

**CRITERIO DE LA VERDAD EN SOCIOLOGÍA**

**TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE SOCIÓLOGO**

**POR:**

**DIEGO JAVIER TORO ORTEGA**

**ASESOR:**

**EINER MOSQUERA**

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS**

**DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA**

**SECCIONAL BAJO CAUCA**

**2017**

# TABLA DE CONTENIDO

<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	3
<b>RESUMEN</b> .....	4
<b>1. El problema de la verdad</b> .....	5
<b>1.1 Introducción</b> .....	5
<b>1.2 Etimología</b> .....	7
<b>1.3 Verdad como actitud</b> .....	10
<b>2. Hallar la verdad</b> .....	11
<b>2.1 Objetivos y Metodología</b> .....	11
<b>3. Sentido de la verdad</b> .....	13
<b>3.1 Desarrollo</b> .....	13
<b>3.2 Método histórico de Dilthey</b> .....	14
<b>3.3 Desarrollo histórico de la verdad desde la modernidad</b> .....	18
<b>3.4. Corrientes Sociológicas</b> .....	23
<b>3.4.1 Diversidad</b> .....	23
<b>3.4.2 Tradición científica, cultura científica</b> .....	24
<b>4. Nietzsche y Hegel</b> .....	28
<b>4.1 Controversia central del pensamiento moderno</b> .....	28
<b>4.2 Dos vertientes para el pensamiento moderno</b> .....	31
<b>4.3 Victoria de Hegel: su concepto de ser, nuestra fundamentación ontológica de la verdad.</b> .....	31
<b>5. Bibliografía</b> .....	36
<b>6. Cibergrafía</b> .....	37

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi esposa Nataly, que ha sido un fortín para mí en todos los aspectos de mi vida y ha promovido el deseo de convertirme en un profesional que pueda brindarle lo mejor a la familia que estamos conformando.

A mi hijo Fidel Franco, quien me ha enseñado tantas cosas valiosas por las que es motivante luchar y continuar en esta difícil vida, en esta difícil sociedad que nos ha visto crecer y desarrollarnos.

A mi compañera Delys López, gracias a quien he cultivado en mí un espíritu de disciplina y orden, para dejar atrás ideas rebeldes sobre las normas que hacen posible, ahora lo sé, la vida institucional y académica.

A mi abuelita Celina Martínez, quien me ha sacado adelante con sus buenos deseos y regaños, siempre motivada por hacer de mí un hombre de bien y comprometido con la vida.

## RESUMEN

En la presente tesis se ha realizado una investigación para develar el desarrollo del concepto de verdad, entendido como el concepto más profundo desde el cual se puede justificar una ciencia, con el objetivo de reconstruir el sentido con el que se le ha dado criterio a un método sociológico confiable y aceptado hasta nuestros días con el que ha sido posible hablar de la Sociología como una ciencia seria, pero también mostrando ese elemento del pensamiento moderno en el que no debe ser aceptada la idea de una verdad última y universal, sino mejor una verdad contingente que se moldea una y otra vez con el desarrollo de una sociedad y una academia inscrita en esa sociedad que va exigiendo de una ciencia una serie de criterios claros para que esta se mantenga.

Utilizando la Hermenéutica y el método histórico de Dilthey se ha logrado construir una idea clara sobre los sucesos epistemológicos desde el nacimiento de la modernidad, que según la historia oficial comienza con Descartes, hasta las consideraciones últimas del pensamiento moderno que llegan a su cúspide con lo que yo llamo la controversia entre el pensamiento racionalista Hegeliano (cima de la filosofía moderna) y la crítica al irracionalismo moderno de Nietzsche.

Este estudio se inscribe en la rama Sociología de la Ciencia, pues aunque tiene mucha investigación filosófica, habla en el fondo de los hechos y debates que han sido historia de la Sociología y que competen a los debates actuales entre sociología clásica y sociología contemporánea.

**Palabras clave:** Verdad, modernidad, Sociología, epistemología, metodología.

# **1. El problema de la verdad**

## **1.1 Introducción**

El problema de pensarnos y entender qué es nuestra vida como seres humanos y cómo son las cosas entre nosotros ‘realmente’ es la más amplia y sensata interpretación sobre la búsqueda de las ciencias sociales actuales que encuentro, pero ¿ésta interpretación mía es válida solo en la medida en que consideramos que la verdad es el fin primordial de todo ejercicio del pensar? Precisamente como fundamento de mi investigación voy a hacer una revisión de ese concepto cardinal para el pensamiento científico y filosófico en general: la verdad. La Sociología debería tener clara en la medida de lo posible cuál es la importancia de las concepciones de verdad que se han venido evidenciando en la época actual, pero sobre todo las consecuencias de cada verdad para el proyecto de objeto de estudio adecuado a cada paradigma y al proyecto de sociedad que se enmarca en dicho paradigma o perspectiva y esto lo logrará al develar cómo considera el pensamiento moderno que una afirmación es cierta.

La verdad, es el elemento más alto que persigue el pensamiento humano, como principio, como facultad o como ilusión. En el pensamiento formal es el objeto de estudio más ambiguo y controvertido desde que tenemos registro de los orígenes del pensamiento científico. La sociología de hoy no cuenta con alguna investigación sociológica que se pregunte por la manera en que se entiende metodológicamente la verdad en la ciencia social actual y por qué justamente de esa manera. Pues en nuestro contexto histórico hay pistas. La finalidad de este trabajo es solo mostrar

cómo históricamente se ha dado forma a la concepción epistemológica de la verdad en las principales corrientes de la Sociología.

La ciencia ha recorrido un largo camino con la humanidad, desde los tiempos de Aristóteles, pasando por Tomás de Aquino, Galileo, Newton, Descartes, hasta nuestros días. Pero por supuesto la ciencia ha cambiado mucho y se ha ido formando y complejizando poco a poco, lo que se conocía como ciencia en la antigua Grecia es algo muy diferente a la ciencia que hace Hobbes y la ciencia que promulga Zagan<sup>1</sup>. De esto como de la gran mayoría de los temas sobre ciencia que podamos imaginar ya hay cosas escritas, refutadas y contra-argumentadas, pero los problemas científicos y filosóficos no se agotan en los debates del momento, en las circunstancias que los generan, son en cada época reinterpretados y afrontados según la manera en que se representan con los contenidos, lugares y sentidos que cada colectivo en su momento dado les adscribe<sup>2</sup>, estas primeras reflexiones son importantes para mantener y llegar a un orden lógico en mi exposición, más aun será un principio metodológico.

La búsqueda de la verdad se deriva de esa pregunta por pensarnos y entendernos, un fin que se han propuesto, pueblos, culturas y civilizaciones enteras, ha sido un ideal y casi una deidad, por lo menos sinónima de la palabra *Dios*. La ciencia, si bien ha tenido grandes variaciones a la hora de ser interpretada, podríamos decir que en todas las concepciones de ciencia que se quiera, se ha tenido como principio primario la búsqueda de la verdad, pero ha sido relativamente reciente la comprensión de que la verdad está sujeta a la interpretación del mundo que tenga quien la busca,

---

<sup>1</sup> De acuerdo a la versión bastante difundida en la academia que puedo situar en los estudios del concepto de sociedad realizados por David Frisby y Derek Sayer en su *society*. Departamento de Sociología de la Universidad de Glasgow. Inglaterra. ELLIS HORWOOD 1986.

<sup>2</sup> Teniendo en cuenta las charlas con mi tutor de pregrado Einer Mosquera, sobre el nuevo devenir de los problemas cuando se encuentran y se juzgan a la luz de las nuevas condiciones sociales y subjetivas otorgadas por el transcurrir del tiempo.

o para ser más precisos, en términos de M. Heidegger, a la interpretación de lo *ente* que subyace en quien pregunta o busca la verdad<sup>3</sup>, aun para la misma ciencia moderna que en muchas corrientes se considera anti-dogmática, última. Esto se podrá ampliar más adelante, por ahora veamos la Historia.

## 1.2 Etimología

Para acercarnos a la verdad de manera introductoria es básico comprender la etimología del término y su historia, si bien el concepto se enfoca científicamente sería tomarlo desnudo si no se conoce lo que a través de la historia se le ha unguado, debido a que ella se enriquece y toma sentido solo en el bruñido de su paso por la cultura. Las culturas que más han influido en el pensamiento en occidente, son la hebrea, la griega y la latina:

El hebreo antiguo presenta dos referencias, en la palabra *emunáh*, que literalmente quiere decir *fe* y en la palabra *aman* que literalmente es *confianza*. Ésta palabra tiene un significado mucho más rico en variedad que los otros dos, estos términos aparecen 529 veces en la Biblia judeo-cristiana traducidos como *firmeza*, *seguridad*, *fidelidad*, *estable*, *confianza plena* y *obediencia*, 108 veces como *confianza* y 5 veces como *verdad*<sup>4</sup>. Según los estudiosos del hebreo antiguo y la biblia como Wilfredo Torres<sup>5</sup>, en realidad la palabra *emunáh* hace referencia al *acto*

---

<sup>3</sup> Martín Heidegger. *La época de la imagen del mundo*. Versión castellana de Helena Cortés y Arturo Leyte. Publicada en Heidegger, M. Caminos de bosque. Madrid. Ed. Alianza. 1996. De hecho la verdad está tan relacionada con la noción del ser que esa relación es usada como método de este estudio para descubrir la esencia del ser en el pensamiento moderno.

<sup>4</sup> Ministerio Bar Enosh. Wilfredo Torres Rabino. 904-519-6297. En [http://www.sendaantigua.net/docs/Que\\_es\\_la\\_fe.htm](http://www.sendaantigua.net/docs/Que_es_la_fe.htm)

<sup>5</sup> *Ibíd.*

*de fe*, que no es simplemente la fe cristiana moderna de la creencia apasionada sin prueba; para los judíos desde tiempos inmemoriales la fe no es un término teológico sino justamente un ‘acto’ referido a la bondad, la ayuda y solidaridad con el prójimo, pues la filosofía judía concreta todo relacionamiento con Dios no con el ser mismo de Dios sino con la acción de obediencia a la Torá y con el amor para con los hombres.

La fe aparece como la verdad, pero también como un movimiento de confianza entre los hombres y los mandatos de Dios. Aforismos como “haz a los demás lo que quisieras que te hicieran a ti, describe que la consumación de la fe religiosa está en un obrar con fe y confianza sobre los demás, para estar en paz con Dios. El término *aman* hace referencia a la confianza sobre el cumplimiento de promesas familiares y tratos comerciales. Además el término *emunáh* proviene de la raíz *em* que significa *madre*, guardando el sentido de la *confianza* entre la madre y el hijo. De esta manera ambos términos se relacionan y dan un derrotero amplio para el estudio de este concepto.

Para el griego antiguo se utilizaba la palabra *Aletheia* como término referente al de *verdad* para occidente, que nos da literalmente “lo que no está oculto”, en el sentido de que es algo *descubierto* pues su antónimo directo es la falsedad (*pseudos*) que se traduce justamente como *encubrimiento* y no como algo simplemente cubierto por algo al azar. Con esto se mantiene en el conocimiento etimológico la aseveración de que *aletheia* hace referencia a un ejercicio de revelar algo que ha sido truncado o invisibilizado por alguien o algo, pero solo una referencia muy concreta a ese ejercicio de revelar como *acción* de destapar o mostrar, no como *acción* de mencionar o denotar; en este sentido la verdad es un objeto preciso en la materialidad y su paso a la descripción conlleva grandes problemas por su obligado devenir en el lenguaje.



Aunque debe parecer contradictorio que la verdad para los griegos residía en un objeto material, teniendo en cuenta lo que se ha leído de un Platón, recordemos que solo me refiero al pensamiento del *sentido común*, no a las aseveraciones filosóficas de uno u otro pensador. La materialidad se refiere a que el objeto de la verdad era precisamente mostrado, curiosamente este es hoy un principio científico usado aquí para el tratamiento del concepto: la verdad reside en una materialidad debido a que es algo descubierto, preformado y encontrado, la verdad era un acto de indicación, era señalada por los hombres, no caracterizada o demostrada por ellos.

Posterior a la caída de la Antigua Grecia comenzaría el imperio romano una nueva civilización, cultura, idioma (latino) y por ende perspectiva del conocimiento. El término *Veritas* es usado en roma como el nombre propio de la diosa de la verdad hija de Saturno que vive en un pozo sagrado. Significa esencialmente verdad como virtud del hombre, virtud civil de decir lo correcto. Veamos cómo surge. Precisamente la influencia de Aristóteles es la que comienza a dar sentido al principio de correspondencia, pero su posición histórica le impediría llevar su principio de empiria a tal y como la conocieron los romanos. Vemos como no solo el pensamiento deriva de realidad, sino también como realidad deriva de pensamiento:

Aristóteles hace un acercamiento a tres dimensiones de la verdad, como Lógica, como semántica y como pragmática<sup>6</sup>; es sin embargo por herencia, hegemónica en el pensamiento social romano, la verdad como la exactitud del juicio (verdad semántica), una verdad que si bien reside en Dios (es decir, en algo externo), está en íntima relación con la autorreflexión del Hombre. Es en el *enunciado* evidentemente el escenario en que la ‘verdad’ aparece. Si bien predomina la

---

<sup>6</sup> Ver. *Órganon, de Interpretatione y metafísica*, en Aristóteles.

concepción de que la veracidad de las cosas se encuentra en el intelecto mismo, de esta vertiente resultaría la concepción de la verdad como exactitud de lo que se dice con los hechos.

La palabra *veritas*, se dirige concretamente a la “exactitud y el rigor en el decir”, muy diferente a la concepción griega donde ‘decir la verdad’ es algo secundario. *Veritas* deriva directamente de *verum* que es *lo exacto o completo* en el sentido de no guardar engaño o secreto. Aquí la verdad es entendida mucho más como una virtud en el hombre que dice lo que fue y no como un hecho o fenómeno ocurrido materialmente. En el *sentido común*, *veritas* es la virtud civil de la veracidad en referencia a la sinceridad del hombre.

### **1.3 Verdad como actitud**

Todas las formas de pensamiento científicas han considerado la existencia de una verdad última, de una verdad trascendente, pero cómo ha entendido la Sociología este concepto que, si bien no le pertenece como concepto de estudio, tiene que ser claro para poder hablar acertadamente de la realidad social. Precisamente aparece como necesario considerar aquí la verdad como una *actitud*, como una *inquietud* desde las escuelas sociológicas, no como la búsqueda de una ‘verdad última’ en la ciencia. La importancia de esto reside en que esa inquietud y trabajo sobre la *verdad* repercute en la epistemología en la medida en que se pueda contribuir a los debates actuales en Sociología permitiendo el desarrollo epistemológico y metodológico en las ciencias sociales.

Puede sonar algo muy simple, pero la *verdad* acarrea los problemas más inimaginables, pues es la esencia misma de lo que se reconoce o no se reconoce como válido en toda propedéutica a la investigación sociológica, es la explicación última de la *diferencia*, es su diferente concepción a lo largo de la historia lo que nos permite hablar de *épocas* y *tiempos*, ha permitido esa diferencia

el surgimiento de tantas escuelas de pensamiento en occidente, de hecho, la manera en que la abordo no está depurada de la situación histórica particular, *diferente*, en la que se realiza este estudio.

Estudiar la verdad no es otra cosa que preguntar cómo funciona, en términos epistemológicos<sup>7</sup> la aplicación de lo cierto, no por el qué es lo cierto (que sería la pregunta filosófica) sino por el cómo se valida un acercamiento, un dato, una idea, una afirmación en la fundamentación epistemológica de los paradigmas o perspectivas de la Sociología definidos. Es una pregunta por el *sentido* mismo de los paradigmas, ubicado en el método y traído desde el *momento histórico* que permite la emergencia de tal o cual paradigma, por ello este estudio se ubica en el área de Sociología de la ciencia.

## **2. Hallar la verdad**

### **2.1 Objetivos y Metodología**

No busco cuales de los paradigmas modernos dice la verdad o lo hace en mejor o más completa medida, lo que busco es explicar de qué manera toma sentido para los paradigmas y perspectivas en Sociología atribuir un tal o cual criterio de verdad teniendo en cuenta el momento y lugar de aparición del paradigma o perspectiva y la empresa que se impone en tanto finalidad

---

<sup>7</sup> Frente a un acercamiento al concepto que puede ser de naturaleza ontológica.

academica<sup>8</sup>, para de allí desarrollar una línea teórica contemporánea que tenga más actualizado el problema de la verdad.

**Lo primero** que pretendo es pues auscultar desde la epistemología cómo se puede seguir el concepto de verdad desde el principio de la edad moderna, viendo cómo es que llega hasta la actualidad como herencia de una cultura científica y filosófica. Con esto se define el marco conceptual, necesariamente como trabajo documental desde el concepto de verdad desde la metafísica moderna que comienza con Descartes (Leibniz, Bacon, Spinoza, Schelling, entre otros). Mostrando allí la tensión entre tradición y modernidad al desarrollar su movimiento a lo largo del Renacimiento la Ilustración y el Romanticismo.

**Lo segundo** sería entrar en materia argumentando cómo los cambios sociales otorgan sentido al origen de cada paradigma y éste al proyecto de sociedad que al tiempo determina de cierta manera el devenir de dicha sociedad. Lo que se debe pretender es ir implementando una doble derivación que va de la realidad social produciendo cambios en el pensamiento de una época, pero a su vez de los cambios que recibe ese pensamiento y convierte en una nueva idea, concepción y proyecto de sociedad que termina teniendo un impacto real *a futuro*<sup>9</sup>.

**Lo tercero** sería hacer la respectiva derivación y paralelos hacia nociones más actuales y acercarme así a las discusiones actuales en Sociología parado en la discusión sobre la frontera entre Sociología clásica y contemporánea. Para ello es necesario tener en cuenta las perspectivas

---

<sup>8</sup> Esto tiene que ver con la idea de que cada paradigma aporta un carácter o un modelo de sociedad que es seguido, o mejor, perseguido al nombrar y pensar la sociedad y sus fenómenos de una manera específica, tal y como sucedió con los estudios económicos y políticos de A. Smith, D. Ricardo, J. S. Mill, Keynes, entre otros. De la misma manera en que el marxismo es de tendencia revolucionaria y subversiva, por su perspectiva crítica, y así como la sociología comprensiva de Weber se dice que es aburguesada y ha contribuido a la legitimación de la sociedad capitalista burguesa por su posición teórico-metodológica de la *neutralidad valorativa*.

<sup>9</sup> Estas cuestiones sobre el tiempo y el espacio serán aclaradas brevemente más adelante.

que surgen luego de la crisis de los paradigmas en ciencias sociales (como la Sociología latinoamericana, La Perspectiva sistémica y la Decolonial) para luego argumentar una línea teórica que desarrolle la *verdad* en consonancia con el objeto de estudio que se ha construido aquí. Una línea teórica de las muchas derivadas de los paradigmas actuales que lleve más actualizados los debates sobre la verdad.

### **3. Sentido de la verdad**

#### **3.1 Desarrollo**

Para hallar el sentido de la verdad es necesario hacer revisión de la pregunta ¿qué es lo verdadero? para cada paradigma o perspectiva, pero no orientado por la pregunta misma sino por la manera en que esa pregunta es respondida, es decir por el método, proceso o principio por medio del cual se entiende que una cosa **es** verdaderamente. Por supuesto antes de encaminarme en esta travesía tengo que clarificar bien este punto. Para saber qué es lo verdadero estoy preguntando por cómo se objetiva un acontecimiento o una postura, sin embargo no lo pregunto orientado por aquello por lo que el *ethos sociocultural*<sup>10</sup> responde: por ese aparato que heredado de la historia y la sociedad que se habita, sirve a los sujetos de itinerario para la objetivación del mundo; lo pregunto orientado por el carácter específicamente epistemológico de la verdad cuyo sentido se basa en unas condiciones reales de quienes hacen ciencia social inmersos en la sociedad misma,

---

<sup>10</sup> Como un mundo representado donde se construye y reconstruye lo simbólico, donde tiene lugar los encuentros y transacciones entre imaginarios sociales donde se enmarca una cultura.

es decir, por el *sentido* que tiene la definición del método por medio del cual basan, prueban, comprueban y postulan sus ideas y posiciones.

Aunque el criterio de verdad es esencialmente el mismo puesto que las ‘ciencias modernas’ lo son justamente por poseer una misma noción metafísica, la del pensamiento moderno, eso que llamo criterio se refiere a la adscripción de una sola verdad metodológica, que no es otra cosa que el paradigma ubicado en un escenario histórico específico, dicho escenario será expuesto a continuación y será parte del andamiaje metodológico para llegar al sentido de *Verdad* en cada paradigma. El escenario histórico me permitirá darle un bagaje empírico a la monografía pese a que lo que pretendo hallar es *el sentido*, pues dicho sentido es comprensible por vía de indagación histórica con las herramientas sociológicas que serán expuestas.

### **3.2 Método histórico de Dilthey**

Los elementos metodológicos a utilizar serán desarrollados desde las perspectivas de Wilhelm Dilthey. En él existe una preocupación por el problema de la *conciencia histórica*. Siguiendo los estudios de José Ferrater Mora<sup>11</sup> podemos advertir que su trabajo académico giró en torno a realizar una crítica a la razón histórica; en el marco de la consolidación de las *ciencias del espíritu*, pretende una fundamentación gnoseológica para estas ciencias que supere la frígida mirada Positivista que pugnaba junto a los estudios hermenéuticos e históricos que llegaban a la cúspide en su tiempo.

---

<sup>11</sup> Filósofo, ensayista y escritor español licenciado en la Universidad de Barcelona (España). Fue profesor en Francia, Cuba, Chile y EEUU, fue Director del Departamento de Filosofía en Bryn Mawr Pensilvania (EEUU) en 1952.

Separándose de las concepciones metafísicas ya caducas para el segundo cuarto del siglo XX, pero manteniendo la herencia de los planteamientos kantianos y hegelianos, Dilthey apunta a una nueva revisión metodológica de las ciencias del espíritu, esta vez independientes del método de las ciencias naturales que inundaba la nueva manera de entender el mundo para el siglo XX.

Siendo heredero de Hegel reconoce la importancia del pensamiento fenomenológico, pero evita caer en la visión metafísico-dialéctica de Hegel para buscar sentido a la visión histórico-hermenéutica, donde es la *Historia* y el *individuo* inmerso en dicho momento histórico el que puede dar la razón sobre la vida humana. Sus aires son mucho más empíricos respecto a las ciencias ‘espiritualistas’ tradicionales de su tiempo debido a los importantes desarrollos que realiza explicando de manera coherente la interpretación de Historia como la construcción de una conciencia histórica; pero al tiempo se preocupa por la conciencia (histórica) como eje articulador de la realidad social como objeto de estudio.

Si bien no se puede caer en el error de considerar que lo que hace Dilthey es convertir la Historia en una estructura de la conciencia humana, obligando a realizar una propedéutica sobre la forma trascendental en que se unen conciencia e historia, si es la relación conciencia-historia el lugar donde reside para Dilthey la experiencia humana. *Experiencia* y *vivencia* serán dos elementos importantes para la aplicación del método histórico de Dilthey. Estos elementos argumentan en contra de una razón universal, abogando mejor por una razón histórica.

**Experiencia** es el fundamento central de toda ciencia para Dilthey, sin ella es imposible pretender si quiera la fundamentación de una ciencia, en este sentido se aleja de las abstracciones de la filosofía trascendental. La experiencia es un lugar siempre en el interior del hombre pero que está referido a la vida real que es el acaecer exterior de este. Sin embargo la experiencia no es

estática sino que está en constante transformación a través de la historia<sup>12</sup>, por ende no existe una experiencia universal sino que ésta está delimitada por la época en que se desarrolla.

La experiencia sujeta al momento histórico en que se da, ha llegado hasta el siglo XVIII entendida en términos fenomenológicos como una experiencia que en el final del camino de la metafísica (final que se da en Hegel) ha llegado, según Ferrer, al encuentro con la *Teoría del Conocimiento*. Lo que dicho encuentro conlleva es el hecho de que la *Teoría del Conocimiento* ya no puede evitar tener *como objeto* poseedor del conocimiento *al sujeto* conocedor, al sujeto que vive. En términos hegelianos la conciencia ha llegado a una auto-conciencia histórica, o dicho de otro modo, los hombres han llegado a la comprensión de su propio conocimiento como auto-conciencia de un sujeto histórico.

Solo la Historia, o mejor, la conciencia histórica puede ser el lugar donde se da la experiencia humana, y es precisamente la experiencia humana sin necesidad de ser explicada de manera trascendental, la que tiene capacidad de poner en la conciencia de un hombre (el investigador), la conciencia de otro hombre (el sujeto investigado) en otro momento histórico. Dilthey lo pone en estos términos:

“Cada sistema metafísico es tan sólo representativo de la situación en la cual un alma ha mirado a los enigmas del mundo. Tiene (la experiencia) el poder de hacernos presente otra vez esta situación y la época, los templos de ánimo, el modo como los hombres se veían a sí mismos y a la naturaleza”<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> *Introducción a las Ciencias del Espíritu*. W. Dilthey. 1883. Pp 382.

<sup>13</sup> *Ibíd.*



El concepto de *vivencia* entra con un contenido metodológico más que ontológico. Aparece como la superación ontológica de la experiencia per-se obligatoria para toda ciencia. Es en la vivencia donde las ciencias naturales no tienen que-hacer. Recordemos que Dilthey se mueve en la discusión por separar las ciencias del espíritu de las ciencias naturales, con un impacto poderoso desde el método. Recogiendo la idea fundamental de Droysen de que existe una diferencia fundamental en el *saber explicativo* (Erklären) de las ciencias naturales y el *saber comprensivo* (Verstehen) de las ciencias del espíritu, Dilthey ubica el concepto de *vivencia* en el centro de su argumentación.

El estudio de la vivencia permite ubicar el ser humano como experiencia histórica, debido a que todo lo que atañe a la vida humana es lo propio de las ciencias del espíritu (las ciencias del derecho, las del estado, la economía política, las de la religión, del arte, de la poesía, de la música y de la concepción filosófica del mundo: Dilthey), en este sentido se separa claramente el objeto de cada familia de ciencias:

“tenemos, pues, que este grupo de ciencias constituye un campo propio que se halla bajo leyes propias, fundadas en la naturaleza de lo vivible, expresable y comprensible”<sup>14</sup>

El concepto de vivencia es una experiencia determinada al interior de una *vida anímica*. La interpretación de la experiencia como *vida anímica* permite observar las características y cambios del contenido espiritual que da unidad a un sistema filosófico o época. No es ya la naturaleza externa al hombre sino su propia naturaleza como ser que vive, como ser estante.

---

<sup>14</sup> Fundación de las ciencias del espíritu en: El mundo histórico, Fondo de Cultura Económica, México, 1944, p 92. Tomado de Filosofía Contemporánea Blog universitario de análisis, reseñas y comentarios sobre filosofía contemporánea. <http://textosfil.blogspot.com/2009/11/Dilthey-la-vivencia.html>

La vivencia permite conectar el *entendimiento* del investigador en el momento de realizar la investigación, de manera confiable por medio del ejercicio hermenéutico, con el *entendimiento* de un sujeto en otro momento histórico. Interpretando a Dilthey me atrevo a decir que cuando se da ese movimiento en que la experiencia (cualquiera de sus partes) se transmite de una conciencia a otra traspasando las fronteras históricas, no trascendentalmente sino hermenéuticamente<sup>15</sup>, es que se logra ir del entendimiento (que es genérico) a la *comprensión histórica* (que es sobre el particular).

### **3.3 Desarrollo histórico de la verdad desde la modernidad**

El renacimiento aparece como un primer movimiento en las áreas más diversas del ser humano, se puede decir que es un movimiento cultural, pero no hay una homogénea forma en que este pensamiento entra a la sociedad en general. Tras ocho siglos de oscurantismo, consolidando ideas dogmáticas y cerradas en el teocentrismo, comienzan movimientos en Europa occidental, principalmente en Italia en la esfera del arte, con figuras como Rafael y Tiziano quienes alegaron contra las formas estéticas *Góticas* propias del medioevo, calificadas como bárbaras.

Este primer movimiento artístico en Italia alegará contra el rumbo que ha tomado el arte medieval como producto de la degeneración que produjo el pensamiento dogmático religioso sobre la creatividad y estética que entendemos hoy, herencia de aquello, como propiedades adecuadamente humanas. El arte había degenerado en formas extrañas, desmesuradas con características con poco valor estético ante la búsqueda inconsciente del hombre europeo por la

---

<sup>15</sup> Lo que deja abierta la posibilidad de que en una época posterior los elementos del pasado se reinterpreten y no queden como una conclusión dogmática.

libertad que no había gozado, y de su relación con elementos nuevos del pensamiento, de la vida práctica y de la cotidianidad.

Rafael y Tiziano, luego Miguel Ángel, elevarían como principio de la belleza el rigor del equilibrio en las cantidades y las formas, en parte regresando a las figuras de la antigua Grecia dando al ser humano un nuevo vistazo sobre sí mismo como figura de belleza. Esta nueva visión estética sería la primera evidencia de una larga lista de nuevas búsquedas que daban sentido a lo que se denominó Renacimiento.

El rescate del humanismo viene a apoderarse en la esfera intelectual desde la filosofía alemana cuyas raíces son las conocidas y estudiadas en occidente. Es ese el momento en que la historia del sujeto como artista pero también como sujeto de pensamiento logra una sacudida de ese régimen estropeado del feudalismo europeo tardío.

Descartes que vive entre los años (1596-1650) recibiría la influencia cultural de su tiempo con un fervor que cambiaría la manera de preguntarse por el mundo. En la Biografía de Adrien Baillet, su mayor biógrafo<sup>16</sup>, encontramos puntualmente una primera característica, que se refiere al escepticismo que se consolidaba desde la crisis que venía presentando el dogma religioso y el sistema feudal desde aquel primer movimiento estético ya mencionado.

Se tiene por cierto desde la academia actual que la metafísica moderna comienza con Descartes quien logro cerrar el capítulo de la historia que fue el pensamiento tradicional y mostrar de qué manera el pensamiento y la razón eran el nuevo paradigma del mundo.

---

<sup>16</sup> Lo he comprobado yo mismo en largas horas de búsqueda bibliográfica sobre Descartes, que incluye una amplia gama de referencias que irán en la bibliografía. Encontramos esta versión virtual versión castellano, en la Biblioteca Nacional de Francia, Sección Gallica .

Muy pronto se daría cuenta de que la enseñanza religiosa, dogmática, excluyente, impedía el desarrollo de un problema que tal vez entre la misma religión y la razón no era tan insalvable, según observaciones de Baillet. Si bien la figura de descartes es reconocida como el padre de la modernidad no se puede olvidar el elemento religioso indiscutiblemente presente en el mismo descartes. La razón ubicada en el hombre y solo ella para entender la verdad es el gran paso que impulsa este autor, pero ya sea por salvaguardarse ante la iglesia o como real manifestación de fe, muchos de sus escritos (así como la mayoría de los escritos de su tiempo) tenían un capítulo reservado a Dios o a lo divino, esto muestra la necesidad como correlación o como tensión entre el pensamiento racional y el religioso.

El encuentro trágico de las civilizaciones europea y aborígen americana permitía una nueva forma de criticar la universalidad religiosa, los nuevos descubrimientos no solo de nuevas tierras sino de nuevas ideas, permitió un nuevo foco de crítica a la verdad. Eso sin mencionar la fuerte crítica de parte de algunos intelectuales y misioneros católicos ante el régimen colonial esclavista y asesino sobre los aborígenes.

Descartes dejaría los estudios ecuménicos para adoptar una nueva postura basada en la confianza a la matemática de las *Regulae Filosofandi* de Newton. Los adelantos en esta materia que llevarían luego a la Revolución Industrial, la Ilustración y la Revolución Francesa. Precisamente Descartes sirvió de puente para mostrar cómo el hombre mismo era el que se hacía la pregunta por el conocimiento, cómo ya se podía llegar a un conocimiento que no radicaba en Dios (o lo externo) sino que estaba dentro del hombre.

Descartes logró de una manera única (la duda metódica) mostrar cómo el pensamiento era la fuente real de todo conocimiento, el hombre tenía en su mente o espíritu (elementos no muy

bien diferenciados para su época) las facultades para desarrollarse libremente en una verdad más allá de las imposiciones del régimen católico. El desarrollo en los principios de las posteriores ciencias naturales y los resultados tan impresionantes que hacían factibles mostraban cómo se generaba un nuevo paradigma, la razón, pero aunque ya prácticamente estaban situados en esa ‘metafísica del mundo’ el papel de descartes fue mostrarlo con claridad a la luz del intelecto que todos compartimos que en términos cartesianos será la intuición trascendental.

La conexión social que logra descartes por la claridad de su argumentación lo convertirían en el padre de la modernidad. Logró darles a las personas intelectuales y no intelectuales, la sensación de que estaban en terreno firme sobre el cual decir “ha nacido una nueva era”. El impacto sobre la verdad es innegable pero no muy claro. La verdad se asienta sobre un nuevo piso, es cierto. La crisis de la fe y del sistema feudal no sería la desaparición de Dios en el sentido de la vida y de las cosas de las sociedades en las que aparece, sería el nacimiento de una postura que no necesitaba del ente dios para explicarse el mundo, que no se ubicaba en una mística religiosa sino antropocéntrica. Sería por ejemplo, el nacimiento de los hombres sin deidades, una figura nunca antes vista en las sociedades humanas.

La *verdad* no pasó de un momento a otro de religioso a racional sino como fenómeno de un proceso histórico de larga duración, las sociedades cambian progresivamente y de hecho pueden durar mucho más tiempo en los ‘momentos de transición’. Si bien por ejemplo Marx habla sobre el paso de una sociedad a otra por medio de las revoluciones, o en otras palabras, por medio de un solo acontecimiento puntual, aún Marx reconocía que los cambios en las relaciones de producción con impactos en la ideología eran muy lentos y requerían procesos de consolidación de una *conciencia para sí*, un proceso netamente histórico. Por eso afirmaba que los momentos de

transición entre la sociedad feudal y capitalista, por ejemplo, eran más prolongados que los mismos momentos de auge de las sociedades.

Desde el paradigma hermenéutico está más claro aún. La verdad en Nietzsche ha sido explicada como la hegemonía de posturas o principios consolidada mediante un pacto o consenso social de larga duración. Entonces bien, la influencia de los estudios de Descartes lo que hace es traer a colación una nueva postura que poco a poco comienza a convertirse en Hegemónica manifiestamente, pues permanecía en latencia ante el escepticismo por la religión que caracterizaba su tiempo.

Como un movimiento electrotónico, sus lectores (que no eran solo intelectuales sino gente del común) comenzaron a avizorar un nuevo sentido de ser, del ser humano, del mundo, del futuro y del pasado que se expandió sin fronteras. La razón les permitía cubrir la necesidad histórica de un paradigma nuevo ante la crisis ya mencionada del dogma religioso.

Desembocaría en el movimiento de la Ilustración un siglo más tarde y en la revolución industrial que cambiaría la vida del hombre y la mujer para siempre. Lo que logra el renacimiento y la figura de Descartes para la verdad, sería ubicarla en el hombre, en posesión del hombre y no en un dios, que si bien existiendo o no, era innecesario ante la capacidad humana recién fundamentada de la *intuición* y de la *reflexión* para enfrentarse con el mundo práctico y darle sentido.

Estas corrientes son los primeros resultados o respuestas al advenimiento de lo que se denominó modernidad, se puede advertir que existía antagonismo entre estas amplias posturas, principalmente por la posición optimista de una y negativa de la otra ante los rápidos procesos de urbanización, tecnificación y racionalización de la vida europea.

### **3.4. Corrientes Sociológicas**

#### **3.4.1 Diversidad.**

Teniendo en cuenta lo anterior y posterior al trabajo conceptual que se hará de Descartes a Hegel, surgen las principales corrientes de la sociología contemporánea con un importante momento histórico fundante: la corriente positivista sin ahondar en las diferentes escuelas (positivismo lógico, positivismo analítico, positivismo metodológico, empirocriticismo y el novedoso empirismo lógico) sino mostrando el carácter histórico y social por el cual surge la verdad del positivismo en general (segunda mitad del siglo XVIII); el bloque Histórico-Hermenéutico (desarrollado por Nietzsche, Droysen, Schleiermacher, Dilthey, Ricoeur, entre otros) será un segundo paradigma a analizar junto con su visión crítica de la modernidad (siglo XIX).

Otras corrientes o perspectivas más actuales son la Escuela de Frankfurt, desarrollada por Horkheimer, Adorno y Marcuse (1924 hasta principios de la segunda mitad del siglo XX), o la *Perspectiva Decolonial* abanderada por Enrique Dussel, Aníbal Quijano y Katherine Walsh (1970s – hasta hoy); también un encuentro con la perspectiva sistémica (1974- hasta hoy, principalmente 74-89) podrán servir para revisar sus presupuestos y desarrollos.

### 3.4.2 Tradición científica, cultura científica

#### *Controversia de la hermenéutica, surgimiento.*

Las corrientes que comenzaron a dominar desde finales del s. XIX y se apoderan del s. XX, se alejaron del empirismo y positivismo que emergió con fuerza en el siglo XVIII. La hermenéutica científica como nueva cultura del conocimiento abre las posibilidades de una nueva manera de generar conocimiento de la sociedad y el hombre ya no como una búsqueda de explicar, caracterizar y definir leyes generales sobre la sociedad sino como la búsqueda de la *interpretación* o *comprensión* del mundo del hombre.

Este paradigma hermenéutico será mi base, no porque tuvo fuerza en los dos últimos siglos, sino porque desde el desarrollo de la **filosofía de la vida**, primero en Schopenhauer y llegando a su cúspide con Nietzsche, se convierte de una cultura científica y filosófica en una tradición científica de importancia actual, como una cultura epistemológica que no ha dejado de señalar el problema de la verdad.

Por un lado las corrientes que más han desarrollado el concepto *verdad* son herederas de la hermenéutica<sup>17</sup> de hecho la *verdad* fue más estática en las ciencias positivistas que se limitaron a

---

<sup>17</sup> He encontrado que existen al mismo tiempo una serie variada de corrientes solo en el paradigma hermenéutico, por lo que he decidido tomar la corriente que ha llevado el concepto más aca en la actualidad, que es la corriente existencialista de Heidegger y Gadamer.



una definición casi dogmática de la correspondencia entre el concepto y la realidad, entre la idea y la cosa muy al estilo aristotélico.

Pero por otro lado, los principales autores que hablan de posmodernidad (Braudillard, Foucault, Vattimo, Maffesoli, García y Marín, de Souza Santos, etc.) continúan la visión Nietzscheana o son decurso de sus planteamientos, pues en ellos se ha podido establecer una mejor comprensión de los fenómenos de las sociedades contemporáneas.

De entrada se convierte Nietzsche en un teórico básico para mi investigación. Su concepción del conocimiento tiene impacto directo en la noción epistemológica de la verdad. La manera controversial de exponer su visión del conocimiento se aleja bastante de la tradición que llegaba hasta él: la famosa frase “no existen hechos solo interpretaciones” abre un nuevo espacio para el conocimiento, una nueva perspectiva para la ciencia.

La importancia de sus planteamientos se muestran por si solos, de manera increíblemente acertada. Como ningún otro intelectual, Nietzsche logra interpelar el futuro: la realidad que vivimos hoy en día, contribuyendo así poderosamente con el conocimiento contemporáneo. Sus conceptos de *nihilismo* sirven hoy en día para entender V.g. la posición religiosa y racional que hemos adoptado.

Que solo existan interpretaciones de la realidad es una ubicación epistémica específica denominada **perspectivismo**, donde es el individuo pensante y su condición la que determina la definición de lo que se ve:

**"Existe únicamente un ver perspectivista, únicamente un conocer perspectivista; y cuanto mayor sea el número de afectos a los que permitamos decir su palabra sobre una cosa, cuanto mayor sea el número de ojos, de ojos distintos que sepamos emplear para ver una**

**misma cosa, tanto más completo será nuestro concepto de ella, tanto más completa será nuestra objetividad"** <sup>18</sup>

La verdad se desliga de todo dogmático origen y se comienza a instalar en el contexto histórico. En su crítica a la racionalidad científica y a la cultura popular, Nietzsche advierte que el mundo de las ideas es una propiedad meramente humana, y que por tanto toda verdad no es sino una imposición hegemónica. En este sentido es que el autor alemán advierte que “no existe mayor verdad en el mundo que aquella que dicta que no existe verdad predeterminada”.

Sin pretender entrar en las obscuridades del concepto de verdad en Nietzsche, que es una idea bastante escéptica y feroz, retomo la importancia que tiene su concepción epistemológica. Para nuestro autor su propia filosofía apunta a un irracionalismo en el sentido de que hay una defensa por la irracionalidad y el absurdo como elementos constitutivos del hombre, elementos que no se deben o pueden ignorar. El impacto (epistemológico) de esta postura radica en una desconfianza por la verdad científica, por una verdad última. Por el contrario la verdad aparece como una necesidad de mantener un *a qué atenerse* en la inmensidad e inexorabilidad de los cambios del mundo<sup>19</sup>.

Toda verdad siendo meramente circunstancial es connotada con el sentido que se le ha querido atribuir en este estudio: la verdad como *actitud*, como una inquietud y pregunta apremiante en cada circunstancia histórica de la ciencia social. De allí deriva el sentido que toma para cada paradigma o perspectiva delimitar su propia verdad metodológica, de la necesidad de responder a

---

<sup>18</sup> F. W. Nietzsche. *Genealogía de la Moral*. Editorial Alianza. pp.155

<sup>19</sup> Ver. *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral*. Nietzsche, publicado en 1903. Escrito en 1873. Versión prestada por la biblioteca de la UNAM, Unidad Iztapalapa.

unas cuestiones de su mundo real; de la necesidad de, en palabras nietzscheanas, construir una mentira que se transforme en verdad por mero proceso hegemónico.

Para el filósofo y filólogo alemán la ciencia incurre en el error de consolidar y reproducir la idea de que existe un ‘conocimiento elevado’, un conocimiento eterno, trascendental, que el hombre debe esclarecer y lograr. Su posición desprecia esta tendencia en la crítica que hace Nietzsche del conocimiento humano, pues para él es mucho más limitado y temeroso de lo que lo hace parecer por ejemplo el idealismo alemán que llega a su cúspide con Hegel.

Podría traer a colación innumerables citas de Nietzsche sobre la verdad, pero eso no captaría la utilización que hago de sus planteamientos con mayor precisión que explicando la relación que llevará aquí con la filosofía hegeliana a la que debo llegar como marco teórico.

La verdad en términos sociológicos se explica en Nietzsche como la conformación de un pacto social que se realiza en el espacio del lenguaje, pacto que se extiende de manera hegemónica desde alguna ‘institución’ que a la fuerza o a la inversa de las ‘verdades anteriores’ logra configurar un nuevo sentido de lo que es cierto.

En este sentido Nietzsche se ubica en el terreno de lo social, no de lo epistemológico, y de allí lo lleva hasta su crítica científica y lo dota de significado: cuando a una serie de refranes, metonimias y aforismos pulidos por la retórica, se les reconoce una utilidad real por un colectivo social, en un espacio de tiempo prolongado, estas se convierten del lenguaje con que se las utiliza por mimesis, a metafísica como ideas supremas, en una cosa dura, “de moneda de cambio a metal sólido” diría una expresión suya. Se vuelve creencia y luego verdad y sobre ella la cultura (aun la ciencia como parte de la cultura) establece la acomodación del mundo que desea idealmente.

Veamos cómo se conecta con Hegel, si entendemos que en el trabajo de Hegel hay una ruptura que no se ha sabido reconocer como llegada de la filosofía trascendental o como disolución del pensamiento cristiano en la racionalidad moderna<sup>20</sup>, esto se analizará con más cuidado más adelante.

## 4. Nietzsche y Hegel

### 4.1 Controversia central del pensamiento moderno

Para aclarar la relación entre Nietzsche y Hegel que me interesa es necesario entrar a la fuerte tensión entre la tradición en desaparición y la irrupción de la modernidad. Hay dos maneras de tratar la relación de estos autores tomada de Stephen Houlgate quien recoge los debates sobre estos autores desde sus inicios<sup>21</sup>. Una primera forma se dedica a argumentar la contraposición entre Nietzsche y Hegel debido a la divergencia de los estilos filosóficos:

Por un lado Hegel prosperaba en una filosofía muy sistemática, lúcida y organizada. La complejidad y coherencia que guarda su dialéctica ha emocionado al mundo por casi doscientos años, la importancia del hilo conductor y el sentido estricto de los conceptos que usa además de su preocupación por un ‘sistema de la filosofía o de pensamiento’, muestran una inteligencia del

---

<sup>20</sup> *Dialéctica de Hegel. Cinco ensayos hermenéuticos*. Quinta Edición, Ediciones Cátedra (Grupo Anaya, S. A.), 2007. Madrid. Traducción de Manuel Garrido.

<sup>21</sup> Stephen Houlgate. *Hegel, Nietzsche and the criticism of Metaphysics*. Cap. II, *The Nietzsche-Hegel debate*. Cambridge University Press. 1986. ISBN VISTA PREVIA: 0521-32255-3. Amazon.com, ISBN TEXTO ORIGINAL: 9780521892797

orden y el buen trato de las ideas, complejas pero necesarias o necesariamente inapelables, no tan claras pero incuestionables. Inundando de razón las más extraordinarias profundidades que se convierten en contradicción para la mirada despreocupada.

Nietzsche severo en su propio lado manifiesta un estilo filosófico de corte literario, aforístico, con un desprecio explícito por las ideas que se obscurecían en la aglomeración de palabras. Lo suyo era, siguiendo a Houlgate, una condición de búsqueda por alcanzar la mayor cantidad de ideas, de reflexiones, de impactos, con la menor cantidad de palabras, como lo expresa en *Zarathustra*. El orden y sistemática en su filosofía no es un tema de importancia sino que escribe según ritmos y tiempos de su propio haber, certero como en el origen de la tragedia, inconcluso como *la voluntad de poder*. Su retórica no era la lógica de Jena como en Hegel sino la narrativa, en muchos libros literaria (*Willensfreiheit und Fatum* [1862], *Mein Leben* [1864], *Zarathustra* [1885], *Ecce Homo* [1888]), guardando siempre su lucha contra el racionalismo.

En este último punto, el del racionalismo, es donde ubican en este debate con mayor certeza la separación de estos dos autores, es tan profundo y tan sencillo a la vez el hecho de que Hegel era demasiado racionalista, la razón equivalía a la verdad, equivalía a la realidad, no como *res* sino como el posicionamiento de *res* (como cosa externa al hombre) y su realización en su relación dialéctica con el sujeto pensante, es decir, la realidad como la ‘esencia de las cosas’ realizada en el intelecto por medio de la sintetización trascendental de la razón del sujeto.

Para Nietzsche la ‘esencia de las cosas’ era una cosa inalcanzable para el hombre, que se adhería a la razón para hallar seguridad ante el mundo impredecible, cambiante, y así rehuirlo. La realidad no tenía nada que ver con la razón. La universalidad no tenía nada que ver con las capacidades del hombre.

Una segunda forma del debate que nos muestra Houlgate<sup>22</sup>, por el contrario muestra que aquel primer debate se remite a esencialidades de los estilos y las conclusiones de cada autor, que sin duda se pueden enfrentar en lo que sería el debate más complejo de la historia. Lo que hay que captar está en la profundidad, es el impacto que han tenido en la definición del nuevo mundo y los nuevos problemas del pensamiento en la era moderna referidos como es tradicional de manera ambivalente:

Hegel optó por una concentración y sintetización de las cuestiones filosóficas desde platón, podría decirse, buscando poner fin a una metafísica holística, distorsionada y desbarajustada haciéndola caer con el rigor racional en la comprensión última de las cosas. Nietzsche se revolvía por negar una razón universalista, negar una razón preparada para denominarse a sí misma dueña de la verdad, de la naturaleza y de su vida propia. Hegel efectivamente pugnaba por el pensamiento como elemento más elevado, mientras para Nietzsche lo más elevado es el pragmatismo y lo más humillante es la pretensión del pensar en sí.

Pero dicha ambivalencia no es llevada en esta segunda forma del debate a una contraposición sino a una unión en el punto de llegada: la superación de la metafísica en la filosofía moderna. Citando a Daniel Breazeale<sup>23</sup>, Houlgate muestra que en el contexto de estos debates lo que se evidencia “*es parte del mayor (histórico) problema de comprensión de la crisis del pensamiento moderno, una expresión de nuestro deseo por establecer nuestra propia identidad, respecto tanto a la tradición como a su ruptura.*” (Paréntesis y traducción míos).

---

<sup>22</sup> Op. Cit, ídem Cap. II, (no muestra numeración)

<sup>23</sup> Ibíd. No aparece la bibliografía del texto por eso se carece del origen de la cita.

## **4.2 Dos vertientes para el pensamiento moderno**

Con lo anterior tenemos que los dos autores son el derrotero del nuevo paradigma en el mundo racional moderno, dos vertientes sobre el mismo problema, la crisis que supone para los europeos el paso de las formas feudales de creencia, de poder y de organización social, a las formas capitalistas que cambian vertiginosamente y no tienen un sustento firme como lo tenían las sociedades tradicionales con la religión<sup>24</sup>. Los dos autores abren el nuevo pensamiento anterior al cual ya no se podrá hacer las mismas preguntas, o por lo menos de la misma manera.

Entendido esto debe quedar claro también que el uso que doy de estos planteamientos. La verdad entonces pertenece a una visión histórica ubicada desde descartes pero desarrollada hasta la contemporaneidad con Nietzsche y Hegel, quienes me ubican en la racionalidad de la ciencia sobre la racionalidad de la ciencia, pero también de la fundamentación racional que se da a cada perspectiva epistémica de acuerdo a la razón como razón histórica.

Pero sería Hegel quien ganaría esta disputa en el escenario académico oficial se debe entrar en Hegel para poder seguir con paso firme el camino abierto por él y por el irracionalismo de Nietzsche.

## **4.3 Victoria de Hegel: su concepto de ser, nuestra fundamentación ontológica de la verdad.**

La importante figura de Hegel (1771-1831), se mueve con paso fuerte en mis acercamientos al concepto de verdad. Tenemos que Hegel ha sido reconocido como aquel pensador, filósofo que

---

<sup>24</sup> Ver. Michel Foucault Las palabras y las cosas.

pudo conectar o concretar las cuestiones sobre el entendimiento que se habían dado desde Platón, pero que comenzaba con mayor claridad desde Descartes, quien había establecido ya el derrotero sobre el cual se sobreponía el entendimiento: la separación entre lo absoluto objetivo y lo subjetivo absoluto. Con la separación aun metodológica que realizó Descartes en su texto *Meditaciones Metafísicas*.

La vida racional que *experimentaba* el hombre y la mujer después de la revolución industrial desde el siglo VXIII y francesa durante el siglo XIX, generaba una fuerte tensión con el mundo que había permanecido impávido con el paso del tiempo durante unos ocho siglos caracterizado como edad media y su reconocido oscurantismo, cuyas sociedades eran muy conservadoras, cambiaban poco (hasta se repetían tragedias), hicieron poco uso de la cultura y la técnica, la cual sufrió inclusive atrasos debido a que se perdieron muchas prácticas productivas<sup>25</sup>. El nuevo mundo que se abre ante los ojos de la humanidad, el mundo racional es explicado por Hegel de una manera excepcional logrando asentar en la filosofía el hecho de que la razón es la vía legal por la cual se llega a la verdad, siendo la razón, nuestra expresión de la realidad misma.

Su llegada a la cima del idealismo alemán se debe a que pretende *sintetizar* el problema de la realidad misma, realidad de esa nueva vida *experimentada*, la forma adecuada a lo racional como el elemento productor de la realidad misma, pero de una forma muy particular: sintetizar el problema de la objetividad y la subjetividad como formas generales del conocimiento.

Teniendo en cuenta la interpretación de Marcuse<sup>26</sup>, Hegel quiere mostrar que ambos son co-originariamente necesarios para y en el entendimiento (gnoseológicamente), pero además como

---

<sup>25</sup> Es bastante divulgado el hecho de que se han 'perdido' en el tiempo muchas prácticas económicas, políticas y productivas en general del hombre europeo del medioevo temprano.

<sup>26</sup> Ontología de Hegel. Herbert Marcuse. Pp 1 - 45.



entes para la existencia mutua (ontológicamente), es decir, que tanto el sujeto como el ente externo son necesarios para, en sentido estricto, *ser*.

La tesis de Ontología de Hegel pretende justamente mostrar el valor de la necesidad y el logro de llevar hasta un nivel ontológico lo que yo llamaría *las pretensiones de la razón* de convertirse en dueña y señora de la ‘nueva metafísica del mundo’, por medio de la filosofía, que era el modo más alto del conocimiento aceptado.

Llevando esto al extremo Hegel eleva a principio absoluto del conocimiento y de la realidad la síntesis objeto-sujeto como unidad en su esencia última (Hegel los describe como una sola cosa); en el conocimiento lo que sucede es que hay una *escisión* en el movimiento que hace el pensamiento al pensarse *a sí mismo* como objeto. Debido a esa escisión el entendimiento (común por ahora) se encuentra con una serie de limitaciones propias de su naturaleza que determinan los objetos rígidamente, unívocamente.

Esa determinación aislada se debe según Hegel a que el entendimiento por sí mismo no clasifica o categoriza los entes que salen a su encuentro, solo los diferencia en una multiplicidad de entes. Esa determinación cuando se observa desde el filósofo idealista evidencia que el ente está dentro de lo que es en contraposición a todo ‘lo otro’ que no es. En sí mismo el ente no puede estar determinado porque se carece de todo a-priori que lo caracterice. Solo con la contraposición de ‘otras cosas’, a su vez cada una limitada dentro de sí, es posible reconocer el ente como ‘algo’.

Al ente le han querido otorgar su *categoría pura*, el ente como ente, o ente como objeto de estudio del filósofo. Aparentemente es paradójico que haya sido necesario sintetizar el ser y el no-ser para entender el ente dentro de sí mismo sin apelar a otros elementos para llegar a su esencia, que era lo que se hacía siempre. Hegel alegaba de la filosofía el no ser capaz de determinarse a sí

misma. No se había alcanzado la *completud* en la filosofía precisamente porque caía en las limitaciones rígidas del entendimiento común que consideraba los entes de manera individual, encerrado en sus propias limitaciones. Consideraba el conocimiento como una suma de multiplicidades limitadas todas dentro de sí que solo eran relacionables de manera somera, “irrisoria” según el mismo Hegel.

Cuando la filosofía alcance, según Hegel, la capacidad de englobar esos conocimientos aislados en las partes del todo mediante un sistema que comprenda el ente en sí se podrá decir que se le ha dado seriedad y rigurosidad a la filosofía.

El filósofo debe trabajar entonces en el sistema expuesto, no de manera aislada siguiendo la esencia neta de los objetos o entes individuales de manera descoordinada. Entendiendo el impacto de las interpretaciones de Hegel se dice que se cierra el circuito que venía dando forma a una nueva manera de entender el mundo, a una nueva ‘realidad’. La verdad entonces por eso es justificada en la nueva sociedad como aquella que es resultado de la racionalidad y no de la mística<sup>27</sup>, la religión<sup>28</sup> o incluso la moral<sup>29</sup>.

Según Gadamer<sup>30</sup>, Hegel se posiciona en la superación de la antigua metafísica (en *Veberbindung der Metaphysik*) que heredamos de Platón y Aristóteles. Con la creación del sistema de pensamiento o sistema general de la filosofía no solo se completa la discusión de 2000 años sobre la manera de llegar a entender el *ente* y el *ser*, sino que también se reaviva la manera de entender la realidad.

---

<sup>27</sup> Como sociedades animistas, totemistas, hinduistas.

<sup>28</sup> Como sociedades feudalistas, orientales.

<sup>29</sup> Como comunidades budistas.

<sup>30</sup> Ver. Dialéctica de Hegel.

Sabemos que según Hegel la realidad es ahora el movimiento que hace al ser, el encuentro del ser mismo en la escisión absoluta en objeto y sujeto, donde el ser-pensado es ser-en-sí y ser-para-sí, cuando el pensamiento auto-consciente se entiende de manera objetiva y todo lo objetivo pasa a ser parte del carácter del sujeto. Esta nueva comprensión del ser y el ente acabados en la perspectiva del idealismo alemán genera una nueva metafísica, una nueva verdad.

Pero siguiendo a Gadamer, cómo entenderemos esta posición sobre Hegel: cómo la culminación del pensamiento desde Platón, pasando por Aristóteles, Descartes, Kant, llegando hasta el idealismo alemán acabado por Hegel? O es la disolución, el fin del pensamiento cristiano en la época moderna? Es decir, ha terminado con éxito la historia de dicho pensamiento filosófico gracias a la razón, o la razón como elemento laico, como elemento que se ha elevado por encima de las demás disposiciones del ser humano, se ha encargado de acabar las reflexiones cristianas para gobernar sobre un 'nuevo espacio'.

Responder estas preguntas es crucial para la sociología porque lo que está en juego es reconocer que el pensamiento a través de la historia ha logrado llegar a feliz término con Hegel, así que hay una forma verdadera, última de comprender la realidad; o hay que reconocer que ha comenzado una nueva manera de comprender el mundo, parada en una razón auto-referida, elevada a objeto, desde la que deben surgir las preguntas desde nuestro momento histórico a nuestra conciencia histórica.

Justamente parados en estos debates apelamos igual que Gadamer a la conclusión de que estamos empezando una nueva manera de preguntarnos por el mundo no llegando a un punto elaborado, terminado, desde donde derivar todas las respuestas. Estamos en la pregunta histórica de la verdad pero según el vacío de la racionalidad como universo no como universalidad, como

características de nuestro propio contexto y por ende como inicio de nuestra indagación y búsqueda de respuestas.

## **5. Bibliografía**

**Emanuel Wallerstein. Comisión Gulbenkian.** (1996). Abrir las Ciencias Sociales. Mexico D.F., ed. Siglo XXI editores.

**Herbert Marcuse.** (1968). *Ontología de Hegel*. Barcelona. Ediciones Martínez Roca.

**Hans Georg Gadamer.** (1994). *La Dialéctica de Hegel*. Madrid, Ediciones Cátedra, Quinta ed. 2007.

**Hans Georg Gadamer.** (1975). *Verdad y Método*. Salamanca, ed. Sígueme S.A.U.

## **6. Cibergrafía**

**David Frisby y Derek Sawyer.** (1986). *Society*. Recuperado 21 febrero 2013, de Universidad de Glasgow. Sitio web: <http://www.gla.ac.uk/research/society.book>

**Martín Heidegger.** (1996). La época de la imagen del mundo. Recuperado 28 febrero 2013, de Heidegger, M. Caminos de bosque. Sitio web:

<https://joaocamillopenna.files.wordpress.com/2014/03/163022101-heidegger-martin-caminos-de-bosque.pdf>

**Wilfredo Torres. Rabino.** (1992). Ministerio Bar Enosh. Recuperado 12 febrero 2013, de Senda Antigua. Sitio web:

[http://www.sendaantigua.net/docs/Que\\_es\\_la\\_fe.htm](http://www.sendaantigua.net/docs/Que_es_la_fe.htm)

**Aristóteles.** (Trad. Patricio de Azcárate. 1874). Interpretatione y metaphysic o libro IX. Recuperado 22 febrero 2013, de filosofía en español. Sitio web:

<http://www.filosofia.org/cla/ari/azc10268.htm>

**José Ferrater Mora.** (1949). Dilthey y sus temas fundamentales. Recuperado 13 abril 2013, de Revista cubana de filosofía. Sitio web:

<http://www.filosofia.org/hem/dep/rcf/n05p004.htm>

**Wilhelm Dilthey.** (1883). Introducción a las Ciencias del Espíritu. Recuperado 25 abril 2013, de Filosofía sin sentido. Sitio web:

<https://filosinsentido.files.wordpress.com/2013/05/135001148-dilthey-wilhelm-introduccion-a-las-ciencias-del-espiritu-1883.pdf>

**Wilhelm Dilthey.** (1944). El Mundo Histórico. Recuperado 29 junio 2014, de fondo de cultura económica. Sitio web:

<http://textosfil.blogspot.com/2009/11/Dilthey-la-vivencia.html>

**Adrien Baillet.** (1706) La vie de Monseieur Des-cartes. Recuperado 2 de mayo de 2013, de Biblioteca Nacional de Francia sección gallica. Sitio web:

<https://archive.org/details/laviedemonsieur01bail>

**Friedrich Nietzsche.** (1887). Genealogía de la Moral. Recuperado 12 de diciembre de 2010, de biblioteca virtual universal. Sitio web:

<http://www.biblioteca.org.ar/libros/211756.pdf>

**Friedrich Nietzsche.** (1903). Sobre verdad y mentira en sentido extramoral. Recuperado 8 de octubre de 2012, de Biblioteca Pública UNAM. Sitio web:

[http://www.edu.mec.gub.uy/biblioteca\\_digital/libros/N/Nietzsche%20-%20Sobre%20verdad%20y%20mentira%20en%20sentido%20ex.pdf](http://www.edu.mec.gub.uy/biblioteca_digital/libros/N/Nietzsche%20-%20Sobre%20verdad%20y%20mentira%20en%20sentido%20ex.pdf)

**Stephen Houlgate.** (1986) Hegel, Nietzsche and the criticism of Metaphysics. Recuperado 12 de Agosto 2013, de Nietzsche-Hegel debate, Universidad de Cambridge. Sitio web:

[https://www.researchgate.net/publication/275774862\\_Hegel\\_Nietzsche\\_and\\_the\\_Criticism\\_of\\_Metaphysics](https://www.researchgate.net/publication/275774862_Hegel_Nietzsche_and_the_Criticism_of_Metaphysics)







