

**MOVIMIENTO ESTUDIANTIL Y POLÍTICA
EN UN CONTEXTO DE GUERRA
Crónica de una generación extraviada en Medellín
2002-2010**

Daniel Yepes Grisales

Tesis para obtener título de Politólogo

Asesor:

**William Fredy Pérez
Magister Derecho Público**

**Universidad de Antioquia
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Pregrado en Ciencia Política**

Medellín, 2017

El proletariado no puede ahorrarse ninguna autocrítica, pues solo la verdad puede aportarle a la victoria: la autocrítica debe ser por lo tanto su elemento vital.

G. Lukács, 1984

Se los digo muchachos para que lo publiquen. Estoy mamado, ¡mamado! de esa militancia de recua de mulas con que se construyó la historia de este país. Unos arrieros que van llevando militancias por el camino de sus propios imaginarios.

Y es todo, es el Partido Comunista, es el MOIR, son las organizaciones armadas, ¡son todos! ¿No habrá una juventud suficientemente innovadora y subversiva para descentrarse de los regímenes de autoridad y convertirse en agentes de transformación?

C. Medina, 2014

En la universidad se produce, entre otras mercancías, las derivadas de un proceso llamado aprendizaje acreditado o también, de manera más árida pero más fiel, calificación profesional de fuerza humana de trabajo. (...) Los propietarios de estas mercancías, como podrá suponerse, son aquellos que, al haber comprado los créditos académicos y haber superado los exámenes que certifican que “aprendieron”, se les otorga un certificado de propietarios, el cual les concede el derecho a un título, es decir, a ponerse de ahí en adelante, con mucho orgullo, el nombre de la mercancía que poseen. (...) Estas son identidades “profesionales” que sirven al doble propósito de marcar la mercancía y jerarquizarla según su precio. De la misma forma que en la parte exterior de los cafés debe decir “café La Bastilla tradicional” o “café Juan Valdés tipo exportación”, con lo cual se sabe de qué se trata el producto, en cuál unidad productiva se produjo, cuál es su calidad y cuál es más caro; así también las mercancías universitarias vienen marcadas en su empaque (que, bien mirado, no es de plástico ni aluminio... ¡es una persona!). Entonces, el poseedor de mercancía dinero que esté necesitando fuerza de trabajo calificada sabrá las especificaciones del producto, podrá hacer cálculos y decidir cuál de ellos comprar por horas.

D. Yepes, 2015

Agradecimientos

A Maritza, por creer tanto en mí y enseñarme tanto, más de lo que estás dispuesta a reconocer. Gracias a la inspiración que me han infundido tu espíritu y carácter, este trabajo toma la forma que hoy tiene: legible. Forma que le confiere la relevancia que pueda tener.

A William Fredy. Por haberme defendido cuando la “U” me expulsó injustamente, y por haberme acompañado durante esta batalla final, tomando además en serio este trabajo. Por su “tradicional y valiosa” disposición.

A Víctor por acompañarme en esta vaca-locu. Por tu amistad.

A Lisandro por ser, sin proponérselo, mi maestro. De sus potentes reflexiones nace todo este embrollo.

A mis veinte entrevistados, estudiantes y egresados de la Universidad de Antioquia y de la Universidad Nacional. Son los verdaderos reconstructores de esta historia.

Al difunto maestro Carlos Gaviria Díaz, a Miguel Ángel Beltrán, Carlos Medina Gallego, Jaime Caycedo Turriago, Álvaro Acevedo Tarazona, Alfonso Torres Carrillo y Eduardo Domínguez. Por su gran disposición y entusiasmo para conversar sobre el Movimiento Estudiantil desde sus valiosas perspectivas.

A Wilmar, por enseñarme a leer y por ofrecerme una mano cuando lo necesitaba.

A James, por incentivar me a investigar.

A mis padres, Gloria y Carlos, por apoyarme siempre en mis estudios, y a mi hermana Natalia simplemente por existir en mi vida

Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN	7
1. ANTECEDENTES DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL.....	17
2. LOS AÑOS PREVIOS (1998-2002): UN GOBERNANTE, UNA CIUDAD DE LA DERROTA Y UNA UNIVERSIDAD	25
2.1 CONTEXTO BÉLICO LOCAL	25
2.2 EL ME EN LOS AÑOS PREVIOS A 2002	28
3. TESIS: DOS CORRIENTES POLÍTICAS, DOS GENERACIONES Y TRES SUBPERÍODOS	35
3.1. DOS CORRIENTES POLÍTICAS.....	37
3.2. DOS GENERACIONES Y TRES SUB-PERÍODOS.....	39
4. LA DÉCADA DE ESTUDIO: CRÓNICA DE UNA GENERACIÓN PERDIDA (2002-2010)	43
4.1 PRIMER SUBPERÍODO: LA REVOLUCIÓN Y EL ENCIERRO (2002-2004)	43
4.1.1 Año 2002: <i>Encerrados en la U</i>	43
4.1.2 Año 2003: <i>Recomposición y formación</i>	56
4.1.3 Año 2004: <i>“La revolución desde la U”</i>	65
4.1.4 <i>Conclusiones parciales</i>	75
4.2 TRÁNSITO ENTRE SUBPERÍODOS: EL 10F COMO UN ESPEJO	78
4.3 SEGUNDO SUBPERÍODO: LOS NUEVOS DISCURSOS Y LO POLÍTICO-GREMIAL (2005-2007)	95
4.3.1 Año 2005: <i>Los prisioneros políticos</i>	95
4.3.2 Año 2006: <i>Recomposición, nuevos discursos y repertorios en un contexto de amenazas</i>	99
4.3.3 Año 2007: <i>El auge del Movimiento gremial de masas</i>	111
4.4 TERCER SUBPERÍODO: GENERACIÓN DE LA CAPUCHA Y MOVIMIENTOS POLÍTICOS NACIONALES (2008-2010)	134
4.4.1 Año 2008: <i>El tránsito forzado entre generaciones</i>	134
4.4.2 Año 2009: <i>La generación de la capucha</i>	153
4.4.3 Año 2010: <i>Universidad lumpen, Universidad policía</i>	168
4.4.2 <i>Un acontecimiento emblemático: El 15-S como espejo de la segunda generación</i>	206
4.4.3 <i>Conclusiones parciales</i>	220
5. REFLEXIONES FINALES	225
5.1 CONCLUSIÓN: UNA DÉCADA DE LUCHAS, UNA DÉCADA DE APRENDIZAJES (2002-2010)	226
5.2. NOTAS E IMPLICACIONES TEÓRICAS	230
BIBLIOGRAFÍA	241

Cuadro de siglas utilizadas

ACCU	Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá
ACEU	Asociación Colombiana de Estudiantes Universitarios
ADIDA	Asociación de Institutores e Institutrices de Antioquia
AGE	Asamblea General de Estudiantes
ANEU	Asamblea Nacional de Estudiantes Universitarios
APOCATEDRA	Asociación de Profesores de Cátedra de la Universidad de Antioquia
ASOPRUDEA	Asociación de Profesores de la Universidad de Antioquia
AUC	Autodefensas Unidas de Colombia
AUDEA	Autodefensas Universidad de Antioquia
BPJ	Barricada Popular Juvenil
CA	Consejo Académico
CAP	Comandos Armados del Pueblo
CC	Comando Comunista
CEFI	Consejo Estudiantil Facultad de Ingeniería
CNEU	Coordinadora Nacional de Estudiantes Universitarios
CEUA	Coordinadora Estudiantil Universidad de Antioquia
CSU	Consejo Superior Universitario
ELN	Ejército de Liberación Nacional
ENEU	Encuentro Nacional de Estudiantes Universitarios
ERA	Estudiantes Revolucionarios Anarquistas
ESMAD	Escuadrón Móvil Anti Disturbios
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FER-SP	Frente Estudiantil Revolucionario – Sin Permiso
FEU	Federación de Estudiantes Universitarios
FUN-C	Federación Universitaria Nacional – Comisiones
GCR	Grupo Comunista Revolucionario
GE	Guardia Estudiantil
IEP	Instituto de Estudios Políticos
JUCO	Juventud Comunista
JuRe	Juventud Rebelde
M89	Movimiento 8 y 9 de Junio
MANE	Mesa Amplia Nacional Estudiantil
MAREA	Mesa Amplia Regional Estudiantil de Antioquia
MB	Movimiento Bolivariano
ME	Movimiento Estudiantil
OCE	Organización Colombiana de Estudiantes
OFAE	Oficina de Asuntos Estudiantiles
PAR	Pensamiento y Acción Revolucionaria
PER	Proyecto Estudiantil Revolucionario
POE	Proyecto de Oficina Estudiantil
RCN	Radio Cadena Nacional
TAL	Teatro al Aire Libre
TIP	Tarjeta Integrada Personal
U	Universidad

Introducción

El presente trabajo es resultado de un ejercicio investigativo enmarcado en el Semillero de Movimientos Sociales, Estado y Contienda Política de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Antioquia, integrado por estudiantes de distintos pregrados y por un profesor de Ciencia Política. El semillero, que pretende nutrirse de este tipo de ejercicios y a la vez impulsarlos, viene inspirado de tiempo atrás por un primer proyecto de investigación desarrollado durante el año 2014 en torno al tema del Movimiento Estudiantil (ME).

El proyecto más general sobre ME fue adelantado en compañía de Víctor Calle, quien recientemente se graduó con una monografía que reconstruye el mapa de los distintos enfoques y visiones desde los cuales se ha estudiado el ME, y que desarrolla otros dos aspectos fundamentales para su comprensión politológica: el estudiantado como categoría social y la relación entre Universidad, Estado y sociedad.

En aquel trabajo, Calle señala un elemento indispensable para comprender la relación del Estado con el Movimiento Estudiantil durante el período que ahora interesa (2002-2010):

Pretendiente al monopolio de la fuerza, el Estado y sus instituciones han configurado estrategias de respuesta para combatir la organización y presencia de fuerzas y grupos opositores en conflicto con el mismo Estado o sus instituciones, en función de su preservación. En este sentido referimos autores de lectura obligada para los politólogos de nuestro país, como es el caso de Vilma Liliana Franco (2002), quien estudia este fenómeno asociándolo al paramilitarismo en Colombia y las políticas contrainsurgentes, el cual hace parte de la constitución de un *complejo contrainsurgente*, que combina unas estructuras duales del Estado de derecho y el Estado de Seguridad Nacional, en la combinación de la coerción y la legitimación, mecanismos legales y paralegales, no solo para enfrentar militar e ideológicamente el bandolerismo, la guerrilla, la insurgencia o los grupos llamados “narcoterroristas”, sino para combatir las acciones de protesta y denuncia del Movimiento Estudiantil y de todo tipo de expresiones del denominado movimiento social en Colombia (...) ¿O todavía el lector pensará que la ubicación del ESMAD, a menos de tres minutos de las dos universidades públicas más importantes de la ciudad será gratuito?. ¿Las cámaras de seguridad, los torniquetes, los policías en las entradas...? (Calle, 2016).

Algún estudiante perteneciente a las jóvenes generaciones que entraron a la universidad después del 15 de septiembre de 2010, podría suponer que el contenido del párrafo citado es escandaloso, paranoico y exagerado: ¿cuáles policías en la entrada que no los veo?, ¿qué tiene de raro la seguridad privada y las cámaras si de eso hay en todas partes?, ¿por qué son un problema los torniquetes si siempre los hemos usado en el metro?, ¿acaso el ESMAD no ha estado siempre ahí? Pero el autor de ese texto no habla desde una nebulosa.

Víctor habla desde la generación de activistas que se vio precisada a enfrentar el gobierno de Álvaro Uribe en lo nacional, el de George Bush en lo mundial, el de Luis A. Ramos en lo departamental, y el de Alberto Uribe en la Universidad. Y en el marco de este gobierno más local, aquella generación vivió la entrada de *Miro Seguridad* a la universidad (una empresa de vigilancia privada con nexos –según algunos entrevistados- con los para entonces recién desmovilizados paramilitares del Bloque Cacique Nutibara, es decir, de una organización que combatió a sangre y fuego a las milicias de las comunas periféricas de Medellín, pasando por encima de la vida, la libertad y la dignidad de sus pobladores). El autor de aquel texto sabe entonces de qué está hablando y, según los testimonios y documentos recogidos en esta investigación, no exagera.

Por eso es importante retomar el tema de la historia, para que las nuevas generaciones sepan de qué se habla cuando se relata la historia reciente de la Universidad y del ME; para que tengan información sobre lo ocurrido y para que conozcan las condiciones que les toca vivir en el presente.

En un artículo publicado como producto de la mencionada investigación desarrollada en 2014, titulado *Hacia la historia del Movimiento Estudiantil en Colombia: elementos teórico-metodológicos fundamentales*, se afirmaba lo siguiente:

[...] un primer propósito del ejercicio investigativo es contribuir a la memoria histórica del Movimiento Estudiantil, de expresiones sociales y políticas que han contribuido a los avances, retrocesos, ires y venires de los proyectos de nación colombiana. Y para que sigan contribuyendo, porque, como dice el colectivo Antígona en un artículo titulado *Sobre el Movimiento Estudiantil actual y su historia*, “la memoria del Movimiento Estudiantil debe servir para construir procesos de movilización. Debemos construir procesos estudiantiles de movilización desde estas memorias de las luchas. «La memoria salva, escoge, filtra, pero no mata. La memoria y el deseo saben que no hay presente vivo con pasado muerto, ni habrá futuro sin ambos» (Yepes y Calle, 2014).

Ese producto de la investigación inicial es, con todo, insuficiente para el propósito de comprender el ME en sus relaciones con la política. Aunque allí hay una base fundamental, es preciso trascender el tipo de periodización centrado en los ciclos o flujos de protesta tal como fue concebido entonces. Ahora se trata de explorar periodizaciones específicamente de la política, como son las *coyunturas nacionales* y sus expresiones locales. En efecto, la mera expresión de las protestas no hace que un actor sea considerado político. En este ámbito de la política, no son los meros hechos sociales, por más que sean significativos para sus participantes, los que determinan una historicidad, sino que deben configurarse verdaderos *acontecimientos* de relevancia local o nacional. Estos son los que marcan la existencia de una coyuntura y la incidencia de una fuerza social sobre ella.

Adicionalmente, se hace preciso delimitar mucho más el objeto de estudio. Ya no será posible abarcar el macroperíodo comprendido desde 1958 hasta la actualidad, puesto que en este encontraremos muchas coyunturas políticas, cada una con sus respectivos acontecimientos, escenarios, actores, relaciones de fuerzas y nexos entre estructura y coyuntura. En principio la intuición politológica, en un país de presidencialismo fuerte como el nuestro, conduce a ubicar dichas coyunturas en referencia directa con los períodos presidenciales, suponiendo que, *grosso modo*, ellos se corresponden con verdaderos *proyectos hegemónicos de un bloque en el poder* que se reconfigura cada cuatro años (u ocho, en caso de reelección presidencial).

En efecto, aquí se parte del supuesto según el cual los Movimientos Sociales en Colombia no han podido desarrollarse más que en relación directa con el Estado (sea para confrontarlo, demandarle, negociar o ser cooptados por él) y, por tanto, asumen expresiones específicas de acuerdo al proyecto hegemónico nacional que los interpela desde el Estado en cada período presidencial. Esta es una hipótesis inicial basada no solo en aquella “intuición politológica”, sino también en una visión histórica general conseguida en la investigación previa. Aquí se ha decidido por ello delimitar un período específico (2002-2010), signado por el ascenso al poder ejecutivo -y en buena medida al legislativo- de la subfracción burguesa liderada por Álvaro Uribe Vélez.

Este trabajo parte de una hipótesis dual. De una parte, sobre la condición generacional del ME y, de otra, sobre la universidad como retaguardia política. Así, en primer lugar, sobre el asunto generacional no debería perderse de vista que el estudiantado es una Categoría Social (Navia, 1997) cuya principal característica es la de ser Transitoria:

[La definición del estudiante] a partir de una expectativa de ser futuro nos conduce a pensar que estamos hablando, en realidad, de un no-ser que *transita* –de manera más o menos incierta- hacia un ser, aún por definir. Esta reflexión, a su vez, nos tentaría a afirmar que el estudiante, mientras lo sea, no tiene existencia social. Sin embargo, sería un error puesto que su participación en el proceso de búsqueda entraña unas condiciones reales de vida y a partir de ellas existe socialmente. El estudiante existe como promesa viviente y sufriente –aunque indefinida e incierta- de ser social definido y cierto –económicamente productivo, valga decir-. A esto es a lo que se llama la *condición* transitoria –o efímera- del estudiante, de la cual se desprende el *carácter* transitorio –de la composición- del estudiantado en su conjunto. O sea que el estudiante está condenado a dejar de serlo en un cierto tiempo y el estudiantado está condenado a ser diferente o ser otro cada cierto tiempo (Yepes, 2014).

Si esto es así para todos los estudiantes, también lo es para los activistas políticos estudiantiles. Pero con una diferencia. Habitualmente estos se demoran más en graduarse, no porque sean los peores estudiantes, sino porque su interés y dedicación por la formación y la práctica política los conduce a asumir cargas académicas menores o, en muchos casos, a matricular créditos adicionales en programas que nutren su formación integral como dirigentes. En otros casos, también comunes dentro del activismo, los estudiantes siguen

participando del movimiento siendo egresados, o buscan matricularse en un segundo programa de pregrado, o inclusive mantener su vínculo desde la docencia.

Sobre este tema generacional, Jaime Caycedo, actual Secretario general del PC y quien es una autoridad en la materia,¹ afirma lo siguiente:

[..] es necesario tener en cuenta otro elemento de discontinuidad que resalta aún más la importancia de los rasgos uniformes del Movimiento Estudiantil. Se trata del aspecto generacional, del trasiego permanente de generaciones que se suceden a una velocidad mucho mayor que aquella de las categorías demográficas. Una generación estudiantil (...) puede durar un promedio de cinco años. Esto significa que los núcleos activos, que han desempeñado sin duda un importante papel de dirección, de orientación, no sobrepasan, por lo común, dicho período de tiempo. Muchas veces se observan cortes entre los núcleos de cierta importancia y el relevo generacional activo siguiente. Estos núcleos, que hasta finales de los años 50 cubrían un reclutamiento básicamente universitario y sólo en un segundo lugar de enseñanza secundaria, desde los años 70 tienden a hacerse más populares, puesto que la base se ha ampliado considerablemente con la presencia más activa de la enseñanza secundaria y técnica. En esa misma medida se ha rejuvenecido la parte de la masa que actúa y que suministra el material de los núcleos activistas.

Específicamente sobre los “núcleos activistas”, Caycedo dice lo siguiente:

Estos núcleos, muchas veces fugaces desde el punto de vista generacional, cumplen el papel de vehículos de traspaso de la experiencia que por lo común no se manifiesta como experiencia racionalizada y sistematizada, sino como vivencias concretas que involucran esquemas mentales, valores, métodos y estilos que reproducen los elementos principales de las tradiciones del estudiantado. Esta espontaneidad en la transmisión de la experiencia es una de las debilidades del Movimiento Estudiantil colombiano (1982).

Así, es razonable admitir que las generaciones de activistas políticos estudiantiles suelen exceder los 5 años, más aún cuando esos activistas se vienen formando desde la secundaria. Para efectos de la periodización que se asume en este trabajo, se considera un lapso generacional que oscila entre los 7 y 8 años.

Pero ¿cómo hacer un corte?, ¿cómo saber cada activista a cuál generación perteneció? Este no es un problema tan complicado como parece. Basta con que un núcleo inicial de activistas relativamente desligados de la generación anterior –la cual ya no está presente más que en la figura de unos pocos individuos- comience a gestionar una coyuntura fuerte, para que se dé inicio a una nueva generación. Los nuevos activistas que se van sumando entran a *hacer parte de* y a *formarse en* la dinámica de una nueva generación; una generación que es *la suya*, por más “tarde” que hayan llegado. Esto es bastante claro si se

¹ Habiendo participado de la fundación de la FUN en los 60, como miembro de la Juventud Comunista, Jaime Caycedo escribió un diagnóstico de ese proceso en 1971. Posteriormente escribió los “Conceptos metodológicos para la historia del Movimiento Estudiantil colombiano” en 1982.

consultan no solo los rituales y las prácticas, sino inclusive los lenguajes: nunca dos generaciones de activistas tendrán el mismo discurso ni harán el mismo uso de él. De hecho, es en este plano donde la ruptura intergeneracional se hace más temprana y evidente.

Obviamente nunca hay un cambio generacional puro. No existe un día hasta el cual llega la anterior generación o un día después del cual comienza la siguiente. No hay un acto oficial de entrega de banderas. Por el contrario, las nuevas generaciones se van gestando en un movimiento que es conducido por las anteriores, y en el propio movimiento van tomando forma *otras maneras de hacer*, otras mentalidades, otros discursos que poco a poco se van posicionando y que llegan a ser hegemónicos con el paso de los días (a veces años) desde el momento en que los activistas de “la vieja guardia” van saliendo del espacio universitario.

Esta salida de generaciones de activistas, como se verá, no se debe simplemente a la graduación de algunos estudiantes, sino que a menudo se ve determinada por momentos o acontecimientos dramáticos, o por la agudización de la represión y la persecución contra el ME o sus miembros. Algunos factores adicionales referidos al “recambio” o a la salida de activistas, son descritos así por Caycedo:

Los períodos denominados de “reflujo”, de dispersión, de “apatía”, son característicos de momentos de aguda represión y degradación de la situación académica, de las libertades y derechos de los estudiantes, a manos del poder en sus virajes regresivos. Pero también parecen resultar de momentos de crisis, de “pérdida de perspectiva”, de replanteamientos en enfoques, métodos y formas de acción que no llegan a su pleno desenvolvimiento y se quedan a medio camino.

Estos reflujos representan “baches” que deben ser examinados en profundidad en la historia del Movimiento Estudiantil. Al separar la obligatoria evaluación de las experiencias, al llevar a las generaciones siguientes a tener que “redescubrir” lo ya vivido, al introducir soluciones de continuidad “fuera de control” en la transmisión de la experiencia, estos baches representan espacios temporales de discontinuidad donde vuelven a fundirse, con ingredientes nuevos, los estados de ánimo, los intereses movilizados y los grupos activos que probablemente tendrán un importante papel en los ascensos y auges siguientes (Caycedo, 1982: 54).

La periodización del ME por generaciones de activistas tiene ventajas, ya que al parecer los ciclos de movilización y sobre todo el cambio cualitativo de un ciclo a otro se corresponden con esa duración media de los activistas en la Universidad. Sin embargo, esa misma periodización puede generar confusiones. En efecto puede hablarse, por poner un ejemplo, de la generación del 60 al 67 y la del 70 al 77, y afirmar por ello -como en efecto se hará- que estos dos constituyen períodos del ME colombiano. Pero la verdad es que hubo Movimiento Estudiantil propiamente dicho, y de manera continuada, desde el 58 al 72 (si bien pasando por un cambio generacional en su intermedio, determinado en buena medida por la represión del 67, determinante a su vez de las nuevas formas que adquiriría el movimiento del 71).

Con todo, es un hecho que cualquier periodización no deja de ser *un esquema*, el cual puede ser confrontado con otros esquemas. De lo que se trata por lo tanto es de la utilidad heurística de cada uno de los marcos de estudio y comprensión que puedan ser diseñados, y de la fortaleza o las ventajas que cada uno de ellos pueda ofrecer y demostrar. En este trabajo se considera más conveniente, útil y explicativa la periodización por generaciones y la sub-periodización por coyunturas políticas que marcan, o bien un cambio generacional, o bien un cambio de rumbo dentro de una misma generación de activistas y militantes.

Esto es precisamente lo que permite responder preguntas como las que esta investigación se propuso responder: ¿cuáles agentes colectivos, pertenecientes a cuáles actores políticos, pretendieron la hegemonía en las articulaciones que durante este lapso se lograron?, ¿cuántas y cuáles generaciones de activistas se pudieron rastrear en el lapso que va de 2002 a 2010?; ¿cuáles sub-períodos pueden identificarse dentro de este período y cuales acontecimientos los determinaron? La respuesta a estos y otros interrogantes, permitirá finalmente sustentar una *tesis* sobre las articulaciones que lograron configurarse en el Movimiento Estudiantil en Medellín y las tendencias hegemónicas que en él se presentaron entre 2002 y 2010.

Sobre la segunda hipótesis de este trabajo, *la Universidad como retaguardia política*, es importante señalar inicialmente con Fernán González (2003) que el Frente Nacional escindió lo político de lo social en Colombia, separando tajantemente la dinámica formal-estatal (cada vez más endógena en las estructuras del bipartidismo, y más distante de la sociedad) de la dinámica del conflicto social y político de clases. A partir de 1964 especialmente, esa última dinámica se expresará y desarrollará en el campo (luchas guerrilleras) y en las Universidades, tomando la forma de Conflicto Social y Armado. Es notorio que después de los años 80 este conflicto se convertiría inclusive en el principal escenario político, relegando a un segundo plano el de las pugnas electorales bipartidistas por el aparato estatal.

Al respecto, Arrubla dice a finales de los 70 que el escenario de la lucha, “ha tendido a ubicarse en zonas de cierto modo periféricas, como el monte y la universidad”; y que “la generalidad de las organizaciones inspiradas en el marxismo y promotoras de un cambio en el sentido del socialismo pueden ser consideradas como grupos estudiantiles tanto por el origen inmediato de sus cuadros de dirección como por la composición de su militancia. Universidad e inconformismo político han llegado a identificarse” (1978: 211). Aunque esta última afirmación parece ciertamente exagerada, es elocuente que esa haya sido la percepción de un historiador en 1978, año por lo demás de reflujo del ME.

Una consideración especial requiere aquella idea de “zonas periféricas”. En efecto, hasta tiempos muy recientes (en los que el Estado ha descubierto “la mina de oro” que representa

el nexo entre investigación, universidad y empresa privada), a nadie se le hubiera ocurrido considerar la universidad como un centro de poder importante, aislada como estaba de la dinámica productiva propiamente dicha. Se le ha considerado más como casa de estudios y como centro cultural. Esta marginalidad fue la que permitió que las fuerzas políticas no hegemónicas o que no encontraban expresión en el aparato Estatal (sistema de partidos y las tres ramas del poder público), se refugiaran no solo en zonas distantes donde el Estado no tenía presencia sino también en la Universidad².

A partir de 1958 y hasta nuestros días, estas fuerzas han sido las de la izquierda en todas sus líneas, desde las distintas vertientes del maoísmo, pasando por el camilismo-guevarismo, el bolchevismo leninista, el nacionalismo bolivariano, el trotskismo y las distintas expresiones del anarquismo, todas ellas fuerzas e ideologías marginadas del poder estatal desde el comienzo mismo del Frente Nacional. De ahí que en gran medida la historia del ME sea parte de la historia de la izquierda en Colombia; y de ahí que en este trabajo se pueda plantear el papel del ME en el conflicto social, político y armado colombiano.

Finalmente, la verificación de aquellas hipótesis de investigación, la puesta a prueba de la periodización optada y la argumentación de la tesis que se presentan este trabajo, son el resultado una indagación llevada a cabo desde el año 2014. La aproximación cualitativa al ME y al caso concreto, se valió fundamentalmente de los aportes, la información analizada y los datos obtenidos de fuentes documentales primarias,³ archivos de prensa,⁴ páginas web especializadas⁵ y diversas fuentes secundarias.⁶ Sin embargo, las 26 entrevistas a estudiantes, egresados y profesores que la investigación pudo realizar, fueron determinantes para que el trabajo pudiera ser presentado ahora.

En efecto, se llevaron a cabo seis entrevistas estructuradas a profesores colombianos cuya autoridad en la materia difícilmente puede cuestionarse;⁷ trece entrevistas

² Esto explica en buena medida que en Colombia haya tenido tanta fuerza la idea de la autonomía universitaria bajo la forma de “extraterritorialidad”. Idea que, incluso, había que defenderla enrejando el campus en la década del 70, para que quedara plenamente diferenciado el afuera (jurisdicción ordinaria de las fuerzas represivas) y el adentro (espacio autónomo que no debía ser violado ni intervenido por el Estado). Si bien en todas las universidades el enmallado generó inconformismo y protestas estudiantiles, la malla, con su clara distinción simbólica entre el afuera y el adentro, ha sido su mayor y mejor defensa contra los ataques físicos de la fuerza pública. Queda para la historia la pregunta: ¿El enmallado fue un acto *represivo o defensivo* por parte de las administraciones universitarias de la época?

³ Actas del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico, comunicados de la Rectoría, del Consejo Superior Universitario y del Consejo Académico desde 1999 hasta 2010; panfletos e impresos recolectados en archivos físicos o aportados por algunos de los entrevistados.

⁴ Básicamente se registraron los periódicos Alma Mater, El tiempo, El Mundo y El Colombiano.

⁵ Especialmente portales y blogs de colectivos estudiantiles, asamblea de estudiantes y organizaciones estudiantiles clandestinas; y páginas con contenidos audiovisuales.

⁶ Libros y capítulos de libros, tesis de grado, artículos de revistas especializadas y de divulgación.

⁷ Carlos Gaviria Díaz, profesor UdeA, referente del ME durante décadas e ícono de luchas democráticas en Colombia; Miguel Á. Beltrán, docente UdeA y UN, estudioso del ME condenado por su compromiso con el pensamiento crítico y absuelto finalmente por la Corte Suprema de Justicia en 2016. Jaime Caycedo T.,

semiestructuradas a líderes estudiantiles que en el período de estudio hicieron parte de diversos procesos, espacios u organizaciones estudiantiles de carácter abierto y legal en el ámbito estudiantil;⁸ y siete entrevistas semiestructuradas con militantes de organizaciones clandestinas que hicieron presencia en la Universidad de Antioquia entre 1998 y 2009 (todos son egresados; solo uno de los entrevistados dijo haber continuado su militancia política hasta la actualidad).⁹ Estas entrevistas, es decir las voces y visiones de ellas y de ellos, se vierten ahora en este más extenso y complejo relato que procura integrarse a partir de una “triangulación” con las demás fuentes, y el cual ha sido construido tratando de tomar la distancia adecuada para interpretar sin sesgos extraordinarios un pedazo de la historia del ME.

Así entonces, la pertinencia académica de este trabajo se ve favorecida por el estudio de las líneas de conexión entre Movimiento Estudiantil y política de actores¹⁰, a través de un caso empírico concreto: el caso de Medellín en el período 2002-2010. Si esas líneas pueden ser establecidas, sería posible defender la legitimidad epistémica del Movimiento Estudiantil como objeto de estudio relevante para la Ciencia Política, tal como otros académicos lo han afirmado (Acevedo, 2011; Calle, 2016; Portela, 2014). Adicionalmente, el estudio tiene una

Secretario General del Partido Comunista de Colombia, docente UN, dirigente de la Juventud Comunista, miembro de la FUN en los 60 e investigador del ME en Colombia. Carlos Medina G., docente UN, investigador del ME y autor de la novela histórica “Al calor del tropel” (fuente de consulta de expertos, estudiantes y activistas). Álvaro Acevedo T., docente UIS, ha publicado artículos sobre el ME y ha pretendido consolidar el ME como línea de investigación en ciencias sociales. Alfonso Torres C., docente UPN, ha acompañado al ME de esa universidad, sus trabajos son referentes de Movimientos Sociales y Organizaciones Populares.

⁸ Aunque se incluye alguna información para contextualizar las versiones y la fiabilidad de la fuente, en este caso y en el de los militantes se omite la identidad de las personas entrevistadas y se sustituye por nombres ficticios. **Fernando:** Estudiante Ingeniería UdeA (Oficina de Estudiantes, vocero de la Asamblea Estudiantil ante el CSU y CA de la UdeA). **Melvin:** Estudiante Historia UdeA (Federación Universitaria Nacional Comisiones, FUN-C, y vocero de la AE ante el CSU y el CA de la UdeA). **Julio:** Estudiante UdeA (Organización Colombiana de Estudiantes, OCE, y del Polo Joven). **Juan Alberto:** Estudiante derecho UdeA (Federación de Estudiantes Universitarios, FEU). **Conrado:** Estudiante UN (Asociación Colombiana de Estudiantes Universitarios, ACEU). **Sandro:** Estudiante Derecho UdeA (ACEU y Juventud Comunista, JUCO). **Anselmo:** Estudiante Derecho UdeA (Oficina de Asuntos Estudiantiles, OFAE, y Comité de Derechos Humanos Gustavo Marulanda). **Jesús:** Estudiante y docente UdeA (proceso OFAE). **Mariana:** Estudiante Periodismo UdeA (Preuniversitario Popular Barriada y conocedora de procesos de Oficinas Estudiantiles UN y D y CH UdeA). **Amir:** Estudiante y profesor UdeA (proceso OFAE y Comité de Derechos Humanos de la MAREA). **Alonso:** Estudiante Economía UdeA (proceso Oficina FCE). **Milton:** Estudiante Ingeniería UN y Ciencia Política UdeA (revista estudiantil y COOESDUA). **Carlos:** estudiante Ciencia Política UN (Oficina Estudiantil UN y colectivo U Pública Resiste).

⁹**J0:** Estudiante UdeA 1993 (milicias ELN). **J1:** Estudiante UdeA 1996 (milicias FARC). **J2:** Estudiante UdeA 2002 (Proyecto Estudiantil Revolucionario, PER, organización de línea camilista desintegrada en 2005). **J3:** Estudiante UdeA 2002 (Juventud Rebelde, JuRe, organización de línea bolivariana desintegrada en 2003). **J4:** Estudiante UN 2001 (Grupo Comunista Revolucionario, GCR, y Comando Comunista, CC, organización de línea maoísta). **J5:** Estudiante UdeA 2004 (Barricada Popular Juvenil, BPJ, organización de línea bolivariana desintegrada en 2009). **J6:** Estudiante UdeA 2003 (grupo conocido como “el combo de Cañas”, vinculado con el ELN y posteriormente con las FARC, se desintegró en 2007).

¹⁰ El concepto es desarrollado en el apartado final de este trabajo (implicaciones teóricas).

pertinencia social y política oportunamente mencionada en el documento del Semillero de Movimientos Sociales de la Universidad de Antioquia:

El país se encuentra en un momento coyuntural marcado por la reflexión y las posibilidades de transformaciones jurídicas y políticas, puestas sobre la mesa en el proceso de diálogos de paz que se desarrolla en La Habana, Cuba. Algunos hablan de un eventual “posconflicto”, otros de paz a secas y los sectores populares de justicia social y vida digna. Pero el fin del conflicto y la sociedad justa no serán resultado únicamente de los diálogos y su refrendación. Solamente podrán lograrse si incluyen la participación activa de toda la sociedad y particularmente de grupos y sectores no institucionalizados, a través de los *movimientos sociales*. Esta necesaria participación debe incentivarse mediante un proceso largo de formación política y de conciencia colectiva, para lo cual es indispensable la existencia de elementos de comprensión, producto de un interés académico continuado, riguroso y profundo en torno al conjunto de los movimientos sociales como un todo diferente a la suma de sus partes (Semillero, 2015).

Hoy que en Colombia se habla nuevamente de paz, es importante mirar hacia atrás, es decir, a ese oscuro período en el cual sólo podía hablarse de guerra y en el que el escenario de las luchas trajo consigo un trato particular hacia el Movimiento Estudiantil y sus activistas más destacados: Un trato marcado por las acusaciones de terrorismo (en pleno auge tras los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 y el Plan Colombia) y por sus consecuencias prácticas: la amenaza, la estigmatización, la persecución, la agresión física sistemática, el encarcelamiento, la tortura, el asesinato selectivo y la desaparición forzada.

Con todo, conviene aclarar que en este trabajo el Movimiento Estudiantil y las organizaciones políticas que confluyen en él, no son juzgados ni tratados como héroes, ni como *víctimas inocentes* del conflicto; en cambio, tal como se argumentará en su momento, son concebidos como *actores* del conflicto con grandes aciertos y también con grandes errores. En ese sentido, aquí se ofrece un aporte a la construcción de *la verdad* del conflicto en el entendido de que ella exige no cubrir la mirada. Y sobre todo, no acusar al mensajero cuando trae noticias que no gustan, avergüenzan o duelen.

Al tratar de aclarar el papel que el Movimiento Estudiantil ha cumplido en el pasado, habría que formular y responder también preguntas por el papel del Movimiento Estudiantil en el futuro, es decir, en una eventual coyuntura política marcada por las lógicas de reconciliación. Pero preguntar cuáles serían las condiciones necesarias para que el ME cumpla un rol importante en ese nuevo contexto, implica interrogar también el papel de la academia y, particularmente, el de la Ciencia Política y el de los politólogos en los procesos que definirán nuestro futuro como nación.

Este trabajo está dividido en cinco capítulos. En el primero se esbozan algunos *Antecedentes del Movimiento Estudiantil* en Colombia, particularmente en Medellín, que pueden servir como información mínima para el enmarcamiento histórico del período que

aquí se considera: 2002-2010. Sobre todo allí se enfatizará en un intento de periodización de los antecedentes con base en el criterio dual: generacional y político; criterio que se aplicará de lleno para el período de interés de la tesis.

El segundo capítulo, *Los años previos (1998-2002): Un gobernante, una ciudad de la derrota y una universidad*, aborda, con propósito contextual, los años previos a 2002, año que inicia el período de esta tesis. Dicho contexto está, a su vez, subdividido en dos apartados, referidos al contexto bélico local de la ciudad de Medellín (también sus implicaciones directas sobre el territorio universitario) durante esos años previos (1998-2002) y al estado del Movimiento Estudiantil durante dichos años; respectivamente. Este segundo capítulo deberá dar una idea general del contexto territorial y político en el que se debe entender el surgimiento de una nueva generación de activistas estudiantiles hacia 2002.

El tercer capítulo, *Tesis: Dos corrientes políticas, dos generaciones y tres subperíodos*, se dedica exclusivamente a expresar, con la mayor claridad posible, la tesis doble que se argumentará durante el capítulo cuarto -que, como tal, es el cuerpo del texto. La tesis aludida es de carácter doble puesto que por una parte responde a la pregunta por la política de actores al interior del Movimiento Estudiantil en Medellín durante el período en cuestión (2002-2010); y por otra propone una forma de “periodizar” dicho lapso; ambas afirmaciones como resultado de la investigación que será expuesta en el capítulo cuarto.

El cuarto capítulo, *La década de estudio (2002-2010): Crónica de una generación perdida*, como se dijo, es el cuerpo del texto. Se trata de una exposición, *con un orden cronológico*, de los sucesos más relevantes de la dinámica del Movimiento Estudiantil durante el período 2002-2010. Su propósito es servir como aporte para la construcción de la memoria y la verdad histórica del Movimiento Estudiantil. Está subdividido en cinco apartados, que corresponden a los tres subperíodos propuestos (2002-2004; 2005-2007; 2008-2010), así como a dos acontecimientos que marcan, respectivamente, transición entre subperíodos y cierre del período (10 de febrero de 2005 -10F- y 15 de septiembre de 2010 -15S). Dichos apartados, a su vez, se subdividen por año a considerar, además de incluir las conclusiones parciales de cada subperíodo.

Por último, el quinto capítulo, *Reflexiones finales*, se subdivide en dos apartados: *Conclusión: Una década de luchas, una década de aprendizajes (2002-2010)*. Allí se plasman, de manera sintética, el alcance y los límites del trabajo, así como los elementos interpretativos y analíticos generales sobre el ME en el período estudiado. *Notas e implicaciones teóricas: Marxismo y Movimientos Sociales*, es el segundo apartado. En él se podrán encontrar los referentes conceptuales, o “marco teórico”, que fueron tenidos en cuenta durante el proceso de investigación y que lo orientaron.

1. Antecedentes del Movimiento Estudiantil

De luchas y protestas estudiantiles en Colombia se ha dicho que las hubo desde siglos pasados (Archila, 2012). En este trabajo, y específicamente en este primer apartado, se presenta solo un recuento de algunos acontecimientos y contextos que dan cuenta de una determinada periodización del Movimiento Estudiantil durante el siglo pasado, y que permiten abordar con mayor sentido el tiempo que aquí importa, 2002-2010.

En el siglo XX comienzan a destacar expresiones ligadas a un Movimiento Estudiantil propiamente dicho, pero más de carácter continental que nacional y con una mayor incidencia en Argentina, Perú, México y Cuba que en Colombia (Caycedo, 2014; Portantiero, 1978). Prácticamente durante el comienzo de aquel siglo las luchas y protestas estudiantiles en Colombia fueron expresión política del liberalismo (con alguna influencia de unos pocos individuos con ideas socialistas y luego comunistas), en un contexto de hegemonía conservadora en el cual la universidad como lugar privilegiado para unos pocos y como un espacio de alta cultura –en vez de unidad productiva económicamente útil- constituía un espacio de atrincheramiento y expresión política de los marginados del aparato estatal. En este período (que va hasta 1930) fue el liberalismo el que incidió y determinó la política estudiantil universitaria. Destacan en esta época las protestas contra “la entrega de Panamá a los Gringos” en 1903, en el contexto de la Guerra de los Mil Días; el congreso estudiantil continental de 1910 y el congreso estudiantil nacional de 1922 (Caycedo, 2014).

En 1929 se produce un episodio que permitirá hablar del primer mártir estudiantil, el asesinato de Gonzalo Bravo en el contexto de las protestas por la Masacre de las Bananeras (1928) y de la crisis del Estado conservador. Vienen después los períodos de república liberal (1930-1945), La Violencia (1948-1953) y la dictadura del General Rojas Pinilla (1953-1957). En estos períodos, la historia de las protestas estudiantiles sigue ligada a la historia política oficial del bipartidismo, es decir que aún no adquiere autonomía. De relevancia para la memoria estudiantil, no obstante, son los acontecimientos del 8 y del 9 de junio de 1954. El día 8 de junio es asesinado Uriel Gutiérrez durante la conmemoración de la muerte de Gonzalo Bravo, y un día después el Batallón Colombia -que venía de la Guerra de Corea- asesina a nueve estudiantes mientras protestaban por el homicidio de Uriel el día anterior.¹¹ Este evento es importante porque, si bien el liberalismo seguía siendo la fuerza más relevante, en ese momento se comienza a generar una identidad estudiantil más allá de la política bipartidista; una identidad rebelde y contestataria contra el Estado. Por eso aquel acontecimiento es el primer referente real de expresión del

¹¹ Los estudiantes asesinados fueron: Álvaro Gutiérrez Góngora, Hernando Ospina López, Jaime Pacheco Mora, Hugo León Velásquez, Hernando Morales, Elmo Gómez Lucich, Jaime Moore Ramírez, Rafael Chávez Matallana y Carlos J. Grisales.

Movimiento Estudiantil colombiano (Beltrán, 2014). Finalmente, en 1957 el ME cumple su tradicional papel de “carne de cañón” del bipartidismo y protagoniza los hechos de calle que terminan en el derrocamiento de Rojas.¹² La situación, por supuesto, no fue percibida de esa manera por los estudiantes de la época. Pero todo cambiaría para siempre durante el año siguiente.

A partir de la institucionalización formal del Frente Nacional, que posicionaría en el Estado al bipartidismo y dejaría por fuera y sin expresión a las corrientes políticas de izquierda, el Movimiento Estudiantil adquiriría autonomía y se nutriría de las fuerzas marginadas de la política oficial que irían a refugiarse en la Universidad. Son los recordados años 60 y 70. Sobre estas décadas hay mucha más literatura que sobre la década anterior (Archila, 2012; Le Bot, 1978; Leal, 1981; Beltrán, 2011). Para el caso de Medellín, los textos de Consuelo Posada (1990) y María Teresa Uribe (1998) son elocuentes. En cuanto este trabajo tiene otra pretensión, no se redundará tampoco en los detalles de ese apasionante segmento de la historia. Sin embargo, de esos años 60 y 70 sí importa ahora la periodización del ME basada en la hipótesis sobre la doble determinación de los períodos del ME, tal como fue presentada en la introducción del texto; es decir, una periodización generacional y política del ME.

Los 60 marcan el comienzo del Movimiento Estudiantil colombiano como tal. En aquella década las principales ciudades, y con ellas las universidades, experimentaron un proceso de crecimiento y diversificación poblacional que facilitó la movilización de masas (Le Bot, 1978). Además, los campus o ciudades universitarias -espacios de encierro y socialización asimilables a lo que fue la fábrica para los obreros- se consolidaron en todo el país, lo cual permitió el fenómeno de la politización (Navia, 1997). Durante el gobierno de Guillermo León Valencia se desarrolló el más grande Movimiento Estudiantil de masas que se haya visto en Colombia, principalmente impulsado por su organización única gremial nacional: la FUN (Federación Universitaria Nacional). En esta organización participaban todos los sectores políticos, principalmente el comunismo (juventud comunista, JUCO) (Caycedo, 2014) y el maoísmo (movimiento obrero estudiantil campesino, MOEC), pero también simpatizantes de la joven revolución cubana de 1959, que años después desempeñarán un destacado papel dentro del ME. Este primer flujo ascendente continuará hasta 1966. En 1967, finalmente, el entonces presidente Carlos Lleras Restrepo decide ilegalizar la FUN y desata una ola represiva que daría al traste con aquel movimiento de carácter civilista y democrático.

Ese lapso que va de 1958 a 1966 se caracteriza aquí como un *primer período del ME* que obedece a una unidad generacional de activistas estudiantiles de Universidades Públicas,

¹² Esta afirmación sobre la condición de “carne de cañón” que tuvo el ME, se explica porque si Rojas se hubiera resistido militarmente, cosa que extrañamente no hizo, seguramente hubiera batido por mucho su record macabro de estudiantes asesinados en el año 1954.

aunque se divide en dos sub-períodos en función de unos determinados –y determinantes– acontecimientos políticos nacionales. Entre 1964 y 1965, con el surgimiento de las guerrillas de las FARC (ligadas con el PCC que ya hacía presencia en la universidad a través de la JUCO) y el ELN (originado en círculos estudiantiles de la Universidad Industrial de Santander) (Acevedo y Samacá, 2015), el movimiento dio un giro ideológico y generó una pugna entre simpatizantes de la lucha armada, “antielectoreros”, y los “mamertos” o reformistas. Esta división marcaría la segunda mitad de ese período (hasta el 67) y sería determinante en los años siguientes, sobre todo porque en 1967, como parte de una escisión del PCC originada en la ruptura chino-soviética de 1966, surgirá el PCC-ML y su brazo armado, el EPL, como corriente maoísta radical que a partir de entonces tendría también su influencia en la universidad, engrosando el polo más beligerante.

Aquella división se extendería después de 1970, año en el que la juventud presencia el fraude electoral que el bipartidismo comete contra la ANAPO y su candidato presidencial Gustavo Rojas Pinilla. En 1972, precisamente de la antigua ANAPO-socialista surgiría el M-19 (movimiento 19 de abril, el día del fraude), otra de las fuerzas insurgentes que tendría influencia y legitimidad en las universidades, especialmente en el Valle del Cauca y en Bogotá. Dada la trascendencia de ese hecho, que determina el desencanto de la generación del 70 hacia la “lucha” electoral, el año de 1970 marca en esta cronología el inicio del *segundo período del ME* en los términos de la periodización sugerida.

Así, las fuertes protestas ocurridas durante el año 1971 (en un contexto nacional de tomas masivas de tierras en el campo y huelgas obreras en las ciudades) fueron conducidas por un amplio espectro de organizaciones políticas de izquierda: De una parte, la Juventud Patriótica, JUPA, organización juvenil del recién creado Movimiento Obrero Independiente Revolucionario, MOIR, que sería la nueva expresión abierta de la agitación y el liderazgo estudiantil y que coparía los espacios institucionales de interlocución que otrora había ocupado la FUN. Su ideología era el maoísmo y, si bien su discurso antiimperialista fue radical, era considerada reformista debido a sus métodos de lucha legales y su propensión a la negociación con las administraciones y el gobierno.

De otra parte, entre ese amplio espectro de organizaciones políticas de izquierda, hubo una gran diversidad de grupos, tales como los ML o distintas líneas del maoísmo más radical, entre otros. Dentro de este espectro se encontraban el PCC-ML; los “foquistas” o simpatizantes del ELN; los “bolcheviques” o simpatizantes de las FARC y el PCC; los del Bloque Socialista, que constituían una variante del bolchevismo: el Trotskismo; y por supuesto una cantidad de grupúsculos anarquistas e independientes que entraban a participar mediante la “acción directa” pese a las ácidas críticas que les llovían por cuenta de todos los demás grupos.

Ahí se demarcan entonces los confines del segundo período del ME, también de 8 años: 1970-1977. Sin embargo, también en este lapso cabe identificar dos sub-períodos, determinados esta vez no por un ascenso de la lucha (como en el 64) sino, al contrario, por la cruda represión del año 1972 que logró desarticular al Movimiento Estudiantil e incluso revertir sus conquistas (como el cogobierno en la UdeA y en la UN) (Le Bot, 1978). En los años siguientes a 1972 -segundo sub-período-¹³, el viraje del ME tuvo expresión en la dedicación de la mayoría de los activistas y de los participantes de las organizaciones políticas a procesos de organización populares en los territorios de otros movimientos: El movimiento campesino, ahora organizado en la ANUC (asociación nacional de usuarios campesinos, conquista directa de las tomas de tierras del 70 y 71); el movimiento obrero-sindical y, ante todo, el movimiento cívico-barrial en las zonas periféricas de las principales ciudades. El 14 de septiembre de 1977 se produce el resultado de todo ese acumulado organizativo en el que participó de lleno el estudiantado politizado: el gran Paro Cívico Nacional. Este evento congregó a todos los sectores y constituyó un verdadero Movimiento Popular que condujo al país a una situación insurreccional comparable al Bogotazo de 1948 (inclusive de un mayor alcance dado el impacto realmente nacional que tuvo el acontecimiento).

La respuesta estatal fue, nuevamente, represiva. Pero esta vez a una escala sin precedentes en el país, con una extensión e intensidad aún mayores que las -sucesivas- oleadas represivas del conservatismo contra el liberalismo vividas hasta los años 50. El instrumento utilizado fue el Estatuto de Seguridad del presidente Turbay Ayala, un cuerpo normativo excepcional expedido en 1978 y dirigido a aniquilar el movimiento popular. El estatuto desarticuló el ME e inauguró una temporada de Guerra Sucia en Colombia que se intensificaría durante los años 80 con la estrategia del Paramilitarismo, es decir, el exterminio físico, selectivo y a gran escala de la base social de muchas organizaciones legales afiliadas a la izquierda, entre ellas la Unión Patriótica y A Luchar.

El año 1977, marcó así el fin del segundo período para el Movimiento Estudiantil. Una generación de activistas que, al ver frustradas sus ilusiones de transformación desde la universidad, se comprometieron con otros sectores de la sociedad y contribuyeron a gestar aquel paro cívico nacional, el gran evento político de la época.

La generación de activistas estudiantiles del 80 tendría otras características, después del descalabro del movimiento popular. El estudiante Isidro Vanegas arroja una mirada a esos años y a los inicios de los 90, en un texto publicado en 1995 en la revista estudiantil de la Universidad Nacional *Su-Versión*. Vale la pena seguirlo en unos cuantos párrafos, ya que es

¹³ Destaca en este período, como un hito para la Universidad de Antioquia, el asesinato del estudiante Luis Fernando Barrientos y tras ello el incendio del Bloque Administrativo en medio de las protestas por su asesinato, episodios ocurridos en 1973 a solo cinco años de ser inaugurada la ciudad universitaria.

realmente muy escaso el material sobre la época, que el propio documento que se cita es de difícil acceso, y que finalmente en ese trabajo se plasma un testimonio valioso:

Paralelamente a la acentuación de la represión estatal y el cercenamiento de los espacios democráticos, la izquierda armada se fue constituyendo en el principal punto de referencia del conflicto social en el país, jalonando la dinámica de movilización de las organizaciones populares legales y dejando atrás los tiempos en que permanecía recluida en las selvas, desconocida para la mayor parte de la población. La izquierda legal fue quedando paulatinamente subordinada a la lógica impuesta por un movimiento insurgente que se expandía cuantitativamente en forma acelerada, y que mostraba un renovado ímpetu y una inusitada capacidad de convocatoria social. [Por ello] La represión del Estado se manifestó en el sector educativo nacional y en particular en las universidades públicas a través de los asesinatos, las desapariciones y el hostigamiento a profesores, trabajadores y estudiantes así como la persecución a sus organizaciones (Vanegas, 1995).

En los años 80, son relevantes acontecimientos como la toma de la Universidad Nacional por la policía nacional en mayo de 1984, durante una manifestación en contra de la tortura y asesinato del estudiante Jesús León. En esa toma murieron asesinados varios estudiantes más, e inmediatamente el gobierno cierra la universidad durante un año aprovechando la ocasión para clausurar “las Residencias y Cafeterías estudiantiles, que constituían un espacio articulador de la acción política” (Vanegas, 1995). También es importante recordar que en 1985 fueron reportados los asesinatos por motivos políticos en el país de 18 educadores y estudiantes, mientras que al año siguiente la cifra subió a 37. Entre 1987 y 1988, ocurren otros hechos como el asesinato del candidato presidencial Jaime Pardo Leal, la masacre de la JUCO en Medellín, y el asesinato en Antioquia de 13 estudiantes y profesores de la Universidad de Antioquia¹⁴.

Esta oleada de violencia estatal se produce además en medio de importantes transformaciones contextuales como las que describe el propio Vanegas (1995):

Ningún movimiento o proyecto político progresista se pudo sustraer a la debacle de los socialismos realmente existentes [por eso] la causa del cambio de las expectativas políticas, vitales e intelectuales de los estudiantes se debió a una transformación del clima político y cultural del país reflejado en una sustancial reducción de la circulación de las ideas revolucionarias.

[En conclusión, para inicios de los 90] La agudización del proceso de elitización de la universidad pública, la crisis del socialismo, la represión del Estado y la militarización de la izquierda, operaron sobre los grupos políticos estudiantiles acentuando su marginalidad. Se dilató una forma de ejercer la política caracterizada por la clandestinización de las

¹⁴ Los estudiantes y profesores asesinados fueron: Edisson Castaño (julio de 1987); Ignacio Londoño (julio de 1987); John Villa, (julio de 1987); José A. Sánchez (julio de 1987); Orlando Castañeda (octubre 20 de 1987); Yowaldin Cardeño (julio de 1987); Darío Garrido (agosto de 1987); Héctor Abad Gómez y Leonardo Betancur (agosto 25 de 1987); Carlos López (agosto 3 de 1987); Pedro Luis Valencia (agosto 14 de 1987); Emiro Trujillo y Leonardo Lindarte (octubre 31 de 1988)

actividades, con lo cual se fue haciendo cada vez menos frecuente y normal el proselitismo público, el debate abierto, la inserción en la problemática directamente vinculada con la vida de los estudiantes, y en cambio se entronizó un complotismo deleitado en las acciones “heroicas” que pretende resolver los conflictos de la universidad no con la participación de los estudiantes sino a través de actos de fuerza vanguardistas (tomas, huelgas de hambre, tropeles, etc.), que suplantaban a los estudiantes del común y les imponen los hechos consumados. Sea por las razones reales o por esnobismo, el militante político debía aparentar dedicación a las labores más peligrosas, pero lo más que podía hacer era reclutar uno que otro adherente y confinarlo a “oscuras” labores de aprendizaje de rutinas. Una práctica política clandestina trajo consigo el uso de un lenguaje en clave, esotérico, erigido en barrera para la participación estudiantil en las propuestas de los activistas.

Los múltiples intentos de construir organización gremial durante los 80 pueden ilustrarse con el Encuentro Nacional Estudiantil “Chucho Peña” realizado en Bogotá entre el 15 y el 17 de mayo de 1987. Vanegas relata la manera como ese gran esfuerzo (2.500 delegados a nivel nacional) resultó fallido, ya que las organizaciones que lo convocaron (presumiblemente la JUCO, a juzgar por el nombre del evento) pretendieron hegemonizar el movimiento, generaron sectarismo y desarticulación. Esta desarticulación, sumada a la represión del momento, hizo que:

[...] si la organización gremial resultaba un anhelo desmesurado dada la situación, y las organizaciones políticas fueron congregando cada vez menos adherentes, florecieron en cambio los combos y los grupos de trabajo dedicados a actividades tan variadas como promover y realizar tropeles, proyectar cine, editar revistas, periódicos o pasquines, desarrollar labores académicas o políticas, y mil actividades más (...). Con ello se enraizaba una visión localista de las problemáticas, en donde la universidad aparece aislada del resto de la sociedad, y un tipo de participación más afectiva que ideológica o política, del que se derivan actividades estudiantiles poco duraderas. [Sin embargo, reconoce que] Las organizaciones políticas eran en muchos casos las que tras bambalinas organizaban y dirigían combos o grupos de trabajo, en parte para poder recoger militantes que no se atreverían a entrar directamente a una organización política y en parte para evitar el clima de intolerancia entre las organizaciones y la represión del Estado. [Esta invisibilidad de la política se reflejó en que] para entonces el discurso había sido relegado a un plano secundario un tanto para no permitir la ubicación de quienes lo pronunciaran, y otro tanto por la carencia del discurso coherente como justificación o sustento de los hechos (Vanegas, 1995)

Esta fue la particularidad de Bogotá en esa época de finales de los 80 y comienzos de los 90. Varios de estos rasgos eran comunes en el resto del país. Sin embargo, el mismo Isidro Vanegas reconoce que en Medellín la dinámica era distinta. Así la describe desde la distancia:

[..] en Medellín se ha producido un proceso de “radicalización defensiva” de ciertos sectores de activistas estudiantiles. Allí, la notoria influencia de una corriente política caracterizada por su sectarismo, por su predilección hacia un marxismo cartillesco y una aguda represión estatal, dio origen a la expansión de una forma de hacer política que establece las alianzas políticas bajo la máxima de que “quien no es mi amigo es mi enemigo” y que jerarquiza omnímodamente la organización política sobre el trabajo gremial (1995).

Probablemente el autor se está refiriendo a dos organizaciones maoístas que en esa época fueron muy grandes e influyentes en Medellín: La fracción no desmovilizada del EPL o “línea Caraballo” por un lado, y los Guardias Rojos (que se inspiraban en la revolución cultural china) por el otro. Sin embargo, a medida que avanzaban los 90, en Medellín iba tomando fuerza otro actor en la universidad: Las milicias, principalmente las del ELN; y más avanzada la década, las de las FARC y los CAP.

En este trabajo se ha hecho referencia a una forma generacional de periodizar, y a una forma política de sub-periodizar. Para el caso de los 80 resulta sumamente difícil usar cualquiera de esos tipos de periodización, pues el panorama de la época se parece más al de un continuum de derrota y desgracia. Por el nivel de la barbarie alcanzado, el año 1987 marca un punto final y de inflexión en el período.

Sobre los 80 en Medellín sabemos, por Consuelo Posada, lo siguiente:

El anarquismo de finales de los setenta impuso la acción por la acción, el enfrentamiento con discursos y los debates de las asambleas se cambiaron por los petardos y las actividades violentas de grupos aislados de las masas estudiantiles. Paralelamente, sectores de la izquierda estudiantil trataban de enfrentarse a las nuevas condiciones políticas impuestas por el “Estatuto de seguridad”. En esta etapa, los estudiantes retomaron la defensa de los derechos humanos, denunciaron las persecuciones, las torturas y las desapariciones contra líderes políticos. Pero ya en ese momento no existen en la universidad organizaciones gremiales que dirijan el movimiento y orienten las decisiones. Desde mitad de la década había desaparecido el Consejo Superior Estudiantil, y a nivel nacional habían fracasado los intentos para reconstruir una agremiación de estudiantes.

La crisis de la izquierda colombiana se vivía en las universidades como un desmoronamiento de la organización estudiantil, que se había construido y alimentado de las luchas políticas. Al terminar la década de los ochenta las organizaciones políticas no parecen tener una propuesta organizativa para el estudiantado. Las glorias de pasados movimientos se traen como añoranzas, pero no se ha construido ninguna alternativa estudiantil ajustada a la nueva realidad del país (Posada, 1990:140)

María Teresa Uribe complementa de la siguiente manera la versión sobre aquellos años:

[...] a finales de los 70 y durante todo la década de los 80, del Movimiento Estudiantil de masas, muy poco quedaba. Durante esta época se advertía una profunda fragmentación, con la aparición de pequeños grupos de activistas con dificultades reales para movilizar el estudiantado, a no ser por reivindicaciones académicas muy puntuales, pero con una mayor capacidad operativa para producir confrontaciones violentas; en medio de fragmentación y amplia diferenciación de los activistas estudiantiles, aparecían, por fuera de todo control, grupos ultra radicales que utilizaban bombas, petardos y terrorismo indiscriminado contra las instalaciones de la Universidad y también grupos de delincuencia que realizan atracos y robos amparados en las protestas estudiantiles de diversa naturaleza.

Así, la época de los 70 termina sin consejos estudiantiles y con un movimiento preso en la dinámica de la clandestinidad, de la no representatividad, y del extremismo intransigente. Algo que imposibilita entonces, la construcción de un sentido de lo público en la Universidad, donde todos los estamentos de la misma puedan encontrarse para propiciar, por medio del debate y la discusión, las condiciones que aseguren que los intereses de cada uno de ellos como gremio, como de la universidad como un todo que los alberga, se consigan o conserven (1998)

La generación de activistas de los 90 comenzará a partir de 1992 con las protestas en contra de la ley 30 de ese mismo año, y se prolongará hasta 1999 cuando nuevamente, como se verá, sufre su propia derrota (Quintero, 2007).

2. Los años previos (1998-2002): Un gobernante, una ciudad de la derrota y una universidad

2.1 Contexto bélico local

El 7 de agosto de 2002 se posesionó Álvaro Uribe Vélez como presidente de la República de Colombia. Este es un dato que la generación de estudiantes universitarios de la época saben de memoria, no por el hecho de que la fecha de posesión presidencial sea siempre la misma, sino precisamente por el carácter del personaje que ese día entraba con su comitiva al Palacio de Nariño, para ejercer hasta 2010 con toda la potencia y prepotencia posible el poder ejecutivo del Estado, en un país que de suyo es profundamente presidencialista.

En este trabajo de investigación, circunscrito al doble período presidencial de Álvaro Uribe, el entonces presidente es aludido sin eufemismos como el líder carismático y el jefe natural más visible de un proyecto político contrainsurgente impulsado por una alianza de subfracciones de la burguesía colombiana, subsidiarias de actividades económicas ligadas a la tenencia de la tierra en zonas rurales, a saber, ganaderos, agroindustriales y narcotraficantes principalmente. Aliados todos ellos, a su vez, con sectores conservadores del bipartidismo, sobre todo en niveles regionales y particularmente en las zonas de influencia de aquel cúmulo de terratenientes.

La más poderosa de aquellas tres subfracciones (en cuanto poseedora de la más abundante y eficiente combinación de dinero, armas y votos), ha sido la de “los narcos”. Se trata de una burguesía emergente durante la década del 80, la cual se reconfiguró a partir del estrechamiento de vínculos legales con el empresariado y el Estado desde la muerte del capo Pablo Escobar, en 1993. Desde ese momento la preeminencia la tendrían los llamados carteles de Cali y del Norte del Valle, quienes determinaron inclusive una elección presidencial en 1994 a cambio de inmunidad y paz para hacer sus negocios. Sin embargo, la guerra no tardaría en caer también sobre ellos, llegando a salpicar al propio presidente electo, Ernesto Samper, con el llamado “Proceso 8.000”.

Finalmente, la guerra desatada entre los narcos fue ganada por los del noroccidente del país, precisamente allí donde con más fuerza supieron impulsar y aliarse con el paramilitarismo contrainsurgente: Córdoba y Antioquia. Esos fueron los sucesores de Pablo Escobar, y también sus verdugos; es decir, los creadores de los PEPES, “perseguidos por Pablo Escobar”, organización que junto al llamado “bloque de búsqueda” del Estado y con apoyo estadounidense, dieron cacería al mayor narcotraficante del país. Entre ellos se destacan dos figuras: primero, Carlos Castaño, jefe fundador y comandante de las llamadas Autodefensas Unidas de Colombia, quien inicialmente comandaba desde el departamento de Córdoba las

ACCU (Autodefensas Campesinas de Córdoba y Urabá). Y segundo, Adolfo Paz o Don Berna, quien a través de un sangriento “ascenso” llegó a convertirse en jefe de la temida banda “La Terraza” y jefe de “La Oficina” del Área Metropolitana de Medellín, con sede en Envigado. Don Berna fue heredero de toda la estructura organizativa, logística y financiera de Escobar.

Tras la muerte de Escobar, y los golpes recibidos por el cartel de Cali y del norte del Valle, buena parte del narcotráfico en el país quedó controlado por los PEPES. Su ciudad capital siguió siendo Medellín. Pero durante esa década de los noventa, la violencia urbana que venía predominando en la ciudad, marcada por las dinámicas del narcotráfico y el sicariato principalmente, comenzaría a ser permeada por dos nuevas dinámicas: de una parte, por la insurgencia armada de izquierda que tomaría la forma de Milicias Obreras, Milicias Bolivarianas y Milicias Populares.¹⁵ De la otra, por el paramilitarismo contrainsurgente cuyas avanzadas sobre la ciudad tenían la misión de recuperar el control sobre los territorios milicianos.

Para finales de los 90, ya Don Berna controlaba por medio de la banda La Terraza, la zona nororiental de la ciudad; y la zona sur a través de su poder sobre la organización de Envigado. Por su parte, Castaño había consolidado a nivel nacional una estructura paramilitar basada en la unificación de varios bloques, con miles de hombres armados, un Estado Mayor y una concepción directamente contrainsurgente. Su hombre en Medellín era Berna, quien se encargaba de hacer el trabajo sucio en la ciudad. Sin embargo, esto no era suficiente para Castaño. Berna en esencia no era un contrainsurgente, era un narco y un jefe de sicarios a sueldo.

Castaño, azuzado por algunos comerciantes y empresarios, había ingresado inicialmente a Medellín a través de su subalterno Rodrigo “Doble Cero” y un grupo de hombres armados que se hicieron llamar Bloque Metro.¹⁶ Este bloque, que ingresó a la ciudad por la comuna 8 en el centro oriente de la ciudad, tenía como objetivo disputar el poder territorial que ya detentaban las milicias.

¹⁵ La expansión acelerada de los procesos milicianos en las zonas periféricas de la ciudad ha sido explicada por múltiples factores (y diversos autores). Entre esos factores se encuentran el desplazamiento de grandes masas de población de zonas rurales con marcada influencia de las guerrillas de las Farc y el Eln; o la llegada de una buena cantidad de excombatientes del M19 y el EPL a la ciudad después de su proceso de desmovilización y desarme parcial. Todos estos conglomerados fuertemente politizados que se fueron estableciendo en las periferias de la ciudad de los años ochenta (principalmente en las zonas centro occidental, centro oriental, noroccidental y nororiental), habrían sido la base del proyecto miliciano en la ciudad, en el marco de las estrategias revolucionarias de las organizaciones insurgentes con pretensión a la toma del poder político.

¹⁶ José Miguel Gil Sotelo, alias Federico, “recibió adiestramiento militar de Carlos Mauricio García, alias Rodrigo o Doble Cero, quien también lo convenció para que, juntos, conformaran junto a otros 100, casi todos provenientes de Urabá, el bloque Metro, que tendría como misión acabar con la guerrilla y sus supuestos colaboradores en el Oriente antioqueño y el Valle de Aburrá” (Verdadabierta, 2009, febrero 6).

Paralelamente, y en lo que tiene que ver directamente con el escenario universitario, Castaño financió una estructura llamada las Autodefensas Universidad de Antioquia, AUDEA, encargada de hacer presencia en dicha institución y desde allí amenazar, intimidar, amedrentar y asesinar de manera selectiva a los dirigentes estudiantiles y profesoriales de quienes se sospechara que estaban comprometidos con organizaciones de izquierda ligadas a las milicias en los barrios, es decir, con las milicias del ELN, las FARC y los CAP (Comandos Armados del Pueblo). Las AUDEA lograron efectivamente golpear a los líderes estudiantiles (no a los milicianos) y, mediante la estrategia del terror, finalmente lograron desarticular el Movimiento Estudiantil

En los primeros años de 2000, Berna enfiló baterías contra dos enemigos: Por un lado, contra el Bloque Metro cuyo comandante, alias Doble Cero, había denunciado “la «narcotización» de las autodefensas”, y se había declarado dispuesto a “entablar en solitario diálogos de paz con el Gobierno Nacional” (Verdadabierta, 2012 abril 1). Por otro lado, y con el aval, el apoyo y la determinación del nuevo Gobierno Nacional, Don Berna dirigió su accionar militar contra las milicias.

En ese escenario, aparecieron tres actores que cambiarían el panorama no ya solamente en la Universidad, sino de la ciudad: el ESMAD, el Bloque Cacique Nutibara y la Cuarta Brigada (protagonista de las operaciones Antorcha, Mariscal, Orión y Estrella 6). Posteriormente se sumaría un cuarto componente institucional (¿o parainstitucional?): el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) bajo la dirección de Jorge Noguera y María del Pilar Hurtado, agentes directos del presidente Uribe Vélez.

El propósito de aquel bloque “integral” fue el de exterminar a la insurgencia. Y en buena medida los orígenes, el desarrollo, la consolidación o el despliegue de esos y otros dispositivos contrainsurgentes, se topan con la figura de Uribe Vélez. Ya desde los años ochenta, él se había desempeñado como un político en constante actividad. Fue director de la Aeronáutica Civil (1980-1982), Alcalde de Medellín (1982), Senador de la República (1986-1994) y Gobernador de Antioquia (1995-1997). Desde ese cargo de Gobernador, Uribe defendió e impulsó las Asociaciones Comunitarias de Vigilancia Rural (Convivir). Creadas mediante decreto ley 356 de 1994, *las convivir* pasarían a la historia del conflicto colombiano como precursoras del paramilitarismo propiamente dicho.¹⁷ Si bien el expresidente no ha sido enjuiciado formalmente por sus nexos con organizaciones criminales, lo cierto es que algunos miembros de esas organizaciones han manifestado en reiteradas ocasiones que lo apoyan y lo consideran su líder político; o que durante aquellas

¹⁷ Asociados a las Convivir, cuya personería jurídica sería otorgada por el propio Uribe, se encuentran personajes como Salvatore Mancuso, “Monoleche”, varios familiares de Enilse López “La Gata”, entre otros que posteriormente serían protagonistas de las AUC (cuyo nacimiento data justamente de 1996)

décadas mantuvieron relaciones con él; o que en todo caso contribuyeron al triunfo de sus campañas electorales y a las de sus copartidarios.

Por último, tres anotaciones conclusivas: Primera: Muchos de quienes –vinculados o no con algún grupo armado- lograron salvar sus vidas en medio de aquella cruzada contrainsurgente del período, se vieron forzados al destierro, a migrar hacia zonas rurales más apartadas y eventualmente a integrarse allí a los frentes guerrilleros. Estos grupos, por cierto, serían el siguiente objetivo militar del presidente Uribe, especialmente en el Oriente Antioqueño.

Segunda: las principales víctimas de las operaciones contrainsurgentes, fueron las comunidades de los territorios donde se desarrolló la confrontación y, en consecuencia, todos los procesos organizativos barriales y comunitarios se fueron al piso. Nuevamente cundió el pánico, el silencio y la desolación.

Y tercera: Al final del período, las organizaciones político militares, los sectores de la izquierda legal y una infinidad de organizaciones sociales, habían perdido “la guerra” en Medellín. Y las nuevas generaciones no tenían la madurez ni la formación para comprender lo ocurrido. Quienes llegaron posteriormente, mucho menos pudieron saber, por ejemplo, lo que era un Primero de Mayo con un sindicalismo combativo, ni en qué consistía la idea de unas milicias marchando con sus comunidades. Esas fueron ausencias que tal vez marcaron la generación del comienzo de siglo.

2.2 El ME en los años previos a 2002

Efectivamente, desde finales de los 90 en la Universidad hacían presencia cuadros políticos de la insurgencia que, desempeñándose como mandos medios milicianos en los barrios, reclutaban militantes con perfil de activistas y servían de puente entre uno y otro escenario, transmitiendo las orientaciones políticas y prestando ayuda logística y militar en la Universidad. A su vez, algunos activistas reclutaban estudiantes con perfil miliciano y, tras procesos de formación política, eran enviados a sus filas en los barrios.

En esos barrios abundaban los procesos organizativos comunitarios, juveniles, culturales, deportivos y demás, impulsados y mantenidos por universitarios que no siempre sabían pero cuyo trabajo finalmente era capitalizado como bases de apoyo para la propia milicia. Era íntima la relación *Movimiento Estudiantil-Trabajo comunitario* en *barrios-Proceso miliciano*. Había un alto nivel de formación política y militar, y una estricta división y especialización del trabajo. Por eso, como afirma **J4** (Entrevista. Noviembre 2 de 2015)

Gente que participaba en la asamblea pero también tenía una vida clandestina, muchas veces la gente sospechaba que esta o aquella persona pertenecía a un combo clandestino. Lo que la gente no llegaba a dimensionar es qué cargo podía tener la persona, e incluso había unos más voceros públicos y otros más clandestinos, que tenían más bajo perfil, pero uno sabía que los bajo perfil le daban la línea a los que hablaban públicamente. Entonces muchas veces se hacía primero reunión en el barrio, después en un establecimiento de la ciudad con algunos clandestinos, luego en la universidad entre cada organización abierta, después en CEUA y luego sí se iba a asamblea. Y en cada escenario los protagonistas podían ser diferentes. Eran formas... y así funcionaba.

Contra los activistas “más públicos” enfilaron baterías, a finales de la década, las AUDEA (Autodefensas Unidas Universidad de Antioquia). Se reeditaba entonces una vieja táctica del paramilitarismo: al no lograr vencer en el campo de batalla contra la insurgencia armada, se ataca a las *presuntas* bases de apoyo civiles. Es lo que ocurrió en la universidad en 1987, particularmente con los miembros de la Unión Patriótica. Y es lo que volvió a suceder en 1998 y 1999¹⁸. El defensor de Derechos Humanos Jesús María Vale Jaramillo, el profesor e investigador Hernán Henao, el administrador de la cafetería de la facultad de derecho, Hugo Ángel Jaramillo, y el dirigente estudiantil Gustavo Marulanda, fueron víctimas mortales en el propio campus de la Universidad. Muy sentida entre los estudiantes fue la muerte de Jesús María Valle quien en su función de abogado era un apoyo importante del Movimiento Estudiantil. El estudiante Gustavo Marulanda, quien era asistente de Valle, impulsó dentro de la Universidad las primeras *Jornadas por la Vida, la Libertad y los Derechos Humanos Jesús María Valle Jaramillo*, evento de gran envergadura que aglutinaría y movilizaría al estudiantado en su propio ámbito, con acciones culturales, artísticas y académicas.

Gustavo Marulanda era una pieza clave del Movimiento Estudiantil, era su figura más visible, a quien todos los “parches” acudían para que desde la CEUA (Coordinadora Estudiantil de la Universidad de Antioquia) mediara en conflictos y propiciara consensos. Reconocido como el más laborioso desde su grupo de trabajo de estudiantes de filosofía, durante años se desempeñó como interlocutor crítico con la administración, no sólo de la universidad sino de la ciudad y el departamento. Muchos lo consideraban la voz de los estudiantes y el intérprete de sus sentires. Era un destacado agitador y un gran organizador. Nunca temió denunciar con nombres propios a los enemigos del Movimiento Estudiantil, incluso en los medios de comunicación. Su asesinato fue un golpe al corazón del ME, un golpe simbólico y un golpe político, a la vez que un mensaje contundente de terror.

¹⁸ En la entrevista que le hace Mauricio Aranguren a Carlos Castaño, jefe de las AUC y de las AUDEA, éste dice: “yo por mi cuenta adelantaba una guerra contra la guerrilla urbana y puedo tener responsabilidad en la ejecución de treinta a cuarenta guerrilleros fuera de combate, escondidos en la Unión Patriótica. Distinto al odio cerril de Rodríguez Gacha que atacaba todo lo que fuera comunista, yo para esa época ya hacía la diferencia entre un hombre de izquierda dentro de la UP y uno de las FARC dentro de la UP. Los de las FARC fueron los que yo ejecuté” (p.98). Una afirmación mentirosa si se consideran los asesinatos de 1998 y 1999, todos cometidos sobre líderes democráticos y defensores de los Derechos Humanos.

Sobre Gustavo, **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016) dice lo siguiente:

En los 90 se continúa con ese proceso de organización. Importante la presencia de Gustavo Marulanda, no tanto como un actor clave que cohesione el ME, sino Gustavo como un actor visible de la universidad que servía de interlocutor con varios sectores, entre esos el movimiento social de la ciudad, comunitario, obrero, derechos humanos, lo que luego explicaría por qué lo matan a él, fue un golpe muy bien dado porque no fue solo a la universidad sino para todos lados. Después de la muerte de Gustavo efectivamente lo que hay es una desbandada de muchos líderes.

En el panfleto de las AUDEA en el que aparecieron las amenazas de muerte a Gustavo, se enlistaban los nombres de otras 41 personas de la comunidad universitaria señaladas como objetivo militar por una supuesta pertenencia a las Farc y el Eln. Tras la muerte de Gustavo Marulanda, muchas de esas personas, líderes, estudiantes, profesores y trabajadores, deciden salir del país o cuando menos de la ciudad. Cunde el temor y se desmorona un Movimiento Estudiantil que venía reconstituyéndose desde 1993, luego del terror de los años 80s. Un movimiento que tuvo su máxima expresión en las luchas estudiantiles (con gran presencia y apoyo en los grandes liceos públicos de la ciudad) contra el Plan Nacional de Desarrollo del presidente Andrés Pastrana en 1999.

Con todo, la estructura miliciana, su acceso y contactos en la Universidad y los liceos, quedaron intactos. Perdida la base amplia del Movimiento Estudiantil, y con la sede de la CEUA vacía, se recrudecieron las acciones militares en el campus de la UdeA y en la ciudad, y se incrementó el fortalecimiento de los procesos barriales y milicianos. En medio de tal agitación, muchos de los jóvenes que se habían acercado al Movimiento Estudiantil durante la coyuntura contra el PND, pasaban ahora a engrosar organizaciones que en ese momento se perfilaban hacia el accionar militar propio de las milicias. **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016), uno de los activistas entrevistados, dice respecto de esa coyuntura lo siguiente:

El ataque frontal a la universidad fue el 98-99. El referente de la toma de los desplazados del 96 y la intensidad de esa confrontación nos hacía pensar que estaban cerca de la revolución. Había una hegemonía por parte de las izquierdas, mucha fe en la revolución.

La insurgencia estaba a la universidad. En ese momento había una fortaleza del Movimiento Estudiantil, con unas expresiones coincidentes políticamente o ligadas orgánicamente con las insurgencias, pero también reseñando coincidencias que no pasaban de lo ideológico, no se puede decir que todo el mundo era guerrillero. Había algunos cuadros y unos dirigentes pero no se trataba de eso. Gustavo Marulanda tenía coincidencias ideológicas con las insurgencias, era un hombre que en la CEUA tenía la capacidad de conciliar las distintas posturas que obviamente la gente sabía que estaban ligadas a los grupos milicianos, pero él no era orgánicamente de ninguna de ellas. Pero sí los había aquí en la universidad, los cuadros de todas estas organizaciones, pero no pegan sobre los cuadros sino que pegan sobre él, porque simbólicamente y los efectos de ese acto fueron mucho más potentes que matar a un cuadro

clandestino que nadie conociera. Eso asustaría a los tres o cuatro amigos de él y la cosa sigue, pero yo realmente creo que ese es el momento, el caso de las amenazas, que cierra con la muerte de Gustavo, lo que hace es generar el efecto de esa desbandada de los que eran y los que no eran ligados a la insurgencia. Y de ahí proviene esa orfandad.

Pero claro, las milicias siguen operando normal, sobre todo en la comuna 13, efectivamente el fortín miliciano más fuerte era la 13, estaban en la nororiental, estaban en la comuna 8, pero el último bastión de la insurgencia en Medellín fue la 13 y también había muchas ligazones, entre esas estructuras y lo que pasaba en la universidad, sin embargo ya eran ligazones más del orden de lo organizativo para eventos particulares y manifestaciones particulares de la acción violenta, pero no era una dirección política, la dirección política ya se había roto. Por lo que yo alcanzaba a percibir, yo igual era un pelaito recién llegado a la universidad en ese momento, no te puedo decir, es lo que leo ahorita, yo en ese momento no conocía nada, yo me di cuenta mucho después de lo que estaba viviendo y de lo que me había metido.

También un activista entrevistado por el profesor Fabio Giraldo, afirma esto sobre el año 99:

Los reflujos obedecen a la fuerte violencia y a la represión que hay en la Universidad. Por ejemplo, cuando vos hablabas del 99, yo conocía mucha gente del 99; en el 99, entrando a veterinaria, otra carrera, conocí mucha gente del movimiento y es como vos decías; y qué es la memoria (...) lo que nosotros recordamos es a Gustavo Marulanda y a Tavo lo mataron en el 99, y todo el mundo es como ahhh, pero Tavo (...) [pero además] matan a trece en la comuna 1, matan a 8 en la comuna 13, matan como 6 arriba en Castilla, matan a 3 pelaos del Politécnico, aquí hicieron una eliminación sistemática del movimiento. De acá salió mucha gente; el día del Movimiento Estudiantil el compañero de derecho me decía: mucha gente salía exiliada y, en ese momento y por eso, el Movimiento Estudiantil en este momento es un movimiento huérfano y es que no hubo quien dijera: estamos en este proceso, sino que todo el mundo llegó a levantarse desde cero, desde abajo. En Colombia han hecho eso, tierra arrasada, tierra arrasada en fiesta, tierra arrasada en el movimiento obrero, en los movimientos estudiantiles (Camilo, citado por Giraldo, 2008)

Otros estudiantes pasaron a integrar organizaciones gremiales recientemente creadas (como la OCE la ACEU y la FUN-C), cuyos líderes políticos no habían sido golpeados y por lo tanto adquirirían un súbito protagonismo ante tantas ausencias. En el año 2012, a propósito de la conmemoración de sus 13 años de existencia, la FUN-Comisiones reseñó de esta manera su historia:

Son 13 años desde que emprendimos con disciplina y convicción la lucha por una Colombia libre, prospera y soberana, entendiendo que para lograr tan noble cometido es imprescindible que todo el pueblo se organice y defienda sus derechos. En este camino no hemos estado solos, puesto que somos conscientes de que como estudiantes debemos emprender un trabajo hombro a hombro con trabajadores, campesinos, madres comunitarias, estudiantes de secundaria, profesores, intelectuales, jóvenes y mujeres de los barrios, así como otros sectores sociales democráticos y populares. En medio de la lucha hemos sacado lecciones y valiosas experiencias, que nos han permitido forjar hombres y mujeres dispuestos a colocar su vitalidad, su vigor y valentía, en función de los intereses de nuestro pueblo colombiano.

Seguiremos caminando y construyendo, vendrán muchos años más, que esperamos estén llenos de luchas y victorias para el pueblo. Como organización reafirmamos nuestro compromiso y seguros de que cada una y cada uno de los estudiantes que hacemos parte de este gran proyecto seguimos dispuestos, junto con otros a construir y fortalecer esta tarea histórica que hemos decidido asumir, la construcción de una educación democrática y popular para el pueblo colombiano (tomado de funcomisionesmodep.org).

Por su parte, Absalón Jiménez relata lo que fue la fundación de la ACEU:

[...] el proceso que desemboca en la Asamblea Nacional de Estudiantes Universitarios (ANEU), proceso que toma fuerza hacia los años de 1993-1994, y del cual, años después nacería la ACEU. Producto de este proceso, en el que se siguen realizando eventos locales, regionales y nacionales, es que en mayo de 1998 en el Congreso Nacional de Estudiantes Universitarios, realizado en la ciudad de Cartagena, liderado por la ANEU con participación de más de 90 instituciones de educación superior, privadas y públicas, se aprueba la conformación de la Asociación Colombiana de Estudiantes Universitarios (ACEU). Esta organización, producto de varios años de debate y de lucha del estudiantado, constituye una opción de participar organizada y propositivamente en los grandes debates y transformaciones sociales que el país necesita.

Para las organizaciones y personas que lideran la ACEU, ésta es producto de un proceso gremial que se caracteriza por ser demócrata, pluralista, humanista y académico. Entre los objetivos trazados por la ACEU se establece buscar la unidad orgánica de los estudiantes universitarios en un contexto de autonomía universitaria; defender, construir y fortalecer el carácter estatal-público de las universidades establecidas como tales; luchar por criterios de calidad académica y cobertura de la educación superior en general y fomentar en el estudiantado la conciencia de la necesidad de la paz en el marco de la justicia social, con un real compromiso en la búsqueda de una solución al conflicto social y armado que vive la nación.

Para muchos el proceso de la ANEU y la ACEU ha sido liderado desde hace vados años por la Juventud Comunista Colombiana (JUCO) y por varios de sus cuadros que, como Alfredo Holguín, en ese entonces estudiante de Filosofía de la Nacional, buscan consolidar intereses políticos de partido. No en vano, además de puños y enfrentamientos físicos, este tipo de comentarios y pugnas se presentaron en la ciudad de Cartagena en 1998, particularmente en la mesa de trabajo en la que nació la ACEU. Para algunos el nacimiento de esta organización fue un “parto tortuoso” pero importante. En palabras de Holguín, pronunciadas en la Asamblea General de Cartagena en 1998, se debía aprovechar esa oportunidad histórica con más de 2.000 estudiantes de todo el país y con la participación de más de 90 universidades — públicas y privadas— para que esta organización política estudiantil —naciera de sus cenizas a nivel nacional. (Jiménez, 2000)

También **J6** (Entrevista. Noviembre 11 de 2015) relató su participación en los dos primeros congresos de ACEU:

En el 98 en el constitutivo de ACEU, allá también estuvimos tirándonos sillas. Estaba ANEU, FUN Comisiones, las Juventudes Liberales de la Universidad Libre, CONARES (consejo nacional de representantes estudiantiles), FER-SP, había muchas expresiones organizativas.

Fue en el centro de convenciones de Cartagena. Era la época en la que también se estaba pensando iniciativas frente al conflicto armado, la ANEU estaba promoviendo la relación Universidad Sociedad pero frente al conflicto armado, que es lo que va a derivar en el encuentro en el 98 en el marco de los diálogos con el ELN en Maguncia Manizales, que se hace un congreso de estudiantes frente al conflicto armado.

En el congreso del 98 la discusión era el nombre. ACEU, AGEU o FCEU, eran dos propuestas organizativas muy distintas, el de federación era impulsado por el FER-SP y los camilistas. Las FARC enviaron saludo, el apoyo era por la asociación. Los simpatizantes de ellos eran la JUCO. Ahí se daban las conspiraciones más grandes que te podás imaginar. Como no ganó la propuesta federativa, FER-SP se separa de ACEU y posteriormente se separan también los liberales.

En el segundo congreso, que fue me parece que en el 2000, fue también en Cartagena, ya habían pasado los ímpetus de lo que fue el del 98, ya todo el ambiente era más reposado. De hecho nos preocupamos porque el diagnóstico que hacíamos de ese segundo congreso era que de repente todos estábamos de acuerdo en todo, y claro, coincidíamos en todo porque prácticamente no teníamos contradictores, lo cual no era bueno.

Pero los 90 no solamente dejarán como legado esas organizaciones gremiales nacionales estudiantiles. También la respuesta represiva del gobierno de Andrés Pastrana ante las fuertes luchas de 1999 conducirá a la conformación del Escuadrón Móvil Anti Disturbios de la policía (ESMAD), arma del Estado contra los movimientos sociales y particularmente contra el Movimiento Estudiantil, tal y como lo relata **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016):

Efectivamente la aparición del ESMAD fue un dispositivo muy bien pensado para confrontar al MS y al estudiantil en particular. Yo me acuerdo el primer semestre, no me acuerdo de qué era esa asamblea, éramos por ahí veinte peludos, imperaba el miedo por lo de Gustavo, y la asamblea decide yo no sé por qué, salir a semi bloquear la calle de Barranquilla. Ahí llegó el antimotines de entonces, que era la fuerza disponible de la policía, eran unos gorditos, más gordos que yo, ellos llegaban golpeando los escudos y marchando, y eso era chistoso, yo estaba muy nuevo todavía, entonces ellos ya se encargaron de no dejar pasar los carros, y yo como uy viene la policía, entonces qué sigue, yo todo animado, y el resto eran como “ah estos manes ya no dejaron pasar más los carros, qué guevas”, y ya, nos entramos. Ellos llegaron, se parcharon como a diez metros así pegándole al coso ese pero no hacían nada, no había ni una capacidad de ellos ni una posición de los estudiantes, era chistosísimo. Ellos se quedaron un ratito ahí afuera, llegó un camión y se los llevó. Por eso en esa época se quemaban muchos buses. Por eso en clave del Estado el ESMAD sí fue otro nivel, mucho más preparados, mentalizados para confrontar al movimiento social.

De esta transición, también quedan algunos legados en relación con repertorios y formas de lucha ligadas a organizaciones específicas, tal y como lo relata **J2** (Entrevista. Octubre 21 de 2015):

Los combos clandestinos de esa época, la apuesta del armamento popular en esa época era muy diferente, en parte porque eran expresiones estudiantiles con una presencia miliciana, caso de Juventud Rebelde, no la de hoy, era otra organización bolivariana. Muchos de ellos tenían trabajo barrial. Estaba el FER-SP, el FER inicia en el año 82, una unión entre

camilistas y guevaristas. En el 98 le agregan el SP, era una organización generada, ahí había trotskistas, anarcos, camilistas y guevaristas. De ahí sale los CAP en el 91. En el 94 se da la refundación del FER-SP. Estaba el PER, estaba el CERA que eran unos manes de ingeniería, muy disciplinados, eran ML, muy estudiosos, duraron poco porque nunca hicieron cambio generacional, 2003-2004. Otros eran los Guardias Rojos que se filaban y cantaban la internacional, daban sus discursos. Posteriormente surge el FRE, que eran línea presidente Gonzalo. Hubo muchos grupos beligerantes.

Finalmente, el verdadero cierre de la década del 90 y la entrada en un nuevo período, se daría a raíz de un hecho ocurrido el 8 de noviembre de 2001, el asesinato de dos jóvenes en el bloque 5 y que tuvo como consecuencia el cierre de la histórica oficina de CEUA (símbolo del ME en los 90) y la expulsión de los venteros informales del campus. Este hecho lo narra Juan Felipe Quintero:

[...] el 8 de noviembre de 2001 son asesinados los estudiantes David Santiago Jaramillo y Juan Manuel Jiménez de Química en el interior de la Universidad en el segundo piso del bloque 5, dicho asesinato buscaba nuevamente desestabilizar la universidad y los periódicos ayudaban a desinformar a la opinión pública sobre lo ocurrido presentando información sesgada y sin ningún sustento. Una semana después del asesinato de los estudiantes, quienes terminaron pagando las consecuencias fueron los estudiantes que vendían toda clase de artesanía, tintos, cigarrillos y chécheres en la Universidad, aunque la venta indiscriminada de todo tipo de mercancías como alcohol y drogas también influyó en esta decisión. El Rector aclara que este era el deseo de hace mucho tiempo atrás y el crimen lo justificó. Pero ahí no paró el problema, ya que decidió igualmente cerrar la oficina de CEUA que era el único espacio que tenía en ese momento el Movimiento Estudiantil. En dicho momento se trató de adelantar Asambleas Generales para rechazar las medidas impuestas por la administración, pero dado el desgaste del movimiento un semestre atrás y el clima de represión que azotaba a la universidad fue imposible convocar y mantener una Asamblea (Quintero, 2007: 104)

3. Tesis: dos corrientes políticas, dos generaciones y tres subperíodos

A partir de la presentación de los antecedentes históricos del ME desde los años sesentas hasta los noventas, este trabajo ha insistido en una hipótesis referida al peso de las generaciones de activistas políticos universitarios en la periodización del Movimiento Estudiantil colombiano. De la misma manera se ha reafirmado la idea según la cual la Universidad ha desempeñado un papel de retaguardia política de las fuerzas que no tenían expresión en el Estado. Han sido presentados también algunos trazos del contexto o del panorama del conflicto local desde finales de los 90, particularmente con respecto a sus expresiones en Medellín y a su impacto sobre la Universidad. También han sido expuestos algunos rasgos del estado en el cual se encontraba el Movimiento Estudiantil en 1999 y en la etapa de transición que va hasta 2002 en la ciudad. Ahora se trata de responder la siguiente pregunta ¿Cómo “periodizar” y comprender la dinámica política del Movimiento Estudiantil durante este período de ocho años que va de 2002 a 2010?

Para comprender tal dinámica será importante partir de la idea de *articulación hegemónica*¹⁹ y comprender el ME como un *proceso* que se visibiliza públicamente cuando logra constituir una articulación sólida en su interior. Por supuesto, se trata de un proceso en el cual hay disputas por la hegemonía, las cuales se libran entre agentes colectivos que son parte a su vez de actores políticos más amplios, cada uno con intereses, discursos y prácticas diversas, en el marco de sus concepciones teóricas, estratégicas y tácticas. A menudo también hacen presencia en el movimiento distintos agentes colectivos que representan diversos niveles estatales, y que pugnan igualmente por su hegemonía, pero con el propósito de desviar y en últimas desmoronar el Movimiento. Todo ello complejiza bastante el análisis.

En la primera parte de este capítulo se presentará una tesis central y se responderán estas preguntas: ¿cuáles agentes colectivos, pertenecientes a cuáles actores políticos, pretendieron la hegemonía en las articulaciones que se lograron en el período que va de 2002 a 2010?, ¿cuántas y cuáles generaciones de activistas se pudieron rastrear en ese lapso y, por lo tanto, cómo se puede periodizar el mismo?; ¿cuáles sub-períodos pueden identificarse y cuales acontecimientos los determinaron?

Conviene aclarar de una vez que la lectura *aislada* de aquella tesis puede llevar a confusión si no se considera el contexto descrito en los capítulos precedentes y la argumentación que se ofrece a lo largo de este capítulo. En el primer apartado, por lo tanto, solo aparecerá la tesis en estado bruto, no su explicación. Igualmente conviene advertir que las afirmaciones consignadas en este capítulo se basan principalmente en el testimonio y las opiniones de

¹⁹ Concepto desarrollado por Leopoldo Múnera. Para mayor detalle deberá consultarse el último capítulo de la tesis.

veintiséis personas entrevistados, las cuales se complementan o contrastan con las fuentes oficiales y de prensa ya enlistadas, y con el material propagandístico-político físico y virtual al que fue posible acceder.

La afirmación más espinosa, más polémica y más difícil que se encuentra en la base de esta parte del trabajo, es la referida a los agentes hegemónicos y los actores a los que responden. Y lo es por una sencilla razón: se trata de un secreto a voces. No deja de ser atemorizante romper esa custodia abiertamente, aunque en realidad se trate de una reserva que ha estado rota desde siempre. Otra cosa es que nos negamos a aceptarlo.

Desde antes de 1964 la *relación* del Movimiento Estudiantil con las insurgencias armadas ha sido un hecho. Eso ha perdurado hasta hoy, eso lo sabe todo el país (y en primer lugar los organismos de inteligencia del Estado). Se trata de una relación que, por supuesto, sólo a esos organismos del Estado se les ocurre utilizar para confundir torpemente lo uno –insurgencia armada- con lo otro –militancia estudiantil simpatizante con la insurgencia-, cuando son dos fenómenos sociales completamente diferentes y autónomos.

Pero ¿cuál es entonces el embrollo o la dificultad?, ¿por qué cualquier afirmación sobre agentes y actores se supone espinosa, polémica y difícil? La respuesta es esta: no es lo mismo hacer ese tipo de afirmaciones con respecto a cinco décadas atrás, que hacerla con respecto al presente. Otorgar carácter actual a ese tipo de asertos puede convertirlos en una confirmación de acciones y vínculos que están tipificados en el código penal y pueden hacerlos testimonio y material probatorio en procesos judiciales que se encuentran abiertos o que están por abrirse. Esa es una parte, la de los procesos formales. La otra, más cruda, es el temor que tienen los activistas de engrosar listas negras de las bandas paramilitares de segunda generación que aún actúan en la ciudad y en la Universidad, y las cuales evidentemente no están en “la honda” de la paz. Esto es lo delicado del asunto.

Pero cada quien a lo suyo. Los años de elaboración de esta investigación, han sido recorridos bajo la convicción de que la oscuridad, el dramatismo y el gran componente de frustración de la historia reciente del ME en Medellín, no se pueden atribuir solamente a la represión estatal. Esta es una explicación muy fácil y muy cómoda, pero que impide comprender en perspectiva las propias dificultades de proyección de un movimiento que sigue siendo fundamental para las luchas sociales que se libran en el mundo entero.

Así que la frustración en la historia reciente del movimiento en Medellín también se debe a que cada fuerza política ha estado encerrada en su propia autocomplacencia, sin querer mirar a los otros ni a sí misma, todo con la justificación (o la excusa) de la clandestinidad y el secreto. Posiblemente sea hora de atravesar el miedo y mirarse a los ojos, de oírse las historias, de acercarse entre todos y ver juntos hacia adelante.

En un contexto que pretende ser de reconciliación -y pese a las serias dudas que pueda generar ese propósito en la ciudad cuna y sede del paramilitarismo legalizado-, es posible atreverse a usar el lenguaje que corresponde a ese contexto; es posible hablar como debe ser: con claridad y precisión. Siempre con la esperanza, eso sí, de que las voces que tratan de documentar, describir y analizar una situación con el rigor que la academia demanda, se escuchen también como debe ser: con comprensión y respeto.

3.1. Dos corrientes políticas

En la historia de Colombia la izquierda ha logrado elaborar varios proyectos políticos distinguibles; algunos han decaído y otros han mutado en coyunturas específicas. Aquí no se pretende reconstruir fielmente la constelación actual de proyectos como aquellos, pues ese no es ese el objeto de la investigación. Sin embargo, se propondrá un sencillo esquema que permita un soporte básico para la afirmación central que más adelante se presentará bajo la forma de tesis central.

A grandes rasgos, en la actualidad es posible percibir varias corrientes y tendencias de carácter nacional, provenientes de fuerzas políticas de vieja data:

- a. Dos tendencias de la corriente maoísta, una moderada que conserva su identidad antiimperialista y que puede ubicarse en referencia al MOIR y al Polo Democrático Alternativo conforme con su estrategia actual (en la que predomina la lucha parlamentaria), y otra tendencia que también reivindica la figura y las ideas de Mao y que puede relacionarse con el MODEP.
- b. La corriente marxista-leninista que rescata el legado del PCC-ML, la cual sigue teniendo influencia en un sector del sindicalismo y algunos focos armados del EPL línea Caraballo.
- c. Una corriente nacionalista y socialdemócrata que derivó de la experiencia fallida del M-19 y que hoy se reconfigura en torno al movimiento Progresistas.
- d. Tres tendencias dentro de la corriente camilista: una más cercana al guevarismo y por lo tanto estrechamente ligada a los focos armados del ELN, reacia a la democracia electoral; otra de inspiración más latinoamericanista que se centra en la propuesta de construcción de poder popular en comunidades de base; y una tercera que pone más el énfasis en la construcción de nación mediante un proceso que busca permear la institucionalidad y que incluye la simpatía por la táctica electoral. Estas tres tendencias (exceptuando las expresiones específicamente armadas), junto con la del MODEP, y una importante tendencia anarquista atraída por la propuesta

de poder popular, se recogen actualmente en el movimiento político Congreso de los Pueblos.

- e. Tres tendencias dentro de la corriente bolivariana: el comunismo histórico ligado al PCC y que desde comienzos de los 90 no comulga con la lucha armada y sí con la movilización social y la lucha electoral; un Bolivarianismo que se unifica en la simpatía por el chavismo venezolano y que en algunos casos tampoco comulga con la lucha guerrillera; y un bolchevismo pragmático con una tradición agrarista de luchas campesinas y por lo tanto muy ligada a las FARC o en todo caso simpatizantes de ellas. Estas tres tendencias (exceptuando las expresiones específicamente armadas), junto con una tendencia radical del liberalismo, se recogen actualmente en el movimiento político Marcha Patriótica.

Deliberadamente se excluyen de ese mapa de la izquierda a los grupos armados (llámense frentes o bloques afiliados a cualquier organización) que bajo el nombre de alguna organización insurgente se han asentado en territorios de narcotráfico reproduciendo allí las relaciones de poder tradicionales del gamonalismo. También se excluye aquellos que, dentro de la dinámica de la guerra, se han dedicado exclusivamente a librarla, dejando de lado el trabajo y la formación política, y han puesto a la población desarmada en una disyuntiva instrumental: o ayudan con logística e inteligencia o son enemigos.

Aquella que se enlista, es entonces la izquierda en Colombia tal y como en este trabajo se la interpreta. Por supuesto que hay un montón de otras organizaciones que no caben en ese esquema: otras tendencias maoístas, anarquistas, trotskistas y demás, que no adscriben ni al Polo, ni a Progresistas, ni al MODEP ni al PCC-ML ni a Marcha ni a Congreso. Aquí se considera, más allá del reconocimiento que puedan tener en alguna porción del territorio o en algunos grupos sociales, que no constituyen fuerzas nacionales relevantes dentro de la izquierda, al menos en el presente inmediato.

Ahora sí, la afirmación que constituye la tesis central que se desarrollará a lo largo del capítulo es la siguiente: *durante el lapso comprendido entre 2002 y 2008, las articulaciones que lograron configurarse en el Movimiento Estudiantil en Medellín fueron hegemonizadas de manera compartida (no sin conflictos permanentes que será interesante analizar) por la corriente camilista y la corriente bolivariana (en el sentido amplio y heterogéneo que se les atribuyó arriba)*. Esas son por tanto las que se denominan en este capítulo como las “dos corrientes políticas protagonistas de la tragicomedia de la década” (los desencuentros son por supuesto una constante en dicha pareja)

Deben hacerse dos precisiones importantes sobre la afirmación. La primera es que durante ese lapso las corrientes anarquista y maoísta (con al menos cuatro tendencias, incluyendo las dos arriba mencionadas) estuvieron presentes e incidiendo sobre las articulaciones, por

lo cual se convirtieron la mayor parte del tiempo en corrientes aliadas (sobre todo aliadas del camilismo) que siempre fueron tenidas en cuenta como actores importantes dentro de la configuración del movimiento. Sin embargo no se consideran “protagonistas” porque no fueron los polos determinantes en la definición de las agendas del movimiento.

La segunda precisión es que en el año 2008 las dos corrientes políticas perdieron la hegemonía dentro del movimiento. En ese momento cierta corriente que se autodenomina “independiente” (con respecto a las dos corrientes políticas), en alianza con cierto anarquismo de la acción directa (además de otras alianzas inéditas que en su momento se mencionarán), configuran una nueva articulación hegemónica, cuestión que será analizada oportunamente pero que es importante citarla desde ahora en cuanto marca el fin de la hegemonía de “las dos corrientes políticas”. Aquella lógica hegemónica parece ser una especificidad de la década que aquí interesa, pues la información a la que ha podido acceder la investigación, muestra cómo en décadas anteriores hubo una importancia mucho mayor de la corriente maoísta en muchos casos, de la corriente marxista-leninista en otros, y la relevancia que han tenido las corrientes anarquista y trotskista en sub-períodos específicos (por supuesto con la presencia permanente, y con influencia significativa casi siempre, de la corriente camilista desde principios de la década del 60).

3.2. Dos generaciones y tres sub-períodos

Como se ha dicho, la generación de activistas anterior al período que ahora interesa se extinguió en 1999 como producto de una fuerte oleada represiva protagonizada por las AUC y tras un desgaste del movimiento. La continuidad política, que permitió la formación de los relevos durante los tres años siguientes, estuvo dada en cierta medida por el nexo de algunos estudiantes con procesos organizativos populares en los barrios periféricos, y en algunos casos con las estructuras milicianas asentadas allí y que poco o nada fueron afectadas por la estrategia de Castaño. El año 2002, a partir de tres sucesos principalmente (un tropel callejero de las FARC en la UdeA, una toma del teatro Camilo Torres por parte de los CAP y una toma de la Universidad de Antioquia por parte de un grupo de personas desplazadas), marcan el fin del lazo miliciano en la Universidad y el inicio de una nueva generación de activistas que procederán a construir su propia articulación hegemónica durante los años siguientes.

Esta nueva generación, que ha perdido el vínculo no solamente con las milicias sino con todos los procesos barriales y comunitarios que en dichas zonas se habían desarrollado, se ve de repente confinada al espacio universitario como único escenario posible de expresión política y trabajo organizativo. Esto produce en la mentalidad de aquellos estudiantes un sobredimensionamiento del papel de la Universidad en el proceso revolucionario, y con él un triunfalismo que se verá expresado visiblemente en un suceso: el tropel callejero del 12

de octubre de 2004 en la Universidad Nacional. Por eso *el primer subperíodo* de esa generación se denomina aquí como “La revolución y el encierro” (2002-2004).

Pero el 10 de febrero de 2005, cuando se intenta repetir y ampliar “el triunfo de octubre”, lo que prometía ser el tropel más grande de la historia conocida del ME en Medellín terminó en tragedia y caos. Una explosión en la zona de fabricación de los explosivos caseros, haya sido o no accidental, reveló el verdadero estado de inexperiencia y desorganización movimiento. Por eso este hecho constituye como tal *una transición a otro subperíodo*. A esa transición se la denomina en este trabajo así: “el 10-F como un espejo”.

El segundo subperíodo comienza justamente con las consecuencias del 10-F. Muchos de los participantes (algunos estaban heridos) desaparecen del escenario universitario, temiendo las represalias. 14 estudiantes son detenidos el 6 de mayo en una operación policial simultánea llamada “álgebra 3”. Esto obligó a aquellos que no habían participado a salir en defensa de los detenidos y a generar un movimiento de solidaridad y organizaciones acordes a ello: un Comité de Defensa de Derechos Humanos.

Una gran fuerza de opinión se forma en la Universidad contra los actos violentos, y el movimiento como un todo se vuelca hacia los grupos de trabajo de base y hacia *las oficinas estudiantiles*, nuevo eje articulador del movimiento. Se acercan las elecciones presidenciales en las cuales Álvaro Uribe es candidato a reelección y esto hace que se refuerce el trabajo abierto, legal y democrático (contra la reelección). Pero también se aprovecha este auge organizativo “desde lo abierto”, para impulsar las dos organizaciones político-gremiales que posteriormente serán protagonistas: la Federación de Estudiantes Universitarios, FEU, y el Proceso de Identidad Estudiantil. Por tal motivo es que se denomina a este *segundo subperíodo* como “los nuevos discursos y lo político-gremial”.

Esa dinámica de masas va a perdurar en la Universidad de Antioquia, UdeA, hasta el año 2007, en la Universidad Nacional hasta el pupitrazo del 15 de abril de 2008. Un nuevo subperíodo se avizorará en el año 2008, claramente reflejado en el pupitrazo del 25 de abril en la Universidad Nacional y, más contundentemente, con los eventos del 7 de mayo del año 2008, el famoso tropel del Partido Comunista Colombiano Clandestino, PC3, en la UdeA. Este tropel produjo como resultado la apertura de un proceso judicial en el cual, con la excusa de desmantelar al PC3, fueron vinculados muchos activistas, militantes y hasta estudiantes y profesores que nada tenían que ver con estos grupos: una verdadera cacería de brujas. Este será uno de los elementos que contribuyó a generar un punto de inflexión en el que la generación de activistas que venía desde 2002 se terminó de diluir, dando paso a una nueva generación.

A partir de ese momento, con la generación anterior expulsada nuevamente hacia el trabajo barrial a causa de la ola represiva en la Universidad, tuvo lugar el tránsito hacia una nueva

generación inexperta, confundida y eufórica que se fue viendo invadida, desbordada y arrastrada por dinámicas delincuenciales que se enseñoreaban en la universidad por esa época (relacionadas con el expendio de drogas y las mafias de la piratería). Esta generación que va perdiendo la hegemonía de izquierda que venía de tiempo atrás, en el primer sub-período que le corresponde (2008-2010), producirá la mayor cantidad de tropes que jamás se hubiera visto, muchos de ellos sin razón, sentido o discurso alguno.

Hacia el mes de octubre de 2008, por otra parte, se produce la más grande movilización indígena de las últimas décadas. A esta se suman las protestas de los corteros de caña del Valle y muchos otros sectores que, juntos, deciden ir en MINGA hasta Bogotá para hacer sus reclamaciones. Desde la minga habrá todo un camino organizativo hasta llegar en 2010 a la creación de dos grandes movimientos políticos: la Marcha Patriótica y el Congreso de los Pueblos ambos con fuerte participación de la generación de activistas estudiantiles que venía de 2002. Por estas razones se denomina a este *tercer subperíodo* “Generación de la capucha y los movimientos políticos nacionales”. Dicho sub-período se cierra también con su espejo, el cual marca el fin de la hegemonía camilista-bolivariana: la toma de la Universidad por parte del ESMAD del 15 de septiembre de 2010 y sus consecuencias.

Después, en 2011, vendrá la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, como caída del cielo bogotano, anclada en todo el mapa de organizaciones gremiales que se habían venido constituyendo durante la década anterior, las cuales, por supuesto, tenían sus afiliados en Medellín. Vendrá la Mesa Amplia Regional Estudiantil de Antioquia, MAREA, como expresión local de unidad (que como tal es la nueva –y efímera- articulación hegemónica que se logra). Y vendrán, luego de una corta primavera, las frustraciones con “el acuerdo 2034”. Este segundo sub-período de la segunda generación de activistas tendrá un interesante ciclo de luchas a nivel local en 2013, en el que se desplegarían nuevos repertorios pero que al final terminaría rompiendo la articulación lograda, y por lo tanto es la última manifestación como tal de esta generación. A este último lapso (que desborda el período abordado en esta tesis) lo podríamos nombrar “la corta primavera y la debacle del movimiento”, haciendo referencia al auge de 2011 y al desafortunado final de las luchas de 2013.

En 2015 se dieron unas jornadas de protesta contra el cambio de examen de admisión en la UdeA, jalonadas esta vez principalmente por activistas de las dos generaciones anteriores, organizados muchos de ellos alrededor de preuniversitarios populares y que demostraron alguna incidencia sobre jóvenes de secundaria. La lucha se frustró pero posteriormente, dadas la ineptitud de los entes administrativos para adelantar correctamente el nuevo examen, la salida de su protector Sergio Fajardo de la Gobernación de Antioquia, y las presiones del profesorado, el Rector finalmente se vio obligado a retractarse de la reforma.

En 2016 aún no puede decirse que una nueva generación haya tomado cuerpo. Las personas entrevistadas ya se encuentran distantes de la U como para tener una percepción fiable sobre el asunto. Por supuesto les corresponderá a otros hacer la reconstrucción histórica del período que viene desde 2011. Por lo pronto, y conforme a las pesquisas adelantadas en el marco de esta investigación, eso es un verdadero misterio.

Sin embargo, para no tener que esperar cada vez otros diez años antes de que alguien decida graduarse con un trabajo sobre la reconstrucción histórica de la década, la propuesta más sensata sería la de construir un Observatorio del Movimiento Estudiantil que se encargue de la recopilación de los materiales y los discursos de todos los grupos estudiantiles en tiempo real. El observatorio podría elaborar informes periódicos y coyunturas específicas. También podría mantener actualizada una cartelera y abanderar una publicación estudiantil que dé cabida a todas las perspectivas ideológicas y políticas (que desde luego no acalle o suplante otras expresiones); un órgano que conjugue la comunicación con la discusión y la formación política, y que tenga continuidad a través de las generaciones de activistas. Todas esas serían tareas del propio ME y para su propia proyección hacia el futuro.

Esto, por supuesto, pasaría por asumir con mayor seriedad, organización y compromiso, la importante faena que aún está pendiente: reconstruir la historia del Movimiento Estudiantil mínimamente de nuestra región, desde 1958 hasta nuestros días, dándole a cada quién lo suyo para no recaer en viejos errores o, peor aún, en la terrible autocomplacencia.

4. La década de estudio: Crónica de una generación perdida (2002-2010)

4.1 Primer Subperíodo: La revolución y el encierro (2002-2004)

4.1.1 Año 2002: Encerrados en la U

El año 2002 en la universidad comienza con una conquista estudiantil que se venía buscando desde los años 90: la matrícula de 1.000 pesos para estratos 1 y 2. La noticia fue publicada en el periódico El Tiempo así: “Clases gratis en la U de A”. El periódico atribuía el hecho a una concesión de la Rectoría. Es la clásica historia del Movimiento Estudiantil que, cuando obtiene algo, son los gobernantes los que se llevan el crédito. De hecho, el Rector de la universidad emitió un grandilocuente comunicado donde él mismo daba esa “buena noticia con la que el Alma Máter recibirá a los aspirantes” (COMUNICADO 063, Rectoría UdeA).

En ese mismo año, también en los primeros días se presenta el paro del magisterio contra el decreto 2912 de 2001, el cual modificaba el régimen salarial en el sector. En estas protestas participaron profesores de Medellín y particularmente la asociación de profesores de la UdeA. Los estudiantes, a través de la Asamblea General, se manifestaron en solidaridad con los profesores. La reacción del Consejo Académico de la UdeA (CA) frente a este episodio es curiosa aunque no es extraña: en actas 208 y 209 del 13 de marzo, los consejeros no toman postura crítica frente al decreto y, en cambio, no dudan calificar de “preocupante” el paro de los docentes.

Por otra parte en un contexto de protestas generalizadas contra el gobierno nacional, a instancias del exRector Luis Fernando Duque el Consejo Superior Universitario (CSU) decide otorgarle la máxima condecoración de la universidad (la medalla Francisco Antonio Zea) al egresado Álvaro Uribe Vélez. Así deja constancia ese máximo órgano del gobierno universitario sobre su posición con respecto al gobierno entrante (ACTA 164, CSU UdeA).

De otra parte, en la U se respira un ambiente de securitización y control, intensificado después de los hechos de 2001 cuando se cerró la CEUA y fueron expulsados los venteros informales²⁰. En un discurso del 10 de abril, el Rector expone la situación en la que se

²⁰ Y por supuesto después del 11 de septiembre de 2001, día del ataque con aviones comerciales contra el World Trade Center en Nueva York. Es declarada entonces por George W. Bush la llamada “guerra contra el terrorismo internacional”, discurso –y prácticas- que adoptó la institucionalidad del Estado Colombiano, incluyendo en el marco de esa guerra su lucha contra los movimientos sociales, sobre todo durante los gobiernos de Álvaro Uribe Vélez, quien, como se verá, no dudó en calificar en varias ocasiones de terroristas las luchas estudiantiles.

encontraba la Universidad en el contexto nacional, y sugiere que no se habían presentado protestas estudiantiles que terminaran en violencia durante los meses previos:

[...] en un locker de la Facultad de Educación se encontró un paquete con 61 bombas papas, el cual fue llevado por los vigilantes a la sede de Robledo; una de ellas explotó y causó daños de poca consideración. No perdamos de vista que la situación del país es de suma gravedad; vivimos una fuerte confrontación política y un ambiente de mucho terrorismo; extrememos las medidas de seguridad personales y de la Institución; no dudemos en informar sobre elementos que parezcan sospechosos; en este proceso hemos alcanzado resultados muy positivos, y así vemos cómo ha disminuido considerablemente el comercio y consumo de drogas, los encapuchados no se han vuelto a presentar, los robos se han reducido, en general la violencia interna tiende a desaparecer (ACTA 212, CA UdeA).

El 21 de abril las FARC secuestran al Gobernador de Antioquia y presidente del CSU de la UdeA, Guillermo Gaviria, y a su comisionado de paz Gilberto Echeverri. El hecho generaría una enemistad declarada por parte de la administración universitaria hacia las FARC y sus simpatizantes. En adelante, la administración asumirá una notoria actitud policiva frente al Movimiento Estudiantil (ACTA 213, CA UdeA).

El 5 de junio, el Rector Jaime Restrepo Cuartas, quien había sido señalado por varios estudiantes de tener nexos con Carlos Castaño y de haberle entregado la información de Gustavo Marulanda y otros estudiantes amenazados (Cárdenas y Araque, 2000), presenta su renuncia por razones personales y deja encargado del gobierno universitario a quien sería Rector durante toda la década siguiente: Alberto Uribe Correa (ACTA 216, CA UdeA).

También promediando el mismo año de 2002 se presentaron protestas estudiantiles en dos facultades del área de la salud en la UdeA. En la Facultad Nacional de Salud Pública hubo anormalidad académica a causa de inconformidades con el proceso de evaluación docente (ACTA 218, CA UdeA) y en la Facultad de Odontología los estudiantes declararon asamblea permanente en su lucha por el reconocimiento de la evaluación estudiantil a los docentes y por la elección democrática del Decano (ACTA 220, CA UdeA). Ambas demandas se dirigían al mejoramiento de la calidad de la educación y contra el clientelismo y la mediocridad profesoral que se vivía en esas facultades. A finales de septiembre, aún se hablaba de este tema (ACTA 222, CA UdeA), lo cual demuestra la persistencia de las luchas y la consistencia de los procesos organizativos estudiantiles a través de escenarios de representación y oficinas estudiantiles por facultad. Hay que recordar que otros procesos y demandas del Consejo Estudiantil de la Facultad de Odontología le habían generado amenazas por parte Carlos Castaño en 1999 (Cárdenas y Araque, 2000)

A finales del año 2002, el 13 de noviembre, se celebraría la elección del representante estudiantil al CSU (ACTA 222, CA UdeA). Este hecho es de gran relevancia y conviene registrarlo con mayor detenimiento, pues desde principios de la década del 90 los

estudiantes habían decidido no ocupar el lugar que los estatutos universitarios reservaban para ellos en el CSU. La traumática experiencia con una representación que a la postre sería revocada por el mismo estudiantado (Quintero, 2007), parecía haber dejado lecciones suficientemente duraderas entre los estudiantes. En su momento, ese representante estudiantil sería cuestionado por sus actuaciones y “destituido”. Se afirmaba, por ejemplo, que había contribuido “a que se cerrara el restaurante estudiantil” Anselmo (Entrevista. Junio 10 de 2016).

Con todo, a partir del 19 de noviembre de 2002 (y hasta el 14 de diciembre de 2004), retornaría –temporalmente- la representación estudiantil al CSU (actas 169 a la 198 del CSU UdeA). La persona que ocuparía aquel encargo (inicialmente perteneciente a la OCE y al MOIR, según versiones de algunos entrevistados) tuvo una participación, al decir de los estudiantes, “sumamente moderada” y decepcionante. De hecho, este representante llegaría a votar a favor de la elección del Rector Alberto Uribe, con el argumento de que lo hacía “a favor del más oprimido de la Universidad, con el fin de cerrar el paso a los extraños”. En 2003, Alberto Uribe obtuvo todos los 9 votos posibles en el CSU, con lo cual no se entendía a cuáles extraños había necesidad de “cerrar el paso” (ACTA 173, CSU UdeA).

Algunos estudiantes y profesores manifestaban (comunicaciones escritas al CSU y al CA que figuran en actas) que el representante de los estudiantes había aprovechado su cargo para beneficiarse personalmente a través de viajes al exterior y prebendas económicas. Aunque de esto no hay evidencias, en varias actas sí se habla de apoyos económicos para viajes “propios de su función”. La Asamblea General de Estudiantes se manifestó en contra de la representación y exigió la renuncia del representante. Esos hechos, entre otros,²¹ llevaron a que el representante designado en 2002 se aislara cada vez más de los estudiantes, no asistiera a las asambleas (donde lo abuchearon varias veces) y, en cambio, se granjeara la solidaridad y simpatía de los demás miembros del CSU (es decir, de los representantes del Estado Nacional, regional y local, y del sector privado). Este hecho acrecentaría la animadversión de los estudiantes con respecto a su representante, lo cual queda evidenciado en el siguiente fragmento de un panfleto anarquista del grupo JUEPUTAS (Juventudes Ultradegeneradas Extremistas Pirómanas Utopistas Travestis Anarco Sadomasoquistas).

En estos momentos de efervescencia y calor, las hordas de aprovechados, ávidas de unos cuantos puñados de desprevenidos (y prevenidos) estudiantes, pavonean las oportunidades electoreras como lo más chimba para los destinos de los y las estudiantes. No nos dejemos deslumbrar y rechazemos las wilmarescas intenciones que trae la introducción de temas como éstos al Máxime Espacio Decisorio del estudiantado: la asamblea. Asamblea que, vale decir, ha sido desconocida por varios adfesios que se han atrevido a decir que representaban a los estudiantes y con ello se ganaron unos billetes y se metieron en la rosca.

²¹ El representante estudiantil fue víctima de amenazas e inclusive llegó a sufrir algunas agresiones físicas.

¡La blenorragia recaerá sobre la mente y genitales de quienes han pasado y osen pasar por encima de la legítima decisión del estudiantado, que reunido en varias y agitadas ocasiones, había decidido rechazar la representación como forma de organización y lucha estudiantil! No era un asunto de que no nos gustara a los estudiantes ningún candidato o candidata ¡NO! Lo que los estudiantes hemos decidido desde hace muchos años, es que no queremos que nos metan el dedo en la boca, haciéndonos creer que para que nos escuchen debemos elegir a una persona que resulta beneficiándose individualmente y legitimando las decisiones que toman arriba y nos afectan abajo. (...) La representatividad es un juego en el que solo ganan las autoridades universitarias: un voto del estudiantado contra nueve de las autoridades. Qué bonito es ser bobo: creyendo que deciden, los estudiantes resultan legitimando las decisiones que los perjudican: ¡Pero el representante estuvo ahí, la medida fue concertada! Dirán los mandamases (JUEPUTAS, 2004).

No es extraño que ya en diciembre de 2004, en medio de la oposición unánime de la asamblea de estudiantes a la representación estudiantil, las urnas dispuestas para un nuevo evento electoral fueran incineradas, que terminara ganando el voto en blanco y que se declarara desierto el cargo. Aquel representante posesionado en 2002, no obstante, insistió en extender su mandato recurriendo al expediente de una “interinidad”. Pero con esta idea no estuvieron de acuerdo ni siquiera sus aliados en el CSU, pues ni siquiera había postulación suya para la elección y su pretensión era ilegal. Ese último representante estudiantil que tendría el CSU desde entonces y hasta la actualidad, fue despedido con un caluroso aplauso por los miembros del CSU (para más detalles, véanse las actas de la época, especialmente la 198, CSU UdeA).

En su condición de activista durante aquellos años, **J6** opinó lo siguiente sobre aquel último representante estudiantil ante el CSU (Entrevista. Noviembre 11 de 2015):

Cuando (...) comienza a aspirar a representante le busca el lado a la OCE, comienza a coquetear con ellos, la OCE inicialmente le da el respaldo, comienza a hacerle campaña, pero inmediatamente gana la elección él se desprende de la OCE y se vincula a CONARES, buscando otro grupo político, busca las alianzas que las juventudes liberales le permitían. Entonces él queda totalmente solo, todos en la Universidad de Antioquia éramos antirrepresentante estudiantil, sobre todo desde que estaba él. Ya después (...) va a ser un cero a la izquierda para todos nosotros. El generó un ambiente de mucha confrontación, era muy facho, pero después se va a desdibujar del escenario asambleario.

Era importante abordar este tema de la representación estudiantil, ya que los hechos relatados provocaron una enorme desconfianza y un bloqueo de todas las formas de participación estudiantil en ámbitos institucionales durante la década, al menos por parte de las dos fuerzas hegemónicas: el camilismo y el bolivarianismo. Solamente en 2008, como se verá más adelante, cuando esta generación de activistas estaba más madura (y a punto de irse), se recuperarán de manera transitoria e informal algunos espacios de participación a través de las vocerías de la asamblea general de estudiantes.

Sin embargo, es preciso aclarar que no todos los estudiantes organizados rechazaban las formas de participación institucionales. Pero como comenta **Melvin** (Entrevista. Julio 29 de 2016), las fuerzas favorables a esos mecanismos formales no eran hegemónicas, y por lo tanto vieron bloqueados sus esfuerzos:

[...] el tema de la representación al CSU que ellos impulsaron y que nosotros [FUN-C] apoyamos y que incluso nos significó un momento de crisis en las relaciones con los camilistas hasta el 2005. Pero no se logró que se aprobara la representación por segunda vez en 2004, esto es un absurdo, es la única universidad pública donde no hay representantes estudiantiles, y en las otras universidades también hay fuerzas políticas y también hay paros, y también hay... Ese era nuestro argumento, es un absurdo apartarse de ese espacio, mientras que estando ahí por lo menos sabemos cuáles son los planes de ellos, qué discuten, pero bueno, eso nunca se logró, la OCE fue muy activo ahí pero otras fuerzas políticas sabotearon ese proceso.

Así pues en la primera mitad del año 2002, aparte de las expresiones profesoraes citadas, de las reivindicaciones en dos facultades, y de la polémica representación ante el CSU, no habría grandes manifestaciones estudiantiles en lo local. En el ámbito nacional, no obstante, los estudiantes venían protestando por el decreto 0808 de abril 25 de 2002 mediante el cual el presidente Andrés Pastrana estableció “el crédito académico como mecanismo de evaluación de calidad, transferencia estudiantil y cooperación interinstitucional”. El decreto violaba evidentemente la autonomía universitaria en cuanto significaba el ejercicio de potestades del ejecutivo nacional para intervenir en los regímenes académicos de las universidades y evaluar la calidad.

Hay que agregar que el 8 y 9 de junio (que como se dijo en los antecedentes es un día recordado por los estudiantes), como casi todos los años, fue conmemorado en 2002 “con salidas de encapuchados entregando volantes, haciendo grafitis alusivos a los caídos en la lucha estudiantil, gritando consignas y tirando papas para hacer ruido en la universidad” (Según Juan Felipe Quintero, 2007: 105). No es posible saber, sin embargo, el día en que se llevaron a cabo esas actividades, ni el agente colectivo que protagonizó la conmemoración.

Dada la singular quietud de los estudiantes durante esos primeros diez meses del año, es posible preguntar ¿Dónde estaban pues en 2002 los activistas universitarios de la generación posterior a 1999? La respuesta es que algunos de ellos estaban apenas entrando a la universidad, confundidos. Y otros, la gran mayoría -según **J3** (Entrevista. Octubre 28 de 2015)- estaban formándose en procesos organizativos barriales (comunitarios o milicianos) en un contexto de violencia creciente en la ciudad. Por ello, los hechos de mayor impacto en el Movimiento Estudiantil en 2002 se producirán a partir del mes de

septiembre tras la posesión de Álvaro Uribe, y especialmente tras el inicio de la Operación Orión en octubre.²²

Esa guerra desatada en la Comuna 13 de Medellín, tenía su propia expresión en la universidad:

[...] al interior de la universidad se presentaba las denuncias de dicha situación por parte de los sectores políticos, y en ocasiones los sectores clandestinos como el FER-SP, los CAP y el MB, quienes hacían su aparición en la escena pública encapuchados denunciando dicha situación y haciendo grafitis por la universidad. Pero el conjunto del Movimiento Estudiantil no estuvo atento de protestar por lo que estaba ocurriendo en las comunas, y se presentó de alguna manera como un hecho aislado a pesar de la gravedad del problema (...) Se podría decir que el movimiento en general adoleció de una organización gremial que prestara solidaridad al movimiento popular y social para enfrentar dicha situación (Quintero, 2007).

Así relata **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016) un episodio ocurrido en la universidad, relacionado con aquella situación que se vivía en la Comuna 13:

Ya en octubre, Antonio Caballero el columnista vino a esas cátedras que programa la Rectoría en el Camilo Torres. Él estaba ahí echando su cuento, cuando aparecen dos personas con una subametralladora y brazaletes del CAP. Primero la gente los chifla porque interrumpen a Caballero. Caballero coge el micrófono, ya se siente respaldado, y los increpa a que se quiten la capucha si quieren hablar. Este muchacho coge el micrófono y le dice que es que él tiene acciones en la revista semana, que él tiene voz, pero que ellos no, que ellos son revolucionarios de la comuna 13 y hacen la denuncia de lo que está pasando en la comuna 13, ya la serie de operaciones estaba en curso. La gente finalmente los ovaciona y ellos se van.

Amir (Entrevista. Junio 10 de 2016) hace una descripción mucho más comprensiva del impacto del conflicto que se vivía en la ciudad en ese momento:

Después de las operaciones toda la gente de la 13 se abrió, todos, y eso se sintió mucho en la universidad porque se volvió la retaguardia, por eso salían todos estos combos ahí a la

²² La guerra en la comuna 13, cuyo punto más intenso y visible se alcanzó con la Operación Orión el 16 de octubre de 2002, se libraba por lo menos desde febrero de ese mismo año. Con el concurso del DAS, la Cuarta Brigada, la Policía Metropolitana, el CTI y la Fiscalía, estas son las operaciones militares más destacadas: Operación Otoño, 24 de febrero: 42 ciudadanos capturados; Operación Contrafuego, 29 de febrero: 63 allanamientos, 31 capturas, 5 personas asesinadas y posteriormente presentadas como milicianos muertos en combate; Operación Mariscal, 21 de mayo: 9 civiles muertos violentamente (4 de ellos menores de edad), 37 heridos y 55 personas detenidas; Operación Potestad, 15 de junio: un civil muerto; Operación Antorcha, 20 de agosto de 2002: heridas 37 personas. Y finalmente, Operación Orión, 16 al 19 de octubre: muertos violentamente 4 militares y 10 civiles (presentados como integrantes de las milicias), y una persona víctima de ejecución extrajudicial en presencia de su familia (presentado también en su momento como miliciano muerto en combate); detenidas 450 personas aproximadamente (conducidas a instalaciones policiales y militares y reseñadas; algunas de ellas víctimas de tortura y otras objeto de desaparición forzada). En la medida en que la fuerza pública ganaba terreno, la avanzada paramilitar tomaba posesión de los barrios de la Comuna 13; y, conjuntamente con la policía, el DAS y el ejército, mantuvieron control no solo militar de la zona y de sus pobladores (Lemoine, 2015 octubre 17; Corporación Jurídica Libertad, 2009, julio 2;).

Barrientos a hacer las paradas. A mí me tocó ver gente del frente 9° de las FARC repartiendo partes de guerra, gente del frente Carlos Alirio Buitrago del ELN repartiendo partes de guerra, era una militarización muy fuerte en la Universidad, ahí aparece la famosa “Elena Guerra”, que era un nombre con el que firmaba el Bloque Metro sus comunicados en la Universidad.

El escenario bélico de la ciudad a finales de 2002, marcado por una ofensiva insurgente y una contraofensiva estatal a través de las operaciones militares mencionadas, se manifestó pues a su manera en la Universidad. Dos acciones importantes, ambas íntimamente relacionadas con las operaciones militares en la ciudad, dan cuenta de ello. La siguiente es la percepción del gobierno universitario sobre el alcance de esas acciones:

El doctor Alberto Uribe Correa se refiere a las dos situaciones de fuerza presentadas en las últimas semanas: La primera de ellas, ocurrida el jueves 24 de octubre, cuando un grupo de jóvenes se dedicó a protestar y a lanzar bombas explosivas de las denominadas *papas*, en el sector externo aledaño a la portería de la calle Barranquilla; tres personas resultaron heridas de gravedad; una de ellas, un joven del grado once del Colegio Salesiano del Sufragio, que había presentado examen de admisión en primera opción para el programa de Historia, y en segunda opción para el programa de Filosofía, y no había pasado a la Universidad, murió a causa de los graves destrozos que sufrió cuando unos artefactos que llevaba en un morral en la espalda explotaron; según peritos de medicina legal, no se trataba de bombas papa tradicionales, sino de explosivos más potentes con metralla incluida. Otro joven perdió su mano derecha en los mismos hechos. A los tres se les prestó la atención de urgencias en la Universidad, y posteriormente fueron trasladados a centros asistenciales donde estudiantes y profesores se encargaron de velar para que se les otorgara la atención necesaria. La segunda situación se presentó el miércoles 6 de noviembre cuando un elevado número de personas ajenas a la Universidad ingresó a la Ciudad Universitaria con unas peticiones que desbordaban los límites de la capacidad de la Institución; con agentes del gobierno los manifestantes llegaron a unos acuerdos y se procedió a la evacuación en la mañana del jueves 7 de noviembre. (...) se han recibido duras críticas por la manera como la administración ha actuado en los dos episodios, una de ellas procedente del Instituto de Estudios Políticos de la Institución. El doctor John Flórez Trujillo califica de muy grave la situación de los dos hechos de violencia presentados, porque ya se utilizaron medios diferentes, más contundentes, para entorpecer el funcionamiento de la Universidad y para poner en peligro serio la integridad física de las personas (ACTA 225, CA UdeA)

En un recurrido ejercicio de “distinción” y en curioso pero también tradicional afán por mostrar determinados impactos, el CSU se manifiesta el mismo día en que ocurrió el primer hecho reseñado en la cita precedente:

A raíz de los disturbios protagonizados este jueves 24 de octubre por encapuchados armados en inmediaciones de la Calle Barranquilla, la Rectoría informa que NINGUNA de las personas que resultaron heridas o que fueron detenidas por la Policía está matriculada en programas académicos de la Universidad de Antioquia [...]. Tampoco los profesores, los estudiantes y los empleados pudieron desplazarse hacia sus sitios habituales, la mayoría en busca del alimento y del descanso del mediodía” (COMUNICADO 0064, CSU).

De otra parte, el 26 de octubre aparece una noticia en el periódico El Tiempo: “Hallan fábrica de explosivos”. El contenido de la noticia presentaba una secuencia de hechos que rápidamente permitía asociar el tropel del día 24 ocurrido en la U, con las milicias de la Comuna 3.²³ De esa Comuna, casualmente, provenían las familias desplazadas que por aquellos días ocuparon la Universidad en demanda de protección para sus vidas.

El hecho fue también relatado en otra nota de prensa el 30 de noviembre: “Alerta en universidades públicas colombianas” (El Tiempo, 2002 noviembre 30). El Rector ofrece allí una declaración en la cual simultáneamente describe la desgracia de los jóvenes y los acusa:

En la Universidad de Antioquia, por ejemplo, el 25 de octubre pasado la muerte de un muchacho de 16 años, ajeno a la institución, a quien se le explotó un petardo cuando participaba en disturbios, obligó a una revisión, al día siguiente, de varios de los bloques universitarios, con el hallazgo de 320 papas explosivas, 7 bombas incendiarias y tres kilos de pólvora negra, que supuestamente pertenecían al Frente Estudiantil Revolucionario Sin Permiso (Fer-SP). Eran jóvenes que ponen en gran peligro de que la universidad sea intervenida, como ha sucedido en Bogotá, asegura Alberto Uribe, Rector de esta institución educativa.

J3 narra más vívida y detalladamente ese hecho. Vale la pena transcribirlo *in extenso* (Entrevista. Octubre 28 de 2015):

Éramos muchos estudiantes de los liceos, pero los que manejaban eso eran los cuchos de la red (...), a nosotros nos llevaron ese día, éramos de Juventud Rebelde. Me impresionó mucho al salir a Barranquilla y ver que la calle estaba tomada por nosotros, había un bus atravesado y todo, algunos llevaban recursos [armas]. De ahí yo solamente recuerdo que la policía venía por el puente, unos paracos nos estaban disparando por la esquina de arriba, por el Chagualo, entonces nosotros corrimos a entrar por Barranquilla, al voltear para la portería veo que lanzan algo desde el edificio de enfrente, estaba recién construido, yo termino de voltear para entrar cuando lo que siento es una explosión que hace temblar el piso, todos caemos instantáneamente, como atontados.

Cuando me levanto miro para atrás, buscando a mi amigo del colegio, con el que estaba, que venía detrás. No logro encontrarlo, lo que vemos es a dos indigentes tirados en el piso, totalmente negros en la parte frontal. Pensamos que eran indigentes, entonces yo intento agarrar a uno, pero se me quedaban los pedazos de ropa y carne quemada entre las manos, fue aterrador. No sabíamos lo que estaba pasando. Como pudimos los arrastramos literalmente hacia adentro, ahí algunos estudiantes vinieron con unos costales y con eso hicieron camillas y se los llevaron. En medio de la conmoción, y mientras los estudiantes me miran a ver si estoy herido es que caigo en la cuenta: no eran indigentes: ahí estaba mi amigo, que no voy a

²³ “Casi 50 kilos de R1, un potente reactor de la dinamita; un fusil, una pistola, una escopeta, una granada y cartuchos de diferentes calibres fueron algunos de los elementos encontrados por la Policía en el barrio La Cruz, parte alta de la zona nororiental de Medellín. Cuatro personas fueron capturadas. En otra operación, realizada en la Universidad de Antioquia, fueron encontradas 330 papas explosivas” (El Tiempo, 2002 octubre 26).

decir su nombre. Y el otro, que resultó muerto, era un pelao de otro liceo, se llamaba Juan Esteban Saldarriaga, yo no lo conocía pero me acuerdo del nombre porque don Miguel lo escribió al otro día en los tableros (...).

Eso nos marcó para siempre, yo sé que los que estuvimos ahí nunca olvidamos eso. Uno de mis compañeros después de eso se rayó, se enloqueció, no pudo superarlo nunca, otros se abrieron, no volví a saber de ellos. Es que éramos unos niños, pero unos niños a los que les tocó arrastrar a su amigo hecho pedazos y con ese olor fuerte a quemado, eso fue muy pesado. Después me enteré por uno de los compañeros que lo que nos habían tirado era una granada de fusil. El Rector inventó que se le habían explotado unas papas que llevaba en el bolso, eso fue una mentira, además era absurdo, él no se quemó la espalda, sino todo el frente, nosotros vimos que tiraron un artefacto del edificio de enfrente. Y al parecer la policía que venía por el puente también venía disparando. Ellos ya sabían que eran las F, nos estaban esperando, aunque en realidad la mayoría no éramos de F, pero sí sabíamos que era con ellos la acción.

Nosotros pensábamos que la acción era una protesta por lo que estaba pasando en la 13, porque habíamos estado allá días antes de las operaciones y sabíamos lo que estaba pasando. Pero luego me entero que la acción la ordena (...), que era el comandante de milicias, para poder retirarse de la ciudad con los milicianos. Él apenas había salido de la cárcel, entonces necesitaban dispersar las fuerzas para poder salir de la ciudad, desconcentrar. Ese mismo día fue la bomba en el edificio de los espejos. Era por lo mismo. Y finalmente ese objetivo se logra, ellos salen a formar el Frente Jacobo Arenas en el Oriente antioqueño.

Jesús (Entrevista. Junio 26 de 2016) complementa aquel relato con su punto de vista como observador del hecho. También este testimonio amerita una más extensa transcripción:

Recuerdo también otro evento que hubo. Si tenés oportunidad de escribir sobre esto hacelo, porque es un muerto que nadie recuerda, eso fue un tropel. Yo salí a chismosiar pues, con otro compañero de la facultad, estábamos ahí y empieza normal, paran dos buses, de Bellanita, siempre quemaban Bellanita, les van a echar candela –eso fue el Movimiento Bolivariano creo-, cuando ya dentro de la universidad yo veo que hay un man de civil que arranca a correr, sale por la portería de lado a lado, sale corriendo, pasa por en medio de los capuchos. El tipo está en frente, sacan unas armas y desenfundan un Carné. Yo decía ¡uy marica qué fue esto! Cuando mi amigo me dice, mirá mirá, en los arbolitos de este jardín habían por lo menos dos armas, de a dos muchachos encapuchados con armas, y el loco ese que salió corriendo desde adentro, de camisa de cuadros rojos, arranca a correr y empieza un tiroteo, mi amigo y yo nos hicimos detrás de una Vespa que porque disque eso nos protegía, y este man se roba el bus, lo rescata pues, no lo deja quemar. El otro bus estaba al frente de la peatonal y sigue el tropel, en eso ya había ESMAD.

Llega el ESMAD, están en la confrontación esa, nosotros chismosiano ahí, cuando una explosión muy duro, y entran a un muchacho con la ropa deshecha, te lo voy a graficar así pero no por burla ni mucho menos, era como cuando alguien se quema en los muñequitos, cuando le explota al coyote el TNT, que queda todo negro, con el pelo todo chamuscado y la ropa deshecha, así, estaba en bóxer, lo entran los encapuchados y lo ponen ahí. En esa época, cuando había tropel, los indigentes que merodeaban la universidad entraban y tropeliaban con los estudiantes. Uno miraba niños con el sacol y tirando piedras. Lo entran y dicen, “es un compañero indigente que se sumó a la lucha, fue víctima de un crimen del Estado”, algo así dicen. En ese momento veo a una pelada, también encapuchada, que estaba

tirada en un rincón, con las manos en la cabeza. “¡qué es esto!”, gritaba. Para mí eso era muy tenaz, yo no entendía, ¡qué es esta cosa tan rara!, eso no era lo que yo esperaba, yo pensaba que eso era como en el estadio que la gente tiraba piedra y que no pasaba nada.

Que ey, que sáquenlo, que ayúdenlo, que no sé qué. Hay un man que se ofrece, yo que era un primíparo también me ofrezco y otro man que era un afro dice, saquémoslo entre los tres. El afro dijo que era estudiante de medicina o de enfermería. Uno lo cogió de las manos, el otro de las piernas y yo de la espalda. El negro me dice “ey pelao no lo dejés doblar en lo posible, tenelo duro”. Empezamos a caminar y este man le preguntaba ¿me mirás?, ¿me escuchás?, y el pelao le decía que sí, y siempre me miraba a mí que lo llevaba de la espalda y me decía “me duele”, yo le decía “tranquilo compa, vas a salir”. En un momento yo me quedo un paso atrás y la piel se me queda en los dedos. Estaba quemadísimo. Lo bajamos, yo salí corriendo para la portería, dije lo que había escuchado, que era un compañero indigente, y ahí comenzaron a mover esa reja para tumbarla y poderlo sacar. No me acuerdo muy bien luego qué pasó pero a mí me dijeron, no, todo bien, hágale que ya lo sacaron en un carro.

Ese muerto era un muchacho de un colegio, no era un indigente. Conté esa historia que a ese pelao nadie lo reivindica y es un muerto de la Universidad, del Movimiento Estudiantil. Yo no me acuerdo sinceramente por qué era esa protesta, no sé si estaban denunciando lo de la 13 o qué sería, por esos días muchos denunciaban eso en la U. No me acuerdo, me acuerdo es de la balacera y del peligro que yo corrí pues por animado y por solidario.

Por último, **J6**, que también pudo observar este hecho, ofrece su punto de vista (Entrevista. Noviembre 11 de 2015):

Efectivamente el chico tenía las papas en el morral y se le revientan y eso prácticamente lo parte en dos. El asunto es que cuando algo sale mal en el tropel nadie se hace cargo, pero nosotros sabíamos qué había pasado, aunque no lo podíamos decir porque entonces era cargarle la culpa a los que habían sacado el tropel, se entiende, era darle la razón a las autoridades..., a mí me tocó verlo, eso fue dramático, y siempre se dijo que era que le habían disparado una granada y que la granada lo había reventado, no es cierto, era un chico de 16 años, inexperto, las tenía en el morral, se asustó, salió corriendo y en el camino se le olvidó que en el morral llevaba las papas y se le estallaron, y nadie se hizo nunca cargo ni respondió por eso.

Yo estaba muy molesto con eso, cuando me encuentro con alguien de ahí después le digo: hijueputas, pongan a esos pelaos a estudiar ¿ustedes saben cuánto le costó a ese pelao de barrio estudiar en una escuela pública y salir de 5° de primaria?, ¿sabe cuánto le estaba costando a él y a su familia graduarse de bachillerato y entrar a la universidad?, ¿para que ustedes lo arriesguen de esa manera?, ¡Coman mierda!, ¡Infórmenlo!, ¡Pero no lo arriesguen!, salgan ustedes y pongan la cara ustedes, pero no pongan a los chicos a dar la cara. Esa era mi molestia, por eso siempre le aposté al proceso de concientización, de organización, de estudio, porque éramos estudiantes, si querían guerra pues ahí estaba el monte, pero estos escenarios no eran para esas acciones.

Aunque, como afirman esos testimonios, la confrontación era dirigida por adultos de la red urbana de las Farc, el grueso de los estudiantes encapuchados eran jóvenes de liceos y de primeros semestres en la U. Eran -en la política- unos niños que ese día, como dice **J3** (Entrevista. Octubre 28 de 2015), recogieron con sus manos, en pedazos quemados y

sanguinolentos, a su amigo. Se trata por supuesto de una escena que no debía ser vivida por esos jóvenes. El propósito militar que advierten los testigos en aquella acción, nada tenía que ver con el carácter político de la organización a la que los chicos pertenecían: JuRe.

J1, para ese entonces miliciano, ofrece este punto de vista (Entrevista. Octubre 15 de 2015):

La idea en los tropes era salir de igual a igual, aumentando la capacidad de destrucción, eso hacía que la represión también fuera cada vez más fuerte. Pero algunos tropes se hacían de una manera muy desordenada y loca porque se traían los pelaitos locos de los liceos. Por eso resultaban más heridos y había más accidentes. Pero era distinto cuando lo organizaban las organizaciones armadas, con gente más adulta y experimentada, eran grupos más pequeños y sabían lo que estaban haciendo y a qué se atenían.

La Universidad era entonces usada, según aquellas mismas versiones, como teatro de guerra y como retaguardia táctica para una operación de retirada de las tropas milicianas. Este hecho, y los trágicos resultados, contribuyeron en buena medida a sembrar temores y desconfianzas frente a la organización y la acción clandestina en la universidad en ese período.

Un hecho adicional que es pertinente repasar ahora es la mencionada “toma de la U por los desplazados”. Así la registró el periódico El Tiempo:

Según el pliego de peticiones, los desplazados piden que cesen hostigamientos y estigmatizaciones a los habitantes de los asentamientos. Ellos comentan -sin precisar datos- que desde hace dos meses se han incrementado las incursiones de encapuchados, los asesinatos selectivos y las desapariciones. La zona donde viven comenzó a ser disputada entre paramilitares y milicianos. Los manifestantes solicitan inversión en vivienda, empleo, salud y educación. Un centenar de estudiantes acompañaba ayer a los participantes de la protesta y las actividades académicas fueron suspendidas. Se descartaron inicialmente medidas de fuerza contra la protesta.

Según el periódico El Colombiano, los desplazados provenían de El Pinal, Altos de Oriente, Carambolas, La Cruz y La Honda, y pedían “el cese de operativos militares en los asentamientos y el reconocimiento como campo de refugiados” (citado por Quintero, 2007). Por su parte CODEHSEL manifestó que ellos “solicitan que cese la estigmatización sobre sus comunidades que son acusadas de ser auxiliadoras de la guerrilla” (citado por Quintero, 2007).

De ese mismo episodio, **Anselmo** (Entrevista. Junio 10 de 2016) recuerda lo siguiente:

La toma de los desplazados de la Universidad en 1996 se recordaba mucho, incluso luego se intentó repetir en 2002, pero la primera vez hubo muy buena participación, apoyó pastoral social, incluso por detrás para llevarles comida, para que duraran mucho más tiempo porque

en el momento fue una respuesta militar. La segunda toma no tuvo tanto apoyo por parte de los estudiantes.

Por su parte **J1** (Entrevista. Octubre 15 de 2015) manifiesta que “en esa toma de los desplazados a mí me toca apoyar en la parte de seguridad, cuidando el perímetro, fue muy delicado porque en la noche se nos metieron por la reja grupos provenientes del barrio El Chagualo y pretendían asaltar las tiendas, nos tocó enfrentar eso y sacarlos”. También **Amir** vivió esa experiencia; esta es su versión (Entrevista. Junio 10 de 2016):

La toma de los desplazados, ese día amanecimos allá, lo único que había para comer era arroz y galletas salinas, la policía no dejaba entrar comida, entonces tocó con (...) de la pastoral social, a las 8 de la noche, detrás del 12 hay una puertecita, metida en el matorral, tumbamos esa puerta, llegó un camión y por ahí entramos la comida. Llegó la policía y se llevó ese camión. Esa noche se quedaron en ingeniería unos veinte compañeros con los desplazados, de ahí se van en unos buses para un albergue. Ese fue el día que conocimos al ESMAD y nos asustamos bastante, dispararon unos gases y le dieron a uno de los líderes de los desplazados en la cara con un gas, eso fue una mierda. Por el lado de lo que hoy es Ruta N, que eso eran unas mangas ahí, los paracos daban tiros al aire.

Quintero (2007), basándose en entrevistas realizadas por él mismo, es tal vez quien mejor describe aquel mismo episodio:

El primer grupo de desplazados llegaron aproximadamente a las nueve de la mañana a la institución e ingresaron pacíficamente, pero los vigilantes de la universidad trataron de cerrarles las puertas; las administración mandó a desalojar argumentando que se había puesto una bomba en el bloque administrativo para que los estudiantes abandonaran la ciudad universitaria y no prestaran un real apoyo a los desplazados; a partir de ese momento no hubo entrada para nadie más y fue acordonada la ciudad universitaria por el ESMAD(...) El otro grupo de desplazados que no ingresó a las nueve lo hizo a las diez de la mañana por la entrada de Barranquilla, cuando un grupo de estudiantes abrieron las puertas para que estos pasaran, pero el ESMAD reaccionó y dispararon gases lacrimógenos contra niños, niñas, ancianos y mujeres en embarazo que ingresaban en ese momento(...). La toma concluyó al día siguiente, en un pacto entre las autoridades regionales y municipales y los desplazados que incluían atención en salud y educación (p, 109).

Habiendo contado con muy poco apoyo estudiantil, la acción de aquellas poblaciones desplazadas logró muy parcialmente sus propósitos y debió conformarse finalmente con unos acuerdos vagos y generales. El Rector de la universidad, nuevamente, emite un comunicado en el cual se atribuía el crédito de los acuerdos (COMUNICADO 066, Rectoría UdeA).

Por sus resultados negativos y por su impacto sobre las jóvenes generaciones, las escenas aquí relatadas (la toma de desplazados y del tropel armado), expresan y marcan el tono trágico con el que esos mismos jóvenes vivirían este primer subperíodo que va de 2002 a

2004. **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016) ofrece adicionalmente un testimonio sobre el ambiente de orfandad, nostalgia y frustración que entonces vivían algunos activistas:

[...] ya es la entrada a la década del 2000 y es eso que en mi época como estudiante llamábamos la orfandad, o sea, al ME de esa época le tocó aprender de lo que escuchaba, de las personas que de pronto subsistían de esa vieja generación pero que no eran los más cualificados, entonces fue más como una construcción mítica de lo que era el ME de lo que debía ser.

Era una nostalgia muy tesa porque era como, yo me acuerdo mucho de conversaciones con estudiantes y compañeros de esa época y era como... pero cuándo vamos a salir de estas mallas, cuándo vamos a volver a los barrios, era esa idea vieja de los barrios, claro, esto coincide con una arremetida paramilitar muy brava, con toda esa doctrina contrainsurgente que se dirige no solamente contra los armados sino de cualquier expresión organizativa de izquierda o que fuera cercana al comunismo, y entonces el movimiento cambia mucho, es un movimiento cerrado, es un movimiento hacia adentro de la universidad, con una concentración mucho más marcada por la coyuntura universitaria, por la reivindicación gremial (...)

Nosotros añorábamos una cosa que nunca vimos, yo me acuerdo aquí en el aeropuerto conversando o en las mesitas del frente por Barranquilla, y para nosotros esas mallas eran una frustración. “nosotros cuándo vamos a salir de aquí güevón”, cuándo es que vamos a volver a ser eso que supuestamente fuimos, pero que nunca fuimos, vos sabés que cuando uno está en ese cuerpo del movimiento social uno dice lo que fuimos pero nunca lo vivió, por eso la cita de Sabina, “no hay peor nostalgia que la de añorar lo que nunca jamás sucedió”. Era una cosa de todo el tiempo.

Esta generación “huérfana”, a la cual pertenecían jóvenes de 16, 17, 18 años que vieron cómo las organizaciones que admiraban perdían la guerra en la ciudad o cómo se marchaban los líderes que ellos reconocían o cómo la Universidad que admiraban expulsaba a los habitantes de los barrios, vivió también a muy temprana edad la arremetida del paramilitarismo, del ejército, del DAS y del recién creado ESMAD.

Se trataba de jóvenes que de repente se encontraron solos. Habían sobrevivido y se habían mantenido en la lucha, aún sin tener muy claro a qué habían sobrevivido y de qué lucha se trataba esa en la que se mantenían. La pregunta recurrente en los años por venir sería la misma: ¿qué hacer? El libro de Lenin no resolvía esa pregunta y aquellos muchachos tuvieron que averiguar la respuesta partiendo de cero y sobre la marcha: equivocándose. Lo primero que hicieron fue ponerse la máscara de adultos y asumir el Glorioso Liderazgo de la Revolución –ya para entonces perdida desde el punto de vista militar en Medellín-.

4.1.2 Año 2003: Reconstrucción y formación

El BCN se desmovilizó en Medellín, el 9 de diciembre de 2003, con 868 combatientes y 497 armas. Desde el primer momento quedó en evidencia que hubo mucho de farsa en esta desmovilización. Dos semanas antes habían recogido a simples muchachos de los barrios, o colaboradores, y los habían presentado como miembros de las autodefensas. Pero los verdaderos pistoleros de las temidas bandas, como la Oficina de Envigado, siguieron activos, hasta casi dos años después cuando aparentaron una desmovilización con el Bloque Héroes de Granada. En realidad, la Oficina de Envigado siguió activa, y su desarticulación ha sido una tarea difícil. Este doble juego puso en riesgo el proceso de desmovilización en Medellín donde ha crecido la reincidencia de los desmovilizados, así como sus muertes, y su reclutamiento para bandas emergentes (Verdadabierta, 2008 octubre 14).

Tras las operaciones militares de 2002, el ambiente universitario es totalmente tenso. El 16 de Enero explotó un carrobomba al lado de la sede de la Fiscalía General de la Nación en Medellín, un hecho atribuido a la red urbana de las FARC. Uno de los capturados por esa acción “Estaba planeando más atentados, aseguró el director nacional del organismo de seguridad, Jorge Noguera Cotes, al presentar al segundo capturado por carro bomba, que dejó 5 muertos y más de 30 heridos” (El Tiempo, 2003 enero 30).

En el mes de marzo siguen los operativos en zonas aledañas a la Comuna 13: “La IV Brigada del Ejército descubrió dos caletas de las redes urbanas del Eln en Medellín, ubicadas en el barrio Vallejuelos. Allí estaban escondidos equipos de comunicación, explosivos, armas y munición de diferentes calibres. Según el Ejército, en la operación fue capturado Francisco Alfonso Sánchez, sindicado de ser jefe de una de las células subversivas” (El Tiempo, 2003 marzo 27). La guerra contra la población de aquella comuna continuaría durante todo ese año²⁴.

El año 2003 estuvo marcado por ese ambiente, en el que, tras los barrios, el objetivo Estatal parecía ser la Universidad, el Movimiento Estudiantil. Es un verdadero ambiente de guerra. Lo dice **Fernando** (Entrevista. Julio 1 de 2016), uno de los líderes del momento:

²⁴ “Esa doble circunstancia de una comunidad que da gracias por el fin de los combates en sus calles, pero que se asusta al ver cómo los paramilitares se enseñorearon en la zona, pese al control de la Fuerza Pública, se ha mantenido durante todo este año. Pero en ese barrio, en San Michel, en El Salado, en Las Independencias, el 20 de Julio, El Corazón, Nuevos Conquistadores y Belencito, donde se desarrolló inicialmente Orión y en Olaya Herrera y Juan XXIII, a donde se extendió después, la gente asegura que las explosiones de balas y petardos cambiaron por el silencio de los desaparecidos y la limpieza social a punta de puñal. Vivimos mejor - dice un taxista-; ya sale uno y no ve tirados en las calles los cuerpos amarrados de dos o tres jovencitos, y a excepción de dos hostigamientos, en uno de los cuales murió un soldado, no se han vuelto a sentir balaceras. Pero las muertes a cuchillo se volvieron más comunes. A un vecino mío en el 20 de Julio lo mataron a puñaladas durante la noche, dizque por guerrillero. En este año se han presentado además 58 denuncias por casos de desaparición forzada, 40 de las cuales fueron registradas por Medicina Legal y el resto por organizaciones de Derechos Humanos (El Tiempo, 2003 octubre 16).

2003 comienza con una coyuntura de ciudad muy importante luego de los operativos militares en 2002, control paramilitar en los barrios y supuesta desmovilización del Cacique Nutibara. Un período de exterminio, no solo en lo estudiantil sino también en lo sindical, el magisterio, lo barrial. Todo eso va a influir en ese período y lo va a marcar como un período de muchos golpes, de mucho señalamiento, mucha persecución, mucha amenaza, que hace que todo un conjunto de acciones que se hagan desde el movimiento van a ser amplias-clandestinas, es una cosas curiosa en el sentido de que espacios de organización amplia viven un proceso de clandestinización en aras de mantener y preservar la acción política como tal, entonces estudiantes y activistas de organizaciones políticas participaban en las diferentes mesas de facultades, pero trataban de no hacer una articulación con las demás mesas en lo cotidiano, precisamente procurando que si se daba algún problema de seguridad en alguna de las facultades, eso no fuera a arrastrar toda la organización política, entonces era un accionar de masas, pero semiclandestino en la forma de estructurarlo y direccionarlo en aras a su preservación en ese momento tan difícil.

Tanto era así, que en la propia Universidad se manifiesta la guerra entre los paramilitares del Bloque Cacique Nutibara con los del Bloque Metro. Según Anselmo (Entrevista. Junio 10 de 2016) estudiante en ese momento y defensor de derechos humanos, ejemplifica así ese conflicto:

(...) al parecer era orgánico del Bloque Metro y era el jefe de seguridad de la Universidad. En ese momento la Universidad sale a defenderlo. A él lo mata el Cacique Nutibara en el año 2003, ni siquiera la insurgencia. Otros vigilantes, que les decían (...), fueron protegidos por la universidad y trasladados a una sede regional porque al parecer también eran paramilitares.

La otra expresión que se comenzó a presentar, y que haría parte de una estrategia constante durante los dos períodos presidenciales de Álvaro Uribe, fue la estigmatización y criminalización de los estudiantes de las universidades públicas utilizando para ello los medios de comunicación para generar temor y legitimar medidas represivas en contra del movimiento social. Una nota de prensa aparecida en un medio de circulación nacional, y titulada “El Ictex de las Farc” (El Tiempo, 2003, marzo 26), es elocuente:

De acuerdo con el coronel José Edgar Herrera Betancourt, comandante de la Policía Cauca, y con una fuente de inteligencia militar en Medellín, la metodología que usan el Eln y las Farc es sencilla: lo primero es encontrar estudiantes que, por necesidad o por razones ideológicas, estén dispuestos a trabajar con ellos. Lo segundo es proveer el dinero de la matrícula cada semestre, y lo tercero es suministrar un auxilio mensual. A cambio de ello, los jóvenes se comprometen a hacer inteligencia dentro de los claustros, a hacer propaganda cuando se pueda, y en últimas a colaborar en acciones terroristas. Las organizaciones subversivas ejercen el viejo esquema de encostalamiento, sobre todo entre los primíparos, explica la fuente militar de Medellín. El encostalamiento consiste en detectar en primer semestre a aquellos estudiantes que asisten a foros y asambleas y se destacan por sus intervenciones. Luego les piden el nombre, teléfono y correo electrónico con el pretexto de seguirles enviando información. Así se inician las llamadas y las invitaciones a tintiar. Al poco tiempo les pasan textos de Marxismo-Leninismo y los invitan a reuniones por fuera de la universidad. En la capital antioqueña las carreras preferidas para buscar aspirantes a estas becas y auxilios son Sociología y Economía, e Ingeniería Química y Electrónica, estas dos

últimas, según las autoridades, por el interés en asegurar gente con pericias en explosivos y en sistemas de detonación de estos. Tal vez el caso más estudiado de todos es el de la Universidad de Antioquia. Según inteligencia militar, allí la presencia de las Farc y el Eln es de más o menos 30 militantes. Los Comandos Armados Populares (Cap) son alrededor de 7, todos ellos armados. Los encargados de reclutar son estudiantes antiguos. Los concientizadores afirma un alumno son gente que lleva hasta 10 años estudiando aquí y nada que se gradúan. Ellos, en primera instancia, se encargan de mirar y evaluar el comportamiento de los primíparos. Se fijan cómo actúan los muchachos cuando hay protestas cuenta un estudiante. Luego los invitan a pertenecer a grupos de estudio y los van induciendo a la causa. Una vez se inicia la labor de concientización los invitan a pertenecer. Pasado un tiempo les enseñan trabajo de espionaje e inteligencia.

Puede verse cómo tras las operaciones militares en la ciudad se usarían en adelante todos los medios posibles para deslegitimar, aislar y arrinconar a los estudiantes comprometidos con grupos políticos con simpatías insurgentes. Lo que arriba se describe como “encostalamiento” es realmente un proceso mediante el cual toda organización política, legal o ilegal, en cualquier espacio universitario o no, intenta persuadir personas con su propuesta.

Según aquella versión de la prensa y de la Policía, el estudiante primíparo y “normal” es alguien que naturalmente tiene que sospechar de todos los estudiantes antiguos, no ir nunca a asambleas ni a foros y rechazar todas las invitaciones a tinto, porque si no estaría vinculado o por lo menos en proceso de ser reclutado por esas organizaciones. Por lo demás, todos los entrevistados en esta investigación, profesores, egresados y estudiantes, coincidieron en desmentir esa versión según la cual la insurgencia suministraba dinero mensualmente a los estudiantes. Algunos de los entrevistados, comprometidos realmente con esas organizaciones, manifestaron jocosamente que “ojalá hubiera sido así”.

En medio del reflujo que vivió la universidad tras la desbandada de muchos militantes comprometidos con los procesos milicianos, el primer semestre de 2003 transcurre en completa normalidad académica. Puede decirse que en este lapso solamente se presentó, como parte del ME, la participación del representante estudiantil al CSU y el correlativo rechazo de esa representación por parte muchos estudiantes. Así puede leerse incluso en las mismas actas del CA: “El viernes, el mismo estudiante [representante estudiantil] comentó que la asamblea se le había salido de las manos. Las representaciones son importantes porque constituyen el medio de comunicación con los representados; pero parece que la asamblea pasó a ser dirigida por un grupo diferente del que orienta el estudiante Mejía” (ACTA 242, CA UdeA).

El representante profesoral también afirma lo siguiente en esa misma sesión del CA: “[...] un sector estudiantil quiere rechazar la representatividad estudiantil [...] en este Consejo Superior Universitario; en su selección participaron unos 3.500 estudiantes, y 150 en una asamblea no pueden desconocer aquella participación e invalidar la decisión”. Es extraño

que el representante profesoral haga esa afirmación puesto que, de un lado, las asambleas a las que se refiere fueron realmente muy nutridas (Quintero, 2007); y de otro lado, la votación que eligió a ese representante no alcanzaba siquiera el 15% de los estudiantes habilitados para votar en ese momento.

Otro evento relevante en 2003 fue la elección de Alberto Uribe como Rector, un hecho –y un Rector- sobre el cual ya se han hecho las consideraciones más relevantes. Para el mes de septiembre, se recompone toda una dinámica estudiantil en torno a una lucha de carácter nacional relacionada con la oposición a los decretos 808 y 2566 (sobre parámetros de medición de la calidad de los programas por parte del gobierno, la evaluación por competencias, los ciclos propedéuticos y la sustentabilidad financiera para la aprobación de los programas), al ALCA (la Alianza de Libre Comercio para las Américas era la iniciativa de Estados Unidos para imponer el libre comercio bajo condiciones desiguales) y al Referendo constitucional promovido por el presidente Uribe.

Sobre esta coyuntura, la decana de la Facultad de derecho haría el siguiente análisis:

La doctora Marta Nubia Velásquez Rico reitera que el asunto de los estudiantes va más allá del Reglamento Estudiantil y del Decreto 808. En primer lugar, en estos momentos se da un reacomodo de fuerzas políticas; existe una disputa territorial por el dominio del espacio. En segundo lugar, nos encontramos en un proceso electoral que ofrece connotaciones políticas serias. Aparecen asuntos que permiten aglutinar a los estudiantes alrededor de esos dos asuntos (ACTA 242, CA UdeA).

En el marco de las protestas nacionales de entonces, fue decisiva la realización del III Congreso Nacional de Estudiantes Universitarios, realizado del 11 al 14 de septiembre en Bucaramanga, evento organizado por la ACEU y en el que participaron también la FUN-C y la OCE. Este congreso, si bien no estuvo a la altura de su propósito de constituirse en referente de unidad, sí implicó un gran impulso a la lucha nacional contra las medidas arriba anotadas y, en general, contra el gobierno de Álvaro Uribe.

Aquel propósito de unidad que se había trazado el Congreso Nacional de Estudiantes Universitarios se concretaba en tres puntos: La abstención en el referendo, el avance hacia la organización nacional unitaria, y la constitución de un gran movimiento por la defensa de la universidad pública (Quintero, 2007). De este evento surge también la propuesta de una jornada de movilización nacional para el 15 de octubre, marcha que efectivamente se produce en Medellín.

Conrado (Entrevista. Julio 25 de 2016) dice sobre aquel evento lo siguiente:

El último congreso de la ACEU, en 2003, es un referente de experiencia unitaria, la única después de la FUN. Logró que confluyeran muchas expresiones gremiales estudiantiles,

incluso algunos camilistas como Comuna Universitaria. También tenía una perspectiva de país. En ese congreso las cosas se empiezan a reventar y surgen otras expresiones. Después de ese congreso la JUCO le ha dado un poco de organicidad al movimiento, a la ACEU, porque por ejemplo en la Nacional había el problema de las múltiples sedes, cada uno salía al paro por su lado. En la CNEU se sentaron las organizaciones con ese propósito. Por una Universidad Crítica, Creadora y Transformadora, esa era nuestra consigna. El primer congreso fue la unidad de acción. El segundo fue de construcción de agendas, la discusión ideológica. En el tercero muchos se bajaron del bus. Uno de los elementos de discusión era la forma federativa, también fue la discusión de lo local, porque no se sentían incluidos en lo nacional. Los maoístas antiimperialistas planteaban que a tres cuatro años tuviera un carácter revolucionario y rojo, lo cual generó también rupturas. El último presidente de la ACEU entre el segundo y tercero fue liberal y lo asesinaron, se desató una crisis en ese momento.

Ese III Congreso significará además la frustración de otro tipo de intentos de unidad, tal como lo relata **Melvin** (Entrevista. Julio 29 de 2016):

Se planteaba el tema de una organización única para los estudiantes. En ese momento la ACEU y la FUN plantearon que se iban a fusionar, que se iban a convertir en una sola. Era un debate un poco loco porque las dos organizaciones dependían de dos organizaciones políticas diferentes, ACEU del PC y la FUN dependía de una organización maoísta que llamaba el PC-M, que su expresión abierta es el MODEP. Pero el talante de ese gobierno que iniciaba se veía tan represivo que se vio esa necesidad. Ese corte autoritario de Uribe, al que incluso las organizaciones estudiantiles lo caracterizábamos como Fascista. Y le voy a decir cosas como esta, llegó al punto en el que se pensó cómo iba a ser la estructura, cómo se iba a fusionar el comité central de la JUCO con el comité ejecutivo de la FUN, llegó a ese punto de discusión el debate. Después eso se rompió, no salió nada de ahí. De ahí que surge, que en el año 2003 la JUCO hace el congreso de ACEU en Bucaramanga, allá va la FUN a tratar de romper ese evento, va gente de la UdeA a tratar de romperlo, porque se habían roto los acuerdos que había, lo cierto es que eso no funciona.

Quintero (2007) también construye una versión sobre aquel congreso, basándose en sus propios entrevistados:

[...] a nivel nacional se convoca al III Congreso de Estudiantes Universitarios organizado por la ACEU el 14 de septiembre al que asistieron estudiantes de la U de A, y que tiene por objetivo la Unidad del Movimiento Estudiantil en torno a tres puntos, estos son:

1. La abstención activa al referendo y la movilización popular
2. Proceso de avance en la construcción de una plataforma y pliego nacional
3. Por un gran movimiento o frente común por la defensa de la universidad pública

Todo esto se da en aras de lograr la unidad del movimiento y de lograr una organización sólida para enfrentar las reformas y el referendo; pero el intento de organización fracasa en el momento en que un grupo de estudiantes de diferentes universidades proponen a la ACEU constituirse en una federación –FEU- como método de aglutinar a los estudiantes universitarios. Otros sectores políticos como JUCO, la FUN-C, algunos camilistas y Trotskistas se oponen a dicha iniciativa porque argumentan que es demasiado apresurado y que la organización debe ser un proceso de base y coordinado por los sectores políticos, además manifiestan que hay intereses particulares de un grupo para imponer su propia

dinámica a los demás sectores. El evento termina creando una división al interior del movimiento, pues de un lado están los que deciden crear la FEU y de otro lado están los que deciden conformar una Coordinadora Nacional Estudiantil con el fin de avanzar en el proceso de unidad (p. 116)

Y finalmente también **J6** (Entrevista. Noviembre 11 de 2015) comparte su experiencia como participante de ese congreso:

Y luego viene el tercero en Bucaramanga. Ahí ya estaba andando la propuesta bolivariana y la pelea va a ser por la construcción de la FEU, nuevamente la propuesta federativa pero ya no por parte de los camilistas sino de los bolivarianos. Se arma una fuerte disidencia de la ACEU que se va a conocer como el grupo de los independientes, ahí en ese grupo van a estar presentes todos los líderes que van a conformar la ACEU. Al final del evento se hizo un encuentro paralelo. Quien va a estar ahí impulsando mucho eso es Pacho Tolosa, lo recuerdo en su intervención, llevaba una camisa de Bolívar. Él decide romper con la JUCO y se lleva un grupo grandísimo de jóvenes, casi el 40% se sale. Yo ya estaba en la de Antioquia. Ahí yo me distancio de la ACEU. Ya en Bucaramanga planteamos una discusión fuerte con la JUCO, porque ahí llega CONARES, que ya tenía otro nombre, eso se lo peleaban entre liberales y conservadores. La pelea fue porque miembros de CONARES habían sido responsables por el asesinato de los compañeros (...) en Cúcuta, que eran dos estudiantes que trabajaban en un periódico estudiantil, ni siquiera eran de la JUCO. Y al ver allí a los de CONARES comienzo a entender que también la izquierda política hace alianzas hasta con el diablo, y ahí eso nos generó rupturas con la JUCO y con ACEU.

Otro de los procesos que se generó a nivel nacional, sumamente importante para la formación de toda esa generación de activistas, y sobre todo de la línea bolivariana, fue el evento Campaña Admirable. La participación en este evento significó la continuidad y el fortalecimiento de esa línea de activismo en las principales ciudades de Colombia. Línea que, por tanto, desde estos primeros años irá posicionándose como hegemónica en el Movimiento Estudiantil (sin llegar nunca al punto de desplazar o eclipsar al camilismo). Sobre este evento, en el que participaron muchos estudiantes de la de Antioquia y la Nacional, es narrado por el periodista Daniel Segarra (2003-2004), así:

15 días después de iniciarse la reedición de la mítica campaña militar de Simón Bolívar, el 9 de agosto concluyó la Acampada Juvenil Bolivariana tras haber permanecido tres días en Fuerte Tiuna, el principal cuartel militar de Caracas.

Más de mil jóvenes de Latinoamérica y un puñado de europeos han vivido a lo largo de casi tres semanas una experiencia única a nivel político, humano y cultural. El resurgir del ideal bolivariano se ha manifestado de manera contundente en un continente sumido en la pobreza. La esperanza y la confianza en un mejor porvenir se han podido sentir en cada pueblo, en cada mirada y en cada canción que los habitantes de esta parte de América nos han brindado. A pesar de la descoordinación y los ataques paramilitares, nada ha podido detener esta humilde, pero valiente marcha.

Todavía con el temblor de los ataques y amenazas y tras sumarse más participantes en Ocaña y Cúcuta, la marcha por fin llega a Venezuela. El fantasma de la muerte y la desaparición se

desvanece y los colombianos sienten que son libres, muchos por primera vez. El recibimiento es completamente diferente. Aquí el gobierno apoya la marcha y su proyecto de Unidad Latinoamericana y Justicia Social.

Recorremos la Cordillera Oriental, dejando a nuestro paso cerros y ranchitos donde la gente saluda el paso de los autobuses. Otros, en cambio, se pasan el pulgar por el cuello. Evidentemente no les gustan ni Chávez ni los colombianos. Adentrándonos en la espesura de los bosques, selvas e indígenas, penetramos en los caminos de Venezuela.

Al llegar la hora del almuerzo, sucede algo que ningún marchista hubiera imaginado: el 253 Batallón de Cazadores, con toda su parafernalia de combate, los recibe en su base, para servirles la comida. Los activistas, con sus camisetas de Allende y el Che, reciben la bebida y los alimentos de los hombres de la boina roja con los ojos abiertos como platos. Se resisten a creerlo. Les parece imposible que existan militares que escuchen a Alí Primera y lean a Neruda.

En el pueblo de La Grita se produce un incidente que ilustra bien la realidad venezolana. Al paso de la manifestación, un grupo de opositores insultan e increpan a los participantes, al grito de “comunistas” y “cubanos”. Detrás de ellos y sin que ellos lo sepan, un mural dibuja las efigies de Bolívar y el Che Guevara bajo el lema “Viva la Libertad de Expresión”. Aquí entiendo la diferencia entre dictadura y democracia. Mientras en Colombia los opositores son asesinados sin más, en Venezuela, hasta los golpistas pueden expresarse libremente.

Es como si de una mágica manera las casas, las armas y lo que siempre perteneció a los ricos y poderosos, de pronto estuvieran al servicio de los pobres y perseguidos. La euforia es incontenible tras las penurias y la tensión vividas. La primera noche se pasa en cuarteles militares, donde se instalan las tiendas. Insumisos, revolucionarios, raperos, poetas, periodistas, peludos e indígenas, todos ellos se acomodan en las instalaciones. Y para su sorpresa no están presos!

En lo local, se comenzaron a convocar asambleas generales para movilizar al estudiantado en contra de la reforma al reglamento estudiantil, además de las reivindicaciones nacionales arriba anotadas. Fue tal la contundencia con la que se rechazó ese intento de reforma, que rápidamente la Administración de la universidad decide archivar el proyecto:

Frente a la inquietud surgida en sectores de la comunidad universitaria por la posible modificación del Reglamento Estudiantil (Acuerdo Superior 01 de 1981), el Consejo Académico considera que en las actuales circunstancias no se dan las condiciones para discutir el informe de la comisión designada para la recopilación y la revisión de dicha norma y, en consecuencia, decide archivarlo (COMUNICADO041).

No obstante, los estudiantes continuaron la protesta hasta tanto la administración no expresara su rechazo hacia los decretos gubernamentales. Aducen además que el gobierno universitario mentía, puesto que el reglamento nuevo ya se estaba repartiendo entre los estudiantes nuevos (Quintero, 2007). Varias de las acciones más significativas realizadas por los estudiantes en esta coyuntura fueron los bloqueos de edificios –entre ellos el administrativo-, el mitin y la marcha del 9 de septiembre, la cual fue reprimida violentamente por la fuerza pública.

Ese movimiento, sin embargo, no se adelantó de formas violentas. La madurez de los activistas que se venían formando en esa nueva generación es reconocida por el mismo CA de la UdeA cuando “destaca que el Movimiento Estudiantil actual se caracterice por su participación, articulación, voluntad de estudio y de diálogo sobre los asuntos que lo motivan, y por los esfuerzos hacia la concertación de salidas” (COMUNICADO047). En un acta de esa corporación se reafirma que “Se debe destacar el hecho de que durante este movimiento no se han presentado hechos graves de violencia, con excepción del bloqueo a algunos espacios físicos, pero han estado ausentes las capuchas y las quemas de vehículos” (ACTA 250, CA UdeA).

Sobre estas formas de protesta, la decana de la Facultad de derecho decía lo siguiente:

En lo referente a nuevos comportamientos, se destaca que no se haya acudido a actos violentos, tales como explosiones, quemas de vehículos; el día en que decidieron la toma de la calle Barranquilla durante dos horas, lo hicieron únicamente en la mitad de la calzada; cuando llegó la policía, diez niñas estudiantes se acercaron a ofrecer flores a los agentes y todo culminó de manera tranquila.

La mayoría de los estudiantes de la Universidad son muy jóvenes, irreverentes, desconocedores de la Universidad y de la institucionalidad; no saben qué es acreditación, qué es registro calificado; no cuentan con mucho conocimiento, pero sí despliegan mucha euforia. Obviamente que no se puede desconocer la presencia de grupos políticos de izquierda y de derecha dentro de la Universidad; la Universidad se ha convertido en un espacio de refugio para la formación de cuadros, pero ha dejado de ser objetivo en sí de los grupos externos (ACTA 184, CSU UdeA).

Finalmente, el 29 de noviembre la Asamblea de estudiantes decide levantar el paro luego de llegar a un acuerdo con la comisión negociadora de la Administración, según el cual ese gobierno se comprometía a imprimir el actual reglamento estudiantil, a demandar el decreto 2566 y a no aplicar algunos de sus artículos. Se establece entonces una mesa con vocería de los estudiantes (siete delegados) y con participación de representantes de la administración de la universidad (cuatro delegados):

Además de estos acontecimientos, **Fernando** (Entrevista. Julio 1 de 2016) recuerda que a finales de 2003

[...] también hubo un paro en la Facultad de Ingeniería por cambio curricular y de pensum, pero no había contenidos curriculares definidos. Ya se estaba moviendo lo del 2566 sobre reformas curriculares. La oficina tenía el nombre de CEFI (Consejo Estudiantil de la Facultad de Ingeniería), que era un nombre histórico de un proceso que fue muy fuerte en los 90. Estuvo ligado a procesos anarquistas, funcionaba en el bloque 20 en el primer piso cerca de donde hoy está esa burbuja. Ha tenido tres oficinas, la segunda fue en el bloque 20, segundo piso, ahora funciona ahí un laboratorio, y la de ahora que es ahí en el bloque 18, en ese primer piso (...). La dinámica por facultades fue muy beneficiosa para el ME en la de

Antioquia porque, dadas las particularidades, los calendarios diferentes y las dinámicas de cada facultad, permitió que prácticamente la universidad estuviera de forma permanente en movimiento, en cada momento con más peso de unas facultades que de otras (...) por ejemplo ingeniería a veces se reunía en asamblea dos horas antes que la general, siempre que ingeniería hacía eso inclinaba la balanza de la toma de decisiones en la general, por el peso que tenía en términos de cantidad de estudiantes, unos 7.000 estudiantes. Y la legitimidad de las oficinas partía de un apoyo a los estudiantes desde la cotidianidad, problemas con profesores, exámenes, una interlocución y concertación con el Decano, no de buenos amigos sino de presión.

El 21 de noviembre se da una reunión importante en el CA de la UdeA con el propósito de reflexionar sobre el ME en relación con los actores del conflicto armado. Allí, por ejemplo se plantea:

El doctor **Guillermo Londoño Restrepo** observa que los líderes antiguos han regresado a la Universidad y la han convertido en un refugio para la formación de cuadros. La asamblea general ha sido manejada por los que no quieren que exista representación formal ni interlocución con la Administración Central, ni mediación entre las asambleas por facultad y la asamblea general. Llama la atención el hecho de que durante el presente conflicto no se hayan escuchado petardos ni observado capuchas. Sí se está dando la relegitimación de los cuadros que habían salido de la Universidad y que regresaron a ella.

Por su parte Manuel Alberto Alonso analiza así la situación:

Lo viejo es la manipulación de la asamblea general por parte de unos líderes, la prolongación de las deliberaciones para poder tomar decisiones con la participación de los interesados. Igualmente se continúa con el tema de la representatividad o no del Movimiento Estudiantil: 10 ó 20 personas con capacidad para detener la marcha de la Universidad.

Lo nuevo es el surgimiento de un Movimiento Estudiantil que opera en dos lógicas:

Planteamiento de demandas más o menos negociables; personas muy apolíticas, sin mucha formación en ese campo; que actúan desde la euforia y la seducción juvenil, sin objetivos muy claros y sin capacidad de interlocución con la asamblea general.

Una asamblea general marcada por la poca claridad espacial, de objetivos; los estudiantes no conocen las instancias de solución de sus peticiones, ni saben cuánto tiempo puede tomar la respuesta a una de ellas. Existe una crisis de representación: surgen viejas prácticas donde las decisiones de las asambleas de facultad son reversadas por la asamblea general, debido precisamente a esa crisis de representación de la asamblea general.

En términos generales no nos encontramos aún en la fase de desintegración de la Universidad; la situación sigue siendo negociable, dialogable; los líderes antiguos se encuentran al acecho de los recién ingresados para cautivarlos; la estrategia del manejo de los ámbitos locales, en las dependencias, permitirá una neutralización del conflicto (...) La asamblea general sí es manipulable, propicia para pescar en río revuelto. Una estrategia positiva valiosa sería dar a los estudiantes, en los niveles locales, en las dependencias, la posibilidad de conseguir algunos logros.

Sobre esos mismos elementos de análisis, los dirigentes de la generación anterior que volvieron a la Universidad tienen otro punto de vista. Así lo expone Fernando (Entrevista. Julio 1 de 2016), desde el Movimiento Estudiantil:

Había unos líderes de los 90 que vuelven después a la universidad, estaba Pepe Grillo, Érica de los maoístas, Carlos, el mismo Cañas, Pascuales, todos del círculo de Marulo, que él fue el único que en esa época pudo hacer confluir a todas las líneas políticas. Entonces eso le daba otro nivel a la política, algo que nos marcó mucho el activismo estudiantil fue el nivel de las discusiones, uno llegaba a una discusión de esos espacios de la Mesa Amplia o de la coordinación y eran de un nivel político alto, entonces cuando alguien llegaba y lo terapiaba a uno en términos del debate político, lo que tenía que hacer uno era irse a leer para que en la otra reunión no lo volvieran a terapiar. Había una constancia de la dirigencia estudiantil en términos de fortalecerse ideológica y políticamente. Se veía cuáles eran las tesis anarquistas, las tesis camilistas, las tesis bolivarianas, maoístas, es decir, las peleas no eran de hijueputa, de vendido, sino que era realmente el debate de ideas.

4.1.3 Año 2004: “La revolución desde la U”

El año 2004 fue el más activo y a la vez el más complejo del subperíodo: Durante este año muchos estudiantes participaron del primer Foro Social de las Américas y del Encuentro Continental de Estudiantes en Ecuador, una de cuyas banderas era la oposición al TLC y al Plan Colombia. En el país se sucedieron conflictos por del Tratado de Libre Comercio durante todo el año,²⁵ y contra el decreto 3545 de octubre de 2004 sobre acreditación de las universidades y competencia por los aportes estatales que saldrían en lo sucesivo de una “bolsa común”. Más localmente, en el norte del Valle de Aburrá se desató una coyuntura de luchas contra el “peajito social” de Copacabana y Barbosa, las cuales se agudizaron en el mes de mayo, especialmente entre los días 20 y el 23.

Vale la pena resaltar de una vez que en esa coyuntura de la lucha contra el llamado “peajito social”, se manifestó de manera firme y decidida la solidaridad por parte de los grupos

²⁵ Por la relevancia de las negociaciones del TLC en las luchas de ese año, es pertinente resumir la cronología del proceso, por lo menos hasta el 10 de febrero de 2005, fecha que cierra el primer subperíodo que se desarrolla en este apartado. **2003: 18 de noviembre:** El Gobierno de EE.UU. anuncia la apertura de negociaciones para suscribir un TLC con Colombia. **2004: 23 de marzo:** El Gobierno de EE.UU. anuncia la fase inicial de las negociaciones del TLC en Colombia para el 18 y 19 de mayo; **18 de mayo:** Inicia en Cartagena la primera ronda de las negociaciones para el TLC entre Colombia, Ecuador y Perú conjuntamente con EE.UU mientras se suceden manifestaciones en contra del acuerdo; **14 de junio:** Delegados de los andinos y EE.UU. celebran hasta el 18 de junio la segunda ronda de negociaciones del TLC en Atlanta; **26 de julio:** Colombia, Ecuador y Perú entregan a EE.UU. varios textos comunes en la tercera ronda de negociaciones que se celebra en Lima hasta el 30 de julio; **12 de octubre:** Las centrales obreras colombianas celebran una huelga nacional de 24 horas en protesta, entre otros motivos, por el TLC con EE.UU.; **4 de diciembre:** Concluye una nueva ronda de negociaciones en Tucson (Arizona, EE.UU.). **2005: 7 de febrero:** Arranca una nueva ronda de negociaciones en Cartagena, hasta el 11 de febrero (Caracol Radio, 2011 octubre 13).

organizados del Movimiento Estudiantil. El problema con dicho peaje era que ese “tributo” se iba a utilizar para construir una doble calzada, es decir que finalmente su construcción se iba a financiar con recursos de la comunidad. Además, la obra implicó valorizaciones en Bello, Copacabana, Girardota y Barbosa, lo cual aumentó el descontento de los pobladores (Quintero, 2007). Las siguientes cinco noticias de prensa pueden resumir las etapas y los hechos de esta coyuntura.

La negativa de los alcaldes del Aburrá Norte para aceptar la implementación del peajito social mantiene paradas las obras del proyecto de doble calzada Bello-Hatillo, al norte de Medellín (El Tiempo, 2004 marzo 10).

El Gobernador de Antioquia, Aníbal Gaviria Correa, denunció que en las manifestaciones en contra del peajito social de la Doble Calzada Bello Hatillo se han infiltrado fuerzas extrañas ajenas a las comunidades que han propiciado acciones violentas (El Tiempo, 2004 mayo 22).

Noventa y tres personas (80 civiles y 13 policías) golpeadas; 4 vehículos quemados; transporte público suspendido; comercio cerrado y clases interrumpidas fue el balance que dejó esta semana el levantamiento popular de los habitantes de Copacabana, Girardota y Barbosa por el llamado peajito social para financiar la doble calzada Bello-Hatillo. Aunque el presidente Álvaro Uribe reiteró que la obra es necesaria, la comunidad persiste en su negativa al peaje (El Tiempo, 2004 mayo 23).

El primer día de cobro del Peajito Social de 1.000 pesos para financiar la Doble Calzada Bello Hatillo transcurrió en completa normalidad. Las casetas y el sitio, ubicado al norte de Medellín, estuvo vigilado por el Escuadrón Metropolitano Antidisturbios (Estad). El peajito desató protestas por parte de la comunidad afectada en el municipio de Copacabana que hizo un paro cívico a finales de mayo (El Tiempo, 2004 julio 7).

Luego de seis meses de permanecer detenidos, el miércoles en la noche recobraron la libertad los tres integrantes del grupo musical Pasajeros que fueron capturados cuando realizaban un concierto en apoyo a las protestas contra el peajito social en Copacabana. La Fiscalía revocó la medida de aseguramiento contra los cantantes Roland Higueta y los hermanos Hernán y Leonardo Rúa, que habían sido sindicados por rebelión y terrorismo (El Tiempo, 2004 diciembre 3).

Pero es pertinente complementar esas informaciones periodísticas con narraciones hechas por los propios participantes de las protestas que se sucedieron en aquella coyuntura. **Fernando** (Entrevista. Julio 1 de 2016) dice al respecto:

Lo que se hacía en 2004 con la solidaridad a las luchas contra el peajito era participar con acciones directas también desde la universidad, porque lo que se buscaba era mantener parte de la fuerza pública dentro de la ciudad para que no fuera tan fuerte la represión allá en el paro. Lo mismo fue en 2006 con las movilizaciones indígenas, en 2008 con los campesinos de Tarazá, con los corteros de caña. Y se coordinaba con otras organizaciones para generar diseños de protesta que colapsaran la ciudad, entonces bloqueaba Barranquilla y la regional, Robledo trataba de bloquear en la 80, en algunos casos participaba el Poli con estudiantes del INEM que bloqueaban Las Vegas, mientras la Nacional bloqueaba la autopista norte. No siempre se lograban todos estos puntos, pero sí al menos varios, entonces lo que se generaba

era un colapso en la movilidad a escala de ciudad.

Anselmo (Entrevista. Junio 10 de 2016), quien también vivió ese momento, lo cuenta así:

Algunos nos íbamos a participar en la pelea en Copa y otros armaban tropel en la U para dispersar fuerzas. También se quemaban buses de Bellanita. Se dejaron de quemar porque empezaron a perseguir estudiantes en Bello, también pusieron cámaras, a andar con gente, se sabía que eran pillos. Hubo mucha movilización por la detención del grupo musical Pasajeros, a ellos los detienen mientras cantaban allá en Copa en apoyo a los pobladores.

En la universidad, entre tanto, se presentaron enfrentamientos con la fuerza pública desde los primeros meses del año. En agosto, la problemática mencionada con los jubilados de la UdeA, fue el marco en el cual se sucedieron enfrentamientos con la fuerza pública los días 25 y 26 de mayo. Juan Felipe Quintero (2007) describe así el primero de ellos:

La fuerza pública y el ESMAD se hicieron presentes el 25 de mayo en momentos en que los estudiantes y los jubilados realizaban una toma pacífica a la avenida Barranquilla para denunciar la problemática de los jubilados y en un acto de solidaridad con los habitantes de Copacabana y Girardota, el resultado fue la represión policial y varios afectados por gases lacrimógenos (p. 123).

La dinámica de confrontaciones con tropes organizados se mantendrá hasta el 12 de octubre, cuando se produce una enorme movilización en el centro de la ciudad contra el TLC, mientras en la Universidad Nacional se realiza el tropel más grande que esa generación había producido hasta ese entonces. Posteriormente, el 18 de noviembre, hubo una nutrida marcha; cuatro días después se produjo otra confrontación fuerte en la Ciudad Universitaria de la UdeA, mientras miles de manifestantes de todo el país se enfrentaban con la fuerza pública a las afueras de Cartagena, durante la visita de George Bush a esa ciudad. En el final del año, en la Universidad de Antioquia se producen otros dos hechos relevantes: la quema de las urnas durante la jornada de elección del representante estudiantil ante el CSU, y la creación de la Mesa Amplia de Voceros.

Pero lo que hizo más complejo el contexto de luchas de 2004 fue la constante presencia de prácticas violentas de las FARC contra instalaciones de la universidad o integrantes de la comunidad universitaria, lo cual propiciaría un ambiente de rechazo y persecución a los líderes y activistas de la línea bolivariana que, justamente, se venían fortaleciendo desde la Campaña Admirable y la fundación del MCB y el MJB durante el año anterior.

Precisamente el 21 de mayo se produjo una explosión que destruyó parte del Paraninfo de la Universidad, acto atribuido a las FARC y que contribuyó aún más a la estigmatización de los bolivarianos en la Universidad. Las siguientes noticias ilustran el impacto de ese hecho, en la misma línea de los de octubre de 2002:

Cuatro muertos, 16 heridos y pérdidas materiales no cuantificadas, dejó anoche un atentado en el centro de Medellín. La explosión se presentó hacia las 8:40 en el sector de Ayacucho, entre la calle 49 y la carrera 44. Las primeras versiones de las autoridades indicaron que los terroristas camuflaron el material en una silla de ruedas que abandonaron a un costado del edificio del Paraninfo de la Universidad de Antioquia. Sin embargo, no se descarta que hubieran utilizado un carrito de venta de dulces. En la zona, altamente transitada a la hora en que ocurrió la explosión, funcionan instituciones educativas, así como cafeterías y papelerías (El Tiempo, 2004 mayo 21).

Los cuatro muertos y los 22 heridos, seis de ellos de gravedad, que dejó la explosión de una bomba en la plazuela de San Ignacio en Medellín, a las 8:40 p.m. del jueves, eran todos transeúntes, estudiantes y trabajadores formales e informales. Todos eran personas humildes. Allí murieron Héctor José Gómez, Carlos Alberto Areiza, Edgar Cornelio Ruiz Pérez y otra persona que aún no ha sido identificada. Las autoridades no tienen pistas sobre quienes perpetraron el hecho, pero se trabaja sobre la tesis de que puede hacer parte de una serie de atentados de las Farc para celebrar sus 40 años de existencia (El Tiempo, 2004 mayo 22).

El 2 de julio, cuando ya se había calmado un poco la situación en el norte de la ciudad, nuevamente las FARC detonan una bomba, esta vez a las afueras de la Universidad, provocando más temor en la comunidad universitaria, y enfatizando nuevamente el carácter militar más que político que esa organización otorgaba al espacio universitario.

Un petardo de regular poder explotó a las 6:30 a.m. de ayer en el establecimiento El Templo del Vallenato, ubicado en la calle Barranquilla frente a la Universidad de Antioquia. Según las autoridades, la bomba contenía medio kilo de explosivos. La detonación no dejó víctimas pero sí daños materiales. Según la Policía, al parecer el propietario del negocio se rehusó a pagar una vacuna a la guerrilla (El Tiempo, 2004 julio 2).

Pero de otra parte, un proceso importante del año 2004 en la Universidad fue la conquista de un espacio físico para la Oficina de Asuntos Estudiantiles en la Facultad de Derecho (OFAE); proceso que será determinante en la coyuntura posterior al 10 de febrero de 2005. **Amir** (Entrevista. Junio 10 de 2016) narra el proceso e ilustra al ambiente de la Universidad en aquellos días:

En derecho a comienzos de 2004 se hace una asamblea en la que se exige un espacio para una oficina, incluso decidimos tomarnos ese espacio, pero la decana finalmente nos colabora mucho con eso y nos entregan esa oficina, que antes era una bodega y recientemente era la oficina de comunicaciones de la facultad. Los viernes había conversatorios en el auditorio, los profes se comprometían con eso. Los jueves había olla comunitaria afuera de la fotocopiadora de Monín. Con 500 pesos se almorzaba ahí, eso lo hacían los anarcos, era muy bonito. Los viernes se encontraba de todo, cineclubes, canelazo, cuenteros, a veces concierto. Eran espacios de encuentro, culturales y también políticos. Comenzamos a hacer las Jornadas Jesús María Valle, ese fue uno de los acumulados organizativos más importantes, desde la oficina se hizo mucho, era un espacio muy vivo, después montan Monte dentro, el parche de rap, nace ahí en la oficina.

Desde esa y las demás oficinas políticamente activas (Ingeniería y Ciencias Económicas),

se gestionaron los recursos para la asistencia de muchos estudiantes y activistas a dos eventos que contribuirían a la formación política de esa joven generación de activistas: el Foro Social de las Américas y el Encuentro Continental de Estudiantes. La siguiente es una breve descripción de esos eventos.

El I Foro Social de las Américas (FSA) tendrá lugar en Quito, Ecuador, entre el 8 y el 13 de marzo de 2004. Este primer Foro hemisférico responde a la modalidad de eventos regionales que ha adoptado el Foro Social Mundial -FSM-, a fin de abordar con más profundidad los alcances y especificidades regionales de la globalización neoliberal, y dar mayores espacios de expresión al pensamiento crítico, a las experiencias de resistencia y de construcción de alternativas, que están arraigadas en la historia de las distintas regiones del mundo.

Quito será el punto de encuentro de las Américas, como un nuevo momento en el dinámico proceso impulsado en el hemisferio, gracias a la realización de las tres primeras ediciones del FSM en Porto Alegre, Brasil (2001-2003) (Nodo 50, 2004 marzo 7).

Uno de los principales encuentros que se desarrolló en la semana del Primer Foro Social de las Américas (FSA) fue el “Encuentro Continental de Estudiantes”, que recibió a más de 2.000 representantes de varios países de Latinoamérica y el mundo, quienes coincidieron en continuar con las estrategias de lucha para acabar con el neoliberalismo.

Las mesas redondas trataron: la incidencia de los tratados comerciales en la educación, y el papel transformador de la juventud en la construcción de la nueva América. Estas mesas se dividieron en cuatro ejes temáticos: ¿Cómo construir una educación emancipadora?, ALCA y Plan Colombia: sus impactos en la educación; Formas de Lucha Juvenil y Experiencias de organización Estudiantil frente a la Globalización; y ¡Sí es posible cambiar América! (Nodo 50, 2004a marzo 7).

En los meses de agosto y septiembre se presentaron también incidentes y enfrentamientos en el marco de diversos conflictos y protestas: el problema de los jubilados de la UdeA que se mantenía vigente; el rechazo hacia el decreto 3545 que lesionaba seriamente la financiación de la Universidad Pública, y obviamente, la oposición al TLC. La siguiente nota de prensa sintetiza algunos de los conflictos sobrepuestos o acumulados:

28 de agosto de 2004

Las manifestaciones, que dejaron dos alumnos heridos y dos retenidos, comenzaron el martes cuando se presentaron enfrentamientos con la Fuerza Pública en las inmediaciones de la Universidad. Posteriormente realizaron un bloqueo en las instalaciones administrativas e impidieron la entrada de vehículos a la institución. La Universidad demandó a 104 pensionados como condición del Minhacienda para otorgar un bono pensional, y ellos deberían devolver entre 100 y 150 millones de pesos de lo que habían recibido por su pensión (...) la Asamblea General continúa porque los estudiantes se quejan de las últimas detenciones de profesores y estudiantes sindicados de ser auxiliares de la guerrilla (El Tiempo, 2004 agosto 28).

Amir (Entrevista. Junio 10 de 2016) narra los hechos de las confrontaciones de agosto y septiembre de este año:

En ese 2004 hubo mucho pupitrazo, salíamos y sacábamos los pupitres a Barranquilla, otros compañeros haciendo el sancochito, otros compañeros haciendo el partido de fútbol en Barranquilla, otros compañeros repartiendo los comunicados. Y llegaba el ESMAD y eso se prendía, era roca ventuada, no era con capucha, era tropel de masas, en Barranquilla y en el Río, ese en la regional se hizo en 2004 y en 2007. Me acuerdo de dos tropeles de masas en 2004, producto de la movilización, 26 de mayo y el otro fue el 24 de agosto, que la gente salió, iba saliendo, y la tomba ya estaba allá y no nos dejó salir, después de todo un mitin que se había hecho por toda la universidad. Entonces, como estaban haciendo unos arreglos adentro, había una retro ahí. Salieron dos capuchos con dos fierros, cogieron y sacaron esa retro, la sacaron a Barranquilla, y detrás de la retro salió la gente, salió a tomarse Barranquilla. Los capuchos se entran y queda ahí toda la gente afuera. Y quince días después hubo tres tropeles seguidos en una semana. Uno lo hizo Guardias Rojos, otro lo hizo el FER-SP y el otro no me acuerdo quién lo hizo.

El 13 de septiembre se presenta un nuevo acto violento por parte de las FARC, esta vez en el municipio de Frontino, en el cual son víctimas algunos estudiantes de la Universidad.

El Rector de la Universidad de Antioquia, Alberto Uribe Correa, informó que al menos 3 de las familias de los 6 estudiantes que fueron secuestrados por las Farc el miércoles pasado recibieron llamadas exigiendo dinero por su liberación. El grupo de investigadores de las universidades Antioquia y Nacional fue retenido en el cerro El Sol del municipio de Frontino, occidente antioqueño. Mañana las dos instituciones públicas realizarán una cadena humana exigiendo su liberación (El Tiempo, 2004 septiembre 13).

Un mes más tarde, el 12 de octubre, ocurre una gran confrontación en la Universidad. **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016) recuerda los hechos de ese día en el cual se llevaban a cabo un Paro Nacional y diversas jornadas de protesta en contra del TLC:

Lo que se decía en el ámbito de los pasillos, era que esa actividad del 12 de octubre de 2004 en la nacho había sido el referente de esa generación de un ejercicio de unidad, esa esquiua unidad de la izquierda colombiana, así lo contaron, porque, marica, fue todo el mundo, los camilistas, los anarquistas, los bolivarianos, los maoístas, como que fue un tropel muy grande, hubo unos ESMAD lesionados, fue una cosa muy dura. Y lo que decían de eso después del 10 es que ellos pretendían repetir esa acción que fue exitosa en la nacional pero que aquí no lo fue pues, por lo sabido.

Por su parte, **J2** (Entrevista. Octubre 21 de 2015) estuvo presente en las protestas de aquel día, y relata así lo ocurrido:

El martes 12 de octubre de 2004 hubo un tropel en la Nacional, porque en la de Antioquia estaban en examen de admisión, ese día había paro nacional. La gente de la Nacional, profes y trabajadores se asustan porque en la Nacional no había nada de eso desde el 97, por la composición más elitista de allá. Había marcha en el centro, pero convocamos a todos los que no fueran a ir al centro a hacer un mitin en la nacional, pero obviamente todos sabíamos que iba a ser tropel. Ese tropel fue emblemático, ese demostró que la movilización y el armamento popular podía producir hechos desencadenantes de cosas en la opinión pública,

podía voltear decisiones, podía poner a la fuerza pública en jaque, que se podía desde el estudiantado dársele duro, eso fue durísimo, literalmente lo digo, ahí sentimos que un tropel podía servir realmente para algo. Yo no sé cómo se puede leer eso, si en términos míticos o simbólicos, que una acción de esas genere legitimidad, como efectivamente sucedió. La movilización fue también muy nutrida y antes de salir a vacaciones la universidad suspende la aplicación del acuerdo, eso fue una victoria ni la hijueputa, la gente feliz. Ese fue el antecedente inmediato del 10 F. Pero el problema de eso es que se nos subió ese triunfalismo y después nos llevó a cometer errores.

Un estudiante perteneciente a la organización Pensamiento y Acción Revolucionaria, PAR (2009) se refiere a los antecedentes y el desarrollo de ese tropel. Es importante transcribir con alguna amplitud el relato:

En 2004, hacia finales de año, ya se contaba con una efervescencia estudiantil, algo así como lo que podría llamarse una reactivación de la lucha estudiantil. De 2004 se recuerdan varios tropeles consecutivos, en Octubre, por ejemplo, el día del guerrillero heroico.

El 06 de octubre se empezó con una asamblea general de estudiantes a las 10 a.m., para discutir la participación estudiantil y la forma de apoyar el paro Nacional de las centrales obreras y populares del 12 de octubre; alrededor del mediodía se aprobó un mitin y bloqueo general de todos los recintos de la universidad, para hacer efectiva la participación y propiciar un mejor clima de agitación. Seguido al bloqueo se debía proceder a realizar un mitin en la calle Barranquilla, y para ninguna sorpresa, el ESMAD ya se encontraba en la calle esperando la salida de los estudiantes, ya estaba sobre aviso de las acciones de la Asamblea, tanto así que ningún estudiante pudo siquiera pisar la calle, y le tocó conformarse, con indignación, gritar todo tipo de arengas y rechazo a la represión policial. Los ánimos se fueron poniendo más tensos, y la salida a Barranquilla terminó en un típico tropel.

En medio del tropel se agitaba todo tipo de consignas, desde las reivindicaciones gremiales históricas del estudiantado- financiación, autonomía, desprivatización, democratización,- hasta las consignas de tipo más radical y políticas, la liberación nacional, el socialismo, el antiimperialismo, la lucha amplia, la lucha clandestina [...] ese mismo día, en medio del tropel, quedaron varias cosas consignadas: sentíamos haber recuperado ese espíritu rebelde-revolucionario, sentíamos nuevamente correr por las venas el proceso, sentíamos que estábamos empezando a dejar huella en la historia de la lucha estudiantil, esa misma huella que habían dejado nuestros mártires, los sacrificados, los que el Estado ha desaparecido, pero que su recuerdo se convierte en camino para nosotros...y nosotros queríamos seguir esos caminos, íbamos cargados de sueños de dejar, tropel tras tropel, marcha tras marcha, en cada "acción de masas" un brote de lo que nosotros hasta ahí concebíamos como revolución [...]

Hacia el 12 de octubre ya habíamos establecido la participación de la universidad en la movilización de aquel día, como estudiantado en general, lo comprendíamos, heredamos nuestros marcos de referencia políticos en medio de la consigna: "ESTUDIANTES JUNTO AL PUEBLO CONSTRUYENDO ALTERNATIVAS DE PODER POPULAR", y ese día era merecedor de estar junto al pueblo, al lado de obreros, indígenas, trabajadores, maestros, sindicatos, campesinos [...].

Sin embargo, ocurren dos cosas ese día, que suceden en simultáneo pero en espacios separados: (1) el desarrollo de la marcha, una marcha por demás nutrida, con unos ánimos bastante agitadores, llueven consignas, denuncias, pliegos, exigencias, se escuchan los

“contra las políticas...”, “exigimos... lo exigimos, lo exigimos”, “abajo....abajo, abajo, abajo”, los estudiantes también le íbamos dando sabor a nuestra marcha con nuestras consignas. (2) El segundo elemento es que, producto de la lectura que hacíamos en el momento, ya había dicho que queríamos infundir brotes de rebeldía, pues esta vez se hizo en la “NACHO” O UNAL- SEDE MEDELLIN-, ese mismo espíritu de combate, de tropeleros, todo el imaginario que habíamos construido en la UdeA, y que como combatientes “de cualquier parte del mundo donde se reclame el concurso de nuestros modestos esfuerzos... (la frase del Che””, ahí teníamos que estar, debíamos “enseñarle a los de la nacho”, “cómo es que se pelea en la UdeA”, era la expresión propia de la solidaridad, y a la vez, la creación de uno, dos, tres.... mil mini-Vietnam, en cada espacio donde nuestro accionar colectivo estuviese presente.

Así que, como estudiantes ese día nos movimos en medio de esos dos significados, y en todos los ámbitos se comentaba, “se prendió la nacho”, o, “la nacho está en tropel”, y la verdad sea dicha, muchos de los que fuimos a la marcha nos moríamos de ganas por irnos para nacho. En fin de cuentas, lo que se logra reproducir simbólicamente es concreto: UN y UdeA, Tropeleros. Y no es que quiera descalificar las otras formas de la política, pero en ese contexto y en esa coyuntura, eran las acciones violentas, los mecanismos más efectivos de forjar opinión pública. En el peajito social de Copacabana, por ejemplo, no hubiera sido posible resistir la embestida de la represión policial con simples manifestaciones pacíficas. El contexto del segundo semestre de 2004 dictaminaba que eran las formas de mayor radicalidad las acciones políticas determinantes (pp. 9-15).

El 22 de Noviembre se produce la llegada de Bush a Cartagena, y las consiguientes protestas. **Anselmo** (Entrevista. Junio 10 de 2016) revela cómo la protesta motivada por la llegada del ilustre visitante a Colombia, fue el verdadero precedente de las protestas del 10 de febrero del año siguiente:

En 2004 vuelve y se reactiva con la visita de Bush a Cartagena. Apenas se empieza a recomponer los liderazgos. Muchos fueron a la toma de Cartagena, no los dejaron ni entrar, la gasiada fue tremenda, entonces se dijo, para la próxima cada uno va a tropeliar muy duro en su ciudad. Ese 10f hubo manifestación en varias ciudades. Se hizo porque había qué hacerlo. Se hacía porque se hacía, ya estaba acordado, ese era el acuerdo al que se había llegado. Era el inicio de las negociaciones del TLC.

Por su parte **Alonso** (Entrevista. Junio 21 de 2016), activista de la Oficina Estudiantil de economía, cuenta su experiencia como participante en esos hechos:

Solamente de aquí de Antioquia nos fuimos 32 buses para Cartagena, a protestar contra el TLC, y había mucha gente hermano, delegaciones de todo el país, eso era una cosa de locos, era la toma del poder ese día, salió gente de los barrios y gente de todas partes, yo nunca había visto tanta gente. Pero cuando íbamos entrando a Cartagena nos bloquearon, entonces empezamos a marchar y cuando ya habíamos llegado al puente donde supuestamente no podíamos pasar, nos empiezan a tirar gases desde un helicóptero, nos cayeron las tanquetas, el ESMAD, ¡había más pie de fuerza en esa marcha!, pero era una marcha hermosa, había mucha, mucha gente. Ahí qué más podíamos hacer, pues peliar, peliamos, hubo compañeros heridos, encanados, inconscientes. La marcha no iba a peliar, nadie iba preparado para la pelea. Esperábamos que como iba gente de muchas partes, señoras, niños, pues que le iban a

bajar un poquito al asunto, nada, la represión fue súper fuerte, tanto que la gente no se aguantó y la gente pelió, y sin tener con qué peliar, eso fue a palo y piedra.

Este acontecimiento también lo narra Pensamiento y Acción Revolucionaria (PAR, 2009), así:

El lunes 22 de noviembre, día de la llegada del rey, del símbolo de la opresión mundial, los estudiantes íbamos a salir a marchar, queríamos pronunciarlos, hacernos sentir en las calles, queríamos decirle a la comunidad de Medellín, que “no queríamos a ese demonio en nuestro país”, claro, con la sustentación política adecuada, pero también con una indignación de impotencia, pues en realidad no era mucho lo que podíamos hacer para sacar a ese tal demonio, y sus políticas eran aplicadas con tal fuerza, que en términos concretos, ni el Movimiento Estudiantil, ni ninguna fuerza política podía constituir una oposición real a lo que estaba pasando.

Así que con el antecedente de tres días antes, el ESMAD no nos dejó pisar siquiera la calle, y la marcha terminó convertida en un típico tropel que se extendió hasta la noche, cuando la administración interrumpió el flujo eléctrico en todo el campus, y con ello, “interrumpió las condiciones de visibilidad” tan necesarias para una confrontación de este tipo.

Lo interesante del caso fue que al finalizar la jornada, en medio de fogatas y tertulias, se iban afirmando una serie de elementos y concepciones que nos fueron nutriendo en nuestro ejercicio político

Terminamos 2004. Vimos reactivar la lucha estudiantil de nuestra mano y de la mano de muchos más. Terminamos con la frente en alto y esperábamos recibir 2005 de esta misma manera. Pocos acontecimientos de carácter político, bien sea regional o nacional se nos escapó, acudimos a las protestas del peaje en Copacabana, vimos detener al grupo musical Pasajeros, exigimos su liberación, conmemoramos el día del CHE, le hicimos dos tropeles a Bush, empezamos a agitar contra el TLC, conmemoramos en diciembre la masacre de las bananeras, exigimos solución a nuestros pliegos en materia de financiación, bienestar universitario, dijimos no a la representación estudiantil ante el CSU, entre otros, así que todo esto permite interpretar un auge del Movimiento Estudiantil, con lo variadas que son sus reivindicaciones y métodos de lucha. Se volvían a agrupar las distintas fuerzas y vertientes del movimiento (p. 17).

Sobre la situación de la representación estudiantil y la consolidación de la Mesa Amplia de Voceros, hechos importantes que también expresan las dinámicas del ME durante 2004, queda por decir lo siguiente. En primer lugar, el CSU escrutaba y cerraba de la siguiente manera el evento de elección del representante estudiantil:

En vista de que el período del [representante] se vencía el 19 de noviembre, el Rector procedió a convocar a los estudiantes para la elección del reemplazo correspondiente. El proceso eleccionario arrojó un total de 225 votos por la plancha única, 257 votos en blanco, y 4 votos nulos (...) los votos en blanco depositados por los estudiantes son válidos jurídicamente y expresan una opción política de los electores. En estas condiciones se procedió a dar una aplicación analógica de la norma, y, dado que la mayoría de los votos escrutados fue en blanco, ello significa que los estudiantes no eligieron a su representante

(ACTA 198, CSU UdeA).

Ante esta situación, el representante estudiantil responde que por encima de la legitimidad, por encima del resultado de la votación, y por encima de la institucionalidad, pretende seguir ejerciendo. Acusa de paso a los activistas estudiantiles y los califica de terroristas. Las siguientes son sus palabras, vertidas en el acta correspondiente del CSU:

Los procesos electorales tienen que realizarse con las garantías totales, incluyendo cubículo individual para el acto de la votación. Los estudiantes de la Universidad fueron sometidos violentamente para que no pudieran ejercer su derecho a ese voto. Se trató de un acto de rebelión, terrorista, ejecutado por un grupo minoritario. La administración universitaria debe adelantar las acciones jurídicas correspondientes; de no hacerlo, estaría coonestando con estos delitos. La Asamblea Estudiantil contó con el tiempo suficiente para proceder a la inscripción de sus candidatos (...). La administración universitaria en estos momentos está premiando a los instigadores, a los subversores; está legitimando la posición política e ideológica de una minoría. La Universidad debería tomar las acciones correspondientes. Estos actos de terrorismo deben ser medidos con la balanza de la justicia y los responsables recibir su merecido. El estudiante [representante] manifiesta que no es su intención quedarse indefinidamente en este Consejo, sino acatar la norma. Pero mientras no exista su reemplazo y él continúe siendo estudiante de la Universidad, seguirá en este Consejo así vaya en contra de la posición de muchas instancias de la Institución (ACTA 198, CSU UdeA).

Fernando (Entrevista. Julio 1 de 2016) aclara los hechos desde el punto de vista del Movimiento Estudiantil:

La única plancha que había era la de la OCE, donde ni el voto en blanco podía ganarles según ellos, entonces en asamblea se da un rechazo unánime y se toma la decisión de quemar las urnas. Efectivamente ese día con toda la gente se recogen las urnas, se llevan al administrativo y se les echa candela en todo el centro, en la escultura del maestro Rodrigo Arenas Betancur. Esa quema de urnas no fue una acción clandestina, fue una acción de masas, contó con mucha legitimidad y fue un acto simbólico muy importante para decirle al administrativo “nosotros los estudiantes decidimos cómo participar”.

Ahí se comienza a producir la Mesa Amplia, la asamblea se convierte en el escenario legitimador de la acción política y se determina la creación de vocerías que llevarán la voz de la asamblea ante las instancias administrativas, esos encuentros volvían a nutrir las asambleas y finalmente en éstas era que se tomaban las decisiones. Y empezamos a pensarnos un ME nacional comenzando desde las asambleas estudiantiles como base, de ciudad en un segundo momento y finalmente hacia lo nacional. El número de esas mesas de voceros era variable, hubo mesas de dos, de tres, de cinco, de siete, incluso la que se conforma después del 10 F fue de 12 compañeros, en la que se logra asumir todo el trabajo de derechos humanos que ese momento implicó.

4.1.4 Conclusiones parciales

Durante estos tres años -2002, 2003 y 2004- hubo aprendizajes importantes para el ME como resultado del desarrollo y las consecuencias de sus luchas. Son aprendizajes que tienen que ver con repertorios, formas organizativas, discursos o procesos enmarcadores, así como con las formas de configuración de los espacios y finalmente con los procesos de formación de relevos generacionales.

Desde 2001 se había evidenciado que la escena de “ajustes de cuentas con arma de fuego” en el campus desataba consecuencias desproporcionadas. Entre otras razones, porque ese tipo de hechos eran tomados como pretexto por parte de la administración para incrementar las medidas de seguridad y control que directamente afectan al ME. Era lo que había sucedido tras el homicidio de dos estudiantes en circunstancias confusas (según algunos entrevistados, problemas personales entre milicianos del ELN y los CAP) en el bloque 5. Y sería lo que sucedería nuevamente en 2009, como se verá, con consecuencias muy similares.

Otra de las situaciones que deberá leerse en clave de lección histórica es la referida a la formación de una dirigencia estudiantil ligada a una estrategia insurgente de copamiento de la ciudad en clave militar (como, según algunos entrevistados, fue la apuesta del ELN durante buena parte de los 90, y la de las FARC hasta 2002 e incluso posteriormente). Una tal estrategia deja totalmente expuesto al movimiento social frente a las dinámicas más crudas de la guerra; sobre él recae la arremetida que viene luego de reveses militares en las zonas de confrontación: los barrios periféricos. Esto, que parece una obviedad y desde el punto de vista de los militantes de la insurgencia pudiera no constituir una crítica sino algo natural, desde la perspectiva del Movimiento Estudiantil puede constituir un razonable llamado a la responsabilidad y al respeto por el “sujeto histórico de transformaciones a largo plazo” (el cual, como es sabido, se nutre también de los cuadros políticos formados en el ámbito político universitario).

Sucesos como el de octubre de 2002, con un estudiante de liceo muerto y otros mutilados, no deberían repetirse nunca. Tampoco las múltiples agresiones e intimidaciones violentas que, por supuesto, revotan directamente con gran costo sobre el ME. La consecuencia de acciones militares como los secuestros o las detonaciones de bombas de gran poder, generaron no solo el descrédito de las organizaciones que implementaron este tipo de política, sino además súbitas rupturas en los procesos de formación y acompañamiento en el marco del cambio generacional necesario para la pervivencia del ME. Se trata de rupturas que son fatales para un movimiento al cual obligadamente arriba una nueva generación cada 6 años como máximo. La discontinuidad en la formación de nuevas generaciones de activistas y la consiguiente inmadurez de las jóvenes generaciones, se reflejó en el resultado trágico en el que desembocó el subperíodo: el 10 de febrero de 2005.

En un ámbito diferente, tres eventos desarrollados durante este subperíodo con gran participación estudiantil, arrojaron aprendizajes disímiles. En primer lugar, el III congreso de la ACEU, último congreso de esta asociación y que se recuerda como el momento en el que muchos “se bajaron del bus”, demostró que este tipo de eventos pueden derivar en dos situaciones alternativas: Por una parte logran articular e impulsar agendas de lucha nacionales y acciones coordinadas de considerable impacto, tales como marchas o paros nacionales; pero por otra sirven para aprender que cuando una organización política (en este caso la JUCO) pretende hegemonizar una organización gremial que intenta unificar fuerzas (como era la ACEU, que fue el producto de las ANEU de finales de los 90), el resultado es el aislamiento de dicha organización y la huida de otras organizaciones que confluyen allí, hacia sus propias agendas de conformación de organizaciones diversas²⁶. El ambiente sobreviniente es el de divisiones bizantinas que luego tienen la capacidad de romper nuevos intentos de unidad (como fue la experiencia posterior de la MANE, producto de los ENEUs de 2010 y 2011).

En segundo lugar, la asistencia al Foro Social de las Américas desarrollado en Ecuador, en el cual muchos estudiantes participaron no como representantes de organizaciones políticas diferenciadas, sino como estudiantes que confluían en espacios unitarios como son las Oficinas Estudiantiles (caso concreto de la OFAE de derecho), demostró que la participación en este tipo de eventos por parte de estudiantes de distintas orientaciones políticas sirve sobremanera para alimentar el espíritu unitario dentro del movimiento, al compartirse la formación teórica y política de los dirigentes en un ambiente fraterno y de aprendizaje con otras experiencias latinoamericanas.

Finalmente la Campaña Admirable de agosto de 2003, demostró que eventos políticos de ese tipo, que implican el acercamiento a procesos revolucionarios actuales como era el caso venezolano, contribuyen al crecimiento y fortalecimiento de corrientes políticas emergentes al interior del ME, como fue el caso de la corriente bolivariana. Esta corriente experimentó un crecimiento que finalmente la condujo a plantearse la fundación de la FEU en 2005.

Finalmente, el aprendizaje más importante de estos tres años para el ME es el siguiente. En ese subperíodo, si bien existían algunas organizaciones estudiantiles de base, tales como grupos de estudio y cineclubes, estos no se habían extendido lo suficiente como para servir de base organizativa y de apoyo real en las coyunturas ni mucho menos en los momentos de crisis de organizaciones específicas. Ese fue por ejemplo el caso de las denuncias sobre los operativos en la comuna 13, que al no encontrar eco en organizaciones de base que las respaldaran, se quedaban en simples palabras de “capuchos” esporádicos. Pero también fue

²⁶ Es lo que sucedió precisamente con la FEU y con Identidad Estudiantil, fundadas dos años después con varios de los bolivarianos y camilistas que confluían en ACEU antes del III congreso. También sucedió con la FUN-C, que desistió de sus intentos de unidad con ACEU.

el caso de los desplazados de la comuna 3 que se tomaron la universidad en noviembre de 2002. Al no existir una organización de base considerable (en cantidad) y suficientemente comprometida (por nivel de formación), aquellas personas y sus reclamaciones se vieron prácticamente desamparados en la universidad y tuvieron que negociar en condiciones desfavorables con la Alcaldía.

Hubo sin embargo algo –relativamente- positivo en aquella construcción no cimentada en organizaciones de base sino en parches políticos (en muchos casos sin nombre) que socializaban en espacios físicos determinados de la U y asumían el reto de la confrontación callejera como perspectiva principal. El año 2004 mostró que por esta vía se podía conformar una fuerza muy considerable y en capacidad de sostener confrontaciones importantes, logrando al mismo tiempo altos niveles de legitimidad. La convocatoria a las masas estudiantiles quedó demostrada, por ejemplo, en el tropel del 12 de octubre en la Universidad Nacional y en la toma de Cartagena el 22 de noviembre.

Sin embargo, lo uno sin lo otro estaba condenado a fracasar. Una fuerza sin bases sólidas que le puedan dar continuidad se convierte en debilidad. Esto se vio con posterioridad al 10F, ya que al no haber organizaciones que cobijaran a los activistas y asumieran públicamente la situación, prácticamente todo el peso de las consecuencias recayó sobre la oficina estudiantil de derecho, el claustro de profesores de esa misma facultad y el recién creado comité de derechos humanos Gustavo Marulanda. En 2006, fueron precisamente algunos miembros de ese estamento y de esas organizaciones las que soportaron el peso de las amenazas y la persecución.

Este aprendizaje sobre la importancia de las organizaciones de base está ligado a otro tipo de aprendizaje del subperíodo, relacionado con el papel y la utilidad del escenario de la Asamblea General de Estudiantes. En efecto, en esos años hubo no solamente un déficit de organizaciones de base estudiantiles, sino también una importante presencia de activistas políticos, algunos que venían de la generación anterior y que regresaron a la universidad tras varios años de permanecer por fuera, y otros que se venían formando como líderes. Este cúmulo de activistas, al no contar con amplias bases organizativas y de apoyo, se tomó el escenario de la asamblea y desde allí impulsaron las distintas coyunturas, bajo una lógica de agitación por medio de la oratoria. Poderosa fuerza de convocatoria encontraron en un mecanismo que como ese, se desliza fácilmente hacia la demagogia. Un simple cartel invitando a asamblea, una reserva de auditorio, una reunión previa de planeación, algunos discursos encendidos y mucha paciencia para aguantar más de cinco horas dándole vueltas a un tema, bastaban para movilizar -sin mayor oposición- a todo un estudiantado, e incluso para conducirlo hacia niveles de confrontación callejera, ya que en general era un estudiantado desorganizado y –no es fácil decirlo- dócil.²⁷

²⁷ Hay activistas que conocen bien *el poder de una asamblea bien conducida*, y que basan toda su práctica en

Aquella práctica puede llegar a tener principalmente estas dos consecuencias: Primera, que al ser tan fácil tomar el poderoso mecanismo de la Asamblea, es muy factible que sectores políticos de derecha lo intenten en momentos de reflujo de la izquierda estudiantil. Solo necesitarían un puñado de buenos oradores para lograrlo. Y al parecer ese no es un caso apenas hipotético, pues algunas fuentes personales señalaron que en años posteriores a 2010 sucedió algo parecido. El asunto, y sobre todo el rango temporal de interés en este trabajo, impiden abordar la cuestión.

La segunda consecuencia es que el mecanismo asambleario funciona muy bien como plaza pública para conducir masas (frecuentemente dóciles), pero sólo por un tiempo. A la larga, esas “masas dóciles” no dejan de ser estudiantes universitarios (que así tardan, en cualquier momento piensan, preguntan y cuestionan) y un día se cansarán de esa dinámica oportunista. De esa manera se desgastará y deslegitimará no este o aquel predicador, sino la Asamblea misma en la que él jugó un rol visible. En el menos lesivo de los casos, el grupo que se hubiera apoyado en la asamblea mediante aquel mecanismo puede ser bautizado con el mote, frecuentemente despectivo, “los de la asamblea”. Así pues, la asamblea es un arma de doble filo que hay que comprender, pero que por encima de sus “desventajas” y riesgos, seguirá siendo defendida como un escenario potencialmente democrático.

4.2 Tránsito entre subperíodos: El 10F como un espejo

En la parte inicial de este apartado se presenta un relato personal e introductorio sobre los hechos que ocurrieron en la Ciudad Universitaria de la UdeA el 10 de febrero de 2005. Esta es una de las fechas más recordadas en la universidad, no solo por quienes en ese entonces nos encontrábamos en el campus. Estudiantes primíparos o veteranos, profesores viejos y jóvenes, empleados de todas las edades y directivos universitarios, saben bien a qué alude esa sigla que ha tenido ya un suficiente proceso de lexicación en la comunidad universitaria: **10F**.

10 de Febrero de 2005. Mi primer día de clases. Con muchas ansias llegué al salón 326 de la facultad de Derecho, 10am. Como era primíparo y solamente había ido a la Universidad un par de días antes (a las inducciones), no noté nada extraño en el ambiente, al contrario, mi primera imagen de la U era la de un espacio repleto de gente, con mucha socialización y agitación por todos lados. Debo admitir que había una cierta tensión, pero se lo atribuí todo a mi emoción por comenzar, al fin, a estudiar lo que tanto me apasionaba: la política. Introducción a la Ciencia Política era la materia de ese día, era un jueves. Imagínense la

esta verdad. Por el imperativo del respeto a los activistas, aquí no se reproducen las opiniones de algunos entrevistados sobre casos típicos, en especial sobre un estudiante histórico y controversial en la UdeA.

ansiedad que yo cargaba ese día. El salón estaba casi lleno, me sorprendí al encontrarme con que la mayoría eran personas adultas, los jóvenes éramos unos pocos. Eso también me emocionó, eran personas experimentadas, que venían de otras carreras, de otros escenarios, del ámbito laboral. Por su parte, el profesor, Juan Carlos Arenas, le imprimía también mucho apasionamiento a la presentación, yo le entendía la mitad de lo que decía porque desde el comienzo habló con términos técnicos de la disciplina.

Al poco tiempo de empezada la clase comenzaron a sonar. Eran las famosas papas bomba, yo era la primera vez que las escuchaba y me tardé en entender el chiste del profesor, a quien le pareció muy simpática la coincidencia de la clase con la política “ahí mismo”. Continuó la clase pues nos dijo que era algo normal en la Universidad. La tensión era máxima, yo no sabía que en un tropel se tiraban tantos explosivos, era como una alborada traqueta pero con explosiones más profundas, que golpeaban el pecho y retumbaban en los oídos. Cuando el gas lacrimógeno estaba llegando al primer piso, y la algarabía era total afuera, con un gesto de picardía y algún comentario que él mismo disfrutó -porque a esa altura nadie lo escuchaba- el profesor detuvo la clase y nos vemos la otra semana muchachos.

Salir al pasillo. Unas cuantas personas corrían. Al final del pasillo, hacia el bloque 9, encapuchados gritaban hacia las rejas a la policía. Había canecas volteadas al revés, una fogata en pleno pasillo y mucho, mucho gas. Fue evidente y angustioso darme cuenta: habíamos tardado mucho en salir del salón, me sentí en riesgo inminente. Sin embargo me podía más la curiosidad. Salí por el caminito que conduce hacia los auditorios del 10 y, dando un rodeo, a Barrientos, donde evidentemente estaba la batalla campal. Al terminar de cruzar el 10 y encontrarme frente al pequeño camino hacia la plazoleta, alcancé a ver esa imagen que se me clavó en la memoria: toda la plazoleta llena de estudiantes encapuchados, con cintas de colores en los brazos, y llevando de un lado a otro todo tipo de cosas: cajas con botellas, leche, extintores, canecas de basura, y claro, piedras. Abundaban las fogatas, sobre todo las percibí en los pasillos laterales de la plazoleta. Pero era extraño, parecía que todo el mundo estaba encapuchado y me sentí como avergonzado, expuesto y asustado por esa circunstancia.

En ese momento cayó cerca de mí una cápsula rodante de gas, lo cual, tensionado como estaba, me puso a correr despavorido: sin mentir, pensé que me habían atacado a mí personalmente, estúpidamente pensé que me atacaba la policía por no estar encapuchado, que por eso no me respetaban, por eso y por primíparo. Corrí y mientras corría alrededor del 10, con la intención de salir a Barrientos más atrás, todo el piso se conmovió desde los cimientos, sentí que perdía el equilibrio y quedé paralizado, asustado. Una gran explosión lo sacudió todo, evidentemente, pensé yo, en el “frente” del combate. Imaginé que habían volado una tanqueta o la portería.

Pero no me quedé a pensar, porque el gas me invadía y me estaba ahogando, solo seguí corriendo, me tiré en una manga donde otros se refugiaban alrededor de una fogata y ahí me dieron leche. Por supuesto no entendí y dije que “no, gracias”, luego me la tomé y luego, al ver a otros, me la eché en los ojos y la cara. Me sentí infinitamente agradecido con la “compañera” –así se llamaban unos a otros- que muy preocupada había insistido en ofrecérmela.

Lo que siguió fue desde la biblioteca observar, confundido y aturdido, cómo seguía la confrontación, pero veía que ahora la dinámica era de retirarse todo el mundo, cosa que interpreté simplemente como que ya se había acabado el tropel, que los “compañeros” se retiraban, algunos parecían heridos porque iban cojeando o caminaban con ayuda de otros, asunto que me preocupó pero que asumí como normal, como que así funcionaba (desde allí -teniendo en cuenta que ya habían transcurrido unos 20 o 30 minutos desde la explosión- no pude ver las imágenes de estudiantes quemados y desesperados que luego algunos entrevistados me relataron años después, no vi nada de eso ni me enteré de que la explosión había sido en el bloque 1). No tenía ningún otro referente que me dijera que ese tropel era diferente a otros, así que viví esa experiencia con la inocencia de quien aún no se imaginaba lo trágico de esos acontecimientos ni sus probables consecuencias. Todo me parecía excesivamente intenso, en verdad -me decía- esto sí es la política. Me debatía entre si era más apasionante el aula o la plazoleta, y en ese momento me fue fácil responder: la plazoleta.

Cuando casi todos los encapuchados se habían ido, hubo un silencio sepulcral, parecía un verdadero escenario de guerra, por todas partes humo, escombros, manchas en el piso, desolación. Fue interrumpido entonces por un estudiante adulto y de baja estatura, con grandes gafas, que convocaba a todos a reunirse en la plazoleta, según gritaba, para una “asamblea extraordinaria”. No sé de dónde apareció un banquito, en el cual este hombre se montó y desde allí nos gritaba, informando de la situación, de los *compañeros* heridos, de que la universidad estaba cercada, de que estaban requisando en las salidas y que debíamos tener mucho cuidado al salir porque si no nos detenían o nos desaparecían, algo así estaba diciendo, lo cual producía mucho temor entre nosotros, ante todo entre los primíparos. También gritaba para que reconociéramos el valor de los compañeros que habían luchado y que supiéramos que esto era solo una derrota parcial, que ya vendrían nuevas luchas y nuevas victorias. Algo así fue su discurso. Cuando todos aplaudían y gritaban su apoyo, le producía a uno escalofrío. Otros también se montaron en el banquito para hablar, pero no recuerdo lo que dijeron.

Entonces salí por la portería del metro, sumándome a un tumulto que hacía lo mismo. Los policías ahí afuera, en grupos de a dos y de a tres, escrutaban el tumulto y seleccionaban algunos estudiantes para requisarlos. Logré evadir con mucho susto esa requisa y al fin

pude llegar, todavía muy nervioso, a mi casa, pero a la vez orgulloso: había presenciado un pedazo de historia universitaria.

Hasta aquí el relato personal. En lo que sigue, dada la importancia del acontecimiento y con el fin de examinar lo sucedido desde numerosos y diversos ángulos, a continuación se procede de la siguiente manera: Primero se reproduce la versión de PAR; luego se presenta el relato contenido en el documento “Porque corriendo los vi caer”, publicado en el blog del Movimiento 8 y 9 de junio; más adelante se transcribe la versión oficial que apareció posteriormente en el periódico El Tiempo; después se muestra la postura de las tres instancias del gobierno universitario y, a continuación, las narraciones y el análisis que ofrecen algunas de las personas entrevistadas para esta investigación. Al final, una vez documentado así el hecho y algunos eventos sobrevinientes (como la detención de 14 estudiantes y algunas acciones derivadas), se hace un análisis del significado del año 2005 en el marco de una generación de activistas -que venía del año 2002- del Movimiento Estudiantil en Medellín.

Una de las narraciones más valiosas sobre los hechos que ahora interesan, es la que ofrece Pensamiento y Acción Revolucionaria, PAR (2009):

El año 2005 nos recibió con las rondas de negociación del TLC, y los estudiantes queríamos responder bajo los lineamientos que habíamos adquirido y la dinámica que heredamos del 2004.

Era esa nuestra concepción del momento y para el 10 de Febrero preparamos un tropel de gigantescas proporciones, con un pensamiento estructurador y teleológico: asumíamos que 2004 nos servía en tanto escuela de aprendizaje para lo que se prometía iba a ser un año bastante agitado. En ese momento yo no estaba “organizado”, término que se utiliza para referirse a aquel estudiante que milita o simpatiza con una organización gremial o política. Yo formaba parte de esos estudiantes que apenas llegaba a la universidad, yo llevaba pocos días en la UdeA y ya sentía que estaba viviendo unos momentos bastante vibrantes, al tiempo que iba moldeando mi concepción de lucha.

El 10 de febrero me recibe en mi primer semestre académico y con muchas ganas de ponerme una capucha y “dejar el cuero pegado” en cada manifestación. El tropel de ese día es de esos tropeles “cantados”, porque todo el mundo sabía (...). Fue un tropel preparado por las organizaciones políticas, la información manejada terminó filtrándose a los “espontáneos”, a organismos administrativos, a organismos de inteligencia del Estado y el paraestado. Esa es la crónica de un tropel anunciado.

En medio de todas las dificultades operativas y de seguridad, se procedió a dar desarrollo de la actividad, contábamos alrededor de 150 encapuchados, y fue muy poca la piedra que se lanzó, porque había mucha pólvora, estábamos armados de papas y bombas molotov, y en menos de lo que espera el ESMAD, se contaban varios policías heridos, el transcurso de la jornada vaticinaba una correlación de fuerzas muy favorable para nosotros, teníamos suficiente material para quedarnos bastante rato y contábamos con el apoyo de muchos estudiantes.

De las causas de la tragedia, considero que me hacen falta elementos de juicio para saber a ciencia cierta qué fue lo que pasó, solo sé que estuve muy cerca. En medio de la operatividad, uno de primíparo si podía notar mucho desorden para la recepción, para la entrega de las papas, y una vez quedé sorprendido al ver que muy cerca de “nuestro preciado material”, se encontraban algunos compas con gasolina armando molotov.

Si bien es cierto que el imaginario estudiantil ha construido el símbolo del estudiante crítico y comprometido como aquel que va con su mochila llena de libros, papas, piedras y molotov, eso no era para tanto, y no había que tomarse las cosas muy a pecho y confundir todo en la misma mochila. Considero en este punto que en el 10 F nos mató fue el desorden para manejar un tropel de esa magnitud, el exceso de confianza, el liberalismo a la hora de los mecanismos operativos más complicados, y uno de ellos es la seguridad y el adecuado manejo de la “cocina”(2).

Lo que no puedo aún olvidar es que yo estuve ahí, a unos 3 o 5 segundos de ser uno más de los compañeros heridos o quemados por la explosión. Había acabado de recibir una papa de manos de una de las muchachas que fallecieron el 17 de febrero –no sé si fue de Paula o Magali, y no tengo forma de saberlo-, y en mi vivo recuerdo sólo está la imagen de una chispa, que se fue extendiendo hasta una gran cantidad de pólvora, había pólvora en todas partes. Alcancé a ver a algunos ESMAD que estaban observándonos y lanzando gases hacia el mismo corredor de la cocina, ellos ya habían ubicado con plena seguridad, el punto donde “nos abastecíamos”.

En estos recuerdos planteo 4 hipótesis sobre la explosión: 1. el ESMAD lanzó algún artefacto que generó alguna chispa, porque recuerdo que los vi justo al frente de donde yo estaba, y ellos señalaban hacia nosotros y planeaban alguna celada, no me queda difícil imaginar que fuese el mismo ESMAD o la policía quien terminara la contienda simplemente eliminando el material bélico de su contendor. 2. alguna chispa o pequeño fuego, generado en un descuido por los compas de las “molochoas”, en cercanías al “material universitario y popular”. 3. una chispa intencional, generada por algún grupo de infiltrados. 4. la chispa generada por nuestro descuido, nuestro relajo y nuestro desorden.

Aun no se sabe cuál fue la causa exacta, no puedo afirmarlo tajantemente, es quizás una mezcla de estas 4 hipótesis, lo cierto es que aún se cruzan por mis ojos las imágenes de aquel fuego que va consumiendo la mecha de alguna pólvora, tal como sucede en diciembre, vi cómo el fuego se extendió por todo el lugar y luego, “La Gran Explosión”, aquel “big-bang” que no traería consigo la creación de la materia, sino la destrucción y la desolación.

Recuerdo tanto que esa explosión me arrojó varios metros contra una pared, luego quedé inconsciente y con los oídos que me “chillaban”, no podía ver nada ni oír nada, por mi mente sólo pasaba el reflejo de la supervivencia individual en ese momento, solo quería recuperarme, recuperar mi visión y mi audición, no sabía dónde estaba, solo quería volver a mis 5 sentidos, la situación se me hacía bastante desagradable y me consumía el desespero. Así pasé varios segundos, tal vez un minuto o más, no lo sé aun, no sé cuánto tiempo hasta que pude reaccionar, cuando lo logré, pude ver el humo y muchachos corriendo desesperados revolcándose en las hojas y la tierra, tratando de apagar el fuego que consumía su ropa y su maleta.

Esa fue la imagen del día, para este primíparo de aquel entonces, que les cuenta esta historia, la imagen de mayor conmoción fue cuando vi a una de las muchachas casi desnuda,

el fuego había consumido la mayor parte de su vestimenta y solo podía ver su cuerpo blanco echando humo, ahí en ese momento la vi inconsciente, y pensé inmediatamente: “ESTÁ MUERTA”, vaticiné lo que más tarde sería una tragedia para el Movimiento Estudiantil, para su familia y para el proyecto personal de esta joven estudiante, con muchos sueños. Ese día yo vi a esa muchacha muerta, vi que la muerte rondaba por ahí apoderándose de ese cuerpo quemado e inconsciente.

De aquel 10F de 2005 tengo mucho que contar, aún lo tengo vivo en el recuerdo, y para aquellas sensibilidades que haya podido herir con este relato, les ruego me disculpen, es simplemente lo que siento y no puedo dejar ya de expresar (pp. 16-22)

Otra memoria de lo ocurrido aparece en un documento anónimo llamado *Porque corriendo los vi caer*, publicado en el blog del Movimiento 8 y 9 de Junio (M-89):

En el 2004, se desarrollaron en el segundo semestre algo así como 5 tropeles en la UdeA y uno en la nacho, todos, por distintas razones, por Copacabana, 2 por la venida a Colombia de Bush, por el 12 de octubre en la nacho, etc.

Sin lugar a duda, esto generó en la universidad un ambiente fuera de lo común, una predisposición para disponerse a pelear con la policía, por lo que fuera, pero a pelear. Es así, como se comienza a gestar la idea en diciembre de este año, de llegar a la unidad de acción entre todos los combos de distinta tendencia política en la universidad, idea que se concreta iniciando el 2005 a partir de las negociaciones del TLC que se llevarían a cabo en Cartagena en el mes de febrero.

Es así como en enero, aproximadamente a mediados o fines, se da una reunión de coordinación entre los distintos sectores, a esta asisten delegados de la organización juvenil bolivariana, de una coordinación entre varias fuerzas que se hace llamar resistencia anti fascista y de los dos combos camilistas de la ciudad, de las cuales solo puede asistir un delegado, el otro no llega por errores de comunicación. En esta reunión se cuadra, grosso modo, qué se quiere hacer y con quienes se hace, por lo que la primera tarea que surge es invitar al resto de combos que no se han invitado.

Uno de los primero y fatales errores se da en esta coordinación, cuando se trata de unificar todo, hasta en términos logísticos, y la unificación que se debía plantear era en términos de objetivos, unos logran tal cosa, otros otra distinta, pero cada uno maneja sus recursos, seguridad y gente, esta crítica, solo vendría a surgir en una segunda y última reunión en la que asistieron los delegados de ambos combos camilistas y los de Rafa, nadie más llegó esa vez, sin embargo, y pese a que ya se habían lanzado serios diagnósticos en términos operativos en dicha reunión, se decide hacer la manifestación del 10 de febrero.

Para el miércoles 9 de febrero, sorpresivamente los jóvenes bolivarianos, salen en la universidad y destrozán cámaras y equipos de vigilancia de la biblioteca central. Esta acción generó replicas en todos los demás combos estudiantiles ya que se suponían vigentes unos acuerdos, y entre ellos no se encontraba esta acción, esa misma noche, se retiran sorpresivamente de la tarea para el día siguiente, al punto de que casi nadie se dio cuenta de que lo hicieron.

Para el jueves 10 de febrero de 2005, amanecía un día fresco sin mucho sol, la universidad se movía mucho, era una tensa calma. La primera sorpresa de la jornada, fue que desde

las 6 de la mañana se encontraba la policía antidisturbios afuera de la universidad, lo que quería decir que se había filtrado la información de la protesta hasta llegar a oídos de la fuerza pública, sin embargo, las ganas de todos los jóvenes estudiantes por hacer la manifestación ganaron, y aproximadamente a las 11 de la mañana se comenzó a salir.

Desde el principio todo salió mal, los combos más pequeños se demoraron muy poco para salir, mientras que uno de los combos camilistas, el más grande, encargado de tomarse la calle se demoró mucho, es decir, que no pudieron salir afuera y tuvieron que desarrollar la manifestación desde la portería principal de la universidad, Barranquilla. Sumado a esto, la unión provocada en todos los términos, llevo a que se hicieran en un solo sitio, el corredor del bloque 1, todas las cosas con las que los estudiantes atacaban a la policía, gasolina, piedras, pólvora y cosas por el estilo distribuidas a lo largo de los más de 20 metros que mide este. Al ser un corredor, y en general un bloque transitado, durante toda la protesta pasaron por todos lados estudiantes transeúntes, situación que creó un caos completo y entonces no se sabía quiénes eran de los combos, quienes eran estudiantes que tropeaban espontáneamente, ni quienes solo pasaban.

El tropel estuvo duro, muchísima policía y más de 80 estudiantes atacándolos con lo que podían, el tumulto de espectadores que arengaban consignas era enorme, se extendía desde la plazuela Barrientos hasta la fuente, y seriamente se vio imposibilitada la policía para controlar a los muchachos, muchas veces la única que podía acercarse era la tanqueta, nadie más.

Así transcurrieron los hechos por espacio de dos horas, después de las cuales, sorpresivamente, explotó todo lo que se encontraba en el bloque 1, incluyendo materiales de un aula de laboratorio ubicada allí, segundos después se presentó una explosión más pequeña, debido a la explosión de la maleta de una muchacha herida que estallo justo antes de que otro estudiante la sujetara de ésta para auxiliarla, él fue muy afortunado, porque de haberlo hecho hubiera perdido las manos, y luego hubo una tercera y más pequeña explosión

Una inmensa nube de humo negro cubrió todo el bloque, dejando solo un pequeño espacio entre el suelo y la gran nube de humo, parte del corredor del bloque se encontraba en llamas debido a la gasolina que se encontraba allí. Todas las ventanas del bloque 1 y de los bloques aledaños se reventaron, y allí comenzó un dantesco espectáculo que removió nuestras entrañas por el desespero y la impotencia.

Hubo muchos estudiantes heridos, la mayoría alcanzaron a correr unos pocos metros, otros fueron arrojados por la onda explosiva, otros se encontraban sin saber cómo a metros del lugar de donde se encontraban parados y otros yacían en el piso, inconscientes, mal heridos y casi desnudos. Algunos de los heridos gritaban “apágüenme” mientras sus vestiduras se derretían sobre su piel, con pequeñas ondas de fuego que las recorrían tal y como se ven cuando se consume un cigarrillo.

El impacto de las imágenes fue nefasto, muchachos que quedaron completamente quemados, como si les hubieran pasado un soplete por todo el cuerpo, muchachos que salieron corriendo pidiendo auxilio, mientras la gente los miraba paralizados pasar con la piel de las manos colgándoles en tiras, muchachas que se deshidrataron al instante debido al agua que perdieron por la magnitud y profundidad de sus heridas, muchachas cuyo cabello se encontraba largo pocos minutos atrás, ya no lo tenían, fue un espectáculo lamentable.

Entre tanto, el resto de los estudiantes reaccionaba de distinta forma, algunos caían al suelo y lloraban desconsolados, otros no podían moverse, otros reaccionaron de inmediato y ayudaron a cargar a los heridos hasta la IPS universitaria, a una persona la llevaron en camilla, otras tuvieron que ser transportadas en improvisadas puertas que volaron completamente de los salones debido a la explosión y a otros simplemente hubo que llevarlos cargados entre varios, uno de las personas que socorrió a una muchacha y la ayudó a llevar cargada, cuenta que al descargarla en la camilla quedó adherida a la palma de su mano un pedazo de piel.

Llegó un momento en que mucha gente ayudaba, no importaba si tenía una camiseta en el rostro o no, señores con camioneta ante la falta de ambulancia, trasladaron también a los heridos al hospital universitario san Vicente de paúl, estudiantes de enfermería que se encontraban en el lugar, brindaron ayuda como pudieron a los heridos y todos se dispusieron a ayudar al que pudieran. Transcurrida media hora después de las explosiones, se formó una asamblea general de estudiantes en la plazoleta Barrientos con el fin de hablar y coordinar una campaña de apoyo a los heridos, esta asamblea aunque un poco corta estuvo nutrida (tomado de <https://movimiento8y9.blogspot.com.co>).

J2 (Entrevista. Octubre 21 de 2015), que vivió los hechos, cuenta su vivencia:

El tropel de 2005 ha sido, desde el de los 500 años en el 92, el tropel que más gente ha tenido en la Universidad de Antioquia, porque eran siete combos, eran con certeza más de cien. Estaba Construyendo, el FER-SP, una gente del CERA, una gente que desobedeció al MB porque el MB no quiso salir, un combo de “maos” que eran una expresión del MRI, ya no se llamaban Guardias Rojos, unos pelaos de la JUCO que después creo que los echaron por eso, salieron los anarcos, sólo los anarcos eran como treinta.

El problema de ese tropel fue la descompartimentación. Todo el mundo sabía. Ese día desde las 6am ya el ESMAD estaba afuera. Y en la universidad todo el mundo estaba enterado de eso. Salieron con la idea de octubre, de la victoria, se pensaba repetir octubre pero más grande. Eso fue muy doloroso hermano, ese triunfalismo tan culo con el que salimos ahí.

J4 (Entrevista. Noviembre 2 de 2015), por su parte, rememora:

Recuerdo una frase de cuando salimos a Barranquilla, un compañero gritó “¡Hoy negocian los ricos y peliamos los pobres!”, entonces todos nos llenamos de ímpetu, ¡vamos a parar el TLC! Yo en la vida vi un tropel más grande. Con la idea que yo quedé fue que eran más de 150 personas. Eran tantos que llegó un momento en que les tocó hacer fila para reclamar las papas, eso era una montonera de gente ahí pidiendo eso.

En otro tipo de fuentes también se encuentra una versión sobre lo ocurrido. A continuación se reproduce la crónica más extensa aparecida en El Tiempo, uno de los medios escritos de mayor circulación en el país. En ese periódico se informó tan equivocadamente sobre lo ocurrido, que los acontecimientos del 10 de febrero fueron localizados como si hubieran ocurrido el día 18. Con todo, esa versión es relevante porque aporta opiniones de la policía y de la institucionalidad que sirven para analizar el contexto de la situación y el ambiente de criminalización.

Los días previos al 18 [SIC] de febrero corrió el rumor de que en la Universidad de Antioquia iba a haber una fiesta. El motivo: protestar contra la reelección presidencial y el TLC. De acuerdo con una persona cercana a estos movimientos, ambos temas lograron una convocatoria difícil de imaginar entre la izquierda, que por vivir enfrascada en luchas de protagonismo pocas veces logra unidad en torno a sus acciones.

Las Farc habrían ofrecido de 60 a 70 muchachos, y dijeron que iban a participar también sectores del Eln; el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), de reciente presencia en la U; los Cap, grupos minoritarios y algunos anarquistas. "Cómo sería la confluencia de combos que hasta los maoístas salieron", dice.

Sin embargo, también de acuerdo con la fuente, el 17 de febrero [SIC] las Farc y el ERP se desmontaron del operativo porque "no había las condiciones", argumento que normalmente esgrimen cuando notan la presencia masiva de Fuerza Pública u otro motivo que genera riesgo exagerado.

"Decían que era una fiesta en grande. Y la juerga comenzó desde la misma víspera, hacia las 3:30 p.m. con la explosión de una bomba llamada volantera que pretendía llamar la atención hacia los volantes que quedaron esparcidos por el piso en las afueras de la biblioteca central y que citaban a la jornada del día siguiente contra el TLC y la reelección.

La hora cero

El 18 a las 9:00 a.m. la plazoleta de la UdeA, cercana a la portería de Barranquilla, se llenó de gente que gritaba consignas mientras que en la calle ya los agentes del Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD) y sus tanquetas tomaban posiciones. A las 10:00 a.m. sonaron los primeros petardos.

Hacia las 11:00 a.m., personas encapuchadas y con armas cortas ejecutaron varias operaciones simultáneas: unos tomaron por asalto la fotocopiadora del segundo piso del bloque 22 para reproducir panfletos; otro grupo se fue al 28 donde funciona el departamento de seguridad, se llevaron varios radios de comunicación y dejaron sendas bolsas con explosivos, otros se metieron al conmutador en el bloque 29 y aislaron la universidad; y otros atracaron la farmacia llevándose dos camillas y cantidades pequeñas de gasa, sulfato de plata, analgésicos, antibióticos y vendas, artículos usados para tratar quemaduras.

Luego tomaron camino a la portería de Barranquilla llevándose consigo los extintores que hallaban y reforzaron a sus compañeros, también ataviados con pasamontañas, que estaban enfrentados al ESMAD. Aparte de unas 300 personas que se limitaban a proclamar consignas, algunos aseguran que había cerca de 80 encapuchados enfrentando a la Policía, una cantidad inusual dentro de los disturbios de la UdeA, y muchos de ellos lucían desorientados en el lugar por lo que se asume que eran de otras partes.

La idea era hacer relevos, de manera que se sostuviera la refriega durante todo el día, sin embargo, según la fuente, por la efervescencia y una descoordinación que no se explica, todos aparecieron en el mismo momento. También, estaba previsto que solo tres personas manipularan la cocina del bloque 1, junto al laboratorio de fitoquímica, donde se armaban las bombas molotov y los petardos; no obstante, la cantidad de gente que iba y venía con estos artefactos generó gran congestión en el sitio.

A las 11:30 la cocina se prendió y empezó el desfile de quemados. Al respecto, los organismos de seguridad conjeturan que pudo ser una concentración de gases, por la cantidad de explosivos que había, unido a que muy cerca había fogatas para espantar los efectos de los lacrimógenos.

Al día siguiente en un allanamiento a la universidad encontraron 60 papas explosivas, unas 15 bombas molotov y un número no especificado de pasamontañas. Esa cantidad decomisada y la que efectivamente se usó hacen pensar a estamentos del Estado que se planeaba algo más grande de lo que sucedió y, por los daños, que no solo usaron la pólvora tradicional sino un compuesto de alto poder, como anfo.

"Evidentemente se trata de gente que tiene vínculos con la guerrilla y que llevaron ese día a la universidad un número importante de personas de fuera y organizaron todo un despliegue de tipo militar", dijo el secretario de Gobierno de Medellín, Alonso Salazar.

Pero más allá del incidente, la pregunta que surge por la envergadura de los disturbios y la contundencia de la operación dentro de la UdeA es si la subversión se está rearmando en la alma máter. Una fuente del claustro indicó que muchos no iban a un enfrentamiento sino que los convocaron a una protesta pacífica. Los organismos de seguridad no han encontrado evidencias de que haya aumentado la presencia subversiva en el claustro y conjeturan que en realidad, aunque estuvo dormida por un tiempo, la guerrilla nunca ha salido de allí. Nadie, ni los estamentos universitarios ni las autoridades de la ciudad y el departamento lo desconocen, y han hecho llamados para que se mantenga la discusión política pero al margen la confrontación violenta.

Por lo pronto, por decisión de un consejo de seguridad, como un hecho insólito en la historia reciente de la universidad, en las porterías, parejas de policías refuerzan la requisa de los que ingresan (El Tiempo, 2005 febrero 27).

Las autoridades institucionales de la UdeA, por supuesto, expresaron su opinión. El Consejo Académico de la UdeA, fue directo en su postura condenatoria. Su comunicado es coherente con las diversas acusaciones y señalamientos que se sucedieron, como las que en la sesión del 14 de febrero presentaron en el mismo CA tres directivos de dependencias universitarias, uno de los cuales inclusive propuso que la Universidad se constituyera en parte del proceso penal contra los estudiantes y que no apoyara de ningún modo a los estudiantes que allí protestaban porque “no merecen solidaridad política” (ACTA 0286, CA UdeA). Aquel primer comunicado del Consejo Académico, el del día 11 de febrero, dice lo siguiente:

El Consejo Académico de la Universidad de Antioquia deplora y rechaza los gravísimos hechos de violencia acaecidos en el campus universitario, y aclara a la opinión pública que estas reprobables acciones en ningún caso son atribuibles al Alma Máter, sino que por el contrario, corresponden a la presencia de fuerzas externas completamente ajenas al espíritu de discusión tolerante y respetuoso que caracteriza un claustro académico como la Universidad de Antioquia.

La Universidad condena enfáticamente la violencia de grupos, cualquiera sea su bandera, que aprovechan los asuntos de la agenda nacional para generar situaciones de hecho que ponen en

peligro el derecho fundamental a la vida y a los bienes públicos, en lugar de discutirlos mediante canales de tolerancia y civilidad. La Universidad debe ser un espacio abierto para cualquier discusión política, pero no puede ser la trinchera de asalto de nadie para imponer un punto de vista que debe ser construido colectiva y civilizadamente (COMUNICADO 051, CA UdeA).

El mismo día de los hechos, el 10 de febrero, la Rectoría se pronunció teniendo en cuenta - esta sí- a los estudiantes heridos:

De inmediato los heridos fueron atendidos en la enfermería del centro universitario y posteriormente remitidos a la policlínica Municipal y a la clínica del Instituto de los seguros Sociales León XIII, cercanos a la institución.

Las directivas de la Universidad de Antioquia lamentan profundamente este insuceso y reiteran el llamado a la comunidad universitaria y a la sociedad para respaldar la defensa del Claustro como un espacio abierto a la discusión franca y respetuosa de las ideas, y ajeno a las expresiones violentas que desvirtúan su naturaleza, universal, plural y crítica, como presupuestos para adelantar su invaluable labor educativa y científica a favor de la sociedad colombiana.

Las directivas continúan atentas a que se les brinde la atención más adecuada a las personas lesionadas e los hechos, al tiempo que mantienen la decisión adoptada de evacuar por el día de hoy las instalaciones de la ciudad universitaria.

Entre tanto, y mientras se hace el seguimiento a la situación de las personas heridas, se evalúan los daños y se procede a las reparaciones pertinentes, la Rectoría convoca a la comunidad universitaria para que reanude actividades el lunes 14 de febrero de 2005 (COMUNICADO a la opinión pública, Rectoría UdeA).

Pero el pronunciamiento tal vez más destacable de la Universidad provino esta vez del Consejo Superior Universitario:

El Consejo Superior Universitario, en sesión extraordinaria celebrada el pasado martes 22 de febrero de 2005, tuvo la oportunidad de recibir una amplia información sobre los acontecimientos presentados en la Ciudad Universitaria el jueves 10 del mismo mes, de contextualizarlos, y de adelantar un detallado y cuidadoso análisis de los mismos.

El Consejo manifiesta su sentimiento de pesar por la tragedia que afectó gravemente la integridad física de varias personas, causó la muerte a dos de ellas, y generó considerables daños a las instalaciones físicas de la Universidad. Expresa su solidaridad con todos los estamentos universitarios, con las personas afectadas directa o indirectamente, y rechaza este acto de violencia, y cualquier otro, especialmente si se produce en los predios de la Institución.

Aunque el Consejo respeta el derecho ciudadano a la protesta, también expresa con claridad que ella debe ser coherente con el espíritu de la Institución y de sus miembros, por esencia comprometidos con el ejercicio de la reflexión y de la crítica, inherente a un espacio del conocimiento.

Exhorta a la Universidad para que, en procura de su pertinencia científica y social, continúe ocupándose de los grandes temas de la agenda nacional, y multiplique los espacios de diálogo y reflexión que permitan seguir construyendo colectivamente los proyectos de Universidad y de sociedad (COMUNICADO 017, CSU UdeA).

A su vez, una comisión de estudiantes de la Mesa Amplia (que en ese momento era conocida como “mesa de argumentadores”) también sentó su posición en reunión del Consejo Académico del 24 de febrero. En el acta se lee:

En este momento, 9:40 a.m. ingresan tres estudiantes.

De la intervención de ellos se destacan algunas ideas: Buscan acercamiento con la administración, respecto de lo sucedido el 10 de febrero. La asamblea estudiantil no es un espacio que defina instrumentos o formas de protesta, pero sí apoya la crítica y la protesta. Están comprometidos en un ciento por ciento en la solidaridad con los heridos. Piden que continúe el proceso de la Mesa de Argumentadores; en ella se han logrado avances y se ha realizado un trabajo sincero. Desean convertir al Consejo Académico en partícipe de la asamblea estudiantil.

No han podido concretar nada sobre un comunicado de rechazo a la violencia, porque la prioridad en estos momentos son los heridos y sus familias. El punto crítico no es que se presenten encapuchados, sino por qué todavía algunos deben o creen que deben acudir a las capuchas. Los sucesos trágicos han sido lamentables, pero la pregunta es ¿Por qué suceden estas cosas? Los estudiantes no pueden señalar a ninguna persona como la culpable de los hechos violentos, porque no son jueces de nadie; no pueden satanizar; lo que necesitan en este momento es solidaridad. Las jornadas de reflexión de esta semana han sido un éxito, y en ellas se ha rescatado los espacios para el análisis, sin necesidad de acudir a las capuchas.

Se debe prestar un apoyo total fisiológico y psicológico a los heridos; igualmente acompañamiento jurídico para ellos, y garantías académicas de regreso a las aulas en condiciones óptimas. Los estudiantes participaron en el acto programado por la Rectoría el viernes anterior, y ello constituye tácitamente un pronunciamiento. La asamblea estudiantil representa un espacio multiforme. En la asamblea del día de ayer se trató mucho el tema del uso o no de la violencia en la Universidad. Los estudiantes han pintado murales, ayer marcharon silenciosamente hacia policlínica y hacia la Universidad Nacional, y eso es pronunciarse por las formas no violentas de expresión (ACTA 0288, CA UdeA).

A continuación se analizan los acontecimientos del 10 de febrero con apoyo en las versiones de los entrevistados Jesús, Amir, Fernando y Anselmo, quienes estaban presentes aquel día en la Universidad aunque no participaron de la confrontación. Ahora ellos evalúan lo sucedido más reflexivamente; desde la distancia que representan 11 años transcurridos desde entonces. Se citan también, al final, los análisis de J2 (miembro del PER y participante en los hechos), J6 (quien presencié directamente los hechos), y de un militante de PAR quien participó directamente del 10F.

Jesús (Entrevista. Junio 26 de 2016) se refiere al episodio con las siguientes palabras:

[...] el 2005 para mí es una consecuencia de lo que te estaba diciendo de la nostalgia. Ahí si yo ya estaba más grandecito como para decidir y tenía más conciencia... aunque no sé, no se ha sabido hasta ahora qué pasó. Yo me quedo con la hipótesis del accidente y creo que obedeció precisamente a que eran un montón de pelaos deschochados, de pelaos con ganas, de muchachos sin una orientación, sin una formación, muchachos nostálgicos por lo que no habían vivido. Dice Sabina que no hay peor nostalgia que añorar lo que nunca jamás sucedió. Es algo así, lo digo desde la vivencia, me quito el manto de la objetividad.

Por su parte, **Fernando** (Entrevista. Julio 1 de 2016) hace el siguiente análisis:

El 10 de febrero, más allá de lo trágico de la muerte de las dos compañeras y de los detenidos posteriormente, es un momento relevante porque truncó las posibilidades de construcción de un Movimiento Estudiantil fuerte en la Universidad de Antioquia, proceso que comienza desde 2003, que se había consolidado en 2004 con el tema de la Mesa Amplia, que allí habían anarquistas, estaban todas las organizaciones políticas, había trotskistas, maoístas, y obviamente los camilistas y los bolivarianos, ahí estábamos todos con una acción de masas desde las facultades. Eso incentivaba el debate, incentivaba la acción política y el desarrollo mismo del ME, bajo la premisa de que esas organizaciones no podían suplantar al ME.

2005 fue la acumulación de muchas falsas victorias. Se sentía un nivel de triunfalismo en el nivel de capacidad y de confrontación con la fuerza pública. Se generó la imagen y la idea de que tenían mucha capacidad desde los tropeles de masas de 2004. El 10F mostró por ejemplo que las coordinaciones eran muy informales y muy folclóricas. En la actividad todo se mezcló, tanto la gente, el material que tenían, en fin, pero no se tenía el nivel de coordinación logística que se requería. No se midió la acción, fue una medida desesperada ante la entrega de instrumentos del TLC.

Finalmente, **Anselmo** toma la palabra (Entrevista. Junio 10 de 2016):

Sobre el 10F, irresponsabilidad, el que quisiera iba a reclamar petos, antes de ese tropel la cosa no era así, sólo tiraban petos los más experimentados, los que lo sabían hacer. En mis tiempos era pura piedra. Ahí no se conservaron medidas mínimas de seguridad.

Luego quisieron sacar muchas justificaciones para evitar reconocer que habían cometido errores. A mí me da piedra cuando hoy en día se dice “Paula y Magaly prohibido olvidar”. ¿Pero prohibido olvidar qué? ¿En verdad algún día se sentaron a hacer la reflexión de cuáles fueron los errores, en qué fallaron? O simplemente se quisieron justificar con mentiras y con cosas que no podían decir. Eso lo digo aunque pueda herir susceptibilidades, porque hay que ser autocríticos. Las organizaciones insurgentes no siempre asumen la responsabilidad por esos hechos y hoy en día que estamos en un proceso de paz, es tiempo de que nos sentemos a reflexionar.

Sobre lo que pasó en el Movimiento Estudiantil después del 10F y sobre las consecuencias del acontecimiento, se pronunciaron también algunos de los entrevistados. **Jesús** (Entrevista. Junio 26 de 2016) lo comprendió así:

Pasa entonces lo del 2005 y a mi parecer eso ensimisma mucho más la universidad, al ME y además a mi criterio también hay un fortalecimiento de la institucionalidad universitaria, un

fortalecimiento en el sentido político, claro hay un debilitamiento por el proceso de privatización que continúa, todo esto se va jodiendo cada vez más, pero con eso del abrazo de la universidad, con el respaldo que le brindó la universidad a los detenidos después del 10F, hubo una administración muy inteligente a pesar de lo que se diga de Alberto Uribe, ahora lo veo así, en ese entonces él era mi contradictor, yo peleaba contra todo lo que oliera a Estado, pero hoy lo veo y digo este man fue muy inteligente, hubo una de esas con Sergio Fajardo aquí abrazando la U al lado de un cuadro político viejo, rojo de la universidad, eso dijo muchas cosas y la gente empezó a reconsiderar eso de la manifestación en la universidad, de qué formas.

Después del 10F se diversifican los repertorios, porque ese fue un año de silencio, de miedo, todo el mundo recuperándose como actores. Del 2005 para acá se da el declive, no del ME sino del viejo ME realmente, se da como una especie de recreación de lo que debe ser el movimiento. En todo ese contexto de las asambleas de solidaridad. Apareció una manifestación de Bodyart, un montón de viejas en calzones que las pintaban y salían a Barranquilla a cerrar y le daban flores al ESMAD y eso fue portada de El Colombiano, fue una cosa como impactante, como que ya no nos tapábamos la cara para ir a pegarle a los policías, sino que ya se pintan para entregarles flores. Esas expresiones son las que se volverían a ver en la MANE, que a mucha gente le dio rasquiña ver que abrazaban al ESMAD pero fue un golpe mediático muy inteligente, porque con eso se quitan un montón de estigmas de encima y generan un impacto que me parece importante. Todo 2005 estuvo el ESMAD ahí en Barranquilla

J2 (Entrevista. Octubre 21 de 2015), desde su experiencia como miembro del PER (desintegrado a raíz de ese acontecimiento), comenta lo siguiente:

En 2005 no hubo ni siquiera un repliegue que es lo que hubo en el 99. Aquí hubo una desbandada, muchos de ellos se fueron para otras ciudades, otros se fueron para la guerrilla. Y no fueron pocos. Analizaron que el momento no daba más opción, era el momento de consolidación del paramilitarismo en los barrios, ya nos habían sacado, a todo el proceso popular, la universidad era la retaguardia, ¡y nos dan ese golpe allá güevón! Otros entraron en un mutismo tremendo, yendo a clase y volviendo directo para la casa, y a otros los encarcelaron y otros se torcieron, también hay que decirlo.

Por su parte, **J6** (Entrevista. Noviembre 11 de 2015) opinó esto:

10F. Eso fue una iniciativa de los camilistas, con un desparpajo asombroso, ahí se arriesgó a la gente de manera estúpida (con el respeto de los que consideraron que no), porque convirtió a la Universidad en un escenario de guerra, lo cual nos reducía al resto al silencio y a la pasividad y a la imposibilidad de participar en espacios públicos, por el miedo, por la estigmatización, y porque eso iba a llamar la atención de todos que desarrollaban la inteligencia estatal al interior de la Universidad. Además eso deslegitimaba mucho al Movimiento Estudiantil, las expresiones estudiantiles eran mucho más que el tropel, y ese tropel logró opacar todo eso.

Anselmo (Entrevista. Junio 10 de 2016), uno de los líderes que tomó protagonismo después del 10F, narra algunos hechos que sirven igualmente para el análisis de las consecuencias:

Posterior a 2005 se legitima mucho más la oficina de derecho. Allá nos unimos mucho, de todas las líneas políticas, para organizar la solidaridad con los compañeros. La semana

siguiente hubo una asamblea de profesores y administrativos, ahí nos metimos, no nos iban a dejar entrar, tomamos la palabra “tenemos 14 compañeros detenidos, hasta que no se demuestre lo contrario son inocentes, vamos a pasar recogiendo dinero para sus necesidades en la cárcel y vamos a comenzar con el señor Rector”, ahí me acuerdo que al Rector le tocó sacar el billete de 20. Hicieron la comisión unos profes de derecho para el acompañamiento de los presos. Por mes recogíamos ocho millones de pesos, movíamos cartas con sindicatos y demás.

En ese momento muy poca gente quiso dar la cara. Yo decidí a partir de ese momento adoptar un perfil muy público. Luego, después de la marcha del primero de mayo nos amenazan a (...) y a mí los famosos hermanos Muñoz David, eso venía desde esa época. Cuando ya la cosa ya se calma, llegaron unos personajes de derecho, diciendo “Parce nosotros ya vamos a empezar a asumir todo, pásenos la plata”, con la arrogancia de algunos compañeros de derecho, algunos que irónicamente hoy cumplen labores jurídicas no muy gratas.. Cuando las cosas se calman todo el mundo quiere dar cara y quiere ser el líder.

Luego (...) comenzó a investigarnos. No entendía por qué unos estudiantes estaban recogiendo plata, ella no entendía qué significaba la solidaridad, eso le parecía horrible de sospechoso. Creamos el comité de Derechos Humanos Gustavo Marulanda. Éramos 21, nos presentamos ante un comité académico y la Universidad no nos reconoció, pero al otro día llegó una carta del DAS solicitándonos información sobre quiénes hacían los tropes en la UdeA, eso fue impresionante. El 11 de Octubre conmemoramos el día de las víctimas de la UP, asesinato de Pardo Leal. Ese día nos amenazaron, éramos 21 y al otro día éramos 4, todo el mundo se salió del comité.

Amir (Entrevista. Junio 10 de 2016), como parte de la OFAE, analiza también la temporada que siguió al 10F:

El ambiente maluco, de acusaciones, de mucho sectarismo que se vivió posterior a 2005 el único espacio donde no se dio eso fue en la oficina de derecho, allá dejamos eso a un lado y nos unimos. En ese 2005 se nos metieron a la oficina, destruyeron todo, se robaron cosas, eso fue un caos. Y como a los dos meses nos metieron allá ropa como de capuchos. Estaban ensañados con nosotros. Y nosotros sabíamos que allá entraba la policía por las noches con perros. Y (...) que era la directora de vigilancia de la universidad todos los lunes 9am, se reunía con la fiscal 71 antiterrorismo.

Pero 2005 para mí es el punto de inflexión en las prácticas, lo que llamamos cultura política, la manera en que se tejen los discursos y las prácticas y costumbres para construir lo organizativo en un sector. Muchas veces entre 2002 y 2005 hasta para salir a hacer un mural a los pelaos les tocaba hacerlo capuchos. En cambio a partir de 2006 comienza otra vez a reconstruirse todo. Empiezan ya los colectivos con nombre propio, mucho más temáticos, una apuesta mucho más amplia, apuestas mucho más reivindicativas, comienzan a aparecer los colectivos feministas, otros indígenas, otros afros, otros estrictamente estudiantiles gremiales, se vuelve más sectorial el asunto. Se rompe gran parte de la relación con otros sectores, con lo obrero-sindical, los mismos tropes cambian, retroceden, ya son adentro, muchos profes se bajan de la película. O sea pasamos de construir un Movimiento Estudiantil político a la reivindicación y la resistencia, se cambian los discursos de transformación por discursos de inclusión y reivindicación.

Del año 2005 en adelante se da la diversificación de los trabajos, se comienza a hacer comunicación popular con una cámara, boletines, los grupos de arte haciendo performance. Hasta 2005 estuvimos mucho en la dinámica de la guerra. Además después de 2005 muchos fueron volviendo a salir a la ciudad, a otros procesos por fuera de la universidad, estábamos en una reconstrucción del movimiento social, se retoma el trabajo de secundaria. Estábamos intentando construir nuestro propio discurso, y nuevas prácticas en términos de legitimidad, sobre todo con lo de Poder Popular. En conclusión, después de la crisis de 2005 se potencializa otro discurso (reivindicativo, inclusivo), otras organizaciones de base (colectivos temáticos) y otras prácticas (carnaval, artístico).

En el documento publicado por PAR (2009), se hacen los siguientes análisis sobre ese mismo lapso posterior al 10F:

Lo que sucedió después de esa tragedia, fue una tragedia política mucho mayor, y lo que se desencadenaría a partir de allí fue de enormes consecuencias.

Desde ese día empieza toda una encrucijada política para el Movimiento Estudiantil, y el 10F empieza a tomar mucha relevancia en este sentido. Después de ese día, la universidad fue cerrada, fueron aproximadamente 2 o 3 días en que sólo entró a la UdeA la fiscalía y los organismos de investigación y acusación, inteligencia militar y paramilitar. Se producen allanamientos en todos los rincones del campus universitario, según ellos encontraron material probatorio, explosivo, y pruebas irrefutables de actividad subversiva y terrorista. “Estos terroristas que se quieren infiltrar en el alma máter de los antioqueños”.

Cuando volvimos a la universidad, llegamos a asamblea, necesitábamos conocer los informes sobre los compañeros heridos, en esos momentos se empiezan a conformar comités de solidaridad, los que se encargarían de visitar a los (...) heridos, hablar con sus familiares, entregarles las ayudas económicas, y buscar asesoría jurídica (...).

De otro lado, un sentimiento generalizado de rechazo a la violencia se empieza a tomar el movimiento, era tan condenable la violencia de la represión contra el movimiento, como la violencia que utilizan los estudiantes en sus distintas manifestaciones. Se empezó a gestar la imagen del encapuchado como símbolo de muerte, producía terror pensar en un encapuchado; los encapuchados en ese momento, además de su mochila con sus libros, sus piedras, su capucha, su molotov, llevaba otra mochila, en esa otra mochila estaba empacada la muerte.

Era esa deslegitimidad, comparable en pequeña escala como cuando cae el socialismo soviético, el llamado “socialismo real”, una deslegitimidad generalizada contra los movimientos de izquierda que hace desaparecer por unos instantes el horizonte programático del socialismo como alternativa al capitalismo; así pasó en la universidad de Antioquia después de febrero, el derrumbe del ideario construido en el 2004, la crítica a la capucha y la violencia cundió las esferas de discusión universitaria.

No quiere esto decir que todos manejáramos la misma posición, hubo muchos que nos atrevimos a defender la legitimidad de la capucha como símbolo de lucha y resistencia.

Así como salimos a defender todo esto, entendimos, y entendemos, que no podíamos mandar todo al carajo y negar un conjunto de cosas construidas históricamente. Asumimos nuestros procesos sociales no como un comenzar de cero cada que se presentan dificultades, no, nuestros procesos los concebimos alrededor de un continuo histórico.

A ese respecto, se presentan tres tendencias luego del 10F: i. Una tendencia muy nutrida era la del pacifismo, los de la no violencia, los que pretenden contraponer la crítica y la racionalidad con las acciones de hecho, según estos, los que hacen las cosas violentas, lo hacen sin pensar; en cambio, los pacifistas se autoproclaman la panacea del pensamiento crítico, racional, ético, estético y científico. Generan una ambivalencia entre los que “piensan”, entre los que “hacen y transforman con la palabra” y los que no piensan y sólo se dejan llevar de emociones; saber y hacer son separados de manera drástica de parte de estos compañeros. ii. Los que llegaron a ser más papistas que el papa, y producto de los errores cometidos llegaron a desechar todo lo construido, los que le negaron posibilidades históricas al pasado, y condenando todo, quisieron empezar de cero; en su concepción, todo el pasado fue impuro y erróneo, así que se debía construir solo teniendo en cuenta el presente sin manchas. iii. En la tercera posición nos encontramos nosotros, quienes no renegábamos del pasado, pero tampoco pretendemos negar los errores, los asumíamos para aprender de ellos, asumíamos los costos políticos de esos errores y buscábamos la manera de corregirlos, no queríamos desechar nada, pero sí nutrirnos de las enseñanzas. Producto del aprendizaje de aciertos y errores debíamos seguir construyendo.

Finalmente, **J6** (Entrevista. Noviembre 11 de 2015) se expresó en un tono bastante reflexivo sobre una de las consecuencias del 10F. Su comentario concibe el acontecimiento, más que como una catástrofe, como un espejo del ME:

Para mí el mayor problema que tuvo en realidad fue que le echamos la culpa al 10F de nuestras propias incapacidades, como si un evento externo, por dramático que fuera, hubiera frustrado un proceso muy bien hecho que veníamos haciendo, cuando no fue así, me atrevo a afirmar que aún si no hubiera ocurrido lo que ocurrió ese día y la posterior persecución, aun así difícilmente se podría hablar de la constitución de un sujeto colectivo en capacidad de apropiarse y conducir un proyecto político común. Porque los problemas eran más de fondo.

Por ejemplo la fragmentación y las tensiones al interior mismo del movimiento. Eso nunca lo superamos, las rencillas entre nosotros mismos, las zancadillas, el interponerse en el camino del otro, el mostrar nuestro trabajo como mejor que el otro. Nunca nos pensamos como correlación de fuerzas, nos pensábamos como proyectos individuales y aislados, cada quien por su lado. Cada quién renegando de las vanguardias y a la vez actuando como vanguardias.

Lo que sería fundamental para que pudiera darse un cambio en estos patrones de comportamiento dentro del Movimiento Estudiantil es poder llegar a unos acuerdos mínimos. Lo otro es una izquierda problematizándose a sí misma, que es algo que no tenemos, porque siempre encontramos en el afuera la dificultad o la responsabilidad, eso fue justamente lo que hicimos con el 10F. Por eso hay que seguirle apostando a un proceso emancipatorio que se desmarque de todas esas tradiciones nocivas de la izquierda.

4.3 Segundo subperíodo: Los nuevos discursos y lo político-gremial (2005-2007)

2005 marca evidentemente un punto de quiebre para la generación de activistas que venía de 2002. Después del espejismo de 2004, en el que una serie de aparentes victorias habían hecho ver al movimiento más maduro y organizado, más grande y fuerte de lo que realmente era, viene el 10F como un campanazo; como un espejo. Pero que haya una ruptura en las prácticas, los discursos y las formas organizativas del Movimiento Estudiantil, implica también que un reflujó se encuentra en curso.

4.3.1 Año 2005: Los prisioneros políticos

Una semana después del 10F, el 17 de febrero, mueren dos estudiantes de la Universidad Nacional que habían resultado gravemente heridas durante los hechos ya narrados:

Mientras centenares de personas se concentraron ayer en la plazoleta de la Universidad de Antioquia para un acto en torno a la vida, directivos del Hospital San Vicente de Paul informaron de la muerte de Andrea Ospina y Magali Betancur, estudiantes de la Universidad Nacional, quienes resultaron con quemaduras graves en su cuerpo durante los disturbios ocurridos el pasado 16 de febrero durante una protesta contra el TLC y la reelección presidencial. En los hechos otros 15 estudiantes resultaron heridos (El Tiempo, 2005 febrero 19).

Después, cuando terminan de salir del hospital los otros estudiantes heridos, se produce la detención de 14 de ellos en el operativo llamado –con ironía- “Álgebra II”:

La historia de una protesta contra la reelección del presidente -Álvaro Uribe y el TLC, que comenzó el pasado 10 de febrero, terminó ayer con la captura de 14 estudiantes de la Universidad de Antioquia. Los sindicados de ser guerrilleros del Eln y las Farc, de participar en los disturbios y de provocar una explosión ese día, que dejó dos estudiantes muertas y 17 heridos. Los detenidos, que estuvieron de espaldas mientras el general Rubén Carrillo, comandante de la Policía Metropolitana, daba el parte de la operación Algebra II, pidieron el acompañamiento de la Personería Delegada para los Derechos Humanos y entonaron el himno de la Universidad (El Tiempo, 2005 mayo 7).

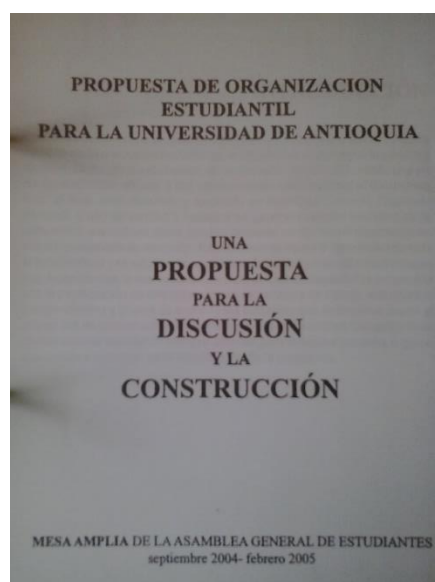
El Claustro de profesores de la Facultad de Derecho prestó asistencia jurídica a estos estudiantes y exigió a la administración que también los apoyara. Así quedó constancia en un acta del CSU del 10 de mayo:

El claustro de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas expidió un comunicado duro contra la administración, en el que los profesores piden tres asuntos: Pronunciamiento de la administración sobre la situación actual; asistencia a los detenidos, especialmente a tres de los quemados que muestran peligros de infección; y apoyo a todos los detenidos con alimentación y con implementos de dormitorio (ACTA 203, CSU UdeA).

En el mes de marzo, la Oficina Estudiantil de la Universidad Nacional rinde homenaje póstumo a sus estudiantes Paula y Magali. Así lo narra **Carlos** (Entrevista. Junio 28 de 2016):

La nacho no ha sido un escenario de la gran dinámica del activismo estudiantil. Cualquiera de estas discusiones en la nacho no hacen parte de la cotidianidad, uno lo que conoce de todo esto es a partir de la gente que ya estaba organizada. Es muy difícil comparar con la de Antioquia, básicamente porque allá en la nacho solamente hay tres carreras de humanidades, y poco humanas además, el nivel de activismo es poco y el nivel organizativo también. Eso también se debe a que el 10-F en la de Antioquia produjo mucho silencio, tristeza y temores, además porque en ese momento se vivía el apogeo de la persecución al movimiento popular por parte del gobierno de Uribe. Fue complicado porque una de las compañeras que muere ahí era muy cercana de muchas personas en la nacho, porque ella estaba en la dinámica. Ese mismo 2005, a los pocos días la gente les hace una conmemoración a ellas allá en el 46, en la nacho, se les hizo un mural, se hizo esa acción a sabiendas de las implicaciones que iba a traer, y que de hecho las trajo. Eso se hace con el propósito de mantener la memoria viva de los compañeros que han luchado. Hubo una lucha permanente por mantener viva esa memoria, y el mural como el mecanismo para lograr ese objetivo.

Este mismo mes de marzo, en la UdeA se imprime un boletín llamado “Propuesta de Organización Estudiantil para la Universidad de Antioquia”. Construido por la Mesa Amplia desde septiembre de 2004, el documento sintetiza la visión que tenía el Movimiento Estudiantil sobre la forma organizativa que debía adoptar una organización gremial y unitaria a nivel de la Universidad. Este fue un intento por revivir la Coordinadora Estudiantil de la Universidad de Antioquia (CEUA). Sin embargo, la entrega masiva de este documento coincidió con un momento en el cual el debate no tenía acogida. El documento cayó en el vacío y así quedó truncada la propuesta que había surgido como síntesis y resultado de la movilización de 2004.



Carátula del impreso “Propuesta de Organización Estudiantil para la Universidad de Antioquia”

En 2005 entonces, el movimiento se desarrollaría básicamente en solidaridad con los estudiantes de la UdeA detenidos a raíz del 11F, pero también se mantendrían vigentes las luchas contra el TLC y se complementarían con la oposición a la reelección de Álvaro Uribe Vélez, la cual que ya se había comenzado a ventilar en los medios de comunicación.

Un acontecimiento de importancia en el marco de las jornadas nacionales de protesta, fue la declaración de paro por parte de una asamblea multiestamentaria de la UdeA, tras el Paro Nacional del 13 de abril. La situación de anormalidad académica se prolongaría -bajo la forma de asamblea permanente- hasta el 20 de mayo, todavía a raíz de la detención de los 14 estudiantes (ACTA 0288, CA UdeA).

En medio de ese reflujó, en el mes de junio se producirá un evento de gran importancia para la reconfiguración del Movimiento Estudiantil en Medellín: el Primer Congreso de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU). En el número inaugural de la Revista Unidad, producto de dicho congreso, puede leerse:

Somos una organización amplia, abierta, pluralista y democrática, de carácter gremial; nacional que lucha por los derechos de los estudiantes y que promueve la formación de los estudiantes de básica y secundaria, y demás sectores de la sociedad, en el deber ser de la educación que necesita nuestro país. (...) También se asume como principio, ser una organización patriótica, internacionalista y solidaria con las luchas por los derechos de los pueblos de nuestra América y del mundo, que se opone a cualquier tipo y forma de discriminación y se identifica con la lucha antiimperialista y por los principios de la autodeterminación y soberanía de los pueblos. La federación, asume el pensamiento latinoamericano comprendido en nuestros pueblos y enraizado en la historia de Nuestra América tales como el Pensamiento Bolivariano, Cimarrones e Indígena y demás idearios latinoamericanos que construyen, defienden y cohesionan a Latinoamérica y el Caribe, que inspiran y guían nuestra lucha y permitan la formación de una conciencia patriótica que reafirmen nuestra autenticidad e identidad (Revista identidad. No. 1, p. 9).

Estas luchas también se reseñan en el documento construido por PAR (2009), en el que además se hace un resumen del año en términos de movilización:

Para ese año se preparaban duras luchas gremiales, una de ellas era contra el decreto 3545, la ley 922, y aún se peleaba por el 2566, aunque fuera por un par de artículos, aún permanecía sobre el escenario; todos ellos tenían consecuencias nocivas para la educación pública: Desfinanciación y pérdida de autonomía universitaria.

Hacia el 13 de abril de 2005 exactamente, la mayoría de universidades públicas iniciaron asambleas, en diferentes mecanismos, unas entraron en asamblea permanente, otras en asamblea escalonada, otras en anormalidad académica. Todo esto hacia parte de un cronograma nacional, fijado algunos meses antes, producto de varios encuentros a nivel regional y nacional

La universidad Nacional Sede Medellín entró en asamblea escalonada, en la UdeA entramos en asamblea permanente. El 13 de abril se hicieron dos marchas, la de la “nacho” y la de

nosotros. Pienso que ellos no se nos unieron porque también tenían la imagen encima de que nosotros significamos 10F, el estigma de llevar la muerte al lado.

A partir del 13 de abril, hasta el 05 de mayo, la lucha adquirió todas las características de una lucha gremial, se elaboran los pliegos, las comisiones, las asambleas por facultad, asambleas multiestamentarias, a nivel local y nacional, encuentros de coordinación, movilizaciones, mítines, bloqueos. En ese punto, logran protagonismo, y se les resalta la labor, a organizaciones como la FUN, OCE, ACEU, los sindicatos SINTRAUNICOL, ASPUN, ASOPROUDEA, APENJUDEA El movimiento adquiere ese carácter reivindicativo, y se van cogiendo nuevas fuerzas a partir de allí.

A la *solidaridad* como un elemento que comenzó a configurarse fuertemente en 2005, y a los debates en torno a *la capucha* que adquirieron en ese momento una especial relevancia, vino a agregarse un tercer elemento: *La represión y la persecución*.

Con estos tres elementos correría el Movimiento Estudiantil del 2005, esas fueron las conceptualizaciones del año: La solidaridad, nos solidarizamos con todo y con todos. Aceptamos o rechazamos la capucha. Y también, nos tocaba asumir el hecho de un Estado y unos paramilitares que siempre iban a estar ahí, como sabuesos, a la cacería de los estudiantes que se manifestaran de alguna u otra forma. Uno u otro elemento de los tres mencionados tomaba el papel central y determinante, de acuerdo a la coyuntura que se tratara. Por supuesto que en este punto, hay que anotar que la lucha gremial, reivindicativa, propia del sector, no estaba ausente, pero políticamente si estaba nutrida y determinada por estos tres elementos.

[...] el 17 de febrero fallecieron Paula y Magali. Desde luego, la situación que prevaleció fue la solidaridad y el rechazo a la violencia. El sentimiento era que la violencia traía la muerte al lado, y nadie en ese momento quería ver más esa horrible pintura de la muerte apoderándose de un estudiante, de un proyecto personal y un proyecto de país; se sentía que ya se había llorado lo suficiente por todos los muertos del Movimiento Estudiantil, en esos instantes primaba el “no más muertos”, “ni uno más” “no más”.

Pero la gran mayoría de compas sí lloramos ese 17 de febrero [...].

A partir del 13 de abril, hasta el 05 de mayo, la lucha adquirió todas las características de una lucha gremial [...] cuando se produce la detención de 15 compañeros, el 05 de mayo de 2005, la noticia nos dejó atónitos, y a la vez nos encontró impotentes, debilitados, varios de los detenidos eran compañeros que tenían la capacidad de mover gente, de convocar, de aglutinar procesos, eran compas muy dinámicos en las asambleas. Así que cuando detienen a estos compas, nos quedamos sin movilización, al tiempo que el miedo y la persecución acechan, muchos compas se retiran, se marginan de la dinámica, la mayoría se esconde; fuimos pocos los que nos quedamos apoyando en forma permanente todo el proceso.

El proceso amplio gremial se debilita, y simultáneamente, a raíz de la represión y la zozobra de la desaparición y la detención, muchos estudiantes van radicalizando sus posiciones y van optando por la clandestinidad, pero aun en ese momento no podía hablarse de acciones de hecho fuertes, ni de tropel, nada que tuviese que ver con enfrentamientos directos con la policía; era un pecado manifestar siquiera la idea, un tropel “no tendría condiciones”, sería un acto aventurero e irresponsable, y los que llegaran a proponer un tropel como forma de lucha, eran tildados de “desatinados”, “descocados” o “deschochados” [..]

Para octubre, ya teníamos organizada nuestra participación en las jornadas. El aniversario del CHE se conmemoró con un volante, unas pintas en ciudad universitaria, eran unos párrafos alusivos a rescatar el pensamiento revolucionario latinoamericano, recordar los muertos, como el CHE, Paula y Magali, y también llevaba una clara invitación a la unidad con los obreros y el movimiento popular.

El 12 de octubre, la jornada nacional de protesta culminó con una nutrida marcha que partió desde el Teatro Pablo Tobón Uribe aproximadamente a las 5:30 p.m. El sector estudiantil no estuvo como un cuerpo único, porque no se estaba peleando ningún decreto, o algo que fuera de interés gremial inmediato. Lo que se estaba peleando era más político, más cuestionador del gobierno, del Estado, del mismo sistema capitalista de dominación, del imperialismo, contra la reelección, contra el TLC [...]

Concluyo mi historia diciendo que fue un año de algunos cortes o momentos claves. El primer corte fue el del 10 de febrero, de ahí hasta abril, reinó la confusión, el miedo, la angustia, el silencio. El segundo momento fue desde abril hasta junio aproximadamente, donde el movimiento respondió a las exigencias gremiales y reivindicativas del sector, tal fue la lucha llevada contra el decreto 3545. El tercer momento fue después del segundo semestre del año, donde las distintas organizaciones políticas se reconfiguran y empiezan su accionar, pero el carácter del movimiento en este caso fue principalmente de agitador político, más atendiendo al llamado de las luchas populares (PAR, 2009, pp. 27-34)

4.3.2 Año 2006: Recomposición, nuevos discursos y repertorios en un contexto de amenazas

El ambiente de este año inicia muy calmado, o más precisamente con una tensa calma. El Consejo Académico de la UdeA sintetizaba de la siguiente manera el clima en el cual se habían desarrollado las movilizaciones estudiantiles después de los trágicos hechos de febrero del año inmediatamente anterior:

Durante todo el tiempo se dieron garantías para el debate y la protesta, siempre buscando al máximo mantener la universidad abierta y funcionando en sus actividades misionales. Se habló repetidamente con los líderes del movimiento y con sus asociaciones, buscando que éste se desarrollara dentro de cauces que garantizaran la legítima protesta, pero no arriesgara ni la vida ni la seguridad personal de la comunidad universitaria, y se hizo gestión ante las autoridades municipales para que se permitieran las marchas pacíficas de protesta, lo cual pudo conseguirse (COMUNICADO 56, CA UdeA).

En 2006, entre el 24 al 29 de enero de 2006, muchos estudiantes gestionaron recursos a través de las oficinas estudiantiles y asistieron al 6° Foro Social Mundial en Caracas, Venezuela. Esto da cuenta de que la generación que venía de 2002 continuó su proceso de formación a pesar del temor que aún se sentía en el ambiente, y pese al desplazamiento de algunos activistas a causa de la persecución desatada tras el 10F.

Este año ya no solamente serían las oficinas de derecho y de ingeniería las más activas, pues la de economía tomaría una nueva dinámica y se lograría la apertura de una nueva

oficina estudiantil en la Facultad de Ciencias Humanas. **Melvin** (Entrevista. Julio 29 de 2016), estudiante de historia y activista de la época, describe el panorama de las oficinas:

La de humanas inicialmente empezó con algo, que ahí jugó un papel muy interesante una persona que fue cercana a la FEU o de la FEU, una chica, dos personas de la FUN, una de psicología y otra de antropología, ellos empezaron a impulsar la Cátedra de Ciencias Sociales y Humanas, y algo que se llamó el POE, proyecto de oficina estudiantil, porque tenía la intención de conseguir la oficina, no sólo el espacio físico sino que ese proceso hiciera varias cosas, entre ellas un cineforo en la Barrientos con una pantalla grande, era bien chévere, e iba articulada a la Cátedra, que traía profesores de otras partes para abordar temas específicos con el apoyo de la facultad. El objetivo era impulsar una agenda de debate con la facultad y tener el espacio organizativo y el espacio físico donde la gente se pudiera reunir. Ese espacio lo logramos en 2006. Inicialmente va a haber muchas pugnas por el manejo de la oficina, después va a haber un acuerdo para usarla, y posteriormente va a haber un punto, hacia 2008, 2009 nadie iba, eso permanecía sólo, pero entre 2006 y 2007 eso permaneció lleno, ahí hacíamos los carteles, nos reuníamos, de todo, era muy interesante.

Las oficinas de Ingeniería, derecho y humanas eran las más activas, siempre lo han sido, incluso yo me acuerdo que en humanas nosotros creamos una especie de reglamento donde las fuerzas políticas tenían espacio también para reunirse allá, entonces decía FUN-C tal hora, ACEU tal hora, tal organización tal hora, y nos poníamos de acuerdo, nos tocó ponernos de acuerdo porque en un momento determinado unas expresiones del movimiento querían sacar a las fuerzas políticas de las oficinas, cuando fuimos las fuerzas políticas las que logramos que esas oficinas se les entregaran a los estudiantes.

Estos procesos de organización y de formación política son relevantes por cuanto a partir de 2006 ese carácter político se va a instalar en el Movimiento Estudiantil, también influido por dos eventos de gran trascendencia, como lo expresa el militante de PAR (2009):

Hacia finales de 2005 ocurre en Colombia dos eventos de carácter político a nivel nacional que tiene una gran trascendencia en muchos ámbitos de discusiones: se forma el POLO DEMOCRATICO ALTERNATIVO (PDA), y se inician los caminos exploratorios para los diálogos del Ejército de Liberación Nacional (ELN) con el Gobierno de Uribe. Estos dos procesos van generando más procesos, se van fraguando varios discursos, los de la Paz, la Gobernabilidad, los Derechos Humanos, la Justicia Social y la Democracia; así con mayúscula.

Para inicios del 2006 no se gestan aún luchas gremiales, pero sí muchas agitaciones de carácter político, aunque estas últimas convoquen dentro del escenario propio del sector estudiantil (pp. 35-36).

En enero se presenta la primera manifestación violenta del año en el campus de la UdeA El militante de PAR (2009) relata el episodio:

Hacia el 30 de enero de 2006 iniciamos la salida, los objetivos eran principalmente de carácter operativo: “Determinar la capacidad de reacción y respuesta de la represión militar, policía, plaga, vigilantes, etc.”. Luego de esto se pensaba mirar también la respuesta y el apoyo del estudiantado.

En medio del nerviosismo, se inició la actividad, nos cundía el miedo de saber cómo podían reaccionar ellos, la policía. Sin más que la convicción de estar luchando por la revolución social, nos tomamos la calle Barranquilla, movimos algunas llantas, realizamos agitación, repartimos un volante, nos preparábamos para una verdadera toma de la calle.

Poco tiempo nos duraría. La policía llegó en motocicletas, y con fusil en mano nos abordó. Nos hizo algunos disparos al aire, pero luego empezó a apuntarnos a nosotros, y ante la inminencia de que nos iban a disparar, no quedó más remedio que huir del lugar.

Así que nos replegamos rápidamente, y a la entrada de la universidad unos pocos estudiantes que nos habían visto salir, nos aplaudían y se prestaban a agitar contra la represión, pero los tiros de la policía acallaron todas las voces.

Con esto quedó consignado que definitivamente, iba a ser muy difícil un tropel, y las imposibilidades empezaban a consagrarse aún más.

De los hechos de ese día se conocieron al día siguiente algunas denuncias contra la acción de la policía, algunos volantes y periódicos estudiantiles mencionaban el hecho. Sin embargo, donde plenamente nos sentimos identificados fue con unas líneas que nos dedicó el periódico estudiantil “El Tachón”, al analizar que nosotros habíamos sido los únicos que nos atrevimos a vencer, o al menos a retar a esa ignominia que intenta acallar las voces de los que queremos gritar a todas voces YA BASTA, HAGAMOS LA REVOLUCIÓN¡¡¡¡. Y para eso había que salir, y tener cojones, a ese respecto, permanece viva en mi memoria, aquella frase final de ese periódico, que nos decía: SALUD COJONUDOS¡¡¡¡, SI SE PUEDE¡¡¡¡.

Pero la verdad, durante mucho tiempo no se pudo. Otros discursos, no por ello menos válidos, se apropiarían del escenario. La postura “radical” debía retirarse un poco, ese 30 de enero fue un buen intento (pp. 45-47)

El 9 de febrero se realizaron actos conmemorativos y simbólicos en todo el país y en la UdeA Así los anunciaba el Consejo Académico:

Hoy 9 de febrero se celebra la Gran Jornada Nacional por la defensa de la universidad pública. En todas las universidades públicas se hablará sobre la problemática de las Universidades Nacional y del Atlántico. En nuestra Universidad se realizarán los siguientes actos:

Foro por la defensa de la universidad pública.

Informe general de la situación en las universidades públicas

Reforma académica y administrativa de la Universidad Nacional

¿Qué pasa en la Universidad de Antioquia?

Tarde cultural, homenaje a los estudiantes caídos y detenidos en defensa de la universidad pública (ACTA 0315, CA UdeA).

El militante de PAR (2009) también alude a esas conmemoraciones, al ambiente que las rodeaba y a las consecuencias que tuvieron para las formas de lucha durante el primer semestre de 2006:

El 10 de febrero del 2006, la conmemoración de los sucesos del año anterior fue más bien inundada de volantes, fueron varios los estilos de escritura, en forma de poemas, canciones, otros de historia, otros realizaban un análisis político de la situación, y, en resumen, el espíritu de recordar a los muertos, y a la vez el llamado a continuar la lucha, nos movió a todos. De ese día 10 de febrero de 2006, se recuerda una pinta en el bloque 1, donde sucedió la explosión, que decía: 10F TROPEL POR SIEMPRE!!! [...]

No obstante, en la Universidad de Antioquia, la correlación era otra, así que nos conformamos con hacer una plantilla de Camilo y pintarla en la parte de arriba del Teatro popular Comandante Camilo Torres Restrepo, donde antaño había figurado la imagen de Mao Tse Tung y un mural de los Guardias Rojos, pero que producto de la desmovilización, incapacidad y desorganización del 2005, nos dejaron el teatro en blanco, “se nos metieron al rancho”, el administrativo borró un insignia de lucha, y nadie dijo nada, salvo algunas voces aisladas de indignación e impotencia.

Así que el teatro para esa fecha llevaba aproximadamente unos 6 meses en blanco. Cuando nosotros pintamos la plantilla, lo hicimos con los colores que simboliza Camilo Torres, el rojo y negro, como símbolo de una lucha más radical. Pero era tan débil nuestra correlación, que recuerdo tanto que llegaron unas muchachas de la FUN- COMISIONES, y en nuestra presencia nos borraron el Camilo rojo y negro, y pintaron un Camilo negro y blanco. El significado fue claro, “la Universidad no se quería prestar para esas calenturas”.

Por tal motivo, nuestra postura empieza a cambiar; “si la universidad no quiere calenturas, pues no le daremos calentura”, y nuestro discurso se empieza a perfilar dentro del marco de otras dinámicas, más amplias, menos clandestinas, y empezamos también a incorporar el discurso de la Paz y los Derechos Humanos; los escenarios políticos estudiantiles se van entretejiendo poco a poco en estos discursos, junto con la democracia, la Participación, los derechos económicos, sociales, políticos, culturales y ambientales. La cultura de la reivindicación del Estado Social de Derecho de la constitución del 91 había ido configurándose, pues ya se empezaba a asimilar el “Ideario de Unidad” levantado por el acuerdo entre Alternativa Democrática (AD) y el Polo Democrático Independiente (PDI), acuerdos que desembocaron entonces en la formación de una alternativa política de izquierda en el país, que actualmente se llama Polo Democrático Alternativo (PDA) (pp. 47-49).

El “cambio en el paradigma de la lucha política” parece tener así, y en ese momento específico, una incidencia que el propio PAR (2009) sintetiza así: “Si en los años 2004 y 2005 nosotros moldeamos el movimiento hacia formas de radicalidad, en el año 2006 el movimiento nos moldeó a nosotros” (p. 50):

Lo que empieza a suceder en la UdeA es un reflejo a escala de lo que va sucediendo en el país, y las luchas estudiantiles se van encrucijando con las luchas políticas en las diferentes manifestaciones [...]. En ese año 2006 la lucha de nosotros como gremio, como sector social, estuvo ligada entonces principalmente a esa cultura de apertura democrática [...]. Corresponde a un año en que se vibraba profundamente por todo el continente ante la expectativa del triunfo de varios gobiernos de izquierda: Chávez en Venezuela, Lula en Brasil, Evo morales en Bolivia, Tabaré Vázquez en Uruguay, en Nicaragua ganaba Daniel Ortega, en Ecuador con Rafael Correa [...].

Se lograron reunir muchos estudiantes, el conglomerado estudiantil era muy activo y dinámico, las asambleas eran bastante nutridas, se cantaba a todo pulmón las consignas, se pintaban las paredes, se hacían mítines al Administrativo (bloque 16), por todas partes se leía: SOLIDARIDAD PRESOS UDEA, LIBERTAD A LOS PRESOS DE CONCIENCIA”, se hacían conciertos por la libertad de expresión. Estos procesos aglutinaron a mucha gente.

Todo ello sirvió para ir reactivando y dando forma a la dinámica. Se fueron uniendo nuevas consignas y denuncias, pero todo se hacía alrededor de la solidaridad con los compas, y también se hacía en el marco de la apertura y la cultura amplia y democrática que se iba configurando. Por ejemplo, las consignas de “ABAJO LA REELECCIÓN”, tenían cabida dentro de la propuesta de “NUEVO GOBIERNO” encabezada por el “POLO” y otros sectores, incluso algunas insurgencias (PAR, 2009, pp.52-54).

En mayo, además de las *Terceras Jornadas por la Vida y la Libertad Jesús María Valle Jaramillo* (15 al 19 de mayo) organizadas por el Comité Universitario de Derechos Humanos Gustavo Marulanda, se producen dos hechos relevantes para las dinámicas de la universidad durante el año. De una parte, la reelección del Rector Alberto Uribe y, de la otra, unas amenazas en contra de profesores y estudiantes que se habían solidarizado con los estudiantes detenidos en 2005. Este último hecho obliga al cierre de la Universidad por unos días. Así lo reportaba la prensa nacional:

18 de mayo de 2006. Estudiantes de la Universidad de Antioquia continúan preocupados por las amenazas de muerte que un presunto grupo de autodefensas hizo contra 15 personas del claustro. Las actividades para solidarizarse con los amenazados comenzaron el lunes con una marcha (El Tiempo, 2006 mayo 18).

Sobre esas amenazas, el militante de PAR (2009) observa que: “[...] en simultáneo con toda nuestra campaña por los detenidos, empezaron los paramilitares a ejercer la presión que el Estado no podía. Ya que todo lo realizábamos en un marco demasiado amplio, legal, dentro de las reglas de juego institucionales y constitucionales” (p. 61).

En mayo se reactivarían algunas acciones de “confrontación directa”... pero esta vez con flores y a ritmo de carnaval. **Fernando** (Entrevista. Julio 1 de 2016) narra uno de esos hechos:

El 15 de mayo de 2006 [...] se organiza una actividad con marcha carnaval, con un performance, con doce compañeros desnudos y pintados, y fue muy complejo porque ese día llega el ESMAD como si fuera para un combate, supremamente preparados, todos con máscara de gas, con los escudos de mayor resistencia, iban como para la guerra. Llamamos a todos los medios, los convocamos con una mentira. Toda la gente políticamente organizada, se hizo en un perímetro alrededor de la movilización, defendiendo, nosotros ahí en primera línea con una gorrita esperando que nos machacaran.

Salen las compañeras, le entregan una rosa a cada uno de los ESMAD que estaban ahí y se hace la actividad simbólica que logra tener un eco nacional muy importante. Era por la

solidaridad con los presos de conciencia, pero también para visibilizar todo el tema de las tomas de tierras en el Cauca. Y fueron varias de las acciones que se empiezan a hacer de esa forma, se le meten a las marchas el carácter de carnaval, con los tambores, las piruetas, con disfraces grandes, eso tuvo mucha incidencia.

Por su parte, el militante de PAR (2009) relata otro evento programado para ese mismo mes de mayo que, aunque resultó frustrado, implicaba también el uso de repertorios diversos:

En mayo de ese año, se definió realizar un campamento donde se tocarían estos dos temas, la situación de los presos y la cuestión de los paramilitares, junto con una agenda de la situación de la Educación Pública en Colombia. El campamento se programó para un viernes, y las elecciones presidenciales se realizarían dos días después, así que el administrativo utilizó esto para tomar la determinación de cerrar la universidad por 4 días, argumentando razones de seguridad.

Pasados estos 4 días, los estudiantes volvimos a la UdeA con una indignación muy grande, pues no sólo se nos cerraba la Universidad, sino que además, la Rectoría seguía con la negativa de permitir la realización del campamento (pp. 62-63).

La misma fuente da cuenta del “desgaste” o “la pérdida de fuerzas del movimiento y la Asamblea”. Cuenta que, en lo sucesivo, se convocaron asambleas por facultad con la intención de acercar al estudiantado la discusión sobre las luchas y problemáticas vigentes. Sin embargo la estrategia sería, en sus palabras, “un arma de doble filo”:

[...] varias facultades decidieron separarse y hacer caso omiso de las decisiones de la Asamblea General de Estudiantes, la cual era seguir en anormalidad académica. En dichas facultades, como la de Ciencias Exactas y Naturales y la facultad de Economía, por ejemplo, la mayor parte de sus estudiantes estaban interesados por volver a su semestre normal, eran esos estudiantes que les importa muy poco los problemas del resto de la universidad, la educación y los problemas sociales en general [...] la facultad de Educación se desligó de la “General” y tomó sus propias determinaciones para llevar a cabo sus actividades curriculares normales. En cuanto a las facultades del área de la salud, éstas en 2006 tenían escasa o nula participación en las Asambleas y siempre funcionaban muy aparte, principalmente la de Medicina [...] una a una, las facultades se fueron desprendiendo de las decisiones de la General, por ello se perdió fuerza, y al final se desmovilizó todo (PAR, 2009, pp. 78-80).

De otra parte, la marcha del 1º de mayo en la que tradicionalmente participan los estudiantes junto a los trabajadores sindicalizados, se tiñó de amarillo ese año. Ese gesto denotaba el impulso que se le quería dar a la campaña presidencial de Carlos Gaviria Díaz, en contra de la reelección de Álvaro Uribe. Ese ambiente electoral determinó inclusive a varias de las organizaciones clandestinas:

El 1º de Mayo muchos lo convertimos en un auténtico espacio para hacer figurar al PDA, como una reivindicación más concreta para los trabajadores. Esa marcha salió desde la cancha de la Maracaná, en el barrio Castilla, y terminó en el parque de los deseos. Lo que antes hacíamos nosotros, cosas sencillas, como rayar las paredes, peliar con los “tombos” y

gritar abajo al sistema, ese año se nos transformó en una verdadera campaña hacia la candidatura de Carlos Gaviria Díaz Presidente 2006-2010. Nuestros imaginarios de lucha revolucionaria iban contemplados en un punto táctico que era lograr un gobierno democrático, y a eso le apostamos nuestro trabajo político en el año 2006 (PAR, 2009, p.69).

Para el mes de junio se programó nuevamente un campamento en la Universidad, pero la idea fue otra vez rechazada por la administración:

El doctor Mauricio Alviar Ramírez comenta que el ambiente se muestra más propicio, pero genera preocupación el campamento estudiantil que se tiene programado para el jueves 8 de junio. Los profesores de la Facultad de Ciencias Económicas defienden la función de la Universidad, y en ella no figura la celebración de campamentos.

El doctor Uribe Correa manifiesta que su clara posición es de rechazo a ese campamento. Tal propósito representa un acto de provocación para el Consejo Académico, para el Rector, para todos los estamentos de la Universidad (ACTA 0323, CA UdeA).

En medio de un ambiente todavía impactado por las amenazas del mes anterior, a finales de junio fue asesinado un profesor en los alrededores de Universidad: “el educador de la Universidad de Antioquia, Gustavo Loaiza, quien fue asesinado el viernes en la noche por un desconocido cuando departía en una taberna a las afueras del campo universitario” (El Tiempo, 2006 junio 26).

Otro de los acontecimientos de este primer semestre que resultó fundamental para la organización de la línea bolivariana al interior del Movimiento Estudiantil, fue el lanzamiento de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU), seccional Antioquia. **Juan Alberto** (Entrevista. Julio 22 de 2016), estudiante de derecho y miembro de la FEU, hace esta reconstrucción:

Se produjeron pequeñas reuniones, unos en Caldas y Antioquia, otros en el Caribe, entre 2004 y 2005. Se propusieron generar una federación más que entrara a jugar, para llegarle a sectores que normalmente no llegan mucho al Movimiento Estudiantil, los afro, los deportistas, las mujeres, y desde esos sectores impulsar la creación de la Organización de Estudiantes Unitaria (OEU), un congreso de unidad estudiantil. Cuando se decide crear, se les acusó de usurpar el nombre de la OEU. Otro que tuvo mucha influencia fue el congreso de la FES, pero en ese tampoco se logró la unidad, se preservó la ANDES que era orientada por la JUCO.

En la historia de la FEU es importante recordar que hubo una ruptura dentro del PC y dentro de la JUCO, unos grupos salen de la JUCO, que aceptaban la legitimidad de la lucha armada, no porque fueran a coger las armas o porque tuvieran vínculos directos, sino porque reconocían que era otra forma de lucha. Inicialmente la FEU intentó más apostarle a la unidad, a lo gremial, a recoger ampliamente a mucha gente, no tanto lo político. Se intentó por lo menos. En lo ideológico se pretendió recuperar la figura y el pensamiento de Bolívar, y políticamente reivindicar la bandera del intercambio humanitario.

En 2005 fue el lanzamiento en Barranquilla. En 2006 se da el lanzamiento en Antioquia, con unos encontrones fuertes, ahí estuvo gente de la ACEU y de la FUN-Comisiones intentando romper ese evento, ese lanzamiento. La FEU ese año llegó a tener presencia en 21 de las 32 universidades públicas. En Bogotá estaba la Cátedra Nacional Bolivariana, que de una ingresó y creció. En todas las regiones había otros procesos pequeños que entraron a integrar FEU. Eran parches que no se sentían recogidos. Luego de ese auge tan impresionante, que ni el Estado ni nosotros mismos lo esperábamos, se desató una persecución tremenda, donde vinculaban a la FEU supuestamente con las FARC.

J6 (Entrevista. Noviembre 11 de 2015) vivió directamente ese lanzamiento de la FEU. Este es su relato:

Cuando yo llego en realidad no existía ACEU en Antioquia, no la habían dejado ni siquiera conformarse. En todos los intentos de conformarla aquí, llegaba el grupo camilista liderado por Cañas y sabotaban, casi como reclamando el feudo Universidad de Antioquia para los camilistas. Y la JUCO era muy pequeña en Medellín, porque nunca se pudo reponer de la masacre del 88. En la Universidad no éramos más de 10 personas. Entonces empezamos con otro tipo de iniciativas, más académicas.

Y cuando llega la FEU a Medellín, llega como el fantasma del comunismo, todo el mundo se empieza a preocupar, la ACEU, la FUN, todos preocupados. Muy preocupada la JUCO porque la FEU venía a disputarle el escenario a la ACEU. Entonces ocurre algo muy feo. Antes del congreso nacional de Barranquilla, se comienzan a dar los congresos regionales, entonces la JUCO sabiendo que los que iban a conformar la FEU eran básicamente los de JUCO que se habían vuelto bolivarianos, con [FT] al frente, en todos los congresos regionales la JUCO mandó delegados explícitamente a sabotear el evento, los eventos. Aquí se metieron al Camilo Torres a dar ese debate y discusión y hay un momento en el que [CF] de la JUCO los señala como clandestinos, así, en pleno teatro. Me molestó mucho porque eran supuestamente los comunistas pero estigmatizando y señalando a los compañeros de guerrilleros. Había mucha gente ahí porque iban delegaciones de todo el eje cafetero. Eso fue muy molesto.

Sin embargo, mientras esta línea bolivariana dentro del Movimiento Estudiantil intenta lanzar la FEU en Medellín, y así constituirse como organización gremial amplia, abierta y legal, por otro lado comienza a recibir serios señalamientos a partir de un hecho que causó gran impacto: la captura de un reconocido líder barrial y comunitario de la ciudad, y profesor de la Universidad de Antioquia, en zona rural del departamento de Caldas. Así lo reportó la prensa nacional:

No solo en Empresas Públicas de Medellín (EPM) quedaron perplejos al saber que Fredy Escobar, uno de los miembros de su Junta Directiva, era 'Mateo', un ideólogo de las Farc. También en la corporación Convivamos, donde este trabajaba, se quedaron de una sola pieza al verlo aceptar que llevaba seis años en la subversión (El Tiempo, 2006 agosto 10).

Ese hecho desató una gran persecución sobre la universidad, pues se afirmaba que el profesor era el líder de la línea bolivariana del Movimiento Estudiantil. Nunca pudo probarse este hecho, pero la prensa nacional insistía en que la atribución de tal liderazgo se

basaba en informaciones –supuestamente- halladas en el computador del profesor:

[...] el computador adquirió una importancia trascendental. Aunque aún no se han logrado descifrar los códigos de seguridad del 30 por ciento de sus carpetas, en gran parte de los 1.200 archivos que ya fueron abiertos se habla de 130 miembros del PC3 en Antioquia, Manizales y Pereira. Unos 60 de ellos tendrían un perfil parecido al de ‘Mateo’, que hizo una maestría en ciencias políticas y realizó trabajo social con comunidades para acercarse al grupo político del alcalde de Medellín, Sergio Fajardo. La existencia de este tipo de infiltrados ha hecho que el PC3 –creado en el 2000 en el Caguán, durante los diálogos con el Gobierno de Pastrana–, sea actualmente la estrategia más eficaz de expansión político-militar de las Farc en las ciudades, ante su repliegue militar en la selva [...] Precisamente, en otra carpeta se explica el trabajo que debe hacer la regional ‘Henry Ruiz’ del PC3 en colegios, universidades, con el magisterio, el gremio de los vigilantes, los taxistas y los desplazados. Así mismo, hay correos enviados por el jefe guerrillero ‘Alfonso Cano’, en los que le da lineamientos a ‘Mateo’, sobre el trabajo de masas con el PC3 y el Movimiento Bolivariano, este último tiene un carácter más político (El Tiempo, 2006 septiembre 24).

Aquella supuesta presencia de miembros del PC3 en los lugares indicados, hizo que el DAS intentara buscarlos. Tras una búsqueda fallida, de todas maneras el DAS se vería precisado a mostrar resultados y, de paso, a contribuir con la desarticulación del movimiento social de la ciudad (como se verá en la sección de 2008). Juan Alberto (Entrevista. Julio 22 de 2016), miembro de la FEU, dice que la información sobre el liderazgo de aquel profesor en la línea bolivariana del Movimiento Estudiantil no era cierta y que la persecución sobre el movimiento respondió en cambio a las posturas que en ese momento se tenían sobre intercambio humanitario.

Entre tanto, en este mismo año de 2006, un sector de la línea camilista se venía moviendo y organizando. De un lado, a nivel nacional se ventilaba mucho más abiertamente la propuesta del Proceso de Identidad Estudiantil, organización que pretendía reunir a los camilistas y a los guevaristas del Movimiento Estudiantil en una sola plataforma de carácter mixto entre lo gremial y lo político. Por otro lado, muchos se comprometían con la interlocución entre la mesa de diálogos de paz con el ELN y el resto de la sociedad colombiana:

El ELN no concibe ninguna Paz si no se tiene en cuenta la voz del ciudadano, del campesino, del obrero, del estudiante, del soldado, de las amas de casa, de las mujeres cabeza de hogar, Sindicatos, Juntas de Acción Comunal, Líderes Barriales, Alcaldes y Gobernadores, de todos los que han sufrido y sufren, los rigores de la guerra. El segundo punto es la Gobernabilidad, es el ejercicio democrático del poder, donde las comunidades locales, regionales, comunales y nacionales, ejerzan participación y acción.

Siguiendo esas ideas, hacia finales de 2005, el grupo de garantes del proceso de diálogo, conformado por Alejo Vargas, Moritz Hackerman, Álvaro Jiménez, Daniel García Peña y Gustavo Ruiz, hacen mediación con el Gobierno para que otorgue a Francisco Galán (Vocero del ELN en ese entonces) una licencia para hablar con la Sociedad Civil, y, fruto de estos esfuerzos, nace a finales de 2005, La Casa de Paz.

Mediante la visita del Comandante Antonio García del ELN a la Casa de Paz, los días comprendidos entre el 17 y 21 de abril del año 2006, por intermedio de un grupo interuniversitario llamado Kavilando, se contacta con muchos dirigentes estudiantiles de diversas universidades de Medellín, participando la Universidad de Antioquia, la Universidad Nacional, la UPB, la Universidad EAFIT, entre otras [...]

Una de las consecuencias, fue la necesaria asunción del discurso de la unidad de los actores del movimiento, y producto de estos acercamientos, surge en 2006, lo que se llamó Espacios Estudiantiles UdeA. Éste instrumento de unidad, tenía la función de ir coordinando y acercando las propuestas de las diferentes organizaciones gremiales y políticas, estudiantes independientes y organizados, que tuviesen cierta incidencia dentro del activismo universitario (PAR, 2009, pp. 71-73).

En agosto, sin embargo, retornan acciones como la “parada militar” que se presenta en la plazoleta Barrientos de la UdeA por parte de un grupo de encapuchados. El militante de PAR (2009) recuerda que en mayo de 2005 había sido asesinado Nicolás Neira en Bogotá, en septiembre de 2005 Jonny Silva en la Universidad del Valle, en 2006 Oscar Salas en la Universidad Nacional en Bogotá, y que, con todo, hacia agosto de 2006 “teníamos ya 18 meses de no estar en un tropel, imagínense ustedes, en la UdeA, durante 18 meses no se veía un tropel” (p. 86):

El mes de agosto hicimos una actividad de agitación, se pintaron paredes, se hizo una “parada militar”, o lo que llamamos, presencia en Barrientos; cantamos consignas, se sonaron unas “papitas sin almidón”, y nos retiramos. Al principio, las actividades que se realizaban, eran muy tímidas, pues aún pesaba el fantasma del 10F, se tenía mucho miedo por la plaga, por la inteligencia del Estado y el paraEstado. Todo eso generaba un panorama muy oscuro. Pero aun así, nosotros no doblegábamos, siempre nos aferrábamos a la idea de estar construyendo futuro con cada cosa que hiciésemos, todo tendría que acumular de alguna forma, la consigna era sumar y no restar. Abrigábamos la idea de que en un futuro las cosas debían cambiar.

Y ese cambio de las cosas se nos reservaba para un futuro que se nos alejaba cada vez más, por el creciente apoyo que encontraban los paramilitares, el Presidente, los congresistas uribistas, el régimen político, el régimen de la burocracia, el régimen de los atropellos, de las violaciones a los Derechos Humanos, de la infamia, de la explotación y miseria, el régimen de la Oligarquía.

Era el año de los desconsuelos, de la brutal represión en Irak, Afganistán, Palestina, Colombia. Veíamos los noticieros, sólo muertes, guerras, masacres. ¿Qué podíamos hacer?. No se podía hacer mucho, compas. Nada prácticamente. Enfrentábamos un poder muy fuerte, abrumador

Pues vean, mucha gente se fue pal monte, otros doblegaron sus ideales y sueños, otros nos quedamos a seguir trabajando en las universidades, barrios y sindicatos. Cada quien busca la forma de cumplir sus sueños, y mis respetos para cada una de tales decisiones.

En septiembre volvimos a realizar una actividad con presencia en Barrientos. Entregamos volantes, pintamos paredes, hicimos agitación alrededor de consignas, rescatando las

expresiones de lucha estudiantil, defendimos la capucha y la intentamos legitimar, nos pronunciamos al respecto de que no se olvidaran los ideales que persiguieron los muertos caídos en la pelea, en fin...(PAR, 2009, pp. 108-109)

El mes de septiembre en efecto, la agitación por parte de grupos clandestinos iba en aumento. Es lo que también se infiere de los siguientes extractos de actas del Consejo Académico:

Septiembre 21 de 2006. La situación de orden público dentro de la Universidad merece mucha atención. En el último mes han reaparecido los encapuchados, las explosiones, los letreros murales, y a ello se han sumado venteros informales, vendedores de minutos para teléfono celular, y congestión de ventas a la salida de la calle Barranquilla. Reunamos a los estudiantes, hablémosles de las jornadas universitarias, de los informes de gestión, y hasta donde sea posible evitemos generar motivos de inquietud. Detrás de muchas de estas actividades económicas se pueden esconder la venta de drogas alucinógenas, y otros asuntos delicados (ACTA 0336, CA UdeA).

Los universitarios, entre tanto, seguían participando en diversos eventos de ciudad y acompañando actividades comunitarias como, por ejemplo el 5º Festival Comunitario por la Vida, promovido por la Red de Organizaciones Comunitarias (ROC) y realizado del 6 al 14 de octubre.



Además, en el mes de octubre regresan las movilizaciones de tipo gremial:

Octubre 26 de 2006. La Federación acogió la decisión de los estudiantes, de una marcha hacia Bogotá el 8, 9 y 10 de noviembre, que culminará en el Capitolio Nacional con un debate conjunto con el Congreso Nacional sobre la educación pública y sobre los derechos

humanos. Los profesores de la Universidad se encuentran en asamblea permanente desde el 20 de octubre hasta el próximo viernes 27 de octubre, sin interrupción de las clases, en protesta por la situación de los profesores ocasionales (ACTA 0341, CA UdeA).

Y ese mismo mes se produce la primera confrontación prolongada y violenta con la policía desde el 10F:

[...] empezamos a planear la conmemoración del pensamiento y resistencia latinoamericana 514 años. Hacia el 10 de octubre aproximadamente se pegó un pendón en la Nacho Medellín en el bloque de la biblioteca, con el siguiente mensaje: “*ERNESTO CHE GEVARA: 39 AÑOS POR LA LIBERACIÓN DE AMÉRICA LATINA*”

También, y es quizás lo de mayor recordación de esos meses, es de destacar el Tropol de octubre en la UdeA. ¡Es de destacarse porque fue el primer tropel que se hizo después del 10F de 2005, es decir, pasaron 20 meses!, ¡20 meses que no ocurre un tropel en la UdeA!, y tiene gran contenido político porque participar en medio de tal ambiente, es cosa de admirar. Y nosotros lo hicimos.

El tropel, es un tropel organizado, con mucho nivel de combatividad. En medio del tropel entraron dos cosas a evaluar: 1. Nuestra agitación con las masas fue muy pobre desde el principio, la verdad es que no se convocó mucho al estudiantado. 2. Nuestra participación fue muy buena, y la capacidad operativa mostrada fue muy notable, y por ello, poco a poco el estudiantado se fue animando, y producto de la efervescencia, ya se empezaba a gritar: “¡Qué chimba de tropel!” (PAR, 2009, PP. 109-110)

Evocando los hechos del 10 de febrero de 2005, la misma fuente analiza la confrontación de octubre de 2006 que acaba de mencionar. Al respecto, concluye:

[.] lo más concreto para nosotros era demostrar que ¡SI SE PUEDE!“*SI SE PUEDE REALIZAR UN TROPEL SIN OCASIONAR TRAGEDIAS*”. Porque ese era el miedo que necesitábamos vencer, para nosotros y para el estudiantado en general había cundido la idea de que un tropel desencadenaría una tragedia. Y lo que se logra con aquello, es precisamente quebrar ese esquema, y se llega a la conclusión de que “el manejo ordenado de la “cocina” es fundamental para el desarrollo de un tropel. Por más desordenado que sea el tropel, no existe derecho a tener mal manejo de la cocina”.

Y lo chimba del tropel fue eso, para nosotros fue una chimba porque no ocurrió nada lamentable, salvo pues lo de siempre, compas impactados por un gas, gente asfixiada o desmayada por los lacrimógenos, entre otras cosas, que son muy tratables tanto en el desarrollo de la actividad, como en los costos mínimos que representa para el Movimiento Estudiantil (PAR, 2009, p. 111).

El 17 de noviembre llega un correo a todas las dependencias de la Universidad en el que unas supuestas Autodefensas de la Universidad de Antioquia (AUDEA) amenazan a los venteros informales, declarándolos objetivo militar porque –dice la amenaza - colaboran con las FARC y el ELN. La amenaza proferida, cita las normas de la Universidad que prohibían las ventas informales.

El 23 de noviembre el ME expresa nuevamente su rechazo hacia los hermanos Muñoz David, quienes habían agredido físicamente a varios activistas. Así se reseña la situación en una fuente institucional:

La Facultad de Educación se encuentra empapelada con panfletos referidos al problema de los hermanos Muñoz David. El señor Gabriel Jaime Bocanument Puerta ya convocó para una asamblea de estudiantes de la Facultad en la mañana de hoy, con posibles implicaciones para toda la Universidad. El panorama hacia delante es incierto. Con estricto ceñimiento a la norma se adelantó una investigación disciplinaria a los hermanos Muñoz David, y se llegó a la conclusión de que no existían motivos para aplicar ninguna sanción (ACTA 0344, CA UdeA).

Y finalmente, en ese mismo mes de noviembre de 2006, se produce un hecho que en años posteriores se repetirá en la universidad:

El Consejo académico de la Universidad de Antioquia manifiesta su más enérgico rechazo y condena la agresión de la que ha sido objeto la comunidad académica de la Facultad de Artes en las personas de la señora Decana y su Asistente, quienes han sido amenazados, y en el golpe al patrimonio de la Facultad, objeto del saqueo de valiosos instrumentos musicales que están al servicio de la enseñanza y la práctica de los estudiantes (COMUNICADO 58, CA UdeA).

4.3.3 Año 2007: El auge del Movimiento gremial de masas

Primero de mayo. En palabras de un militante de la organización estudiantil Pensamiento y Acción Revolucionaria, “ese era el día de estar con los obreros, y a diferencia del año anterior, dado que 2006 fue para la gobernabilidad, ahora 2007 era para la beligerancia, ese era el día para inyectarle espíritu de combate a la lucha popular”:

Los estudiantes también llegamos ahí, muchos llegaban en “combo” con su respectiva organización y sus respectivas pancartas, y de grano en grano, de combo en combo, fuimos conformando el llamado “bloque estudiantil” con sus variados matices, pero también, agrupados bajo la misma bandera del día de la lucha popular [...] Ese día no había ESMAD “cuidando” la marcha, había pocos policías con escudo y bolillo, los que nosotros llamaríamos “las iguanas” y algunos motorizados. Por eso aprovechamos la oportunidad y rayamos cuanta pared se nos atravesara, por ejemplo, las de la avenida del ferrocarril – carrera 55- desde la plaza minorista hasta la Universidad de Antioquia quedaron completamente rayadas, todos los que llevaron aerosoles tuvieron oportunidad de gargarlos [...]. Cuando un grupo de “Anarcos” vio a los policías, inmediatamente les empezaron a lanzar piedras, eso fue una “lluvia de piedras” por espacio de unos 10 o 15 minutos, y los policías quedaron arrinconados contra la pared. Si los demás estudiantes, principalmente los que llevaban las “papas”, hubieran participado, habrían sido varios los policías que resultarían heridos. Bueno, sin hablarles mierda, si por mi voluntad hubiese estado, tendría en mi cuenta, más de un policía de esos. Pero no, no tendría mucho sentido haberle causado ese daño. Como consecuencia, la marcha quedó dividida en dos posiciones a

ese respecto: los que apoyaban a los muchachos que estaban lanzando piedras a los “tombos”, y los que apaciguaban los ánimos para que la marcha siguiera. Después de tanto forcejeo, se decidió proseguir, los estudiantes seguimos rayando paredes y sonando papitas de vez en cuando [...].

Esas son las enseñanzas de la jornada, esa fue la concientización lograda por muchos estudiantes al calor de la práctica de lucha. Fueron muchos los balances positivos, pues nuevamente se llegaba a un primero de mayo con espíritu combativo, y los sectores sindicales nos dieron el reconocimiento de que el bloque estudiantil fue el bloque más dinámico y beligerante, el que le había puesto tanta alegría a la marcha. (PAR, 2010: 175)

El mes de abril, continúa diciendo el militante de PAR (2010), “fue bastante agitado porque se organizaban ponencias, conversatorios, foros, cine club, ollas comunitarias, grupos de estudio; todo esto en función de conocer la cuestión por la cual se luchaba”. Y agrega:

Los educadores de secundaria también hicieron buen trabajo en sus respectivos colegios, informando a sus alumnos acerca de lo que se avecinaba, por lo que se presentó mucha sensibilidad y mucha receptividad por parte de los muchachos de bachillerato, en cuanto al llamado que se les hacía. Para finales de abril, ya se contaba con mucha efervescencia estudiantil, la universidad y los colegios se preparaban para ser escenarios de fuertes luchas. En las asambleas se aprobaban mítines, bloqueos, cierres; los grupos más radicales y clandestinos le imprimían su sonido a la cuestión y por doquier se escuchaban ya las “papas”, augurando su preparación y llamando a los demás a prepararse (p. 174).

El 17 de mayo se produce una marcha estudiantil y, en el panorama más general, hay actividades programadas por FECODE hasta el 27 de ese mes. El ambiente preocupa a las autoridades universitarias: “Para hoy, a partir de las 9:00 a. m., se ha previsto una marcha de estudiantes en defensa de la educación pública. En general la situación es delicada y debemos permanecer atentos a lo que pueda suceder”. (ACTA 0353, CA UdeA)

El 21 mayo, el país universitario está paralizado, no solamente las universidades públicas sino también muchas privadas. Se trata del movimiento más grande y más significativo desde la coyuntura de 1999 contra el PND de Pastrana. El periódico El Tiempo publica un artículo en el cual se resume el ambiente de las luchas estudiantiles en 2007 y se consulta la opinión de reconocidos analistas nacionales:

¿A qué se debe el renovado interés de los estudiantes por hacerse sentir? Profesores, estudiantes y analistas coinciden en que en los últimos cinco años han resurgido las asociaciones de alumnos, especialmente de izquierda. La novedad es que esto no solo estaría ocurriendo en las instituciones públicas, sino también en las privadas.

“Es un movimiento que tiene poco que ver con el de otros tiempos –opina Marco Romero, profesor de la Nacional y cercano al movimiento–. No se movilizan por partidos, sino por problemáticas, como el conflicto armado y la crisis humanitaria, aunque esto no quiere decir que de fondo no haya unas ideologías. Una cátedra sobre desplazamiento puede reunir en un día a unas 1.600 personas”.

Otros analistas como Leopoldo Múnera, profesor de Ciencias Políticas de la Nacional, piensa que lo que ha habido es una recomposición del movimiento, con algunas novedades. “Han entrado a la protesta los estudiantes que no están especialmente organizados”, explica. Y cree que, contrario a años anteriores, “hay una mayor preocupación de los estudiantes por cualificar el discurso y el debate, y una mayor utilización de protesta simbólica y menos de medios violentos”.

No se conoce el número total de nuevas organizaciones que hacen activismo y que convocan a debates y foros en las universidades, debido a que muchos grupos se reúnen en salones de clase y, frecuentemente, aparecen y desaparecen. Sin embargo, se destaca la Asociación Colombiana de Estudiantes (Aceu), que tiene oficinas en 28 de las 32 universidades públicas. Tiene puestos en los consejos directivos de universidades para representar a los estudiantes.

“En los últimos 18 meses han asesinado a ocho dirigentes universitarios”, advierte Diego Fernando Marín, payanés, estudiante de derecho de la Nacional y secretario de la Aceu, quien a sus 23 años habla como un viejo sindicalista: “Cuando la sociedad se ve acorralada, el Movimiento Estudiantil se ha convertido en una alternativa para construir alternativas” [...].

La llegada de los paramilitares a las universidades, en 1997, aniquiló las expresiones de rebeldía, que ya venían de hecho en declive por la crisis de los paradigmas revolucionarios y la caída del Muro de Berlín. La violencia y la falta de liderazgos hicieron que en los últimos años este sector no pasara de chispazos episódicos. Los universitarios manifestantes de la década de 1970 estaban más politizados y muchos estuvieron dispuestas a “irse al monte” en busca de la revolución. Eran mal vistos y calificados de ‘mamertos’ quienes defendían cambios sociales sin derrocar el sistema capitalista, igual que los que planteaban la posibilidad de participar en organismos representativos de las universidades.

[Por el contrario, hoy en día] en los claustros académicos la opción armada está desprestigiada. Quienes marchan suelen hacerlo más por un ‘sentimiento’ y ganas de sentirse parte de alguna causa que por ideología. La protesta por la educación la canalizan partidos de izquierda que se deslindaron de la guerrilla. Los estudiantes acceden por elecciones a órganos directivos. Ahora, izquierda democrática canaliza ideas (Garibello, 2017 mayo 21).

En la coyuntura también participó fuertemente la Universidad Nacional. **Carlos** (Entrevista. Junio 28 de 2016), participante desde la Oficina Estudiantil de la UN, menciona algunos antecedentes de esas luchas y se refiere al ambiente que se vivía en aquella oficina:

Veníamos de una reforma académica en la nacho, 2003-2005, reconocida por la frase de Marco Palacios, “estamos enseñando demasiado”, tenía el propósito de recortar los programas. Otro referente importante ahí de ese período era la CNEU, porque es el precedente de la MANE. Algunos rezagos de eso habían quedado en la nacho. Y ahí es que viene la lucha contra el PND del segundo gobierno de Uribe. Sobre el pasivo pensional, que lo asumen las universidades. Si lo pagaban quedaban en bancarrota. Y se había aprobado una ley de quiebra, para volverse mixta.

La oficina estudiantil de Ciencias Humanas y Económicas se empieza a pelear desde el 83 pero formalmente se gana en una coyuntura del 87, se ha nutrido siempre de grupos de trabajo, académicos y otros más políticos. Ahí se fue consolidando un grupo más grande, con varios colectivos. Luego viene la coyuntura de la reforma académica de economía, eso fue en el 97 o 98, en medio de esa coyuntura los estudiantes exigen un espacio de publicación para

dar esos debates de economía, ahí se empieza a construir Kabái, hasta el número 13 es una línea muy académica en economía. Ya hacia el año 2004 hay un quiebre, tanto en términos de su relevo generacional, como otras personas interesadas en participar de la revista, principalmente de ciencia política, y eso va cambiando el carácter de la revista. El comité editorial y el formato de la revista cambió totalmente, se hizo más evidente la postura política, sin querer decir que se volviera un panfleto, pero sí cambia, es más clara la intencionalidad. Ahí comienza a haber unas discusiones con los compañeros que venían desde antes y ahí es cuando se da la separación en los dos cubículos de la oficina, antes era todo el espacio junto. Yo no viví eso, pero cuando yo llego sí siento la tensión, yo no entendía por qué, ya luego a uno le van contando, se va enterando, pero es un entendimiento también parcializado, sesgado, porque cada uno ahí tenía su versión. En ese tiempo la gente que habitaba esos espacios no eran unos pelaos, eran personas muy formadas y las discusiones eran muy elevadas, muy pesadas.

Algo muy triste ahí, y que es común en la izquierda, es que había gente peleando las peleas que eran de otros, que se creía que eran peleas entre organizaciones pero en realidad eran de una persona con otra persona y eso lo llevaban hasta lo político e involucraban al resto de las organizaciones. Es la práctica del personalismo en la forma de construir las organizaciones estudiantiles, entonces las personas de mayor liderazgo terminan imponiendo sus problemas hasta personales en las agendas de las organizaciones.

En la oficina había un colectivo muy importante que era Identidad Latinoamericana, que era el referente, era de estudio pero también se hacían otras acciones con el cine, la pintura, etc. Pero ya después que yo llego, obviamente con otra gente, generamos cinco colectivos, y esos cinco colectivos eran la Oficina Estudiantil desde 2007 hasta 2012.

La protesta en la Universidad de Antioquia durante los días 22, 23, 24 y 25 de mayo, constituyó un solo proceso. En él concurren variadas manifestaciones y repertorios, como se alcanza a percibir en el siguiente extracto del acta de una reunión extraordinaria del CA que duró dos días:

Un número elevado de los participantes en los mítines del día de ayer estaba constituido por niños de colegios de educación secundaria, y por personas nunca vistas antes en la Universidad y que se expresaban con un acento visiblemente ajeno al de los antioqueños.

Fue muy destacada la actuación del señor Gabriel Jaime Bocanument Puerta en el manejo del megáfono y en la conducción de las manifestaciones. Al respecto, y luego de los problemas presentados hace tres meses con los hermanos Muñoz David de la Facultad de Educación, el señor Bocanument Puerta, regresa a desestabilizar la Universidad. Parte de su estrategia de movilización se apoya en aglutinar a los estudiantes de los primeros semestres de universidad y de los últimos grados del bachillerato.

El doctor Uribe Correa manifiesta que sin ninguna duda estamos presenciando un movimiento político con financiación, políticas, estrategias y objetivos claros, de manera similar a como ha venido sucediendo en otras universidades públicas del país.

Viernes 25 de mayo. La profesora Luz Stella Isaza Mesa informa que los estudiantes decidieron sacar las sillas de las aulas y ubicarlas en el bulevar central; y el proyecto es que a la 1:00 p. m. de hoy trasladarán esas sillas para la calle Barranquilla.

La doctora Ana Lucía Herrera Gómez informa sobre algunas actividades de la asamblea estudiantil programadas para hoy: 8:00 a.m., asamblea general; 10:00 a.m., pupitrazo, tal como lo expresó la profesora Isaza Mesa; 1:00 p.m., el pupitrazo se traslada a la calle Barranquilla; 2:00 p.m., asamblea general para analizar los ejes temáticos, y para evaluar la actividad del pupitrazo.

En varias dependencias se han realizado asambleas estudiantiles, pero todas se hallan a la espera de la asamblea general que ha sido citada para hoy. Por su parte, la Asociación de Profesores se declaró en asamblea permanente hasta el próximo miércoles 6 de junio, cuando de nuevo se reunirá. (ACTA 354, CA UdeA)

Y este es el relato del militante de PAR (2010) sobre los antecedentes y sobre aquellos días de mayo:

Hacia finales de mayo, la mayoría de universidades programaron campamentos, en la Universidad de Antioquia estábamos en asamblea permanente y decidimos también programar nuestro campamento. Se decidió impulsar un comité pro-asamblea permanente, con diferentes equipos: estaba el equipo de logística, el de organización y el político.

Se cuadró todo, se organizó muy bien la convocatoria, se solicitaron los permisos respectivos al administrativo, se cuadró la seguridad del campamento, la entrada, los horarios, los turnos. A mi parecer, fue un campamento con mayor organización en comparación a campamentos realizados posteriormente en 2008 y 2009 [...] porque se hizo más producción política. Se realizó un conversatorio sobre el recorte a las transferencias, se generó discusión y participación al respecto de la problemática. Se tuvieron espacios políticos, cosa que ha faltado, a mi parecer, en los últimos campamentos [...]

A las 6:00 am, recogimos las carpas y nos dispusimos a seguir desarrollando nuestra agenda de trabajo, entre ésta, se tenía una movilización que empezaba en ADIDA –el sindicato de los educadores-. Esa marcha era en la mañana, y en las horas de la tarde tendríamos asamblea nuevamente. Sin embargo, se decidió mejor, hacer una toma al área de la salud en las horas de la mañana, e inmediatamente llegáramos a ciudad universitaria, continuar en asamblea general.

Y así se procedió, muchos estudiantes salimos en marcha hacia el área de la salud, allí se hicieron bloqueos y se rayaron las blancas paredes de esos edificios como los de medicina y enfermería. Cuando regresábamos al campus, nos encontramos con la sorpresa de que nos recibieron tres encapuchados, quienes habían salido a rayar las paredes invitando a “Estudiar y Luchar”, diciéndole “NO al recorte de las transferencias” y reivindicando el año 40 de la muerte de Ernesto CHE Guevara.

Esto nos dejó perplejos, pues ver a sólo tres encapuchados rompía con varios esquemas tradicionales, uno de tales esquemas sostenía la idea de que sólo un combo grande y armado hasta los dientes podía realizar una actividad de tal magnitud. [...] La actividad de estos tres muchachos se frenó finalmente, debido a la petición de la Asamblea de que se permitiera el desarrollo de ésta. Entonces los encapuchados aceptaron y se retiraron, no sin antes recibir de parte de todos, su merecido aplauso.

Luego de transcurrir aproximadamente unas 3 horas de deliberación en asamblea, otra vez se interrumpió, pero esta vez fue un coro que provenía de la calle y que se nos venía

acercando, que decía: “*Uribe, Paraco, el pueblo está verraco*”. Todos volteamos hacia la calle Barranquilla y nos encontramos con la sorpresa de que eran unos estudiantes de secundaria que venían de la marcha realizada en ADIDA, eran aproximadamente 40 jóvenes los que producían ese coro.

Cuando yo vi a esos muchachos que venían todos mojados por la tanqueta del ESMAD, inmediatamente se me fortaleció la lectura que tenía del momento, la de la acción, la de la práctica, la de gritar, la de luchar. Fue entonces cuando me puse en contacto con varios de mis compañeros y decidimos salir a la calle, encapuchados.

Cuando nosotros salimos a la calle y sonamos algunas papas, al instante llegó el ESMAD, y se inició un tropel. Para sorpresa nuestra, vimos aparecer nuevamente a los tres valientes encapuchados que habíamos visto unas horas antes. Inmediatamente nos dio mucha alegría y tropeamos con mayor ahínco. (p.180)

Unos días más tarde, el 5 junio, se desarrolla un campamento estudiantil. Y al día siguiente, una marcha con mucha participación de estudiantes de secundaria:

Para el día 05 de junio, se programó un segundo campamento, para continuar socializando la problemática. En ese día nos llegan las noticias de la entrada y posterior desalojo por parte de la fuerza pública, al campamento realizado en la Universidad de Caldas.

Para ese día de nuestro campamento, la certeza de la posibilidad de que el ESMAD entrara por la fuerza a nuestro campus, dividió las posiciones del estudiantado al respecto de la amanecida. De un lado, se encontraban quienes preferían no quedarse a amanecer porque temían por su seguridad. En la otra posición nos encontrábamos quienes asumíamos la situación para quedarnos, a quienes no nos daba temor el enfrentamiento en caso de ser necesario. Pensábamos en resistir y estábamos preparados para hacerlo.

Para nosotros, el campamento debía hacerse, y dentro de él, imprimirle un sello político a la cuestión, pues la coyuntura daba para hablar de muchas cosas; las transferencias, el PND, las jornadas del 8 y 9 de junio.

Al respecto de éstas últimas, ese día, a nombre de “Espacios Estudiantiles UdeA”, se repartió una pequeña cartilla con una breve cronología del Movimiento Estudiantil, del 8 y 9 de junio. Esto generó mucha simpatía en el estudiantado, especialmente entre los de primeros semestres de aquella época. Se generó un conversatorio, en medio de la noche, sobre la temática, y hubo mucha participación al respecto de la conmemoración de tales jornadas [...]

El campamento generó mucha radicalización en el estudiantado, pues la sola presencia del ESMAD, desde aproximadamente las 4:00 pm, en la calle Barranquilla en el andén del Templo del Vallenato, hacía pensar a los que estábamos en el campus, en la sensación de que en cualquier momento tendríamos que coger las piedras, papas y molotov. Todo aquel que decidió quedarse y amanecer en el campamento, sabía perfectamente que esto era para pelear y defenderse en el momento en que el ESMAD decidiera entrar [...]. Para alegría de muchos y tristeza de otros, ellos nunca decidieron entrar uniformados al campus, pero no sabemos cuántos disfrazados de estudiantes pudieron haber amanecido con nosotros.

Ese día, nos fuimos para la marcha de ADIDA programada con maestros y estudiantes de secundaria. Esa marcha fue muy nutrida, había muchos, muchos estudiantes de colegios públicos, y su número, y actividad espontánea, sobrepasó toda la capacidad organizativa de tal movimiento. Ese día nos tocó presenciar a estos jóvenes, de 12, 13, 14, 15 y 16 años, hacer prácticamente lo que les diera la gana en las calles del centro de Medellín. En esos momentos tenía que encontrar vigencia los planteamientos de Lenin en materia de organizar a todo este acumulado espontáneo. Pienso yo, que nos quedamos cortos para analizar esta situación y nos ensimismamos en otras valoraciones. (PAR, 2010: 184)

El 8 junio se hicieron Bloqueos en la autopista Regional, decididos en asamblea de estudiantes. La actividad se haría simultáneamente con otro bloqueo que adelantarían estudiantes de la Universidad Nacional en la misma vía, pero en cercanías de su campus:

Lo que pretendía ser un bloqueo “pacífico” y una toma “pacífica” de la calle, terminó en un verdadero –y déjenme decirles acá, buenísimo- tropel, cuando empezamos a colocar palos y piedras en la calle, y en menos de lo que se espera iban apareciendo encapuchados en número cada vez mayor.

Al principio de la toma, se veían estudiantes con balones de fútbol haciendo deporte en plena autopista Regional, otros cantaban consignas, otros iban agitando cada vez más...hasta que aparecieron las tanquetas y el ESMAD. Es el momento en que los encapuchados comienzan el enfrentamiento [..]

Al transcurrir varias horas, la resistencia en la regional se diezmó, así que todos los encapuchados nos concentramos en la portería de Barranquilla, ya con el grueso de los estudiantes en Barrientos. Dimos desarrollo al tropel por espacio de 1 hora más, hasta que decidimos la retirada, saliendo aplaudidos y con la felicidad de un nuevo grito de combate.

A partir de ese momento ya quedaba marcado nuevamente ese sello que se había puesto a finales de 2004 y comienzos de 2005, eran sensaciones muy similares, pero las configuraciones políticas y organizativas habían pasado por un proceso de desarrollo histórico (PAR, 2010: 185).

En junio 12 al 14 se discute un pliego de exigencias estudiantiles en la UdeA, lo cual derivaría en un paro hasta el 12 de julio. A partir de ese día 12 la asamblea de estudiantes decretó mes de anormalidad académica. Así se discutía la situación en el Consejo Académico de la UdeA, también con voceros de la asamblea de estudiantes:

En este punto ingresa una comisión de la Asamblea Estudiantil (ingresan 5 estudiantes), quienes solicitan al Consejo ser escuchados para sustentar el pliego elaborado por la asamblea. Se anotan por el señor Rector medidas que tomó, luego de la reunión con la Asamblea Estudiantil: Recordar el Acuerdo 001 de 2003 respecto del regreso a la normalidad académica. Expedición de una circular sobre no alza de matrículas. Se hacen planteamientos por parte de los estudiantes sobre distintos temas del pliego, en particular de los asuntos de bienestar (ACTA 0357 CA UdeA).

Los estudiantes del programa de Maestría en Ciencias Políticas adelantaron sus propios análisis sobre la situación, y decidieron adherir a la asamblea permanente de los estudiantes

de pregrado, e invitaron a los estudiantes de posgrado para que definieran espacios de deliberación y debatieran las relaciones de los estudiantes de posgrado con el movimiento general que se adelanta en el país [...]. En estos momentos ingresan los estudiantes Diana Paola Salcedo Novoa de Ciencias Económicas, José David Ojeda de Ciencias Exactas y Naturales, Edwin Mauricio Villamil Ciencias Sociales y Humanas, Hernán Darío Pineda y Diego Castro de Ingeniería, que expresan su deseo de conocer lo que cada consejero ha avanzado en el estudio y en el análisis del pliego de exigencias que se planteó en la sesión extraordinaria del martes anterior [...]. El doctor Uribe Correa informa a los estudiantes que se analizará el pliego, y se dará respuesta a él, en lo posible, en horas de la tarde de hoy (ACTA 0358, CA UdeA).

Sobre las luchas por un pliego local, **Melvin** (Entrevista. Julio 29 de 2016) ofrece un relato relevante para saber de las visiones y del aspecto organizativo en el ME:

En 2007 qué va a ocurrir, se va a plantear un pliego nacional, pero en el tema local fue mucho más importante, se plantearon quince puntos, donde iban desde cosas tan interesantes como esta, congelamiento de matrículas, y se logró que el Rector emitiera una circular donde las matrículas quedaban congeladas, se logró por tres años. Eso fue muy importante, de mucho impacto porque fueron 32.000 personas con matrícula congelada. El segundo aspecto importante es que va a haber un debate, que venía desde 2002 en torno a las ULAS y los créditos.

Otro tema importante va a ser, a partir del 2005 comenzamos a promover la modificación de lo que en esa época se llamaba el “panduche”, era una comida que le daban a la gente en deportes. Le daban una fruta, leche y un sánduche con huevo o algo así. Esa es quizás de las cosas más importantes que en particular la FUN-Comisiones logró impulsar, después más de uno se empezó a montar ahí, fue tan importante ese ejercicio que tuvimos que enfrentarnos primero a la administración que decía que eso era muy bueno. Después de dos años de discusiones y de organizar a la gente y convencerla de que eso era muy malo, de que era necesario un restaurante estudiantil, hasta que se creó un comité técnico que incluía dos Decanos, la decana de humanas y la de nutrición y dietética, y tres estudiantes. Uno de ingeniería, una de economía y yo. El propósito era estudiar las alternativas sobre el tema de alimentación, eso después de mucho debate en 2008 se logra obtener el restaurante estudiantil, la comida que les dan en el restaurante del Parque Norte.

Los que entraron en el 2008 o después no tienen ni idea de que eso se logró después de una movilización de casi dos años peleando contra eso. Inicialmente la U ofreció 600 cupos, y el panduche se le daba a 3.000 personas. Después de otra fuerte discusión se logró que se le diera a 2.100 personas. Eso era muy importante porque mucha de esa gente lo único que comía en el día era eso, entonces dejó de ser un pánduche, una cosa mal hecha, dañada en muchos casos, para convertirse en un almuerzo. Eso fue muy importante.

Otra de las cosas que en ese 2007 logramos fue que la universidad incluyera en su plan de desarrollo volver a hacer un coliseo. [...] También en ese 2007 lo que se logra posicionar es la discusión sobre el gobierno universitario. Como no se logra lo de la representación, llegamos a un acuerdo intermedio que fueron los voceros, que tenían voz pero no voto, entonces la asamblea eligió dos voceros, uno era Hernán y el otro era yo.

Ese momento va a ser muy importante para el crecimiento de las organizaciones. La FUN-C en ese momento se triplicó. Cuánta era la gente organizada, le digo que tal vez unas

trescientas, cuatrocientas personas, no más. El resto eran estudiantes del común que participaban en las definiciones, en la movilización o en cualquier proceso específico. Sin embargo a mi modo de ver eso significó un crecimiento considerable, las organizaciones políticas crecieron en la de Antioquia, surgieron algunos liderazgos importantes en algunas de las facultades.

Cómo eran las relaciones con las demás organizaciones. No había espacios permanentes de articulación, cuando veíamos que la cosa estaba muy complicada nos reuníamos coyunturalmente para cuadrar cosas específicas, muy concretas, eso era muy esporádico. Con alguna gente de PUP y de la OCE nos encontrábamos en el Polo, porque varios hacíamos parte de la dirección del Polo a nivel departamental o municipal. Antes del Polo nos encontrábamos en el Frente Social y Político.

En el ámbito nacional, el 15 junio el Congreso de la República aprueba el TLC con los Estados Unidos (El Tiempo, 2007 junio 15). Ese es uno de los temas en el cual sigue convergiendo el ME. Lo mismo ocurría con el PND, una bandera del gobierno nacional frente a la cual hubo mucha movilización: “Y el movimiento gremial estudiantil, no se quedaba atrás, y se propiciaron interesantes formas de discusión de la temática. Se hacían foros, conversatorios con gente muy preparada en el tema, asambleas en el T.A.L, con muy buena participación”. (PAR, 2010: 207).

El panorama de las reivindicaciones del ME puede verse en la siguiente intervención de estudiantes ante el CSU:

A las 4:55 p. m. se autoriza el ingreso a los estudiantes [que] actúan por delegación de la asamblea general de estudiantes, con la misión de analizar con esta Corporación el convenio de concurrencia para el pago del pasivo pensional de la Universidad, y de pedir al Consejo Superior Universitario que demande legalmente los artículos del Plan Nacional de Desarrollo que afectan a la Universidad.

El Plan Nacional de Desarrollo constituye otra bandera del movimiento actual, y en aquel se encuentran los convenios de concurrencia, el impuesto a los egresados, la estructura de costos, etc. Varios constitucionalistas se han expresado sobre la ilegalidad de estas normas. Si la Ley del Plan Nacional de Desarrollo llega a ser sancionada, el Consejo Superior Universitario se debe pronunciar en contra y demandar legalmente los artículos que afectan a la Universidad.

El movimiento actual no obedece a un asunto coyuntural, sino estructural, y los estudiantes seguirán en la lucha contra el Plan de Desarrollo. ¿Cuál es la Universidad pública que queremos? Los artículos mencionados afectan significativamente el Plan de Desarrollo de la Universidad: tenemos que incrementar la venta de servicios para poder conseguir más recursos. El Plan Nacional de Desarrollo también está condicionado por el Tratado de Libre Comercio. El artículo 134 del Plan Nacional de Desarrollo conduce a una reestructuración administrativa y financiera de la Universidad. El Movimiento Estudiantil está renaciendo, y por eso el segundo semestre del corriente año será más agitado que el que culmina.

El Movimiento Estudiantil busca articularse con los profesores y con la administración universitaria. Queremos discutir de una manera diferente, y no que el Consejo Superior

Universitario funcione de manera clandestina y adopte decisiones en espacios cerrados. Empecemos a compartir las decisiones. La Universidad debe ser un espacio crítico y propositivo [...]. Tratemos de rescatar esa universidad que sienta posiciones frente a los problemas de la nación. Construyamos país desde la Universidad [...].

Los estudiantes expresan que, más que solicitudes, se trata de exigencias. El convenio de concurrencia, por ejemplo, es competencia del Consejo Superior Universitario, y no del Rector. Para el próximo 10 de julio se ha programado una nueva asamblea general estudiantil y necesitan llevar a ese escenario las posiciones del Consejo Superior Universitario [...]. Este Consejo sí es clandestino. A ellos, como estudiantes, les tocó casi mendigar para que los recibieran. ¿Por qué por la red interna de televisión no se transmiten las sesiones de la Corporación? La representación estudiantil ante la Corporación no la utilizan porque ellos no quieren venir a legitimar decisiones tomadas en otros espacios. Adicionalmente, algunos consejeros no deberían estar en esta Corporación: no ven, por ejemplo, qué papel pueden desempeñar aquí los representantes del gobierno y del sector productivo (ACTA 232, CSU UdeA).

En el mes de Agosto se desarrollaron las *Cuartas Jornadas por la Vida y la Libertad Jesús María Valle Jaramillo*. Más adelante, el 3 de septiembre, el Rector de la hace un balance y un diagnóstico generales sobre la coyuntura que no cesaba desde el mes de abril:

El doctor Uribe Correa anota que no podemos abstraernos de esta época electoral. Han reaparecido episodios de encapuchados y de petardos. Uno de éstos últimos explotó el jueves 23 de agosto para lanzar un comunicado en el cual el ELN exponía las razones por las que las conversaciones que se adelantan en Cuba con el gobierno colombiano no hayan prosperado [...] Desde hace una semana, entre el 80 y el 90 por ciento del Sistema Universitario Estatal se encuentra paralizado. En la Universidad se han presentado situaciones de orden público difíciles, con actos violentos, daños a la plata física, agresiones personales, estrategias que se hallaban proscritas en la Universidad desde los años 80. En la Universidad del Cauca, por ejemplo, fue derribada la puerta de la oficina del Rector, y su vehículo de transporte sufrió daños considerables.

Las banderas del movimiento son el Plan Nacional de Desarrollo y la Ley de Transferencias. El liderazgo en la protesta ha sido dirigido desde Bogotá con la Universidad Nacional, la Universidad Pedagógica Nacional y la Universidad Distrital. La Universidad Nacional Sede Medellín y la Universidad de Antioquia vivían una época tranquila. Pero hace unos doce días desde Bogotá se trasladaron a Medellín dos buses con estudiantes de la Universidad Nacional, con la misión de tomarse la sede de Medellín y la Universidad de Antioquia. El martes 22 de mayo se celebró en la Universidad de Antioquia una asamblea general estudiantil, y se decidió adelantar el movimiento adoptando los mismos mecanismos de protesta utilizados en otras universidades públicas: tomas de edificios, desalojos, agresiones, pinturas en los muros y en las puertas.. En la Facultad de Ciencias Económicas la situación fue especialmente difícil, al igual que en la Facultad de Medicina. La asamblea de estudiantes de esta última dependencia expidió un comunicado para informar que se apartaba de las decisiones del movimiento general, y además se integraban brigadas encargadas de la limpieza y reparación de los daños ocasionados a la planta física de esa facultad.

Sin duda alguna enfrentamos un paro de índole política. Desde hace varios meses se pidió a los estamentos universitarios que adelantaran el estudio del proyecto de Plan Nacional de Desarrollo, y nada se hizo al respecto, y hoy se enarbola ese plan como una de las banderas

para un movimiento nacional. El artículo 34 del Plan Nacional de Desarrollo otorga dos años para que las universidades públicas organicen sus sistemas financieros, objetivo absolutamente loable y razonable. Y el artículo 38 establece los mecanismos para que las universidades nacionales resuelvan el problema de sus pasivos pensionales, asunto que, de continuar vigente, las expone a la quiebra financiera (ACTA 235, CSU UdeA).

El 14 septiembre se presenta el asesinato de un profesor de la Universidad, en momentos en que “salía de su residencia en el barrio La Floresta, en Medellín” (El Tiempo, 2007 septiembre 14). De otra parte, entre el 21 de septiembre y el 13 de octubre se realizaron dos actividades importantes: *La Primera Jornada por la Memoria* (21 de septiembre), evento en el que se recuerdan las violaciones a los derechos humanos del Movimiento Estudiantil y de la Universidad en general desde 1998 hasta 2005; y el *6º Festival Comunitario por la Vida* (6 al 13 de octubre), una campaña de protesta a nivel de ciudad que contó con la participación de muchos estudiantes y activistas universitarios.

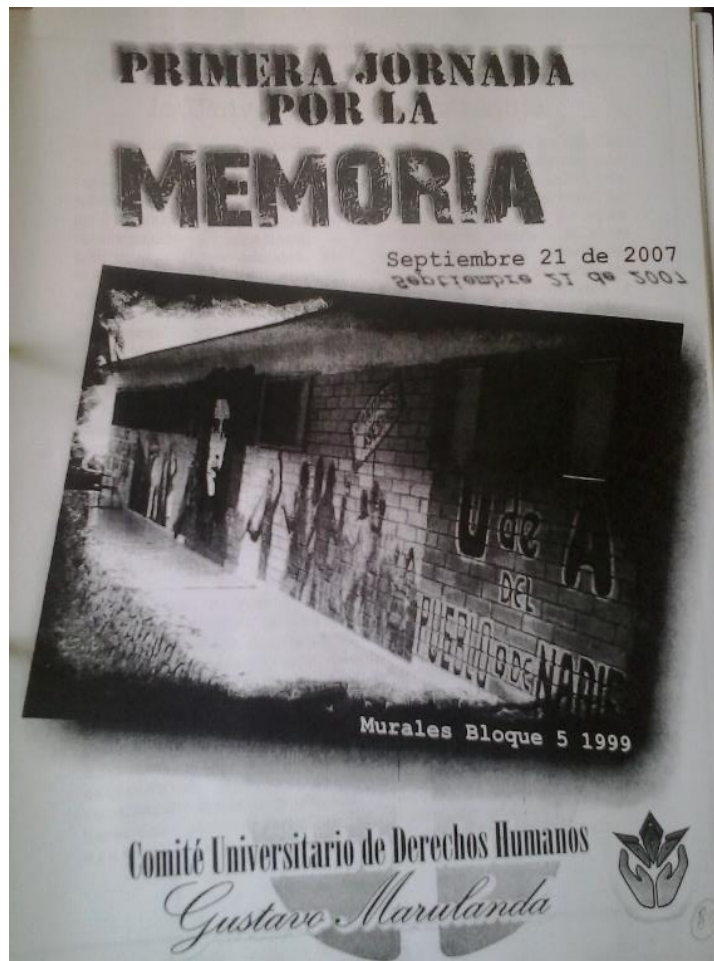




Imagen tomad de <http://es.slideshare.net/eainovi/sexta-festival-comunitario-por-la-vida-en-medelln>

El 8 de octubre es un “clásico” en la universidad pública: se rememora la captura y asesinato de Ernesto Che Guevara en 1967. Además, el 12 de octubre se recuerda la llegada de los españoles a América; y el 17 del mismo mes se evoca la Revolución bolchevique o la Gran Revolución Socialista. PAR (2010: 243) declara, por eso, que “octubre es por excelencia el mes de nuestra mayor combatividad”:

Transcurrían las horas de la mañana del 08 de octubre del año 2007, y estábamos en la universidad preparando nuestra actuación para la conmemoración del comandante. Entre los que llevábamos ya cierto tiempo, la cosa era natural, para los que apenas estaban empezando, cundía el nerviosismo y las ganas.

Cuando se aproximaron las horas de la tarde, dimos inicio a la actividad, un tropel de altas connotaciones. Se repartió un volante, se dieron discursos, y se dio la confrontación con el ESMAD. Ese día hubo buena participación estudiantil, se dio gran apoyo a la actividad. De los participantes activos, se nos unieron los compas del Movimiento Bolivariano, sin embargo, se presentan algunas diferencias respecto a la actitud hacia el tropel. Bueno, en realidad no estoy seguro si participaron directamente, la verdad yo estaba era concentrado en lo mío y en mi actividad, lo que pasa es que leí ese mismo día varias pintas que los identifican a ellos, los temas son alusivos y los colores de las pintas son sus tradicionales.

Nosotros teníamos la idea de llevar el Che hacia el estudiantado, y la actividad se llamaba era “luchadores heroicos”, queriendo dejar un poco el término guerrillero, que para ese entonces se encontraba ya bastante satanizado. Y la idea era acercar más al estudiante, la idea de la lucha revolucionaria, que implica algo más que la guerrilla, sin negar tampoco la importancia que ha tenido ésta en la historia de nuestro país.

Nuestros compas del Movimiento Bolivariano, salieron a reivindicar la lucha guerrillera, y rayaron por toda la universidad, frases alusivas a la guerrilla. Respecto a estas diferencias, cada organización tendrá sus motivos y sus argumentaciones.

Lo cierto es que ese día se dio un tropel bastante fuerte, y con el apoyo del estudiantado, se iba demostrando y se iba aclarando un poco el camino acerca de cómo seguir actuando para elevar las luchas de masas. Octubre representó un pico en el accionar.

Pues bien, déjenme decirles que así fue, que la capucha se había elevado a un nivel de aceptación interesante. Que se sentía como volver a los tiempos de finales de 2004 y comienzos del 2005. Ya se iban quedando atrás los miedos a los fantasmas del 10F, si bien los llevábamos muy presentes, teniendo en la mente las posibilidades de que ocurrieran desastres si no actuábamos con mesura y cautela, ya se empezaban a interpretar mejor las enseñanzas pasadas, y el escenario nos brindaba nuevamente la oportunidad de construir. Lo que dejamos marcado en junio del 2007, y lo que ratificamos en octubre del mismo año, nos permitía seguir imprimiendo nuestro sello particular en la lucha estudiantil (243).

El 9 de octubre se desarrolla una marcha en solidaridad con los trabajadores del Instituto de Seguros Sociales ISS:

Esa marcha salió desde la sede central del seguro social, en Monterrey, el Poblado, y se desarrolló por toda la avenida las vegas, hasta llegar al centro, para culminar en el parque Berrío. Nuestra participación allí fue muy dinámica, fuimos los más participativos dentro de todo ese mundo de dinosaurios cosificados, petrificados por la impotencia y la debilidad del sindicalismo colombiano desde los últimos 20 o 25 años (PAR, 2010: 235).

Sobre esta participación estudiantil en escenarios sindicales, **Fernando** (Entrevista. Julio 1 de 2016) comenta:

También en 2007 participábamos en las tomas del SENA con SindeSena. Había una imbricación muy importante hasta 2008 con lo sindical, con sintraalimenticia, con la CUT, con ADIDA, con sintratextil, con Asdem muchos otros sindicatos, en el miércoles de solidaridad sindical.. esa relación venía desde el Frente Social y Político. En muchas de las acciones de masas, cuando se calentaba la marcha, los sindicalistas colaboraban para el repliegue, habilitaban los espacios para que la gente pudiera salir de la movilización sin ser detenida.

El día 18 del mismo mes de octubre, los estudiantes de la UdeA promueven un referendo contra la reforma a las transferencias:

Un grupo de estudiantes, en nombre de la asamblea general, ingresa al recinto e informa que la reunión realizada el día de hoy propuso una recolección de firmas para apoyar la convocatoria a un referendo nacional que se pronuncie sobre la Ley de Transferencias. Para el efecto solicitan autorización para la ubicación de mesas en la parte interna de las porterías de la Universidad, los días lunes 22 y martes 23 de octubre, con la finalidad de obtener el apoyo de los aspirantes a ingresar a la Institución que presentan su examen de admisión durante esos dos días.

En vista de que la actividad del examen de admisión es quizás la que exige mayor atención y cuidadoso control para el ingreso a la Ciudad Universitaria, se pide a los estudiantes que ubiquen las mesas mencionadas en el sector externo de las porterías, y los vigilantes de la Universidad prestarán el apoyo que un caso de necesidad pueda exigir (ACTA 0371, CA UdeA).

Ya a finales de 2007, el 6 de diciembre, se produce la liquidación de una precooperativa que había sido la propuesta para resolver el problema de ventas informales en la UdeA:

Cuando se decidió suprimir las ventas informales en la Universidad, surgió la Precooperativa de Estudiantes. Luego de una evaluación por parte de la Facultad de Ciencias Económicas se detectaron algunos problemas: primero, de unos 35 mil estudiantes de la Universidad, el número de afiliados a la precooperativa no llegaba a cien. Segundo, la Universidad ha venido subsidiando a esta precooperativa en todos los aspectos, para beneficio de muy pocos. Y tercero, la Supersolidaria de Cooperativas recomendó terminar con esta precooperativa, y así decidió hacerlo la Universidad (ACTA 0375, CA UdeA).

Finalmente, es importante cerrar la cronología de 2007, con algunos apartes del acta 0367 del Consejo Académico celebrado el 31 de agosto. Ese día el Consejo se dedicó exclusivamente a analizar el Movimiento Estudiantil y los consejeros expusieron opiniones importantes para la discusión que se abordará al final de este “segundo subperíodo” del trabajo. A continuación se transcriben algunas de las intervenciones:

[...] no podemos desconocer las edades de los estudiantes que nos están llegando a la Universidad. Igualmente debemos tener en cuenta que estudiantes de colegios de bachillerato, con uniformes que los identifican, están participando en los movimientos dentro de la Universidad. Es desconcertante el desconocimiento que los estudiantes tienen de lo que dicen defender: la universidad y la educación pública [...]. Si analizamos a nuestra juventud y sus características comportamentales, encontramos que nuestros estudiantes son cada vez más jóvenes, pero las fuerzas externas que los manipulan continúan iguales. ¿Qué es liderazgo? ¿Qué es madurez política? ¿Qué es ser libertario? Lo que necesitamos son observación y análisis permanentes de lo que sucede día a día en la Universidad, para así adelantarnos a las situaciones y prever lo que pueda acontecer. Frente a la vulnerabilidad de la población más joven, necesitamos transmitir mensajes más contundentes que nos preserven como institución universitaria. Es muy fácil en cada dependencia detectar a tiempo los intereses de ciertas personas, con el fin de irlos desarmando. La toma de decisiones y el manejo de conflictos los necesitamos, no para extinguir el movimiento político, sino para desterrar el caos. (Arboleda, 2007 en CA UdeA, 2007 agosto 31)

Esa es la reflexión que debemos asumir. ¿Quién nos está ganando?, ¿por qué no sabemos qué intereses se mueven detrás de esas cinco personas? La generalidad de los estudiantes en esa mesa, ¿a quién ven? ¿A los cinco, o a quienes trabajan detrás de ellos? Hemos cedido terreno. Nos preocupamos mucho por lo científico, por lo académico, y dejamos a un lado la formación política, y esa la llenan los que persiguen otros intereses. Los profesores son apáticos y apolíticos: Dejan a los estudiantes que tomen sus decisiones, pero no intervienen para orientarlos [...]. La participación de los estudiantes, no exclusivamente en las mesas, sino en sus dependencias académicas, representa unas verdaderas válvulas de escape que evitan conflictos mayores. La Universidad de Antioquia ha dado a los conflictos estudiantiles un manejo muy diferente del de otras instituciones, y eso ha ayudado a que no se den parálisis prolongadas. Debemos estar atentos a esos *humitos*, a esos principios de conflictos. En ese manejo está el gran reto nuestro de la formación política; si somos autoritarios, si no permitimos la participación, ese será el mensaje que mandemos. El estudiante tiene que ser responsable de asumir las consecuencias, por ejemplo de haber suspendido la actividad por un mes, pero no como castigo, no como una especie de revancha por parte de los profesores,

sino como saber asumir que las propias actuaciones producen efectos. Ese es el desafío de nuestra labor pedagógica. (Gómez, 2007 en CA UdeA, 2007 agosto 31).

[...] diferente de como ha sucedido con otras universidades donde ha tambaleado la misma existencia institucional, entre nosotros no se ha visto amenazada la gobernabilidad. Por más que existan actores en política, y por más fuerzas oscuras que haya, siempre han terminado en una mesa de conversación. La experiencia nos muestra que muy pocas reivindicaciones se han logrado con los movimientos, pero ello no se puede pregonar. La resolución de conflictos forma parte de todo, pero nosotros tenemos que aprovecharlos y transformarlos en algo positivo. La formación política consiste en abrir espacios de participación que de manera pedagógica ayuden a los estudiantes. En lugar de balances negativos, como ocurre en muchos movimientos estudiantiles del país, entre nosotros se han obtenido balances muy positivos (Velásquez, 2007 en CA UdeA, 2007 agosto 31).

[...] En el movimiento del mes de mayo de este año se avanzó, por cuanto se terminó reconociendo el papel de las asambleas de cada dependencia. Se trata de un gran avance. En la Facultad se reconocieron las dos tendencias: Se defendía los derechos de quienes participaban en la asamblea general, pero también tenían que respetar las decisiones de la asamblea de la Facultad. Necesitamos comunicación permanente con nuestros estudiantes: que no nos vean distantes, que tengamos acercamientos informales con ellos, para así responder antes de que surja el conflicto.

En resumen, en el pasado Movimiento Estudiantil se logró cambiar la dinámica de los estudiantes, y ellos mismos generaron mecanismos de comunicación diferentes. Estamos empeñados en establecer mesas de discusión con los representantes profesoraes, estudiantiles, con personal administrativo y con líderes estudiantiles y profesoraes, para que seamos menos contestatarios y más propositivos (Gaviria, 2007 en CA UdeA, 2007 agosto 31).

[...] Necesitamos identificar las estrategias que las fuerzas externas utilizan para convencer de sus ideas a los estudiantes del primer semestre. Esas fuerzas utilizan la metodología de convencimiento de persona a persona. Nosotros estamos pensando en estrategias de adultos, y no de jóvenes. No podemos continuar con la forma tradicional del programa de inducción. El coordinador de los programas de pregrado tiene que ser una persona que goce de la aceptación por parte de los jóvenes. Los pedidos que los estudiantes hacen del servicio de cafetería no representan asunto de fondo, pero sí es una queja que se escucha día a día, y es un elemento que afecta mucho a los estudiantes. Como no atendemos a tiempo estas inquietudes, las fuerzas externas las aprovechan para su beneficio. [...] Y también tenemos que aumentar la participación de los estudiantes en la vida de las dependencias. Y no se trata de que impongamos las decisiones, sino de que los involucremos en ellas, pero no de manera coyuntural cuando haya paro, sino todos los días (Márquez, 2007 en CA UdeA, 2007 agosto 31).

[...] existen lenguajes de adultos, de adolescentes y de niños, y así siempre habrá conflictos. Necesitamos saber llegar al estudiante y construir con él. No podemos convertir a nuestros estudiantes en adultos desde su época juvenil. Mientras sean jóvenes, serán rebeldes contra todo. Si el Decano cita a los estudiantes a una reunión, ellos no asisten. Pero si personalmente vamos al aula de clase, ahí sí nos reciben bien. Lamentablemente en las unidades académicas se cuenta con personas que destruyen, en lugar de construir, y nosotros tenemos que evitar que destruyan mucho. Los movimientos estudiantiles sí arrojan logros: nunca se habían visto movilizaciones como las realizadas en todo el país contra el TLC y contra la Ley de

Transferencias. Es un logro destacable. Nuestros jóvenes son idealistas, rebeldes, y la conclusión a que nosotros arribamos hoy es que no les sabemos llegar. Tenemos muchos profesores que transmiten la ciencia con autoridad, pero pocos maestros que formen integralmente. En el Movimiento Estudiantil pasado los estudiantes se enfrascaron en protestas contra algo que les decían, pero no investigaron, no fueron a las fuentes, y enarbolaron banderas producto de esas informaciones tergiversadas. La idea no es que cogobernemos, sino que escuchemos al otro para que así adoptemos decisiones pertinentes. Nos falta mucha capacidad de relación, no sabemos llegar a los estudiantes, tenemos que escucharlos más.

Otro asunto fundamental para tener en cuenta es la caracterización de nuestros jóvenes, sus rangos de edad, de dónde provienen.; si no los conocemos, no nos podemos comunicar, relacionar con ellos. Formación es todo en esta vida. Los estudiantes no nos saludan, porque los profesores tampoco los saludan, ni se saludan entre ellos mismos. Los buenos modales constituyen parte fundamental de la formación. [...] Hay que desterrar la violencia de toda la Universidad. El martes, en horas del mediodía, en un conversatorio que se ofreció en la Facultad de Ingeniería, se presentaron cinco personas encapuchadas que lanzaron unos petardos. Lo más importante es que los participantes en el conversatorio les arrojaron agua, monedas, los desafiaron a que se quitaran las capuchas, y entonces se tuvieron que retirar (Uribe, 2007 en CA UdeA, 2007 agosto 31)

Se requirieron varias reuniones del CA para que Decanos y directivos del gobierno universitario expusieron su perspectiva sobre el ME. El día 26 de septiembre, el Consejo decide “retomar el tema «Análisis del Movimiento Estudiantil del mes de mayo de 2007». La sesión se inicia con la presentación de un documento que, como afirma su autor, contiene una síntesis de las posiciones expresadas en la sesión anterior y “reunidas con total claridad y precisión” en el acta del 31 de agosto. Ese resumen que presenta Vásquez (2007 en CA UdeA 2007 septiembre 26) da una idea de la imagen que tenían algunos miembros de aquella corporación sobre los estudiantes y el ME, y sobre el perfil de algunas decisiones que se consideraban adecuadas para intervenir los problemas diagnosticados:

- *Decisión política:* establecer un calendario único.
- *Diagnóstico:* hacer un análisis del tipo de estudiante que ingresa a la universidad: Edad, condición de trabajadores, etc. En este análisis de tipos se hacen visibles fuerzas como: el resentimiento, la prevención, la violencia.
- *Comunicación:* grave ignorancia por parte de sectores de estudiantes de la realidad universitaria y de su contexto.
- *Presunción:* los movimientos de protesta logran un mínimo de lo que se proponen.
- *Hipótesis:* los movimientos estudiantiles son un laboratorio de la formación en política.
- *Responsabilidad:* los actores universitarios deberían hacerse conscientes de los costos de la parálisis. Parar la Universidad no es un juego y todos debemos asumir la responsabilidad.
- *Insolidaridad:* Los períodos de crisis hacen vulnerable la Universidad y se afecta directamente el ingreso de los jóvenes a la educación superior.
- *Estrategias:* diversificar las formas de la docencia: los cursos de vacaciones, la semipresencialidad, los apoyos virtuales; crear espacios reales y puntuales de integración de los estudiantes en el estudio de modelos de desarrollo de la U.
- *Sugerencia:* que el bienestar universitario atraviese con políticas diversas las distintas formas de convivencia en la vida universitaria.

- *Tácticas*: ser preventivos, que el análisis y la observación vayan por delante de los acontecimientos, en espacios como: el aula, la inducción a estudiantes nuevos, las campañas de formación política, los espacios culturales, etc.
- *Lema*: la participación en lo micro y en lo macro. Multiplicar las mesas en que se lleve a cabo una pedagogía de la solución de conflictos.
- *Esperanza*: se detecta en algunos sectores de estudiantes una actitud crítica hacia las formas ancestrales de los movimientos estudiantiles: cuestionan su legitimidad, su representatividad, su madurez política. Se interrogan algunos signos autoritarios y de caudillismo. Al mismo tiempo, y por eso mismo, predomina el miedo, el ausentismo, el desencanto. Esa esperanza se haría más fuerte si se fortalece la autonomía de las dependencias y el derecho de los estudiantes y los profesores a la educación y al trabajo.
- *Creatividad*: desarrollar formas nuevas de comunicación entre los actores, hacia una nueva simbólica universitaria. (*Paréntesis*: Me acojo a este punto: pienso que hay una seriedad anquilosada, una solemnidad política exagerada: sin saber cómo ni cuándo, en la universidad existe la creencia de que es salvadora de la sociedad, que los estudiantes son los legítimos guardianes de los derechos de los ciudadanos. Eso se hace extensivo al papel que se atribuye a los intelectuales: Mesías que hablan en nombre del pueblo. Eso lleva a algo a ratos patético: discursos inflamados, apocalípticos, tremendistas. Discursos que terminan siendo sectarios: dividen el mundo entre buenos y malos. La metáfora de los que están a la izquierda y los que están a la derecha podría dar paso a otros imaginarios). *Fin del paréntesis*.
- *Espíritu de sospecha*: lo que hay detrás, lo que medra y amenaza, los actores invisibles de los conflictos en la Universidad.
- *Los que saben*: los líderes, los que deberían dar línea: ¿por qué tan apáticos? ¿a qué se debe el desinterés de lo político en muchos profesores?
- *Síntesis*: posición Rectoral: ver también como algo positivo los movimientos de los estudiantes. Como directivos hay que ser auto críticos y reconocer que no siempre se les sabe llegar a los estudiantes. Función magistral de los profesores: orientar a los estudiantes en la comprensión cabal de la realidad. Por demás, hay que aprovechar las relaciones informales, la charla, la comunicación espontánea, como espacios de formación. El lema básico es: son incompatibles violencia y universidad.
- *Enlace*: creación a largo plazo de una “corriente nacional de opinión pública” (idea propuesta por el doctor Alfonso Monsalve). Ello supone de parte de las universidades capacidad de dar a conocer a la sociedad su quehacer y su razón de ser. [...]

A continuación, en el mismo documento se presenta una *propuesta* que trata de responder a la pregunta “¿Cómo plasmar todo esto en actitudes concretas?”:

- Campaña: hacia una nueva simbólica en la Universidad: alrededor de verbos como: estudiar, protestar, hacer política. Nuevos contenidos, nuevos lenguajes. Podría estar coordinado por Bienestar Universitario con el apoyo de la Facultad de Artes y de la Facultad de Comunicaciones.
- Crear un curso (currículo transversal) de multiculturalismo. Diseñado por docentes de diversas disciplinas. Una especie de cátedra abierta. Que aglutine diversas disciplinas y con temas previamente propuestos y un claro hilo conductor. Esta cátedra podría articular actividades, como Cátedra Rectoral, programa De País en País, Multilingua. etc. Esta cátedra sería permanente y se apoyaría en el sistema de comunicaciones de la Universidad, y estaría abierta a públicos diversos. (Emplear teleconferencias y metodologías novedosas y atractivas que garanticen la participación).

- Soporte: programa de la editorial Universidad de Antioquia, colección de clásicos en varias disciplinas a precios accesibles para los estudiantes y la ciudadanía.
- Revisión minuciosa del programa Formación Ciudadana y Constitucional: enfocarlo a temas como: la solución de conflictos, las formas de racionalidad, los espacios de diálogo. Una especie de laboratorio de democracia y formación política diseñado por expertos.
- Reformulación de los cursos de ética. Sin vulnerar la diversidad de contenidos, tratar de diseñarlos con propósitos específicos que tengan que ver con una ética universitaria (Vásquez, 2007 en CA UdeA 2007 septiembre 26).

En adelante, aquella sesión del CA estuvo animada por otras importantes intervenciones de Decanos, directores de escuelas e institutos y miembros del gobierno universitario, las cuales permiten percibir, nuevamente, opiniones más diversas sobre los estudiantes y el ME. Una de esas intervenciones citó un “estudio sobre los movimientos estudiantiles” encargado al Instituto de Estudios Políticos. De ese estudio, dijo el consejero, apenas se conocía la exposición que había hecho el Director de aquel Instituto en la sesión anterior del Consejo Académico. Pero “sería altamente positivo que conociéramos los movimientos estudiantiles, digamos que de treinta años hacia acá, sus banderas, su evolución”, sugería Betancur (2007 en CA UdeA, 2007 septiembre 26)

Pues bien, a continuación se presentan algunos comentarios sobre los contenidos de aquel estudio realizado por el IEP (Giraldo, 2008):

i) Desde el momento en el cual ese estudio aborda la década del 2000, advierte que considera innecesario entrar en detalles. Así, en el informe al cual esta investigación tuvo acceso, se afirma lo siguiente:

Todas estas generalidades de contexto nos sirven de introducción para el análisis del último Movimiento Estudiantil en la Universidad en su contexto histórico. Por supuesto que no considero necesario entrar en detalles que pueden ser estudiados en todos los documentos que están dispuestos en las páginas electrónicas de las Asambleas Estudiantiles que contienen además múltiples documentos de otros movimientos y agremiaciones estudiantiles universitarios, de otras agremiaciones estamentarias, documentos académicos y políticos, documentos oficiales y, por supuesto, el enriquecedor y más aleccionante blogg o conversatorio libre y anónimo que la misma página contiene” (Giraldo, 2008).

Sin embargo, el desinterés por “los detalles” -como saben muchos investigadores en ciencias sociales- puede ser desastroso. Por ejemplo: Como se ha mostrado en apartados anteriores, el ME del subperíodo no es asimilable a los anteriores, ni sus diferencias radican en un particular distanciamiento con la insurgencia o en su alejamiento con respecto a ideologías específicas. Sin embargo, aquel estudio que se contrasta ahora dice lo siguiente:

Los movimientos estudiantiles recientes tienen casi todas las características típicas de los anteriores. Lo diferencian su particular distanciamiento de los grupos guerrilleros, su indiferencia con respecto a ideologías específicas, sus picos de gran movilidad en un corto

tiempo y su rápido y espontáneo desvanecimiento (Giraldo, 2008).

Ese es el costo de evitar “los detalles”, por lo menos cuando se trata de estudiar seriamente un Movimiento Social.

ii) Con todo, el estudio que se comenta sí aborda a veces algunos “detalles”. Pero en tal caso, ellos constituyen afirmaciones imprecisas y eventualmente improbables, por lo menos conforme a los datos obtenidos en la presente investigación *sobre Movimiento estudiantil y política en un contexto de guerra, 2002-2010*. Un ejemplo: Sobre el año 2002, el documento afirma lo siguiente:

De igual manera, se da la reactivación de algunos grupos clandestinos como el FER-SP – Frente sin permiso-, los CAP -Comandos Armados del Pueblo- y el MB -Movimiento Bolivariano, los cuales, por medio de petardos y grafitos, quieren hacer visible tanto su reaparición, como lo que significa, para los movimientos sociales, la llegada del doctor Uribe a la presidencia (Giraldo, 2008).

Esa afirmación, de una parte, contiene una imprecisión y, de otra, no tiene sustento empírico. En primer lugar el FER era –dicho con exactitud- el *Frente Estudiantil Revolucionario*. En segundo lugar, ninguna de esas tres organizaciones mencionadas en la cita “reaparece” en 2002. En realidad los CAP venían haciendo presencia desde los años 90, al igual que el FER-SP; y en lo que respecta al MB, el grupo no aparecerá todavía en ese momento con dicho nombre. Como ya se dijo, la expresión clandestina de los bolivarianos siguió actuando ese año bajo el nombre de Juventud Rebelde.

iii) El documento vuelve sobre generalizaciones acerca del ME:

Se advierte su general desorganización, su incapacidad para dirimir disputas internas, su incapacidad para evitar la mezcla de reivindicaciones no sólo particulares sino inconsistentes políticamente; su incapacidad de claridades teóricas, su improvisación programática, sus dificultades para aglutinar voluntades frente a una juventud políticamente muy distinta de las décadas anteriores (Giraldo, 2008).

Hemos visto, por el contrario, que en el subperíodo estudiado (y muy especialmente en 2007) el movimiento exhibió una gran oferta organizativa de base y una destacable capacidad aglutinadora y movilizadora de masas. Los problemas que tuvo el movimiento, y que también se han ido señalando en cada uno de sus momentos, no fueron esos. Las afirmaciones citadas coinciden eso sí con lugares comunes o prejuicios muy conocidos sobre el ME, y que en nada aportan a su conocimiento ni a su análisis.

iv) Finalmente, el autor del estudio que se comenta expresa sus convicciones sobre el movimiento y, según ellas, éste no ha logrado gran cosa, ha transitado hacia discursos legalistas y ha sido infiltrado por parte de la guerrilla. Termina el autor reiterando el dogma de la no-violencia en la Universidad y negándole carácter político a la violencia. Desde luego, los datos que han sido presentados por esta investigación hacen muy discutibles

afirmaciones tan tajantes como estas:

Haciendo un balance de las reivindicaciones expuestas por los movimientos estudiantiles que hemos conocido hasta ahora, un balance de las acciones que se utilizaron para lograr sus objetivos y un balance de las respuestas que se le han dado a sus demandas, podríamos decir que el ME ha pagado con creces y con sangre un mínimo logrado directamente y que, como máximo, ha logrado visibilización de grandes problemas sociales. [.]

Por otra parte, es necesario anotar que en los ME más recientes se advierte que muy a pesar de las críticas al sistema político, no necesariamente desdeñan las vías institucionales para lograr sus reivindicaciones y que continuamente esgrimen la legalidad como un mecanismo de defensa de la sociedad frente a la arbitrariedad y a la injusticia. Es decir, resulta notoria esa reasignación de la función del Derecho en su papel de amparo de las reivindicaciones sociales de los más débiles [...]

Los movimientos estudiantiles nuestros aún manifiestan rasgos autoritarios y adolecen de desorganización tanto como la sociedad política que quieren cambiar y repiten muchos de sus vicios. Y puesto que no han definido sus fronteras organizativas son aun permeables a las que las autoridades de policía llaman “fuerzas oscuras” que los usan para hacer posible soterradamente la combinación de las formas de lucha y que a su vez los hacen débiles frente a las otras “fuerzas oscuras”. Además, su incapacidad organizativa los hace muchas veces torpes y mezquinos porque amparan solicitudes inocuas.

Es decir, para terminar, reivindicar el papel político de los movimientos estudiantiles no significa de ninguna manera reivindicar los actos de violencia que se realizan a su amparo, unas veces a pesar suyo, otras veces porque no son capaces de controlarlos y otras veces porque los toleran. Pero tampoco puede conllevar eso a tolerar las violentas e indiscriminadas respuestas de las autoridades del Estado y de los grupos de extrema derecha. Para mí los actos de violencia no son asuntos de la política y la Universidad tiene la obligación ética de no tolerarlos y tratar de evitarlos mediante el convencimiento que provee el conocimiento. Lo de más allá en todo caso para mí no es política y nunca sería capaz de legitimar la violencia como parte del Movimiento Estudiantil, ni de la sociedad, ni de mí mismo [...]. Y volviendo al cálculo realista siempre cabe la pregunta: ¿Qué resulta más costoso, reprimirlos, desconocerlos, tolerarlos o acogerlos institucionalmente? (Giraldo, 2008)

4.3.4 Conclusiones parciales

Según la interpretación de los hechos registrados durante el subperíodo 2005 y 2007, algunas de las lecciones que arroja ese momento de la historia del Movimiento Estudiantil en Medellín pueden ser descritas como sigue:

En contraste con el déficit organizativo de base que se presentó entre 2002 y 2004, en el subperíodo siguiente se notó la importancia y el potencial de este tipo de organizaciones en la movilización de masas y en su conducción hacia objetivos determinados. Los acontecimientos del 10F y las posteriores capturas masivas, forzaron al movimiento a desplegar una campaña de solidaridad y de agitación para no dejar caer completamente los logros políticos alcanzados hasta entonces. Ese propósito implicó la promoción de

organizaciones de base, tipo colectivos, que se pudieran encargar de forma pública y permanente de tareas cuya realización se hacía extremadamente difícil en medio de un ambiente de temor y persecución. En ese sentido, fue paradigmática la creación del Comité Universitario de Derechos Humanos Gustavo Marulanda y la organización de dos eventos que combinaban lo académico, lo político y lo cultural: las Jornadas por la Vida y la Libertad Jesús María Valle Jaramillo y la Jornada por la Memoria Gustavo Marulanda. La continuidad de estos dos eventos fue fundamental y se convirtieron en referentes de formación, organización y gestión para el Movimiento Estudiantil del subperíodo.

A partir de entonces serían muchos los colectivos y grupos que surgirían para desarrollar todo tipo de actividades, tales como la comunicación alternativa (“los Ninguneados”, “Alicia”, “Prensa Universidad”, “Plano Sur” y “desde el 12”), el arte popular (“Marichi Wew” y “Muralismo colectivo”), cine-foros (“El bus”, “CinemaSur”, “Cineclub UN”), la reivindicación étnica (“Afro UdeA”), la formación y las luchas feministas (como “Mujeres por el derecho a decidir”), preuniversitarios populares (“Papalotl”, “Paulo Freire” y “Barriada”), colectivos con enfoque de trabajo popular (“Colectivo de Estudio y Trabajo”, “Colectivo Despertar”, “Colectivo Amigos de la Honda”, “Red Popular Caminando la Palabra”), organizaciones académico-políticas (“Red CEPELA”, “Trabajo Social Crítico” y “U pública Resiste”) y, por supuesto, los Derechos Humanos (“Gustavo Marulanda” y “Contracorriente”). Entre muchos otros.

Esta tendencia hacia el crecimiento organizativo desde la base se potenciaría mucho más tras la fundación –entre 2005 y 2006- de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU) y del Proceso de Identidad Estudiantil, expresiones gremiales de carácter nacional de las corrientes bolivariana y camilista, respectivamente, y que basaron sus procesos constitutivos y de crecimiento precisamente en las organizaciones de base estudiantiles (teniendo en cuenta que también seguían en la misma lógica la ACEU, la OCE y la FUN-C). De allí se desprende la importancia que tienen también las iniciativas organizativas de carácter nacional y enfoque gremial-político, para fortalecer los procesos locales en el aspecto organizativo.

Sin embargo, sobre la vinculación de la mayoría de grupos y colectivos estudiantiles con alguna plataforma político-gremial de carácter nacional; este hecho incidió también de manera negativa en el ambiente universitario, pues reprodujo desde las bases el sectarismo que caracterizaba a las dirigencias de las distintas organizaciones nacionales. Esto condujo a una gran desarticulación en el Movimiento.

Otro elemento que durante el subperíodo contribuyó a incrementar la base estudiantil organizada fueron las Oficinas Estudiantiles. Antes de este subperíodo, solo la CEUA era un escenario de articulación política de las asambleas (si bien existían escenarios como el CEFI en ingeniería, no eran un referente de movilización tan importante). Esa centralidad

espacial, sumado al enfoque más político-militar que el Movimiento tenía en aquella época anterior, hacía que quienes se encontraran en dicho espacio fueran principalmente los activistas y dirigentes políticos. El nuevo escenario se abre en 2004 con la apertura de la OFAE en derecho y en 2006 con el POE en ciencias sociales; con la reactivación de la OFAEIN en ingeniería, y la Oficina Estudiantil de Ciencias Económicas. Al diversificarse los espacios físicos de encuentro, las oficinas pudieron convertirse en lugar de reunión y de confluencia de múltiples grupos y colectivos estudiantiles de base, muchos de los cuales pudieron consolidarse y permanecer en el tiempo.

Auge organizativo de base, se ha dicho y se ha referido aquí, como una diferencia-ventaja con respecto al subperíodo anterior. Sin embargo, hay otra cara de la moneda. La prioridad puesta por los activistas en la conformación y consolidación de organizaciones de base estudiantil también tuvo sus limitaciones. En palabras de Anselmo (Entrevista. Junio 10 de 2016), a partir de 2005 se comenzaron a perder los discursos –y las prácticas- que promulgaban la transformación profunda y revolucionaria de la sociedad y del Estado. Se entró de lleno en el plano de lo reivindicativo-gremial y de los discursos inclusivos basados en lo sectorial y ya no en lo popular o lo clasista como un todo, lo que llevó también a que se perdieran importantes vínculos que en el subperíodo anterior se tenían con sectores sociales como el sindicalismo y las comunidades organizadas en los barrios populares (El “Festival comunitario por la vida y la dignidad”, desarrollado en 2006 y 2007, se mostraría como la oportunidad propicia para recuperar vínculos intersectoriales).

Por eso puede afirmarse que, si bien la lucha de masas tendió a elevarse, llegando a su cúspide en 2007, cierto carácter político de esas luchas se fue empobreciendo, dejando vacíos para el siguiente subperíodo y para la siguiente generación. La discontinuidad de las enseñanzas y aprendizajes con respecto al subperíodo anterior (no solo los errores sino también sus aciertos), sentó las bases de un movimiento que se cayó por su propio peso en años posteriores.

Otra de las lecciones que dejó el subperíodo, específicamente con posterioridad al 10F, es que las propuestas organizativas para el Movimiento y los documentos que les sirven de insumo (por ejemplo el de “Mesa Amplia” que pretendió revivir la CEUA), caen en el vacío si se plantean en momentos de reflujo en la movilización y organización estudiantil. Por el contrario, dichas propuestas pueden prosperar o tener resonancia en amplios sectores organizados de activistas, solamente en los momentos de auge o flujo de las luchas.

Más allá de los aprendizajes técnicos que las organizaciones clandestinas pudieran haber sacado de la experiencia del 10F, el Movimiento Estudiantil en general debió aprender que las acciones colectivas violentas son armas de doble filo que en cualquier momento se vuelven en contra, no sólo de quien desplegó la acción, sino del Movimiento en su conjunto: aparición de medidas de seguridad y control, impulso del desprestigio y la

deslegitimación de la diversidad de formas de resistencia, descrédito de las reacciones defensivas en casos de movilizaciones callejeras, marchas, plantones, entre otras.

Una enseñanza más de ese subperíodo (que posteriormente se aplicará y desarrollará en 2011 con la MANE), es que en momentos de represión –como el que siguió al 10F- o en momentos en los cuales se requiere evitarla –como fue el caso de la MANE en 2011-, se deben usar repertorios de protesta creativos, pacíficos, artísticos y llamativos. Y que preferiblemente se ha de convocar a los grandes medios de comunicación para el cubrimiento de las actividades. Esto permite blindar el proceso movilizador y organizativo de base con respecto a la represión estatal, haciendo que ascienda el auge movilizador (como en 2011) o que por lo menos no decaiga totalmente el proceso anterior (2005). Es un hecho que esos repertorios conquistan un mayor número de estudiantes para la movilización y despiertan la simpatía de otros sectores urbanos. Sin embargo no puede dejar de considerarse que esos mismos repertorios posicionan en el Movimiento a fuerzas moderadas y reformistas que posiblemente se opondrán en otro momento, cuando algunos consideren necesario, a la implementación de acciones y discursos más radicales.

Finalmente, una de las mayores enseñanzas que dejó la experiencia de 2006 es que, en primer lugar, son posibles las acciones del Movimiento aún en contextos de reflujo en los cuales se respiran amenazas y se suceden agresiones físicas contra activistas (caso Muñoz David); contextos en los cuales los medios de comunicación y las agencias de seguridad estatales (DAS) estigmatizan permanentemente al estudiantado, y en los cuales los escuadrones antidisturbios permanece en las puertas de los campus universitarios (ESMAD). En segundo lugar, que en esos mismos contextos también es posible que ya no se cuente con la fuerza organizada de antes (como en 2004) y que no se tengan aún las bases organizadas (como las que se tendrán 2007). Y en tercer lugar, finalmente, que en contextos como esos son desatinados todos los intentos de desarrollar acciones que sobrepasan las capacidades reales del ME. Es lo que ejemplifica el caso del intento de tropel llamado “Sí se puede”, recibido a bala por la policía (el cual, por lo tanto, “no se pudo”), o los casos de los frustrados campamentos estudiantiles en mayo y junio, o el del intento de contrarrestar un desgaste de una asamblea general mediante la convocatoria a asambleas por facultades (cuando no se tenía fuerza organizada suficiente en las facultades y condujo a esas asambleas a separarse de las decisiones de la asamblea general). El Movimiento Estudiantil, por lo tanto, ha de leer el momento, las capacidades y las necesidades del mismo, para no empeorar su situación (o *la* situación).

Sin embargo, en sentido contrario a lo ocurrido en 2006, en 2007 se demostró que un trabajo previo y concienzudo de sensibilización (foros, charlas, grupos de estudio y asambleas informativas); un paciente proceso organizativo de base; una construcción democrática (pliego local) en la que se sientan incluidos todos los estudiantes, y una coyuntura nacional propicia, permiten lograr un gran movimiento de masas. Ese fue el

ejemplo de 2007, un año en el cual el ME obtuvo victorias tan significativas como el congelamiento de matrículas y el almuerzo estudiantil.

Con todo, en ese año se presentaron también límites y errores. Debido a la carencia de espacios de formación política y teórica y al desarrollo de procesos con una pobre inspiración en transformaciones más estructurales, el movimiento de masas rápidamente desbordó las ofertas organizativas de base que existían –con sus discursos reivindicativos e inclusivos-, pasando en varios casos a acciones de hecho de carácter vandálico y sin ninguna planeación o control.

Las organizaciones tipo “colectivos” son imprescindibles para el despliegue de grandes y continuadas movilizaciones de masas en un primer momento; pero no bastan para asumir el reto a mediano plazo, pues muchos de los jóvenes que se vinculan en un momento de flujo de la movilización esperan propuestas en las cuales encontrar una identidad y un propósito global para comprometerse más allá de reivindicaciones parciales o sectoriales. En la mayoría de los casos, ni los colectivos de base ni las organizaciones de tipo gremial pudieron responder a esta expectativa, lo cual condujo, por una parte, a que el movimiento se debilitara y no pudiera contrarrestar la ola represiva que vendría en 2008. Y por otra parte, a que algunos oportunistas de origen diverso aprovecharan la gran demanda organizativa por parte de colegiales y primíparos para crear grupos clandestinos dedicados exclusivamente, y sin banderas claras, al tropel.

4.4 Tercer Subperíodo: Generación de la capucha y movimientos políticos nacionales (2008-2010)

El movimiento ha adquirido una dinámica inversa a la tradicional: primero se presentan los desórdenes y luego se convoca a las asambleas. Se ha detectado a agitadores profesionales incitando a los estudiantes para que salgan a la calle y desafíen a la fuerza pública para que se atreva a ingresar a las instalaciones universitarias.

A. L. Herrera

4.4.1 Año 2008: El tránsito forzado entre generaciones

El primer año de este último subperíodo comienza con una noticia inquietante para el Movimiento Estudiantil: El 1° de enero se posesiona como Gobernador de Antioquia, y por lo tanto como presidente del Consejo Superior Universitario de la Universidad de Antioquia, Luis Alfredo Ramos Botero. Y, en efecto, el talante del nuevo gobernante marcará drásticamente el trato que recibirá el Movimiento Estudiantil en 2008 (último año

de una generación de activistas universitarios) y durante los dos años siguientes (primeros de una nueva generación).

Conviene agregar que Ramos llegó a esa gobernación en representación de *Alas Equipo Colombia*, una agrupación política resultante de la fusión en 2005 de dos movimientos: uno de ellos, *Alternativa Liberal de Avanzada* cuyo líder y fundador fue Álvaro Araújo Castro (representante a la Cámara y Senador por el Cesar en diversos períodos); y el otro, *Equipo Colombia*, un movimiento fundado en su momento por el propio Luis A. Ramos (concejal, diputado, representante a la cámara, senador, secretario de hacienda, alcalde de Medellín, Contralor de Antioquia, embajador ante la OEA y ministro de comercio exterior de Colombia). En su momento, *Alas Equipo Colombia* brindó todo su apoyo al presidente de la república Álvaro Uribe.

Antes de presentar la cronología que ahora corresponde, conviene también agregar que Álvaro Araujo Castro fue condenado el 18 de marzo de 2010 a nueve años y tres meses de prisión bajo el cargo de “concierto para delinquir”, por vínculos con grupos paramilitares. Por ese mismo cargo y en razón de esos mismos vínculos, Luis A. Ramos Botero se encuentra en prisión desde agosto de 2013, a la espera de que concluya el juicio que adelanta la Corte Suprema de Justicia.

A continuación se recrean los demás hechos que marcan el entorno del ME en Medellín durante 2008. En enero de 2008, esos hechos son los siguientes:

El 14 de enero es asesinado el politólogo de la Universidad Nacional Sede Medellín, Martín Hernández Gaviria. Martín participaba activamente del Movimiento Estudiantil desde la asamblea de estudiantes, era miembro del comité editorial de la revista de estudiantes Kabái y, entre 2005 y 2006, se había desempeñado como miembro de la FEU Antioquia y como secretario nacional de comunicaciones de esta misma federación. Al momento de su muerte se desempeñaba como docente en un colegio de la ciudad. Maritza Quiroz (2015) rememora este hecho en la revista Kabái:

Pero Martín había sido asesinado, no cabían dudas. Lo mataron miembros de las estructuras paramilitares de Castilla, barrio de la comuna 5 de Medellín. Ese cuerpo frío era el suyo, era la comprobación de que en Colombia se mutila, se desplaza, se exilia, se desaparece, se asesina a hombres y mujeres que se niegan a vivir en indignas condiciones, a guardar silencio ante las injusticias, a voltear la mirada para no hacerse conscientes de las necesidades que aquejan a las mayorías. Hasta ese momento nuestros discursos sobre el miedo y la consecuente inercia en la que quedaban algunos de los sobrevivientes de genocidios políticos como el de la Unión Patriótica y A Luchar, fueron mera retórica. Esta dolorosa situación nos ayudó a comprender cuán paralizante resultan el miedo y la impotencia. Pero también nos obligó a hermanarnos, aún más a quienes lo amábamos y habíamos aprendido con él y de él a engordar la esperanza hasta con migajas [...]. De Martín [...] nos quedaron las anécdotas con que pretendía enseñar lo que la teoría no puede, los pasos andados y los caminos recorridos;

la respetuosa curiosidad por la vida de los otros, el deseo de comprender la raíz de sus problemas y los entrecruzamientos entre éstos. La fuerza de su convicción nos dio la valentía para hacer germinar un mundo de semillas rebeldes que combatieran el miedo, la tristeza y la inercia. Su ejemplo y el deseo de mantenerlo en la memoria fueron soplo de vida para procesos de investigación, comunicaciones, educación, derechos humanos, artísticos, desde donde lo hemos mantenido vivo, renovado, perpetuado y desde donde hemos extendido su historia hacia nuevas historias (p. 111).

El 25 de enero se presenta una manifestación en el centro de la ciudad en contra de la visita de Condoleezza Rice a Colombia. Allí son detenidos 2 estudiantes. Un día después, encapuchados salen a la plazoleta Barrientos de la UdeA a pintar grafitis y gritar arengas, al parecer en protesta por la muerte de un comandante guerrillero del ELN que, según la prensa nacional, era de gran importancia para esa organización en Antioquia²⁸.

En el mes de febrero, entre los días 19 y 29, se desarrollaron las Jornadas por la Vida y la Libertad Jesús María Valle Jaramillo en la Universidad de Antioquia:

En esta ocasión, además de buscar que la Universidad sea nuevamente un espacio de crítica, debate y denuncia; consecuente con sus principios de responsabilidad social y la libertad de expresión; desde la Oficina de Asuntos Estudiantiles de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas (OFAE), junto a estudiantes de otras facultades y entes académicos, culturales y políticos de dentro y fuera de la universidad, queremos en estos 10 años del asesinato del maestro Valle, después de que la Corte Interamericana de Derechos Humanos responsabilizó al estado colombiano por su asesinato, conmemorar su existencia y su legado de vida y libertad, por medio de expresiones políticas, académicas y culturales contando con la participación de personajes locales, nacionales e internacionales que se atreven a alzar su voz contra las violaciones de los derechos humanos que aquejan a Colombia y al mundo (Agencia Prensa Rural, 2008 febrero 29).

²⁸ “Como uno de los más contundentes golpes a la insurgencia del Ejército de Liberación Nacional – Eln, fue calificado por las autoridades Militares y Departamentales de Antioquia, la muerte de Darío de Jesús Calle Correa, alias «Timoleón», quien es considerado por el Ejército como «uno de los cofundadores del Eln, y está entre los más reconocidos cabecillas de este grupo [...]. Para el Brigadier General, Luis Roberto Pico Hernández, así como para el General, Juan Pablo Rodríguez Barragán, comandantes de la VII División y la IV Brigada del Ejército, respectivamente, «actualmente Timoleón tenía como objetivo reorganizar y fortalecer los frentes del Eln, no solo en el Oriente antioqueño, sino en toda Antioquia [...]» (El Mundo, 2008 enero 29).



El 19 de febrero se presenta un Tropel en la UdeA; se producen robos y destrozos. Esta es la constancia que figuran en acta del CA:

El doctor JAIME CONTRERAS aclara que lo sucedido el martes 19 de febrero en la Facultad de Química Farmacéutica tuvo que ver con toda una semana de sobresaltos en la Ciudad Universitaria, y que terminó ese martes 19 con la asonada en el Bloque 9. La mayoría de los asistentes a la asamblea estudiantil de ayer manifestó la condena a esos actos. El comunicado entregado por unos encapuchados es difícil de entender porque se proclaman como un grupo independiente dentro de la Universidad (ACTA 0379, CA UdeA).

El 6 marzo, como respuesta a una marcha del 4 de febrero convocada por sectores del gobierno y del ejército (conocida más comúnmente como “la marcha contra las FARC”), se lleva a cabo otra marcha nacional contra el paramilitarismo y los crímenes del Estado: “A esta marcha se decide participar ya que, como se expresa en el acta de la asamblea general de estudiantes del día anterior: «nosotros como estudiantes también hemos sido víctimas de falsos positivos, de ejecuciones extrajudiciales, desaparición forzada»” (AGE UdeA, 2008 marzo 5).

El 4 de abril, el periódico local “La chiva” publica una información proveniente del ejército nacional en la cual se afirma que la Universidad de Antioquia estaría infiltrada por las FARC. En ese informe se defiende a dos hermanos de apellido Muñoz David quienes, casualmente, habían amenazado y agredido días antes (29 y 31 marzo) a varios estudiantes de la misma universidad. La nota de prensa aludía a los hermanos David como estudiantes perseguidos por sus convicciones y protegidas por el ejército por cuanto figuraban –dice la nota- en una lista de amenazados por las FARC.

Sobre la infiltración de las FARC en la UdeA, esto era lo que se afirmaba en aquel medio de comunicación:

La Universidad de Antioquia, la segunda universidad en importancia del país, está siendo infiltrada por reclutadores, ideólogos y miembros activos de la guerrilla que ya han formado grupos de apoyo, entre otros, a las Farc, según un informe confidencial de Inteligencia Militar del Ejército, organismo que ha realizado un extenso trabajo investigativo desde 2002, año en que se comenzaron a detectar nuevas células guerrilleras al interior del Alma Mater por parte de las autoridades (...) En la investigación, que aún continúa, se han identificado por lo menos 80 miembros activos de la red de apoyo a las Farc en la universidad, responsables por las campañas de proselitismo a favor de la guerrilla (La Chiva, No 1082).

El 9 de abril comienza un paro en la Universidad Nacional en contra de la reforma al estatuto estudiantil de pregrado. Una semana más tarde, el 15 de abril, se aprueba esa reforma y, en consecuencia, el conflicto se agudiza. **Carlos** (Entrevista. Junio 28 de 2016) dice lo siguiente sobre ese conflicto, y sobre el proceso Oficina para el Trabajo Estudiantil en la UN que desempeñó un papel importante en la coyuntura:

Y llega la reforma al estatuto estudiantil en 2008. Nosotros habíamos mantenido un espacio de coordinación muy importante que se hacía en un espacio muy importante, la Oficina para el Trabajo Estudiantil, que quedaba en un segundo piso al frente de la biblioteca. Cuando ese espacio se pierde es durante el período de representación de ACEU y FUN, que hacen una alianza, se turnaban por años, eso fue en 2010. Ahí se mantenía una gente de agronomía, algo muy feo es que ellos llegan ahí a quitarles espacio a los compañeros de agronomía, porque ellos como representantes eran los encargados del espacio. Finalmente el espacio se pierde, la universidad lo recoge como una oficina de atención al estudiante, pero ya institucional.

Durante ese 2007-2008 ese fue el espacio de reuniones, ahí nos encontrábamos todos, ACEU, FUN, Oficina, Kabái aunque no tanto, un grupo de derechos humanos Contracorriente, los compañeros de agronomía, los compañeros de *Mente Abierta*, un parche de anarcos, y nos sentábamos. Con los que nunca logramos articularnos fue con las Brigadas Antiimperialistas. Ahí hubo unas diferencias frente a si en esa coordinación se debían definir o no posturas comunes para la asamblea. *Mente Abierta*, que era un proceso maoísta, decían que no e incluso en un momento se iban a retirar del espacio por eso y se retiraron pero siguieron participando en la asamblea.

Nosotros también nos negábamos a defender radicalmente la misma postura, porque si comenzábamos a hacer eso, y eso lo demostraba la práctica, la gente no le iba a copiar a las decisiones de la asamblea, la gente no es boba, la gente de la izquierda cree que la gente porque no está organizada no se da cuenta de las cosas. Era evidente que los grupos organizados se ponían de acuerdo en cosas para llevarlas a las asambleas. El problema es que allá los grupos organizados no eran mayoría, entonces quedaba como si quisieran imponerle algo a la gente, usted o convence o impone. Nuestra postura era convencer o tratar de cambiar la propuesta o mirar también qué otras propuestas habían para que la gente sintiera que sí participaba realmente, porque quién dice que los grupos organizados tenían la verdad, a veces surgían propuestas que podían ser mejores [...].

En febrero empezamos a hacer toda una sensibilización sobre la reforma estudiantil, hicimos foros, repartimos volantes, pusimos puntos de información, y en medio de todo eso, cuando convocamos la asamblea ya había una sensibilización de que había una problemática. Y las asambleas comienzan a ser un ejercicio también muy pedagógico de clarificar bien cuál era el problema, de estudio de la reforma al estatuto. Y ahí comienza la eterna discusión cuando empieza una asamblea para luchar contra algo, asamblea permanente, paro o anormalidad académica. La gran mayoría de asambleas la gente no tenía muy clara esa diferencia y terminaba votando por lo que no quería, era un caos. En ese momento todo el mundo realmente lo que estaba buscando era una anormalidad académica, unas garantías de que no nos evaluarán mientras nos movilizáramos. Otros consideraban que no podían darse las clases, entonces asamblea permanente. Y otros pensaban que había que bloquear los edificios, paralizar todo el funcionamiento de la universidad, entonces paro. Se supone que en ese caso también debíamos bloquear el administrativo, pero eso solamente lo logramos hacer dos, tres veces en el tiempo que yo estuve, porque eso sí era para problemas, eso era lo más radical que se podía hacer, o sea, más radical que un tropel era cerrar el administrativo.

Bueno, se dan todas esas discusiones. Había movimiento en la sede de Bogotá, en la de Manizales y en la de Palmira. Lo real es que la sede más parada era la de Medellín. Yo tuve la oportunidad de ir a un evento en Bogotá. El panorama era desolador, había movimiento pero había contramovimiento, había estudiantes resistiéndose al cierre de bloques, casi que a golpes. Pero eso nosotros no lo decíamos aquí. Y cuándo se aprueba la reforma, se decide hacer un pupitrazo el 15 de abril, y se arma un mierdero del putas.

Los días 15 y 25 de abril, en efecto, hubo pupitrazos en la Universidad Nacional (Youtube, 2008 abril 15; Youtube, 2008 abril 26; Youtube, 2008B abril 26). Nuevamente **Carlos** (Entrevista. Junio 28 de 2016) se extiende en la descripción del hecho:

Pero fue una de las cosas más bonitas de ese tiempo, porque es de los únicos tropes que no fue promovido por grupos clandestinos, no hubo algo que pudiera identificarse como organizado. Ahí lo que pasó fue que salimos, cerramos la vía, y empieza a llegar el ESMAD, todo el mundo ahí, había chicas pintadas, body art, la tanqueta empieza a echar agua, se resiste ahí un momento con las pancartas, hasta que ya el ESMAD empieza a avanzar, tira las aturdidoras y el gas y ahí ya todo el mundo para adentro, una cantidad grandísima de gente para entrar por una pequeña puerta, eso resultó siendo estruendoso, yo recuerdo con eso el libro “La peste” de Camus, era una imagen así, caótica. [...] E inmediatamente, la gente terminando de entrar, apenas tomando aire, unas personas responden, sólo en ese momento, salen a defender al conjunto del movimiento que fue golpeado. Fueron como diez personas, y cuando ya la gente comienza a respirar, ahí es que se arma el mierdero, eran como cuatrocientas personas tirando piedra, sin nada, si mucho un buso o se quitaban la camiseta y se la ponían en la cara y volee piedra como un verraco. Y así fue.

Ese fue el que se volvió un hito, porque antes de eso, desde octubre de 2004 no había habido nada de eso. Después de eso todo el mundo en la universidad, hasta profesores y trabajadores, dijeron el tropel es más legítimo que un hijueputa. La gente reaccionó justamente, no como unos locos, frente a un acto violento respondió con lo mínimo que era coger una piedra y pelear, fue un acto más simbólico que otra cosa.

Luego de eso, a los diez días, se vuelve a convocar un pupitrazo. Ese sí contó con todas las mañas que hacen que las cosas no fueran tan bonitas. Cuáles fueron las mañas, primero que

no había solo gente de la nacional sino también de la de Antioquia, y todo el mundo quería ir era a tropeliar. La facultad de arquitectura dos horas antes de la hora que estaba convocada la actividad, por ahí en tres, cuatro salones, eran cursos de construcción y uso de caucheras, así, una o dos personas enseñándole a 30, 40 personas. Luego se sale a la actividad, es muy evidente todas esas vainas que no permiten el desarrollo amplio de las cosas, porque había gente que iba muy preparada, que mientras estábamos repartiendo volantes a los carros ya había gente totalmente encapuchada esperando el tropel, o había gente que quería empezar incluso antes de que llegara el ESMAD.

Resulta que en ese momento estaban unas protestas campesinas en Tarazá, entonces ya para el 25 de abril no había casi ESMAD, entonces el ESMAD no llegaba. Ahí hubo una fuerte discusión, varios nos acercamos a esos de la de Antioquia a confrontarlos, que cómo así que venían aquí a provocar tropel, porque la respuesta ante una situación represiva para nosotros va mucho más allá que tirar una papabomba, que es lo único que ellos tenían en la cabeza. Finalmente llega el ESMAD, era como doce, y como cinco o seis subidos en el puente, y dos tanquetas que no hacían sino pasar, no hacían nada más. Pero fue muy bacano también que la calle era de los estudiantes, entonces mientras la tanqueta pasaba había unos cien estudiantes afuera tirándole de todo [...].

Pero ese segundo tropel sí comenzó a generar muchas discusiones, porque entonces ya mucha gente que no decía nada contra lo del 15 en la asamblea sí empezó a criticar lo del 25, que vea que aquí vino mucha gente de afuera a hacer eso, la misma gente diciendo eso. Las formas de accionar entre esas dos protestas cambiaron mucho, y eso generó un montón de efectos, inconformidad, apatía, incredulidad.

De otra parte, el 31 de abril los estudiantes de la Universidad de Antioquia protestaron a las afueras del canal Teleantioquia, por la campaña de desprestigio que se venía adelantando en contra del Movimiento Estudiantil (Teleantioquia Noticias, 2008 mayo 1). Un día después, el 1º de mayo, durante la marcha por el día internacional de la clase obrera. Algunos estudiantes y un bloque de jóvenes anarquistas atacaron algunos establecimientos financieros con pintura, piedras y pólvora, e incluso intentaron volcar un carro de valores en la avenida La Playa. Esta es la imagen publicada en el periódico El Espectador (2008 mayo 1).



El 7 mayo ocurrió un tropel en el campus de la UdeA En actas del CA hay registros del hecho:

El 7 de mayo, un grupo de unas treinta personas, con uniformes militares, con capuchas, con brazaletes de las FARC y del PC3, (Partido Comunista Clandestino Colombiano) realizó una manifestación al estilo militar en la plazoleta Barrientos de la Ciudad Universitaria. Luego unos cinco de ellos se trasladaron al primer piso del Bloque 22, ordenaron que las personas se retiraran del edificio porque se iba a dar una voladura de los cajeros electrónicos de la Cooperativa de Profesores. Trataron de violentar los cajeros, pero desconocían que eran cajas fuertes blindadas, con lo cual no demostraron mucha experticia en ese tipo de acciones. Se dirigieron a la portería de la calle Barraquilla y, en vista de que no encontraron oposición por parte de la fuerza pública, se disolvieron. (ACTA 244, CSU UdeA).

En una consulta realizada a esa comunidad universitaria, el 84 por ciento se mostró de acuerdo con que la policía ingresara a las instalaciones de la universidad. El doctor ACEVEDO HERRERA expresa que no nos encontramos frente a situaciones académicas, sino de policía. La profesora LUZ STELLA CORREA BOTERO no considera que se haya tratado de una estrategia, de una pantalla, para robar los cajeros; ella la percibió como una clara demarcación de territorio: participantes en formación militar, con un comandante, con un himno, con banderas, con brazaletes como si se tratara de un ejército, el grupo estaba compuesto por más de 45 personas. Además se presentaron situaciones vandálicas. Y utilizaron el pasillo del Bloque 9 como base de operaciones. La situación es más de fondo. Se trata de una reorganización de grupos (ACTA 0383, CA UdeA).

Al parecer aquel tropel habría estado relacionado con las muertes de Iván Ríos (3 de marzo)²⁹ y Oscar Darío Sánchez “Jimmy” (31 de enero),³⁰ comandantes de las FARC en Antioquia y quienes habrían estudiado en la UdeA (a partir de estos y otros hechos, la capacidad militar de grupo insurgente en el oriente antioqueño sería seriamente diezmada).³¹

²⁹ “[...] el jefe de seguridad de Iván Ríos, conocido con el alias de "Rojas", lo asesinó hace tres días y le cortó la mano derecha para entregarla al Ejército como prueba. El jueves en la noche, alias Rojas se presentó a la Brigada VIII y reveló que el miembro del secretariado de las Farc estaba muerto. Para probar su deceso, Rojas entregó la mano derecha, la cédula, el pasaporte y el computador de Iván Ríos, reveló en conferencia de prensa el ministro de Defensa, Juan Manuel Santos”. (Caracol Radio, 2008 marzo 7).

³⁰ “En combates con tropas de la IV Brigada del Ejército fue abatido Oscar Darío Sánchez, alias «Jimmy» o karateca, quien según el informe oficial, era el principal comandante del Bloque Jacobo Arenas de las Farc [...]. De acuerdo con la inteligencia militar «Sánchez Córdoba, quien estudió matemáticas en la Universidad de Antioquia y llevaba 12 años en la guerrilla, fue el coordinador de las Milicias Bolivarianas de las Farc en Medellín y el Valle de Aburrá, entre los años 1997 y 2008. [...]». En la hoja de vida delictiva de alias «Jimmy», las autoridades lo señalan de «fundar y dirigir del el Frente Urbano Jacobo Arenas – fuga, y reclutar jóvenes en las Universidades públicas para engrosar sus filas» (El Mundo, 2008 febrero 2).

³¹ En el mes de mayo se entregaría, también en aquella zona del Departamento de Antioquia, la comandante Karina de las FARC: “[El ministro del interior] dijo que la entrega de «Karina» es un nuevo triunfo de la política de Seguridad Democrática implantada por el gobierno, mientras que el Gobernador Ramos dijo que en Antioquia al menos dos de los frentes de las Farc, entre ellos el de «Karina», están prácticamente diezmados. «Pero quedan tres frentes [...] que son combatidos en excelente forma por el Ejército», dijo Ramos” Caracol Radio (2008 mayo 18).

De otra parte, el 29 mayo se adelanta un pupitrazo en la Universidad de Antioquia. El ESMAD ingresa al campus por las porterías de Barranquilla y el Río. Algunas imágenes quedaron registradas en video (Youtube, 2008 mayo 30). Dos días más tarde el presidente Álvaro Uribe afirma en televisión que “eso es puro terrorismo, eso no se puede aceptar en el país. La policía debe entrar, por orden del presidente, a cualquier recinto universitario donde haya violencia, de inmediato” (Youtube, 2008 junio 1).

Del 4 al 11 de junio se produce una huelga de hambre en la UN, nuevamente en protesta por la reforma del estatuto estudiantil: “La decisión de la huelga de hambre la tomó el martes la Asamblea Estudiantil a la que, según testigos, asistieron alrededor de 2 mil personas, de las cerca de 8 mil matriculadas en la Sede Medellín” (El Tiempo, 2008 junio 4). **Carlos** (Entrevista. Junio 28 de 2016) se refiere a esta y otras formas de protesta que se usaron durante los tres meses de paro en la UN:

Ya en mayo se empieza una huelga de hambre, eso fue todo un boom, además porque fue huelga de hambre encadenados al administrativo. Y los que nos quedábamos ahí con ellos cuidándolos. Era una forma de presión, de protesta pacífica, eso tuvo mucha difusión mediática, y a partir de ahí se generan otras expresiones. Ahí le cancelan el semestre a Palmira y amenazan con cancelarnos a nosotros también si no levantábamos el paro, pero el nivel de organización que habíamos logrado era muy grande y la gente estaba decidida a continuar, vamos a lo que suceda. Todo ese tiempo tuvimos un grupo de voceros para negociar con el administrativo, promovido por unos profes de arquitectura, hubo muchas cosas, asambleas por facultades, marchas, fueron muchas cosas, el detalle no me da para contarte todo lo que hicimos ahí, pero el repertorio de acciones fue muy amplio.

También llenamos un bloque de papelones, uno por cada día de paro, y fueron muchos papelones, logramos estar cien días en paro, fue muchísimo tiempo para la Nacional sede Medellín. Incluso posterior a esa huelga se organiza la marcha hacia Bogotá, allá los reciben. De por ahí unas treinta personas que salieron, logró llegar un combo como de quince, caminaron mucho, fueron catorce días. Los compas en la medida en que iban llegando a cada pueblo, en muchos pueblos los fueron recibiendo como ah ustedes están luchando, les abrieron espacios para que hablaran, en algunas partes los recibieron con música, con la banda del pueblo, con micrófono para que hablaran, todo eso sensibilizaba.

Además pasó algo que no se hacía desde hacía treinta años y fue la asamblea de estudiantes de la Universidad Nacional, de todas las sedes. De acá arrancamos tres buses para allá, eso fue en plena lucha contra ese estatuto, éramos 3.000 personas en León, delegaciones grandísimas de cada región. Hicimos también un campamento, esa fue otra de las cosas que se hizo, también sin precedentes en la sede.

Entre tanto, el 12 junio vuelve el tropel en la UdeA. y ese mismo día, cierran la Universidad Nacional debido a los bloqueos de edificios que realizaban los estudiantes como protesta (El Colombiano, 2008 junio 12).

El 16 y el 18 de junio respectivamente, se realizan actividades conjuntas entre estudiantes de la UdeA y la UN. El día 18 se realiza una Asamblea conjunta, pero ya el día 16 se había

realizado una marcha al final de la cual se desató un tropel (no programado por la asamblea de estudiantes): “En los disturbios de ayer en inmediaciones de la Universidad de Antioquia, dos mujeres y un hombre, estudiantes de la Universidad Nacional, resultaron heridos” (ACTA 0385, CA UdeA).

El 24 de junio se instala un campamento estudiantil en la UdeA Así registraba el CA los hechos de estos días:

Nosotros hemos afirmado que la Universidad no constituye extraterritorialidad. En respuesta a la autorización presidencial, aparecieron unos volantes a nombre de las FARC en los que este grupo insurgente reivindicaba su presencia en la Universidad. La sede de la Universidad Nacional de Medellín fue cerrada y sus estudiantes se trasladaron a la Universidad Antioquia. Nunca se autorizó la realización del campamento nocturno, y a sus organizadores se les advirtió que la responsabilidad recaía sobre ellos (ACTA 245, CSU UdeA).

El fin de semana del 27 al 30 de junio fue allanada la oficina estudiantil de Ingeniería en la UdeA (ACTA 247, CSU UdeA), y nuevamente el viernes 4 julio (ACTA 0388, CA UdeA). El 15 de julio es asesinado el representante de los egresados ante el CSU de la UdeA (El Colombiano, 2008 julio 15)

Una semana más tarde, se produce el último hecho del que se tiene noticia durante la coyuntura de la reforma al estatuto de pregrado en la Universidad Nacional: el tropel del 21 julio (El Colombiano, 2008 julio 22). **Carlos** (Entrevista. Junio 28 de 2016) habla sobre la etapa final de esa lucha estudiantil:

No fueron capaces tampoco de meternos todo el paquete de la reforma, pero la dejaron ahí en remojo para después irla aplicando, esa fue la lógica. Pero hubo otra cosa que fracturó mucho más en la sede Medellín y fue el desenlace. Ahí la FUN-Comisiones entabla un diálogo con el vicerrector y resulta que en una asamblea ellos tiran una propuesta, que había tratado de conversar con todas las organizaciones, la gran mayoría los escuchamos pero les dijimos que con eso nos querían era entregar. Ellos tiran la propuesta y en ese momento sale una propuesta de la vicerrectoría y extrañamente las dos propuestas tienen un nivel de correspondencia del 90%. Ahí si hubo una pelea interna, en el sentido de que quedó la impresión de que los compañeros estaban vendiendo al ME, vendiendo esa lucha.

Por eso después de ese paro las cosas quedaron muy tensas, incluso los de agronomía diciéndoles de frente vendidos hijueputas. A partir de ahí todo quedó muy fracturado. Usted veía que la FUN salió de ahí con mucha gente, lo mismo la ACEU, casi todas las organizaciones salieron de ahí gordas, infladas, pero con muchos choques entre ellas, no había un ambiente fraterno. Y así como salieron muy infladas, de igual forma se fueron desinflando también, que eso ha sido algo permanente en las organizaciones estudiantiles, en los momentos coyunturales e inmediatamente posteriores quedan con muchos participantes, pero poco a poco, por falta de un buen trabajo organizativo y formativo, la gente se va yendo. También porque se meten sin realmente conocer las organizaciones y cuando las van conociendo se van dando cuenta de que no es para ellos, no sé, puede ser eso u otras cosas, nosotros como trabajábamos muy diferentes no podría hacer bien esas comparaciones.

El 21 agosto se celebró en la UdeA la II Jornada por la Memoria Gustavo Marulanda, evento organizado por el Comité Universitario de Derechos Humanos que lleva el mismo nombre del estudiante asesinado el 7 de agosto de 1999



Agosto se cierra con la Marcha del Silencio por los detenidos-desaparecidos, llevada a cabo el día 30 (AGE UdeA, 2008 de agosto 21).

Los días 4, 5 y 6 de septiembre se realizó el II congreso de la Federación de Estudiantes Universitarios en la ciudad de Bogotá:

Como resultado de estos días de trabajo los asistentes organizados en la Federación produjeron una Declaración Política en la que expresan su lectura frente a las realidades del país y su compromiso para seguir trabajando por la transformación de las mismas. Además, con un espíritu de unidad y con la firme creencia de que la educación debe ser la consciencia crítica de la nación, hicieron un llamado a la organización, aprobando la consolidación de comités coordinadores regionales para la construcción gremial, con responsabilidades temáticas y organizativas en derechos humanos, trabajo ambiental, estudiantil, indígena, afrocolombiano, campesino y agropecuario, entre otros. Igualmente, los estudiantes se comprometieron con el impulso amplio y democrático a la iniciativa del “Mandato Estudiantil por el Acuerdo Humanitario y la Paz”, como un mecanismo de participación ciudadana que promueva este clamor popular y permita posicionar el debate en torno a una salida política al conflicto colombiano (tomado de <https://acsur.blogspot.com.co/2008/09/declaracion-politica-de-la-feu.html>)

En la Universidad Distrital de Bogotá se producen paradas militares del Movimiento Bolivariano el 9 de septiembre. La televisión nacional transmitió imágenes del episodio, frente a lo cual se produjeron algunas reacciones en el Senado de la República:

La senadora Gina Parody, al hacer pública su denuncia, calificó de grave la presencia de encapuchados, y afirmó que es una prueba de que las Farc estarían penetrando, a través del llamado movimiento bolivariano, las universidades públicas del país. Parody dijo que "así nacieron los genes para los petardos en Bogotá. Ojalá que de ese proselitismo subversivo no salgan actos terroristas en la ciudad".

En el Congreso, donde se hizo pública esta denuncia, varios sectores políticos se pronunciaron frente a la gravedad de lo que demuestra el video. El senador Alexander López (Polo Democrático) calificó de grave que los grupos armados ilegales "asalten la paz de las universidades. Es una clara violación al derecho internacional humanitario". El senador Carlos Julio González (Partido Liberal) también rechazó la presunta injerencia "indebida" que organizaciones ilegales hacen a la juventud, e invitó a los estudiantes de las universidades públicas a "construir un proyecto de vida positivo". La senadora Nancy Patricia Gutiérrez (Cambio Radical), ex presidenta del Congreso, dijo que las nuevas pruebas revelan que "hay una estrategia de llegar a las universidades a convocar a jóvenes a la subversión" (tomado de <http://www.mineducacion.gov.co/observatorio/1722/article-171057.html>)

No obstante, el Rector de esa institución, Carlos Ossa Escobar, cuestionó aquellos señalamientos y se refirió así a las personas que protestaban:

Son muchachos que pueden ser o no de la universidad, en las marchas y manifestaciones siempre aparecen muchachos encapuchados y tienen todo el derecho a protestar, a manifestarse siempre y cuando estén dentro de la ley y dentro del reglamento de la universidad. Yo no tengo ese temperamento macartista que hoy caracteriza a mucha gente en Colombia, yo valoro la protesta, siempre y cuando sea con palabras, con argumentos, y estos muchachos tienen todo el derecho de protestar y de expresarse según su leal saber y entender. Yo creo que en Colombia no está penalizada la protesta que se haga por medios pacíficos, entonces desde ese punto de vista la universidad está abierta a toda manifestación de disenso o de protesta (Youtube, 2008 septiembre 9).

El 11 de septiembre se llevó a cabo una marcha nacional en defensa de la educación pública (AGE, 2008 de agosto 21) y, casualmente, al día siguiente el periódico El Colombiano publicó una versión del DAS sobre la infiltración de las FARC en las universidades. Bajo el título "Estudiantes, blanco de Farc", la noticia señalaba directamente a las organizaciones estudiantiles de la UdeA, particularmente a la FEU:

El Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) puso al descubierto la infiltración de las Farc mediante las juventudes bolivarianas de la Federación Estudiantil Universitaria (FEU) y la Federación Estudiantil Secundaria (FES), con el propósito de reclutar jóvenes en todo el país. María del Pilar Hurtado, directora del organismo de inteligencia, reveló que en correos encontrados en el computador del asesinado jefe de las Farc alias "Iván Ríos", hallado en Pensilvania (Caldas), se descubrió que el grupo guerrillero intenta penetrar en colegios y universidades desde hace tres años. La Directora del DAS explicó que esto se

hacia "a través de la creación de dos federaciones de estudiantes, una universitaria y otra de secundaria. Y otros ya existentes, con la buena fe de movimientos universitarios que buscan el bienestar de sus alumnos".

María del Pilar Hurtado dijo que "según esa información, de julio de 2005, las Farc tenían cuatro grupos en la Universidad Nacional y cerca de 100 estudiantes en la Universidad de Antioquia y querían penetrar todas las organizaciones estudiantiles cuanto antes". La funcionaria aclaró que no se trata de que estas federaciones sean del grupo guerrillero, "sino de un trabajo de transmisión de ideas políticas de las Farc".

La directora del DAS mostró uno de los correos extraídos del computador de "Ríos" y en el que hay una comunicación entre "Iván Márquez" y "Tirofijo". "Conversando con David, a quien acabo de conocer, me informa de lo que hay organizado y lo que realmente influimos a nivel de masas, de las actividades desarrolladas en torno al reciente congreso constitutivo de FEU, y las dificultades que tuvieron. En la Nacional tienen 4 GEB. En la U de A, aglutinados en la red de semilleros de investigación hay 70 estudiantes en bacteriología, 10 en física, 10 en educación física, 10 en zootecnia, un grupo de medicina social y un trabajo en la cooperativa, una olla comunitaria", dice el correo fechado el 5 de julio de 2005 [...] La Fiscalía General de la Nación encargó un fiscal para que se ponga al frente de las denuncias (El Colombiano, 2008 septiembre 16).

Ante ese hecho, las directivas universitarias de la UdeA se preocuparon por mantener bajo cubierto el buen nombre de la institución (y no, por supuesto, el de las organizaciones y colectivos estudiantiles):

El doctor JAIME CONTRERAS se refiere a los señalamientos que la señora Directora del DAS hace a la Universidad sobre un supuesto activismo guerrillero dentro de ella. Parece que los episodios registrados en la Universidad Distrital ocurrieron en el mes de febrero de este año. En nuestra Universidad, el pasado mes de mayo un grupo de veinte a treinta encapuchados, con brazaletes rojos con la sigla PC3, hizo un despliegue en el boulevard central de la Ciudad Universitaria. Un periodista de Bogotá nos preguntó si se había puesto el denuncia respectivo, y se le aclaró que la señora Jefa del Departamento de Vigilancia y Seguridad había procedido en ese sentido, y que en las instancias oficiales cursaba una investigación sobre esos hechos.

En cuanto a los semilleros que señala la señora Directora del DAS, debemos ser muy prudentes. No actuemos de manera inmedatista. No negamos los hechos, pero en situaciones emotivas no ahondemos en ellos.

El doctor MONSALVE SOLÓRZANO, en su calidad de Vicerrector de Investigación, manifiesta que las informaciones que entrega el DAS afectan el Sistema de Investigación Universitario porque se refieren a los semilleros de investigación (...) debemos diferenciar entre la inmensa mayoría de estudiantes ajenos a estos hechos, y los pequeños grupos de activistas.

La profesora ÁNGELA MARÍA ARANGO RAVE comenta que en el año 2004 se creó la Federación de Estudiantes Universitarios y la Federación de Estudiantes de Secundaria. En la Universidad se celebró una reunión a la cual fueron invitados integrantes de la Red de Semilleros, que incluía a la Escuela de Microbiología, al Instituto de Educación Física y Deporte, y al Instituto de Física. Algunos integrantes de esta red asumieron la vocería y la

representación general en dicha reunión. Pero en reunión posterior de la red se discutió tal representación y se decidió no participar dado que no se veía conveniente mezclar los fines académicos de los semilleros, con otros fines diferentes (ACTA 0391, CA UdeA).

El 19 de septiembre, los estudiantes bloquearon la calle Barranquilla como protesta por la campaña de criminalización por parte del DAS y los medios masivos de comunicación. La Asamblea General de Estudiantes (AGE UdeA, 2008 septiembre 19) había decidido la actividad:

Atentos a la realidad nacional y a la creciente criminalización de la protesta de los diversos gremios y sectores por parte del oficialismo, se convoca Asamblea Extraordinaria el día viernes 19 de septiembre, esta ocasión para analizar críticamente, las afirmaciones de la “honorable” senadora de la República: Gina Parody, y de la directora del DAS (Departamento Administrativo de Seguridad): María del Pilar Hurtado. Al condenar a todas las formas de expresión del estudiantado como “insurgentes”, vulnerando la libertad de expresión y de conciencia (Art. 20. Constitución Política).

Después de un amplio debate, la asamblea aprueba las siguientes actividades: [...] Sentada pacífica en la calle 67 (Barranquilla) al término de la asamblea, exigiendo la presencia de los medios de comunicación para desagraviar al estudiantado (la cual fue violentamente reprimida por el ESMAD)

Después de una marcha nacional llevada a cabo el 25 de septiembre (“en el marco de la Jornada Nacional en Defensa de la Educación Pública convocada por la Multiestamentaria Universitaria Nacional”), en la UdeA se lleva a cabo una nueva marcha, esta vez contra la avanzada de criminalización sobre la protesta estudiantil:



El 15 octubre, los estudiantes deciden un paro de solidaridad con los indígenas, los corteros de caña y los empleados judiciales que intensificaban sus respectivas luchas por el derecho a la tierra y al trabajo digno. La facultad de economía de la UdeA se separa de la decisión (ACTA 249, CSU UdeA)

Durante la segunda mitad del mes de octubre y todo el mes de noviembre se desarrolla una intensa actividad en lo que concierne al ME en Medellín, y particularmente en la UdeA. Los siguientes son los hechos más relevantes:

16 de octubre: La AGE UdeA decide varias actividades en apoyo a las luchas indígenas, entre ellas, el bloqueo del sistema de transporte masivo Metro. Además se decidió la participación en el Festival Comunitario por la Vida y la Dignidad del 30 de octubre.

17 octubre. Encapuchados queman cámaras en la biblioteca de la UN y se produce un tropel en la UdeA:

Encapuchados, algunos de ellos portando armas de fuego, ingresaron a la biblioteca central de la Universidad Nacional sede Medellín y tras intimidar a estudiantes y empleados arrancaron y quemaron las cámaras de vigilancia. Además hurtaron un equipo portátil y quebraron algunos vidrios en el establecimiento. En la UdeA otros encapuchados protagonizaron disturbios, lanzaron bombas papas contra la Policía e intentaron explotar una pipeta de gas. Los desconocidos actuaron para conmemorar una jornada del "guerrillero heroico", Ernesto Che Guevara, y solidarizarse con los indígenas (El Colombiano, 2008 octubre 17).

20 de octubre: Marcha de indígenas en Medellín, con amplia participación estudiantil. Los medios de comunicación y el gobierno nacional mantienen su atención sobre los estudiantes universitarios:

Sin embargo, a pesar de que la marcha se consolidó como una protesta pacífica y no hubo enfrentamientos con las autoridades, un lunar, demasiado vistoso, empañó la que debía ser una movilización sin alteraciones. Antes de comenzar la marcha, decenas de estudiantes de la universidad de Antioquia decidieron apoyar los reclamos de los aborígenes y se sumaron a la jornada de protesta [...]. A pesar de dichas advertencias, no más de 15 encapuchados, con aerosoles en mano, pintaron cuanto muro encontraron a su paso dejando en la blancura de la clínica de Saludcoop, en la Avenida Oriental, la peor muestra de sus desmanes [...]

Yagarí rechazó los desmanes de los estudiantes y lo hizo con más énfasis para desmentir que los movimientos indígenas estuvieran infiltrados por las Farc. "Ellos nos apoyaron muy bien, y se los agradecemos, pero algunos sí hicieron esos letreros. Por eso cuando llegamos a San Juan les pedimos que nos dejaran llegar a la Alpujarra solos y ahí ellos se fueron", explicó Carupia. Frente a este tipo de hechos que ensombrecen una protesta pacífica, el Gobierno Nacional ha pedido que se investigue quiénes están detrás de estas manifestaciones. El ministro de Defensa, Juan Manuel Santos, ordenó a la Policía investigar "si hay presencia" de dineros provenientes del exterior para financiar las marchas (El Colombiano, 2008 octubre 20).

23 octubre: La prensa local insiste en atribuir un sentido bélico a las protestas estudiantiles y en los vínculos del ME con las FARC. Señalan inclusive que quienes participan de las protestas recibirían algún tipo de asesoramiento internacional experto para la realización de sus actividades:

Los paros y huelgas que cada día decretan diferentes grupos, hábilmente se turnan para acaparar la atención de los medios de comunicación. Concatenados, ayudados por expertos nacionales e internacionales, cada día impugnan algo nuevo y se inventan justificaciones traídas de los cabellos [...] A veces con la colaboración de pandillas y además con la vinculación de las Farc, en algunos casos (¿en la mayoría?), ahora actúan con una violencia inusitada, por ejemplo: en una manifestación de protesta un policía salió mutilado (sin que los usuales defensores de los derechos humanos rechacen ese acto), resultaron agentes heridos y hasta se observaron cilindros de gas cerca de una manifestación. Acciones que caracterizan a la subversión armada. Además, en el caso de las marchas de los indígenas del sur (vinieron al país en el siglo XIX), encontraron armamento variado y abundante [...]. Pero como cada día suspende el trabajo una camarilla diferente, nadie duda de la organización entre ellos [...] Las protestas o asonadas, según el caso, buscan alterar el orden. En la universidad, estudiantes que se suponía debían traer bajo el brazo libros, hoy llevan bombas y piedras (El Colombiano, 2008 octubre 23).

Puede resultar estéril o tal vez hasta imposible precisar los detalles de tantas noticias sobre la UdeA o sobre el ME que aparecieron en los medios de comunicación durante el subperíodo. Pero en cualquier caso, la subinformación (información insuficiente que empobrece extraordinariamente la noticia), o la desinformación (distorsión de la información, comunicación de noticias falseadas),³² fueron la constante en aquellos años. El Colombiano, un periódico regional por cierto muy cercano al Gobernador y presidente del CSU UdeA, Luis A. Ramos, fue un caso destacado en relación con esas prácticas. En la información que acaba de citarse, por ejemplo, resulta obvia la idea que pretende inducir la expresión “y hasta se observaron cilindros de gas cerca de una manifestación”.

Pues bien, el “detalle” de esa historia es el siguiente: Durante una protesta en la Universidad de Antioquia, en medio de la confusión, uno de los –varios- venteros que se encuentran siempre en la calle Barranquilla no alcanzó a llevarse la pipeta de gas con la cual alimentaba el asadero de su ventorrillo. Lo que ocurrió después fue que el ESMAD tomó esa pipeta y a continuación denunció que ella formaba parte del “arsenal” con el cual los estudiantes planeaban atacar. Pero además, en la protesta a la que se refiere aquel diario, no hubo policías heridos ni mutilados. En la AGE UdeA que se celebró con posterioridad a ese evento, el propio ventero dio su versión de los hechos (Y, por cierto, jamás pudo recuperar su cilindro de gas).

23 de octubre. Paro nacional y marcha desde ADIDA. En reunión del CSU se les advierte lo siguiente a los estudiantes voceros: “ante cualquier brote de violencia cerramos la Universidad” (ACTA 0393, CA UdeA).

³² Las definiciones anotadas son de Sartori (1998, p. 80) quien, una vez ha definido aquellos conceptos de subinformación y desinformación, agrega: “Nótese que no he dicho que la manipulación que distorsiona una noticia sea deliberada; con frecuencia refleja una deformación profesional, lo cual la hace menos culpable, pero también más peligrosa (id.)

29 de octubre. Entrada del ESMAD al campus (AGE UdeA, 2008 octubre 30).

27 al 31 de octubre: Foro Social Medellín *Otra ciudad es posible, sin miseria ni exclusión*. En el evento participaron muchos estudiantes y profesores universitarios (Youtube, 2008 diciembre 24).



30 octubre. En la asamblea de estudiantes se informó que durante el ingreso de la policía el día anterior habían sido detenidos tres estudiantes y heridos otros tres (una estudiante perdió un ojo y un profesor fue golpeado fuertemente por siete miembros del ESMAD (AGE UdeA, 2008 octubre 30).

1 y 2 de noviembre. Encuentro nacional de emergencia (AGE UdeA, 2008 noviembre 5).

5 de noviembre. La AGE UdeA aprueba las siguientes actividades: “i) Acampada en el campus universitario durante la minga de resistencia social comunitaria; ii) Que los venteros de minutos sean un punto de información del Movimiento Estudiantil; iii) Mochilazos en todas las asambleas para canelazos al terminar; iv) Formalizar la realización de viernes culturales en Barrientos” (AGE UdeA, 2008 noviembre 5).

6 de noviembre. Dos voceros designados por la AGE UdeA impulsan en el Consejo Académico una discusión sobre la violencia Uno de ellos, **Melvin** (Entrevista. Julio 29 de 2016), relata la experiencia:

Durante un año, 2008, fuimos al Consejo Académico. Ahí logramos entender muchas de las cosas que pasaban en la universidad y logramos trasladar gran parte de lo que estaba pasando allá, llevarlo a la asamblea, eso lo presentábamos casi que mensualmente en la asamblea. Pero éramos dos estudiantes contra cuarenta directivos, ese era nuestro balance.

7 de noviembre: La AG UdeA decidió apoyar a los estudiantes que participarían de la movilización indígena hacia Bogotá. Se declaró anormalidad académica hasta que los estudiantes regresaran de la marcha. Ese mismo día se hizo un Evento en la Facultad de Ciencias Económicas “contra la violencia” y se realizó una toma del bloque administrativo.

10 de noviembre. El DAS pidió bases de datos de estudiantes universitarios para compararlas con listas de guerrilleros:

La decisión de la Fiscalía de solicitarles a las universidades públicas Pedagógica, Distrital, Libre, Sena y Nacional, sus bases de datos de estudiantes y profesores desde 1992, ha suscitado rechazo y polémica.

El Rector de la Universidad Nacional, Moisés Wasserman, dijo que la medida le parece inconveniente. "Nos parece que vulneraría el derecho a la intimidad de las personas, pues está dirigida a una comunidad que no tiene por qué ser sometida a un procedimiento de sospecha", enfatizó el Rector. Por su lado el Defensor del Pueblo, Vólmar Pérez, dijo que "una decisión de tal magnitud implica una amenaza directa y grave a los derechos fundamentales (...) sus derechos a la dignidad, a la intimidad, a la presunción de inocencia, a la protección de datos personales y a la igualdad, entre otros". En el mismo sentido, Carlos Ossa, Rector de la Universidad Distrital, dijo que "los organismos de seguridad, en lugar de perseguir a los terroristas en el monte, a los paras, se vienen por acá a husmear en la universidad como si este fuera un centro subversivo" [...]

Según la Fiscalía, estas bases de datos, que aún no han sido requeridas oficialmente, servirían para cotejarlas con un listado de 55 personas que aparecen en una USB hallada en un campamento de las Farc en febrero y que, presumiblemente, estarían infiltradas en universidades. David Flórez, representante de los estudiantes en el consejo universitario de la universidad Nacional, aseguró que "lo que se viene gestando es una cacería de brujas" (El Colombiano, 2008 noviembre 10).

20 noviembre. Los voceros de la AGE UdeA impulsan la discusión sobre elección por voto universal de los representantes estudiantil y profesoral al CA. Discuten también la elección de Rector y Decanos mediante el mismo mecanismo.

26 noviembre. La AGE UdeA recibe al Rector y al CA de la universidad. El Rector reconoce la capacidad de diálogo de los estudiantes (COMUNICADO 67, CA UdeA)

Para terminar, el carácter de ruptura generacional en el ME, en este año, puede ser leído en las conclusiones a las cuales llegan dos fuentes consultadas por esta investigación. En ellas hay importantes elementos para la comprensión de lo sucedido durante el último subperíodo reseñado (2008-2010):

A partir de 2007 sucede un hecho que cambiaría el plano organizativo rotundamente. Las nuevas generaciones [...] se plantean la posibilidad de no militar en organizaciones tradicionales existentes, organizando sus propios proyectos. De esta forma, se fueron creando nuevas estructuras, nuevas organizaciones o proyectos organizativos.

La cuestión estriba ahora en que esas estructuras se van creando en el seno del auge espontáneo, alrededor de él, con pocos elementos pero con muchas ganas de “hacer algo”. La lectura que realizan todos estos muchachos es que no se pueden quedar quietos, esperando que la organización llegue del cielo de manera prefabricada. La lectura surge de la ausencia de una propuesta organizativa lo suficientemente seria y legítima para tener la capacidad de convocar y organizar a todas estas ganas andantes, metidas en los cuerpos de muchos jóvenes que fueron entrando en la Universidad de Antioquia [...].

La otra discusión surge cuando nos planteamos la forma de direccionar tal movimiento espontáneo, cuando nos planteamos la manera de organizar todo eso. Ahí si las cosas son a otro precio, porque no nos encontramos en el mejor momento para abordar cuestiones organizativas. Y es que el movimiento de lucha práctica viva alcanzó grandes niveles de combatividad y expresión, pero nuestra capacidad de organizar no estuvo a la altura de las necesidades. La cuestión de entender acá, es que, nosotros si propiciamos muchas cosas de ese movimiento ascensional espontáneo, que aparte de nosotros estuvieron muchas organizaciones implicadas, también es cierto, pero que también lo es, aún más, que ese movimiento ascensional siguió su rumbo, y creo que nos fue dejando atrás [...].

Es de analizar, la cantidad de críticas implícitas que llevan todas estas organizaciones; el mero hecho de su existencia plantea fuertes críticas. Es como si quisiesen decir “Yo existo como organización, porque pretendo hacer lo que vos no fuiste capaz de hacer” y cosas similares. Esos jóvenes, sin proponérselo, han hecho agudas críticas al momento organizativo que empezó a padecer la universidad después del segundo semestre de 2007, pero que se empezaron a profundizar cuando comenzó el año 2008, luego vino el 2009, y así sucesivamente, hasta lo que conocen del año 2010.

Es una gran crítica a nuestro sectarismo y dogmatismo, a nuestros esquemas cuadrículados. Ahora bien, esas críticas al sectarismo y al dogmatismo de las organizaciones tradicionales, mediante una ruptura de este tipo, genera una gran discontinuidad en los procesos, y por ello, se puede criticar a esos nuevos proyectos, como faltos de muchos elementos, con ausencia de mucha organización en sí mismos, con ciertos vacíos, que de pronto algunas organizaciones con mayores recorridos si poseen [...]

Bueno, les he hablado un poco sobre los cambios operados a nivel organizativo en el escenario de la Universidad de Antioquia hacia finales de 2007. Muchos de esos cambios se obedecen a la generación de un movimiento que reivindicó la lucha por la lucha, que se siguió incontroladamente. (PAR, 2010: 161).

Finalmente, **Amir** (Entrevista. Junio 10 de 2016) hace su propia síntesis del momento:

Sólo en 2007-2008 se vuelve a ver mucha dinámica de protesta y de Movimiento Estudiantil, con un carácter ya mucho más amplio. Ya hacia 2007-2008 vuelve a darse un giro hacia lo político pero ya por fuera del Movimiento Estudiantil, con lo de la Minga. Aparece Identidad Estudiantil, aparece la FEU, la OCE y la FUN siguen allí, aparecen Talleres Colombia que eran expresiones trotskistas, una gente de Bogotá de Presentes por el Socialismo que vino acá a montar eso y se contactó con los Círculos Socialistas, aparecen con mucha fuerza las Brigadas Antiimperialistas, que eran un trabajo más amplio de los maoístas.

Hay una ruptura con el trabajo popular, que solamente se viene a reconfigurar hacia finales de 2007 cuando empieza a revivirse el Festival Comunitario por la Vida a través de la Red de Organizaciones Comunitarias (ROC). Entonces ahí muchos de los que habíamos tenido trabajo estudiantil, que nos mamamos de lo estudiantil, que queríamos salir de la universidad, nos fuimos otra vez para los barrios, los foros en ADIDA, todo eso. Muchos nos mamamos porque veníamos de otra escuela, con otras prácticas y ya lo estudiantil era muy diferente. De otras prácticas de estudio, desde el marxismo, desde el anarquismo pero desde el estudio también, ya desde 2007-2008 los espacios de formación eran a partir de la agenda que ponía el gobierno, no una formación de sujeto político. Le empezaban a decir a uno disque “mamerto”.

4.4.2 Año 2009: La generación de la capucha³³

El siguiente es un relato personal e introductorio sobre un hecho ocurrido a finales de 2009 y que puede servir para ilustrar el ambiente de luchas callejeras que caracterizó al ME durante este año y el siguiente (2009 y 2010).

Transcurre el año 2009, más bien finalizando. Un día cualquiera sin fecha en mi memoria. En el Coonatra (bus de transporte público) me encuentro amodorrado, el sol de las 3pm nos da de frente y se junta con la impaciencia por el trancón, que es más lento de lo usual: no se mueve. Nos estamos acercando a la zona de Robledo, el tráfico se comienza a mover un poco y el bus alcanza la 80 a la altura del Éxito. Entonces todo es más claro: la calle 80 está convertida en un campo de batalla. Al parecer ha habido unas protestas conjuntas entre la Facultad de Minas, la UdeA de Robledo, el ITM y el Colegio Mayor. Evidentemente ha sido reprimida y se ha convertido en un “tropel de masas” con alta participación de colegiales uniformados y chambonamente encapuchados.

El bus cruza la 80 hacia el Éxito (debe darle la vuelta para bajar por la 80 y seguir su recorrido) y todos en el bus comienzan a gritar con pánico. De hecho el trancón se debía al desvío de todos los carros para no pasar por allí, el conductor de nuestro bus es el único que se ha atrevido a pasar, arriesgándose a que se lo destruyan. Al ver toda esa conmoción, y tras quedarse el bus parado, sin poder avanzar más, en medio de gases y piedras, decido timbrar para bajarme por la puerta trasera. Todos juran que es un chiste, nadie puede creerlo, el conductor me mira incrédulo, con insistencia. Pero yo también me sorprendo: se creen más seguros dentro del bus.

Me bajo. El bus arranca justo en ese momento, dejándome sólo y dándoles a ellos, súbitamente, la razón. Cuando logro mirar a los lados lo que veo es a cinco policías del ESMAD que sin tapujos corren hacia mí, uno de ellos con escopeta de gases, los otros con macanas. Alcanzo todavía a pensar estúpidamente, en un instante, que les explicaré que no soy manifestante, que me bajé de un bus, que soy inocente... ya vienen... no tienen actitud de conversar.. corro, corro como nunca lo había hecho antes, desesperado, desgarrándome los músculos -y el pantalón- para avanzar más en cada paso. No tenía pulmones, sólo piernas para correr, todo ese recorrido lo recuerdo como si todo

³³ Un indicador importante para visualizar la diferencia cualitativa de los años 2008-2010 con respecto a otros subperíodos, es la cantidad de enfrentamientos violentos entre estudiantes encapuchados y la fuerza pública en el campus. Según registros de Pérez (2014), en los 6 años, entre 2002 y 2007 (primeros dos subperíodos), se producen once enfrentamientos. En los siguientes 3 años en cambio, 2008, 2009 y 2010 (tercer subperíodo), ocurren treinta y tres enfrentamientos.

yo fuera un par de piernas.

Sigo corriendo y a mitad de camino escucho una explosión y siento el impacto en todo el corazón (de mi pierna derecha): justo detrás de la rodilla, es claro que se han dado cuenta de que soy todo piernas y han actuado en consecuencia para matarme -la corrida. Me tambaleo, amago la caída y sigo corriendo -y aleteando para equilibrarme-, era una pierna y un dolor, pero sigo corriendo pues ahora no solamente son los gritos que vienen de atrás con insultos que no logro comprender (con mis oídos desactivados), ahora también de adelante, del barrio del otro lado de la quebrada Iguaná - que la han cruzado para estar en primera fila del combate- muchas voces desarrapadas me gritan que corra, que ya casi llego, que suba (hay un montículo que llega hasta ellos), y me estiran las manos como si me halaran desde la distancia. Cuando llego hasta ellos me volteo y me percató de que se han devuelto los malos. En principio los habitantes del barrio han observado esperando mi caída, pero luego, cuando han creído en mí, han comenzado a lanzarle piedras a los tres perseguidores (los otros dos se quedaron atrás) y los han hecho retroceder: me he salvado!

Ahí entre esas personas no sentí temor. Claro que ellos notaban que, salvo mi mancha negra detrás de la rodilla mi forma de vestir era limpia y muy diferente a la de ellos -que evidentemente eran “los muchachos” del barrio-, la de un pequeñoburgués para no dar rodeos. Pero no era hostilidad lo que se respiraba, era solidaridad, y mucha rabia hacia el ESMAD. Varios me animaron para que subiera por el barrio de arriba, que ellos me cruzaban la quebrada y me sacaban por el otro lado, por la parte baja de la 80 hacia Calasanz. Tanta confianza no les tuve, y aunque no veía otra salida posible (el ESMAD cubría las dos salidas detrás del Éxito, hacia la 80 y hacia Robledo), me aventuré hacia Robledo aprovechando una avanzada de ellos por la 80. Yo sólo, subiendo por detrás del Éxito, esa cuadra larga hacia arriba (la más larga de mi vida), sin visibilidad, perdiendo ese puerto seguro con “los muchachos”, si los malos me salían por delante o por atrás no tendría, esta vez, escapatoria.

Pero bueno, logré salir e integrarme a un grupo de manifestantes, un grupo grande como de treinta que también aprovechó la avanzada del ESMAD hacia abajo para atacarlos por la espalda con una lluvia de piedras. Yo no participé de esa tirada de piedra. La razón: aquí no puedo decir que sí lo hice. Además no les tenía rabia ni nada. Después de esa NO tirada de piedra, salgo por donde había llegado el imprudente busero y a cuatro cuadras tomo otro bus, que sensatamente se había desviado. Me monto por la puerta de atrás y agitado y sucio como estaba me quedo mirando por el vidrio hacia atrás, cerciorándome de que no me hubieran seguido y de que estoy, ahora sí, seguro. Cuando dejo eso y volteo a mirar, toda la tripulación del bus me mira, su mirada es de juicio, entre reproche y un poco de temor. Ahí me doy cuenta: para ellos solo soy un revoltoso tirapiedra.

22 de enero. Se produce un atraco en la Universidad, lo hacen encapuchados, lo cual enrarece el ambiente.

Finalmente el doctor URIBE CORREA lanza un S.O.S por la situación de intranquilidad e inseguridad que se vive en la Ciudad Universitaria. El jueves anterior dos encapuchados armados asaltaron la Librería y varias cafeterías. A todas las instancias pertinentes del gobierno se ha puesto en conocimiento de estos hechos. Otro elemento grave es el alarmante consumo de estupefacientes. Ninguna institución como la Universidad de Antioquia invierte tanto en tratar de superar este fenómeno de las drogas alucinógenas (ACTA 251, CSU UdeA)

Por su parte, el CSU agrega:

Hechos como los mencionados, se ligan de modo inquietante con fenómenos cada vez más frecuentes e invasivos, como el expendio de estupefacientes y la piratería. No podemos aceptar que una comunidad dedicada al cultivo del conocimiento, se vea de golpe a merced de acciones disolventes (COMUNICADO 022, CSU UdeA).

El periódico El Colombiano reporta así la situación:

En las últimas semanas, los estudiantes han sido atacados por individuos armados que los despojan de sus pertenencias en pleno campus. En días pasados, uno de estos actos afectó a la librería de la Universidad. Nuestra solidaridad con las directivas y estudiantes del Alma Mater. Es inaudito que quien acude a formarse o a formar, termine amedrentado (El Colombiano, 2009 febrero 10).

19 febrero. En reunión del Consejo Académico, el representante profesoral hace un crudo diagnóstico de la situación de inseguridad en la universidad.

La Universidad dentro de su campus permite la interacción entre la generación libre de conocimiento, la expresión libre de conocimiento y la difusión libre de conocimiento. Pero el ruido que alrededor de estos tres elementos hacen los atracos, las bombas papas, los encapuchados, la proliferación de negocios de rebusque y de economía informal, la piratería de la propiedad intelectual, el consumo de sustancias psicoactivas merecen un llamado a la atención, la reflexión, la investigación y las propuestas propositivas de toda la comunidad en aras de encontrar la solución a la problemática que genera todo este ruido, que somos conscientes de ello y que rechazamos de manera civilizada. No nos podemos insensibilizar ante lo que está pasando en nuestra Universidad en materia de seguridad. Jorge Luis Sierra Lopera. Representante Profesoral. Consejo Académico (ACTA 0399, CA UdeA).

5 marzo. Se encuentra evidencia del surgimiento de una organización política clandestina estudiantil, se llama PAR. Esta evidencia es un video subido al sitio Youtube.com (2009 marzo 5).

12 marzo. Es asesinado en la Facultad de derecho un exestudiante de dicha facultad, lo cual ocurre en un ambiente de amenazas y es aprovechado por los directivos de la universidad para imponer medidas de control:

Indignados, los estudiantes y profesores que este jueves, pasadas las seis de la tarde, se encontraban en la primera planta del bloque 14 de la Universidad de Antioquia, no le quitaban la mirada al charco de sangre que quedó después del ataque a bala que le costó la vida al ex alumno de la Facultad de Derecho, Jorge Andrés Isaza Velásquez, de 28 años de edad. Nunca había visto esto en la Universidad, le decía una joven a una amiga con la que observaba la escena del crimen, en un pasillo cerca de las mesas de una cafetería.

Por su parte, a pocos metros del cerco que hizo el CTI de la Fiscalía, el vicerrector, Martiniano Jaime Contreras daba a conocer lo ocurrido."Aquí en el primer piso de la Facultad de Derecho hubo un ataque con arma de fuego contra un joven que había salido hace un año de la Universidad por mal rendimiento. Esto nos cogió por sorpresa, porque se venían tomando las medidas de seguridad con requisitos para evitar el ingreso de personas ajenas que

vienen a delinquir", dijo. Esperamos, agregó, que la comunidad nos comprenda porque vamos a exigir el carné y a pedir la identificación en el ingreso ya que tenemos que preocuparnos por nuestro propio blindaje" Al condenar el hecho dijo que es un acto que "nos entristece y preocupa".El directivo universitario alertó que hace ocho días hubo una amenaza de un grupo que se hizo llamar "Autodefensas de Antioquia", contra un grupo de estudiantes, pero este joven no estaba en esa lista. Varios estudiantes que integran el Comité de Derechos Humanos Gustavo Marulanda expresaron preocupación por las intimidaciones que hace ocho días les enviaron por internet. "La amenaza es muy clara. Nos la enviaron a nuestros correos y con nombres propios. Se hizo para aquellas personas que conformamos grupos de tendencias políticas", dijo el estudiante.

Otro alumno testigo del ataque indicó que fue perpetrado por un hombre y una mujer encapuchados que corrieron hacia el bloque cuatro y ahí desaparecieron".

El personal de seguridad de la Universidad y la Policía, montaron este jueves en la noche un dispositivo con requisas a personas y carros en las porterías de la Universidad, lo cual originó congestión en las vías internas del claustro (El Colombiano, 2009 marzo 12).

A raíz de estos hechos, el Rector informa sobre las nuevas medidas de seguridad y control en la Universidad:

El doctor URIBE CORREA manifiesta que en la mañana del viernes 13 de marzo de 2009, luego del fatal atentado contra un ex alumno en los predios de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Ciudad Universitaria en la noche anterior, fue invitado a la reunión del Consejo Departamental de Seguridad. Debemos entender que se trata de la sola voz del Rector, frente a la de muchos participantes. Los integrantes de dicho Consejo no tienen conocimiento detallado de las instalaciones universitarias, pero los bandidos sí y saben cómo escabullirse. El doctor LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO manifestó que estaba cansado de recibir informes procedentes de diferentes fuentes, incluidos profesores y miembros de este Consejo Académico, sobre el orden público en las instalaciones universitarias. Afirmó que por Constitución él era el encargado del orden público en el departamento y debía adoptar decisiones, entre ellas la de acoger la directriz del Presidente de la República el año anterior sobre el ingreso de la fuerza pública a las universidades.

Como Rector de la Universidad ha insistido en su posición de que la vigilancia policial debe ser perimetral y no interna. Un general y un coronel participantes en la reunión informaron sobre el decomiso de gran cantidad de drogas en el sector externo, pero que el negocio continuaba. Manifestaron que consideraban que los consumidores debían tratarse como enfermos, pero que los expendedores eran delincuentes y requerían acciones policivas. Necesitamos fomentar el autocontrol. Tenemos que aceptar que esos controles deben darse en la Universidad, así no sean de nuestro agrado. En otras universidades de América los agentes de la policía deambulan por las instalaciones universitarias de manera normal. Algunos estudiantes, líderes de la asamblea general, sugieren que se suprima el personal de vigilancia de la Universidad y que en su lugar se pague a agentes de la policía para que ejerzan esa actividad (ACTA 0401, CA UdeA).

En el periódico El Colombiano reprodujeron la visión del Gobernador:

El Gobernador de Antioquia, Luis Alfredo Ramos, tras un análisis de la situación de seguridad en el interior de la Universidad de Antioquia, anunció este viernes un conjunto de medidas especiales [...] Entre las principales medidas adoptadas están las de realizar un mayor control en la parte externa de la Universidad por parte de la Policía Metropolitana y el DAS, así como en el ingreso al claustro por parte de la Policía y la firma de seguridad privada a cargo de la vigilancia del Alma Máter. Quedaron totalmente prohibidas las ventas ambulantes y estacionarias dentro de la Universidad y solo se permitirá el funcionamiento de las cafeterías y otros servicios de tipo comercial, autorizados por la Rectoría.

La Secretaría de Gobierno de Medellín realizará controles sobre los venteros ambulantes y estacionarios de la parte externa de la Universidad. Se acordó que la Policía Metropolitana ingresará a la Universidad cuantas veces sea necesario. Se solicitará a la Fiscalía General de la Nación para que se delegue un fiscal especializado que investigue los casos de inseguridad que se han venido presentando en la Universidad. Además, se instalará un sistema de cámara inalámbrico en la parte exterior y en el interior de la Universidad que contribuya a mantener la seguridad [...] (El Colombiano, 2009 marzo 13).

Pero también muchos estudiantes y profesores hicieron sentir su indignación por este hecho, viniera de donde viniera, y tanto peor si provenía de alguna organización política, como se rumoraba (pero que nunca se supo con certeza), ya que significaría que estudiantes agredían de forma tan descarada e irresponsable al Movimiento Estudiantil (con las represalias provocadas) y a toda la Universidad, en momentos en los que el Gobernador estaba buscando la menor excusa para militarizar la Universidad. Un boletín estudiantil anarquista, se pronunció así:

Cero y van tres, este es nuestro tercer número y no estamos de ánimo para utilizar nuestra más cruenta arma política: el humor. No estamos de ánimo porque mataron a un compañero al interior de la universidad, compañero con quien nos mataron nuestro paraíso, en el que se respiraba –para algunos con cierta densidad alucinógena en el aire- algún grado de libertad. Hoy, la muerte del Compañero Jorge Andrés Isaza se convirtió en el chivo expiatorio de la administración y nuestro célebre Gobernador, para que se nos entraran los tombo al aeropuerto y se nos amenazara con más capítulos de tan placentera visita; además de más requisas, cámaras de vigilancia y la expulsión de los compañeros que se rebuscan informalmente la vida al interior de la universidad.

Pero para acabar de empeorar nuestra indignación, nuestra mentecata administración –en cabeza del Kissinger” del gobierno del señor Uribe Correa, el vicerrector general Martiniano Jaimes, se arrojó a decirle a los medios de comunicación, que dicha muerte se debía a los supuestos antecedentes penales del compañero Isaza. ¿Y si tenía antecedentes, QUE? ¿Acaso eso justifica su muerte? ¿Acaso es esa una insinuación de tan notable intelectual, que justifica la muerte de los miles de jóvenes que diariamente mueren en las calles de “Medellín la más educada”? (R3- Borrón y cuenta nueva, 2009)

17 de marzo. Evento simbólico “nuestra voz” promovido por la Rectoría y con

participación de muchos estudiantes y profesores:

Desafiando el frío y la lluvia, estudiantes, profesores, directivas y egresados se congregaron ayer en la Plazoleta Central de la Universidad de Antioquia para hacer una reflexión por la vida y la libertad en un acto que llamaron "Nuestra Voz". Edwin Villamil, estudiante de Historia, recordó momentos difíciles, los cuales se superaron con el compromiso de todos los estamentos universitarios. "La Universidad no es un campus de muerte. Rechazamos todo tipo de amenazas, en especial contra las Oficinas Estudiantiles y los Comités de Voceros, que son espacios en las facultades para la reflexión, el debate y la crítica", dijo (El Colombiano, 2009 marzo 18).

20 Marzo. Entra la policía al campus, sin oposición por parte de las directivas, y detienen a diecisiete personas, expendedores y consumidores de narcóticos, sin embargo un juez se empeñó en que se les respetara el debido proceso y la autonomía universitaria:

Luego de la intervención de la fuerza pública en las instalaciones universitarias en el pasado mes de marzo, las actividades en el llamado *aeropuerto* han disminuido de manera significativa.

El doctor PASTOR ACEVEDO HERRERA comenta que el episodio del ingreso de la fuerza pública a la Ciudad Universitaria desencadenó un debate judicial cuyas consecuencias serán de trascendencia para las universidades públicas de todo el país. De las diez personas sorprendidas en flagrancia y capturadas, sólo cuatro eran estudiantes de la Universidad.

Una jueza de garantías declaró la ilegalidad de esa captura. Los fiscales apelaron, y el asunto pasa a consideración de jueces de circuito. El miércoles pasado se celebró la primera audiencia para analizar la legalidad o no de dicha captura en la apelación. El abogado defensor planteó el argumento de un allanamiento sin la debida autorización, y así fue aceptado por el juez, decisión trascendental para las universidades públicas. Si bien el orden público en las universidades públicas no amenaza la seguridad pública del país, sí atenta contra la tranquilidad de las personas que estudian o trabajan en esas instituciones. Dijo el juez que estos establecimientos son públicos, pero cerrados. El fiscal aclaró que la autorización a la fuerza pública fue para un ingreso preventivo, pero se encontraron con personas en flagrancia. El juez agregó que este tipo de ingresos atenta contra la autonomía universitaria porque pone en peligro la seguridad de los universitarios (ACTA 255, CSU UdeA).

El 31 marzo fue reelegido Alberto Uribe Correa como Rector de la Universidad en segunda vuelta. En el primer escrutinio el economista Mauricio Alviar había quedado en segundo lugar.

El 11 de junio se produce un tropel en medio del cual dañan un cajero electrónico y varios dispensadores. El militante de PAR (2009), recuerda este evento:

Otro recuerdo se me viene a la mente, y es el tropel de junio de 2009, cuando se conmemoró la fecha del estudiante caído y combatiente; mi más vivo recuerdo fue cuando se terminó la confrontación con la fuerza del ESMAD, y un compañero histórico de esta

universidad, conocido popularmente como “Rollo”, reunió muchos estudiantes, al parecer nuevos, y les contó pequeños apartes de una rápida cronología de lo que significa la fecha 8 y 9 de junio. Veía con admiración la atención que ponían estos jóvenes, ansiosos por conocer esos recuerdos imborrables en la memoria de muchos, que a través de los años le han dedicado muchos sacrificios a esta lucha por una mejor educación y una mejor sociedad.

Sobre ese hecho también se pronunció el Rector:

Reitera el repudio, ya expresado en un comunicado que oportunamente expidió el Comité Rectoral, a los actos violentos, rayanos en el terrorismo, ocurridos el jueves 11 de junio de la semana anterior, muy posiblemente enmarcados en las jornadas estudiantiles del 8 y 9 de junio. Los elementos directamente afectados fueron el cajero automático de Bancolombia ubicado en el Bloque 19, y las máquinas dispensadoras de alimentos, bienes públicos todos al servicio de la comunidad universitaria. En la última edición del periódico *De la URBE* se publican unos artículos que ambientan el análisis de estos fenómenos.

Se presentan factores difíciles de controlar. La Universidad sí constituye preocupación para las autoridades de diferente orden, y debe lograrse que entre ellas exista coordinación. La utilización de los carnés para el ingreso a las instalaciones universitarias se puede catalogar de caótica. Todas las dependencias dan carnés a personas que participan en múltiples actividades dentro de la Universidad, y esa variedad dificulta el control. Se buscará la manera de centralizar la expedición de estos documentos de identificación.

La malla circundante de la Ciudad Universitaria muestra destrucción en algunos sectores, especialmente en el área norte, y por ahí ingresa droga, salen las bicicletas robadas y otros elementos; se procederá a las reparaciones del caso y a elevar el nivel de esa malla. La lucha de la administración es permanente para subsanar todas estas deficiencias (ACTA 0407, CA UdeA).

20 julio. Se encuentra la primera evidencia de la aparición de un nuevo grupo clandestino, se llama Guardia Estudiantil. Esta evidencia es un video en el sitio Youtube.com. En ese video puede observarse que 2 tanquetas del ESMAD ingresan al campus, y se aprecian ciertas diferencias con la forma de operar de otras organizaciones clandestinas clásicas (disformidad de vestimentas y descoordinación de acciones) (Youtube, 2009 agosto 27).

Del 27 de julio al 1° de agosto se realizaron las Jornadas por la Vida y la Libertad Jesús María Valle Jaramillo:

En esta ocasión, la jornada incluirá la entrega, por primera vez en la historia de la ciudad, de la distinción “Gran Defensor de Derechos Humanos Jesús María Valle”, creada mediante acuerdo municipal 023 de febrero de 2008 por el Concejo de Medellín, la cual busca rendir homenaje a las personas e instituciones con amplia trayectoria en este campo.

Pero sin duda uno de los actos de mayor trascendencia de la jornada será la presentación pública del reciente fallo proferido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Cidh) en donde condena al Estado colombiano tras considerar que, en el caso de Valle Jaramillo, se violaron los derechos a la libertad personal, la integridad personal y la vida, contenidos en los

artículos 7.1, 5.1 y 4.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, en relación con las garantías de seguridad que debió brindarse en su momento al inmolado defensor de derechos humanos.



Imagen y texto tomados de <http://www.ipc.org.co/agenciadeprensa/index.php/2009/02/26/reflexion-y-homenaje-puntos-centrales-en-jornadas-jesus-maria-valle/>

11 agosto. Otro robo de cafeterías en la Universidad. La administración decide adoptar un nuevo Carné con chip para la identificación de la comunidad universitaria.

No era la primera vez que las capuchas dejaban de usarse en una revuelta, para convertirse en máscaras de atracadores armados. El pasado 23 de enero se registró el robo simultáneo a tres cafeterías, lo que arrojó pérdidas por 3'700.000 pesos aproximadamente. Y como volvió a ocurrir el martes pasado, esta vez en la Facultad de Ingeniería y Deportes, aunque con un monto muchísimo menor, la Universidad de Antioquia anunció la implementación de un nuevo sistema de carnetización, para así controlar la entrada de visitantes. Según Martiniano Jaime Contreras, vicerrector General del Alma Máter, el Consejo Superior ya aprobó una partida de 2.000 millones de pesos y se espera que en los próximos meses, 25.000 estudiantes estén portando las identificaciones.

Anteriormente, cada Facultad podía expedir sus propios documentos, y no había control frente a los alumnos o profesores que dejaban de hacer parte de la institución. "Mediante un chip sabremos quién entra y a qué hora sale. Además seguiremos instalando cámaras en sitios estratégicos, donde hay más presencia de computadores portátiles o video beam", dijo. Hace poco tiempo y por medio de este sistema, pudo ser detectado un delincuente que despojó a una estudiante de su celular, en plena zona de estudio.

El más reciente atraco a las cafeterías, ya fue denunciado a la Fiscalía y serán las autoridades las encargadas de investigarlo. La UdeA también reforzará las mallas externas de la Ciudad Universitaria, pues han sido violentadas en varias ocasiones. Se anticipó que también habrá más control con el sistema de llaves que utilizan los vigilantes (El Colombiano, 2009 agosto 13).

9 de septiembre. Cinco estudiantes heridos y un accidente con papas bomba:

Dos estudiantes de la Universidad de Antioquia resultaron heridos al estallarles un petardo que, al parecer, manipulaban, cuando participaban en una protesta. La Rectoría del claustro informó que el hecho ocurrió pasadas las dos de la tarde de ayer en un baño del primer piso del bloque siete del campus universitario.

Una de las víctimas perdió la mano izquierda, mientras que uno de sus compañeros sufrió quemaduras en casi todo el cuerpo. Los heridos fueron remitidos a la Clínica León XIII.

Otros tres estudiantes resultaron heridos al enfrentarse a la Policía en los disturbios que afectaron el tráfico de vehículos por los alrededores de la Ciudad Universitaria (El Colombiano, 2009 septiembre 10).

Del 3 al 11 de octubre, se llevó a cabo el segundo Foro Social Medellín. En el blog de la asamblea estudiantil se convocó al evento que contó, como siempre, con la activa participación universitaria:

Para esta oportunidad diversas personas, comunidades, organizaciones, colectivos, redes y movimientos sociales, nos hemos articulado para visibilizar las problemáticas causadas por el neoliberalismo, el autoritarismo y la privatización; a esta actividad la llamamos Foro social 2009 evento de y para las comunidades, con propuestas para transformar la situación de pobreza y exclusión social que se presenta en la ciudad de Medellín, Antioquia y Colombia.

El Foro Social 2009 con la proclama: Por la Vida, la Dignidad y la Identidad Popular. Nuestros Territorios son posibles sin Miseria, ni Exclusión, tendrá lugar del 3 al 11 Octubre en la Ciudad de Medellín y en el Oriente Antioqueño, en espacios públicos y abiertos, donde deseamos vincular otros sectores, organizaciones sociales, de derechos humanos, sindicatos y en especial a los medios de comunicación para que participen, tengan cubrimiento o publiquen información sobre esta semana de reivindicaciones e identidad popular; como el derecho al territorio, lucha por los derechos humanos y la vida digna (tomado de <https://estudiantesudea.blogspot.com.co/2009/10/agenda-del-foro-social-medellin-otra.html>).



20 octubre. Se produce un Tropol simultáneamente en la UN y la UdeA. La reseña de

prensa puede verse en notas como la que publicó El Colombiano:

Tras una asamblea de estudiantes, en la que se discutía el problema financiero de la universidad pública, se presentaron este martes enfrentamientos menores entre estudiantes de las universidades Nacional y Antioquia e integrantes de la policía.

De acuerdo con el Rector de la Universidad de Antioquia, Alberto Uribe Correa, miembros de la policía ingresaron de manera parcial a ambos campus universitarios y lograron dispersar las manifestaciones que fueron pacíficas (El Colombiano, 2009 octubre 20).

Los días 31 de octubre y 1° de noviembre se desarrolló en Bogotá un *encuentro nacional de emergencia* de estudiantes universitarios, con la participación de 27 universidades públicas y 4 privadas. Estas fueron sus conclusiones:

Conclusiones y tareas de la discusión

• Caracterización

ü Realizar dos campañas: Presupuesto guerra vs. Presupuesto educación; Reelección=privatización.

ü Declaración Política: Se retoma la declaración del encuentro de abril pasado y se le agrega: rechazo a los TLC's, rechazo a las bases militares norteamericanas, exigir la renuncia de la Ministra de Educación, rechazar la concurrencia en las universidades de orden regional, rechazar el ECAES, exigir presupuesto que como mínimo cubra el déficit de las 32 universidades públicas.

ü Foros programáticos, locales y regionales, que permitirán la construcción de un pliego reivindicativo

• Movilización

ü 4 de noviembre, jornadas de protesta a nivel nacional sobre la ley de concurrencia que se discute este día en el congreso (dependiendo de las condiciones y las dinámicas de cada universidad y ciudad, estas deciden si marchan u otra forma de acción)

ü 5 de noviembre, Marcha Internacional en defensa de la educación pública

ü 6 de noviembre, Marcha Internacional en contra de las políticas uribistas (reelección, seguridad democrática, TLC's, bases militares gringas...) Igualmente dependiendo de las condiciones locales, cada Universidad decide como participa de la Movilización

ü Se habló frente a la posibilidad de un Paro Nacional Universitario, después de mucha discusión se llegó a las conclusiones: un paro no se decreta, depende de las condiciones de organización y movilización de cada región; en estos momentos no existen condiciones para salir a un paro, debido a la poca movilización en la mayoría de las universidades y a la falta de espacios amplios organizativos; en el próximo Encuentro Nacional se hará un balance sobre si existen las condiciones para dicho paro.

• Organización

ü Crear escenarios amplios estudiantiles, por ejemplo mesas amplias de trabajo; ya sean por facultades, escuelas o institutos o por universidad, estas mesas deben salir de referentes amplio como asambleas, trabajaran temas como el presupuesto educativo y el modelo pedagógico; se encargarán de dinamizar los foros y las campañas.

ü Se creó una comisión de comunicación nacional, para: construir un periódico interuniversitario y un sitio web o blog

ü Encuentro-Foro Nacional de Estudiantes Universitarios, En Barranquilla, en Abril de 2010;

previo a este evento se deben haber realizado Encuentros y foros locales y regionales
ü Crear un frente amplio en defensa de la educación pública. (Tomado de: estudiantesudea.blogspot.com)

El día 9 de noviembre se presenta un tropel en la sede robledo de la UdeA:

Ayer, nuevos disturbios afectaron la jornada académica en la Universidad de Antioquia. En esta ocasión, los enfrentamientos con la policía antimotines ocurrieron en la Ciudadela Universitaria de Robledo. Además de los estudiantes, se vieron afectados varios establecimientos comerciales del sector que tuvieron que cerrar sus puertas. Los gases lacrimógenos, contó la universitaria Yina Cano, afectaron incluso habitantes de unidades residenciales cercanas. Los enfrentamientos iniciaron cerca del mediodía, después de que estudiantes realizaran la actividad conocida como el pupitrazo. Sentados en pupitres, los universitarios bloquearon la vía pública como señal de protesta.

"No tengo conocimiento si tenían o no permiso de la Secretaría de Gobierno, pero inició como una jornada pacífica", contó el secretario General, Luquegi Gil Neira. Los estudiantes protestaban por el déficit económico que enfrentan las universidades públicas del país (El Colombiano, 2009 noviembre 10).

Ocho días después, el 18 de noviembre, se realiza una Asamblea en la UdeA que contó con la participación, entre otros, de estudiantes de la Universidad Nacional sede Medellín, Politécnico Jaime Isaza Cadavid, CEFA, Instituto Pascual Bravo, ITM, Colegio Mayor y Luis Amigó. La asamblea definió:

1. Crear una Mesa Departamental de instituciones de Educación de Medellín (públicas y privadas, bachillerato, tecnológicos y universidades) integrada por estudiantes de cada una de las instituciones y electas por ellos, su primera reunión será una Reunión amplia el día 27 de noviembre a las 2:00 PM en la cancha de voleibol del Politécnico J.I.C. allí definirán su metodología de trabajo, elaboración de pliego local y la realización del próximo encuentro de instituciones de educación de Medellín. Esta Mesa se recoge en los 4 puntos centrales de lucha definidos por el Encuentro Nacional de Emergencia.
2. Participar mañana jueves 19 de noviembre desde las 11:00AM en una jornada simultánea todas las instituciones que integraron la asamblea de hoy, protestando en forma de pupitrazo pacíficamente en las calles aledañas a sus instituciones, en caso tal de que sean dispersado los estudiantes de algunas instituciones para no realizar esta protesta se propone como sitios de encuentro los siguientes: Universidad de Antioquia, Universidad Nacional, Ciudadela Robledo de la Universidad de Antioquia y Politécnico J.I.C.
3. En el caso de la Universidad de Antioquia, mañana se realizará una Asamblea-Concentración a las 10:00Am en la Plazoleta del bloque 19, con el ánimo de realizar mitin interno para esta protesta, en Ciudadela Robledo se tiene programada una Asamblea a las 10:00AM en el coliseo de la misma.
4. Se informa sobre el Foro-Asamblea éste viernes 20 de noviembre a las 2:00PM con la asistencia del señor Rector y las directivas de la UdeA, este foro será el informe de gestión financiera de la Universidad de Antioquia y por ser actividad de Asamblea no habrá clases durante la realización de ésta (AGE UdeA, 2009 noviembre 18).

19 noviembre. Se realiza en la Sede Robledo un pupitrazo que deriva en tropel. En el evento participan estudiantes del ITM, Colegio Mayor de Antioquia, Pascual Bravo, Universidad Nacional, Universidad de Antioquia y de algunos liceos públicos de la ciudad. Al día siguiente, el Consejo Académico de la UdeA emitió un comunicado:

El Consejo Académico de la Universidad de Antioquia, reunido en forma extraordinaria para analizar la situación de la Universidad y considerando que en las tres últimas semanas se han presentado de manera reiterada disturbios y enfrentamientos con la policía, en las instalaciones de la Ciudad Universitaria y la Ciudadela de Robledo, en los que ha habido participación de estudiantes de la Universidad, de personas ajenas a ella y jóvenes de colegios públicos de la ciudad, manifiesta lo siguiente:

Los disturbios han afectado la salud física y emocional de los miembros de la comunidad universitaria, perjudicado la libre movilización de los ciudadanos por los continuos cierres de las vías públicas, y han creado un ambiente de zozobra que perjudica el desarrollo de las actividades académicas y misionales de la Universidad.

La participación de menores de edad, procedentes de liceos de la ciudad, en los enfrentamientos con la fuerza pública, atenta contra los más elementales derechos de los niños y por eso es necesario insistir en la importancia de la protección de la integridad física y la vida de todas las personas, en especial de aquellas que son más vulnerables (COMUNICADO 071, CA UdeA)

En sesión extraordinaria del día 20, el Consejo Académico no solo decidió expedir aquel comunicado, sino que analizó la situación. Allí se afirmaba, entre otras cosas, que los líderes tradicionales del Movimiento habían perdido el control sobre estos hechos:

El doctor URIBE CORREA informa que anoche, luego del análisis de los episodios de violencia que ayer se vivieron en la Ciudad Universitaria y en la Ciudadela de Robledo, se decidió que los consejos de las dependencias se reunieran en las primeras horas de hoy, y luego se realizara esta reunión extraordinaria del Consejo Académico. Los hechos violentos de ayer revistieron suma gravedad. En tantos años que quien habla lleva en la Universidad, nunca se había visto una cantidad tan abundante de personas encapuchadas, entre ellas muchos niños de diez y once años, y otras personas supuestamente ajenas a la Universidad por su contextura y por su habilidad para el enfrentamiento. Hemos recibido muchas presiones por parte de los gobiernos nacional y departamental, y estamos urgidos de tomar alguna determinación sobre una situación que está atentando de manera grave contra la actividad de la ciudad y contra la tranquilidad de sus habitantes.

El Gobernador del Departamento de Antioquia celebró esta mañana una reunión con los Rectores de las instituciones de educación superior pública de Medellín, y con los Rectores de otras instituciones como el INEM, el Instituto Tecnológico Pascual Bravo. Se tomó la decisión de adelantar vacaciones de fin de año para los liceos departamentales y sus estudiantes serán llamados con una semana de antelación a lo previsto en el mes de enero.

Los tradicionales líderes estudiantiles aceptan que el movimiento se les salió de las manos,

que no están en capacidades de controlar estos hechos, y que personas ajenas toman decisiones a nombre de la Universidad de Antioquia (ACTA 0420, CA UdeA).

El mismo día 20 de noviembre, se produce un nuevo pupitrado en la Ciudad Universitaria que termina en tropel. Según los estudiantes, el ESMAD los había agredido a ellos y a la población del sector urbano donde se localiza el campus:

La Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia, reunida el 24 de noviembre en el Teatro Popular Camilo Torres y el 25 de noviembre en el Teatro al Aire Libre (TAL) de la Universidad de Antioquia, decidió:

1. Agradecer a la comunidad de los alrededores de la Universidad de Antioquia, en especial a los habitantes de Ciudadela Sevilla que apoyaron a los estudiantes en su manifestación del día jueves 20 de noviembre, ellos al igual que nosotros fueron agredidos por agentes del ESMAD al ver el respaldo popular de la protesta.
2. Difundir un comunicado dirigido a los estudiantes, padres de familia y el Rector del INEM José Félix de Restrepo en el cual aclaremos que los estudiantes de la Universidad de Antioquia no somos “manipuladores” de los estudiantes de esta institución, aclarando que el derecho a la protesta de los estudiantes es legítimo y constitucional.
3. Difundir un comunicado dirigido al Instituto Tecnológico Metropolitano (ITM) con el ánimo de que las directivas de esta institución permitan de nuevo el ingreso a los estudiantes de la Universidad, que periódicamente asisten a esta institución para usar la cafetería y el servicio de fotocopiado.
4. Exigir a la administración de la Universidad, pronunciarse sobre la represión hacia el estudiantado.
5. Pedir al Consejo Académico se rectifique rechazando los ataques indiscriminados de la fuerza pública hacia los estudiantes, anexando fotos donde se demuestra las provocaciones y desmanes del ESMAD.
6. Participar de la Mesa Amplia Multiestamentaria propuesta por la Asamblea General de Profesores, los miembros de ésta mesa serán los miembros del Comité de Voceros de los estudiantes.
7. Ratificar la asistencia a la Reunión Amplia de estudiantes de Medellín, el viernes 27 de noviembre a las 2:00PM en el Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid (cancha de voleibol). Recordemos que esta reunión es con el ánimo de crear una Mesa Departamental de instituciones de Educación de Medellín. Se suspenden las clases el viernes desde las 2:00PM para garantizar la asistencia al encuentro.
8. Exigir mediante una carta la renuncia de la Jefa de Seguridad Industrial, señora Leonor Herrera.
9. Realizar un foro sobre la educación superior en Colombia para el día 14 de diciembre.
10. Realizar una Acampada-Natillada-Navideña en defensa de la educación pública para el día viernes 11 de diciembre, se suspenden las clases desde las 2:00PM del 11 de diciembre para realizar el campamento.
11. Que el mecanismo de garantías académicas a adoptar por los estudiantes de la Universidad para el retorno a clases sea el siguiente: de hoy al 2 de diciembre, una semana en la cual no se evalúe y los profesores logren dar un breve repaso sobre los temas abordados; luego de esta semana se pide que se evalúe solamente 2 veces por semana. Este mecanismo es un lineamiento general de la Asamblea, cada facultad, escuela o instituto (dependiendo de sus particularidades) puede definir en su Asamblea el mecanismo de garantía académica a seguir.

“Un pueblo de hombres educados será siempre un pueblo de hombres libres” (AGE UdeA, 2009 noviembre 25)

El 26 noviembre ocurre un tropel nuevamente en la Ciudadela Robledo de la UdeA El Rector emite un comunicado:

La Universidad de Antioquia, a raíz de los disturbios del día de hoy, lamenta que un grupo de personas, apartándose de las decisiones tomadas por los mismos estudiantes en una asamblea, a la cual ellos han reiterado en llamar “el máximo espacio de decisión y deliberación del Movimiento Estudiantil”, persista obtusamente en la utilización de la violencia en el campus universitario.

La utilización de los logos y los nombres de la Institución para falsear el pensamiento y los principios del Alma Máter, difundiendo un supuesto comunicado de la Rectoría en el que se defiende la combinación de las formas de lucha, sólo merece el repudio por el agravio y el ultraje a esta Institución, que se ha construido como escenario privilegiado para el respeto a la dignidad humana, y la creación y difusión del conocimiento (COMUNICADO 006, Rectoría UdeA).

Al día siguiente estaba programada una reunión de unidad del Movimiento Estudiantil en el Politécnico. Por recomendación de las autoridades, las directivas del Politécnico deciden cerrar la institución: Este es el comunicado correspondiente:

COMUNICADO DE ÚLTIMA HORA

Las Directivas del Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid, informan a la ciudadanía en general que atendiendo las recomendaciones de las autoridades y por los hechos ocurridos en la tarde de hoy en la Universidad de Antioquia, la Institución en las sedes de: Poblado y Bello (Incluye el núcleo Niquía), no abrirán sus puertas el día de mañana viernes 27 de noviembre, con el fin de preservar la integridad de la Comunidad Politécnica.

Así mismo la Alta Dirección del Politécnico, tomó la decisión de suspender las clases de la noche de hoy jueves 26 de noviembre.

Para las sedes de Rionegro y Apartadó, las actividades académicas y administrativas funcionaran normalmente.

Las clases se reanudarán el día sábado 28 de noviembre del presente año, a partir de las 6:00 a.m.

Medellín, 26 de noviembre de 2009

POLITÉCNICO COLOMBIANO JAIME ISAZA CADAVID
Oficina Asesora de Comunicaciones

29 de noviembre. Se hace pública a carta de un estudiante que manifiesta su cansancio y su inconformidad con algunas dinámicas que venía tomando el movimiento. El texto contiene elementos importantes que serán retomados en las conclusiones sobre el subperíodo.

Pido a los que manejan los blogs, en nombre de la libertad de expresión y en respeto a los diferentes pensamientos que nutren el estamento estudiantil y universitario, que publiquen esta carta y den vía libre a las discusiones que pueda generar. También recibo respuestas.

CARTA ABIERTA DE UN ESTUDIANTE CUALQUIERA A LA UNIVERSIDAD

Soy estudiante de esta universidad, he hecho parte del Movimiento Estudiantil y todavía lo amo, le apuesto y le creo. Sin embargo, me mamé de que se CONFUNDAN LOS MECANISMOS, así que me daré a explicar:

1. La asamblea es un espacio en el cual se supone que deben confluír los actores que previamente se han estado formando política e ideológicamente lo que les permite sentar posiciones y debates sobre los mejores mecanismos de acción frente a las coyunturas. Pero ahora, uno ve que a las asambleas llega la gente a enterarse medianamente de lo que sucede, a dormirse, a charlar, y a levantar la mano por inercia, o a hacer parte de la comisión de aplausos. Otros llegan –aunque no todos porque hay gente que aporta mucho- a hacer catarsis y a lograrse un momento de fama. Por eso es que las asambleas son tan largas, y por eso es que la gente se mama y ya no quiere asistir... ¿Quién dice que no le ha dado pereza asistir a una asamblea aunque esté activo en el movimiento? Sí, yo he estado y yo he escuchado los comentarios de cansancio y yo también he sentido esto.

2. ASAMBLEA PERMANENTE NO SIGNIFICA VACACIONES. Ahora, para ajustar, nosotros nos mamamos las asambleas y damos debates y nos despelucamos por tratar de aportar soluciones a los problemas que tiene la universidad, y luego salen los vagos a confundir los mecanismos, a decir que no hay clase y se van de vacaciones... pero tampoco aportan nada al movimiento. Son sanguijuelas que se aprovechan del trabajo de unos pocos, no hacen nada, la pasan bien bueno de cuenta de los que sí trabajan, y luego si pasa algo no se los aguanta nadie criticando. Aunque si es bueno lo que pasa, tampoco reconocen que haya sido por la asamblea.

3. PARA LOS CAPUCHOS: yo no estoy en contra de la pedrea pero creo que ustedes han olvidado algo, y es que CUANDO NO HAY ESPACIO PARA LA PALABRA HAY PIEDRA, y es por eso que les decíamos que no era necesario usar el mecanismo el día 13 de noviembre, y uno pensaría que ustedes respetaron esto, pero luego me encuentro con la sorpresa de ver un supuesto comunicado de Rectoría y por detrás un discurso de ustedes: muy repetitivo, mal escrito y carente de argumentos. Tenía unas ideas que dan pesar porque acusan un vacío enorme en formación y en argumentación... y aún peor fue ver que se atrevieron a irse en contra de la asamblea con la clara intención de querer generar divisiones internas... Esto más que lograr que uno los apoye, lo que hace es que pierdan credibilidad ante quienes la tenían... y ¿Cómo se les ocurre tratar mal a la gente? Aquí criticamos y estamos en contra de la imposición de la fuerza y la brutalidad policiaca, pero ustedes terminan pareciéndose a ellos cuando tratan de imponerse ante la gente o agrediéndola. Con eso lo único que están logrando es acrecentar la inconformidad... y no se les olvide que ante la imposición siempre habrá rebelión, y ustedes están tratando de imponer en este momento un paro de la universidad que ya dijimos –con argumentos claros- que no queríamos. Lo votamos en la asamblea y ustedes tienen que respetar a la asamblea.

Finalmente, digo que les agradezco las veces que sus actos han sido coherentes y necesarios, pero ahora lo único que están haciendo es tirarse en la movilización porque están acrecentando el estigma, dándole papaya al gobierno para que justifique sus actos, que de

ninguna manera son justificables y alejando a la gente de nosotros, de nuestra palabra y nuestras propuestas.

Y a la comunidad en general les recuerdo que estamos luchando en defensa de la educación y que **NO PODEMOS IRNOS EN ESTE MOMENTO PORQUE ESO DESMOVILIZA**, así cuando lleguemos el próximo año ya todo estará instaurado. **NO PODEMOS QUEMAR LAS ACCIONES QUE HEMOS HECHO HASTA AHORA**, irnos sería desconocer todo el trabajo que hemos hecho, eso se llama en el lenguaje coloquial “mamertarse” y solamente a los enemigos de la universidad les interesaría que nos fuéramos ahora que ella más nos necesita presentes luchando por ella. Ah, y los que confunden muy a su antojo los mecanismos: dejen de ser vagos e irresponsables, y aprendan a ser coherentes, respondan académicamente, lean, prepárense, piensen y defiendan la educación y los legados para las generaciones venideras, ser vago en una institución pública implica ser ladrón.

Ahora, a los que se quieren ir a paro les pregunto **¿USTEDES ESTÁN DEFENDIENDO LA EDUCACIÓN O ES QUE SE QUIEREN IR DE VACACIONES?** Hablemos claro.
Gracias (tomado de estudiantesudea.blogspot.com).

4.4.3 Año 2010: Universidad lumpen, Universidad policía

Enero 26. El presidente de la república Álvaro Uribe enuncia la decisión de “vincular a través de la Fuerza Pública mil jóvenes estudiantes de Medellín. ¿Requisito?, que sean estudiantes, que estén estudiando, como informantes de la Fuerza Pública para desterrar el homicidio. Agregó que los jóvenes recibirán al mes cien mil pesos” (Semana, 2010 enero 27). Sobre esa medida que el presidente anunció en Medellín, el Gobernador del Departamento y presidente del CSU de la UdeA, dijo esto: “A mí me parece que esa propuesta bien manejada por la Policía puede dar buenos resultados” (Id).

Los estudiantes demandan del gobierno universitario un pronunciamiento sobre la situación. Así se abordó la cuestión en sesión del CA el día 18 de febrero:

Comunicaciones y varios. Copia de la carta de estudiantes de la Universidad, con relación a la propuesta del Presidente de la República de vincularlos como informantes en la lucha contra la violencia que se da en Medellín, y solicitan al doctor ALBERTO URIBE CORREA que se pronuncie públicamente ante las autoridades y ante los medios de comunicación, en defensa de sus derechos a vivir en paz, a mantener su integridad y a la defensa de sus familias. El doctor GAVIRIA RIVERA califica de importante esta comunicación de los estudiantes. El Consejo Académico debe dirigirse por escrito al Presidente de la República, con una postura crítica acerca de una propuesta tan nociva para el futuro de la educación pública. Y como Consejo Académico debemos responder esta comunicación de los estudiantes.

El doctor JAIME CONTRERAS aclara que el doctor ALBERTO URIBE CORREA ya dio respuesta a la comunicación que le dirigieron los estudiantes en relación con este asunto de los estudiantes informantes. La agenda del Consejo Académico se prepara con la debida antelación y no se ve muy conveniente que un tema tan delicado y tan controvertible se introduzca en el orden del día sin los debidos análisis previos que permitan un debate efectivo. Además, el destinatario

directo de la comunicación es el Rector, y no el Consejo Académico. La profesora CORREA BOTERO manifiesta que existen momentos para hacer las cosas. Se podría designar una comisión para que se encargue de elaborar un proyecto de pronunciamiento. La propuesta presidencial sobre los estudiantes informantes perturba el funcionamiento, quiebra la confianza en la Universidad. Esa propuesta generó un delirio colectivo en la Institución.

El doctor JAIME CONTRERAS anota que existe un consenso nacional adverso a esta propuesta, y tanto el doctor URIBE CORREA como las demás universidades públicas y privadas se han pronunciado en contra de ella.

El doctor NEIRA PALACIO insiste en que en materia de pronunciamientos ya la Universidad se manifestó. Multiplicar estos pronunciamientos podría restar eficacia a las posiciones ya expresadas (ACTA 0424, CA UdeA).

Por su parte, en la reunión del CSU también se habló de ello:

El doctor URIBE CORREA comenta que el Rector de la Universidad Javeriana y quienhabla fueron los únicos Rectores en manifestarse de manera pública sobre este asunto. La reunión del Grupo de los Ocho consideró que no era pertinente ningún pronunciamiento al respecto. De todas maneras es absolutamente claro que las universidades tienen el compromiso social de contribuir a la solución de los problemas de violencia que afectan a la población (ACTA 264, CSU UdeA).

El 24 marzo se produce un robo en el Instituto de Estudios Políticos IEP. Sobre ese y otros hechos del mismo tipo, se pronunció el CA de la UdeA:

El Consejo Académico, reunido hoy, manifiesta su repudio ante los episodios violentos ocurridos en los últimos días contra el Museo Universitario y contra el Instituto de Estudios Políticos, en los cuales un grupo de encapuchados sustrajo, el miércoles 17 de marzo, una obra de arte del Premio Memoria 2009, y otro grupo intimidó esta mañana a profesores y a empleados para robar equipos de cómputo.

El miércoles pasado, unos encapuchados se apropiaron de la obra *Virreinato*, de dos artistas, estudiantes de la Facultad de Artes. Y hoy en la mañana sustrajeron equipos de la oficina 209 del bloque 14, donde funciona el Instituto de Estudios Políticos.

En ambos episodios, grupos de personas que usaban capuchas y armas agredieron a los universitarios y violentaron la tranquilidad de empleados y de usuarios de los servicios de la Universidad, lo que constituye un atentado contra nuestro patrimonio (COMUNICADO 73, CA UdeA).

El 25 de marzo se produce el desalojo de la facultad de ciencias económicas por 30 encapuchados. El 5 de abril, nuevamente algunos encapuchados hacen presencia durante las sesiones de inducción a estudiantes:

El jueves 25 de marzo se presentó una situación delicada en la Facultad de Ciencias Económicas con la participación de unos treinta encapuchados, y el desalojo obligado de las instalaciones. El lunes 5 de abril sucedió algo similar con tres encapuchados que incurrieron

en el acto de inducción a los estudiantes nuevos (ACTA 0427, CA UdeA).

El 21 abril vuelve los asaltos a establecimientos en el campus. Esta vez ocurrió en una cafetería en el área de deportes:

Constituye preocupación primordial para el Rector, para el Comité Rectoral y para los directivos universitarios, la situación grave como se vienen desarrollando algunas actividades en la Ciudad Universitaria. Ayer tres encapuchados que portaban armas de fuego atracaron la cafetería estudiantil del área de deportes, y todos debimos presenciar impávidos tales hechos ante el peligro de enfrentarnos a personas armadas. Nuestra gran herramienta de defensa radica en nuestra palabra y en nuestra razón. Se ha entregado el informe respectivo a las autoridades competentes para manejar estas situaciones, pero ellas aducen la imposibilidad de ingresar a las instalaciones universitarias a desarrollar sus actividades de control (ACTA 0428, CA UdeA).

Ante la recurrencia de hechos como los mencionados, el 20 de abril la AGE de la UdeA discute la situación y plantea una postura crítica frente a esos hechos delincuenciales en la universidad. Esto fue lo que decidió la asamblea:

- Pronunciación frente a los hechos violentos acontecido en la universidad, sentando nuestra voz de protesta contras estos hechos, anexando a este el rechazo de una seguridad ineficiente, que el déficit económico aun continua y que las soluciones presentadas no son suficientes.
- enviar este comunicado a todos los estamentos universitarios
- Conformar una mesa que analice los temas relacionados a los hechos violentos y la venta de estupefacientes y alucinógenos por parte de jibaros y actores armados sociales dentro de ciudad universitaria. Para presentar propuestas formales a los estamentos de la universidad. Este espacio acompañado de comités de derechos humanos para darle una mayor transparencia al proceso.
- Propuesta conjunta: 1. caneca para pintar los carnets de colores. 2. reparticio0n de volantes o comunicados que salgan de la asamblea general rechazando los actos delictivos ocurridos al interior de la universidad. 3. olla universitaria donde se acojan los estudiantes y se enteren sobre las problemáticas de ley 30 y seguridad en la universidad, acompañada de su respectivo empapelamiento. 4. retransmisión interna del foro realizado el 20 de abril (AGE UdeA, 2010 abril 20).

El 28 de abril se distribuye en el campus un comunicado con aquel pronunciamiento decidido por la asamblea. En él se sienta postura crítica por parte de los estudiantes frente a los actos delincuenciales y el narcotráfico en la universidad:

COMUNICADO DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ESTUDIANTES A LA COMUNIDAD EN GENERAL.

La Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia, órgano democrático y legítimo de discusión del estudiantado del Alma Mater, se pronuncia sobre algunos hechos que han acaecido en la Ciudad Universitaria.

El pasado 20 de abril, mientras los estudiantes nos prestábamos a discutir la reforma a la Ley

30 y analizar el proceso de carnetización reunidos en una sesión de la asamblea, recibimos una noticia infame pues tres enmascarados atracaron a mano armada un trabajador que surte las burbujas de café, entre la Facultad de Ingeniería y la zona de Deportes.

En anteriores ocasiones grupos de enmascarados ya habían atracado algunas cafeterías y recientemente el Instituto de Estudios Políticos.

Los estudiantes de la Universidad de Antioquia repudiamos este tipo de actos vandálicos que atentan contra los bienes y la integridad física y psicológica de la Comunidad Universitaria. Rechazamos que se use la capucha como medio para viles atracos y la reafirmamos como mecanismo de defensa de los estudiantes frente al embate de entes paraestatales.

No creemos que se haya distorsionado el sentir político de la capucha, para nosotros este tipo de actuaciones propenden a deslegitimarla de su verdadera esencia, ser un mecanismo de resistencia y lucha del estudiante.

Seguimos y seguiremos condenando la presencia de la Seguridad Privada en la Universidad, pues estos hechos siguen presentándose y es un absurdo darle la custodia de los bienes del Alma Mater a un ente que no posee ningún tipo de vínculo con la Universidad. La ineficiencia de la empresa de seguridad privada MIRO, la cual los directivos amparan so pretexto de un supuesto seguro contra robos, nos debe llamar la atención, pedimos aumento en los vigilantes y empleados de planta y llamamos a todos los universitarios a cerrar filas y no permitir que se ocurran estos vandalismos.

Pedimos a las directivas universitarias aclaren qué contratistas y bajo qué obras o (funciones) estaban encargados la “banda de atracadores en la Universidad” desmantelada recientemente.

Por último, llamamos la atención sobre la venta de estupefacientes en la Plazoleta del Beso. El “Aeropuerto” ha sido llamado la mejor plaza de la Ciudad a pesar de la disputa entre jíbaros. No renegamos del consumo responsable pues es un derecho así haya sido ilegalizado por el saliente presidente, queremos se reflexione sobre qué personas o qué actividades financiamos al comprar droga en este espacio y el eventual impacto para el Alma Mater sobre la agudización de los rencores entre expendedores.

ASAMBLEA GENERAL DE ESTUDIANTES UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

24 y 25 de abril. Se realiza en Manizales el primer Encuentro Nacional de Estudiantes Universitarios (ENEU). Este encuentro se manifestó principalmente en rechazo al proyecto de reforma a la ley 30.

27 abril. Es elegido en el CSU quien sería “el Decano de la discordia”: el de Odontología

1º de mayo. Hubo disturbios en la marcha. Encapuchados destruyeron una moto de policía, lo cual quedó grabado en video (Youtube, 2010 mayo 2).

3 de mayo. En el CSU se insinúa la idea de un CAI (Centro de Atención Inmediata de la Policía Nacional) dentro de la universidad, y se hace un llamado a los Decanos a que cumplan su función policiva:

El profesor es un modelo para el estudiante. No podemos dejarnos llevar por la inercia y acostumbrarnos a vivir con encapuchados, con explosivos, en medio de unos muros plagados de letreros. La tolerancia con esas acciones en gran medida nos ha llevado a la crisis de hoy. Todos tenemos que unirnos alrededor de los valores, de los principios, y una manifestación de ello la encontramos en la marcha simbólica del próximo viernes.

En la Universidad Nacional Autónoma de México, que dada su magnitud podría ser llamada cuna de la democracia, funciona un CAI interno; se presentan hechos de violencia, pero no impunidad. Los vigilantes de nuestra Universidad afirman que los jefes de las dependencias reciben informes sobre actos indebidos por parte de los estudiantes, pero aquellos nada hacen. Algunos jefes afirman que no comparten los procedimientos establecidos contra tales hechos, y esos jefes están incumpliendo con las obligaciones de su cargo y deben retirarse de él. Si los jefes no creen en las medidas o no quieren aplicarlas, entonces que renuncien. Como Rector de la Universidad, quien habla asume todas las responsabilidades que le competen, pero los jefes de las unidades académicas también tienen que hacer lo propio con las de ellos. A muchos les falta compromiso, creatividad. Si usos ilegales se toman la Facultad de Artes, no podemos quedarnos callados y quietos. La Universidad ha sobrevivido a violencias de mucha índole, y con nuestro compromiso superará la presente. Conjurar la violencia general no es responsabilidad exclusiva nuestra, pero defender la Universidad de Antioquia sí es nuestra gran obligación (ACTA 0430, CA UdeA)

7 mayo. El Consejo Académico de la universidad sesiona en la facultad de artes, como gesto de solidaridad y como protesta por una situación que las directivas de esa facultad denunciaban y rechazaban de tiempo atrás: la venta de drogas en el sector. En esa sesión del CA, sin embargo, sucede la primera protesta de estudiantes de odontología por la elección antidemocrática del Decano.

Lugar: Facultad de Artes (Pasillo entre bloques 24 y 25)

En este momento, un grupo de estudiantes que dicen pertenecer a la Facultad de Odontología expresan su inconformidad con el Consejo Superior Universitario por la elección de Decano para esa dependencia académica, y uno de ellos lee un comunicado de protesta (ACTA 0431, CA UdeA).

11 de mayo. La asamblea general de profesores decide entrar en asamblea permanente en protesta contra el proyecto de reforma a la ley 30 y contra las condiciones salariales vigentes.

Ese mismo día, la asamblea estudiantil emite un comunicado exponiendo su inconformidad por la segunda reelección de un Decano que los estamentos de su facultad no querían más, como lo habían demostrado las consultas democráticas celebradas en días previos. Este fue el comunicado:

Un saludo para toda la Asamblea General de Estudiantes de la UdeA. Anunciamos q la Facultad de Odontología de la UdeA se ha declarado en Asamblea Permanente Indefinida

desde el día 28 de Abril, después de haber conocido el resultado del proceso de elección de Decano, ante el cual toda la comunidad de dicha facultad manifestamos nuestro total rechazo y desacuerdo por:

1. No compartimos la forma antidemocrática y politiquera con q se dan estos procesos, donde se toman decisiones en busca de devolver favores con un tinte político.
2. No estamos de acuerdo con un tercer periodo (segunda reelección) del señor Carlos Mario Uribe Soto, además durante su administración no se ha dado un buen ambiente dentro de nuestra facultad, ni organizacional, laboral, ni académico.
3. Sentimos q no fuimos tenidos en cuenta ante el ejercicio de participación, ni los resultados de la consulta interna, los cuales reflejaban en un 97.2% el interés de los estudiantes en un cambio de administración.

Hoy en día sentimos q la autonomía universitaria se ve agredida ante dicho mecanismo, ya q son personas externas a la vida universitaria quienes toman las decisiones y montan a sus administradores para dirigir el rumbo de nuestra alma mater, sentimos esto como un falso positivo más, ya q una elección de este tipo disfrazada de ejercicio democrático, en el fondo lleva intereses politiqueros.

Denunciamos públicamente este sistema de decisión, ya q creemos q no somos los únicos inconformes con dichas medidas; invitamos a toda la comunidad universitaria a reflexionar y a unírnos en defensa de la Universidad, en defensa de la Democracia y la Autonomía Universitaria, hoy es la elección de Decanos o administradores de las distintas dependencias de nuestra alma mater, un falso positivo más, se viene también la reforma a la ley 30, y después qué? (AGE UdeA, 2010 mayo 11).

13 de mayo. Marcha interna llamada “la hora cero”, acto simbólico con las bocas tapadas en contra de las drogas y los atracos en el campus.

Junio 2. Los estudiantes hicieron un mitin al bloque 16 y luego a la facultad de Odontología. El paro profesoral y estudiantil se mantenía, pero Económicas está en exámenes finales e ingeniería funciona en un 70% (ACTA 0433, CA UdeA)

6 de junio. El programa de televisión “Especiales Pirri”, emite un especial llamado “Los reclutas de la U” (Youtube, 2010 junio 15). Mediante varios testimonios, el programa sostiene que las FARC y el ELN reclutan jóvenes en las Universidades públicas. Además allí se afirma:

El peligro mayor, o tal vez el fenómeno que produce más tristeza, es que todos estos despliegues de la guerrilla en las universidades, así como del paramilitarismo, colocan entre la espada y la pared a la oposición legítima. En un ambiente tan polarizado como el de Colombia, qué camino le queda al opositor de izquierda cuando las milicias secuestran su discurso para legitimar acciones con las que este opositor no está de acuerdo, y cuando por el otro lado la derecha lo incluye en sus listas negras? Si no estuviéramos en el país que estamos vaya y venga, pero los jóvenes estudiantes y profesores que ejercen la oposición pueden

convertirse en el objetivo de las cacerías de brujas de la extrema derecha, como ha ocurrido ya en algunas universidades.

La capucha es el símbolo por excelencia de los disidentes que no pueden mostrar su identidad, pero también tiene su lado macabro. La capucha es la que se ponía un ciudadano corriente cuando asumía el papel de verdugo. Protege a quien la utiliza porque oculta su identidad, pero esta misma característica es la que intimida a quien no la lleva puesta. Las autoridades nunca han visto con buenos ojos que los ciudadanos se tapen el rostro. Pero la capucha es también el elemento que han utilizado algunos entes del estado para cometer las ejecuciones extrajudiciales. Utilizar capucha no es un delito, y en Colombia estos personajes han sido satanizados por algunos y comprendidos o apoyados por otros, pero como todo en la historia del hombre, es un juego entre justos y pecadores

En un mundo ideal me imagino que no habría miembros ni simpatizantes de grupos al margen de la ley en la universidad pública, pero en un mundo ideal la Universidad no sería casi que una lotería que un estudiante se tiene que ganar para poder tener educación superior.

10 de junio. En asamblea multiestamentaria se decide continuar en asamblea permanente hasta el 16 y crear un comité multiestamentario para construir una propuesta alternativa de reforma a la ley 30, así como participar de la marcha convocada para el 15 de junio. La lucha principal es por democracia universitaria y por una nueva forma de elección de los Decanos (AGE UdeA, 2010 junio 10).

15 de junio. La asamblea general estudiantil emite un comunicado público criticando el programa “especiales pirry” arriba citado. Allí aclara:

Medellín, 15 de junio de 2010.
Señor:

Guillermo Prieto La Rotta “Pirry”
Canal RCN.

Asunto: Capítulo 6 de junio, Los reclutas del aula.

La presente misiva realizada por la Asamblea General de Estudiantes, pretende realizar una serie de aclaraciones que consideramos de suma importancia a raíz de su programa de “Especiales Pirry” del día 6 de junio del presente año, titulado “Los reclutas del aula”.

Primero, la Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia, ve con asombro la toma de testimonio del supuesto estudiante Adrián Muñoz, hasta hace poco estudiante de la Universidad de Antioquia y que en su programa se hace ver como una supuesta víctima del accionar de grupos armados ilegales en la Universidad, lo que en su programa no se dijo es que este personaje junto con su hermano Freddy Muñoz David fueron protagonistas de diversos ataques a la comunidad universitaria.

Ellos, mediante golpes, insultos y amenazas intimidaron durante largo tiempo a estudiantes, trabajadores y pensionados de nuestra Alma Mater; a mediados de 2009, estos personajes intimidaron a un dirigente estudiantil de la Facultad de Ingeniería de la Universidad, tratando de irrumpir mediante la fuerza y con posesión de un arma de fuego a la Oficina de Asuntos Estudiantiles de dicha facultad, amenazando al dirigente con asesinarlo.

Además, a finales de 2008, aprovechando la soledad de las mañanas en el campus universitario, intimidaban a los y las jóvenes que departían en la Plazoleta Barrientos, aparte de golpear a un pensionado que tuvo que defenderse del ataque de estos personajes.

Estos personajes son actualmente miembros activos de la Red de Inteligencia Militar (RIME) y son los “testigos clave” en una investigación que adelanta la Fiscalía 74 de Medellín adscrita en la IV brigada del Ejército, que lleva procesos penales no sólo contra miembros de la Universidad, sino también contra dirigentes del movimiento social de la ciudad.

El volante que dice el programa que se repartió de “manera Clandestina” fue de público conocimiento, pues los Hermanos Muñoz David representan un peligro al quehacer institucional.

No compartimos que en su programa se afirme que el profesor Miguel Ángel Beltrán sea un reclutador de la guerrilla; cuando en su programa se afirma que “alias Cienfuegos” es un reclutador de la insurgencia se está desconociendo el derecho al buen nombre del que gozan todos los ciudadanos colombianos, además todavía no hay una sentencia judicial en firme que pueda sustentar su afirmación. Podemos dar testimonio los estudiantes, como alumnos de él que su labor fue netamente académica orientada bajo un espíritu crítico de la sociología (AGE UdeA, 2010 junio 15).

17 de junio. La asamblea general de estudiantes decide continuar en asamblea permanente hasta el 23 de junio, fecha en la que fue convocada asamblea multiestamentaria con el Consejo Académico en pleno y con el Decano de Odontología. Ese mismo día se realizaría una toma indefinida del bloque administrativo. En esta asamblea también se da el primer rechazo a la implementación de un nuevo Carné llamado Tarjeta Integrada Personal (TIP) (AGE UdeA, 2010 junio 17).

14 de julio. Tanto la asamblea de estudiantes como la de profesores deciden continuar en asamblea permanente. Iban ocho semanas de aplicación de este mecanismo, y en las cuales se habían desarrollado actividades permanentes de socialización y discusión de la problemática de la democracia universitaria. Ahora se sumaba el problema de la recarnetización sin consulta, socialización ni debate de la medida. Sobre esto último la asamblea dijo:

[...] vemos con preocupación la implementación de la Tarjeta Integrada Personal, ya que consideramos que la universidad tiene en estos momentos problemas de seguridad como el expendio de drogas en el “Aeropuerto”, ha habido violaciones y hurtos, y la implementación de dicha tarjeta no soluciona los problemas. Además consideramos que el gasto de 430 millones de pesos en la nueva carnetización es innecesario, teniendo en cuenta que en la universidad existen otras prioridades para invertir sus dineros como lo es el restaurante estudiantil y la misma infraestructura de la Universidad. Igualmente creemos que TIP ejercerá medidas de control, violatorias de la privacidad de las personas, nos rehusamos a ser partícipes de una sociedad de control en donde saben a qué horas entraste y saliste de la universidad, de la biblioteca, de un centro de documentación, etc. Defendemos nuestra libertad y dentro de ella a nuestra derecho a la privacidad.

Por lo anterior la asamblea definió:

Rechazar la implementación de la Tarjeta Integrada Personal.

Exigir a la administración de la Universidad la suspensión del proceso de entrega de las mismas.

Conformar una comisión de estudiantes y profesores que se encarguen de estudiar las ventajas y desventajas de las mismas para generar una propuesta alternativa.

En caso de que no se realice la suspensión en la próxima asamblea de estudiantes se determinará la forma en la cual se realizará la TOMA DEL BLOQUE 16 (AGE UdeA, 2010 julio 14).

En medio de esa coyuntura local, entre el 19 y el 21 de Julio se produce un acontecimiento nacional de gran magnitud e incidencia para un sector del ME: la realización de la *Marcha Patriótica y Cabildo Abierto por la Independencia*. Este evento es convocado, entre otras organizaciones, por la Federación de Estudiantes Universitarios (FEU). Estos son algunos apartes de su llamamiento:

En conmemoración de los 200 años de lucha por la independencia, las organizaciones sociales, populares, estudiantiles, sindicales, campesinas, indígenas, afrocolombianas, de mujeres, de trabajadores, desempleados, jornaleros, vendedores ambulantes, convocamos a todos y todas a la Marcha Patriótica y al Cabildo Abierto por la independencia los días 19,20 y 21 de julio de 2010 hacia la ciudad de Bogotá.

Esta marcha se convoca en el contexto de la invasión militar norteamericana a territorio colombiano, y de las apátridas celebraciones colonialistas de rodillas a los reyes de España, y en medio de la usurpación oficial de la conmemoración por los herederos de aquellos que precisamente dejaron inconcluso nuestro proceso emancipatorio iniciado hace más de 200 años.

La búsqueda de la paz en Colombia, por un camino pacífico, de entendimiento y acuerdos, sin bases militares en nuestro espacio nacional, con plena autodeterminación, sería un gran logro en la lucha de los pueblos. A este empeño convocamos a través de la Marcha patriótica por la independencia, la soberanía, la paz y los derechos populares.

Porque la tarea de la independencia no ha concluido volvemos a marchar por ella como hoy lo hacen nuestros pueblos hermanos de América Latina, que 200 años después han retomado las gestas de Túpac Amaru, Los Comuneros, Benkos Biohó, La Gaitana, Nariño, Carbonell, Bolívar y su ejército libertador, Manuela Sáenz y Policarpa Salavarrieta entre muchos otros. Como hace 200 años la capital del virreinato será sacudida por el torrente popular gritando independencia, esta vez desde los cuatro puntos cardinales.

Por lo anterior, el llamado es a participar, a salir de nuestras casas, de nuestros barrios o veredas, de las paredes de la universidad o el colegio, de la rutina de las fábricas y de la monotonía del miedo, unamos nuestros esfuerzos porque: está en marcha la independencia... (tomado de <http://www.marchapatriotica.org/index.php/168-nuestra-palabra/documentos-marcha-patriotica/2345-llamamiento-marcha-patriotica-y-cabildo-abierto-por-la-independencia>)

21 de julio. La asamblea de estudiantes decide continuar en asamblea permanente hasta la asamblea multiestamentaria del 28. Igualmente se decide realizar dos tomas: Una del bloque administrativo los días 22 y 23 de julio, y otra el 26 a la facultad de enfermería en huelga de hambre (AGE UdeA, 2010 julio 21).

23 julio. Nuevamente el Consejo Académico sesiona en la Facultad de artes, allí expresa lo siguiente:

Muchos estudiantes no se acogen voluntariamente al movimiento, sino que son presionados a sumarse a él. Los dos estudiantes líderes de la Facultad de Odontología se lamentan de que la asamblea general les desvirtúe sus objetivos académicos. El estudiante de la Facultad de Medicina, VÍCTOR JAVIER CORREA, en una asamblea estudiantil leyó sus puntos de vista y fue objeto de la rechifla general

Ayer debimos padecer un verdadero concierto de explosiones en la Ciudad Universitaria. Fuera de generar temor en la comunidad, ¿qué objeto persiguen esos explosivos? ¿Qué clase de revolución es ésta? ¿Cuál es el mensaje que se pretende enviar? Estos métodos son anacrónicos, arcaicos. La crítica es bienvenida, pero con la Universidad abierta y funcionando (ACTA 0437, CA UdeA).

26 julio. Comienza la huelga de hambre decidida por la asamblea de estudiantes en protesta por la elección del Decano de odontología y para que se reforme el mecanismo de elección de los Decanos. Finalmente se decide que la huelga se hará en el bloque administrativo (16). Ese mismo día se conoce la renuncia del Decano. Estos hechos quedaron registrados en video (Youtube, 2010 julio 30).

Los huelguistas expiden un primer comunicado a la opinión pública:

ESTUDIANTES EN HUELGA DE HAMBRE EN LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA: TENEMOS HAMBRE DE DEMOCRACIA

Comunicado de prensa

Como parte de las definiciones que la asamblea general de estudiantes de la Universidad de Antioquia adoptó el pasado miércoles 21 de julio y ante la intransigencia de la administración de la universidad en cabeza del Consejo Superior Universitario y el actual Decano de la Facultad de Odontología Carlos Mario Uribe Soto, ante las demandas de la comunidad académica movilizadas en asamblea permanente desde hace más de un mes, un grupo de estudiantes de la universidad nos hemos declarado en HUELGA DE HAMBRE desde el lunes 26 de Julio a las 10:00 de la mañana, comenzando nuestra actividad en el edificio de la Facultad de Odontología.

Posteriormente, hacia las 3:00 pm, nos hemos trasladado hacia la ciudad universitaria para establecernos en el bloque administrativo y desde allí seguir anunciando con nuestras acciones, con nuestro ayuno y con nuestra disposición de lucha, que nos negamos a vivir en una universidad donde los canales y espacios democráticos han permanecido cerrados por decenios y las comunidades académicas, compuestas por hombres y mujeres que vivimos y sufrimos la construcción y difusión del conocimiento en aulas, laboratorios y en la misma

sociedad antioqueña y nacional. No tenemos derecho a tomar parte en forma decisoria en la elección de nuestras autoridades académicas y administrativas.

Es por ello que, en desarrollo del pliego aprobado por nuestra asamblea general cuyo punto único hasta el momento *es la destitución o renuncia del actual Decano de la Facultad de Odontología y la incorporación vinculante de las comunidades académicas en la elección de sus directivas como parte de la necesidad de una mayor y más decidida democracia en nuestro claustro*, nos declaramos INDEFINIDAMENTE EN HUELGA DE HAMBRE, HASTA QUE NUESTRAS DEMANDAS SEAN ESCUCHADAS y el acompañamiento de la comunidad universitaria y la sociedad antioqueña propicie la solución a la actual y delicada coyuntura por la que atraviesa nuestra universidad. En este sentido, responsabilizamos al Consejo Superior Universitario y al Decano de la Facultad de Odontología, por la salud y la vida de los huelguistas hasta tanto no se dé solución satisfactoria a nuestras demandas.

Estudiantes en Huelga de hambre por democracia y autonomía en la Universidad de Antioquia
Asamblea General de Estudiantes
Ciudad Universitaria.

Al día siguiente, los mismos huelguistas expiden un segundo comunicado en el que explican los resultados de la actividad del primer día:

Medellín, Julio 27 de 2010

Comunicado de prensa # 2

**ESTUDIANTES EN HUELGA DE HAMBRE EN LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA:
TENEMOS HAMBRE DE DEMOCRACIA**

Luego de 24 horas continuas de huelga de hambre, como parte de las acciones programadas por la asamblea general de estudiantes de la Universidad de Antioquia en función de abrir una discusión amplia sobre la necesidad de participación decisoria en la elección de directivas por parte de las comunidades académicas y exigiendo la renuncia o retiro del Decano de la Facultad de Odontología, informamos a la opinión pública que se desarrolla a esta hora en forma exitosa nuestra protesta, alrededor de la cual se han presentado los siguientes hechos:

- Hacia las 3:00 de la tarde del día anterior, el Decano de la Facultad de medicina y representante de las directivas académicas ante el Consejo Superior Universitario Elmer Gaviria, se reunió con los huelguistas haciéndoles la solicitud de suspender la huelga hasta el día miércoles 28 de Julio en las horas de la noche, dando margen para que el máximo órgano de dirección de la universidad tomara definiciones sobre la problemática. Tal solicitud fue RECHAZADA por los manifestantes QUIENES NOS MANTIENEMOS EN PIE DE CONTINUAR INDEFINIDAMENTE EN AYUNO HASTA QUE LAS SOLICITUDES YA REFERIDAS SEAN ATENDIDAS. De hecho, en las últimas horas se han venido sumando más estudiantes a la protesta ante la conciencia de que nuestros objetivos no son solo de nuestro interés sino que la democracia en la Universidad es asunto de toda la comunidad.

- Hacia las 6:00 pm el Secretario General de la Universidad, Luquegui Gil Neira, indicó las condiciones logísticas y de seguridad en que los manifestantes pernoctarían en la ciudad universitaria, firmándose un documento que consignó los acuerdos al respecto, incluyendo

chequeos médicos periódicos y la disponibilidad de la IPS universitaria para atender eventuales emergencias.

- Se desarrolló el campamento en el bloque administrativo por parte tanto de los huelguistas como de estudiantes de diversas facultades que apoyan la protesta, sin presentarse ninguna novedad de seguridad ni afectación a la infraestructura física de la Universidad.

- Se ha realizado cubrimiento noticioso de la protesta por parte de diferentes medios escritos, radiales y televisivos, sin ningún inconveniente hasta el momento y en desarrollo del espíritu abierto y pacífico de nuestra protesta. Se ha presentado en tales medios de comunicación, tanto la versión de los huelguistas como la postura de la administración frente a la actual coyuntura.

- Hacia Las 9:30 de la mañana del día de hoy, se dio a conocer por parte del Rector de la institución, Alberto Uribe Correa una comunicación escrita del señor Carlos Mario Uribe Soto, notificando al Gobernador de Antioquia en su calidad de presidente del Consejo Superior Universitario con copia al mismo Rector, SU DECISIÓN DE RENUNCIAR A PARTIR DE LA FECHA A SU CARGO COMO DECANO Y DOCENTE DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA, ante lo cual los huelguistas decidieron continuar con la protesta HASTA TANTO EL CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO MANIFIESTE POR ESCRITO LA DECISIÓN DE CREAR UNA COMISION MULTIESTAMENTARIA QUE GARANTICE LA MODIFICACION DEL MECANISMO DE ELECCION DE DECANOS CONSAGRADO EN LA RESOLUCION SUPERIOR 1098.

- Por último los estudiantes de la Universidad de Antioquia nos congregaremos hoy desde las 2:00 pm en inmediaciones del bloque administrativo en una REUNION AMPLIA para unificar conceptos acerca de la propuesta de modificación de la resolución superior 1098 para ser presentada el día de mañana ante la asamblea multiestamentaria que se desarrollara desde las 10:00 am en el teatro popular comandante Camilo Torres, a la cual están invitados el Rector, el comité Rectoral, el Consejo Académico y el Consejo Superior Universitario.

Estudiantes en Huelga de hambre por democracia y autonomía en la Universidad de Antioquia
Asamblea General de Estudiantes
Ciudad Universitaria.

El 27 de julio, tras la asamblea multiestamentaria, se resuelve la coyuntura de la elección antidemocrática de los Decanos y se levanta la huelga de hambre estudiantil:

Con la firma de un acuerdo público de compromiso por parte del Rector de la Universidad de Antioquia, doctor Alberto Uribe Correa, y del Presidente de AsoprUdeA, profesor Marco Antonio Vélez, se levanta la asamblea permanente de los profesores, luego de más de 70 días de paro.

Los profesores se declararon en asamblea permanente tras el nombramiento por parte del Consejo Superior Universitario de Carlos Mario Uribe Soto como Decano de la Facultad de Odontología, y buscando reformar la Resolución Superior 1098 del 10 de febrero de 2004, que reglamenta el Acuerdo Superior 024 del 10 de octubre de 1994 mediante el cual se establece el procedimiento para nombrar a los Decanos de la Universidad de Antioquia.

Durante la asamblea general celebrada el día de hoy, 27 de julio de 2010, el Rector de la Universidad anunció la renuncia del odontólogo Uribe Soto y manifestó su intención de abrir espacios para el debate y la discusión con respecto a la Resolución Superior 1098. Estos dos factores, sumados a la firma del acuerdo público, permitieron el levantamiento de la asamblea por parte de los docentes (AGE UdeA, 2010 julio 27).

Este es el último comunicado que expidieron los huelguistas:

Medellín, Julio 28 de 2010
Comunicado de prensa # 3

CULMINADA EXITOSAMENTE HUELGA DE HAMBRE POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Desde que el lunes 26 de julio a las 10 de la mañana, 7 compañeros iniciamos huelga de hambre y transcurridas 31 horas de su ayuno buscando Democracia universitaria, hemos obtenido nuestro primer bocado, la renuncia del Decano de Odontología y el compromiso firmado al diálogo, negociación y construcción de una propuesta democrática de universidad.

Hacia las 9:30AM del 27 de julio de 2010 recibimos de las manos del Rector, la carta de renuncia del señor Carlos Mario Uribe, a su decanatura y su calidad de docente. Inmediatamente los huelguistas y los estudiantes que nos acompañaron constantemente empezamos la discusión, recibimos con agrado la acertada decisión tomada por este señor, pero aún quedaba inconcluso la segunda parte del pliego de peticiones que aprobó la Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia (adoptada por los huelguistas), tal cual era la instalación de una mesa amplia y vinculante de discusión y negociación de la Resolución Superior 1098.

Aproximadamente a las 11:45AM, tres (3) voceros de la huelga de hambre fuimos llamados por el señor Rector Alberto Uribe Correa, pidiéndonos de manera algo hostil, desistir de la huelga de hambre y dándonos su palabra de comenzar la amplia discusión sobre las reformas a la normatividad interna universitaria, en aras incluso de cambiar el Estatuto General de la Universidad, teniendo un primer espacio de acercamiento y discusión este 4 de agosto.

Hacia la 1:00PM los profesores leyeron en los bajos del bloque 16, las exigencias de su Asamblea General para comenzar el proceso de democratización, incluyendo dicha mesa multiestamentaria para la reforma a las disposiciones de elección de Decanos y Directores. Construimos, junto con la junta de profesores, un adendo a sus propuestas, en las cuales como huelguistas, ratificamos por escrito el compromiso del Rector de iniciar los canales de discusión hacia las reformas de la normatividad interna, incluyendo 3 discusiones amplias garantizando el debate sobre propuestas a la reforma de elección de estas directivas; el compromiso de no persecución a los activistas del Movimiento Estudiantil, profesoral y de trabajadores; el respeto por los acuerdos pactados y por definir entre el administrativo con sus empleados.

Finalmente aclaramos que estos compromisos son únicamente para dar por terminado la huelga de hambre y que de ninguna manera incluye los acuerdos propios de la Asamblea General de Estudiantes o la Asamblea Multiestamentaria.

Firmado este pacto entre estudiantes, profesores y el señor Rector, SIENDO LAS 4:30 PM DEL 27 DE JULIO DE 2010 LEVANTAMOS EXITOSAMENTE LA HUELGA DE

HAMBRE, al considerar que nuestras demandas fueron escuchadas. Nosotros creemos que la Huelga de Hambre no fue el hecho fundamental para esta victoria, se debe además a los más de 70 días de discusión entre los estamentos de la universidad y la presión realizada mediante marchas, mítines, asambleas, entre otros.

Los estudiantes nos reuniremos en Asamblea Multiestamentaria este miércoles desde las 10 de la mañana en el Teatro Popular Camilo Torres para tomar el rumbo a seguir de este movimiento que el día de hoy logró su primera (pero no única) victoria.

28 de julio. En asamblea estudiantil se designan 12 estudiantes como voceros para la comisión de negociación de la reforma a la Resolución Superior 1098 (elección de Decanos). Por su parte la asamblea multiestamentaria propuso la realización de una constituyente universitaria que definiera el tema de la democracia en la universidad. Ambas asambleas abordaron el tema de la normalización académica, luego de 70 días de asamblea permanente (AGE UdeA, 2010 julio 28).

El 3 de agosto, 40 encapuchados queman un computador, sabotean el edificio de vigilancia y se toman el bloque 12 en el cual las actividades académicas se desarrollaban con normalidad:

El doctor ALBERTO URIBE CORREA comenta que algo terrible ha sucedido esta tarde: Unos cuarenta encapuchados, armados con bombas explosivas *papas* incineraron el computador de la portería donde se registraban los invitados y los visitantes a la Ciudad Universitaria; luego procedieron hasta el Departamento de Vigilancia y Seguridad Industrial y destruyeron o robaron lo que encontraron: computadores, teléfonos, cámaras...; paso seguido fueron al bloque doce donde funcionan la Facultad de Comunicaciones, la Escuela de Bibliotecología, el Instituto de Filosofía y algunas dependencias de la Escuela de Idiomas, e hicieron desalojar todo el edificio. Lo único que tenemos para defendernos los universitarios es la palabra.

El doctor RAMOS BOTERO expresa que él, como Gobernador del Departamento y Presidente del Consejo Superior Universitario, asumirá las decisiones que se deban tomar para garantizar la vida, la libertad y la integridad a todos los Universitarios. No les dejaremos la Universidad a delincuentes. Se comunicará de inmediato con las autoridades judiciales y policiales para que intervengan y ponga fin a los hechos delictivos en el campus (ACTA 269, CSU UdeA).

5 agosto. Suenan *papas* bomba en el bloque 16 durante una reunión del CA:

En este momento varias explosiones de bombas *papa* sacuden el edificio donde sesiona el Consejo Académico.

La profesora GLORIA MARÍA CASTAÑEDA CLAVIJO comenta que ayer cuatro encapuchados lograron paralizar la Ciudadela de Robledo y manifestaron que hacia adelante se constituirían en los guardias de la Ciudadela.

El profesor EUFRASIO GUZMÁN MESA comenta que en el foro de ayer, el

profesor CARLOS MEDINA GALLEGO, autor de la *biblia de los tropeleros*, se describió como un gamín con muchos títulos. El mayor argumento del foro respaldaba la filosofía de que en el campus no existe lugar para la violencia. No podemos cerrar la Universidad. Ante este escalamiento de las formas de violencia, erradiquémosla con múltiples métodos y recuperemos la Ciudad Universitaria. Los episodios del martes 3 se iniciaron con carteles que denunciaban la normalidad académica, y proponían atentar contra ese proyecto. Por eso se tomaron el bloque doce donde funcionan la Facultad de Comunicaciones y el Instituto de Filosofía, dependencias que se han caracterizado por un trabajo académico sin interrupción (ACTA 0439, CA UdeA).

Ese mismo día se presentó el allanamiento violento de la Ciudadela Robledo de la UdeA, luego de una protesta callejera. Esto fue lo ocurrido según el comunicado de la asamblea estudiantil de la sede Robledo:

El día jueves 5 de Agosto de 2010 a las 3:00 p.m. un grupo de estudiantes decidieron salir a protestar con un bloqueo en la portería que da al ITM por todas las injusticias que han ocurrido a nivel social y con el estudiantado como lo son: la reforma de la ley 30, la autorización del Gobernador de permitir la entrada de la fuerza pública a nuestra universidad y el abrazo que le dio el Rector Alberto Uribe Correa a esta decisión y el rechazo de la decana Sara Márquez acerca de las decisiones tomadas por las Asamblea General de la U de A.

Al pasar media hora del bloqueo, es decir más o menos a las 3:30 p.m. llegaron más de 200 hombres del ESMAD (escuadrón móvil antidisturbios) disparando balas de goma a todos los estudiantes que se encontraban dentro de las instalaciones de la universidad, no hubo enfrentamiento entre el ESMAD y los estudiantes pues estos no dieron tiempo de reaccionar y entraron en embestida por cualquier alumno que se dejara alcanzar, los estudiantes asustados corrieron hacia la portería de San Germán y éstos revisaron robledo rincón por rincón con perros entrenados buscando explosivos, drogas y a cualquier persona que estuviera escondida como si fuéramos delincuentes o como nos quieren hacer ver, como terroristas. Al entrar los miembros del ESMAD empezaron a golpear indiscriminadamente a hombres y mujeres, una compañera mientras corría tropezó y la empezaron a golpear, un compañero protestó al ver lo que le estaban haciendo a tres compañeros más pues con sus bolillos y escudos los estaban golpeando y la respuesta de estos fue decirle que dejara de ser sapo y con sus cascos decidieron callarlo para que no protestara más (lo agarraron a golpes), entraron a un laboratorio donde se encontraba un profesor y un alumno y comenzaron a intimidarlos diciéndoles que ellos eran capuchos, que dejaran de esconderlos, que ya tenían sus rostros gravados para la próxima vez que se volvieran a ver, amenazaron a estudiantes con sus armas y por último persiguieron con perros a 5 compañeros por más de 3 horas por el cerro el volador.

En total fueron 5 los detenidos pero ninguno de ellos tenía capucha ni portaba piedras y mucho menos artefactos explosivos, de estos 5 detenidos, 2 los capturaron mientras jugaban cartas en las mesas de la cafetería, 2 bajaban del helipuerto como llamamos nosotros al “aeropuerto” de ciudadela Robledo y 1 muy asustado por la agresividad con la cual los miembros del ESMAD entraron decidió entregarles un uniforme de celador que se había encontrado mientras corría y por esto mismo lo detuvieron pues lo implicaron en el robo de este uniforme que semanas atrás se había reportado como robado. Este último compañero duro 3 horas en la URI (unidad de reacción inmediata) y luego de hacerle unas pruebas lo soltaron por no encontrarle nada que lo implicara con algún acto “terrorista” como ellos lo

llaman. No entendemos como los medios tergiversan la información, pues estos aseguran que fueron 5 capuchos los que cogieron, que pertenecían al ELN, otros que pertenecían a las FARC, otros que no eran miembros del cuerpo estudiantil, otros que era la misma policía que se había infiltrado para permitir el ingreso del ESMAD cuando eran simples estudiantes que contaron con la mala suerte de caer en manos de este, prueba de esto es que no duraron más de 3 horas detenidos (Asamblea de estudiantes de Ciudadela Robledo, 2010 agosto 10).

8 de agosto. Se da inicio a la IV Jornada por la Memoria Gustavo Marulanda:

Desde hace cuatro años hemos venido realizando las Jornadas por la Memoria Gustavo Marulanda, con las que hemos pretendido desarrollar tres aspectos; resaltar la memoria de los líderes estudiantiles que fueron víctimas del paramilitarismo y la violencia en general, dar a conocer las luchas y los contextos en los que se generaron procesos de resistencia en los que se conquistaron derechos, y en tercer lugar reflexionar sobre los errores que en medio del accionar estudiantil se han generado, aprender de ello y buscar de esta manera las reflexiones y aprendizajes con la pretensión de no volver a repetirlos. Es por ello que se busca que el sector universitario, público que se renueva generacionalmente cada cinco años, conozca dichas agresiones, aprenda a valorar y a exigir sus derechos y a no repetir los errores del pasado. (CCUDH Gustavo Marulanda, 2010)

El 9 de agosto se produce un tropel en protesta por la posesión presidencial del Presidente de la República Juan Manuel Santos. La noticia quedó registrada en video (Youtube, 2010 agosto 9).

El 31 agosto. En el CSU se reclama la intervención policial para el control del expendio de drogas en el campus:

En lo que se refiere al fenómeno del *aeropuerto*, como comunidad académica lo que nos corresponde es prestar atención a la juventud. Y, en cuanto al control del expendio de drogas alucinógenas, nuestra única arma es reclamar la intervención de la autoridad. Sobre el fenómeno de los encapuchados y de las *papas bomba*, quien habla se niega a creer que detrás de esa capucha se esconda un estudiante universitario con ideales universitarios, y que se trata más bien de delincuentes que tienen que ser objeto es de la intervención de la autoridad (ACTA 270, CSU UdeA).

10 de septiembre. Se realiza una asamblea estudiantil extraordinaria para discutir la obligatoriedad del porte de la TIP como requisito de ingreso a las instalaciones universitarias. La asamblea se convoca en la plazoleta Barrientos, cerca de la principal portería de la universidad.

13 de septiembre. Se realiza una segunda asamblea extraordinaria y se publican las conclusiones de ambas asambleas, como sigue:

CONCLUSIONES ASAMBLEAS EXTRAORDINARIAS 10 Y 13 DE SEPTIEMBRE
10 DE SEPTIEMBRE

1. Rechazar el carácter obligatorio de la TIP como único documento válido de identificación en la U de A a partir del próximo lunes 13 de septiembre
2. Exigir que los estudiantes con carné antiguo sigan teniendo los mismos derechos estudiantiles que han tenido hasta el momento con su carné (complemento alimenticio, salud, biblioteca, ingreso a la U etc.)
3. Exigir que el carné de los estudiantes antiguos siga siendo un documento válido de identificación en forma indefinida.
4. Declararnos en estado de alerta y advertir que si para el lunes 13 de septiembre hay cualquier tipo de restricción a los estudiantes antiguos que no tengan la TIP, se citará a una nueva asamblea extraordinaria el lunes a las 2 pm. para tomar decisiones más contundentes.

13 DE SEPTIEMBRE.

Luego de dos detenciones de estudiantes que no tenían la TIP, la vulneración a la biblioteca hacia la comunidad, el ingreso del ESMAD al Bloque 19, un herido a quemarropa por el ataque del ESMAD, la militarización con Policía, Ejército y Seguridad privada de las periferias de la UDEA La Asamblea Extraordinaria definió.

1. Que el ingreso a partir del día martes 14 de septiembre sea ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE con CONSTANCIA DE MATRÍCULA O CUALQUIER OTRO DOCUMENTO.
2. Establecer un comité que hará publicidad en las entradas para atraer al estudiantado para que sigan la medida anterior.
3. Convocar a un mitin en el bloque administrativo (16) desde las 10AM del martes 14 de septiembre para exigir las peticiones realizadas por el estudiantado en la asamblea anterior.
4. Convocar a Asamblea Extraordinaria de Estudiantes el día Martes 14 de septiembre desde las 2PM en el Teatro Popular Camilo Torres Restrepo. Para tomar medidas de continuar el clima represivo frente a la implementación de la TIP (AGE UdeA, 2010 septiembre 13).

14 septiembre. La administración lanza una campaña de propaganda sobre la Tarjeta Integrada Personal. Este mismo día sesionó la tercera asamblea extraordinaria consecutiva, esto fue lo que definió:

Luego de sesionar desde las 2 de la tarde hasta las 5:50 pm, Recibir el informe del profesor y Decano de la Facultad Nacional de Salud Pública, Álvaro Cardona.

Observar la todavía presencia de ESMAD en las porterías, notar cómo el administrativo y MIRO mediante tintas especiales marca a los que a conciencia no ingresan con TIP, observar por parte de algunos malintencionados tirando explosivos buscando la confrontación en Barrientos. La Asamblea Extraordinaria del 14 de septiembre define:

Reanudar la Asamblea Extraordinaria el día miércoles 15 de septiembre en el Teatro Popular Camilo Torres desde las 10:00AM, conservando el orden del día original debido.

En la sesión del día de hoy se pide pronunciarse con respecto a los j́baros y a los robos, se anexa comunicado de la Asamblea General realizado el día 21 de abril del presente año (AGE UdeA, 2010 septiembre 14).

15 de septiembre. Protesta de la AGE de la UdeA, incursión de la fuerza pública y cierre de la universidad. Los hechos ocurridos este día y su impacto, serán detallados más adelante. No obstante, en lo que resta de la cronología de 2010 ya puede advertirse la dimensión del evento.

21 septiembre. Se realiza la actividad simbólica de *clases en la calle*, lo cual alcanza gran impacto mediático y hasta el mismo Rector se ve forzado a manifestarse a favor de dicha actividad. Sin embargo el cierre de la universidad continúa y en el Consejo Superior Universitario, ese mismo día, se exponen justificaciones de lo ocurrido desde el día 15 (incluidas las medidas represivas y el cierre de la Universidad).

23 septiembre. En el Consejo Académico se justifica el cierre de la Universidad:

El profesor GIRALDO JIMÉNEZ ve muy difícil la situación, que muchos también aprovechan para formar su cauda política. El único que tiene la posibilidad hoy para reabrir la Universidad es el Gobernador, aunque la Universidad está funcionando, está abierta. Lo único que hace falta es la docencia en los programas de pregrado, elemento que desde el punto de vista político es inocuo para la totalidad de la Universidad.

El doctor JOHN JAIRO ARBOLEDA CÉSPEDES comenta que una carta firmada por más de doscientos profesores dirigida al Gobernador, la manifestación de más de trescientos empleados administrativos, la afirmación de un ex alcalde y ex Rector de la Universidad, de que la Institución es una olla del vicio, son elementos que tienen su peso. Antes de la inauguración de la sede de posgrado, el Gobernador recibió a un grupo de profesores que le manifestaban que la Universidad era un verdadero Caguán. Es urgente que busquemos salidas institucionales para que dentro de veinte años podamos decir que actuamos bien (ACTA 0442, CA UdeA).

Ese mismo día 23, la mayoría de las organizaciones estudiantiles, con aprobación de la asamblea estudiantil por fuera del campus (en la Asociación de Institutores de Antioquia, ADIDA), expiden un nuevo comunicado en el cual, de una parte, se hace un rápido recuento de los hechos del día 15:

El día 15 de Septiembre de 2010, los estudiantes realizaban una concentración pacífica en el bloque administrativo de la universidad, exigiendo la presencia del Rector para generar una discusión frente a la militarización del campus y el proceso de re-carnetización, concentración que en ningún momento retuvo arbitrariamente a miembro alguno de la administración, inclusive se les estuvo llamando por las pocas ventanas y puertas que quedaba abiertas para que salieran, puesto que ellos mismos por orden de la administración de la Universidad se encerraron en sus oficinas, cuando lo común en este tipo de movilizaciones es que las directivas ordenen la evacuación inmediata.

En ese momento en que los estudiantes se encontraban reunidos en asamblea General en los bajos del bloque administrativo, haciendo públicas las denuncias de los abusos y excesos de autoridad de los que habían sido víctimas a lo largo de los tres días de implementación de la medida de re-carnetización, por parte de la fuerza pública y la vigilancia privada MIRO Seguridad con la concupiscencia del Secretario General Luquegi Gil Neira, el director de Instituto de Filosofía Eufrasio Guzmán y otros miembros del cuerpo Administrativo que participaban también como censores en cada una de las porterías de la Universidad, por orden directa del Gobernador de Antioquia Luis Alfredo Ramos y del Rector Alberto Uribe Correa que se guarneció en su oficina para luego decir que se encontraba secuestrado por los estudiantes, se presentó un ingreso violento e injustificado por parte de la fuerza pública a la Universidad, como consta en las declaraciones de la personería de Medellín [...], causando zozobra, pánico e indignación dentro de la comunidad universitaria, que debió salir huyendo de su hogar académico o a refugiarse en las aulas de clase, en terceros y cuartos pisos de los diferentes edificios de la ciudadela, tratando de escapar de la brutalidad policial. Incluso en la portería de la calle 67 (calle Barranquilla) se escucharon disparos provenientes de uniformados de la policía nacional.

De lo anterior se tuvo como consecuencia, 6 jóvenes estudiantes detenidos y más de 30 heridos (dos de los cuales son miembros de la personería); 5 de ellos ingresaron a la Clínica León XIII estando uno de ellos en delicado estado; inclusive se alcanzaron a observar ante la mirada atónita de los desalojados que veían como su campus era allanado por un número indeterminado de miembros del Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD), a personas de civil armada que contribuyeron a la persecución de los estudiantes por los lugares aledaños a la universidad.

A partir de lo anterior las directivas universitarias deciden prohibir la entrada de los estudiantes al Campus y demás sedes y se suspenden las actividades académicas, más no las administrativas (AGE UdeA, 2010 septiembre 23).

En ese mismo comunicado, la asamblea de estudiantes reitera su posición sobre la TIP, y recuerda cuáles son sus razones para oponerse a ese dispositivo:

3. Es de resaltar que los estudiantes, reunidos en Asamblea General evidencian que el problema no es el nuevo sistema de carnetización de la universidad, sino que primero es una media autoritaria e impuesta, segundo que es un sistema de control que restringe las libertades individuales de los estudiantes y del mismo acceso de la sociedad en general a espacios como la biblioteca central, donde los visitantes solo pueden ingresar de 8:00am a 2:00pm, generando una privatización del campus; y como tercer elemento, los estudiantes desde hace varios meses ya habíamos denunciado y condenado la venta de droga al interior de la universidad, incluso se desarrollaron propuestas de medidas pedagógicas como universitarias ante esta problemática, como consta en el blog de los estudiantes³⁴.

Los estudiantes estamos convencidos de que si bien existe un problema generado por el expendio de estupefacientes dentro de las instalaciones de la Universidad, puesto que este negocio está en cabeza de las reconocidas bandas delincuenciales de la ciudad, la solución de fondo para este problema no llegará vía medidas represivas, que principalmente afectan los intereses de los estudiantes y de la comunidad, y que en términos reales no apuntan a judicializar a los denominados “jíbaros”, pues como se observó durante toda la semana en

³⁴[8] www.estudiantesudea.blogspot.com

que se implementó el nuevo carné, estos seguían extrañamente con sus actividades cotidianas de microtráfico (AGE UdeA, 2010 septiembre 23).

Finalmente, el comunicado denuncia algunas declaraciones de los directivos universitarios y del Gobernador de Antioquia, que en diversos medios de comunicación justifican la presencia de la fuerza pública en la universidad y criminalizan al ME y al estudiantado en general. Por ejemplo, comunicados del gobierno universitario como el siguiente en el cual el consejo académico afirma que “hay dos universidades” en la UdeA y las describe así:

Para la primera afana el tiempo del estudio, del proyecto de construir una carrera profesional semestre por semestre hasta el grado, el tiempo de enfrentar la construcción de un futuro laboral para satisfacción y progreso personal, familiar y social. Para la otra universidad el tiempo es eterno porque la intemporalidad es rentable; y eternos son también los que la pretenden dirigir. La primera es la **Universidad de Antioquia** pública e identificada. **La segunda es una universidad espuria, privada, anónima, sin identificación.** Por ello no es casual que una simple medida de organización social, como es la expedición de un carné que tiene como propósito legítimo tratar de recuperar territorios usados para esos intereses privados para devolverlos a los intereses públicos, **concite una reacción sospechosamente desmesurada** que termina en los desafortunados insucesos del pasado miércoles.^{35[9]}, y el de la gobernación: “Rechaza los hechos violentos causados la víspera por un grupo extremista que quiso agredir a las Directivas de la Universidad por las medidas de carnetización, ante lo cual se hizo necesaria la intervención de la Fuerza Pública que fue atacada con piedras y bombas papa que pusieron en peligro a la Comunidad Universitaria. El Gobernador de Antioquia, ha dado precisas instrucciones a las Autoridades de Policía de intervenir cada vez que se presenten alteraciones causadas por terroristas encapuchados, vendedores y traficantes de estupefacientes y venteros ambulantes que nada tienen que ver con la Universidad y que han querido convertir el Alma Máter en territorio sin Ley” (COMUNICADO del CA UdeA citado en: AGE UdeA, 2010 septiembre 23.)

O como esta declaración publicada por el periódico El Tiempo: “El jueves pasado, el Rector Uribe mencionó que por la universidad corre el rumor de que en aras de preservar las jugosas ganancias, las bandas han ofrecido 25 millones de pesos para quien pueda boicotear la nueva carnetización que está en marcha desde el lunes pasado. (El Tiempo citado en AGE UdeA, 2010 setiembre 23)

Por declaraciones como esas entonces, el comunicado de la asamblea de estudiantes concluye:

Los estudiantes **denunciamos** como las problemáticas que afronta la universidad pública colombiana, los problemas de la ciudad de Medellín y el departamento de Antioquia, están siendo desviados, y hoy desde los diferentes medios de comunicación, tanto las autoridades administrativas de la Universidad de Antioquia, como el Gobernador de Antioquia, **intentan desviar la atención** culpando a los estudiantes que no se encuentran de acuerdo con el sistema de control T.I.P., a los venteros estudiantiles, como extremistas, y con nexos con los bandas criminales que controlan los negocios de droga al interior de la universidad, incluso

^{35[9]} http://www.udea.edu.co/portal/page/portal/BibliotecaPortal/DetalleNoticia?p_id=48654365&p_siteid=37

manifestando de manera indirecta que las personas que se oponen a esta medida han recibido dinero de las bandas criminales para boicotear el proceso de re-carnetización, conllevando con estas afirmaciones a poner en grave riesgo la vida, la integridad personal y psicológica de todos los estudiantes al interior de la Universidad de Antioquia.

Por todo lo anterior **responsabilizamos a las directivas de la Universidad de Antioquia**, en cabeza del señor Rector Alberto Uribe Correa, al vicerrector general Martiniano Jaimes, al secretario general Luquegi Gil Neira, a los Decanos, directores de escuela e instituto, quienes conforman el Consejo Académico, y al Gobernador de Antioquia, Luis Alfredo Ramos, por las agresiones físicas y psicológicas que sufrieron y sufran los estudiantes de la Universidad de Antioquia, por las declaraciones que de manera irresponsable vienen realizando ante la opinión pública, con el objetivo de generar mayor estigmatización sobre el pensamiento crítico al interior de los claustros universitarios y legitimar así sus medidas policivas dentro de las que se cuentan como más preocupantes, la presencia permanente de miembros de la macabra inteligencia militar y del ente nacional especializado en montajes judiciales mejor conocido como DAS dentro de la universidad, al igual que la instalación de cámaras en todo el Campus, en lo que constituye una persecución declarada al pensamiento diverso.

Convocamos a todas las organizaciones Sociales, Políticas, de Derechos Humanos, nacionales e internacionales a que se pronuncien frente al grave riesgo que vivimos los estudiante de la universidad de Antioquia, a que rechacemos la violación de la autonomía universitaria, realizada por el Escuadrón Móvil antidisturbios (ESMAD) el día 15 de Septiembre, que se solidaricen con la defensa de la universidad pública y abierta a la sociedad y no con el modelo empresarial de Universidad que los nuevos mercaderes de la educación nos quieren imponer.

Los días 27 y 28 de septiembre se realiza una segunda asamblea estudiantil “desde el exilio” en ADIDA. Estas fueron sus conclusiones:

La Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia, reunida desde el exilio en el Teatro Luis Felipe Vélez de ADIDA, los días 27 y 28 de septiembre determina hasta ahora:

1. Asistir a la sesión ordinaria del Consejo Superior Universitario (CSU) del día 28 de septiembre, se nombró una comisión de 10 estudiantes que asistirán y presentarán ante dicha corporación un documento público aprobado por la Asamblea en la cual se refieren a la Reapertura inmediata como requisito para un diálogo posterior y más amplio sobre: Ventas informales e ilegales, Expendio y consumo de Drogas, los brotes de violencia en el campus y sobre las inquietudes que genera la manera bajo la cual se lleva el modelo de investigación de la Universidad (sobre esto en la Asamblea hubo intervenciones que explicaban la relación con el decreto de ciencia y tecnología firmado el 13 de septiembre por el Gobernador, la TIP, el proyecto empresarial RUTA N entre otros, se explicará mejor mediante el comunicado aprobado y entenderá mejor el lector del blog si asiste a la asamblea).
2. Continuar con la Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia el día 30 de septiembre de 2010 desde las 9:00AM en el Teatro Luis Felipe Vélez de ADIDA, la mesa recogerá las propuestas elaboradas durante estos dos días mediante una relatoría previa y se procederá a las votaciones respectivas. Dicho documento se publicará en este blog cuando esté disponible.

Sobre la consulta virtual que propone el Consejo Académico, la Asamblea todavía no toma ninguna determinación al respecto.

De igual manera se hace extensa la invitación a Medios de comunicación de todo tipo, y a los estudiantes que deseen asistir a la Rueda de Prensa programada para mañana 29 de septiembre de 2010 a las 8:00 en el Teatro Luis Felipe Vélez de ADIDA. Dicha rueda de prensa fue preparada por el Comité de Medios (AGE UdeA, 2010 septiembre 28).

El día 28 de septiembre se produce una reunión del CSU en la cual participan cinco voceros estudiantiles. En esta reunión los estudiantes Camilo Durango del programa de Antropología, Carlos Mario Patiño del programa de Derecho, Alejandro Parra del programa de Ingeniería Industrial, HERNÁN DARÍO PINEDA del programa de Ingeniería Electrónica, y Víctor Correa del programa de Medicina, aclaran que asisten como voceros de la asamblea de estudiantes celebrada el 27 y 28 de septiembre, y en la cual participaron de 200 a 250 personas. Los estudiantes presentaron a la corporación el comunicado de la Asamblea. El entonces Gobernador Luis Alfredo Ramos respondió acusando a la asamblea de mentirosa y antidemocrática, y volvió una y otra vez sobre la ya conocida retahíla suya de insinuaciones y provocaciones:

El doctor LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO manifiesta que la primera afirmación constituye una mentira. El cierre de la Universidad obedeció a que las instalaciones se habían convertido en la plaza más grande para el comercio y consumo de drogas en Medellín, a la proliferación de las ventas informales, y a las reiteradas acciones de violencia y a la presencia de terroristas encapuchados [...].

El doctor RAMOS BOTERO llama la atención porque una asamblea de doscientos estudiantes adopte decisiones a nombre de treinta y seis mil, y expresa con claridad la notificación de que la fuerza pública ingresará a las instalaciones universitarias cuando exista delito en ellas. Tendremos una verdadera Universidad si en ella no tienen asiento el narcotráfico, las ventas informales y la violencia [...].

El doctor RAMOS BOTERO recomienda a los estudiantes que planteen sus solicitudes en términos diferentes, que no exijan, sino que eleven solicitudes respetuosas. El Consejo Superior Universitario hará cumplir la Constitución y las Leyes, y combatirá en la Universidad todas las actividades ilegales. La Universidad de Antioquia no puede seguir siendo considerada como la mayor plaza de vicio de Medellín. La proliferación de ventas informales es indigna contra el mayor centro de la inteligencia del departamento, y por eso se va a poner orden. El ESMAD se encuentra listo a contrarrestar la presencia y las acciones de encapuchados y de terroristas en la Universidad. La Tarjeta Integrada Personal representa un instrumento para prevenir el ingreso de personas a obrar contra la Ley. Que quede muy claro que el manejo del orden público en el Departamento de Antioquia es competencia del gobernante (ACTA 272, CSU UdeA).

También los profesores intentaron interpelarlo para que dialogara, pero con el mismo resultado:

El profesor GABRIEL AGUDELO VIANA anota que los profesores han abogado para que la solución pase por unas mesas de trabajo, de concertación con los estamentos. La Junta Directiva de la Asociación de Profesores, en reunión ampliada con profesores en representación de todas las dependencias académicas, remite, al doctor RAMOS BOTERO, una comunicación y unas propuestas para la reapertura, comunicación que se permite leer en este momento (Se anexa copia).

El doctor RAMOS BOTERO mira con curiosidad la afirmación consignada en la comunicación, de que todas las decisiones de la Universidad deben ser concertadas con los gremios (ACTA 272, CSU UdeA).

Finalmente, y dejando constancia de las (im) posibilidades que encontraron en ese “foro de la democracia universitaria”, los estudiantes deciden retirarse. Hernán da la conclusión:

El estudiante HERNÁN DARÍO PINEDA afirma que la vida de la Universidad no depende exclusivamente de las medidas de seguridad, sino también de los aportes de Ley que el departamento debe entregar a la Universidad. Deja constancia de que hoy en esta reunión del Consejo Superior Universitario no hubo condiciones para el debate (ACTA 272, CSU UdeA).

Pero después de que los estudiantes se retiran, el exgobernador continúa irrefrenable atacando a los estudiantes y otorgándole ya directamente al ME un carácter delincencial. El CSU de la UdeA, por lo que se lee en esa y otras actas, parecía entonces unipersonal e iracundo. Estas son algunas de sus andanadas, solo en la sesión que se comenta (ACTA 272, CSU UdeA):

- [...] no se permitirá que las acciones ilegales sacrifiquen a cuarenta mil seres humanos importantes que vienen en la Universidad [...]
- El ESMAD debe permanecer cerca de las instalaciones universitarias [...].
- La Universidad llenó la taza de una delincuencia interior.
- Necesitamos superar la etapa del discurso y pasar a la adopción de medidas.
- Quien tenga conocimiento de algún delito, se encuentra en la obligación de informarlo a las autoridades.
- ¿En cuántas y en cuáles universidades del mundo está sucediendo lo que acontece en la Universidad de Antioquia?
- Si creen que él no tiene sentido común, y que no interpreta el espíritu de la Ley, pide que se lo hagan saber.
- Con setecientos mil millones de pesos de presupuesto anual de la Universidad de Antioquia se pueden educar todos los estudiantes de la Universidad EAFIT o de la Universidad Pontificia Bolivariana.
- La reacción en contra de la Tarjeta Integrada Personal proviene de los ilegales.
- [...] las preguntas de la consulta pretenden saber si los universitarios van a cumplir con la Ley. Si es así, no entiende con qué clase de personas estamos hablando.
- Estamos frente a la plaza de vicio más grande de Medellín
- La delincuencia tiene que salir de la Universidad

Por su parte, el Consejo Académico sesiona el 29 de septiembre. Por lo menos es lo que se afirma en el acta 0444 del 5 de octubre (“cada uno de los jefes de las dependencias

académicas informa sobre las actividades desarrolladas en cumplimiento de la disposición Rectoral manifestada en la reunión del Consejo Académico del miércoles 29 de septiembre de 2010”). Pero lo que quiera que haya ocurrido en esa reunión del 29 es un misterio, pues es imposible encontrar el acta 0443 del CA UdeA

2 de octubre. Se publica en el periódico El Mundo una noticia que contribuye a formar la opinión sobre una universidad narcotraficante y terrorista:

En coordinación con la Gobernación y órganos de control Hallan droga y explosivos en UdeA

La Policía Metropolitana informó ayer que papas explosivas, droga, así como material “pirata” han sido encontrados al interior de la Universidad de Antioquia durante las operaciones de control que viene ejecutando en el Alma Mater.

Las acciones que se vienen desarrollando son fruto de la acción coordinada de la Policía, la Gobernación de Antioquia, la Procuraduría y la Fiscalía, así como la Rectoría del claustro universitario. Con la ayuda de perros entrenados, cada uno de los casilleros del campus ha sido registrado, en búsqueda de elementos ilegales, que efectivamente han sido encontrados.

“Los procesos de verificación nos han permitido incautar 1.500 gramos de pólvora en unos lockers que vienen siendo utilizados por los estudiantes. Se encontraron 12 papas explosivas, utilizadas para alterar el orden al interior de la Universidad y marihuana en distintas cantidades al interior de los lockers. Así mismo se han encontrado 4.422 cd’s piratas, en diligencia de allanamiento y registro ordenada por la Fiscalía General de la Nación”, declaró el comandante Operativo de la Policía Metropolitana, Coronel Juan Pablo Guerrero.

El oficial ratificó además que los controles sobre el campus continuarán: “El compromiso que adquirió la Policía Nacional con todas las autoridades y la Rectoría es tener agentes de manera permanente haciendo los controles en las vías de acceso. En las puertas mantendremos el ESMAD y cuando tengamos que ingresar de acuerdo a las órdenes del señor Gobernador, entraremos” agregó Guerrero.

Los procedimientos de inteligencia han permitido la captura de diez sujetos, presuntos responsables de realizar microtráfico al interior de la Universidad. (Recuperado de http://www.elmundo.com/sitio/noticia_detalle.php?idedicion=1885&idcuerpo=1&dscuerpo=Secci%F3n%20A&idseccion=8&dsseccion=Antioquia&idnoticia=161474&imagen=&vl=1&r=antioquia.php)

4 octubre. Se desarrolla por parte del CSU de la UdeA una consulta virtual sobre preguntas prediseñadas. Las personas consultadas han de responder “sí” o “no”. La siguiente pregunta contenida en la consulta puede dar cuenta de las posibilidades del “no”, o de los matices que admite ese ejercicio de “democracia directa”: “¿desea usted una universidad sin violencia?”

5 de octubre. Se aprueban medidas represivas:

El doctor URIBE CORREA sintetiza las propuestas:

Sí a la vigilancia policial perimetral.

Exigencia de la Tarjeta Integrada Personal para el ingreso de los universitarios a las instalaciones.

Fortalecer la vigilancia interna para el control de las ventas informales. Cuando se trate de elementos ilegales, entregar el caso a la justicia.

Integrar una comisión veedora con representantes del Consejo Académico, de la Procuraduría Delegada para Antioquia, de los estudiantes y de los no docentes.

A primera hora del lunes los jefes reciben a los estudiantes en cada dependencia académica con un programa preparado por el respectivo consejo.

A horas del mediodía del lunes realizar un acto simbólico, la firma del pacto, y la presentación de un manual de convivencia.

Integrar las comisiones con miembros de los estamentos.

Por 16 votos positivos se acoge la propuesta presentada por el doctor URIBE CORREA (ACTA 0444, CA UdeA).

Ese mismo día se realizó una asamblea Multiestamentaria en ADIDA, con las siguientes conclusiones:

Conclusiones de la Asamblea Multiestamentaria.

1. Movilización:

-Realizar concentración en la Alpujarra el día viernes a las 9 a.m. durante la sesión del concejo de Medellín, esto teniendo en cuenta también a la movilización del Colegio Pascual Bravo a la que se enviara una comisión.

-Insistir en la toma de eventos públicos de manera pacífica para exhibir las pancartas elaboradas.

- Realizar una serie de debates en los que se deben incluir estos temas:

Modelo de Universidad

Democracia y Universidad

Megaproyectos en la región y el país, ¿qué papel juega la universidad en ellos?

La problemática de la Universidad como problemática de ciudad

- Campaña Hora Cero en la facultad de Medicina. La logística y fecha del evento queda a cargo de la Facultad.

- Acto simbólico el día de apertura de la Universidad en rechazo a los hechos del 15 de Septiembre.

2. Se aprobaron los siguientes espacios:

- Mesas Multiestamentarias.

- Comité Interuniversitario de derechos humanos.

-Pedir acompañamiento de defensores de derechos humanos en las porterías.

- Mesas por Áreas que realicen veeduría sobre las facultades.

- Aval a la comisión de esclarecimiento sobre los hechos del 15 de septiembre.

- Motivar a los compañeros Venteros para que creen una Asociación.

- Se le hace un llamado a la Mesa Conjunta para realizar una campaña que tenga como temas específicos:

Movimiento Estudiantil: su historia y su contexto actual.

Métodos de Organización estudiantil.

Todo esto con el objetivo de realizar un proceso de organización del estudiantado en la Universidad de Antioquia.

3. Asamblea:

Realizar Asambleas por facultades el día que sea efectiva la apertura de la Universidad.

Movimiento Estudiantil: su historia y su contexto actual.

Métodos de Organización estudiantil.

Todo esto con el objetivo de realizar un proceso de organización del estudiantado en la Universidad de Antioquia.

3. Asamblea:

Realizar Asambleas por facultades el día que sea efectiva la apertura de la Universidad (AGE UdeA, 2010 octubre 5).

El 7 de octubre, en sesión del CA se lee un documento del profesor Eduardo Domínguez, el cual contiene una propuesta de “Tres pasos para re-abrir la Universidad”:

Ante las condiciones creadas por el cierre temporal de nuestra Universidad, propongo tres medidas, con las cuales la recuperación de la normalidad académica y la seguridad en el campus universitario serán más viables:

1. Retorno a diálogos de compromiso con los estudiantes. El llamado debe ser por facultades y debe terminar en la firma de un pacto de mínimos como: no usar la violencia, participar en todas las instancias donde los estatutos admiten la presencia de representantes estudiantiles, no comprar ni vender ningún tipo de producto o servicio no autorizado por los estatutos, no hacer uso del campus para fines diferentes a los educativos, de investigación, de gestión o de extensión. Un acuerdo urgente es el de facilitar que se cursen dos semestres por año, con cursos de vacaciones para quienes quieran adelantar créditos.

2. Organizar un Consejo Estudiantil, legalizado (con personería jurídica), que sea el interlocutor válido de las instancias universitarias. Pueden pertenecer a la organización quienes quieran, pero con inscripción y derecho a voz y voto. Debe tener su junta de dirección, un sistema de adquisición de recursos económicos para apoyar programas de estudio, becas, viajes académicos, pasantías y todo tipo de labores en beneficio de la formación intelectual. No será una un banco de micro-crédito, beneficencia, ni una cooperativa, ni patrocinará mercadeo alguno en la Universidad. Tendrá carácter gremial, completamente libre. Nadie distinto a los estudiantes podrá gobernarlo. Su carácter deliberativo es indispensable y debe ser garantizado por un reglamento que permita que las decisiones ante cualquier hecho docente, administrativo u organizacional sean representativas del estudiantado.

3. El Consejo Superior debe aprobar el 2010-2 como un Semestre especial. Es decir, autoriza a dar por terminadas las materias que en diciembre 17 lleven visto el 80% del contenido y el 70% evaluado. Si algunas no alcanzan esos topes, los estudiantes pueden cancelarlas para cursarlas en 2011/01, aunque en la actualidad queden con menos de 8 créditos. Los estudiantes y profesores pueden acordar las intensificaciones que crean necesarias para recuperar el tiempo.

Pero TODA LA UNIVERSIDAD TERMINARÁ EL PRESENTE SEMESTRE 17 DE

DICIEMBRE, PARA INCIAR EL 2011/1 CON CALENDARIO UNIFICADO, el 10 de enero.

Estos tres puntos deben ponerse en consideración del estudiantado, por vía electrónica, e invitarlos a las sesiones por programas de estudio (ACTA 0445 AC UdeA).

Inmediatamente después de la lectura del documento que se cita, el Rector da su opinión y sugiere, adicionalmente, que “la historia” (¿del 15 de septiembre?) se explica por la desorganización estudiantil:

El doctor URIBE CORREA afirma que someter esta propuesta a una asamblea general estudiantil sería imposible. Lo viable es someterla a la consideración y al concepto de las dependencias académicas. Con la Asociación de Profesores, así no se compartan muchos conceptos y procedimientos, sabemos con quién podemos hablar. De igual manera lo hacemos con SINTRAUNICOL. Pero con los estudiantes no sabemos nada. Si hubiéramos contado con organización estudiantil y con representantes legales, otra habría sido la historia. Cuando acudimos a los voceros estudiantiles tradicionales, ellos firman que no pueden comprometerse con nada por cuanto no son representantes. Una de las decisiones que debemos tomar ya es proceder a convocar para la elección de representantes estudiantiles ante los consejos de las dependencias que aún no cuenten con esa representación (ACTA 0445, AC UdeA).

11 de octubre. Se reabre la Universidad únicamente para los estudiantes que porten TIP. Y quienes lograron ingresar, pudieron ver inmediatamente cómo había sido borrada la totalidad de los grafitis y murales que el Movimiento Estudiantil ha considerado siempre patrimonio histórico.

El 13 de octubre es detenido y golpeado un estudiante por no portar el nuevo Carné:

Hoy 13 de octubre detuvieron un estudiante de Ciencia Política en la entrada peatonal a eso de las 3:00PM sólo por no portar documentos, al parecer fue golpeado por policías y llevado detenido en patrulla rumbo desconocido. La Unidad Permanente de Derechos Humanos está al tanto de la situación.

Fue dejado en libertad luego de las 8:00pm y entregado a un Abogado de la Unidad permanente de DD.HH. Sí fue brutalmente golpeado y necesita cirugía de reconstrucción en una parte de su cara (Estudiantesudea, 2010 octubre 13)

Ese mismo día un estudiante de derecho fue agredido y golpeado por vigilantes de la compañía Miro Seguridad por no permitir que requisaran su bolso. El estudiante estaba dispuesto a mostrar el contenido de su maletín por sí mismo y argumentó que la requisa de un bolso sólo era función de policía judicial, previa orden (Estudiantesudea, 2010 octubre 13). El paso de los días le daría la razón: El cacheo tiene reglas que lo limitan.

21 de octubre. La Asociación de Profesionales de Cátedra-APROCATEDRA organiza un

evento académico sobre autonomía universitaria en la UdeA Es invitado como ponente un representante del ME.

El 15 de octubre se lleva a cabo la primera asamblea general de estudiantes en el campus, después de su apertura. Por la importancia del hecho para la comprensión de la dinámica del ME en el subperíodo, conviene ver con detalle el acta correspondiente. Este fue el “orden del día” (AGE UdeA, 2010 octubre 15):

- 1- Informe de las asambleas de facultad y otros gremios.
- 2- Denuncias a raíz de los hechos del 15 de septiembre.
- 3- Medidas excesivas de la administración (TIP, ingreso del ESMAD a la Universidad, cámaras, etc.)
- 4- Situación de venteros informales.
- 5- Votación de propuestas.

Así, en el desarrollo de la asamblea, inicialmente presentaron informes estas dependencias: Medicina, Derecho y Ciencias Políticas, Odontología, Ingeniería, Ciencias Económicas, Ciencias Sociales y Humanas, Artes, Instituto de Educación Física, Escuela de Bibliotecología, Escuela de Microbiología. Se presentó igualmente un “Informe sobre la sesión del Concejo de Medellín”, y expusieron sus consideraciones: el Comité Universitario de DDHH Gustavo Marulanda, las asociaciones COOESDUA, APENJUDEA y ASOPRUDEA, lo mismo que la Mesa de trabajo conjunto, el Grupo interdisciplinario de estudio y los Vendedores informales UdeA Esto puede dar cuenta de la participación en el evento y de la representatividad con la que contaba:

Después de la presentación de aquellos informes, la asamblea escuchó intervenciones y denuncias sobre lo ocurrido el 15 de septiembre y sobre los hechos sobrevinientes. La asamblea decidió enviar las denuncias al Comité Universitario de DDHH Gustavo Marulanda para el trámite que procediera:

Las denuncias giraron en torno a los robos a las máquinas de dulces que se hicieron durante los días de cierre de la Universidad; las medidas restrictivas que se mantienen a las personas para el acceso y goce de los espacios universitarios tales como Museo, biblioteca y áreas deportivas, entre otros; las mesas y demás elementos que fueron dañados durante los hechos del 15 de septiembre y la "misteriosa" desaparición de las mesas en los pasillos; sobre la negativa a atender a las personas de la Universidad por parte de la IPS; el ingreso completamente restringido de la sede de Robledo para quienes no tengan la TIP, total restricción al acceso a visitantes en dicha sede, así como la situación en la que personal de la empresa MIRO exige la presentación de la TIP a la salida de esta sede; las requisas excesivas a ciertos estudiantes por parte del personal de seguridad MIRO, para lo cual NO tienen facultades; el absurdo hecho de que para reclamar los objetos allanados en los casilleros se tenga que firmar un compromiso, so pena de no ser devueltas las pertenencias que allí reposan; miembros de MIRO seguridad que golpearon y retuvieron a varios estudiantes para que miembros de la policía los golpearan; el ataque verbal y las acusaciones de que fueron víctimas ciertos estudiantes por parte de Eufrasio Guzmán, director del Instituto de Filosofía;

la situación de los perros y los gatos de la Universidad que serán expulsados de la Universidad a raíz de la implementación de los perros de vigilancia de la empresa MIRO; en este sentido, las medidas excesivas de control por parte de la administración de la Universidad, tales como cámaras en los alrededores y al interior del campus, perros de seguridad, permanente presencia del ESMAD en cada una de las porterías, etc.; el daño a que fueron sometidas las mesas cercanas a la cancha de fútbol; las deudas que tiene la Gobernación de Antioquia con la Universidad de 20.000 millones de pesos; entre muchas otras (AGE UdeA, 2010 octubre 15).

Las medidas de seguridad tomadas por la administración de la Universidad “en detrimento de las libertades y derechos individuales y colectivos”, formaban parte de la agenda del día y se abordaron así:

Aquí se aborda la discusión, aduciendo que estas medidas son evidentes provocaciones de la administración a los estudiantes, por eso, se hace énfasis en no caer en el juego de ellos y buscar soluciones a través del diálogo y la academia. Se discute también sobre la actitud del personal de seguridad de la empresa MIRO, que desde el lunes 13 de septiembre hasta la fecha ha venido haciendo constantes provocaciones a los miembros de la comunidad académica, tanto profesores, estudiantes, pensionados, como a miembros de seguridad de planta. Las requisas excesivas y la intimidación que en las porterías se viene haciendo a los estudiantes para provocarlos. La intención de la administración de la Universidad en conformar una mesa, en la cual no se está teniendo en cuenta a los estudiantes. El desmonte paulatino del sentido público de la Universidad, los proyectos de los alrededores del campus (Ruta N, ensambladora HP, metroplús, etc.) y su impacto en la comunidad universitaria, así como su incidencia en las medidas excesivas de control que se vienen implementando. Las cámaras que se instalaron en la Universidad, de las cuales la administración no argumenta nada. El rechazo a la encuesta formulada por la Universidad, la cual es un "atropello a la inteligencia", con preguntas obvias, agrupando a jíbaros con vendedores informales, y las cuales inducían a una respuesta positiva en todos los casos. El rechazo a las medidas para el ingreso a la Universidad, tales como torniquetes, sensores, etc. La invitación a pensar las actividades que se van a realizar en el marco de eventos académicos y culturales. La necesidad de crear una agenda cultural con las actividades que se van a desarrollar en la Universidad por parte del sector estudiantil, y donde se informe a la comunidad universitaria de la situación por la que atraviesa la Universidad y el por qué se nos está ocultando. Muchos otros temas se tocan en este punto, de los cuales surgen las propuestas que se votan al final de la Asamblea (AGE UdeA, 2010 octubre 15).

La asamblea entendió que la situación de los vendedores informales revestía una especial importancia. Así lo declaró al posponer el punto respectivo para una próxima asamblea. La Asamblea decide finalmente aprobar estas propuestas:

- Convocar a asambleas por facultades para buscar soluciones y pronunciamientos sobre la situación actual de la Universidad.
- Realizar un debate público, televisado por la red interna de la Universidad, en el Teatro Popular Comandante Camilo Torres Restrepo, con delegados de la Administración Central y delegados de la Asamblea General de Estudiantes, con un espacio de preguntas a los panelistas. Tema: AUTONOMÍA UNIVERSITARIA.
- Pegar en cada una de las porterías de la Universidad, el artículo 248 de la ley 906 de 2004 -

código de procedimiento penal, donde se establece quiénes son los únicos capacitados para realizar requisas, con el fin de que todas las personas que ingresan a la Universidad, se enteren de la ilegalidad de las requisas que se hacen en las porterías de la UdeA.

- Exigir el retiro inmediato de las cámaras de seguridad que se implantaron en la Universidad (tanto al interior como en sus alrededores y porterías); así como exigir el retiro inmediato del escuadrón móvil anti disturbios ESMAD de las porterías y los alrededores de la Universidad.
 - Exigir por medio de un comunicado que el Consejo Superior Universitario publique las actas de TODAS las sesiones que dicho estamento tenga.
 - Exigir la grabación de las sesiones del Consejo Superior Universitario y que se proyecten en el circuito cerrado de televisión de la Universidad.
 - Exigir al Rector Alberto Uribe Correa, que a través de un comunicado público condene la agresión del ESMAD contra la comunidad universitaria y se retracte de las declaraciones donde manifiesta que "la Universidad de Antioquia es una olla".
 - Pronunciarse a través de un comunicado rechazando los hechos del 15 de septiembre, la estigmatización estudiantil, las restricciones horarias para el ingreso de los miembros de la sociedad que no son estudiantes de la UdeA a sus instalaciones, la militarización de la Universidad y a la venta de drogas dentro del campus universitario.
 - Enviar un derecho de petición a la administración de la Universidad donde se busque respuesta sobre la situación financiera actual y presupuestaria de la UdeA.
 - Convocar a una asamblea Multiestamentaria con el Rector y los empleados del bloque administrativo, donde se justifique en qué momentos se sintieron amenazados por las actividades realizadas en el bloque administrativo por parte de los estudiantes, el día 15 de septiembre.
 - Convocar una próxima Asamblea, donde se pida el informe de los delegados de la democracia que fueron electos anteriormente.
 - Declararnos como Asamblea General de Estudiantes, en desobediencia civil ante las medidas represivas y arbitrarias que venimos sufriendo, en especial ante la requisa de los bolsos a la hora de ingresar a la Universidad. Esto consiste básicamente en negarse a abrir los bolsos en las entradas.
 - Apoyar la actividad a realizar por parte de APENJUDEA, denominada LA REVOLUCIÓN DE LOS LÁPICES, asistiendo como Asamblea General de Estudiantes a dicha jornada de reflexión.
 - Crear una mesa de trabajo permanente, en conjunto con la Personería de Medellín y el comité de DDHH Gustavo Marulanda, que busca recoger las denuncias de abuso por parte de la fuerza pública y la empresa de seguridad MIRO, con el fin de generar las respectivas sanciones.
 - Exigir que mientras se llevan a cabo las diferentes actividades programadas por la Asamblea General de Estudiantes, se brinden las garantías académicas necesarias para asistir a dichos eventos académicos y culturales. Se hará réplica en cada facultad, escuela e instituto para materializar dicha propuesta.
 - Crear una Agenda Cultural donde se programen las diferentes actividades que se van a desarrollar
- Realizar una campaña representativa en contra del ESMAD y sus actuaciones, realizando la estampación de camisetas (traídas por cada persona), con un logo alusivo ANTIESMAD, y que se empiecen a portar durante estos días.
- Campaña por el desmonte del ESMAD.
- Pintar un río de sangre donde permanecen los miembros del ESMAD y la policía en las afueras de la Universidad, luego se ponen compañeros que harían de "muertos" en el río.

Requiere acompañamiento de otros compañeros y la toma con cámaras, para registrar los hechos y garantizar la seguridad de los artistas. FECHA: viernes 29 de octubre desde las 12 m.

- Sacar personajes de CLOWN, que generen conciencia a los compañeros sobre la problemática de represión de la que es víctima la Universidad de Antioquia. Para ellos inoportunarían y hostigarían a los compañeros haciéndoles preguntas sobre lo que hagan. Paralelamente invitarían a ver la acción del "río de sangre" que se desarrollaría simultáneamente. Los CLOWNS también evidenciarían los lugares donde están las cámaras.
- Gran concierto de cierre de las actividades en contra de la estigmatización de los estudiantes en las Universidades públicas del país.
- Las actividades culturales deben ser respaldadas con material escrito para repartir adentro y afuera de la Universidad (AGE UdeA, 2010 octubre 15).

El 28 de octubre se llevó a cabo la segunda asamblea general estudiantil después de la apertura de la universidad, estas fueron las conclusiones:

La Asamblea General de Estudiantes, reunida en el Teatro Popular Comandante Camilo Torres, decidió:

1. Respaldo **incondicional** a los estudiantes que son vendedores de productos **LEGALES** dentro de la universidad.
2. Rechazo a todo proceso disciplinario que se abra a los estudiantes **que por medio de sus ventas legales financian sus estudios.**
3. Apoyar e impulsar la **Asociación de Estudiantes Vendedores de la Universidad de Antioquia**, que este legalmente constituida; en la medida en que esta permitirá velar y salvaguardar los derechos que tenemos como miembros de la comunidad estudiantil y ciudadanos(as) colombianos(as).
4. Brindar acompañamiento por parte de la Asamblea de Estudiantes a las posibles negociaciones con la administración, para aportar con argumentos y propuestas para que no hayan abusos por parte de la misma.
5. Invitar al día de la solidaridad estudiantil **el jueves 4 de noviembre de 2010**, donde se convoque a toda la comunidad estudiantil a traer productos y servicios para la venta, el trueque, el intercambio, etc. Además se hará una olla comunitaria.
6. Solidarizarnos con la compañera de derecho a quien le abrieron proceso disciplinario por motivo de la venta informal, de carácter legal.
7. Unirnos a la Mesa de la Universidad de Antioquia, a la cual nos llaman los profesores desde la Asociación
8. Por último la Asamblea General de Estudiantes de la Universidad de Antioquia se decide declara en **DESOBEDIENCIA CIVIL** frente a las medidas represivas tomadas por la administración en contra de todos los(as) compañeros(as) que ejercen la venta de productos legales en los interiores del Alma Mater. Y extiende un apoyo a todas las luchas de los sectores sociales que estén generando alternativas de País. (AGE UdeA, 2010 octubre 28).

3 noviembre. Un ex Rector acusa (ante el CSU de la UdeA) a los venteros de minutos de tener relaciones con mafia y drogas:

El doctor RESTREPO CUARTAS anota que detrás de los venteros de minutos

del teléfono celular se esconde una verdadera mafia; no se trata sencillamente de estudiantes pobres que recurren a ese medio para obtener algunos recursos, sino de estudiantes a quienes los capos de la mafia pagan por prestar este servicio. Pero detrás de ellos también se viene el microtráfico de drogas alucinógenas (ACTA 273, CSU UdeA).

9 noviembre. Se produce nuevamente la entrada del ESMAD al campus. Este hecho quedó grabado en video. En el sitio de publicación de las imágenes, aparece la siguiente descripción:

Un grupo de aproximadamente diez encapuchados provocó disturbios en la Universidad de Antioquia a las 9 de la mañana. Arrojaron 'bombas papa', robaron dos computadores portátiles de la portería de Barranquilla, y destruyeron la cámara de seguridad ubicada en la Biblioteca Central. La universidad fue cerrada por el resto del día debido a lo sucedido (Youtube, 2010 noviembre 9).

11 Noviembre la administración realiza un acto simbólico y se produce una provocación al ESMAD:

Esta mañana pudieron haber ocurrido muchas cosas graves dentro de la Ciudad Universitaria. Así el ESMAD haya sido objeto de provocación, en ningún momento debió haber ingresado a las instalaciones. Enviemos al Gobernador el mensaje de que la sola presencia del ESMAD genera enardecimiento. Estamos muy reconocidos con el Gobernador por su compromiso con la Universidad, pero debemos cuidarnos de generar provocaciones. Esta mañana observamos que un grupo extremista interno quiere generar confrontación entre los mismos universitarios.

Es muy positivo que discrepemos, que discutamos, pero sin recurrir a la violencia. Cada momento se percibe un mayor consenso de rechazo a la violencia en la Universidad. Con el acto simbólico tuvimos la mejor intención de enviar el mensaje de que no nos gusta la violencia en ninguna forma. Lamentablemente se presentaron las explosiones que afectaron este acto, y por eso ofrece disculpas a todos.

El profesor RAMÓN JAVIER MESA CALLEJAS, refiriéndose a los sucesos del martes 9 de noviembre, afirma que existe rechazo a muchos métodos, pero lo que sí genera mayor rechazo y pánico entre los universitarios es la presencia del ESMAD. Sería muy interesante saber si el ESMAD ingresa a generar pánico, o a ayudarnos a solucionar los problemas. De otro lado afirma que la Universidad se encuentra en mora de mostrarnos las recomendaciones que se plantearon en la encuesta celebrada hace un mes. Se trata de doce mil comentarios que desconocemos (ACTA 0447, CA UdeA)

Ese mismo día el ESMAD volvió a ingresar a la Universidad en dos ocasiones. En ambas fueron expulsados pacíficamente por el estudiantado. También se supo que ese Escuadrón Movil Antidisturbios de la Policía Nacional ingresó en horas de la tarde a la Universidad Nacional, donde persiguieron y golpearon estudiantes. Esta fue la denuncia que apareció en el blog estudiantesudea.blogspot.com (las imágenes están incluidas en el documento original):

El día de hoy desde las 10:00AM, Comité Rectoral y "Universitarios por la casa de todos" convocaron un Acto Simbólico en rechazo a los hechos del 9 de noviembre en el cual encapuchados destruyeron la cámara de seguridad de la Biblioteca y Computadores portátiles con los cuales se hace el registro obligatorio de la TIP.

Frente a dicha convocatoria, desde el día de ayer, estudiantes se organizaron y decidieron participar de dicha convocatoria realizando carteles manifestando adicional rechazo a demás formas de violencia, como la discriminación a Jubilados, las agresiones de MIRO y Policía en la portería entre otros.

Allí el acto simbólico se convirtió en una discusión entre estudiantes y administrativos. Unos con posturas a favor de las medidas de control, otros en abierta oposición. Y en medio del diálogo acalorado a eso de las 10:45 AM sonó una papa bomba en un sitio indeterminado de la Universidad.

De inmediato, el cerco de escoltas de civil que protegían a Eufrasio Guzmán (Director Filosofía), Luquegi Gil Neira (Secretario General) y el Rector (e) John Jairo Arboleda se incrementó considerablemente.

Mientras el Rector encargado daba su discurso, unos 12 hombres del ESMAD ingresaban por la Portería de Barranquilla, dirigiéndose por la Plazoleta Barrientos hasta el sitio de reunión.

La reacción estudiantil no dio espera, de inmediato, cerca de un millar de estudiantes decidieron caminar frente al ESMAD exigiéndoles su inmediato retiro del claustro. Se volvieron a escuchar las tradicionales consignas estudiantiles, rechazando la represión y convocando a la defensa de la Universidad. Mientras que altas directivas de la Universidad emprendieron la huida.

Dicha Escuadra se retiró del campus con la presión de la movilización estudiantil que (pese a algunos roces) fue pacífica.





Los estudiantes, alegres y victoriosos por su heroico accionar se dirigieron al lugar de discusión; pero se encontraron con el retiro del sonido que permitía que fuese el centro del debate. A la par, administrativos y estudiantes discutían entre sí, algunos de forma muy airada sobre lo acontecido, se notó una polarización frente a la presencia del escuadrón, mientras los unos cantaban rechazándola, otros arengaban reclamándola.

De nuevo 11 agentes del ESMAD ingresaron por la portería del río. Se apostaron entre el Teatro Popular Camilo Torres y el Bloque 22. Los estudiantes de nuevo emprendieron contra ellos de manera pacífica, forzando su humillante retiro del claustro.

¡Fuera Tombos! ¡Policía no serás si aprendes a leer! ¡Viva la U, no la dejes privatizar! eran los cantos más comunes de los Estudiantes que participaron del retiro del Escuadrón.

La actividad universitaria se restableció luego estos sucesos, alrededor de las 11:40AM

VIOLACIÓN A LA UNIVERSIDAD NACIONAL

Pasadas las 3:30PM, desde varios sitios de la UdeA se escucharon papas bombas provenientes de la Universidad Nacional, luego se informó que el ESMAD ingresó a la Nacho por la portería de la Iguaná para dar "caza" a los capuchos que tiraron los petos en la portería de Coca-Cola.

Luego de arrasar y atentar contra estudiantes, profesores y administrativos indefensos, el ESMAD ingresó al bloque 24 (arquitectura) y retuvieron a un estudiante que se encontraba allí. Por el momento se sabe que Personería y demás comités de DD.HH. intercedieron por la libertad del joven (tomado de estudiantesudea.blogspot.com):.

14 de noviembre. Se supo de una nueva decisión del gobierno universitario en contra de los venteros informales. En respuesta, se conoció una convocatoria para el día 16:

Debido a que la Administración de la Universidad de Antioquia canceló unilateralmente el convenio con los estudiantes adscritos a los Programas de Bienestar: "Endulza tu Alma" (Snacks), "El Alma te Comunica" (minutos) y "El Alma se imprime en la U" (impresiones) y

al ultimátum que dio hasta el martes 16 de noviembre para detener sus actividades y desalojar sus herramientas de trabajo.

Se advierte que para el MARTES 16 DE NOVIEMBRE posiblemente ingrese a la Universidad miembros de Espacio Público respaldados por Escuadrones del ESMAD.

El llamado es a no dejarse provocar y tomar las medidas personales de precaución necesarias.
INVITACIÓN JORNADA CULTURAL.

Esta es una invitación a todos y todas con el fin de llevar a cabo una actividad el día martes 16 a partir de las 8:00am en los bajos del 9, donde se manifestara nuestro rechazo a las políticas de estigmatización, persecución y REPRESION que ha implementado la administración de la universidad en contra de la comunidad universitaria.

La manifestación consiste en empapelar la universidad hacen alusión a la aberrante similitud que representa en la actual coyuntura nuestra querida alma mater con una cárcel, donde se pondrá en cada bloque el número de patio (patio = # del bloque), se empapelara la universidad representando rejas, se pegaran calcomanías, se hará estencil en los muros y además se realizara un performance en el cual las personas que quieran se disfrazaran de ESMAD, presos y de inseguridad privada miro (la idea es que las personas lleven cartón, vinilos, pinceles, marcadores, camisas que se puedan implementar y demás elementos para realizar los disfraces). Contamos con TODOS (tomado de estudiantesudea.blogspot.com).

17 de noviembre. Se desarrolló otra asamblea general de estudiantes, esta vez para tratar el problema de los venteros informales: Estas son sus conclusiones:

La Asamblea General de Estudiantes, reunida en la plazoleta Barrientos, decidió:

1. Exigir derogación del Acuerdo 206 del 3 de diciembre de 2001 (Por la cual se constituye en falta grave las ventas informales)
2. Exigir derogación de la Resolución Rectoral 1664 de 3 de noviembre de 2010 (Por la cual se cancelan los programas de bienestar de impresiones, minutos, y snacks)
3. Exigir la No persecución a los venteros informales y los procesos disciplinarios que se adelantan.
4. Pedir respeto a los programas de Bienestar Universitario y pedir la ampliación de los mismos.
5. Que las Comisiones encargadas de asumir las anteriores tareas, estén conformadas por los directamente afectados.
6. Realizar una nueva jornada de SOLIDARIDAD ESTUDIANTIL. el viernes 3 de diciembre. esta consiste en una jornada de ventas y trueques en la plazoleta Barrientos, con Natillada.
7. Preparar la asistencia a la Marcha que convoca la CUT el miércoles 1º de diciembre con el ánimo de denunciar las persecuciones que el Gobernador ha hecho a nuestra Alma Mater (AGE UdeA, 2010 noviembre 17).

En aquel punto 7 sobre la convocatoria a la marcha, podía leerse lo siguiente (extracto, parte final):

[...] Cada uno de estos factores constituyen la violencia sistémica que genera el Estado. La violencia estatal no debe entenderse tan sólo como la utilización del aparato bélico, sino como todas estas situaciones que nos niegan la posibilidad de decidir sobre nuestro futuro.

Sin embargo, a pesar de la discriminación y la persecución, estas formas alternativas de vivir y de concebir el mundo se niegan a su desaparición, construyendo paso a paso los cambios sociales que esta sociedad reivindica. Pero es necesario que todos los sectores sociales conscientes de la necesidad del cambio, se articulen para resistir al sistema y construir una sociedad diferente.

Invitamos a todos los sectores y organizaciones sociales a unirse, acompañar y difundir la movilización que se realizará el próximo miércoles 1º de diciembre EN CONTRA DE TODAS LAS FORMAS DE VIOLENCIA GENERADAS POR EL ESTADO, como una actividad que se propone avanzar en la articulación de todos los sectores sociales que trabajen por la consolidación de proyectos alternativos de sociedad.

Actividades:

* Concentración: 8:30 A.M. Bahía de la entrada de la Av. Barranquilla de la Universidad de Antioquia

* Movilización: 10:00 A.M. Universidad de Antioquia, Universidad Nacional, Plaza Minorista, Sena. Regresamos por la Av. Ferrocarril hasta la glorieta de la Minorista, Av. Tenerife, Av. Barranquilla, Universidad de Antioquia.

* Plantón: Luego de la jornada de Movilización, convocamos a las distintas organizaciones defensoras de Derechos Humanos, organizaciones sociales, populares, gremiales, mujeres y hombres a denunciar, recibir y sistematizar los atropellos cometidos por el Estado y sus organismos de control (AGE UdeA, 2010 noviembre 17).

30 de Noviembre. Dos miembros del CSU UdeA, expresan sus opiniones sobre el carácter privativo del campus o el carácter excluyente de la universidad, sobre los controles dispuestos, y sobre la presencia e incursión de la fuerza pública:

El doctor RAMOS BOTERO califica de un acierto la adopción de la Tarjeta Integrada Personal para controlar el ingreso a la Universidad, de personas que nada tienen que ver con la Institución. Lo alegran los buenos resultados de esa medida. Ciudadanos de muy distintas extracciones, entre ellos tres empleados de la Universidad de Antioquia, le han expresado su agradecimiento por el respaldo a esas medidas.

La cercanía de la policía también es muy importante para cuando se presenten delincuentes, comercio de drogas alucinógenas, ventas informales, encapuchados. La policía tiene muy clara la instrucción de que sus miembros tienen que ser respetuosos de la Universidad, y que sólo ingresarán cuando se presenten hechos ilícitos. Personalmente ha dado mucho crédito a los 34 mil universitarios que en la consulta realizada el 4 de octubre se manifestaron a favor de una universidad sin violencia, y por eso proclama su reconocimiento

a estudiantes, a profesores y al personal administrativo.

La autonomía universitaria se respeta de manera permanente, menos cuando se presenten ilícitos. El Presidente de la República se ha mantenido informado de esta situación y ofrece todo el respaldo a la intervención de la policía cuando sea necesario. Con el paso del tiempo se irá aclimatando la tranquilidad en la Universidad y la policía se irá retirando. Solamente los delincuentes utilizan capuchas. Las gentes de bien no necesitan capuchas para exponer sus ideas. Se garantiza la libre expresión, pero no bajo consignas subversivas y con tácticas de adiestramiento que utilizan los grupos ilegales. Reitera su respaldo a todas las instancias universitarias. Se hacen respetar la Constitución y la Ley, pero no a los pocos que tratan de imponer la autoridad por la fuerza y por la violencia [...].

El doctor JAIME RESTREPO CUARTAS califica de muy diciente y de muy significativa la presencia del doctor RAMOS BOTERO en la Universidad. La Ministra de Educación se ha manifestado en el mismo sentido expuesto por el doctor RAMOS BOTERO. La exigencia de la Tarjeta Integrada Personal y el veto a todas las ventas informales son decisiones que tranquilizarán a la Universidad para que se puedan cumplir normalmente sus funciones de docencia, investigación y extensión. Necesitamos vigilancia permanente de la fuerza pública. En un comunicado conocido esta semana a nombre del PC3, de las FARC, se dice que esos grupos continuarán en la Universidad. La institucionalidad del Estado tiene que estar presente y apoyar lo que necesite la Universidad. Esos grupos insisten en una universidad que no es la que nosotros queremos, sino en un campo para captar estudiantes y profesores para sus organizaciones (ACTA 274, CSU UdeA).

En esta misma sesión, el Gobernador Luis A. Ramos, en el acostumbrado “informe del presidente del consejo”, es especialmente enfático en anunciar la detención de una persona que ha sido detenida en Medellín:

Tiene en sus manos el informe de policía sobre el señor JUAN GONZALO GAÑÁN SÁNCHEZ, alias Zalo, estudiante de décimo semestre del programa de Psicología de la Universidad de Antioquia. Se le imputan los siguientes cargos: hurto calificado agravado, secuestro simple atenuado, homicidio agravado, segundo homicidio agravado, tentativa de homicidio agravado, tráfico y porte de municiones, con un grado de participación como coautor en los hechos en que fue sorprendido en flagrancia. La señora fiscal de Medellín afirmó que el procedimiento para la detención se ciñó a la Ley y se realizó con todo cuidado. La policía informa que este señor era uno de los que manejaba plazas de vicio en la Universidad. El doctor RAMOS BOTERO entrega al doctor URIBE CORREA una copia del informe de policía” (ACTA 274, CSU UdeA).

Aunque podría haberse hecho en aquel mismo momento, por lo menos en el Acta del CA del día 9 de diciembre figura la siguiente aclaración del Rector:

En lo referido a la detención del señor JUAN GONZALO GAÑÁN SÁNCHEZ, alias Zalo, debe hacerse total claridad en que su detención no obedeció a su condición de estudiante de la Universidad, sino que fue sorprendido en flagrancia y en ese momento se conoció su condición de estudiante de nuestra Institución” (ACTA 0450, CA UdeA).

3 diciembre. Crisis con estudiantes en la Mesa de Trabajo.

El profesor EUFRASIO GUZMÁN MESA informa que los estudiantes han participado en las últimas tres reuniones de la mesa de trabajo. En la reunión de ayer desde el principio manifestaron que no venían a celebrar ningún pacto, sino a hablar de democracia y de bienestar. Se les habló de la reforma al Reglamento Estudiantil, y se limitaron a recriminar, a amenazar, anunciaron paro para el año 2011, y se retiraron de la reunión. La mesa debe continuar su trabajo, al igual que la comisión política. Para el año 2011 se debe fortalecer el aspecto de la participación, y hablar de ello con los representantes estudiantiles ante los consejos de las dependencias. Debemos reforzar esa participación estatutaria en los niveles de la administración, proceso liderado ya por algunos Decanos y directores. La actitud de los estudiantes en la mesa no es de trabajo, sino de imposición

La instalación de la mesa de trabajo respondió a una iniciativa del Consejo Académico, acogida por la Asociación de Profesores, con la finalidad de conversar sobre las problemáticas de la Universidad. El Presidente y la Vicepresidenta de la Asociación de Profesores expresaron su acuerdo en no alterar los organismos ni la estructura de poder de la Universidad. Pero hace falta organización por parte del estamento estudiantil. Existen diferentes líneas de pensamiento, y algunos expertos en manejo de masas sacan provecho y quieren generar anarquía. Los líderes estudiantiles con quienes se ha conversado dicen que no asumen representación ni vocería de su estamento, y que la única soberana es la asamblea general. La Asociación de Profesores colaboró en el acercamiento con los estudiantes. En las reuniones de la mesa de trabajo participan siempre estudiantes diferentes, pero uno de ellos es constante, fue estudiante de la Universidad, y en este momento no tiene ninguna conexión con ella (ACTA 0449, CA UdeA).

El 9 diciembre, en sesión del CA (2010 diciembre 9) se insiste en la reforma al reglamento estudiantil de espaldas a la asamblea.

Durante el año 2011, la policía hizo presencia permanente en las porterías del campus, y se presentaron constantes incursiones violentas del ESMAD. Inclusive el 19 de mayo un grupo de estudiantes y profesores salieron a expresarles personalmente su inconformidad con esa presencia represiva. Vale la pena cerrar esta cronología el comunicado que fue leído ante el ESMAD y del cual quedó registrado en video (Youtube, 2010 mayo 24). En la descripción del video dice: “Estudiantes y profesores se acercan a agentes del ESMAD en la portería de Barranquilla de la UdeA, el jueves 19 de mayo, para lanzarles preguntas y exigir su retirada. Para la fecha son más de 8 meses de permanencia de ESMAD en la U. Profesor Sergio Giraldo G. lee comunicado”. Esto decía el comunicado:

Hoy hemos decidido venir hasta aquí, para manifestarles de forma pacífica –óigase bien, pacífica- que no los queremos y que repudiamos de todo corazón los atropellos que vienen cometiendo desde el 15 de septiembre del año pasado en contra de la comunidad universitaria. Sabemos muy bien que ustedes han decidido libremente ceder a sus superiores la facultad de pensar, porque prefieren obedecer, repetir comportamientos, actuar sin criterio y sin hacer ningún tipo de reflexión. A pesar de eso, y como los consideramos de todas maneras seres pensantes, capaces de razonar, quisiéramos dirigirles las siguientes preguntas. Hoy hemos venido a lanzarles preguntas, ningún objeto, sólo preguntas. Señores miembros del ESMAD:

¿Qué significa para ustedes actuar respetando la ley y la constitución?, ¿por qué se han empeñado en convertirse en agentes del desorden, del terror y la muerte, en vez de ser verdaderos agentes del orden, de la tranquilidad y del respeto por la vida?, ¿cuándo se transformó la esencia y la finalidad de la policía nacional?, ¿por qué se han vuelto maltratadores de animales?, ¿por qué se complacen golpeando y lesionando la ciudadanía?, ¿por qué abusan del poder que les concede la legislación?, ¿por qué señores del ESMAD no les preocupa la mala imagen que les han generado sus comportamientos? Hoy la comunidad internacional rechaza las agresiones del ESMAD contra los civiles de Colombia.

Continuando, también quisiéramos preguntarles, ¿qué se siente disparar un arma que dañará a indeterminadas personas?, ¿qué se siente romperle la cabeza a un ser humano con una macana?, ¿qué placer les produce lanzar gases lacrimógenos que pueden provocar paros respiratorios, desmayos y lesiones en los órganos de los sentidos?, ¿se siente alegría cuando se golpea la cara de una mujer?, ¿cómo se hace para golpear sin misericordia a un niño menor de edad?, ¿cuáles son las partes del cuerpo que deben lastimarse a fin de reducir a un estudiante indefenso, que solamente cuenta con su indignación y con una capacidad crítica que le permite darse cuenta de que en Colombia las mayorías padecen hambre, carecen de centros de salud y no tienen derecho al trabajo, a la educación y a la vivienda digna? Ustedes mismos señores, miembros del ESMAD carecen de muchos derechos, el pueblo uniformado también es explotado.

Señores del ESMAD, ¿por qué se tapan el rostro cuando van a agredir a la población? Sabemos que por lo menos hoy no tendremos respuestas a estos interrogantes, pero ¿qué pasaría si supieran que en el abuso de la fuerza causaron heridas a sus propias mujeres, madres e hijas?, ¿no les indignarían los atropellos que ustedes han cometido contra nosotros? Finalmente elevamos una pregunta al pequeño grupo de universitarios que hoy participaron de esta actividad: ¿Hasta cuándo veremos que la universidad pública siga siendo maltratada, vejada y violada? La respuesta es inmediata, hasta que nosotros lo permitamos. Viva la universidad de Antioquia, combativa, crítica, pública y desmilitarizada (en coro: Viva!) (Youtube, 2010 mayo 24).

4.4.2 Un acontecimiento emblemático: El 15-S como espejo de la segunda generación

El día 15 de septiembre, y algunos días siguientes, fueron premeditadamente extraídos de la narración del año 2010, tal como se anunció en su momento. La razón, también para quien leyó 2010, debe ser obvia: ocurrió un acontecimiento que partió en dos la historia reciente del Movimiento Estudiantil. Desde la experiencia personal del autor de este trabajo, el acontecimiento se podría describir brevemente así:

Los estudiantes nos encontrábamos en asamblea ese día, como continuación de la asamblea de emergencia que venía desde el 13, a causa del ultimátum que dio la Administración Central de la Universidad, según el cual a partir de ese día 13 nadie podría entrar sin el nuevo carné con chip. Ahora bien, la implementación de dicho Carné no fue acordada con los estamentos mayoritarios de la universidad y por lo tanto dicho ultimátum generó inconformidad, caldeando los ánimos de muchos estudiantes.

En medio de acalorados e inflamados discursos en la asamblea, se propone y aprueba un mitin hacia el bloque administrativo con el fin de que aquellos “dieran la cara” al estudiantado y presentaran sus explicaciones, así como que escucharan la inconformidad estudiantil y la exigencia de detener la recarnetización hasta tanto se llegara a un acuerdo democrático. El mitin se aprueba y se procede a su realización, pero en vista de los grandes niveles de agresividad y grosería por parte de algunos que formaban parte del mitin estudiantil, los administrativos decidieron encerrarse en el edificio e impedir la entrada de los estudiantes, lo cual hizo que se incrementara la ira de algunos agitadores estudiantiles y por lo tanto los improperios y las exclamaciones desafiantes y francamente rayanas con la amenaza.

Ante dicha situación, que si bien no era de amenaza física efectiva, sí era de intimidación, la Administración Central se declara retenida por la fuerza y pide a la Gobernación la orden de entrada del ESMAD –supuestamente para garantizar su salida del recinto–, lo cual efectivamente ocurre, entran dos escuadrones de dicho organismo policial acompañados de cuatro tanquetas, creando un cordón alrededor del perímetro interno del bloque 16. En ese momento, algunos estudiantes continúan con su actitud provocadora y agresiva, ahora contra el ESMAD, con quien delegados de la personería municipal y voceros estudiantiles responsables intentan dialogar para la evacuación efectiva y pacífica de los administrativos, ya que éstos no estaban retenidos sino encerrados voluntariamente. Sin embargo, no es posible superar el ambiente de provocación y se desata la agresión generalizada del ESMAD en el campus y su evacuación forzada y violenta. Finalmente la comunidad agredida ofrece resistencia, la cual se sostiene en los alrededores de la Universidad hasta las horas de la noche.

Ese mismo día, el Consejo Superior Universitario decide cerrar la Universidad y la mantiene cerrada por casi un mes, durante el cual aprueba e implementa diversas medidas de seguridad, video-vigilancia y control dentro de la Universidad, con aprobación y recursos aprobados en el consejo de seguridad departamental que se realizó para estos fines.

Este acontecimiento habría podido quedar como un simple hecho anecdótico si no tuviera tantos elementos sintomáticos. Un análisis somero permite evidenciar que, ese día, exhibió mucha más fuerza y eficacia la demagogia de algunos individuos que los esfuerzos conjuntos de las organizaciones estudiantiles. Pudieron más el afán provocador y la ciega beligerancia que la argumentación y el compromiso responsable con el estudiantado y la Universidad. Y no es casualidad ni es cosa de ese día; es la evidencia de un proceso que ya se había consumado: la entrada en escena de una nueva generación estudiantil, ya sin el influjo hegemónico de las dos corrientes políticas antes protagonistas (camilismo y bolivarianismo) y por el contrario influidas por liderazgos “independientes” que

permanecieron, sin grandes problemas, en la Universidad durante esos años de crisis de la izquierda universitaria.

Es por eso que el 15S constituye como tal *el espejo donde se vio reflejada la nueva generación y la nueva articulación hegemónica al interior del Movimiento Estudiantil*. No corresponde hacer aquí un análisis profundo de ese momento, pues él marca precisamente el cierre del período con el cual se comprometió esta investigación: 2002-2010. Un cierre de período que se identifica con la misma condición que caracterizó su comienzo: una derrota.

El mismo día de los hechos el Comité Universitario de Derechos Humanos Gustavo Marulanda publicó un comunicado en el que explicó minuciosamente los hechos:

Graves violaciones a los derechos humanos durante la ocupación del ESMAD en la Universidad de Antioquia

La Corporación Comité Universitario de Derechos Humanos GUSTAVO MARULANDA denuncia la manera como la Administración de la Universidad de Antioquia y la Gobernación reprimieron una manifestación estudiantil cuando se autorizó, bajo infundios, el ingreso al claustro universitario del Escuadrón Móvil Antidisturbios –ESMAD-, lo cual dejó un número no determinado de heridos, cinco capturas y cuantiosos daños al interior del campus.

Hechos

Desde el pasado lunes 13 de septiembre la administración de la Universidad de Antioquia decidió exigir la Tarjeta de Identificación Personal –TIP- como registro único de identificación. Este hecho molestó a una parte del estudiantado, ya que la administración del claustro había expresado anteriormente que este cambio sería una decisión opcional, sin embargo desde esa fecha se han venido restringiendo los servicios que la universidad ofrece a quienes no hayan obtenido dicha tarjeta.

Los estudiantes se han manifestado en contra de esta medida, igualmente han expresado que existen dudas respecto a la utilización de la información personal que contiene el chip instalado en la tarjeta, puesto que la administración de la universidad no ha aclarado cómo y para qué se usaría dicha información, además, experiencias anteriores han evidenciado la forma en que la administración de la universidad ha entregado de manera irregular información privada de profesores y estudiantes a miembros de inteligencia militar y Fiscalía.

Con la exigencia de la TIP como registro único para el ingreso a la universidad, se generaron choques entre la comunidad universitaria y la vigilancia privada, igualmente a partir del lunes 13 de septiembre la universidad amaneció sitiada por parte de la Policía (ESMAD) y miembros del Ejército Nacional en cada una de sus cinco porterías, los cuales constantemente hostigaban y agredían a los estudiantes que no tenían dicho sistema de identificación. Esta situación generó mucha tensión en la comunidad universitaria, incluso entre quienes ya poseían el sistema –TIP-.

El día 15 de septiembre a partir de las 10:00am se realizó en el Teatro Universitario Camilo Torres R. una Asamblea de Estudiantes, la cual, a las 3:00pm, decidió realizar un mitin al

interior de la universidad y terminar en los bajos del Bloque administrativo. Esta actividad es común en la universidad y se realizó de manera completamente pacífica. Pasadas las 4:15 de la tarde, el ESMAD ingresó a la universidad, y sin realizar ninguna acción persuasiva, atacó a los estudiantes que se manifestaban allí.

Una vez el ESMAD se instauró en el bloque administrativo, los estudiantes indignados y enfurecidos empezaron a exigir que la fuerza pública se retirara del claustro, y a través de este colectivo de derechos humanos, la Personería de Medellín, profesores y estudiantes, se intentó llegar a un acuerdo con los comandantes de dicho escuadrón para su retiro, y así evitar una mayor afectación en contra de la comunidad universitaria. Este Comité conoció a través del Comandante del ESMAD encargado del operativo, que el Rector de la universidad, el señor ALBERTO URIBE CORREA manifestó estar secuestrado, hecho, que según el Personero de Medellín y demás testigos, nunca sucedió; el personal administrativo que decidió salir de sus puestos de trabajo, lo pudo hacer sin dificultades en presencia del comandante del ESMAD y la Unidad Permanente de Derechos Humanos de la Personería de Medellín.

La presencia del ESMAD dentro del campus universitario exacerbó los ánimos de los estudiantes, los cuales durante la semana han tenido que sufrir agresiones y señalamientos por parte de la Policía y la seguridad privada de la Universidad, sin embargo en ningún momento se agredió a la fuerza pública, sólo se gritaban consignas en contra de éstos. Durante la negociación que miembros de la Unidad Permanente de Derechos Humanos de la Personería de Medellín y este Comité realizaba con los comandantes del ESMAD, un piquete de la policía decidió agredir a una parte de los estudiantes, provocando la desesperación y el caos dentro de la ciudad universitaria.

El ESMAD antes que actuar como un cuerpo disuasivo, emprendió una serie de agresiones indiscriminadas en contra de todas las personas que se encontraban dentro y fuera de la universidad, incluso una integrante de la Personería de Medellín fue agredida por dicho cuerpo. El accionar de la policía se extendió a todo el campus universitario, desalojando y agrediendo incluso a estudiantes que se encontraban estudiando y que eran ajenos a esta situación.

Una vez terminó la ocupación de la universidad por parte del ESMAD, miembros de la Personería de Medellín, de la Defensoría del Pueblo y del Comité Gustavo Marulanda realizaron un recorrido por la universidad para ayudar y acompañar a los estudiantes que tuvieron que refugiarse dentro de los salones de clase para evitar ser agredidos. Finalmente tras una primera evaluación este comité conoció que más de veinte estudiantes fueron víctimas directas de agresión, de los cuales cinco tuvieron que acudir a la Clínica León XIII para ser atendidos, además se nos informó que otras personas no quisieron acudir a ningún servicio médico debido a temores y evitando que se les considerara participantes de la protesta.

La Policía retuvo a cinco estudiantes, los cuales sólo fueron registrados por una contravención y liberados posteriormente, lo que indica que de parte de los estudiantes NUNCA existió el deseo ni la concertación para realizar acciones que afectaran el orden público, por lo tanto no se esperaba que la administración de la Universidad y la Gobernación de Antioquia ordenaran dicha acción represiva.

Se aclara que en el momento en que se presentó la incursión de la Policía dentro del campus, un grupo representativo de cerca de veinte organizaciones habían acordado con miembros del Comité Rectoral una reunión para presentar medidas alternativas, concertadas y pacíficas

para darle una mejor salida a esta situación, eso demuestra que de parte de los estudiantes ha existido el deseo de concertar soluciones ante la problemática universitaria.

A continuación se reproducen tres fotografías que aparecieron en el portal web de la asamblea estudiantil, una de las cuales capta el momento previo a que un policía del ESMAD disparara -casi a “quemarropa”- una granada de gas directamente a la cabeza de un estudiante, causándole graves heridas:





Imágenes tomadas de estudiantesudea.blogspot.com

En internet quedaron registradas en video las imágenes de esa jornada. En uno de esos videos se observa claramente su la llegada del ESMAD al campus, por la portería del Ferrocarril, y el rechazo y abucheo por parte de los universitarios (Youtube, 2010 septiembre 16). En otro video se puede ver la indignación de muchos estudiantes reunidos en el bloque administrativo, así como las arengas provocadoras de algunos, que comenzaron a caldear los ánimos (Youtube, 2010 septiembre 15). Un tercer video muestra el momento en el que los estudiantes son atacados con gases y perseguidos en el campus (Youtube, 2010 septiembre 16a). En otro video quedó registrada la confrontación sobre la calle Barranquilla y el cruce con la avenida El Ferrocarril (Youtube, 2010 septiembre 15a). Finalmente otro video muestra cómo el escenario de la confrontación se fue desplazando y ya en horas de la noche se ubicó a la altura de la estación del Metro de Hospital (Youtube, 2010 septiembre 29).

Ese mismo día se difundió el siguiente comunicado por parte de la mayoría de oficinas y grupos estudiantiles organizados:

Medellín 15 de septiembre de 2010

*“...en busca de una vida mejor,
en camino hacia otros parajes
donde el optimismo esté más fundado
y la racionalidad sea más plural,
y donde finalmente,
el conocimiento vuelva a ser una aventura encantada.”
Boaventura de Sousa Santos*

Comunicado a la Opinión Pública en General

Nuevamente algunos ecos inconformes recorren los pasillos de la Universidad. Sus voces parecen hundirse entre la marea de normalidad y la masa homogénea que habita todos los días la llamada Alma Mater. La Madre Nutricia lentamente se ha ido constriñendo y al interior de sus pasillos la estandarización es el común denominador o la constante que anula la disidencia con el discurso de la masa en concordato.

El ethos de la Universidad es generar conocimientos en medio de una diversidad de ideas, que hacen de sus aulas territorios de debate, confrontación y crisis desde la palabra, aún más cuando ésta como institución se enmarca en la figura de lo público, es decir, cuando su funcionamiento depende de los recursos recaudados a la sociedad por los poderes públicos mediante los impuestos. Sin embargo, año tras año el espacio de lo público se reduce como resultado de la imposición del modelo ideológico neoliberal y, entonces, pequeñas medidas cierran de a poco el pensamiento libre y lo circunscriben al pensamiento único, el cual para nuestra época debe obedecer a la productividad y el consumismo, columnas de nuestra sociedad.

Una de estas medidas, más desde lo simbólico, es la actual Tarjeta de Identificación Personal (TIP). Ella misma no es el problema, de hecho muchos opinamos que como proceso de recarnetización es válido –no obstante, a destiempo y si tenemos en cuenta que hay mayores urgencias en qué dedicar los recursos universitarios-, sino lo que tras ella se ha implementado, y no es más que la reducción de lo público, el cierre de la Universidad y sus espacios colectivos a la ciudadanía en general, con la excusa superficial y ramplona de que al interior hay problemas de seguridad.

Esto no significa que no consideremos, como estudiantes comprometidos con la universidad pública, que el expendio de drogas dentro del campus a cargo de estructuras criminales es un grave problema. Pensamos y coincidimos con muchas instancias en que la universidad no es el albergue de jibaros ni ladrones. Sin embargo, rechazamos que esta problemática de ciudad sea atendida de la misma manera que lo hacen en barrios -donde, vale la pena decirlo, no se ha dado solución al problema- implementando políticas represivas, propias de un país en el cual la guerra es la principal política de Estado y la “seguridad” su arma.

La universidad es la encargada de preparar “...a personas con altas calidades académicas y profesionales: individuos autónomos, conocedores de los principios éticos, responsables de sus actos... de libre ejercicio del juicio y de la crítica, de liderar el cambio social, comprometidos con el conocimiento y con la solución de los problemas regionales y nacionales, con visión universal”^[1]. Sin embargo, cada vez que hacemos uso real de estos principios, la masa homogénea, la sociedad normalizante, convierte a la “minoría”, “esa que entorpece el funcionamiento de la Universidad, en grupúsculos de saboteadores, revoltosos y desocupados”. Nos preguntamos entonces, ¿es la Universidad un centro de ideas y pensamiento o una fábrica de entes que debe ser intervenida cuando la producción se paraliza? Y, por ende, ¿para solucionar los problemas que en ella se presentan la herramienta es la militarización de su entorno, así como la vida de quienes la habitamos?

Así pues..

Desde estas reflexiones y otras que serán puestas en papel con el transcurso de los días, pensamos que la TIP, como medida de seguridad solo ha generado restricciones a la población, por lo tanto se solicita frenar su exigencia al ingreso de la Universidad ya que esta es en esencia un espacio público.

Y es ahí donde la inconformidad y el disenso hacen su mayor voz. La universidad no sólo enseña desde sus espacios institucionales, las aulas no son el único lugar donde se genera conocimiento, en los pasillos, la biblioteca, las canchas y jardinerías, entre conocidos y extraños se da espacio a la construcción de conocimientos en un intercambio intergeneracional -que nos disculparan la manera de decirlo- resulta mágico.. Y es de esa forma, en plural, que se construye el conocimiento, sin homogenizaciones o libretos.

En un acto de filantropía, de amor, de hermandad, jóvenes universitarios comparten el poco o mucho conocimiento adquirido, con estudiantes de secundaria que encuentran en estos escenarios la oportunidad para superar los mediocres niveles formativos propios de las instituciones públicas de educación media.

Habitantes de la ciudad asisten a la biblioteca, a los cines clubes, a sus espacios de esparcimiento, a la librería, al museo o, simplemente, a recorrer la Universidad como patrimonio arquitectónico de la ciudad.

..Por esto..

Proponemos:

- Que la TIP se adecúe como proceso de re-carnetización para los estudiantes y empleados de la Universidad y se eliminen las restricciones para la ciudadanía.
- La no instalación de sensores y torniquetes para ingresar a la Universidad.
- Concebir la Biblioteca como un espacio público bajo el manifiesto de la Unesco de 1994, donde hayan regulaciones, pero no discriminación o restricción.
- Que frente a la problemática del aeropuerto se haga una campaña de “Agitación de Conciencia” donde la argumentación sea el camino que busque transformar las lógicas que genera el aeropuerto. Esta campaña sería liderada por las oficinas estudiantiles y el colectivo de Derechos Humanos, los recursos deberían ser destinados por la Administración, en compromiso con generar espacios que permitan la construcción de una democracia directa.
- Construir una mesa Interinstitucional y Observatorio de Derechos Humanos que aborde la vulneración de derechos civiles y políticos al interior de la Universidad, donde participen estudiantes, profesores, administrativos y ministerio público.
- Que frente a la situación de ventas ambulantes se cree y apoye una asociación de venteros estudiantiles, que vele por el respeto de los derechos laborales de los trabajadores y autorregule las ventas al interior de la Universidad.

Cordialmente:

Proyecto Oficina Estudiantil Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.
Oficina de Asuntos Estudiantiles Facultad de Ciencia Política y Derecho.
Oficina Estudiantil Facultad de Ciencias Económicas.
Oficina Estudiantil Ingeniería.
Mesa Amplia Estudiantil Ciudadela Robledo.
Comité Patriótico Universitario.
Colectivos de la Minga Social.
Federación Universitaria Nacional-Comisiones.
Organización Colombiana de Estudiantes
Asociación Colombiana de Estudiantes Universitarios.
Acompaña.
Comité Universitario de Derechos Humanos Gustavo Marulanda.

También los medios de comunicación televisaron el acontecimiento³⁶. Telemedellín (Youtube, 2010 septiembre 16b) registró los momentos precisos en los que se desata la confrontación. El periodista afirma que “los administrativos” se encontraban encerrados en el bloque por temor al ingreso de los estudiantes. También informa que hubo varios heridos, entre ellos una funcionaria de la Personería. La profesora Sara Fernández, entrevistada por ese medio durante los hechos, denunció: “esto es hostilidad, esto detiene el debate de las ideas y la manifestación pacífica, y el derecho que tienen los estudiantes a debatir pacíficamente dentro de la universidad”. Por su parte, el estudiante Camilo Durango dijo: “con la nueva tarjeta integrada lo que se estaba haciendo era cerrarle las puertas de la universidad a la ciudad”. A su vez el profesor Marco Antonio Vélez afirmó: “no hay toma del bloque administrativo, los estudiantes hacen sus asambleas a veces ahí en los bajos del bloque”. El funcionario Jesús Sánchez de la Personería afirmó que se encontraba presente en los hechos y que no era cierto que los estudiantes tuvieran retenidos a los administrativos, dijo que ellos se habían encerrado por su propia voluntad. El noticiero Hora 13 noticias también presentó la noticia, informando que fueron seis los heridos por el ESMAD (Youtube, 2010 septiembre 17).

En el portal web del periódico El Tiempo se dijo lo siguiente:

[...] El Personero de Medellín, Jairo Herrán Vargas, aseguró que la incursión de la fuerza pública ayer en la Universidad de Antioquia no fue justificada.

"Nosotros estuvimos adentro todo el tiempo y en el momento de la incursión del ESMAD no

³⁶ Y no solamente se pronunciaron frente al hecho. Puede decirse que en buena medida lo ambientaron y propiciaron durante todo el año 2009 y 2010 con afirmaciones sobre la Universidad de Antioquia como las que cita Pérez (2014): “Convivimos con una delincuencia rampante, organizada, que al menor descuido zarpa, hurta, quita, mata, viola” (Estudiante de periodismo, 2009 junio 7); “esto aquí se volvió un atracadero de gente” (Entrevista ExAF2 agosto 23 de 2012); hay “robos, atracos, víctimas de sobredosis de narcóticos, destrucción de bienes públicos, toma de instalaciones y un largo etcétera que causa espanto” (Valencia, 2013 noviembre 1). Allí “la gente perdió la cuenta de los aparatos robados”; hay tantos robos que “la lista incluye cualquier cosa que pueda desprenderse y venderse” (Semana, 2010 mayo 2). “Es más fácil entrar a una guarnición militar que a la Universidad de Antioquia”, pero “ningún antídoto ha servido para evitar los robos y la delincuencia” y “el vandalismo y hasta actos de terrorismo están a la orden del día” (Semana, 2012 junio 23). En el campus “los atracos y asesinatos son cátedra”; “hay más profesores y estudiantes borrachos que sumidos en lecturas” y los profesores “tan alejados están de la realidad como los estudiantes con su traba” (Castaño, 2010 mayo 24). “La Universidad más parece una olla con cursos de extensión que una Alma Máter” (Pérez, 2010 agosto 23); es “la mayor ‘plaza’ de venta de drogas ilícitas de Medellín” (Ramos, 2010 noviembre) o “la plaza de vicio más grande de Medellín” (Ramos, 2010, en CSU. UdeA, 2010 septiembre 28, p. 7); un “puerto de carga, uno de los más seguros y nutridos embarcaderos de droga de la ciudad”, y allí “los profesores se encierran en sus oficinas para evitar atracos” (Gaviria, 2010 agosto 10). Es “un «mercado persa»” (Profesores firmantes UdeA, 2010 julio 20); “un extraterritorio, donde todo puede suceder”; un lugar donde “los violentos son los únicos que se sienten protegidos y seguros” (Barrientos, 2012 noviembre 8). En la UdeA “el hampa dicta cátedra” (Semana, 2010, mayo 2).

había ningún encapuchado, sólo una protesta de estudiantes que hasta el momento era pacífica", dijo el funcionario.

Agregó que de acuerdo con la información a la que tiene acceso, los manifestantes no retuvieron a los funcionarios del Bloque Administrativo, sino que estos últimos cerraron las puertas por precaución.

Sin embargo, el secretario de Gobierno de Antioquia, Andrés Julián Rendón, defendió la acción, que fue ordenada por el Gobernador, Luis Alfredo Ramos.

El secretario aseguró que el mandatario recibió información de que un grupo de estudiantes había rodeado el edificio de la administración del claustro. "Eso no se puede permitir", dijo.

Además Rendón anunció que la Policía entrará en cualquier universidad de la ciudad siempre que se presenten desórdenes y que los desórdenes son responsabilidad de "unos pocos vándalos" (El Tiempo, 2010 septiembre 15).

A su vez la Personería de Medellín afirmó en comunicado lo siguiente:

[...] la Personería de Medellín comunica a la opinión pública que los hechos sucedidos en la Universidad de Antioquia obedecen a determinaciones tomadas por las autoridades de la misma, originada en información producida por los funcionarios de la parte administrativa que a esa hora se encontraban dentro de la Universidad.

Instamos a las autoridades a ser muy cautelosas y precavidas en decisiones de esta naturaleza que constituyen evidentes medidas de choque sin causa justificativa y que ponen en evidente riesgo la integridad y los bienes de los distintos estamentos que conforman el Alma Mater.

Ildefonso Cardona Moreno

Jefe Oficina de Comunicaciones y Relaciones Internacionales (Tomado de

<http://www.personeriamedellin.gov.co/index.php/sala-de-prensa/boletines/item/352-medidas-de-choque-en-la-universidad-de-antioquia-injustificadas>)

Ese mismo día fueron convocadas dos manifestaciones pacíficas para los días 21 y 22 de septiembre por la red social Facebook:

Hora cero para volver a estudiar

Martes, 21 de septiembre · 11:00 - 20:30

Lugar Afueras de la Universidad de Antioquia

Luego del cierre violento de la UdeA por la intervención policial el 15/09, y de varios días sin poder ingresar a nuestra alma mater a estudiar, convoco los estudiantes a volver a clases este martes a las 12:00 meridiano, para realizar una actividad académica y artística, consistente en una serie de clases con profesores de diversas facultades por dos horas, a las afueras de la universidad, a lo largo del andén de ferrocarril. Nos encontraremos dicho día a las 11:00 am para organizar las aulas de estudio improvisadas, nos dividiremos en 7 grupos, sentados en el piso, veremos clases por dos horas, y tendremos una jornada de descanso para

el almuerzo y el tinto. Todo el acto será grabado y expuesto en un video.

Advertencias: El evento será completamente pacífico. No vamos a bloquear la circulación. Las clases serán dictadas por toda la zona de ferrocarril, habrá carteles indicando el bloque, el aula y la materia que se va a estudiar, será una jornada de estudio y protesta simbólica. Las aulas estarán repartidas por La intención es demostrarle al Gobernador que queremos estudiar, pero no la represión. Hay que llevar un cuaderno, un lapicero o lápiz, la coca del almuerzo y una cámara para tomar fotografías, y muchas ganas de aprender y divertirse (tomado de <http://www.facebook.com/event.php?eid=148001271901705&ref=ts>).

Concentración estudiantil

Miércoles, 22 de septiembre · 10:00 - 19:30

Lugar Plazoleta Barrientos

Porque no somos delincuentes, porque tenemos derecho a la protesta pacífica, porque estemos o no estemos de acuerdo no tienen por qué implementarnos las medidas con sangre y bolillo, por la solidaridad, por el respeto.

Porque la única violencia no es que determinen cerrar la U, también la militarizaron y la invadieron, ¡15- sep.: Ni perdón ni olvido!

Miles de voces unidas por nuestra universidad.

Asistir con camisa o camiseta negra (tomado de <http://www.facebook.com/event.php?eid=114947818563175&ref=ts>).

El 18 de septiembre, se difundió por la web un comunicado en el que, suplantando la Administración de la Universidad, y firmando con el escudo de la misma, un nuevo grupo clandestino protesta contra la presencia del ESMAD. Este comunicado, según el sitio donde se encontró, fue publicado por el grupo Estudiantes Revolucionarios en Acción (ERA) (tomado de <https://movimientojaimebatemancayon.blogspot.com.co/2010/09/necesitamos-que-se-detenga-un-segundo-y.html>).

"Comunicado oficial de las directivas de la UdeA"

Las directivas de la Universidad de Antioquia, centro de educación superior pública departamental quieren informarle que:

1. No nos gusta para nada eso de pública y que estamos implantando las medidas correspondientes para que por fin reine la privatización y las buenas gentes en nuestra alma mater, como el costoso chip de los carnets y las lujosas registradoras.

2. Ya que nos producen tanto asco y repulsión las malas gentes que actualmente frecuentan nuestra querida empresa, ah que pena, aun no lo hemos oficializado, nuestra querida alma mater, utilizaremos esos seres del futuro, de piel plástica y cabeza metálica que se hacen llamar ESMAD, para amedrantar, golpear, desaparecer y asesinar a estas desagradables

gentes, y sobre todo a aquellos que llegan al punto más alto del arribismo y se tapan el rostro, dizque porque en este país matan a la gente cuando piensa distinto, que tal el colmo de la ignorancia.

3. Les hacemos un llamado a todos los estudiantes de bien que aun logran sobrevivir dentro de ese nido de ratas y alimañas encapuchadas que habitan nuestro reciento universitario, a que se hagan los de la vista gorda, o para que suene más académico, se dediquen a estudiar, estudiar y estudiar, mientras nosotros cumpliremos al pie de la letra el mandato del recién electo títtere de la República, arreciar, arreciar y arreciar.

4. Para finalizar queremos hacer una invitación a que olviden todos esos discursos terroristas y de izquierda, sobre la autonomía universitaria, sobre los derechos humanos, sobre el DIH, en fin, toda esa carreta con la cual nos limpiamos el cu...erpo y que en lo único que servirá es en sus expedientes cuando sean juzgados por el delito de rebelión.

*Muchas gracias por la atención y colaboración, en especial a todos los infiltrados de la policía, a los paramilitares, al ESMAD, a la apatía y al conformismo, quienes desde siempre han sido aliados fundamentales para el cumplimiento de nuestros deseos, que como quedo señalado, no son sino para el bienestar y la prosperidad para todos.
Atte. Las directivas UdeA*

Posterior al cierre de la universidad, el grupo Guardia Estudiantil publica un video en el que cuatro encapuchados aparecen formados y dos de ellos leen un discurso. En él afirman que son estudiantes, que son más abiertos que las demás organizaciones clandestinas, afirman ser admiradores del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, que el tropel tiene un “valor cognitivo”, que no pretenden deslegitimar los logros del Movimiento Estudiantil, que cambiar el mundo no se va a lograr “con unos cuantos intelectuales discutiendo si se aprueba o no una protesta” (recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=IYnsv0r7Vq>). Y agregan:

En la universidad pública se dan luchas del Movimiento Estudiantil, con aciertos y reveses a pesar de las contradicciones (...) Hacemos un llamado a unir fuerzas y a organizarnos con acciones contundentes que empiecen a movilizar las grandes masas y así poder llegar a transformaciones que cambien el viejo orden social (...) Seguiremos trabajando convencidos de lo que hacemos, entregando la vida misma.

20 de septiembre. El claustro de profesores de la facultad de derecho expide un comunicado en el que aporta elementos importantes para el análisis, por lo cual amerita su reproducción íntegra:

COMUNICADO PÚBLICO

CLAUSTRO DE PROFESORES

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

Los profesores de Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Antioquia a

quienes nos dieron el permiso de acceder a la ciudad Universitaria el día 20 de septiembre del presente, después de reunirnos con el Consejo de la Facultad, acordamos hacer el siguiente pronunciamiento público:

El hecho de que la Universidad de Antioquia se haya visto abocada a la decisión de suspender el ingreso de los estudiantes durante varios días es un síntoma evidente del especial momento que la acongoja y sobre ello, por lo menos, no parecería haber una cuota importante de disenso. Sin embargo, y allí estaría el punto inicial de tantos desacuerdos, sería demasiado irresponsable y sesgado creer que la crisis radica en la reacción de algunos grupos por el establecimiento de la Tarjeta de Identificación Personal, pues esa puede resultar una anécdota relativamente intrascendente y posiblemente trivial frente a la grave dimensión de los problemas de la Universidad. Quizá la querrela por razón de la TIP vendría a ser el pretexto de tantos manipuladores al servicio de cierta indecencia política y cultural que se manifiesta en la absoluta incapacidad de consultar el fondo de los problemas, esos sí muy serios y que podrían dar al traste con la misma subsistencia de la institución.

Ya el Consejo Académico en su comunicado del día 16 de septiembre ha puesto en evidencia algunos de ellos como la falta de financiación adecuada por parte del Estado, la privatización de muchas de sus actividades por ciertos grupos, pero el listado es indudablemente mayor.

Por lo tanto, creemos que hay muchas deficiencias en el diagnóstico y especialmente es preocupante la falta de un análisis específico de ciertos problemas, de tal manera que se facilite encarar con mayor claridad las soluciones.

Ha hecho carrera la afirmación de que la Universidad se ha vuelto “una olla”. Esto no es sólo denigrante para la mayoría de los universitarios que asistimos a la institución a desarrollar nuestras tareas con apego a las más estrictas normas legales, éticas e institucionales, sino que ofusca el entendimiento de los problemas y permite soluciones aparentemente fáciles pero inútiles.

No puede confundirse, por ejemplo, la protesta estudiantil, así a veces no compartamos sus propósitos como en el caso de la TIP, con actividades ilegales como la venta de narcóticos y tampoco parece útil, para encarar una solución a los problemas, hacer un continuum de la venta de narcóticos, las ventas ambulantes y el dibujo de grafitis en las paredes y monumentos de la Universidad. Pensamos que entre ellos hay diferencias tan grandes que no dudamos en calificar a algunos como verdaderos obstáculos para la marcha normal de la institución, otros son apenas molestias que a lo mejor debemos entender como parte de una comunidad tan numerosa y otros, como los grafitis y las protestas estudiantiles, profesoriales o de los empleados, que son propios de cualquier institución que pretenda ser democrática.

También es preciso afinar el lenguaje con el tratamiento de la violencia. La Universidad no es un espacio para ningún tipo de violencia, y en ella no puede tener cabida, cualquiera sea la justificación que se le dé o la procedencia que tenga.

Pero tampoco podemos admitir algunas formas de violencia como necesarias y, al mismo tiempo, asimilar la mala educación, la descortesía y los malos modales, sin más, a formas de violencia.

Es indudable que la presencia permanente de los ESMAD en las porterías de la Universidad y su amenaza, cada día reactivada por las autoridades departamentales, de su uso “cuando sea necesario”, es una provocación perturbadora para la buena marcha de la institución. Los

acontecimientos del pasado miércoles 15 de septiembre, nos relevan de entrar en detalles. Si la aparente justificación de la presencia de esta fuerza de choque en la Universidad es la existencia de ciertos individuos que realizan actividades delictivas como la venta de estupefacientes, su utilidad para tales propósitos es ninguna. Ese es un aparato de la fuerza del Estado, destinado a controlar actividades violentas y que opera como fuerza de choque. Por lo tanto, en la práctica no opera sino contra el Movimiento Estudiantil, obviamente cuando se malentiende, como lo hacen algunos en la Universidad y por fuera de ella, que su mera existencia, es ya violenta. Pero para un fenómeno como la venta de alucinógenos, es completamente inoperante. Seguramente la investigación rigurosa y el seguimiento legal, son mucho más eficaces, que una fuerza de choque asediando constantemente las instalaciones universitarias, dando la imagen a la sociedad de que aquí estamos unos delincuentes violentos que es necesario mantener a raya.

Entendemos que para algunos sectores mantener esta fuerza de choque permanente en la Universidad, puede ser rentable en términos políticos. Esta opción represiva expresa el empobrecimiento político de la vida universitaria. Su presencia en los predios de la Universidad, da el mensaje perverso de que los universitarios somos unos delincuentes violentos, como decíamos más arriba y, por otra, pretenden mostrar que las autoridades universitarias y los universitarios, somos incapaces de resolver los problemas universitarios, previamente reducidos a problemas de delincuencia y cuya única solución es el uso de la fuerza dispuesta desde afuera.

No pretendemos entrar en detalle de algunos problemas serios de la Universidad, como el modelo de educación que se ha acogido de la mano de las políticas oficiales, el déficit financiero y de democracia que existen, algunas posiciones políticas mesiánicas de lado y lado, pero si queremos señalar algunos puntos críticos que percibimos en esta difícil situación.

En primer lugar, a pesar de los aparentes apoyos que la administración departamental ha expresado a las directivas de la Universidad, sus actitudes parecen más bien encaminadas a desestabilizarla, al apostarle a una solución de fuerza que, reduciendo los problemas a la delincuencia, silencia otros problemas probablemente más graves y en todo caso ofrece una pseudo respuesta contraproducente para la marcha normal de la institución.

En segundo lugar, creemos que la fragilidad de la Universidad, ante tantos problemas y tantos enemigos, requiere de respuestas distintas al uso de la violencia. Invitamos al Movimiento Estudiantil a que examine con serenidad esta gran fragilidad de la institución y evite por todos los medios responder a esta provocación, pues producirá un enfrentamiento que sólo agravará los problemas, eventualmente ocasionará lamentables tragedias y finalmente, sólo servirá estratégicamente a los enemigos de la Universidad.

Finalmente, creemos que a la comunidad universitaria no sólo se le debe convocar, a participar con sus opiniones y propuestas, en los momentos más difíciles, cuando la Universidad está asediada por todos los lados, sino que debe ser una política permanente que evite, precisamente tales asedios; convocatoria que no puede excluir, como se ha hecho, a un sector tan importante como el profesorado de cátedra.

Expresado en otros términos, este escrito convoca a que la Universidad recupere el lenguaje de la política y abandone el recurso de la represión y el punitivismo.

Por lo tanto, solicitamos a la administración de la Universidad abrirla y a sus estamentos a

desarrollar las actividades normales, sin caer en las provocaciones que desde afuera y de algunos sectores desde adentro, se vienen ejecutando y que podrían dar al traste con las posibilidades del desarrollo de sus actividades misionales.

Medellín, septiembre 20 de 2010.

4.4.3 Conclusiones parciales

El año 2008 permite concluir fundamentalmente una cosa. Que siempre, tras un auge de movilización popular antigobierno (2007), vendrá una fuerte arremetida represiva (2008) o bien una fuerte campaña de desmovilización y cooptación, dependiendo del carácter del gobierno de turno y del momento en el calendario electoral (estando cerca elecciones es menos probable la respuesta abiertamente represiva). Por ello, al parecer la historia no perdona que el Movimiento pase por una temporada de auge sin haber hecho el consiguiente trabajo de organización y formación política que le permita responder y resistir a la arremetida posterior. Ante la arremetida estatal en momentos de reflujó, la respuesta violenta por parte de los sectores populares únicamente indica desesperación y falta de organización y formación política. Esto fue lo que le sucedió al Movimiento Estudiantil en 2008, con terribles consecuencias durante los dos años siguientes.

Desde el principio de ese año se avizoraba la ola represiva. Muchos ejemplos expuestos en el texto correspondiente a dicho año sirven para mostrar el carácter abierto de la arremetida que vino contra el ME después del auge movilizador de 2007. Pero el ME no supo leer ese contexto. Su respuesta, tanto por parte de las organizaciones políticas como de las clandestinas recién formadas para el tropel, fue, torpemente, la confrontación callejera y la reivindicación, no solo de la capucha sino incluso de la lucha armada.

En efecto, simpatizantes del ELN se ocuparon de reivindicar a un comandante de esa organización, mientras simpatizantes de las FARC se declararon miembros urbanos del PCCC (organización política creada por las FARC) y, mediante una parada militar (filmada y difundida por los medios de comunicación), reivindicaron también sus comandantes muertos. Estos hechos, y muchos otros por el estilo, concentraron la atención del Estado y los medios de comunicación sobre la Universidad, provocando que se abriera un gran proceso judicial en contra del “PC3” en la Universidad, proceso que serviría como punta de lanza para intimidar, atemorizar y desmovilizar a gran parte de los activistas comprometidos con movimientos sociales en la ciudad, independientemente de su corriente política.

Mientras eso sucedía con los sectores simpatizantes de la insurgencia, las nuevas organizaciones, que ahora se declaraban “independientes” comenzaban también su accionar. El 19 de febrero, día en el que iniciaban las Jornadas por la Vida y la Libertad

Jesús María Valle, un grupo de encapuchados armó un tropel en el que pudieron verse actos vandálicos y destrucción de bienes de la universidad, además del evidente sabotaje a un evento como las Jornadas, el cual tiene gran legitimidad entre los estudiantes.

Todos esos actos violentos y de confrontación desesperada durante ese año -y los dos siguientes- no harán más que exacerbar la represión por parte del Estado, con consecuencias cada vez más nefastas y, finalmente, determinantes para la virtual desaparición -del ámbito universitario- de la generación de activistas que venía desde 2002; una generación que ya había sido debilitada en 2005 pero que se había renovado y relativamente recuperado en 2006-2007. Por ello 2008 marcará su final, pero también el inicio de una nueva generación (de jóvenes orientados por viejos activistas que no habían sufrido persecución –no pertenecientes ni a la corriente camilista ni a la bolivariana- y que pasaron a denominarse “independientes”), que le dio preeminencia al tropel y a la asamblea general, con todos los límites y problemas que esas dos formas de acción colectiva habían mostrado hasta ese momento.

Otra de las lecciones que deja la experiencia de estos tres años, particularmente de los dos últimos, parte de un serio error y un gran descuido que a la larga se pagó caro. Durante estos años hubo en la Universidad actos que no debieron haber sido tolerados por el Movimiento Estudiantil. Los atracos con capucha, los sabotajes a eventos públicos (como las Jornadas por la Vida), la proliferación de jíbaros (con oferta inclusive de drogas duras), la destrucción de bienes físicos de la universidad, la intimidación de estudiantes y profesores por parte de encapuchados, el homicidio a mano armada dentro del campus, la provocación al ingreso del ESMAD... Todas estas son acciones y conductas contrarias a un Movimiento Estudiantil que, por tanto, debió haber reaccionado sin ambigüedades frente a ellas.

El hecho de que frente al estigma de la capucha muchos activistas optaran por defenderla *sin más*, fue un error, ya que se confundió un recurso técnico de seguridad con los intereses y propósitos a los cuales podía servir, terminando afectada la legitimidad de los grupos estudiantiles a causa de su ambigüedad en el rechazo de acciones que claramente atentaban contra el estudiantado y contra la Universidad. Un caso especial fue el de los múltiples accidentes producto del uso irresponsable de pólvora y combustible. Debía haberse emprendido una campaña para evitar que dichas organizaciones realizaran estas acciones irresponsables, así como para evitar que los jóvenes siguieran ingresando a este tipo de organizaciones inexpertas.

Frente a toda esa dinámica tan irregular, las fuerzas políticas del Movimiento Estudiantil debieron haber tenido, primero, la madurez para no caer en la tentación emocional de salir a declararse insurgencia armada como hicieron algunos, cuando en realidad no lo eran, por más simpatía o vínculo que tuvieran. Y segundo, debieron haber tenido la valentía de unirse

entre ellos –e incluso con sectores del profesorado y administrativos- en torno al aislamiento político de aquellos que cometieran actos delincuenciales usando una capucha³⁷; o de aquellos que, hasta el mismo 15 de septiembre de 2010, e incluso después, mantuvieron la actitud irresponsable y provocadora con la fuerza pública y los administrativos de la universidad, aquellos que de manera reiterada esgrimían, con inflamados discursos, únicamente las tres mismas propuestas vacías en las asambleas generales: paro, bloqueo del administrativo y toma de la calle Barranquilla (que en ese contexto significaba tropel).

No haber tenido el coraje de emprender ese aislamiento, hizo que a la larga dichas fuerzas hegemonizaran de ahí en más el Movimiento. El contexto, si bien era indescifrable en el ámbito nacional y departamental, en el ámbito universitario no dejó de mostrar oportunidades favorables. La alianza que se generó con el profesorado en torno a la lucha por la democracia universitaria y el cambio en los mecanismos de elección de representantes (bandera compartida entre los dos sectores), demostró que podía contarse con ellos para emprender el necesario aislamiento de provocadores y alborotadores gratuitos³⁸.

También el caso de la Tarjeta Integrada Personal (TIP), que fue el nudo gordiano de ese subperíodo; en realidad dicha situación no debió haber derivado en la invasión y evacuación violenta del campus por el ESMAD y en el posterior cierre de la universidad durante casi un mes, tras lo cual la U fue equipada con cámaras, torniquetes y otros dispositivos de seguridad y control. El Gobernador Ramos, sus copartidarios y aliados ideológicos querían hacerlo desde hacía mucho. Pues bien, tuvieron en ese momento la excusa perfecta y la oportunidad puesta en bandeja de plata, paradójicamente, por un Movimiento Estudiantil que dejó mucho espacio a los alborotadores.

En realidad el asunto de la recarnetización se hubiera podido dialogar y en últimas negociar

³⁷ Sobre este particular, dice Pérez (2014): “Los «asaltos con violencia a establecimientos u oficinas» han sido denunciados por algunas personas y organizaciones como una «perversa estrategia para deslegitimar la protesta» o inclusive para «legitimar las medidas de seguridad» (Entrevista EA9 diciembre 3 de 2012; CJL, 2010). Pero la siguiente perspectiva de un profesor universitario puede dar mayor claridad sobre el alcance del problema: «Los grupos políticos que reivindican la protesta violenta y defienden el uso de la capucha no logran desmarcarse eficazmente de las acciones de atracos, pero simplemente porque no rechazan claramente, públicamente y oportunamente esos atracos. Por eso es que los atracos al final siempre los deslegitiman» (Entrevista P9 marzo 6 de 2013)”.

³⁸ De hecho los profesores y trabajadores organizados sí se atrevieron a manifestar claramente su rechazo a través de un comunicado: “En la Universidad de Antioquia se ha vuelto frecuente en el último año que cuatro o cinco individuos encapuchados detonen artefactos explosivos, generando pánico, confusión y provocando el desalojo del campus universitario, la mayoría de las veces por parte del Escuadrón Móvil Antidisturbios – ESMAD– mediante el uso desproporcionado de la fuerza, afectando a poco más de treinta mil personas. Esta situación no tiene fundamento alguno, ningún fin por noble que sea puede ser defendido en nuestra Universidad por las vías violentas y menos colocando en riesgo la integridad física, psicológica e intelectual de todas las personas que integramos la comunidad académica”. (Asoprudea y Sintraunicol, 2011 agosto 16)

con la administración, usando para ello una alianza con el profesorado. El Carné en sí no era un problema para el Movimiento, el cual, apelando a la sensatez, debía reconocer su utilidad para mitigar –si bien no resolver– problemas reales en el campus. Más allá del problema de la restricción de ingreso a poblaciones externas y usuarias del campus (lo cual pudo también pactarse con el diseño de mecanismos ágiles y no excluyentes), solamente molestaba un detalle referente a la información personal que el chip contendría. Existía el temor (fundado) de que dicha información pudiera ser usada por autoridades judiciales en contra de activistas políticos. El problema, sin embargo, fácilmente pudo haberse negociado (o aclarado) también, de haber existido la voluntad para hacerlo por parte de las fuerzas políticas estudiantiles. Pero en cambio, esas fuerzas se dejaron libradas al apasionamiento de provocadores que, no se sabe con certeza la razón, se oponían radicalmente a la identificación para el ingreso³⁹.

Finalmente, otra reflexión nos deja ese subperíodo de tres años (2008-2010). En el subperíodo anterior había sido mencionado el problema de haber perdido los vínculos que el Movimiento aún tenía con otros sectores populares entre 2002 y 2005 (si bien en 2002 habían decaído los procesos barriales). Este problema en gran medida se superó a partir de 2007, gracias a procesos como el Festival Comunitario por la Vida y posteriormente el Foro Social Medellín, pero también por el vínculo estrecho que se estableció con La Minga indígena en 2008 y por las propuestas políticas que durante esos años se fueron posicionando y que apuntaban a la construcción de movimientos políticos por la paz (solución política negociada al conflicto) y la construcción de poder popular desde abajo (mandatos sectoriales populares que entroncaran con los Planes de Vida que se venían discutiendo desde hacía años desde sectores camilistas).

Estas propuestas, que se materializarían en 2010 bajo los nombres de Marcha Patriótica y Congreso de los Pueblos, respectivamente, fueron concentrando la atención y los esfuerzos de los activistas y dirigentes de la generación de 2002, e incluso de otros más jóvenes que se habían venido sumando a las organizaciones políticas estudiantiles (no sólo del camilismo y del bolivarianismo: el Partido Comunista, grupo político impulsor de la JUCO y con ella de ACEU, participó de Marcha patriótica; a su vez, el MODEP, grupo político impulsor de la FUN-Comisiones, participó del Congreso de los Pueblos). Es imposible afirmar que estos esfuerzos fueran en vano. Por el contrario, tanto los diálogos de la Habana entre el Gobierno y las FARC, como los acercamientos con el ELN, así como el

³⁹ En la historia oral que se narra en la universidad, oí decir que hubo momentos en los cuales el Movimiento Estudiantil, o algún grupo que asumía su representación, exigía carné para ingresar al teatro Camilo Torres a una Asamblea General Estudiantil. Así pues: La exigencia de carné, por sí misma, no dice mucho; aunque evidentemente pretende evitar el ingreso de algunas personas. También hubo ocasiones en las cuales (sobre todo en fechas críticas o durante un tropel), personas distintas a los vigilantes tomaron posesión de las porterías y ejercieron un control de ingreso momentáneo. Otra vez: el control de ingreso por sí solo no dice nada. Una carnetización (aún más, una “re” carnetización) como la de 2010 ¿acaso decía algo por sí misma?, ¿decía lo suficiente como para ser rechazada de tajo?

histórico Paro Agrario de 2013, precedente de la actual Cumbre Agraria, son acontecimientos que se le deben en cierta medida a esos dos movimientos políticos que contaron y cuentan con participación estudiantil.

Sin embargo, desde el punto de vista del Movimiento Estudiantil en Medellín (y hay indicios de que no sólo aquí), vale la pena preguntar, en primer lugar, si la conducción de la mayoría de los activistas, líderes y dirigentes hacia el proceso político nacional implicó un descuido –o inclusive abandono- del escenario universitario, del cual finalmente se perdió la hegemonía sin haber hecho los relevos necesarios. Y en segundo lugar, si valió la pena y valdría la pena seguirlo haciendo, tras considerar que es precisamente la continuidad del Movimiento Estudiantil lo que ha permitido la formación y posterior proyección de los líderes y cuadros políticos de muchos de los otros movimientos sociales dentro del “campo popular”, las “clases subalternas” o simplemente los explotados y oprimidos.

Esa es una pregunta que mantiene plenamente su vigencia hoy que se plantea en el panorama la apertura democrática para la participación política de las FARC y de otras fuerzas como partidos políticos legales. El Movimiento Estudiantil, ¿Es –y debe seguir siendo- solamente cantera de cuadros políticos para partidos y movimientos extrauniversitarios? ¿Es –o al menos puede llegar a ser- apuesta real de construcción de movimiento social fuerte y con autonomía relativa? ¿Cuál de los dos enfoques (cantera o movimiento) ha arrojado a mediano y largo plazo mayores y mejores resultados en la sociedad y en la política? Y finalmente: ¿Podrían –y de qué forma- estos dos enfoques complementarse de una manera armónica en la práctica?

5. Reflexiones finales

Como se decía desde el comienzo, el propósito de este texto es aportar a la construcción de la memoria –o, si se prefiere, de la verdad histórica- del Movimiento Estudiantil y sus agentes individuales y colectivos. Evidentemente es un aporte imperfecto e incompleto. Primero, porque durante el transcurso de la investigación el autor se topó con múltiples dificultades, no siendo la menor la de asumir el compromiso con las materias del pregrado mientras simultáneamente vendía su tiempo y fuerza de trabajo para vivir. Es muy poco el tiempo que realmente pudo dedicarle a esta investigación, en todo caso mucho menos de lo que hubiera debido para llegar a un producto más completo y coherente, que es el que se necesita en realidad.

Segundo, porque las convicciones teóricas llevaron al autor de esta investigación a resistirse a ciertos encasillamientos metodológicos hoy comunes, con lo cual cayó prácticamente en el vacío. Al final, se lograron sacar adelante tres grandes contenedores llenos de todo tipo de informaciones, datos, opiniones y análisis –los tres subperíodos-, los cuales se espera que logren por lo menos motivar el inicio de los serios debates y de los esfuerzos más rigurosos que se encuentran pendientes y los cuales por supuesto deberán ser asumidos colectivamente. Al comienzo de este trabajo se propuso, por ejemplo, la idea de un Observatorio del Movimiento Estudiantil. Por ahora es solamente un sueño.

En términos de la construcción de memoria que se ha mencionado, debe hacerse un reconocimiento especial al sociólogo Juan Felipe Quintero Leguizamón, quien en 2007 hizo un extraordinario aporte a la memoria del movimiento en el período inmediatamente previo al que aquí se estudia: 1995-2005.⁴⁰ Hasta la aparición de su trabajo, había oscuridad total sobre ese intervalo de tiempo, como hoy sigue habiéndola prácticamente de todo el período de los 80 y hasta 1995 (trabajos como los de María Teresa Uribe, Consuelo Posada, y otros también referenciados en la bibliografía, han aclarado bastante sobre el período de los 60 y 70).

Finalmente, este trabajo también intentó ir más allá de la reconstrucción de memoria o verdad histórica. Se quiso decir algo de interés para los estudiosos de la política y (¿por qué no?) también para los políticos, que en este caso son los activistas estudiantiles de ayer, hoy y tal vez mañana. Es esto lo que se resume a continuación.

⁴⁰ El reconocimiento es importante porque todos los trabajos que se revisaron para esta investigación, y que por algún motivo se referían al período, se basaron en el trabajo de Juan Felipe Quintero sin hacerle el reconocimiento debido. Muchos incluso hicieron “parafraseos” casi literales de sus afirmaciones sin siquiera citarlo, y hasta llegaron a reproducir literalmente algunos de sus párrafos sin ningún tipo de referencia. Todo, probablemente, porque se trata de una tesis de pregrado sin mayores méritos estilísticos o de redacción; o en otras palabras, por su carácter estudiantil. Pero vale aclarar: con un gran mérito académico y además social y político. Vergüenza debería darles a los académicos que desde 2007 se vienen apropiando, sin más ni más, de un trabajo que arduamente debió realizar Juan Felipe.

5.1 Conclusión: Una década de luchas, una década de aprendizajes (2002-2010)

El Movimiento Estudiantil en Medellín, y particularmente en la Universidad de Antioquia, comprendido como un proceso que permanentemente reproduce pugnas y luchas internas por la constitución de una articulación hegemónica, estuvo presente y muy activo durante el período considerado, pese a que a veces solo se percibiera su presencia antes y después de ese rango temporal (en 1999 contra el PND de Pastrana y en 2011 contra la reforma a la Ley 30), es decir, cuando su expresión pública y nacional evidentemente fue de mayor impacto social y mediático.

En tanto movimiento social, tuvo una actividad incesante que por ningún motivo podría caber dentro de la categoría olsoniana de “latencia”, como si se estuviera gestando imperceptiblemente, casi subterráneamente, desde las sombras, preparándose para su gran aparición pública, que en esa lectura sería interpretada como la máxima cúspide y el objetivo final de todo movimiento social: aparecer ante un público, hacer escándalo, incidir un poco en las agendas públicas y regresar a la latencia.

Desde el punto de vista de los muchos y diversos agentes colectivos que participaron de las pugnas internas –pugnas por la definición del carácter de las luchas “hacia afuera” o contra los adversarios políticos del movimiento como un todo-, no hubo ni latencia, ni pasividad, ni invisibilidad (no obstante haber expresiones clandestinas, lo cual no debe llevar a confusión puesto que también éstas se hicieron visibles con la capucha, la palabra y las acciones).

Por el contrario, contra la opinión según la cual el Movimiento Estudiantil y los demás movimientos sociales fueron condenados a la pasividad y el silencio durante los períodos presidenciales del Álvaro Uribe; lo que demuestra este trabajo es que el Movimiento Estudiantil en Medellín (y también sucedió en el resto del país) confrontó permanentemente las políticas implementadas por ese gobierno y sus adeptos, no solamente en materia de educación, sino que incluso se solidarizó varias veces con otros sectores que también resistieron y lucharon contra ese gobierno, que fue autoritario en política, contrainsurgente en su discurso y privatizador en lo económico.

Esto demuestra la importancia de los estudios densos de los movimientos sociales, puesto que desde esa densidad, desde la cercanía con los agentes individuales y colectivos directamente comprometidos, es que puede llegarse a una verdadera comprensión de las dinámicas y los distintos resortes –también subjetivos- no solamente de la Acción Colectiva, sino incluso de proyectos políticos que se configuran y reconfiguran desde el escenario del movimiento social como campo de formación y de confrontación (como fue el caso del Congreso de los Pueblos y la Marcha Patriótica, movimientos políticos para

cuya construcción fue de suma importancia el acumulado organizativo que venía construyendo durante toda la década el Movimiento Estudiantil).

En el caso particular del Movimiento Estudiantil en Medellín durante el período considerado, este trabajo pretendió mostrar que hubo dos actores políticos de izquierda –el bolivarianismo y el camilismo⁴¹- que, por lo menos entre 2002 y 2007 (hasta 2008 en la Universidad Nacional) lograron predominar conjuntamente sobre otros actores al interior de la articulación hegemónica. Predominio que en ningún caso fue homogéneo y ni siquiera estable, y que no pudo prescindir de un entramado de alianzas coyunturales con los demás agentes colectivos, representativos de otros actores políticos de izquierda (particularmente con el maoísmo y el anarquismo), o finalmente de actores institucionales o de algunos pretendidamente independientes.

Se pretende además que el trabajo haya alcanzado a evidenciar que, a partir de 2008, y muy especialmente en 2009 y 2010, aquel predominio desaparece; y que como tal opera, por una parte, un cambio generacional y, por otra, una nueva articulación hegemónica en la que tendrían más peso las expresiones declaradas independientes en alianzas con cierta tendencia anarquista.

Sin embargo, estas conclusiones, que se apoyan en lo que se acaba de llamar “evidencias”, tal vez solo aparezcan claras para el autor y por lo menos para la mayoría de los entrevistados. Esto porque este trabajo es necesariamente solo un comienzo, un esbozo incluso, una muestra de lo que puede resultar al rascar un poco en la superficie de esta Caja de Pandora que es el Movimiento Estudiantil. En ese sentido, las afirmaciones que aquí se presentan como conclusiones pueden ser enteramente cuestionadas. Con argumentos, por supuesto, que aporten al esclarecimiento de este objeto en el cual tenemos común interés los universitarios.

Pero, ¿Qué elementos generales deberán tener en cuenta quienes se interesan en la construcción de Movimiento Estudiantil, según la experiencia de dicha década en Medellín⁴²? El primer subperíodo mostró la importancia de apostarle a organizaciones políticas firmes y sólidas, con gran nivel formativo y capacidad combativa. Éstas ganan altos niveles de legitimidad y se convierten en un referente de luchas y en un foco de

⁴¹ El trabajo no alcanza -ni lo pretende- a abordar una pregunta aún más densa, sobre la utilidad y pertinencia de estas dos categorías a la hora de describir y agrupar agentes individuales y colectivos que, de otro modo, tendríamos que individualizar. Por ejemplo, algunos de los que aquí incluyo en el camilismo afirmaban ser “más guevaristas”. Otros, que tomo genéricamente por bolivarianos, afirmaron explícitamente no serlo, si bien no negaban hacer parte de la corriente que públicamente ha sido identificada con dicha expresión. Otro entrevistado negaba que hubiera existido una corriente –sea de pensamiento o política- propiamente bolivariana. La pregunta sobre las identidades, junto con muchas otras que apenas van emergiendo, deberá abordarse en esfuerzos colectivos posteriores.

⁴² Elementos obviamente de interés también para aquellos cuyo propósito sea destruir algún ME. Pero no es el énfasis de este trabajo.

atracción de los jóvenes universitarios, difundiendo un romanticismo y una mística que alimenta el movimiento a mediano plazo. También son de gran importancia a la hora de capitalizar organizativamente oleadas de movilización estudiantil y juvenil que, de otra manera, tienden a desbordar la oferta organizativa de base, tal y como ocurrió en 2007. [Estas organizaciones sin embargo, en cuanto se conviertan en el centro del movimiento, implican un riesgo: al ser golpeadas, puede desarticularse todo el movimiento]

La asamblea general de estudiantes es el mayor y mejor instrumento que tiene el movimiento para convocar y movilizar al grueso del estudiantado e incluso –en menor medida– a otros sectores, tales como secundaristas, profesores o trabajadores. La potenciación de escenarios de coordinación entre organizaciones estudiantiles permite preparar en profundidad una asamblea (cuándo, dónde, cuántas, cómo, quiénes, por qué, para qué, con cuál orden del día, propuestas gruesas) que, quiérase admitir o no, siempre es una propuesta que lleva el sello de las fuerzas que la convocan y constituye una medición de fuerzas con otros sectores. Perder la ingenuidad respecto del carácter instrumental y político de la asamblea permitirá su mayor y mejor aprovechamiento [Dicho instrumento, sin embargo, no puede reemplazar ni suplantar los procesos organizativos de base con el estudiantado desde las facultades, puesto que en ese caso la asamblea rápidamente pierde legitimidad y por tanto eficacia]

Los escenarios de participación del movimiento en los espacios de toma de decisiones dentro de la universidad revisten una importancia cardinal. Las múltiples experiencias que hubo durante el rango temporal de las llamadas Mesas de Voceros, de conformación diversa y heterodoxa, demostraron que ellas son un mecanismo eficiente contra las pretensiones regresivas de los administradores, siempre y cuando se articulen con fluidez y naturalidad al manejo asambleario que se acaba de indicar (participando de la articulación organizacional, presentando sus informes y su trabajo en cada asamblea). Desde allí se puede mantener informado al movimiento y en cualquier momento se pueden activar las alarmas ante el estudiantado por la misma vía asamblearia. Además, esas mesas son experiencias valiosas puesto que exigen, para su conformación y sus relevos, de procesos permanentes y profundos de formación de los líderes y activistas que se proyectan desde allí. Esta enseñanza no tiene ningún “pero” entre corchetes; por el contrario, durante el período y los tres subperíodos el error se cometió sólo en cuanto se dejó caer en el ostracismo dichas expresiones, entregando el movimiento a la demagogia asamblearia (Caso 15S)

Por su parte, el año 2005 mostró que la flexibilidad en los repertorios y los discursos del ME puede llegar a ser su más valiosa defensa contra cualquier intento de desarticulación. Naturalmente se crean organizaciones estudiantiles con repertorios y discursos predilectos y casi se llega a fusionar organización, repertorio y discurso. Sin embargo, tales organizaciones siempre tienen un margen de maniobra que les permite mitigar ciertas

expresiones, “bajarles el volumen”, mientras se visibilizan otras que pueden ser más eficaces y convenientes en el nuevo contexto que se presenta. En esto ha sido fundamental la reflexión y por tanto la capacidad reflexiva y, en últimas, los niveles formativos de las organizaciones. El acoplamiento de los repertorios y discursos frente a cada momento de la política de actores es finalmente un “arma” que puede ser usada cuando han existido procesos de formación política previos en las organizaciones. Cuando dichos cambios ocurren sin la decisión consciente de las fuerzas políticas del movimiento, más bien a pesar de ellas, entonces aquella “arma” no se encuentra en manos del Movimiento.

El segundo subperíodo mostró la gran importancia y pertinencia de la construcción paciente de organizaciones sociales, amplias y de base estudiantil que partan desde las distintas necesidades, particularidades, identidades y reivindicaciones propias de los estudiantes “del común”. Estas son el músculo real que sostiene durante algunas semanas o incluso meses –si además existen los elementos arriba indicados- una oleada movilizadora y de luchas. [Este tipo de organización, sin embargo, no debe tender a ser único ni prioritario, ya que esto conduce al movimiento hacia una flexibilización excesiva de sus discursos, sus repertorios y sus agendas, con énfasis en los elementos más inofensivos de la democracia participativa, con sus demandas de participación e inclusión de los sectores minoritarios y marginales, pero sin formación, discusión y conflicto en torno a los problemas estructurales]

La importancia de las oficinas estudiantiles en manos del movimiento es tremenda, tal y como se vio durante el segundo subperíodo. No solamente porque se convierten en escenarios naturales de coordinación entre organizaciones en torno a coyunturas específicas y el manejo asambleario correspondiente, sino además porque permiten la creación y la permanencia de grupos de base que giran alrededor de los más variados temas de interés estudiantil. También su papel es destacado a la hora de las relaciones y gestiones económicas, materiales y logísticas con los administrativos. Finalmente, al pasar el tiempo las oficinas se convierten en un legado histórico, una herencia cultural y política además de física para las jóvenes generaciones y por tanto en un referente primordial a la hora de generar dichos tránsitos generacionales en términos formativos: está el espacio, está el recurso, está la gente.

Las expresiones gremiales-políticas de las organizaciones políticas nacionales, como fue el caso de la ACEU, FUN-C, OCE, FEU e Identidad Estudiantil, potencian enormemente la construcción y el avance -incluso unitario- del ME, *a condición de que su existencia y funcionamiento signifique que dichas organizaciones nacionales le apuestan en verdad al ME y no que el ME le deba apostar prioritariamente a ellas*. Esto es vital entenderlo: el estudiantado puede ser un escenario importante para agitar y posicionar consignas políticas en su interior, lo cual lo fortalece porque genera formación y debate. Pero también puede ser visto como escenario para reclutar a aquellos que agiten y posicionen dichas consignas

en otros escenarios, lo cual fortalece la organización política pero debilita al Movimiento Estudiantil. Ahí están los dos polos, no necesariamente tienen que ser excluyentes, y el peso de cada uno depende de las visiones teóricas y políticas de cada organización nacional, pero también depende (¿principalmente?) de las organizaciones locales, las cuales pueden o no seguirle el juego a visiones simplemente instrumentales del estudiantado definidas casi siempre desde el centro del país.

Eso conduce a otra conclusión sobre todo este recorrido; y es que al final del período considerado, si bien no quedó un ME fortalecido, sí quedaron dos movimientos políticos (Congreso de los Pueblos y Marcha Patriótica) consolidados en cierta medida gracias – también- a los estudiantes. De allí se desprende la gran capacidad que tienen los activistas para apostarle a la construcción de propuestas y proyectos políticos del ámbito nacional, para lo cual no es de menor importancia el hecho de que los campus universitarios públicos constituyen el espacio propicio y predilecto para realizar eventos académico-políticos masivos con delegaciones de todo el país [Un riesgo: que los activistas estudiantiles se dediquen de lleno a logísticos de otros movimientos en detrimento de una existencia mínima del ME].

Por último, la persistencia año tras año de eventos académico-políticos amplios, tales como las Jornadas por la Vida y la Libertad Jesús María Valle, y la Jornada por la Memoria Gustavo Marulanda, han constituido verdaderos faros del movimiento, sobre todo en sus momentos de tránsito desordenado y de confusión. En efecto, en esos momentos “críticos”, aquellos eventos sirven como escenario de manifestación de la crítica y la autocrítica, así como instrumentos de “polo a tierra” para sobrepasar los afanes y la desesperación de la coyuntura, y para que vuelva la amarga pero tranquilizadora compañía de la experiencia histórica del Movimiento Estudiantil que le puede imprimir nuevos aires a la acción reflexiva y a la formación necesaria dentro de todo movimiento social.

5.2. Notas e implicaciones teóricas

a) **Materialismo Histórico**⁴³

La teoría general del Materialismo Histórico (MH) construye el concepto de historia de las sociedades humanas divididas en clases a partir del concepto de Modo de Producción, el cual es entendido como totalidad compleja jerarquizada de niveles de estructuras -niveles económico, político e ideológico-, con predominio de uno de ellos sobre los demás y determinación en última instancia por el nivel económico.

⁴³ Este primer apartado teórico se inspira en la interpretación del marxismo expresada en Poulantzas, N. (2001). *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*. Siglo xxi.

La teoría particular del Modo de Producción Capitalista (MPC) plantea que los niveles de estructuras de dicho modo se caracterizan por poseer especificidad, autonomía relativa, índice de eficacia y temporalidades diferenciales. Este planteamiento legitima la pretensión de construir teorías regionales de cada uno de dichos niveles, en nuestro caso de lo político como nivel de interés para la ciencia política.

Tal teoría regional de Lo político (poder político institucionalizado) plantea que dicho nivel o instancia puede definirse a partir del lugar y las funciones del Estado. Dicha función sería la de *cohesionar* la matriz de los niveles de estructuras dentro de una formación social. Dada su función de cohesión, el Estado también se configura en el espacio de *condensación* de las contradicciones de dicha formación, por lo que aparece por una parte como el lugar de desciframiento del índice de predominio de la matriz, y por otra como el lugar de desarrollo de la política (lucha política de clases), por ser el objetivo de las prácticas políticas de clase orientadas bien sea a mantener la unidad de la matriz, bien sea a destruirla para construir una nueva unidad.

Un cuarto nivel de teorización, más concreto y complejo, que integra y sintetiza los tres anteriores, parte del concepto de Formación Social históricamente determinada, definido como una unidad compleja de Modos de producción con predominio de uno de ellos, el cual se configura en el demarcador de las investigaciones o práctica teórica concreta de los marxistas, al centrarse en objetos espacial y temporalmente definidos y reconocidos, como fue por ejemplo la Inglaterra de la post revolución industrial para el caso de *El Capital* de Carlos Marx (2005), trabajo en el cual el fundador del marxismo expuso la teoría particular del MPC y desarrolló la teoría regional de lo económico de dicho modo, a través del estudio de la mencionada formación social, la más económicamente “avanzada” para la época.

Dentro del nivel de análisis de las Formaciones Sociales, Nicos Poulantzas, en la discusión que adelanta contra las vertientes antropologistas, en sus variantes historicista y humanista, del marxismo (fundamentalmente originadas en las problemáticas del joven Marx, Weber, Lukács y Sartre), propone que la única vía de superación de éstas desviaciones de la teoría marxista (con peligrosos efectos en política), es establecer claramente la demarcación y distinción teórica del dominio de las relaciones de *lo social* (Formación Social) y el dominio de las relaciones de *la sociedad*, o en sus términos, entre el dominio de las estructuras y el de las relaciones sociales, que luego asume una designación diferente y más clara: distinción entre el dominio de las estructuras y el dominio de las prácticas de clase (Lucha de clases).

A partir de la demarcación teórica del dominio de las prácticas de clase dentro de una Formación Social, Poulantzas ubica allí el concepto leniniano de Coyuntura, entendida

como “el objeto específico de la práctica política”, la cual “refleja la individualidad histórica, siempre original, por ser singular, de una formación” y que está constituida “en primer lugar por ‘la acción combinada de las fuerzas sociales’” (2001: 110). Este ámbito de análisis (la Coyuntura) cobra gran importancia pues permite descifrar “la relación de la individualidad concreta de las estructuras y de la configuración concreta de la lucha de clases” (2001:114). Así pues, se puede distinguir el Análisis de Coyuntura como un quinto nivel de concreción de la práctica teórica marxista, nivel particularmente referido al ámbito de estudio de la Ciencia Política.

b) Clases sociales

Es necesario detenerse en el nivel de la coyuntura para adentrarse hacia la enmarcación teórica del objeto Movimiento Estudiantil, ya que la coyuntura es, precisamente, su terreno específico de existencia. Este trabajo comienza por el abordaje de un objeto reducido y delimitado: el nominado Movimiento Estudiantil (ME), un objeto que si bien se puede aislar con fines académicos no se encuentra aislado en la realidad.

¿Cómo enmarcar el objeto Movimiento Estudiantil en el objeto Historia de la Lucha Política de Clases en la Colombia Capitalista?, ¿habrá que entender acaso que el Movimiento Estudiantil es en sí una clase o la “expresión política” de una clase? Son preguntas que ineludiblemente se deberán asumir, pero cuya respuesta dependerá, por supuesto, de lo que se entienda por Clases Sociales.

Por Clases Sociales puede entenderse, según Nicos Poulantzas, varias cosas que a continuación se intentará decantar y sintetizar en una sola luego de formularlas:

[...] la clase social es un concepto que indica los efectos del conjunto de las estructuras, de la matriz de un modo de producción o de una formación social sobre los agentes que constituyen sus apoyos: ese concepto indica, pues, los efectos de la estructura global en el dominio de las relaciones sociales [con la aclaración necesaria de que] no habría que tomar aquí la palabra efectos en un sentido cronológico, lo que sería hacer una génesis al revés. Entiendo por efectos la existencia de la determinación de las estructuras en las clases sociales. (2001: 75)

[...] las clases sociales sólo pueden concebirse como prácticas de clase, y esas prácticas existen en oposiciones que, en su unidad, constituyen el campo de la lucha de clases.” (2001: 100)

Las clases sociales son conjuntos de agentes sociales determinados principal pero no exclusivamente por su lugar en el proceso de producción (1998: 12)

La determinación de las clases, sin dejar de cubrir prácticas (...) designa unos lugares objetivos ocupados por los agentes en la división social del trabajo. (2001: 13)

[...] si bien es cierto que los propios agentes deben ser reproducidos -`calificados-sometidos`- para ocupar ciertos puestos, no es menos cierto que esta distribución de los agentes no sólo no obedece a su elección o aspiraciones, sino que, lejos de ello, está regulada por la misma reproducción de dichos puestos. Esto se debe al hecho de que el aspecto principal de la determinación de las clases es el de sus puestos, y no el de los agentes que ocupan esos puestos. (2001: 29)

Las clases sociales son, así, *conjuntos de puestos, ocupados por agentes, en el plano –o dominio- del sistema estructurado de las relaciones de la sociedad* (división social del trabajo, relaciones sociales, prácticas sociales, prácticas de clase, lucha de clases; según el momento o nivel de la teoría); *efecto y producto del plano –o dominio- del sistema estructurado de las relaciones de lo social* -formación social- (estructuras sociales, niveles de estructuras; según el momento teórico).

La *posición de clase* de -una parte de- los conjuntos de agentes que en un momento determinado -coyuntura- ocupan los conjuntos de puestos asignados, y el *origen de clase* de dichos agentes, son aspectos subsidiarios y teóricamente dependientes de la *pertenencia de clase* -pero a menudo no coincidentes entre sí ni con ésta-, determinación objetiva formulada en la definición conceptual.

Poulantzas deja claro, una y otra vez, que no se debe “establecer una relación ideológica entre los individuos-agentes de la producción, los “hombres” y las clases sociales”, tres objetos teóricos diferentes (2001: 67), la clase social no habla pues de grupos, ni de individuos ni de actores ni de sujetos, habla estrictamente de puestos o lugares -con funciones asignadas- ocupados por agentes que “no son jamás sino los ocupantes de estos lugares, en la medida en que son los `portadores` de estas funciones” (2001: 72).

c) **Estudiantado: categoría social**

Así, de entrada no es posible afirmar que el Movimiento Estudiantil sea una clase, ya que claramente, cuando se ha hablado de él se ha referido un actor colectivo, un grupo humano “observable” con relaciones interindividuales o intersubjetivas. Pero el movimiento obrero también remite a un grupo humano, aun cuando en las formas organizativas y de lucha que asume el movimiento obrero se rastrean generalmente las *posiciones de clase* del proletariado, una clase, y a pesar también de que el *origen de clase* de los pertenecientes al movimiento obrero, inclusive de los proletarios, no sea en todos los casos el proletariado (sino, por ejemplo, el campesinado parcelario expulsado hacia las urbes).

¿Acaso el ME también expresa las posiciones de clase de alguna clase o de alguna fracción, capa, categoría o estrato de una? Esta ha sido tal vez la discusión más álgida y embrollada

desde Mayo de 1968. Muchos europeos, entre ellos Touraine (1991), Melucci (1994) y Offe (1992) afirmaron que del ME habían nacido los Nuevos Movimientos Sociales (siendo el movimiento obrero uno de los “viejos”), de carácter y reivindicaciones no clasistas, sino culturales e identitarias. Sin embargo, esta tesis se inclina por los que han defendido la opinión contraria, ya que ha adoptado el Materialismo Histórico como matriz teórica de la ciencia política.

Lisandro Navia (1997), basándose en el concepto poulantziano de *categorías sociales*⁴⁴, aborda el problema del ser social del Estudiantado como categoría social, haciendo la precisión de que habría una peculiaridad en esta categoría que construye el aparato escolar. Tal peculiaridad vendría dada por la función asignada por el capital a los encierros y particularmente, desde el siglo XX, al encierro escolar con preferencia y mayor proliferación que el encierro fabril que habría sido el preeminente en el siglo XIX. Dicha función de los encierros y su proliferación sería la acumulación de capital. En síntesis, la peculiaridad del Estudiantado es que, dado su encierro en el aparato escolar, *tiene una existencia socializada*, aunque transitoria debido a su distribución en fases temporales estructuradas de forma piramidal.

En otro artículo de su autoría (Navia, 1999) continúa y desarrolla su planteamiento sobre el Estudiantado en el contexto de las discusiones en torno a la experiencia del Movimiento Estudiantil de Mayo de 1968 en París, su significación y sus múltiples interpretaciones. Allí discute el encuadramiento de tal movimiento como pequeñoburgués -fundado en el promedio de su procedencia u origen social individual- y propone que lo determinante de éste es su expresión política en sí y el fenómeno en sí de la socialización o encierro escolar (en términos poulantzianos, sus posiciones de clase y su pertenencia de clase más que su origen de clase).

De tal manera, el Estudiantado tendría un carácter central en la matriz del Modo de Producción Capitalista en su momento de desarrollo actual, dada la necesidad del encierro escolar para la reproducción de las relaciones de producción y que, aún más, las trasciende. Como se ve, Navia logra retomar la senda demarcada por Poulantzas sobre las categorías sociales y aplicarla al estudio del ser social del Estudiantado, demarcando una vía fructífera para el abordaje del fenómeno complejo Movimiento Estudiantil, como expresión de las *posiciones de clase* de dicha categoría.

⁴⁴ “Conjunto sociales con «efectos pertinentes» -que pueden llegar a ser, como demostró Lenin, fuerzas sociales-, cuyo rasgo distintivo reposa sobre su relación específica y sobredeterminante con estructuras distintas de las económicas.” (Poulantzas, 2001: 98)

d) Los niveles de abstracción

¿Esto resuelve el problema de encuadramiento del ME en la lucha de clases? Solo en parte. En efecto: ¿Qué es, conceptualmente, el Movimiento Estudiantil? Es una pregunta que aún no ha sido resuelta, porque una expresión de algo siempre es también otro algo, que en este caso aún no se ha definido más que en referencia a ese algo del cual sería expresión: el Estudiantado. Aquí se afirmará que ambos -ME y Estudiantado- *existen* y que su existencia se ubica en niveles de abstracción diferentes y que no pueden ser confundidos a riesgo de reducir uno al otro, lo cual entorpece el intento de su comprensión.

Tal afirmación implica un avance teórico en relación con cierto marxismo precedente, ya que su desarrollo implica la introducción de *un sexto nivel* -más aterrizado- de abstracción de la teoría marxista, el nivel de los fenómenos reconocidos, “empíricamente observables”, o más precisamente, el del conocimiento descriptivo de la realidad reconocida, las *nociones* de conocimiento común o materias primas de toda práctica teórica, según la concepción marxiana del conocimiento que se desprende del método de investigación de Marx, dilucidado, entre otros, por Louis Althusser (1975).

Así pues, la *Coyuntura* es un plano abstracto al que se puede remontar con esfuerzos continuados y mucha paciencia. Se podría incluso afirmar la posibilidad de un *séptimo nivel* de abstracción, concerniente al conocimiento descriptivo de la vida cotidiana, pero hasta allá no llega el presente trabajo por lo pronto, porque su pretensión es abarcar un amplio período histórico (2002-2010) y la complejidad implicada en abordarlo desde éste séptimo nivel desbordaría su capacidad, haciéndolo inviable.

La evidencia es el terreno de la ideología, decía Althusser, y sin embargo en ese terreno vivimos nuestra cotidianidad y damos nuestras luchas diarias, ese terreno también existe y hay que conocerlo, en sus determinaciones, pero antes que eso en sus nociones directamente “observables”, esas que habrá luego que determinar o construir teóricamente sus determinaciones. Primero hay que construir las *nociones*. Es Theotonio Dos Santos quien ayuda a demarcar dicha senda en el marxismo. Se retomarán algunos fragmentos de *El concepto de clases sociales* (1979) que dan luces al respecto.

Al diferenciar los niveles de abstracción, Marx tiene por objetivo desarrollar la investigación teórica que estudia ciertas condiciones determinadas que no existen bajo esta forma pura en la realidad empírica más cuya determinación es necesaria a un enfoque explicativo de esta realidad. En seguida el método busca reintegrar progresivamente los otros aspectos de la realidad y aproximarse a lo concreto. A este momento de análisis se llama proceso de concreción progresiva.

La riqueza analítica del método dialéctico surge aquí en toda su fuerza. Contra la realidad unilineal y plana del empirismo se opone una multiplicación de planos de contradicciones, de posibilidades de análisis del comportamiento humano. Y surge también la condición

dramática de la realidad social, las contradicciones entre los individuos y su realidad objetiva y psicológica. Surgen los elementos trágicos, grotescos o cómicos de la existencia humana. La ciencia se encuentra así con la política real, la literatura, el arte y la existencia cotidiana de los hombres. Se hace vida. Esta es la fuerza concreta del marxismo, aún no completamente desarrollada: su capacidad de ligar el más absoluto rigor teórico abstracto a las más cotidianas realidades del hombre (p. 12).

e) El conocimiento descriptivo y los niveles de la política

Leopoldo Múnera, más cercano al espacio de intervención de esta tesis (en el tiempo, en el espacio, en el objeto de estudio), aludía al problema que se han esbozado, cuando en *Actores y clases sociales* (1999) decía que “Las acciones colectivas tienen una estructura interna que no se puede deducir de las clases, que es irracional, que es simbólica y que tiene toda esa complejidad; por consiguiente, nos movemos en la complejidad del ser humano y no sólo en la razón.” (1999: 265). Para él las dos trampas de las teorías de las clases y los actores sociales son la teología y el individualismo. Mientras todo el marxismo ha criticado la segunda, buena parte de él ha recaído en la primera, aludiendo con ello al concepto “misterioso” de estructura, que para él consiste en una explicación cuasi-divina de la sociedad.

Héctor Moncayo, en *Las clases sociales: fenomenología e historicidad* (1999), propone una alternativa para salir del esencialismo y el estructuralismo sin abandonar el concepto de clases sociales, y es encontrar una conceptualización adecuada para distinguir las formas de expresión de las clases “tal como realmente se encuentran en los procesos históricos” (1999: 245), partiendo de las premisas de que “La llamada estructura no es más que una abstracción de la ciencia social, *sólo existe* construida y reconstruida en la confrontación social y no hay por qué preguntarse por la relación entre ésta y la primera; se trata de dos planos distintos del conocimiento” (1999: 254) y que “las formas de expresión -históricas, concretas, vividas- son ya 'la esencia' (no existe ninguna otra trascendental), una 'esencia' dinámica, móvil, sin duda relacional (...) Un poco, en los términos de la fenomenología.” (1999: 255)

Sin embargo, pueden encontrarse dos problemas en la formulación de Moncayo. Uno es que el concepto de existencia se reserva a un plano teórico que se considera privilegiado, el de la “confrontación social”, cuando la idea misma de existencia es abstracta, es una construcción, con un efecto simbólico o eficacia, que puede establecerse en cualquier nivel teórico. El segundo es que al pretender salirse de la dualidad hegeliana esencia-fenómeno, lo que hace es permanecer prisionero de ella, eligiendo el polo de los fenómenos y rechazando el de las esencias.

En realidad en el marxismo poulantziano -que se adoptó aquí inicialmente- el concepto de estructura o dominio de las estructuras (su expresión más precisa es *sistema estructurado de relaciones de lo social*) no es presentado como la esencia de unos fenómenos, sino como *determinación* abstracta de un objeto concreto, es decir, una herramienta de análisis, relacionable y relacionada con esa otra que es el dominio de las relaciones sociales (sistema estructurado de relaciones de la sociedad), porque ambas comparten el mismo referente de realidad: las formaciones sociales históricamente determinadas.

En conclusión, si esta tesis se quedara -como se queda Poulantzas en los textos citados- en el cuarto nivel de abstracción -el Análisis de Coyuntura-, afirmando la existencia efectiva, *como lo más concreto*, de fuerzas sociales que son clases distintas, fracciones autónomas y categorías sociales, quedaría condenada al oscurantismo, en el cual poco valdrá decir que lo que se observa son “efectos pertinentes” de eso que existe, porque conceptos como ese más parecen comodines que herramientas útiles para el análisis.

Se ha dicho “si se quedas”, haciendo referencia al proceso que va desde la teoría general a las teorías particulares y regionales, proceso seguido por Poulantzas. Sin embargo, no siendo la presente una investigación exclusivamente teórica o *imaginaria* (como acusaba Raymond Aron (1969) las de Althusser, maestro de Poulantzas), sino descriptiva o si se quiere “empírica”, el camino deberá ser el contrario, comenzar por las *nociones* y tratar de remontarme hacia el nivel de la coyuntura y las teorías regionales no acabadas (tomando a Poulantzas como *referente inicial* de construcción de la teoría regional de lo político en el MPC). Así pues, ni quedarse en Poulantzas, ni partir de él, pero necesariamente pasar por él.

En otras palabras, una cosa es la sospecha practicada por Marx: hay otras explicaciones detrás de las evidencias, y otra muy distinta la esquizofrenia de algunos marxistas, según los cuales habría que descartar el estatuto de realidad de las evidencias porque éstas son ideología (según ellos la realidad sería lo que dicen sus libros, a pesar de que sea invisible a los ojos de todos los no iniciados en éstos). Pero a la inversa, si se afirma que todo concepto abstracto -como el de estructura- es metafísica esencialista, teología, o mito, se queda condenado al empirismo más ingenuo y miope, más ideológico, a lo que Dos Santos llamaba barbarie intelectual.

Otro problema viene con el uso de la palabra “política”. En efecto, ¿es política lo conceptualizado por Poulantzas como prácticas de clase orientadas a cohesionar o destruir la unidad estructural de una formación social? (2001); o por el contrario es política lo definido por Tilly, según el cual los movimientos sociales son una forma de política (1995). En otras palabras, la cuestión es si *La* política es un objeto de análisis abstracto o de observación empírica. Pero en este empeño poco o ningún sentido tiene tal dicotomía, puesto que ambos (observación y análisis) hacen parte y son dos momentos de un mismo

proceso investigativo de construcción de conocimiento. Así pues, aquí se respetará y valorará la forma en que cada autor usa la palabra “política” para esclarecer un aspecto diferente del problema de estudio, por lo cual hay convencimiento de la legitimidad de usarla de distintas maneras, siempre y cuando se especifique y no se pretenda exclusividad, puesto que ya es imposible. Por lo demás, la forma de especificar los distintos usos consiste en introducir adjetivos a modo de niveles de la política. Por lo pronto dichos adjetivos serán política *de actores* (nivel descriptivo) y política *de clases* (nivel analítico).

Se propone pues, para el estudio del Movimiento Estudiantil, el uso de las corrientes en ciencias sociales que han trabajado en perspectiva descriptiva (fenomenología, sociología comprensiva, sociología de la acción, etc.), para construir los niveles iniciales de la investigación en el campo del Materialismo Histórico, los cuales serán las materias primas de los siguientes niveles. Para este caso, el trabajo se basará en el concepto de Movimientos Sociales trabajado principalmente desde la vertiente estadounidense de la sociología de la acción, más precisamente de la acción colectiva. ¿Qué es, pues, el Movimiento Estudiantil? Es un Movimiento Social.

Con una salvedad necesaria. Dicho movimiento social, de carácter local, en cuya base se encuentra una categoría social (estudiantado), al alcanzar el ámbito de lo nacional puede llegar a constituir una Fuerza Política que intervenga en determinada coyuntura política. En ese caso, según Poulantzas siguiendo a Lenin, se puede hacer análisis político. Lo que se acaba de plantear es, precisamente, que también es relevante el proceso (también político, en el otro sentido: de actores) mediante el cual un movimiento social local (o varios) llegan a constituirse en Fuerza Política, o en Partido Político, o en Movimiento Político, o en movimiento social nacional o regional o global. Por eso se rescatan las teorías de los Movimientos Sociales.

f) Movimientos Sociales: De las clases a los actores políticos de la coyuntura

Leopoldo Múnera es quien en Colombia ha esclarecido el camino de investigación que transita del Materialismo Histórico hacia los movimientos sociales, a través, precisamente, de la diferenciación entre el objeto clases y el objeto actores colectivos. En su brillante artículo *De los movimientos sociales al movimiento popular* (Múnera, 1993), lo argumenta en polémica con la vertiente leninista del marxismo y su fetiche por la acción partidista de vanguardia:

Los movimientos sociales, como otras acciones colectivas de clase o interclasistas, no pueden ser definidos a priori como los sujetos privilegiados de producción y transformación de la sociedad, porque los efectos de la forma como las clases actúan sobre lo social son contingentes y no necesarios. Porque de la centralidad que tienen las relaciones entre las clases en la construcción de lo social, no puede deducirse lógicamente el tipo de acción o de

acciones que en el conjunto de prácticas sociales tenga un mayor peso. Ese es un balance que sólo puede ser hecho a posteriori en el estudio de los sistemas concretos de relaciones sociales. (1993: 70)

Aunque tal postura reduce el nivel –analítico– de las prácticas de clases al nivel –descriptivo– de las acciones de actores⁴⁵, y aunque posteriormente con la introducción del concepto anarquista de *pueblo* desdibuja el nivel de la política de clases, sacrificándola a la de actores; es muy importante porque demuestra precisamente el enlace entre ambos niveles y la importancia, incluso para el marxismo, del estudio de actores. Además porque, dentro de estos últimos, destaca los movimientos sociales como objetos particularmente interesantes para el estudio politológico. Su concepción sobre los movimientos sociales la expresa como sigue:

[...] entendemos al movimiento social como la articulación de luchas, organizaciones y asociaciones. Concepto que le da dinamismo al estudio de la acción colectiva organizada, al abrirle las puertas para entender su proceso de formación y transformación (...) En este caso la articulación es la interrelación integradora de diversas formas de acción colectiva e individual, que construyen una identidad común dentro de un campo social en conflicto. Tal caracterización coloca las relaciones de poder en el centro del estudio sobre los movimientos sociales, pues la interrelación integradora implica el encuentro de fuerzas sociales que buscan construir su hegemonía en el espacio de la articulación. Aquí no se trata de la hegemonía política encaminada al control del Estado y por ende de las instituciones que median el sistema de relaciones sociales, sino de hegemonías parciales circunscritas al campo ocupado por el movimiento. (70-71)

Aquí se coincide plenamente con su definición y con la utilidad de la noción de *articulación*, entendida más que como proceso como resultado de dicho proceso. Y aunque no se comparte la denominación de que al interior del movimiento social haya *fuerzas sociales* en disputa (más bien los llamaría agentes colectivos), sí se comparte la idea según la cual el proceso de construcción de la articulación que le es propia al movimiento social hay disputas hegemónicas (distinguiendo, como él lo hace, los dos ámbitos de disputa hegemónica: el estatal y el de los movimientos entendidos como espacios).

Así pues, para abarcar la complejidad de los movimientos sociales, entendidos como actores colectivos con potencial político, se hace necesario comprender que en su proceso de construcción y desarrollo múltiples *agentes colectivos* disputan por la hegemonía dentro de la articulación que le es propia al movimiento. Del análisis de esas *articulaciones hegemónicas* dependerá poder aproximarse a una pretensión explicativa del Movimiento Estudiantil.

45 Siendo importante en este sentido la defensa poulantziana del concepto de prácticas de clase construido por su maestro Althusser y radicalmente distinto al de acción.

Pero además, el análisis de las articulaciones hegemónicas permite explicar algo que puede ser aún más relevante, y es el asunto de por qué durante largas temporadas el movimiento social no logra proyectarse como fuerza política, a pesar de que en su interior persistan agentes colectivos que de manera permanente intentan dicho tránsito. En otras palabras, el análisis de las articulaciones hegemónicas permite explicar los momentos de “reflujo” del movimiento. El período 2002-2010, objeto principal del estudio actual, es ejemplo de ello.

Bibliografía

Acevedo, Álvaro y Samacá, Gabriel. (2011). El Movimiento Estudiantil como objeto de estudio en la historiografía colombiana y continental: notas para un balance y una agenda de investigación. *Revista Historia y Memoria*, (3), pp. 45-78.

Acevedo, Álvaro y Samacá, Gabriel. (2015). Juventudes universitarias de izquierda. De la lucha ideológica a la violencia política. *HALLAZGOS*. N.º 25. Bogotá, D. C. Universidad Santo Tomás. pp. 199-216.

Alameda, Raúl. (2005). Los movimientos estudiantiles y el movimiento político en Colombia: relación durante 62 años. En: Vargas, Olmedo. (ed.). *Movimientos universitarios. América Latina siglo XX* (pp. 65-76). Tunja: Editorial Jotamar.

Almond, G. A., & Powell, G. B. (1984). *Política comparada*. Centro Latinoamericano de Economía Humana, CLAEH.

Althusser, Louis. (1963). Problemas Estudiantiles. *Documentos Políticos*, (71), pp. 55-91.

_____ (1975). Discurso del método de la filosofía marxista. *Tiempo Crítico*.

Anderson, P., & Míguez, N. (1979). *Consideraciones sobre el marxismo occidental*.

Archila, M. (2003). *Idas y venidas, vueltas y revueltas. Protestas sociales en Colombia 1958- 1990*. Bogotá: CINEP.

_____ (2001) Los movimientos sociales en Colombia: una historia en seis momentos. *Diálogo de saberes*, (12 -13), pp. 131-143.

_____ (2004). Apabullados, pero no derrotados: movimientos sociales en Colombia al inicio del siglo XXI. *Foro*, (50)

_____ (2012). El Movimiento Estudiantil en Colombia, una mirada histórica. *Revista del Observatorio Social de América Latina*, (31), pp. 71-104.

Arnoletto, E. J. (2007). *Curso de teoría política*. Juan Carlos Martínez Coll.

Beltrán, Miguel Ángel. (2011). Estudiantes, política y universidad. En: *Perspectivas contemporáneas de las Ciencias Sociales*. Medellín: AsoprUdeA

Bobbio, N., Matteucci, N.; Pasquino, G. (1997). Movimientos sociales. En: Diccionario de política. 10a edición. Siglo XXI. México. Pp. 1015 – 1020.

Borrero, Alfonso. (2008). *La Universidad. Estudios sobre sus orígenes, dinámicas y tendencias*. Tomo IV. Historia universitaria: Los movimientos estudiantiles. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.

Bourdieu, P., & Passeron, J. C. (2009). Los herederos: los estudiantes y la cultura.

Bourdieu, P., Passeron, J. C., Melendres, J., & Subirats, M. (1981). *La reproducción: elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona: Laia.

Bourdieu, P. (1988). *Homo academicus*. Stanford University Press.

Boyd, C. O. (1993) Phenomenology: The Method”. In: P. L. Munhall and C. O. Boyd (Eds.). *Nursing Research: A Qualitative Perspective*. New York: National League for Nursing, pp. 99-132.

Calle, Víctor. (2016). *Acercamientos teóricos y metodológicos al estudio del Movimiento Estudiantil en Colombia*. Tesis de Grado. Universidad de Antioquia.

Cárdenas, Manuel y Araque, Juan David. (2000). *Unámonos y trabajemos por una Organización Estudiantil*.

Caycedo, Jaime (1979). Los Estudiantes y las crisis políticas. *Documentos Políticos*.

_____ (1982). Conceptos metodológicos para la historia del Movimiento Estudiantil colombiano. *Estudios Marxistas*, (22), pp. 48-60.

Claustro de Profesores. (2010). *Universidad y coyuntura: una oportunidad para decir*. Medellín: Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia.

Cohan, Nestor. (2011). *La reforma universitaria en el siglo XXI*.

Dalton, R. El reto de los nuevos movimientos. En: *Los nuevos movimientos sociales: un reto al orden político*. Pp. 19 – 42.

De los Ángeles Fernández-Ramil, M., Ramírez, C.G., (2010). Ciencia política e historia disciplinar: modelo para armar. *Politeia* 33, 1–30.

De Sousa, B. (1998) “De la mano de Alicia: lo social y lo político en la postmodernidad”. Bogotá-Colombia, Ediciones Uniandes. 456.

De Souza, H. J. (1997). *Cómo hacer un análisis de coyuntura*. CODECAL.

Dos Santos, T. (1970). *Concepto de clases sociales* (Vol. 1). Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas.

Dossier. (2001). Universidad pública y movimientos estudiantiles: a los 30 años del “Programa mínimo de estudiantes”. *Revista Siglo XXI*, 2, (3), pp. 12-85.

Escobar, A. (1999). Lo cultural y lo político de los Movimientos Sociales en América Latina. *El final del salvaje*, p. 418.

Fals Borda, O. (1990) El papel político de los Movimientos Sociales. *Foro*, (11), p. 64 - 74.

- Freud, S. (1983). *Psicología de las masas*. Alianza Editorial. España. 207 p.
- García Ruiz, Daniel Alberto. (2000). *Movimientos estudiantiles en los noventa*. (Tesis inédita de pregrado). Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- García, José Manuel. (1966). *Universidad y política en América*. Madrid: Afrodiseo Aguado, S.A.
- García, M. (2005) *Sociedad de emergencia: acción colectiva y violencia en Colombia*. Defensoría del Pueblo. Bogotá. 200 p.
- Garretón, M. (2002) *La transformación de la Acción Colectiva en América Latina*. En: *Revista de la CEPAL*. (Santiago de Chile). No 76. p. 7- 24.
- Giraldo, Fabio (2008). *Acercamiento histórico-analítico al Movimiento Estudiantil en la Universidad de Antioquia: 1970-1979 y 1995-2005*. Informe de investigación. Universidad de Antioquia.
- González, A. (2006). *Acción Colectiva en contextos de conflictividad violenta: una propuesta para su interpretación*. En: *Circunstancia # 10*. Instituto universitario de investigación Ortega y Gasset. 55p.
- González, F. (2003). *¿Colapso parcial o presencia diferenciada del Estado en Colombia?*. *Colombia Internacional* (Bogotá). No. 58.).
- Habermas, J. (1981). *Historia y crítica de la opinión pública: la transformación estructural de la vida pública*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Herrera, Miguel Ángel. (2012). *Giro radical del Movimiento Estudiantil, contra-reforma educativa y privatización*. *Boletín del observatorio javeriano de juventud*, (6).
- Holstein, J. A. y Gubrium, J. F. (1994). *Phenomenology, Ethnomethodology, and Interpretative Practice*. In: N. K. Denzin and Y. S. Lincoln. *Handbook of Qualitative Research*. Thousand Oaks - California, 1994, pp. 262-272.
- Jasper, J. M. (2012). *¿De la estructura a la acción? La teoría de los movimientos sociales después de los grandes paradigmas*. *Sociológica (México)*, 27(75), 7-48.
- Jiménez Absalón. (2000). *Medio siglo de presencia del Movimiento Estudiantil en la Universidad Pedagógica Nacional*. *Revista Colombiana de Educación*. No. 40-41. Disponible en <http://www.pedagogica.edu.co/storage/rce/numeros/rce40-41final.pdf>
- Jimenez, Diana y Villamil, Edwin. (2010). *Entre marchas, mítines, debates y pedreas: Movimiento Estudiantil y activismo femenino en la Universidad de Antioquia 1970-1977*. Tesis de grado en historia. Universidad de Antioquia.

Leal, Francisco. (1981). La frustración política de una generación. La universidad colombiana y la formación de un Movimiento Estudiantil 1958-1967. *Desarrollo y sociedad*, (6), pp. 298-325.

Lebot, Yvon. (1978). *Educación e ideología en Colombia*. Bogotá: La carreta.

Lipset, Seymour. (1968). El estudiantado y la política en una perspectiva comparativa. *ECO. Revista de Occidente*, 17, pp. 1-30.

Marx, K. (2005). *El Capital*. México, Siglo xxi Editores.

_____ (1971). *El 18 Brumario de Luis Bonaparte: cronología de la revolución francesa*. Claridad.

Mcadam, D. Mccarthy, J. D., y Zald, M. N. (1990). *Movimientos sociales: perspectivas comparadas*. Madrid: Ediciones Istmo.

Medina, Carlos. (2000). *Sobre el Movimiento Estudiantil*. Bogotá: Grupo enfoque.

_____ (2011). No MANE-atar a la MANE. *Co-Respondencia*, (4), pp. 13-18.

Melucci, A. (1994). ¿Qué hay de nuevo en los nuevos movimientos sociales? In *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad* (pp. 119-150). Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

Moncayo, H. (1999). Las clases sociales: fenomenología e historicidad. *Marx vive. Siglo y medio del manifiesto comunista. ¿Superación, vigencia o reactualización?*

Múnera, L. (1993). De los movimientos sociales al movimiento popular. *Historia Crítica*, 7, 55-80.

_____ (1999). Actores y clases sociales. *Marx vive. Siglo y medio del manifiesto comunista. ¿Superación, vigencia o reactualización*, 259-266?

Muñoz, John Mario. (2014). *Movimiento Estudiantil. Resistencias y subjetividades*. Medellín: AsoprUdeA

Nieto, A., & Monedero, C. (1977). *Ideología y psicología del Movimiento Estudiantil*. Ariel.

Navia, Lisandro. (1997). El estudiantado: Nueva categoría social. *Revista Universidad de Medellín* (65), pp. 49-54.

_____ (1999). En la escuela, ¿está el prolegómeno al régimen político solidario? *Kabái*, (4), pp. 59-68.

Offe, C. (1992). Los nuevos movimientos sociales cuestionan los límites de la política institucional. *Partidos políticos y nuevos movimientos sociales*, 163-239.

Olson, M. (1992). *La lógica de la acción colectiva: Bienes públicos y teoría de grupos*. Limusa S.A.

Parsons, T., & Shils, E. A. (1968). *Hacia una teoría general de la acción*. Buenos Aires: Kapelusz.

PAR. (2010). *Aportes para la construcción de la historia escrita del movimiento estudiantil de la UdeA en el periodo 2005 – 2009*. Disponible en http://www.mediafire.com/file/qwielnomqwm/APORTES+PARA+LA+CONSTRUCCION+DE+LA+HISTORIA+ESCRITA+DEL+MOVIMIENTO+ESTUDIANTIL+DE+LA+U_d oc.pdf

Pasquino, G. (2011) *Nuevo curso de ciencia política*. México. Fondo de Cultura Económica.

Perdomo, Germán E. (2013). *Caracterización de la acción política estudiantil violenta conocida como “el tropel” en la Universidad del Valle, en el período de 1994 a 2012*. (Tesis inédita de pregrado). Universidad del Valle.

Pérez (2014). *Universidad y Seguridad. Un estudio de caso*. Medellín: Instituto de Estudios Políticos (inédito)

Portantiero, Juan Carlos. (1978). *Estudiantes y política en América Latina. El proceso de la reforma universitaria (1918-1938)*. México: Siglo veintiuno.

Portela, Juan Camilo. (2014). *Protesta estudiantil en la Universidad de Antioquia*. (Tesis inédita de pregrado). Universidad de Antioquia.

Posada, Consuelo. (1990). *Movimiento estudiantil en la universidad de Antioquia durante el frente nacional*. Universidad de Antioquia.

Poulantzas, N. (2001). *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*. Siglo xxi.

_____ (1998). *Las clases sociales en el capitalismo actual*. Siglo XXI.

Quintero, Juan Felipe. (2007). *Reconstrucción histórica del Movimiento Estudiantil de la UdeA: 1995-2005* (Tesis inédita de pregrado). Universidad de Antioquia.

Restrepo, Carlos (2012). *La reapropiación social del conocimiento*.

Revilla, M. (2005) *Ciudadanía y acción colectiva en América Latina: Tendencias recientes*. En: *Estudios Políticos* (Medellín), No. 27, Jul.-Dic, p. 29-41

Riechmann, J. y Fernández, F. *Redes que dan libertad: introducción a los nuevos movimientos sociales*. España: Paidós.

Rivas, Patricio; et al. (2014). *La educación pública, un derecho con diversos rostros*. Maestras y Maestros gestores de nuevos caminos. Medellín.

Ruiz, Manuel. (2002). *Procesos de organización estudiantil en Colombia: de la FEC a la FUN (1954-1966)*. (Tesis inédita de pregrado). Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.

Roncagliolo, R., Testino, R.P. (2005). Pactos interpartidarios y diálogos político-sociales en la Región Andina. *Democracia en la Región Andina*, los telones de fondo 235.

Sartori, Giovanni. (1998). *Homo videns. La sociedad teledirigida*. Buenos Aires: Taurus

Semillero de investigación (2015). *Semillero de investigación en Movimientos Sociales y Contienda Política*. Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Universidad de Antioquia.

Solari, Aldo. (comp.). (1968). *Estudiantes y política en América Latina*. Caracas: Monte Ávila Editores.

Tarrow, S. (1997). *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza Editorial.

Tilly, Ch. (2012). *Los movimientos sociales 1768 - 2008. Desde sus orígenes a Facebook*. Barcelona: Editorial Crítica, S. L.

_____ (2005). Los Movimiento Sociales entran en el siglo veintiuno. *Política y Sociedad*, 42 (2), pp. 11-35.

_____ (1995). Los movimientos sociales como agrupaciones históricamente específicas de actuaciones políticas. *Sociológica*, 10 (28), pp. 13-36.

Tilly, C., McAdam, D., & Tarrow, S. (2005). Dinámica de la contienda política. *Barcelona, Hacer*.

Touraine, A. (1991). *Los movimientos sociales*. Almagesto.

Uribe de Hincapié, María Teresa. (1998). *Universidad de Antioquia: historia y presencia* (1. ed.). Universidad de Antioquia.

Van Mannen, M. (1990). *Researching Lived Experience: Human Science for on Action Sensitive Pedagogy*. London - Ontario: Althouse.

Vargas, Olmedo. (ed.). (2005). *Movimientos universitarios. América Latina siglo XX*. Tunja: Editorial Jotamar.

Vélez, Darío. (2006). *El movimiento político en la Universidad de Antioquia. 1974-1994*.

Weber, M. (1964). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva* (Vol. 2051). Fondo de cultura económica.

Yepes, Daniel y Calle, Víctor S. (2014). *Hacia la historia del Movimiento Estudiantil en Colombia: elementos teórico-metodológicos fundamentales*. Transpasando-Fronteras. No. 6. Cali, ICESI. Pp. 217-240.

Yin, R. K. (1993) *Applications of Case Study Research*. Washington, D. C.: Cosmos Corporation/ Applied Social Research Methods Series, Volume 34.

Zibechi, R. (2003) “Los movimientos sociales latinoamericanos: tendencias y desafíos”. *Revista del OSAL* No. 9. Buenos Aires, CLACSO. Pp. 185 – 188.

Documentos Institucionales

Asamblea General de Estudiantes UdeA

AGE UdeA (2008). Acta del 5 de marzo. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2008). Acta del 21 de agosto. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2008). Acta del 19 de septiembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2008). Acta del 30 de octubre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2008). Acta del 5 de noviembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2009). Acta del 18 de noviembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2009). Acta del 25 de noviembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 20 de abril. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 11 de mayo. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 10 de junio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 15 de junio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 17 de junio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 14 de julio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 21 de julio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 27 de julio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 28 de julio. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 13 de septiembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 14 de septiembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 23 de septiembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 28 de septiembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 5 de octubre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 15 de octubre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 28 de octubre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Acta del 17 de noviembre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

AGE UdeA (2010). Denuncia del 13 de octubre. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com>).

AGE UdeA (2010). Acta del 15 de octubre. Disponible en <http://estudiantesudea.blogspot.com.co/2010/10/acta-asamblea-general-viernes-15-de.html>

Asamblea de estudiantes de Ciudadela Robledo (2010). Acta del 10 de agosto. Recuperado de <http://estudiantesudea.blogspot.com.co>

Consejo Académico UdeA

Actas

- | | |
|---|--|
| No. 209 (marzo 13 de 2002) | No. 296 (mayo 13 de 2005) |
| No. 212 (abril 10 de 2002) | No. 297 (mayo 19 de 2005) |
| No. 213 (abril 24 de 2002) | No. 298 (mayo 23 de 2005) |
| No. 216 (junio 5 de 2002) | No. 301 (julio 21 de 2005) |
| No. 218 (julio 24 de 2002) | No. 307 (septiembre 29 de 2005) |
| No. 220 (agosto 28 de 2002) | No. 308 (octubre 6 de 2005) |
| No. 221 (septiembre 11 de 2002) | No. 313 (diciembre 6 de 2005) |
| No. 222 (septiembre 25 de 2002) | No. 315 (febrero 9 de 2006) |
| No. 224 (octubre 30 de 2002) | No. 321 (mayo 18 de 2006) |
| No. 225 (noviembre 13 de 2002) | No. 323 (junio 5 de 2006) |
| No. 241 (septiembre 3 de 2003) | No. 324 (junio 22 de 2006) |
| No. 242 (septiembre 9 de 2003) | No. 325 (julio 19 de 2006) |
| No. 243 (septiembre 19 de 2003) | No. 336 (septiembre 21 de 2006) |
| No. 244 (octubre 1 de 2003) | No. 337 (septiembre 28 de 2006) |
| No. 246 – Extraordinaria (octubre 21 de 2003) | No. 339 (octubre 12 de 2006) |
| No. 249 (noviembre 21 de 2003) | No. 341 (octubre 26 de 2006) |
| No. 250 (diciembre 10 de 2003) | No. 344 (noviembre 23 de 2006) |
| No. 252 (enero 22 de 2004) | No. 345 (diciembre 14 de 2006) |
| No. 254 (febrero 5 de 2004) | No. 347 (febrero 8 de 2007) |
| No. 260 (abril 1 de 2004) | No. 350 (marzo 29 de 2007) |
| No. 263 (mayo 20 de 2004) | No. 353 (mayo 17 de 2007) |
| No. 266 (junio 10 de 2004) | No. 354 – Extraordinaria (mayo 24 de 2007) |
| No. 272 (agosto 30 de 2004) | No. 356 (junio 7 de 2007) |
| No. 276 (octubre 21 de 2004) | No. 357 (junio 12 de 2007) |
| No. 282 (diciembre 2 de 2004) | No. 358 (junio 14 de 2007) |
| No. 283 (diciembre 9 de 2004) | No. 359 (junio 21 de 2007) |
| No. 286 (febrero 14 de 2005) | No. 360 (julio 12 de 2007) |
| No. 287 (febrero 16 de 2005) | No. 367 (agosto 31 de 2007) |
| No. 288 (febrero 24 de 2005) | No. 370 (octubre 5 de 2007) |
| No. 290 (marzo 17 de 2005) | No. 371 (octubre 18 de 2007) |
| No. 291 (abril 7 de 2005) | No. 374 (noviembre 22 de 2007) |
| No. 292 (abril 18 de 2005) | No. 375 (diciembre 6 de 2007) |
| No. 293 (abril 28 de 2005) | No. 378 (febrero 27 de 2008) |
| No. 295 (mayo 5 de 2005) | No. 379 (marzo 6 de 2008) |

No. 380 (abril 3 de 2008)
No. 383 (mayo 8 de 2008)
No. 385 (junio 19 de 2008)
No. 386 (julio 10 de 2008)
No. 388 (agosto 14 de 2008)
No. 391 (septiembre 18 de 2008)
No. 393 (octubre 23 de 2008)
No. 394 (noviembre 6 de 2008)
No. 395 (noviembre 20 de 2008)
No. 396 (diciembre 4 de 2008)
No. 397 (enero 22 de 2009)
No. 398 (febrero 5 de 2009)
No. 399 (febrero 19 de 2009)
No. 401 (marzo 19 de 2009)
No. 402 (abril 16 de 2009)
No. 405 (junio 4 de 2009)
No. 407 (junio 18 de 2009)
No. 415 (octubre 8 de 2009)
No. 417 (octubre 22 de 2009)
No. 418 (noviembre 5 de 2009)

No. 419 (noviembre 19 de 2009)
No. 420 (noviembre 20 de 2009)
No. 421 (diciembre 3 de 2009)
No. 422 (enero 21 de 2010)
No. 424 (febrero 18 de 2010)
No. 427 (abril 8 de 2010)
No. 428 (abril 22 de 2010)
No. 430 (mayo 3 de 2010)
No. 431 (mayo 7 de 2010)
No. 432 (mayo 20 de 2010)
No. 433 (junio 3 de 2010)
No. 437 (julio 23 de 2010)
No. 439 (agosto 5 de 2010)
No. 442 (septiembre 23 de 2010)
No. 444 (octubre 5 de 2010)
No. 445 (octubre 7 de 2010)
No. 447 (noviembre 11 de 2010)
No. 449 (noviembre 25 de 2010)
No. 449 (diciembre 3 de 2010)
No. 450 (diciembre 9 de 2010)

Comunicados

No. 040 (septiembre 3 de 2003)
No. 041 (septiembre 9 de 2003)
No. 044 (octubre 1 de 2003)
No. 047 (diciembre 11 de 2003)
No. 051 (febrero 11 de 2005)
No. 052 (abril 18 de 2005)
No. 054 (octubre 20 de 2005)
No. 055 (mayo 18 de 2006)
No. 056 (mayo 26 de 2006)
No. 058 (noviembre 2 de 2006)
No. 059 (mayo 25 de 2007)
No. 062 (febrero 27 de 2008)
No. 066 (noviembre 12 de 2008)
No. 067 (diciembre 4 de 2008)
No. 071 (noviembre 20 de 2009)
No. 072 (noviembre 27 de 2009)
No. 073 (septiembre 17 de 2010)

Consejo Superior Universitario UdeA

Actas

- | | |
|---|---------------------------------|
| No. 160 (febrero 4 de 2002) | No. 207 (septiembre 13 de 2005) |
| No. 164 (junio 4 de 2002) | No. 209 (octubre 11 de 2005) |
| No. 166 (agosto 5 de 2002) | No. 211 (diciembre 13 de 2005) |
| No. 169 (noviembre 19 de 2002) | No. 230 (junio 1 de 2007) |
| No. 170 (diciembre 3 de 2002) | No. 232 (julio 19 de 2007) |
| No. 173 (marzo 25 de 2003) | No. 235 (septiembre 3 de 2007) |
| No. 175 (mayo 6 de 2003) | No. 240 (febrero 26 de 2008) |
| No. 176 (mayo 13 de 2003) | No. 243 (abril 29 de 2008) |
| No. 177 (junio 10 de 2003) | No. 244 (mayo 27 de 2008) |
| No. 178 (julio 8 de 2003) | No. 245 (junio 24 de 2008) |
| No. 180 (septiembre 9 de 2003) | No. 247 (agosto 26 de 2008) |
| No. 181 (octubre 7 de 2003) | No. 249 (octubre 28 de 2008) |
| No. 184 (diciembre 2 de 2003) | No. 250 (noviembre 25 de 2008) |
| No. 186 (marzo 9 de 2004) | No. 251 (enero 27 de 2009) |
| No. 193 (julio 13 de 2004) | No. 255 (abril 28 de 2009) |
| No. 195 (septiembre 14 de 2004) | No. 256 (mayo 26 de 2009) |
| No. 196 (octubre 12 de 2004) | No. 260 (septiembre 29 de 2009) |
| No. 197 (noviembre 9 de 2004) | No. 261 (octubre 27 de 2009) |
| No. 198 (diciembre 14 de 2004) | No. 262 (noviembre 24 de 2009) |
| No. 200 – Extraordinaria (febrero 22 de 2005) | No. 264 (febrero 23 de 2010) |
| No. 201 (marzo 8 de 2005) | No. 269 (agosto 3 de 2010) |
| No. 202 (abril 12 de 2005) | No. 270 (agosto 31 de 2010) |
| No. 203 (mayo 10 de 2005) | No. 271 (septiembre 21 de 2010) |
| No. 204 (junio 14 de 2005) | No. 272 (septiembre 28 de 2010) |
| No. 206 (agosto 9 de 2005) | No. 273 (noviembre 3 de 2010) |
| | No. 274 (noviembre 30 de 2010) |

Comunicados

- No. 015 (septiembre 9 de 2003)
- No. 019 (mayo 24 de 2006)
- No. 020 (mayo 30 de 2006)
- No. 022 (enero 29 de 2009)

Rectoría UdeA

Comunicados

- No. 0063 (abril 25 de 2002)
- No. 0064 (octubre 24 de 2002)
- No. 0066 (noviembre 7 de 2002)
- No. 0067 (diciembre 1 de 2003)

No. 073 (abril 26 de 2005)
S.N. (mayo 6 de 2005)
No. 001 (mayo 10 de 2006)
No. 002 (mayo 10 de 2006)
No. 006 (Noviembre 26 de 2009)

Pronunciamientos

No. 017 (febrero 10 de 2005)

Videos del sitio Youtube.com

Youtube (2008 abril 15). Pupitrazo UN Medellín 15/04/08. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=JUN3wYoCaZA>

Youtube (2008 abril 26). Pupitrazo Unalmed 25 abril de 2008. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=vQUmSPdqDrI>

Youtube (2008B abril 26). Pupitrazo Unalmed 25 abril de 2008-2. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=iv8qmUPx0f0>

Youtube (2008 mayo 30). Protesta udea. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=NOarSo1O-L0>

Youtube (2008 junio 1). URIBE califica de TERRORISTAS a universitarios que protestan Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=p3862SILmew>

Youtube (2009 agosto 27). Tropel 20 de Julio - UdeA 27 ago. 2009 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=HzDyMglEDHo>

Youtube (2010 mayo 2). 1 de mayo medellin 2010. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=oJphhwkzUFg>

Youtube (2010 junio 15). 06JUN10 [1] Especiales Pirry: Presencia guerrillera en las Universidades públicas. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=d-QBrKRV22s>

Youtube (2010 agosto 9). Encapuchados se enfrentan a fuerza pública en la Universidad de Antioquia. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=BT3pSrxqO7U>

Youtube (2010 septiembre 16). Disturbios UdeA ESMAD entrando 15-9-2010. Disponible en

<https://www.youtube.com/watch?v=WYBHAKgQFwo&list=PLF758682DE9FEDBC4&index=1>

Youtube (2010 septiembre 15). Ingreso Del Esmad Universidad De Antioquia 15 De Septiembre (Parte 1 Antes De La Represión). Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=V1506gRgpcM>

Youtube (2010a septiembre 16). Disturbios UdeA - Momento de caos con gases 15-9-2010. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=GOqq5WzHv14&index=4&list=PLF758682DE9FEDBC4>

Youtube (2010a septiembre 15). SDV_0009.AVI. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=VhKoAiEA65M>

Youtube (2010 septiembre 29). bonche UdeA 15 sept. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=nYbgjlmr9hE&list=PLF758682DE9FEDBC4&index=10>

Youtube (2010 septiembre 17). Militarización en la Universidad de Antioquia [Medellín, COLOMBIA]. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=HbjN16ceOtA>

Youtube (2010b septiembre 16). Abuso e ingreso del esmad a la udea. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=_iQDqIANxs8

Youtube (2008 septiembre 9). "Las Farc están reclutando jóvenes universitarios": Parody. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=TxF7QaLfm9E>

Escobar, Juan (2010 febrero 7). Marcha en contra de los decretos de Emergencia Social, Medellín. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=EF1dTet6lE&list=PLF758682DE9FEDBC4&index=25>

De La Urbe (2010 noviembre 9). Encapuchados destruyen cámara de seguridad-UdeA. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=2GmNd1cMzoY>

Periodistasudea (2011 mayo 24). Protesta contra el Esmad en UdeA (Parte II). Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=BMSittlY6Sg>

Corporación Con-Vivamos (2008 diciembre 24). Foro Social Medellín 2008. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=3yYW9uv77Ys>

Pensamiento y Acción Revolucionaria (2009 marzo 5). No olvidar. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=yTCxhH9utsk>

De La Urbe (2010 julio 30). Huelga de hambre en la U. de A. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=D5pyINuvLMA&list=PLF758682DE9FEDBC4&index=3>

Teleantioquia Noticias (2008 mayo 1). La Universidad de Antioquia y los Medios de Comunicación. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=NQb7T8XszSI>

Prensa digital

Caracol radio

Caracol Radio (2005, mayo 18). Se entregó alias 'Karina', comandante del frente 47 de las Farc. Disponible en http://caracol.com.co/radio/2008/05/18/judicial/1211128920_598449.html

Caracol Radio (2008, marzo 7). El guerrillero de las FARC "Iván Ríos" fue asesinado por su guardia personal. Disponible en http://caracol.com.co/radio/2008/03/07/judicial/1204898400_559986.html

Caracol Radio (2011, octubre 13). El TLC entre Colombia y EE.UU. es ratificado tras un dilatado proceso (Cronología). Disponible en <http://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/el-tlc-entre-colombia-y-eeuu-es-ratificado-tras-un-dilatado-proceso-cronologia/20111013/nota/1561543.aspx>

El Mundo

El Mundo (2008, enero 29). Muere en combate alias "Timoleón". Disponible en <http://www.elmundo.com/portal/resultados/detalles/?idx=75266#.V6x6e6KEfRw>

El Mundo (2008, febrero 2). Abatido jefe de la Jacobo Arenas. Disponible en <http://www.elmundo.com/portal/resultados/detalles/?idx=75567#.V5eArqKEfRw>

El Colombiano

El Colombiano (2008, junio 12). Evacuada la Universidad de Antioquia. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/edu_evacuadauniversidaddeantioquia_12062008-IVEC_2183

El Colombiano (2008, julio 15). Asesinado representante de egresados en consejo U. de A. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/asesinado_representante_de_egresados_en_consejo_u_de_a-CREC_6206

El Colombiano (2008, septiembre 16). Estudiantes, blanco de FARC. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/estudiantes_blanco_de_farc-HEEC_13895

El Colombiano (2008, octubre 17). Actos violentos en la Nacional y la de Antioquia. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/an_camaras_destruidas_en_la_nacional_lcg_17102008-GEEC_17551

El Colombiano (2008, octubre 20). Los indígenas marcharon en Medellín. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/los_indigenas_marcharon_en_medellin-PEEC_17998

El Colombiano (2008, octubre 23). Paros concatenados. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/paros_concatenados-EEEC_18378

El Colombiano (2008, noviembre 10). Rechazo a pedido de la Fiscalía. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/rechazo_a_pedido_de_la_fiscalia-PHEC_20593

El Colombiano (2009, febrero 10). Robos en la U. de A. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/robos_en_la_u_de_a-AGEC_31098

El Colombiano (2009, marzo 12). Desconcierto por crimen en U. de A. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/orden_publico_en_la_u_de_a-DGEC_35475

El Colombiano (2009, marzo 13). Definidas medidas especiales para la U. de A. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/definidas_medidas_especiales_para_la_u_de_a-EGEC_35573

El Colombiano (2009, marzo 18). En la U. de A., una reflexión por la vida. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/en_la_u_de_a_una_reflexion_por_la_vida-AGEC_36372

El Colombiano (2009, agosto 13). U. de A. tomó medidas ante reciente atraco. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/u_de_a_tomo_medidas_ante_reciente_atraco-AIEC_55489

El Colombiano (2009, septiembre 10). Explosión dejó 2 heridos en U. de A. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/explosion_dejo_2_heridos_en_u_de_a-GIEC_59249

El Colombiano (2009, octubre 20). Protestas en las Universidades de Antioquia y Nacional. Disponible en

http://www.elcolombiano.com/historico/protestas_en_las_universidades_de_antioquia_y_nacional-GLEC_64376

El Colombiano (2009, noviembre 10). Disturbios en U. de A. afectaron a Robledo. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/disturbios_en_la_u_de_a_afectaron_a_robledo-ILEC_66943

Gómez Valencia, Alejandro (2008, julio 22). Pedrea y clases en la U. Nacional. El Colombiano. Disponible en http://www.elcolombiano.com/historico/pedrea_y_clases_en_la_u_nacional-ASEC_7112

El Tiempo

El Tiempo (2002, noviembre 30). Alerta en universidades públicas colombianas. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1328022>

El Tiempo (2003, marzo 27). Descubren caletas del ELN. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-968523>

El Tiempo (2003, octubre 16). Ya no hay bala, pero sí puñal. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1007072>

El Tiempo (2004, marzo 10). Peajito social bloquea la vía. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1522578>

El Tiempo (2004, mayo 21). Cuatro muertos por atentado en Medellín. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1573302>

El Tiempo (2004, mayo 22). Continúa tensión por peaje. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1567702>

El Tiempo (2004, mayo 22). En bomba de Medellín cayó solo gente humilde. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1572313>

El Tiempo (2004, mayo 23) Peajito alborotó el Norte. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1567090>

El Tiempo (2004, julio 2). Petardo explotó en Medellín. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1580078>

El Tiempo (2004, julio 7). Peajito normal. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1564773>

El Tiempo (2004, agosto 28). Levantaron bloqueo en la U. de A. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1552776>

El Tiempo (2004, septiembre 13). FARC exige pago por estudiantes. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1504686>

El Tiempo (2004, diciembre 3). Liberan grupo Pasajeros. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1517616>

El Tiempo (2005, febrero 19). Mueren dos universitarias. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1687814>

El Tiempo (2005, febrero 27). La refriega iba a ser larga. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1644615>

El Tiempo (2005, mayo 7). 14 universitarios, detenidos por atentado. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1672944>

El Tiempo (2006, mayo 18). Temor en la U. de Antioquia por amenazas. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2028152>

El Tiempo (2006, junio 26). Dolor en sepelio de educador asesinado. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2080802>

El Tiempo (2006, agosto 10). Alias 'Mateo', el infiltrado de las Farc en EPM nunca despertó sospechas. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3110342>

El Tiempo (2006, septiembre 24). El computador de 'Mateo'. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2214773>

El Tiempo (2007, junio 15). Congreso ratificó el TLC con E.U. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2529377>

El Tiempo (2007, septiembre 14). Asesinado profesor de la Universidad de Antioquia. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2654724>

El Tiempo (2008, junio 4). Estudiantes de la Universidad Nacional de Medellín se encadenaron a edificio administrativo. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-4234840>

Garibello, Andrés (2017 mayo 21). Movilización estudiantil toma. *El Tiempo*. Disponible en <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2501795>

Otros medios

Agencia Prensa Rural (2008, febrero 29). Jornadas por la vida y la libertad “Jesús María Valle Jaramillo”. Disponible en <http://www.prensarural.org/spip/spip.php?article1058>

El Espectador (2008, mayo 1). Marcha 1° de mayo. Disponible en <http://www.elespectador.com/noticias/nacional/imagen-marcha-1-de-mayo>

Nodo 50 (2004 marzo 7). I FORO SOCIAL DE LAS AMERICAS. Disponible en http://www.nodo50.org/pazamazon/alr_foro_americas.htm

Nodo 50 (2004a marzo 7). 2 000 estudiantes de América se reunieron en Quito. Disponible en www.nodo50.org/opcion/fsa/#a1