

Proyección del MISE como modelo de sistematización de experiencias en la Fundación Universitaria Católica del Norte.

Lina Fernanda Sánchez Taquiba^{1*}

¹ Estudiante de sociología. Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Trabajo de grado para optar al título de socióloga.

Contenido

Presentación	3
Introducción	4
Justificación	6
Contexto	7
Comprensión de las funciones sustantivas	8
Modelo Institucional de Sistematización de Experiencias-MISE	11
Planteamiento del problema	12
Marco conceptual	15
La gestión del conocimiento (GC)	16
Comunicación-interacción	19
Comunidad académica	21
Diseño Metodológico	23
Discusión y análisis	25
La gestión del conocimiento y sus expresiones en la Católica del Norte	25
Católica del Norte, virtualidad y gestión del conocimiento: camino a una relación universidad-sociedad	27
Comunicación como foco para la apropiación del discurso	29
¿Y el discurso?	31
La Católica del Norte y la comunidad académica: una relación distante	32
Conclusiones y recomendaciones	35
Referencias	39

Presentación

Este trabajo de grado se inscribe en simples intereses que han guiado mi trascurso en el pregrado pero también estuvo mediado por el contexto de mi práctica profesional y como ésta logró vincularse a temáticas tales como la sociología del conocimiento y de la ciencia. La práctica profesional que realicé en la Fundación Católica del Norte fue un recorrido de un año, que inició con el aprendizaje a nivel metodológico de un modelo de sistematización de experiencias que posteriormente fue el insumo para realizar reflexiones sobre proyectos de extensión de la Católica del Norte que guardan como eje transversal la educación inclusiva en su accionar.

La práctica profesional estuvo ligada a generar un reconocimiento de la población beneficiaria, además de indicar la capacidad de incidencia que tienen estos programas sobre el territorio, en clave de experiencias significativas y lecciones aprendidas. Estas acciones se dieron por medio del modelo de sistematización de experiencias y desde allí es donde surge la pregunta que guía mi interés y se inscribe en este trabajo de grado.

Realizar un análisis de los aportes de este modelo dentro de la Católica del Norte, conjuga elementos como lo son el conocimiento y su trascendencia dentro y fuera de una estructura organizacional. Esta pregunta me ha acercado a la reflexión del conocimiento como producción social que impacta la estructura y la subjetividad de los actores.

El desarrollo del presente trabajo de grado ha sido un camino de retrocesos y numerosos aprendizajes que nutrieron la práctica profesional y mi perspectiva sobre la sociología, a su vez, las palabras que recibí por personas cercanas a mí, sirvieron para orientar las ideas aquí plasmadas.

Introducción

La gestión del conocimiento es un elemento transversal al quehacer de las estructuras organizacionales, en términos de su habilidad y eficiencia. Las relaciones en estos espacios se desenvuelven actualmente dentro de la era de la información, y la gestión del conocimiento ha venido cobrando gran relevancia en empresas, sobre todo en instituciones dedicadas al conocimiento como las universidades.

En la Fundación Católica del Norte² no son ajenas estas nuevas experiencias en torno al conocimiento. No obstante, en la actualidad no cuenta con un modelo y/o sistema de gestión del conocimiento para registrar, leer y potenciar la información pero si posee importantes herramientas que tienen gran relación a este tipo de sistemas.

Esta sistematización se propone indagar sobre los aportes del Modelo Institucional de Sistematización de Experiencias³ dentro de la FUCN a partir de una reflexión crítica en torno a elementos propios de la gestión del conocimiento, comunicación y construcción de comunidad académica practicados en la Institución.

Los propósitos que persigue este ejercicio se desligan a partir del modelo en mención y sus aportes a la evaluación de los proyectos en la articulación de las funciones sustantivas de la FUCN, para la consecución de este propósito, se concibió que era necesario en primera instancia establecer el aporte que hace el MISE al fortalecimiento, articulación y potenciación de las dependencias dentro la FUCN y segundo identificar las herramientas con las que cuenta la Institución para hacer seguimiento a las actividades propuestas por el MISE. Esto en la perspectiva de sentar las bases para construir posteriormente una ruta metodológica desde la cual se aporten elementos para la potenciación de los proyectos de extensión.

Este trabajo se estructura básicamente en tres ejes. El primero, es el componente a nivel metodológico en el cual se expresa cómo se concibió el tema en términos de la pregunta, su relevancia, los conceptos guía y diseño de la sistematización. El segundo, se centra en el análisis de las siguientes herramientas: gestión del conocimiento y sus expresiones en la

² Conocida por sus siglas FUCN.

³ Conocido por sus siglas MISE.

FUCN, la comunicación como foco del discurso, la construcción de comunidad académica y la relación universidad-sociedad y el tercer eje es el apartado de conclusiones.

Justificación

El análisis de los aportes del MISE a la evaluación de los proyectos en la articulación de las funciones sustantivas de la FUCN es un ejercicio muy significativo para la Institución en términos de propiciar espacios para la discusión y el auto-reconocimiento de ésta. La relevancia de este trabajo de grado no radica en un aporte al nuevo conocimiento, sino que responde a la modalidad de práctica profesional, la cual es propiciar desde un análisis sociológico elementos para leer la proyección del MISE en la FUCN.

Es de vital importancia que a partir de una elaboración y construcción de las variables conceptuales que guían este trabajo y su relación con el quehacer de la Institución, se tenga una lectura integral de los procesos adelantados internamente, de cómo es posible a partir de una mirada influenciada e integrada por medio de la praxis y lo teórico, escalar, reorientar y proyectar diversas iniciativas que ya se gestan en la FUCN.

Rescatar el papel de la gestión del conocimiento sobre el desarrollo de las instituciones universitarias, es fundamental para orientar de manera efectiva el cómo, para qué y a quienes está llegando la producción de servicios, de conocimiento y de programas sociales. En este sentido este ejercicio a través del énfasis que hace en aspectos relevantes en torno a la gestión del conocimiento, puede contribuir a generar una mayor reflexión y relevancia a lo conceptual como base argumentada para la praxis.

Contexto

La FUCN es una Institución de la Iglesia Católica, establecida como institución de educación superior privada, facultada para desarrollar y prestar servicios de docencia, extensión e investigación según la ley 30 de 1992⁴. Docencia, investigación y extensión atraviesan al quehacer de cualquier universidad y en este caso el acercamiento al conocimiento y la praxis de la educación está mediada desde la identidad del sello católico construida por la Institución, además de su relación con la Diócesis de Santa Rosa de Osos de la cual hace parte.

“La identidad de la Fundación Universitaria Católica del Norte se cimienta en cuatro notas fundamentales: institución de educación superior católica, virtual, inclusiva y con un compromiso regional” (Arias, 2014, pág. 18). Desde estas notas fundamentales ligadas a la identidad se proyecta la misión social de la Católica del Norte como comunidad académica que busca la apertura del conocimiento y propende por una contribución al desarrollo social desde la investigación y la enseñanza.

Uno de los pilares de la FUCN es impactar por medio de la educación el desarrollo de los municipios donde tiene acción la Diócesis de Santa Rosa de Osos. No obstante, esta meta de impactar la región va más allá de la jurisdicción del departamento de Antioquia, dado que la Institución cuenta con la modalidad de educación virtual. Brindando así fácil acceso a la educación y trascendiendo los límites de la ubicación geográfica que muchas veces resulta en una barrera de acceso; la FUCN presenta una alternativa a la presencia física inmediata, apropiando para sí herramientas de tecnologías de la información en-rutadas desde componentes pedagógicos e interactivos que dan a la educación una faceta que le apuesta a la formación integral por otra vía (Arias, 2014).

A nivel global se puede generalizar la importancia de la educación para múltiples esferas de la sociedad. Esta tiene la singularidad de ser un motor, no sólo económico sino también social y cultural que trasciende al ser humano en su quehacer, forma de pensamiento y relación con su contexto. “Es la educación un fenómeno eminentemente social” (Durkheim,

⁴ Para ampliar información: <http://www.ucn.edu.co/institucion/Paginas/proyecto-educativo-institucional.aspx>

1998, pág. 17). Y desde la concepción de la FUCN y su forma de ponerla en práctica se observa lo social, fundamentalmente a partir de la connotación de la educación como mecanismo de transformación que forma personas no sólo en un conocimiento específico, sino también en sujetos capaces de responder a las contrariedades por medio de una lectura del contexto.

La educación dota de sentido al sujeto para observar la realidad, además de ser una herramienta potencial para propiciar cambios dentro del tejido social que propendan a la humanización, inclusión, calidad y cobertura de ésta y a su vez, la educación tiene un vínculo estrecho con el desarrollo económico, social y humano; características de un país inclusivo y preparado para responder a las demandas del sector productivo y necesidades sociales de los sectores más marginados.

Comprensión de las funciones sustantivas

La FUCN comprende su quehacer en la sociedad desde la potenciación de sus tres funciones sustantivas, a saber: investigación, docencia y extensión, direccionadas a trascender la realidad de las comunidades inmediatas a la Institución, es decir, que estas funciones sustantivas se encaminan al objetivo común de la proyección social⁵ por medio de la oferta de servicios a nivel económico y social que posee.

Como primer elemento a tener en cuenta sobre las funciones sustantivas, es su constante interacción entre ellas; para hablar de una no se puede desconocer el papel de la otra, dado que radicaría en una visión simplista de la práctica universitaria. Por ejemplo, la labor docente está proyectada en y para la investigación y a su vez la extensión las interrelaciona.

Las instituciones universitarias son los entes encargados de la materialización del proceso social del conocimiento que tienen que ver con la producción, socialización y aplicación del mismo a partir de la pluralidad de disciplinas que inciden en el

⁵ Para la Institución la proyección social es un compromiso enfocado al contenido académico, esto denota, que convoca interés por un mejor camino que esté iluminado por un mensaje integral; además basado en la recuperación de lo práctico y la re-comprensión de lo estructurante. (Arias, 2014)

desarrollo de la sociedad, que viene siendo el resultado del arduo trabajo entre la conjugación de tres procesos que se ponen en ejecución por acción del conocimiento: la investigación, docencia y extensión; funciones sustantivas de cualquier universidad o institución universitaria. (Fabre, 2015, pág., 101).

Investigación: la Institución no la concibe sin la relación con la innovación pues entiende la investigación como una acción innovadora en tanto crea nuevas formas de observar y acceder a un fenómeno, posibilitando un acercamiento a éste desde múltiples perspectivas, es decir, que la innovación es el producto del proceso creativo inherente al ejercicio investigativo.

La investigación es asumida como fundamento y motor de la proyección social, pues los productos que genera ésta, se transfieren a las necesidades y requerimientos de la sociedad, es decir, que cumple una función instrumental. No obstante, se intenta conjugar este sentido pragmático del ejercicio del conocimiento sobre la base de la reflexión filosófica que le da una base humana necesaria para no caer en la degeneración de la razón y sus productos a intereses netamente económicos.

En relación a lo anterior la FUCN expresa que:

Todo ello en aras de acercarse a la innovación como un asunto causal; es decir, producir novedades en su sentido amplio, en ámbitos tecnológicos, académicos y/o sociales, con respecto a productos, interacciones, procesos o aspectos organizacionales. (Arias, 2014, pág. 92).

Se busca establecer la investigación como cultura institucional en la FUCN que interconecte las dependencias con el fin de configurar canales de comunicación y redes de colaboración que potencien la consecución de resultados mediante el apoyo, además de visibilizar y posicionar la labor de la Institución en la comunidad.

Docencia: entendida como una acción de formación integral, es decir, que permite promover, desarrollar y potenciar destrezas sobre facetas del estudiante en relación a lo intelectual, volátil y sensitivo, siempre encaminado desde la concepción de identidad institucional. El rol del estudiante y la modalidad virtual (sello de la Institución) determinan

claramente cómo se comprende el ejercicio de la docencia, siendo ésta una articulación entre la construcción de ambientes de aprendizaje que respondan a la modalidad de la Institución y al papel del docente como orientador del estudiante que incentiva la adquisición autónoma de conocimientos, propiciando una formación integral, compuesta por dimensiones en torno a lo académico y lo humano que sitúan al sujeto en la realidad y lo capacitan para la resolución de problemas.

Extensión: se entiende como producción académica, proyectos de investigación e impacto, contruidos en congruencia a las necesidades sociales y que establecen diálogo con las metas del progreso en el país. Esta función sustantiva marca un punto crucial dentro de la misión y visión de la Institución que es la responsabilidad social, no sólo como institución universitaria, sino también como comunidad católica. “...la responsabilidad social de la universidad es la real filosofía de la educación, de la investigación y de la extensión como servicio.” (Arias, 2014, pág. 89). Este punto pone bajo reflexión a la Católica del Norte sobre: 1) el papel de conocimiento desde una perspectiva de lo público (bien común) y 2) que los actores transversales del quehacer universitario (estudiantes, comunidad y sociedad en general) se vinculen y apropien para sí el sentido de los proyectos sociales que buscan impactar el territorio con contenido social.

Desde la extensión se desprenden diversas actividades que propenden trascender por medio de la producción de conocimiento y otras funciones a la sociedad. En este caso, se resaltan los proyectos contruidos y ejecutados por la FUCN que tienen como propósito generar procesos de inclusión a través de la educación, de los cuales se encuentran aplicando nueve proyectos de extensión⁶ en el Valle de Aburrá, municipios de Antioquia y en el departamento de Córdoba; que buscan a partir de estrategias en torno a las TIC y mediante metodologías y modelos pedagógicos innovadores aportar al cierre de la brecha social, promoviendo el derrumbe de la barrera de la edad y de la discapacidad para acceder a la educación y a las tecnologías de la información.

⁶ Primaria Incluyente, Centro Aprende, Cobertura Educativa Antioquia, Aulas de Apoyo Antioquia, aulas de Apoyo Rionegro, Telecentros Medellín, Cobertura Córdoba, Unidos, Computadores para Educar. Para ver información de los proyectos ver: <http://www.ucn.edu.co/programas-extension/Paginas/proyectos-ejecucion.aspx>

A las tres funciones sustantivas las median el contexto político y social del país, además del de la ideología religiosa que posee la FUCN. Las transformaciones sociales del país no son ajenas a la Institución y la producción de conocimiento se genera a partir de situaciones históricas concretas. No obstante, esta relación universidad-sociedad es una retroalimentación entre ambos actores para la potenciación del entorno desde múltiples dimensiones. El asunto de la retroalimentación para la potenciación ha llevado a la FUCN pensar en estrategias que sirvan de apoyo a esto y promuevan nuevos desarrollos en la Institución y con el fin de ilustrar la estrategia es fundamental hablar de una iniciativa surgida en el 2014, la cual es el foco de análisis de esta sistematización.

Modelo Institucional de Sistematización de Experiencias-MISE

¿Cómo recoge, interpreta y evalúa la Institución los datos que dejan los proyectos de extensión? Esta pregunta de la FUCN generó un proceso de análisis en términos del contexto de los proyectos, sus estrategias y dificultades enfrentadas en su ejecución. Esto se materializó a partir de la construcción de un Modelo Institucional de Sistematización de Experiencias llamado MISE y actualmente comienza a tomar fuerza dentro de los procesos de la Institución.

El MISE es una propuesta metodológica que permite la integración entre la investigación y la extensión. Su objetivo como modelo es aportar a la evaluación holística de los proyectos de extensión desde el diseño o propuesta de formulación del proyecto hasta la liquidación del mismo con el fin de sistematizar experiencias, reconocer conocimientos y buenas prácticas, métodos de trabajo y valorar la gestión. (Torres, 2015, pág., 6)

Este Modelo busca fortalecer el desarrollo de los proyectos de extensión de la Institución a partir de una metodología implementada para la recuperación, interpretación y potenciación de buenas prácticas y lecciones aprendidas de los proyectos de extensión. Es aplicado actualmente en la perspectiva de poder articular las funciones sustantivas de la Institución a partir de los análisis que propenden por el fortalecimiento y la potenciación de éstas, se identifica la importancia del MISE dentro del marco institucional de la FUCN en la recuperación del proceso que han llevado los proyectos, es decir, de su historia.

Planteamiento del problema

Dentro de las dependencias que tiene la FUCN se observó la debilidad en torno a la comunicación. Los procesos generados allí se hacen desde la individualidad del grupo y no se interrelacionan con otros. A pesar de que haya espacios donde se construyan procesos de socialización como lo son los grupos de dirección esto no trasciende a grandes rasgos la labor entre dependencias de la Institución. Esta poca potenciación de procesos del trabajo interdisciplinar y mancomunado resulta en detrimento de la efectividad de los mismos y por ende en el sello que construye la FUCN en su comunidad.

La carencia del sentido de comunidad institucional, entendiendo ésta como las posibilidades de articulación y relación entre las diferentes dependencias de la misma Institución, ha preocupado a las directivas por formas que propicien una articulación entre los procesos de la Institución. Esta articulación se concibe con base en el análisis sopesado de factores en relación a la identificación de procesos efectivos y elementos susceptibles de reforzar.

El MISE surgió dentro de este contexto como propuesta para la recuperación interpretación y potenciación de buenas prácticas y lecciones aprendidas que busca a través de una reflexión en términos metodológicos y organizacionales hablar sobre los proyectos de extensión de la Institución con el fin de dar cuenta de factores positivos y puntos de quiebre dentro del desarrollo de los proyectos, dado que, para la evaluación de los mismos no sólo es crucial un seguimiento por medio de interventorías que realizan un examen del cumplimiento de las obligaciones contractuales entre las partes, sino que también resulta fundamental una evaluación en términos del cómo se ejecuta el proyecto (desarrollo causal), las vivencias de los actores y sus elementos más representativos.

El MISE genera un reconocimiento del contexto en donde son ejecutados los proyectos y por lo tanto, un mejor acercamiento a la evaluación de procesos efectivos de éste y verdadera incidencia del mismo sobre el territorio y población a quien es aplicado. La necesidad de una evaluación que trascienda el análisis contractual de un proyecto es la esencia del MISE debido a que es fundamental un proceso que le apueste al aprovechamiento y potenciación de recursos en torno al capital humano, financiero e

institucional con el fin de implementar estrategias relevantes. Sin embargo, frente a esto se han identificado una serie de dificultades en torno a la potenciación de estos elementos, debido a las falencias en la comunicación dentro de la Institución.

El MISE como proceso que recoge la historia de los proyectos de extensión reconstruye la experiencia desde un análisis crítico, trasciende el mero almacenamiento y/o acumulación de datos. Uno de sus retos ha sido iniciar la proyección de la gestión del conocimiento como discurso al interior de la FUCN, para lograr transferir de manera propicia el desarrollo de nuevas competencias al interior de la Institución.

Ahora bien, el MISE no sólo se dedica a la sistematización de experiencias de los proyectos de extensión, también se ocupa del asesoramiento al personal de la Institución en relación a temas metodológicos tales como: revisión de anteproyectos de investigación, diseño de instrumentos, asesorías en software de investigación social, y capacitaciones en la escritura de proyectos de investigación, así que, se nota como el MISE no sólo constituye un modelo de sistematización sino que ha trascendido y tiene la figura de un grupo y/o equipo por medio de las personas que le dan vida al modelo, de tal modo que el MISE adquirió dos figuras dentro de la FUCN.

Dado que el MISE surge en perspectiva para la futura creación de un sistema de gestión del conocimiento es importante realizar una lectura del MISE para analizar elementos susceptibles al fortalecimiento de los procesos y toma de decisiones que sean asertivos a los retos de la FUCN en relación a su articulación y potenciación. Del contexto general realizado sobre la Institución y la mención del MISE como modelo potencial para el fortalecimiento de las funciones sustantivas, se plantea la iniciativa de realizar un seguimiento al sentido del MISE por medio de una sistematización paralela que busque comprender la práctica en el presente.

Con base en las ideas esbozadas en los párrafos anteriores se desligaron los siguientes interrogantes: ¿cómo aporta el MISE desde la evaluación de los proyectos a la articulación de las funciones sustantivas de la FUCN? ¿De qué manera aporta el MISE al fortalecimiento, articulación y potenciación de las áreas que tiene la FUCN? ¿Cuáles son las herramientas con las que cuenta la FUCN para hacer seguimiento a las actividades

propuestas por el MISE? ¿Cuáles son las estrategias a seguir para la potenciación de los proyectos de extensión?

Lo anterior surgió de la necesidad ya identificada por la Institución de una valoración a la gestión de los proyectos, por lo cual también se hace ineludible poner bajo juicio crítico al Modelo que realiza las sistematizaciones, pues el seguimiento a éste otorga nuevas herramientas, no sólo al MISE sino también a la Institución para construir iniciativas y tomar decisiones que impacten la organización.

Marco conceptual

El conocimiento ha sido parte de todos los grupos humanos pasando de formas rudimentarias a otras más acabadas y organizadas basadas en un método, este paso a ser “conscientes” del conocimiento, de las construcciones y relaciones sociales que de allí se desprenden es lo que ocupa parte del debate en la sociedad del conocimiento y el interés de este escrito.

El concepto de trabajo en esta sistematización fue la gestión del conocimiento, la cual se ubicó como una forma racional de organizar la información, éste como principal concepto, medió la discusión y análisis, desarrollado en el siguiente apartado, además fue transversal a los conceptos comunicación-interacción y comunidad académica.

Antes de comenzar a hablar sobre gestión del conocimiento es preciso agregar un pequeño paréntesis sobre la sociedad del conocimiento para establecer relaciones con la gestión del conocimiento.

Las formas de difusión y los medios de comunicación se han ido transformado a partir de los cambios sociales y económicos. De las formas mecánicas propias de la imprenta, se pasó a las formas propiciadas por la electricidad (medios audiovisuales) y ahora en la actualidad, el auge de la era tecnológica en la denominada sociedad del conocimiento. Estos diferentes mecanismos que comparten finalmente el interés de comunicar han revolucionado las relaciones sociales hasta el día de hoy, han generado una explosión de información y conocimiento sin igual para múltiples sectores de la sociedad.

A la sociedad del conocimiento se la concibe como:

“...aquella sociedad donde el recurso económico básico ya no es el capital (...) sino el conocimiento, por lo que las personas que trabajen con éste tendrán un papel destacado. Igualmente, la tecnología es la base de dicha sociedad, dado que con el conocimiento el hombre transforma y adapta su ambiente para suplir sus necesidades” (Flaherty, 2001, pág., 67)

La sociedad del conocimiento apropia la información de forma crítica para reflexionarla a la luz del contexto y de las necesidades específicas de un espacio. Se ha visto en el conocimiento un elemento de partida para interpretar, apropiarse de la realidad y comunicar información. Pero queda la pregunta de ¿cómo operar con el conocimiento en este tipo de sociedad? Por tal razón se desarrollará el concepto central de sistematización en las páginas posteriores.

La gestión del conocimiento (GC)

Es un elemento que ha tomado mucha fuerza dentro del ambiente organizacional, dado que se encarga de la distribución, comunicación y pertinencia en el uso de la información.

La GC influye sobre los procesos al interior y exterior de una organización, en tanto posibilita el intercambio de experiencias e información entre los sujetos que la componen. Uno de los elementos más importantes es que dentro de su funcionamiento tiene en cuenta el cómo y el por qué, es decir que la GC analiza cómo se transfiere el conocimiento de manera diferenciada y contextualizada.

Siguiendo los planteamientos de (Marín, 2005) la GC no sólo opera en los aportes realizados a nivel individual dentro de una organización, sino esencialmente por medio de múltiples conocimientos engranados en una misma actividad. Lo anterior guarda estrecha relación con el problema planteado sobre el análisis a los aportes del MISE en la articulación de las funciones sustantivas de la FUCN, dado que las iniciativas en torno a la GC como lo es el MISE, tienen la capacidad de revolucionar los procesos e incidir en los productos y servicios que presta en este caso una institución universitaria.

La discusión alrededor de la GC, deja entrever dos formas del conocimiento que se pueden dar en cualquier organización empresarial o educativa: el conocimiento de las personas y el conocimiento de la organización.

El conocimiento dentro del ámbito organizacional corresponde a una construcción social, que el recurso humano efectúa para que opere la organización, este recurso de carácter intangible resulta fundamental ya que moviliza la estructura organizacional desde la gestión

efectiva de tareas y promoción de la cultura relacional entre las partes que conforman la organización.

Las organizaciones o instituciones que estén en la capacidad de generar nuevo conocimiento, difundirlo y transferirlo dentro de las mismas, incorporándolos a sus bienes y servicios ofertados, y que se encuentre acompañado de un proceso de innovación serán las únicas que estarán en capacidad de crear ventajas competitivas potenciales. (Morales, 2011, pág. 51)

De ahí la importancia de la GC, porque posibilita la creación y acumulación de experiencias y conocimientos estables dentro de una estructura, la cual debe contar con un talento humano capacitado para que ejecuten las actividades propuestas.

Si bien el talento humano es transversal a una buena GC, éste es volátil y una organización siempre debe tener un acervo de conocimiento con el propósito de trabajar articuladamente, potenciar sus dependencias y capacitar a su recurso humano en aras de operar efectivamente.

El conocimiento se funda en la mente de un individuo y requiere, para concretarse de la acción e interacción, como sistema, de elementos como la experiencia, el criterio, las reglas empíricas, la intuición, los valores entre otros. Por lo tanto, se constituye en el activo intangible más representativo de las organizaciones, dado que les permite mejores niveles de producción competencia, así como apoya los procesos de toma de decisiones y mejoramiento de sus acciones. (Vargas, 2010, pág. 43)

Para la cuestión que compete a esta sistematización es preciso acercarse a las concepciones desde el contexto universitario dado que esta reflexión se vincula al espacio académico. Si bien la GC ha sido un elemento de mayor uso en el sector empresarial, en las últimas décadas se aplica la GC a la solución de problemas educativos, investigativos y al

fortalecimiento de una cultura organizacional en términos de creación, producción, transferencia y GC (Vargas, 2010).

En primera instancia, se debe tener en cuenta los sectores a los cuales la universidad busca impactar a partir de la aplicación de un sistema de GC. Estos son: 1) docencia, 2) investigación y 3) extensión, los cuales son las funciones sustanciales de cualquier institución universitaria.

En la docencia, se aplica la GC al componente pedagógico en donde se pueden crear repositorios de información contruidos por el profesor y/o alumnos, para promover un ambiente colaborativo en torno a la producción y visualización de la información que crea un determinado curso. Esta GC, sirve de insumo práctico a los cursos, además permite generar reflexiones y valoraciones de la experiencia en el aprendizaje.

En la investigación, se aplica la GC para mejorar las competencias de una institución desde su interior y a nivel comparativo con otras instituciones. Se puede identificar el conocimiento individual sobre el colectivo y la falta de difusión, como factores a trabajar en la GC investigativa, dado que, a través de estos, las instituciones universitarias logran su potenciación en términos de producción académica y proyección social en la comunidad

La gestión del conocimiento en el contexto universitario ha ganado terreno, pero todavía es imperceptible su utilidad e importancia para brindar una dinámica distinta a la producción investigativa. Particularmente llama la atención cómo se brinda valor al trabajo colaborativo que promueve la integración de conocimientos, la construcción de proyectos comunes, el intercambio de ideas, la negociación de puntos de vista, la resolución de conflictos, entre otros. (Vargas, 2010, pág. 40)

La extensión aplica la GC pensando en cómo se exteriorizan a la comunidad ciertas actividades de la institución universitaria, esto puede ser por medio de la formación complementaria y en la ejecución de licitaciones a organizaciones sociales o empresas interesadas en aplicar un proyecto o realizar una investigación. Sobre este tipo de actividades los procesos de GC son importantes porque es preciso conocer la experiencia,

es decir su desarrollo causal para fortalecer y potenciar acciones sobre un proyecto, que sirvan a largo plazo para mejorar futuras ejecuciones de éste u otros proyectos. Aquí la GC se aplica para fortalecer procesos institucionales de la universidad pero también en función del mercado que demanda la producción y GC que se construye allí.

En esencia la GC es el capital intangible, entiéndase como un elemento movilizador de una organización sea del sector empresarial o del educativo. A partir de la administración del capital intangible que tiene dispuesto cada organización para su funcionamiento, vuelven la información y experiencias significativas a nivel interior y exterior como parte de su acervo de conocimientos para dirigir su accionar.

Comunicación-interacción

Tomada como una categoría emergente producto de la GC, dado que, se observa como la construcción de canales de comunicación es parte estructural del proceso de GC. Se asume como una actividad que involucra la multidisciplinariedad, en la cual se pueden establecer redes de colaboración entre diversos actores generando interacción voluntaria a través del conocimiento.

Sobre el conocimiento como construcción social Vélez (2013) plantea que no es la interacción sino la comunicación el cimiento del conocimiento, dado que la comunicación otorga a la sociedad un referente de enlace para los sujetos, es decir, dispone de un lenguaje determinado, según este autor: "...sin formas de comunicarse y sin lenguajes específicos es imposible la existencia de sociedad" (2013: 19) lo cual adquiere relevancia en el presente análisis.

No obstante, si bien retomamos los aportes de Vélez como parte del análisis es preciso realizar un pequeño distanciamiento, dado que, se considera que conceptualmente interacción y comunicación no son excluyentes, por el contrario son dos elementos que se conjugan dentro de la praxis y por consiguiente dentro de la reflexión aquí propuesta. Así que, se establece una relación más cercana a la conceptualización de la "acción social" propuesta por Weber, quien en su obra "Economía y Sociedad" señala que la acción social

es una conducta inherente a los seres humanos la cual enlaza un sentido subjetivo a las prácticas que ejercen (Weber, 1964).

La acción social desde Weber sólo es posible cuando el sujeto que la ejerce le atribuye un significado subjetivo a esta, este sentido subjetivo tiene que ver esencialmente en cómo él orienta su acción en relación o hacia las acciones que ejercen otros. Es decir, que el sentido se construye desde la colectividad es necesario los canales de comunicación con el entorno y quienes lo componen, para crear desde la subjetividad concepciones y valores asociados a nuestras acciones.

Los aportes de Weber encuentran mayor relación en la orientación de esta sistematización, dado que se posibilita el dialogo entre interacción y comunicación como una base fundamental para la GC y su transferencia.

La acción de comunicar el conocimiento es un rasgo esencial de la sociedad del conocimiento, ya que ha reconocido la importancia que ejerce éste sobre las esferas sociales y su rol tan importante para el funcionamiento de las organizaciones. En términos del alcance que tiene como potenciador de los procesos organizacionales y de dinámicas sociales.

La gestión efectiva del conocimiento propende a una mejor comprensión y resolución de problemas en la sociedad, por tal razón, la comunicación se vuelve un elemento fundamental en este proceso ya que ayuda a la potenciación de una cultura relacional y del conocimiento que da fuerza a las actividades.

Cuando se habla de una estructura organizacional, la acción del sujeto en relación con otros es uno de los elementos más importantes, la acción desde el individualismo pocas veces logra procesos efectivos dado que, no se inserta en la lógica del engranaje, no promueve la interacción y retroalimentación entre las partes.

La comunicación, lo que promueve es la integración de los conocimientos, construye significados compartidos facilitando la transferencia de información. Posibilita mediante el dialogo de las partes el análisis del desarrollo causal de ciertas experiencias o actividades y que se reconozcan falencias entre los procesos con el propósito de mejorarlos. La comunicación facilita la construcción del conocimiento y por ende es un motor de la GC, la

información individual pasa a un dominio colectivo dinamizando así el uso y formas de aprendizaje del conocimiento.

Son las competencias que tiene una organización, para transferir sus conocimientos a nuevos miembros. Está determinada por procesos socio-pedagógicos que extienden los aprendizajes en el cuerpo organizacional y convierten el conocimiento en patrimonio colectivo. De esta manera la cultura colectiva de aprendizaje está asociada a una cultura de socialización de conocimientos, que hace a la organización cada vez, menos dependiente del ejercicio individual cognoscitivo. (Marín, 2005, pág. 49)

Queda por decir que la comunicación no sólo se basa en las interacciones y transferencias personales, sino que los elementos tecnológicos desempeñan un rol fundamental para la difusión a gran rapidez y gran escala dentro de la estructura organizacional y afuera de ella.

Comunidad académica

Las ideas anteriores sobre la GC y la comunicación, dejan entrever otro aspecto a tener en cuenta y es la segunda categoría emergente: comunidad académica, que adquiere relevancia como elemento a indagar en esta sistematización.

La comunidad académica se refiere a los grupos de pares científicos que debaten en función de lograr una serie de consensos en torno a un fenómeno o situación, esto necesariamente no obedece a deliberaciones objetivas del mundo sino a un consenso producto de intereses y logros humanos que conforman una comunidad científica (Cetina, 2005).

Este consenso que se da dentro de las comunidades académicas está impregnado con un carácter de legitimidad que otorga la ciencia a través de su discurso y práctica. Constituida por un número significativo de personas calificadas que mantienen entre sí canales de comunicación permitiéndoles intercambiar conocimientos y controlar el valor de los mismos. Solamente una comunidad así está en condiciones de establecer criterios eficientes de calificación y controles efectivos de calidad. (Díaz, 2013, pág. 2)

Cuando la universidad reconoce la importancia de su conocimiento se pone en una lógica donde las personas, más que objetos, son consideradas como fuente de “riqueza” en la construcción de una nueva cultura organizacional. Así que las leyes que las regulan y sus políticas no sólo orientan su trabajo, sino, igualmente, permiten espacios de encuentro y de construcción colaborativa, donde las líneas de mando pasan a ser líneas de colaboración con el otro, de intercambio de construcción compartida de conocimiento, de tal modo que es viable que éste se democratice (Vargas, 2010, pág. 136).

La actividad que se genera dentro de las comunidades académicas denota particularmente la conjugación de la interacción y comunicación dentro de estos grupos, poniendo bajo una perspectiva en común diversas maneras de abordar una situación. Conformar comunidad académica desde la diversidad resulta en un valor agregado para reflexionar el conocimiento en términos de sus praxis en la sociedad y en organizaciones enfocadas en la adquisición, producción y difusión del conocimiento.

Diseño Metodológico

El enfoque es cualitativo y el diseño seleccionado fue la investigación no experimental. La metodología escogida respondió a la forma como se ha enfocado el problema en cuestión y los mecanismos de mayor pertinencia para la búsqueda de respuestas, en este sentido el problema planteando y sus objetivos están asociados a las lógicas del enfoque cualitativo.

Hay un interés por conocer el capital humano y cómo desde sus labores pueden articularse las funciones sustantivas de la Institución, así que las experiencias y perspectivas de estas personas representó un gran insumo de análisis. Es importante aclarar cómo se entiende este actor general llamado “capital humano”. Para la sistematización en la recolección de la información el capital humano no son todos los sujetos que componen la masa trabajadora de la FUCN, sino que son sujetos con unas características particulares que sirven a los fines de este ejercicio. Por tal razón, el capital humano de interés, son aquellas personas líderes de procesos y áreas que por medio de sus actividades están ligados al MISE y a la investigación, que más adelante de describirán.

La sistematización se planteó como no experimental porque dentro del proceso de recolección de la información no hubo pretensión de alterar escenarios con el fin de observar el comportamiento de los sujetos, sino que, se sometió a observación y análisis las situaciones en su curso natural, pues el propósito fue lograr una aproximación a la experiencia concreta y sus subjetividades.

Se hizo uso de fuentes documentales y entrevistas semi-estructuradas para recolectar la información. El instrumento de la entrevista, se utilizó con el fin de mejorar el reconocimiento del contexto del ejercicio investigativo, y su construcción estuvo mediada por el marco conceptual, además de categorías emergentes ancladas a la sistematización.

Se escogió la entrevista semi-estructurada porque posibilitó un acercamiento a la perspectiva y experiencia del entrevistado de forma profunda, aquí el interés fue identificar discursos, percepciones y observar el sentido atribuido a la gestión del conocimiento. La entrevista fue aplicada al capital humano de la FUCN, ya que por medio de sus labores se encontró afinidad a los objetivos de la sistematización; a través de su mirada dieron una

perspectiva en la comprensión del problema, además sirvió como complemento y para contrastar la información documental consultada de la FUCN.

Se delimito la muestra y se describen a continuación a cinco actores del capital humano considerados clave para la selección de la información⁷:

1. Director de investigaciones pedagógicas, quien ha trabajado durante 15 de los 19 años que lleva funcionando la Institución, ha observado todos los procesos por los que ha atravesado ésta y sus labores se asocian a puntos clave del ejercicio como el MISE, la construcción de comunidad académica y la GC.
2. Director de extensión y director académico, porque lideran una de las direcciones más importantes de la FUCN, en términos de la proyección social, es decir que a partir de estos actores se pudo rastrear el sello de la Institución en el territorio y su comunidad y por otro lado, en el ámbito académico desde la generación de proyectos y conocimientos que van en pro de la construcción de comunidad académica.
3. Coordinador proyecto⁸: en tanto proporcionó información de cómo un proyecto articula las funciones sustanciales y dio un panorama más amplio acerca de la proyección social que deja la institución después de ejecutado un proyecto.
4. Ex investigador FUCN y vinculado al proceso del MISE, quien concibió el MISE e inició sus actividades de sistematización dentro de la Institución, además, en su rol como investigador pudo dar cuenta de la construcción, gestión, comunicación y transmisión del conocimiento en la FUCN a nivel tangible e intangible.

Por último es importante mencionar aquí las categorías emergentes, resultado del trabajo de campo y la aplicación del instrumento de la entrevista, que sirvieron para guiar el apartado de análisis y discusión. Las categorías son: MISE, articulación en la Institución, relación universidad sociedad, discurso FUCN.

⁷ Considerando el carácter confidencial de la información suministrada por los actores claves, las citas relacionadas a las entrevistas no relacionan los nombres de las personas, sino al siguiente esquema: Entrevista # 1, #2, # 3, etc.

⁸ Coordinador de unos de los proyectos más representativos que opera la FUCN a nivel nacional, llamado Programa Nacional de Alfabetización Asistida.

Discusión y análisis

La gestión del conocimiento y sus expresiones en la Católica del Norte

La percepción en torno a la GC figura desde dos dimensiones: una que responde a la lógica de procesos organizacionales y otra desde un ejercicio crítico reflexivo, ligado a la holística. Estos aspectos responden a percepciones propias de la experiencia de los sujetos y claro está a su formación académica que media su concepción y discurso.

La primera dimensión se haya en las múltiples estrategias que se ejecutan desde coordinadores de proyectos, directores y otros administrativos para agilizar actividades dentro de la Institución. Los sujetos asocian estas estrategias a la GC debido que, desde estas se intenta unificar criterios en las formas de desarrollar una tarea; tal unificación de criterios responde a la organización y registro de formas de intervenir sobre una tarea y queda en el acervo de conocimientos del “hacer”.

No se logra identificar dentro del discurso de los sujetos una concepción que en primera instancia observe la GC como un proceso integral, holístico y de trabajo en equipo que trascienda de una mirada interna de la Institución. La percepción y apropiación de la GC por parte de los sujetos se basa fundamentalmente en disponer nociones en común para poder actuar, tener un registro y una retroalimentación que potencie la experiencia de los actores implicados en una acción dentro de la estructura organizacional.

Sobre la segunda, si bien no hay una apropiación de la GC fundamentalmente desde sus presupuestos conceptuales, sino más bien, tal parece desde sus elementos más instrumentalistas. La Institución por medio de actores clave de su capital humano ha comenzado a ejercer una postura reflexiva que analiza la esencia del concepto y sus implicaciones sobre el contexto institucional y social.

Una unidad de GC tiene que dar cuenta ver de una unidad de gestión de productos y esos productos tienen que estar articulados a unos procesos investigativos que tienen que estar enmarcados en líneas de investigación y esas líneas en macro-proyectos y estos en comunidad académica. La GC no sólo es para aportar a los

problemas de la sociedad sino también y en primera instancia ayudar a la organización. (Entrevista #3, 2016)

Uno de los indicios más importantes parte de situar la GC en la FUCN como proyecto de Fundación Universitaria fue en sus inicios hace 19 años, su misión de llevar y consolidar la virtualidad como modalidad de estudio tiene un papel muy importante en relación a la GC como práctica indirecta, dado que, no se desarrolló tal práctica desde una plena consciencia, sino que recogió elementos en torno a lo metodológico para actuar y abrir el camino de la virtualidad en Colombia, sin detenerse en la esencia de la GC y la discusión a nivel conceptual que plantea este término.

Hay diversas cuestiones en el camino que han puesto a la GC en la trayectoria de la FUCN, sin embargo, en los últimos cuatro años, el término ha venido adentrándose en el discurso de algunas personas del capital humano, que desde sus actividades, formación e intereses, han visto en la GC un proceso clave para el desarrollo y potenciación de la FUCN.

En perspectiva de lo anterior y de los objetivos que guían este ejercicio, se analizará los posibles aportes del MISE como modelo de sistematización de experiencias. Dar una mirada y generar un análisis a los aportes del MISE, resulta en un ejercicio muy complejo por diversas razones. Primero, porque si bien el MISE se puede considerar como una arista de la GC, en la FUCN no hay un sistema de GC bajo el cual se ancle y opere el modelo.

La carencia de un sistema de GC responde principalmente al poco tiempo que lleva funcionando la Institución y por ende al desarrollo incipiente de procesos institucionales. La FUCN se encuentra iniciando un proceso de consolidación a nivel general y en el caso específico de la GC sólo hace unos años empezó a reconocer la importancia de este tipo de procesos sobre las estructuras organizacionales y una de las materializaciones de esta preocupación ha sido el MISE. Así que, los aportes del MISE deben ser observados teniendo en cuenta sus limitaciones. 1) No estar anclado a un sistema de GC y 2) su reciente construcción y más aún ejecución como modelo (2015).

La iniciativa a partir de la dirección de investigación de recuperar y registrar la experiencia por medio del MISE en los años 2014 y 2015, puede concebirse como el primer paso en la perspectiva de la GC. Este breve recorrido ha sido la prueba piloto de un modelo que tiene

todo el potencial de generar espacios para el intercambio de experiencias, construcción de comunidad académica y articulación de la Institución en sus elementos internos y con la sociedad.

Sin embargo, el MISE aún no ha logrado consolidarse plenamente en la Institución, debido a su poco tiempo en ejecución, pero también han influido aspectos como el poco flujo de comunicación y articulación que realiza, dando como resultado que aún no llegue a ser visible para cada proceso y actor de la FUCN, además la falta de recurso a nivel humano y financiero incide fuertemente en su capacidad de incidencia.

Digamos que el proceso más constante de la Institución en torno a la GC ha sido el MISE, ha sido una permanente reflexión y se ha visto la necesidad que siga a pesar de que se haya ido y venido gente. (Entrevista #4, 2016)

El MISE no puede ser visto solo como un proceso exclusivo de la unidad de la dirección de investigaciones, dado que, si el MISE lee las relaciones institucionales debe tener una relación íntima con las facultades, los programas y la extensión con el fin de darle cercanía y sentido a su acción dentro de la FUCN.

Católica del Norte, virtualidad y gestión del conocimiento: camino a una relación universidad-sociedad.

La FUCN en su tarea por consolidar la virtualidad sobre un país que opera principalmente con el modelo presencial, al ser 100% virtual, la Institución ha tenido que abrir el camino para visibilizar y lograr afianzar este proyecto especialmente sobre las zonas rurales, que son uno de los contextos espaciales de interés por la FUCN, dado que, son estos sectores los más excluidos en términos de calidad, cobertura educativa y apropiación de las tecnologías de información y comunicación, TIC.

Como la FUCN nace en el medio rural intentando ser virtual, esto empieza a dar indicios de una unidad de GC implícita en la praxis de la Institución y difusa (no explícita) en la lógica de las funciones sustantivas que la guían. Al ser la modalidad virtual una práctica

pedagógica tan reciente en Colombia, la FUCN ha subsidiado la virtualidad por medio de la extensión, siendo esta función sustantiva el mecanismo por el cual hubo apropiación social del conocimiento a través de la virtualidad.

Teniendo en cuenta que la FUCN no se concentró como tal en un sistema de GC para articular sus funciones sustantivas con las otras actividades transversales a su ejercicio como institución universitaria, sino que su quehacer se enfocó más bien en defender la virtualidad como conocimiento para posibilitar la inclusión y una relación empática de la población con la tecnología. Lo anterior, explica en parte por qué hasta hace poco ha empezado a proyectarse en la lógica de la construcción de un sistema de GC (Entrevista # 4, 2016).

Esta reflexión de la GC, pone a la FUCN bajo un gran número de cuestiones que debe tener en cuenta para en-rutarse en la construcción y consolidación de un sistema de GC. Primero, tener en cuenta la relación universidad-sociedad y las definiciones de conocimiento apropiadas por la Institución, ya que estas guiaran el camino.

La FUCN desde su misión y visión concibe a toda actividad de innovación científica o social como producción académica, y ésta en estrecha relación al territorio y el desarrollo local; es decir que, bajo esta concepción es necesario ver la construcción de un sistema de GC, dado que no sólo sería un recurso para mejorar el mecanismo de funcionamiento interno de la FUCN, sino que la GC sería el medio para la articulación entre universidad y conocimiento para el desarrollo local desde las herramientas proporcionadas por la virtualidad. (Arias, Granda, & Gutiérrez., 2015)

No es posible intervenir el desarrollo en las comunidades mediante programas y proyectos, si éste no pasa por la reflexión analizada y la estructuración fundamentada de las acciones en términos de procesos transformadores y orientadores por un objetivo común (...). En este sentido, la universidad para el desarrollo local tiene la responsabilidad de asumirse con especial contenido académico. (Arias, Granda, & Gutiérrez., 2015, pág. 64)

La FUCN frente a los nuevos desafíos de la sociedad del conocimiento, está respondiendo a la necesidad de darle un sentido a la información que tiene, promoviendo la organización, transferencia, dinamismo y comprensión de los datos condensados, lo que en últimas permitirá desarrollo a mediano y largo plazo a la Institución y personas que la conforman.

Las ideas anteriores permiten entrever la importancia de los procesos para leer, recuperar, interpretar, aprender y potenciar el conocimiento a nivel institucional, en el caso específico del MISE, este modelo marca el inicio de una larga trayectoria para la FUCN de producir articuladamente y aprovechar el conocimiento en todos sus niveles, y en proyección al impacto de la comunidad y territorio de la FUCN.

El análisis y la revisión documental han mostrado que es preciso hacer extensivo a las personas que conforman la FUCN las ideas y las estrategias en relación a la comunicación, la articulación, la organización y la reflexión del conocimiento, ya que esto será la base para diseñar posteriormente un sistema de GC articulado a la esencia de la FUCN (virtualidad) y a sus funciones sustantivas.

Tales ideas y estrategias son el campo de acción donde el MISE puede entrar a construir redes de articulación, a partir de sus lecturas e interpelaciones a los procesos y actores de la FUCN. En entornos organizacionales, incluso en instituciones del sector educativo es común observar como los sujetos interactúan a diario con datos y conocimiento proveniente de experiencias, personas y documentos, sin advertir, la importancia y el gran impacto que podrían causar a las actividades diarias y a los objetivos de una institución (Vargas, 2010).

El MISE en la FUCN, sería el orientador en la construcción de un sistema de GC, pues lleva un recorrido en la Institución en donde a través de lecturas críticas le ha dado un sentido a la información y a las acciones que se llevan a cabo en ella.

Comunicación como foco para la apropiación del discurso

Respecto al tema de la comunicación e interacción, se identificaron opiniones por parte de la experiencia de cada sujeto en relación a su área de trabajo, como aspecto más relevante se encontró que existen debilidades en los procesos de comunicación, hay desarrollo

fragmentado de las actividades que no dialogan con otras áreas, es decir no hay una relación que propenda a la articulación y trabajo colectivo, dando como resultado procesos poco eficientes y pertinentes a las necesidades institucionales y las acciones en torno a la divulgación y transferencia del conocimiento.

Contextualizando opiniones:

El trabajo en la Institución es muy disperso, fragmentado en relación con otros procesos. Si bien hay un aire de satisfacción del trabajo por área, se ha hecho énfasis en relación a la unificación, articulación y trabajo en conjunto de criterios para llevar al trabajo de campo y que el trabajo de equipo trascienda a la realidad social. (Entrevista #2, 2016)

Sobre la comunicación del MISE:

Si bien el MISE lleva poco tiempo, aún le falta más comunicación, muchos desconocemos lo que están haciendo y tener más en cuenta a las personas que han participado de las experiencias en un proyecto de la Universidad. (Entrevista #4, 2016)

Si bien hay numerosas actividades dentro de las áreas de trabajo que han tenido gran margen de asertividad, el punto de análisis que se pretende resaltar aquí es el trabajo en equipo a pequeña escala, es decir que, dentro un área puede ser exitoso pero va debilitándose en la medida que no establece verdadero dialogo y articulación a otras áreas con focos de acción similares y el problema va incrementándose cuando se observa tal dialogo y articulación a las funciones sustantivas.

“Se considera que el trabajo individual es muy importante y hay una relación de grupo pero solo sobre los resultados.” (Entrevista #1, 2016) El talento humano desde su experiencia y autoevaluación ha percibido esta falencia, así que es preciso detener la mirada y proponer mayor articulación y trabajo en equipo. Lo anterior no quiere decir o buscar menospreciar el trabajo individual, sino más bien pretende desde el apoyo, las redes de colaboración y la retroalimentación mejorar el desarrollo y logros de las tareas propuestas en la Institución.

Es importante indicar la relevancia del trabajo individual y colectivo. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que el trabajo individual puede ser expresión del trabajo colectivo y si se parte de estrategias colaborativas a la gestión individual, el resultado a nivel grupal resulta muy positivo, ya que esta modalidad de trabajo parte de ciertas habilidades y talentos individuales para potenciar y permear el resto de actividades. Puede señalarse entonces que a mayor articulación mejor gestión de los procesos.

La comunicación y la relación de grupo es importante como parte integrante del desarrollo de las actividades y no como una relación de grupo que dialoga simplemente sobre los resultados obtenidos después de la finalización de una tarea.

¿Y el discurso?

Las estrategias de socialización de la información son un mecanismo para acercar y poner a jugar los discursos y las ideas que se construyen en la FUCN desde de los grupos y espacios dispuestos para la producción de conocimiento a los actores dentro y fuera de la Institución.

La lectura, la escritura y los mecanismos para hacerse leer, componen tres elementos por excelencia para que la comunicación sea un foco eficiente del discurso dentro de una comunidad educativa. Sobre esto, el MISE aún se encuentra con fuertes debilidades para transmitir sus conocimientos provenientes de las sistematizaciones, pues sus lecturas y espacios de socialización no han logrado permear como se quiere a los actores institucionales, es preciso consolidar este modelo dentro de la FUCN, como referente de sistematización de experiencia. Pero también reconocer al MISE desde su otra modalidad (equipo) encargado de asesorías y capacitaciones en metodología de la investigación, aquí el modelo viene cogiendo fuerza en FUCN a través de iniciativas en la revisión de proyectos y en la construcción del primer seminario de investigación en la Institución. Estas actividades por parte del MISE lo empiezan a volver un referente en temas metodológicos y desde ahí también se inicia un reconocimiento a sus actividades en la sistematización de experiencias por parte de los actores de la FUCN.

No obstante las redes de comunicación en torno al conocimiento y construcción del discurso, no sólo tienen que ver con el MISE. La FUCN al ser una institución universitaria dispone de espacios para la reflexión, la promoción, la producción y la difusión del conocimiento en los niveles administrativo y académico, como los grupos de investigación, la revista, el grupo de dirección, la biblioteca, entre otros.

Dichos espacios trabajan para que sus reflexiones trasciendan su realidad inmediata, es decir, que llegue a los sujetos que hacen parte de la FUCN y sepan qué pasa y qué se hace, y que desde sus esferas de acción puedan involucrarse o al menos ser sujetos conscientes del quehacer y la proyección de la Institución, desde la gestión que hacen.

El despliegue de este tipo de estrategias en torno a la comunicación van encaminadas a la apropiación de un discurso y a la consolidación de una identidad del sujeto que integra la organización hacia su espacio de trabajo y al devenir de la Institución a la que presta sus servicios como trabajador.

La Católica del Norte y la comunidad académica: una relación distante

Identificar la comunidad académica (CA) en esta sistematización fue un ejercicio arduo, ya que los sujetos entrevistados tuvieron dificultades en asociar las actividades que se dan dentro de la FUCN con una CA. Así que para dar cuenta de este apartado fue necesario establecer las claridades del término y extraerlo desde la comunidad en el ámbito institucional.

La CA se logra evidenciar desde el proceso a nivel interno y externo. Sin embargo resulta en un ejercicio que debe fortalecerse dado que la construcción del sello de CA es fundamental para potenciar las funciones sustantivas de la FUCN, porque daría a las acciones y producciones de la FUCN legitimidad, en tanto son acciones sometidas a deliberaciones y reflexiones.

Teniendo en cuenta la modalidad de la FUCN, se aprecia los primeros indicios de CA en la virtualidad a través de los cursos, foros de discusión, programas académicos en sus diferentes niveles, entre otros servicios, que sirven para conglomerar a actores desde sus intereses, necesidades y los sitúan y adscriben a grupos de investigación, de discusión, semilleros y otras modalidades que dan cuenta de CA en la Institución.

Estas modalidades se asocian a la CA, debido a que son espacios de conocimiento que por medio del encuentro sincrónico y asincrónico construyen prácticas de colaboración y producción de aprendizajes dentro de un entorno. Tales prácticas están mediadas por la realidad de los actores que integran la CA en la Institución, es decir que, que las deliberaciones y producciones de la CA orientan las acciones de la FUCN a nivel interno y externo.

Sin embargo este impacto de la CA de la FUCN en los dos niveles aún requiere fortalecerse. Se encuentra que hay un predominio al instrumentalismo y pragmatismo de las actividades y en este proceso se pierden o desvinculan los productos y aprendizajes realizados en la CA. Así que la consolidación y posterior capacidad de incidencia de la CA en la FUCN debe ir de la mano con las ideas planteadas en el apartado anterior acerca de la comunicación e interacción.

La CA en la FUCN es preciso asociarla a los procesos a nivel administrativo, dado que en esta Institución estos representan un espacio de conocimiento, deliberación y toma de decisiones importante para las actividades alrededor de la academia. Así que el grupo de dirección y el grupo primario, son identificados como prácticas y espacios de CA en la FUCN.

Para instancias de carácter académico e investigativo se logra observar la CA en las reuniones de investigadores y las jornadas de socialización de investigación que se realizan en diferentes tiempos. Se dice que esto es CA porque son espacios que propician divulgación, construcción de cultura investigativa, construcción colaborativa y retroalimentación entre quienes la conforman.

La CA representa un rol muy importante dentro del quehacer del MISE como modelo, ya que éste es una muestra de comunidad académica en la Institución, por otro lado la CA

tiene gran importancia para un sistema de GC, dado que uno de los objetivos de la FUCN en los próximos años es generar una verdadera articulación de la docencia, extensión y la investigación desde la GC como práctica organizacional y cultural.

Conclusiones y recomendaciones

Los aportes del MISE a la articulación de las funciones sustantivas como se ha visto a lo largo de este análisis es un proceso que está tomando fuerza en la FUCN, los elementos que ha dejado este modelo en tan poco tiempo son muy significativos en términos de los logros de la dirección de investigación e innovaciones, además en las lecturas y reflexiones para el área de proyectos y otras actividades, que han acercado a la Institución al desarrollo e impacto de sus proyectos ejecutados y ha ayudado a observar factores a potenciar en unos y la posible replicación de estrategias en otros.

A pesar de las limitaciones del MISE en cuanto a su tiempo como modelo y su bajo recurso humano y financiero dispuesto por la Institución, se observa el gran aporte del MISE, a través de sus producciones analíticas, en donde destaca la importancia de darle una dimensión de sentido a la información que integra el flujo de datos de la FUCN. Esto sin duda, es el elemento más representativo, porque de éste se anclan ciertas reflexiones que permitirán un desarrollo más efectivo y acorde a la misión y visión que tiene la FUCN para los próximos años.

El modelo MISE como herramienta adscrita a la dirección de investigación e innovaciones, no ha tenido hasta el momento mecanismos de seguimiento representativos, los procedimientos efectuados, tales como informes de gestión y seguimientos periódicos, resultan muy débiles en términos de evaluar la eficacia y situaciones a reforzar y potenciar por el modelo. No existe un instrumento que lea la gestión del MISE a profundidad, solamente se encuentran actividades de seguimiento realizadas sobre el alcance de metas cumplidas pero no logra trascender a un análisis de las mismas, sino que se centra en una revisión administrativa y la entrega de productos tangibles.

Sin embargo, se identificó que la autoevaluación constante desde el equipo de trabajo que conforma el MISE, ha sido el motor que impulsa los nuevos virajes en las acciones del modelo, este ejercicio auto-reflexivo ha puesto bajo juicio crítico al mismo modelo, conllevando cambios, mejoras y nuevas perspectivas de trabajo a nivel del área de investigación y en relación con otras áreas, es decir a su articulación como modelo a las actividades de la FUCN.

A nivel de la Institución no se detecta herramientas o sujetos que hagan un ejercicio de seguimiento crítico reflexivo desde una posición alejada y objetiva, si bien la autoevaluación del equipo que conforma el MISE es muy significativa y es algo pertinente de seguir haciendo, es preciso indicar la importancia de una mirada distante que no esté permeada de las subjetividades ligadas por pertenecer al equipo MISE.

Los puntos de partida que se identifican en el análisis de los aportes del MISE corresponden a elementos conceptuales asociados a la GC, contenidos en el marco conceptual y puestos a discusión en el análisis de esta sistematización; es crucial mencionar que este modelo es un pequeño producto del conjunto de características que constituye un sistema de GC.

Como la FUCN no posee un sistema de GC bajo el cual el MISE se vincule y ejecute sus actividades, esta sistematización ha dejado entrever la necesidad de la construcción de un sistema de GC, que le dará mayor solidez al modelo en relación a su seguimiento y ejecución y también a las funciones sustantivas con sus respectivas actividades que integran el quehacer de la FUCN.

La FUCN posee un gran número de herramientas y procesos que responden a las lógicas de los procesos de GC, pero estas no se integran de forma efectiva, pues a pesar de contar con muchos recursos para gestionar la información y el conocimiento, la Institución desde su talento humano no da cuenta de una construcción de capital intelectual que esté acorde a las nuevas demandas de la sociedad del conocimiento; una de ellas los sistemas de GC.

El MISE entonces está resaltando la importancia y necesidad de que la FUCN se encamine en la construcción de un sistema de GC, y no siga desarrollando sus actividades bajo fines instrumentalistas, que no guían la praxis a la reflexión teórico-conceptual; necesaria para concebir y ejecutar procesos y más aún para una Institución dedicada al conocimiento.

Esta sistematización ha mostrado la importancia de la reflexión analítica para el funcionamiento efectivo de una estructura organizacional. No es suficiente un sistema de información si los sujetos que lo operan desde sus saberes, experiencias y praxis no reconocen y son conscientes de la importancia y potencial que tiene la información para incidir sobre su entorno.

Por lo tanto, más que promover un rápido flujo de la información es vital suscitar la cultura relacional que vincule el trabajo articulado y en equipo del capital humano de la Institución.

Dar sentido y aprovechar la información es algo que ya se está dando en la FUCN por medio del MISE, no obstante como se ha dicho, este modelo responde a unas particularidades propias de sus objetivos, que es la sistematización de proyectos del área de extensión y los análisis hechos permiten mejorar los resultados de tales proyectos. Sin embargo, un sistema de GC no sólo apunta al aprovechamiento interno o de un área en específico, sino que trabaja en una constante interacción desde lo interno y en relación con factores externos, que dan cuenta de la relación universidad-sociedad.

Para el caso de la FUCN como entidad dedicada a la educación, un sistema de GC puede usarse y potenciar las estrategias a nivel pedagógico que apunten a la resolución de problemas desde el trabajo colaborativo, es decir desde un reconocimiento del conocimiento que se poseen las personas que integran la FUCN se puede construir marcos de acción para mejorar procesos.

Las estrategias deben involucrar verdaderamente a los actores institucionales, el uso de los sistemas electrónicos es útil pero no deja de ser una medida superficial en tanto no interpele al otro. Como la FUCN ya posee la mediación de carácter tecnológico, se hace necesario edificar el escenario para montar su sistema, tal escenario, debe leerse desde lo simbólico, es decir, sentar las bases para que en el imaginario colectivo de la FUCN se reconozca la importancia de gestionar la información para la apropiación y producción social del conocimiento; actuando sobre ello, se construye la base que dará inicio a la formulación montaje y desarrollo del sistema de GC de la FUCN. El reto principal de un sistema de GC para la FUCN es dar cuenta de la articulación de las funciones sustantivas desde los elementos y acciones de carácter tangible e intangible que ocurren en la Institución, en aras de que la totalidad esté conectada, es preciso dar la construcción del sistema de GC mediado por el componente virtual, que es el sello característico de la FUCN.

En consecuencia se resaltan ciertas actividades, que se enuncian en la siguiente ruta de trabajo.

- Como acción base generar encuentros sincrónicos con las personas que pertenecen a: proyectos, comunicaciones, tecnología, docentes, investigadores, directores y asistentes de investigación, extensión, academia, coordinación de pastoral y Cibercolegio. Esto para comenzar una labor que sirva para colocar en el imaginario social la importancia del conocimiento, como mecanismo de transformación de la estructura organizacional de la FUCN. Los encuentros sincrónicos, servirán como primera fase para dar capacitaciones a la comunidad FUCN y que se ponga el discurso de la GC sobre sus actividades laborales.
- Reconocimiento y medición del capital intelectual de la FUCN, a partir de la identificación de las prácticas investigativas y acciones en torno a la producción de conocimiento. Por consiguiente, es necesario identificar el capital humano que conforma la Institución, dado que esto permitirá observar dificultades y habilidades que aportaran al aprendizaje y construcción de conocimiento. Por otro lado, desde dicha identificación se puede establecer redes de comunicación que potencien la cultura relacional, generando así vínculos entre diferentes actores de la FUCN que sirvan a la articulación y conformación de comunidad académica e institucional.
- Evaluación de la malla tecnológica y su incidencia sobre los procesos y actores de la FUCN, con el objetivo de que la información trascienda del almacenamiento de datos. Sin embargo, es importante dar una mirada al método como es organizada y depositada la información, aquí es fundamental revisar y continuar el proceso de tabla de retención documental que adelantó la Institución en el año 2015 para que toda la información este referida a sus respectivos procesos.
- “Red de investigadores” que el ejercicio de investigar no sólo sea una actividad de producción, sino que desde ahí se conforme equipo, redes de cooperación para fomentar el trabajo en conjunto y que apunte al conocimiento transdisciplinar. Esto puede lograrse a partir de la creación de una plataforma virtual donde no sólo se deposite la información sino también posibilite la interacción entre los sujetos.

Referencias

- Arias, M. C. (2014). *Proyecto Educativo y Pedagógico Institucional*. Medellín: Fundación Universitaria Católica del Norte.
- Cetina, K. (2005). *La Fabricación Del Conocimiento: Un Ensayo Sobre El Carácter Constructivista Y Contextual de la Ciencia*. Quilmes: Universidad Nacional de Quilmes.
- Cataño, G. (1973). *Educación y sociedad en Colombia: lecturas de sociología de la educación*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Díaz, J. A. (2013). Las comunidades académicas. *Universidad Pedagógica Nacional*, 4.
- Durkheim, E. (1998). *Educación y pedagogía: ensayos y controversias*. Buenos Aires: Losadas.
- Entrevista#1. (23 de 03 de 2016). Entrevistas T. de Grado. (L. Sánchez, Entrevistador)
- Entrevista#2. (24 de 03 de 2016). Entrevistas T. de grado. (L. Sánchez, Entrevistador)
- Entrevista#3. (29 de 03 de 2016). Entrevistas T. de grado. (L. Sánchez, Entrevistador)
- Entrevista#4. (05 de 04 de 2016). Entrevistas T. de Grado. (L. Sánchez, Entrevistador)
- Entrevista#5. (10 de 04 de 2016). Entrevistas T. de Grado. (L. Sánchez, Entrevistador)
- Flaherty, J. (2001). *Peter Drucker: La esencia de la administración moderna*. México D. F.: Oxford University Press.

- Fabre, G. (2015). Las funciones sustantivas de la universidad y su articulación en un departamento docente. *Congreso Internacional Virtual de Educación* (pág. 10). Habana: Universidad Agraria de la Habana.
- Horkheimer, M. (2010). *Crítica de la razón instrumental*. Madrid: Trotta.
- Mannheim, K. (1973). *Ideología y Utopía: introducción a la sociología del conocimiento*. España: Aguilar.
- Marin, H. (2005). *Gestión del Conocimiento, Capital Intelectual, Comunicación y Cultura*. Medellín : Colombia.
- Martín, S. J. (2007). *CICOTEC. El papel de los científicos en la comunicación de la ciencia, la tecnología y la sociedad*. Madrid: CSIC. Grupo de estudios de la actividad científica.
- Morales, D. (2011). Inteligencia organizacional y gestión del conocimiento de los docentes investigadores en as instituciones universitarias públicas. *Impacto científico*, 49-80.
- Sampieri, Roberto. (1997) *Metodología de la investigación.*, Colombia Disponible en línea: http://www.upsin.edu.mx/mec/digital/metod_invest.pdf
- Schütz, A. (2003). *El problema de la realidad social: escritos I*. España: Amorrurtu.
- Torres, D. (2015). *INFORME DE PRÁCTICA: Construcción de un Modelo Institucional de Sistematización de Experiencias para la Fundación Universitaria Católica del Norte*. Medellín: Fundación Universitaria Católica del Norte.
- Vargas, G. G. (2010). *Gestión del conocimiento para la Transformación de la investigación en Educación en Colombia*. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.

Vélez, C. G. (2013). Sociología de la Ciencia y Cienciometria: Una revisión de las teorías subyacentes. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 11-24.

Weber, M. (1964). *Economía y Sociedad*. México: Fondo Cultura Económica.