



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

**EVALUACIÓN DE COLECCIONES DE LA BIBLIOTECA GABRIEL
CORREA VÉLEZ DEL HOSPITAL PABLO TOBÓN URIBE**

Andrea Tamayo González

Universidad de Antioquia

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Medellín, Colombia

2019



Evaluación de colecciones de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez del Hospital Pablo Tobón
Uribe

Andrea Tamayo González

Informe de práctica académica presentado como requisito parcial para optar al título de:
Bibliotecóloga

Asesores:

Johana Andrea Gómez López, Bibliotecóloga

Alejandro Vesga Vinchira, Bibliotecólogo

Universidad de Antioquia
Escuela Interamericana de Bibliotecología
Medellín, Colombia

2019

A mi papito, José Libardo Tamayo Tamayo.

Q.E.P.D.

Expreso mis agradecimientos a mi asesora Johana Andrea Gómez López, Coordinadora de la Biblioteca de Enfermería de la Universidad de Antioquia, por el acompañamiento en todo el proceso de evaluación, por su paciencia, soporte y gran disposición para resolver mis inquietudes.

También a mi profesor Alejandro Vesga Vinchira, Coordinador de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez, por el apoyo, acompañamiento y por proponer este espacio de práctica académica.

Por supuesto, a la Unidad de Investigación y Docencia, al grupo primario de la Biblioteca: el Doctor Jorge Hernando Donado Gómez, Jefe de la Unidad; a Diana María Morales Saldarriaga, Coordinadora Administrativa; a Yessica Marcela Pérez Osorio, Ayudante de la Unidad; a la Enfermera Ángela María Arias Arango, Jefe del Centro de Simulación; y a Jhon Fredy Salazar Hurtado, Ayudante de biblioteca.

Al Hospital Pablo Tobón Uribe y sus colaboradores por brindar siempre una sonrisa. A los profesionales que comparten espacio con la Biblioteca en el piso ocho de la Torre B, especialmente a Claudia Marcela Palacio Núñez, Operaria, y al Psicólogo John Jairo Pérez Barrientos.

A mi Alma mater y a la Escuela Interamericana de Bibliotecología.

A mi familia por siempre estar conmigo.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
1.1. Objetivos	2
1.1.1 Objetivo General	2
1.1.2 Objetivos Específicos	2
2. MARCO CONTEXTUAL	3
3. MARCO TEÓRICO	9
3.1 Colección.....	9
3.2 Desarrollo de colecciones.....	9
3.3 Evaluación de colecciones	10
3.4 Métodos de evaluación de colecciones	11
4. METODOLOGÍA	18
5. RESULTADOS.....	23
5.1 Colección de referencia.....	24
5.2 Colección de normas técnicas	25
5.3 Colección de tesis.....	26
5.4 Colección de investigaciones	27
5.5 Colección de memoria institucional	28
5.6 Colección general.....	29
5.7 Colección médica	30
5.8 Resumen de la evaluación.....	31
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	34
ANEXOS.....	36

LISTA DE IMÁGENES

<i>Imagen 1.</i> Vista panorámica de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez.....	6
<i>Imagen 2.</i> Colección General antes de comenzar el proceso de evaluación.....	8
<i>Imagen 3.</i> Espacio de trabajo donde se llevó a cabo la evaluación de colecciones.....	21
<i>Imagen 4.</i> Estantería destinada para los materiales objeto de descarte.	22
<i>Imagen 5.</i> Captura de pantalla de la matriz de evaluación.	36

LISTA DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Distribución de las colecciones..	23
<i>Figura 2.</i> Decisiones tomadas en la Colección de Referencia.....	24
<i>Figura 3.</i> Decisiones tomadas en la Colección de Normas Técnicas..	25
<i>Figura 4.</i> Decisiones tomadas en la Colección de Tesis.	26
<i>Figura 5.</i> Decisiones tomadas en la Colección de Investigaciones..	27
<i>Figura 6.</i> Decisiones tomadas en la Colección de Memoria Institucional.	28
<i>Figura 7.</i> Decisiones tomadas en la Colección General.	29
<i>Figura 8.</i> Decisiones tomadas en la Colección Médica.....	30
<i>Figura 9.</i> Decisiones finales..	31
<i>Figura 10.</i> Recuento final de las decisiones tomadas.....	32

RESUMEN

El presente trabajo corresponde al informe de práctica académica realizada en la Biblioteca Gabriel Correa Vélez del Hospital Pablo Tobón Uribe, donde se hizo la evaluación de 2.845 materiales divididos en siete colecciones así: *General, Médica, Referencia, Memoria Institucional, Tesis, Investigaciones y Normas técnicas*. Se desarrolló una matriz de evaluación en formato de hoja de cálculo para registrar los datos y la valoración del proceso. Por último se presentan conclusiones y recomendaciones para la Unidad de Información.

Palabras clave: Biblioteca especializada, Evaluación de colecciones, Métodos de evaluación, Biblioteca médica, Desarrollo de colecciones.

INTRODUCCIÓN

La Biblioteca Gabriel Correa Vélez del Hospital Pablo Tobón Uribe se encuentra actualmente en proceso de transformación a Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, conocido en el ámbito bibliotecológico como CRAI. Este modelo se desarrolló en el contexto de las bibliotecas universitarias como un avance en las actividades que se llevan a cabo, pero sin dejar de lado su misión de «facilitar el acceso y la difusión de los recursos de información y colaborar en los procesos de creación del conocimiento» (Zamora, 2012, p.55) en las instituciones.

Por lo anterior, se hacía necesaria una valoración de los materiales que conforman las colecciones de la Biblioteca, ya que al ser estos, casi en su totalidad, materiales donados desde sus inicios, se requería conocer la pertinencia y actualización de los mismos, sobre todo si se tiene en cuenta que es una Unidad de Información especializada en el área médica. De igual manera para los materiales no especializados, al ser la mayoría donados en los primeros años de la biblioteca, se hacía preciso valorar sus condiciones físicas para la circulación.

Acorde con lo anterior, la práctica académica consistió en la evaluación de colecciones, conformadas en este caso por 2.845 materiales bibliográficos, distribuidos en siete colecciones: *General, Médica, Referencia, Memoria Institucional, Tesis, Investigaciones y Normas técnicas*. Debido a que la Biblioteca no cuenta con una política de desarrollo de colecciones, el proceso de valoración estuvo sustentado en la literatura existente respecto al tema de evaluación de colecciones, haciendo los ajustes necesarios a las metodologías y formatos encontrados para el caso particular de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez, y siendo este el primer ejercicio de valoración registrado en la Unidad de Información.

1.1. Objetivos

1.1.1 Objetivo General

Valorar la pertinencia y actualidad de las colecciones de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez del Hospital Pablo Tobón Uribe con el fin de depurarlas para presentar materiales actuales, relevantes y de calidad para los usuarios.

1.1.2 Objetivos Específicos

- Detallar el estado físico actual de los materiales que conforman las colecciones.
- Establecer la pertinencia de los materiales que componen las colecciones.

2. MARCO CONTEXTUAL

El Hospital Pablo Tobón Uribe (HPTU, 2019a) inició su funcionamiento en 1970. Pertenece al sector de la salud, de origen privado, fundación testamentaria y sin ánimo de lucro. Es una institución de salud de carácter general y universitario según el acuerdo de la Comisión Intersectorial para el Talento Humano en Salud número 00149 del 21 de marzo del 2014. Lleva a cabo actividades docente-asistenciales y tiene convenio con diversas universidades del país y la ciudad. Es reconocido por estar catalogado en el nivel tres de atención, el cual corresponde al máximo nivel de complejidad, además, por sus avances en tecnología y por brindar servicios especializados en diferentes áreas, entre las que se encuentran cancerología, medicina interna, trasplantes y hepatología (HPTU, 2019a).

El Hospital debe su nombre al empresario y filántropo colombiano Pablo Tobón Uribe, hombre que en su época fue uno de los más ricos de Medellín, accionista mayoritario de la Cervecería Unión y la Colombiana de Tabaco, colaborador y cofundador de publicaciones como La Paira y Revista Colombia. Luego de su muerte, la mayoría de su fortuna estuvo destinada a la creación de un hospital dirigido a la atención de personas con escasos recursos, al igual que un teatro para espectáculos culturales de primer nivel en la ciudad.

La Institución posee una filosofía claramente definida, en ella, el ser humano se concibe como elemento fundamental de su razón de ser. Está soportada en tres pilares: *Hospital católico confesional; Hospital humano; y Hospital que existe porque existen los enfermos*. Los seis principios filosóficos de la institución pueden entenderse mejor en su sistema de gestión para el mejoramiento FUTURO: *Fe en Dios; Unidos hacia la excelencia; Tecnología al servicio del paciente; Un compromiso social; Respeto por la comunidad humana; y Orientación a la participación*. Respecto a su actuar, el Hospital se soporta en VALORES, conformado de la siguiente manera: *Verdad, Amor, Liderazgo, Orden, Respeto, Equidad, Solidaridad*.

Los aspectos anteriores y sumando el marco estratégico fijado por la institución para el período 2014-2020, sirven entonces como base para cumplir con la misión y visión del Hospital Pablo Tobón Uribe (2019b) expuestos en su página web:

Misión: Brindar la mejor atención en salud de alta complejidad y contribuir a la generación y transmisión de conocimiento en el marco del humanismo cristiano.

Visión: Ser Hospital universitario líder, referente, centrado en el ser humano, coordinado con otros agentes, comprometido con la comunidad y trascendiendo el mundo.

El marco estratégico está dividido en cinco áreas: *Excelencia asistencial, Eficiencia operacional, Cultura con Alma, Compromiso social y legitimidad, y Conocimiento e innovación*. Esta última, tiene como objetivo «aprender, generar, innovar y transmitir conocimiento» (HPTU, 2019b), por lo cual, se encuentra conexión con las actividades que se llevan a cabo en la Unidad de Información donde se desarrolló el proceso de práctica.

Los órganos directivos del HPTU son dos, la Junta Directiva conformada por el Presidente, Vicepresidente Primero, Vicepresidente Segundo, ocho Vocales, entre ellos un representante de la Gobernación de Antioquia, un representante de la Alcaldía de Medellín y un representante de Mejoras Públicas. El segundo órgano directivo es el Comité de Dirección conformado por el Jefe de la División de Calidad, el Jefe de la División de Operaciones, el Jefe de la División Médica, el Jefe de la División Paramédica, el Jefe de la División Administrativa y Financiera, el Jefe de la División de Gestión Humana y el Jefe de Control Interno. (HPTU, 2019c)

Otro aspecto importante a resaltar de la Institución son las certificaciones y acreditaciones con las cuales cuenta y que exponen en su página web (HPTU, 2019d):

- Acreditación Joint Commission International 2018, indica el cumplimiento de altos estándares de seguridad y calidad aplicados en la atención de pacientes.
- Acreditación en el Sistema Único de Acreditación en Salud en Colombia en la categoría de Excelencia desde el 2005.

- Certificación del Sistema de Gestión Ambiental NTC ISO 14001 de 2015.
- Certificación de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo NTC-OHSAS 18001: 2007.
- Certificación NTC 5555 en «Diseño y desarrollo de planes de estudio en el área de la salud. Prestación de servicios de formación para el trabajo en las áreas de la salud.» del Instituto de Educación Pablo Tobón Uribe.
- Certificación NTC 5663 en el «Programa de formación para el trabajo de Técnico laboral en Auxiliar de Enfermería».
- Certificaciones INVIMA en Buenas Prácticas de Elaboración para preparaciones magistrales, Buenas Prácticas de Manufactura de gases medicinales, y Buenas Prácticas Clínicas en procesos de investigación.
- Certificación como Empresa Familiarmente Responsable® EFR por la Fundación Más Familia, España.

Respecto a la Biblioteca del Hospital, su origen data del año 1979 según el acta 533 del 22 de febrero. Actualmente, se encuentra ubicada en el octavo piso de la Torre B de la institución. Debe su nombre al Médico internista Gabriel Correa Vélez, benefactor del HPTU, ex-miembro de la Junta Directiva y quien «soñó con la organización de la biblioteca» (HPTU, 2019e). En un principio, se reconocía a la biblioteca por ser una hemeroteca ya que era su mayor fortaleza, pues en algún momento contó con el aporte presupuestal de la Corporación San Pablo para la compra de publicaciones seriadas. En la actualidad, esta colección física con alrededor de 17.000 ejemplares se encuentra en proceso de descarte, sin embargo, la biblioteca tiene suscripción electrónica a bases de datos y revistas especializadas desde el año 2000. Respecto a la conformación de sus colecciones, no se tiene registro histórico, sin embargo, es conocido en la institución que fue a través de la donación de médicos y personal del hospital que se obtuvieron en principio los materiales.



Imagen 1. Vista panorámica de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez. Fuente: fotografía propia.

Hasta el 2018 la Biblioteca estuvo bajo la dirección del *Centro de Documentos*, adscrita al *Departamento de Informática en Salud* de la *División Paramédica* del Hospital, a mediados de ese mismo año, pasó a estar bajo la dirección de la *Unidad de Investigación y Docencia* de la *División Médica*. En esta unidad se llevan a cabo investigaciones que le permiten a la institución estar a la vanguardia y actualizada en temas médicos, como el desarrollo de dispositivos y medicamentos.

El grupo de trabajo de la Biblioteca está conformado por el Jefe de la Unidad de Investigación y Docencia, la Coordinadora Administrativa de la Unidad, la Enfermera Jefe del Centro de Simulación, la Ayudante de la Unidad de Investigaciones, el Ayudante de biblioteca, el Bibliotecólogo y un Practicante de Bibliotecología. Tiene definida la misión y visión, que se detallan a continuación (HPTU, 2019f):

Misión: Apoyamos las actividades académicas y de investigación del Hospital Pablo Tobón Uribe mediante la oferta de servicios de información automatizada para contribuir a la generación y transmisión del conocimiento.

Visión: Ser una unidad de información científica y tecnológica, con servicios especializados acordes a las necesidades de nuestros usuarios, con un equipo humano capacitado y comprometido con el servicio.

Actualmente, se está trabajando en el proceso de transformación de la Unidad de Información en CRAI, el cual comienza con el descarte de la hemeroteca, modificaciones físicas en el espacio y la evaluación de sus colecciones.

En relación con el material bibliográfico de la Biblioteca, este se encuentra dividido en siete colecciones:

- *General*: entre la que se encuentran temáticas como literatura y administración, también de algunos temas como medioambiente y diversos folletos.
- *Médica*: recoge los materiales en temas especializados del área de la salud al igual que folletos.
- *Referencia*: conformada por diccionarios, atlas de anatomía, atlas geográficos, atlas dermatológicos, enciclopedias de historia, Vademécum, entre otros.
- *Memoria Institucional*: corresponde a las publicaciones del HPTU como manuales, el Código de ética en sus diferentes versiones, Memorias de sostenibilidad, Portafolios de servicios y material para pacientes hospitalizados con información sobre el Hospital o procedimientos a los que serán sometidos.
- *Tesis*: reúne trabajos de grado o tesis de especializaciones que han sido realizadas en el Hospital por estudiantes que han pasado por él y lo donaron.
- *Investigaciones*: contiene estudios que han sido realizados en el Hospital por personas externas o internas.
- *Normas técnicas*: debe mencionarse que en la Biblioteca hay algunas Normas Técnicas impresas que actualmente no están clasificadas dentro de alguna de las colecciones mencionadas anteriormente o como una colección propiamente, por lo cual, para asuntos del presente informe, serán tomadas como una colección independiente.

Por lo que se refiere al desarrollo de sus colecciones, hasta la fecha no se cuenta con una política que dé los lineamientos, por lo cual, el proceso de evaluación se llevó a cabo a partir de la teoría bibliotecológica existente sobre el tema. Se debe tener en cuenta además que no hubo un estudio previo que permitiera identificar los tipos de usuarios ni sus necesidades específicas, sin embargo, por su característica de biblioteca especializada y el contexto de la institución en la que se enmarca, se reconocieron los siguientes usuarios: médicos especialistas, estudiantes de medicina, médicos residentes, médicos internos, enfermeras, auxiliares de enfermería, estudiantes de auxiliar de enfermería, colaboradores

del Hospital, pacientes hospitalizados, acompañantes de pacientes hospitalizados y personal asistencial.

Otro rasgo a mencionar de la Biblioteca es que maneja dos sistemas de clasificación, la National Library of Medicine classification o NLM para la *Colección Médica y Referencia* y la Library of Congress Classification o LCC para las demás. Utiliza para llevar el registro de los materiales el sistema PMB. Además, aunque el Hospital es de carácter universitario, no tiene definido planes de estudio para realizar sus actividades de docencia.



Imagen 2. Colección General antes de comenzar el proceso de evaluación. Fuente: fotografía propia.

3. MARCO TEÓRICO

3.1 Colección

La Norma ISO 2789:2003 entiende una colección como todos los documentos ofrecidos por una biblioteca a sus usuarios. Una definición más amplia se puede encontrar en Lee (como se citó en Fuentes, 2007) «una colección bibliotecaria es una acumulación de recursos de información desarrollada por profesionales de la información, dirigida a una comunidad de usuarios o a un conjunto de comunidades» (p.92). Se debe agregar que las colecciones están formadas por diversos tipos de soportes y formatos.

3.2 Desarrollo de colecciones

Según Negrete (2003), el concepto de desarrollo de colecciones viene impulsado desde finales de los años 70 por las bibliotecas académicas norteamericanas como respuesta al creciente volumen de información, lo cual fue trayendo consecuencias a nivel de espacio y economía. Sin embargo, supuso cambios en la manera en que se llevaba un control sobre los materiales en las bibliotecas y en el énfasis que debía hacerse en el uso de un juicio crítico y responsable en la construcción de las colecciones, llevando a cabo una administración adecuada de la cantidad, equilibrio y calidad en las temáticas de las bibliotecas.

En Gómez (2002) se encuentra ampliamente descrito el concepto de desarrollo o gestión de colecciones como:

Todo lo relacionado con su planificación, su formación, evaluación y mantenimiento. Abarca varias actividades como la determinación de los criterios de selección, evaluación de necesidades, proceso de adquisición, estudios del uso de la colección, evaluación, conservación, cooperación para compartir recursos, conservación y expurgo.» (p.125).

Además precisa que todo lo anterior debe estar concretado por la biblioteca cumpliendo con sus fines, estar escrito, accesible y revisado regularmente. Gómez (2002) menciona también que:

El programa de desarrollo de la colección contendrá los objetivos respecto a la colección, su amplitud, formatos, los recursos económicos, los criterios de distribución presupuestaria, la descripción de los procesos de gestión a aplicar, los planes de cooperación y evaluación, [y la contribución al cumplimiento de los objetivos de la institución]. Por todo ello este programa será el instrumento de los bibliotecarios para actuar, evaluar, cooperar, utilizar criterios correctos de selección, establecer prioridades de catalogación, conversión retrospectiva y conservación, etc» (p.125).

3.3 Evaluación de colecciones

Para comenzar la tarea de evaluar las colecciones, se hacía primordial encontrar en la literatura bibliotecológica una definición que condujera el proceso. Massísimo (2002) presenta la definición de la ALA como el «conjunto de estudios y operaciones que la biblioteca lleva a cabo para comprobar hasta qué punto la colección que ofrece responde a las necesidades de sus principales grupos de usuarios» (p.245); con esta definición se resalta la funcionalidad de las colecciones y se hace énfasis en las necesidades de los usuarios identificados en la Unidad de Información. Una definición simplificada de la evaluación de colecciones se refiere al «análisis de la calidad intrínseca de los fondos en propiedad de una biblioteca» (Pérez, 2001, p.12). Esta definición la expone Pérez apoyada y citando a Magrill y Corbin (1989) quienes relacionan la evaluación con:

[...] el grado de idoneidad de una biblioteca, basándose en los tipos de materiales que almacena y el valor de cada documento en relación con los documentos no almacenados en la colección, a la comunidad de usuarios que atiende, y a los usuarios potenciales de la biblioteca (Pérez, 2001, p.12).

Puede notarse la importancia que cobran las necesidades de los usuarios de la biblioteca en la evaluación de colecciones, sin embargo, debe tomarse en cuenta que este proceso evaluativo se convierte también en un insumo primordial para las organizaciones al momento de tomar decisiones respecto a los materiales que posee, pues arroja información confiable y objetiva del estado general de las colecciones. En ese sentido, evaluar se define como «señalar el valor de algo; estimar, apreciar, calcular el valor de algo» (Real Academia Española, 2019e), en otras palabras se plantea como «atribuir un valor a algo o a alguien,

en función de un proyecto implícito o explícito» (Rodríguez y Ramos, 2019, p.1). La evaluación en este contexto puede entenderse entonces como la «actividad que nos permite conocer aspectos, tanto cuantitativos como cualitativos de los logros alcanzados por una institución frente a los objetivos planteados en un proyecto o plan de trabajo.» (Zurita, 2007, p.51)

Considerando todo anterior, en este proceso se realizó una valoración de los materiales que conforman las colecciones, entendiendo la valoración como sinónimo de evaluación.

3.4 Métodos de evaluación de colecciones

En la literatura bibliotecológica se reconocen dos agrupaciones de métodos para hacer evaluación de colecciones en bibliotecas, los cuales se encuentran principalmente expuestos en los trabajos de Massísimo y Pérez López. La división que realizan guarda similitudes. En Massísimo se distinguen dos métodos, el primero *basado en la colección en sí misma* y el segundo *basado en el uso de la colección*. Por su parte, Pérez los presenta como *centrado en los materiales* el primero, y el segundo como *centrado en los usuarios*.

A nivel más específico, el trabajo de Pérez López (2001) expone seis métodos de evaluación *centrados en los materiales*: evaluadores anónimos; listas de comprobación de los mejores documentos; listas de comprobación de recursos citados por investigadores; tamaño total de la colección; importancia de los materiales de las colecciones en el currículo; y exhaustividad de la colección (p.57). En cuanto a los métodos *centrado en los usuarios*, se muestra un cambio en la terminología que revela el centro de los estudios de este método en el *uso* de la colección por parte de los usuarios.

Por su parte, Massísimo (2002) siguiendo la clasificación de la ALA, muestra los métodos basados en la *colección en sí misma*, estos son: comparación con listas; examen directo de la colección; uso de estadísticas; y aplicación de normativas. En cuanto a los métodos basados en el *uso de la colección* están: estudio del servicio de préstamo; estudio

de la consulta *in situ*; encuesta de opinión; tasa de disponibilidad de los documentos; estudio del préstamo interbibliotecario / SOD; y simulación de uso (p.251).

Para efectos del presente informe, y partiendo de que «el responsable de la evaluación es quien decidirá qué métodos elige» (IFLA, 2001, p.5), y que la decisión se basará en la disponibilidad de datos así como la existencia o no de otros elementos de apoyo y del objetivo final que se busca, se han decidido tomar como métodos de evaluación, el *estudio de la consulta in situ* y el *examen directo de la colección* en Massísimo o *modelo impresionista* en Pérez, los cuales se ampliarán a continuación.

3.4.1 Examen directo de la colección o modelo impresionista

Este método es aplicable a colecciones pequeñas y especializadas. Debería llevarse a cabo luego de hacer una familiarización con aspectos como la misión de la biblioteca, datos estadísticos (presupuesto para adquisiciones, tamaño de la colección, préstamos) y la política de desarrollo de colecciones. Se hace una revisión del contenido de los estantes directamente, lo que posibilita hacer una valoración de las características físicas de la colección. Una de las mayores ventajas de este método es su versatilidad y que se puede aplicar con diferentes finalidades. Entre sus inconvenientes están el coste elevado ya que se hace necesaria la participación de expertos temáticos para realizar un examen detenido, se le atribuye un carácter de subjetividad a este método, que se hace válido «si ha sido realizado por profesionales con importantes conocimientos sobre varias áreas temáticas» (Pérez, 2001, p.58).

3.4.2 Estudio de la consulta *in situ*

Este método recoge y analiza los préstamos de materiales, así como su utilización en la sala de la biblioteca. Massísimo (2004) deduce que estos comportamientos son complementarios, pues los materiales susceptibles de préstamo, lo son también de uso en la sala. En este método se presenta la dificultad de no disponer de estadísticas fiables, ya que puede pasar que muchos préstamos no queden registrados, refiriéndose principalmente a las

consultas en sala. Al respecto existen diversos debates en la literatura bibliotecológica que no serán tratados en este trabajo.

3.4.3 Expurgo

En bibliotecología, «se entiende por expurgo tanto la transferencia de fondos dentro de la misma biblioteca como la transferencia de la propiedad a otras instituciones, o la destrucción material» (Gómez, 2002, p.130), incluso puede hacerse una redistribución de los materiales, venderse o regalarse. El expurgo puede entenderse también como un proceso de eliminación responsable y necesario para la biblioteca que se basa en la eficacia y vigencia de la colección, en la que la época es determinante; resulta importante porque sin ella las colecciones quedan inútiles. Llevar a cabo este proceso requiere que se haya hecho anteriormente una evaluación de la colección.

En bibliotecas especializadas el aumento de la información científica genera obsolescencia, por lo que llevar a cabo un proceso de expurgo permite que no se genere distorsión en el usuario con la información desactualizada. Además, al ser lugares pequeños, permite gestionar el espacio en estanterías y depósitos.

Entre las barreras para hacer un expurgo Gómez (2002) menciona tres principalmente: las psicológicas que se refieren a la resistencia a admitir la depreciación del material o a la equivocación en su selección, así como temor por cometer errores, disgusto por la tarea de expurgo, o un bibliotecólogo o bibliotecario muy conservador; la segunda es la creencia en que una biblioteca debe tener colecciones muy grandes para ser efectiva; y por último las legales, que se refiere a inconvenientes con la propiedad del libro. Las obras expurgables son según Gómez (2002):

- Ejemplares duplicados
- Ejemplares regalados no solicitados
- Donaciones superfluas
- Títulos con ediciones actualizadas

- Documentos estropeados por el uso, viejos, sucios, destrozados, incompletos por falta de páginas, mutilados o robados
- Revistas carentes de interés o no continuadas
- Manuales no recomendados
- Obras estadísticas
- Guías y directorios atrasados
- Guías turísticas
- Obras de actualidad política o coyuntural que no adquieren valor histórico

Por su parte menciona que las obras que siempre están vigentes son:

- Diccionarios de la lengua
- Gramática
- Autores clásicos, cuyo valor es permanente
- Historia de la ciencia
- Filosofía
- Religiones

3.4.4 Biblioteca especializada

Se considera como «aquella cuya colección está centrada en una materia o sector concreto del conocimiento, la ciencia o la técnica. [...] Forma frecuentemente parte de organismos de investigación científica, industrial, tecnológica, política o cultural.» (Gómez, 2002, p.333) Gómez (2002) menciona que sus colecciones se caracterizan por estar vigentes y en continua actualización, hacer expurgos y por buscar documentación antes de que sea publicada formalmente; también porque permite el acceso a colecciones de revistas científicas anteriores a las que están en circulación y que resguardan en depósitos secundarios.

La biblioteca especializada suele acercarse a los centros de documentación por los rasgos que comparten, como el uso de información especializada, demandas de los usuarios que no se resuelven solamente con documentos o acudir al exterior de la unidad de

información para suplir necesidades de información. Sin embargo, los rasgos de diferenciación expuestos por Gómez (2002) son:

- La tipología y tratamiento de los documentos
- Los usuarios, con una formación elevada y unos requerimientos de información muy exigentes
- Los profesionales de la gestión de la biblioteca suelen tener una formación específica en el área temática
- Su funcionamiento activo y continua especialización
- La conexión frecuente con otras bibliotecas, centros e instituciones
- El alto grado de automatización de los servicios, para posibilitar mejor recuperación de la información
- El pequeño tamaño, en cuanto a colección, espacio y personal (p.333).

Además, Gómez (2002) muestra el tipo de colecciones que se encuentran en la mayoría de bibliotecas especializadas:

- Información publicada: Publicaciones periódicas -materiales clásicamente muy presentes en estas bibliotecas como vehículo preferido del conocimiento científico-, monografías, normas, patentes, obras de referencia
- Información generada internamente por la institución en que se ubica: literatura gris (papeles de trabajo, correspondencia), informes, estudios, proyectos, etc.
- Literatura gris o de escasa difusión: tesis, proyectos, actas de congresos y conferencias, publicaciones oficiales, etc.
- Documentos técnicos: patentes, normas, especificaciones
- Obras de referencia especializada, incluyendo publicaciones estadísticas, bibliografías especializadas, revistas de resúmenes y referencias, etc.
- Información disponible a través de fuentes externas a la institución: bases de datos, catálogos de otras instituciones, etc. (p.335).

Ahora bien, la teoría anterior nos muestra parte de lo que se menciona sobre las bibliotecas especializadas, sin embargo, en Fernández y Alfonso (2005) se encuentran algunos factores que consideran a las bibliotecas médicas como diferentes entre el ámbito de las bibliotecas especializadas. Estas razones que presentan las sustentan en tendencias de la bibliotecología médica internacional, las cuales consideran que las bibliotecas médicas son instituciones al servicio:

- de las investigaciones sobre salud, lo que las caracteriza como bibliotecas científicas.
 - de la formación profesional en el sector, que las sitúa en el conjunto de bibliotecas universitarias fundamentalmente, y entre las bibliotecas escolares hasta cierto punto.
 - de la biblioterapia como forma de tratamiento de los pacientes, lo que las ubica entre las bibliotecas técnicas
 - de las campañas de prevención mediante la oferta de información sobre la salud a niveles de divulgación
 - de esparcimiento de los pacientes con una larga estadía hospitalaria o de tratamientos crónicos, lo que las acerca a las funciones de la biblioteca pública.
- (p.1)

3.4.5 Criterios de evaluación

El concepto de criterio se define como «juicio o discernimiento» (RAE, 2019a). Una definición más amplia y clara dice que es una «regla o norma conforme a la cual se establece un juicio o se toma una determinación» (Google, 2019). Esta última definición resulta apropiada para el propósito de la evaluación de colecciones, pues en este proceso se hace necesaria la definición de criterios para la valoración de los materiales.

Sobre criterios, en la teoría bibliotecológica se pueden encontrar, en su mayoría, en el tema de desarrollo de colecciones. Entre los más utilizados podrían mencionarse:

- La autoridad, reconocimiento del autor, editor o comité de redacción

- La exactitud y corrección de la información presentada
- La imparcialidad con que se presentan los temas
- Fecha: la actualización de la obra y su revisión
- Alcance: Exhaustividad en el tratamiento de los temas relevantes
- Profundidad: Nivel de detalle o superficialidad de la obra
- Idoneidad de vocabulario, legibilidad
- Relevancia de la obra para nuestros usuarios
- Interés: Capacidad de la obra para interesar, provocar curiosidad...
- Organización lógica de los contenidos y sus partes
- Estilo apropiado e inteligible para nuestros usuarios
- Estética de la obra
- Aspectos técnicos: buena disposición de los elementos, ilustraciones, imágenes...
- Características físicas: tipografía correcta, diseño, facilidad de uso, durabilidad del papel y la encuadernación.
- Aspectos complementarios: Existencia de bibliografía, apéndices, notas, guías en el material..
- Interés bibliotecario: Adecuación a la colección existente, frecuencia previsible de uso, equilibrio que aporte
- Precio en relación con otras, previsión de obsolescencia... (Gómez, 2002, pp.128-129).

4. METODOLOGÍA

La Biblioteca Gabriel Correa Vélez posee algunas particularidades que hicieron necesaria la adaptación de las metodologías encontradas en la teoría bibliotecológica sobre evaluación de colecciones. En primera instancia, al no tener un documento de políticas de desarrollo de colecciones o planes de estudio que permitieran conocer los criterios para la inclusión o exclusión de materiales bibliográficos, debieron plantearse aquellos que fueran idóneos en la realización de una valoración centrada en el estado físico, actualización y pertinencia de los materiales.

Los métodos que mejor se acomodaron al proceso fueron dos: el centrado en la colección en sí misma y el centrado en la consulta *in situ* expuestos en la teoría por Angels Massísimo. El primero porque permite, como su nombre lo indica, hacer una revisión física, uno a uno, de todos los materiales de la Biblioteca, además porque es un método que se aplica principalmente en colecciones pequeñas y Unidades de Información especializadas. Una de las excepciones que se hicieron fue la realización de la valoración por un experto temático, sin embargo, posterior al proceso de evaluación, se realizará una revisión conjunta con el Médico Internista Jefe de la Unidad de Investigación y Docencia del Hospital y el Bibliotecólogo Coordinador de la Biblioteca. En cuanto a la elección del segundo método, este resultó útil porque al tomar en cuenta el préstamo de los materiales y al ser una biblioteca especializada en el área de la salud, obtener estos datos brindaría información importante sobre el uso.

Teniendo en cuenta los métodos anteriores, el instrumento desarrollado fue una matriz de evaluación en formato de hoja de cálculo para consignar los datos, se dividió en dos secciones. En la primera se obtuvieron del sistema PMB de la Biblioteca los siguientes datos de identificación de los materiales: *Código de barras; Signatura; Sección*, que hace referencia al lugar dentro del Hospital en que se encuentran ubicados los materiales; *Tipo de ejemplar; Título y Cantidad de préstamos*. A los anteriores se agregaron: *Año de publicación; Última edición; Préstamos en ficha y Año del último préstamo*. Los últimos dos y los datos de *Cantidad de préstamos*, sirvieron para hacer un análisis del uso de los materiales.

La segunda sección muestra los criterios de evaluación definidos, los cuales se ampliarán a continuación.

Uso.

En la literatura se encuentra este criterio como un indicador de los «más relevantes, pues parece presuponer que la calidad [de la colección] queda definida en relación con la demanda real de los usuarios» (Massísimo, 2002, p.262). Se obtiene mediante la suma de los préstamos y consulta en sala. Para el caso de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez, se tomarán en cuenta el número de préstamos registrados en las fichas en los materiales y los registrados en PMB. Los datos de consulta en sala no fueron posible obtenerse porque el sistema no posee la opción para su registro.

Autoridad.

Se define como «prestigio y crédito que se reconoce a una persona o institución por su legitimidad o por su calidad y competencia en alguna materia» (RAE, 2019b). Así, para valorar este criterio se tuvo en cuenta el reconocimiento del autor o entidad encargada de la publicación.

Estado físico.

En Bibliotecología, «se refiere a reconocer cuán deterioradas se encuentran las obras para plantearse su restauración, sustitución o simple eliminación. Este criterio puede basarse en indicadores como la calidad del papel, del empaste, la presentación, presencia de microorganismos, entre otros» (Peña, 2009, p.123).

Actualidad.

Al respecto podría relacionarse con el criterio de antigüedad, entendido este como el que puede «constatarse mediante indicadores como las fechas de depósito legal y de edición de la obra que determinan en primera instancia el tiempo que tiene el texto en el mercado» (Peña, 2009, p.122). Para el área de la salud se contempla un período no superior a tres años de antigüedad del contenido.

Relevancia.

Se define como «cualidad o condición de relevante, importancia, significación.» (RAE, 2019c), en esa medida, algo relevante es sobresaliente o destacado. En la matriz de evaluación, el valor está dado por el promedio de los criterios anteriores (*Uso, Autoridad, Estado físico y Actualidad*).

Pertinencia.

Algo pertinente se refiere a lo «que viene a propósito» (RAE, 2019d). Corresponde con algo que resulta oportuno y conveniente, que para el caso de la biblioteca especializada en el área de la salud, alude a los materiales que traten temas que le sean afines a sus temáticas y a los usuarios que atiende.

Por último, se agregaron a la matriz de evaluación los campos de *Decisión y Observaciones*. El primer campo contempla las siguientes opciones: *Conservar, Descartar, Donar, Promocionar y Segundo evaluador*. La decisión de *Promocionar* implica que el material se conserva en la colección, a lo que va referida entonces es a que se le haga difusión al material en los medios de comunicación que tenga al alcance la Biblioteca. Lo que respecta a la asignación de valores de los criterios, se definió una escala numérica de 0 (cero) a 5 (cinco) puntos, en donde 0 representa el menor valor asignado y 5 el mayor valor posible.

Una vez se definieron estos criterios, se hizo un reconocimiento físico general de las colecciones para precisar la mejor manera de abordar el proceso. Así, la evaluación de los materiales comenzó en la *Colección General*, continuó con las colecciones de *Memoria Institucional, Referencia, Tesis, Normas Técnicas, Investigaciones* y por último la *Colección Médica*. Por medio del examen directo, se compararon los datos de identificación arrojados por el sistema PMB con el material físico. Una vez hecho esto, se extrajeron los datos de fecha de publicación, cantidad de préstamos en la ficha y último año de préstamo consignado; en caso de no estarlo, se registraba la fecha del sistema.

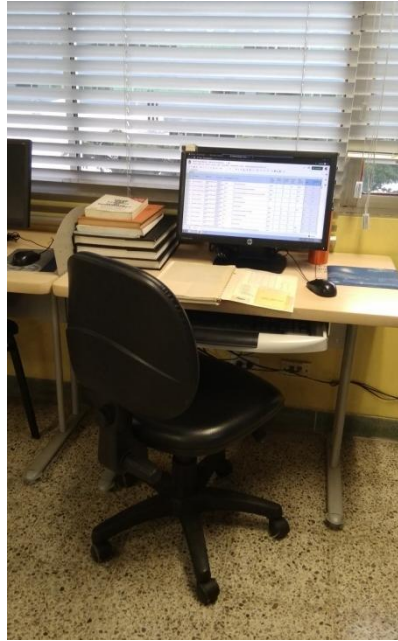


Imagen 3. Espacio de trabajo donde se llevó a cabo la evaluación de colecciones. Fuente: fotografía propia.

A continuación, se realizó la búsqueda en Internet de ediciones posteriores a la fecha de publicación del material en catálogos editoriales para consignar la más actualizada del título, así mismo se buscó el autor y/o Institución que publicó para definir la valoración del criterio de *Autoridad*. Se continuó con el examen físico y se asignó un valor según el estado. Luego, apoyándose en la fecha de publicación y los contenidos del material, se asignó valor al criterio de *Actualidad*. En cuanto al criterio de *Pertinencia*, se tuvo en cuenta el contenido del material y cómo podría responder, de cierta manera, a las necesidades de los usuarios de la biblioteca para asignar una valoración. Por último, de acuerdo a los datos arrojados en la evaluación, se tomó la decisión sobre cada uno de los documentos que conforman la colección.



Imagen 4. Estantería destinada para los materiales objeto de descarte. Fuente: fotografía propia.

Una vez realizada la evaluación de los materiales, se procedió a separar aquellos que serían objeto de descarte o donación de los que continuarían en las colecciones y los que necesitarían una segunda evaluación por un experto temático. Esta separación se hizo en estanterías adecuadas para tal fin porque no se contaba con una bodega en la que se pudieran guardar los materiales, además, porque luego de la valoración total de las colecciones, resultaba adecuado tenerlos disponibles para la revisión por parte del Jefe de la Unidad de Investigación y Docencia del Hospital y el Bibliotecólogo Coordinador de la Biblioteca. Durante la realización de la evaluación se hicieron dos presentaciones de avance al grupo primario de Biblioteca.

5. RESULTADOS

El primer resultado que se obtuvo luego de la evaluación fue poder conocer el porcentaje que cada una de las colecciones representa del total, el cual se muestra en el siguiente gráfico:

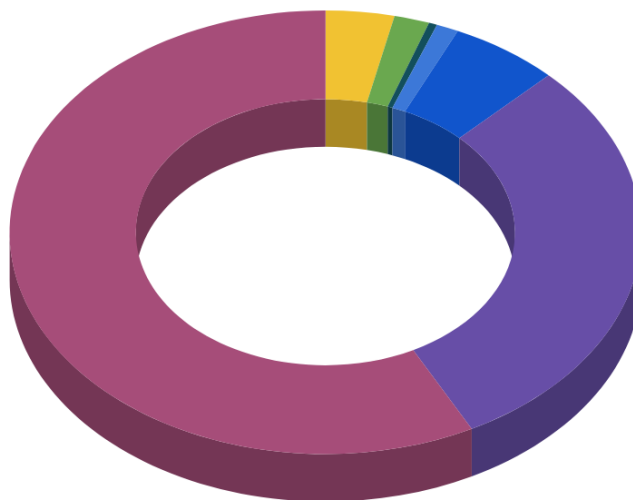


Figura 1. Distribución de las colecciones. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

El total de materiales evaluados fueron 2.845; 99 (3,5%) pertenecientes a la *Colección de Referencia*, 51 (1,8%) a la *Colección de Normas Técnicas*, 12 (0,4) a la *Colección de Tesis*, 32 (1,1%) a la *Colección de Investigaciones*, 158 (5,6%) a la *Colección de Memoria Institucional*, 842 (29,9) a la *Colección General* y por último 1.626 (57,7%) a la *Colección Médica*.

5.1 Colección de referencia

Esta colección tiene el ejemplar más antiguo registrado en 1964 y el más actual del 2015, en promedio la fecha de publicación de los materiales estuvo en 1986. El *Estado físico* tuvo un promedio de 3,5 puntos en la escala de valoración y un *Uso* del 0,4. En cuanto a la *Pertinencia*, 3.1.

La gráfica muestra las decisiones tomadas con los porcentajes y cantidades.

Total materiales: 99

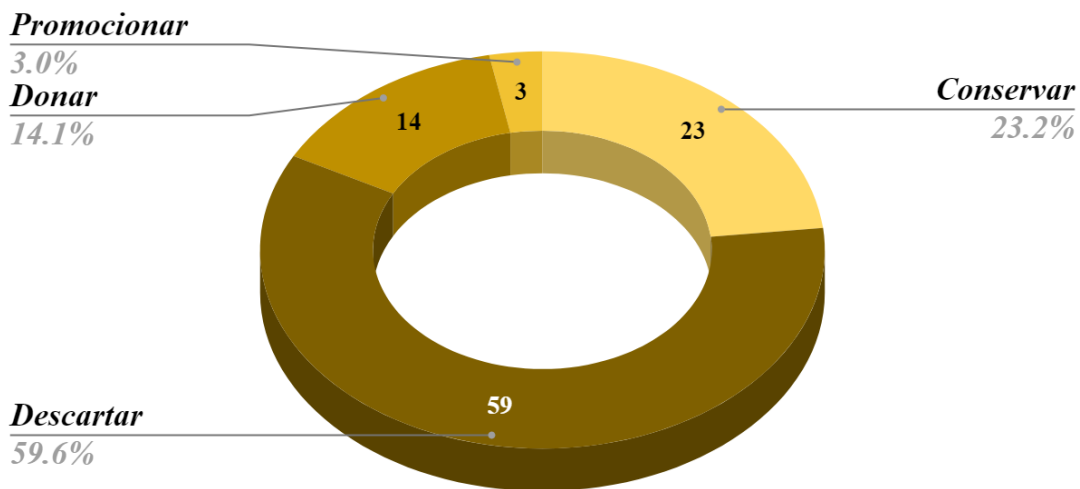


Figura 2. Decisiones tomadas en la Colección de Referencia. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.2 Colección de normas técnicas

Por su parte, esta colección tiene su publicación más antigua con fecha de 1979 y 2015 la más actual, dejando la *Actualidad* en 4,5 teniendo en cuenta que son normas del ICONTEC y que no se actualizan constantemente. Su *Uso* promedio fue de 0,1 en la escala de valoración, la *Pertinencia* se situó en un 4,8 y el *Estado físico* en 3,9.

En la gráfica se pueden observar las decisiones tomadas.

Total materiales: 51

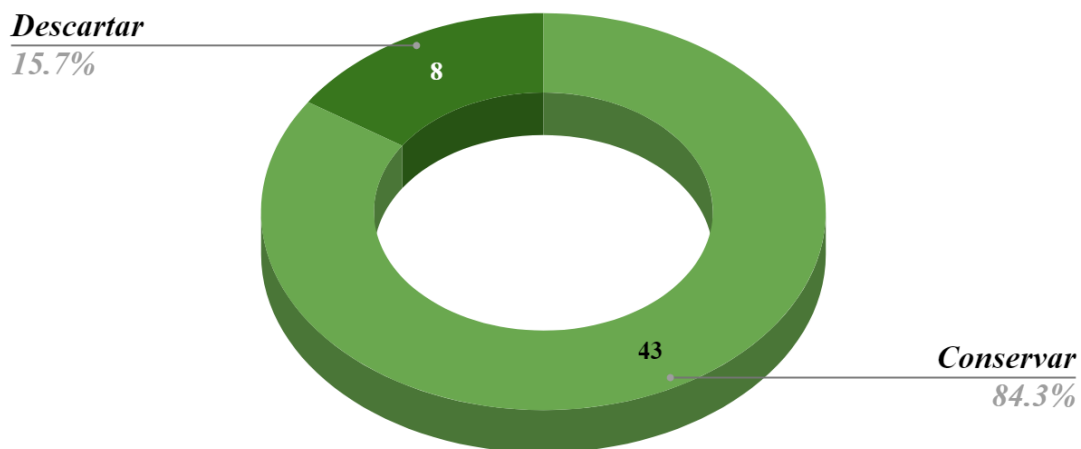


Figura 3. Decisiones tomadas en la Colección de Normas Técnicas. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.3 Colección de tesis

En esta colección se encontró la tesis más antigua de 1989 y la más actual del 2007, situando la *Actualidad* en un 2,5. Estos materiales correspondían a trabajos realizados por estudiantes o colaboradores en las instalaciones del HPTU, implicando una *Pertinencia* 3,8. El *Uso* promedio fue de 0,4. En cuanto al *Estado físico* estuvo en 4,0 en la escala de valoración definida.

La gráfica a continuación refiere las decisiones tomadas en esta colección.

Total materiales: 12

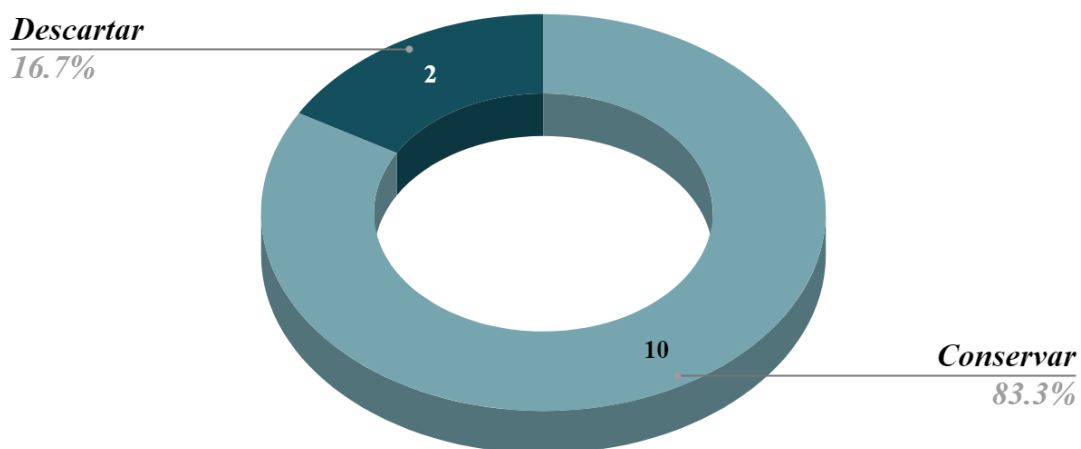


Figura 4. Decisiones tomadas en la Colección de Tesis. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.4 Colección de investigaciones

El *Uso* promedio de esta colección estuvo en 3,0. La *Pertinencia* se ubicó en un 4,0 ya que fueron trabajos realizados en el HPTU. En cuanto a su *Actualidad*, estuvo en 3,0 en la escala de valoración, siendo el material más antiguo de 1992 y de 2007 el más actual. El *Estado físico* promedio de la colección fue de 3,9. La gráfica muestra el resultado de las decisiones tomadas.

Total materiales: 32

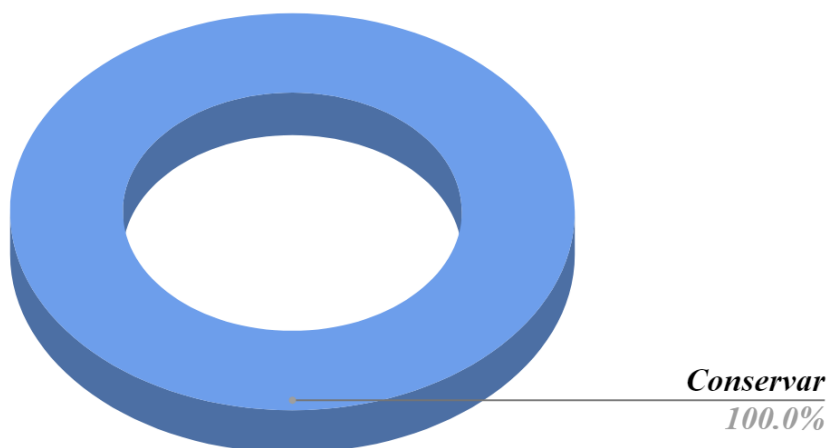


Figura 5. Decisiones tomadas en la Colección de Investigaciones. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.5 Colección de memoria institucional

Por lo que se refiere al *Uso* promedio de esta colección, se obtuvo un 1,2. El material más actual encontrado fue de 2006 y el más antiguo de 1997. La *Actualidad* estuvo en 3,7. Por su parte la *Pertinencia*, se situó en 4,3. El *Estado físico* estuvo en 4,0.

Debe aclararse que la decisión de *Descarte* en esta colección se tuvo en cuenta porque se encontró gran cantidad de manuales fotocopiados, los cuales se encuentran disponibles en su última versión a través de la Intranet del Hospital, por lo cual los usuarios podrán acceder a estos desde los computadores conectados a la red dentro de las instalaciones de la Institución.

A continuación se muestra en la gráfica el resultado de las decisiones tomadas.

Total materiales: 158

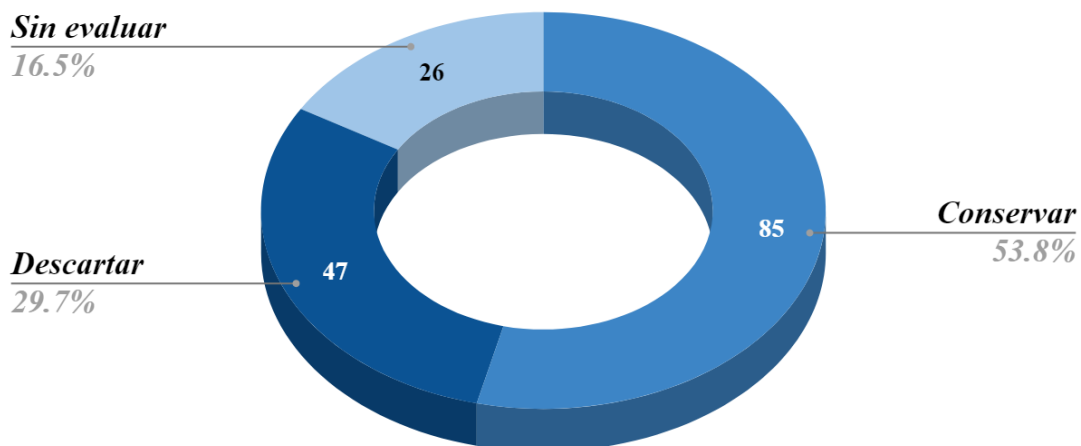


Figura 6. Decisiones tomadas en la Colección de Memoria Institucional. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.6 Colección general

Esta colección tuvo un promedio de *Uso* de 1,1 en la escala de valor definida para la matriz de evaluación. El *Estado físico* estuvo en un 3,5 con 188 materiales con puntaje menor a 3,0. Fue la colección en la que más se encontraron libros con acidificación en las hojas, cubiertas desprendidas del lomo y algunos con presencia de hongos, debido a eso, aunque la mayoría eran libros de literatura, se tomó la decisión de *Descarte* por no cumplir con las condiciones mínimas para la circulación y préstamo.

El ejemplar más antiguo registrado fue de 1934 y de 2017 el más actual. Al estar compuesta en su mayoría por literatura y temas de administración, que no sufre altos niveles de caducidad, la *Actualidad* estuvo en 4,1. La *Pertinencia* en esta colección se vio afectada por el *Estado físico* de los materiales, dando como resultado un 3,6 en promedio.

En la gráfica se muestran los resultados de las decisiones:

Total materiales: 842

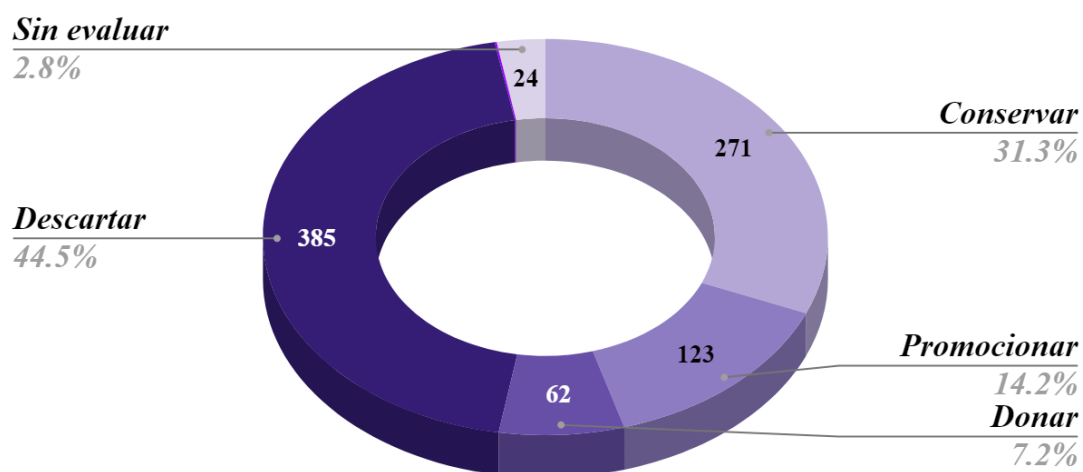


Figura 7. Decisiones tomadas en la Colección General. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.7 Colección médica

El *Uso* promedio de la colección estuvo en 1,1 puntos de la escala de valoración. En los últimos tres años (2016, 2017, 2018) se registraron 236 préstamos, lo que representa un 14,5% del total de la colección. La *Pertinencia* estuvo en 3,8 afectada por la *Actualidad*, que marcó un 2,9. El ejemplar más antiguo encontrado fue de 1955 y de 2018 el más actual, el promedio de año de publicación fue 1999. El *Estado físico* estuvo en 3,8.

Lo que respecta a la decisión de conservar algunos materiales con fechas de publicación inferior a los tres últimos años, correspondió a que el área quedaría desprovista de la temática médica a la que hacía referencia si se retiraban.

Total materiales: 1.626

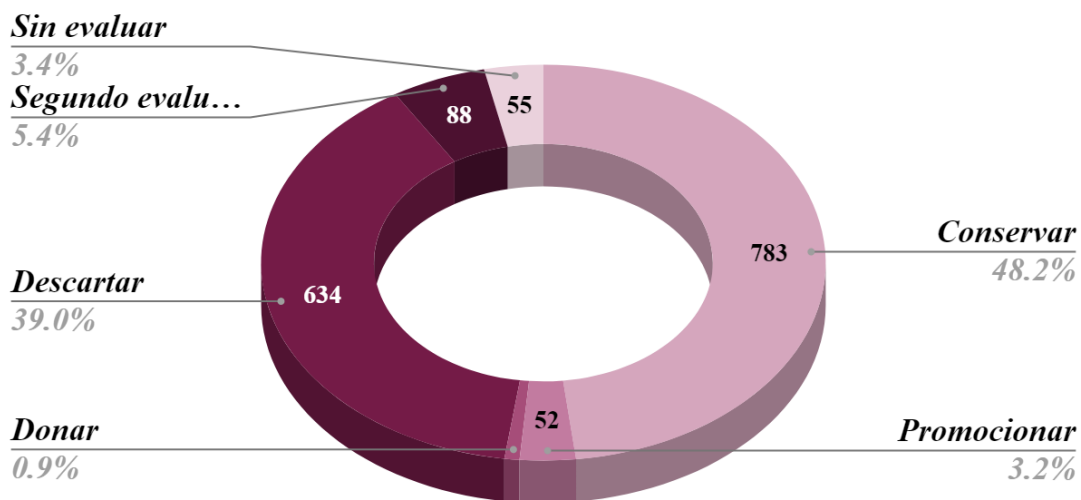


Figura 8. Decisiones tomadas en la Colección Médica. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

5.8 Resumen de la evaluación

El Estado físico de las colecciones estuvo en 3,7 en la valoración realizada, encontrando 335 materiales en condiciones menores a 3,0 y 1.444 superior a 4,0. La pertinencia marcada como 3,0 o inferior fue de 939 materiales, y de 4,0 o superior 1.482. Las decisiones tomadas estuvieron dadas entonces al hacer la comparación entre *Estado físico, Uso, Actualidad, Relevancia y Pertinencia* así:

Total de materiales: 2.845

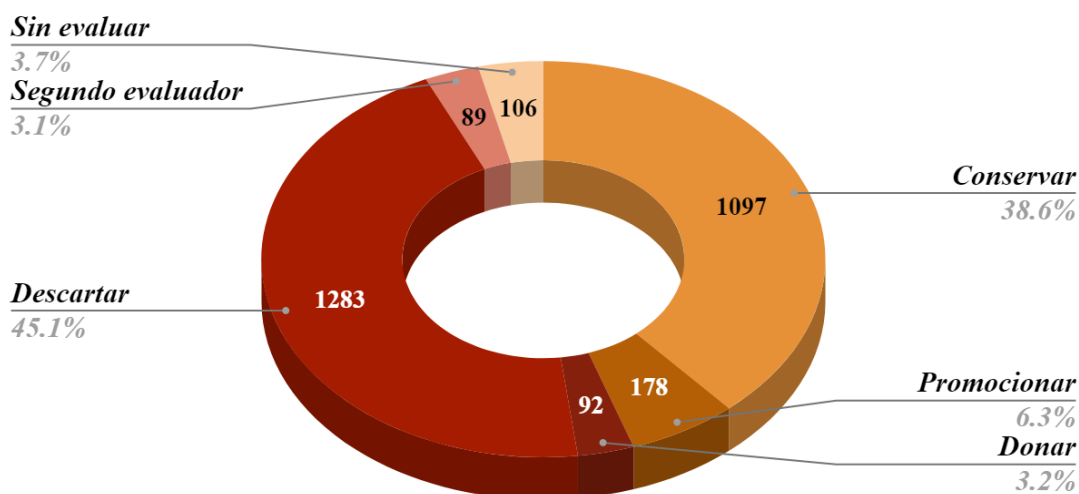


Figura 9. Decisiones finales. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

En lo concerniente a la fecha de publicación de los materiales, se encontró que el más antiguo data de 1934 y el más actual de 2018; en promedio, los materiales tienen una fecha de publicación de 1996 situando la *Actualidad* de las colecciones en 3,3. En cuanto a los préstamos, 932 materiales no fueron prestados, 1.372 se prestaron entre una y diez veces, 313 entre once y veinte veces, 111 entre 21 y 30 veces, 11 más de treinta veces, y 106 no fueron evaluados porque no se encontraron dentro de la colección aunque estaban registrados en el sistema PMB de la Biblioteca. En los últimos 3 años, sin tener en cuenta el año en curso (2019), se prestaron 400 materiales, lo que representa un 14% del total. El *Uso*

promedio de las colecciones marcó un 1,1 en la escala de valoración definida para la evaluación.

A continuación se muestra el gráfico con el resultado final de la primera evaluación de las colecciones realizada en la Biblioteca Gabriel Correa Vélez del Hospital Pablo Tobón Uribe:

Total de materiales: 2.845

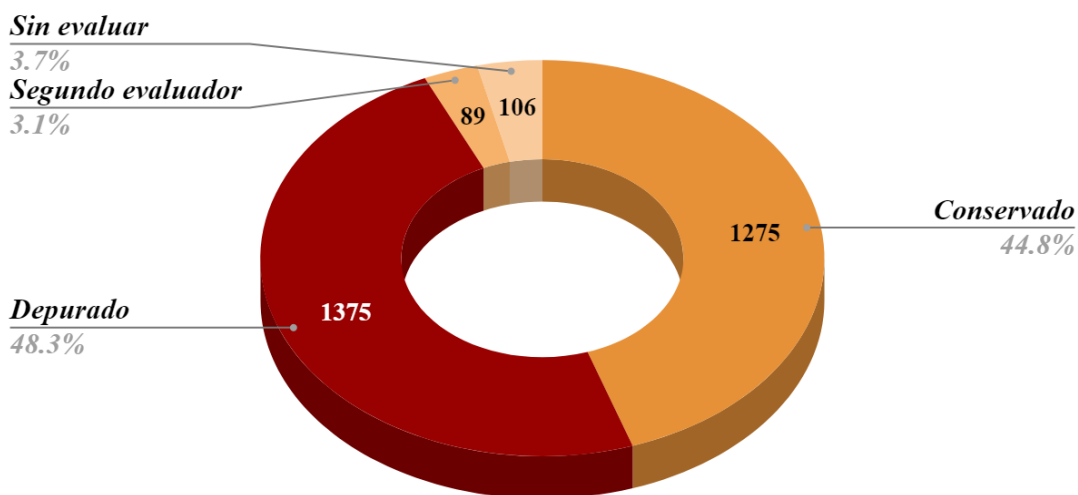


Figura 10. Recuento final de las decisiones tomadas. Fuente: elaboración propia con base en la matriz de evaluación.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Después de realizar la evaluación de las colecciones de la Biblioteca Gabriel Correa Vélez del Hospital Pablo Tobón Uribe, el primer aspecto a concluir es que se hace fundamental que la Unidad de Información defina una política de desarrollo de colecciones que le sirva como guía para la correcta gestión de las mismas. Además, porque permitirá controlar aspectos como el estado físico para la circulación y préstamo de las colecciones.

En relación con aspectos como la actualidad de las colecciones, debe decirse que la que más desactualización presentó fue la *Colección Médica*, pues el promedio de año de publicación de los ejemplares estuvo en 1996, teniendo como de mayor actualidad 16 materiales publicados entre 2016 y 2018, lo cual representa un aspecto que debe ser analizado a profundidad, principalmente porque es la que da el carácter de biblioteca especializada y demanda una constante actualización por el contexto y áreas temáticas que maneja.

Acerca de la distribución de sus colecciones, se sugiere analizar la opción de clasificar materiales como las tesis e investigaciones como parte de la Memoria Institucional del Hospital Pablo Tobón Uribe. También, se sugiere hacer un análisis sobre la inclusión de las Normas Técnicas en una de las colecciones existentes o definirla como una propiamente. En cuanto aspectos de la ubicación de los materiales, podría hacerse un análisis para determinar si está afectando o no el uso de colecciones como la *General*.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Fernández, M. M y Alfonso, I. R. (2005). Estado actual de la normalización y la estandarización en las bibliotecas sobre ciencias de la salud. *ACIMED*, 13(5), p.1. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352005000500003
- Gómez, J. A. (2002). *Gestión de bibliotecas: texto-guía de las asignaturas de Biblioteconomía General y Biblioteconomía Especializada*. Universidad de Murcia. Recuperado de http://eprints.rclis.org/10372/1/Gestion_de_Bibliotecas_Gomez-Hernandez_2002.pdf
- Google. (2019). *Criterio*. Recuperado de <https://cutt.ly/AoAeqL>
- Hospital Pablo Tobón Uribe. (2019e). *Acerca de la biblioteca*. Recuperado de <https://www.hptu.org.co/biblioteca/>
- Hospital Pablo Tobón Uribe. (2019d). *Acreditaciones y certificaciones*. Recuperado de <https://www.hptu.org.co/quienes-somos/%C3%B3rganos-directivos/50-quienes-somos/676-acreditaciones.html>
- Hospital Pablo Tobón Uribe. (2019b). *Filosofía*. Recuperado de <https://www.hptu.org.co/quienes-somos/filosof%C3%ADa.html>
- Hospital Pablo Tobón Uribe. (2019b). *Órganos directivos*. Recuperado de <https://www.hptu.org.co/quienes-somos/%C3%B3rganos-directivos.html>
- Hospital Pablo Tobón Uribe. (2019a). *Perfil del Hospital*. Recuperado de <https://www.hptu.org.co/perfil-del-hospital.html>
- Hospital Pablo Tobón Uribe. (2019f). *Quiénes somos*. Recuperado de la Intranet del Hospital Pablo Tobón Uribe.
- IFLA. (2001). *Directrices para la política de desarrollo de las colecciones sobre la base del modelo Conspectus*. Recuperado de <http://archive.ifla.org/VII/s14/nd1/gcdp-s.pdf>
- Fuentes, J. J. (2007). Las definiciones de la colección de materiales de las bibliotecas. Los conceptos de desarrollo y gestión de las colecciones: un estado de la cuestión. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, (88-89), pp. 89-108. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2695898>
- Massísimo, A. (2002). Evaluación de colecciones en las bibliotecas universitarias (I): métodos basados en el estudio de la colección. *Anales De Documentación*, (5), pp.245-272. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/2111>

- Massísimo, A. (2004). Evaluación de colecciones en las bibliotecas universitarias (II): métodos basados en el uso de la colección. *Anales De Documentación*, (7), pp.171-183. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesdoc/article/view/1641>
- Negrete, M. (2003). El concepto de desarrollo de colecciones. En Negrete, M. (2003) *El desarrollo de colecciones y la selección de recursos en la biblioteca universitaria*. México, D.F.: UNAM
- Pérez, A. (2001). *El desarrollo de las colecciones: un estudio evaluativo en Bibliotecas Universitarias Españolas* (Tesis Doctoral). Departamento de Biblioteconomía y Documentación de Granada. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/46589353_El_Desarrollo_de_colecciones_evaluacion_en_bibliotecas_universitarias_espanolas
- Peña, D. (2009). Descarte documental en bibliotecas universitarias: la validación de una metodología. *Biblioteca Universitaria*, 12(2), pp.120-130. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28512661004>
- Real Academia Española. (2019b). Autoridad. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=4UNmzWP>
- Real Academia Española. (2019a). Criterio. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=BK4MHWL>
- Real Academia Española. (2019e). Evaluar. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=H8KIdC6>
- Real Academia Española. (2019d). Pertinente. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=SksjqAf>
- Real Academia Española. (2019c). Relevancia. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=VpxMLGU>
- Rodríguez, M. y Ramos, M. (2019). *La evaluación*. Recuperado de <https://studylib.es/doc/5752188/la-evaluaci%C3%B3n-el-diccionario-de-la-lengua-espa%C3%B1ola-define...>
- Zamora, R. (2012). Criterios y fundamentos para la implementación de Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación. *Biblios*, 49, pp. 54-64. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16126405003>
- Zurita, M. P. (2007). Evaluación de la colección de libros en el Centro de Documentación en Salud mex- 98-Z. *Ciencias de la Información*, 38(1-2), pp.51-56. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181414865005>

ANEXOS

La matriz de evaluación desarrollada para el proceso de evaluación de colecciones será entregada en un archivo individual junto con el presente informe, pues su tamaño y formato no permite que sea anexada en este espacio.

Código Bases	Signatura	Biblioteca	Resolón	Tipo Bibliográfico	Título	Año Publicación	Última edición	Cantidad Prestamos	Prestamos Frec.	Año último prestamo	Uso	Autor local	Estad o Recog.	Adult local	Relev ancia	Parti cipación	Decisión	Observaciones
988	VY10P-03 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	World cancer report	2002	2019	1	4	2019	1.9	6.0	4.0	2.0	2.9	2.0	Descartar	-
1079	V100RB-66 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Tu y la medicina	1998	-	0	2	1992	1.0	4.0	2.0	2.0	2.3	2.8	Descartar	-
992	V18 OC-01 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Clasificación internacional del funcionamiento, de la discapacidad y de la salud	2001	-	1	2	2019	1.0	6.0	4.8	4.0	3.6	6.0	Conservar	-
993	V18 E3-02 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Educación médica y educación superior en Colombia	2002	-	0	0	-	0.0	6.0	4.0	4.0	3.3	6.0	Conservar	-
994	V18 P7-05 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Preparación de los profesionales de la atención de salud para el siglo XXI	2006	-	0	0	-	0.0	6.0	4.8	4.0	3.4	6.0	Conservar	-
995	V12 IP-02 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Folleto	Informe mundial sobre la violencia y la salud	2002	-	0	0	-	0.0	6.0	4.0	4.0	3.3	3.0	Descartar	Disponibles completos en internet: https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report_summary_es.pdf
991	V12 IP-03 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Informe mundial sobre la violencia y la salud	2003	-	0	10	2004	2.0	6.0	4.0	4.0	3.8	4.8	Conservar	Disponibles completos en internet.
996	V22.6 AS-65 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Folleto	Reagrupación para investigaciones	1998	-	0	0	-	0.0	6.0	3.8	2.0	2.7	6.0	Conservar	Reclasificar en memoria institucional.
11003	V120.8 OC-06 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Clinical trials	2006	-	9	6	2019	1.7	6.0	4.0	4.0	3.7	4.0	Conservar	-
1337	V121 OC-07 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Medicina en estado crítico	2007	-	0	-	0	0.0	6.0	4.0	4.0	3.3	3.0	Descartar	-
998	V121 P3-11 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Humanismo, medicina y ciencia	2011	-	1	3	2018	1.0	4.8	4.8	4.0	3.6	6.0	Promoción B1	-
14442	V122 D07 M3-12 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Directorio médico	2012*	-	0	-	-	0.0	4.8	4.0	3.0	2.9	2.0	Descartar	-
1090	V122 S4-96 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Los estándares de sistemas generales de seguridad social en salud para el siglo XXI	1999	-	0	0	-	0.0	6.0	2.8	2.0	2.6	2.0	Descartar	-
14624	V126 08-08 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Folleto	Guía práctica para la implementación de la resolución 4002 de 2007	2008	-	0	-	-	0.0	6.0	4.0	3.8	3.2	4.0	Conservar	-
4013	V126 S6-12 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Principles of health interoperability HL7 and beyond	2012	2012	4	4	2019	1.6	6.0	4.0	4.0	3.6	4.0	Conservar	-
4014	V126 S16-14	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Health innovation	2014	-	3	2	2019	1.0	6.0	4.0	4.8	3.6	6.0	Conservar	-
4023	V126 S5-14 B-19	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Libro	Preparing for success in healthcare information and management systems	2016	-	3	2	2019	1.0	6.0	4.0	4.8	3.6	6.0	Conservar	-
1012	V1268 OC-03 E. 1	Hospital Páez Tópico Uribe	Biblioteca Geórgie Corrales Uribe	Folleto	Acceso efectivo a los medicamentos por prescripción médica	2008	-	0	2	2009	1.0	4.0	4.0	2.0	2.8	3.0	Descartar	-

Imagen 5. Captura de pantalla de la matriz de evaluación Fuente: elaboración propia.