



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

1 8 0 3

**PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL
Y APERTURA DE REGÍMENES POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA A PARTIR DE
LA LLEGADA DE GOBIERNOS PROGRESISTAS Y SU DECLIVE: EL CASO DE
UNASUR Y PROSUR.**

SEBASTIAN BARRAGAN ARANGO

Trabajo de grado para optar al título de Politólogo

Modalidad Artículo

Asesor

JORGE DIEGO MEJÍA CORTES

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
PROGRAMA DE CIENCIA POLÍTICA
MEDELLÍN**

2020

**PROCESOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL Y APERTURA DE REGÍMENES
POLÍTICOS EN AMÉRICA LATINA A PARTIR DE LA LLEGADA DE GOBIERNOS
PROGRESISTAS Y SU DECLIVE: EL CASO DE UNASUR Y PROSUR^{1*}**

Sebastián Barragán^{2**}

Resumen: El presente artículo aborda el regionalismo postliberal que da lugar al reinicio de procesos de integración regional en América Latina a partir de la llegada de gobiernos progresistas, tomando a la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) y la relación o contraste con la apertura de regímenes políticos como foco de estudio. De ahí que en el presente artículo se pregunta por ¿Cuáles fueron los factores de cambio en la política exterior de los Estados Latinoamericanos a partir del cambio en el ciclo político y el ascenso de gobiernos progresistas que posibilitaron el surgimiento de la UNASUR? y ¿Cómo se da la apertura de regímenes políticos, que precipitan el declive de dicha alianza? Por ello, el objetivo de este escrito consiste en describir el comportamiento de la dinámica integracionista en la región, su transición, ruptura y el surgimiento de organismos como El Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR) en su reemplazo.

Palabras claves: Latinoamérica, Integración Regional, UNASUR, Gobiernos Progresistas, Política Exterior. Apertura de Regímenes Políticos, PROSUR.

Abstract: This article addresses the post-liberal regionalism that gives rise to the restart of regional integration processes in Latin America and the Caribbean from the arrival of progressive

^{1*} El Foro para el Progreso de América del Sur

^{2**} Para optar al título de Politólogo Universidad de Antioquia

governments, taking the Union of South American Nations (UNASUR) and the relationship or contrast with the opening of political regimes as a focus of study. Hence, this article asks why were the factors of change in the foreign policy of Latin American states since the change in the political cycle and the rise of progressive governments that enabled the emergence of UNASUR? And how are the opening of political regimes, which precipitate the decline of said alliance? For this reason, the objective of this paper is to describe the behavior of the integration dynamics in the region, its transition and rupture, and also to review the emergence and main characteristics of UNASUR.

Keywords: Latin America, Regional Integration, UNASUR, progressive governments and foreign policy, Opening of political regimes, PROSUR

«Suramérica unida es el pasaporte de nuestras repúblicas al siglo que recién inicia».

Eduardo Duhalde

INTRODUCCIÓN

La integración regional del continente sudamericano comienza como una mera intención de cooperación e integración económica, entre un bloque de países, pero luego, sobrepasa este aspecto formal para crear toda una infraestructura institucional de carácter supranacional, con fundamentos políticos, económicos o sociales bien definidos y bajo este propósito buscar la oportunidad de aumentar el bienestar de los habitantes de la región o simplemente movidos por solventar problemas de interés regional, sin embargo, el establecimiento de estas condiciones genera tensiones con estados administrados por gobiernos de derecha o de corte neoliberal, e incluso entre aquellos cuya ideología era promovida como el «Socialismo del Siglo XXI» las

disputas surgieron, o bien por la pérdida de soberanía que conllevaba la aceptación de normas supranacionales, o por el exceso de retórica gubernamental, lo que conllevó al desgaste discursivo y desembocó en el déficit de liderazgo y la polarización ideológica. Tanto el surgimiento como el declive de La Unión de Naciones Suramericanas, en adelante: UNASUR, estuvo vigilado y marcado de cerca por Estados Unidos, sus organismos de inteligencia y los gobiernos que aún veían a esta nación bajo la óptica del *Respice Pollum*³ y que hoy se agrupan en un modelo diseñado a la medida del mercado y los medios de comunicación.

Las iniciativas de integración regional latinoamericanas que emergieron inicialmente (entre los 80s y los 90s) estaban enmarcadas en las hegemonías neoliberales, pero a partir de la transición política de 1998 y la llegada de gobiernos progresistas en varios Estados de América Latina y el Caribe (Venezuela y Brasil, se consolidaron como cuna hacia un nuevo enfoque del regionalismo local, en la medida que los demás países de la región fueron dando el giro a la izquierda: Argentina, Ecuador, Bolivia, Nicaragua, entre otros,), se implementó una serie de cambios y transformaciones sociales, políticas y económicas en la región; que a su vez exigieron realizar innovaciones en la política exterior de cada uno de los países, con lo cual surge la necesidad de cambiar la visión de la manera como se venían manejando las relaciones internacionales entre los países del sur, aumentando la confianza y solidaridad entre los mismos. De ahí que en el presente texto sea pertinente preguntarse: ¿Cuáles fueron los factores de cambio en la política exterior de los Estados Latinoamericanos a partir del ascenso de gobiernos progresistas 1999-2013 que posibilitaron el surgimiento de la UNASUR, el porqué de su declive y el surgimiento de El Foro para el Progreso de América del Sur, en adelante: PROSUR? Y una

³ El término fue acuñado por el presidente Marco Fidel Suarez (1918-1921), y que significa literalmente «mirar hacia el norte» y que consistía en enfocar las políticas nacionales y las relaciones internacionales conforme las directrices de los Estados Unidos. Es decir, una política de sometimiento y sumisión.

pregunta anexa -a modo de provocación- ¿podría hablarse de apertura de regímenes políticos en el declive de estos procesos de integración?

Avanzando en el planteamiento, encontramos que lo paradójico del regionalismo y la integración –especialmente- Latinoamericana se ha ido configurando a través de esquemas en crisis, al mismo tiempo que se plantean nuevos modelos con el fin hacer frente a los problemas sociales; de manera que, este es uno de los territorios del mundo donde la integración regional y el regionalismo se han suscitado durante décadas. (Briceño, 2018). A veces de manera intermitente otras de forma concomitante, dependiendo de la forma como la mano negra del mercado ha posibilitado gobiernos afines al capitalismo y al libre mercado o bien a factores externos que tienen que ver con políticas exteriores norteamericanas como la doctrina Monroe⁴ o la doctrina del «Destino Manifiesto»⁵ como génesis de políticas exteriores *duras*⁶ e intervencionistas.

En este contexto, de surgimiento y declive de una serie procesos de integración regional, se traza el objetivo del presente trabajo, el cual es describir el comportamiento de la dinámica integracionista en América Latina y el Caribe entre (1999-2013), reseñar el surgimiento de la UNASUR y su declive paulatino, e intentar elucubrar las causas externas e internas de dicho declive (2008-2018).

Aquí conviene detenerse un momento para mencionar que se desarrollará un abordaje interdisciplinar sobre modelos de integración regional con énfasis histórico, ya que este artículo

⁴ «América para los americanos» frase emitida por John Quincy Adams y atribuida al presidente James Monroe en 1823 y que marca la pauta de lo que en adelante será la política internacional estadounidense.

⁵ La doctrina del Destino manifiesto es una idea que expresa la creencia en que los Estados Unidos de América es una nación destinada a expandirse desde las costas del Atlántico hasta el Pacífico. Esta idea es también para justificar otras adquisiciones territoriales. Los partidarios de esta ideología creen que la expansión del imperio es una «inevitabilidad histórica obvia (manifiesta) y certera. Esta ideología podría resumirse en la frase: «Por la Autoridad Divina o de Dios».

⁶ De facto, de corte *realista* en oposición al *idealismo* según los preceptos de la política internacional

tiene como propósito encontrar los factores de cambio que posibilitaron el surgimiento de la UNASUR, como proceso de integración regional; además, este artículo se soporta metodológicamente en la investigación cualitativa, porque mediante esta se encuentran las herramientas, los caminos y los procesos para dar orden y cualificación al problema planteado. Así mismo, la metodología de la investigación documental (técnica de apoyo para la realización de este artículo) reconoce que la mayor fuerza o exigencia se centra en la capacidad para recoger, ordenar y analizar la producción teórica elaborada durante el siglo XXI, en este orden ideas retoma además aspectos del enfoque histórico-hermenéutico para otorgar solidez a los datos y premisas expuestas.

Según Valles, (2000), la revisión documental permite identificar las investigaciones elaboradas con anterioridad, las autorías y sus discusiones; delinear el objeto de estudio; construir premisas de partida; consolidar autores para elaborar una base teórica; hacer relaciones entre trabajos; rastrear preguntas y objetivos de investigación; observar las estéticas de los procedimientos (metodologías de abordaje); establecer semejanzas y diferencias entre los trabajos y las ideas del investigador; categorizar experiencias; distinguir los elementos más abordados con sus esquemas observacionales; y precisar ámbitos no explorados. (p.3). Por lo tanto, esta investigación pretende realizar una revisión documental de artículos académicos y libros, alrededor de la construcción UNASUR, teniendo como variables las oportunidades, diferencias y obstáculos que se presentaron en el proceso de integración en el continente Latinoamericano y el inminente contraste con el recién creado PROSUR.

En este orden de ideas, la reflexión propuesta en un primer momento consiste en contextualizar los procesos de integración regional en el continente (desde el Regionalismo abierto, neoliberal hasta el regionalismo postliberal progresista), los cuales se reflejaron en

diversos proyectos, tratados e instituciones. Seguidamente se describirá el surgimiento de la UNASUR, como un nuevo ciclo político, ya que esta primera propuesta de integración suramericana tiene como propósitos: contribuir a la identidad regional y ciudadanía suramericana, además, de ser una apuesta geopolíticamente estratégica clave para las relaciones internacionales de la región. También se dará una mirada breve sobre lo que representa UNASUR en la política exterior Latinoamericana y la visión compartida de los gobiernos progresistas frente a políticas en defensa de recursos naturales estratégicos y la búsqueda de soluciones consensuadas frente a coyunturas domésticas sin la injerencia de Estados Unidos. Por último, se realizarán algunas consideraciones finales sobre los factores y obstáculos de la integración regional y las posibles causas del declive de la integración regional.

APROXIMACIONES TEÓRICAS CON RELACIÓN A UNASUR Y PROSUR

Compilación de escritos pertinentes con relación al trabajo en cuestión⁷

Algunos estudios previos sobre el caso en particular analizan la conformación y el trasegar de la UNASUR, pero pocos se detienen a analizar el papel de fuerzas externas en su declive y pocos reseñan la fundación del PROSUR. Después de realizar un riguroso estado del arte se pueden recoger los siguientes trabajos de grados (tesis, tesinas o artículos) como los más significativos para la pertinencia del texto en cuestión:

En la tesis de 2010 titulada «*La aportación de la Unasur para el surgimiento de América del Sur como actor global de relevancia en el escenario internacional (2004-2008)*» la doctora Cristiane Pereira de Lima de la Universidad complutense de Madrid, expone en 533 páginas los

⁷ Breve aproximación al Estado del Arte o Marco Teórico

pormenores del acontecer político Latinoamericano, centrando la atención sobre casos particulares y cohesionándolos con las políticas planteadas por la agremiación. Resalta entre otros aspectos, los ejes de integración física, la integración energética, la conectividad aérea y fluvial, el desarrollo sostenible y las relaciones con Estados Unidos. Sobre este último punto se extraerán algunos aspectos de consideración en el cierre del texto.

También de 2010, el Centro de Estudios de la Defensa Nacional de España, adscrito al Ministerio de Defensa del país Ibérico en su boletín número 29 titulado «*Documentos de seguridad y defensa*» analiza la creación de UNASUR en el marco de la seguridad y la defensa, desde una visión geopolítica y militar. Se destaca de este compendio el artículo del analista José Antonio Valdivieso Dumont llamado «Regionalismo e integración en clave sudamericana» que hace énfasis en los orígenes y evolución de UNASUR, su tendencia política y perspectivas. En 2012 Daniel Kersffeld en el dossier de Línea Sur⁸ publica «*Una nueva agenda para Sudamérica: la Unasur y la resolución de conflictos internacionales*» de este manifiesto, de corte oficialista cabe destacar el apartado titulado, «*El rol de Unasur frente a los conflictos nacionales e internacionales, que denotan el alcance endémico y exógeno de la unión de naciones*»

En 2013 el Instituto Latinoamericano de Ciencias Sociales (ILDIS) publica por medio de la Fundación Friedrich-Ebert-Stiftung⁹ una gaceta dirigida por el doctor en Ciencias Internacionales Francisco Carrión Mena titulada *Unasur: ¿simple retórica o regionalismo efectivo? Fortalezas y debilidades*, el cual analiza de forma mas o menos objetiva los pros y los contras de dicho proceso integracionista y en este cabe destacar las que él llama debilidades, (que mas que debilidades son amenazas si se estudiasen desde una matriz DOFA¹⁰) especialmente donde

⁸ Revista del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de la República de Ecuador.

⁹ Es la más antigua de las fundaciones políticas creada por el Partido Socialdemócrata Alemán

¹⁰ Debilidades versus oportunidades, fortalezas y amenazas.

afirma que: «Existe una realidad que, a la postre, es una manifestación de debilidad: no hay una sola América Latina, como tampoco hay una sola América del Sur. Existe una amplia diversidad dentro de una aparente unidad. Hay numerosos países y cada uno con su propia realidad a pesar de sus afinidades» (Carrión, 2013, p.8) lo que el diplomático planteó como debilidad se convirtió en una amenaza que terminó por resquebrajar el proceso integracionista y definiendo posturas políticas claras en la región.

En 2014 el doctor Ignacio Bartesaghi de la Universidad Católica del Uruguay, publica su tesis de grado llamada La Unión de Naciones Suramericanas: *Un análisis a partir de su desarrollo institucional*, en sus propias palabras el autor presenta un análisis sobre el desarrollo institucional de la Unión de Naciones Suramericanas, tomando como referencia la estructura planteada en los tratados originarios y la alcanzada hasta el presente. Dicho ejercicio se realiza tomando en cuenta los principales debates generados desde el anuncio de la creación de una organización regional de estas características. En 2015, dos estudiantes Gonzáles y Roa, de la Universidad de La Salle (Bogotá) presentan una ponencia¹¹ que obedece al título de: *Unasur: del avance desigual a la construcción de integración regional. Perspectivas de posicionamiento del sur*. Cuyo eje temático es la geopolítica y las relaciones internacionales. En las consideraciones finales observaban que, dentro de los objetivos primordiales de UNASUR, contrarrestar la asimetría económica entre el Norte y el Sur, aumentar su poder de negociación frente a los países desarrollados afrontar sus propias necesidades políticas y sociales y disminuir la desigualdad social. Es importante señalar la consolidación de UNASUR teniendo en cuenta el rol de participación de los Estados miembros, por este motivo se ha deliberado el papel de Brasil como

¹¹ Trabajo preparado para su presentación en el VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 22 al 24 de julio de 2015

líder regional e impulsor en el marco del proceso de integración regional, y de Venezuela en tanto la política exterior venezolana busca consolidar un sistema integrado de Sudamérica con factores simbólicos, identitarios y de participación de la sociedad civil (González y Roa, 2015). Cabe anotar que para el momento no se vislumbraba un golpe de Estado, como el que ocurriría en el país carioca en el 2018 ni la estrepitosa y accidentada gestión de Nicolas Maduro.

También del 2015 en la tesis de Fabio Sánchez Cabarcas titulada «*Unasur: poder y acción en Sudamérica en el siglo XXI*» de la Universidad Autónoma de Barcelona. Este trabajo hace hincapié en la acción del Consejo de Defensa Suramericano y su consolidación como amenaza al imperio norteamericano y el liderazgo de Brasil como abanderado de lo que él denomina la «sudamerización» del continente y su relación con otros países no occidentales. En 2018 Francini y Castaño, publican «*Breve análisis de la Unasur luego de la autosuspensión de seis miembros*», un artículo para la revista del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad de la Plata, en el que examinan lo sucedido el 20 de abril del mismo año, cuando los cancilleres de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Paraguay y Perú comunicaron la decisión de suspender por tiempo indefinido su participación en las reuniones de la UNASUR. En una carta dirigida a Fernando Huanacuni –entonces canciller de Bolivia, país que ejercía la presidencia pro tempore del bloque–, los seis cancilleres alegaron como principal motivo de su decisión la acefalía en el cargo de Secretario General de la UNASUR, cuestión originada por la imposibilidad de alcanzar un consenso sobre quién ocuparía ese cargo, luego de que el expresidente colombiano Ernesto Samper finalizara su mandato el 31 de enero de 2017 y que Venezuela y Bolivia vetaran sistemáticamente la candidatura del argentino José Octavio Bordón para ocupar el lugar vacante. Era una fractura interna que sin duda marcaba su disolución.

Igualmente, en 2018, Ortiz, Montero y Chaves publican el artículo «*Implicaciones del retiro de Colombia de la Unasur: retos en la configuración regional*» en la revista Oasis de la Universidad Externado de Colombia. El artículo analiza la naturaleza de la UNASUR como proyecto de diálogo y concertación política y su vigencia a pesar del actual contexto de crisis. Se desarrolla el análisis de la dimensión conceptual del bloque suramericano, sus logros y debilidades operativas, así como la relación de Colombia con la instancia regional antes y después de su retiro. Se sostiene que Colombia se aislará afectando su proyección internacional a corto y mediano plazo.

Para 2019 los artículos y publicaciones se centran en el surgimiento de PROSUR como nuevo fenómeno de integración latinoamericana, con una tendencia en sentido político radicalmente opuesto a UNASUR. Teniendo en cuenta este nuevo factor político se seleccionaron las siguientes publicaciones. En marzo de 2019 la revista Mirada Política, editada por la Fundación Jaime Guzmán¹², edición 1911, está dedicada al tema PROSUR: «*Reflexiones en torno al Prosur*» dado su carácter ideológico de derecha, hace un elogio a la nueva alianza que pretende reemplazar (sino despedazar) el legado de UNASUR, tal y como subrepticamente lo afirma Guzmán (1911):

El Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR) acompañado del Foro por la Democracia en Santiago de Chile buscan contrastar al UNASUR y al Foro de Sao Paulo. El PROSUR es un foro de diálogo, que tiene como bases la democracia, los derechos humanos, y las libertades fundamentales. Los países

¹² Jaime Jorge Guzmán Errázuriz abogado e ideólogo del régimen de Augusto Pinochet

fundantes son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú [...] quienes firmaron la Declaración de Santiago (p.3).

Es de anotar que dicho «Foro» fue propuesto por Sebastián Piñera de Chile y su homólogo colombiano Iván Duque.

En junio de 2019 se encuentran dos artículos más, el primero escrito por el politólogo Jullier para el Observatorio de Política Internacional de la Universidad Católica de Santa Fe y que sigue la línea ideológica de la revista *Mirada Política*, aunque de forma un poco más moderada (centro) donde, Jullier (2019) afirma:

Es difícil predecir si el Foro para el Progreso y Desarrollo de América Latina tendrá un éxito mayor al de la Unión de Naciones Sudamericanas, también es imposible valorar en términos objetivos si un organismo es o será mejor que el otro, ya que como se explicó, ambos son consecuencia de la política exterior pendular propia de nuestras latitudes. Lo que si podemos afirmar, es que mientras UNASUR fue la cara de la autonomía en la región, PROSUR es el espacio ideal para la aquiescencia. (p.3).

En contraste, Frenkel (2019), de la Universidad General San Martín, titula su artículo «*Prosur: el último Frankenstein de la integración sudamericana*» y en su prólogo afirma: «Ocho países sudamericanos decidieron embarcarse en un nuevo proyecto de cooperación regional. Sin embargo, las visiones cortoplacistas y el carácter excluyente de la nueva organización dejan serias dudas sobre su utilidad para resolver los problemas de la región» (p.2).

ANTECEDENTES

Integración en América Latina y el Caribe.

La propuesta de construir, desarrollar e implementar marcos de integración regional ha estado presente desde el proceso de independencia de la Corona Española, ha tenido sus momentos de avance y otros de retrocesos, los cuales han estado mediados por coyunturas económicas, políticas e incluso de conflictos y disputas entre los mismos Estados Latinoamericanos. Desde Bolívar a Martí se afirma que la integración debía ser favorable dadas las condiciones similares de los países en cuanto a idioma, a organizaciones sociales, condiciones históricas, políticas y económicas, entre otros factores (Urruchurtu, 2014). Cabe señalar, que el proceso de integración en América Latina se presenta paralelamente al europeo, ambos se van a concretar después de la Segunda Guerra Mundial y estos comenzaron a despegar en la década del 1950, pero el desenlace de uno y otro es totalmente diferente.

Con la caída del muro de Berlín y el fin de la Cortina de Hierro en el mundo, se presentaba un nuevo escenario político: el mundo multipolar (en reemplazo del bipolarismo propio de la guerra fría). Por ello el nuevo regionalismo Latinoamericano cobró importancia estratégica geopolítica y comercial, convirtiéndose en un componente clave en las agendas de desarrollo para la región. Pese a esto, a principios de los años noventa el enfoque principal de desarrollo e integración regional en América latina se basó en un regionalismo abierto con el propósito de garantizar la libre circulación de bienes y servicios desde una agenda para el desarrollo, muy

marcada por el Neoliberalismo¹³, Perales (2007) afirma que el «Consenso de Washington había rechazado el viejo regionalismo latinoamericano, al considerarlo como mera ampliación regional del proteccionismo, mostrando una clara preferencia por la liberalización comercial unilateral en el marco multilateral» (p. 77). Después del consenso de Washington vendrían la escuela de las Américas y la operación Cóndor, estrategias de intervención estadounidenses desde lo ideológico y desde lo militar, con Chile y Argentina como laboratorios económico y político respectivamente.

En este sentido, el marco dominante entre 1990 y 1999 fue el de aquellas políticas neoliberales que determinaron el rumbo de muchos de los procesos de integración regional, ya que las políticas económicas promovidas desde el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos, dejaron de ser simples propuestas y pasaron a ser una herramienta de control político y económico para los países en vía de desarrollo interesados en insertarse y conseguir la aprobación de las economías desarrolladas (Martínez, 2012). Por ende, el desafío y la tensión en el Sur radican en la búsqueda de políticas económicas necesarias para impulsar el desarrollo económico de acuerdo con las características y necesidades de Latinoamérica, que respondan y se adapten al ritmo de la globalización.

Tabla 1. Las críticas al modelo de integración abierta. Elaboración propia.

PRINCIPALES CRÍTICAS AL REGIONALISMO ABIERTO				
Excesiva liberalización comercial	Débil dimensión institucional supranacional	Sobredimensión de acuerdos comerciales	Rápida liberación de los mercados	Ausencia de la dimensión ciudadana y política

¹³ Durante la primera mitad del siglo XX, se presentaron proyectos de integración en América Latina a la luz del concepto «Panamericanismo» y estrechamente ligados al imperialismo de Estados Unidos.

Esto indica que predomina integración negativa y la ausencia de organismos institucionales supraestatales	Esto significa un menor rol de los actores estatales en el mercado frente al predominio de los actores privados y las fuerzas del mercado propio del modelo del regionalismo abierto	Esto se refiere a que se promovió una indiscriminada firma de acuerdos comerciales entre el Sur- Sur y Norte-Sur impidiendo la cohesión en la región	Esto indica el desplazamiento y el menosprecio de la agenda social y política	Esto manifiesta la privatización de lo público por parte de las elites empresariales
---	--	--	---	--

Posteriormente, surge una serie de procesos y cumbres a partir de año 2000 con el fin de promover acuerdos de integración y reimpulsar un nuevo regionalismo, estos están influenciados por el giro a la izquierda en la América Latina¹⁴ (Stoessel, 2014). Con el surgimiento de estos gobiernos progresistas la integración se pretendió como progresivo cambio del enfoque neoliberal a nuevas concepciones desarrollistas instauradas en un más activo papel del Estado en la agenda social que fomenta la democratización de los convenios regionales. Por lo tanto, existe una gran variedad de subprocesos, regionales y subregionales, Bermúdez (2011) indica:

En nuestros días existen propuestas de integración subregional (como el MERCOSUR, la Comunidad Andina de Naciones, CAN, y el Sistema de Integración Centroamericana, SICA); propuestas de integración comercial en torno a tratados de libre comercio con o sin Estados Unidos; propuestas alternativas de integración (como la Alternativa Bolivariana para las Américas, ALBA, que en su versión más reciente pasó a llamarse Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América); y en los últimos años han tomado fuerza las propuestas de integración suramericana (es el caso de la Comunidad

¹⁴ Los gobiernos progresistas de Hugo Chávez, Evo Morales, Cristina Fernández de Kirchner, Tabaré Vázquez, Lula da Silva, Daniel Ortega, Rafael Correa, Fernando Lugo y Mauricio Funes en lugar de Alberto Fujimori, Carlos Menem, Carlos Andrés Pérez y Gonzalo Sánchez Lozada.

Sudamericana de Naciones, que derivó en la Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR). (p. 207).

Avanzando en el tiempo encontramos que se da un nuevo momento en la política exterior de la región, pues se reafirmó la promesa de fortalecer una subregión encabezada por Brasil y Venezuela, que crearon nuevas organizaciones para afianzar su plan de *Suramericanización*. Tal fue el caso de La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), creada en 2004 en La Habana; y por otro lado, la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN) creada en 2005 y que en 2008 se convertiría en la UNASUR, entre otros proyectos que se basan en consolidar un bloque para el desarrollo político, social, económico y militar entre los países involucrados en el acuerdo.

ORGANISMOS DE INTEGRACIÓN

Como ya se ha mencionado, ha existido una gran diversidad de procesos de integración, donde un país es miembro de más de un acuerdo, pues no se ha logrado una unidad latinoamericana, por el contrario, se evidencia una fragmentación continental en diferentes bloques, donde persisten principalmente la intención de crear zonas libres de comercio y apertura comercial. A continuación, se expondrá un cuadro comparativo con algunas de las múltiples organizaciones regionales de integración Latinoamericanas que se han destacado:

Tabla 2. Organismos de Integración Regional en América Latina y el Caribe. Elaboración propia.

ORGANISMO DE INTEGRACIÓN REGIONAL LATINOAMERICANO	PAÍSES INVOLUCRADOS	FECHA DE CONSTITUCIÓN	DESCRIPCIÓN	VISIÓN DE INTEGRACIÓN
CAN Comunidad Andina de Naciones	<p>-Miembros: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú.</p> <p>-Asociados: Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay.</p> <p>-Observador: España</p>	<p>Este proceso inicio con el Acuerdo de Cartagena de 1969.</p> <p>-Protocolo Modificadorio del Acuerdo de Integración Subregional Andino (Acuerdo de Cartagena de 1997) / Protocolo de Trujillo.</p>	<p>Mecanismo de integración subregional creado con la intención de mejorar el nivel de vida y desarrollo equilibrado de los habitantes de los Países Miembros mediante la integración y la cooperación económica y social.</p>	<p>Regionalismo abierto NEOLIBERAL</p>
CARICOM Comunidad del Caribe	<p>-Miembros: Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Dominica, Granada, Guyana, Haití, Jamaica, Monserrat, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam, y Trinidad y Tobago.</p> <p>-Asociados: Anguila, Bermudas, Islas Caimán, Islas Turcas y Caicos, e Islas Vírgenes Británicas.</p>	<p>-Establecido el 4 de julio de 1973 por el Tratado de Chaguaramas.</p>	<p>Este mecanismo de integración se encarga de asuntos institucionales, facilitación del comercio, acceso a mercado de bienes y servicios, transporte y la solución de controversias comerciales regionales.</p>	<p>Regionalismo abierto NEOLIBERAL</p>
MERCOSUR Mercado común del Sur	<p>-Miembros: Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Venezuela.</p> <p>-Asociados: Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú y Surinam. Bolivia solicitó su incorporación como Estado Parte en 2015.</p> <p>En el 2012 Bolivia firma el protocolo de Adhesión-</p>	<p>Establecido el 26 de marzo de 1991 por el Tratado de Asunción.</p> <p>-Modificado y actualizado a su vez en 1994 por el Protocolo de OuroPreto.</p>	<p>Este proceso de integración económica propende por la libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre sus miembros, así como por el establecimiento de un arancel externo común y el desarrollo de una política común frente a terceros.</p>	<p>Regionalismo abierto NEOLIBERAL</p>

<p>SICA Sistema de la Integración Centroamericana</p>	<p>Miembros: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá. Posteriormente se adhirieron Belice y República Dominicana como Miembros Plenos. Observadores Regionales: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Estados Unidos de América, Ecuador, México, Perú y Uruguay. Observadores Extra regionales: Alemania, Australia, China (Taiwán), Corea del Sur, Francia, España, Italia, Japón, Nueva Zelandia, Orden de Malta, Catar, Turquía, Reino de Marruecos, Reino Unido, Serbia, Unión Europea y la Santa Sede.</p>	<p>Constituido el 13 de diciembre de 1991, mediante la suscripción del Protocolo de Tegucigalpa.</p>	<p>Es un mecanismo de las naciones Centroamericanas para avanzar en la integración de la región.</p>	<p>Regionalismo abierto NEOLIBERAL</p>
<p>ALBA -TPC Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América</p>	<p>-Miembros: Antigua y Barbuda, Bolivia, Cuba, Dominica, Granada, Nicaragua, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam y Venezuela.</p>	<p>Se creó en 2004, por un acuerdo suscrito en La Habana por Venezuela y Cuba. Fue propuesta por el presidente venezolano, Hugo Chávez, como una alternativa al Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) impulsada entonces por Estados Unidos.</p>	<p>Iniciativa de integración promovida por Venezuela para la unificación de los países de América Latina y el Caribe, basada en la solidaridad y en la complementariedad de las economías nacionales.</p>	<p>Regionalismo Postliberal PROGRESISTA</p>
<p>UNASUR Unión de Naciones Sudamericanas</p>	<p>Lo conformaban doce países de América del Sur: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam, Uruguay, Venezuela y Paraguay. Actualmente: Bolivia, Guyana, Surinam, Uruguay y Venezuela.</p>	<p>Nació en la Cumbre de Isla Margarita (Venezuela) de 17 de abril de 2007 como heredera de la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN).</p>	<p>El 28 de agosto de 2018, Colombia renunció a su condición de Estado miembro de dicha Organización. La denuncia, que se sustenta en el artículo 24 del Tratado Constitutivo de</p>	<p>Regionalismo Postliberal PROGRESISTA</p>

			UNASUR surtió efectos a partir del 1 de marzo de 2019.	
AP Alianza del Pacifico	<p>-Miembros: Colombia, Chile, México y Perú.</p> <p>-Observadores: América (14): Argentina, Canadá, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Haití, Honduras, Panamá, Paraguay, República Dominicana, Trinidad y Tobago, y Uruguay.</p> <p>África (2): Egipto y Marruecos.</p> <p>Asia (9): China, Corea (del Sur), Emiratos Árabes, India, Indonesia, Israel, Japón, Singapur y Tailandia.</p> <p>Oceanía (2): Australia y Nueva Zelanda</p> <p>Europa (28): Alemania, Austria, Bélgica, Bielorrusia, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Hungría, Italia, Lituania, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumania, Serbia, Suecia, Suiza, Turquía y Ucrania.</p> <p>Asociados: (0)</p>	Establecida en abril de 2011 por Chile, Colombia, México y Perú, entró en vigor en julio de 2015 y su protocolo comercial inició el 1 de mayo de 2016.	<p>Mecanismo de integración económica y comercial.</p> <p>Sus cuatro pilares principales son: libre movilidad de bienes, servicios, capitales y personas y un eje transversal de cooperación.</p>	Regionalismo abierto NEOLIBERAL
CELAC Comunidad de Estados Latinoamericanos y caribeños	-Miembros: Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Dominica, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San	<p>Creado el 3 de diciembre de 2011</p> <p>-Declaración Política de Punta Cana - V Cumbre de la CELAC</p>	Surge con el compromiso de avanzar en el proceso gradual de integración de la región, haciendo un sabio equilibrio entre la unidad y la diversidad política, económica, social y cultural de	Regionalismo Postliberal PROGRESISTA

	Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santa Lucía, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.		América Latina y el Caribe	
--	---	--	----------------------------	--

REGIONALISMO E INTEGRACIÓN POSTLIBERAL

El Surgimiento de UNASUR y sus características principales.

UNASUR nació en 2008, como una iniciativa geopolítica de Brasil y Venezuela, que vieron en esta organización una oportunidad para hacerle frente a la presencia de Estados Unidos en Sudamérica y así mismo reclamar ideales de unión entre los países Latinoamericanos.

La formación de una comunidad suramericana surgió como propuesta en el transcurso del sinnúmero de cumbres presidenciales que con frecuencia se realizan en toda América Latina con propósitos integracionistas. El 8 de diciembre de 2004 se constituyó la Comunidad Sudamericana; y a partir de la Cumbre de Isla Margarita, en abril de 2007, se le cambió el nombre por el actual, UNASUR, lo cual quedó protocolizado en el Tratado de Brasilia, firmado el 23 de mayo de 2008. En el proceso de formación de UNASUR los dos principales impulsores han sido los gobiernos de Brasil y Venezuela. Esta unión la integraban 12 países: cuatro de la CAN: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú; cuatro del Mercosur: Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, más Venezuela, que solicitó su membresía plena al Mercosur y está a la espera de respuesta; Chile, que es miembro asociado de ambos grupos subregionales; Guyana y Surinam. El parlamento suramericano tendrá su sede en Cochabamba-Bolivia (Bermúdez, 2011, p. 220)

UNASUR es, en gran medida, el resultado del creciente rechazo político y social a las reglas de la política exterior de Estados Unidos, por consiguiente, se convirtió en un proyecto estratégico para la integración de la región. En consecuencia, la emergencia del bloque regional sudamericano está articulada con la tendencia global de fortalecimiento de las regiones como sujetos geopolíticos y protagónicos en las relaciones internacionales, acorde con las percepciones de un mundo regionalizado desde la perspectiva de la economía política internacional (Chaves, 2010).

Tabla 3. Principales características de UNASUR. Elaboración propia.

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE UNASUR COMO ORGANISMO DE INTEGRACIÓN REGIONAL POSTLIBERAL						
El regreso de la política en las relaciones exteriores y las políticas de sociales, con una menor atención a la agenda comercial y de liberalización económica.	El retorno de la agenda de desarrollo, enganchada en el marco del post-consenso de Washington.	El reintegro del Estado a la política, particularmente, en las relaciones externas. La agenda renovada en temas como la paz, la seguridad, la defensa, la gestión de crisis y la coordinación de política exterior	La búsqueda de mayor autonomía frente al mercado, en la política de desarrollo y frente a la política exterior de Estados Unidos	Aparece un énfasis mayor en la agenda integración positiva, centrada en la creación de instituciones y políticas comunes y en una cooperación en la región	El propósito de mejorar la articulación de los mercados regionales y, al mismo tiempo, procurar el acceso a mercados externos.	La preocupación por encontrar caminos para promocionar una mayor participación ciudadana de actores no estatales y la búsqueda de legitimación social en los procesos de integración.

De acuerdo con estas características es inadecuado considerar a UNASUR como un marco de integración económica, esencialmente cuando se examina a través de la costumbre latinoamericana con el regionalismo y la integración. (Urruchurtu 2014). Y desde su creación, el rol de UNASUR como un mecanismo de gestión de crisis, ha sido confirmado, consolidando así

la autonomía de Sudamérica frente a Estados Unidos; además, se ha creado del Consejo Sudamericano de Defensa (CSD), el Consejo de Economía y Finanzas, entre otros; al mismo tiempo, que los Estados miembros propusieron la creación del Banco del Sur y han mantenido también una insaciable agenda en cooperación energética vía el Consejo Energético Sudamericano.

UNASUR Y LA POLÍTICA EXTERIOR LATINOAMERICANA

Los factores de cambio en la política exterior de los Estados latinoamericanos que posibilitaron el surgimiento de la UNASUR fueron la alteración y rediseño de las agendas temáticas de integración basadas en el tradicional acuerdo comercial, para pasar a una revaloración del papel geopolítico de la región, estrategia para inserción internacional, por encima, inicialmente de las afinidades ideológicas. Sanahuja (2012) indica frente a la política exterior Latinoamericana, que este es un organismo de cohesión regional:

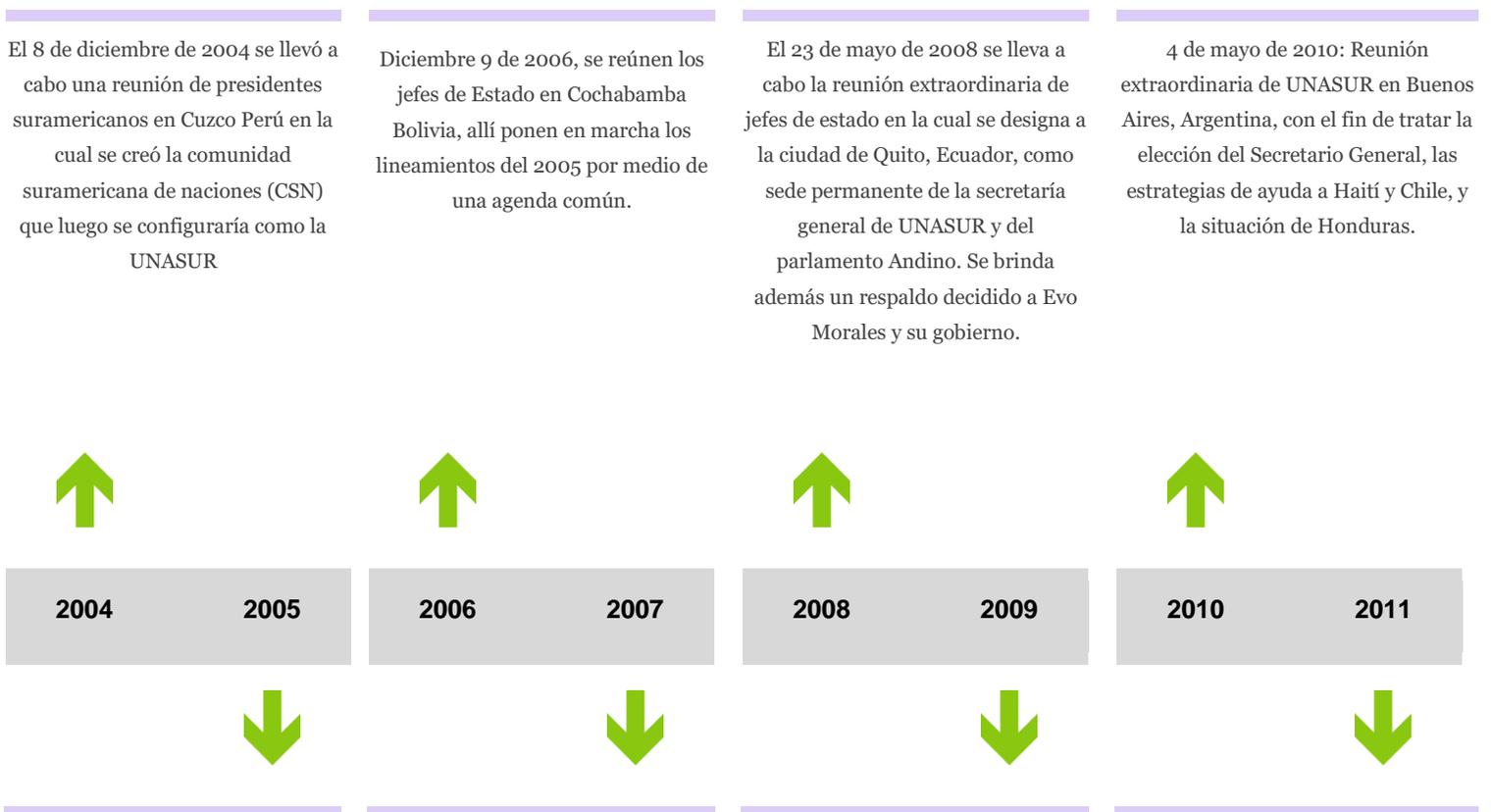
Los intereses y expectativas de otros países de Sudamérica también convergen en UNASUR. Para Chile, UNASUR puede ser un instrumento para atenuar el potencial de inestabilidad y conflicto con Bolivia, aliviar la compleja relación bilateral con Argentina, y ayudar a resolver sus problemas de seguridad energética trabajando en un contexto regional. Además, las exportaciones chilenas pueden alcanzar el mercado sudamericano a través de del ALCSA, como un acuerdo de comercio regional más flexible que en el MERCOSUR. Para Bolivia, UNASUR ofrecería un Mercado regional para sus exportaciones de gas, dando apoyo y

estabilidad al proyecto de cambio social del gobierno de Morales, y facilitando el acceso a los puertos del Pacífico en una organización regional que puede aminorar el antagonismo de larga data con Chile. Perú también refuerza su rol y aspiraciones en relación a sus puertos del Pacífico y su estrategia internacional de *hub and spoke* en apoyo a sus metas de desarrollo económico. Además, la integración energética a través de UNASUR crearía un importante mercado para las exportaciones de gas desde los campos peruanos de Camisea. Colombia podría ser capaz de diversificar su política exterior, la cual depende altamente de Estados Unidos, mientras al mismo tiempo, intentar reajustar sus complejas relaciones bilaterales con Venezuela vía el marco regional. Caracas ha estado viendo UNASUR como una oportunidad de llevar adelante sus estrategias energéticas hacia Sudamérica y promover el proyecto «Bolivariano» del presidente Hugo Chávez de integración regional. Ecuador, Uruguay y Paraguay también incrementarían su posición internacional y su peso como miembros de esta organización regional y en los últimos casos, rebalancear las asimetrías de poder que enfrentan en MERCOSUR. Finalmente, UNASUR podría mejorar la estabilidad y gobernabilidad democráticas (como MERCOSUR hizo con algunos de sus miembros) y generar un nuevo diseño y agenda para la integración regional y la cooperación (p.37).

A continuación, se expone una línea de tiempo que va desde 2004 hasta 2011, es decir, desde el momento de su creación hasta el comienzo de su declive. Entre 2008 y 2009 donde

comenzaron las tensiones entre Colombia, Venezuela y Ecuador, a partir la operación Fénix¹⁵, una serie de incidentes diplomáticos que por poco llevan no solo a la disolución de UNASUR sino a un conflicto militar que hubiese llevado a la región a nueva guerra fría, dado el apoyo irrestricto de Washington al gobierno colombiano y a la empatía política existente entre los gobiernos de Venezuela y Ecuador (entres sí) y con Rusia y China respectivamente.

Tabla 4. Línea de Tiempo UNASUR 2004-2011



¹⁵ Fue una incursión en territorio ecuatoriano por parte de la fuerza aérea colombiana en una misión contra la guerrilla de las FARC EP realizando un bombardeo donde murió el comandante Raúl Reyes, y otros 17 guerrilleros

Septiembre 30 de 2005. Primera reunión de Jefes de Estado de la Comunidad Suramericana de Naciones en Brasilia, Brasil, se pretende en esta reunión acoger procesos que conciernen al Mercosur y a la CAN (Comunidad Andina de Naciones) a través de un plan estratégico

En abril de 2007 se lleva a cabo en isla Margarita, Venezuela, la «cumbre energética suramericana» allí la CSN pasa a llamarse oficialmente la UNASUR

10 de agosto de 2009, La Republica de Ecuador asume la presidencia pro tempore de UNASUR. El acuerdo militar Bogotá y Washington que permite utilizar bases norteamericanas en Colombia, genera tensiones diplomáticas.

Entra en vigor el tratado constitutivo de UNASUR

Elaboración propia a partir de la fuente

En resumen, fueron ocho años durante los cuales se consolidó la agenda integradora de la UNASUR, a partir de una visión compartida entre los gobiernos progresistas de Suramérica, sobre las políticas en defensa de recursos naturales estratégicos y la búsqueda de soluciones consensuadas frente a coyunturas domésticas que pretendieron ser resueltas sin la injerencia de Estados Unidos. También, influyó la búsqueda de la identidad latina, con la coexistencia de problemáticas comunes (atraso, dependencia económica y pobreza) y factores socio-históricos (herencia del pensamiento bolivariano y pan-suramericano) que crearon aspiraciones compartidas de canje en las relaciones de poder con los países industrializados. Que pretendieron – Como no-implantar un nuevo orden mundial, desde las epistemologías, ideologías y las experiencias del sur.

Antes de terminar este acápite es necesario precisar, la diferencia entre régimen o sistema político, en aras de la claridad conceptual, pues de esta, emergerá la complejidad de las relaciones entre los países que la conforman (UNASUR) y la presión que los estamentos internacionales (o supranacionales) ejercen, y la tendencia política e ideológica como cada país asume sus relaciones internacionales. (desde el idealismo, al realismo e hiperrealismo).

¿RÉGIMEN O SISTEMA POLÍTICO?:

En palabras de Duverger (1973) un sistema político «es una combinación de un sistema de partidos, de una forma de votación, de uno o varios tipos de decisión, de una o varias estructuras de grupo de presión» a riesgo de parecer simplista la definición de Duverger es por el contrario suficientemente amplia, hasta el punto de carecer de sistematicidad. Sin embargo, eso es precisamente un sistema político, una amalgama de poderes y tensiones, que no siempre parecen tener una explicación dentro de la lógica de las ciencias sociales.

Para Torruco, J.G, (2001) El sistema político es un conjunto organizado de elementos que desarrollan actividades encaminadas a resolver las necesidades sociales especificadas. La conformación de dichos elementos forma su estructura. Se compone, como cualquier otro sistema social, de individuos y grupos en sus relaciones, desde sus posiciones respectivas, actuando con la orientación de ingredientes culturales e ideológicos articulados. No obstante, para algunos autores régimen y sistema político son cuestiones similares, por lo cual es necesario hacer una diferenciación semántica-conceptual.

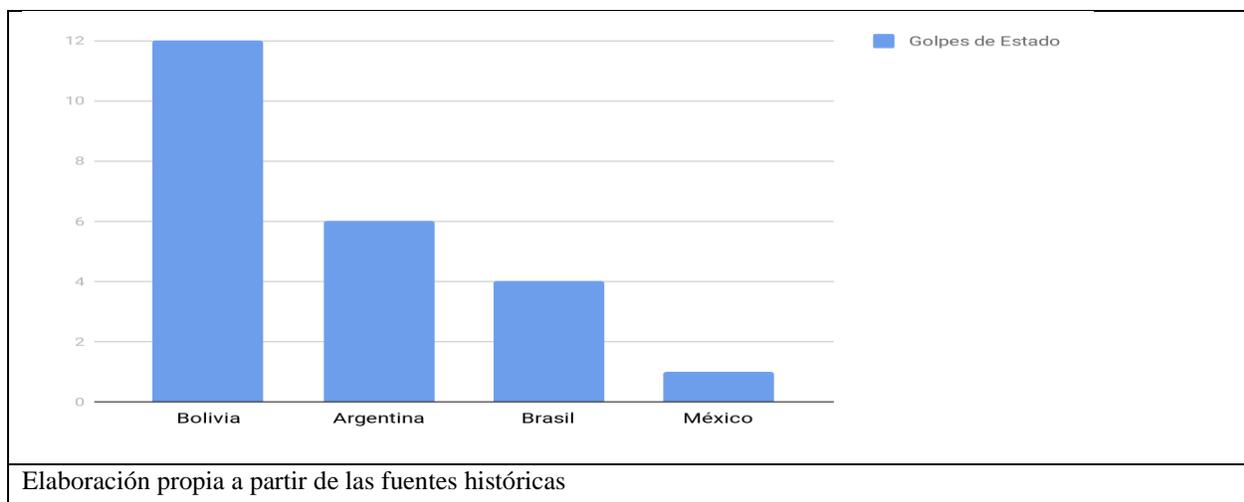
En la mayoría de los países latinoamericanos funciona un sistema político presidencialista, cuyo régimen político es de carácter republicano, en otras palabras, donde el poder político es controlado por la ley y por las instituciones del Estado, en teoría el poder es detentado por el pueblo, quien elige a sus representantes ante el régimen. El sufragio como modelo de elección popular es una de las características del sistema político presidencialista. En resumen, el régimen político es el conjunto de normas o leyes que rigen un país, mientras que el sistema político

obedece al aparato político del estado y la forma como se configura el poder. El régimen político presidencialista se caracteriza por la división tripartita del poder (Ejecutivo, legislativo, judicial) mientras el sistema político se divide en instituciones: Congreso, Asamblea, Consejos, Juntas de Acción Comunal entre otros; Es importante hacer la aclaración sobre régimen y sistema político, para intentar comprender no solo la manera como interactúan las naciones pertenecientes al continente sudamericano, sino la manera como las políticas externas (explícitas o implícitas) de la potencia americana permean y trastocan la agenda común de las diferentes agremiaciones.

Una manera de sopesar la estabilidad y efectividad de los sistemas políticos y sus respectivos regímenes es precisamente una medida inversa o antagónica, como son las crisis, generadas bien sea por el colapso económico, político o social, nótese que históricamente, después de un periodo de autonomía relativa o auge económico, llega alguna debacle interna (causada o aupada por factores externos o exógenos) que propician la caída de regímenes; independientemente si son *democráticos* o no. El mejor ejemplo de dicha apertura de regímenes, sin duda son los golpes de Estado.

A continuación, se presenta un gráfico con cuatro estudios de caso, de golpes de Estado, que parten del Estado Plurinacional de Bolivia como la referencia más alta en la región, y tres estudios de caso de países con un liderazgo significativo en América Latina.

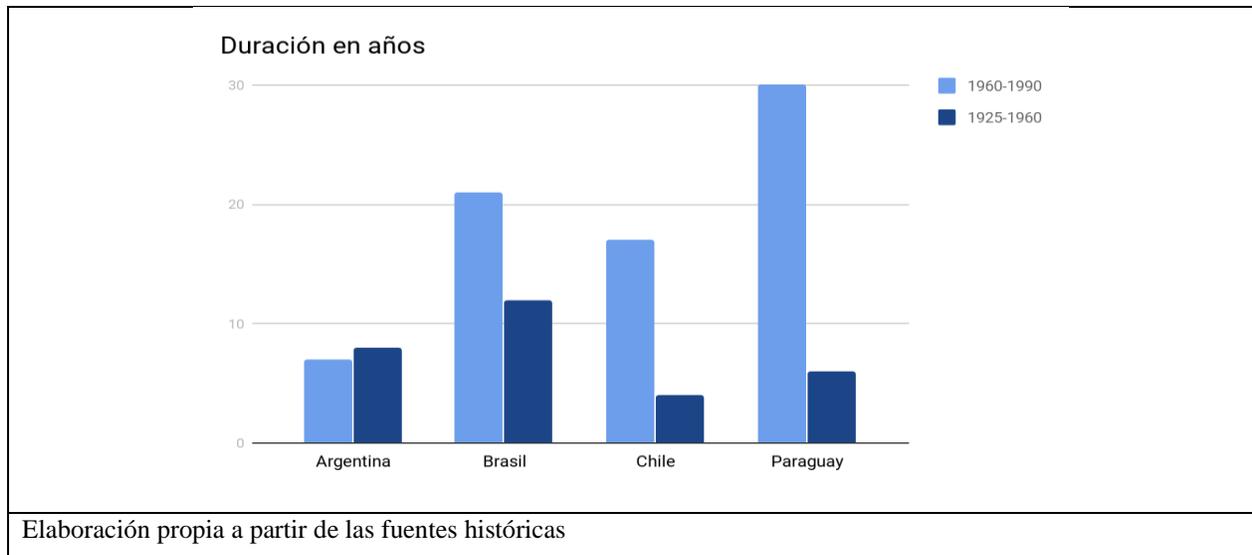
Gráfico 1. Países con mayor número de golpes de Estado en América Latina.



Bolivia y Ecuador son los países de la región que más golpes de Estado han sufrido, con la particularidad de que son sus propios ciudadanos (en la mayoría de los casos) los encargados de propinar dichos golpes¹⁶. Caso contrario ocurre en Argentina y Brasil cuyas dictaduras militares han tenido un relativo auge y periodos de larga duración. Para efecto de análisis, es necesario contrastar el cuadro anterior (mayor número de dictaduras vs dictaduras más prolongadas) dado que hay países que se convierten en bastiones del imperio americano, bien sea por interés económico o geopolítico, en el cono sur muchas dinámicas golpistas estuvieron enmarcadas dentro del llamado «Plan Cóndor» que no solo tuvo como objetivo repeler la «avanzada comunista» propia de la guerra fría, sino crear en Chile un laboratorio económico en el marco de los «Chicago Boys» (no obstante no se entrará en detalle pues no es el objeto de este estudio) para resumir, podemos inferir a partir de los gráficos que, Argentina por ejemplo, no solo ha sufrido un buen número de golpes de estado sino que también los ha sufrido por largos periodos. Latinoamérica que ha sufrido el embate del capitalismo en su faceta más terrible, ha intentado agremiarse para contrarrestar la arremetida del neocolonialismo disfrazado de democracia.

¹⁶ En el último caso, en el que fue depuesto Evo Morales, fue una iniciativa militar y de la derecha política y muestra, además, más que un silencio, una complicidad por parte de la comunidad internacional con respecto a este.

Gráfico 2. Dictaduras más largas en Latinoamérica.



Muchas dictaduras tienen un ancestro en común, la llamada «Escuela de las Américas» ahora llamado El Instituto del hemisferio occidental para la Cooperación en Seguridad, en inglés *Western Hemisphere Institute for Security Cooperation*, no es otra cosa que un centro de acondicionamiento militar (y un observatorio político-militar) del cual han salido adoctrinados muchos de los militares que se han impuesto por las armas en diversos países de Latinoamérica, especialmente en el cono sur. Solamente la dictadura de Pinochet (quien derrocó a Salvador Allende elegido democráticamente) se extendió entre el 11 de septiembre de 1973 y el 11 de marzo de 1990. Stroessner en Paraguay estuvo en el poder desde el 15 de agosto de 1954 hasta el 3 de febrero de 1989 (¡cuando otros militares lo derrocaron!) aquí una pregunta suelta a la cual no se le ofrecerá respuesta (pues no es el objeto de este estudio) ¿Por qué si Estados Unidos vela por la democracia global, permite el auge de regímenes autoritarios (no democráticos) a su antojo? Y una última pregunta a modo de provocación: ¿Qué sistema político funciona en América Latina?

América latina se ha caracterizado por generar una dependencia de sus regímenes políticos frente a un sistema liberal capitalista encabezado y dirigido por EE.UU. y las macroestructuras económicas, tales como, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. América latina posee la particularidad de pasar por experiencias autoritarias, entendiendo el autoritarismo como la contraparte de la democracia liberal que plantea el sistema político. Una de las formas de medir la fluctuación del sistema político respecto a la apertura de regímenes es observar los tiempos de gobierno de partidos «moderados» o de «izquierda» que alcanzan el poder, frente a las hegemonías de derecha que lo detentan por tiempos regulares.

DECLIVE DE UNASUR: ¿INTERVENCIÓN EXTRANJERA O APERTURA DE REGÍMENES POLÍTICOS?

La palabra «Democracia» se ha traducido en el *argot* político popular y en el imaginario mediático, como sinónimo de buen gobierno, gobierno justo y libertad. Pero en realidad el término democracia no siempre significa, elecciones libres, ni mucho menos que la persona que llega a un cargo por elección popular (llámese presidente o congresista) sea la persona más idónea. De allí que la palabreja sea utilizada con frecuencia en el discurso liberal o *de derecha* para designar lo «políticamente correcto» aunque no siempre lo uno signifique lo otro. En palabras de Nohlen (1981) las elecciones *per se* no completan el concepto de participación. Sin embargo, las elecciones competitivas constituyen el mejor indicador de un sistema político fundamental. Entonces podemos definir la transición de un régimen a otro por la realización de elecciones libres (p. 474) y continúa el autor por esta misma línea: «Partiendo de teorías radical-

democráticas de participación (v. Platemann 1970), la democratización puede entenderse también como un proceso más amplio», es decir, como proceso de eliminación de la dominación del hombre sobre el hombre (p. 549). En este orden de ideas, se puede afirmar que la democracia instrumentalizada es también un régimen que puede controlarse y que en efecto se controla desde estructuras políticas y económicas perfectamente organizadas.

Siguiendo con Nohlen (1981) Los regímenes autoritarios disponen de una serie de instrumentos que les permiten atender las exigencias de la oposición contrarrestándolas al mismo tiempo. Candido Mendes (1980, pp. 97) llamó la atención sobre este fenómeno. La apertura hacia mayor representatividad o elecciones más competitivas puede ser contrastada por mil controles en otras áreas, de manera que el proceso se convierte en el intento de restablecer el equilibrio dentro del régimen. Cuando los militares inician o fomentan la democratización (Portugal, en 1974; Argentina, en 1972-73), estos continúan legitimados para vigilar el funcionamiento de la democracia. En consecuencia, existe siempre la posibilidad de un nuevo golpe tan pronto las circunstancias se la señalen (p. 571) en síntesis, un régimen democrático no significa siempre ni necesariamente que exista libertad ni autonomía (ni individual, ni colectiva). La soberanía es un concepto efímero y poroso supeditado a tratados internacionales y a la deuda externa.

América Latina se ha caracterizado por generar una dependencia de sus regímenes políticos frente a un sistema liberal capitalista encabezado y dirigido por los Estados Unidos y las macroestructuras económicas tales como, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. América latina posee la particularidad de pasar por experiencias autoritarias, entendiendo el autoritarismo como la contraparte de la democracia liberal que plantea el sistema político.

Una de las formas de medir la fluctuación del sistema político respecto a la apertura de regímenes es observar los tiempos de gobierno de partidos «moderados» o de «izquierda» que alcanzan el poder, frente a las hegemonías de derecha que lo detentan por tiempos regulares.

El 21 de abril de 2018 *Cable News Network* (CNN) en español en su sitio web publicaba el siguiente titular: ¿El principio del fin de UNASUR? 6 países suspenden su participación¹⁷. En efecto, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú, y Paraguay comenzaban a tomar distancia de sus antiguos aliados: Bolivia, Ecuador, Guyana, Surinam, Uruguay y Venezuela. Por supuesto, otro rumbo tomaba la geopolítica y las relaciones internacionales en la región. Era la Argentina de Macri, el Brasil de Temer, el Chile de Piñera, la Colombia de Iván Duque y el Perú de Vizcarra. El efecto de presión económica y política ejercido por los Estados Unidos había rendido sus frutos. Con la instauración de PROSUR en 2019 se completa un ciclo de apertura y sustitución de regímenes políticos trasnacionales, donde la derecha recupera su estatus hegemónico y se apresta a llenar los «vacíos de poder» y los espacios ganados por movimientos sociales y políticos que otrora ocuparán la izquierda y el progresismo. Ante un vacío de poder regional generado por el declive de UNASUR, los regímenes neoliberales imperantes se aprestaron a crear un organismo que intentara paliar el legado de la unión de naciones suramericanas y para ello crean este nuevo «Foro», aunque el espíritu que movía y promovía la primera unión, diste mucho de las razones crematísticas de la segunda.

¹⁷ Tomado de: CNN en español marzo 03 de 2020. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2018/04/21/el-principio-del-fin-de-unasur-6-paises-suspenden-su-participacion/>

SURGIMIENTO DE PROSUR

El Foro para el Progreso de América del Sur es un organismo internacional creado en 2019, ideado por los presidentes de Chile y de Colombia, Sebastián Piñera e Iván Duque con el ánimo, (según las fuentes oficiales) de favorecer la integración en Sudamérica, en reemplazo (o en contrapeso) de la Unión de Naciones Suramericanas. En palabras del mandatario colombiano, que hizo el anuncio el 14 de enero de 2019, PROSUR sería «un mecanismo de coordinación suramericana de políticas públicas, en defensa de la democracia, la independencia de poderes, la economía de mercados, la agenda social, con sostenibilidad y con debida aplicación». El 18 de febrero de 2019 el presidente de Chile, Sebastián Piñera, señaló que «este nuevo foro estará abierto a todos los países de América del Sur que cumplan con dos requisitos: vigencia plena del Estado de Derecho y respeto pleno a las libertades y a los derechos humanos». (Notimerica, enero de 2019¹⁸)

¹⁸ Tomado de: Notimerica, Disponible en: <https://www.notimerica.com/politica/noticia-prosur-nuevo-organismo-regional-sudamericano-reemplazara-unasur-20190117141237.html>

DIFERENCIAS Y/O SIMILITUDES UNASUR VS PROSUR

A continuación, se presenta una tabla comparativa, en la que se exponen algunas generalidades y aspectos específicos de UNASUR y PROSUR, como forma de contextualizar y discernir el deber ser de ambas figuras.

Tabla 5. Similitudes y diferencias ente UNASUR - PROSUR. Elaboración propia.

Nombre oficial Características	Unión de Naciones Suramericanas	Foro para el Progreso de América del Sur
Fecha y lugar de fundación	23 de mayo de 2008, Brasilia, Brasil	22 de marzo de 2019
Países miembros	Bolivia, Guyana, Surinam y Venezuela, así como Perú (con participación suspendida desde abril de 2018)	Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay y Perú (Bolivia, Surinam y Uruguay en calidad de observadores)
Tendencia ideológica (mayoritaria) de los países miembros	Izquierda, progresismo	Centro, Derecha
Principales logros	Se reconoce que los mayores avances de UNASUR han sido en temas de seguridad, defensa e integración económica y energética; la existencia de órganos como el Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) y el Centro de Estudios Estratégicos de (CEE) es una muestra de ello, además el hecho de tener una agenda común una mayor integración de la comunidad sudamericana.	Dada la reciente creación del Foro no puede equipararse en trayectoria y alcances con UNASUR, sin embargo, el grupo anunció la creación de ocho grupos de trabajo que determinarán los lineamientos que se deben trabajar, los que tendrán colaboración directa del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) el hecho de que Piñera lidere el grupo significa una reactivación de la confianza inversionista y una nueva relación con el FMI
Principales retos / propósitos	Uno de los propósitos de UNASUR era crear un bloque económico similar al de la Unión Europea sin la interferencia de los Estados Unidos ni del FMI o el BM	Desmontar UNASUR, combatir el Foro de Sao Paulo y crear una zona de librecomercio similar a la de la Unión Europea, pero de corte neoliberal
Comentarios de prensa a favor (Mas frecuentes o relevantes)	UNASUR: las derechas del sur al servicio de USA. Fuente: https://rebellion.org/UNASUR-las-derechas-del-sur-al-servicio-de-usa/	Inicia cumbre PROSUR como una instancia necesaria y urgente para impulsar a Sudamérica. Fuente: https://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/inicia-cumbre-PROSUR-como-una-instancia-necesaria-y-urgente-para-impulsar
Comentarios de prensa en contra	Bye Bye UNASUR. Fuente: http://www.iade.org.ar/noticias/bye-bye-UNASUR .	PROSUR: ¿Un nuevo organismo regional sudamericano «hecho a medida» de EE.UU.? Fuente:

(Mas frecuentes o relevantes)	La decadencia de UNASUR. Fuente: https://www.eltiempo.com/opinion/editorial/la-decadencia-de-UNASUR-editorial-245986	https://actualidad.rt.com/actualidad/302254-PROSUR-organismo-regional-sudamerica-eeuu
Elaboración propia a partir de las fuentes		

Es indudable que UNASUR marcó un antes y un después de la política exterior latinoamericana, lo que sin duda alertó a la unión americana, acostumbrada a mantener el *statu quo* de la región. En cuanto a los principales logros de UNASUR [...] se pueden mencionar los siguientes: en primer lugar, la creación y puesta en funcionamiento del Banco del Sur y Petrosur¹⁹ El primero es un fondo monetario y organización prestamista al estilo del Fondo Monetario Internacional, y su convenio constitutivo fue firmando el 26 de septiembre de 2009.

UNASUR ha estado analizando el acuerdo militar firmado en 2009 entre Colombia y Estados Unidos, esto con la intervención de varios mandatarios en desacuerdo. El estudio de este tema ha sido tratado en las cumbres de Bariloche y en el puerto Ecuatoriano de Manta. Antes de ver lo que fue expuesto en estas dos cumbres, miraremos las intervenciones y peticiones que otros presidentes expresaron para que la UNASUR interviniera en este asunto tan complejo y polémico de la firma del acuerdo militar entre Estados Unidos y Colombia.

En palabras de Aníbal Fernández (2019) Los fundadores del recién nacido foro provienen del Grupo de Lima y, como tal, heredan el objetivo de continuar impulsando una política de bloques en la región, que buscan institucionalizar a través de esta nueva instancia, y que, en definitiva, sigue la línea intervencionista que se viene promoviendo desde la Casa Blanca y que ha sido

¹⁹ Es un habilitador político y comercial promovido por la República Bolivariana de Venezuela, con el apoyo de Brasil, Argentina y Uruguay, establece mecanismos de cooperación e integración sobre la base de la complementariedad y haciendo uso justo y democrático de los recursos energéticos. Fuente Granma (2019) Disponible en: <http://www.granma.cu/granmad/secciones/petrocaribe/que-es/petrosur.html>

alentada en los meses pasados por los gobiernos de la derecha regional. (Rebelión.org, marzo de 2019²⁰)

CONCLUSIONES

Factores y obstáculos de la integración regional

Se puede notar que uno de los obstáculos permanentes en la integración regional latinoamericana, consiste en los llamados giros ideológicos²¹ de los Estados Latinoamericanos y la continua intromisión de las potencias económicas y militares, pues ambos factores influyen poderosamente en el camino a la estabilidad y perdurabilidad de los esquemas de integración regional; y, lo paradójico del regionalismo y la integración latinoamericana es que se ha ido configurando a través de proyectos en crisis o supeditados a estructuras económicas -y hegemónicas- dominantes, al tiempo que se plantean nuevos modelos aún incapaces de hacer frente a los problemas sociales multilaterales en la región, en un continente de contrastes políticos y sociales y, significativamente desigual. En general no hay un entramado de instituciones supranacionales con competencias necesarias y eficaces para llevar a cabo una eventual «liga de naciones» o una *comunidad económica* al estilo europeo, (aún en construcción y en permanente riesgo de fragmentación) tampoco existe un ordenamiento jurídico común capaz de otorgarle solidez, sin ser suficientemente sostenible, sustentable y equitativo. Por el contrario, sí se ha logrado con mayor éxito la *liberalización* comercial de corte neoliberal Sur-Sur y Norte-Sur y en

²⁰ Disponible en: <https://rebelion.org/un-prosur-para-la-desintegracion-regional/>

²¹ La tensión ideológica que cobra partido en los diferentes proyectos de integración entre el Neoliberalismo y Progresismo que entran en competencia.

esta línea ideológica se crea PROSUR, en reemplazo de una UNASUR fragmentada y disminuida. De acuerdo con lo anterior, la integración se ha transformado en un cúmulo de subprocesos, regionales y subregionales, que se contradicen entre sí, tal y como lo indica Sanahuja (2012) en las siguientes palabras:

América Latina afronta un permanente «trilema» entre el Estado-nación y la defensa de la soberanía, las aspiraciones de una integración regional eficaz, y la búsqueda de autonomía en el plano internacional. [...] Ese «trilema» se relaciona con la ambivalente relación de América Latina con Estados Unidos. Polo de atracción o de rechazo —y a menudo de ambas cosas a la vez—, Estados Unidos ha sido un referente clave para la configuración de América Latina como idea e identidad. Si se atiende a las organizaciones multilaterales que han conformado la historia política de Latinoamérica desde finales del siglo XIX esa relación ambivalente está muy presente. Con la aparición del «movimiento panamericano» y la Conferencia de Washington de 1889-90 se fue constituyendo el entramado institucional y normativo del llamado «sistema interamericano». Este fue, por un lado, un instrumento para la hegemonía estadounidense en la región. Pero al mismo tiempo fue el escenario en el que América Latina y sus naciones se constituyeron como actores internacionales, construyeron su identidad internacional, y definieron una particular visión y praxis de la política exterior. Entre otras cosas, ello significó importantes aportaciones al derecho internacional, como el principio de no intervención, o el sistema interamericano de derechos humanos (p. 22).

En concordancia con lo anterior, conviene advertir, que los procesos de integración requieren una redefinición de la soberanía que presenta muchas tensiones y debates por la tendencia nacionalista de los países Latinoamericanos, ya que esto implica la creación de instituciones supranacionales con el propósito trascender lo económico para reforzar las dimensiones políticas de la integración, en aras de una gobernanza democrática regional (Malamud, 2009). Además, cabe anotar que los procesos han sido bastante amplios y difusos; que los Estados requieren ir más allá de la integración económica, para que estos puedan promover convenios entre políticas exteriores y agendas de cooperaciones de cara a las constantes problemáticas ambientales, de seguridad y de circulación de personas en el continente.

Para finalizar, es importante mencionar los tres factores que según (Malamud, 2009), interfieren constantemente con los proyectos de integración postliberal: el exceso de retórica, nacionalismo y el déficit de liderazgo; porque cuando más se habla de la integración regional, es el momento que registra más conflictos bilaterales y pocas acciones eficaces como la creación de organismos supranacionales con normas vinculantes que comprometan la soberanía de los Estados implicados; en este sentido, mientras los gobiernos y los Estados nacionales no cedan una parte de su soberanía, ninguna integración será posible. Por otro lado, ninguno de los países poderosos de América Latina y el Caribe, han desempeñado de forma cabal y consecuente el tan esperado liderazgo regional, debido a que sus dirigentes están más preocupados ya sea por los problemas locales, o bien sea por servir al aparato económico que los ha catapultado al poder, dejando de plano lo que sucede en la política exterior. Cabe preguntarse si con estas paradojas - polarización ideológica, exceso de retórica, nacionalismo y el déficit de liderazgo- presentes, se podrán dar las condiciones necesarias para que Latinoamérica consolide un proyecto de integración regional (diferente a PROSUR), que trascienda el plano político y económico, y con

ello pueda convertirse en sujeto geopolítico y protagonista en las relaciones internacionales de un mundo cada vez más global pero cada vez más predador también. En otras palabras, PROSUR como reemplazo de la UNASUR es la estocada final a los procesos de integración regional, basados en intereses altruistas y comunes, este nuevo «Foro» no es más que el resultado de la apertura de regímenes, orquestada desde Washington, con el beneplácito del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, plasmado en acuerdos donde prima la economía como mecanismo «de integración» en el cual solo las élites políticas y económicas se benefician en un mutualismo perfecto pero implacable.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ahcar Cabarcas, S., Galofre Charris, O., y González Arana, R. (2013). Procesos de integración regional en América latina: un enfoque político. *Revista de Economía del Caribe* (11), --. Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/economia/article/view/5055/4124>
- Bartesaghi, Ignacio (2013). La Unión de Naciones Suramericanas: *Un análisis a partir de su desarrollo institucional*. Universidad Católica de Uruguay. p 1-22. Montevideo.
- Briceño Ruiz, J. (2018). El Estudio de la Integración Regional y del Regionalismo en América Latina: Entre la influencia europea y el pensamiento propio. *Análisis Político*, 31 (94), 49-74.
- Carrión, Mena, Francisco (2013). Washington and the New South American Regionalism». En *Exploring The New South American Regionalism (NSAR)*, Ernesto Vivares (Editor) London: ASHGATE.

Chaves García, C. (2010). La inserción internacional de Sudamérica: *la apuesta por la UNASUR*.

Recuperado de:

<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/2575/7/RFLACSO-I38-04->

Chaves.pdf

Duverger, M, *Institutions politiques et droit constitutionnel*, Presses universitaires de France,

1973, Traducción libre de Jairo Díaz.

Francini y Castaño (2018) Breve análisis de la UNASUR luego de la autosuspensión de seis miembros. *Revista del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad de la Plata*. p. 1-7

Gonzalez, S. Daniela, Roa, G. Leidy (2015) Unasur: del avance desigual a la construcción de integración regional. Perspectivas de posicionamiento del sur. *Ponencia para el VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP)*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 22 al 24 de julio de 2015

Jullier, Juan P. (2019). Observatorio de Política Internacional PROSUR: *el nuevo espacio de la aquiescencia latinoamericana*. p. 1-3 Santa Fe

Kersffeld, Daniel (2012). Una nueva agenda para Sudamérica: la UNASUR y la resolución de conflictos internacionales. Línea Sur. Dossier. *Revista del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana de la República de Ecuador*. Quito. p. 1-23

Malamud, C. (2009). La crisis de la integración se juega en casa. *Nueva sociedad*, 219, 97-112.

Recuperado de: <https://nuso.org/articulo/la-tesis-de-la-integracion-se-juega-en-casa/>

- Martínez Rangel, R., Garmendia, R., & Soto, E. (2012). El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina. *Política y cultura*, (37), 35-64.
- Cándido Mendes. Jacques Attali, (1980). El mito del Desarrollo. Editorial Kairós S.A. (p.97).
Barcelona
- Nohlen, D. / Huneeus, C., 1981. Diferenciación, fragmentación y polarización de las elites gobernantes en el régimen de Franco. Ponencia presentada en la conferencia «*Der Frankismus*» del Grupo de Trabajo España y Portugal. Fundación «Werner Reimers. Bad Homburg».
- Nohlen, D. / Nuscheler, F. (eds.), '1974. Handbuch der Dritten Welt. Vol. 1. Hamburgo. - «1982. Handbuch der Dritten Welt». (1). Hamburgo.
- Ortiz Morales, C.; Montero, P.M. y Chaves García, C.A. (2019). Implicaciones del retiro de Colombia de UNASUR: retos en la configuración regional. *Oasis*, 29, pp. 197-222 doi: <https://doi.org/10.18601/16577558.n29.10>
- Perales, J. A. S. (2007). Regionalismo e integración en América Latina: balance y perspectivas. *Pensamiento iberoamericano*, 75-106.
- Pereira, De Lima (2010) *La aportación de la UNASUR para el surgimiento de América del Sur como actor global de relevancia en el escenario internacional (2004-2008)* Universidad Complutense. Madrid.
- Sanahuja, J. A. (2012). Regionalismo post-liberal y multilateralismo en Sudamérica: El caso de UNASUR. *Anuario de Integración Regional de América Latina y el Caribe*, 19-72.

Sanchez, C. Fabio (2015) *Poder y acción en Suramérica en el Siglo XXI*. Universidad Autónoma de Barcelona. p 1- 360

Secretaría General De La Comunidad Andina. (julio de 2008). La Construcción de la Integración Suramericana. *Revista De La Integración N° 2*, 1-52.

Stoessel, S. (2014). Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI: Revisitando los debates académicos. *Polis* (Santiago), 13(39), 123-149.

Torruco, José Gamas. Derecho constitucional mexicano. Teoría de la Constitución. Origen y desarrollo de las Constituciones mexicanas. Normas e instituciones de la Constitución de 1917. Editorial Porrúa. 1 Edición. México 2001 ISBN 970-07-2749-1. Págs. 5 y 8

Unasur. (MARZO de 2011). *UNASUR*. Recuperado el 2019 de 08 de 24, Recuperado de:
<https://www.UNASURsg.org/images/descargas/DOCUMENTOS%20CONSTITUTIVOS%20DE%20UNASUR/Tratado-UNASUR-solo.pdf>

Urruchurto Pedro A. (2014) INTEGRACIÓN VS. IDEOLOGÍA EN AMÉRICA LATINA: ¿ETERNO E INFRUCTÍFERO DEBATE? Una aproximación desde el Neoliberalismo Institucional en Relaciones Internacionales. Paper presentado durante la Conferencia Internacional FLACSO – isa universidad de buenos aires, argentina | 23 al 25 de julio de 2014. Recuperado de: <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/c9849eee-10df-4b48-9444-0f5f65b94f87.pdf>

Valdivieso, Dumont J.A. (2010), En: *Documentos de seguridad y defensa*. Centro de Estudios de la Defensa Nacional de España, Boletín número 29 p. 46-58

Valles, M. S. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis Editorial.
Recuperado de:

https://eva.udelar.edu.uy/pluginfile.php/1022379/mod_resource/content/1/Valles%2C%20Miguel%20%281999%29%20Tecnicas_Cualitativas_De_Investigacion_Social.pdf