

SISTEMATIZACIÓN DE LA SEGUNDA Y TERCERA ETAPAS DE LA PRIMERA COHORTE. FACULTAD DE ODONTOLOGÍA, UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA: 1996-1999.^{11 ^}

ADRIÁN LEANDRO PINEDA SUÁREZ*, MAGDA BELTRÁN SALAZAR**, CONSUELO VALENCIA RAMÍREZ***, PATRICIA POSADA DE CASTAÑO****, JORGE LUIS SIERRA LOPERA.*****

RESUMEN: La evaluación educativa inherente a la propuesta, dio origen a la pretensión de sistematizarla participativamente, documentándola e interpretándola por medio de la recuperación de experiencias de la segunda y tercera etapas, para complementar la sistematización ya finalizada de la primera etapa, retomando las categorías de análisis: organización, participación y formación de profesores, estudiantes y administración, en el marco de una investigación histórico-hermenéutica, vertiente etnográfica.

Se realizaron dos talleres participativos con la administración, los profesores y los estudiantes protagonistas del proceso, recuperando y validando la experiencia; basados en reconstrucciones previas del equipo investigador y apoyados en documentos, vivencias personales e informes de ejecución de cada uno de los siete semestres que constituyen la segunda y tercera etapas del plan de estudios.

El análisis descriptivo encontró deficiencias administrativas en la concertación exagerada de profesores de cátedra, en la evaluación y en las metodologías implementadas. Sobresaliendo positiva y reiteradamente el desarrollo investigativo y humano, ejes de la transformación curricular, un nuevo concepto de evaluación institucional, y por último, el marco conceptual de dicha transformación, aunque no fue sociabilizado, ni comprendido a plenitud. El análisis estructural permitió definir el proceso curricular gestado en las respectivas etapas, resaltando las amenazas y debilidades, así como sus fortalezas y posibilidades de mejoramiento. El análisis Inferencial, entre tanto, concluyó que la resistencia al cambio continuaba en una gran proporción de los protagonistas del proceso, al igual que la improvisación y falta de coordinación que resultó en la atomización del conocimiento y en que lo ejecutado se alejaba de lo planeado; este análisis resaltó positivamente la responsabilidad y pertinencia de unos pocos docentes que a pesar de la adversidad supieron implementar la propuesta y los procesos de autoevaluación.

Palabras clave: Educación Odontológica, Sistematización, Currículo y Currículo Odontológico.

ABSTRACT: *The evaluation related to the proposal led to its systematization documenting and interpreting it through the experience of the second and third stages as a complement of the work done in the first stage. All of this was done taking into account the analysis of the organization, formation and participation of teachers, students, and administrative personnel of the School within a historical hermeneutic, ethnographic approach.*

Two workshops with both teachers and students that took part in the project, were held to gather and validate that experience using previous reconstructions of the research team based on documents, personal experience and reports of each of the seven semesters of the second and third stages.

Descriptive analysis showed administrative failures in excessive hiring of teachers, in the evaluation and in the methodologies used. On the other hand, the analysis stood out the human and research development, both of them important aspects of the Curricular Transformation. Structural analysis led to define the curricular process developed in the different stages showing its threats and weaknesses and its strengths and possibilities of improvement. Inferential analysis concluded that many of the participants of the process were resistant to change, the analysis also showed improvisation and lack of coordination that led to the execution of things which were not planned; besides, the same analysis recognized the responsibility and the commitment of a few people that no matter the difficulties knew how to implement the proposal and the evaluation process.

Key words: Dental Education, systematization, curriculum, Dental Curriculum

¹¹ Este artículo es derivado de la investigación Institucional realizada con el fin de evaluar la segunda y tercera etapas de la transformación curricular de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, aprobada por el Acuerdo Académico 210 del 24 de noviembre de 1993.

[^] Investigación premiada con Mención de Honor, en el XI Encuentro de Investigación Odontológica de la Asociación Colombiana de Facultades de Odontología. ACFO, realizado en Medellín en el año 2000.

* Odontólogo, Profesor Ocasional, Coordinador del Semillero de Investigación de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. E-mail: elgatoblanco@starmedia.com

** Odontóloga, Master en Desarrollo Educativo y Social, Profesora Asociada y Coordinadora de Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. E-mail: pfluish@epm.net.co

*** Odontóloga, Especialista en Odontología Integral del Niño, Especialista en Gestión de Procesos Curriculares, Decana de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. E-mail: cvalencia@chami.udea.edu.co

**** Odontóloga, Especialista en Odontología Integral del Niño y Profesora Titular de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. E-mail: vicedeca@chami.udea.edu.co

***** Odontólogo, Especialista en Epidemiología, Profesor Asociado y Vicedecano de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. E-mail: jorsierr@epm.net.co

PINEDA SUÁREZ ADRIAN LEANDRO; MAGDA BELTRÁN SALAZAR, CONSUELO VALENCIA RAMÍREZ, PATRICIA POSADA DE CASTAÑO, JORGE LUIS SIERRA LOPERA. "Sistematización participativa de la segunda y tercera etapas del currículo de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia. 1996 - 1999", Rev Fac Odont Univ Ant; 2001; 13(1): 46-57.

RECIBIDO: DICIEMBRE 4/2001 - ACEPTADO: ABRIL 16/2002

INTRODUCCIÓN

Con la misión de formar de manera integral al Odontólogo en los aspectos personales, sociales y profesionales para afrontar adecuadamente la llegada del nuevo milenio, la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, desarrolló una propuesta curricular innovadora que fue implementada con la primera cohorte de estudiantes de pregrado, desde el 29 de noviembre de 1993 hasta el 15 de Diciembre de 1999, en un proceso que se denominó "transformación curricular" y cuyo objetivo es entender la Práctica Odontológica como la respuesta científica, técnica, social y ética a las necesidades de la comunidad, retomando su objeto de estudio en el proceso salud-enfermedad humano con énfasis en el componente bucal.

La sistematización hace parte de una búsqueda conceptual y metodológica para hallar puntos de encuentro y complementación entre el saber académico y lo que se está haciendo, en la perspectiva de construir conocimiento para la acción de la transformación social. Es importante sistematizar la experiencia de la primera cohorte de estudiantes de pregrado de la Transformación Curricular, para interpretar las categorías existenciales del sentir, pensar y actuar de los diferentes actores en su cotidianidad, y en la manera particular de elaborar, procesar y conocer la Práctica Odontológica.

Sistematizar una experiencia es ordenarla, describirla en una forma coherente y jerarquizada, con una visión objetiva y global, que nos permita interpretarla, ubicarla en un esquema historico-conceptual y socio-político, explicarla, comunicarla y valorarla, todo con el objeto de incidir en la realidad. En 1998 terminó la sistematización de la primera etapa, pero era necesario concluir la investigación de la segunda y tercera etapas desde la misma perspectiva y con las mismas categorías de análisis, para complementar el ciclo de pregrado de la primera cohorte, y así, poder ser utilizado como insumo para la reflexión crítico-creativa que debe caracterizar y orientar los procesos curriculares.

La investigación se llevó a cabo para realizar una reflexión desde la misma práctica, para explicar las experiencias educativas, identificar sus fortalezas y dificultades y para descubrir conceptualizaciones no suficientemente expli-

citadas en la acción, logrando hacer de la sistematización la visión global de la práctica inscrita en un espacio y tiempo determinados, una visión sintética que en este caso incluye los elementos protagónicos del proceso. De esta manera los esfuerzos y recursos invertidos en esta experiencia se analizaron como elementos constitutivos de un proyecto educativo y de una intencionalidad, valorándose con el propósito de mejorar las propuestas y acumular conocimientos para procesos educativos similares.

El proyecto curricular que enmarca esta experiencia continuó con los referentes característicos, como son:

- * El marco conceptual que lo contextualiza en una realidad educativa, con unas propuestas de formación y profesionalización del hombre-Odontólogo.
- * La concepción de avanzada de la Práctica Odontológica como la respuesta científica, técnica y social a las necesidades de la comunidad.
- * El objeto de estudio: el estudio del proceso salud-enfermedad con énfasis en su componente bucal.
- * El plan de estudios, que tiene una duración de diez semestres, divididos académicamente en etapas así:
 - Primera etapa (primero, segundo y tercer semestres): Introducción y orientación integral.
 - Segunda etapa (cuarto, quinto, sexto y séptimo semestres): La práctica profesional.
 - Tercera etapa (octavo, noveno y décimo semestres): Consolidación y profundización.

El proyecto, desde su aprobación por el Consejo Superior de la Universidad, contemplaba la necesidad de la evaluación para dar cuenta de la coherencia entre lo planeado y lo ejecutado; se necesitaba evaluar y reflexionar sobre lo que fueron los diez semestres de la primera cohorte, para comprender mejor el nuevo plan de estudios, con una visión holística, globalizante, cuestionando los supuestos sobre los cuales se estructuró la transformación y buscando

además la optimización de ésta, brindando las conclusiones y recomendaciones respectivas.

Por esta razón se pretendió en primera instancia revisar los antecedentes, la propuesta y la implementación del currículo de la Facultad de Odontología, por medio de la sistematización de la experiencia de la segunda y la tercera etapas de la transformación curricular, desde enero de 1996 hasta diciembre de 1999, en cuanto a su organización, formación y participación; estableciendo dichas categorías de análisis desde el punto de vista de los directivos, los coordinadores de semestre, los profesores y estudiantes que fueron actores de esta primera cohorte y luego contrastarla con el diseño del estudio, marco conceptual, modelo educativo (principios pedagógicos y metodológicos), didáctica especial, evaluación, contenidos y capacitación docente, para finalmente redimensionar la propuesta.

SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS

La sistematización de experiencias educativas innovadoras o significativas es una práctica reciente en educación. Surgió y ha avanzado en su conceptualización y desarrollo metodológico, principalmente por necesidades e intereses de educadores y promotores de educación popular y movimientos comunitarios, para superar el activismo en el que se desarrollaban.¹

La sistematización es retomada con el propósito de crear conocimientos a partir de la práctica y aportar a la teoría explicaciones sobre el cambio de los procesos. Se asume como una metodología útil para evaluar, caracterizar y profundizar lo que se ha hecho, clarificar los logros y sociabilizarlos, reflexionar sobre los fracasos o errores y aprender de ellos; y así ir reconstruyendo la historia con una visión holística de toda la experiencia.²

El proceso de sistematización es una alternativa ante la imposibilidad de aplicar los métodos del paradigma de las Ciencias a todos los sistemas de vida, a las ciencias conductuales y ciencias sociales, por ello se crean nuevos enfoques abarcando el modelo de sistemas, que es más adecuado para enfrentar los procesos de adaptación, aprendizaje, motivación e interacción y se agregará así una visión diferente

de las llamadas variables flexibles, como: valores, juicios, creencias y sentimientos³.

Sistematización es la forma de recuperación de un proceso de intervención o acción social determinada, que relacionando dialécticamente sus componentes teorico-prácticos permite a los sujetos comprender y explicar los contextos, sentidos, fundamentos, lógicas y aspectos problemáticos que presenta la experiencia, con el fin de transformar el desarrollo de las prácticas, su entendimiento, conceptualización y expresión.⁴

En términos de Boris Yopo, la sistematización de un proyecto consiste en determinar y describir con propósitos de análisis y lectura interrelacional, los insumos, los procesos y los productos característicos de la operación del proyecto y en establecer el contexto, dentro del cual las transformaciones pretendidas y realizadas fueron llevadas a cabo.⁵

Además, la sistematización es una tarea teorico-metodológica. Teórica, en tanto representa la experiencia en un nivel abstracto, para poder hacer preguntas a la experiencia desde una interpretación que intenta ser más general y metodológica porque supone una serie de pasos de construcción de datos, de categorización e interpretación de la información sobre la realidad, para ir dando respuesta a las preguntas que se han formulado desde un marco de análisis mayor.⁶

Para que la sistematización tenga un sentido práctico y pedagógico debe discutir sus hallazgos ampliamente con los actores del proyecto y especialmente con los participantes y los equipos de diseño, de modo que verifique hasta qué punto la interpretación de los hechos corresponde a lo que ellos han concebido y el sentido que le han dado a sus acciones.⁷

Sumado a lo anterior, la sistematización es considerada como una actividad de producción de conocimientos que se realiza luego de haber concluido la experiencia, o que dentro de un proceso, como la transformación curricular de la Facultad de Odontología, exige un alto en el camino, para indagar de forma crítica y participativa cuál ha sido el proceso recorrido por esta experiencia en sus dos últimas etapas, el enfoque y sentido de la misma, sus propósitos, sus avances y retrocesos, los actores que

han intervenido y sus contribuciones específicas, los facilitadores y obstaculizadores encontrados, los resultados obtenidos y las mejores perspectivas para potenciar su ulterior desarrollo.⁸

La sistematización devela una serie de interrogantes que llevan a la reflexión sobre las prácticas y así, poder responder a las preocupaciones por relacionar la teoría con la práctica, por superar las incoherencias que en esta relación se establecen y por viabilizar canales que las hagan más complementarias y asequibles.³

La definición y conceptualización de sistematización construida por Alfredo Ghiso en el año 1996 y sus consideraciones, fueron de vital importancia para la investigación: Sistematización es el procedimiento de **recuperación, deconstrucción y reconstrucción** de un proceso de intervención o acción social determinada, que relacionando dialécticamente sus componentes teórico-prácticos permite a los sujetos comprender y explicar los contextos, sentidos, fundamentos, lógicas y aspectos problemáticos que presenta la experiencia, con el fin de transformar el desarrollo de las prácticas, su comprensión, conceptualización y expresión.⁹

La recuperación de la práctica es la forma de volver organizadamente sobre la práctica desarrollada, para reconocerla y comprenderla en su devenir temporal y espacial, en su unidad, diversidad y complejidad.³

Este es un momento de la sistematización que se basa en el diálogo y en el intercambio de información, percepciones y conocimientos sobre la acción realizada y que permite ir confrontando las diversas lecturas que se fueron desarrollando en el transcurso de la práctica social educativa.³

La deconstrucción es el tiempo de la sistematización, nos permite entrar en la voz y en la autoconciencia de lo institucional, de las propuestas, de los planes de trabajo y en los imaginarios de las personas, para ser cuestionados desde lo concreto con miras a ser "reconstruida" con un nuevo sentido. Es un ejercicio de oír los márgenes de la maquinaria institucional con la misma fuerza y poder.¹⁰

La deconstrucción en el proceso de sistematización es, entonces, la posibilidad de leer y

escribir la experiencia desarrollada desde sus propias huellas, estableciendo a cuál de ellas debe hacerse preguntas, con cuál de ellas tiene que establecerse rupturas y desde cuál puede una propuesta proyectarse hacia nuevos contextos.³

Por último, la **reconstrucción de la práctica** es el paso de la sistematización en el que se tematiza la práctica para conceptualizarla, apropiarla y expresarla. Es el momento de superación cualitativa, que requieren los sujetos para sortear los nuevos desafíos y los nuevos contextos de una futura experiencia.¹¹

Es el resultado del proceso de sistematización, ya que en este momento se debe expresar la "teoría practicable" generada en el proceso, formular los aspectos en los que nuestro conocimiento sobre la experiencia se enriqueció; intentar la reorganización crítica del pensamiento, de las intencionalidades, de las propuestas metodológicas y de los demás componentes que la constituyeron.¹¹

Esta reconstrucción, es un procedimiento que se realiza participativamente, en ella confluyen las voces de los diferentes actores de la experiencia, que desde sus particularidades analizan y expresan los elementos que permitirán potenciarla y proyectar una nueva propuesta hacia nuevos contextos.³

Al sistematizar la segunda y tercera etapas de la Transformación Curricular de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, se espera interpretar las formas de ser, actuar y pensar de los diferentes actores en su cotidianidad y en la manera particular de elaborar, procesar y conocer la experiencia de que fueron objeto.

OBJETIVOS

Objetivo General

Revisar los antecedentes, la propuesta y la implementación del nuevo currículo de la Facultad de Odontología, por medio de la sistematización de la experiencia de la segunda y tercera etapas de la Transformación curricular desde enero de 1996 a diciembre de 1999 en cuanto a su organización, formación y participación de todos sus actores.

Objetivos Específicos

- Establecer las categorías de análisis: Organización, Formación y Participación desde el punto de vista de los directivos, coordinadores, profesores y estudiantes que fueron actores de esta cohorte.
- Recuperar y organizar la experiencia para comprenderla en su totalidad, identificando los programas implementados en el cuarto, quinto, sexto y séptimo semestres de la segunda etapa y en el octavo, noveno y décimo de la tercera en cada una de sus primeras versiones.
- Identificar los resultados obtenidos en la implementación de la segunda y tercera etapas del currículo de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia, primera cohorte; en relación con el diseño del estudio, marco conceptual, modelo educativo (principios pedagógicos y metodológicos), didáctica especial, evaluación, contenidos y capacitación docente para contrastarlos con lo ejecutado.
- Analizar los resultados de la sistematización de la segunda y tercera etapas para redimensionar la propuesta, sociabilizarla y comunicarla.

METODOLOGÍA

Generalidades

Bajo el enfoque investigativo histórico hermenéutico de la escuela de Francfort seleccionamos la metodología cualitativa microetnográfica: La sistematización participativa, tomando como modelo de referencia el propuesto por María Teresa Sirvent y utilizado en la primera investigación.

Unidad de análisis. Se utilizó la primera versión de estudiantes durante la segunda y tercera etapas del currículo, la cual se inició con el cuarto semestre el 17 de enero de 1996 y terminó con el décimo el 15 de diciembre de 1999.

Unidad de trabajo. La administración correspondiente, profesores y estudiantes del cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo semestres del Pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia

Las categorías de análisis. Éstas surgieron del marco conceptual y sirvieron para establecer el tipo de relaciones que se observaron y analizaron, permitiendo valorar, explicar y contrastar lo ejecutado con lo planeado, lo cual es propio de una evaluación.

Las categorías de análisis planteadas fueron: **Organización, Formación y Participación.** Con el fin de facilitar el análisis cualitativo fue necesario tener presente las categorías existenciales del pensar, sentir y actuar, en cada una de las categorías que fueron definidas.

RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

La necesidad de imprimir un carácter activo de participación y análisis del nuevo currículo conllevó a la búsqueda de una nueva forma de trabajo, donde se analizaron conjuntamente las diferentes categorías seleccionadas. Para ello se acogió la metodología de taller, así:

- Entrega de la documentación de apoyo: programas curriculares de cada uno de los campos, videos, informes finales, evaluaciones formativas, trabajos sobresalientes, productos de trabajos de profesores y estudiantes y actas de reuniones de cada uno de los semestres, en los distintos comités.
- Recuperación de la experiencia: observaciones participativas de cada uno de los actores en diferentes momentos.
- Validación y devolución de la información para la retroalimentación del proceso.
- Taller recuperación de la experiencia profesores, administración y estudiantes: Primera versión de cuarto, quinto, sexto y séptimo semestres de la segunda etapa; primera versión de octavo, noveno y décimo de la tercera etapa.

RESULTADOS

El Objetivo General de la Investigación se logró a cabalidad al sistematizar la experiencia a través de las categorías de análisis propuestas, con la participación libre de la administración, del profesorado y de los estudiantes en el taller de recuperación que fue realizado para cada uno de estos estamentos.

En términos generales se encontró que la propuesta curricular estuvo bien planteada, pero no así su ejecución.

La **Categoría Organización** mostró el desconocimiento de las normas, los reglamentos, el marco conceptual y el modelo pedagógico, los cuales no fueron interiorizados por los estamentos involucrados, provocando un sinnúmero de contradicciones y carencias. Se encontró deficiencias conceptuales y metodológicas tanto en la aplicación de la evaluación estudiantil como del proyecto e improvisación en el desarrollo docente, el cual además, fue extemporáneo.

La flexibilidad curricular pretendida no fue bien entendida por la diversidad de ideas y preconceptos sobre ella, lo cual generó incongruencias entre la teoría y la práctica. No obstante, la intención de avanzar con las exigencias de los nuevos tiempos, implicaba necesariamente cambios en la educación y en el mismo currículo.

Se encontró la existencia de mecanismos para la reorganización del plan de estudios, gracias a los cuales se fue mejorando la planeación del mismo, retroalimentado gracias a las jornadas de reflexión y evaluación curricular, propiciadas por la Agenda triestamentaria y donde se evidenció que, si bien había coherencia entre el plan de estudios y los objetivos del programa, también existía muy poca planeación.

La integración del conocimiento analizada por medio del diseño y ejecución de los cursos, y de la estructura del plan de estudios fue parcial y la división en tres campos del conocimiento, no la favoreció, pues en cada uno hubo numerosos núcleos temáticos, lo que hizo más dispendiosa la labor docente y del estudiante, aumentando las responsabilidades y el trabajo para cada uno de los estamentos.

En relación con la Práctica Odontológica, se encontró confusión de conceptos; se malinterpretó en algunos casos como solamente la práctica profesional, no se entendió que la pretensión de la propuesta no era modificar la odontología como tal, sino incorporar métodos y procesos de enseñanza de la Práctica Odontológica más integrales y pertinentes, los cuales sin embargo, no fueron internalizados por algunos docentes, estudiantes y directivos. El punto de referencia y comparación era el pasado y la costumbre.

La figura novedosa de utilizar parte de la jornada para conformar grupos de estudio en el tiempo no presencial, suponía formas diferentes y creativas de la orientación aprendizaje, cuyo protagonista era el estudiante, generando un aprendizaje más significativo; ello no fue posible lograrlo por la exigencia de la ruptura total con los paradigmas tradicionales de enseñanza con que por años se venía trabajando en la facultad.

La **Categoría Formación**, mostró que los cambios actitudinales y aptitudinales fueron positivos, porque permitieron tanto a profesores como a estudiantes aprender a aprender, a muchos aprender a aprender investigando, a trabajar en grupo, a fomentar y comprender la complejidad del Desarrollo humano en cada una de sus esferas.

Se encontró que el desarrollo académico logró generar experiencias positivas en la planeación y diseño de los semestres, integrando saberes particulares en lo escrito, pero no en lo ejecutado.

El desarrollo humano, la formación integral y la investigación se mostraron como innovaciones, no obstante fueron puntos débiles y críticos. La investigación logró formar en los aspectos epistemológicos y metodológicos en los niveles teórico y práctico, pero los procesos no fueron culminados a cabalidad como se esperaba. El Desarrollo humano no fue muy aceptado por los estudiantes por no hacer parte de lo Biotecnológico y Clínico.

El modelo pedagógico que estuvo implícito en la propuesta y que se discutió ampliamente en las jornadas de reflexión, permitió que se desarrollaran sesiones de clase con modalidades más participativas, con trabajos grupales y talleres que estaban más acordes con el modelo implementado. No obstante, el lenguaje pedagógico aún no era interiorizado por los profesores.

La **Categoría Participación** encontró que el grado de compromiso y de participación en la generación e implementación de la propuesta en los múltiples espacios creados para ello fue desigual y no llenó las expectativas esperadas. El grado de compromiso, en la gestión curricular de la administración de la Facultad, fue señalado como positivo en la segunda y más en la tercera etapa.

El profesorado en muchos espacios se vio inhibido para tomar parte por la falta de cultura participativa, toda vez que generaba compromisos, dedicación y conocimiento.

No hubo participación estudiantil en los niveles y órganos formales de la institución, debido a posiciones políticas de éstos sobre el cogobierno. Su participación en la construcción curricular fue puntual y temporal y en los últimos semestres ésta se vio aminorada porque veían que los correctivos no serían aplicados para ellos mismos sino para cohortes venideras.

CONCLUSIONES

Se logró concluir que la propuesta curricular estaba bien concebida, mas no su operatividad, debido a la diversidad de perspectivas, que llevó a la Facultad a la polarización en la interpretación del marco conceptual, y por consiguiente a "la metástasis programática", que trajo a la acción microcurricular el "antiguo plan de estudios" y la vieja manera de implementarlo.

Hubo una aproximación a la innovación crítica preconizada en el marco, que produjo una brecha normal entre el contexto de formulación y el de ejecución, apareciendo numerosas contradicciones y carencias producto del desconocimiento sobre el proyecto; que impidieron la consolidación de los colectivos docentes que se tenían planeados y la implementación curricular integrada, que fue sólo favorecida por las metodologías activas, donde se privilegió la actitud positiva del estudiante hacia la búsqueda del conocimiento.

Se encontraron debilidades en la evaluación del aprendizaje estudiantil, a pesar de los esfuerzos que realizó la institución al respecto, con la capacitación docente orientada por expertos.

El desarrollo investigativo implementado por primera vez en el pregrado, fue igualmente débil, aunque se reconoció una mayor cualificación y motivación hacia él.

La agenda triestamentaria como mecanismo de participación fue útil para retroalimentar el proceso, sirviendo para la reflexión, la socialización y reconstrucción curricular.

Existieron suficientes recursos humanos y físicos en la Facultad para el desarrollo del proceso de transformación curricular, no obstante una mejor planeación lograría su optimización.

Independientemente de que la propuesta haya sido buena o no, al centrar la transformación curricular fundamentalmente en el diseño del plan de estudios, cada uno de los actores educativos y principalmente los profesores como diseñadores del microcurrículo, han partido de su particular entendimiento o postura conceptual del currículo y en algunos casos dependiendo de sus intereses personales. Si bien es cierto, el marco conceptual no asumió explícitamente una concepción curricular particular, su lectura nos ubica ante una concepción que bien pudiera mediar entre una teoría práctica y crítica del currículo, toda vez que considera a "la educación como la capacidad de explicar en forma global, el papel del hombre en la sociedad..."

El Comité de Currículo, debe ser el ente institucional que direcciona vía Consejo de Facultad, juntamente con el Asistente del decano para el Desarrollo Curricular la estrategia a seguir para minimizar esa distancia, abordando todos los componentes del proyecto en el cual, el Desarrollo Docente es uno de los factores determinantes a considerar, como elemento fundamental para la construcción de comunidades académicas o colectivos docentes que permitirán la integración curricular, y deben partir y consolidarse en las diferencias y no en los consensos.

DISCUSIÓN

Ante la crisis de los procesos educativos en el mundo se ha propuesto como alternativa la construcción de otra calidad educativa, es decir, otro proceso educativo institucionalizado, de otras prácticas de los sujetos, con otras estructuras mentales, otras escalas de valores y esquemas de acción para que las realicen; esto implica niveles diferentes de desarrollo de los sujetos de la comunidad educativa.¹²

La práctica odontológica y dentro de ésta, la formación del recurso humano necesita unos nuevos actores que modernicen y contextualicen esta práctica, de acuerdo con las necesidades

y realidades de las comunidades. La crisis se dio no porque no exista una educación adecuada o excelente, pues, cada proceso educativo institucionalizado tiene su propia calidad y referente, sino porque los procesos educativos que se desarrollan en ciertos períodos hacen crisis, cuando comienzan a no corresponder con el contexto y las nuevas realidades, desfasándose la calidad educativa.

Si en épocas pasadas se privilegió la profesionalización del odontólogo, la tendencia actual es no sólo modelar profesionales sino formar odontólogos productores de conocimiento, encaminados a la transformación de procesos sociales para su realización social e individual.

El proceso de transformación curricular de la Facultad de Odontología implementado, nace de la crisis de un modelo pedagógico tradicional, pretendiendo contextualizar la formación de sus actores a través de una nueva concepción curricular transformadora, expresada en su marco conceptual y plan de estudios y sustentada en una reforma académico-administrativa propuesta. Luego de finalizar la primera cohorte de estudiantes enmarcados en este proceso, podemos expresar que las expectativas que se tenían con esta nueva iniciativa para formar odontólogos, ha sido un desarrollo con todas las contingencias de un proceso transformador; tal como lo han manifestado los teóricos de la administración empresarial y educativa y que han denominado "los límites del crecimiento".¹³

La Facultad ha estado sometida a todos estos límites del crecimiento, que se pueden resumir de la siguiente manera:

- * Diversidad de perspectivas: explicable por la no conceptualización curricular que llevó a diferentes visiones conflictivas y polarizadas del proceso entre todos los actores educativos, principalmente entre profesores y expertos.
- * La brecha percibida entre lo planeado y ejecutado, produjo desaliento e incredulidad debido a la falta de una visión compartida del proyecto, que generara más creatividad para su concreción.
- * El tiempo y las exigencias para desarrollar la propuesta transformadora no fueron con-

cordantes, ya que el tiempo invertido en la preparación que demandaba la implementación de esta nueva propuesta, no fue el adecuado, ocasionando un activismo y "ta-reísmo" que hizo perder la direccionalidad del proceso.

- * Dado que no ha sido trabajada la transformación curricular como un proceso institucional compartido, los actores han perdido sus conexiones recíprocas dejando que sólo sea la visión administrativa u oficial, entendiéndose más como opositores que como actores fundamentales del proceso.

En América Latina otros procesos transformadores implementados en facultades de odontología han culminado sus primeras cohortes de estudiantes en procesos similares a los desarrollados en la Universidad de Antioquia, tales como: Universidad de la Frontera, Temuco, de Chile, con resultados alentadores; facultades de Brasil y Paraguay implementan y desarrollan nuevas iniciativas para la formación de personal odontológico, en búsqueda de los mismos propósitos que acompañaron la transformación curricular de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia.

También en los años 80 instituciones que iniciaron procesos transformadores, como la Facultad de Odontología de la Universidad de Maracaibo, los han abortado, regresando o redireccionando sus currículos tradicionales hacia unas nuevas concepciones de educación.

La Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia se encuentra en un momento crítico, donde los mayores factores "limitantes del crecimiento" han sido el tiempo y la actitud de sus actores hacia la transformación. Se cree que la propuesta transformadora podrá lograr grandes avances mediante políticas y acciones que refuercen el proyecto educativo institucional, generando una visión compartida y positiva entre todos sus actores de generar el cambio y no sólo de reaccionar negativamente ante la transformación.

Actualmente se elabora la sistematización de la segunda cohorte de estudiantes de la transformación curricular con fines comparativos y de avance del proyecto.

RECOMENDACIONES

Para la implementación curricular se hace indispensable una gestión primordial: la administración educativa y académica del proyecto, más que la simple administración de recursos, que fue una de las fallas detectadas. Esta administración académica tiene una serie de principios, técnicas y prácticas, cuya aplicación en la comunidad educativa, permite establecer sistemas racionales de esfuerzos aunados o cooperativos para alcanzar los propósitos comunes de la visión compartida por todos, y no por unos cuantos visionarios que trabajan individualmente.

Uno de los aspectos fundamentales en la administración educativa es tener parámetros directrices de la eficacia; no siendo tan importante lo que se hace, sino lo que se logra, no es tanto lo que se habla sino los resultados, acortando la brecha entre el decir y el hacer. A veces se habla tanto de una problemática que se piensa que ya se arregló con el paso del tiempo y lo único que se hace es dilatar la solución y magnificar el problema.

Para la articulación de tareas integradas dentro de un proceso, es necesario además de la reestructuración de la organización administrativa, tener en cuenta otros aspectos como:

- * El sistema comunicativo imperante y sus diferentes canales.
- * La cultura organizacional: valores, costumbres, hábitos, tradiciones y comportamientos que muchas veces actúan como fuerzas negativas de resistencia al cambio.
- * El clima organizacional: este se configura por la intensidad de las relaciones interpersonales, los estilos de dirección, las expectativas de la gente y los conflictos generados por la transformación.

La eficacia va de la mano de saber lo que se debe hacer (la eficacia entendida como el cumplimiento de una tarea o programa en el tiempo previsto.) Esto exige una estructura organizativa más plana, menos vertical o piramidal, orientada al trabajo en equipo, donde se vea menos la jerarquía burocrática; se basa más en el compromiso que en el control y en la vigilancia.

La organización administrativa actual exige una estructura moderna, dinámica y participativa; requiere para ello un posicionamiento estratégico de su misión, visión, políticas, propósitos, objetivos y criterios de dirección; y un posicionamiento táctico de procesos de planeación operacional de corto plazo mediante asignación de recursos y definición de objetivos y compromisos. Dicho posicionamiento estratégico y táctico exige además de una reestructuración administrativa, la adecuación y el diseño de los diferentes mecanismos para la puesta en marcha del plan de seguimiento y evaluación sistemática de las etapas de planeación, frente a las necesidades internas y externas para consolidar los principios conceptuales y metodológicos del proyecto educativo institucional.

Internamente, una de las mayores dificultades que enfrenta la transformación curricular, es la inercia de las prácticas pedagógicas, por la autonomía de ellas con respecto a los cambios estructurales académicos o administrativos; es así como toda transformación debe analizarse desde dos perspectivas:

1. Desde los cambios estructurales (administrativos y académicos): Es necesario, de acuerdo con el marco conceptual de la facultad, que sustenta un currículo crítico, darle la verdadera dimensión a este sentido crítico, y esto significa pluralismo epistemológico, pero dentro de una clara direccionalidad con relación a un marco de referencia, ya que entender pluralismo epistemológico como «dejar hacer, dejar pasar» sólo nos conduciría a una anarquía curricular y así ha sido mal entendida la flexibilidad por muchos en la Facultad.

Hay que definir claramente los propósitos de formación y el perfil del estudiante mediante una descripción aproximada e hipotética de las características del futuro egresado, incluyendo el concepto operacional del ser humano que tiene la Universidad, más las específicas que tiene el marco conceptual definido. Es fundamental el rescate del sentido y la interpretación de lo que significan, por ejemplo, nuestras propuestas metodológicas en el currículo de la Facultad llevándolos al aula de clase, rescatando la lectura de los ambientes de aprendizaje, y no únicamente desde el campo de la buena intencionalidad curricular. Analizando

las dimensiones éticas, políticas y sociales que afectan la profesión en la actualidad para viabilizar la propuesta educativa y mejorar el desempeño futuro de los egresados, para propiciar un currículo contextualizado, teniendo en cuenta las expectativas que se tienen con respecto a los avances y nuevas tendencias tecnológicas, científicas y culturales de la Práctica Odontológica.

Es urgente que pongamos en diálogo la construcción del discurso y la elaboración del concepto, con la tecnología de base odontológica, haciéndola real y factible.

Se debe tener mayor aproximación entre la administración y el profesorado, construyendo conjuntamente un ambiente de convivencia más armónico y un mayor sentido de pertenencia. A su vez, se debe promover una mejor distribución del tiempo en la concertación de cada docente, que sin descuidar el rigor de la formación ofrecida le dé más cabida a la diversificación de actividades. Se debe mejorar la planta de cargos de la Facultad con la vinculación de docentes de medio tiempo y tiempo completo; en lo posible limitar las contrataciones de cátedra.

Se deben propiciar mejores actitudes de todos los actores de la Facultad para generar una verdadera formación integral.

Se necesita que más profesores de la Facultad se vinculen directamente a la Investigación y al Campo Humanista Cultural. Se debe prever un presupuesto para profesores invitados a dictar ciertas conferencias o para dar asesorías temáticas o metodológicas en los casos en que se requiera; con el fin de propiciar un mayor desarrollo investigativo para profesores y estudiantes, especialmente a los que asesoran a estos últimos de tal manera que la Investigación en la Facultad no sea una actividad más y se le dé el énfasis que necesita.

En cuanto a los recursos físicos de la Institución, se requieren espacios más adecuados para viabilizar la propuesta curricular, la cual prioriza el trabajo en equipos. La ventilación de salones, clínicas, preclínicas y laboratorios sigue siendo crítica, al igual que el ruido. Se sugiere adecuar algunas zonas verdes para la construcción de sitios de trabajo y estudio, tanto individual como grupal.

En los laboratorios se pueden establecer horarios extendidos y asesorías para que los estudiantes puedan realizar prácticas, que permitan cualificar las habilidades requeridas para ciertos procedimientos.

2. Desde la práctica pedagógica: ésta en gran parte, afecta el nivel de estabilidad de las innovaciones en las estructuras y prácticas, ya que estas son, en última instancia, las que le confieren estabilidad al microdiseño curricular.

Dentro del modelo pedagógico que estaba explicitado para el estudiante, les tocó a ellos asumir mayores responsabilidades que a otros docentes, preparando y apropiándose de temas. Se sugiere la distribución más pertinente en la aplicación de las metodologías de acuerdo con el momento y los actores relacionados en un espacio pedagógico determinado.

Se deben construir y conceptuar entre todos los estamentos de la Facultad, para su apropiación y aplicación, ciertos criterios, con el fin de clarificar la estructura conceptual del microdiseño curricular, para generar mayores niveles de integración entre los temas y sus contenidos, otorgando más unidad operativa y conceptual, que permita eliminar elementos innecesarios y reiteraciones en los contenidos. Lo anterior permitirá estructurar más claramente los deberes de los estudiantes en cada semestre para concentrar sus esfuerzos en torno a tareas más constructivas y creativas, respecto a su proyecto de formación. Como mecanismo se recomienda la conformación de unidades integradas de aprendizaje, que disminuirá el número exagerado de asignaturas, flexibilizando el currículo, lo cual significa seleccionar, organizar y reconstruir contenidos de acuerdo con lo que se requiera para su operatividad y ejecución a partir de las directrices del macrodiseño.

A los docentes: capacitación sobre lo que significa el nuevo currículo, mejorar la actitud, mayor compromiso y apoyo académico, mejorar relaciones humanas, cambiar los modelos pedagógicos para que sean más coherentes, incentivar la investigación, mejor ejecución de las actividades, concienciarse sobre la autoevaluación, tener claridad sobre los propósitos que se deben alcanzar, no exigir que los estudiantes sean autodidactas y dar excesiva bibliografía,

enfatar en las ciencias básicas y combinar con más clases magistrales los temas más complejos; que no sean siempre seminarios.

A la administración: mejor planeación curricular, replantear la evaluación, mayor compromiso y liderazgo, mayor gestión, potenciar las capacidades, continuar con la evaluación del proceso para mejorarla, buscar más pertinencia en los tres campos integrándolos y con relación teoría-práctica, que se oigan y se tengan en cuenta las recomendaciones de los estudiantes, no tolerar la negligencia profesoral, renovar los docentes y la administración.

CORRESPONDENCIA

Adrián Leandro Pineda S.
Facultad de Odontología U. de A.
E-mail: elगतoblanco@starmedia.com

BIBLIOGRAFÍA REFERENCIADA

1. Jiménez, G. Luz Elena, Londoño, Luis Óscar. Sistematización y diseminación de experiencias educativas innovadoras. Universidad Pedagógica Nacional, Sabaneta: CINDE. 1995, p. 4-5.
2. Jara Óscar. Para sistematizar la práctica. San José de Costa Rica. Alforja. 1994. p. 111-134.
3. Beltrán S. Magda, Sierra L. Jorge, Posada Patricia y otros. Sistematización Participativa de la primera etapa del currículo de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia. Noviembre de 1993- Octubre de 1995. Medellín, 1998. p. 27.
4. Garcés, Carlos. Sistematización de experiencias de educación popular. México: CREFAL, 1988. Mimeo-grafiado.
5. Yopo, Boris. Elementos y conceptos básicos para entender la sistematización. En: Cuadernos de lectura No.1 CLEBA. Medellín. 1991. Citado por Jiménez Luz Elena y Londoño Luis Oscar. Sistematización y diseminación de experiencias educativas innovadoras, CINDE. Universidad Pedagógica Nacional. Medellín 1995
6. Martinic, Sergio. La reflexión metodológica en el proceso de sistematización de experiencias de educación popular. En: Aspectos metodológicos. CLEBA. Medellín, 1991. P. 57-86.
7. Corvalan, Oscar. Educación en comunidades urbanas y rurales marginadas. Documento preparado para la reunión de sistematización del P.E. 92. Caracas. 1988 (no publicado). 36 p.
8. Sánchez, Antonio. Presentación. En: Sistematización de experiencias de educación popular y de adultos. CLEBA. Medellín 1994. P 9.

9. Guiso, Alfredo. Asesorías personales en sistematización. Medellín: CLEBA, 1996
10. Mejía, Marco Raúl "La educación popular: hacia una pedagogía política del poder" en Aportes Nro. 46, DIMED, Bogotá, 1996.
11. Guiso, Alfredo "La reflexión Pedagógica en Educación Popular" CEAAL, Santiago, 1992
12. Romero, Hernando Antonio. Pedagogía constructivista de la transformación. Ed. Fundación Ceinpe. Barranquilla, 1995, p. 79.
13. Senge, Peter. La quinta disciplina. Ed. McGraw-Hill. México, 1997.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- Alvarado, Sara Victoria y otros. Módulo N° 1 de investigación. Sabaneta: CINDE.
- Arango, Alberto et al. Propuesta curricular para la facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia. Rev. Facultad de Odontología Universidad de Antioquia. 5(1), 1993 octubre. 5-14.
- Arango, Alberto. Editor. Marco conceptual de la facultad de Odontología. EN: Enseñanza de la Odontología, Medellín, Universidad de Antioquia. 1989.
- Barnechea, María Mercedes et al. La sistematización como producción de conocimientos. Rev. La Piragua. CEAAL. Lima .1994. P. 129 -135.
- Beltrán, Magda. Paralelo del enfoque histórico - hermenéutico. Universidad de Antioquia, Facultad de Odontología, Medellín, 1995.
- Beltrán, Magda. Propuesta de mejoramiento docente para la Facultad de Odontología en desarrollo humano y pedagógico. Medellín. Tesis de grado. Universidad Pedagógica Nacional. CINDE. 1996
- Briones, Guillermo. Análisis e interpretación de datos cualitativos: métodos y técnicas avanzadas de investigación aplicada a la educación y a las ciencias sociales. Santiago de Chile: Programa interdisciplinario de investigaciones en educación, 1988. 122 p. (Módulo 5) .
- Cadena, Félix. Cómo sistematizar la práctica. México CEAAL, 1988.
- Cadena, Félix. La sistematización como creación de saber de liberación. En: Sistematización: elementos conceptuales/ CLEBA. Medellín, 1991. P 16 - 48. (Cuadernos de lecturas; no 1).
- Corvalan, Oscar. Educación en comunidades urbanas y rurales marginadas. Documento preparado para la reunión de sistematización del P.E. 92. Caracas. 1988 (no publicado).
- Garcés, Carlos. Sistematización de experiencias de educación popular. México: CREFAL, 1988. Mimeo-grafiado.
- Garcés, Carlos. Sistematización de experiencias de educación popular: una propuesta metodológica. En: Aspectos metodológicos. CLEBA. Medellín, 1991, p. 3 - 22. (Cuadernos de lectura; no. 2).

- García, Ana Cristina y otros. El taller, un medio para el desarrollo social y humano. Adaptación del documento: "El taller como técnica grupal", por Isabel Fernández. 1991.
- Garcés, Carlos. Sistematización de experiencias de educación popular: una propuesta metodológica. CREFAL 1988, México.
- Giraldo, Clara Inés. Propuesta de programas de evaluación interna del proyecto UNI-Rionegro, Medellín, 1993.
- Gómez Z. Rocío, Zúñiga Miriam. Escuela de madres del Tambo: Sistematización de una experiencia de educación popular. Universidad del Valle. Cali Colombia. 1995.
- Guevara Luz Mary. Sistematización de la experiencia participativa adelantada por la facultad de Ingeniería Industrial de la Universidad Católica de Colombia.
- Guiso, Alfredo. Asesorías personales en sistematización. Medellín: CLEBA, 1996
- Guiso, Alfredo "La reflexión Pedagógica en Educación Popular" CEAAL, Santiago, 1992
- Jara Óscar. Para sistematizar la práctica. San José de Costa Rica. Alforja. 1994.
- Jaramillo, Alzate Javier. Sistematización de experiencias de educación popular y de adultos. CLEBA. Medellín. 1994. 64 p.
- Jiménez, G. Luz Elen; Londoño, Luis Óscar. Sistematización y diseminación de experiencias educativas innovadoras. Universidad Pedagógica Nacional, Sabaneta: CINDE. 1995
- Jiménez, P. Hernando. La participación y educación comunitaria en la planeación de programas de salud. Medellín, 1990.
- Magendzo, Abraham. La sistematización como acto comunicativo y su relación con el constructivismo. Rev. La Piragua. CEAAL. Lima. 1994. P. 136-140.
- Martínez, Miguel. La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual teorico-práctico. Ed. Texto S.R.L. Caracas. 1991.
- Martinic, Sergio. La reflexión metodológica en el proceso de sistematización de experiencias de educación popular. // En: Aspectos metodológicos/ CLEBA. Medellín, 1991. P. 57-86. (Cuadernos de lectura; no. 2)
- Martinic, Sergio. Elementos metodológicos para la sistematización de proyectos de educación popular. Santiago de Chile: CIDE, 1987.
- Mejía Marco Raúl. "La educación popular: hacia una pedagogía política del poder" en Aportes Nro. 46, DI-MED, Bogotá, 1996.
- Morales, Sofía. Sistematización de la praxis en la educación de adultos. México: CREFAL, 1987. Notas guías en la revisión de los programas de educación superior en Suecia. Estocolmo, 1994.
- Pierola, Virginia. La sistematización. Aportes N° 32, Santafé de Bogotá, 1992.
- Posada, Patricia. Antecedentes de la Facultad de Odontología para la Universidad de Antioquia para la creación del nuevo pensum. Foro: El nuevo pensum en odontología abierto al cambio y a la formación integral. Septiembre 13 de 1994.
- Roldán, Ofelia. Evaluación de procesos educativos innovadores. Universidad Pedagógica Nacional, Sabaneta: CINDE. 1993.
- Romero, Hernando Antonio. Pedagogía constructivista de la transformación. Ed. Fundación CEINPE. Barranquilla, 1995.
- Romero P., Hernando. Pedagogía constructivista de la transformación. Barranquilla: Ed. Fundación, CEINPE, 1995.
- Sánchez, Antonio. Presentación. En: Sistematización de experiencias de educación popular y de adultos. CLEBA. Medellín 1994.
- Schon D. La formación de profesionales reflexivos. Barcelona: Paidós, 1992.
- Senge, Peter. La quinta disciplina. Ed. McGraw-Hill. México, 1997.
- Sirvent, María Teresa. Educación de adultos: Investigación y participación. Desafíos y contradicciones. Ed. Libros de Quirquincho. 1994
- Usher, R. y Bryant I. La educación de adultos como teoría, práctica e investigación. La Coruña: Morata, 1992.
- Vasco, Carlos Eduardo. Tres estilos de Trabajo en las Ciencias Básicas. CINEP. Bogotá. 1990.
- Yopo, Boris. Elementos y conceptos básicos para entender la sistematización. En: Cuadernos de lectura No.1 CLEBA. Medellín. 1991. Citado por Jiménez Luz Elena y Londoño Luis Oscar. Sistematización y diseminación de experiencias educativas innovadoras, CINDE. Universidad Pedagógica Nacional. Medellín 1995.