



Una mirada reflexiva desde la extensión rural a la experiencia: Valle INN municipios 2020

Juan Fernando Muñoz Santofimio

Monografía presentada para optar al título de Especialista en Extensión Rural |

Comentado [A2]: Si deseas incluir el género o géneros de los integrantes, borra la casilla de selección y lo ingresas manualmente. Ejemplos: Bibliotecóloga, Bibliotecólogas, Bibliotecólogos.

Tutor
Holmes Rodríguez Espinosa, Doctor (PhD) en Ciencias Agrícolas

Universidad de Antioquia
Facultad de Ciencias Agrarias
Especialización en Extensión Rural
Medellín, Antioquia, Colombia
2022 |

Comentado [A3]: Determina con tu asesor cuál es el año para registrar: año de entrega del documento o año en que se recibe el título académico.

Cita

(Muñoz Santofimio, 2022)

Referencia

Muñoz Santofimio, J. F. (2022). *Una mirada reflexiva desde la extensión rural a la experiencia: Valle INN municipios 2020* [Trabajo de grado especialización]. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

Estilo APA 7 (2020)



Especialización en Extensión Rural, Cohorte II,

Grupo de Investigación Agrociencias, Biodiversidad y Territorio (GAMMA).

Centro de Investigación Agrarias (CIAG).



Biblioteca Carlos Gaviria Díaz

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

Rector: Jhon Jairo Arboleda Céspedes.

Decano/Director: Lilian Mahecha Ledesma.

Jefe departamento: Jenny Chaparro Gutiérrez.

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Comentado [A4]: Página legal. Tamaño de letra, 10 puntos. Cómo se cita este documento en norma APA 7. Diligencia y reemplaza este ejemplo con tus datos.

Comentado [A5]: Cómo se referencia este documento en norma APA 7. Diligencia y reemplaza este ejemplo con tus datos. Selecciona de la lista desplegable. No le modifiques el formato (cursiva, fuente, sangría, etc.).

Comentado [A6]: Esta es la licencia sugerida para la publicación en Repositorio; sin embargo, los autores pueden seleccionar otra tipología: <https://bit.ly/3aRY7Ry>

Comentado [A7]: Posgrados. Selecciona cohorte en número romano. Si es pregrado elimina esta línea.

Comentado [A8]: Los grupos de investigación tienen denominaciones predefinidas por la UdeA. Si algún grupo no se encuentra en el listado, consulta primero con tu asesor o coordinador de investigaciones y luego ingrésalo de forma manual. También es posible incluir línea de investigación (línea aparte).

Comentado [A9]: Consulta con tu asesor si la tesis está articulada a un centro de investigaciones; de lo contrario, elimina esta línea.

Comentado [A10]: Espacio reservado para otorgar créditos a personas o instituciones internas o externas, tales como corrector de estilo y/o normas APA, diagramación, coordinador de prácticas, jurado, coautor, asesor, tutor, auxiliar de investigación, financiador de proyectos, Ejemplo: Coordinador de prácticas Grupo S.A.: Juan Luis Cano

Comentado [A11]: Selecciona de la lista si una biblioteca, centro de documentación o CRAI está asociado a tu programa o facultad; de lo contrario, elimina esta línea.

Comentado [A12]: Si estás presentando un artículo de investigación, reflexión o de revisión, debes conservar las primeras 2 páginas (portada y página legal). **No** incluir: tabla de contenido, lista de figuras ni tablas, abreviaturas, dedicatoria, agradecimiento, anexos.

Los títulos comunes de un artículo: resumen, abstract, introducción, metodología, resultados, conclusiones, referencias (capítulos y subcapítulos en páginas continuas).

Dedicatoria

A Camilo y a las luces

Comentado [A13]: Opcional.

Procura que texto de dedicatoria y agradecimientos no exceda una página. Puedes reducir a 10 puntos el tamaño de letra.

Agradecimientos

A los docentes del programa en extensión rural de la UdeA, a los administrativos, operarios y compañeros de trabajo de programa Valle INN, a los emprendedores por contar su experiencia y a las organizaciones que nutrieron de herramientas y aportes como la estrategia Agrosena, colegas de las ciencias agropecuarias y de la administración; compañeros de esta cohorte de especialización entre otros.

Comentado [A14]: Opcional

Tabla de contenido

Resumen	8
Abstract	9
1 Introducción	10
1.1 Contexto	10
1.1.1 Políticas base.....	14
1.1.1.1 Plan de Desarrollo Nacional.....	14
1.1.1.2 Objetivos de Desarrollo Sostenible	14
1.1.1.3 Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación – CONPES 3582	14
1.1.1.4 Plan de Desarrollo Departamental 2016-2019 “El Valle está en vos”	14
1.1.1.5 Plan y acuerdo departamental del departamento del Valle del Cauca 2019	14
1.1.1.6 Plan de desarrollo departamental 2020-2023: “valle invencible”	14
1.1.1.7 Ley 1876 por medio del cual se crea el sistema nacional de innovación agropecuaria.	15
1.1.2 Recursos:.....	15
1.2 Planteamiento del problema	16
2 Justificación.....	18
3 Objetivos	20
3.1 Objetivo general	20
3.2 Objetivos específicos.....	20
4 Marco teórico	21
4.1 La pobreza en las zonas rurales en Colombia y globalización Neoliberal.....	21
4.2 El Estado Colombiano y la pobreza rural. Factores externos e internos.....	22
4.2.1 Factores externos que causan pobreza rural en Colombia: La apertura económica y los tratados de libre comercio.....	22
4.2.2 Colombia y la pobreza rural: factores internos.....	24

Comentado [A15]: Los capítulos resumen, abstract, introducción y referencias son indispensables en cualquier trabajo de grado. Los demás capítulos (hipótesis, metodología, recomendaciones, etc.) pueden omitirse o modificarse dependiendo de cada investigación. Al marcar los demás capítulos al interior del texto con los niveles APA 1 al 5, actualizar después la Tabla de contenido. Debes llevar el control y orden de la nomenclatura.

Si tienes más de 3 niveles de títulos y subtítulos y no aparecen en la tabla de contenido, puedes configurar que aparezcan niveles 4 o 5, así: Referencias > Tabla de contenido > Tabla de contenido personalizada > Mostrar niveles > 5.

Si tienes dudas, solicita asesoría en biblioteca, CRAI o centro de documentación respectivo.

5 Marco conceptual	26
5.1 Zona rural:	26
5.2 Pobreza rural:	26
5.3 Sector primario de la economía:.....	26
5.4 Industrialización:	26
5.5 Agro industrialización:	26
6 Metodología	27
6.1 Método de Estudio	27
6.2 Tipo De Investigación	27
6.3 Fuentes De Recolección De La Información.	27
6.3.1 Fuentes primarias.	27
6.4 Técnicas E Instrumentos Para La Recolección De La Información.....	27
6.5 Población Y Muestra.....	28
7 Resultados y Análisis	29
7.1. Descripción de los emprendimientos.	29
7.2. Descripción de los emprendedores.....	31
7.3. Efecto del proyecto sobre los emprendedores.....	32
7.4. Percepción de los emprendedores frente al proyecto.	32
7.5 Análisis estratégico	33
8 Conclusiones	41
Referencias	42

Lista de tablas

- Tabla 1. Nivel educativo de los emprendedores
- Tabla 2. Experiencia en el negocio
- Tabla 3. Lluvia de Ideas
- Tabla 4. Matriz MEFI
- Tabla 5. Matriz MEFE

Comentado [A16]: Con los títulos de las tablas previamente marcados al interior del texto, actualizar lista.
Ruta: Clic derecho > Actualizar campos.

El título “Lista de tablas” no se incluye en la tabla de contenido.

Si tienes dudas, solicita asesoría en biblioteca, CRAI o centro de documentación respectivo.

Lista de figuras

Figura 1. Pobreza monetaria en Colombia entre los años 2012-2020	
Figura 2. Porcentaje de las personas en condición de pobreza monetaria en el área rural, en Colombia.	
Figura 3. Balanza comercial de Colombia (1990-1999)	
Figura 4. Actividades económicas de los emprendimientos	
Figura 5. Distribución por sexo de los emprendedores	
Figura 6. Supervivencia de los emprendimientos Vs disponibilidad de otras fuentes de ingresos	
Figura 7. Percepción de los emprendedores frente a componentes del proyecto	
Figura 8. Matriz DOFA Priorizada	
Figura 9. Estrategias FO, DO, FA Y DA	
Figura 10. Resultado final FO, DO, FA Y DA	
Ilustración 1. Gobernanza del SNIA.....	15
Ilustración 2. Fondo Valle INN reactivación económica municipios 2020.....	16

Comentado [A17]: Con los títulos de las figuras previamente marcados al interior del texto, actualizar lista.
Ruta: Clic derecho > Actualizar campos.

El título "Lista de figuras" no se incluye en la tabla de contenido.

Si tienes dudas, solicita asesoría en biblioteca, CRAI o centro de documentación respectivo.

Se utiliza y unifica la leyenda **Figura** y su número arábigo consecutivo para todo tipo de material visual, tales como ilustraciones, mapas, fotografías, gráficas, imágenes, etc.

Recuerda incluir material gráfico (figuras) de tu autoría, no siempre las figuras extraídas de Internet son de libre uso y podrían estar protegidas por derechos de autor.

Siglas, acrónimos y abreviaturas

APA	American Psychological Association
Esp.	Especialista
UdeA	Universidad de Antioquia
SENA	Servicio nacional de aprendizaje – Ministerio del trabajo.

Comentado [A18]: En este lugar se encuentra el salto de sección que permite dividir el documento en dos partes y numerar a partir del resumen (como puedes ver, páginas previas no tienen encabezado ni numeración de página). No lo elimines en ningún momento. Puedes hacerlo visible así:

Inicio > Mostrar todo  >

..... Salto de sección (Página siguiente).....

Resumen

El presente documento analiza los impactos generados a los emprendedores rurales del departamento del Valle del Cauca por el proyecto “Valle INN municipios 2021”; se realizó la caracterización de la población global, luego una segmentación donde se clasificaron solo temáticas agropecuarias y por último se seleccionó una muestra de dos participantes por cada uno de los 16 municipios; esta acción permitió obtener dos tipos de información. Primero la caracterización con información socio-demográfica y la percepción del proyecto, los cambios en su modelo de negocio, las apreciaciones sobre la operación del mismo, los retos, oportunidades y recomendaciones desprendidos de dicha intervención. A partir de las ideas, hechos, dificultades y deseos de los actores dentro del desarrollo del proyecto se construyó una herramienta de análisis estratégico con el fin de identificar los factores de éxito, pero también oportunidades de mejora para futuras versiones que permita solucionar más problemas atacando las causas estructurales.

Palabras clave: Política de desarrollo, agricultura campesina familiar y comunitaria, capacidad empresarial, desarrollo rural integral, innovación social

Comentado [A19]: Doble clic en encabezado. Reemplaza con las primeras palabras de tu título o palabras significativas del mismo, seguido de puntos suspensivos (con una vez se asigna a todo el documento). Mayúsculas sostenidas, tamaño 10 puntos. No modifiques el número de página. No permitas que título y número de página pasen a una segunda línea o más.

Comentado [A20]: Sangría izquierda de 1.1 cms. Las palabras clave en minúsculas, en cualquier orden, separadas por coma. Son los términos, materias y terminología que hacen posible describir y recuperar un documento en una disciplina específica. Pregúntate, por ejemplo: ¿con qué palabras puede un usuario de Internet recuperar mi documento? ¿Cuáles son los términos con los que mis colegas abordan esta temática? 3-7 palabras clave.

Comentado [A21]: Miembros de la Facultad de Ciencias Económicas incluyen Clasificación JEL de la American Economic Association, disponible en <https://bit.ly/3bdELGL>. Ejemplo de formato después de palabras clave:
Clasificación JEL: Q01, Q13, Q16

Abstract

This document analyzes the impacts generated on rural entrepreneurs in the department of Valle del Cauca by the "Valle INN municipios 2021" project; the characterization of the global population was carried out, then a segmentation where only agricultural issues were classified and finally a sample of two participants was selected for each of the 16 municipalities; this action allowed to obtain two types of information. First, the characterization with socio-demographic information and the perception of the project, the changes in its business model, the appraisals about its operation, the challenges, opportunities and recommendations arising from said intervention. From the ideas, facts, difficulties and desires of the actors within the development of the project, a strategic analysis tool was built in order to identify the success factors, but also opportunities for improvement for future versions that allow solving more problems by attacking the structural causes.

Keywords: Development policy, family and community peasant agriculture, entrepreneurship, comprehensive rural development, social innovation

1 Introducción

1.1 Contexto

El departamento del Valle del Cauca se ubica en la parte occidental del país, limita con los departamentos de Risaralda y Quindío a al norte, Cauca al sur, Tolima al este y Chocó y el Océano Pacífico al oeste. El valle está delimitado geográficamente por la Cordillera Central y Occidental y es regado por numerosos ríos que desembocan en el río Cauca. El departamento se divide en cuatro zonas: la franja del Pacífico, que es húmeda y mayoritariamente selvática; la cordillera occidental, también húmeda y llena de selva, fuertemente deforestada por la industria papelera; el valle andino del río Cauca, cuyas tierras aledañas son las más fértiles del país; y la cresta occidental de la Cordillera Central. La isla Malpelo en el Pacífico también pertenece al Valle del Cauca. (Immap, 2020)

El Departamento tiene un aproximado de 4'532.152 habitantes de los cuales 3'866.560 se encuentran en cabeceras municipales y 665.592 en centros poblados y rural disperso (14,68%)(Forigua Diaz, 2020) calculando la proyección del Censo Nacional de Población y Vivienda a 2020 (DANE, 2018). Para lo cual los entes gubernamentales usan la competitividad sistémica que permite identificar 4 escuelas de pensamiento: la economía de la innovación, el papel del estado, la economía institucional y la administración moderna que se relacionan a través de 4 niveles estrechamente interrelacionados: Micro, meso, macro y meta (Santacruz et al., 2019)

A partir de la ejecución de una de las versiones de este programa dirigido a emprendimientos de 16 municipios del departamento del Valle del Cauca participantes del proyecto (Cofinanciación local/Departamental). Se identificaron factores de éxito, pero también dificultades por lo que el presente documento pretende analizar causas y efectos para optimizar los resultados de futuras intervenciones con énfasis en los emprendimientos rural (Pecuarios, agrícolas, agroindustriales, comercialización y turismo)

El programa Valle INN, municipios 2020, es supervisado por IMPRETICS E.I.C.E y operado mediante convocatoria pública por empresas tanto sociales como de innovación del sector privado (Londoño, 2021) tiene como objetivo reactivar económicamente al departamento. Este programa se basa en el fomento del emprendimiento definido por (Jurado Paz, 2022) como: Una herramienta para que los estados puedan impulsar el desarrollo tanto económico, social, productivo e incluso el cultural dentro de los territorios, sin embargo, pese a las bondades de esta tendencia existen aún desafíos considerables para que los aportes obtenidos sean realmente sostenibles e impactantes”.

El programa funciona a través de los nueve Centros de Emprendimiento e innovación Valle INN, ubicados en diferentes municipios del Valle: Cali, Palmira, Yumbo, Buga, Tuluá, Cartago, Caicedonia, Zarzal y Buenaventura (Benavides-Sánchez et al., 2021); los cuales, a través de un equipo de gestores, disponen de servicios como: asesorías incubación de ideas, acompañamiento para la gestión de créditos, entrega de capital semilla, apoyo en la implementación de los protocolos de bioseguridad, escuela de empresarios con el objetivo de consolidar las empresas.

Este programa funciona tanto para la parte rural como para la parte urbana; pero es en la parte rural donde se presentan una serie de inconvenientes particulares que hacen que el programa

no alcance los resultados esperados. En teoría los emprendimientos de tipo rural pretenden disminuir la tasa de desempleo en estas zonas, pero los emprendedores rurales que ganaron la convocatoria para este programa, en 2020 poseían bajos niveles de escolaridad, lo cual puede ser un factor determinante como lo es para (Espinoza Lastra et al., 2022) junto con la formalización, la asociatividad, la calidad y la identidad territorial para alcanzar el éxito o el fracaso en sus respectivos negocios.

El programa Valle INN, municipios 2020, aprobó 171 proyectos de emprendimiento en la zona rural del departamento, la mayoría de estos proyectos productivos ya funcionaban antes de ser parte del programa. Uno de los inconvenientes a los cuales se enfrentaron los emprendedores fue a la falta de acompañamiento después de recibir la capital semilla, este se entregó en forma de materias primas, insumos o pago de costos operativos. Solo 5 de los 32 emprendimientos que entrevisto el presente documento siguieron en contacto con el programa, después de recibir la capital semilla

La falta de acompañamiento se presentó debido a que los funcionarios elegidos para liderar este programa eran contratistas. “Se tiene una alta dependencia del personal contratista para fomentar el emprendimiento y desarrollo empresarial” (Valle., 2021) lo cual es un riesgo, debido a que los contratos de estas personas son por tiempos muy cortos y los programas de emprendimiento necesitan periodos largos de acompañamiento.

Otro inconveniente que se presentó fue el relacionado con el personal calificado, que debía proveer la gobernación, con el fin de fortalecer a los emprendedores en conocimientos técnicos y administrativos, para evitar que el emprendimiento de aquellos cerrara o generará ingresos que solo le permitieran alcanzar su punto de equilibrio. El programa debe hacer crecer los emprendimientos, para que se puedan generar más puestos de empleo en el departamento, en su zona rural y así se pueda reactivar realmente la economía.

Los escasos recursos del programa también califican como un inconveniente, reactivar una economía como la Vallecaucana, que posee una población de casi 4.6 millones de habitantes en total y en su parte rural menos de un millón de habitantes (DANE, 2020) con tan solo 4.537 millones de pesos, permite inferir que es necesario fortalecer el programa a nivel financiero y términos de ejecución.

La literatura científica reporta para el análisis de los programas de fomento agropecuario los siguientes abordajes; para (Rodríguez Espinosa et al., 2018) los Factores determinantes de la sostenibilidad en las agro empresas son: El empresarial y el socio organizacional que a su vez se dividen en sub-componentes el capital social, el proceso organizativo, integración territorial, económico, productivo-técnico y la orientación al mercado. Adicionalmente, a través de una amplia revisión bibliográfica (García Rojas & Reyes Rodríguez, 2020) caracteriza los factores críticos de éxito para el fortalecimiento de emprendimientos rurales los cuales son: El emprendedor, la idea, los recursos y el ambiente.

Con respecto a las limitaciones en los programas de fomento al emprendimiento, se reporta en la literatura que la priorización de los commodities en el sector rural va en contravía del estímulo de la innovación de productos además no muestran resultados en materia de generación de empleo,

crecimiento económico, disminución de las desigualdades o en la preservación de los recursos naturales (Favareto & Lotta, 2017); (Valencia Perafán et al., 2020)concluye que se necesita una nueva generación de políticas de desarrollo territorial, la cual debe buscar una mayor cohesión territorial y social, con sostenibilidad ambiental y profundización de la democracia

Del mismo modo (Muñoz Eraso & Guillaume, 2019)hablan del grave problema de la acumulación de tierras por parte de los latifundistas, los campesinos que tienen tierra, tienen que enfrentarse a caminos de herradura en pésimas condiciones para mover su producción a los centros de distribución. Los centros de mercado donde se comercializan los productos agrícolas por lo general están a muy largas distancias de donde se cultiva; este es uno de los factores que hacen que la pobreza en el campo se perpetúe, debido a que producir comida no es muy rentable para los pequeños productores.

Por otra parte, el neoliberalismo puede ser explicado cómo o una teoría económica y política que se caracteriza por promover las privatizaciones, reducir el gasto público, eliminar las regulaciones financieras, reducir los impuestos a los más ricos, el libre comercio entre naciones y sobretodo la disminución del Estado (Ortner, 2015).

Debido a los altos niveles de pobreza rural, el campo colombiano es el escenario de confrontaciones sociales de todo tipo (Perry, 2002) millones de personas fueron desplazadas de sus hogares y despojadas de sus tierras, dejando al campo colombiano sin mano de obra disponible para la producción agropecuaria a gran escala. El campesino colombiano se caracteriza por recibir ingresos muy bajos, Así, de los cinco millones de trabajadores campesinos que hay en Colombia, 85% trabaja de manera informal, sin contratos laborales, a tiempos parciales y 75% gana un salario por debajo del mínimo legal establecido (Correa, 2021).

Teniendo en cuenta que el enfoque de este estudio se concentró en los emprendimientos de con carácter agropecuario la zona rural se concibe como La infraestructura de datos espaciales para el distrito capital (Ideca) define la a las zonas rurales como: Área del municipio ubicada fuera de alguno de los perímetros urbanos ya sea de la cabecera municipal, de los corregimientos o de las inspecciones de policía. Terrenos no aptos para el uso urbano por razones de oportunidad o por su destinación a usos agrícolas, ganaderos, forestales, de explotación de recursos naturales y actividades análogas (IDECA, 2021), a la vez que (Bacelar & Favareto, 2020) lo define como: “forma territorial de la vida social”.

Por otra parte, es importante mencionar la pobreza rural definida como es la escasez de recursos económicos por parte de las personas que viven en zonas rurales, esta escasez puede ser monetaria o falta de estructuras que impiden suplir las necesidades básicas de la población (Jaramillo, 2006), esta pretende ser superada a través del emprendimiento rural que reconoce e integra la variedad de funciones que intervienen en el, al potenciarlas y en respuesta a las especificidades del territorio, que posiciona lo ambiental como un eje central de la planificación y gestión (Pallarès Blanch et al., 2018) donde la mujer rural Está relacionada con la producción local, los ritmos de inversión y el crecimiento sostenible estableciendo redes para desarrollar el capital social.

A partir de lo anterior, esta monografía tuvo como objetivo general evaluar el programa Valle INN municipios 2020 con base a los resultados de su intervención para la identificación de

mejores formas de ejecutar este tipo de proyectos con un enfoque de extensión rural. Para lograr que los Negocios sean sostenible no se debe incluir solo componentes económicos así mismo el desarrollo social y la protección ambiental. Con el fin de beneficiar a la empresa, pero también a la comunidad en general generando gobernanza rural (Shucksmith, 2010)

El programa Valle INN, es un programa que promueve la figura del emprendedor, la cual es muy importante en cualquier nación capitalista. El banco mundial, el fondo monetario internacional y la agencia de los Estados unidos para el desarrollo internacional, han desarrollado iniciativas para aumentar el número de emprendedores en el mundo (Minniti, 2012) debido a que la creación de nuevas empresas genera nuevos puestos de trabajo y desarrollo económico (Chirinos Araque et al., 2018)

Así mismo exponer el origen del programa Valle INN, Caracterizar la población que hace parte del programa, Analizar los procesos administrativos en la zona rural además de Establecer los factores de éxito, lecciones aprendidas y limitaciones del programa Valle INN, municipios 2020, en la zona rural.

1.1.1 Políticas base

1.1.1.1 Plan de Desarrollo Nacional

(2018-2022) “Pacto por Colombia - Pacto por la Equidad” al cual está articulado el proyecto:

- Estrategia Transversal: 3002 - II. Pacto por el emprendimiento, la formalización y la productividad: una economía dinámica, incluyente y sostenible que potencie todos nuestros talentos.
- Línea: 300202 - 2. Transformación empresarial: desarrollo productivo, innovación y adopción tecnológica para la productividad
- Programa: 3903 - Desarrollo tecnológico e innovación para crecimiento Empresarial.

1.1.1.2 Objetivos de Desarrollo Sostenible: ODS 9, Industria, Innovación e Infraestructura.

1.1.1.3 Política Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación – CONPES 3582:

- Objetivo de política: Objetivo 1 “Fomentar la innovación en los sistemas productivos”.
- Estrategia: Estrategia 1 “Desarrollar y promover un portafolio de incentivos para la innovación”.

1.1.1.4 Plan de Desarrollo Departamental 2016-2019 “El Valle está en vos”:

- Pilar II: Valle productivo y competitivo
- Línea de acción 2080102: Ciencia, Tecnología e Innovación
- Programa 20801: Conocimiento para competitividad y la transformación productiva en las subregiones del Valle del Cauca.
- Subprograma 2080102: Impulso, fomento y fortalecimiento de empresas más sofisticadas e innovadoras.

1.1.1.5 Plan y acuerdo departamental del departamento del Valle del Cauca 2019:

- Apuesta País 2: Empresas más sofisticadas e innovadoras
- Línea 2: Fomento de iniciativas de desarrollo tecnológico que incentiven la innovación empresarial en los focos priorizados en CTel del Valle del Cauca.

Y la continuación de este programa además de la inclusión de otras convocatorias por medio del fondo Valle INN, para el fomento de diferentes sectores de la población como indígenas, jóvenes, municipios, ruralidad entre otros:

1.1.1.6 Plan de desarrollo departamental 2020-2023: “valle invencible”

- Línea estratégica territorial: polos de desarrollo urbano para la competitividad y equidad
- Línea de acción 301. Ciudades productivas motor del desarrollo económico y social.
- Programa 30102: Asociatividad y desarrollo empresarial
- Subprograma 3010201: Fortalecimiento de capacidades y competencias para el desarrollo del capital humano y generación de oportunidades para el desarrollo empresarial. (OCTOPUS FORCE, 2020).

1.1.1.7 Ley 1876 por medio del cual se crea el sistema nacional de innovación agropecuaria.

Aunque este recurso no está mencionado explícitamente en el contexto del proyecto a tratar, es una apuesta que el estado colombiano ha trabajado arduamente para la articulación de acciones de los diferentes actores del sector rural en torno al desarrollo, la ciencia, la tecnología y la innovación para impulsar el sector agropecuario y agroindustrial del país; se resalta que este fue creado gracias al primer punto de los acuerdo de paz para la terminación del conflicto entre el estado colombiano y la guerrilla de las FARC-EP.

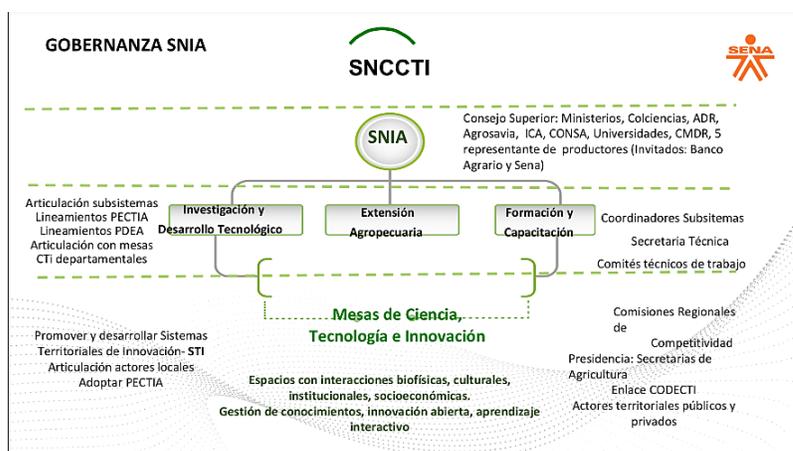


Ilustración 1. Gobernanza del SNIA

Fuente: Presentación Estratégica Agrosena Valle del Cauca

Esta propuesta nacional se divide en 3 subsistemas como se puede observar en la anterior ilustración; y a su vez involucra a todos los actores de la ruralidad colombiana: la institucionalidad, la industria, el comercio, la base social, los campesinos, las comunidades con enfoque diferencial, la empresa privada y todo aquel que tenga un impacto sobre el sector. Para esto el sistema de innovación agropecuaria se trazó los siguientes nueve principios: Articulación, Enfoque territorial, Enfoque diferencial, Enfoque de asociatividad, Ordenamiento social y uso productivo del territorio, Participación de los actores del SNIA, Desarrollo sostenible, Orientación al mercado e incorporación a cadenas de valor: Gradualidad y temporalidad; Propiedad intelectual, Productores como agentes de I+D+i y seguridad alimentaria y nutricional (Calderón, 2020).

1.1.2 Recursos:

Los recursos para el desarrollo de este proyecto fueron direccionados mediante el plan de desarrollo de la gobernación del Valle del Cauca 2020-2023 mediante la creación de un fondo destinado a la reactivación económica, con un valor aproximado de 1.5 Millones de dólares en el momento de la convocatoria (2020)



Ilustración 2.Fondo Valle INN reactivación económica municipios 2020

Fuente: Publicidad del proyecto en pagina web

1.2 Planteamiento del problema

El programa Valle INN, municipios 2020, pertenece a la gobernación del Valle del Cauca y tiene como objetivo reactivar económicamente al departamento. Este programa se basa en el emprendimiento, se encarga de brindar múltiples servicios a personas que desean crear empresas o a empresas que ya están operando y desean consolidarse en el mercado. Los servicios que presta el programa van desde asesorías especializadas hasta la inyección de capital.

Funciona a través de los nueve Centros de Emprendimiento e innovación Valle INN, ubicados en diferentes municipios del Valle: Cali, Palmira, Yumbo, Buga, Tuluá, Cartago, Caicedonia, Zarzal y Buenaventura; los cuales, a través de un equipo de gestores, disponen de servicios como: asesorías para reinversión, acompañamiento para la gestión de créditos y capital semilla, apoyo en la implementación de los protocolos de Bioseguridad, escuela de empresarios y crédito financiero.

Este programa funciona tanto para la parte rural como para la parte urbana; pero es en la parte rural donde se presentan una serie de inconvenientes que hacen que el programa no alcance los resultados esperados. En teoría los emprendimientos de tipo rural pretenden disminuir la tasa de desempleo en estas zonas, pero los emprendedores rurales que ganaron la convocatoria para este programa, en 2020 poseían bajos niveles de escolaridad como se puede observar en la Tabla 1 ., lo cual puede ser un factor determinante para alcanzar el éxito o el fracaso en sus respectivos negocios.

Del programa Valle INN, municipios 2020, seleccionaron 32 proyectos de emprendimiento en la zona rural del departamento, la mayoría de estos proyectos productivos ya funcionaban antes de ser parte del programa. Uno de los inconvenientes a los cuales se enfrentaron los emprendedores fue a la falta de acompañamiento después de recibir la capital semilla, este se entregó en forma de materias primas, insumos o pago de costos operativos. Solo 5 de los 32 emprendimientos siguieron en contacto con el programa, después de recibir la capital semilla

La falta de acompañamiento se presentó debido a que los funcionarios elegidos para liderar este programa eran contratistas. “Se tiene una alta dependencia del personal contratista para fomentar el emprendimiento y desarrollo empresarial” (Gobernación del Valle, 2021, p.1) lo cual es un riesgo, debido a que los contratos de estas personas son por tiempos muy cortos y los programas de emprendimiento necesitan periodos largos de acompañamiento. Esto se debe en gran medida a la baja escolaridad de los emprendedores rurales.

Otro inconveniente que se presentó fue el relacionado con el personal calificado, que debía proveer la gobernación, con el fin de fortalecer a los emprendedores en conocimientos técnicos y administrativos, para evitar que el emprendimiento de aquellos cerrara o generará ingresos que solo le permitieran alcanzar su punto de equilibrio. El programa debe hacer crecer los emprendimientos, para que se puedan generar más puestos de empleo en el departamento, en su zona rural y así se pueda reactivar realmente la economía.

Los escasos recursos del programa también califican como un inconveniente, reactivar una economía como la Vallecaucana, que posee una población de casi 4.6 millones de habitantes en total y en su parte rural casi un millón de habitantes (Dane,2020) con tan solo 4537 millones de pesos, no es un impacto representativo para la gran población que no recibe ninguno de estos incentivos, es necesario fortalecer este programa a nivel financiero y términos de ejecución además de otras estrategias que permitan desarrollar el sector rural territorial; también es necesario analizar los resultados de una manera organizada para identificar falencias y factores de éxito para la formulación y ejecución de programas similares que complementen los objetivos adquiridos por las entidades nacionales.

2 Justificación

En 2021 la tasa de desempleo en Colombia estuvo en dos dígitos, lo cual es muy preocupante para cualquier economía. “En todo 2021, la tasa de desempleo fue de 13,7% y hubo 3,35 millones de desocupados. La pandemia no nos puede hacer olvidar que desde 2015 hasta 2019 estábamos viendo un deterioro del mercado laboral” (Salazar, 2022, p.1).

Al observar estas cifras se entiende que el gobierno colombiano este desesperado por reactivar la economía en todo el territorio nacional y que a través de los departamentos se generen programas y proyectos para que se creen nuevas empresas y así disminuir la tasa de desempleo del país, el porcentaje de pobreza monetaria y el de pobreza rural.

Uno de los indicadores que más preocupa al gobierno departamental del Valle del Cauca, es aquel que se refiere a la pobreza monetaria. Este indicador es muy importante debido que se refiere a la cantidad de dinero que una persona debe percibir mensualmente para ser considerada o no pobre. Una persona es clasificada como pobre si su ingreso mensual es de \$331.688 o menos (Dane,2020)

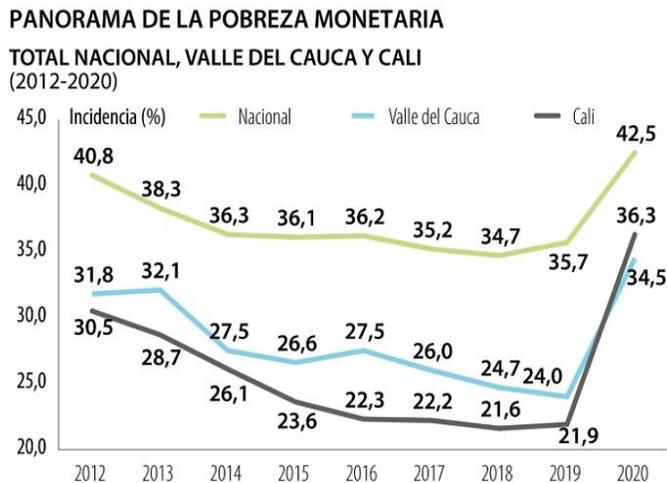


Figura 4. Pobreza monetaria en Colombia entre los años 2012-2020
Fuente: (Dane, 2020)

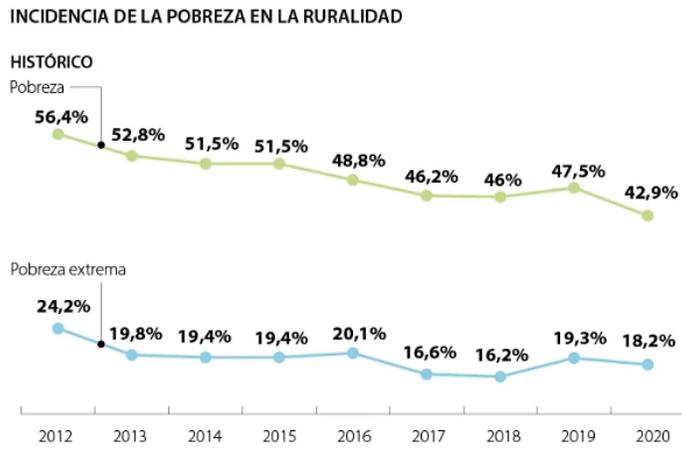


Figura 5. Porcentaje de las personas en condición de pobreza monetaria en el área rural, en Colombia.

Fuente: (Dane, 2020)

Las cifras de pobreza monetaria a nivel del valle del cauca y de Colombia son alarmantes, lo cual permite ver con buenos ojos a todos los programas como Valle INN que tienen la intención de generar fuentes de empleo y crear riqueza. Es indispensable fortalecer este tipo de programas para poder disminuir las cifras de pobreza en el Valle del cauca y en Colombia.

El programa Valle INN, es un programa que promueve la figura del emprendedor, la cual es muy importante en cualquier nación capitalista. Debido a que la creación de nuevas empresas genera nuevos puestos de trabajo y desarrollo económico. (Chirinos, Meriño, Martínez & Pérez, 2018)

3 Objetivos

3.1 Objetivo general

Evaluar el programa Valle INN municipios 2020, en lo relacionado a la selección de emprendimientos rurales.

3.2 Objetivos específicos

- ✓ Describir el origen del programa Valle INN.
- ✓ Caracterizar la población que hace parte del programa Valle INN, municipios 2020
- ✓ Analizar los procesos administrativos del programa Valle IN, municipios 2020, en la zona rural
- ✓ Establecer los factores de éxito, lecciones aprendidas y limitaciones del programa Valle INN, municipios 2020, en la zona rural.

4 Marco teórico

4.1 La pobreza en las zonas rurales en Colombia y globalización Neoliberal.

Existen unos elementos de carácter externo que han aumentado la pobreza rural en Colombia, la cual se ha normalizado a lo largo de los últimos 30 años. En primer lugar, hay que hablar de tratados de libre comercio. Estos acuerdos han empobrecido el campo colombiano. Los tratados de libre comercio promovieron la importación de alimentos que fácilmente se podía producir en Colombia, las importaciones de estos productos generaron altos niveles de desocupación en el campo, gran parte de la mano de obra campesina se quedó desempleada y los productos agrícolas importados inundaron el mercado colombiano.

En segundo lugar hay que referirse a la Globalización neoliberal; Los campesinos colombianos han sido duramente golpeados por la globalización neoliberal, la cual aumentó la brecha entre ricos y pobres en toda Latinoamérica (Rey, 2010) para entender este resultado en términos económicos es muy importante de finir los términos globalización y neoliberalismo, los cuales han jugado un papel fundamental en la dinámica nacional y en el diseño de las políticas públicas para desarrollar económicamente a Colombia, tanto en el campo como en la ciudad.

La globalización tiene diferentes definiciones, se habla de globalización cultural, tecnológica, política, económica etc.

La globalización en términos económicos hace referencia a un incremento paulatino de las anexiones de los mercados, los cuales tienden a aumentar su tamaño, en este proceso las economías de cualquier parte del mundo pueden unirse para crear nuevos mercados, más grandes y especializados; sobresalen dos actividades principales en este proceso, el comercio y los flujos financieros. (Coppelli, 2018, p.57)

La definición anterior es muy técnica y no permite ver el fin último de la globalización. La definición más objetiva en este sentido la da Chomsky (2007) el cual expresa lo siguiente: “el termino globalización se emplea para designar una forma concreta de integración económica internacional, diseñada (cosa nada sorprendente) para servir a los intereses de los diseñadores: las empresas multinacionales y el puñado de estados poderosos a los que estas están estrechamente vinculadas” (p.132)

A propósito del neoliberalismo, Chomsky (2007) propone una definición con marcados elemento históricos:

El neoliberalismo es esencialmente la política que se ha venido imponiendo por la fuerza a las colonias desde el siglo XVIII, mientras los actualmente países ricos violaban radicalmente esas normas, se apoyaban ampliamente en la intervención del Estado en la economía y recurrían a medidas actualmente prohibidas dentro del orden económico internacional (p.132)

Para entender los efectos negativos de la globalización neoliberal en el campo colombiano y el aumento de la pobreza en esta área del territorio nacional, es importante entender la promoción que hacen las naciones más ricas del libre comercio entre naciones y como los Estados juegan sus

roles en este proceso. Específicamente son los gobiernos de las naciones los que crean las regulaciones para que el libre comercio pueda operar.

4.2 El Estado Colombiano y la pobreza rural. Factores externos e internos

Para entender cómo se llegó al escenario actual de pobreza rural, se debe hacer un análisis histórico de las políticas públicas que ha implantado el gobierno colombiano desde 1991.

Colombia, desde la apertura económica impuesta a por el presidente Cesar Gaviria en 1991, fue abriendo su economía paulatinamente, hasta que el desempleo fue una realidad, las industrias fueron duramente golpeadas y muchas fábricas tuvieron que cerrar, en los años 90 y principios de 2000; pero la apertura no fue suficiente, los posteriores gobiernos de ideología neoliberal siguieron abriendo más la economía hasta que se llegó a la firma de los tratados de libre comercio con EE.UU y la Unión Europea ,lo que terminó de arruinar el campo colombiano. Este retroceso económico en las zonas rurales se dio en los gobiernos de Uribe Vélez, en el periodo (2002-2010)

En teoría, el gobierno colombiano debió y debe garantizar la seguridad alimentaria de la población, pero hizo y hace todo lo contrario. Cualquier gobierno sensato tendría mucho cuidado al desarrollar sus políticas públicas para hacer prosperar su economía; tomando el ejemplo de los países desarrollados los cuales generaron y generan valor agregado a sus materias primas antes de exportarlas; Colombia debió, debe y deberá industrializar su economía, haciendo exactamente lo mismo que los países industrializados, generando valor agregado a sus materias primas, y estas son es su mayoría productos agrícolas.

4.2.1 Factores externos que causan pobreza rural en Colombia: La apertura económica y los tratados de libre comercio

La apertura económica liderada por Cesar Gaviria y Juan Manuel Santos, ministro de comercio exterior, debilitaron el campo colombiano y generaron altos niveles de pobreza rural (Beltran,2013). Colombia tiene mucho potencial agrícola, lo lógico para desarrollar la economía colombiana, sería crear todo un sistema agroindustrial que permita generar valor agregado a las materias primas de productos agrícolas, con esto se podría generar divisas e impulsar otros sectores económicos, pero la realidad es totalmente diferente.

El elemento más contradictorio que puede observarse en lo relacionado a las políticas públicas colombianas, en términos de desarrollo económico y generación de empleo rural, son las concernientes a permitir que se importen productos agrícolas que fácilmente podrían cultivarse en suelo colombiano, pero para el gobierno nacional es más fácil generar desempleo rural a causa de la importación de esos productos que colocar barreras arancelarias.

Proteger la soberanía alimentaria y las fuentes de empleo rural es fundamental para cualquier economía (Aguilar, 1991); pero si el libre comercio hace su aparición y sentencia que no pueden existir dicha soberanía, en nombre del progreso, a si el campo colombiano quede despoblado y las personas en las ciudades tengan que pagar precios muy altos por la comida

importada, entonces se debe aplicar las políticas desarrolladas por el libre comercio, algo totalmente incomprensible.

Esas políticas públicas solo pueden ser explicadas desde una esfera de subordinación del Estado colombiano a los lineamientos de la economía global, no existía ni existe la tal nombrada soberanía. “la receta neoliberal clásica propuso entonces achicar el aparato estatal (vía privatizaciones y desregulaciones) y ampliar correlativamente la esfera de la sociedad, en su versión de economía abierta e integrada plenamente al mercado mundial” (Rey, 2010, p.3) Colombia abrió su economía y obtuvo resultados nefastos.

En relación a las afectaciones negativas en el sector industrial y agrícola producido por la apertura económica Najjar (2006) expresa lo siguiente:

La experiencia colombiana de apertura económica muestra que en los años 90 se presentó un déficit de cuenta corriente en la balanza de pagos, cuya consecuencia fue la disminución de las posibilidades de crecimiento, ya que a pesar de un auge al inicio de este proceso la economía decayó sustancialmente: el sector agrícola se vio afectado por la apertura de mercados al igual que el sector industrial que debido al proceso mostró estancamiento por la invasión de mercados externos y competencia de precios relativos. (p.3)

A continuación, se presentan las cifras de la balanza comercial colombiana para el periodo comprendido entre 1990 -1999, justo después de la apertura económica.

Colombia - Balanza comercial			
¿Quieres que lo enviemos a tu correo?			
◀ Chipre - Balanza comercial		Comoras - Balanza comercial ▶	
Ver además> Exportaciones Importaciones Comercio Minorista Interanual			
Colombia - Balanza comercial			
Fecha	Balanza comercial	Tasa de cobertura	Balanza comercial % PIB
1999	860,2 M€	108,60%	0,89%
1998		74,41%	-3,16%
1997		74,93%	-3,01%
1996		77,37%	-2,65%
1995		73,10%	-3,35%
1994		71,35%	-3,46%
1993		72,38%	-3,47%
1992		104,88%	0,47%
1991		143,46%	3,70%
1990		120,25%	2,01%

Figura 6. Balanza comercial de Colombia (1990-1999)

Fuente: Datos macro (2020)

Al observar la Balanza comercial expresada en % con respecto al producto interno bruto (PIB) se puede notar que desde 1993 hasta 1998, la balanza comercial fue negativa; esto quiere decir que las importaciones superaron a las exportaciones y en ese periodo de tiempo, Colombia perdió mucho dinero.

Solo para entender la magnitud de la gravedad de estas cifras, se puede analizar el año 1994, en este año el PIB de Colombia fue de 81.700 millones de dólares y las perdidas por los intercambios comerciales, solo para ese año fueron 2826, 82 millones de dólares. (Cáceres, 2013)

Las cifras generales en materia económica, desde la apertura económica hasta principios del año 2004 son muy alarmantes. En el año 1994, al realizar el balance total de las exportaciones durante cuatro años (1990-1994) estas sumaron un total de 8546. 4 millones de dólares y las importaciones totales para ese mismo periodo de tiempo fueron de 11 926. 6 millones de dólares, esta diferencia deja a la balanza comercial con un saldo negativo, pérdidas para el país. (Negrete, 2018)

Para el periodo (1994-1998) las cifras de la balanza comercial no mejoraron, el déficit de la balanza comercial siguió en negativo, las pérdidas para el país fueron de 1544 millones de dólares y el sector agrícola fue el más afectado (Torres, 2014)

El periodo (1998-2002) fue un periodo de ganancias de dinero en términos de balanza comercial, las ganancias fueron de 4198 millones de dólares, parecía que el país se había adaptado por fin a la apertura económica, pero el sector agrícola seguía siendo golpeado (COEXCO, 2013). Este superávit de la balanza comercial se dio por la subida de los precios del petróleo, pero la industrialización del país, no arrancó.

Desde el 2002 hasta nuestros días, Colombia ha firmado algunos tratados comerciales que han debilitado poco a poco el campo colombiano, con países como Canadá o EE. UU con los cuales la balanza comercial ha estado en saldo rojo, lo cual ha generado pérdidas para el país (Salazar, 2014). El consejo canadiense para la cooperación internacional (CCCI) consideraba, en 2009 que el campo colombiano sería duramente golpeado por el tratado de libre comercio firmado entre las dos naciones (Colombia y Canadá) y que había una alta probabilidad que se realizaran despojos a las tierras de indígenas y afrocolombianos (Viera, 2014)

4.2.2 Colombia y la pobreza rural: factores internos

El campesino colombiano se caracteriza por recibir ingresos muy bajos, cerca del 70 % de estos recibe menos de un salario mínimo, muchos de ellos dependen de actividades agropecuarias para sobrevivir. Los campesinos colombianos carecen de facilidades para acceder a la tierra, fuentes de financiación y distritos de riego.

El difícil acceso a la tierra para los campesinos se debe en gran medida a una política de contrarreforma agraria, la cual se ha caracterizado por la acumulación de tierra por parte de unos pocos, creando grandes latifundios a lo largo y ancho del país. Un campesino sin tierra, tiene nulas

posibilidades de obtener un crédito para cultivar, es lógico, no hay garantías para las instituciones bancarias, el retorno del préstamo. (Perfetti, 2009)

El problema de la acumulación de tierras es muy preocupante en Colombia, debido a que esta acumulación se ha realizado por medios violentos, generando un conflicto armado de varias décadas. El conflicto armado en el campo provocó desplazamiento interno y cinturones de pobreza en las ciudades, los campesinos huyeron del campo a la ciudad, para salvar sus vidas. (Argüello y Zambrano, 2006)

Aparte del grave problema de la acumulación de tierras por parte de los latifundistas, los campesinos que tienen tierra, tienen que enfrentarse a caminos de herradura en pésimas condiciones para mover su producción a los centros de distribución. Los centros de mercado donde se comercializan los productos agrícolas por lo general están a muy largas distancias de donde se cultiva; este es uno de los factores que hacen que la pobreza en el campo se perpetúe, debido a que producir comida no es muy rentable para los pequeños productores. (Erazo y Fontaine, 2019)

5 Marco conceptual

5.1 Zona rural:

La infraestructura de datos espaciales para el distrito capital (Ideca) define la a las zonas rurales como:

Área del municipio ubicada fuera de alguno de los perímetros urbanos ya sea de la cabecera municipal, de los corregimientos o de las inspecciones de policía. Terrenos no aptos para el uso urbano por razones de oportunidad o por su destinación a usos agrícolas, ganaderos, forestales, de explotación de recursos naturales y actividades análogas. (Ideca, 2021, p.1)

5.2 Pobreza rural:

La pobreza rural es la escasez de recursos económicos por parte de las personas que viven en zonas rurales, esta escasez puede ser monetaria o falta de estructuras que impiden suplir las necesidades básicas de la población. (Jaramillo,2006)

5.3 Sector primario de la economía:

Hace referencia a las materias primas, metales, minerales, productos agrícolas, de caza o pesca los cuales se exportan en su estado natural, debido a que no llevan ninguna transformación, estos, no tienen valor agregado, por lo que se recomienda migrar a actividades económicas con valor agregado (Galván Mora & Cadavid Rojas, 2020)

5.4 Industrialización:

La industrialización es una actividad económica que permite la producción de bienes y servicios a gran escala, haciendo uso de la tecnología para optimizar los procesos y obtener mejores resultados. La industrialización impulsó de tal forma la economía mundial, debido a que aumentó las fuentes de empleo y por ende generó riqueza a las sociedades que la utilizaron. (FitzGerald, 1998)

5.5 Agro industrialización:

Actividad económica que se encarga de industrializar la producción agrícola y/o de tipo orgánico con el fin de generar valor agregado. (Toledo, 2013)

6 Metodología

6.1 Método de Estudio

El método de estudio que se utilizará para la realización de esta investigación es el método cualitativo, debido a que se pretende analizar un programa gubernamental, del departamento del valle del cauca, llamado valle INN. La idea es entender las causas que han generado la problemática actual. Se pretende mejorar los procesos para que la organización pueda alcanzar sus metas a corto plazo, las cuales están asociadas a un plan más ambicioso de ejecución presupuestal.

En este documento se realizará un análisis de antecedentes, investigaciones sobre el tema en cuestión y sobre textos que abordaban los temas asociados las causas de la pobreza rural. Los documentos permitirán determinar la mejor manera de abordar el tema desde el entendimiento de lo que es la pobreza rural y como combatirla. Se realizará una revisión bibliográfica de temas relacionados con la pobreza rural.

6.2 Tipo De Investigación

La investigación que se realizará será de carácter descriptivo. El objetivo de la investigación descriptiva consiste en llegar a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la descripción exacta de las actividades, objetos, procesos y personas” (Bunge, 2002) que permitirá generar indicadores para evaluar los resultados a partir de la implantación del proyecto, que pretendía la consolidación o fortalecimiento de las unidades productivas en etapa de emprendimiento rural.

6.3 Fuentes De Recolección De La Información.

6.3.1 Fuentes primarias.

La información primaria del programa será obtenida de la página web de la gobernación del valle del cauca, En las entrevistas con beneficiarios del programa; se espera que estos brinden información sobre las problemáticas presentadas. Otra fuente de información primaria será la observación de los procesos administrativos, donde se pueda constatar la forma como se hace la ejecución presupuestal.

6.3.2 Fuente secundarias.

La información secundaria se obtendrá de bases de datos, se utilizarán artículos relacionados con el tema objeto de estudio y en menor cuantía libros. Se recopilará información sobre factores externos e internos que generan pobreza rural

6.4 Técnicas E Instrumentos Para La Recolección De La Información.

Para poder entender el objeto de estudio se recurrió a la recopilación documental, la entrevista, está siendo la principal técnica en esta investigación y el análisis estratégico. El tipo de entrevista utilizado fue la semi-estructurada, la cual puede definirse como: “Es un tipo de entrevista

mixto donde el investigador cuenta con derrotero de preguntas para hacerle al sujeto de estudio. Sin embargo, las preguntas son abiertas, permitiendo al entrevistado dar una respuesta más libre, profunda y completa” (Wagner Medina et al., 2021)

Todas las preguntas que se realizarán en las entrevistas serán direccionadas a determinar las causas que han llevado a entender que ha pasado con el programa y como se puede mejorar. Los primeros fueron los productores rurales donde se aplicó una entrevista estructurada mediante entrevistas presenciales, comunicación telefónica y mensajería instantánea (vía WhatsApp), las respuestas fueron recolectadas a partir de un formulario de Google Forms para su almacenamiento. Mientras que los segundos fueron los administrativos y operativos de desarrollar el proyecto los cuales fueron consultados directamente mediante entrevistas y análisis de informes internos sobre la ejecución del proyecto.

La elaboración del “Google Forms” tuvo en cuenta los siguientes temas de interés: a) Información sociodemográfica, b) Tipos de producción, c) Habilidades empíricas y académicas, d) Experiencia y estado del emprendimiento, e) Afectaciones con las crisis sanitarias y sociales, f) Resiliencia de los proyectos productivos, g) Percepción de los usuarios y h) Recomendaciones de mejora. Se realizaron gráficas y tablas con mediante el paquete de Office (Excel y Word) para la diagramación y tabulación de resultados

Con los resultados obtenidos y la intervención de 4 actores del programa (Formulador, Ejecutor, Operativo y Emprendedor) se construyó un análisis estratégico (diseñado por David, 1997 y replicado por Trejo, Trejo y Zúñiga, 2016) para la identificación de factores internos, externos y las interrelaciones de estos para la generación de posibles estrategias de mejora.

6.5 Población Y Muestra

De acuerdo a la base de datos donde se registran los beneficiarios del programa SIGESI (Sistema de gestión social integral del Valle del Cauca *Gobierno en línea*), se analizarán las respuestas de los beneficiarios del proyecto ValleInn Municipios 2020.

La población total equivale a 979 beneficiarios de la primera versión del programa para pequeños productores de 16 municipios, de los cuales 171 pertenecen al sector rural y fueron seleccionados para la muestra 2 emprendedores por municipio para un total de 32 entrevistas.

7 Resultados y Análisis

La creación del programa Valle INN municipios para el periodo 2020 y su impacto con la innovación agropecuaria se desprende de la política del plan de desarrollo 2020-2023, línea estratégica territorial: polos de desarrollo para la competitividad y la equidad; Línea de acción 301. Ciudades productivas motor de desarrollo económico y social; ligado a los programas 30102: Asociatividad y desarrollo empresarial y 3010201: Fortalecimiento de capacidades y competencias para el desarrollo de capital humano y generación de oportunidades para el desarrollo empresarial (Cauca, 2020). Es una política continuada del anterior plan de desarrollo departamental y que ha contribuido a los lineamientos más amplios como el plan de desarrollo nacional y la agenda 2030 para el desarrollo sostenible ONU.

7.1. Descripción de los emprendimientos.

En La distribución de actividades económicas escogidas como beneficiarias del proyecto predominaron otro tipo de actividades no ligadas al sector rural directamente mientras que las agropecuarias y rurales tuvieron una participación del 21,45% como se observa en la (figura 4). La concentración del 62,6% en producción de materias primas refleja que la mayoría de emprendimientos continúan en el modelo de commodities que contribuye a la baja productividad agropecuaria de Colombia limitando la competitividad del país (Parra Peña et al., 2021) aun así, es alentador que existan nuevas apuestas emergentes como el turismo y la agroindustria que generan un valor agregado y la posibilidad de una cadena de valor que incremente la ganancia (Rodríguez, 2019)

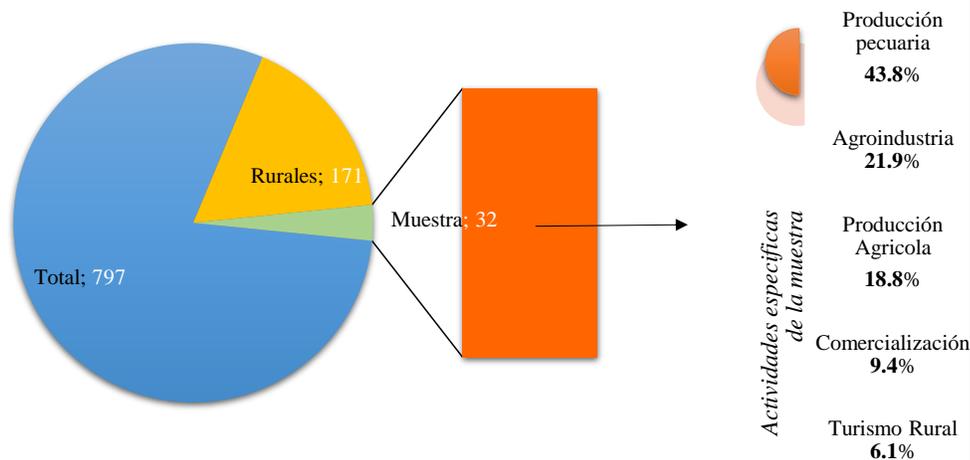


Figura 4. Actividades económicas de los emprendimientos

Fuente: Elaboración propia

El Diagrama muestra la totalidad de los emprendimientos seleccionados (izquierda), la proporción de los rurales en este caso la población del estudio (centro) y por último las 32 muestras obtenidas mediante entrevista categorizadas en cinco actividades económicas. Elaboración propia.

Se puede apreciar en la (tabla 1) que el municipio de Obando contiene la participación más representativa de emprendimientos rurales frente a los de otras actividades debido a que en este municipio la alcaldía decidió favorecer 2 asociaciones de producción de banano y plátano, esta asociación logro la inversión del capital semilla en conjunto de sus beneficiarios en activos colectivos (Giraldo Calderón et al., 2020). En este caso la construcción de 2 reservorios de agua para el riego que generaron un gran impacto frente a la producción. También se observa que el municipio más urbanizado como es el Palmira fue el segundo con menor proporción de incentivo a emprendimiento rural.

Esto demuestra que el proyecto selecciono una cantidad representativa de proyectos productivos rurales porque, aunque el sector rural no representa la mayoría de la población (Forigua Diaz, 2020) tiene presencia en todos los municipios.

Tabla 1. Distribución de los emprendimientos por municipios

Municipio	Emprendimientos rurales	Emprendimientos Totales	%
Trujillo	3	16	18,75%
Dagua	7	31	22,58%
Ginebra	6	14	42,86%
Obando	32	32	100,00%
Vijes	7	48	14,58%
Bolívar	13	48	27,08%
Buga la grande	14	118	11,86%
Sevilla	31	119	26,05%
Guacará	7	47	14,89%
Buga	4	34	11,76%
Alcalá	17	46	36,96%
Roldanillo	2	23	8,70%
Florida	9	38	23,68%
Versalles	7	20	35,00%
Anserma nuevo	2	32	6,25%
Palmira	10	131	7,63%
Total	171	797	

Fuente: Elaboración propia

La (tabla 1) contiene los 16 municipios impactados por el proyecto en su tercera columna esta la totalidad de beneficiarios del municipio, en la segunda el número de emprendimientos rurales y por último el porcentaje de rurales/totales. Elaboración propia

7.2. Descripción de los emprendedores.

En la (figura 5) se confirma la participación de las mujeres como el doble de la participación masculina, esto es un índice favorable de las políticas de emprendimiento ya que sigue la recomendación de (Espinoza Lastra et al., 2022) donde indica que las mujeres debido a una segregación estructural se han visto afectadas económicamente, y que muchas de ellas buscan el emprendimiento como autoempleo ya que con sus condiciones propias se le dificulta acceder a empleo formales.

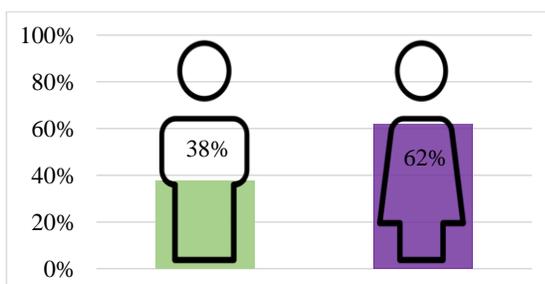


Figura 5. Distribución por sexo de los emprendedores

Fuente: Elaboración propia

El grupo más amplio es de personas de mediana edad (66%), el resto se aglomera más en grupos jóvenes (16%) y tan solo el 18% es de una edad mayor. Esto en contraste con la (Tabla 2) muestra que varias de las personas consiguieron superar la educación media y optaron por técnicas que le aportaran a la consolidación de su emprendimiento, pero aun así la formación requiere de una constante actualización convirtiéndose en un sub-componente primordial para el desarrollo empresarial rural (Rodríguez Espinosa et al., 2018) el segundo grupo más amplio luego de secundaria completa es el de técnicos mostrando una tendencia en el reconocimiento de la educación como una herramienta determinante para estos procesos (Pérez, 2021)

Tabla 2 Nivel educativo de los emprendedores

Nivel educativo de los emprendedores	Cantidad	%
Ninguno	0	0,00%
Primaria incompleta	1	3,13%
Primaria completa	5	15,63%
Secundaria incompleta	1	3,13%
Secundaria Completa	12	37,50%
Normalista	1	3,13%
Técnico	7	21,88%
Tecnológico	3	9,38%
Profesional	2	6,25%
Posgraduado	0	0,00%
Total	32	1

Fuente: Elaboración propia

Aunque el 93,8% de los emprendimientos tenían experiencia en su actividad económica (ver tabla 3), varios de estos emprendimientos no tuvieron resiliencia frente a las externalidades (Figura 3) y estas no son susceptibles de cambio por los pequeños productores, sino por la política económica, monetaria y exterior (Espinoza Lastra et al., 2022)

Tabla 3. Experiencia en el negocio

<i>Rango de tiempo de experiencia</i>	<i>Cantidad</i>	<i>%</i>
0	2	6,25%
1 - 3 Meses	2	6,25%
3 - 6 Meses	2	6,25%
7 - 12 Meses	5	15,63%
1 - 2 Años	10	31,25%
2 - 5 Años	2	6,25%
5 - 10 Años	4	12,50%
Más de 10 Años	5	15,63%
Total	32	1

Fuente: Elaboración propia

7.3. Efecto del proyecto sobre los emprendedores.

El 25% de las ideas de negocio no sobrevivieron luego de 6 meses de entregado la capital semilla (figura 6). Esto es preocupante frente al dato que el 56.25% los participantes solo tenían su emprendimiento como fuente de ingreso. Esto muestra la alta vulnerabilidad (Jurado Paz, 2022) de los negocios cuando se enfrentan a condiciones socioeconómicas sorpresivas donde no solo se valora lo económico sino otros factores determinantes.

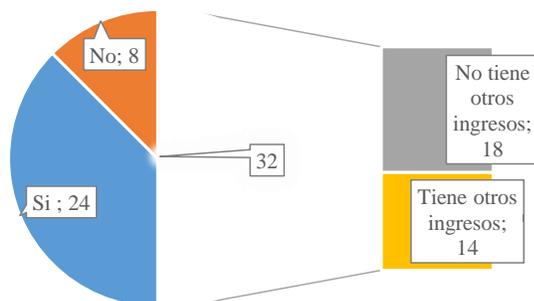


Figura 6. Supervivencia de los emprendimientos Vs disponibilidad de otras fuentes de ingresos

Fuente: Elaboración propia

7.4. Percepción de los emprendedores frente al proyecto.

La figura 7 muestra como evaluaron los componentes del proyecto estos valorarán con mayor favorabilidad el capital semilla, son críticos con el tiempo de entrega y la calidad de las capacitaciones, pero además se sienten insatisfechos con la atención al usuario

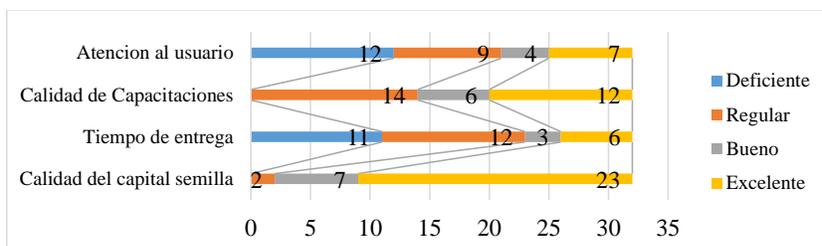


Figura 7. Percepción de los emprendedores frente a componentes del proyecto
Fuente: Elaboración propia

7.5 Análisis estratégico

Tabla 4. Lluvia de Ideas

Clasificación	Lluvia de ideas			
	Ejecutor	Formulador	Operativo	Emprendedora
Fortaleza	Personal idóneo	Disponibilidad de Fondo de reactivación económica	Generación de empleo	Fomento de emprendimientos
F	Capacitación en organización empresarial	Capacitación en innovación	Entrega de capital semilla	Selección de proyectos rurales
F	Fortalecimiento de negocios en marcha	Se cuenta con centros de innovación	Financiación colaborativa (M y G)	Formulario online para convocatorias
Debilidad	Desarticulación con el resto de actores	Programa piloto	Los ganadores son individuales	Envidia entre los ganadores y no seleccionados
D	Bajo número de beneficiados con relación a la población.	Diferentes culturas (malentendidos internos)	Compra de insumos a alto precio por ser entidad pública.	No consulta previa a la compra de capital semilla
D	Manejo fiscal y de impuestos	Personalidades chocantes	Ejecución a corto plazo	Inconformidad de algunos emprendedores

Oportunidad	Alta gobernabilidad aprobación	Atracción de inversión pública y privada	Encadenamientos productivos	Articulación de cadenas de valor
O	Espacios de los municipios para las entregas	Alta oferta de proveedores	Promoción de asociatividad	Posibilidad de compras locales
O	Apoyo de las alcaldías	Organizaciones sociales que apoyan procesos	Instituciones educativas con temas de innovación	Ganadores perseverantes
Amenaza	Demora en el desembolso de recursos	Dificultad en continuidad con los beneficiarios	Programas de tipo asistencialista	Percepción de corrupción en este tipo de programas
A	Legislación sanitaria ICA resoluciones	Inconformidad de los beneficiarios	Sin evaluación a futuro	Individualismo de los emprendedores
A	Incremento general de los precios por pandemia	Estallido social, bloqueo de vías, inseguridad	Crisis sanitaria	Comunidades pobres que pueden vender el capital semilla

Tabla 5. Matriz MEFI

Matriz de Evaluación de los Factores Internos (MEFI).				
<i>Fortalezas</i>		Peso	Calificación	Ponderado
F1	Personal idóneo	0,035	2	0,07
F2	Capacitación en organización empresarial	0,033	3	0,099
F3	Fortalecimiento de negocios en marcha	0,049	4	0,196
F4	Disponibilidad de Fondo de reactivación económica	0,0585	4	0,234
F5	Capacitación en innovación	0,035	3	0,105
F6	Se cuenta con centros de innovación	0,043	2	0,086
F7	Generación de empleo	0,041	3	0,123
F8	Entrega de capital semilla	0,049	3	0,147
F9	Financiación colaborativa (M y G)	0,041	4	0,164
F10	Fomento de emprendimientos	0,039	4	0,156
F11	Selección de proyectos rurales	0,043	3	0,129
F12	Formulario online para convocatorias	0,033	2	0,066
<i>Debilidades</i>				
D1	Desarticulación con el resto de actores	0,057	4	0,228
D2	Bajo número de beneficiados con relación a la población.	0,0355	2	0,071
D3	Manejo fiscal y de impuestos	0,0405	1	0,0405
D4	Programa piloto	0,038	2	0,076

Total F : 1,575 (59%)
Total D : 1,089 (41%)

D5	Diferentes culturas (malentendidos internos)	0,024	1	0,024
D6	Personalidades chocantes	0,0215	1	0,0215
D7	Los ganadores son individuales	0,045	3	0,135
D8	Compra de insumos a alto precio por ser entidad pública.	0,055	2	0,11
D9	Ejecución a corto plazo	0,0475	2	0,095
D10	Envidia entre los ganadores y no seleccionados	0,0355	1	0,0355
D11	No consulta previa a la compra de capital semilla	0,0475	2	0,095
D12	Inconformidad de algunos emprendedores	0,0525	3	0,1575
	Total	1,00		2,664

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Matriz MEFE

Matriz de Evaluación de los Factores Externos (MEFE).					
Oportunidades		Peso	Calificación	Ponderado	Total F : 1,5876 (51%)
O1	Alta gobernabilidad aprobación	0,037	2	0,075	
O2	Espacios de los municipios para las entregas	0,013	1	0,013	
O3	Apoyo de las alcaldías	0,041	4	0,164	
O4	Atracción de inversión pública y privada	0,035	3	0,106	
O5	Alta oferta de proveedores	0,019	1	0,019	
O6	Organizaciones sociales que apoyan procesos	0,045	3	0,134	
O7	Encadenamientos productivos	0,054	4	0,216	
O8	Fomento de la asociatividad	0,050	3	0,151	
O9	Instituciones educativas con temas de innovación	0,054	3	0,162	
O10	Articulación de cadenas de valor	0,049	4	0,194	
O11	Posibilidad de compras locales	0,045	4	0,179	
O12	Ganadores perseverantes	0,058	3	0,174	
Amenazas					Total D : 1,5093 (49%)
A1	Demora en el desembolso de recursos	0,03	2	0,060	
A2	Legislación sanitaria ICA resoluciones	0,02	1	0,017	
A3	Incremento general de los precios por pandemia	0,05	4	0,194	
A4	Dificultad en continuidad con los beneficiarios	0,05	3	0,140	
A5	Inconformidad de los beneficiarios	0,05	3	0,157	
A6	Estallido social, bloqueo de vías, inseguridad	0,05	3	0,157	
A7	Programas de tipo asistencialista	0,04	2	0,078	
A8	Sin evaluación a futuro	0,05	3	0,157	
A9	Crisis sanitaria	0,06	4	0,239	

A10	Percepción de corrupción en este tipo de programas	0,05	3	0,157
A11	Individualismo de los emprendedores	0,03	1	0,026
A12	Comunidades pobres que pueden vender el capital semilla	0,04	3	0,129
Total		1,0		3,09701

Fuente: Elaboración propia

A través de la participación de los diferentes actores de este proceso se generó una matriz DOFA posterior al proceso de análisis estratégico donde disponer del capital semilla fue determinante pero que la desarticulación de los actores generaba amenazas para el óptimo desarrollo de los emprendimientos rurales.

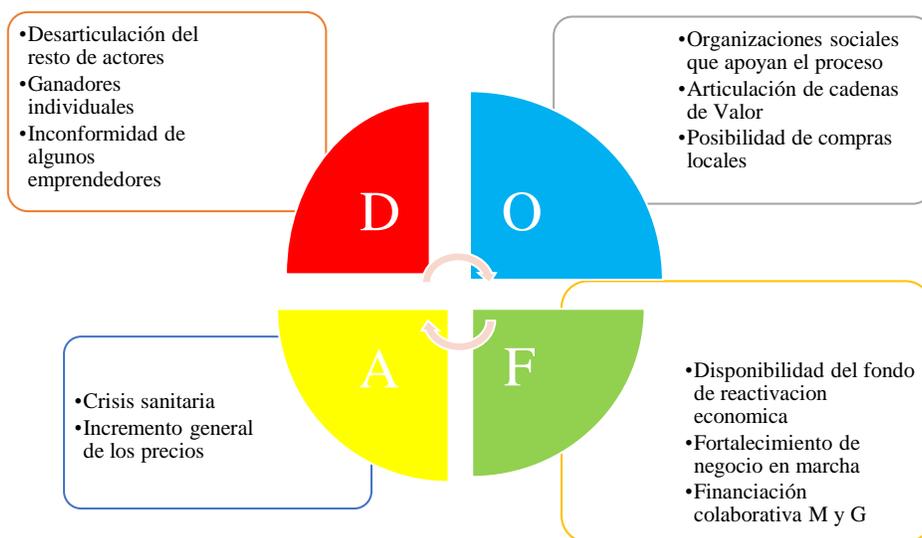


Figura 8. Matriz DOFA Priorizada

Fuente: Elaboración propia

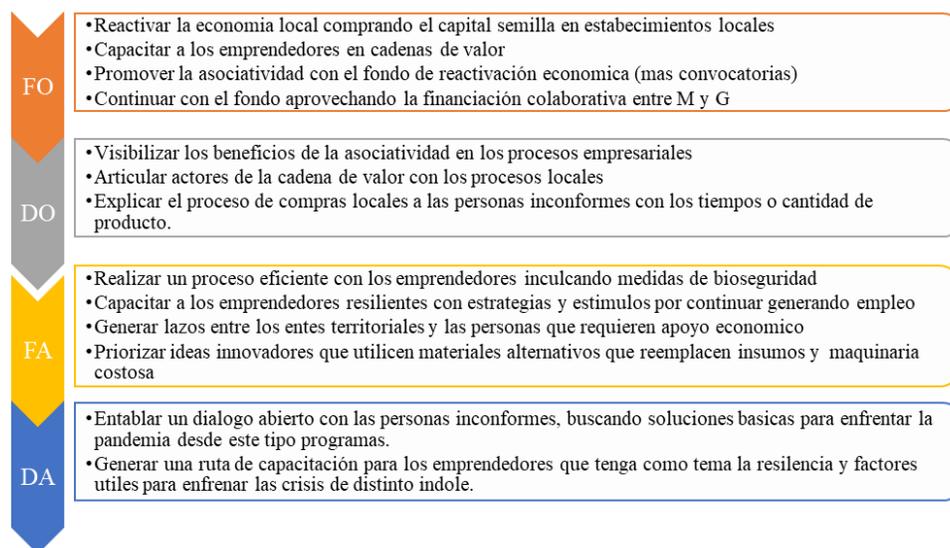


Figura 9. Estrategias FO, DO, FA Y DA

Fuente: Elaboración propia



Figura 10. Resultado final FO, DO, FA Y DA
Fuente: Elaboración propia

Factores de éxito

Se debe priorizar la asociación como en el caso de Obando ya que estos generan cambios positivos perdurables que son impactantes tanto para los productores como para la comunidad que los rodea, al estar bajo el modelo de una organización los recursos tienen varias personas vigilando y procurando su destinación específica

Es necesario una comunicación eficaz con los productores para cumplir con los requisitos de insumos solicitados, ya que entre más valor agregado le impriman al producto o servicio ofrecido, estos necesitarán empaques, maquinarias e insumos con características especiales como reciclables, libres de plástico o con mano de obra especializada

Fomentar las compras locales es primordial ya que, aunque puede salir más barato comprar a grandes distribuidores, los emprendedores en territorio recurren en su mayoría a comerciantes de la zona, dinamizar esas economías endógenas genera lazos fuertes con actores con los que se van a compartir un mismo territorio después de que el proyecto culmine

Limitaciones

La cantidad de productores atendidos es muy baja, estos proyectos son distorsiones a la economía dentro de un modelo consumista que prioriza otras actividades como las financieras y no protege la producción nacional, aunque estos pequeños incentivos generan un impulso el alto costo de materias primas con el tratado de libre comercio no permite el óptimo desarrollo de estas economías dependientes de importaciones, por lo que externalidades ligadas a esto no generan sostenibilidad. Por tal motivo cada vez menos personas se vinculan al sector rural y se desplazan a los centros urbanos, o emigran para buscar más oportunidades

La cantidad del capital semilla es muy bajo y no permite implantar innovación verdadera que es el objetivo del programa, aun así, estos recursos son un inicio para potenciar o activar ideas productivas que son altamente valoradas por las personas de más bajos recursos. Esto en concordancia con la realidad nacional Colombia invierte poco en innovación apenas 0,7% del PIB. Lo que muestra que el país está muy rezagado en este material (Restrepo et al., 2018)

Lecciones aprendidas

La convocatoria en los procesos de capacitación fue mejor acogida por parte de las mujeres que asistieron frecuentemente a las diferentes temáticas; además fueron propositivas frente a las dificultades presentadas siempre de manera amable, lo que facilitó la resolución de conflictos y la satisfacción de lo entregado.

Se debe hacer partícipe del proyecto al beneficiario, pero también a su comunidad cercana ya que al involucrar a diferentes actores estos generan lazos que no solo cumplen una función comercial, sino que llegan a generar cohesión social que es transformadora tanto del territorio como de la población que comienza a asumir nuevos roles.

Recomendaciones

Se deben destinar recursos para la evaluación de los proyectos de desarrollo rural e innovación empresarial, ya que esto genera una memoria institucional crítica que permite mejorar los resultados obtenidos. Esta recomendación se encuentra en diferentes lineamientos nacionales e

Una mirada reflexiva desde la extensión rural a la experiencia: Valle INN municipios 2020

internacionales que recurren a la sistematización de experiencias como una herramienta eficaz pero lastimosamente no se cumple a cabalidad en la ejecución de los diferentes proyectos.

Se recomienda realizar investigaciones sobre la sistematización de diferentes programas de gobierno y de cooperación internacional que tengan como objetivo el desarrollo rural y la innovación empresarial para generar puntos de mejora que sean tenidos en cuenta dentro de la formulación y ejecución de este tipo de programas.

8 Conclusiones

El programa tuvo la capacidad de atender a la mitad de las personas que se presentaron a la convocatoria, impacto alrededor de 800 personas, tanto de manera individual como colectiva, donde la última tuvo mejores resultados tanto en los activos obtenidos como en la sostenibilidad de la organización. Se obtuvo una partición rural de una quinta parte de los emprendimientos seleccionados donde las poblaciones más pequeñas aportaron un número mayor de ideas empresariales de este tipo.

Tuvo su origen en un plan de desarrollo departamental, fue retomado por el gobierno siguiente y tiene la posibilidad de generar sinergias con otros sistemas nacionales como el de innovación agropecuaria pero actualmente solo es financiado, formulado y ejecutado de manera aislada por parte de la gobernación del Valle del Cauca y las alcaldías que solicitan hacer parte de este; se debe propender por generar continuidad y aumentar esfuerzos institucionales y civiles para generar impactos sostenibles.

La población beneficiaria de este proyecto se concentró en personas jóvenes y de mediana edad, con conocimientos tanto técnicos como empíricos que les permitió enfrentarse a las crisis económicas y sociales posteriores al proyecto. Aun con estas capacidades 25% de ellos no continuaron, debido a que no lograron adaptarse a las condiciones cambiantes del entorno; una de las primordiales fue la producción de materia prima y no de productos con valor agregado que no lograron competir en el mercado.

En la ejecución del programa los emprendedores evaluaron de manera general al proceso como óptimo, pero tuvieron reparos frente a la atención al cliente y el tiempo de entrega, por lo que se recomendó a los operadores de manera oficial destinar más recursos, tiempo y capacitación a las personas que atendían las solicitudes para satisfacer de manera efectiva y eficiente los cambios que se generaban tanto por cambio de precio en el mercado como por pertinencia (algunos ya habían comprado algunos de los insumos solicitados entonces se cambiaban por las necesidades actuales)

Por último, se reconoce el esfuerzo de los entes territoriales por generar estas oportunidades, que pretenden desarrollar los diferentes emprendimientos de la población vallecaucana, pero se debe procurar una articulación verdaderamente sostenible a través de análisis de capacidades y del entorno que permitan tomar las mejores decisiones. Este trabajo resalta a la formación y la asociatividad como factores indispensables para este tipo de proyectos de desarrollo rural acompañados de una constante evaluación que involucre diferentes puntos de vista

Referencias

- Aguilar, L. I. (1991). Sustitución de importaciones y apertura económica. *Análisis político*, (13), 79-85.
- Argüello C, R., & Zambrano, A. (2006). ¿Existe una trampa de pobreza en el sector rural en Colombia? *Revista Desarrollo y Sociedad*, (58), 85-113.
- Bacelar, T., & Favareto, A. (2020). O PAPEL DA AGRICULTURA FAMILIAR PARA UM NOVO DESENVOLVIMENTO REGIONAL NO NORDESTE-UMA HOMENAGEM A CELSO FURTADO The role of Family Agriculture for a new regional development in the Northeast-a homage to Celso Furtado. *Revista Economica Do Nordeste*, 51(0100-4956 Suplemento especial), 9-29. https://www.bnb.gov.br/documents/80223/8054629/B_1261.pdf/3cc743be-0553-7b0f-fdc4-dad1958fee27
- Beltrán, L. N. (2013). 20 años después del proceso de apertura económica: Más mercados con poca diversificación exportadora. *Repositorio* (1) 23-56
- Benavides-Sánchez, E. A., Castro-Ruíz, C. A., & Quintero-Angel, M. (2021). Factores habilitantes del emprendimiento de base tecnológica en instituciones de educación superior con limitada trayectoria emprendedora en Colombia. *Cuadernos de Administración*, 37(69), e2510766. <https://doi.org/10.25100/cdea.v37i69.10766>
- Bunge, M. (2002). *La investigación científica: su estrategia y su filosofía*.
- Cáceres, W. (2013). Las exportaciones y el crecimiento económico en Colombia 1994-2010. *Apuntes del CENES*, 32(56), 53-80.
- Calderón González, J. (2020). Implementación del Sistema Nacional de Innovación Agropecuario – SNIA, regulado por la Ley 1876 de 2017 en Colombia [monografía Repositorio Universidad]. Universidad Cooperativa de Colombia. Recuperado de: https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/18146/1/2020%20_sistema_nacional_agropecuario.pdf
- Chirinos, Y. D., Meriño, V. H., Martínez, C. Y., & Pérez, C. M. (2018). Emprendimiento sostenible para el desarrollo económico de las PYMES. *Revista Espacios*, 39(07). Recuperado de: <https://www.revistaespacios.com/a18v39n07/a18v39n07p03.pdf>
- COEXCO (2013). Actualidad del comercio exterior colombiano. *Balanza Comercial*. Recuperado de: <http://proyectos.andi.com.co/es/GAI/GuiInv/ActExt/ActComExt/Paginas/BalCom.aspx>
- Coppelli, G. (2018). La globalización económica del siglo XXI. Entre la mundialización y la desglobalización. *Estudios internacionales (Santiago)*, 50(191), 57-80.
- Correa R. (24 de Agosto de 2021). Campesinos con salarios miserables. *Diario la república*. Recuperado de: <https://www.larepublica.co/analisis/rodolfo-correa-3159692/campesinos-con-salarios-miserables-3221339>
- David, F. (1997). *Conceptos de administración estratégica*. México: Prentice-Hall Hispanoamericana.
- DANE. (2018). *Censo nacional de población y vivienda 2018*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-nacional-de-poblacion-y-vivenda-2018>
- Dane (2020). Gran encuesta integrada de hogares-2020. Recuperado de: https://microdatos.dane.gov.co/index.php/catalog/659/get_microdata
- Espinoza Lastra, Ó. R., Lluglla Luna, L. A., & Padilla Buñay, A. (2022). Emprendimiento de

- Comunidades Rurales y Desarrollo Local. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(S1), 443–451. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.23857/dc.v8i1.2560>
- Favareto, A., & Lotta, G. (2017). Inovações institucionais nas políticas para o desenvolvimento territorial em três estados brasileiros. *Redes*, 22(3), 11–38
- Erazo, J. P., & Fontaine, G. (2019). La participación ciudadana en la política de lucha contra la pobreza rural en Colombia. *Cuadernos Del Cendes*, 36(100), 81-106.
- FitzGerald, V. (1998). La CEPAL y la teoría de la industrialización. *Revista de la CEPAL*.
- Forigua Diaz, P. A. (2020). Definiciones, dimensiones y precisiones. *Magazín Ruralidades y Territorialidades*, 6, 1–20. <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1021&context=mrt>
- Galván Mora, L., & Cadavid Rojas, A. M. (2020). Perspectivas de la educación rural en Iberoamérica. Equidad, inclusión e innovación. *Tendencias Pedagógicas*, 37(2021), 1–6. <https://doi.org/10.15366/tp2021.37.001>
- García Rojas, J. R., & Reyes Rodríguez, J. F. (2020). Characterization success critical factors for the strengthening of rural enterprises: a literature review. *Finance, Markets and Valuation*, 6(2), 71–93. <https://doi.org/10.46503/eotz2437>
- Gobernación del Valle (2021). Informe sobre desarrollo y competitividad en el valle del Cauca. Recuperado de: <https://www.valledelcauca.gov.co/documentos/12298/mapas-de-riesgos-por-proceso-m3p4/>
- Giraldo Calderón, P. E., Lopera Cardona, M., & Cardona Acevedo, M. (2020). La asociatividad comunitaria para el emprendimiento rural: la experiencia de tres asociaciones del corregimiento de Tribunas Córcega, Pereira. *Estudios Sociedade e Agricultura*, 28(1), 208. <https://doi.org/10.36920/esa-v28n1-9>
- Ideca (2021). Zona rural. Definición. Glosario. Recursos del Ideca. Recuperado de: <https://www.ideca.gov.co/recursos/glosario/zona-rural>
- Immap. (2020). *Detección y caracterización de nuevos asentamientos Valle del Cauca*. <https://colombia.immap.org/deteccion-y-caracterizacion-de-asentamientos-nuevos/caracterizacion-de-asentamientos/nuevos-asentamientos-valle-del-cauca/>
- Jaramillo, P. S. (2006). Pobreza rural en Colombia. *Revista colombiana de sociología*, (27), 47-62.
- Jurado Paz, I. M. (2022). Emprendimiento rural como estrategia de desarrollo territorial: una revisión documental. *Económicas Cuc*, 43(1), 257–280. <https://doi.org/10.17981/econcuc.43.1.2022.org.7>
- Londoño Montoya, S., y Álvarez Giraldo, C. (2021). Emprendimiento e innovación social: Experiencia de jóvenes rurales en Caldas-Colombia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(Especial 4), 108-126
- Minniti, M. (2012). El emprendimiento y el crecimiento económico de las naciones. *Economía industrial*, 383, 23-30. Recuperado de: <https://www.mincotur.gob.es/Publicaciones/Publicacionesperiodicas/EconomiaIndustrial/RevistaEconomiaIndustrial/383/Mar%C3%ADa%20Minniti.pdf>
- Min comercio (2021) *Tratado de libre comercio. Definición recuperado de:* <https://www.tlc.gov.co/>
- Muñoz Eraso, J. P., & Guillaume, F. (2019). La participación ciudadana en la política de lucha contra la pobreza rural en Colombia. *Cuadernos Del Cendes*, 100, 81–106.
- Negrete, J. C. (2018). Acuerdos comerciales de Colombia: Impactos en balanza comercial e inversión extranjera directa. *Desarrollo Gerencial*, 10(1), 48-63.
- Ortner, S. (2015). Sobre el neoliberalismo. *Antrópica. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 1(1), 126-135.

- Pallarès Blanch, M., Vera Martín, A., & Tulla, A. F. (2018). Entrepreneurship and innovation of women: Towards greater sustainability in rural mountain areas. *Cuadernos Geográficos*, 57(3), 36–57. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v57i3.5770>
- Parra Peña, R. I., Puyana, R., & Yepes, F. (2021). *Análisis de la productividad del sector agropecuario en Colombia y su impacto en temas como: encadenamientos productivos, sostenibilidad e internacionalización, en el marco del programa Colombia más competitiva*. <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/4092>
- Pérez, L. R. (2021). Políticas educativas para el emprendimiento rural en Colombia. *Reflexión Política*, 23(47), 60–72. <https://doi.org/10.29375/01240781.4098>
- Perfetti, J. J. (2009). Crisis y pobreza rural en América Latina: el caso de Colombia. Documento de trabajo/Programa Dinámicas Territoriales Rurales. RIMISP-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural; no. 43.
- Perry, S. (2010). La pobreza rural en Colombia. *Centro Latinoamericano para el desarrollo rural. Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural y Desarrollo en Colombia. Consultado en: <http://www.rimisp.org>*.
- Restrepo, S. M. V., Martínez, A. A. P., Zapata, E. J. R., & Rúa, N. E. V. (2018). Innovación en empresas: estado del arte considerando tendencias para su implementación. *Revista Espacios*, 39(48), 7. https://www.researchgate.net/publication/311582070_DIAGNOSTICO_DE_LAS_CAPA_CIDADES_INSTITUCIONALES_DE_CIENCIA_TECNOLOGIA_E_INNOVACION_CTI_DE_LA_UNIVERSIDAD_DEL_MAGDALENA_2014-2015
- Rey, M. (2010). Después de la globalización neoliberal. ¿Qué Estado en América Latina? *Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano*, (32), 1-18
- Rodríguez, A. L. (2019). Turismo rural: alternativa de desarrollo agroalimentario en países emergentes. Casos de estudio * 1. *Opinión Pública*, 12, 69–80. <https://revistas.cun.edu.co/index.php/opinionpublica/article/view/586/436>
- Rodríguez Espinosa, H., Ramírez Gómez, C. J., & Restrepo Betancur, L. F. (2018). Factores determinantes de la sostenibilidad de las agroempresas asociativas rurales. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 56(1), 107–122. <https://doi.org/10.1590/1234-56781806-94790560107>
- Salazar, C (31 de enero de 2022) En todo 2021, la tasa de desempleo fue de 13,7% y hubo 3,35 millones de desocupados. *La Republica*. Recuperado de: <https://www.larepublica.co/economia/tasa-de-desempleo-en-2021-3294798>
- Shucksmith, M. (2010). Disintegrated rural development? Neo-endogenous rural development, planning and place-shaping in diffused power contexts. *Sociologia Ruralis*, 50(1), 1–14. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2009.00497.x>
- Santacruz, A., Rodríguez, G., & Aranda, Y. (2019). Competitividad sistémica del sistema agroalimentario localizado (SIAL) de la piña de El Peñón (Departamento de Bolívar, Colombia). *Revista Agroalimentaria*, 25(45), 89–106. <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/46734>
- Toledo, V. B. (2013). Agroindustrialización y " Nueva Ruralidad" en América Latina. Una reflexión para la comprensión de la realidad rural contemporánea.
- Torres, J. (2014). Colombia: logros en dos décadas de modelo de desarrollo aperturista-Análisis según resultados de balanza comercial. *Análisis político*, 27(82), 212-235.
- Trejo, N. Trejo, E. & Zuñiga, J. (2016) Análisis FODA del sector lácteo: un estudio de caso. *Revista de Planeación y Control Microfinanciero*, 2(4), 8-22

- Valencia Perafán, M., Le Coq, J. F., Favareto, A., Samper, M., Sáenz Segura, F., & Sabourin, E. (2020). Políticas públicas para el desarrollo territorial rural en América Latina: balance y perspectivas. *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 17, 25–40. <https://doi.org/10.17141/eutopia.17.2020.4388>
- Valle., G. del. (2021). *Informe sobre desarrollo y competitividad en el valle del Cauca*. <https://www.valledelcauca.gov.co/documentos/12298/mapas-de-riesgos-por-proceso-m3p4/>
- Wagner Medina, E. V., Romero Rubio, L. C., & Rendón Ocampo, C. P. (2021). Acompañamiento agropecuario para sustituir la coca en La Montañita y Puerto Rico, Caquetá, Colombia 2018-2019. *Ciudad Paz-Ando*, 14(1), 70–84. <https://doi.org/10.14483/2422278x.1706>

