



**Aproximación a las prácticas alfareras de la época prehispánica en la zona del Bajo Cauca
Antioqueño a través de la iconografía de la cerámica**

Andrea Ochoa Garcés

Trabajo de grado presentado para optar al título de Antropóloga

Asesora

Alba Nelly Gómez García, Doctora (PhD) en Prehistoria

Universidad de Antioquia
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas
Antropología
Caucasia, Antioquia, Colombia
2022

Cita	(Ochoa Garcés, 2022)
Referencia	Ochoa Garcés, A. (2022). <i>Aproximación a las prácticas alfareras de la época prehispánica a través de la cerámica iconográfica en la zona del Bajo Cauca Antioqueño</i> [Trabajo de grado profesional]. Universidad de Antioquia, Cauca, Colombia.
Estilo APA 7 (2020)	



Grupo de Investigación Seleccione grupo de investigación UdeA (A-Z).

Seleccione centro de investigación UdeA (A-Z).



Biblioteca Seccional Bajo Cauca (Caucasia)

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

Rector: John Jairo Arboleda Céspedes

Decano/Director: Alba Nelly Gómez García

Jefe departamento: Javier Rosique Gracia

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Agradecimientos

Quiero expresar mi gratitud a mis padres porque siempre han creído en mí y han sido el pilar fundamental durante todo este tiempo de sacrificios, traspasos, dificultades, pero también de logros y satisfacciones a medida que iba avanzando en mi carrera. A ellos hago un merecido reconocimiento por su amor y comprensión y sus valiosos consejos, cuando me animaron a continuar en los momentos que sentía desfallecer y retirarme de este programa.

A mis hermanas, a quienes amo y debo agradecer por su apoyo moral, material y didáctico, que en los momentos más difíciles y confusos me animaron a continuar, haciéndome ver que tenía la capacidad para lograrlo.

A mis compañeros de estudio, especialmente a Daniela Macías Hernández y Cristian Andrés Oyola Arrieta y demás personas que brindaron su apoyo e hicieron parte de este proceso académico.

Mis más sinceros agradecimientos para mi asesora Alba Nelly Gómez García, quien con su apoyo y conocimiento me direccionó en la forma correcta durante el desarrollo y culminación de mi trabajo de grado.

Extiendo mis agradecimientos a las personas e instituciones que también fueron parte importante en el desarrollo de este trabajo. Docentes en general, todos los que me orientaron y enseñaron durante mi etapa formativa.

A Carmen Mendoza, encargada de la casa de la cultura de Caucaasia por su colaboración y disposición.

A Carmenza, encargada del museo en Tarazá – Antioquia

A Jaime Alberto Tamayo Arias, encargado de colección de reserva del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia (MUUA).

A la monitora de colección de referencia de la universidad de antioquia, Valentina Arango Rincón.

A los arqueólogos, Jhon Restrepo y Guillermo Ramírez por compartir información arqueológica de la zona.

A instituciones como: Universidad de Antioquia, Museo de Oro, Casa de la cultura Caucaasia, Corporación Gilberto Echeverry Mejía e Instituciones educativas visitadas.

A todos los que hicieron parte de este proceso, muchas gracias.

Tabla de contenido

Resumen	12
Abstract	13
Introducción: Aproximación a las prácticas alfareras de la época prehispánica en la zona del Bajo Cauca Antioqueño a través de la iconografía de la cerámica.....	14
1 Planteamiento del problema.....	16
1.1 Caracterización de la zona de trabajo.....	17
1.2 Grupos humanos prehispánicos en el Bajo Cauca Antioqueño.....	21
2 Objetivos	25
2.1 Objetivo general	25
2.2 Objetivos específicos.....	25
3 Conceptos básicos del proyecto	26
4 Proceso en la investigación del proyecto	30
4.1 Fase de Revisión Documental	30
4.2 Fase de Campo	30
4.2.1 Fase de Gestión en Instituciones: descripción de como se hizo.....	31
4.2.2 Laboratorio	34
4.2.3 Museo	69
4.2.4 Divulgación	100
4.4 Fase de Resultados	104
5 Conclusiones	109
Referencias	132
Anexos.....	134

Lista de tablas

Tabla 1 Tabla de acrónimos y siglas.	105
Tabla 2 Tabla general de las materialidades trabajadas durante el proceso.	105
Tabla 3 Tabla específica de cerámica con iconografía por municipios.	106
Tabla 4 Cerámica comparativa de la zona del Bajo Cauca antioqueño con otras referencias. ...	113

Lista de figuras

Figura 1 Perfil de la cuenca del río Cauca	18
Figura 2 Mapa de Caucasia y de relieve en el Bajo Cauca antioqueño.	20
Figura 3 Cerámica extendida de Recolección Superficial. Laboratorio Caucasia UdeA.	35
Figura 4 <i>Panorámica general de la cerámica extendida.</i>	35
Figura 5 Base de datos laboratorio Universidad de Antioquia – Caucasia. (ver anexo 1).....	36
Figura 6 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0-03.</i>	37
Figura 7 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0</i>	37
Figura 8 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0-04</i>	38
Figura 9 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	38
Figura 10 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	39
Figura 11 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0</i>	39
Figura 12 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0 -02</i>	40
Figura 13 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	40
Figura 14 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0 -05</i>	41
Figura 15 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	41
Figura 16 <i>Fotografía UE 1 Nivel 2 -01</i>	42
Figura 17 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	42
Figura 18 <i>Fotografía UE 1 Nivel 2 -02</i>	43
Figura 19 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	43
Figura 20 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	44
Figura 21 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	44
Figura 22 <i>Fotografía UE 1 Nivel 0.</i>	45
Figura 23 <i>Fotografía RS 001</i>	45
Figura 24 <i>Fotografía RS 001.</i>	46
Figura 25 <i>Fotografía RS 002</i>	46
Figura 26 <i>Fotografía RS 002.</i>	47
Figura 27 <i>Fotografía RS 005.</i>	47
Figura 28 <i>Fotografía RS 010.</i>	48
Figura 29 <i>Fotografía RS 010.</i>	48
Figura 30 <i>Fotografía RS 012 - 10</i>	49

Figura 31 <i>Fotografía RS 012 - 10</i>	49
Figura 32 <i>Fotografía RS 012 - 06</i>	50
Figura 33 <i>Fotografía RS 012 - 06</i>	50
Figura 34 <i>Fotografía RS 012 - 11</i>	51
Figura 35 <i>Fotografía RS 012 - 11</i>	51
Figura 36 <i>Fotografía RS 012 - 08</i>	52
Figura 37 <i>Fotografía RS 012 - 08</i>	52
Figura 38 <i>Fotografía RS 012 - 03</i>	53
Figura 39 <i>Fotografía RS 012 - 03</i>	53
Figura 40 <i>Fotografía RS 012 - 04</i>	54
Figura 41 <i>Fotografía RS 012 - 04</i>	54
Figura 42 <i>Fotografía RS 012 - 12</i>	55
Figura 43 <i>Fotografía RS 012 - 12</i>	55
Figura 44 <i>Fotografía RS 012 - 05</i>	56
Figura 45 <i>Fotografía RS 012 - 05</i>	56
Figura 46 <i>Fotografía RS 012 - 07</i>	57
Figura 47 <i>Fotografía RS 012 - 13</i>	57
Figura 48 <i>Fotografía RS 012 - 09</i>	58
Figura 49 <i>Fotografía RS 013 - 03</i>	58
Figura 50 <i>Fotografía RS 013 - 03</i>	59
Figura 51 <i>Fotografía RS 51+000</i>	59
Figura 52 <i>Fotografía RS 51+000</i>	60
Figura 53 <i>Fotografía RS 51+000 -02</i>	60
Figura 54 <i>Fotografía RS 51+000 -04 realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola</i>	61
Figura 55 <i>Fotografía RS 51+000 -03</i>	61
Figura 56 <i>Fotografía RS 51+000 -07</i>	62
Figura 57 <i>Fotografía RS 51+000 -06</i>	62
Figura 58 <i>Fotografía 55+500</i>	63
Figura 59 <i>Fotografía 55+500</i>	63
Figura 60 <i>Fotografía 55+500</i>	64
Figura 61 <i>Fotografía 55+500 -02</i>	64

Figura 62 <i>Fotografía 55+500 -05</i>	65
Figura 63 <i>Fotografía 55+500 -05</i>	65
Figura 64 <i>Fotografía 55+500 -04</i>	66
Figura 65 <i>Fotografía 55+500 -05 1</i>	66
Figura 66 <i>Fotografía 55+500 -03</i>	67
Figura 67 <i>Fotografía 55+500 -03</i>	67
Figura 68 <i>Fotografía 55+500 -06</i>	68
Figura 69 <i>Fotografía 55+500 -06</i>	68
Figura 70 <i>Fotografía 55+500 que pueden ser de la misma pieza.</i>	69
Figura 71 <i>Fotografía CRF 69011 Caucasia.</i>	70
Figura 72 <i>Fotografía CRF Caucasia.</i>	71
Figura 73 <i>Fotografía CRF Caucasia.</i>	71
Figura 74 <i>Fotografía CRF Caucasia.</i>	71
Figura 75 <i>Fotografía CRF Caucasia.</i>	72
Figura 76 <i>Fotografía CRF revisión.</i>	73
Figura 77 <i>Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3439-2 Cáceres.</i>	73
Figura 78 <i>Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3441 Cáceres.</i>	73
Figura 79 <i>Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3444 Cáceres.</i>	74
Figura 80 <i>Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3446 Cáceres.</i>	74
Figura 81 <i>Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3449 Cáceres.</i>	74
Figura 82 <i>Fotografía CRF Bolsa 1 sin cód. Cáceres.</i>	75
Figura 83 <i>Fotografía CRF Bolsa 3 Cáceres.</i>	75
Figura 84 <i>Fotografía CRF Bolsa 4 Cáceres.</i>	75
Figura 85 <i>Fotografía CRF Bolsa 5 cód. 3444 Cáceres.</i>	76
Figura 86 <i>Fotografía CRF Bolsa 5 cód. 3445 Cáceres.</i>	76
Figura 87 <i>Fotografía CRF Bolsa 5 Sin cód. -2 Cáceres.</i>	76
Figura 88 <i>Fotografía CRF Bolsa 6 Cáceres.</i>	77
Figura 89 <i>Fotografía CRF Bolsa 7 Cáceres.</i>	77
Figura 90 <i>Fotografía CRF Bolsa 8 Cáceres.</i>	77
Figura 91 <i>Fotografía CRF Sin Bolsa Cáceres.</i>	78
Figura 92 <i>Fotografía CRF Bolsa 11 cód. 005 Cáceres.</i>	78

Figura 93 Fotografía CRF Bolsa 12 Cáceres.	78
Figura 94 Fotografía CR 1117-4 Cáceres.	79
Figura 95 Fotografía CR 1117-5 Cáceres.	80
Figura 96 Fotografía CR-MB 0049-1 Cáceres.	80
Figura 97 Fotografía CR-MB 0053 Cáceres.	81
Figura 98 Fotografía CR-MB 0055-1 Cáceres.	81
Figura 99 Fotografía CR-MB 0055-3 Cáceres.	82
Figura 100 Fotografía CR 10585-1 Caucasia.	82
Figura 101 Fotografía CR 10596-2 Caucasia.	83
Figura 102 Fotografía CR-MB 0021-1 Caucasia.	83
Figura 103 Fotografía CR 12111-3 Caucasia.	84
Figura 104 Fotografía CR-MB 0083 Caucasia.	84
Figura 105 Fotografía CR 2208-1 Nechí.	85
Figura 106 Fotografía CR 2302 Nechí.	85
Figura 107 Fotografía CR 2349-1 Nechí.	86
Figura 108 Fotografía CR 2447-2 Nechí.	86
Figura 109 Fotografía CR 2454 Nechí.	87
Figura 110 Fotografía CR 11793-1 Tarazá.	87
Figura 111 Fotografía CR 11795-1 Tarazá.	88
Figura 112 Fotografía CR 11796-1 Tarazá.	88
Figura 113 Fotografía CR 11801-1 Tarazá.	89
Figura 114 Fotografía CR 11802-3 Tarazá.	89
Figura 115 Fotografía CR 12322-1 Tarazá.	90
Figura 116 Fotografía CR 12347-2 Tarazá.	90
Figura 117 Fotografía CR 12350-2 Tarazá.	91
Figura 118 Fotografía CR-MB 0022-1 Tarazá.	91
Figura 119 Fotografía CR-MB 0026 Tarazá.	92
Figura 120 Fotografía CR-MB 0027 Tarazá.	92
Figura 121 Fotografía CR-MB 0081-1 Tarazá.	93
Figura 122 Fotografía CR-MB 0273-2 Tarazá.	93
Figura 123 Fotografía CR-MB 0359-2 Tarazá.	94

Figura 124 Fotografía CR-MB 0871-2 Tarazá.....	94
Figura 125 Fotografía CR-MB 0974-1 Tarazá.....	95
Figura 126 Fotografía CR-MB 1481 Tarazá.....	95
Figura 127 Fotografía CR-MB 1482 Tarazá.....	96
Figura 128 Fotografía CR-MB 1483 Tarazá.....	96
Figura 129 Fotografía CR-MB 1493 Tarazá.....	96
Figura 130 Fotografía CR-MB 0269-2 Tarazá.....	97
Figura 131 Fotografía CR-MB 0517-2 Tarazá.....	97
Figura 132 Fotografía CR-MB 0873-2 Tarazá.....	98
Figura 133. Fotografía CR-MB 1126-2 Tarazá.....	98
Figura 134 Fotografía CR-MB 1391-2 Tarazá.....	99
Figura 135 Fotografía CR-MB 1396-2 Tarazá.....	99
Figura 136 Casa de la cultura 20-11-2021.	100
Figura 137 Cuarta actividad 3-12-2021.	101
Figura 138 Vivamos el patrimonio arqueológico 29-03-2022.....	101
Figura 139 Quinto taller.....	102
Figura 140 Quinto taller -Universidad de Antioquia.	102
Figura 141 Sexto taller.....	103
Figura 142 Vivamos el patrimonio arqueológico, una actividad de aprendizaje experiencial. ..	103
Figura 143 Diagrama de barras de representaciones antropomorfas encontradas para la Subregión del Bajo Cauca.	107
Figura 144 Diagrama de barras agrupadas de las representaciones iconograficas en la ceramica para la zona del Bajo Cauca.	107
Figura 145 Diagrama de torta sobre el material iconográfico encontrados por municipios.	108
Figura 146 Atlas del ICANH	110
Figura 147 Mapa Regional de la cerámica con iconografía.....	111
Figura 148 Cód. 2349-1 Nechí.....	112
Figura 149 Cód. 11793-2 Tarazá.	117
Figura 150 Cód. 11796-2 Tarazá.	117
Figura 151 Cód. MB 1126-2 Tarazá.	117
Figura 152 Cód. MB 0273-1 Tarazá.	118

Figura 153 Cód. 250 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.....	118
Figura 154 Cód. MB 0871-1 Tarazá.	118
Figura 155 Cód. 2302-1 Nechí.....	119
Figura 156 Cód. MB 0049-1 Cáceres.	119
Figura 157 Cód. 12347-1 Tarazá.	119
Figura 158 Cód. MB 0269-2 Tarazá.	120
Figura 159 Cód. 249 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.....	120
Figura 160 Cód. 12322-1 Tarazá.	121
Figura 161 Cód. 11802-3 Tarazá.	121
Figura 162 Cód. MB 0081-1 Tarazá.	122
Figura 163 Cód. 2208-1 Nechí.....	122
Figura 164 Cód. 2349-1 Nechí.....	123
Figura 165 Cód. MB 1396-2 Tarazá.	123
Figura 166 Cód. MB 1391-2 Tarazá.	124
Figura 167 Cód. MB 0083-2 Caucasia.....	124
Figura 168 Cód. 10585-1 Caucasia.....	125
Figura 169 Cód. 10596-2 Caucasia.....	125
Figura 170 Cód. 2454 Nechí.	126
Figura 171 Cód. 3441 CRF Bolsa 1 Cáceres.	126
Figura 172 Cód. 3444 CRF Bolsa 1 Cáceres.	127
Figura 173 Cód. 3446 CRF Bolsa 1 Cáceres.	127
Figura 174 Cód. 3449 CRF Bolsa 1 Cáceres.	127
Figura 175 CRF Bolsa general 3 Cáceres.	128
Figura 176 Cód. 3445 CRF Bolsa 5 Cáceres.	128
Figura 177 Sin Cód. 2 CRF Bolsa 5 Cáceres.	128
Figura 178 Cód. 004 CRF Sin Bolsa Cáceres.....	129
Figura 179 Cód. 248 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.....	129
Figura 180 Cód. 247 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.....	129
Figura 181 Fotografía RS 001 Caucasia.	130
Figura 182 Fotografía RS 002 Caucasia.	130
Figura 183 Fotografía RS 013 - 03 Caucasia.	130

Figura 184 Fotografía RS 51+000 -02. 131

Figura 185 Fotografía RS 51+000 -03 Caucasia..... 131

Resumen

Esta tesis de pregrado como requisito para optar el título de Antropóloga, aporta información sobre las prácticas de los alfareros prehispánicos en Cauca Antioquia por medio de las herramientas teóricas y metodológicas de la arqueología, rama de la antropología que se interesa por construir conocimiento de los grupos humanos del pasado que no dejaron su historia grabada a través de sus letras.

El desarrollo de la investigación se centró en el análisis de registro iconográfico presente en la cerámica prehispánica en la subregión del Bajo Cauca antioqueño, con énfasis en el municipio de Cauca. El proceso de integración estuvo atravesado por diversas situaciones que dificultaron la recolección de información, el análisis y la escritura de la tesis. Una de ellas, la poca información de la zona de interés y la más importante las restricciones de desplazamiento por la emergencia sanitaria covid-19.

El texto contiene detalladamente las tres fases de investigación: **1. revisión documental:** que permitió la elaboración del marco teórico y metodológico; **2. Campo:** recolección de información, a través de cuatro momentos: **a.** gestión en instituciones, **b.** análisis de una colección cerámica en el laboratorio en la Universidad de Antioquia sede Cauca, **c.** Revisión y Comparación de la colección del museo de la universidad de Antioquia, y **d.** proceso de divulgación; y **3. Resultados** sobre el análisis de 172 diseños iconográficos en una muestra de 1046 para la subregión del Bajo Cauca.

Palabras clave: arqueología, grupos humanos, época prehispánica, Cauca, subregión Bajo Cauca, cerámica, iconografía.

Abstract

This undergraduate thesis as a requirement to qualify for the title of Anthropologist, provides information on the practices of pre-Hispanic potters in Cauca Antioquia through the theoretical and methodological tools of archaeology, a branch of anthropology that is interested in building knowledge of the human groups of the past that did not abandon their recorded history through their lyrics.

The development of the research focused on the analysis of the iconographic record present in pre-Hispanic ceramics in the subregion of Bajo Cauca in Antioquia, with emphasis on the municipality of Cauca. The integration process was affected by various situations which made it difficult to collect information, analyze and write the thesis. One of them, the little information on the area of interest and the most important, the travel restrictions due to the covid-19 health emergency.

The text contains the three research phases in detail: 1. Document review: which allowed the elaboration of the theoretical and methodological framework; 2. Field: collection of information, through four stages: a. management in institutions, b. Analysis of a ceramic collection in the laboratory of the University of Antioquia, Cauca campus, c. Review and Comparison of the collection of the museum of the University of Antioquia, and d. disclosure process; and 3. Results on the analysis of 172 iconographic designs in a sample of 1046 for the subregion of Bajo Cauca.

Keywords: archaeology, human groups, pre-Hispanic era, Cauca, Bajo Cauca subregion, pottery, iconography

Introducción: Aproximación a las prácticas alfareras de la época prehispánica en la zona del Bajo Cauca Antioqueño a través de la iconografía de la cerámica.

Este escrito hace parte del proceso del trabajo de grado, para optar al título de Antropóloga, y está dirigido al énfasis de arqueología. Cabe resaltar, que durante la realización de esta tesis, estábamos aun con ciertas medidas y restricciones por la emergencia sanitaria (Covid-19). Lo cual también dificultó algunos desplazamientos y búsqueda de información.

La arqueología, pretende entender cómo se organizaban las sociedades del pasado, sus formas de vidas, su alimentación, la tecnología que usaban, entre otros, a través de los objetos materiales que dejaron, para ello tiene en cuenta el contexto en donde se encuentran estos elementos culturales, ubicándolo así, en un espacio y tiempo determinado. En otras palabras, la arqueología es una ciencia que estudia sociedades pasadas a través de sus restos materiales. Por esta razón se despierta un interés en trabajar con los grupos humanos de la época prehispánica, que se asentaron en el territorio que hoy se conoce como Caucasia.

Desafortunadamente tenemos poca información de estos grupos humanos y dentro de los relatos históricos se cree que, eran grupos que vivían de la manera más incipiente; no había una gran tecnología, sus técnicas no eran muy elaboradas, el paisaje no estaba tan modificado y carecía de herramientas e instrumentos que con el pasar del tiempo y el contacto con los españoles se fueron transformando. En Colombia por medio del registro arqueológico se han propuesto diferentes formas de acercarnos al conocimiento de los grupos humanos que desaparecieron sin dejar registro escrito. Desde la década de los años 1940 se inicia un intento de identificar los grupos humanos a través de las clasificaciones de la temporalidad, la espacialidad y el tipo de registro material; es así, como surgen varias clasificaciones que nos permiten entender el registro arqueológico de una forma ordenada. Los arqueólogos Reichel Dolmatoff y Carl Langabeak propusieron clasificaciones para los grupos humanos. El primero desde 1943, los clasifica a través de unos periodos o etapas y el segundo para la década de 1990, por medio de las tipologías cerámicas particulares que caracterizaban a cada grupo.

Sin embargo, lo anterior es parte de un cúmulo de planteamientos teórico que nos permiten acercarnos al conocimiento de estas sociedades, puesto que, los grupos humanos son mucho más complejos y ninguna clasificación es tan exacta para decir que aquí termina una clase de grupo humano y acá comienza otra. Es preciso entender, que los grupos humanos no son estáticos, ni homogéneos; por el contrario siempre están en continua transformación creando reglas y diversas formas de estar en grupo. Cada construcción particulariza al grupo y los hace diferentes de otros. Esta construcción social se establece conforme al entorno, sus experiencias, el paisaje, la naturaleza, su cosmovisión y, en consecuencia, en sus materialidades dejaron representadas esas peculiaridades.

1 Planteamiento del problema

La poca información arqueológica que hay en el municipio de Caucasia, no ha permitido estudiar de manera más profunda las diversas formas de las sociedades del pasado que se asentaron en el Bajo Cauca antioqueño, subregión de la cual hace parte Caucasia. Por tanto, el proyecto tiene como espacio geográfico este municipio y se amplía a la subregión del Bajo Cauca, para conectar los hallazgos que otros investigadores han realizado de la zona; así, desde una mirada más amplia conocer los aspectos particulares y generales del municipio de Caucasia.

Esta carencia de conocimiento de los grupos prehispánico de la zona creó un interés en indagar sobre la cerámica y específicamente sobre su iconografía, como una de las materialidades que más persiste en el tiempo y de la cual se tiene información en la región. Por ello la investigación propuesta en la tesis de grados se fundamenta en el estudio de estas sociedades y se propone ilustrar la distribución de algunos referentes de la iconografía la época prehispánica en el Bajo Cauca antioqueño.

El estudio iconográfico juega un papel importante, ya que este facilita encontrar elementos característicos que dejaron las sociedades del pasado plasmados en los objetos materiales, lo cual dará información importante del modo de vida y la posible relación entre un complejo con otros grupos sociales, en la subregión del Bajo Cauca. Otra de las características de la iconografía es que permite analizar objetos cerámicos, orfebres, líticos o rupestres, para dar cuenta de otras facetas de la vida diaria de estas personas, por ejemplo, la cotidianidad de los grupos humanos, la forma de alimentación, los mapas mentales, creencias o ideología, entre otros temas que no voy a abordar en mi trabajo, pero que abre las puertas para futuros investigadores (López, 2016).

Hay que subrayar que, el estudio iconográfico posee un alto grado de interpretación, por lo que está conexo a la subjetividad del investigador, debido a que el investigador está permeado por factores como la cultura, el ambiente, las emociones y los momentos por los cuales esté pasando. Influenciando así, el modo de ver las cosas, la forma de abordar el estudio y las conclusiones.

1.1 Caracterización de la zona de trabajo.

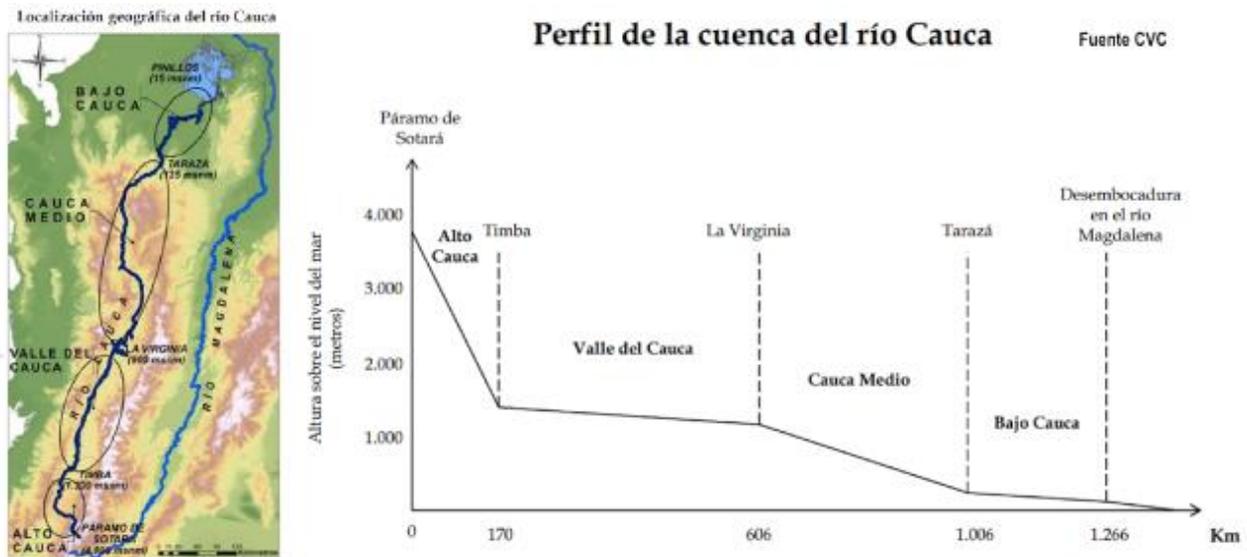
El río Cauca está ubicado en el suroeste de Colombia al extremo noroccidental de la Cordillera de los Andes; El origen de este se encuentra cerca de la laguna del Buey en el Macizo Colombiano, perteneciente al departamento del Cauca y fluye en dirección sur-norte entre las cordilleras central y occidental desembocando en el departamento de Bolívar, sobre el río Magdalena muy cerca de la localidad de Pinillos. Este río atraviesa más de 180 municipios de los departamentos: Cauca, Risaralda, Valle del Cauca, Sucre, Caldas, Antioquia y finalmente Bolívar. El río Cauca es el segundo afluente más importante de Colombia después del río Magdalena (Planeta, 2021).

Este se divide en tres zonas: el alto Cauca que comprende el páramo de Sotará hasta la villa de Timba; el Cauca medio comprendido entre el Timba y el municipio de Tarazá y el bajo Cauca correspondiente a Tarazá hasta la desembocadura en el río Magdalena (figura 1).

El río baña tres regiones: las dos primeras en la región Andina, pasando por dos escenarios antagónicos: después de salir de la cuenca alta y recorrer desde su nacimiento en la laguna del Buey del Macizo Colombiano hasta Salvajina, continuar por la fértil región natural el valle geográfico del río entre Suárez (Cauca) y la Virginia (Risaralda) donde la corriente de suave pendiente es meándrica, entra a la cuenca media al pasar por el Eje Cafetero y Antioquia, donde el río que incrementa su pendiente y se encañona con su cauce tortuoso no es navegable; para finalmente entrar a la cuenca baja desde Tarazá (Antioquia) y bañar en el Bajo Cauca tierras de Sucre y Bolívar hasta su desembocar sobre el Brazo la Loba del Magdalena, en la Mojana. (Duque Escobar, 24 de Septiembre de 2019)

Figura 1

Perfil de la cuenca del río Cauca



NOTA: Tomado de *Río Cauca: la geografía económica de su área de influencia* por Pérez et. al., 2016

En esta zona del Bajo Cauca, se encuentra el Bajo Cauca Antioqueño que es una subregión del departamento de Antioquia (Figura2). Es necesario aclarar cómo se abordará terminológicamente la zona del Bajo Cauca y sus diferencias terminológicas. Colombia tiene una división político – administrativa de 32 departamentos o regiones y cada departamento se subdivide en unidades políticas con el nombre de Subregión. Es por ello, que administrativamente se habla de la subregión del Bajo Cauca, la cual pertenece al departamento de Antioquia; sin embargo, en arqueología encontramos términos como el Bajo Cauca y el Bajo Cauca Antioqueño, el cual ha generado unas problemáticas a la hora de utilizarse. La diferencia radica principalmente en que el primer término hace alusión a la zona baja del río Cauca que comprende el municipio de Tarazá hasta la desembocadura del río Magdalena, mientras que el segundo término recoge todos los municipios de la subregión del Bajo Cauca (Cáceres, Caucasia, El Bagre, Nechí, Tarazá y Zaragoza). Así pues, en este proyecto se hablará de la subregión del Bajo Cauca y del Bajo Cauca antioqueño.

El Bajo Cauca antioqueño se encuentra ubicado al norte de Antioquia, limitando con los departamentos de Córdoba y Bolívar. “Está conformado por seis municipios Nechí, El Bagre, Caucasia, Zaragoza, Cáceres y Tarazá ubicados sobre la cuenca baja del sistema fluvial Cauca-

Nechí” (Corantioquia - Universidad de Antioquia, 2014, p.14). Otros afluentes que se encuentran en la zona son el río Nechí y el río el Man. Es una zona en la que priman las prácticas de extracción como el oro a partir principalmente de minas a cielo abierto y dragas (extracción de forma aluvial); la ganadería y en menor medida la pesca. “El territorio también es rico en carbón, piedra caliza, mármol, oro, plata, platino, hierro y amianto” (Planeta, 2021, párr. 6). Las condiciones climáticas del Bajo Cauca antioqueño está influenciada por los vientos “Alisios dentro de la zona de confluencia intertropical” (Betancur, et al., 2009, p. 109). También se ve afectada por “la curvatura ciclónica de las ondas del este del Caribe” (Betancur, et al., 2009, p.109).

La capital de la subregión Bajo Cauca es Caucasia. Limita al Norte con Montelíbano, por el Sur con el municipio de Zaragoza, por el Oeste con el municipio de Cáceres y por el Este con los municipios de Nechí y El Bagre (véase Figura 2). Por su privilegiada ubicación geográfica es uno de los municipios más significativos, comparte varios afluentes importantes como lo son el río Cauca y el río Nechí; además es el mayor abastecedor del Bajo Cauca antioqueño. Su economía anteriormente dependía de la minería, pesca y agricultura. Actualmente se basa del comercio, la ganadería, la minería, el sector financiero y el comercio informal. Cuenta con dos clases de climas uno Tropical monzónico (Cálido Húmedo) y Subtropical de Montaña, La temperatura promedio es de 27.4°C en la zona urbana. La temperatura más alta ha sido de 36°C y la más baja ha sido de 21°C. La precipitación no es igual en todo el municipio y generalmente llueve más al sur que al norte. Caucasia es una ciudad de vientos bastante moderados (Alcaldía de Caucasia, 2017).

A su vez, presenta dos unidades geoestructurales dominantes: la unidad de cordilleras central y occidental y la fosa interandina del Cauca. La primera presenta macro-paisaje de lomerío con relieve de lomas y colinas. Sus suelos son de texturas moderadamente finas, muy ácidos, con altas saturaciones de aluminio y fertilidad baja a muy baja. La segunda presenta un ambiente fluvial deposicional, con un paisaje de valle y planicie aluvial donde predominan los planos de inundación y las terrazas aluviales compuestas por depósitos sedimentarios aluviales y lacustres. (Restrepo, 2016, pp.14-15)

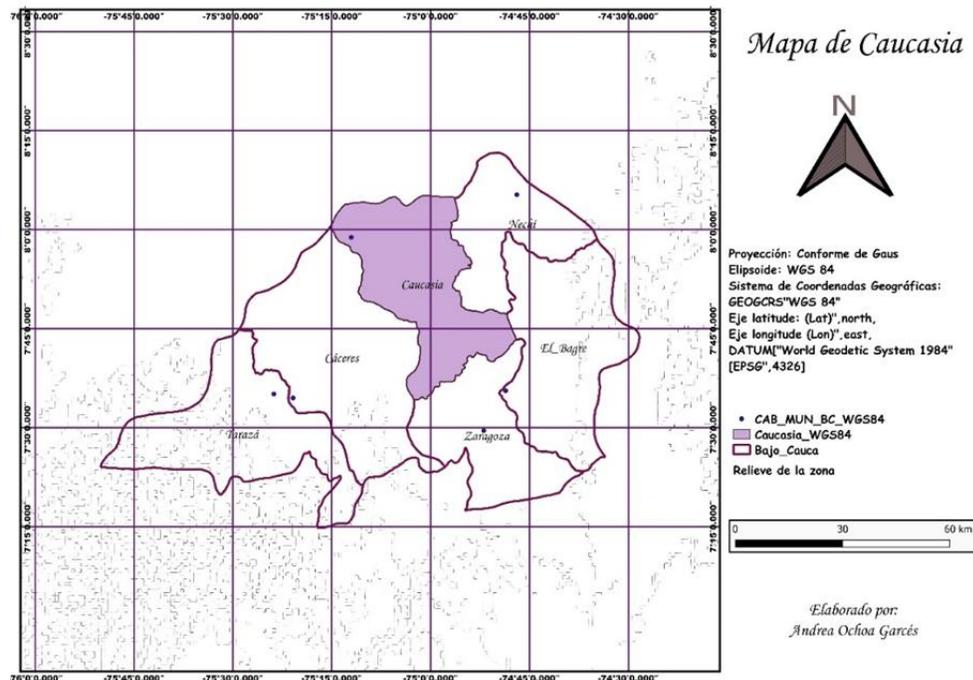
Hay grandes vacíos arqueológicos en la región, sin embargo, existen propuestas acerca de la llegada de los primeros habitantes; entre ellas, se propone la hipótesis de que grupos humanos al

perseguir grandes mamíferos entraron al interior y encontraron cauces como el Magdalena y el Cauca. Atraídos por la riqueza de recursos alimenticios, explotaron estos nichos ecológicos. Desde ahí se plantea “la teoría de que el Bajo Cauca Antioqueño es un lugar de paso obligado para estos primeros habitantes” (Restrepo, 2016, p. 19). No obstante, otros autores como Nieto y Espinosa (1995); Plazas y Falchetti (1981) proponen la posibilidad de que pudiese haber existido otra ruta de desplazamiento de estos grupos humanos el cual se da desde el curso bajo de los ríos Sinú y San Jorge hacia su cauce medio y luego hacia el occidente (como se citó en Restrepo, 2016).

El municipio de Caucasia, inicialmente se llamaba Cañafístula. Sus primeros asentamientos (se ubicaban en el barrio que hoy se conoce como barrio Centro), consistían en 10 chozas que estaban rodeadas de árboles de cañafístulas, esta es la razón por la que lo llamaron así. Se fundó el 12 de abril de 1886 por Clemente Arrieta Viloría, su madre Petrona y su hermano Leopoldo. El 4 de julio de 1927 asciende a corregimiento y acoge el nombre de Caucasia y el 7 de julio de 1942 se vuelve municipio (Alcaldía de Caucasia, 2017).

Figura 2

Mapa de Caucasia y de relieve en el Bajo Cauca antioqueño.



1.2 Grupos humanos prehispánicos en el Bajo Cauca Antioqueño.

Investigaciones hechas en las cuencas del río Sinú, enfocadas a las poblaciones prehispánicas, han arrojado información que da cuenta de una amplia secuencia de poblamiento, que va “desde los grupos nómadas de cazadores recolectores, hasta las sociedades complejas con el contacto de la conquista española, cuando habitaban sociedades en este territorio - tipo “cacicazgo” como las del gran Zenú y poblaciones Malibúes del bajo Magdalena” (Ramírez et al., 2019, p. 40).

Autores como Aguado y Simón (citados en Ramírez et al., 2019), mencionan la existencia de 3 provincias Zenúes. Las cuales son: Zenufaná, que parecía ser el principal, y dominaba el área donde se pobló Zaragoza y parte de las riveras del río Cauca, hasta las sabanas de Aburrá; Finzenú, que le correspondía la hoya del río Sinú a 30 leguas al sur de Cartagena; y Panzenú que gobernaba en la hoya del río San Jorge, que por ser una área inundable fue adecuada con extensos sistemas de drenaje en los primeros siglos de nuestra era, permitiendo el aprovechamiento de los suelos para la agricultura, y la supervivencia de la fauna acuática.

Para Castillo (1988) (citado en Restrepo, 2016). Los zenufaná tenían la mayor expansión territorial con estructuras sociopolíticas más consolidadas. Su estructura social contaba con una jerarquía compartida por dos hermanos, uno ejercía el poder de la unidad principal, mientras el otro ejercía como jefe de los ejércitos del cacicazgo y controlaba a los grupos dominados. En el momento de la conquista ambos cargos eran desempeñados por el cacique Nutibara y su hermano Quinunchú.

En la zona del Alto Sinú- hacia el este de Urabá- en el año 1957, Gerardo Reichel Dolmatoff, realizó investigaciones arqueológicas, el cual permitieron definir el complejo cerámico “Tierralta”. También se registraron algunos sitios relacionados en el bajo Sinú. Este complejo cultural se basaba principalmente en una economía de cultivo del maíz, y se registran enterramientos secundarios en urnas y orfebrería, que son característicos de culturas post-formativas, más bien tardías en la Costa Caribe de Colombia. Su cronología es posterior a Momil

y se encuentra separado de este complejo por un considerable espacio de tiempo (Ramírez et al., 2019).

La investigación arqueológica en la región se intensifica en la década de los setenta. El trabajo de Correal (citados en Ramírez et al., 2019), identifica en el sitio Bahía la Gloria ocupaciones humanas asociadas al periodo precerámico. En la zona del Alto Sinú, (Angostura, Caimanera y Frasquillo), encontró varios yacimientos de industrias de nódulos y lascas que responden a actividades de cacería y pesca e indica poblamientos dispersos, en estaciones temporales de corta duración.

Entre 1985 y 1986 en el alto Sinú, como parte del estudio de impacto ambiental del embalse de Urrá 1, el Instituto Colombiano de Antropología realizó, bajo la dirección del arqueólogo Álvaro Botiva la investigación de la zona que iba a ser alterada por las obras de ingeniería y de sus alrededores. Los sitios excavados fueron Cabrero, Frasquillo y el Gallo. La información arqueológica recolectada arrojó nuevos datos cronológicos y sobre distribución espacial del complejo Tierralta. Los antiguos habitantes de esta región al parecer migraban paulatinamente del bajo y medio Sinú colonizando las partes altas del río. Vivieron en asentamientos en las orillas del río y combinaron la agricultura con la explotación de los recursos fluviales -las quebradas y de los bosques-. Dejando huellas de casas aisladas, caseríos dispersos y que se extiende a la región del golfo de Urabá. Su cronología puede considerarse entre los siglos III y XI d.C. (Botiva, citados en Ramírez et al., 2019).

En el año de 1998 se llevó a cabo el proyecto de arqueología de rescate Línea de interconexión a 230 Kv, en los municipios de Montelíbano, Puerto Libertador, Tierra Alta, Valencia (Córdoba), Turbo y Apartadó (Antioquia). Se identificaron 24 yacimientos arqueológicos que comprenden material perteneciente al complejo Momil, Complejo Cultural Urabá – Tierralta y a la segunda ocupación del San Jorge. En 1999 se concluyó en el área de Córdoba el trabajo de rescate y monitoreo arqueológico (cruzando de la cuenca del río San Jorge a la cuenca del río Sinú) de la línea de transmisión a 230 kv Cerromatoso – Urrá 1. Se encontró material perteneciente al complejo Montelíbano de la tradición modelada pintada del San Jorge y del complejo Urabá – Tierralta (Ramírez et al., 2019).

A finales del 2004, con el apoyo del municipio de Necoclí y el Ministerio de Cultura, se lleva a cabo el proyecto de arqueología básica prospección arqueológica en el litoral y cuencas hidrográficas del municipio de Necoclí con el fin de elaborar modelos que diera cuenta de patrones de asentamientos y formas de organización política antes de la llegada de los españoles al continente americano y reseñar las primeras ocupaciones europeas así como su incidencia en el territorio de Urabá (citados en Ramírez et al., 2019).

Información más reciente, han propuesto que las ocupaciones de la zona del Bajo Cauca se asocian al material arqueológico típico de la tradición tardía del nordeste antioqueño (Inciso con Borde Doblado) con el estilo “Modelado Inciso” de la cultura Zenú. Investigación previa que realizó Restrepo (2016), en el monitoreo del proyecto de la vía Caucasia – Zaragoza/ tramo Cacerí (Ramírez et al., 2019).

Siguiendo con este planteamiento Ramírez et al., (2019), llegan a la conclusión que los evidencias obtenidos para la zona (vía Caucasia – Zaragoza/ tramo Cacerí), corresponden a las ocupaciones humanas del periodo prehispánico y que implementaron industrias líticas en materias primas locales de fácil acceso dado que, contaban con una alta disponibilidad de materia prima local y “optaron por una estrategia de uso y descarte, seguido de recurrentes procesos de fabricación, en vez procesos de reactivación, reparación y conservación de elementos líticos” (p. 241).

La presencia de estos tipos cerámicos en las unidades de excavación (UE) a diversas profundidades permite concluir preliminarmente una ocupación prehispánica de carácter doméstico que habría abarcado desde el siglo II a.C hasta el momento del contacto en el siglo XVI d.C [...] Dado que un gran porcentaje del material recuperado en la excavación arqueológica corresponde tipológicamente al documentado por Plazas et.al (1993) en el Bajo San Jorge y a otras tradiciones reportadas para el noroccidente de Antioquia (Castillo, 1988), se ratifica la hipótesis de una zona de articulación de diferentes etnias y la amplia dispersión de las tradiciones cerámicas. (Ramírez et al., 2019, pp. 242- 243)

En resumen, el proceso de ocupación prehispánica para los primeros poblamientos de la región, anterior a la ocupación Zenú, eran asentamientos nucleados que albergaban alrededor de

600 personas cada uno (Plazas y Falchetti 1981). Seguidamente, los Zenúes ocuparon la región, trayendo una nueva influencia cultural y se fueron imponiendo hasta alcanzar una gran densidad de población ocupando los antiguos poblados, ubicados al lado de los caños naturales, logrando una densidad aproximada de 160 habitantes por Km² (Plazas et al., 1993). “Del siglo XIV al siglo XVII d.C., la depresión fue poblada por otro grupo, los malibúes, quienes se encontraban establecidos en las riberas del río Magdalena a la llegada de los españoles” (Ramírez et al., 2019, p. 46).

2 Objetivos

2.1 Objetivo general

Indagar el tipo de prácticas alfareras de los grupos humanos en la subregión del Bajo Cauca antioqueño a través de las representaciones iconográficas de la cerámica.

2.2 Objetivos específicos

1. Análisis de la cerámica encontrada en el municipio de Caucasia y descripción de la iconografía en la región del Bajo Cauca.
2. Descripción de las secuencias culturales propuestas para la región del Bajo Cauca.
3. Realizar actividades de divulgación sobre la importancia de la iconografía en la cerámica en algunas instituciones de educación y la casa de la cultura del Municipio de Caucasia.
4. Identificación de la distribución regional de las representaciones iconográficas de la cerámica encontradas en el material arqueológico.

3 Conceptos básicos del proyecto

El uso de la cerámica se originó en la elaboración de recipientes, con el propósito de almacenar alimentos, bebidas o cantidades de plantas. Así mismo, se utilizó para realizar figuras u objetos con significados simbólicos y religiosos. A partir de entonces, la cerámica comenzó a utilizarse industrialmente como material de construcción, para formar revestimientos, alicatados, azulejos, etc. Posteriormente, con la técnica del vidriado, la cerámica se consideró más valiosa. Se ha vuelto más atractivo y con ello, sus aplicaciones han aumentado.

Por esto, desde la aparición de la cerámica, diferentes culturas la han utilizado rápidamente en su vida cotidiana, y su expresión se puede ver en diferentes lugares y épocas. De hecho, pasar de la arcilla en objetos cerámicos al exponerlos al fuego a una determinada temperatura se considera uno de los resultados tecnológicos más importantes de la historia de la humanidad.

El barro se convirtió en un material para la elaboración de objetos prácticos y comunes por su maleabilidad, durabilidad y fácil acceso; Estas características generales brindan no solo los complejos procesos requeridos para su procesamiento, sino también las diversas relaciones que las personas crean con su valor como expresión artística. Los artículos de cerámica para el hogar representan no solo la vida cotidiana, sino miles de años de artesanía que implican una gran complejidad. Además, a diferencia del Viejo Mundo, el hierro no se usó en Mesoamérica, mientras que la arcilla es uno de los muchos objetos culturales que se encuentran en los restos arqueológicos.

Es precisamente por esta propiedad que el estudio de los materiales cerámicos tiene un lugar especial en la investigación arqueológica. La primera cronología se estableció sobre la base de las características morfológicas del suelo y la arcilla. Más tarde, a medida que se desarrollaron las tendencias de citas, desarrollaron un orden cultural. Debe decirse que los grupos alfareros antiguos se han guiado por la historia cultural durante décadas, y no hay duda de que han contribuido mucho al desarrollo de la ciencia, pero la mayoría de los arqueólogos se oponían a los artefactos antiguos.

En el pasado y durante mucho tiempo, el barro ha sido uno de los restos más importantes para identificar grupos culturales en el tiempo y el espacio. Las culturas prehistóricas a menudo

tienen algo de cerámica, como la cultura Quimbaya. A este dicho tradicional se le dio importancia porque era casi indestructible; Es cierto que la arcilla se rompe fácilmente, pero los fragmentos siempre están ahí y pueden ser información importante para los pueblos antiguos.

Como conclusión, La cerámica es un medio que alterna entre el arte, el diseño, la artesanía y el comercio; Se puede decir que es un método que tiene muchas oportunidades de contribuir a la sociedad, como lo hace en muchas disciplinas y prácticas. Tiene su propia riqueza cultural y potencial artístico. A pesar de su relevancia en la historia física y cultural de Colombia, su legado no está completamente documentado o registrado. Es uno de los estilos más antiguos y singulares de la región colombiana y se puede ver en muchas cerámicas prehispánicas.

Las representaciones que se encuentran en la cerámica o en cualquier otro elemento, permite realizar análisis más detallados y sustraer información del colectivo humano causante de esta materialidad. Uno de los estudios que se encarga de esto es la **Iconografía**.

Su epistemología, viene de los vocablos griegos *eikón*: (imagen) y *graphein*: (escritura), es decir, la escritura de la imagen, también se puede tomar como el estudio de la representación de una imagen. Aunque hoy en día este término ha variado un poco. Para López (2016) “la iconografía busca aclarar por medio de interpretaciones, las posibles representaciones, signos y simbolismos que pueda tener un objeto artístico y que está, de una forma u otro encriptado dentro del él” (p.24). Entendamos pues, que la iconografía en Arqueología es el estudio de las imágenes representadas en la cultura material del pasado. Entendiéndose como imagen cualquier representación simbólica que se figure en estos objetos materiales.

El primero en sentar las bases en el método iconográfico fue Panofsky, al entenderla como un arte de los textos y de los contextos y la clasificó en tres niveles: el nivel pre-iconográfico, el cual solo se describía lo que se veía; el nivel iconográfico, en el que se tenía en cuenta la tradición cultural con lo representado y por último, el nivel iconológico, que a partir de investigaciones exhaustivas de los textos y conocimientos del contexto cultural relacionado, se explica los simbolismos y significados de esas ilustraciones (citado en Rodríguez,2005).

Para Fritz Saxl “las imágenes poseen un significado representativo en un momento y en un lugar determinados, y una vez forjadas, ejercen una enorme influencia y sugestión sobre el pensamiento de la órbita cultural a la que pertenecen” (citado en Rodríguez, 2005, p. 8). Estas pueden representar los miedos, las deidades, los entornos y cualquier otra asociación que los vinculen con la cosmogonía de quien la represente. Existen algunos elementos que se han vuelto universales en las representaciones iconográficas como son: el espiral, los puntos, los círculos, las deidades, los animales, etc. Sin embargo, cada uno de estos elementos puede significar algo diferente en otras culturas.

Hay que subrayar que, el estudio iconográfico posee un alto grado de interpretación, por lo que está conexo a la subjetividad del investigador, debido a que el investigador está permeado por factores como la cultura, el ambiente, las emociones y los momentos por los cuales esté pasando. Influenciando así, el modo de ver las cosas, la forma de abordar el estudio y las conclusiones.

Uno de los inconvenientes en la iconografía es que se da por sentado que la noción del arte es la misma que fue en tiempos prehispánicos y no hay una “norma estética” que mida el arte prehispánico. Además, al investigador se le dificulta entender y ver con ojos de artista el arte prehispánico y en cuanto a la subjetividad del estudio, hay que tener la astucia de identificar los factores que puedan ser decisivos en las interpretaciones (López, 2016).

Es aquí donde el estudio iconográfico juega un papel importante, ya que este permite encontrar elementos característicos que dejaron las sociedades del pasado plasmados en los objetos materiales, lo cual dará información importante del modo de vida y la posible relación entre un complejo con otros grupos sociales, en la subregión del Bajo Cauca, para conocer los grupos humanos que existieron en esta región. Otras de las características de la iconografía es que permite analizar objetos cerámicos, orfebres, líticos o rupestres, de las culturas prehispánicas (Rodríguez, 2005 y López, 2016).

Posiblemente, las representaciones que pueda encontrar en esta cultura material no necesariamente sean representaciones incipientes, o poco elaboradas, hay que entender que la intención y función de un elemento es un factor para que una pieza sea más compleja que otras.

De acuerdo con los patrones que se vayan encontrando en las representaciones de la cerámica de la región, podremos ir entendiendo el tipo de estilo que utilizaban estas sociedades y tener una idea de la tecnología o herramientas usadas en esa época. Además, si se encuentran variaciones en las representaciones, llevaría analizar y cuestionar si estas variaciones son modificaciones que se implementaban con la movilidad o fueron producto de una combinación de sus saberes al convivir en un mismo espacio con otros grupos humanos.

4 Proceso en la investigación del proyecto

Se propone Tres fases que corresponden a los objetivos para la elaboración de la metodología. Mediante la realización de estas fases se espera llegar a dar respuesta al planteamiento del problema. Estas fases son:

4.1 Fase de Revisión Documental

Para entender el proceso de los grupos humanos prehispánicos que habitaron en la zona de Cauca, el primer paso a seguir es hacer una revisión detallada de los antecedentes de la región, acompañado de un seguimiento de los textos sobre e iconografía y cerámica. Dentro de los antecedentes que se han realizado hasta el momento, se ha podido identificar una clasificación a través de algunos parámetros dados por Reichel Dolmatoff sobre los grupos humanos en función de estas secuencias, las clasificaciones se moverían dentro de las etapas paleoindias (etapa Arcaica) a etapas formativas. Sin embargo, hay que recalcar que ningún grupo humano es homogéneo, ni estático. Por tanto, esto se hace para tener una idea de las características de estos grupos, pero sus etapas no son lineales, es decir, no hay una cronología exacta que defina cual fue primero, segundo o tercero debido a que siempre se están entrelazando unas con otras.

4.2 Fase de Campo

Consistió en cuatro momentos. La primera fue la gestión en instituciones y con personas naturales para identificar cuáles eran los lugares que tenían información o cerámica de la época prehispánica perteneciente a la subregión del Bajo Cauca, para proceder con los permisos y acceder a estas materialidades.

El segundo momento fue el laboratorio en la Universidad de Antioquia sede Cauca, desde noviembre del 2021 hasta principios de marzo 2022, el cual se trabajó con las piezas encontradas en el proyecto de Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Cauca – Zaragoza / tramo Cacerí - Cauca (k43+800 a k83+004). Municipio de Cauca - departamento de Antioquia. Se procedió a describir las representaciones iconográficas encontradas en el material arqueológico del municipio de Cauca. Es importante que la descripción iconográfica estuviera sujeta a una espacialidad y era fundamental identificar la cerámica a que grupo humano estaba

clasificada. Para ello no solo se trabajó con el material físico, sino también con material bibliográfico y de fuentes secundarias (Museo del Oro, ICANH, etc.) que suministrara información sobre la cultura material en el municipio de Caucasia. Cabe resaltar que, en dicho municipio se trabajó algo más detallado, comparado con los otros municipios de la subregión del Bajo Cauca, su estudio se realizó a través de comparación puesto que se trabajó con registros documentales, piezas de museo, características de la cerámica que han encontrado en informes de otros municipios del Bajo Cauca antioqueño.

El tercer lugar fue el Museo Universitario de la Universidad de Antioquia (MUUA), ubicado en Medellín. Del 7 de marzo al 16 de marzo del 2022 de manera presencial y de abril a mayo de manera virtual, dado que fue el museo que contaba con piezas e información de la subregión del Bajo Cauca. Se procedió a observar, describir y registrar en el diario de campo las representaciones iconográficas encontradas en la cultura material suministrada por esta entidad y se tomó registros fotográficos del material encontrado. Incluso se realizó un catálogo de la cerámica iconográfica encontrada para la zona del Bajo Cauca Antioqueño el cual se encuentra en el capítulo 6 de este trabajo.

Y por último fue el proceso de divulgación sobre la arqueología y los temas que se estaban desarrollando en el trabajo de grado. Estas divulgaciones tuvieron lugar en algunas instituciones educativas y en la casa de la cultura del municipio de Caucasia en colaboración con el Semillero de Investigación de Arqueología en el Bajo Cauca (SIABC) y dos compañeros de estudio.

4.2.1 Fase de Gestión en Instituciones: descripción de como se hizo

Esta fase comenzó el 2 de noviembre del 2021 y terminó el 14 mayo del 2022. Se procedió a solicitar los permisos e información requeridas en la casa de la cultura, para proceder hacer el registro descriptivo de los materiales que contaban con representaciones iconográficas.

Del mismo modo, el 2 de noviembre del 2021, le escribí un correo al antropólogo Hernán pimienta, quien es curador de Colección de Antropología y al museo de la universidad de Antioquia, solicitando acceso al inventario o base de datos de la zona del Bajo Cauca antioqueño,

que tuvieran en el museo. El 3 de noviembre me dieron respuesta y me facilitaron una base de datos.

El día 10 de noviembre del 2021, por medio de un correo a Natalia Acosta y al laboratorio de la universidad de Antioquia sede Bajo Cauca, solicité espacio en el laboratorio con el fin de avanzar en la fase de campo del trabajo de grado, para revisar estas materialidades. Su respuesta fue positiva.

El 20 de noviembre del 2021, volví a escribirle al museo de la universidad de Antioquia para solicitar registro fotográfico de la cultura material perteneciente a la subregión del Bajo Cauca. Su respuesta a esta solicitud fue negativa, sin embargo, dejaron a disposición el material arqueológico en las instalaciones del museo.

Nuevamente me comuniqué con el museo de la Universidad de Antioquia el 23 de febrero del 2022, y gestioné con Jaime Alberto Tamayo Arias, encargado de colección de reserva en el museo, un espacio para que con su colaboración pudiera revisar y tomar las fotos de las piezas y materialidades que contaban con el perfil de mi investigación, adicionalmente, también me dio el contacto de la estudiante Valentina Arango Rincón quien es monitora del laboratorio de colección de referencia y me acompañaría en la visita al museo. La visita se programó para la semana del 7 al 16 de marzo del presente año.

El día 23 de noviembre del 2021 le escribí al arqueólogo Jhon Restrepo, solicitando base de datos o alguna información que él tuviera de la zona, al cual me contestó que la cerámica para esta zona de Cauca, Cáceres, Zaragoza, Nechí y El Bagre es escasa debido a la erosión del suelo y a la alteración por minería, sin embargo, me compartió un informe de implementación del plan de manejo arqueológico fase de monitoreo. Proyecto de mejoramiento vial uf2. Tramo Zaragoza-Cacerí, municipios de Cauca y Zaragoza. Departamento de Antioquia. Licencia de prospección 5698. El cuál lo encontrarán en los anexos.

Ese mismo día, también le escribí al arqueólogo Guillermo Ramírez, solicitando lo mismo, registro fotográfico o información de la zona, al cual me respondió: “nosotros adelantamos varias

investigaciones de arqueología en el marco de la construcción de la vía Remedios / Zaragoza / Cauca, por ende, conozco bastante el tema (de hecho, actualmente seguimos trabajando en la zona con el monitoreo arqueológico del tramo Remedios Zaragoza). En términos muy generales te resumo lo que han sido estos 6 años de trabajo en la zona: en el tramo Remedios -Zaragoza los contextos arqueológicos que hemos encontrado corresponden al periodo colonial (S XVI y XVII) y realmente el 99% del material arqueológico corresponde a elementos de tradición cultural europea, por el contrario, en el tramo Zaragoza Cauca solamente hemos identificado contextos prehispánicos. Desafortunadamente, nuestros hallazgos no han incluido en ningún caso piezas completas que le puedan aportar mucho a tu análisis iconográfico. Sin embargo, en los trabajos que hemos concluido encontrarás abundante información sobre la distribución de los contextos en el espacio (los cuales encontramos siempre en las cimas de las colinas más elevadas) y sobre otras actividades, hicimos algunas excavaciones en un taller de aprovisionamiento y trabajo de material lítico (cuarzo) y encontramos cosas muy interesantes”. Me compartió un reporte final del proyecto de Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Cauca – Zaragoza / tramo Cacerí - Cauca (k43+800 a k83+004). Municipio de Cauca - departamento de Antioquia (documento que se encuentra en los anexos) y me comentó que él dejó los elementos arqueológicos en casa de la cultura de Cauca (así como copia de este informe).

Al mismo tiempo, le escribí al Museo Arqueológico Marqués del San Jorge (me enviaron un link para comprar el catálogo que ellos manejan); al Museo Otra Parte Envigado (es un museo literario, sin embargo, me dieron el contacto del Antropólogo Daniel Acevedo, quien después, me dio el contacto de Carmenza, quien es la encargada del museo de Taraza, con ella pude conseguir unas fotografías, sin embargo, las piezas para ese entonces no estaban registradas y no tenían información al respecto); al Museo Nacional de Colombia (me remitieron con Patricia Ramírez, quien es la registradora del Icahan, quien me remitió con Ángela Escobar, quien es la encargada de registro, inventario y tenencia de la colección arqueológica. Ella me envió un enlace para que revisara la información requerida, sin embargo, en el inventario no había cerámica de esta zona); al Museo del Oro (por video llamada me reuní con Lina Campos Quintero, arqueóloga del Museo del Oro, allí le comenté sobre el trabajo que estaba llevando a cabo y juntas buscamos en la base de datos que manejan, pero no se encontraron piezas en cerámica de esta zona. Cabe resaltar que se filtró por los municipios y no había); al Museo Arqueológico Zenú Sergio Restrepo – Tierralta

(no respondieron correo alguno); al museo comunitario Graciliano Arcila Vélez (SIPAH), el cual respondió que le especificara los municipios del Bajo Cauca para buscar más fácil en la base de datos. Envié la información requerida, sin embargo, no hubo más respuesta por parte de ellos.

Por otra parte, se requirió investigar cómo se hace las descripciones iconográficas, -existen unas clasificaciones establecidas para estos elementos tales como antropomorfo, zoomorfo o antropozoomorfo, las cuales nos permiten ubicar la forma del objeto en un carácter específico- (López, 2016). Después de que haber tenido los permisos, y espacios correspondientes procedí al siguiente momento.

4.2.2 Laboratorio

El material encontrado en el proyecto de Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucasia - departamento de Antioquia. Realizado por el investigador principal Guillermo Ramírez Calderón, fue entregado en custodia a la Casa de la Cultura del Municipio de Caucasia.

Para fines educativos, se realizó dos solicitudes: una a la casa de la cultura para revisar los materiales cerámicos que se habían encontrado en dicho proyecto y la segunda a la Universidad de Antioquia sede Caucasia, para que me brindaran un espacio para revisar estas materialidades, dado que, la casa de la cultura no contaba con el espacio adecuado para revisarlas con más detalles. La Universidad de Antioquia, facilitó el Laboratorio 2 que está en la misma Sede.

Según el reporte final realizado por Guillermo Ramírez, se encontraron en total 814 fragmentos cerámicos: 398 en Recolección Superficial (RS), 58 en Pozo de Sondeo (PS) y 358 en Unidad de Excavación (UE). Cabe resaltar que en las canastas las piezas estaban en una caja de cartón y luego en bolsas, en las bolsas decía si era RS o UE, pero no había ninguna de Pozo de Sondeo.

Posteriormente, Se llevaron al laboratorio de la Universidad de Antioquia, 424 fragmentos de RS y 360 de UE, para un total de 784 fragmentos y se procedió a extenderla y clasificarla por Recolección Superficial y Unidad de excavación. En esta última se divide por los niveles y si son

o no diagnósticos (fig.3 y fig. 4). Después, se procedió a observar cuales tenían representaciones, decoraciones o formas y a que grupo de la clasificación pertenecían (UE o RS), se registró la información en el diario de campo y con fotografía.

Figura 3

Cerámica extendida de Recolección Superficial. Laboratorio Caucaasia UdeA.



Figura 4

Panorámica general de la cerámica extendida.



Figura 6

Fotografía UE 1 Nivel 0-03.



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 7

Fotografía UE 1 Nivel 0¹



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucasia - departamento de Antioquia.

¹ El fragmento de la fotografía 6 es el mismo de la fotografía 5. La diferencia es una fotografía es sacada del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico... y la otra fue tomada y editada en la actualidad. Se muestra las dos fotografías porque a veces en una de ellas no se aprecia muy bien ciertos detalles.

Figura 8

Fotografía UE 1 Nivel 0-04²



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 9

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

² El fragmento de la fotografía 7 es el mismo de la fotografía 8.

Figura 10

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 11

Fotografía UE 1 Nivel 0³

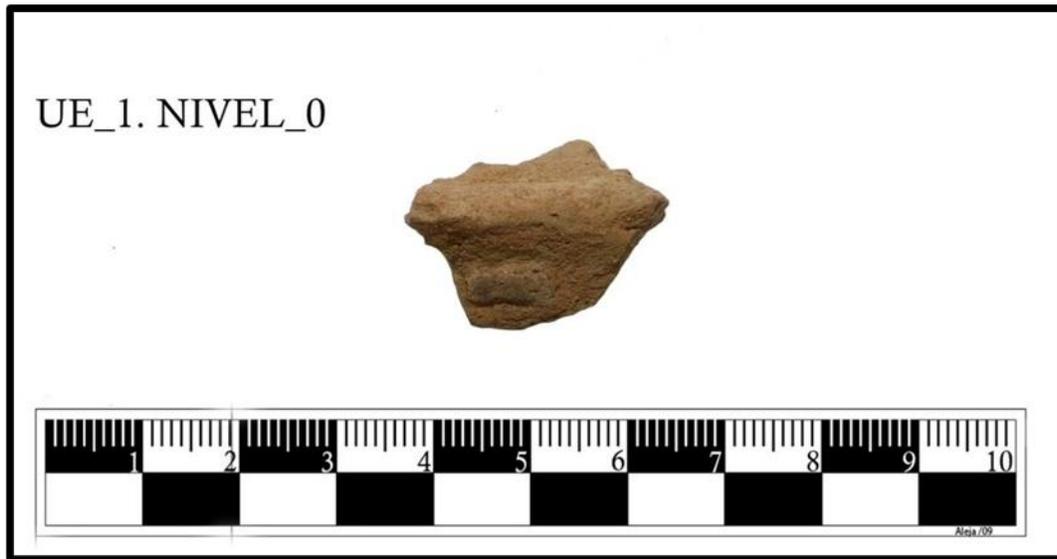


Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

³ El fragmento de la fotografía 9 es el mismo de la fotografía 10.

Figura 12

Fotografía UE 1 Nivel 0 -02⁴



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 13

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

⁴ El fragmento de la fotografía 11 es el mismo de la fotografía 12.

Figura 14

Fotografía UE 1 Nivel 0 -05⁵



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 15

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

⁵ El fragmento de la fotografía 13 es el mismo de la fotografía 14.

Figura 16

Fotografía UE 1 Nivel 2 -01⁶



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 17

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

⁶ El fragmento de la fotografía 15 es el mismo de la fotografía 16.

Figura 18

Fotografía UE 1 Nivel 2 -02⁷



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 19

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

⁷ El fragmento de la fotografía 17 es el mismo de la fotografía 18.

Figura 20

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Figura 21

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucasia - departamento de Antioquia.

Figura 22

Fotografía UE 1 Nivel 0.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

Figura 23

*Fotografía RS 001*⁸



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

⁸ El fragmento de la fotografía 22 es el mismo de la fotografía 23.

Figura 24

Fotografía RS 001.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucasia - departamento de Antioquia.

Figura 25

*Fotografía RS 002*⁹



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola

⁹ El fragmento de la fotografía 24 es el mismo de la fotografía 25.

Figura 26

Fotografía RS 002



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

Figura 27

Fotografía RS 005



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola

Figura 28

Fotografía RS 010¹⁰



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola

Figura 29

Fotografía RS 010



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

¹⁰ El fragmento de la fotografía 27 es el mismo de la fotografía 28.

Figura 30

Fotografía RS 012 - 10¹¹



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 31

Fotografía RS 012 - 10



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

¹¹ El fragmento de la fotografía 29 es el mismo de la fotografía 30.

Figura 32

Fotografía RS 012 - 06¹²



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 33

Fotografía RS 012 - 06



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

¹² El fragmento de la fotografía 31 es el mismo de la fotografía 32.

Figura 34

Fotografía RS 012 - 11¹³



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 35

Fotografía RS 012 - 11



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

¹³ El fragmento de la fotografía 33 es el mismo de la fotografía 34

Figura 36

Fotografía RS 012 - 08¹⁴



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 37

Fotografía RS 012 - 08



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

¹⁴ El fragmento de la fotografía 35 es el mismo de la fotografía 36

Figura 38

*Fotografía RS 012 - 03*¹⁵



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 39

Fotografía RS 012 - 03



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

¹⁵ El fragmento de la fotografía 37 es el mismo de la fotografía 38.

Figura 40

Fotografía RS 012 - 04¹⁶



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 41

Fotografía RS 012 - 04



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

¹⁶ El fragmento de la fotografía 39 es el mismo de la fotografía 40.

Figura 42

*Fotografía RS 012 - 12*¹⁷



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 43

Fotografía RS 012 - 12



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

¹⁷ El fragmento de la fotografía 41 es el mismo de la fotografía 42.

Figura 44

Fotografía RS 012 - 05¹⁸



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 45

Fotografía RS 012 - 05



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

¹⁸ El fragmento de la fotografía 43 es el mismo de la fotografía 44.

Figura 46

Fotografía RS 012 - 07



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 47

Fotografía RS 012 - 13



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 48

Fotografía RS 012 - 09



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 49

Fotografía RS 013 - 03 ¹⁹



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

¹⁹ El fragmento de la fotografía 48 es el mismo de la fotografía 49.

Figura 50

Fotografía RS 013 - 03



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

Figura 51

*Fotografía RS 51+000*²⁰



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

²⁰ El fragmento de la fotografía 50 es el mismo de la fotografía 51

Figura 52

Fotografía RS 51+000



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

Figura 53

Fotografía RS 51+000 -02



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 54

Fotografía RS 51+000 -04 realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 55

Fotografía RS 51+000 -03



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 56

Fotografía RS 51+000 -07



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 57

Fotografía RS 51+000 -06



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 58

*Fotografía 55+500*²¹



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 59

Fotografía 55+500



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

²¹ El fragmento de la fotografía 57 es el mismo de la fotografía 58.

Figura 60

Fotografía 55+500



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

Figura 61

Fotografía 55+500 -02



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 62

*Fotografía 55+500 -05*²²



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 63

Fotografía 55+500 -05



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

²² El fragmento de la fotografía 61 es el mismo de la fotografía 62.

Figura 64

*Fotografía 55+500 -04*²³



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 65

Fotografía 55+500 -05 1



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

²³ El fragmento de la fotografía 63 es el mismo de la fotografía 64.

Figura 66

*Fotografía 55+500 -03*²⁴



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 67

Fotografía 55+500 -03



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucasia - departamento de Antioquia.

²⁴ El fragmento de la fotografía 65 es el mismo de la fotografía 66.

Figura 68

*Fotografía 55+500 -06*²⁵



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 69

Fotografía 55+500 -06



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

²⁵ El fragmento de la fotografía 67 es el mismo de la fotografía 68.

Figura 70

Fotografía 55+500 que pueden ser de la misma pieza.



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

4.2.3 Museo

Antes de ir al museo llevaba una idea de cuales eran algunas de las materialidades con las que me iba a encontrar. Me comuniqué con Jaime Alberto Tamayo Arias, encargado de colección de reserva del museo, para cuadrar los días que iba a visitar el MUUA, en el que pudiera contar con su acompañamiento para acceder a estas piezas, dicha visita se haría del 7 al 16 de marzo del presente año.

El Museo Universitario de la Universidad de Antioquia (MUUA) está dividido por secciones y áreas, en el área de antropología cuenta, en el tercer piso con colección de reserva, que es la parte donde se encuentran las piezas completas o museables, hubo un tiempo donde no tenían procesos de investigación, pero en la actualidad ya es un requisito para poder tenerlas en esta sección. En el segundo piso se encuentran dos salas: una es de antropología, con las exposiciones de larga

duración, este está acondicionado por regiones y la segunda sala es la de Ciencias Naturales. En el sótano, se encuentra el laboratorio de colección de referencias, el cual contiene una muestra significativa de piezas no completas (fragmentos) y están catalogados; este espacio se utiliza para que estudiantes, profesores y/o externos puedan estudiar estos elementos de una zona determinada, es utilizado para fines educativos.

Los lunes el museo no lo abren porque se hace mantenimiento. El martes hice el recorrido por el museo y me reuní con la monitora Valentina Arango, en colección de referencia, quién ya me tenía lista cuatro canastas que pertenecían a esta zona. Dos eran de Caucasia y las otras dos de Cáceres. De Caucasia, sólo un fragmento cumplía con los parámetros para tenerlos en cuenta en mi trabajo de grado (fig. 71). Al organizar en Caucasia la información recolectada en campo, acompañé el proceso de registro con el Catálogo colecciones de referencias arqueológicas museo universitario – universidad de antioquia 1999 y en él se mostraban algunos fragmentos con características similares a la zona, sin embargo, esta rotulado con el nombre de Caracolí – Vereda Caucasia. Al realizar la búsqueda correspondiente en Didipola no se encontró vereda alguna que se llamara así en el municipio de Caracolí- Antioquia. En cambio, Caucasia hoy en día tiene un barrio que se llama Caracolí que en tiempos atrás fue una vereda. Lo que me hizo pensar que pudo haber un error de rotulación de municipios. Dado que estas piezas estaban archivadas con el nombre de otro municipio no me fue mostrada porque no correspondía a la subregión del Bajo Cauca sino a la subregión del Magdalena. Todo este proceso, se hizo de manera virtual, por lo tanto, la monitora les tomó las fotos a estos objetos y me los compartió (fig. 72 – 75).

Figura 71

Fotografía CRF 69011 Caucasia.



Figura 72

Fotografía CRF Caucasia.



Figura 73

Fotografía CRF Caucasia.



Figura 74

Fotografía CRF Caucasia.



Figura 75

Fotografía CRF Caucasia.



En las canastas de Cáceres, 57 fragmentos en total contaban con iconografía. El registro y fotografías se realizó en el transcurso de la semana del 8 al 11 de marzo (fig. 76). En la base de datos que manejan ellos (colección de referencia) no tienen informes sobre la tenencia de estas piezas, dado que no corresponden a investigación. Cabe resaltar que antes de 1997 las piezas arqueológicas tenían un valor monetario. Pero con la ley 397 de 1997 se declaró el patrimonio arqueológico como inalienables, inembargables e imprescriptibles. Por tanto, a partir de ese momento queda prohibido la compra o venta de estos. Es por ello, que se puede encontrar material arqueológico en custodia de instituciones o personas naturales pero que no cuente con la información adecuada. Algunos de los fragmentos encontrados en estas canastas fueron fig. 77 a la 93.

Figura 76

Fotografía CRF revisión.



Figura 77

Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3439-2 Cáceres.



Figura 78

Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3441 Cáceres.



Figura 79

Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3444 Cáceres.



Figura 80

Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3446 Cáceres.



Figura 81

Fotografía CRF Bolsa 1 cód. 3449 Cáceres.



Figura 82

Fotografía CRF Bolsa 1 sin cód. Cáceres.



Figura 83

Fotografía CRF Bolsa 3 Cáceres.



Figura 84

Fotografía CRF Bolsa 4 Cáceres.



Figura 85

Fotografía CRF Bolsa 5 cód. 3444 Cáceres.



Figura 86

Fotografía CRF Bolsa 5 cód. 3445 Cáceres.



Figura 87

Fotografía CRF Bolsa 5 Sin cód. -2 Cáceres.



Figura 88

Fotografía CRF Bolsa 6 Cáceres.



Figura 89

Fotografía CRF Bolsa 7 Cáceres.



Figura 90

Fotografía CRF Bolsa 8 Cáceres.



Figura 91

Fotografía CRF Sin Bolsa Cáceres.



Figura 92

Fotografía CRF Bolsa 11 cód. 005 Cáceres.



Figura 93

Fotografía CRF Bolsa 12 Cáceres.



En Colección de Reserva se trabajó de la siguiente forma: De las 84 piezas registradas en la base de datos para los municipios de la subregión del Bajo Cauca, se descartaron 28 ya que no cumplían con el perfil requerido (cerámica con iconografía). Después en conjunto con Jaime Tamayo fuimos mirando una a una las 56 piezas que al parecer cumplían los requisitos. Así pues, se sacaban en el orden de la base de datos de 5 en 5 más o menos las piezas, si eran piezas muy grandes se sacaban menos cantidades y por lo contrario si eran piezas medianas o pequeñas se sacaba 5 o más, de ahí procedía hacer registro en mi cuaderno. Dos de mis compañeros de clases me ayudaron para agilizar con el registro fotográfico, puesto que el tiempo era limitado. Algunas de las piezas se buscaron pero no se encontraban en colección de referencia sino que habían sido ubicadas en la exposición de larga duración (Piso 2 sala Antropología) por lo cual a estas piezas las buscamos en fichas, también se buscó en fichas piezas que tenían semejanzas con otras y eran muy grandes o estaban en un estado muy delicado y era mejor no moverla mucho para no dañarla. En total fueron 16 fichas y a 40 piezas se les tomaron fotografías (véase fig. 94 a la fig.135).

Figura 94

Fotografía CR 1117-4 Cáceres.



Figura 95

Fotografía CR 1117-5 Cáceres.



Figura 96

Fotografía CR-MB 0049-1 Cáceres.



Figura 97

Fotografía CR-MB 0053 Cáceres.



Figura 98

Fotografía CR-MB 0055-1 Cáceres.



Figura 99

Fotografía CR-MB 0055-3 Cáceres.



Figura 100

Fotografía CR 10585-1 Caucasia.



Figura 101

Fotografía CR 10596-2 Caucasia.



Figura 102

Fotografía CR-MB 0021-1 Caucasia.



Figura 103

Fotografía CR 12111-3 Caucasia.

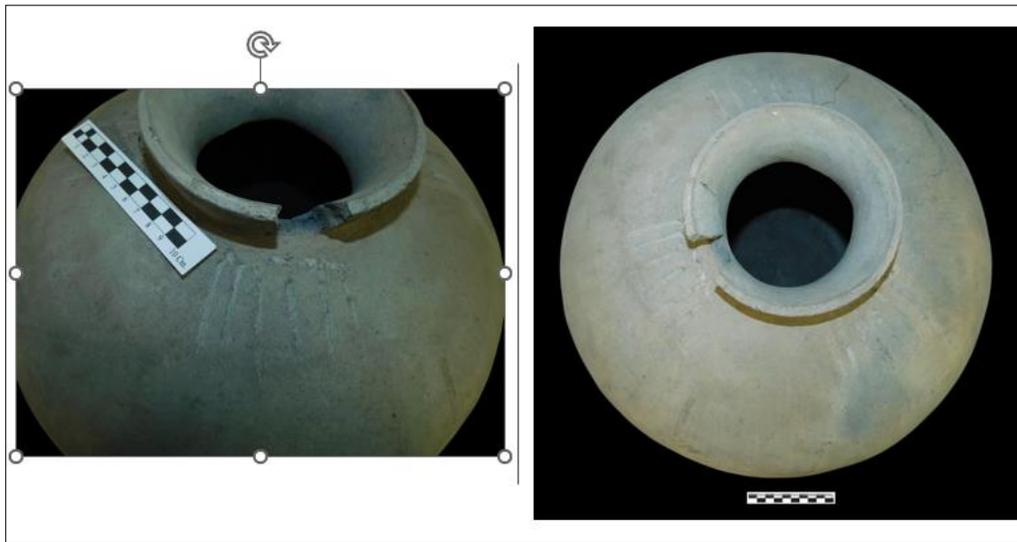


Figura 104

Fotografía CR-MB 0083 Caucasia.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

Figura 105

Fotografía CR 2208-1 Nechí.



Figura 106

Fotografía CR 2302 Nechí.



Figura 107

Fotografía CR 2349-1 Nechí.



Figura 108

Fotografía CR 2447-2 Nechí.



Figura 109

Fotografía CR 2454 Nechí.



Figura 110

Fotografía CR 11793-1 Tarazá.



Figura 111

Fotografía CR 11795-1 Tarazá.



Figura 112

Fotografía CR 11796-1 Tarazá.

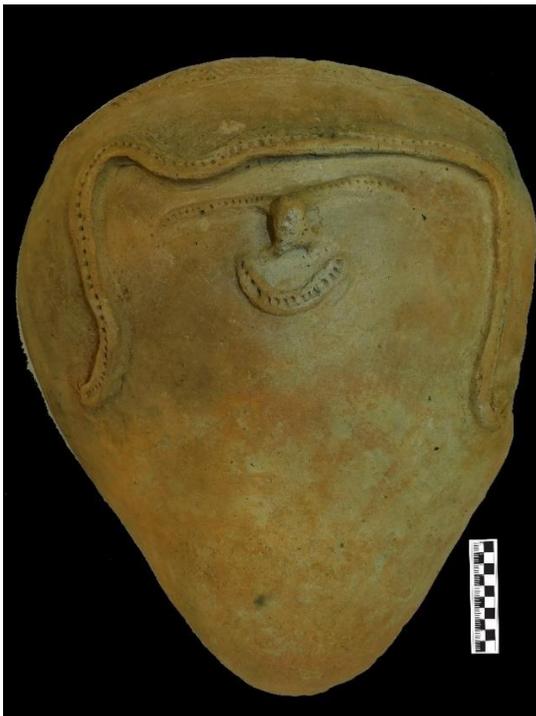


Figura 113

Fotografía CR 11801-1 Tarazá.



Figura 114

Fotografía CR 11802-3 Tarazá.



Figura 115

Fotografía CR 12322-1 Tarazá.



Figura 116

Fotografía CR 12347-2 Tarazá.



Figura 117

Fotografía CR 12350-2 Tarazá.



Figura 118

Fotografía CR-MB 0022-1 Tarazá.



Figura 119

Fotografía CR-MB 0026 Tarazá.



Figura 120

Fotografía CR-MB 0027 Tarazá.



Figura 121

Fotografía CR-MB 0081-1 Tarazá.



Figura 122

Fotografía CR-MB 0273-2 Tarazá.



Figura 123

Fotografía CR-MB 0359-2 Tarazá.



Figura 124

Fotografía CR-MB 0871-2 Tarazá.



Figura 125

Fotografía CR-MB 0974-1 Tarazá.

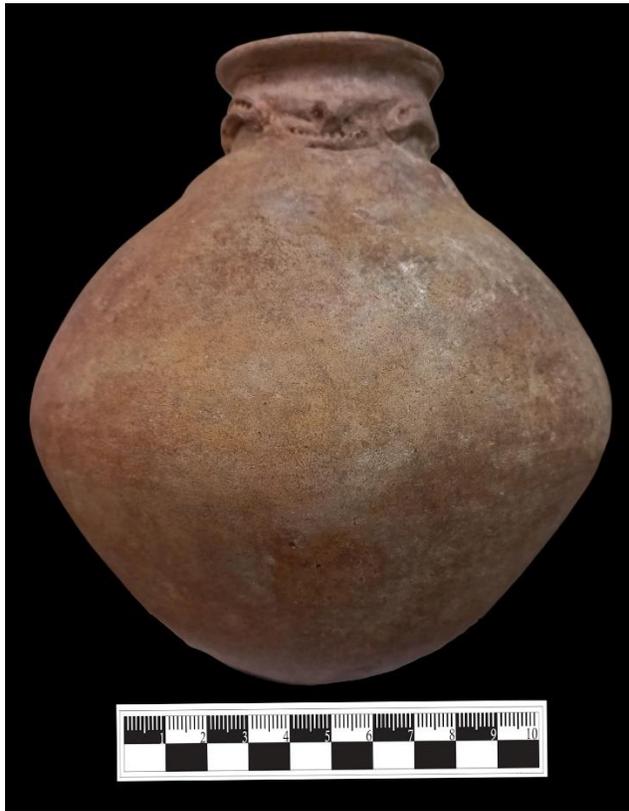


Figura 126

Fotografía CR-MB 1481 Tarazá.



Figura 127

Fotografía CR-MB 1482 Tarazá.



Figura 128

Fotografía CR-MB 1483 Tarazá.



Figura 129

Fotografía CR-MB 1493 Tarazá.



Figura 130

Fotografía CR-MB 0269-2 Tarazá.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

Figura 131

Fotografía CR-MB 0517-2 Tarazá.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

Figura 132

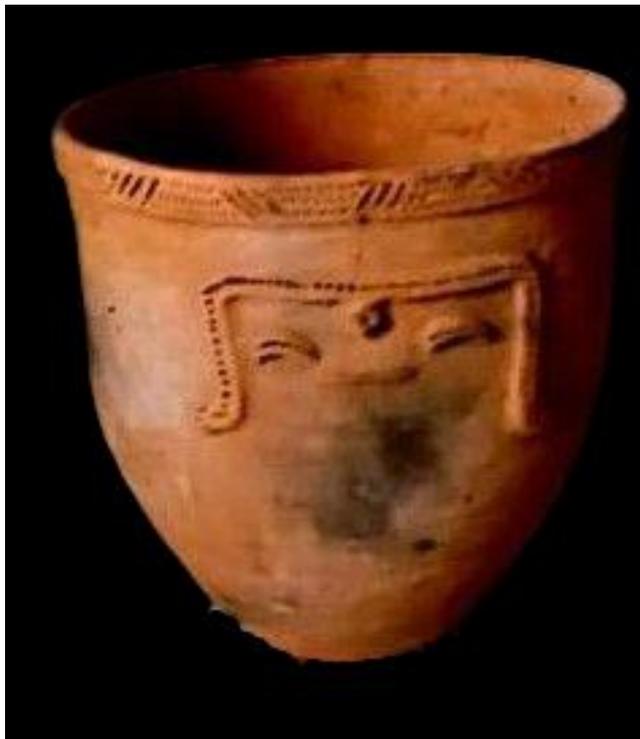
Fotografía CR-MB 0873-2 Tarazá.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

Figura 133.

Fotografía CR-MB 1126-2 Tarazá.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

Figura 134

Fotografía CR-MB 1391-2 Tarazá.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

Figura 135

Fotografía CR-MB 1396-2 Tarazá.



Nota. Tomado de la ficha suministrado por el MUUA.

4.2.4 Divulgación

En el proceso de realizar el trabajo de grado, se realizaron algunas actividades de divulgación, acompañadas por el Semillero de Investigación de Arqueología en el Bajo Cauca (SIABC) y como apoyo o colaboración a la compañera Daniela Macías quien trabajaba el tema de patrimonio para su trabajo de grado. Cabe resaltar que el compañero Cristian Andrés Arrieta y mi persona, estábamos trabajando con cerámica e iconografía, lo cual permitió complementarnos muy bien y llevar a cabo estas actividades.

Se realizaron seis actividades: El primer Taller introductorio “Conociendo el patrimonio y nuestro territorio” se realizó el 18 de noviembre del 2021 de 8:00 a 10:00 A.M en el Colegio Militar Centro Educativo El Tesoro del Saber. Caucasia, Antioquia. El tema principal de este taller fue el patrimonio y en él se explicó un poco sobre que era la Arqueología y algunos de sus elementos de estudios principales (cerámica, lítico, etc.), Esta actividad se realizó tres veces en horas y lugares diferentes; La segunda actividad se realizó el mismo día en los horarios de 10:10 a 12: 00 M. en la Institución Educativa Liceo Caucasia. (Antioquia); la tercera actividad se realizó el 20 de noviembre del 2021 de 8:00 a 10:00 A.M. en la Casa de la Cultura Reinaldo Gonzales Guevara, Caucasia – Antioquia.

Figura 136

Casa de la cultura 20-11-2021.



La cuarta actividad se realizó junto con el SIABC el 3 de diciembre de 3:00 a 6:00 P.M. en la Universidad de Antioquia, seccional Bajo Cauca. Se expuso sobre que era arqueología, cerámica, iconografía y patrimonio.

Figura 137

Cuarta actividad 3-12-2021.



El quinto y sexto Taller de profundización “Vivamos el patrimonio arqueológico, una actividad de aprendizaje experiencial” se desarrolló junto con el SIABC y se realizó el día 29 de Marzo del 2022 de 10:00 a 12:00 M. en la Universidad de Antioquia, seccional Bajo Cauca. Caucasia, Antioquia.

Figura 138

Vivamos el patrimonio arqueológico 29-03-2022.



Figura 139

Quinto taller.



Figura 140

Quinto taller -Universidad de Antioquia.



Y en la tarde 2:30 a 5:00 PM. En la Casa de la Cultura Reinaldo Gonzales Guevara – Caucasia, Antioquia. Estas dos últimas actividades consistieron en hablarles con más detalle sobre la cerámica, la iconografía y la importancia de estas y el patrimonio, se mostró por imágenes

algunas de las cerámicas y representaciones prehispánicas de la zona del Bajo Cauca Antioqueño y al finalizar se realizó una actividad experiencial, donde se les daba a los participantes arcillas para que ellos realizaran volantes de husos con moldes que se llevaron o realizaran cualquier otro elemento que ellos quisieran realizar.

Figura 141

Sexto taller.



Figura 142

Vivamos el patrimonio arqueológico, una actividad de aprendizaje experiencial.



4.4 Fase de Resultados

Los museos que poseen la tenencia de cerámica con iconografía perteneciente a la subregión del Bajo Cauca son: El Museo Universitario Universidad de Antioquia, la casa de la cultura de Cauca, Casa de la cultura de Tarazá y la Universidad Pontificia Bolivariana que tiene en su colección piezas del Bajo Cauca Antioqueño.

Museos que no respondieron o no cuentan con iconografía en la cerámica son: Museo Arqueológico Marqués del San Jorge, Museo Nacional de Colombia, Museo del Oro, Museo arqueológico Zenú Sergio Restrepo y el Museo Comunitario Graciliano Arcila Vélez (SIPAH).

De todo el proceso de investigación se recogió la siguiente información, discriminadas en las siguientes tablas y diagramas:

En la tabla 1 se encuentran las siglas, abreviaciones y acrónimos utilizados para las tablas siguientes. En la tabla 2 se encuentra la información general del registro de la cerámica con iconografía en Bajo Cauca Antioqueño. En esta tabla se discrimina la cantidad total de piezas o fragmentos cerámicos que había en un inicio y cuántos de estos fueron seleccionados para la investigación, además se refleja la cantidad total final perteneciente a cada custodio.

La tabla 3 especifica por municipios la cerámica con iconografía en la zona del Bajo Cauca, también detalla el custodio, la sección en la que se encuentra y en qué base de datos o registro se encuentra. Cabe resaltar que, el municipio de Zaragoza y El Bagre no se hallaron registro iconográfico en cerámica a lo largo de esta investigación.

En la tabla 4 se realizó un diagrama de barras que refleja el tipo de representación antropomorfa encontradas para la subregión del Bajo Cauca. En la investigación se pudo observar representaciones de figuras en las cuales algunas se marcaba muy bien el sexo y en otras no; También se observó representaciones de rostros: Algunos con caras y otros parecía que tuviera solo el diseño de la forma del rostro (semi círculo o semi cuadrado). Esta última se denominó así ya que, revisando las formas de las representaciones antropomorfas seguían el mismo patrón.

La tabla 5 es un diagrama de barras agrupadas, donde se clasifica las representaciones iconográficas encontradas para el Bajo Cauca Antioqueño. Estas representaciones son:

Antropomorfos, Fitomorfas, Zoomorfas, Antropofitomorfas Y Geométricas. En general toda la cultura material, tenía figuras geométricas, dado que, en ellas podemos encontrar puntos y/o líneas. Sin embargo, la clasificación Geométricas son piezas o fragmentos que sólo cuentan con esa característica y no comparten otra clasificación es decir, que la figura geométrica es la única que predomina en dicha materialidad.

La tabla 6 es un diagrama de torta en donde se refleja la cantidad de material iconográfico encontrados por municipios en el Bajo Cauca Antioqueño. Los municipios con mayores representaciones en la cerámica son Cáceres y Caucasia, no obstante, el municipio que cuenta con mayor iconografía en la cerámica en piezas completas es el municipio de Tarazá.

Tabla 1

Tabla de acrónimos y siglas.

CR	Colección de Reserva
CRF	Colección de Referencia
MUUA	Museo Universitario Universidad de Antioquia
CCC	Casa de la Cultura Caucasia
UPB	Universidad Pontificia Bolivariana
MO	Museo del Oro
BDC	Base de Datos Caucasia
UE	Unidad de Excavación
RS	Recolección superficial

Tabla 2

Tabla general de las materialidades trabajadas durante el proceso.

Información general del registro de la Cerámica en el Bajo Cauca Antioqueño		Base de Datos	Originalmente	Descartadas	
MUUA	129	CR-registro	28	37	9
		CR-Miguel Barrientos	28	47	19

		CRF	73	144	71
Laboratorio Caucasia UDEA	39	CCC-UE	10	358	348
		CCC-RS	29	398	369
		pozo de sondeo	0	58	58
UPB	4	Anexo 2	4	4	0
			172	1046	874

Tabla 3

Tabla específica de cerámica con iconografía por municipios.

Información específica de la cerámica iconográfica en el Bajo Cauca Antioqueño					
Tenencia/Custodio	Sección	Referencia de registro	Municipio	Total	Totales
MUUA	CR	Registro	Cáceres	1	6
MUUA	CR	Miguel Barrientos	Cáceres	5	
MUUA	CRF	170.05.120.7.108.1	Cáceres	48	57
MUUA	CRF	170.05.120.2.108.2	Cáceres	9	
MUUA	CR	Registro	Caucasia	4	5
MUUA	CR	Miguel Barrientos	Caucasia	1	
MUUA	CRF	Caracolí- Vereda Cauca	Caucasia	15	16
MUUA	CRF	170.05.154.9.128.1	Caucasia	1	
CCC	BDC	UE	Caucasia	10	39
CCC	BDC	RS	Caucasia	29	
MUUA	CR	Registro	Nechí	5	5
MUUA	CR	Registro	Tarazá	18	40
MUUA	CR	Miguel Barrientos	Tarazá	22	
UPB	Anexo 2	N/A	Sin registro	4	4
					172

Figura 143

Diagrama de barras de representaciones antropomorfas encontradas para la Subregión del Bajo Cauca.

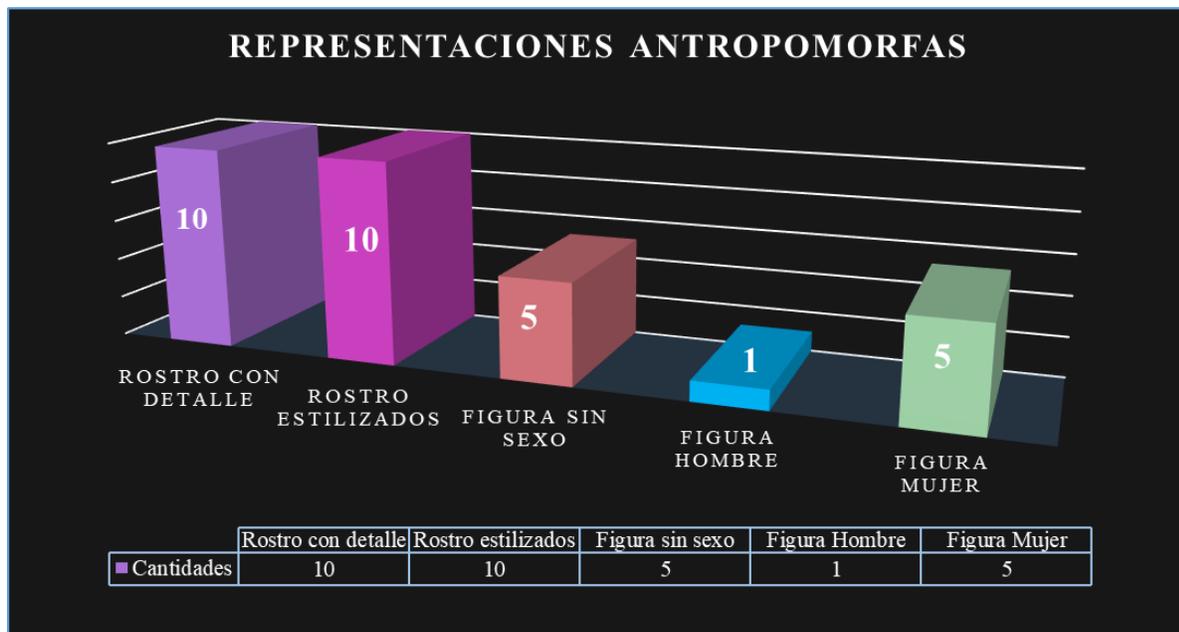


Figura 144

Diagrama de barras agrupadas de las representaciones iconograficas en la ceramica para la zona del Bajo Cauca.

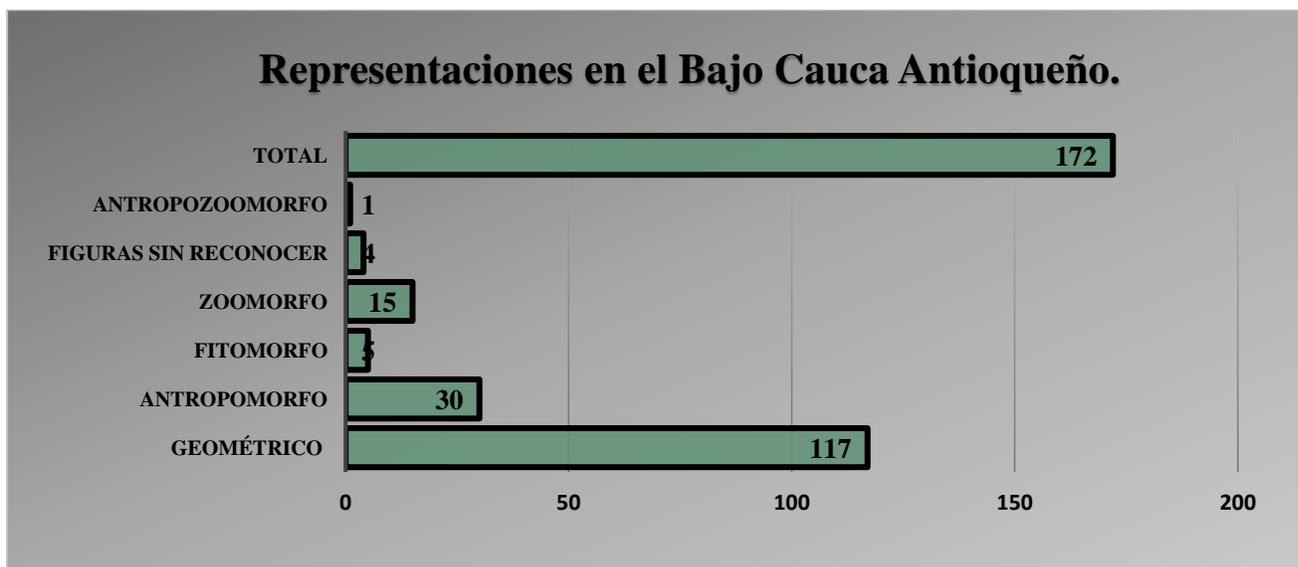
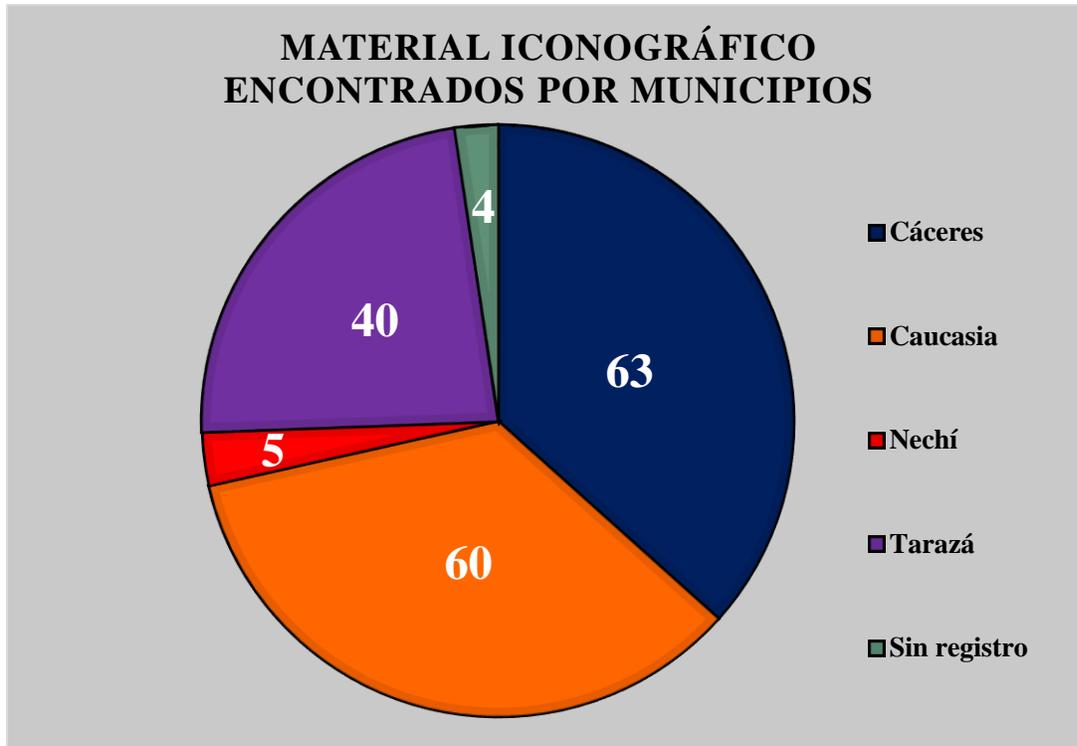


Figura 145

Diagrama de torta sobre el material iconográfico encontrados por municipios.



5 Conclusiones

Se hizo un análisis de la cerámica encontrada en el municipio de Caucasia y se realizó descripción de la iconografía en la subregión del Bajo Cauca para poder identificar la distribución regional de las representaciones iconográficas de la cerámica encontradas en el material arqueológico.

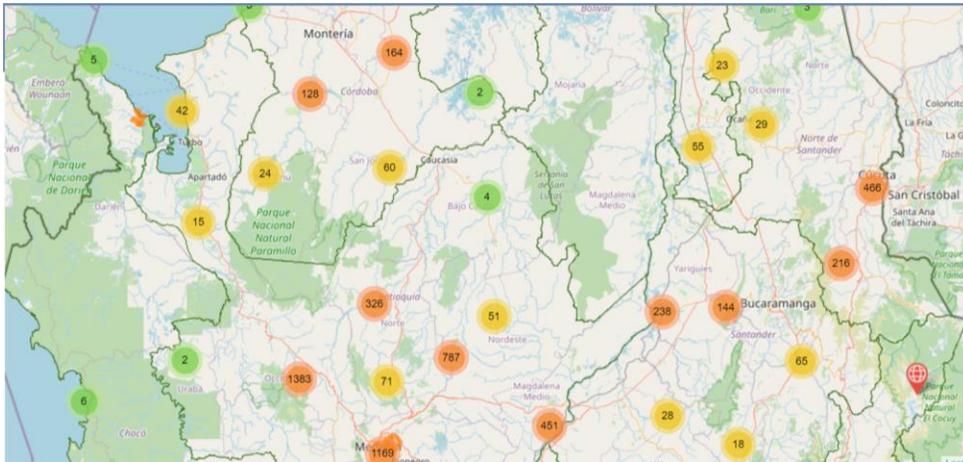
Las similitudes en la cerámica como base para establecer áreas o contactos culturales, fue la base para el establecimiento de la arqueología en la región antioqueña (Acevedo et al. 1995; Obregón 2003), e incluso nacional (Langebaek 2003), pero en épocas recientes ha sido revisada la trascendencia metodológica de esa herencia comparativista centrada en la descripción y la definición de “áreas” o “culturas arqueológicas”, y se ha visto como una instancia (la descripción y el difusionismo) que en el presente coexiste con preguntas de investigación interesadas en modelos ecológicos (adaptación) o evolucionistas (cambio social) (Jaramillo 2004; Londoño 2004).

Dicho lo anterior, no se trata de que describir y establecer comparaciones entre piezas cerámicas sea un camino metodológico poco productivo, sino el comprender tal tipo de ejercicio como un paso necesario en el largo camino de la sistematización de datos, especialmente para regiones, como el Bajo Cauca antioqueño, donde las investigaciones arqueológicas a la fecha son escasas, y para completar, las evidencias reseñadas en los trabajos de campo (prospecciones, reconocimientos, excavaciones) tampoco son abundantes. En ese contexto, resulta de gran utilidad contar con una reseña de los vestigios cerámicos en colecciones o museos, que nos pueden ir aportando luces acerca de una eventual cronología y tipología cerámica más precisa, y que eventualmente nos permite llegar a plantear preguntas más ambiciosas.

Para tener una perspectiva de lo anteriormente dicho, una rápida consulta al Atlas Arqueológico de Colombia, que actualiza en línea el Instituto Colombiano de Antropología e Historia, muestra el contraste entre la región del Bajo Cauca y otras zonas de Antioquia, en cuanto a cantidad de sitios reportados (sólo 4). El nivel del conocimiento empírico o del registro arqueológico de la zona, es comparable al de la Costa del Chocó, o la frontera entre Chocó y

Antioquia, donde son escasas las vías de comunicación y mucho más costoso el adelantar proyectos de investigación en arqueología básica. A continuación se puede ver el resultado de la consulta en el Atlas del ICANH:

Figura 146
Atlas del ICANH

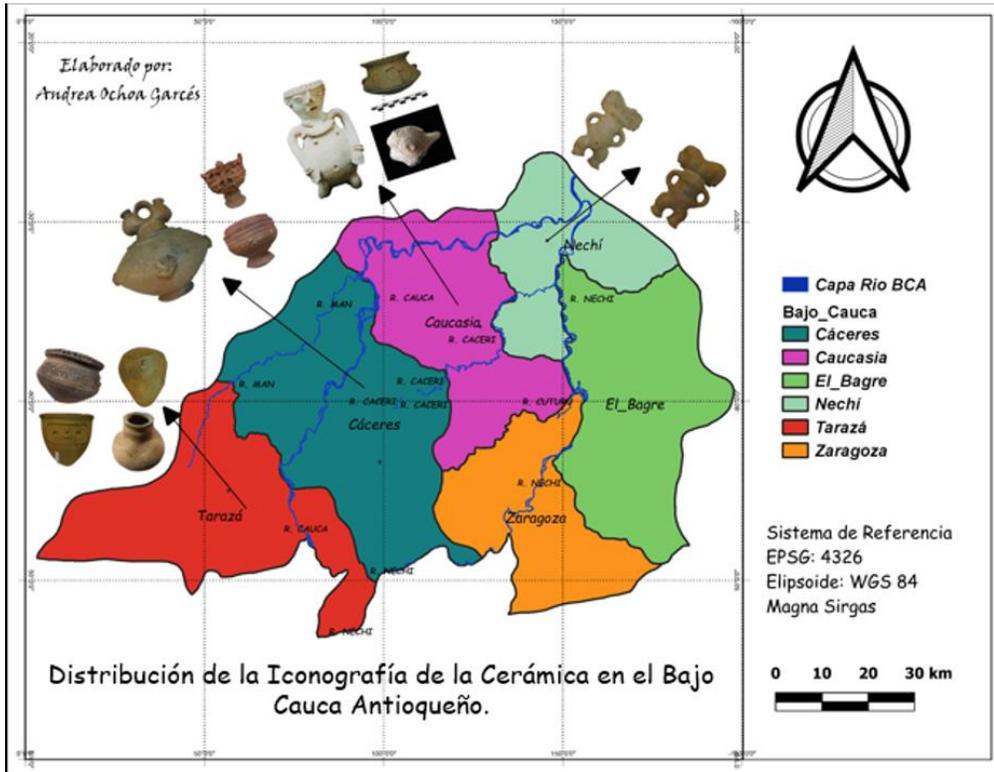


Nota. Tomado Instituto Colombiano de Antropología e Historia - Geoparques

En consecuencia, se necesita claridad de los grupos humanos que habitaron en esta zona, conocer la iconografía de la subregión del Bajo Cauca y realizar así un registro material de los sitios que tienen cerámica con decoraciones; además, con la información recolectada de los objetivos anteriores se utilizó los SIG. (sistema de información geográfica) para hacer un muestreo de la zona y ubicar las representaciones iconográficas encontradas en el Bajo Cauca antioqueño.

Figura 147

Mapa Regional de la cerámica con iconografía



De todas las piezas y fragmentos revisados, se observó que en su generalidad, Las representaciones más recurrentes son incisiones y excisiones en formas de líneas que pueden variar: diagonales, curvas, horizontales o verticales y las combinaciones de éstas pueden formar triángulos, ondulaciones o zig zags; adicionalmente, se encontró que en varias de estas decoraciones por dentro de ellas tenían excisiones o incisiones en forma de puntos o círculos, este tipo de decoración también se evidencia por fuera de las líneas. En pocos fragmentos se encontró líneas curvas o semicírculos, sin embargo siempre estaban acompañados de incisiones en puntos a su alrededor o un círculo en incisión en el núcleo de éstas (figs. 169;176;177,178).

En las figuras se pudo evidenciar que las representaciones más reiterativas fueron formas antropomorfas, por la recurrencia en algunos fragmentos y piezas, se podría decir que una de las formas para representar lo que al parecer sería el rostro de un humano es la formación de líneas semejanado un semicuatadro o semiovalo. También cabe destacar como manipulaban la dirección de los puntos y las líneas para dar mayor expresión facial. Por ejemplo:

Figura 148

Cód. 2349-1 Nechí



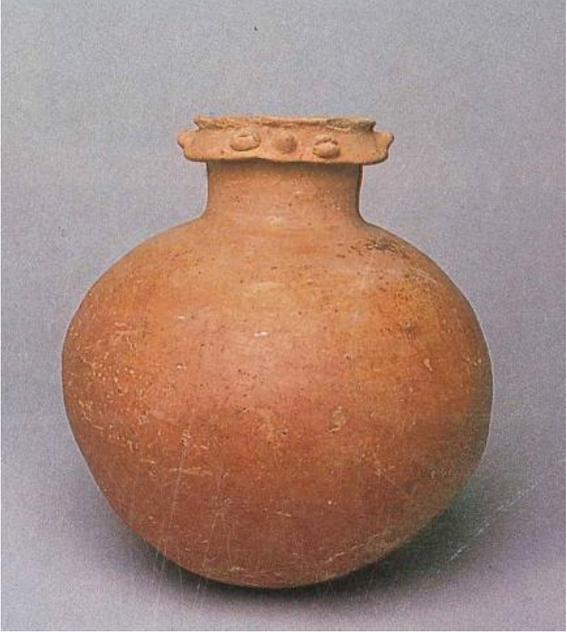
La boca de esta figurina está representada por una excisión en línea horizontal y dentro tiene incisiones con puntos el cual podría semejar “los dientes” y a través de una línea vertical en excisión se marca el sexo de la figura; también se observa que en lo que parece ser las orejas tiene dos perforaciones en círculos (excisiones) y en los ojos uno de ellos tiene una excisión mucho más delgada en línea curva que el otro, como semejando un guiño; además utilizaron apliques para formar lo que parece ser la nariz y los senos. Los dedos de las manos se realizaron a través de excisiones en líneas, en la parte de atrás de la figura en la parte baja de la cabeza tiene incisiones en forma de círculos más pequeños y vuelven a marcar los dedos de las manos con excisiones en líneas.

Una de las generalidades encontradas en las figuras es que las manos siempre van hacia abajo ya sea que terminen en la cadera o que las manos toquen las piernas, en las figuras que están sentadas las manos están sobre las piernas o cruzadas.

Tabla 4

Cerámica comparativa de la zona del Bajo Cauca antioqueño con otras referencias.

Fotografía	Cód.	Referencia Bibliográfica
	<p>2 Sinú</p>	<p>Arte de la tierra Sinú y el río Magdalena</p>
	<p>MB 0025-1 Tarazá</p>	<p>CR MUUA No son las mismas pero hay cierta similitud</p>

	<p>50 Sinú</p>	<p>Arte de la tierra Sinú y el río magdalena</p>
	<p>MB 0027- Tarazá</p>	<p>CR MUUA La forma de los ojos y el pico o nariz es muy similar con el anterior</p>

	<p>p.77 Manizales / Caldas</p>	<p>Catálogo Marrón inciso de antioquia</p>
	<p>Cod. 2447-2 Nechí</p>	<p>MUUA CR Sí bien no es la misma pieza que la que está arriba tiene un poco de similitud.</p>
	<p>Cerámica del Complejo Montelíbano de la Tradicón Modelada Pintada. Lámina 40 Plazas y falchetti</p>	<p>La sociedad hidráulica Zenú Clemencia Plazas, Ana María Falchetti, Juanita Sáenz y Sonia Archila. p.107</p>
	<p>MB 0053 Cáceres Sí bien no es la misma, utilizan las protuberancias y apliques en formas de ondas</p>	<p>CR MUUA</p>

	<p>Cerámica de la Tradición Modelada Pintada. Complejo Montelíbano de la Figura 36 Plazas y Falchetti</p>	<p>La sociedad hidráulica Zenú Clemencia Plazas, Ana María Falchetti, Juanita Sáenz y Sonia Archila. p.106</p>
	<p>MB 0049-1 Cáceres Sí bien no es la misma, utilizan un patrón parecido una "m" doble y encima de ella un aplique y arriba de estos ojos... simulando rostros.</p>	<p>CR MUUA</p>
	<p>Cód. MB 0081-1 Tarazá</p>	<p>CR MUUA</p>
	<p>Cód. 2208-1 Nechí Misma posición de manos, facciones parecidas, ambos de pie.</p>	<p>CR MUUA</p>

ROSTROS CON DETALLES

Figura 149

Cód. 11793-2 Tarazá.



Figura 150

Cód. 11796-2 Tarazá.



Figura 151

Cód. MB 1126-2 Tarazá.

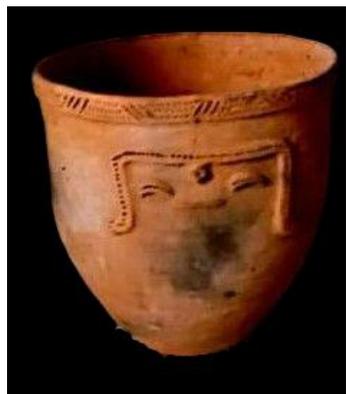


Figura 152

Cód. MB 0273-1 Tarazá.



Figura 153

Cód. 250 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.



Nota. Fotografía enviada por Santiago Ortiz

Figura 154

Cód. MB 0871-1 Tarazá.



Figura 155

Cód. 2302-1 Nechí.



Figura 156

Cód. MB 0049-1 Cáceres.



ROSTROS ESTILIZADOS

Figura 157

Cód. 12347-1 Tarazá.



Figura 158

Cód. MB 0269-2 Tarazá.



Figura 159

Cód. 249 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.



Nota. Fotografía enviada por Santiago Ortiz.

Figura 160

Cód. 12322-1 Tarazá.



FIGURAS

Figura 161

Cód. 11802-3 Tarazá.



Figura 162

Cód. MB 0081-1 Tarazá.



Figura 163

Cód. 2208-1 Nechí.



Figura 164

Cód. 2349-1 Nechí.



Figura 165

Cód. MB 1396-2 Tarazá.

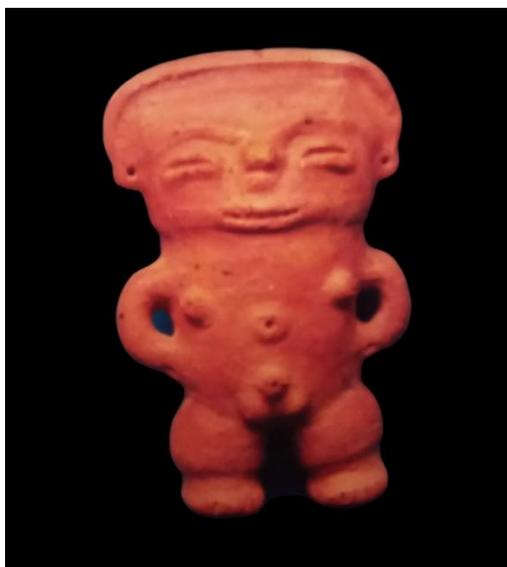


Figura 166

Cód. MB 1391-2 Tarazá.



Figura 167

Cód. MB 0083-2 Caucaasia.

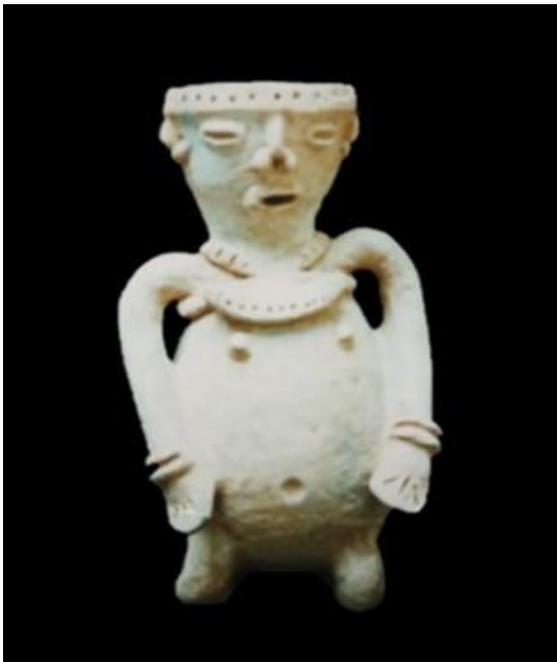


Figura 168

Cód. 10585-1 Caucasia.

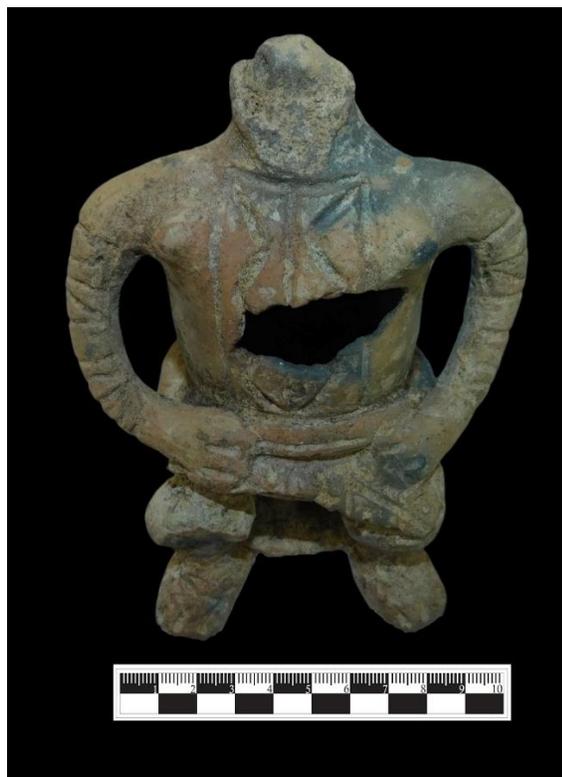


Figura 169

Cód. 10596-2 Caucasia.



Figuras Geométricas.

Figura 170

Cód. 2454 Nechí.



Figura 171

Cód. 3441 CRF Bolsa 1 Cáceres.



Figura 172

Cód. 3444 CRF Bolsa 1 Cáceres.



Figura 173

Cód. 3446 CRF Bolsa 1 Cáceres.



Figura 174

Cód. 3449 CRF Bolsa 1 Cáceres.



Figura 175

CRF Bolsa general 3 Cáceres.



Figura 176

Cód. 3445 CRF Bolsa 5 Cáceres.



Figura 177

Sin Cód. 2 CRF Bolsa 5 Cáceres.



Figura 178

Cód. 004 CRF Sin Bolsa Cáceres.



Figura 179

Cód. 248 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.



Nota. Fotografía enviada por Santiago Ortiz

Figura 180

Cód. 247 piezas del Bajo Cauca de la Colección UPB.

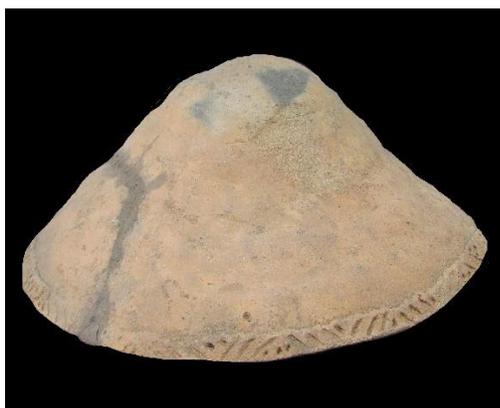


Figura 181

Fotografía RS 001 Caucaasia.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia.

Figura 182

Fotografía RS 002 Caucaasia.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

Figura 183

Fotografía RS 013 - 03 Caucaasia.



Nota. Sacado del reporte final Monitoreo arqueológico y rescate arqueológico para la vía Caucaasia – Zaragoza / tramo Cacerí - Caucaasia (k43+800 a k83+004). Municipio de Caucaasia - departamento de Antioquia

Figura 184

Fotografía RS 51+000 -02.



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Figura 185

Fotografía RS 51+000 -03 Caucasia.



Nota. Realizado por Cristian Andrés Arrieta Oyola.

Referencias

- Acevedo, J., Silvia Botero & Emilio Piazzini (1995) *Atlas arqueológico de Antioquia*. Medellín: Secretaría de Educación Departamental de Antioquia-Instituto de Estudios Regionales [INER] de la Universidad de Antioquia
- Alcaldía de Caucasia. (19 de Octubre de 2017). Alcaldía de Caucasia, Antioquia. Obtenido de <http://www.caucasia-antioquia.gov.co/municipio/nuestro-municipio>.
- Betancur, T., Mejia, O., & Palacio, C. (2009). Modelo hidrogeológico conceptual del Bajo Cauca antioqueño: un sistema acuífero tropical. *Revista Facultad de Ingeniería Universidad de Antioquia*, núm. 48, 107-118.
- Corantioquia - Universidad de Antioquia. (2014). *Atlas Hidrológico del Bajo Cauca Antioqueño*. Medellín. Obtenido de [Atlas Hidrogeológico Bajo Cauca A.pdf](#)
- Duque Escobar, G. (24 de Septiembre de 2019). *godues*. Obtenido de <https://godues.wordpress.com/2019/09/22/el-rio-cauca-en-el-desarrollo-de-la-region/>
- Jaramillo, Gonzalo (2004) Arqueología en Antioquia y el nuevo milenio: comentarios en torno a 50 años de investigación Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia. *Boletín de Antropología*, 18 (35), 415-434.
- Langebaek, Carl (2003). *Arqueología de Colombia. Ciencia, pasado y exclusión*. Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas. Bogotá: Colciencias. [41. ARQUEOLOGÍA COLOMBIANA CIENCIA.pdf](#)
- Londoño, Wilhem (2004). Construyendo el pasado: una evaluación Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia. *Boletín de Antropología*, 18 (35), 435-446.
- López Quiros, D. (2016). *Un análisis iconográfico sobre las representaciones felinas en la cerámica de la cultura arqueológica Tumaco -La Tolita* [Trabajo de grado, Universidad de Antioquia]. Obtenido de http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/14774/1/LopezDaniela_2016_AnalisisIconograficoRepresentaciones.pdf

- Obregón, Mauricio (2003) Poblamiento prehispánico en el Valle de Aburrá: nuevos apuntes sobre un discurso fragmentado. En: Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia. Ed. S. Botero. *Boletín de Antropología*. Edición Especial, 125-156.
- Pérez Valbuena; , G. J., Arrieta Arrieta, A. M., & Contreras Anayaii., J. G. (2016). Río Cauca: la geografía económica de su área de influencia. *Revista del Banco de la República* , 89 (1063), 17-51.
- Planeta, R. d. (30 de Agosto de 2021). *Ríos del planeta*. Obtenido de <https://riosdelplaneta.com/rio-cauca/>
- Ramírez Calderón, G., Maldonado Almanza, A. V., Ávila González, N., Lynch, V., García, W. y Rubio R. (2019). *Informe Final: Monitoreo Arqueológico y Rescate arqueológico para la Vía Caucasia – Zaragoza / Tramo Cacerí - Caucasia (K43+800 A K83+004). Municipio de Caucasia - Departamento de Antioquia*. ARCHEOS S.A.S.
- Restrepo, J. (2016). *Prospección y reconocimiento Arqueológico para el mejoramiento vial UF2.Tramo del río Cacerí K43+800 al municipio de Caucasia K83+004. Departamento de Antioquia*. Autopistas del Nordeste S.A.S.
- Rodríguez López, M. I. (2005). Introducción general a los estudios iconográficos y a su metodología. *E-excellence*. Obtenido de www.liceus.com

Anexos

https://drive.google.com/drive/folders/1k7QjWO0dnKHno4aZXB1r_En4nzDb5AFf?usp=sharing