

Construcción de un sistema categorial del concepto de la innovación social a partir de teorías y
que hacer institucional

Felipe Andrés Báez Nieto

Verónica Alexis López Vargas

Tesis para optar al título de Magister en Gestión de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación

Asesora

Cristina López González

Ingeniera Industrial

Especialista en Gerencia Social

Maestría en Ingeniería Administrativa

Doctora en Ingeniería Industrial y Organizaciones

Universidad de Antioquia

Facultad de Ciencias Económicas

Medellín

2018

Contenido

Resumen	6
1. Introducción	7
2. Marco teórico	13
3.1 ¿Qué es un estado del arte?	14
3.2 ¿Qué es un constructo?	14
3.3 Sistema Categorial	15
3.4 Aproximaciones conceptuales a términos relevantes	17
3.4.1 Innovación	17
3.4.2 Desarrollo social	19
3.4.3 Innovación social	20
4 Metodología	20
4.1 La investigación	21
4.2 Características de la Investigación:	21
4.3 Desarrollo de la metodología en la investigación	22
Paso 1. Ejercicio exploratorio	23
Paso 2. Aproximación a la familia de conceptos y grupos de interés y construcción de árbol de problemas	32
Paso 3. Analizar las familias de conceptos y grupos de interés y proponer la categorización.	43
5. Resultados	54
5.1 Primera familia: Como dependencia de otros conceptos.	54
5.2 Segunda Familia: Según su génesis.	61
5.3 Tercera Familia: Según el sector.	69
5.4 Cuarta Familia: Según las relaciones sociales.	75
5.6 Quinta Familia: Como Propósito.	78
6. Discusión	83

7. Conclusiones88
Referencias bibliográficas.....92
Anexos99

Lista de tablas

	Pág.
Tabla 1. Problemática alrededor del concepto de la innovación social	35
Tabla 2. Primera Categoría.	54
Tabla 3. Segunda Categoría.	56
Tabla 4. Tercera Categoría.	58
Tabla 5. Cuarta Categoría.	61
Tabla 6. Quinta Categoría.	64
Tabla 7. Sexta Categoría	66
Tabla 8. Séptima Categoría	67
Tabla 9. Octava Categoría.	69
Tabla 10. Novena Categoría	71
Tabla 11. Décima Categoría	75
Tabla 12. Décima Primera Categoría	76
Tabla 13. Décimo Segunda Categoría	78
Tabla 14. Décimo Tercera Categoría	80

Lista de figuras

	Pág.
Figura 1. Fases de construcción del Sistema Categorical	17
Figura 2. Esquema de objetivos vs metodología	23
Figura 3. Datos relevantes de Innovación Social	25
Figura 4. Mentefacto Conceptual	27
Figura 5. Documentos por Área	29
Figura 6. Documentos por Tipo de Documento	30
Figura 7. Documentos de Universidades de otros Países	31
Figura 8. Documentos de Universidades de Iberoamérica	31
Figura 9. Documentos por Año.	44
Figura 10. Áreas del conocimiento.	45
Figura 11. Documentos por País.	46
Figura 12. Familia de Categorías	52
Figura 14 Presencia de la Innovación Social	86

Resumen

Actualmente se encuentran definiciones poco claras y consensuadas respecto al concepto de innovación social, es un proceso complejo que ha ido ocupando una posición relevante en el discurso político, económico y social en el mundo. Sin embargo, se generan fallas en la comprensión, alcance y aplicación del concepto; esta ambigüedad ha llevado a académicos, actores sociales y la comunidad en general, a confundir su accionar, dado que su protagonismo se ha alimentado de prácticas de diversas disciplinas y temáticas como lo son el emprendimiento social, la economía social, la responsabilidad social corporativa (RSC) , el asistencialismo social, la filantropía, entre otras (Hernández, Tirado, & Ariza, 2016). Por esta razón, esta investigación enmarca sus objetivos en la exploración del concepto dividido y compuesto con el fin de construir un árbol del problema para aproximarse a una familia de conceptos relacionados y actores. Posteriormente analizarlas y construir un sistema categorial para la noción de innovación social a partir de teorías y que hacer institucional. Se realiza un trabajo de búsqueda y análisis de información valorada, seleccionada, clasificada y categorizada; que permita un acercamiento detallado a la innovación social. Para ello, se comienza con la elaboración de un estado del arte donde se evidencian los principales y más relevantes manuales, conceptos, enfoques y aportes de la literatura alrededor de la innovación social, principalmente en contextos latinoamericanos, que posteriormente al ser “categorizados” y presentados bajo este sistema, contribuye a disminuir la brecha en su comprensión, e igualmente integrar las diferentes aproximaciones teóricas al concepto.

Palabras claves: innovación social, innovación, sistema categorial, social innovation, innovation, categorial system.

1. Introducción.

En los últimos años la innovación social ha cobrado mayor protagonismo, no solo en el contexto público sino también en el privado, la búsqueda de soluciones de carácter novedoso a un sin fin de problemáticas sociales, le han llevado a ser un tópico “recurrente” y relativo a temas ambientales y culturales; y debido a la amplitud de su aplicación ha socavado en ambigüedades, lo cual la ha convertido en un “concepto”, algo etéreo, de ahí la dificultad para acercarse a una definición, partiendo de la literatura disponible; llegar a un consenso es una ardua tarea debido a que es un concepto que se encuentra en fase de construcción (Echeverría & Merino, 2011). De igual manera, su reconocimiento formal en el contexto académico es muy reciente como lo es también su incorporación en el diseño de políticas públicas y enfoque de diversas instituciones (Dmitri. Domanski, Monge, Quitiaquez, & Rocha, 2016).

Cómo resultado de la búsqueda, se encuentran ejercicios que pretenden lograr una aproximación al significado de la innovación social, como ejemplo se encuentra el artículo titulado “El concepto de innovación social: ámbito, definiciones y alcances teóricos”, del año 2016 de la revista CIRIEC de España; el cual plantea una propuesta que parte del estudio de la literatura existente, sin embargo en este no se utiliza la metodología de un sistema categorial, lo cual puede dar una mayor comprensión, como se puede observar en el siguiente apunte:

“El hecho de que no exista una definición estándar, canónica, única, como sí ocurre en otros ámbitos de conocimiento o en comparación con otros aspectos relacionados con la innovación clásica es una carencia teórica de primer orden. La fijación de un significado único de un término depende del consenso de la comunidad científica (Hernández et al., 2016, p.178)

Son esos diversos contactos que buscan dar claridad a su concepto y accionar, los que van demostrando y van poniendo en evidencia que la globalización viene acompañada no solo de avances e innovaciones tecnológicas, organizativas, en procesos, en productos y de mercado, entre otras (EUROSTAT & OCDE, 2006); sino también de esos impactos sociales derivados de las mismas, al fin y al cabo la sociedad es el origen y objetivo de las mismas. Si estas innovaciones no son aceptadas por la comunidad, no trascienden ni se evidencia una apropiación social.

Es de esta manera que estas intermediaciones que se han realizado determinan que las estrategias de innovación no deben descartar la promoción de objetivos sociales, que propendan a la generación de iniciativas que solucionen y/o aprovechen problemáticas, oportunidades y retos de comunidades. En este contexto, surge la innovación social, cuyo propósito final, es redefinir el sistema de valores de la sociedad (Echeverría, 2008), mencionando entre otros, el consumo responsable que garantice un desarrollo sostenible, orientado a disminuir la brecha de pobreza y potenciar el trabajo colaborativo. En síntesis, mejorar tanto a nivel local y regional, los indicadores de desarrollo humano, los cuales se discriminan en: condiciones de salud, trabajo y medio ambiente, bienestar social y niveles de educación (Naciones Unidas, 2015a).

Claramente la innovación social busca permear y mejorar diversos aspectos de la sociedad en general, por lo cual el sector público también juega un papel importante en el contexto. Para ilustrar un escenario cercano, se evidencia el caso colombiano, donde la política de innovación social surge hace aproximadamente una década, con el objetivo de estructurar la estrategia nacional de inclusión social y la reconciliación; en consecuencia, se ha comenzado a elaborar un proyecto avanzado de

política pública de innovación social que busca alternativas que ayuden a acelerar el desarrollo, especialmente, de los sectores más vulnerables del país; adicional cuenta con un Centro de innovación social “CIS” en el interior de una institución pública. Todo esto impulsado por diferentes instancias gubernamentales, y que han contado con el apoyo de la empresa privada y el sector social (Villa Melo, 2015)

Así pues, el Estado debe fomentar la innovación social desde el diseño de las políticas públicas, cobrando relevancia su verdadera implementación y generando conciencia individual que se traduzca en comportamientos colectivos, como actividades innovadoras en servicios que busquen cubrir una necesidad social puntual que son llevadas a cabo mediante el apoyo de organizaciones enfocadas en el desarrollo de temas sociales (Echeverría & Merino, 2011).

Sin embargo, estas políticas están en deuda de implementar y transferir tecnologías y sistemas de gestión del conocimiento pertinentes a las necesidades de la población y a la vocación productiva de las regiones, más aún cuando las regiones con indicadores de ingreso, acceso a servicios públicos y hospitalarios están por debajo de la media mundial. Lo que se evidencia en que la mayoría de los indicadores de desarrollo humano en Latinoamérica no superan el 60%, (ONU, 2013).

No ajeno a este concepto, debe estar la posición del sector privado, la cual debe alinearse hacia temas claves como la educación, la salud, el medio ambiente y la recreación; de manera que predominen los intereses colectivos sobre los individuales. Ahora bien, a pesar de que las empresas privadas por objeto económico se enfoquen netamente al lucro, la realización de actividades

simples como las orientadas al bienestar de los empleados, donde se les motive a desarrollar competencias humanas y ciudadanas, servirán de cierta medida a una transferencia de valores sociales y culturales, que desde un nivel micro promoverá una conciencia individual que genere ideas colectivas orientadas a resolver problemas sociales en sus entornos.

Sin lugar a duda, el ecosistema empresarial ha encontrado en la innovación, una línea estratégica para impulsar el crecimiento económico. Como lo mencionó el docente Nelson Lozada en su clase “Organizaciones ambidiestras” Administración de la Universidad de Antioquia, (Perdomo, Arias, & Lozada, 2015)

Por otro lado, este trabajo se enmarca dentro de los lineamientos de la Guía Europa Líder 2020 de la Unión Europea, cuya estrategia se encamina a una economía inteligente, sostenible e inclusiva, por medio de la innovación social en temáticas de innovación, pobreza, agenda digital y envejecimiento saludable.

Dicha guía presta especial énfasis en las interacciones sociales y en la innovación social dado que “representa nuevas respuestas para presionar las demandas sociales: apunta al mejoramiento del bienestar humano. Las innovaciones sociales lo son tanto en el resultado como en sus medios” (European Commission, 2013).

También se toma en consideración varios escenarios coyunturales, donde algunos hacen referencia a países que hoy son considerados economías emergentes, los cuales evidencian en las herramientas que tienen como objeto el tema social, un gran motor para ser diferenciadores, generar

competitividad y apalancar la economía; de la misma manera generan un escenario de solución de problemáticas de índole nacional que generan huella en sus comunidades.

Otro motivo para la realización de la presente investigación es, que al día de hoy existe una confusión generalizada en diversos contextos a la hora de diferenciar la aplicación de la innovación social con temas como lo son por ejemplo: la responsabilidad social corporativa, la filantropía, el asistencialismo social, la sostenibilidad, el emprendimiento social, entre muchos otros; por lo cual es necesario reforzar su noción y práctica (Hernández et al., 2016).

Por tanto, lo que se pretende realizar es una aproximación al concepto de innovación social desde diversas teorías reconocidas en el ámbito académico; basada en la diferenciación de las nociones relacionadas, pero que no son propiamente innovación social. Partiendo de un trabajo de búsqueda de información pertinente que es valorada, seleccionada y clasificada de tal manera que contribuye de manera exitosa al objetivo del trabajo. Puntualmente, busca responder el siguiente interrogante: ¿cómo aproximarse al concepto de innovación social a partir de la identificación de teorías y que hacer institucional?

Para cumplir tal propósito, la presente investigación, se traza como objetivo principal: construir un sistema categorial del concepto de innovación social, a partir de teorías y que hacer institucional. Para conseguirlo, se apoya en los siguientes cuatro objetivos específicos: 1. Explorar conceptos relacionados con la innovación y lo social, así como el concepto compuesto que permitan su diferenciación de otros (responsabilidad social corporativa, emprendimiento social, filantropía, sostenibilidad y algunos referentes casuísticos). 2. Construir el árbol del problema y de objetivos,

para aproximarse a las familias de conceptos y grupos de interés de la problemática (actores).
3. Analizar las familias de conceptos y grupos de interés (actores), con el propósito de proponer la categorización y finalmente; 4. Presentar el Sistema Categorial de la Innovación Social. De estos objetivos se derivan 15 preguntas orientadoras que servirán para la fase exploratoria de esta presente investigación. Ver (**Anexo 3. Preguntas y ecuaciones**).

Por otro lado, se propone como recurso teórico y metodológico, la construcción de un sistema categorial, el cual permite relacionar diversas categorías, las cuales surgen luego del análisis y clasificación de la información. En esta construcción es indispensable el desarrollo de tres fases y son: la fase de **exploración**, una segunda fase de **focalización** y la fase de **profundización**, los cuales constituyen “una brújula que orienta el diseño de instrumentos, la recolección y generación de información proveniente de múltiples fuentes documentales y primarias, su registro ordenado, sistematización y análisis” (Aristizábal & Galeano, 2008, p.164)

La primera fase de **Exploración** parte de lo general a lo particular, se enfoca a las primeras búsquedas y permite entrar en contacto con el problema o situación que se investiga.

La **Focalización** comienza a establecer relaciones con el contexto e identificar lo relevante y por último, la **Profundización** en la cual se pretende dar la autonomía al concepto. Cabe resaltar que para llevarlas a cabo se empleó una serie de técnicas y herramientas de trabajo las cuales son abordadas más detalladamente en la etapa de metodología. Finalmente, y alineado al tema de los objetivos específicos se describe y presenta un sistema categorial propuesto para la innovación social, así como las conclusiones de este proyecto.

2. Marco teórico.

Para el término innovación social, luego de las lecturas realizadas puede inferirse que no existe definición exacta en cuanto a su epistemología y a su aplicación, o por lo menos, no hay un autor que se acuñe su significado. Sin embargo, su protagonismo ampliamente dicho se ha identificado desde los años ochenta, noventa y comienzos del milenio, debido a las menciones literales que se han referenciado en el apéndice de aportes de la innovación social en el **Anexo1. Autores**. Aunque, desde mediados de los años 90 ya se hablaba en espacios sociales y empresariales, entre fundaciones, emprendedores sociales, agencias y gobiernos; dado la coyuntura de la primera edición del Manual de Oslo (OECD, 2005). Después de un evento en Beijing, del cual se creó el *SIX* (Intercambio de la Innovación Social por sus siglas en inglés) se remonta la amplia difusión del término (Howaldt, Kaletka, Schröder, & Zirngiebl, 2018a).

Dada la naturaleza y el foco de esta investigación que se centra en la aproximación al concepto de innovación social es necesario plantear en este apartado algunos parámetros que sirvan de guía para la posterior lectura.

El presente marco teórico se fundamenta y estructura en la búsqueda e identificación de conceptos y teorías en la literatura existente como lo son el estado del arte, constructo, y sistema categorial; así como en la propuesta metodológica, la cual involucra un análisis cencio-métrico. Además, aborda los principales aportes de autores representativos alrededor del tema de innovación, cambio social y finalmente innovación social.

3.1 ¿Qué es un estado del arte?

Es una categoría central y deductiva que se aborda y se propone como estrategia para el análisis crítico de la producción investigativa en evaluación del aprendizaje (Guevara, 2016), emplea uso de técnicas o métodos. El estado del arte puede considerarse la revisión de antecedentes, al proponerlo como un momento metodológico para cualquier investigación que busca clarificar la situación actual de un problema.

Vale la pena traer a colación una postura, según (González, C., López, C., & Osorio, 2016) de ciertas etapas de un estado del arte, las cuales se atrevieron a construir luego de la revisión de varios autores: planeación, diseño y gestión; análisis, elaboración y formalización; preparatoria, descriptiva, constructiva, interpretativa y extensión. Estas vislumbran una ruta para la construcción e interpretación del mismo. Este capítulo como primera aproximación al avance de la investigación, proporciona el punto de partida para una posterior comprensión del trabajo, en el cual también se tendrá en cuenta el análisis de lo que es un sistema categorial, que es la herramienta elegida para la fase metodológica.

3.2 ¿Qué es un constructo?

En la indagación de su definición, se hallan innumerables fuentes, especialmente alrededor del tema psicológico dado que de esta disciplina proviene epistemológicamente este concepto. Esta información es basada en las búsquedas realizadas en fuentes académicas. Un constructo es un concepto empleado con propósitos de observación y posterior medición, el cual está soportado por

un planteamiento basado en la teoría, este puede ser inventado o adoptado con fines científicos (Blanco, 2001, p.47). Así mismo, la RAE (Real Academia Española) lo define como una construcción teórica para comprender un problema determinado. (Real Academia de la Lengua, 2018)

3.3 Sistema Categorial

Un sistema categorial puede ser considerado un recurso metodológico que presenta múltiples relaciones, lo cual conlleva a la definición de unas categorías en varios rangos de importancia, así como también, según su articulación, pueden encontrarse algunas que pueden ser consideradas transversales y que se constituyen en bitácora permanente que orientan y dan sentido a la investigación. Estos sistemas se consideran una brújula que guía el diseño de instrumentos, recolección y generación de información que proviene de diversas fuentes; así como su organización, clasificación, sistematización, análisis y posterior evaluación. (Aristizábal & Galeano, 2008) y (González, López, & Osorio, 2016). Para estos autores comprende las siguientes tres grandes fases:

La fase de **Exploración** comprende una etapa un poco “confusa” dado que se parte de lo general a lo particular, por lo cual prevalecen las búsquedas “sueltas” que van tomando sentido a medida que avanza la investigación. Se realizan consultas a diversas fuentes y autores de lo cual surge posteriormente en la fase de focalización, la elaboración de las 15 preguntas orientadoras para encontrar las respuestas a los objetivos planteados, ver los diversos anexos (**Anexo 1. Autores, Anexo 4. Análisis de fuentes**). A pesar de la posible confusión en un inicio, se emprende la articulación de la información “Igualmente, en este primer momento se diseña una matriz de

objetivos que orienta la construcción del primer sistema categorial” (Aristizábal & Galeano, 2008, p.168). dicha matriz para este proyecto en particular comprende a su vez un árbol de problemas y objetivos; y un mapa de actores; así mismo, la elaboración de un mapa mental que plantea los principales aspectos del constructo, en este caso de Innovación Social. Otras herramientas fundamentales en esta etapa son las intuiciones y conocimientos previos que se tengan del tema.

La fase de **Focalización** como la palabra lo indica, enfoca y centra el problema de investigación y, a su vez, define relaciones con el contexto. Se clasifica información, definen alcances, se concretan diversos aspectos. El mayor reto en esta etapa es centrar el tema y las categorías de análisis; así mismo se amplían discusiones que apuntan directamente al tema diferenciando lo relevante de lo irrelevante y para el caso del presente trabajo, se definen las 15 preguntas orientadoras (de las cuales se desprenden las categorías iniciales) que van atadas al cumplimiento de los objetivos específicos y que se detallan más adelante en la metodología en el **Anexo 3. Preguntas y ecuaciones.**

Por último, la fase de **Profundización** se caracteriza por abrir un debate teórico alrededor del tema estableciendo relaciones e interpretando con mayor detalle la información seleccionada, con el propósito de dar respuesta a las preguntas, respuestas que se enriquecen de significado teórico. Este resultado apunta directamente a las categorías definidas, por lo cual es posible dejar de lado algunas de ellas que no aportan lo esperado para el objetivo del trabajo.

A continuación, se recrea en la Figura 1. las etapas del sistema categorial con sus actividades más relevantes. Es de aclarar que la presente figura solo es de manera ilustrativa dado que en la fase de metodología se profundiza en su desarrollo y resultados.



Figura 1. Fases de construcción del Sistema Categorial

Fuente: Elaboración propia, a partir de (Aristizábal & Galeano, 2008a)

3.4 Aproximaciones conceptuales a términos relevantes

3.4.1 Innovación

(Schumpeter 1912) realizó aportes muy significativos alrededor de la innovación como causa de desarrollo, generando un impacto en los aportes posteriores al concepto.

“La fuerza fundamental, que mueve la producción capitalista, y al sistema como un todo, la causante de sus procesos de transformación constante, en una palabra, de su desarrollo económico, es el fenómeno tecnológico y con él, el proceso de innovación tecnológica. Pero no las innovaciones incrementales de las cuales, asegura, caen bajo el análisis estático y no explican las transformaciones sociales. Lo importante son las innovaciones radicales, aquellas capaces de provocar cambios revolucionarios, transformaciones decisivas en la sociedad y en la economía.”
(Montoya, 2004, p.211)

De igual manera, una postura un poco más actual, la hace la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en su manual de OSLO que consagra e interpreta datos relativos a Ciencia, Tecnología e Innovación (CTeI) y define que la innovación no se enmarca o se limita solo a la zona (OCDE) y admite que las posturas de Joseph Alois Schumpeter han influido notablemente en las teorías de innovación (EUROSTAT & OCDE, 2006)

La innovación es tratada en dicho manual en sectores que están netamente orientados al mercado como lo es el sector privado; “define cuatro tipos de innovaciones que incluyen una amplia gama de cambios en las actividades de las empresas: de producto, de proceso, organizativas y de mercadotecnia, (EUROSTAT & OCDE, 2006, p.23). Todo muy enfocado a la obtención de resultados empresariales.

Autores representativos alrededor del tema son tenidos en cuenta y citados en diversos artículos y trabajos investigativos llevando el concepto al escenario de la teoría de la difusión, siendo este un proceso en el que el individuo o la organización evalúa, adopta, rechaza o implementa cualquier

tipo de innovación (Ochoa & Peña, 2012). Es el proceso de comunicación que tiene como objeto socializar nuevas ideas e invenciones entre los miembros de un determinado sistema social, en un tiempo establecido y a través de diversos canales de comunicación (Rogers, 1995).

3.4.2 Desarrollo social

Como se ha mencionado en la parte introductoria del trabajo, el desarrollo social trae consigo un avance significativo en los niveles de vida de la sociedad y por ende en sus indicadores, respecto al tema, la ONU afirma que:

“El Desarrollo Social abarca un amplio abanico de ámbitos entre los que se encuentran: la erradicación de la pobreza, la creación de empleo, la cooperación, el envejecimiento de la población, la juventud, la familia, la integración social, la discapacidad, los pueblos indígenas y la sociedad civil”. (ONU, 2018)

Desde sus inicios en 1945, una de las principales prioridades de las Naciones Unidas ha sido «lograr la cooperación internacional en la solución de los problemas de carácter económico, social, cultural o humanitario y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos, sin distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión». Mejorar el bienestar de las personas sigue siendo uno de sus principales objetivos...

3.4.3 Innovación social

Se puede considerar que la innovación social busca cerrar la brecha que existe en la sociedad en términos generales de desigualdad y contribuir a la construcción de una sociedad más justa, partiendo de propuestas innovadoras que sean auto sostenibles y a su vez brinden oportunidades perdurables en el tiempo; sin embargo, esta es una de las conclusiones partiendo de las definiciones y relaciones de innovación y desarrollo social, así como de los conocimientos adquiridos a lo largo de la maestría en Gestión de Ciencia, Tecnología e Innovación. Cabe resaltar que existen casos de éxito como por ejemplo los expuestos por “La Comisión Económica para América Latina, CEPAL que con el apoyo de la Fundación W.K. Kellogg ha identificado y analizado 4.800 experiencias de innovación social provenientes de América Latina y el Caribe, recogidas en cinco ciclos anuales de concurso.” (Rey de Marulanda & Tancredi, 2010).

Importante también mencionar que en la búsqueda de información existen aportes que hacen referencia a que en el desarrollo de la ciencia y la innovación no hay nada social, que este concepto se hace presente únicamente en el momento que trasciende en el mercado, debido a la apropiación social de la comunidad. El reto es desafiar estas posturas, demostrando que desde el diseño de la innovación el aspecto social está presente (Sierra CH, 2018)¹, (Sierra & Kuiru, 2014)

4 Metodología.

Como preámbulo vale la pena rescatar el significado de metodología. Partiendo de su raíz etimológica, proviene del griego *methodos* que significa “camino a seguir” y *logos* (estudio o

¹ Sierra, CH (2018). Basado en el docente de la asignatura introducción a la ciencia, la tecnología y la innovación en la universidad de Antioquia. Nota de clase.

tratado de) (Coria, Roman, & Torres, 2013), así pues, es la que ilustra el camino a seguir para el cumplimiento de los objetivos. Acto seguido, se da una breve explicación de la modalidad, tipo, nivel y diseño de la presente investigación.

4.1 La investigación

Es considerada una actividad que tiene como objetivo primordial obtener nuevo conocimiento y así solucionar incógnitas de carácter científico. Es un proceso de resolución de dificultades para un problema específico bajo unas condiciones particulares (Kuhn, 1970).

Teóricamente el presente proyecto se basó en la construcción un sistema categorial del concepto de innovación social a partir de teorías y que hacer institucional, tomando como parte de guía los elementos esenciales de la investigación.

4.2 Características de la Investigación:

Este proyecto se elaboró en el marco de una investigación en profundización, debido al enfoque de la maestría en Ciencia, Tecnología e Innovación y basados en el reglamento de trabajos de grado de postgrados de la Universidad de Antioquia. Si bien no está enmarcado en una modalidad investigativa, si se tomaron elementos y herramientas de la investigación cualitativa como por ejemplo la elaboración de un sistema categorial que comprende las fases de exploración, focalización y profundización, ilustrado en la Figura 1. Fases del sistema categorial, en el capítulo del estado del arte.

El tipo de método fue de tipo cualitativo y de carácter exploratorio; para la cual se detallaron en este capítulo las acciones que se llevaron a cabo para el desarrollo del proyecto.

Cualitativo dado que produce datos descriptivos y trabaja con las propias palabras de las personas y con las observaciones de su conducta. Exploratorio, dado que se caracterizó por aclarar conceptos, y se familiarizó con el problema; así mismo se remitió al trabajo de otros autores, a información no escrita y propios conocimientos del investigador.

4.3 Desarrollo de la metodología en la investigación

Si bien se ilustra un poco en el marco teórico la estrategia empleada, el desarrollo de la metodología pretende detallarla, orientándola al cumplimiento de cada uno de los objetivos específicos, en los siguientes pasos: En el paso uno (1) un ejercicio exploratorio, sugirió explorar conceptos relacionados con la innovación y lo social, así como también el concepto compuesto que permitan su diferenciación de otros (responsabilidad social corporativa, emprendimiento social, filantropía, innovación tecnológica, sostenibilidad y referentes casuísticos). En el paso dos (2) se construyeron los árboles del problema y de objetivos, para aproximarse a las familias de conceptos y grupos de interés (actores). En el paso tres (3), se llevó a cabo el análisis sobre las familias de conceptos y grupos de interés (actores), con el que se presenta la categorización. Y en el cuarto (4) y último paso se presentó el sistema categorial de la innovación social, el cual aparece en el capítulo 4 de resultados y que finalmente se discuten y socializan en el capítulo 5.

Mediante la Figura 2. Esquema de objetivos vs metodología se pretendió resumir e ilustrar el orden de las fases metodológicas orientadas al desarrollo de los objetivos de la presente investigación.

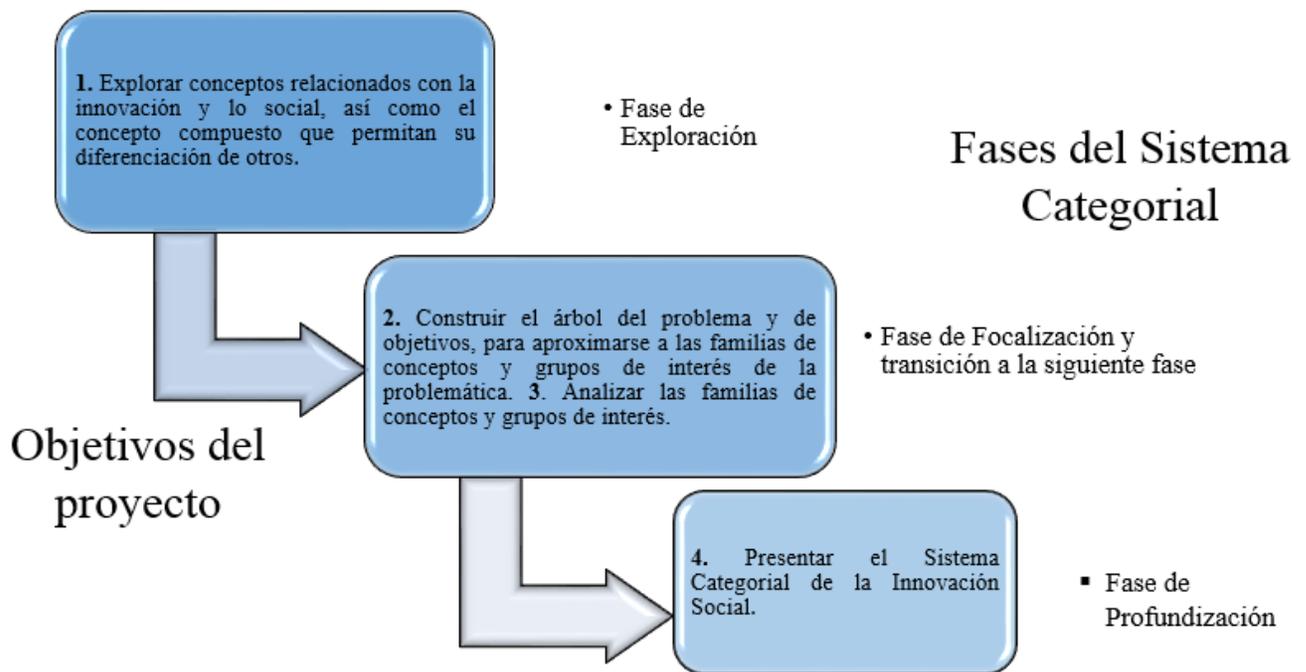


Figura 2. Esquema de objetivos vs metodología

Fuente: Elaboración propia,

Paso 1. Ejercicio exploratorio

Antes de comenzar el desarrollo de la presente investigación se abordó como anteproyecto el diseñar una metodología que incorporara componentes de innovación social en el proceso de convocatoria, formulación, valoración y evaluación, de iniciativas de emprendimiento presentadas al parque del emprendimiento de la Universidad de Antioquía, debido a que uno de los integrantes del presente trabajo ha tenido intervención y experiencia en el campo del emprendimiento social. No obstante, este argumento no brindaba las herramientas necesarias para llevarlo al campo de los sistemas nacionales de innovación y aplicarlo de la manera más pertinente o como se pretendía en alguno de los temas de la profundización de la maestría. En parte porque el emprendimiento social tiene enfoques que difieren de la innovación social, concepto que generaba mayor interés.

Así que, se consultó a ciertos autores y organizaciones representativas (algunos de manera empírica y otros de manera más sistemática y procedimental), en el campo de la innovación y el cambio social como se mencionó brevemente en el capítulo del marco teórico, cuando se hacía referencia a la fase exploratoria, esto puede visualizarse en el **Anexo 1. Autores** y **Anexo 4. Análisis de fuentes.**

Avanzando en la constante inquietud de elegir los constructos adecuados, en este punto y apoyados de la indagación bibliográfica, se tomó la decisión de investigar en el campo de la innovación social diferenciándolo de otras disciplinas y/o conceptos con los cuales está estrechamente relacionado, que hoy en día se presta para diversas interpretaciones lo cual conlleva a confusiones tanto en su concepto teórico como en su aplicación, que como consecuencia no hay una noción aceptada generalmente.

Se tomaron dos publicaciones, cuyos autores son claves para la argumentación del tema de interés en *innovación social*, (Murray, Caulier-Grice, & Mulgan, 2010) (Buckland & Murillo, 2014) lo que permitió no solo ampliar y precisar el concepto, sino que también posibilitó el acercamiento al objeto de estudio del cual tomamos elementos que son claves para el tema y así poder realizar el mapa mental.

Uno de los acercamientos más importantes y que antecede la evolución de la investigación, hizo referencia a la lectura de dos publicaciones íconos al rededor del concepto objeto de estudio (Murray et al., 2010) *Open Book of Social Innovation. The Young Foundation* y (Buckland, H. & Murillo, 2014) *La Innovación Social en América Latina Marco conceptual y agentes*. Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilateral de Inversiones (Banco Interamericano de

Desarrollo). De estas lecturas surgió la elaboración de un mapa mental, que se aprecia en la Figura 3. Datos relevantes de innovación social, el cual incorpora algunas de las premisas de la innovación social, en gran medida como herramienta de entendimiento y socialización. Esto generó una redefinición a la pregunta investigativa para que estuviese más enfocada a la necesidad puntual y al contexto real. En un principio el interrogante tenía un alcance mucho más amplio, que incluía casuísticas e intervenciones a nivel regional relacionadas a la aplicación de la innovación social; por esta razón se pretendió direccionar la pregunta con un alcance más cerrado pero que diera las bases necesarias para un posterior desarrollo de la parte redefinida.

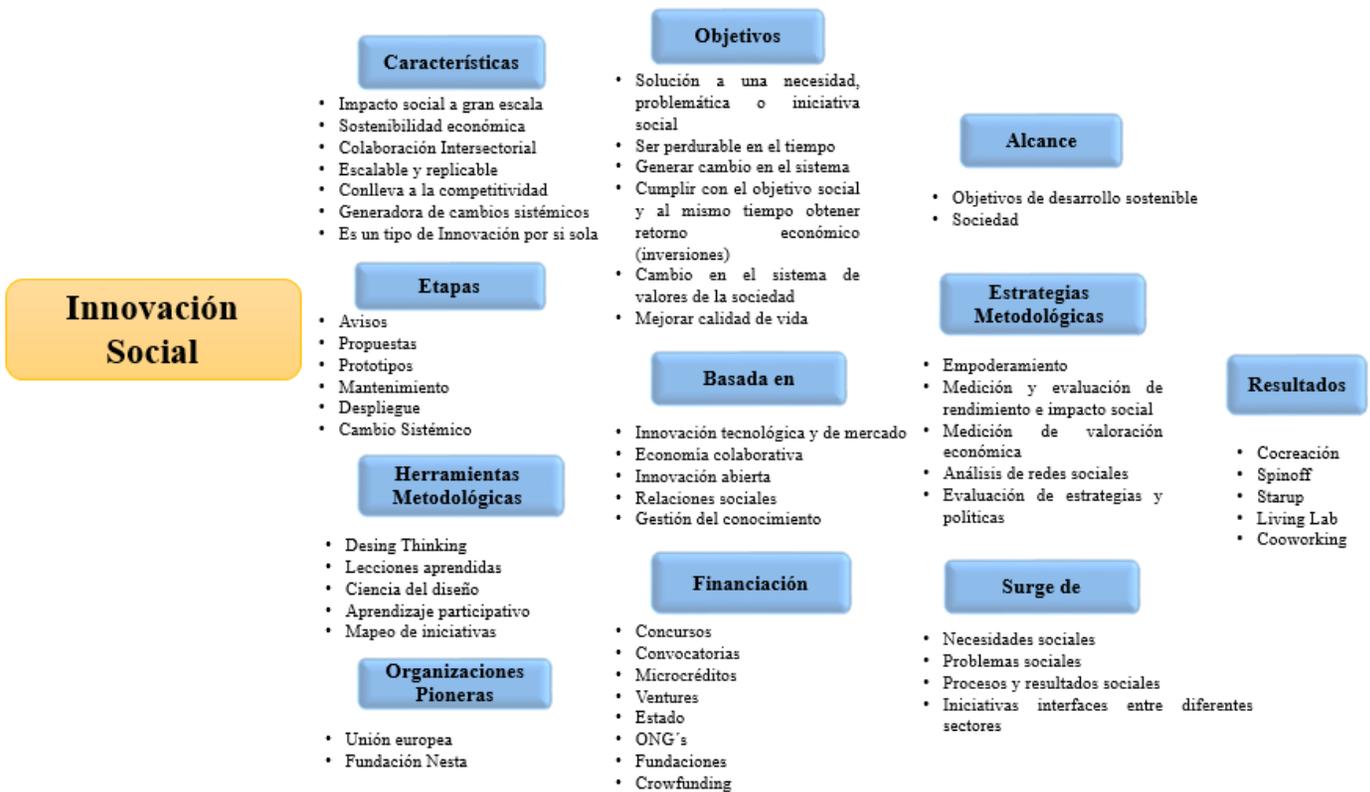


Figura 3. Datos relevantes de Innovación Social

Fuente: Elaboración Propia, a partir de (Murray et al., 2010) y (Buckland, H. & Murillo, 2014)

Dicho mapa respondió los interrogantes ¿qué?, ¿cómo?, ¿para qué? y ¿dónde surge? con el objetivo de recrear escenarios, actores, premisas, características, etapas, alcances, estrategias entre

otros; de esta forma se clasifican 7 características principales de la Innovación Social, las etapas y el alcance de un proceso de Innovación social. En el para qué se delimita el alcance de la Innovación Social, se estipulan sus 6 objetivos principales y se clasifican los posibles resultados de un proceso de Innovación Social. Para mejor apreciación del concepto de Innovación social, se incluye de donde surge: de las necesidades sociales y en que otras áreas y conceptos se basan; prestando especial énfasis en la Innovación y en la economía colaborativa. Para terminar, se anexa el cómo, ósea las fuentes de financiación y las herramientas y estrategias metodológicas aplicadas en un proceso de Innovación Social.

Posteriormente se elaboró un mentefacto en la Figura 4. Mentefacto Conceptual alrededor del análisis del concepto de innovación social y *Keywords*; basados en la interacción, apoyados en la herramienta *Google Trends*. Se precisa que un mentefacto debe plantear de dónde procede un concepto, en este caso el de innovación social. Las búsquedas en Google en la categoría de ciencias y empleo mostraron que está precedida de tres campos de estudio: administración, ciencias sociales y economía; sin embargo, analizando documentos de ciencia, tecnología e innovación, se apreció que el concepto está ligado estrechamente a los Sistemas Nacionales de Innovación, esto sin descartar que en España, por ejemplo, país que encabeza el top de frecuencia de búsquedas en Iberoamérica, la innovación social se encuentra dentro de los estudios de ciencia, tecnología y sociedad.

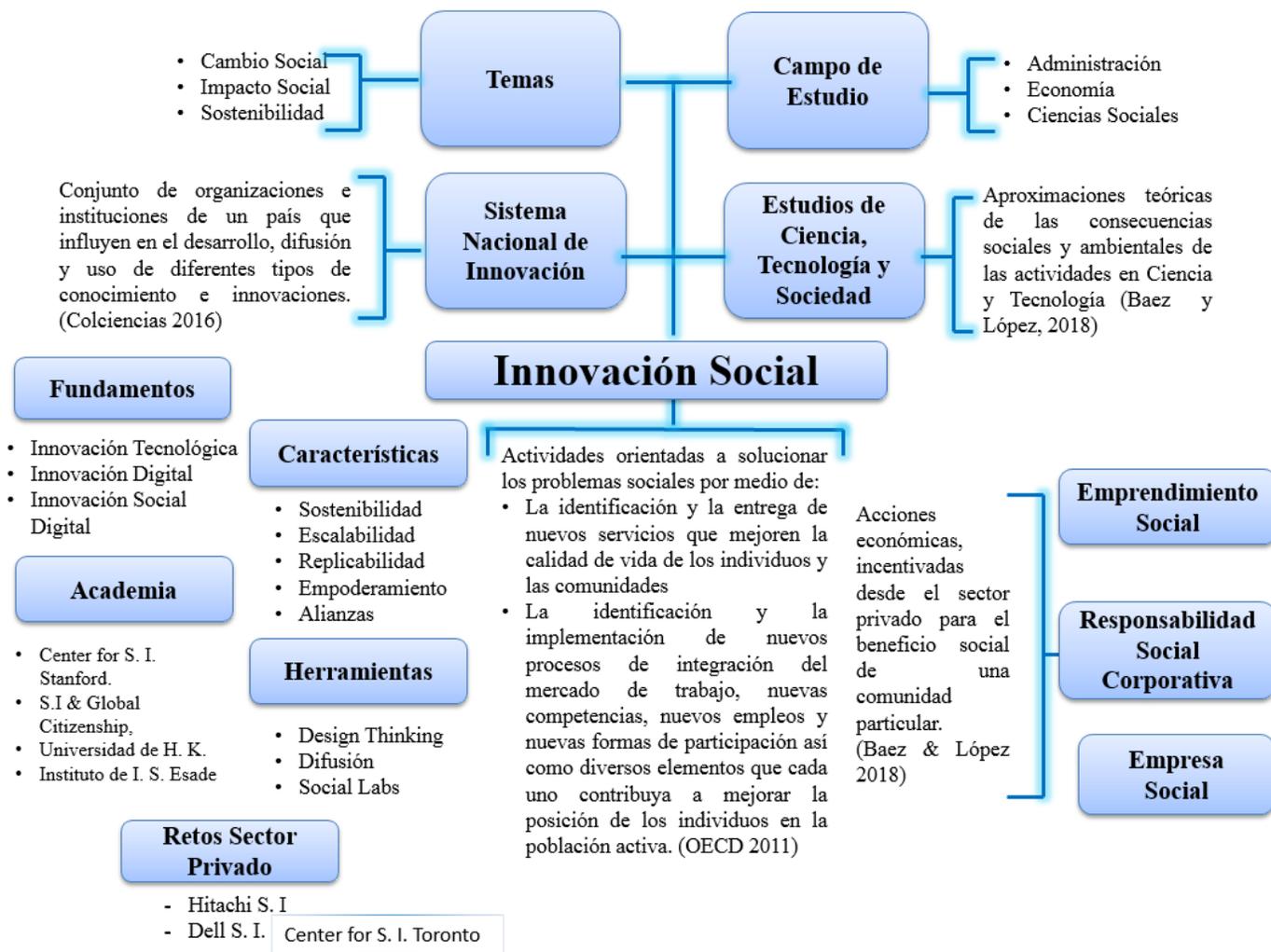


Figura 4. Mentefacto Conceptual

Fuente: Elaboración propia tomando datos estadísticos de *Google Trends* en el año 2018

El mentefacto conceptual se basó como se mencionó anteriormente en un análisis de consultas realizadas en Google de “social innovation” por medio de la herramienta *Google Trends*, estas consultas se realizaron en inglés, ya que abarca un espectro más amplio, arrojando mayores resultados. Así las búsquedas en la categoría general y de las ciencias evidenciaron tres conceptos relacionados con la innovación social: emprendimiento social, responsabilidad social corporativa y empresa social; los cuales, aunque hacen parte del entendimiento de la innovación social difieren

en su génesis, proceso, resultado e impacto. Este mentefacto estaba orientado a aproximarse a una “posible definición” de lo que es la innovación social y que comprende, esto se complementó con otras dimensiones como lo son sus fundamentos, herramientas, características (Murray et al., 2010) y entidades que la promueven y dinamizan.

Madurando un poco más el ejercicio exploratorio se desarrolló el análisis de las fuentes documentales, particularmente se empleó Scopus, también empleando el concepto en inglés “*social innovation*” donde esta base daba cuenta de las principales áreas, clase de documentos, afiliación (instituciones y universidades de otros países y de Iberoamérica) y autores representativos; así como su principal aporte a la innovación social por área. Respecto a estos últimos dos aspectos (Autores y su aporte) pueden evidenciarse en el **Anexo 1. Autores.**

A continuación, se presentan gráficamente los hallazgos de datos representativos de la búsqueda en la Figura 5. Documentos por área, Figura 6. Documentos por tipo, Figura 7. Documentos de universidades de otros países y Figura 8. Documentos de universidades de Iberoamérica.

Importante destacar que este análisis se realizó para 769 documentos iniciales.

Documents by subject area

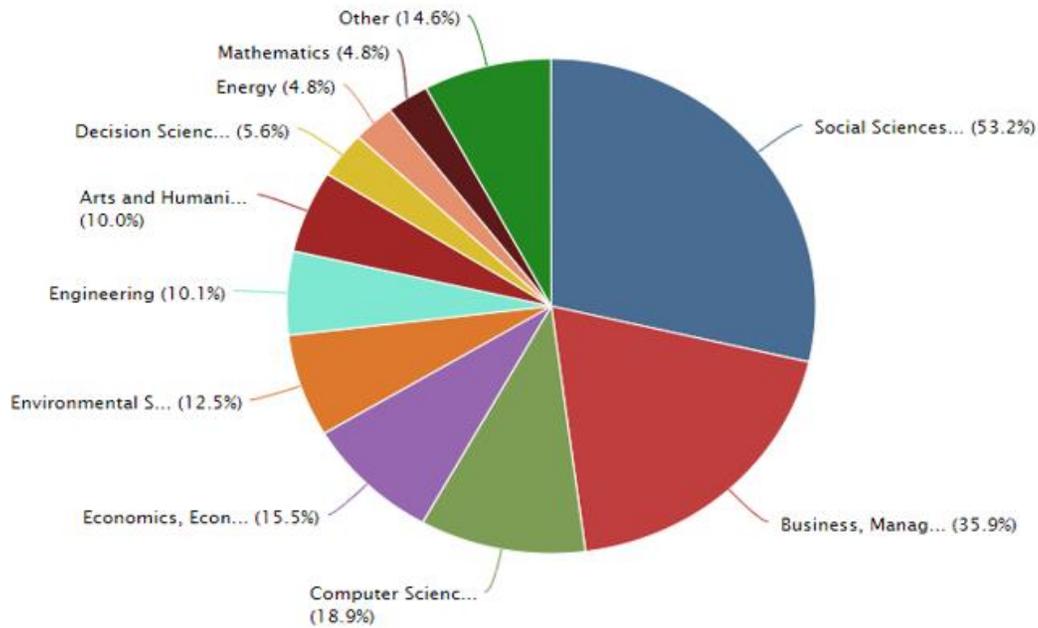


Figura 5. Documentos por Área

Fuente: Elaboración propia 2018 datos tomados de Scopus

El concepto *social innovation* arrojó estas 11 áreas en las cuales se hallaba literatura alrededor del mismo, siendo las ciencias sociales y las ciencias administrativas las más relevantes.

Documents by type

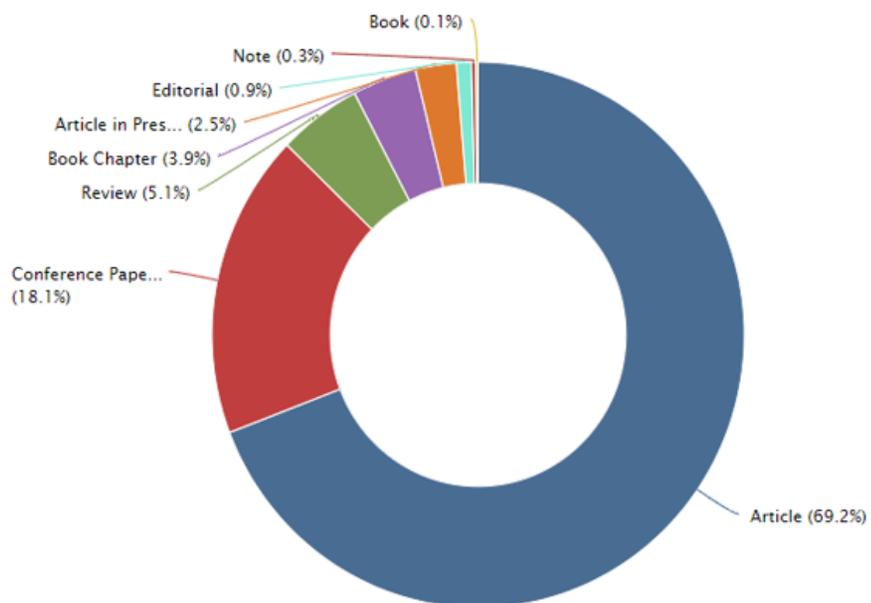


Figura 6. Documentos por Tipo de Documento

Fuente: Elaboración propia 2018 datos tomados de Scopus

Son los artículos y *papers* de conferencias los que se llevaron un 78% de representación en la búsqueda empleada.

Documents by affiliation

Compare the document counts for up to 15 affiliations

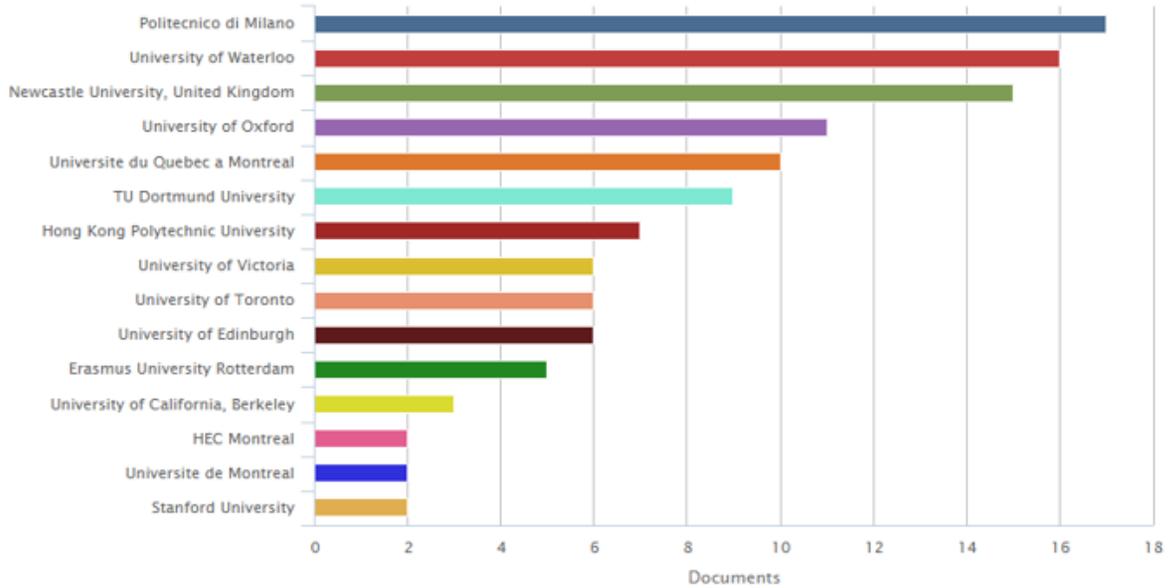


Figura 7. Documentos de Universidades de otros Países

Fuente: Elaboración propia, 2018 datos tomados de Scopus

Documents by affiliation

Compare the document counts for up to 15 affiliations

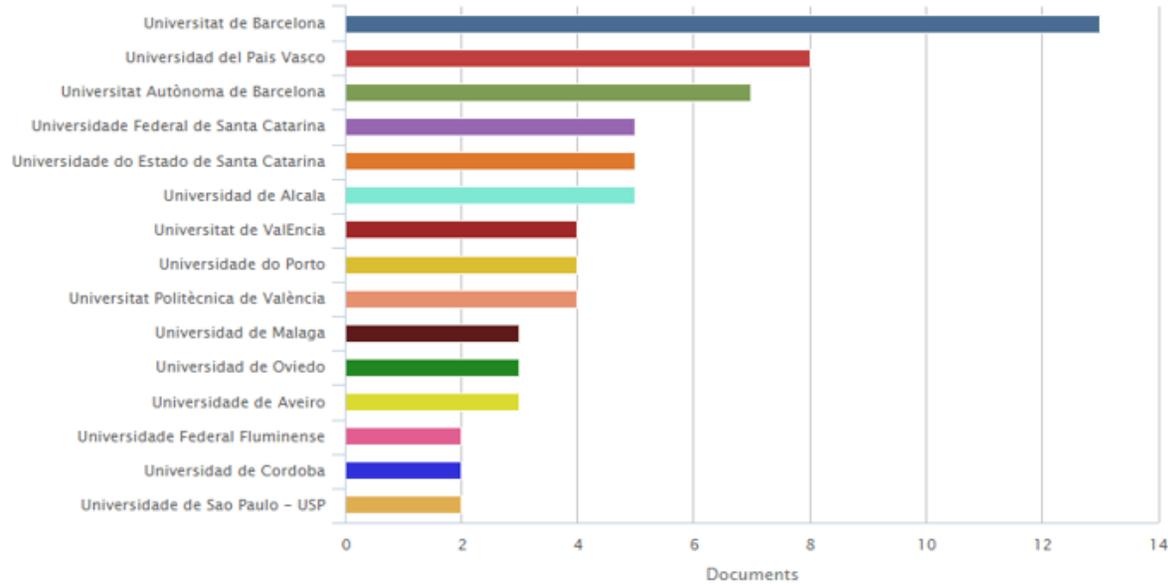


Figura 8. Documentos de Universidades de Iberoamérica

Fuente: Elaboración propia, 2018 datos tomados de Scopus

De los documentos hallados, se incluyeron los institutos /universidades más representativas del mundo, arrojando 15 resultados, de los cuales 12 correspondieron a la bibliografía utilizada en la investigación y tres adicionales, que surgieron de un comparativo de las consultas relacionadas de "innovación social" en Google Trends: Universidad de Stanford, Universidad de Toronto y University de Honk Kong. En el segundo gráfico se muestran los resultados para Iberoamérica, resaltando que solo aparecieron institutos/ Universidades de España, Portugal y Brasil.

Paso 2. Aproximación a la familia de conceptos y grupos de interés y construcción de árbol de problemas

Con el panorama generado en la elaboración del mapa mental, y las búsquedas iniciales, se comenzó a indagar en varios textos y artículos adicionales; de igual manera se fue perfeccionando la búsqueda en fuentes académicas relevantes como es el caso de Scopus y Google Scholar, con el objetivo de encontrar publicaciones relevantes, que no necesariamente son artículos académicos, publicaciones de instituciones como la OCDE entre otras; todo esto brindó herramientas significativas para la construcción de cuadros resumen que acogen los principales conceptos de innovación y cambio social, así como la de un árbol de problemas del cual se deriva un árbol de objetivos y un mapa de actores donde se identifican los principales impactos y deficiencias del papel y la aplicación de la innovación social en el contexto Latinoamericano; así mismo, la actuación de diversas organizaciones e instituciones de distinta índole.

Respecto al árbol de problemas, este permitió indagar y dar bases al desarrollo de la pregunta investigativa a un nivel de detalle más avanzado. A su vez, puso en evidencia los efectos del problema en dimensiones económicas, sociales, académicas, culturales, ambientales y tecnológicas.

Posteriormente, se identificaron las causas, el porqué de este problema, que dinámicas se presentan en el entorno y qué hábitos de los grupos de interés lo están presionando. Finalmente, se incluyeron sus efectos, resaltando que aplicaciones de emprendimiento social, economía social, asistencialismo social, responsabilidad social corporativa, filantropía se utilizan y vulgarizan el concepto de innovación social. Otro aspecto importante es la identificación de actores en su gran mayoría locales y relevantes a la hora de su aporte y el que hacer institucional alrededor de la Innovación Social, algunos de ellos se listan a continuación y pueden verse con detalle en el primer ítem del **Anexo 2. Árbol de Problemas**.

- Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI)
 - Colciencias
 - Departamento Nacional de Planeación (DNP)
 - Departamento para la Prosperidad Social (DPS)
 - Nodo Nacional de Innovación Social (NNIS)
 - Agencia Nacional para la superación de la pobreza ANSPE- Centro de Innovación Social (CIS)
 - Fundación EPM
 - OCDE
 - Fundación Nutresa
 - Fundación Éxito

- Universidad Luis Amigó - Red Amigoniana de Innovación Social (RAIS)
- Universidad Minuto de Dios
- La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID)
- Socialab
- Fundación Nesta

Estos autores fueron clasificados por sector (público, económico, comercial, académico y de cooperación), clase (cooperantes o beneficiarios), de manera grupada por sector, su interés en cuanto a la innovación social, así como su aporte más representativo ante un eventual desarrollo de un proyecto orientado a innovación social. Este acercamiento con el propósito de dimensionar la participación y relación entre ellos que serían base para la posterior construcción de la familia de categorías.

En uno de los textos titulado, La innovación social en Latinoamérica donde se evidencia el protagonismo de la Universidad UNIMINUTO, se tomó como ejemplo uno de sus aportes el cual hace alusión a la baja incursión del sistema nacional de CTI en investigación de impacto social, (Dmitri. Domanski et al., 2016, p.53) afirma específicamente en el texto que:

Mientras que la culminación de problemas sociales y económicos identificados en el discurso público está suscitando de manera creciente un llamado a la innovación social extensiva; la relación entre la innovación social y el cambio social se mantiene como un área altamente

inexplorada de las Ciencias Sociales, así como también de las políticas de gobierno sobre innovación.

Como resultado del desarrollo del presente paso también se expuso en la **Tabla 1. Problemática alrededor del concepto de la innovación social**, ciertos resultados del árbol de problemas, el cual junto a los objetivos, actores y causas puede visualizarse con más detalle en el **Anexo 2. Árbol de Problemas**.

Tabla 1. Problemática alrededor del concepto de la innovación social.

PROBLEMÁTICA ALREDEDOR DE LA INNOVACIÓN SOCIAL		
Problema	Causa que lo Origina	Posible Solución
Confusión semántica de teorías y modelos de Innovación Social (aceptación y aplicación metodológica)	Existen pocos casos aceptados y otorgados a la Innovación Social en América Latina.	<p>Claridad semántica de teorías y modelos de Innovación Social (Aceptación y aplicación metodológica).</p> <p>Identificación de países en América Latina con altos indicadores de desarrollo humano – Objetivos de desarrollo sostenible.</p> <p>Cotejar si hay política pública de innovación social y/o planes, programas o proyectos que soporte.</p> <p>Recopilación de proyectos de Innovación Social reconocidos por su impacto social.</p> <p>Agrupación de casos por características comunes en la</p>

		<p>aplicación del concepto de Innovación Social.</p> <p>Construcción de un Sistema categorial del concepto de Innovación Social.</p>
<p>Sobreutilización y vulgarización del concepto de innovación social.</p>	<p>Paradigma que todo lo orientado a solucionar problemáticas sociales y desarrollo humano es Innovación Social.</p>	<p>Diferenciación de lo que es solución de problemáticas sociales y desarrollo de Innovación Social.</p> <p>Definición de claras y concretas condiciones y fines en los proyectos que sean aprobados como Innovación Social, los cuales no deben cruzarse con puntos del plan de gobierno.</p> <p>Análisis y difusión del sistema categorial para la definición de la aproximación al concepto de Innovación Social.</p> <p>Construcción de un Sistema categorial del concepto de Innovación Social.</p>
<p>Aumento de concepciones y aplicaciones de Responsabilidad Social Empresarial - Filantropía – <i>Crowdfunding</i>.</p>	<p>A ningún autor se le atribuye el concepto de Innovación Social.</p>	<p>Recopilación de nociones provenientes de diversos autores, que se relacionen con la aproximación al concepto de Innovación Social.</p> <p>Búsqueda de definiciones de Innovación Social en documentos de la OCDE - Unión Europea - BID - CEPAL</p> <p>Identificación de componentes comunes relacionados con el concepto de Innovación Social.</p>

		Construcción de un Sistema categorial del concepto de Innovación Social.
--	--	--

Fuente: Elaboración propia, 2018 fuente (Ortegón, Pacheco, & Prieto, 2015)
 Validar el detalle en el **Anexo 2. Árbol de Problemas.**

Se continuó con las búsquedas en diversas fuentes y bases de datos: Dialnet, Redalyc, Science Direct, Google Scholar o Google Académico (dependiendo si se explora en inglés o en español respectivamente) entre otras; del mismo modo en portales directos de instituciones y organismos relacionados con innovación social como por ejemplo CEPAL y European Commission Library.

Cabe resaltar que la gran mayoría de información recopilada, un 57% para ser exactos provino de la base de datos Scopus, dado que es una fuente confiable y la mayor base de datos de citas, resúmenes de literatura revisada por pares, revistas científicas, libros y actas de congresos; adicionalmente, cuenta con herramientas de análisis y rastreo de información en varias de las ciencias y disciplinas existentes como las administrativas y las ciencias sociales, las cuales fueron esenciales para este caso particular.

Se emprendió la construcción de 15 preguntas orientadoras que apuntaron al desarrollo de cada uno de los objetivos y que, a su vez fuesen dando norte a la respuesta del planteamiento del problema; partiendo de lo general a lo particular y separando el concepto en dos: la dimensión

tecnológica y la dimensión social, específicamente con las preguntas de la uno (1) a la cinco (5). La primera dimensión se remitió a las tipologías de innovación basada en los Manuales de OSLO (Echeverría, 2008) y Frascati (OCDE, 2002) , en la segunda, se abordó la evolución de las necesidades y relaciones sociales hasta llegar a un cambio social, lo que se menciona en la web de la Unión Europea a nivel global y el BID, el Fomin y la Cepal, a nivel regional.

Vale la pena mencionar el enfoque de las demás preguntas, de la seis (6) a la nueve (9) se infirió en casos aplicados de innovación social, prestando especial énfasis en los países latinoamericanos, así mismo, la pregunta nueve (9) hizo referencia a los actores y grupos de interés que intervienen en la fase de proceso, resaltando los aliados estratégicos para que esta son pertinentes, inclusivos y sostenibles. La pregunta diez (10) estuvo orientada a encontrar referentes académicos. Las preguntas once (11) y doce (12) se enmarcaron en las características y herramientas de innovación social expuesta tanto en el mapa mental como en el mentefacto (expuestos en el capítulo del marco teórico). Para finalizar las preguntan de la trece (13) a la quince (15) están orientadas a aproximarse al estado del arte sobre el concepto de innovación social en el mundo. Estas preguntas facilitaron el rastreo bibliográfico y la recolección, para que la clasificación de los datos derivados de la búsqueda fuese aplicable y relevante; lo más importante es que se comenzó a vislumbrar las categorías del sistema, desprendiéndose de este listado de preguntas:

1. ¿Cuál es la relación entre la innovación social y la innovación tecnológica?
2. ¿Cuál es la relación entre la innovación social y conceptos como: sociedad, cambio social, impacto social, desarrollo social, necesidad social, capital social y capital humano, entre otros?

3. ¿Cuál es la relación entre la innovación social y conceptos asociados, complementarios y/o sustitutos como: emprendimiento social, economía social, responsabilidad social corporativa, filantropía, asistencialismo social y sostenibilidad, entre otros?
4. ¿Cuál es la relación entre la innovación social y conceptos de ciencia, tecnología e innovación como: innovación abierta, gestión del conocimiento, triple hélice, apropiación social y difusión social, entre otros?
5. ¿Qué países han logrado mejorar los indicadores de desarrollo humano de su población a través de la innovación social?
6. ¿Qué países han incorporado la innovación social como instrumento de política pública?
7. ¿Qué clase de problemáticas se han solucionado acertadamente por medio de la innovación social?
8. ¿Cuáles planes, programas y proyectos de innovación social han sido los más reconocidos como los más exitosos?
9. ¿Cuáles grupos de interés han sido claves en las etapas previas, durante y después de estos planes, programas y proyectos de innovación social?
10. ¿Qué programas académicos en ciencia, tecnología e innovación, enfatizan en la innovación social?
11. ¿Qué estrategias metodológicas han aplicado estos países en sus planes, programas y proyectos de innovación social?
12. ¿Qué sistema de indicadores han utilizado estos países para evaluar el impacto de la ejecución de estos planes, programas y proyectos de innovación social?
13. ¿Qué instituciones han incursionado en la definición del concepto de innovación social?
14. ¿Qué autores han participado en la definición de un concepto de innovación social?

15. ¿Qué autores han tenido un acercamiento en la construcción de un sistema categorial frente al concepto de innovación social?

El objetivo principal con los interrogantes planteados era dar las respuestas mediante uno o varios de los documentos encontrados, que le apuntará directamente a cada una de ellas. De esta manera se ordenaría y enfocaría la investigación con el fin de que de allí se derivaran las categorías, como base de la construcción del sistema categorial.

Se organizaron las preguntas, hallazgos, respuestas, año de publicación, autor, palabras claves, entre otros, que pueden verse con detalle en el **Anexo 3. Preguntas y ecuaciones.**

En la elaboración de las mismas se prestó especial énfasis a casos donde las teorías o el que hacer institucional de la innovación social hubiesen sido consideradas como “provocadores” del desarrollo humano y si su inclusión en una política pública hubiese potencializado esto. Después de nombrar las principales problemáticas de este grupo de documentos, identificar las etapas en las cuales fueron tratadas, recopilar las formas de medir su resultado y establecer las principales herramientas metodológicas de su proceso, se llegó a un acercamiento o mejor a una identificación más clara de los autores y conceptos relacionados.

Para ello se elaboraron ecuaciones de búsqueda aplicando estos conocimientos previos sobre la innovación social y usando técnicas vigilancia tecnológica para el análisis cuantitativo y tomando como base palabras claves y fórmulas lógicas: KEY (social AND innovation AND human AND development) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "SOCI"), TITLE-ABS-KEY (social AND innovation AND social AND entrepreneurship AND relationship), KEY (social

AND innovation AND policy) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE , "ar")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "SOCI")) AND (LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , "Public Policy") OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , "Social Innovation")), site:esade.edu/research-webs/esp/social innovation America Latina, TITLE-ABS-KEY (actors AND social AND innovation) AND (LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , "Social Innovation")), site:europa.eu social innovation; entre otras.

Aspectos como el año, las citas, el tipo de artículo, el país y el autor fueron filtros predominantes para obtener la información; se descartaba cualquier material bibliográfico que no tuviese la pertinencia deseada en el tema, como el caso datos relacionados con la innovación en disciplinas que estuviesen en el alcance. Era necesario emprender la búsqueda teniendo en cuenta publicaciones en inglés y en español, sin embargo, las búsquedas en español no fueron muy fructíferas. Esta etapa arrojó cerca de 72.000 resultados, cuando se hace referencia a esta cantidad, es la totalidad de las búsquedas aplicando cada una de las ecuaciones y solo filtrando por tipo de publicación. Apelando a un ejemplo se hace alusión a la pregunta dos (2) para la cual se realizó la búsqueda en Scopus aplicando un primer filtro por Article Title, Abstract y Keywords, lo cual arrojó un total de 1627 documentos, luego se aplicó un segundo filtro por artículos lo cual reduce a 993 resultados; posteriormente, se realizó un tercer filtro por keyword: social innovation, dejando los documentos que fueron analizados para llegar a los finalmente empleados.

De igual manera, para la pregunta uno (1) Scopus arrojó 2.967 resultados y al aplicar el filtro de Keyword: social innovation redujo las entradas a 20 resultados. Este ejercicio fue realizado pregunta por pregunta y se iba analizando la pertinencia y relación de cada uno de los documentos.

El análisis, la clasificación y el direccionamiento a las categorías propuestas del material identificado pueden considerarse una parte fundamental de la segunda fase de un sistema categorial “la focalización centra el problema de investigación y establece relaciones con el contexto. Permite agrupar, clasificar, dar cuenta de la trama de nexos y relaciones, concretar aspectos o dimensiones, diferenciar lo relevante de lo irrelevante.” (Aristizábal & Galeano, 2008, p. 170).

El primer acercamiento con el material fue de manera exploratoria, partiendo de ciertas pautas sugeridas para una lectura crítica en el ámbito investigativo: lectura del título (sin abreviaturas, conciso, indicativo y afirmativo), identificación de autores y lectura del resumen (identifica contenido básico, habla de la metodología brevemente y conciso); introducción (identificar el problema de investigación y si es clara en el qué y el por qué), resultados, discusión y conclusiones; finalmente validar la bibliografía (referencias adecuadas y contemporáneas) (Bobenrieth, 2002). Todo lo anterior con el fin de elaborar notas y hallazgos relevantes y direccionar cada uno de los libros y artículos hallados, los cuales fueron dando respuesta a varias de las preguntas planteadas. Vale destacar que en esta actividad también se encontró material que tal vez no fue correctamente seleccionado en la primera etapa, por lo cual se iba eliminando y se evidencia en el preámbulo del siguiente paso.

El resultado inicial de los documentos que contestaban oportunamente a los criterios de selección (ejemplo de palabras claves y ecuaciones de búsqueda mencionadas en los párrafos anteriores, que pueden visualizarse en el **Anexo 3. Preguntas y ecuaciones**) fue un total de 61, de los cuales 45 correspondían a artículos, 12 a libros, 3 a repositorios y 1 a una revisión de texto.

Estos se fueron alineando a la respuesta de cada una de las preguntas agrupándose en temas comunes, visualizar también **Anexo 4. Análisis de Fuentes.**

Paso 3. Analizar las familias de conceptos y grupos de interés y proponer la categorización.

En este apartado se presentó el análisis de las fuentes documentales de manera detallada, las cuales fueron anteriormente expuestas, es pertinente reiterar que, al realizar el ejercicio de lectura de las mismas, fueron nuevamente clasificadas y seleccionadas quedando un total de 61 documentos con los cuales se procedió a la construcción del sistema categorial. El análisis expuso cada uno de los documentos empleados con su respectiva fuente, tipo, país, autor, área del conocimiento, número de citas, entre otros aspectos. Este es el análisis cuantitativo de la información obtenida considerando diversas variables para su búsqueda y obtención.

En la Figura 9. Documentos por año, que se presenta a continuación, se aprecia que la mayor parte del material bibliográfico que guardaba pertinencia con la investigación se concentraba en los años 2016 y 2017 con un total del 44%; le sigue el año 2015 con un 10% y los demás años, en su mayoría, pertenecientes al rango del 2006 a la actualidad con un promedio de 5% por año. Importante mencionar el documento del año 1987 que es un artículo de Peter Drucker titulado *Social Innovation - Management's New Dimension*, el cual ha sido citado en 24 documentos que están en Scopus, donde muestra ejemplos de la importancia de la Innovación Social en el desarrollo económico. El documento más reciente era una compilación Alemana de Jurgen Howaldt, el cual incluye tendencias y casos regionales de innovación social titulado *Atlas of Social Innovation: new practices for a better future*.

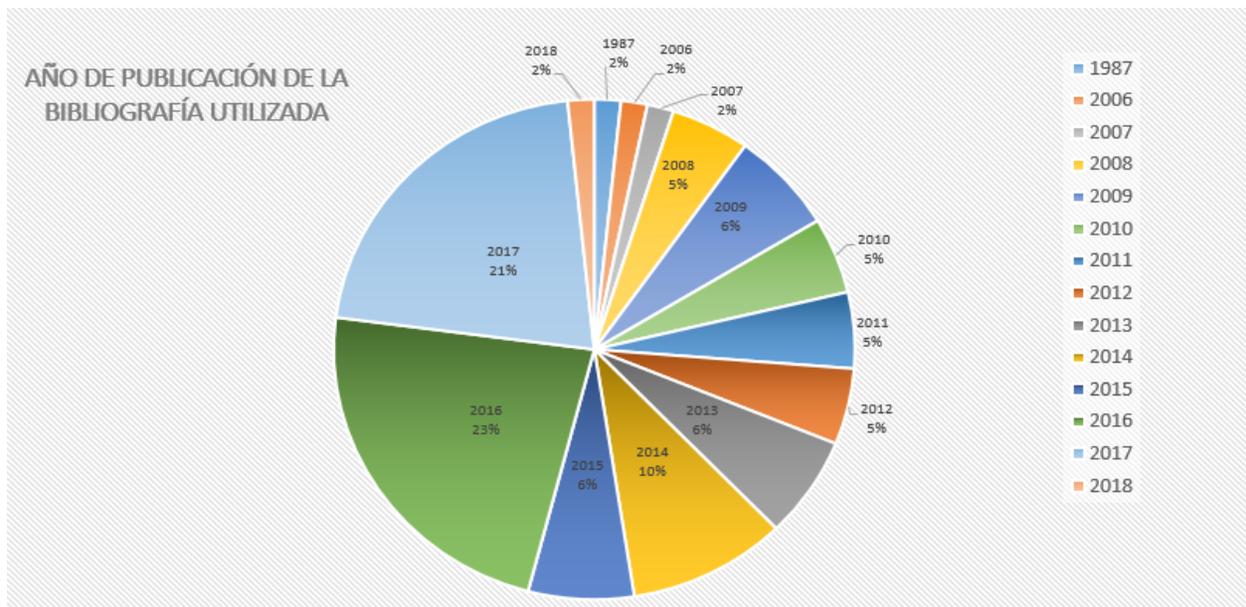


Figura 9. Documentos por Año.

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Por áreas de conocimiento, las grandes protagonistas fueron el área de ciencias sociales y Administración con un 40.98% y 34.43% respectivamente; apareciendo como tercer área la Economía con un 16.39%, Políticas públicas con un 3.28% y, finalmente, ciencias Ambientales, de la computación e Ingenierías con un 1.64% respectivamente, esta situación se ve con mayor claridad en la Figura 10.

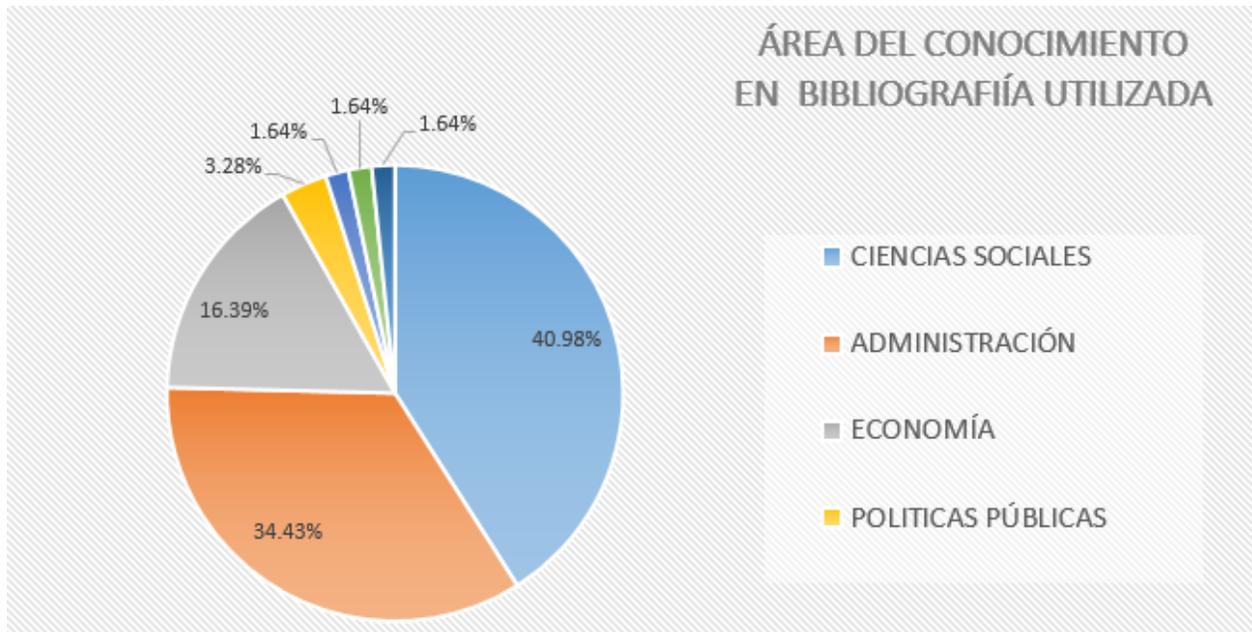


Figura 10. Áreas del conocimiento.

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Respecto a la variable de Autores, de quienes se tomó el mayor número de publicaciones utilizadas en la bibliografía, fueron Jurgen Howaldt y Frank Moulaert, con tres documentos cada uno de los 61. En consecuencia, Howaldt es coordinador científico del proyecto de investigación global social llamado *Social Innovation Drive*, fundado dentro del séptimo programa marco de la Comisión Europea; además es director del *Central Scientific Institute*, de la Universidad técnica de Dortmund, Alemania. Respecto a sus publicaciones, existen 11 documentos en Scopus y ha sido citado en 42 publicaciones de esta base de datos. Por su parte, Moulaert es director del grupo de investigación de planeación regional y urbana de la Universidad de KU, Leuven de Belgica, además ha coordinado siete proyectos de investigación, patrocinados por la Unión Europea en exclusión social y rehabilitación urbana, 86 sus publicaciones están en Scopus y ha sido citado en 1436 publicaciones de esta base de datos.

Por otro lado, Rafael Ziegler, de quien se tomaron como base 2 documentos, tiene 2110 documentos citados de Scopus y 65 publicaciones en esta base de datos. Para Geoff Mulgan, de quien se consideraron 2 publicaciones en la presente investigación, ha sido citado en 76 documentos de Scopus y tiene 16 publicaciones en la misma. Ya para terminar con los autores se contó con Michael D. Mumford y Edwards-Schachter de los cuales se tomaron 2 documentos, el primero cuenta con 1476 citaciones en documentos de Scopus y 86 publicaciones de la misma y el segundo tiene 65 citaciones y 8 documentos respectivamente.

De acuerdo con el origen de los documentos utilizados en la bibliografía, 12 fueron publicados en el Reino Unido con el 20%, seguido por España con 11 documentos igual al 18 % Alemania con 5 representando un 8.2%. A nivel latinoamericano, Colombia y Chile representan individualmente el 7%, ya que se utilizaron 4 documentos de cada uno, finalizando, están Venezuela, México y Brasil, cada uno con 2 documentos, lo cual representa un 3,3% del total de documentos por origen, este detalle puede apreciarse en el Figura 11.



Figura 11. Documentos por País.

Fuente: Elaboración propia, 2018.

Para el análisis de citas en documentos de Scopus, se tomaron en consideración 30 publicaciones, de un total de 40 que contaban con esta herramienta; se descartaron 10 dado que tenían menos de 3 documentos referenciados. Siendo el caso particular de 2 documentos de Colombia que no contaban con citas y un documento de Chile con tan solo una cita en documentos de Scopus. Continuando, de estos 30 sujetos de análisis, 27 correspondían a Scopus, 2 de Emerald Insight y uno 1 a Dialnet Español, encontrándose que la publicación de Pol, E., & Ville, S. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? utilizada en la bibliografía, ha sido citada en 167 documentos de Scopus.

Por otro lado, esta investigación se complementó con el análisis de búsquedas por país desde enero de 2004 a abril 2018, filtrándose adicional, por la categoría de ciencias con el objetivo que la búsqueda fuese más precisa. El país con el mayor número de documentos elegidos en el presente trabajo es Reino Unido con 12, España con 11 y Alemania con 5 posición.

Es de rescatar que los 61 documentos finalmente seleccionados, se aproximaron para dar respuesta a cada una de las quince (15) preguntas orientadoras planteadas en el paso anterior, y que como consecuencia dieron paso a posibles categorías.

En suma, el análisis de las fuentes documentales hizo evidente la gran producción bibliográfica contemporánea, así como el interés en los últimos cinco años de ciertos países Latinoamericanos

por la búsqueda del término “*Social Innovation*”; siendo Brasil, Perú, Colombia, México y Chile los que encabezan el listado.

El detalle del análisis cuantitativo de la información se puede apreciar en el **Anexo 4. Análisis de Fuentes.**

Como se mencionó en dos párrafos anteriores, el punto de partida proponer y haber definido las categorías fueron las quince (15) preguntas orientadoras, expuestas en el paso 2; las cuales fueron también parte de base en la búsqueda y clasificación de la bibliografía; sin embargo, cabe resaltar que no todas las preguntas dieron como resultado una categoría, lo que quiere decir que la relación no es precisamente una a una según el desarrollo del trabajo. Lo anterior, debido a que de la pregunta ocho (8) que hacía referencia a los planes, programas y proyectos de innovación social reconocidos como los más exitosos, se tendría que evaluar y rediseñar unos indicadores de innovación social, tema que se considera puede tomar mucho más tiempo y podría ser continuación de la presente investigación. De la pregunta doce (12) tampoco surgió ninguna categoría, puesto que es consecuencia de la pregunta ocho (8) e implicaba recolección de datos de los casos referentes, su posterior agrupación y consideración de su enfoque de medición. La pregunta diez (10) estaba orientada a definir los programas académicos de CTeI que enfatizan en la innovación social, sin embargo, sirvió como estudio de referencia y no como una dimensión categorial.

La propuesta estuvo compuesta por trece (13) categorías, como resultado de las preguntas orientadoras las cuales se mencionan a continuación y se reseñan una a una en el siguiente capítulo:

- Definición de innovación social en relación con la innovación tecnológica

- La innovación social según el contexto social
- La innovación social y su relación con el emprendimiento social y la responsabilidad social corporativa
- La innovación social como un sistema abierto
- La innovación social desde determinada área del conocimiento
- Innovación social dinamizada por la política pública
- La innovación social desde determinados sectores
- La innovación social y sus aliados estratégicos
- La innovación social centrada en las relaciones
- La innovación social como proceso
- La innovación social basada en objetivos
- La innovación social como resultado de teorías
- La innovación social según su orientación

Paso 4. Sistema categorial de la innovación social.

Para algunos teóricos y actores económicos y políticos, la Innovación Social no es más que un término de moda y pasajero; utilizado en el ámbito académico. Para otros puede ser denominado de gran importancia dado que está estrechamente relacionado con en el mejoramiento de la calidad de vida y el bienestar de la sociedad (Ville S, 2009). No obstante, se puede encontrar el primer documento que referencia la innovación social; La teoría de desarrollo económico de Joseph Alois Schumpeter del año 1912, cuyo marco es citado en un estudio que aún sin haber consenso en torno a la definición de innovación social, resaltó el papel activo de los ciudadanos y las relaciones con

otros actores, y dice ser vital para el mejoramiento de la calidad de vida (Edwards, Matti, & Alcántara, 2012a). Uno de los primeros autores, la describe como una nueva dimensión de la administración orientada al desarrollo económico de una nación (Drucker, 1987).

Sin haber abordado la definición de innovación social epistemológicamente hablando (lo cual se remontaría hacia Aristóteles) y haciendo referencia al sistema categorial, tampoco haciendo referencia al origen del término “categorías” que es objetivo de la actual investigación (Arboleda C; Montes J; Merchán M; Díaz, A; L, 2017); si vale la pena resaltar que la innovación social ha sido incluida en el análisis de diferentes campos de estudio como la administración pública, la historia, los movimientos sociales, la gerencia, la psicología social, la economía y el emprendimiento social; pero es solo hasta comienzos del año 2000 que fue incluida en el campo de la ciencias sociales (Cajaiba-Santana, 2014a) y es el punto donde su estudio y aplicación se potencializan. En este sentido, para un efectivo abordaje, el sistema categorial clasificó las definiciones de la innovación social en 4 áreas del conocimiento: ciencia, tecnología e innovación; ciencias sociales, administración, economía y ciencias ambientales.

Por otro lado, un buen punto de partida, para la aproximación al concepto de innovación social, fue el marco de los objetivos de desarrollo sostenible de la ONU, los cuales basándose en el índice de desarrollo humano definido en 1985 (Naciones Unidas, 2015), complementan una línea de tiempo de la innovación social que viene desde el surgimiento de movimientos sociales como el cooperativismo, pasando por el establecimiento de teorías sociales y económicas, configuraciones de sistemas de ciencia, innovación y tecnología hasta llegar a las definiciones propias de autores

representativos de la innovación social, de quienes se utilizan sus documentos es en la presente investigación. **Anexo 5. Epistemología de la innovación social.**

También se encontraron organismos protagonistas con una serie de programas como la Comisión Europa con dos de innovación social: TEPSIE (*The theoretical, empirical and policy foundations for building social innovation in Europe*) y TRANSIT (*Transformative Social Innovation Theory*), seguido por otros como: OCDE, Fundación Nesta (*National Endowment for Science, Technology and the Arts*), CRISES (*Centre de recherche sur les innovations sociales*), Instituto de Innovación Social - ESADE.

Para una mayor ubicación en la lectura vale la pena reiterar que el análisis estuvo precedido de las 15 preguntas orientadoras descritas en la metodología, las cuales fueron validadas en las fases de exploración y focalización de la presente investigación, tendientes a abordar características, dimensiones, factores y actores que garanticen una aproximación integral a la construcción del sistema categorial de innovación social para su apropiado entendimiento y aplicación. La metodología se agrupó en cinco (5) grandes familias con el fin de crear un panorama más claro y que orientara el entendimiento de las trece (13) categorías que se desprenden de estas; las cuales se representaron gráficamente en la Figura 12. Familia de Categorías.

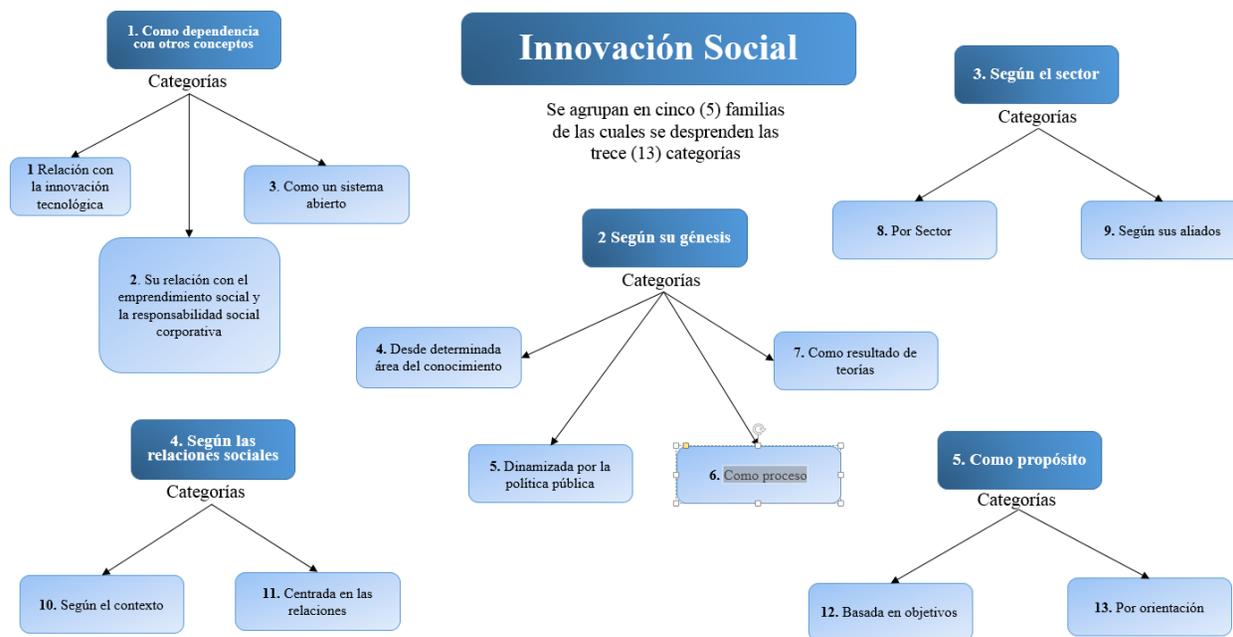


Figura 12. Familia de Categorías

Fuente: Elaboración Propia, 2018.

A su vez cada categoría fue desagregada en subcategorías relevantes, las cuales iban surgiendo a medida del avance en el análisis de los autores referentes con sus aportes representativos (sin desligarse de la búsqueda detallada en la metodología) y el análisis del árbol de problemas. En el capítulo de resultados se sustentan trece (13) tablas donde se pretendió detallar cada nivel expuesto en la figura 12.

Punto que vale la pena mencionar es que en medio de la definición de la taxonomía del concepto se identificó que, si bien los términos relacionados que se han venido mencionando en el desarrollo de la investigación como lo son, filantropía, emprendimiento, asistencialismo, RSC y demás; son prácticas que afectan la categorización desde el que hacer de la innovación social, estas

no fueron el foco del trabajo por lo cual no se hizo especial énfasis ni en el marco teórico ni en sistema categorial, son mencionados en el capítulo de resultados y en la categoría dos (2) que enfatizó un poco en los conceptos que provienen del sector privado.

5. Resultados

En este apartado se plantean los resultados a manera de explicación y sustentación de la familia de categorías y sus respectivas subcategorías, exponiendo las posturas de los académicos mencionados anteriormente.

5.1 Primera familia: Como dependencia de otros conceptos.

Tabla 2. Primera Categoría.

RELACIÓN CON LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA*	Subcategorías	Autor (es) Referentes
	1. Originada en la Innovación Tecnológica	(Edwards et al., 2012a) (Gregoire, 2016) mencionan a Lubelcová 2012.
	2. Como Consecuencia de la Innovación Tecnológica	(Howaldt & Schwarz, 2017) (Mulgan, Tucker, Ali, & Sanders, 2008), (López & González, 2013)
	3. Como complemento a la Innovación Tecnológica	(Drucker, 1987)

*Basada en la Pregunta orientadora uno (1)

La cual infiere la relación entre innovación e innovación social, deduciéndose que la innovación puede ser tecnológica, de negocios o de mercado, lo que incluye las tipologías de Joseph Alois Schumpeter; para esto se realiza una primera salvedad, que la innovación por si sola es social, lo que quiere decir que la innovación es un proceso social, para lo cual el documento de (Rodríguez & Alvarado, 2008) de la CEPAL, Claves de la Innovación Social en América Latina y el Caribe, añade que la suma de una serie de aptitudes individuales y la destreza individual no determinan la capacidad de innovar, es la competencia social compartida por los actores sociales que forman parte de una cantidad, de prácticas relevantes.

En este orden de ideas, algunos autores también comparten este planteamiento de que la tecnología es el resultado de un proceso social, así que no hay fronteras entre las dimensiones sociales y técnicas en la Innovación donde (Dawson & Daniel, 2010a)

Subcategorías: En la primera subcategoría se encuentra que una innovación social puede ser originada por una tecnológica; los autores (Edwards et al., 2012a) y (Gregoire, 2016) consideran que esta primera puede estar condicionada en la eficiencia de la segunda, puesto que permite una reconfiguración de métodos organizacionales y relaciones laborales que trasciende de un micro-entorno a un macro-entorno, orientándose a la calidad de vida y el bienestar de las personas. En la segunda subcategoría, donde se muestra que la innovación social es el resultado de tecnológica, (Howaldt & Schwarz, 2017) afirman que los dos conceptos están totalmente diferenciados, donde la social, dada la interacción de actores orientados a satisfacer una necesidad común, se puede asimilar como una consecuencia de la innovación tecnológica. En este mismo sentido, (Mulgan et al., 2008) sostienen que una condición que da lugar a la innovación social es la combinación de elementos ya existentes para ser aplicados por emprendedores y/o innovadores sociales, sumado a que en la tecnológica las relaciones sociales terminan con el proceso productivo y por el contrario en la innovación social estas continúan (Mulgan et al., 2008). Así mismo se reafirma que toda innovación es social al partir de iniciativas de la sociedad, desde la creación hasta que aparece la capacidad de apropiarse de los artefactos existentes en el mercado (López & González, 2013).

La tesis de la tercera subcategoría en donde la innovación social complementa la innovación tecnológica es sostenida tanto en el sector académico como en el sector industrial (el académico y el industrial incluyen el sector económico, siendo los dos reales), los papeles comerciales, el laboratorio de investigación, los movimientos sociales, la producción agraria y la administración

en sí, son innovación social; debido a que después de las invenciones que le dieron origen, sus dinámicas han trascendido en la sociedad enfatizando en los retos que tienen determinados sectores en la economía y el desarrollo económico (Drucker, 1987). Incluso como menciona (Shin, 2016), la innovación social puede considerarse como toda una nueva idea con potencial para mejorar la calidad de vida, subrayando que la innovación social y la empresarial son conceptos diferentes que se superponen. Además, sostiene que la intervención del gobierno es necesaria para mejorar la innovación social pura, lo que sugiere que se encuentra en el conjunto de "SI-BI" donde la social deduce de la empresarial.

Tabla 3. Segunda Categoría.

SU RELACIÓN CON EL EMPRENDIMIENTO SOCIAL Y LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA*	Subcategorías	Autor (es) Referentes
	1. El emprendimiento social como parte de la innovación social	(Martinez, Gonzalez Alvarez, & Nieto, 2015), (Lisetchi & Brancu, 2014)
	2. La innovación social dentro del desarrollo sostenible empresarial	(Shin, 2016), (Păunescu, 2014a) menciona a Wagner (2010).

*Basada en la pregunta orientadora tres (3)

Se puede destacar que los temas de emprendimiento social y responsabilidad social corporativa son interpretados y/o similares a la innovación social, como resultado, la construcción del sistema categorial, base de la presente investigación, tuvo como objetivo evitar esta confusión, por medio de características propias para cada proceso. De todos modos, tanto el emprendimiento social, la responsabilidad social corporativa y la innovación social se orientan a crear soluciones viables, competitivas y sostenibles a problemáticas sociales de un territorio, una comunidad (Lisetchi & Brancu, 2014).

Subcategorías: En la primera subcategoría se expone que aunque el emprendimiento social y la innovación social estén orientadas hacia el bienestar de la sociedad, el emprendimiento social abarca solo un nivel micro, el cual se limita a la empresa y al sector de los negocios que buscan lucro u obtener ganancias de su aplicación; contrario a la innovación social que abarca un nivel mucho más macro y considera todos los actores, incluyendo el sector público y la sociedad en su conjunto, los cuales buscan garantizar un desarrollo económico (Martinez et al., 2015). Sin embargo, y en esta misma vía, para algunos autores sostienen que son complementarios, al igual que con las empresas sociales, debido a sus resultados y el modo como operan, destacando principalmente el concepto de emprendimiento social que se le ha agregado el de valor social y el de modelo de negocio (Lisetchi & Brancu, 2014). A pesar de que algunos autores consideran que el emprendimiento social hace parte de uno de los niveles de la innovación social, ya que se evidencian casos que tienen en cuenta en su práctica un modelo de negocio sostenible, donde primero se empodera a las comunidades beneficiarias - usuarias, los emprendimientos Sociales en aspectos como el expuesto que busquen un beneficio directo a la comunidad, estos no tiene un no impactaran oportuno y relevante.

En el segundo subgrupo, se describe la responsabilidad social corporativa como una apuesta del sector privado para implicarse en asuntos sociales, en parte por iniciativa propia, otros por buscar protagonismo y recordación positiva en la comunidad y otros tal vez solo por reglamentación obligatoria y así obtener beneficios fiscales (aunque son consecuencia de cualquier motivo que impulse su aplicación). Sin lugar a dudas los esfuerzos conjuntos del estado y la empresa no han logrado impactar notoriamente temas de educación, justicia social desempleo, pobreza y cambio climático, así que la responsabilidad social corporativa puede ser comprendida como una interface

entre el sector privado y la sociedad civil (Păunescu, 2014b). De esta forma los postulados de Wagner (2010) cobran importancia al exponer como la innovación social se soporta a través de diferentes instrumentos de política pública, con la clara intención de agrupar aspectos de responsabilidad corporativa de manera rentable y competitiva, además se demuestra que en un marco de altos beneficios sociales se alinea con el desempeño social corporativo, sobre todo en empresas familiares y Mipymes (Păunescu, 2014a). La RSC en una compañía integra objetivos ambientales y sociales en su proceso operacional y en la forma de relacionarse con su grupo de interés.

Tabla 4. Tercera Categoría.

COMO UN SISTEMA ABIERTO*	Subcategorías	Autor (es) Referentes
	1. Derivada de la Innovación abierta	(Shin, 2016) menciona a Chessbrough & Di Minim (2014)
	2. Como un ecosistema	(Dmitri Domanski, Howaldt, Villalobos, & Huenchuleo, 2017)
	3. Dentro de la Quintuple hélice	Millard (2018)
	4. Como resultado colaborativo	(Howaldt & Schwarz, 2017)
	5. Derivada del conocimiento	(Alonso & Fernández Rodríguez, 2011)
COMO UN SISTEMA ABIERTO*	6. Basada en herramientas de diseño y participación	(Zebryte & Jorquera, 2017) (Cipolla, De Oliveira, & Afonso, 2017), (Mulgan et al., 2008)

*Basada en la pregunta orientadora Cuatro (4)

En esta categoría se aprecia un enfoque holístico del concepto de innovación social, abordándose desde el ámbito de la ciencia, tecnología y la innovación, que muestra como desde el modelo lineal de Vannevar Bush (1945) el apropiarse de conocimientos científicos (siendo estos configurados y materializados en una plataforma tecnológica) generan transferencia de

conocimiento y dan paso al surgimiento de innovaciones sociales listas para difundirse (Pielke, 2010). Así bien, la innovación como sistema abierto precede de la teoría general de sistemas del biólogo austriaco (Bertalanffy, 1989) en donde un sistema, al estar integrado por factores interdependientes, estos se alinean hacia un mismo fin.

Subcategorías: La primera subcategoría toma su enfoque desde la Innovación abierta propuesta por de Henry Chesbrough (2014) y citado por (Shin, 2016), descrita como un proceso de entradas y salidas de conocimiento tendientes a acelerar la innovación interna. Después de todo, el reto de los innovadores sociales está en el cómo lograr el compromiso, la colaboración y confianza de otros actores involucrados, en un proceso de intercambio y aprendizaje interactivo (Edwards et al., 2012a). Inclusive, la innovación social al referirse a actividades y servicios innovadores está orientada a solucionar una necesidad de la comunidad dentro de un cambio de la misma característica en vía de expandirla a todos los niveles de la sociedad y deriva en un nuevo término: innovación social abierta, la cual fue citada también por (Shin, 2016).

En la segunda subcategoría, en el libro de Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder, A., & Zirngiebl, M. (Howaldt et al., 2018) se argumenta cómo el proceso de innovación social debe tender a que los actores de la cuádruple hélice: gobierno, empresa privada, academia y sociedad civil, actúen entre sí y se conecten con otros para lograr difusión de innovaciones sociales.

La perspectiva de un ecosistema de innovación social va más allá de conceptos centrados en los grupos de interés, debe incluir modelos de gobernanza, infraestructuras de apoyo y normas culturales y legales. En la tercera subcategoría, el mismo libro con la intervención de (Millard, 2018), deja en evidencia que cada vez, los gobiernos demuestran mayor compromiso con los

objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas desarrollando un modelo que trasciende de la cuádruple hélice a la quíntuple hélice lo cual se evidencia por las soluciones a retos de otras instancias como por ejemplo la salud, seguridad, mano de obra calificada, el desarrollo comunitario, la inclusión y la cohesión, incorporando políticas, como conector central entre los actores del ecosistema de la innovación social (Howaldt et al., 2018).

La cuarta subcategoría, muestra como la innovación social es el resultado de un proceso colaborativo, el cual se caracteriza por darse de abajo hacia arriba, en donde los beneficiarios y/o innovadores sociales al estar empoderados, proponen, priorizan y diseñan soluciones a sus problemas sociales por medio de herramientas de empoderamiento y co-creación en busca de alianzas (Howaldt et al., 2018) .

La quinta subcategoría, fundamenta que la innovación social se basa en la generación y gestión del conocimiento, donde se hace un llamado al sector público para que se realice una transición progresiva hacia un modelo económico donde se empodere a la sociedad a solucionar de forma creativa y fundamentada en la aplicación del conocimiento, sus problemáticas sociales dando esto lugar al surgimiento de innovaciones sociales basadas en una aplicación abierta. Es vital el papel de todos los actores del ecosistema donde la cultura de aprendizaje sea generadora de capacidades competitivas tanto en la producción y venta de bienes y servicios tangibles e intangibles dentro de un entorno caracterizado por la globalización económica, y la economía del conocimiento y la información (Alonso & Fernández Rodríguez, 2011). Finalmente la sexta subcategoría se orienta a que en los procesos de innovación social se utilicen herramientas de diseño para abordar soluciones desde todos los niveles: operativo, estratégico y político (Cipolla et al., 2017). Para lo cual se

evidencian herramientas metodológicas de diseño, además de ayudar en la visualización del interés y el compromiso de los actores en un proceso de innovación social (Mulgan et al., 2008), proporcionan una secuencia lógica de inspiración, ideación, conocimiento e implementación en la búsqueda de soluciones a problemas sociales (Zebryte & Jorquera, 2017).

5.2 Segunda Familia: Según su génesis.

Tabla 5. Cuarta Categoría.

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
DESDE DETERMINADA ÁREA DEL CONOCIMIENTO*	1. Desde la Sociología	(Howaldt & Schwarz, 2017)
		(Howaldt & Schwarz, 2017) citan Tarde (2007)
		(Dawson & Daniel, 2010), (Howaldt & Schwarz, 2017) citan a Webber (1947)
	2. Desde el Emprendimiento	(Cajaiba-Santana, 2014) citan a Shumpeter (1912)
DESDE DETERMINADA ÁREA DEL CONOCIMIENTO*	3. Desde la Administración	(Drucker, 1987)
	4. Desde la Ciencia Política y la Política Pública	(Echeverría & Merino, 2011)
		(MacCallum, Moulart, Hillier, & Vicari Haddock, 2009)
	5. Desde el Desarrollo territorial y urbano	(MacCallum et al., 2009)
	6. Desde la Economía Social	(Lubelcová, 2012)

*Basada en la pregunta orientadora Cinco (5)

De acuerdo con el éxito que han tenido las innovaciones sociales en la solución de problemas de primer nivel en diferentes comunidades (Howaldt et al., 2018b), se aprecia que al combinarse ideas innovadoras y transformadoras en el abordaje de problemas sociales con alto grado de apropiación social, se puede alcanzar un éxito en el mercado siendo este el cual se traduce en apropiación de la sociedad.

Subcategorías: La primera subcategoría se expone cómo algunos autores dentro del enfoque sociológico de la innovación social reconocen a Max Webber, como pionero en los estudios de

esta, por medio de la integración (el componente social en la teoría general de las organizaciones). De acuerdo con su preocupación por las fuerzas y los actores que afectaban el bienestar de las personas en la sociedad en la búsqueda del cambio social (Dawson & Daniel, 2010). En este mismo enfoque, (Howaldt & Schwarz, 2017) basados en los enunciados de práctica y teoría social de Gabriel Tarde, abordan la innovación social desde la teoría social debido a sus manifestaciones, actores, contexto cultural y relaciones dentro de un cambio social.

La segunda subcategoría, considera la innovación social desde el emprendimiento, en este sentido se enfatiza en el papel clave y las habilidades personales como la visión y el riesgo del innovador social (Gregoire, 2016). Es importante abordar la innovación social desde el proceso de empoderamiento de los actores y/o grupos de interés beneficiarios de la misma para que se garantice su sostenibilidad en el tiempo y en todas las dimensiones. Este enfoque, en el cual (Cajaiba-Santana, 2014a) citado por Joseph Alois Schumpeter (1912) describe a los emprendedores sociales como individuos visionarios que están en capacidad de encontrar soluciones innovadoras a problemas sociales para su comunidad. En la tercera subcategoría, el abordaje de la innovación social debe realizarse desde la administración al ser una función específica de la sociedad en términos de productividad y competitividad, permeando todos los sectores de la economía en todas las regiones del mundo (Drucker, 1987).

La cuarta subcategoría tiene especial relación con la pregunta orientadora seis, en donde las políticas públicas de innovación social de la Unión Europea son tomadas como ejemplo en Estados Unidos y Canadá, dado que el surgimiento de representantes en este campo al emerger en primera instancia de la sociedad civil, deben ser rectificadas por el sector público y privado para su

respectiva implementación (Echeverría & Merino, 2011). Una aproximación de la innovación social, es desde la ciencia política, al promover el acceso ciudadano a la gobernanza y el gobierno, transparencia en la administración pública, democratización de sistemas administrativos y control burocrático (MacCallum et al., 2009) .

En la quinta subcategoría, se encuentra la innovación social dentro del desarrollo urbano y territorial, en esta se evidencia cómo el establecimiento de cuerpos de cooperación y coproducción en áreas descentralizadas, siendo el caso particular de la provincia de Quebec en Canadá, donde el papel activo de la sociedad civil ha sido clave para la aparición movimientos sociales en la propuesta de iniciativas económicas (Howaldt et al., 2018). Esta estrecha relación entre la innovación social y el desarrollo territorial, tanto a nivel local como regional es demostrada en fenómenos económicos y demográficos en localidades las cuales, derivan en alternativas para la satisfacción de necesidades básicas, lo anterior, supeditado a la integración de grupos y movimientos sociales y dinámicas institucionales en los sectores laborales y culturales (MacCallum et al., 2009).

Finalmente, en la última subcategoría, se plantea una dimensión de la innovación social desde la economía social, la cual se centra en la solución de problemas y situaciones demandadas de la comunidad en el marco de su bienestar, donde la gran innovación está en conectar tanto las aproximaciones sociales como las económicas y de negocios (Lubelcová, 2012). Así mismo, vale la pena resaltar que para que una innovación sea concebida como social y perdure en el tiempo, debe ser auto sostenible y no depender en su vida útil únicamente del financiamiento del sector

público (Castrillón, 2018)². Así pues, se evidencia una relación más estrecha con las áreas de Emprendimiento, Administración, Economía y Desarrollo.

Tabla 6. Quinta Categoría.

DINAMIZADA POR LA POLÍTICA PÚBLICA*	Subcategorías	Autor (es) Referentes
	1. Apalancadora de indicadores de desarrollo	(Villa Melo, 2015)

*Basada en la pregunta orientadora Seis (6)

Si bien solo se deriva en una subcategoría, varios autores hacen referencia a este aspecto y por si sola demuestra como una oportuna, relevante e incluyente política pública de innovación social tiene la intención de mejorar los indicadores de desarrollo humano de una comunidad, región o estado. En este orden de ideas, el propósito de esta categoría es indagar si un proceso de diagnóstico, diseño e implementación de una política pública local o regional garantiza la solución de problemas sociales, desde la articulación y el compromiso de los actores público, privado, académico, de cooperación, social y ambiental.

Subcategoría: el Estado en concordancia con su objeto constitucional de promover los valores sociales debe garantizar la implementación, el diseño, la promoción y difusión de políticas públicas centradas en la innovación social, orientadas a que la conciencia individual genere comportamientos colectivos por medio de actividades innovadoras que sean motivadas por el resultado a necesidades sociales. De esta forma se diseñan las ciudades pensadas en las personas,

² Castrillón, JJ (3 mar 2018). Debida diligencia. Valoración tecnológica. Universidad de Antioquia Nota de clase.

facilitando sus relaciones con el entorno, en las cuales las decisiones se toman participativamente en la administración pública, la determinación de los servicios y el diseño urbano. (Echeverría & Merino, 2011) citan a Goldenberg (2009). En este mismo sentido, se hacen necesario políticas públicas de alto impacto orientadas a escalar y replicar innovaciones sociales a gran escala. Sin duda, es necesario que se integren todos los sectores de la sociedad, donde el público provea un marco legal, genere espacios de participación y destine recursos junto con el privado, la academia evalúe su efectividad y la sociedad civil busque y genere nuevas alternativas para resolver problemas sociales estructurales (Howaldt et al., 2018b) citan a Bernal & Cecchini (2018).

Desde el año 2007, la construcción de la política pública de innovación social ha estado en la agenda gubernamental a través de entidades del estado como el DNP (Departamento Nacional de Planeación), el DNPS (Departamento Nacional para la Prosperidad Social), Colciencias y la ANSPE (Agencia Nacional para la Superación de la Pobreza Extrema) (Villa Melo, 2015). Aunque la Política Pública no ha sido aprobada, se han evidenciado avances en esta como la creación del Centro de innovación social “CIS” orientado a buscar soluciones innovadoras, pertinentes, sostenibles, y escalables para el mejoramiento de la calidad de vida de la población en situación de pobreza extrema, para lo cual emplea herramientas centradas en el usuario, procesos participativos con relaciones horizontales en las comunidades (Villa Melo, 2015).

Particularmente y a modo de ejemplo, se tiene a la ciudad de Medellín, donde en el año de 2014 el Concejo de la ciudad, con la cooperación de diferentes secretarías locales y los entes descentralizados como Ruta N (entidad rectora de la innovación en Medellín), la ACI (Agencia de Cooperación e Inversión de Medellín), Sapiencia (Agencia de Educación Superior de Medellín)

entre otras, incluyendo el CIS y sectores privados, sociales y académicos oficializaron una política pública en innovación y emprendimiento social de la ciudad; para lo cual se implementó una herramienta llamada “diseño centrado en el usuario” donde por medio de técnicas participativas y abiertas se involucra la comunidad en la ideación de soluciones tendientes a problemas locales, relacionados con identificación, ingresos y trabajo, educación, salud, habitabilidad, nutrición, dinámica familiar, aseguramiento y bancarización y apoyo legal (L. Villa & Melo, 2015).

Tabla 7. Sexta Categoría

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
COMO PROCESO*	1. Proceso de aprendizaje colectivo	(Murray et al., 2010)
	2. Proceso en Espiral	(Murray et al., 2010)
	3. Etapas predeterminadas	(Buckland & Murillo, 2014)
	4. Como proceso de comunicación, difusión y promoción	(Cepal 2008)

*Basada en la pregunta orientadora Once (11)

En la presente categoría más que un resultado la innovación social puede considerarse un proceso (EUROSTAT & OCDE, 2006). En este sentido parte del reto en los procesos empleados está en adaptar herramientas metodológicas (de las cuales solo algunas fueron mencionadas en la presente investigación) que permitan involucrar participativamente a todos los grupos de interés tendiendo a determinar, priorizar problemas, evaluar y definir soluciones, dentro de un diálogo constructivo que se oriente a mejorar la calidad de vida de la comunidad, objeto de estos procesos. Para su resultado efectivo, algunos autores proponen unos pasos o etapas predeterminadas en un proceso de Innovación Social.

Subcategorías: La primera subcategoría expone que el aprendizaje social facilita la participación en un proceso de co-creación y co-diseño de innovación social. Lo anterior, es soportado por teorías de aprendizaje en acción, en el hacer y entre pares, los cuales incentivan el involucramiento de innovadores sociales y/o beneficiarios desde la etapa de reconocimiento del problema social, hasta la etapa de cambio sistemático (Murray et al., 2010).

La segunda subcategoría está sustentada en como las innovaciones sociales están comprendidas en etapas, las cuales se integran en un proceso en forma de espiral y son: reconocimiento del problema, generación de ideas e identificación de las soluciones potenciales; desarrollo, prototipado y pilotaje de ideas; evaluación, escalamiento, difusión, aprendizaje, adaptación y finalmente cambio sistémico. Aunque algunas no se desarrollan estrictamente en este sentido lineal puesto que pueden ir más rápidamente y apuntar al escalamiento y adaptación; mientras otras son derivadas de hallazgos de un proceso cíclico en este espiral (Murray et al., 2010). Sin lugar a dudas, la innovación social es un proceso donde se plantean retos y oportunidades y se definen alternativas, para que después sean cotejadas y ajustadas en sentido de sostenibilidad, escalabilidad e impacto (Monsalve, 2016).

La tercera subcategoría plantea el proceso de innovación social como un compendio de etapas predeterminadas que dan como resultado un verdadero cambio sistémico: avisos, propuestas, prototipos, mantenimiento, despliegue y cambio sistémico. (Buckland, H. & Murillo, 2014).

La cuarta subcategoría expone como la CEPAL considera, la difusión, siendo esta un mecanismo oportuno de surgimiento y multiplicación de innovaciones en el campo social.

De esta manera las innovaciones sociales tienen un impacto efectivo en su visibilidad, lo que es fundamental para reducir la brechas económicas, sociales, culturales y políticas, sin lugar a dudas “la mayor parte de las innovaciones, en el campo social, son el resultado de la réplica creativa de innovaciones que han tenido lugar en otras esferas o en otros proyectos” (A. Rodríguez & Alvarado, 2008, p.22).

Tabla 8. Séptima Categoría

COMO RESULTADO DE TEORÍAS*	Subcategorías	Autor (es) Referentes
	1. Teoría Institucional y Teoría Estructural	(Cajaiba-Santana, 2014a)
	2. Teoría de Resiliencia	(Howaldt et al., 2018b) quien menciona a Westley (2018)
	3. Teoría de la Modernidad	(Lubelcová, 2012)
	4. Teoría Social	(Howaldt & Schwarz, 2017)

*Basada en la pregunta orientadora Catorce (14)

Al agrupar los autores considerados como los más representativos y gracias a sus postulados y a sus conceptos, se realiza un análisis tendiente a describir la teoría en la cual enmarcaron sus definiciones. Se han considerado para el trabajo y posterior al análisis de la información, cuatro teorías que describen el proceso de identificación y priorización de necesidades e innovaciones, así como el desarrollo de las mismas, su evaluación y replicabilidad en beneficio de toda la sociedad.

Subcategorías: La primera subcategoría yace en la aproximación teórica y práctica del autor Giovanni Cajaiba- Santana, en donde a partir de dos teorías la institucional y la estructural, ambas usadas en las ciencias sociales, explica las relaciones entre actores y sistemas sociales del ecosistema de la innovación social. Las cuales pueden potencializar u obstruir la aparición nuevas innovaciones. En primer lugar se tiene la teoría institucional que enfatiza en el intercambio de conocimiento y recursos, en segundo lugar, la teoría estructural explica como las innovaciones

sociales son construidas por actores comprometidos con el resultados de sus acciones en busca de un cambio social (Cajaiba-Santana, 2014b).

La segunda subcategoría trae a colación tomada del libro de Howaldt, donde se basa en la teoría de resiliencia, para demostrar que a partir de las crisis se elevan las más promisorias alternativas, las cuales articuladas dentro de un sistema emprendedor en redes pueden ser escaladas como parte de un proceso orientado al cambio social (Howaldt et al., 2018) (Wesley, 2018) .

En la tercera subcategoría, se considera la innovación social dentro de la Teoría de la Modernidad y como esta es condicionada a la eficiencia de la innovación tecnológica, puesto que permite una reconfiguración de métodos organizacionales (apartado ya mencionado también en la primera categoría) (Lubelcová, 2012). En la última subcategoría, se encuentra (Howaldt et al., 2018) el cual cita a los sociólogos William Ogburn, Max Webber y Gabriel Tarde como los primeros autores que explicaron la importancia de las innovaciones sociales dentro del cambio social, que a su vez es determinado por factores de sociedad, mercado y cultura, lo que al final constituye la Teoría Social de la innovación social.

5.3 Tercera Familia: Según el sector.

Tabla 9. Octava Categoría.

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
DESDE DETERMINADOS SECTORES*	1. Medio Ambiente	(Buckland & Murillo, 2014)
	2. Salud	(Echeverría, 2008)
	3. Educación	(Echeverría, 2008), (Buckland & Murillo, 2014), (Mulgan et al., 2008)
	4. Justicia	(Howaldt, Kaletka, Schröder, & Zirngiebl, 2018)
	5. Cultura, Artes y Humanidades	(Echeverría, 2008)

*Basada en la Pregunta orientadora siete (7)

Esta categoría se trata la implementación de la innovación social desde determinados sectores de aplicación. Donde se puede observar que la problemática se centra en la sociedad en general y que por tal razón es necesario lograr cambios radicales con impacto social los cuales sean relevantes y diferenciadores; que involucren a los actores del ecosistema de la innovación social donde se oriente a los sectores que son de interés como el medio ambiente, la salud, la educación, la justicia y la cultura.

Se observó que a pesar que el foco objetivo es la problemática en general de la sociedad, para lograr cambios estructurales, es decir impactos sociales relevantes y diferenciadores; los recursos y capacidades de los actores del ecosistema de la innovación social se deben orientar a determinados sectores puntuales como el medio ambiente, la salud, la educación la justicia y la cultura (Buckland, H. & Murillo, 2014). Sin temor a equivocación son estos sectores los que impactan en gran medida en el bienestar de una comunidad, disminuyen la brecha de pobreza y proveen una articulación entre el sector público, privado y académico; y el tercer sector conocido como el sector de la cooperación.

Subcategorías: En la primera subcategoría, se aborda la innovación social desde un espectro más amplio, desde el desarrollo sostenible o medio ambiente, así que, se considera “una estrategia esencial para la competitividad de la región, que puede aplicarse a los servicios sanitarios, a la educación, a la vejez y al cambio climático” (Buckland & Murillo, 2014, p.9).

Tanto en la segunda como en la tercera subcategoría se hace alusión al como la innovación tiende a trascender hacia necesidades básicas de desarrollo humano: la salud y la educación “La innovación puede estar presente en cualquier sector de la economía, incluyendo los servicios públicos tales como la salud y la educación” (Echeverría, 2008, p.609).

En la cuarta subcategoría, nuevamente el libro de Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder, A., & Zirngiebl, M. (2018) (Howaldt et al., 2018) menciona que los actores sociales deben propender a enlazar la innovación social con la justicia y la democracia, como una cuestión ética dentro del contexto de diversidad. Al fin y al cabo las necesidades no satisfechas como en el tema del comercio justo, la justicia restaurativa, la educación a distancia, el prescolar y el manejo del tráfico debe ser un campo de acción de la innovación social (Mulgan et al., 2008).

Para finalizar, en la quinta subcategoría, la innovación se dimensiona desde diferentes ámbitos y a diferentes escalas “la innovación tiene varias fuentes y puede producirse en diversos ámbitos, incluidas las artes, la cultura y otros ámbitos axiológicos” (Echeverría, 2008 p.616).

Tabla 10. Novena Categoría

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
SEGÚN SUS ALIADOS ESTRATÉGICOS*		(Ville S, 2009)
	1. El Sector Público	(Dmitri Domanski et al., 2017)
		(Alonso & Fernández Rodríguez, 2011)
	2. La Academia	(A. Villa, 2014)
	3. El sector Privado	(Mulgan et al., 2008)
		(Mulgan, 2006a)
	4. El Tercer sector	(Murray et al., 2010)
		(Howaldt et al., 2018b)
	5. La banca de Inversión (financiero)	mencionan a Dhondt , Oeij & Schröder (2018)
		(Murray et al., 2010)

*Basada en la pregunta orientadora nueve (9)

Esta categoría, también fue efecto de la pregunta orientadora nueve. Se ejemplificó la colaboración entre el sector público, la academia y la sociedad civil ha sido un factor clave de éxito en el proceso de innovación social experimentado en Chile, por ejemplo, siendo el caso de dos grandes innovaciones sociales como son TECHO (Organización no gubernamental chilena presente en Latinoamérica y El Caribe que busca superar la situación de pobreza que viven miles de personas en los asentamientos precarios, a través de la acción conjunta de sus pobladores y jóvenes voluntarios.) y Socialab (Plataforma de innovación abierta gestionada por la organización no gubernamental chilena TECHO, la cual fue fundada por el FOMIN, la Corporación Andina de Fomento (CAF) y Movistar- Chile (Dmitri Domanski et al., 2017) y que busca identificar emprendimientos sociales que tengan la meta de contribuir a la superación de la pobreza y mejorar la calidad de vida de las personas. De esta forma, enfatiza en la participación de ciertos aliados estratégicos de acuerdo al como sus recursos y capacidades dinamizan los procesos de innovación social.

Subcategorías: En la primera subcategoría, la administración pública juega un papel estratégico en articular y fomentar la Innovación Social en los diferentes sectores. El sector público como aliado estratégico es claramente evidenciado en Chile, donde el gobierno comprendió la importancia de adoptar y poner en práctica el concepto de innovación social para enfrentar problemas ambientales y sociales a través de la cofinanciación de proyectos y establecer un programa de cinco etapas: definición de problemas y retos, ideación, prototipado, validación y escalamiento (Dmitri Domanski et al., 2017). En este mismo sentido, varios de los ejemplos necesitan apoyo exclusivo del gobierno, incentivos para diseñar soluciones en sectores como la

salud, la educación y el medio ambiente (Ville S, 2009). En esta vía, el sector público es fundamental en su gestión de gobernar por medio de las políticas de innovación dentro de los

Sistemas Nacionales de ciencia, tecnología e innovación de cada país, deben propender una articulación entre entidades y la construcción de redes e infraestructuras necesarias para el capitalismo intensivo en conocimiento (gestión del conocimiento) por medio de gestión e inversión en tecnologías, industrias y educación orientado al trabajo intelectual (Alonso & Fernández Rodríguez, 2011).

En la segunda subcategoría, se cita a (A. Villa, 2014), quien apunta a que el sector académico gestione el diagnóstico y el desarrollo de la innovación social. En donde se alude a la dimensión y la conciencia de responsabilidad social de las Instituciones de educación superior para que la comunidad académica sea un canalizador de acciones públicas y privadas en pro del desarrollo de la misma. Debido a que no solo los Sistemas Nacionales de ciencia, tecnología e innovación deben estar orientados a la generación de conocimiento con alto grado económico, también debe de ser social. Las Instituciones de educación superior, en todos sus procesos (docencia, investigación, extensión y gestión) deben recobrar su enfoque social por medio de proyectos orientados a la mejora de la calidad de vida. De esta forma la universidad será un articulador entre el sector público, privado, de la cooperación, la comunidad y los centros de investigación gracias a la generación, desarrollo y difusión de innovaciones sociales (Martínez, 2007).

La tercera subcategoría, hace referencia a que el sector privado debe ir más allá de la RSC, incrementando el impacto social de sus negocios u objeto social, puesto que como ya se ha

mencionado en una de las categorías anteriores, esta se limita a actividades sociales en parte solo del sector privado. En este sentido la innovación social necesita obtener el apoyo de personas con recursos como inversionistas y compradores, tal como se hace en los demás focos del sector privado, donde hay cuestionamientos paralelos de riesgo, retorno y manejo de portafolios de ideas (Mulgan et al., 2008).

En la cuarta subcategoría, podemos observar que se encuentra el tercer sector como un aliado estratégico, el cual está integrado por empresas sociales ONG (Organizaciones no Gubernamental sin ánimo de lucro), las cuales tienen un alto impacto social y ofrecen una gran cantidad de ayudas a la comunidad. Es por esto que existe más dinero, redireccionados para actividades de inversión social que realizan las ONG (Mulgan, 2006b).

Aunque hace parte del sector privado, se consideró relevante e importante dividir en la última subcategoría las entidades del sector financiero, por la relevancia de los recursos dinerarios en el ámbito del desarrollo de la innovación social. En esta subcategoría se muestran los fondos de financiamiento como aliados estratégicos. Cabe resaltar, que el mapeo global revela que además de recursos propios y ventas propias, los innovadores sociales tienen como principales alternativas de la búsqueda de recursos en estas entidades (banca de inversión), aunque también en fondos públicos y donaciones de empresas privadas, así como también los ángeles inversionistas (Howaldt et al., 2018). Así pues, el apoyo para la innovación social puede venir de Fondos de Innovación Social e Incubadoras de Innovación que proveen capital semilla y espacios de investigación y desarrollo (Murray et al., 2010).

5.4 Cuarta Familia: Según las relaciones sociales.

Tabla 11. Décima Categoría

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
SEGÚN EL CONTEXTO SOCIAL*	1. De relaciones de sociedad	(Howaldt & Schwarz, 2017)
	2. De apropiación y aceptación social	(López & González, 2013), (Echeverría, 2008)
	3. De valor social	(Păunescu, 2014a)

*Basada en la Pregunta orientadora dos (2)

La cual hace referencia a la estrecha relación entre la innovación social con conceptos coyunturales de la sociedad y el desarrollo humano. El concepto se debe abordar desde las necesidades, el bienestar, el conocimiento y capital social y humano (Murray et al., 2010).

En consecuencia, se analiza la innovación social desde los contextos culturales y las relaciones entre los actores del llamado ecosistema de la innovación social. Es la sociedad en general el foco, el medio y el fin de su aplicación.

Subcategorías: En la primera subcategoría, los postulados de (Howaldt & Schwarz, 2017), se derivan de la teoría social de Gabriel Tarde, la cual expone la interacción de actores y componentes del ecosistema de innovación, en procura de un cambio social relevante que orienta todas sus capacidades hacia un desarrollo humano y sostenible.

La segunda subcategoría analiza que la innovación social debe ser medida tanto en el grado de apropiación social de sus innovaciones (López & González, 2013) como en la aceptación de sus usuarios y/o beneficiarios dentro de un contexto de modernidad tecnológica (Echeverría, 2008)

como por ejemplo el protagonismo en el mercado. Respecto a su apropiación, se debe evaluar de acuerdo su grado de aceptación y replicabilidad (López Cerezo & González, 2013). Como se afirma en el manual de OSLO:

En cuanto al éxito de un proceso de innovación social, en principio ha de ser medido en función del grado de aceptación social de dichas iniciativas innovadoras. El éxito de una innovación tecnológica o empresarial se mide en los mercados y en las cuentas de resultados de las empresas. Hay innovaciones sociales (culturales, artísticas...) que acaban teniendo incidencia en los mercados y generan empresas, por lo que algunos indicadores económicos de innovación les son aplicables. Sin embargo, en otros casos no es así, o al menos tarda mucho en suceder. (Echeverría, 2008, p.613)

La tercera subcategoría relaciona que, para que innovación social sea aceptada y reconocida como tal, esta debe estar fundamentada en su misión, la cual debe aportar valor a la comunidad a través de una cambio real, sistémico y sostenible en el tiempo; que propenda a mejorar la calidad de vida y el bienestar, en donde se necesita de la creatividad, conciencia y compromiso de todos los ciudadanos, la sociedad civil, las organizaciones, las comunidades locales, los empresarios y los servidores públicos (Păunescu, 2014a).

Tabla 12. Décima Primera Categoría

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
CENTRADA EN LAS RELACIONES*	1. Como consecuencia del rol activo de sus beneficiarios	(Murray et al., 2010), (Morales, 2009)
	2. Resultado de la relaciones y colaboración entre grupos de interés	(Cajaiba-Santana, 2014)

*Basada en la Pregunta orientadora nueve (9)

La presente categoría enfatiza en la interacción entre los actores de todo el ecosistema (Howaldt & Schwarz, 2017). Sin lugar a duda, un proyecto de innovación Social debe garantizar una efectiva toma de decisiones, para lo cual se debe realizar un mapeo de capacidades de los beneficiarios y/o grupos de interés, puesto que son estos últimos los agentes activos del cambio social en la comunidad de su territorio, y son los llamados a ser más conscientes de las necesidades que los rodean. De esta manera, deben estar en capacidad de priorizarlas y definir la solución más oportuna y relevante, de acuerdo con sus habilidades comunicativas y de liderazgo, como también el empoderamiento de la comunidad, beneficiarios y grupos de interés; encontrar en el relacionamiento un medio y no un fin para efectivo proceso que se traduzca en sus resultados como innovación social.

Subcategorías: La primera subcategoría afirma que la innovación social surge de la iniciativa de la comunidad en aras de solucionar o mejorar una necesidad insatisfecha y no de una sola persona que busca un lucro valiéndose de la misma. En este sentido, los problemas sociales necesitan en primera instancia ser reconocidos por la propia comunidad, posteriormente los diagnósticos realizados por actores externos como el sector público y/o el tercer sector no necesariamente reflejan la realidad, son necesarios agentes de la misma comunidad que estén dispuestos hacer parte de la fase de desarrollo; continuar con sesiones guiadas que orienten el progreso de la solución y priorización de los problemas sociales. Sin lugar la participación activa de los innovadores sociales (donantes) y/o beneficiarios en el proceso garantizará el escalamiento de estas innovaciones encaminadas a un cambio sistemático de la realidad de la comunidad (Murray et al., 2010).

En la segunda subcategoría (Cajaiba-Santana, 2014) se acentúa en la interacción y empoderamiento de los actores de los sistemas sociales, los cuales logran que la capacidad humana esté disponible para o crear nuevas instituciones que promocionan el cambio en la comunidad a través de este tipo de innovaciones (Cajaiba-Santana, 2014). Al fin y al cabo, la colaboración intersectorial es una característica fundamental “la innovación social requiere la interacción de múltiples actores (internos y externos) e incluso el surgimiento de otros nuevos –riqueza de capital humano y relacional– en donde se produce la “chispa” de la innovación generando una confianza latente y sinérgica.” (Morales, 2009, p.158).

5.6 Quinta Familia: Como Propósito.

Tabla 13. Décimo Segunda Categoría

	Subcategorías	Autor (es) Referentes
BASADA EN OBJETIVOS*	1. De detención de necesidades sociales	(Rosing, Marques, Portella, & Gonçalves, 2017) quien menciona a Taylor, (1970), (Mulgan, 2006a) (Murray et al., 2010)
	2. En objetivos ambientales, económicos y retos sociales	(Howaldt & Schwarz, 2017), (Mulgan et al., 2008)

*Basada en la Pregunta orientadora trece (13)

Basada en objetivos se identifican instituciones que han sido reconocidas por tener una definición clara y concertada de innovación social y por ende emprenden su labor teniendo en cuenta objetivos claros, entre las cuales: Comisión Europea, Centro de la Innovación Social de Toronto, Young Foundation, Nesta. Resultado de esta esquematización, se encuentran en las diversas lecturas que una de las principales variables de la innovación social para lograr

articulación entre sectores e impacto social está basado en los objetivos que se persiguen en un proceso de este tipo de innovaciones.

Subcategorías: En la primera subcategoría se parte de una definición de innovación social, enmarcado en la detención y satisfacción de necesidades. Se considera Taylor (1970) como el primer autor en incorporar el término de “necesidades sociales”. También se señala que el principal objetivo que persigue este tipo de innovaciones es satisfacer una necesidad de la comunidad, la cual no han sido asistidas ni por el sector público y tampoco por el sector privado (Rosing et al., 2017). De esta forma se observa como un proceso colectivo que incentiva de manera incremental la detención y solución de situaciones insatisfechas (Murray et al., 2010).

En esta segunda subcategoría se evidencian las áreas que han sido descuidadas por la innovación y que hoy deben ser objetivo de la innovación social; las causas del cambio climático se deberían centrar en retos para reducir la huella de carbono. Las actividades realizadas por los movimientos ambientalistas desde los noventa, las cuales se han orientado a proteger las selvas y paisajes, a proteger la biodiversidad y a medir la polución, son en sí una innovación social (Mulgan, 2006). En este sentido para que el papel de la innovación social desemboque en un proceso de transformación social, debe abordar retos sociales como el cambio climático, la oferta de energía, las tendencias demográficas y la reducción de la pobreza (Howaldt & Schwarz, 2017).

Tabla 14. Décimo Tercera Categoría

SEGÚN SU ORIENTACIÓN*	Subcategorías	Autor (es) Referentes	
	1. Hacía el mejoramiento de la calidad de vida y el bienestar de la sociedad		(Edwards, Matti, & Alcántara, 2012b)
			OCDE (2000)
			(Dawson & Daniel, 2010b)
	2. Hacía el cambio social		(Shier & Handy, 2016)
			(Howaldt et al., 2018b)
3. Hacía la solución para disminuir la brecha de pobreza		(Mulgan et al., 2008)	
4. Hacía la redefinición de un sistema de valores sociales respecto a los ODS		(Echeverría & Merino, 2011)	
		(Mulgan et al., 2008)	

*Basada en la Pregunta orientadora quince (15)

Hace referencia a los autores que se han aproximado a la construcción de un sistema categorial de innovación social. La mayoría de autores consultados se han limitado a realizar esquemas de definiciones dentro de una línea de tiempo en un contexto social, económico y tecnológico, en cambio unos pocos, entre quienes se destacan (Van der Have & Rubalcaba, 2016) y (Edwards & Wallace, 2017) lo han hecho mediante un estudio cualitativo y cuantitativo, analizando, agrupando y clasificando posturas de acuerdo con las orientaciones de sociedad, el cambio social, las metodologías utilizadas y las áreas del conocimiento investigadas; lo cual ha permitido desarrollar una agrupación de definiciones de innovación social derivadas en cinco orientaciones que profundizan más en su resultado que en el proceso, ya que esta categoría se abordó anteriormente.

Subcategorías: Esta primera subcategoría muestra algunas definiciones de innovación social se basan en conceptos de bienestar y calidad de vida. Esta última se aborda desde ópticas de bienestar material, de felicidad y en algunos de desarrollo humano y justicia, el reto está en integrar y medir los sistemas de innovación tomando en cuenta la calidad de vida y los indicadores de

sostenibilidad (Edwards et al., 2012b). Para esto, (Ville S, 2009) citan la definición de la (OCDE, 2000) socializada en Foro de Innovación Social de ese mismo año en la cual se afirma que “la innovación social es la búsqueda de soluciones a problemas sociales mediante la identificación y entrega de servicios que mejoren la calidad de vida de los individuos y las comunidades” (Pol & Ville, 2009, p.880). Es que la innovación social como modelo de conciencia social determinado por las personas las cuales identifican los retos y/o oportunidades; para así definir procesos y llegar a un resultado en el marco del bienestar (Dawson & Daniel, 2010).

Esta segunda subcategoría evidencia la importancia del cambio social sostenible en el tiempo dentro del proceso y el fin de la aplicación de la innovación social, es de resaltar que los promotores de este tipo de innovación se esfuerzan por promover una cultura orientada a este cambio gracias a su compromiso en desarrollar iniciativas con sentido para la comunidad (Shier & Handy, 2016). Como ejemplo en el ámbito privado, , cuando el desarrollo de las mismas se centran en la cultura organizacional que es basada en características como: suposiciones, creencias, valores y comportamientos involucra a todos los miembros de una empresa y/o comunidad, crean un verdadero cambio que permea al grupo en general(Shier & Handy, 2016). En este sentido, el cambio social es la reacción a un proceso reflexivo de aprendizaje, en donde emergen nuevas prácticas sociales que lleguen a ser aceptadas, difundidas, imitadas y adaptadas por la comunidad; evidentemente estas prácticas deben propender a que la movilidad sea más amigable con el medio ambiente, las enfermedades menos dramáticas o el uso de la energía sea más eficiente y sostenible (Howaldt & Schwarz, 2017).

La tercera subcategoría expone las innovaciones sociales desde comienzos del siglo diecinueve, hace referencia al cómo han emergido para combatir flagelos de la humanidad como lo con las enfermedades y la pobreza. Así mismo como se ha traducido en el mejoramiento de los indicadores de desarrollo humano en el mundo y sobre todo en países menos desarrollados como uno de sus principales retos. Uno de los autores argumenta que se debe encontrar un balance entre la proliferación de innovaciones y la superación de la pobreza (Mulgan et al., 2008).

Respecto a la cuarta subcategoría, se encuentra la innovación social orientada hacia un sistema de valores por medio de una adaptación de los objetivos de desarrollo sostenible en temas tendientes al aumento de esperanza de vida, la diversidad, cerrar la brecha de inequidad, disminuir el consumo de drogas, temas de la adolescencia, la felicidad y las enfermedades asociadas al estrés, la alimentación y el consumo de licor; en pro de los ODS (Mulgan et al., 2008).

En este sentido se infiere que la innovación social debe ser medida y aplicada desde los valores sociales y el impacto social, por muy difícil que esto parezca (Echeverría & Merino, 2011) dado que son principios y cualidades que enmarcan el comportamiento de la sociedad.

6. Discusión

Es claro que la innovación social es un tema actual, de alto impacto para la sociedad y con un grado de protagonismo que aún no ha sido explotado en su totalidad, debido, en gran parte, a su difusa definición y aplicación (Echeverría & Merino, 2011). Se evidencia que existe una delgada línea entre conceptos relacionados, pero que, como uno de los objetivos de este trabajo, se espera con la construcción del sistema categorial dejar un punto de partida sobre la aproximación al concepto de la innovación social diferenciándola de otros aspectos similares.

El estudio de las fuentes bibliográficas que soportan la presente investigación permite inferir que la innovación social no se enfoca solo en resolver un reto social, también un esfuerzo para organizar diversos recursos, entre los cuales pueden encontrarse los financieros, con el fin de lograr ese impacto a gran escala. Sin embargo, hoy el concepto presenta una gran confusión debido a un sinnúmero de interpretaciones y usos, por lo cual se espera que seguirá evolucionando y transformándose en el tiempo; fundamentado por la diversidad y complejidad de su esencia u objeto y por la complejidad que enmarca su público objetivo. (Buckland, H. & Murillo, 2014).

Se entiende que la innovación social está siendo utilizada como un concepto sombrilla que agrupa las diferentes acciones económicas que diversos sectores realizan por una comunidad o una región en particular, evidentemente, es una forma relevante de clasificar estas acciones en sectores y beneficiando a varios grupos de interés. De esta forma, se deduce que cada sector realiza una principal y una secundaria, pero para el sector público y privado se denota hasta una tercera actividad. Lo anterior se evidencia en que los programas de gobierno realizan grandes aportes en forma de subsidios (asistencialismo social), al igual que promueven la formalización de unidades

productivas y colectivos, fomentando la asociatividad (economía social). En este mismo sentido, el sector público otorga incentivos por medio de concursos y redes de capital semilla orientados a mejorar las condiciones de vida de una población en particular (emprendimiento social). También se ve como la empresa privada constituye sus propias fundaciones para realizar su función social, la cual puede evidenciarse al mejorar las condiciones de sus empleados, proveedores y/o comunidad vulnerable, también incentiva acciones que mitiguen el impacto ambiental (RSC). A su vez el sector privado , realiza donaciones a población vulnerable y/o realiza programas de estímulos educativos (filantropía) y en algunos casos copatrocinan concursos de emprendimiento social.

Por otro lado, haciendo referencia a los actores identificados y clasificados por sectores, realizan aportes para suplir necesidades recreativas y educativas a determinadas comunidades (filantropía). La mayoría de aportes de los organismos de cooperación y de entidades sin ánimo de lucro son para cumplir su objeto social de apoyo a la asociatividad y a la redistribución de utilidades. En otro ámbito, el sector educativo copatrocina por medio de apoyo en investigación y asesoría programas de emprendimiento social, además de realizar RSC al interior de la comunidad universitaria.

Continuando con esta importante discusión, la siguiente posición ilustrativa (parte de respuesta orientada a resolver el objetivo específico número uno (1)), también diferencia estos conceptos y a su vez vislumbra que existen puntos de contacto entre ellos (algunos de los actores); esta se encuentra en la Figura 13. Presencia de la innovación social

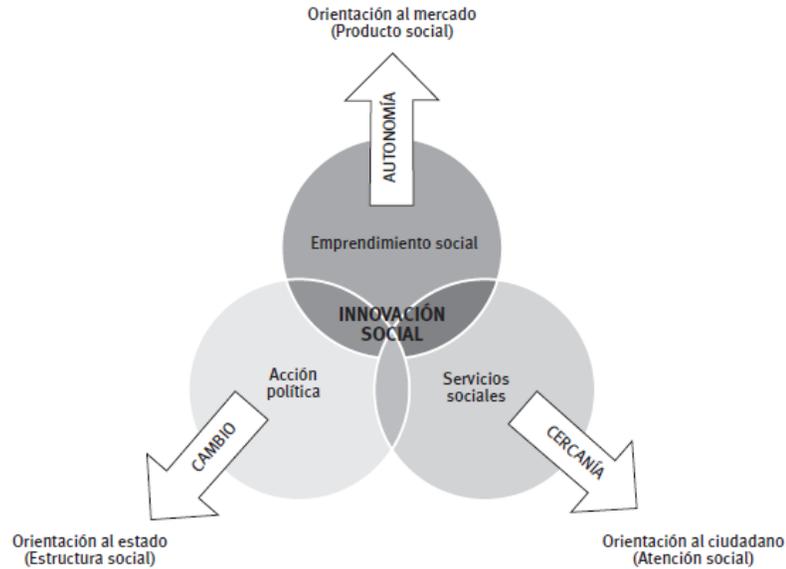


Figura 13. Presencia de la Innovación Social

Fuente: (Morales, 2009, p.156)

Se evidencia claramente el papel de algunos de los actores en la innovación social y la orientación holística que comprende.

Otro aspecto identificado en la elaboración del sistema categorial hace referencia al contexto académico, ya que, en el marco de los temas de ciencia, tecnología e innovación, existe muy poco énfasis o líneas de profundización que procuren fortalecer el tema de innovación enfocada en lo social. A nivel local existen dos universidades que han comenzado a incursionar un poco y son las más visibles en el momento y son la Universidad Minuto de Dios (UNIMINUTO) y el Instituto Tecnológico Metropolitano (ITM) los mayores referentes en el tema, por ejemplo, UNIMINUTO cuenta con publicaciones interesantes, entre ellas (Dmitri. Domanski et al., 2016). En uno de sus principales objetivos buscan que, a partir de una definición concertada de innovación social, se

activen los Comités Universidad, Empresa, Estado (CUE) y el modelo de la triple hélice y que en realidad tenga, tanto impactos económicos, como sociales.

Cabe resaltar que existen instituciones como se evidenció en una de la categoría décimo segunda (12), como lo son Nesta, The Young Foundation, ISEAD y la CEPAL que, si tienen una definición independiente de innovación social con la cual han venido desarrollando y enfocando diversos programas, es por esto que fueron marco de referencia para el sistema categorial propuesto en el presente trabajo.

Frente al tema de los grupos de interés como se ha apreciado a lo largo del trabajo, la innovación social congrega e involucra muchos de los sectores, tanto público como privado y la academia, en todas sus representaciones.

La innovación social también es aplicada como un sistema que comprende etapas y se considera una competencia social compartida por los actores sociales que forman parte. (Rodríguez & Alvarado, 2008b). Esto contrasta con lo expuesto en la categoría seis (6) y en la elaboración del mentefacto.

Vale la pena mencionar un poco el tema de los indicadores (en un principio alcance de la tesis pero finalmente excluido) enfocados a medir la innovación social, estos se requieren con urgencia, algunos que evidencien el grado de replicabilidad y retorno de doble impacto (se hace referencia a lo social y económico) (Buckland, H. & Murillo, 2014). Sin embargo, es poco probable que se llegue a un consenso para identificar una única metodología de medición, dado que aquí cobran relevancia las variables como el contexto y grupo de interés al cual va enfocada.

Toda innovación social debe generar apropiación de la misma y generar cambios estructurales, de fondo en la sociedad. En temas de casos prácticos aceptados en América Latina, Chile es un referente importante dado que ha comprendido que esta puede ser una herramienta de erradicación de inequidad, pobreza y solución de problemas de diversas categorías.

El sector privado podría generar impacto social en sus acciones, saliéndose un poco del marco de la RSC tradicional, así no solo serán referentes por sus productos o servicios, sino también por su compromiso con la sociedad en general. Para lo anterior, es necesario que las empresas generen un aporte social de manera horizontal (incluyendo la comunidad en general y no solo el grupo que rodea un sector particular) y en conjunto con otros actores relevantes como por ejemplo el estado y las comunidades involucradas. (Dmitri; Domanski & Monge, Nicolás; Quitiaquez, Germán; Rocha, 2016).

7. Conclusiones

Se orientan a responder cada uno de los objetivos específicos empleados en la investigación.

Donde se puede concluir que:

- Objetivo 1

Frente a los temas no solo de actualidad sino también relevantes para el avance y progreso del conocimiento teórico, es pertinente profundizar en la necesidad de propiciar un contexto; no es acertado quedarse en el desconocimiento simplemente por no encontrar a la mano las herramientas o resultados necesarios de lo que se busca indagar o entender. Por este motivo emprender ejercicios como el que se desarrolla en la fase exploratoria, es de gran ayuda para comprender y diferencias en este caso particular el significado de la innovación social.

- Objetivo 2

La construcción del árbol del problema y de objetivos, aporta un conocimiento del papel y la aplicabilidad del concepto de innovación social en determinado contexto, así como la primera aproximación para la diferenciación de la familia de conceptos relacionados. Es un punto de partida coherente y recomendado a la hora de identificar aspectos relevantes como causas y acciones que en este caso en particular deben ser emprendidas por la sociedad en pleno según el sector en el que se encuentre.

- Objetivo 3

La construcción de un sistema categorial es pertinente para contribuir a la academia y comprender términos, su significado y aplicación bajo un enfoque validado y así evitar caer en ambigüedades. Brinda herramientas desde diversas perspectivas y contextos para llegar a un consenso o aproximación de un constructo. Todo esto partiendo del análisis cencio-métrico de la fase exploratoria.

- Objetivo 4

El sistema categorial de innovación social responde a la necesidad de una aproximación de comprensión del concepto, el cual dio como resultado la agrupación de cinco (5) familias que se derivan en trece (13) niveles de categorías de primer orden desglosándose en subcategorías de segundo orden; aportando de esta manera a la construcción de conocimiento partiendo de las relaciones existentes de diversos teóricos del ámbito académico. Permite comprender desde sus categorías, aspectos que se considera relevantes, como por ejemplo el cómo la innovación social involucra diversos sectores, lo cual puede servir como herramienta para diferenciarla de los demás conceptos que confunden en el significado de la misma.

Como metodología, el sistema categorial es una técnica que proporciona facilidad a la hora de seleccionar, analizar y organizar datos cuando estos son demasiados y se encuentran muy dispersos. Las categorías son consideradas agrupaciones de niveles de significados que, al establecer

relaciones entre ellas, que son totalmente flexibles, emergen nuevos significados pero que tal vez quedan un poco sesgados por la visión de los constructores.

Se considera una herramienta muy útil que permite una aproximación clara a diferentes conceptos multidisciplinarios, para el caso particular al concepto de innovación social.

Importante rescatar una conclusión un poco más general respecto al sector público que es el que involucra la comunidad en pleno, que como actor principal es el gobierno, el cual se caracteriza por la poca incursión no solo en temas de financiación sino también de diseño de políticas de públicas de estado y no políticas de turno que busquen solo cumplir el plan de gobiernos temporales; el objetivo debe ser propender que los proyectos y programas de innovación social sean sostenibles en el tiempo y no sean vistos como emprendimientos y/o asistencialismos.

- Limitaciones y Trabajo Futuro

Respecto a las limitaciones y trabajo futuro se tiene que como continuación del presente sistema categorial y/o futura línea de investigación, puede ser el análisis de casos prácticos y aceptados como innovaciones sociales y así ponerlas en contraste con los análisis y conclusiones de la presente investigación con el fin de compartir posiciones y/o debatirlas. Esta sería la respuesta a la pregunta orientadora número ocho (8). De igual manera, el trabajo cuenta con cierta limitación en cuanto al acceso de algunas bases de datos o recursos que no hacen parte de la fuente con la cual cuenta la institución actualmente ya que, para algunas revistas, se tiene acceso a los últimos 10 años y no se tiene acceso al año corriente. De igual manera no se hicieron búsquedas en francés o portugués, que podrían ser complementarias.

Como trabajo futuro, también es pertinente mencionar que vale la pena profundizar en el análisis del sistema categorial definido en el trabajo, posiblemente integrando las categorías de manera más directa y haciendo un hincapié más exhaustivo en los conceptos relacionados (filantropía, asistencialismo, RSC y emprendimiento social) así como en la inclusión de fuentes que tal vez no fueron tenidas en cuenta por las limitaciones expuestas en el párrafo anterior.

Referencias bibliográficas

- Alonso, L. E., & Fernández Rodríguez, C. J. (2011). La innovación social y el nuevo discurso del management: limitaciones y alternativas. *Arbor*, 187(752), 1133–1145. <https://doi.org/10.3989/arbor.2011.752n6009>
- Arboleda C; Montes J; Merchán M; Díaz, A; L, G. (2017). La innovación social desde las instituciones de educación superior en Medellín - Antioquia: una mirada conceptual. *Espacios*, 38(45).
- Aristizábal, N., & Galeano, E. (2008a). Cómo se construye un sistema categorial La experiencia de la investigación: caracterización y significado de las prácticas académicas en la Universidad de Antioquia, sede central 2007-2008.
- Aristizábal, N., & Galeano, M. (2008b). Como se construye un sistema categorial. La experiencia de la investigación: caracterización y significado de las prácticas académicas en la Universidad de Antioquia, sede central 2007-2008. *Estudios de Derecho*, 65(145), 2–27.
- Bertalanffy, L. (1989). General System Theory. *Teoría General de Los Sistemas*, 311. Retrieved from http://cienciasparadigmas.files.wordpress.com/2012/06/teoria-general-de-los-sistemas-_fundamentos-desarrollo-aplicacionesludwig-von-bertalanffy.pdf
- Blanco, N. (2001). Una técnica para la medición de actitudes sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 7(1), 45–54.
- Bobenrieth, M. (2002). Normas para revisión de artículos originales en Ciencias de la Salud. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 509–523. Retrieved from <http://www.aepc.es/ijchp/>
- Buckland, H. & Murillo, D. (2014). *La Innovación Social en América Latina Marco conceptual y agentes*. Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilateral de Inversiones (Banco Interamericano de Desarrollo).
- Buckland, H., & Murillo, D. (2014). *La Innovación Social en América Latina Marco conceptual y agentes*. S.C.: Instituto de Innovación Social de ESADE y Fondo Multilateral de Inversiones (Banco Interamericano de Desarrollo).
- Cajaiba-Santana, G. (2014a). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42–51.

<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>

Cajaiba-Santana, G. (2014b). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42–51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>

Cipolla, C., De Oliveira, B., & Afonso, R. (2017). Design for social innovation between university and the broader society: a mutual learning process. *Mix Sustentável*, 3(4), 109–118.

Coria, A., Roman, I., & Torres, Z. (2013). Propuesta de metodología para elaborar una investigación científica en el área de Administración de Negocios. (Spanish). *Methodological Proposal for Developing a Scientific Research in the Area of Business Administration. (English)*, (35), 1–24. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=94933420&lang=es&site=ehost-live>

Dawson, P., & Daniel, L. (2010a). Understanding social innovation: a provisional framework. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033125>

Dawson, P., & Daniel, L. (2010b). Understanding social innovation: a provisional framework. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033125>

Domanski, D., Howaldt, J., Villalobos, P., & Huenchuleo, C. (2017). Social Innovation in Latin America : The Chilean Case. *Journal of Human Development and Capabilities*, 2829(May), 307–312. <https://doi.org/10.1080/19452829.2017.1299698>

Domanski, D., & Monge, Nicolás; Quitiaquez, Germán; Rocha, D. (2016). *Innovación Social en Latinoamérica. Gobernación de Cundinamarca - Universidad Minuto de Dios*. Retrieved from http://www.uniminuto.edu/documents/1242125/7107898/InnovaciónSocial_Latinoamerica.pdf/18b5de7a-0ae8-4aa0-be18-a3c22d4762e1?version=1.0

Domanski, D., Monge, N., Quitiaquez, G., & Rocha, D. (2016). *Innovación Social en Latinoamérica. Gobernación de Cundinamarca - Universidad Minuto de Dios*.

Drucker, P. F. (1987). Social innovation-Management's new dimension. *Long Range Planning*,

- 20(6), 29–34. [https://doi.org/10.1016/0024-6301\(87\)90129-4](https://doi.org/10.1016/0024-6301(87)90129-4)
- Echeverría, J. (2008). El manual de Oslo y la innovación social. *ARBOR, Pensamiento Y Cultura, CLXXXIV*(732), 609–618. <https://doi.org/10.3989/arbtor.2008.i732.210>
- Echeverría, J., & Merino, L. (2011). Cambio de paradigma en los estudios de innovación: el giro social de las políticas europeas de innovación. *Arbor, 187*(752), 1031–1043. <https://doi.org/10.3989/arbtor.2011.752n6002>
- Edwards, M., Matti, C., & Alcántara, E. (2012a). Fostering Quality of Life through Social Innovation: A Living Lab Methodology Study Case. *Review of Policy Research, 29*(6), 672–692. <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.2012.00588.x>
- Edwards, M., Matti, C., & Alcántara, E. (2012b). Fostering Quality of Life through Social Innovation: A Living Lab Methodology Study Case. *Review of Policy Research, 29*(6), 672–692. <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.2012.00588.x>
- Edwards, M., & Wallace, M. (2017). “Shaken, but not stirred”: Sixty years of defining social innovation. *Technological Forecasting and Social Change, 119*, 64–79. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.012>
- European Commission. (2013). *Guide to social innovation. European Commission.* <https://doi.org/10.1177/1473325007083354>
- EUROSTAT, & OCDE. (2006). *Manual de Oslo*. París.
- González, C., López, C., & Osorio, B. (2016). *Sistema categorial para la gestión integral del conocimiento y la innovación en las organizaciones*. Universidad de EAFIT. Retrieved from https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/11563/ClaraIbel_GonzalezToro_Catalina_LopezOtalvaro_BarbaraPatricia_OsorioMontoya_2016.pdf?sequence=2
- González, C., López, C., & Osorio, B. (2016). Sistema categorial para la gestión integral del conocimiento y la innovación en las organizaciones.
- Gregoire, M. (2016). Exploring various approaches of social innovation: a francophone literature review and a proposal of innovation typology, *17*(6), 45–71.
- Guevara, R. (2016). El estado del arte en la investigación: ¿análisis de los conocimientos acumulados o indagación por nuevos sentidos? *Folios*, pp 165-179. <https://doi.org/10.17227/01234870.44folios165.179>
- Hernández, J., Tirado, P., & Ariza, A. (2016). El Concepto de Innovación

- Social: Ámbitos, Definiciones y Alcances teóricos. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social Y Cooperativa*, (88), 165–199.
- Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder, A., & Zirngiebl, M. (2018a). *Atlas of Social Innovation: New practices for a better future*. Retrieved from www.socialinnovationatlas.net
- Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder, A., & Zirngiebl, M. (2018b). *Atlas of Social Innovation: New practices for a better future*.
- Howaldt, J., & Schwarz, M. (2017). Social Innovation and Human Development—How the Capabilities Approach and Social Innovation Theory Mutually Support Each Other. *Journal of Human Development and Capabilities*, 18(2), 163–180. <https://doi.org/10.1080/19452829.2016.1251401>
- Kuhn, T. S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions. Philosophical Review* (Vol. II). <https://doi.org/10.1119/1.1969660>
- Lisetchi, M., & Brancu, L. (2014). The Entrepreneurship Concept as a Subject of Social Innovation. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 124, 87–92. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.463>
- López, J., & González, M. (2013). Encrucijadas sociales de la innovación. *Isegoría*, 0(48), 11–24. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2013.048.01>
- López Cerezo, J. A., & González, M. I. (2013). Encrucijadas sociales de la innovación. *Isegoría*, 0(48), 11–24. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2013.048.01>
- Lubelcová, G. (2012). Social innovations in the context of modernization. *Sociologia (Slovakia)*, 44(3), 291–313.
- MacCallum, D., Moulaert, F., Hillier, J., & Vicari Haddock, S. (2009). Social Innovation and Territorial Development. *Social Innovation and Territorial Development*, (January), 11–23.
- Martínez, C. (2007). La Innovación Social en la Educación Superior de México. *Universidad Del Valle de Atemajac*, 6.
- Martinez, D. A., Gonzalez Alvarez, N., & Nieto, M. (2015). Emprendimiento social vs Innovación social. *Cuadernos Aragoneses de Economía*, 24(1–2), 119–140.
- Monsalve, A. (2016). Gestión de la innovación social cooperativa a través de una cultura solidaria innovadora. *Cooperativismo Y Desarrollo*, 24(108), 27–38.
- Montoya, O. (2004). Schumpeter, innovación y determinismo tecnológico. *Scientia Et Technica*, 25, 209–213. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/849/84911685037.pdf>

- Morales, A. (2009). Innovación social: un ámbito de interés para los servicios sociales. *Universidad de Córdoba*, 178.
- Mulgan, G. (2006a). The Process of Social Innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 1(2), 145–162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Mulgan, G. (2006b). The Process of Social Innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 1(2), 145–162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2008). *Social Innovation: What It Is, Why It Matters and How It Can Be Accelerated*. *Oxford Social Innovation Review*. <https://doi.org/10.1016/j.biocontrol.2007.10.015>
- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *Open Book of Social Innovation*. *The Young Foundation*.
- Naciones Unidas. (2015a). Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe de 2015. *Naciones Unidas*, 72. <https://doi.org/10.1108/17427370810932141>
- Naciones Unidas. (2015b). Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe de 2015. *Naciones Unidas*, 72. <https://doi.org/10.1108/17427370810932141>
- OCDE, O. para la C. y el D. E. (2002). Metodología propuesta para la definición de la Investigación y el Desarrollo Experimental Manual de Frascati, 286. Retrieved from www.oecdbookshop.org/250Awww.oecd-ilibrary.org/250Awww.oecd.org/oecddirect
- Ochoa, R., & Peña, I. (2012). Teoría de la Difusión de Innovaciones: Evolución y uso en los Sistemas de Información. *III Congreso Internacional de Gestión Tecnológica E Innovación COGESTEC*, 1–13.
- OECD. (2005). Oslo manual. <https://doi.org/10.1787/9789264013100-en>
- ONU. (2013). Objetivos de Desarrollo del Milenio. *Naciones Unidas*, 64. Retrieved from <http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/mdg-report-2013-spanish.pdf>
- ONU. (2018). Desarrollo social. Retrieved March 3, 2018, from <http://www.un.org/es/index.html>
- Ortegon, E., Pacheco, J., & Prieto, A. (2015). *Manuales y programas*.
- Păunescu, C. (2014a). Current trends in social innovation research: Social capital, corporate social responsibility, impact measurement. *Management and Marketing*, 9(2), 103–116. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0->

84907274813&partnerID=tZOtx3y1

- Păunescu, C. (2014b). Current trends in social innovation research: Social capital, corporate social responsibility, impact measurement. *Management and Marketing*, 9(2), 103–116.
- Perdomo, G., Arias, J., & Lozada, N. (2015). Sistema de gestión de la investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) en una empresa desarrolladora de software. *Dimensión Empresarial*, 13(2), 233. <https://doi.org/10.15665/rde.v13i2.532>
- Pielke, R. (2010). In retrospect: Science — the endless frontier. *Nature*, 466(7309), 922–923. <https://doi.org/10.1038/466922a>
- Real Academia de la Lengua. (2018). *Diccionario*. España: Real Academia de la Lengua.
- Rey de Marulanda, N., & Tancredi, F. (2010). *De la innovación social a la política pública: historias de éxito en América Latina y el Caribe*. Retrieved from <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/39313>
- Rodríguez, A., & Alvarado, H. (2008a). *Claves de la Innovación Social en América Latina y el Caribe*. *Naciones Unidas* (Vol. 2004–1). Retrieved from [http://ulegid.unileon.es/admin/UploadFolder/63_\(2004\).pdf%255Cn](http://ulegid.unileon.es/admin/UploadFolder/63_(2004).pdf%255Cn)
- Rodríguez, A., & Alvarado, H. (2008b). *Claves de la Innovación Social en América Latina y el Caribe*. *Naciones Unidas* (Vol. 2004–1).
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations*. *Macmillian Publishing Co*. <https://doi.org/citeulike-article-id:126680>
- Rosing, M., Marques, L., Portella, R., & Gonçalves, V. (2017). An Overview On Social Innovation Research: Guiding Future Studies. *Brazilian Business Review*, 14(4), 385–402. <https://doi.org/10.15728/bbr.2017.14.4.2>
- Shier, M. L., & Handy, F. (2016). Executive Leadership and Social Innovation in Direct-Service Nonprofits: Shaping the Organizational Culture to Create Social Change. *Journal of Progressive Human Services*, 27(2), 69–94. <https://doi.org/10.1080/10428232.2016.1155429>
- Shin, C. (2016a). A conceptual approach to the relationships between the social economy, social welfare, and social innovation. *Journal of Science and Technology Policy Management*, 7(2), 154–172. <https://doi.org/10.1108/JSTPM-08-2015-0027>
- Shin, C. (2016b). A conceptual approach to the relationships between the social economy, social welfare, and social innovation. *Journal of Science and Technology Policy Management*, 7(2),

154–172. <https://doi.org/10.1108/JSTPM-08-2015-0027>

Sierra, C., & Kuiru, N. (2014). Biomimesis.pdf.

Van der Have, R. P., & Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923–1935. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>

Villa, A. (2014). La innovación social en el ámbito universitario: una propuesta para su diagnóstico y desarrollo. *Revista Argentina de Educación Superior*, 6(8), 188–218.

Villa, L., & Melo, J. (2015). *Panorama actual de la innovación social en Colombia*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/00000004>

Villa Melo. (2015). *Panorama actual de la innovación social en Colombia*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/00000004>

Ville S, P. E. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *Journal of Socio-Economics*, 38(6), 878–885. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2009.02.011>

Zebryte, I., & Jorquera, H. (2017). Chilean tourism sector “B Corporations”: evidence of social entrepreneurship and innovation. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, IJEBR-07-2017-0218. <https://doi.org/10.1108/IJEBR-07-2017-0218>

Anexos

Anexo 1. Autores.

Anexo 2. Árbol de Problemas.

Anexo 3. Preguntas y Ecuaciones.

Anexo 4. Análisis de Fuentes.

Anexo 5. Epistemología de la innovación social.