

¿CÓMO ESTAMOS EN PRODUCCIÓN CIENTÍFICA? : MONITOREO DE LA PRODUCCIÓN  
CIENTÍFICA DE LOS INVESTIGADORES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y  
HUMANAS DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA PARA APORTAR A LA ESTRATEGIA  
DE VISIBILIDAD EXISTENTE

DAHIANA ZAPATA VARGAS

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE  
BIBLIOTECÓLOGA

PRÁCTICA ACADÉMICA EN EL CENTRO DE DOCUMENTACIÓN DE LA FACULTAD DE  
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS

YULIETH TABORDA RAMÍREZ

ASESORA

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA  
ESCUELA INTERAMERICANA DE BIBLIOTECOLOGÍA

BIBLIOTECOLOGÍA

MEDELLÍN

2017

## TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN.....	4
Abstrac.....	4
1. PRESENTACIÓN.....	5
2. MARCO CONCEPTUAL.....	6
Acceso abierto.....	6
Artículo científico.....	6
Bibliometría.....	7
Cienciometría.....	8
Dialnet.....	9
Difusión.....	9
Divulgación científica.....	10
Ebsco.....	10
Google Scholar.....	11
GrupLAC.....	12
Identidad digital.....	12
Proquest.....	13
Redalyc.....	14
Researchgate.....	14
Scielo.....	15
Scopus.....	15
Universia.....	16
Visibilidad científica.....	17
Web of Science.....	17
3. MARCO CONTEXTUAL.....	18
Justificación.....	19
Objetivo general.....	22
Objetivos específicos.....	22
4. METODOLOGÍA.....	22
Fase técnica.....	22
Fase práctica.....	23
5. RESULTADOS.....	26
Logro de los objetivos.....	26
Evaluación por grupos de investigación.....	26
Grupo #1: Cultura, política y desarrollo social.....	28

<b>Grupo #2: El método analítico.....</b>	<b>32</b>
<b>Grupo #3: Estudios sobre juventud.....</b>	<b>36</b>
<b>Grupo #4: Historia social.....</b>	<b>39</b>
<b>Grupo #5: Intervención social.....</b>	<b>42</b>
<b>Grupo# 6: Psicología cognitiva.....</b>	<b>45</b>
<b>Grupo #7: Gestión sobre patrimonio.....</b>	<b>49</b>
<b>Grupo #9: Psicoanálisis, sujeto y sociedad.....</b>	<b>52</b>
<b>Grupo #11: Psicología, psicoanálisis y conexiones.....</b>	<b>54</b>
<b>Grupo #12: Redes y actores sociales.....</b>	<b>58</b>
<b>Grupo #13: Religión, cultura y sociedad.....</b>	<b>62</b>
<b>Grupo #14: Estudios interdisciplinarios en historia general.....</b>	<b>65</b>
<b>Grupo #15: Estudios biosociales del cuerpo GIEBSCUERPO.....</b>	<b>68</b>
<b>Grupo #16: Psicología dinámica.....</b>	<b>71</b>
<b>Grupo #18: Estudios interculturales y decoloniales.....</b>	<b>74</b>
<b>6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b>	<b>77</b>
<b>7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>82</b>
<b>8. ANEXOS.....</b>	<b>87</b>

## RESUMEN

La producción científica de los investigadores está relacionada con el desarrollo local gracias a las mediciones de diferentes organizaciones que generan un reconocimiento para el investigador, institución y país; por esto, en este proyecto se realizó un monitoreo de la producción científica (en este caso artículos), de los investigadores de cada grupo de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, mediante indicadores bibliométricos que permiten examinar el estado actual de dicha producción en plataformas de publicación científica, de forma estructurada y organizada se procura aportar a la “estrategia de visibilidad” propuesta y desarrollada desde el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, en su gran apuesta por favorecer los procesos de comunicación y visibilidad científica de los investigadores y sus grupos de investigación.

**Palabras clave:** Producción científica, bibliometría, divulgación científica, identidad digital, comunicación científica, visibilidad científica

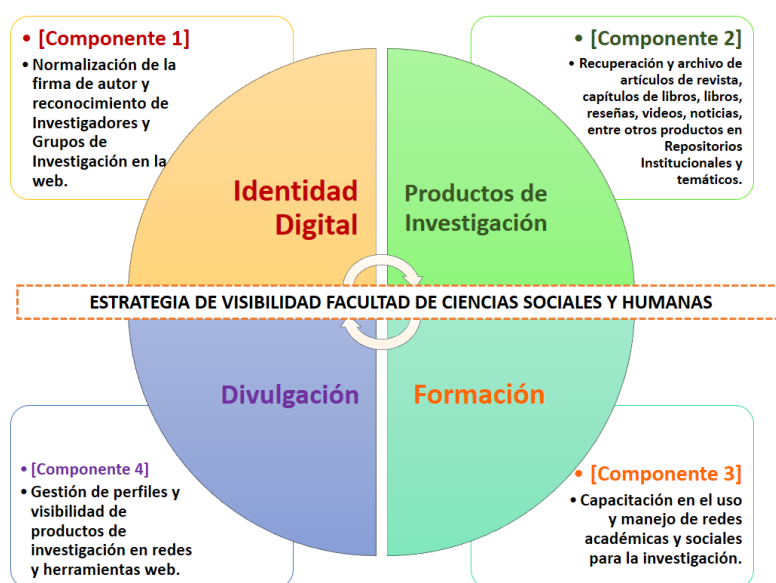
## ABSTRAC

The scientific production of the investigators is related to the local development for the measurements of different organizations that generate a recognition for the investigator, Institution and country; in this project there was realized a monitoring of the scientific production, of the investigators of every group of investigation of the Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Antioquia, by means of indicators bibliométricos that allow to examine the condition of the production in platforms of scientific publication, of structured and organized form it is tried to contribute to "estrategia de visibilidad " offer and developed from the Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Antioquia, to favor the processes of communication and scientific visibility of the investigators and his groups of investigation.

**Keywords:** scientific production, bibliometría, popular science, identy digital, scientific communication, scientific visibility

## 1. PRESENTACIÓN

El Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia es una Unidad de Información especializada en la temática social y humana; desde el año 2014 se dio inicio a la ejecución de una estrategia de visibilidad para los investigadores en las dinámicas de acceso abierto y divulgación científica, esta estrategia pretende consolidar una identidad digital en la web y por ende mejorar los índices de impacto y citación, a través de cuatro componentes básicos:



1

Esta práctica académica se enmarca en el componente 2 de la estrategia de visibilidad anterior, ya que es importante pertenecer a la cultura digital mediante la presencia y gestión de redes y plataformas académicas, gestionando el monitoreo de la producción científica, analizando oportunidades y aplicándolas en las prácticas de la comunicación científica; es importante el reconocimiento y fortalecimiento de los esfuerzos investigativos a nivel personal, grupal e institucional.

“todas las estrategias son necesarias, pero hay que centrar la atención en la incorporación de las revistas a las hemerotecas virtuales, que además realicen evaluación de méritos y alojarlas de inmediato en un portal de la institución que las promuevan, haciendo referencia a las bases de datos donde se encuentra registrada la publicación, lo cual da cuenta de haber aprobado un proceso de evaluación”. Ochoa Henríquez (2004)

<sup>1</sup> Taborda Ramírez, Y. (2017) Estrategia de visibilidad Facultad de Ciencias Sociales y Humanas [Imagen]

Con la visibilidad científica, se genera un impacto al investigador y la institución mediante las citas y visitas que obtengan de las plataformas digitales donde fue recuperada la información, su estudio pertenece al campo de la bibliometría.

## **2. MARCO CONCEPTUAL**

A continuación se presentan las definiciones de los conceptos abordados durante el desarrollo práctico del monitoreo de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia.

### **Acceso abierto:**

Son las estrategias que han propuesto las comunidades científicas sobre el acceso a la información, estas se refieren a las publicaciones realizadas en la web sin restricciones políticas, económicas y con reivindicación de los derechos de autor, permitiendo que la información esté a disposición de los usuarios en la web.

“Todas estas iniciativas han surgido con el objetivo de mejorar el sistema tradicional de comunicación científica y facilitar el libre acceso a las publicaciones a través de internet” (Melero, 2005)

Existe un compromiso a nivel institucional con el acceso abierto y se refiere a la responsabilidad de controlar los derechos de copyright y así permitir el acceso, uso y transmisión de trabajos investigativos publicados en cualquier formato digital, siempre y cuando se respete la autoría de los mismos. Con este rompimiento de brechas y las posibilidades que crea el acceso abierto, es posible hacer mediciones métricas sobre producciones científicas y plataformas de acceso abierto, además está comprobado que los autores reciben el doble de citas al publicar en acceso abierto.

### **Artículo científico:**

Es el resultado de las investigaciones científicas que se producen sobre un área académica, dentro del proceso investigativo es la parte final, ya que la producción de información es importante cuando se publica y se comparten los descubrimientos o avances realizados.

Según la UNESCO, 1983 dice que “el objetivo de un artículo científico es comunicar los resultados de investigaciones, ideas y debates de una manera clara, concisa y fidedigna; la publicación es uno de los métodos inherentes al trabajo científico. Es preciso establecer estrategias de publicación bien

elaboradas y seguir con conocimiento de causa, una serie de normas adecuadas para facilitar el intercambio entre científicos de todos los países y reducir a proporciones razonables el incremento del volumen de publicaciones".

Colciencias ha hecho una clasificación de los artículos así:

- Artículo de investigación científica y tecnológica.
- Artículo de reflexión.
- Artículo de revisión.
- Artículo corto.
- Reporte de caso.
- Revisión de tema.
- Cartas al editor.
- Editorial.
- Traducción.
- Documento de reflexión no derivado de investigación.
- Reseña bibliográfica.
- Otro.

Colciencias es una entidad que caracteriza a los grupos de investigación colombianos con categorías como: A1, A, B, C, y D, de acuerdo al cumplimiento de requisitos; también caracteriza su producción científica de acuerdo al producto de investigación publicado y la relación con la categoría a la que pertenece el grupo de investigación:

- Tipo A: Son productos resultado de actividades de generación de nuevo conocimiento de calidad B o C.
- Tipo B: Son productos resultado de actividades de generación de nuevo conocimiento de calidad B1, B2, B3, B4, B5 y C. (Anexo 1)

Los artículos nombrados como "Artículo de nuevo conocimiento" son aquellos que han sido clasificados por Colciencias, aquellos productos que no aplique a las categorías mencionadas anteriormente son denominados "Artículos de divulgación", los cuales son producciones que han sido publicadas antes de que el modelo de medición y clasificación se implementara, o por no cumplir con los requisitos de clasificación.

### **Bibliometría:**

Es el estudio de la producción científica a través de métodos estadísticos. De esta disciplina métrica se han encargado los bibliotecólogos, con el fin de cuantificar las dinámicas que tiene un producto

científico, revista o plataforma para la toma de decisiones y la orientación a mejores prácticas, entre ellas el incremento en los índices de impacto y citación.

Con los indicadores bibliométricos, se podrán determinar, los siguientes aspectos:

- El crecimiento de cualquier campo del saber.
- El envejecimiento de los campos científicos.
- La evolución cronológica de la producción científica.
- La productividad de los autores o instituciones.
- La colaboración entre científicos e instituciones.
- El impacto o visibilidad de las publicaciones en la comunidad científica.
- La dispersión de las publicaciones científicas entre las diversas fuentes.

El prestigio de un investigador se mide a través de su producción científica, la cual refleja su importancia comúnmente mediante citas; el medio principal de transmisión del conocimiento es el artículo de revista científica debido a su constancia y actualidad.

Los indicadores de productividad o producción científica: miden de forma cuantitativa la cantidad de trabajos hechos por un investigador o grupo de investigación.

- Índice de producción personal: regida por la ley de Lodka, como instrumento de áreas temáticas y número de artículos realizados.
- Índice de colaboración: locales y externas con otras instituciones.
- Indicador institucional: se mide la coautoría en relación a la vinculación que se tenga con un grupo o institución.
- Indicador de citación: cuantitativa por cantidad de producción.
- Indicador de contenido: se mide a partir de descriptores y áreas de agrupación significativas.

### **Cienciometría:**

Es el análisis de la ciencia como una disciplina mediante métodos cuantitativos, está examina el desarrollo de las políticas científicas de países y organizaciones, permitiendo conocer:

- El crecimiento cuantitativo de la ciencia.
- La estructura de comunicación entre los científicos.
- La productividad y creatividad de los investigadores.

“Spinak plantea que la bibliometría estudia la organización de los sectores científicos y tecnológicos a partir de las fuentes bibliográficas para identificar a los autores, sus relaciones, y sus tendencias;



mientras que la cienciometría se encarga de la evaluación de la producción científica mediante indicadores numéricos de esas fuentes bibliográficas.” Arencibia y Moya (2008)

### **Dialnet:**

Es un proyecto realizado por la Biblioteca de la Universidad de La Rioja en España, se creó con el objetivo de difundir alertas informativas acerca de contenidos y revistas científicas. Dialnet se convirtió en una de las plataformas más grandes para el acceso a la producción científica en idioma español, especialmente aquella que se publica en España con el objetivo de darle visibilidad a la literatura científica hispana.

“Dialnet constituye un portal que recopila y facilita el acceso a contenidos científicos y eruditos de ámbito hispano y portugués. Los contenidos incluyen diversos tipos de documentos, ya que el proyecto integra fundamentalmente revistas pero también artículos de monografías colectivas, tesis doctorales, libros, etc.” (Fundación Dialnet, s.f). Como se mencionó anteriormente Dialnet es una de las mayores plataformas bibliográficas hispanas, cuenta actualmente 10.099 revistas, 5.832.341 documentos, realiza un total de 35.002.238 alertas, tiene 1.852.507 usuarios registrados y 123.529 tesis; todas estas enfocadas principalmente en las áreas de Ciencias Humanas, Jurídicas y Sociales. Además de lo anterior Dialnet cuenta con un repositorio para el acceso a la producción científica hispana con acceso abierto y gratuito a gran cantidad de literatura a texto completo.

Dialnet creó una versión más avanzada llamada Dialnet Plus, esta versión cuenta herramientas para optimizar y personalizar la búsqueda de información, como: búsqueda avanzada de documentos donde se puede delimitar ya sea por materia, tipo de documento, año, etc.; buscador avanzado de autores ya sea por la institución a que pertenece, área del conocimiento en la que trabaja; buscador avanzado de congresos; selección de documentos, creación de listas bibliográficas, entre otras herramientas avanzadas que sirven para delimitar la búsqueda para una recuperación de información más precisa y adecuada.

### **Difusión:**

“ Es la propagación del conocimiento entre especialistas y constituye un tipo de discurso diferente, contiene un conjunto de elementos o signos propios de un discurso especializado y una estructura que se constituyen en factores clave a la hora de su evaluación” Espinosa Santos (2010); Es decir, el tipo de información que se investiga está dirigida a personas pares en el área con el mismo nivel de conocimientos, por lo cual se utiliza términos técnicos y especializados del área y medios de comunicación designados para este tipo de profesionales.

### **Divulgación científica:**

Está constituida por las actividades que realizan los investigadores para dar a conocer y acercar a las personas del común a la ciencia, tecnología e innovación científica, a través de medios de comunicación que sean accesibles a la mayor parte de la población como la radio, televisión e internet. La divulgación científica ha tomado más fuerza debido al acceso abierto, donde las instituciones procuran la apropiación social del conocimiento.

Actualmente la divulgación científica puede darse en diferentes medios y formatos como son los documentales, páginas, blogs y redes de internet, como también en artículos y revistas dedicadas especialmente a brindar acceso a la información científica sin barreras, de hecho se puede decir que muchas plataformas web pretenden hacer llegar la información especializada a los usuarios de forma más sencilla y con un lenguaje simple.

Como lo menciona Muñoz Dagua (s.f) en su texto, un artículo de divulgación científica puede ser definido como:

“La función de los textos divulgativos es transmitir conocimientos elaborados previamente en un registro especializado (con un sistema conceptual particular que requiere el empleo de un alto grado de tecnicismos) a un público que ha tenido poco o ningún contacto con dicho registro. En aras de conseguir su propósito, el experto necesita recurrir a una serie de recursos o procedimientos verbales, como puente de comunicación, que se constituyen en estrategias para hacer asequible el saber científico al público.”

En muchos casos la divulgación científica no la hacen los mismos científicos e investigadores, sino que se encuentra en manos de profesionales como comunicadores y bibliotecólogos que se encargan de hacer llegar a las personas el conocimiento plasmado en la literatura científica. Pero en muchos otros casos las mismas personas que realizan investigaciones, se encargan de escribir sus artículos dirigidos especialmente a las personas del común, con el objetivo de dar a conocer sus trabajos de manera adecuada al tipo de público.

### **Ebsco:**

Es una base de datos que ofrece artículos científicos e investigativos de áreas del conocimiento como las ciencias naturales y exactas, artes y humanidades en texto completo. “...Satisfacen las necesidades de investigación de los usuarios en las universidades, instituciones médicas, empresas, gobierno, escuelas y público en general. El contenido de las bases de datos se consulta en

EBSCOhost, nuestra exclusiva e intuitiva plataforma de investigación.” (Ebsco Information Services, 2017)

Lo anterior se refiere a que Ebsco cuenta con múltiples bases de datos especializadas en diferentes áreas del conocimiento y a diferentes tipos de públicos, un ejemplo es la base de datos Ebsco Health, la cual ofrece acceso literatura científica de alto impacto en las áreas de medicina y enfermería, así como también ofrece una base de datos dirigida para gobiernos donde ofrece información sobre organizaciones militares, seguridad, inteligencia militar, etc. Y cuenta con la base de datos académica que va dirigida a las bibliotecas universitarias para brindar información a toda la comunidad académica en todas las áreas del conocimiento en texto completo.

### **Google Scholar:**

Al igual que Google, Google Scholar o Google académico es un buscador de información especializada, es decir un buscador de documentos académicos, artículos científicos, tesis, libros, noticias, entre otros. Este buscador al ser desarrollado por Google cuenta con sus mismas políticas y objetivos, es decir que las personas que no tienen forma de pagar y acceder a la información que se encuentra en una base de datos cerrada, puedan acceder a esa información o por lo menos tener las referencias bibliográficas.

La plataforma de Google Scholar cuenta con múltiples herramientas, como la opción de búsqueda avanzada, donde se puede delimitar por fecha, idioma, etc. También cuenta la opción de Mi Biblioteca donde se pueden guardar los resultados de las búsquedas realizadas; Mis Citas donde se puede ver la cantidad de citas que tienen las publicaciones de un autor; las Alertas donde se envían información bibliográfica acerca de un tema de interés y Estadísticas donde se muestra la cantidad de citas que ha recibido un autor.

“El número de citas se obtiene del índice de Google Académico, actualizándose automáticamente a medida que se actualiza Google Académico. Si su perfil contiene artículos duplicados, aunque se muestran las citas en las diferentes versiones, al hacer el recuento estadístico solo se incluyen una vez.” (Biblioteca Universidad de Sevilla, 2017). Como se mencionó, Google Scholar cuenta con opción de citas y estadísticas, donde se muestra la cantidad de citas con las que cuenta un artículo, documento o libro, lo que puede darle al autor un panorama de reconocimiento en el contexto científico.

**GrupLAC:**

El Grupo Latinoamérica y del Caribe (GrupLAC) es un software cuyo propósito es guardar un directorio con toda la información acerca de los investigadores, grupos de investigación e instituciones que contribuyen a la ciencia, tecnología e innovación de un país. Aunque este software fue desarrollado en la Universidad Federal de Santa Catarina, en Colombia se desarrolló una versión en línea para Colciencias, la cual va muy unida al CvLAC debido a que ambos trabajan con las hojas de vida de los investigadores y grupos de investigación, la producción científica, las áreas del conocimiento y las líneas de investigación de éstos.

Colciencias (2013) define como objetivo de GrupLAC:

“Construir una base informática completa y organizada, en donde se puedan observar y encontrar todos los investigadores que se tienen en el país, conocer las áreas de trabajo y sectores de aplicación de cada uno de estos grupos, y de esta manera generar estadísticas que permitan establecer los indicadores de la capacidad científica, tecnológica y de innovación que tiene el país.”

**Identidad digital:**

La nueva cultura digital se ha encargado de compartir y construir conocimiento de forma colaborativa, esto se refiere a la participación de personas, empresas e instituciones en los entornos digitales, lo cual genera nuevas dinámicas sociales importantes para la toma de decisiones. Así mismo la universidad tiene un papel en la sociedad y una responsabilidad social respecto a su función de educación y el conocimiento que genera, esta debe adaptarse a los cambios sociales para aportar al desarrollo, por esto, las universidades deben entrar en diálogo con los “actores y participantes en la construcción del conocimiento” (Lara, 2009), no solo se debe brindar a la sociedad las producciones hechas desde la academia sino que se debe hacer partícipe a la sociedad en estos procesos, aportando soluciones a necesidades u oportunidades internas y externas.

La identidad digital es la postura que toma la universidad como agente activo en la cultura digital, no solo con estar presente en estos medios, sino con el aporte que realiza, manteniendo y proyectando la relación con la sociedad y sus contenidos; se permite la construcción de conocimiento de manera conjunta así como la innovación creativa por fuera de los límites organizacionales mediante la divulgación del conocimiento. “la Universidad tiene la responsabilidad de definir su identidad digital a partir de las decisiones que tome con respecto a los procesos de identidad de sus miembros, su relación con el conocimiento abierto y su capacidad para flexibilizar sus estructuras internas”. Finalmente la identidad digital institucional es aquella que aporta a la cultura digital mediante la

producción de conocimiento, permitiendo el acceso a la información que se produce y al reconocimiento de la institución y sus investigadores, aplicando a los estándares de calidad por sus prácticas y aportes al conocimiento.

### **Proquest:**

Para empezar podemos decir que Proquest no es una base de datos, es una plataforma que ofrece acceso gran cantidad de artículos en resumen y texto completo, en muchos casos se puede encontrar que es un metabuscador en formato electrónico que permite acceder a las publicaciones seriadas como revistas y periódicos.

“Se trata de uno de los mayores depósitos de contenidos en línea de todo el mundo, y facilita una única plataforma integrada con acceso al texto completo de miles de publicaciones, periódicos, diarios y revistas, además de incluir resúmenes e índices detallados de otros tantos miles de publicaciones adicionales” (Proquest, s.f)

Por lo tanto, Proquest es una plataforma de servicio informativo que permite buscar y recuperar colecciones en formato electrónico como artículos de revistas y periódicos científicos los cuales son actualizados constantemente, ofrece servicios y recursos dirigidos a estudiantes, académicos, profesionales y bibliotecas para la adquisición y gestión de las colecciones de información. Entre estos, cuenta con unas bases de datos suscritas para recuperar información dependiendo del área del conocimiento que se requiera, por ejemplo:

- **ABI/Inform Global:** es una base de datos que cuenta con información sobre investigaciones de negocios, administración, contabilidad, economía, finanzas, etc.
- **Psychology Database:** esta base de datos incluye publicaciones sobre psicología, psicología clínica y social, entre otros temas afines como neurología, adicción, etc. Todas las publicaciones con acceso a texto completo.
- **SciTech Premium Collection:** permite el acceso a publicaciones en áreas como ciencias de la atmósfera, ciencias de la computación, ingeniería, entre otras.
- **ProQuest Central:** es una base de datos de investigación multidisciplinar que reúne información sobre negocios, ciencias de la salud, ciencias sociales y humanidades, artes, educación, etc. Incluye acceso a miles de revista científicas en texto completos así como tesis, informes y documentos.

Proquest cuenta con muchas otras bases de datos especializadas en diferentes áreas del conocimiento que se pueden encontrar en su página web.

**Redalyc:**

“La Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal es un proyecto impulsado por la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), con el objetivo de contribuir a la difusión de la actividad científica editorial que se produce en y sobre Iberoamérica”

(Redalyc, s.f)

Redalyc es una plataforma de acceso abierto, la cual permite acceder a toda la producción científica que se realiza en iberoamérica, cuenta con una hemeroteca en línea que permite visualizar, leer y descargar miles de artículos científicos a texto completo de manera gratuita. Actualmente cuenta con 1.257 revistas científicas, con 44. 646 fascículos y con 578. 323 artículos a texto completo.

En su plataforma cuenta con indicadores cuantitativos que permite evaluar e incrementar la visibilidad y la difusión de las revistas y artículos allí incluidos. Estos indicadores están divididos en dos: indicadores de países, en donde se muestra qué cantidad de artículos tiene cada país, Colombia ocupa el tercer lugar por debajo de Brasil y México con un total de 34.061; y están los indicadores de disciplinas, este indicador se muestra qué cantidad de artículos tiene cada disciplina, se encuentra dividido por las áreas del conocimiento: Ciencias Sociales, Ciencias Naturales y Exactas, Artes y Humanidades y Multidisciplinarias.

la revistas que quieren ser parte de Redalyc deben cumplir con una serie de criterios para validar la calidad editorial, así como su contenido científico y que sus resultados sean apropiados de una investigación científica, entre estos criterios se encuentra la revisión por pares.

**Researchgate:**

Es una red social académica creada en 2008 dirigida especialmente a los investigadores y científicos, la cual tiene como objetivo que estos puedan subir su producción científica y acceder a otras publicaciones, obteniendo visibilidad entre sus pares. Se dice que es el Facebook de los investigadores, ya que permite conectar con otros investigadores de diferentes partes del mundo a través de followers y following, es decir seguirse entre ellos mismos para ver sus trabajos, lo que han hecho, sus experiencias en ciertas áreas del conocimiento y realizar trabajos colaborativos entre ellos mismos.

“A fecha de febrero de 2016, la plataforma informa de la disponibilidad de más de 81 millones de publicaciones (de las que aproximadamente el 23,5% se encuentran a texto completo), con una representación de 193 países y con miembros verdaderamente insigues, entre los que se encuentran 52 investigadores galardonados con el premio Nobel.”(Orduña Malea, Martín Martín, Delgado López-Cózar, 2016)

Researchgate permite almacenar los trabajos de los investigadores en cualquier formato ya sea documento, imágenes, presentaciones, entre otros. De igual forma Researchgate cuenta con indicadores métricos que permiten evaluar la visibilidad del perfil y las publicaciones que tiene un investigador en la comunidad académica e investigativa, teniendo en cuenta el número de lecturas y descargas que se hacen de sus publicaciones, y el número de followers tenga en su perfil. Por lo tanto, se puede decir que el objetivo principal de Researchgate es ayudar a darle visibilidad a los investigadores y sus trabajos entre la comunidad académica a la que pertenezca y aunque este indicador no se cuente como oficial, cada vez hay más investigadores que abren una cuenta en Researchgate ya que la ven como una plataforma en la cual darse a conocer entre sus pares.

### **Scielo:**

Scielo (Scientific Electronic Library Online) es una plataforma de acceso abierto para la publicación de revistas científicas, especialmente de los países de América Latina y el Caribe para aumentar la visibilidad de la producción científica de estas regiones, actualmente cuenta con revistas y artículos de todas las áreas del conocimiento, los cuales pueden visualizarse, leerse y descargarse a texto completo gratuitamente.

“Su filosofía es facilitar el acceso universal y gratuito a las publicaciones científicas del ámbito latinoamericano y de este modo aumentar su visibilidad.”(Bojo Canales, Fraga Medín, Hernández Villegas y Primo Peña, 2009). El proyecto Scielo fue lanzado en Brasil con el propósito de aumentar la visibilidad de la literatura científica de latinoamérica, debido a que desde ese entonces muchas plataformas y bases de datos tenían muy pocas revistas y artículos de los países latinoamericanos y han tenido mayor prioridad por aquellos que se encuentran en el idioma inglés por ser el idioma mundial de la ciencia, a pesar de que muchos artículos producidos en español cuentan con muy buena calidad editorial y científica.

### **Scopus:**

Es la base de datos más grande de citas y resúmenes de artículos de revistas científicas revisada por pares, al igual que Web Of Science no ofrece las publicaciones en texto completo. Cuenta con más de 22,000 títulos de más de 5,000 editoriales internacionales y cuenta con herramientas que permiten analizar y visualizar la investigación científica y medir el impacto de los investigadores por medio de las citas recibidas, el índice H, la cantidad de artículos publicados y la cantidad de coautores.

“Entre sus funcionalidades, Scopus permite:

- Buscar documentos y acceder al texto completo en caso de que la Biblioteca tenga suscripción
- Evaluar el rendimiento de la investigación mediante los índices de impacto SJR, CiteScore y SNIP o las almétricas ofrecidas por PlumX
- Rastrear citas y visualizar el índice h para saber qué está de actualidad en un área de investigación, proporcionando los artículos y autores más citados
- Identificar autores y encontrar información relacionada con el autor
- Mantenerse actualizado mediante la creación de alertas de búsqueda y citas y fuentes RSS”  
(Biblioteca de la Universidad de Deusto, 2017)

El principal objetivo de Scopus es brindarle a los investigadores y a las comunidades académicas herramientas que le permitan analizar la literatura científica que se publica sobre cierta área del conocimiento, que revistas son las más impactantes para leer o para presentar sus trabajos en ellas, con que otros investigadores del área trabajar y cuales son más influyentes dependiendo del número de citas y del índice H y analizar cuáles son aquellos temas más relevantes en el mundo de la investigación.

### **Universia:**

Es una red universitaria originalmente de España, con el objetivo de agrupar a las universidades de Iberoamérica y desde su creación cuenta con la protección del Banco de Santander. Como misión, Universia (s.f) tiene:

“Ser la mayor red de cooperación universitaria centrada en Iberoamérica, que promueve el cambio y la innovación a través de una plataforma de productos y servicios para la comunidad universitaria y las empresas.”

Actualmente Universia cuenta con un total de 1.341 universidades de 20 países iberoamericanos, entre los cuales se encuentra Colombia. En su portal publican constantemente noticias de educación superior, las universidades con las que cuenta Colombia y hacen parte de Universia, en este aspecto hacen una breve descripción de la universidad, donde se encuentra ubicada y si es pública o privada, el portal también ofrece información sobre becas para estudiar en el país y en el extranjero, información sobre ofertas de empleos, entre otros servicios.



**Visibilidad científica:**

Es la razón de ser de las publicaciones investigativas, se relaciona con la cantidad de producción científica que produce una institución y las dinámicas de publicación que realiza, su objetivo es facilitar el acceso de la información a la comunidad académica y la sociedad en general, permitiendo que la información sea leída e interpretada, y así generar nuevo conocimiento, aportando al desarrollo de una sociedad.

Con la visibilidad científica, se genera un impacto al investigador y la institución mediante las citas y visitas que obtengan de las plataformas digitales donde fue recuperada la información, su estudio pertenece al campo de la bibliometría, y para lograr este impacto, es necesario que la institución cuente con revistas indexadas para que la producción científica pueda ser vista a nivel nacional e internacional, y así se reconozca a los investigadores y la institución; también es necesario que se brinde a los investigadores capacitaciones de los procesos de producción y publicación, finalmente se recomienda la indización de documentos, esto se refiere al análisis de la descripción del documento científico, mediante unificación de criterios o datos principales, lenguajes controlados y la unificación de datos en los diferentes medios a publicar para su óptima recuperación en la web.

**Web Of Science:**

Es una de las bases de datos más grande del mundo de acceso cerrado, pertenece al Institute of Scientific Information y ofrece información referencial de alta calidad publicada en revistas de gran impacto a nivel investigativo y científico. Al decir que la información se ofrece de manera referencial es porque no ofrece el texto completo de un artículo científico, se puede decir que su propósito no es brindarnos publicaciones de investigación completas sino ofrecer herramientas e indicadores para analizar la información allí incluida para medir su calidad científica.

Como lo describe en su plataforma inicial (2017) “Web of Science le proporciona acceso a la investigación más confiable, integrada y multidisciplinaria conectada a través de métricas de citas de contenido vinculado desde múltiples fuentes dentro de una única interfaz”. Por lo tanto al usar indicadores métricos como la cantidad de citas recibidas, la calidad, la relevancia y credibilidad de los artículos y el impacto de las revistas es bastante alta, lo cual hace que muchas investigaciones no cumplan con el nivel de calidad que se requiere para que sea publicado en la base de datos.

### 3. MARCO CONTEXTUAL

El Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia es una unidad de información especializada en la temática social y humana. Como unidad de apoyo informativo y documental al quehacer académico e investigativo de la Facultad tiene como misión: “Promover y facilitar el acceso a la información en el área de las ciencias sociales y humanas, para fortalecer las actividades académicas de investigación, docencia y extensión en la Facultad; mediante el uso de diferentes herramientas de gestión que conlleva al aprovechamiento de los recursos de información y la aplicación de nuevas herramientas de información, comunicación y visibilidad en la generación de nuevo conocimiento”. Universidad de Antioquia. (2017). Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

“El Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas se constituyó como un organismo adscrito al Centro de Investigaciones Sociales y Humanas CISH, creado por el acuerdo 162 del Consejo Superior de la Universidad de Antioquia (diciembre 19 de 1990). Esta unidad, presentado diferentes transformaciones en su estructura física y de colecciones, de acuerdo con los requerimientos y demandas de los usuarios. Inicialmente, la organización de información, se hizo por pregrados, agrupando y clasificando el conocimiento dentro de las diferentes áreas sociales. Luego, con base en las necesidades y demandas del Centro de Investigaciones CISH, se organizó de acuerdo a las líneas de investigación de la Facultad, ofreciendo información producida por la misma y por otras dependencias nacionales e internacionales que abordan la problemática social y humana. Actualmente, con el acelerado crecimiento de la información y teniendo en cuenta las necesidades de conservar, divulgar y visibilizar la memoria investigativa y académica de la Facultad, está organizado por áreas temáticas, que obedecen al quehacer de los Grupos de Investigación y los programas académicos de pregrado y posgrado.

El Centro se encuentra organizado en las siguientes temáticas: Arqueología, Religiosidad, Comunidad, Derechos Humanos, Antropología, Familia, Género, Historia, Violencia, Niños y Jóvenes, Medio Ambiente y Sociedad, Política Social, Organización, Psicoanálisis, Investigación, Salud, Psicología, Trabajo Social, Sociología y Cultura Urbana.”

Además permite el acceso a la información desde sus colecciones que son: colección general, colección de referencia, colección de reserva, colección género, colección de folletos, colección de revistas.

Y también por medio de sus servicios: solicitud en línea de bibliografía especializada, referencia, consulta en la sala, consulta de Opac, consulta internet, préstamo domiciliario, préstamo en sala, préstamo interbibliotecario y distribución de publicaciones CISH.

Durante los últimos años, el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas ha fortalecido el trabajo con los Grupos de Investigación mediante la ejecución de una estrategia de visibilidad que ha favorecido la formación alfabetización de los investigadores en el uso y gestión de redes sociales académicas. Además, el acceso abierto ha sido un aliado fundamental para poner a circular el conocimiento producido por las diferentes comunidades académicas y científicas de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

El Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, como espacio, se ha modificado de acuerdo a las necesidades y oportunidades que se hallaron en el contexto, evolucionó de ser un espacio de almacenamiento con restricciones en el acceso a la información, a un lugar dinámico donde las funciones siguen adaptándose al contexto y demandas académicas y profesionales que se van creando, gracias al diseño de políticas de investigación, mejoras en la calidad de vida, apoyando asesorías a proyectos de investigación de acuerdo a la demanda interna y externa, analizando los fenómenos y procesos del desarrollo social, poco a poco se ha convertido en una unidad de información especializada en las áreas de Ciencias Sociales y Humanas, como apoyo a la Facultad y promoviendo la conservación y divulgación de la información producida por profesores, investigadores y estudiantes.

### **Justificación**

“El Centro de Investigaciones es la unidad académica-administrativa de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, al ser encargada de velar por la investigación como eje misional de la Universidad y de la Facultad. Su misión contribuye con el diseño de políticas de investigación que conlleven a proyectos de alto nivel en calidad y excelencia y de impacto social, sirviendo de vehículo para generar dinámicas y estrategias articuladoras a las agendas sociales y académicas locales, regionales, nacionales e internacionales”.

Su relación con el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas está ligado a la articulación de esfuerzos para el fomento y desarrollo de proyectos de alta calidad y excelencia para generar un impacto al desarrollo social. Mediante un video realizado en el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas varios directores del Centro de Investigaciones han expuesto lo que ha sido este lugar y su quehacer, de acuerdo al periodo de tiempo que estuvieron a cargo.

Eumelia Galeano. Directora CISH<sup>2</sup> 2000-2004: “los esfuerzos por la investigación eran esfuerzos individuales, para trabajos interdisciplinarios era difícil, mediante el CISH se crea el espacio de encuentro, formación, promoción y gestión a nivel de la Universidad”.

Gregorio Saldarriaga. Director 2013-2014: “es un núcleo donde se relacionan los esfuerzos y se orientan a la comunidad.”

Gabriel Vélez. Director (...): “el CISH apoya las actividades y fomenta la creación de conocimiento, transferencia, apropiación social y formación de investigadores, profesores y estudiantes de la Facultad”.

Debido al uso de algunas herramientas de la web 2.0 y la evolución gradual que ha tenido el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, a partir del 2014 se viene ejecutando una estrategia de visibilidad científica, articulado con algunas iniciativas de acceso abierto, entre ellas el Repositorio Digital FCSH<sup>3</sup> y la comunidad CISH del Repositorio institucional de la Universidad de Antioquia Biblioteca Digital.

Así mismo, con el implemento de las nuevas tecnologías y las prácticas de acceso abierto y divulgación científica, se ha implementado una estrategia de visibilidad científica por Rodríguez Acevedo (2016) la cual tiene varios frentes mencionados por Taborda Ramírez (2016):

1. Desde el 2014 se ha hecho una búsqueda de recolección de memoria sobre la producción intelectual de los investigadores, donde se ha encontrado su producción intelectual en artículos de revista, capítulos de libros, libros, folletos, cartillas, capítulos de memoria, entrevistas, videos...etc. Estos productos, resultados de procesos de investigación, se han puesto a circular en los medios y recursos disponibles como redes académicas, repositorios, bases de datos y la Biblioteca Digital que es el repositorio institucional de la Universidad de Antioquia.
2. Formación de investigadores: se han llevado a cabo algunas prácticas académicas e investigativas con la Escuela Interamericana de Bibliotecología, enfocadas en la formación de investigadores, específicamente se han orientado a la creación de perfiles de usuarios en herramientas académicas y sociales en la web, mejorando la visibilidad de sus investigaciones.
3. Autogestión de información: permite que los investigadores sean autónomos en el momento de poner a circular su producción intelectual en ambientes académicos e investigativos, construyendo una identidad digital en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, donde se

---

<sup>2</sup> Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia

<sup>3</sup> Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia

obtenga un impacto en las redes, reconocimiento, citación nacional e internacional debido a la trascendencia y relevancia en comunidades académicas.

El Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas se está enfocando en el aprovechamiento y uso de las herramientas 2.0 desde la Facultad para mejorar las actividades de los profesores, investigadores, estudiantes y egresados, transmitiendo la importancia de consolidar la producción científica y aprovechando estos espacios web, los cuales permiten una circulación dinámica de información, por medio de blogs, redes sociales y colaboración entre expertos; así mismo permite una producción medible, citada y comparada.

Por tanto, la presente práctica académica se enfocó en fortalecer el monitoreo de la producción científica de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, mediante un análisis comparativo que permita observar las oportunidades y dificultades presentadas en las publicaciones de los investigadores de la Facultad, reconociendo nuevas estrategias que sean factibles para fortalecer la visibilidad de los investigadores, permitiendo aportar a la identidad digital institucional.

Tradicionalmente se ha evaluado la producción científica de manera cuantitativa, “expertos” han evaluado el contenido de la producción para medir su calidad. El análisis de estos estudios se dificultan para organizaciones grandes y centros de documentación ya que requiere el gasto de muchos recursos y esfuerzos; sin embargo el crecimiento de la producción científica ha visto necesaria la recopilación cuantitativa de la medición de producción científica, donde los resultados son importantes siempre y cuando sean compartidos, además tiene como finalidad ser útiles según la intención u objetivo del investigador, donde los resultados pueden arrojar tendencias, dificultades y oportunidades a la hora de publicar su producción científica.

Según De Filippo, D., Fernández, M.T. (s.f). Desde 1964 **ISI** ha sido una importante base de datos para medir la producción científica en áreas de ciencias sociales y humanas, también se destaca la medición del factor impacto para medir áreas; se recomienda para la medición de pequeñas producciones, sustituir la medición de áreas por conteo de citas en cada documento, influencias y colaboración entre autores, instituciones y comunidades científicas.

Finalmente se reconoce la importancia de identificar el panorama actual de la producción científica generada, logrando reconocer la incidencia que tienen los diferentes grupos de investigación, sus investigadores y los productos científicos en los procesos de comunicación y visibilidad de la Facultad.

## **Objetivo general**

Monitorear la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia para aportar a la consolidación de la identidad digital y mejorar su visibilidad.

## **Objetivos específicos**

1. Revisar las fuentes de datos internas y externas de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia para el reconocimiento del panorama actual.
2. Caracterizar el rendimiento de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia mediante indicadores bibliométricos.

## **4. METODOLOGÍA**

Para llevar a cabo el *monitoreo de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia*, se utilizó una metodología mixta (cuantitativa y cualitativa) para analizar el estado actual de los artículos publicados por los investigadores, lo cual permitió identificar las tendencias, debilidades y oportunidades de este tipo de publicaciones. A continuación, se presentan las fases que se llevaron a cabo para lograr el objetivo:

### **Fase técnica**

- **Revisión de fuentes de información**

Se verificó la base de datos aportada por el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, con los diferentes productos generados por los 18 Grupos de investigación.

- **Definición de indicadores**

**Bibliometría básica:** son estudios dinámicos e investigaciones metodológicas que permiten evaluar el proceso del investigador y su visibilidad.

“Los estudios más sencillos y habituales son los conteos de publicaciones durante un período determinado que relevan información sobre los tipos de documentos, los idiomas, y las revistas de publicación elegidas para la divulgación de la investigación, así como disciplinas en las que se trabaja,

tendencias, especialización y el número de autores, instituciones o países, participantes en los documentos. La posibilidad de elaborar indicadores más complejos depende principalmente de las características de las bases de datos seleccionadas.”. (De Filippo, D., Fernández, M.T. p. 5)

Se realizó una medición a nivel micro (investigadores y grupos de investigación) mediante indicadores de bibliométricos:

Indicadores de productividad científica:	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Productividad por investigador, país, institución, año de publicación.</li> <li>● Idioma de publicación</li> </ul>
Indicadores de coautoría	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Cantidad de producción con coautorías.</li> <li>● Promedio de autores por artículo.</li> <li>● Colaboración entre instituciones y países.</li> </ul>
Indicadores de impacto	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Impacto de publicaciones por medio de citas.</li> <li>● Impacto de fuentes o plataformas de publicación.</li> </ul>

- **Presentación de la práctica**

Se compartió un video ante los grupos de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas; mediante diferentes medios de comunicación se dio a conocer la propuesta de visibilidad desarrollada en esta práctica académica.<sup>4</sup>

### Fase Práctica

- **Productos medidos**

De los 18 grupos de investigación con los que cuenta la Facultad, se monitoreo la producción de artículos de investigación de 15 grupos, debido al corto tiempo establecido para esta tarea, falta de información pertinente y la cantidad de producción que tienen estos grupos. Para esto

<sup>4</sup> Centro de Investigaciones Sociales y Humanas CISH - UdeA. [CISH]. (2017, Septiembre 4). Visibilidad de los investigadores y la producción científica. [Archivo video]. Recuperado de: <https://youtu.be/LnjNTUGI4DY>

se definió hacer una búsqueda por cada uno de los artículos de los grupos de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia en diferentes plataformas académicas tales como: Web of Science (ISI), Scopus, Google Scholar, Redalyc, Scielo y Biblioteca Digital, se registró hallazgos, observaciones y otro tipo de plataformas donde estuviera dicha producción.

#	Grupo de Investigación	Total Investigadores	Investigadores con Producción	Artículos de Investigación
1	Cultura Política y Desarrollo Social	9	6	30
2	El método analítico	26	9	51
3	Estudios sobre Juventud	8	9	43
4	Historia Social	44	30	95
5	Grupo de Investigación en Intervención Social	12	9	24
6	Grupo de Investigación en Psicología Cognitiva	23	19	95
7	Grupo de Investigación Y Gestión sobre el Patrimonio	4	4	71
8	Historia Moderna y Contemporánea	3	1	23
9	Psicoanálisis, Sujeto y Sociedad	14	12	58
10	Psicología, Sociedad y Subjetividades	16	12	103
11	Psicología, Psicoanálisis y Conexiones	18	10	49
12	Redes y Actores Sociales	24	8	64
13	Religión, Cultura y Sociedad	18	15	28
14	Estudios Interdisciplinarios en Historia General	15	6	20
15	GIEBSCUERPO	6	2	8
16	Psicología Dinámica	17	8	14
17	Medio Ambiente y Sociedad	33		85
18	Estudios Interculturales y Decoloniales	9	3	6
	<b>Total</b>	<b>299</b>		<b>867</b>

A medida que se hicieron las búsquedas se fue modificando la información a recolectar y la forma de hacer dichas búsquedas, debido a recomendaciones por expertos en el área, asesorías, dificultades y



hallazgos en esta tarea práctica, finalmente se realizó la recolección de información por criterios de: nombre del autor, año de publicación, tipo de producto (artículo de divulgación y artículo de nuevo conocimiento), idioma, # de coautorías por producto, instituciones relacionadas a las coautorías, y las plataformas mencionadas anteriormente, además del número de citas obtenidas de Google Scholar y las visitas obtenidas en Biblioteca Digital. (Anexo 2)

- **Análisis de información de la producción científica**

Se utilizó como soporte la base de datos que maneja el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas para conservar y gestionar los productos de investigación; se realizó una búsqueda por cada uno de los investigadores y de los diferentes productos. Esta información fue validada con los CvLac y GrupLac.

- **Verificación de la producción científica**

De acuerdo con las unidades de análisis definidas (Web of Science, Scopus, Google Scholar, Redalyc, Scielo, Biblioteca Digital), se examinó la presencia del producto de investigación en cada unidad, mediante una búsqueda por título o nombre del investigador. El análisis de los resultados quedó registrado de forma gráfica por cada uno de los grupos pertenecientes a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, cantidad de citas y visitas que han tenido los artículos de investigación en las plataformas de acceso abierto como Google Scholar y Biblioteca Digital.

Ejemplo en: (Anexo 3)

- **Evaluación de la producción científica**

Se elabora un instrumento de resultados que contiene los hallazgos, observaciones y los indicadores de cada uno de los productos analizados en relación con el investigador, grupo de investigación, tipo de producto, año de publicación, idioma, coautorías, presencia en bases de datos, presencia en plataformas y visibilidad. Esto facilitó la realización del análisis y una posterior devolución general de insumo para presentar los resultados de forma estructurada y organizada permitiendo la devolución de información de forma general y a cada uno de estos grupos; también dichos resultados quedaron plasmados de forma visual en gráficos los cuales son cinco gráficos por cada uno de los grupos y una tabla con registro cualitativo de quienes son las instituciones relacionadas a las coautorías de los productos.

## **5. RESULTADOS**

- **Logro de los objetivos**

Se logró monitorear la producción científica de 15 de los 18 grupos de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, para un total de 150 investigadores y 656 artículos de investigación durante el tiempo de la práctica académica, identificando tendencias, oportunidades y deficiencias en sus publicaciones, lo cual se registro por cada uno de los grupos y a nivel general, aportando a las estrategias para la consolidación de la identidad digital institucional y de los investigadores, lo cual permite mejorar su visibilidad.

Esto se logra siguiendo los dos objetivos específicos:

1. La revisión de fuentes de información facilitaron la comprensión de los temas, permitiendo una óptima recuperación de información y articulación de saberes, validando la información interna y externa.
2. La caracterización del rendimiento de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, permitió la recolección de información, importante para evaluar la incidencia que han tenido sus prácticas investigativas en términos de publicación y visibilidad de artículos, además de brindar un panorama actual de los grupos de investigación frente a la pregunta ¿cómo están en producción científica?

- **Evaluación por grupos de investigación**

Se evaluaron 15 de los 18 grupos de investigación con resultados exitosos a pesar de algunas dificultades propias de este proceso (como falta de normalización, errores de indización, e información faltante); los tres grupos restantes quedaron pendientes hasta completar los datos necesarios para realizar: un análisis completo, hacer un ranking y reconocimientos a nivel local.

El prestigio de un investigador se mide a través de su producción científica, la cual refleja su importancia comúnmente mediante citas; el medio principal de transmisión del conocimiento es el artículo de revista científica debido a su constancia y actualidad.

### Se hace una medición por grupos mediante estos índices de producción

Cantidad de producción	X (por)	Investigador
Cantidad de producción	X (por)	Año de publicación (Sin rango de tiempo, los registros que tengan en la base de datos interna)
Cantidad de producción	X (por)	Tipo de producto (Artículo de divulgación o Artículo de nuevo conocimiento)
Cantidad de producción	X (por)	Idioma

### Plataformas académicas para el monitoreo de producción científica

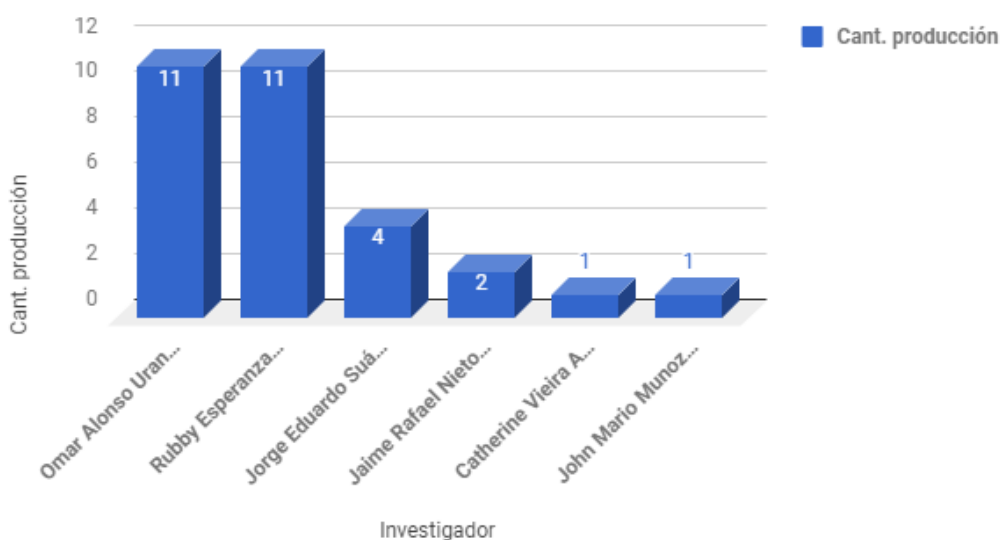
Cantidad de productos publicados en estas plataformas:	Objetivo:
CvIac	Verificar la información de cuántos artículos de investigación están registrados en esta plataforma.
Web of Science	Buscar cuantos artículos habían sido aprobados y publicados en estas bases de datos comerciales.
Scopus	
Google Scholar	Registrar si los investigadores y grupos de investigación poseen las dinámicas de publicar en estas plataformas de acceso abierto.
Redalyc	
Scielo	
Biblioteca Digital (Repositorio institucional de la universidad de Antioquia)	
# de citas en Google Scholar	Registrar el impacto cuantitativo mediante el número de citas y visitas en estas plataformas de acceso abierto.
# de visitas en Biblioteca Digital	

Es importante mencionar que en la tabla de recolección de datos se dejó registro sobre cuáles eran los otros repositorios, otras bases de datos, bibliotecas digitales u otro tipo de plataformas donde están publicados los productos de investigación, además de un campo de observaciones por cada producto para las irregularidades o correcciones hechas del artículo evaluado.

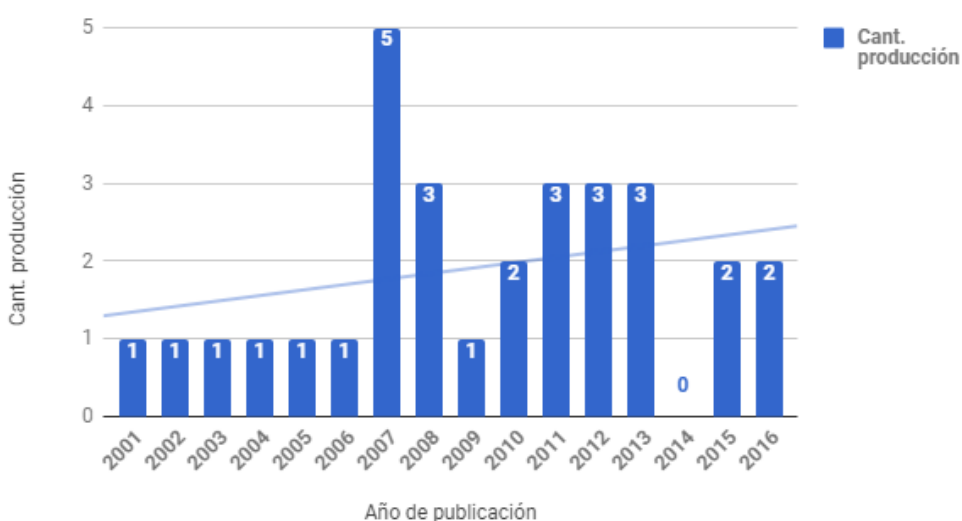
## Grupo #1: Cultura, Política y Desarrollo social

A este grupo de investigación pertenecen 9 investigadores, de los cuales 6 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 30 artículos de investigación publicados desde 2001 hasta 2016, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



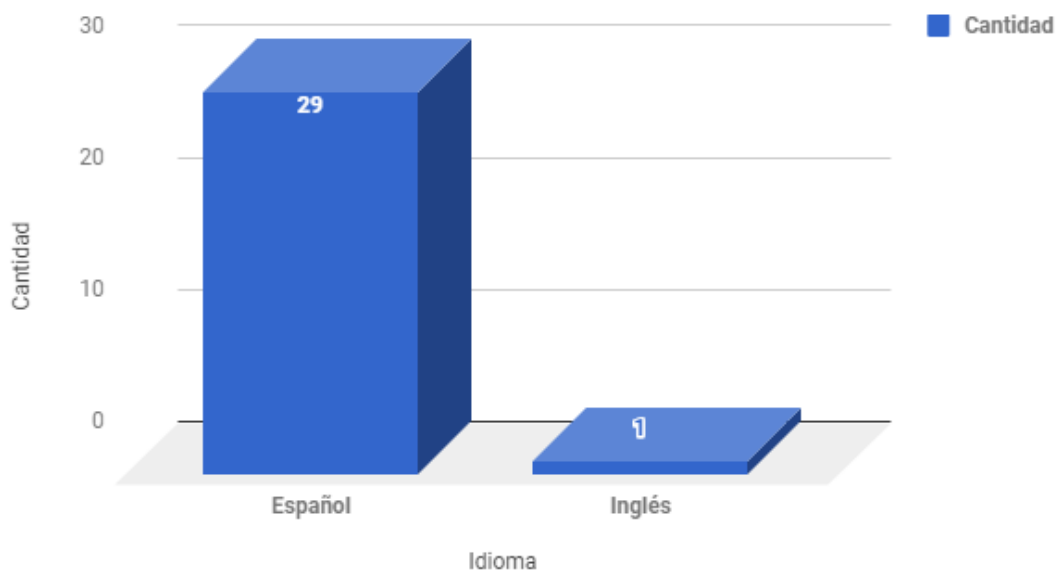
### Cantidad de producción x Año de publicación



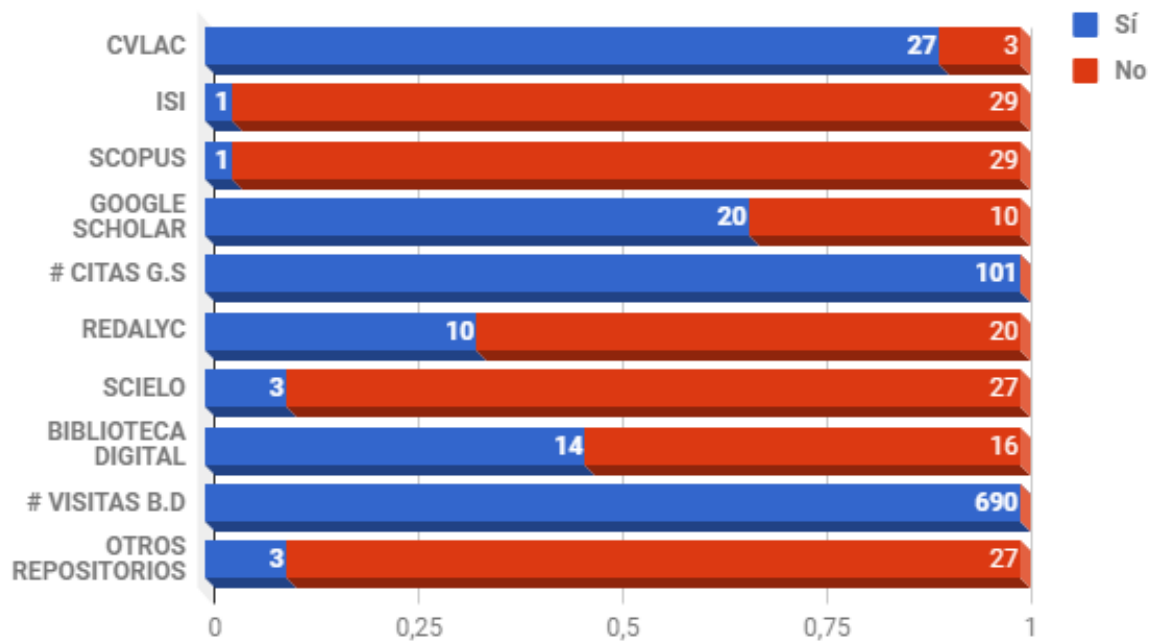
### Cantidad de producción x Tipo de producto



### Cantidad de producción x Idioma



## Publicaciones x Plataforma



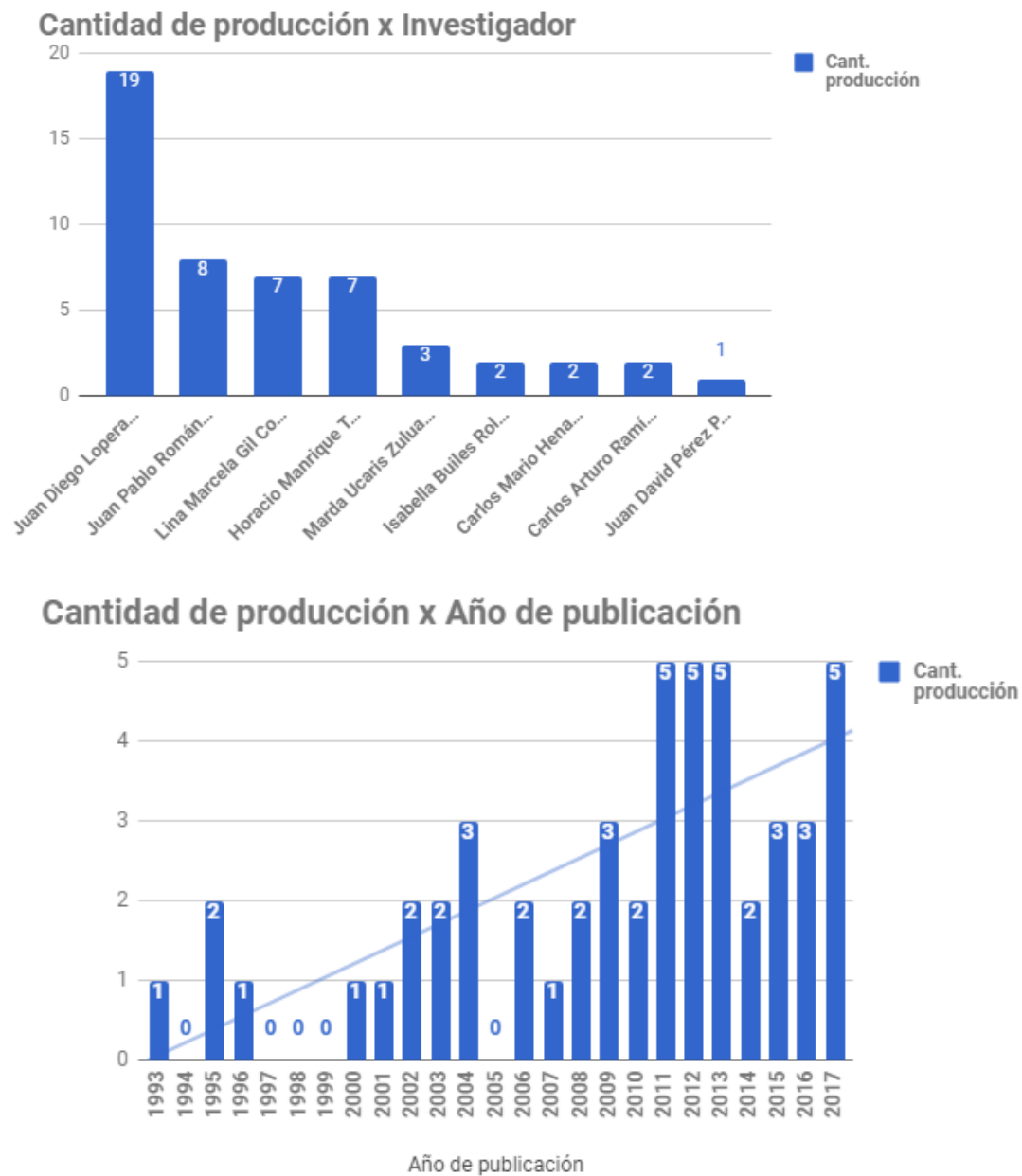
<b>Productos con coautorías:</b>	<b>8 (ocho)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Fundación Universitaria Luis amigó
	Fundación Universitaria Católica del Norte
	Universidad de Berna

- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
<p>Se halló un promedio de dos y tres publicaciones por año, también se encuentra un buen número de publicaciones en las diferentes plataformas evaluadas, resaltando la buena citación que se tiene en Biblioteca Digital. Se sospecha que el número de citaciones en Google Scholar podría aumentar si se hace una indización de los productos publicados, finalmente se reconoce el trabajo colaborativo entre grupos de investigación.</p>	<p>Hubo que hacer un trabajo riguroso debido a las dificultades en la normalización de los productos por algunos investigadores, ya que en la tabla de revisión de grupos varios de los títulos no se recuperaban en la web, se identificó que había diferencias en la forma, puntuación y ortografía de los títulos en dicha tabla, Google Scholar y Cvlac, por lo cual hubo que complementar títulos, puntuación, corregir ortografías y hacer aclaraciones de la forma en la que se encuentra el artículo de investigación en las diferentes plataformas a buscar, además que estas publicaron con estas falencias.</p> <p>Fue tediosa hacer las búsquedas constantes de los mismos productos especialmente por las dificultades mencionadas de la poca normalización de los productos y plataformas ante el nombre propio del título, encontrado de varias maneras y con errores cambiantes en las publicaciones.</p> <p>Para la identificación de las áreas, se realizó un análisis en el contenido de cada uno de los productos, asignando un área correspondiente a las normalizadas por colciencias; sin embargo se descartó porque en las Ciencias Sociales, sea mediante el análisis de cada producto, o la información que algunas plataformas dan sobre palabras clave o área, el estudio bibliométrico se desborda debido a factores como: subjetividad, interpretación y no ser expertos en dichas áreas.</p>

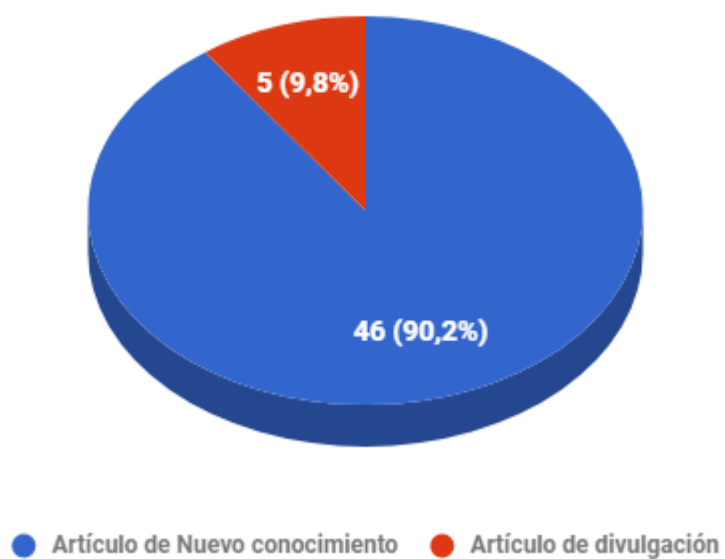
## Grupo # 2: El Método Analítico

A este grupo de investigación pertenecen 26 investigadores, de los cuales 9 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 51 artículos de investigación desde 1993 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupos, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

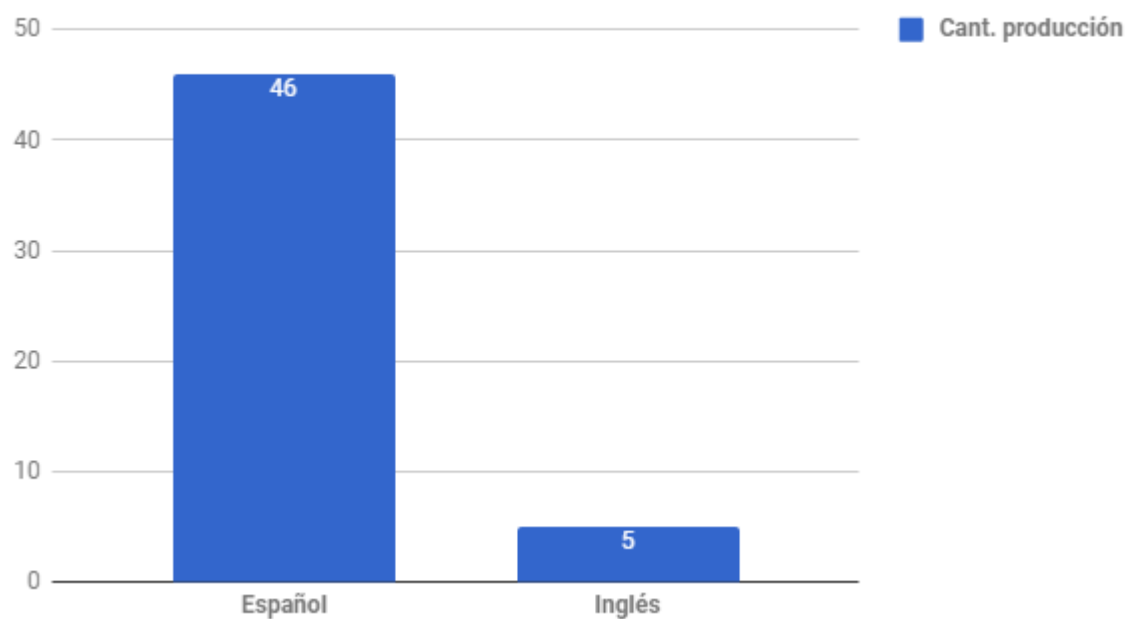




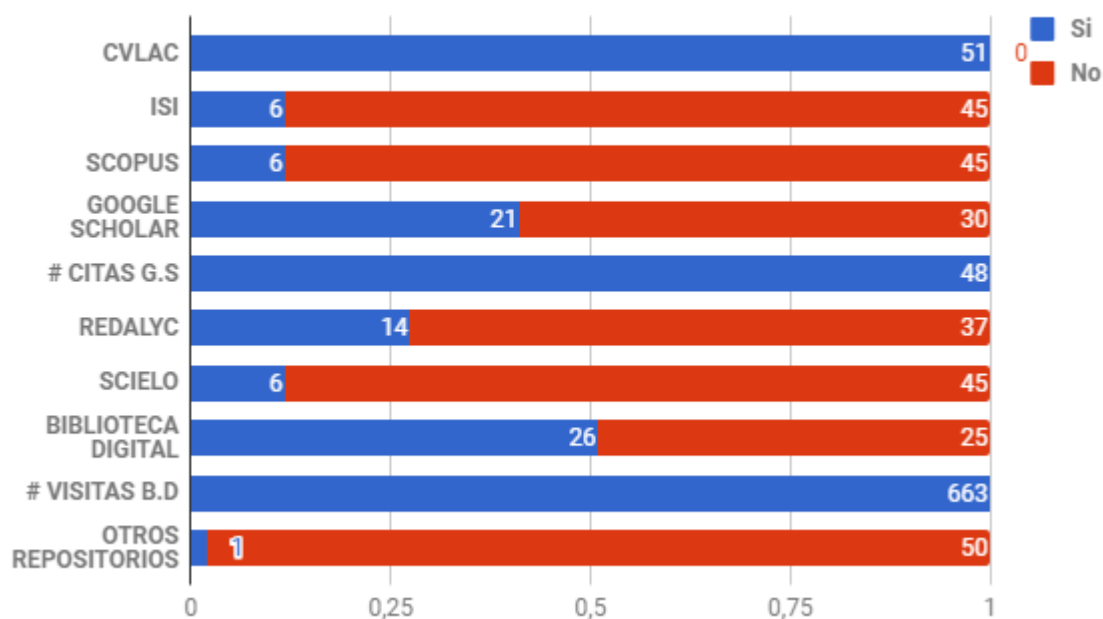
## Cantidad de producción x Tipo de producto



## Cantidad de producción x Idioma



## Publicaciones x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>19 (Diecinueve)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Universitat Autònoma de Barcelona
	Université de Bordeaux
	Instituto de Cancerología, Clínica Las Américas
	Università di Firenze
	Universidad EAFIT
	Universidad Pedagógica Nacional
	Universidad Pontificia Bolivariana
	Corporación Universitaria Minuto de Dios

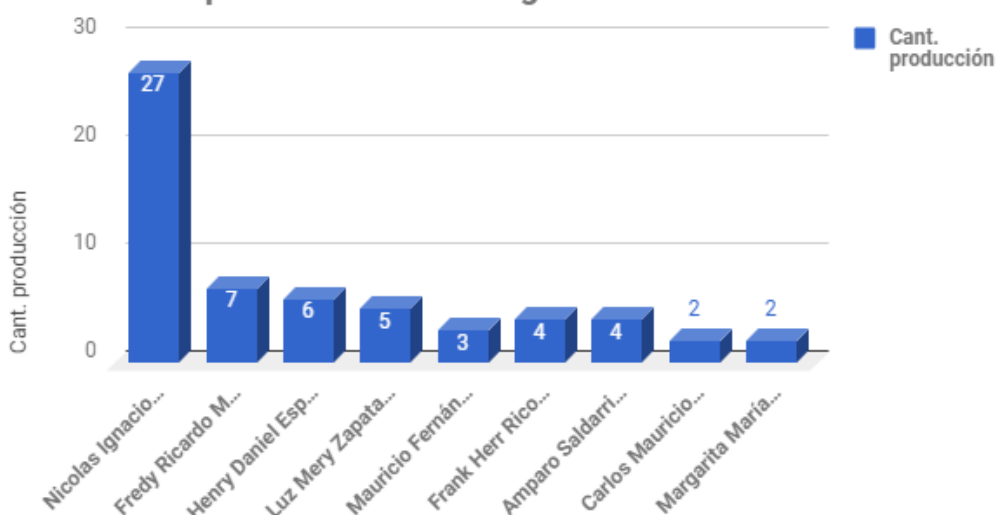
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
<p>Este grupo tiene un convenio con la Universidad Eafit y La Universidad de Antioquia, por esto las coautorías se presentaron en su mayoría entre investigadores del mismo grupo (el método analítico) y entre ambas universidades, además se encontraron coautorías entre universidades de Colombia, Francia e Italia.</p> <p>Se resalta las seis publicaciones que se encuentran en ISI y Scopus por la dificultad de publicar contenidos en estas plataformas, además el número de visitas en Biblioteca Digital es alto a pesar de solo tener la mitad de su producción publicada allí; la mayoría de sus productos son “artículos de nuevo conocimiento” lo cual dice que han sido categorizados y aprobados según colciencias, finalmente se nota que este grupo cada año aumenta la cantidad de producción, registrando en 2017 cinco artículos publicados.</p>	<p>Google Scholar aunque “debería” recuperar los productos de las diferentes plataformas científicas sea por título, por autor u otros ítems, en varias ocasiones no arrojó resultados exitosos, por esto se decidió realizar la búsqueda en la web general de Google, donde sí hubo resultados de la producción científica en bases de datos importantes para este monitoreo, por eso se vuelve tan importante y tediosa la búsqueda de cada producto por cada una de las plataformas evaluadas.</p>

### Grupo #3: Estudios sobre juventud

A este grupo de investigación pertenecen 9 investigadores, de los cuales 9 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 43 artículos de investigación desde el 2000 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

#### Cantidad de producción x Investigador



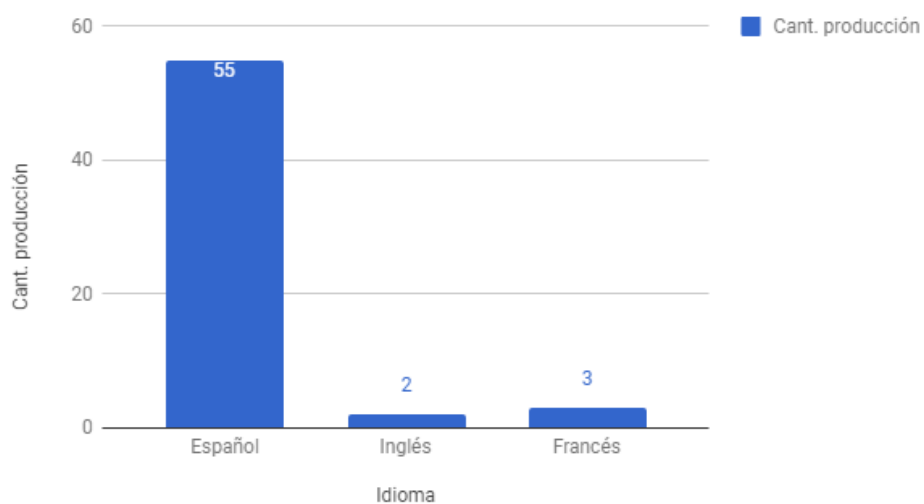
#### Cantidad de producción x Año de publicación



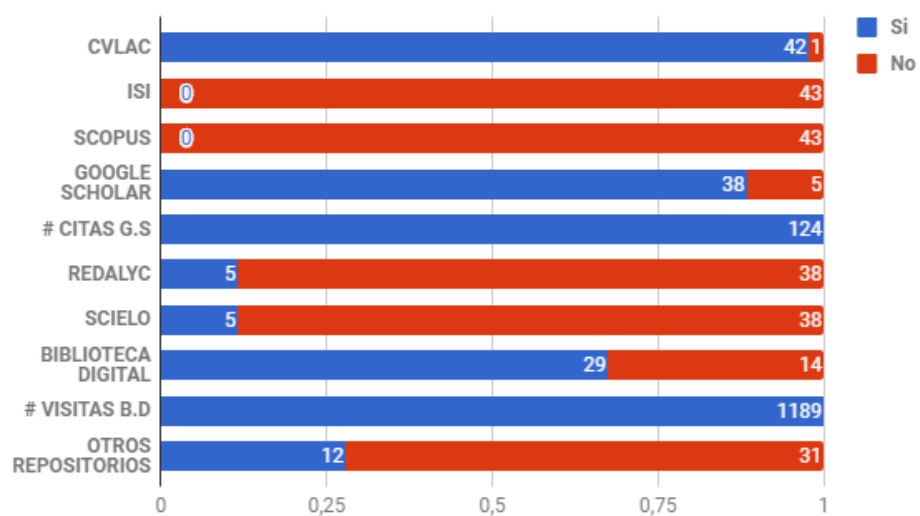
### Cantidad de producción x Tipo de producto



### Cantidad de producción x Idioma



### Publicaciones x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>7 (Siete)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Universidad Pontificia Católica de Chile
	Universidad Santiago de Chile
	Universidad Nacional de Colombia
	Hospital Universitario Heidelberg

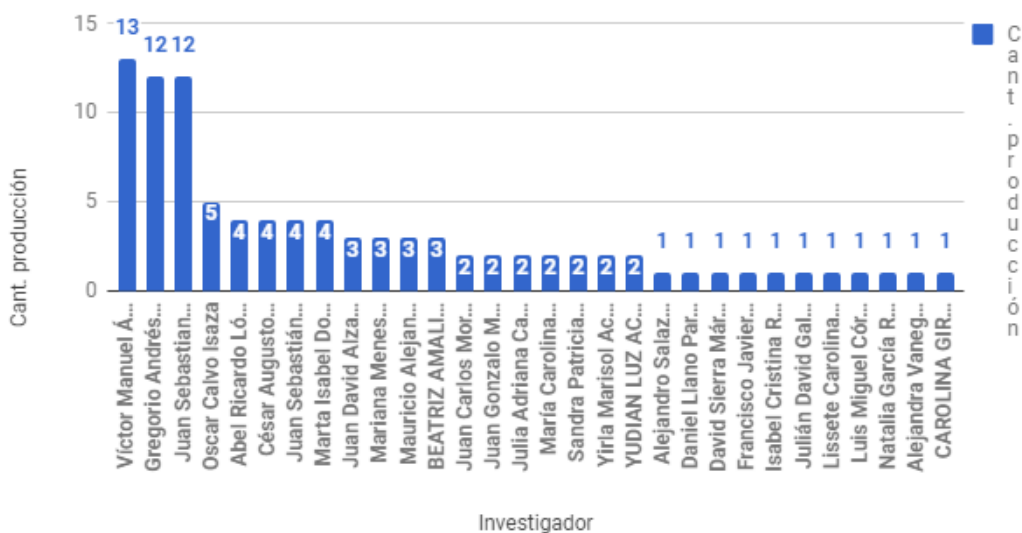
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Se encontró tendencias hacia plataformas que no fueron evaluadas como Researchgate, Dialnet , Ebsco y Biblioteca em Saude, son plataformas de acceso abierto e interoperables lo cual permite una fácil recuperación de los productos en la web publicados desde estas plataformas. Tiene un buen balance en el tipo de producto publicado y un número alto de visitas en los productos publicados en Biblioteca Digital, finalmente se resalta la dinámica de visibilidad que tiene este grupo, observado por sus publicaciones en otros repositorios digitales.	Se encontró errores en los diferentes productos y en las diferentes plataformas de publicación respecto a la indización de títulos, encontrando variaciones del mismo con cambios mínimos como palabras, orden y puntuación. No hay un número promedio de publicaciones por año ya que en 2010 se publicaron ocho artículos y ese número ha bajado considerablemente a tener entre uno y tres artículos por año.

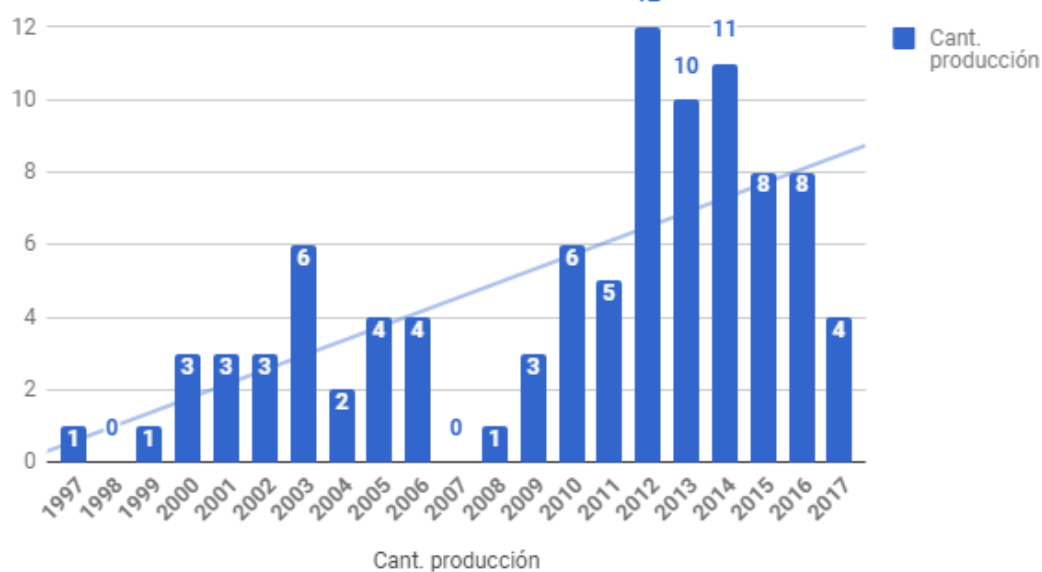
#### Grupo #4: Historia Social

A este grupo de investigación pertenecen 44 investigadores, de los cuales 30 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 90 artículos de investigación publicados desde 1997 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, no se pudo evaluar tendencias en tipo de producto e idioma debido a falta de información en la base de datos, sin embargo se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, algunas observaciones y tendencias no evaluadas fueron registradas en las observaciones de este grupo.

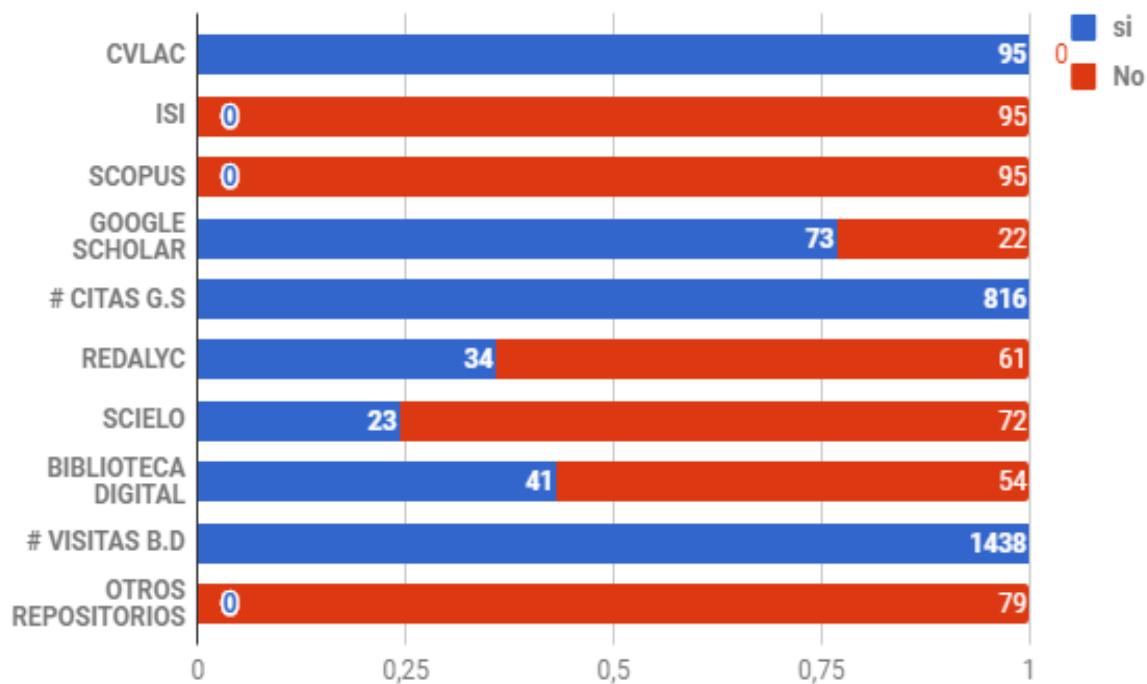
Cantidad de producción x Investigador



Cantidad de producción x Año de publicación



## Cantidad de producción x Plataforma de publicación



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>8 (ocho)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Universidad de Caldas



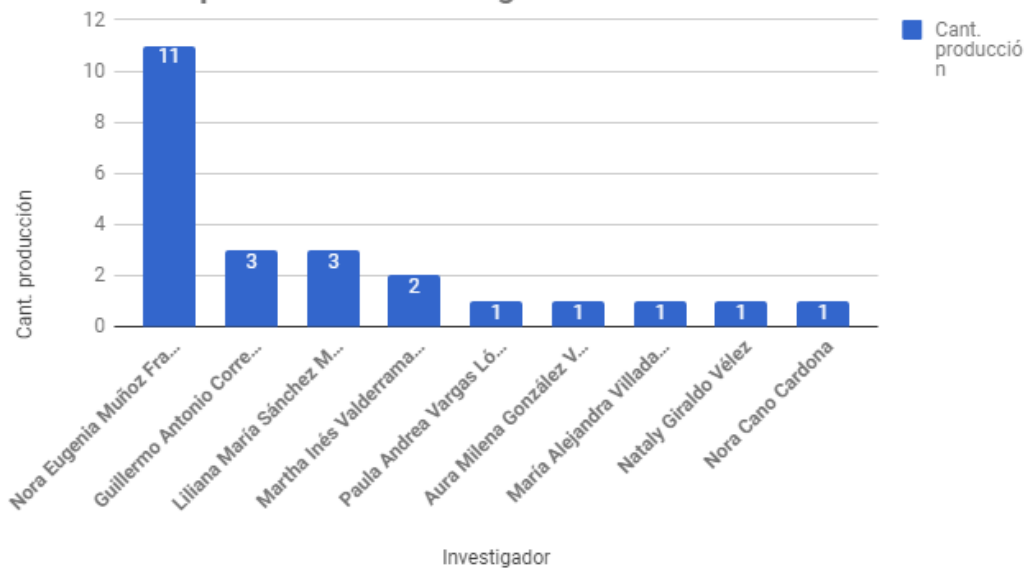
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
<p>Se encuentran indizados los títulos y los autores en todos los medios evaluados permitiendo su óptima recuperación en las plataformas, en la citación de Google Scholar hay números altos así como las visitas en Biblioteca Digital, este grupo tiene buen uso de las plataformas Redalyc y Scielo, además de Researchgate, Dialnet, Ebsco, y Scribd las cuales quedaron registradas en la recuperación de información. Se destaca que la mayoría de los investigadores del grupo han publicado por lo menos una vez y además en este grupo no se tuvo que hacer ninguna observación o corrección de dichos productos de investigación; finalmente se resalta la recuperación y publicación de productos desde 1997.</p>	<p>Información como tipo de producto e Idioma fue algunos de los datos faltantes para la medición completa de este grupo.</p>

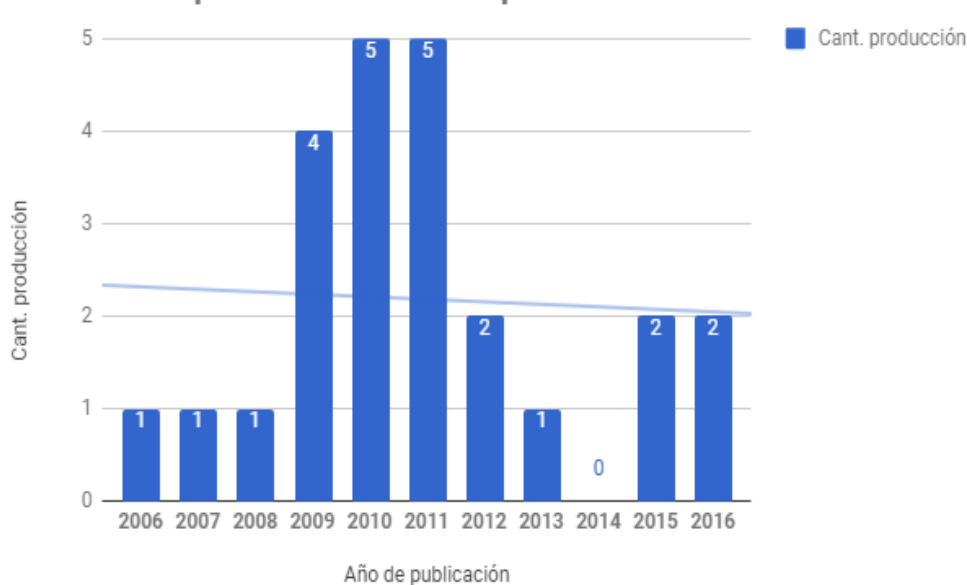
## Grupo #5: Intervención social

A este grupo de investigación pertenecen 12 investigadores, de los cuales 9 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 24 artículos de investigación publicados desde 2006 hasta 2016, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



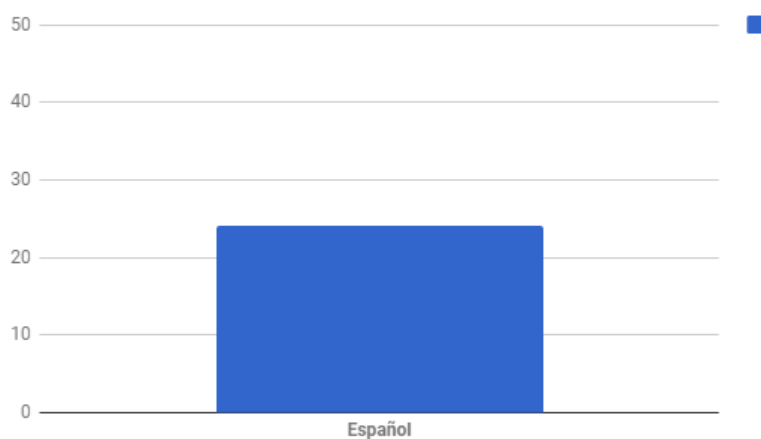
### Cantidad de producción x Año de publicación



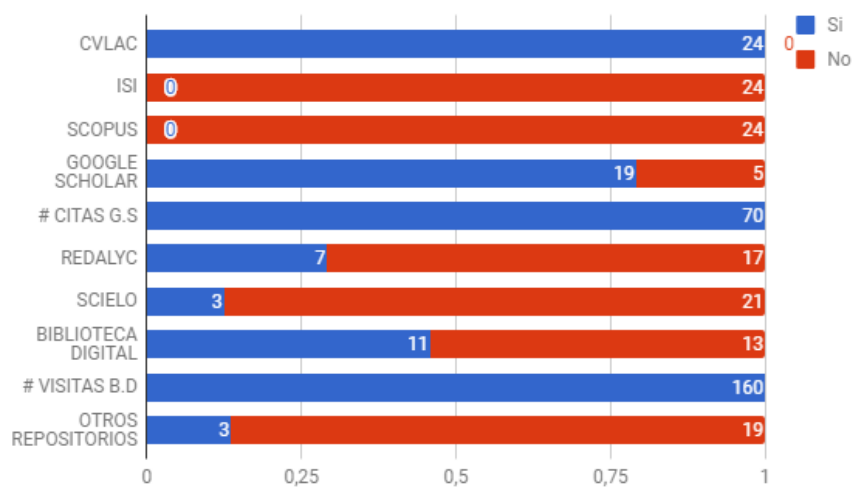
## Cantidad de producción x Tipo de producto



## Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>12</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Universidad Industrial de Santander

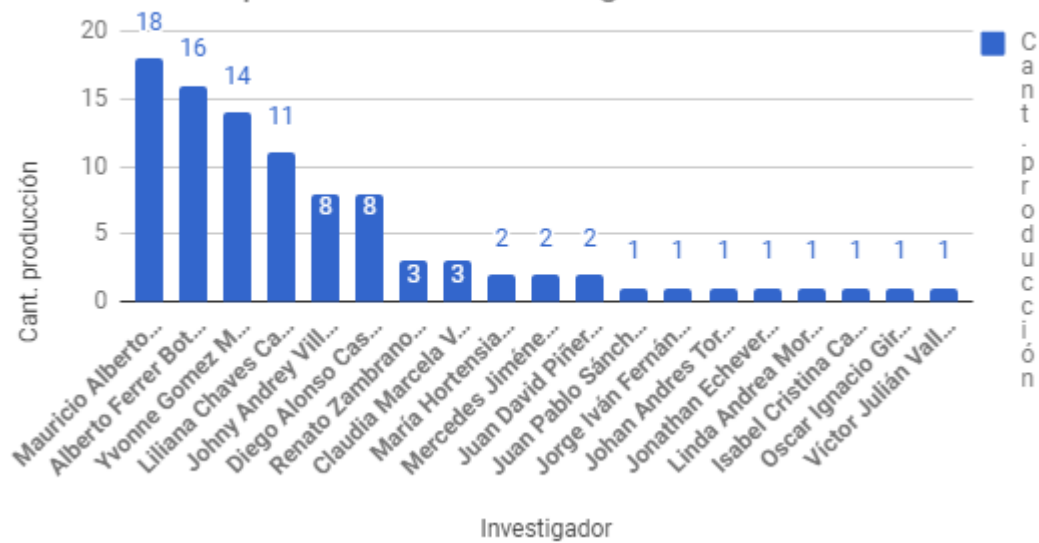
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Se encontró que el grupo tiene organización y control de sus publicaciones, todos los productos fueron hallados con el nombre propio del título en el inventario de Excel, están todos en Cvlac y sus dinámicas permiten la oportunidad de aumentar su visibilidad publicando en varias plataformas científicas incluyendo Dialnet que es tendencia en este grupo.	Se nota que las dinámicas en la cantidad de producción por año han sido cambiantes.

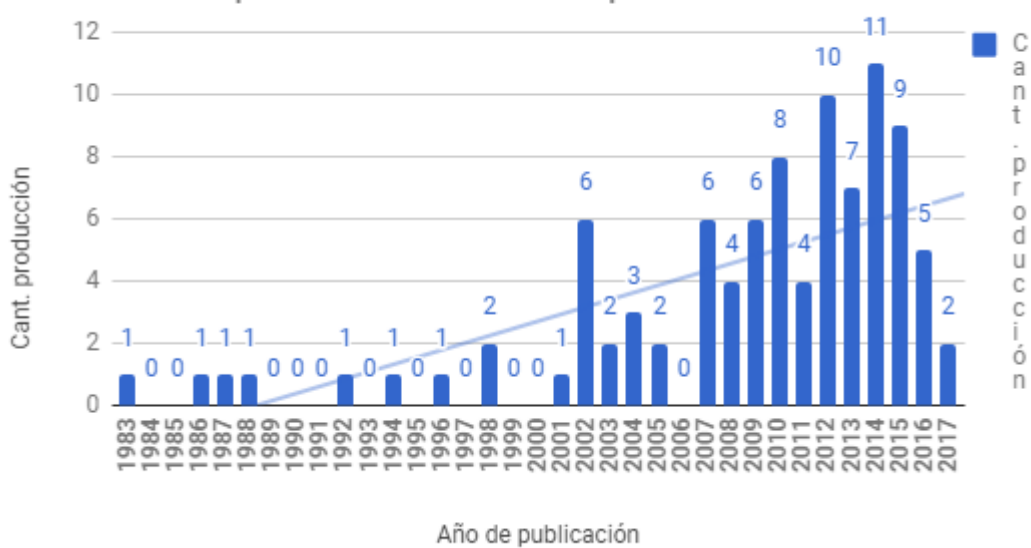
## Grupo #6: Psicología cognitiva

A este grupo de investigación pertenecen 23 investigadores, de los cuales 19 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 95 artículos de investigación publicados desde 1983 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



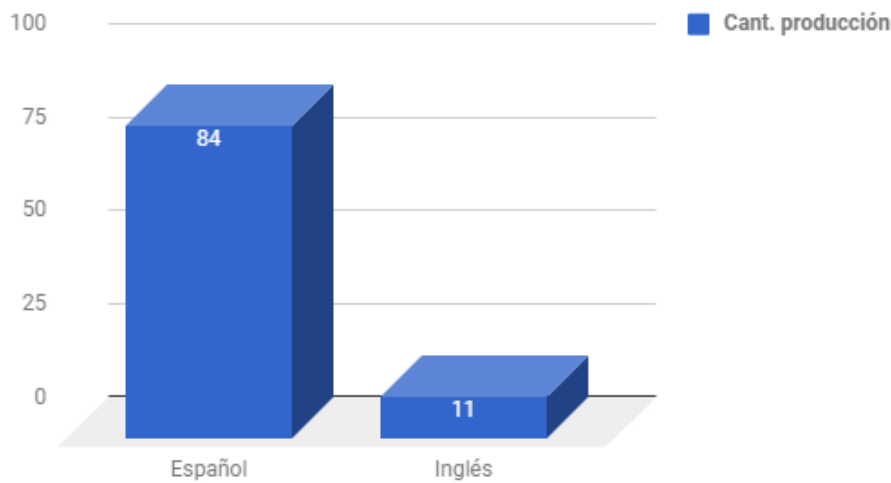
### Cantidad de producción x Año de publicación



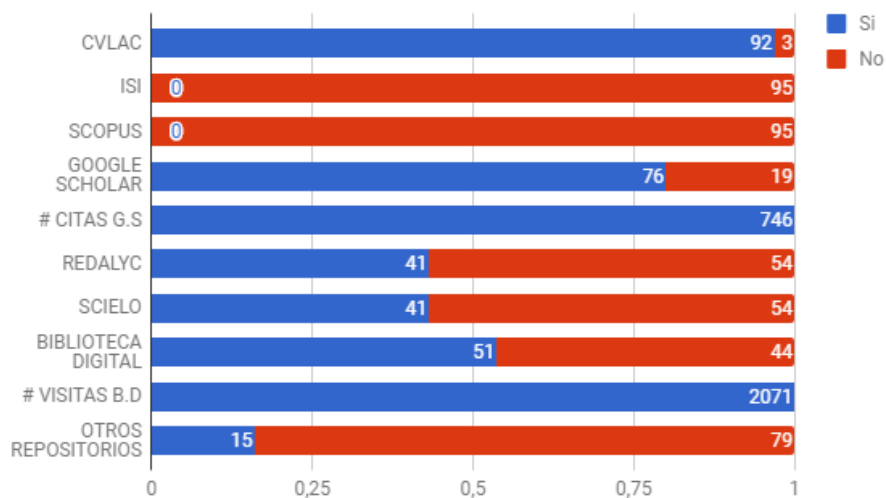
## Cantidad de producción x Tipo de producto



## Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>62</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Fundación para la Lucha contra las Enfermedades Neurológicas de la Infancia (FLENI)
	Instituto de Neurociencias de Buenos Aires (INEBA)
	Universidad Católica de Colombia
	Universidad Católica Popular
	Universidad CES
	Universidad Cooperativa de Colombia
	Universidad de Antioquia
	Universidad de Deusto
	Universidad de los Andes
	Universidad de Manizales
	Universidad de Santander
	Universidad del Norte
	Universidad del Rosario
	Universidad EAFIT
	Universidad Javeriana
Universidad Pontificia Bolivariana	
Universidad San Buenaventura	
University of Zürich	

- **Observaciones**

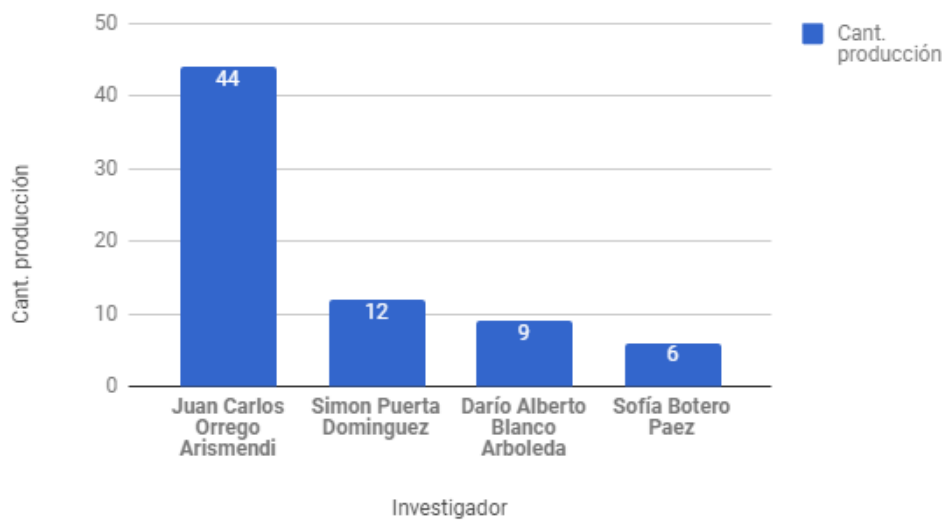
<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
<p>Este grupo de investigación es un grupo grande, con mucha producción investigativa y la participación de la mayoría de sus integrantes, permitiendo que no solo un investigador se destaque sino varios, además porque la gran mayoría de publicaciones son colaborativas; se presenta coautoría en 57 productos de investigación, muchos de ellos entre integrantes del mismo grupo, o incluso desde profesionales del área en distintas universidades, pues hay coautorías incluso de 31 investigadores. Se destaca la adaptación a las nuevas formas de publicación, ya que algunas de sus publicaciones desde 1983 se han subido a los entornos digitales, permitiendo la óptima recuperación de esta información. También se observa que algunas publicaciones se presentan en varias revistas científicas electrónicas de ser posible, además de repositorios de distintas universidades, estas coautorías permite que los investigadores aprovechen las herramientas que le son accesibles en su contexto, y de esta forma aumentar la recuperación de dicha información, teniendo más visitas, citas y visibilidad en la web. Este grupo es quien más citación tiene en Google Scholar y la oportunidad de publicar en inglés permite la expansión de la información internacionalmente. En Biblioteca Digital tienen aproximadamente la mitad de su producción, y es una muestra de que ese repositorio es una gran oportunidad de visibilidad debido a que tiene muchas visitas en total. Researchgate, Dialnet y Ebsco siguen siendo tendencia para sus publicaciones.</p>	<p>Es complicado administrar un grupo con tanta producción científica y por eso se hallaron errores mínimos en la forma de títulos y autorías; se completó información pertinente de coautorías y se pudo recuperar dichos productos, es importante destacar instituciones, grupos y países, la recuperación de 31 coautorías con esos datos para un solo producto se convierte en un trabajo pesado, y así mismo hay 57 coautorías de diferentes colaboradores cada uno. Sin embargo las coautorías en un producto de investigación se destaca porque se presume la buena calidad que debe tener la información además de ser muy completa.</p>



## Grupo #7: Gestión sobre patrimonio

A este grupo de investigación pertenecen 4 investigadores, de los cuales 4 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 71 artículos de investigación publicados desde 2001 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

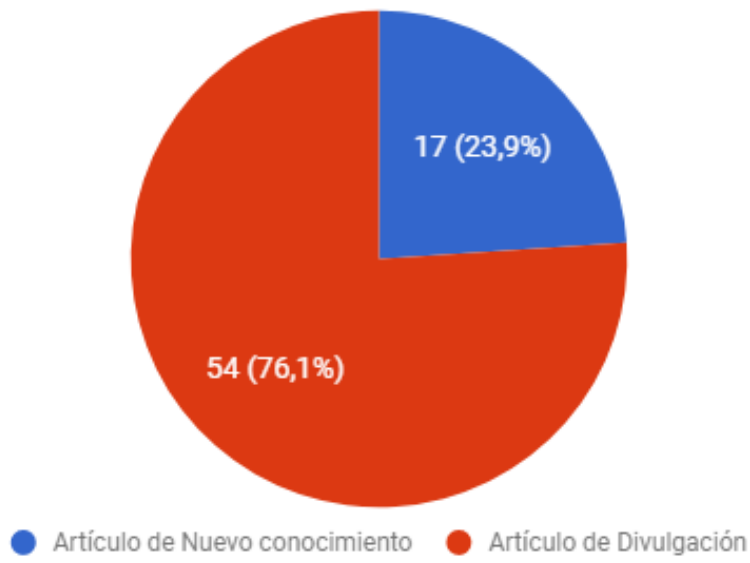
### Cantidad de producción x Investigador



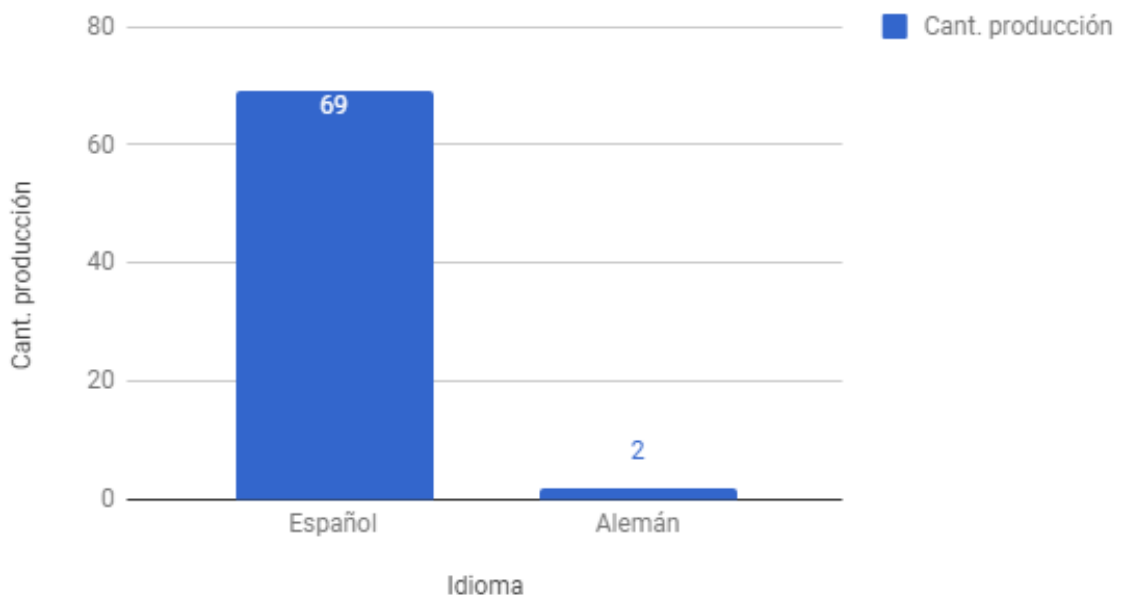
### Cantidad de producción x Año de publicación



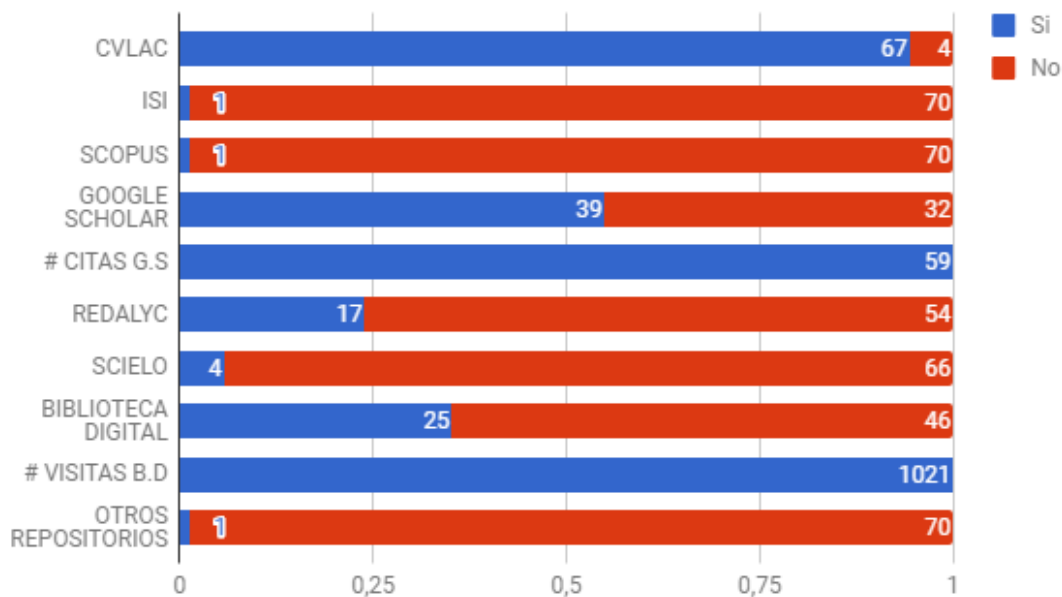
### Cantidad de producción x Tipo de producto



### Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías</b>	<b>4 (cuatro)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Universidad Autónoma Latinoamericana - UNAULA

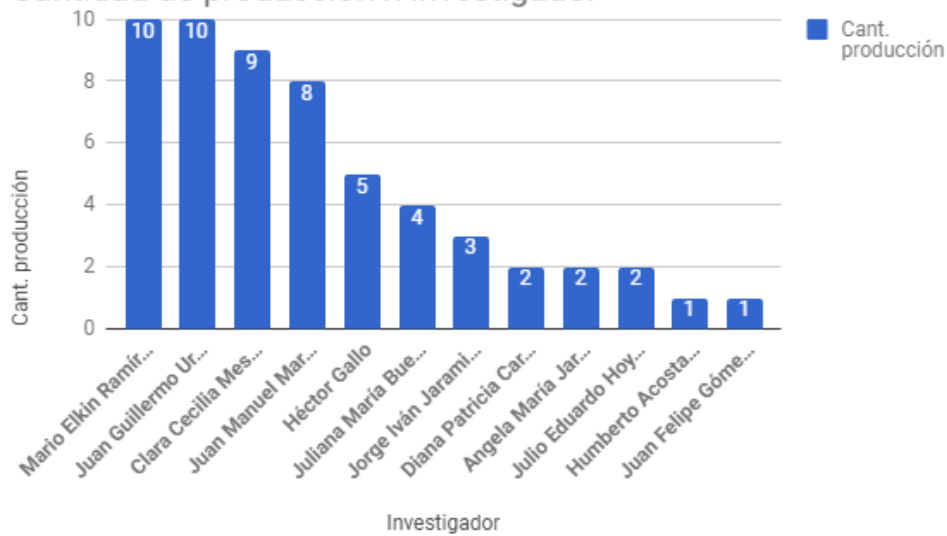
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Se encontró un promedio de publicaciones entre cuatro y cinco artículos por año; gracias a estas búsquedas se ha podido observar errores en la información interna que existe de los grupos de investigación tales como autorías, duplicados de producción en la tabla de Excel y títulos incorrectos. Researchgate y Dialnet son tendencia en la publicación de artículos de investigación.	Se hizo una búsqueda rigurosa ya que muchos productos solo estaban en su publicación de origen, se identifica que de 71 artículos, 44 pertenecen a un solo investigador, por lo cual esto dificulta que él se encargue de gestionar sus publicaciones, se recomienda disponer a un delegado para administrar sus perfiles académicos y su producción científica.

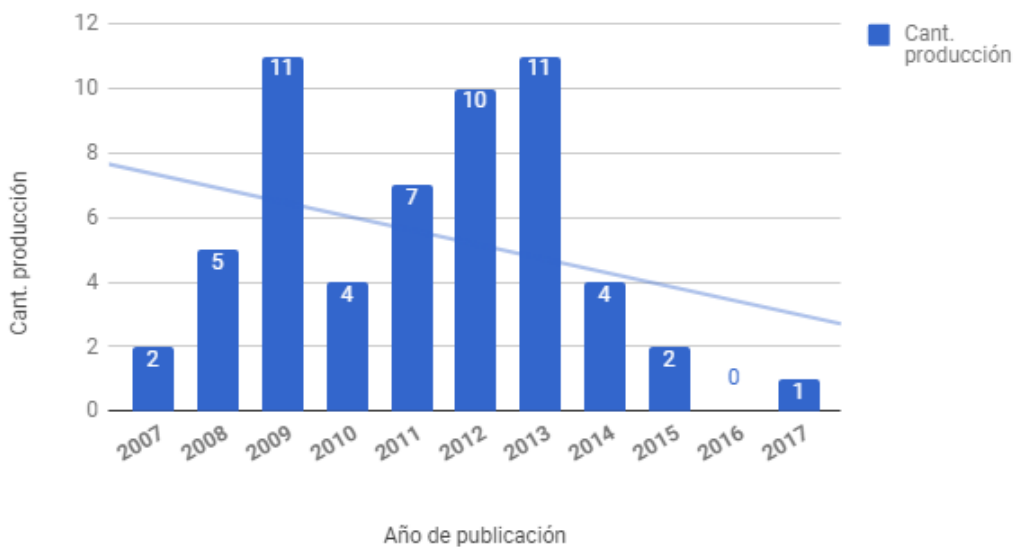
## Grupo #9: Psicoanálisis, Sujeto y Sociedad

A este grupo de investigación pertenecen 14 investigadores, de los cuales 12 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 58 artículos de investigación publicados desde 2007 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

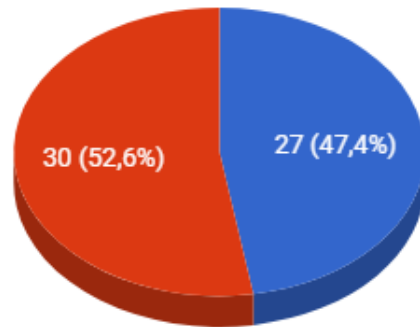
Cantidad de producción x Investigador



Cantidad de producción x Año de publicación

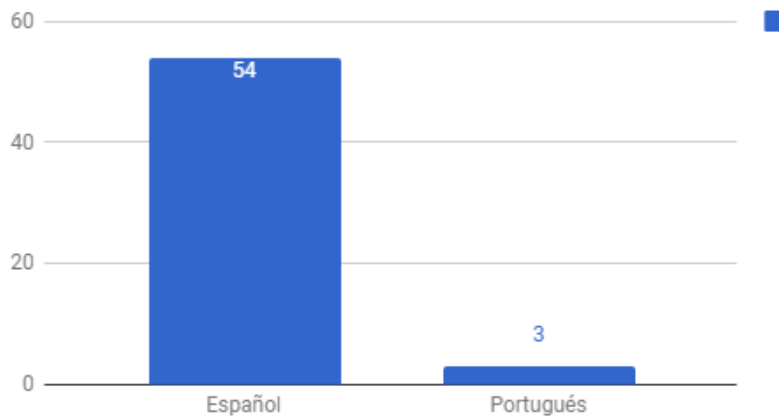


### Cantidad de producción x Tipo de producto

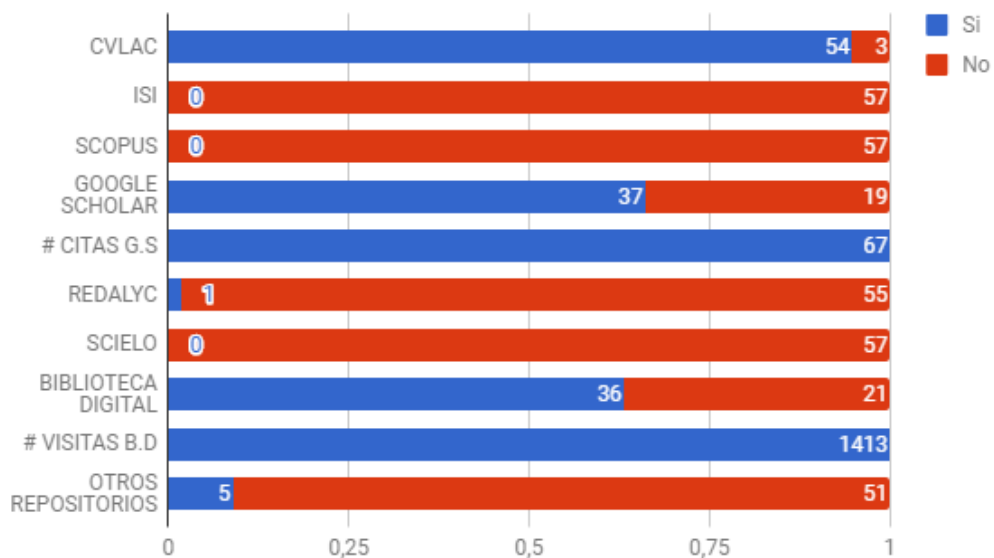


● Artículo de Nuevo conocimiento ● Artículo de Divulgación

### Cantidad de producción x Idioma



### Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías</b>	<b>4 (cuatro)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Universidad Pontificia Bolivariana

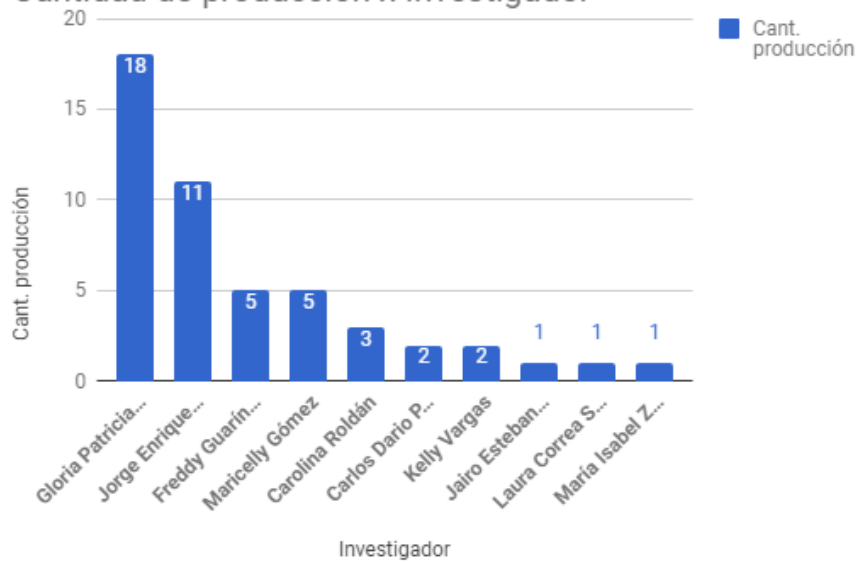
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
<p>Hubo bastantes publicaciones en Biblioteca Digital, las cuales tenían gran número de visitas, se observó que los temas de publicación en este grupo son de gran importancia en países como: Estados Unidos quien lideró la mayoría de las vistas o visitas hechas al documento, siguiendo con Colombia, y otros como China, Alemania, Holanda, Suecia, Rusia, Vietnam, Chile, Etc...</p> <p>También se hallaron coautorías con investigadores pertenecientes a la Escuela Lacaniana, Sede Medellín; finalmente se encontró tendencia en diversas plataformas como : Dialnet, Scribd, Proquest, 123dok, Universia.net.</p>	<p>Se encontró dificultades con el nombre propio de los títulos, por esto hubo que hacer corrección de ortografía, forma y puntuación, con el fin de tener una apropiada recuperación de los productos de investigación.</p>

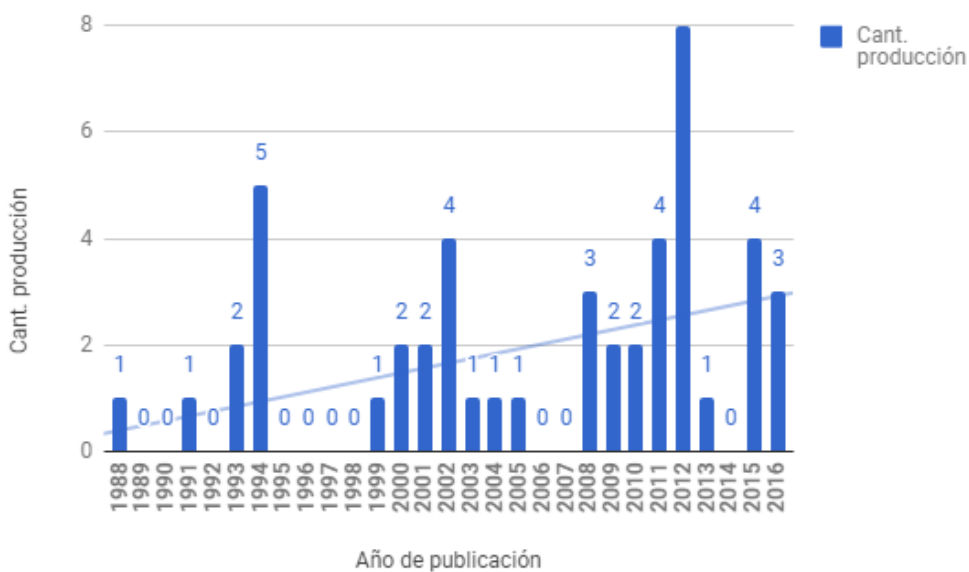
## Grupo #11: Psicología, psicoanálisis y conexiones

A este grupo de investigación pertenecen 18 investigadores, de los cuales 10 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 49 artículos de investigación publicados desde 1988 hasta 2016, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



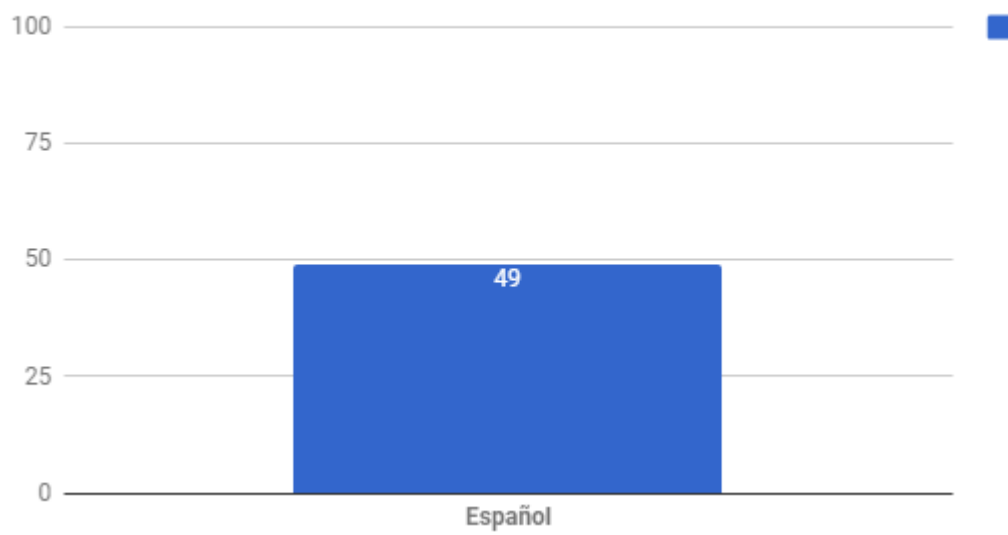
### Cantidad de producción x Año de publicación



### Cantidad de producción x Tipo de producto

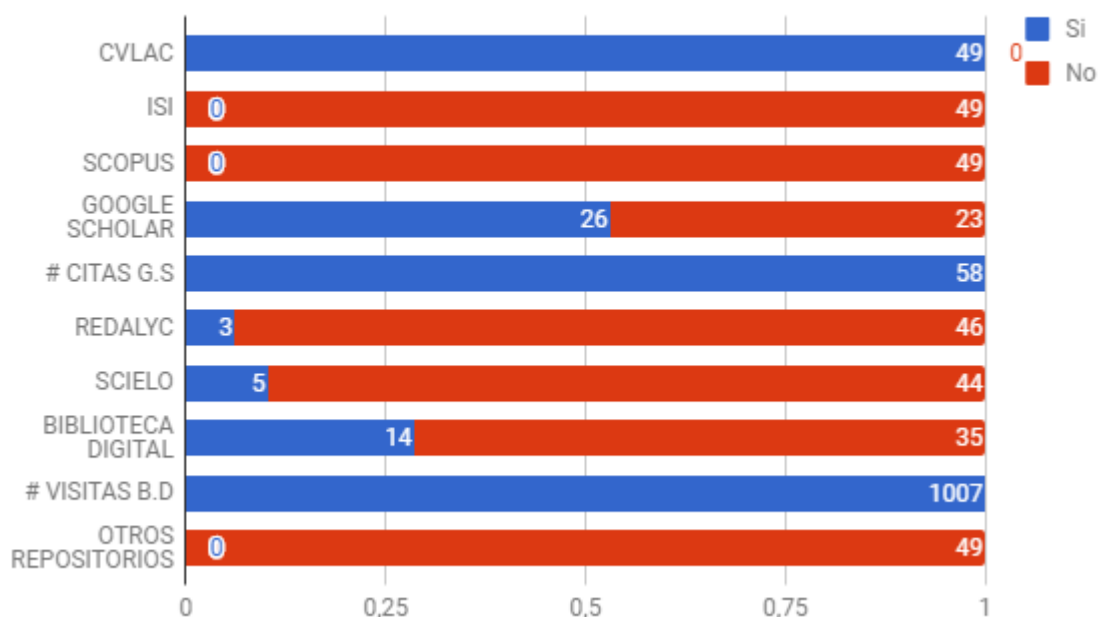


### Cantidad de producción x Idioma





## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>7 (siete)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	FUNDACOL
	Universidad de Antioquia
	Universidad de San Buenaventura

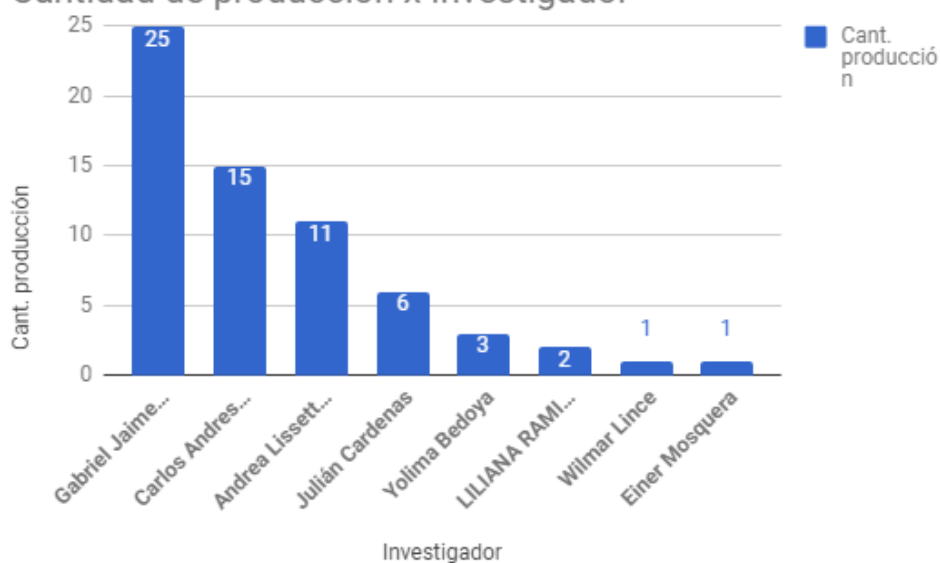
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Gran parte de sus publicaciones son artículos de divulgación, se encuentra un alto número de citas y visitas en la web, se resalta que no hubo dificultades en la búsqueda y que han recuperado y publicado algunos productos importantes desde 1988, lo cual les permite tener más visibilidad.	No hay un promedio de publicaciones por año, se espera que su dinámica de producción investigativa vaya en aumento.

## Grupo #12: Redes y Actores sociales

A este grupo de investigación pertenecen 24 investigadores, de los cuales 8 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 64 artículos de investigación publicados desde 2003 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



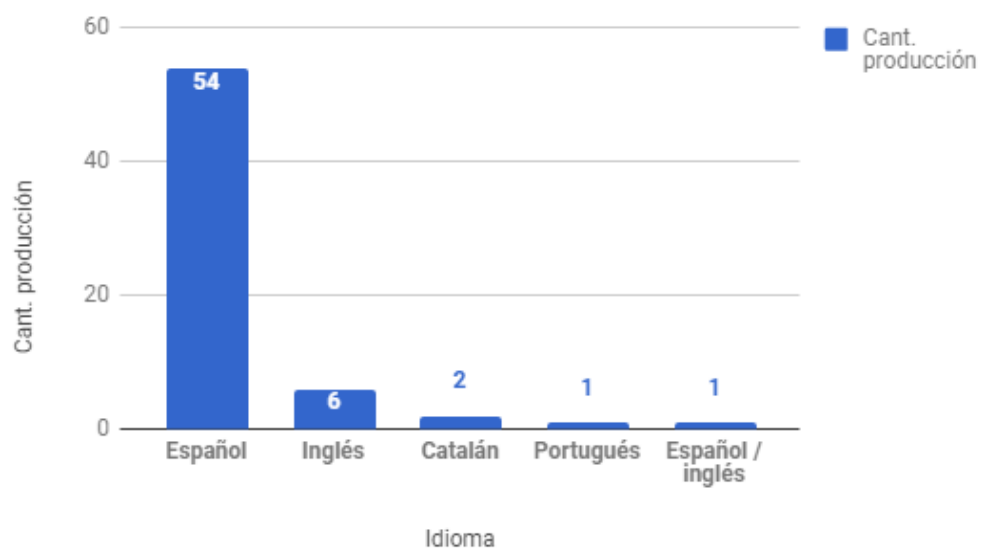
### Cantidad de producción x Año de publicación



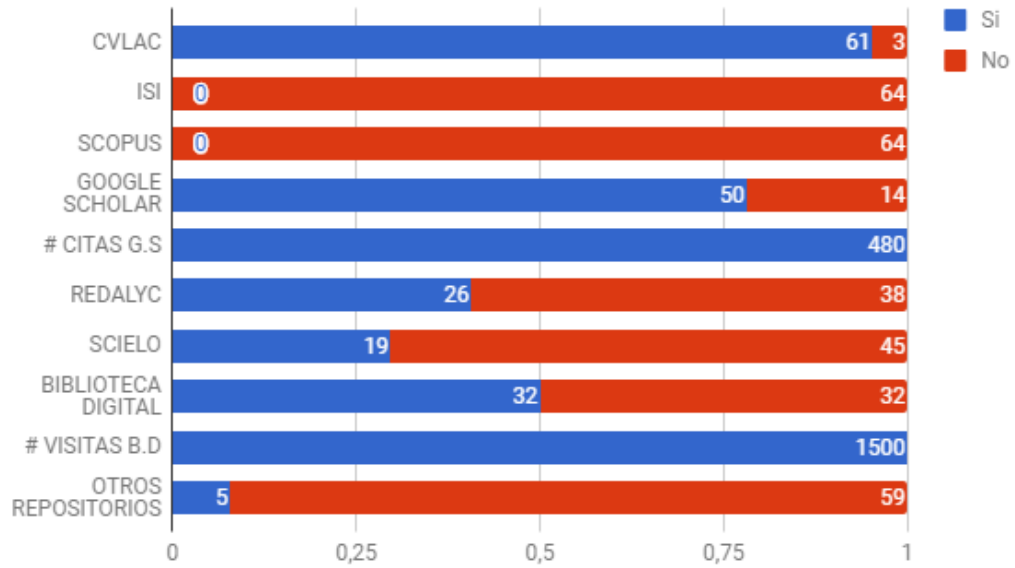
## Cantidad de producción x Tipo de producto



## Cant. producción frente a Idioma



### Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>24 (veinticuatro)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Fundación universitaria Luis Amigó
	Fundación Universitaria Monserrate
	Harvard Business School
	Hertie School of Governance
	Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología
	Universidad de Antioquia
	Universidad del Norte
	Universidad EAFIT
	Universidad Nacional de Colombia
	University of Amsterdam

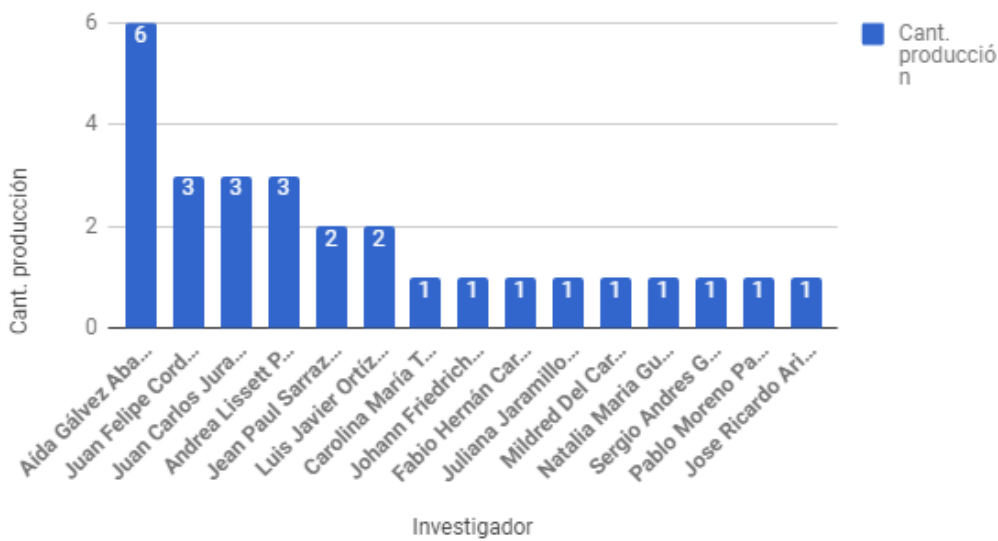
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
<p>Este grupo presenta datos favorables en la cantidad de publicaciones que tiene, son aproximadamente de cuatro a cinco artículos por año, además se cuenta con un buen número de coautorías con la Universidad Luis Amigó, lo cual amplía las opciones en sus publicaciones; también hay un número promedio de publicaciones en las diferentes plataformas evaluadas, permitiendo los resultados de búsqueda según la plataforma de preferencia de los lectores, esto ha permitido que en Google Scholar se tenga un alto número de citas, al igual que visitas en Biblioteca Digital, demostrando la oportunidad de este repositorio para la visibilidad de producción científica y los autores, a nivel nacional e internacional. En Biblioteca Digital se cuenta con la mitad de su producción, y es una muestra de que ese repositorio es una gran oportunidad de visibilidad debido a que tiene muchas visitas en total. Finalmente se destaca sus publicaciones en otros idiomas además de haber calificado la mayoría de sus publicaciones en los tipos de producto de nuevo conocimiento según colciencias.</p>	

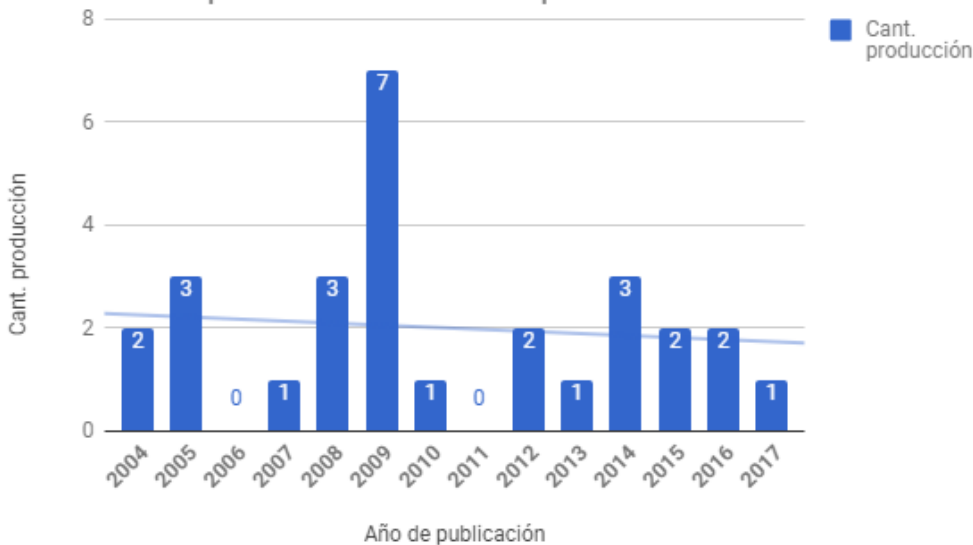
### Grupo #13: Religión, cultura y sociedad

A este grupo de investigación pertenecen 18 investigadores, de los cuales 15 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 28 artículos de investigación publicados desde 2004 hasta 2017, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

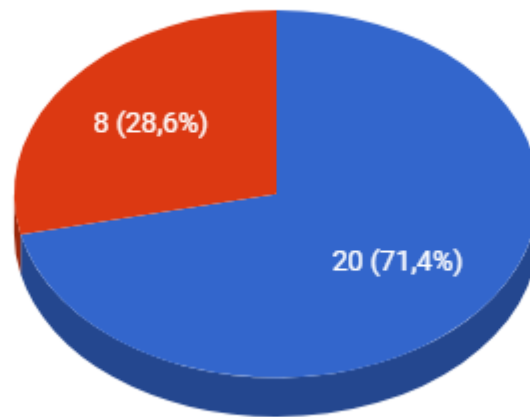
Cantidad de producción x Investigador



Cantidad de producción x Año de publicación

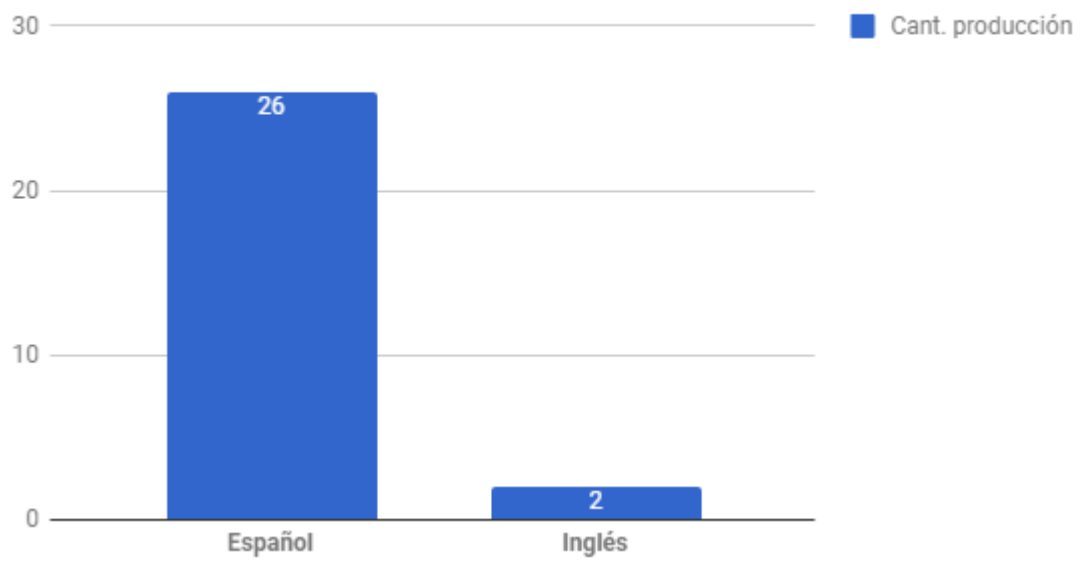


### Cantidad de producción x Tipo de producto

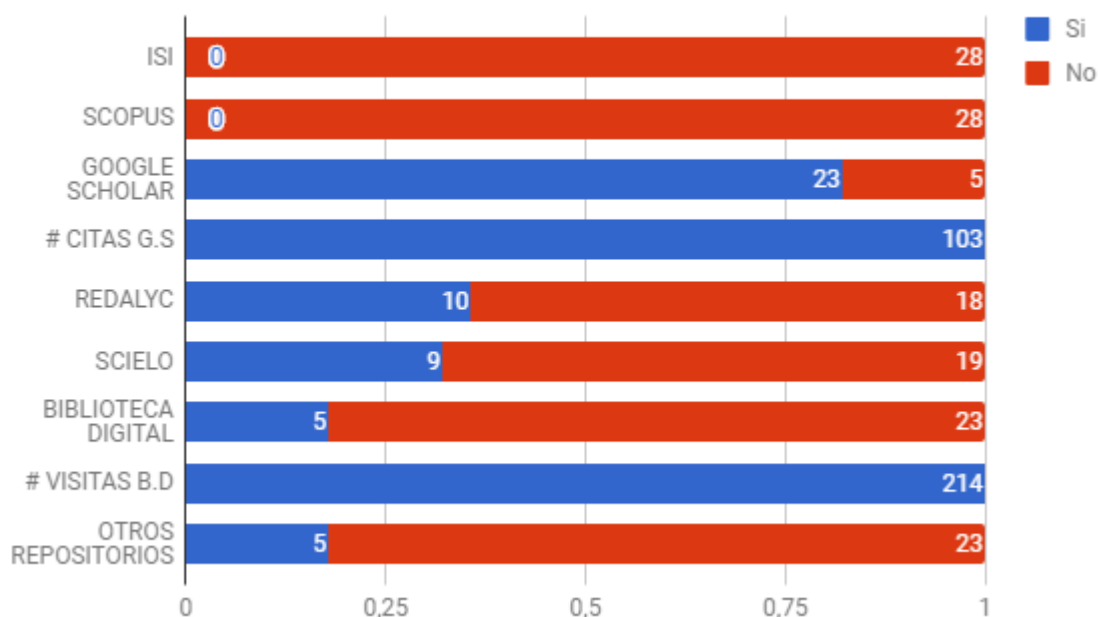


● Artículo de Nuevo conocimiento ● Artículo de divulgación

### Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>6 (seis)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia

- **Observaciones**

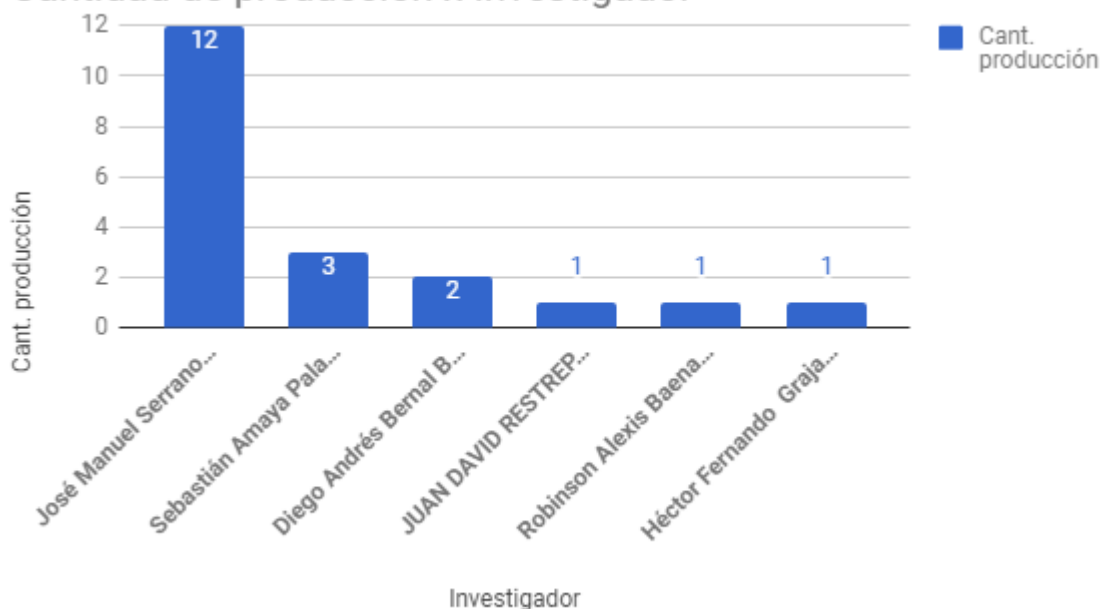
<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Plataformas como Redalyc y Scielo, tuvieron un buen número de publicaciones, lo cual es importante porque Google Scholar recupera y reconoce fácilmente las citas que se hacen en dichas plataformas, permitiendo una visibilidad del producto de investigación en la web.	Es importante mencionar que en este grupo no se evaluó el contenido de producción científica en Gruplac, debido a que este grupo no se había presentado en la convocatoria anterior y por esto, no se podía recuperar la información del grupo.



## Grupo #14: Estudios interdisciplinarios en historia general

A este grupo de investigación pertenecen 15 investigadores, de los cuales 6 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 20 artículos de investigación publicados desde 2011 hasta 2016, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



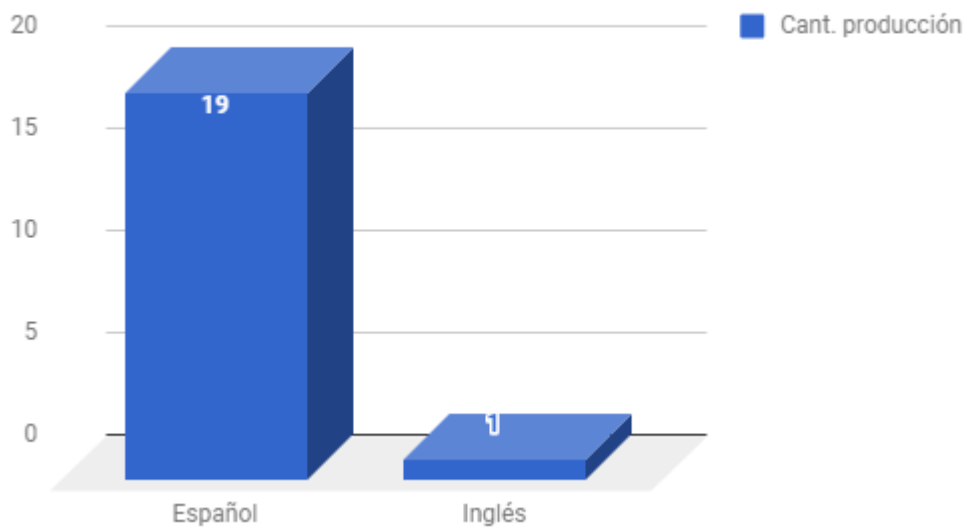
### Cantidad de producción x Año de publicación



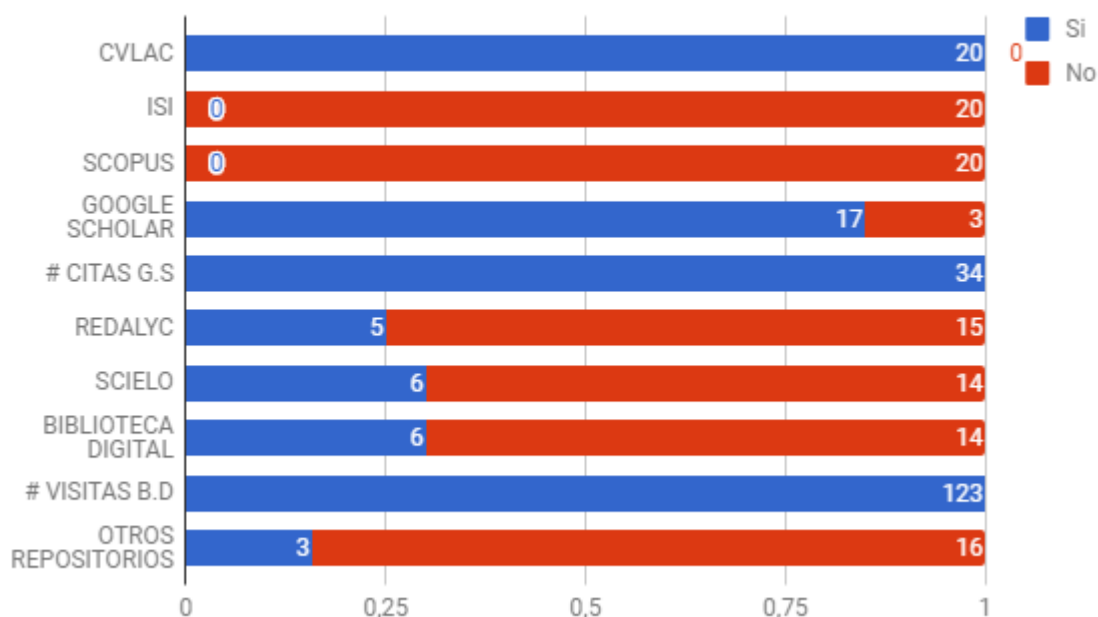
### Cantidad de producción x Tipo de producto



### Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>1 (uno)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia

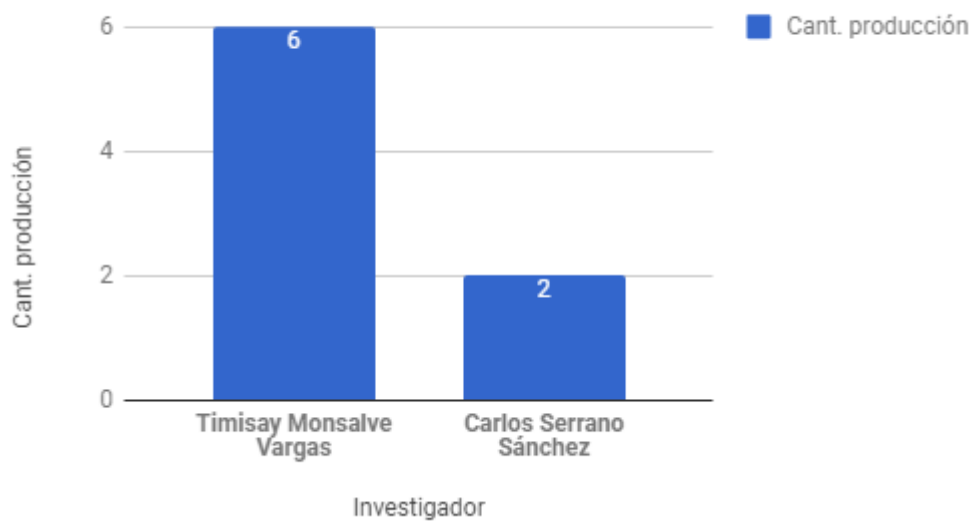
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Se encontró resultados parejos respecto a la cantidad de artículos publicados en cada plataforma, permitiendo una dinámica de visibilidad en diferentes espacios académicos. Se resalta de este grupo que la “línea tendencia” de publicaciones por año es creciente, donde 2013, 2015 y 2016 se han publicado cinco artículos aproximadamente.	Se encontró títulos incompletos y con falencias en la variación de palabras, orden y signos de puntuación en las diferentes plataformas, por esto se realizó la observación de cómo se hallaron y se completó y corrigió el nombre de los títulos en la tabla de Excel.

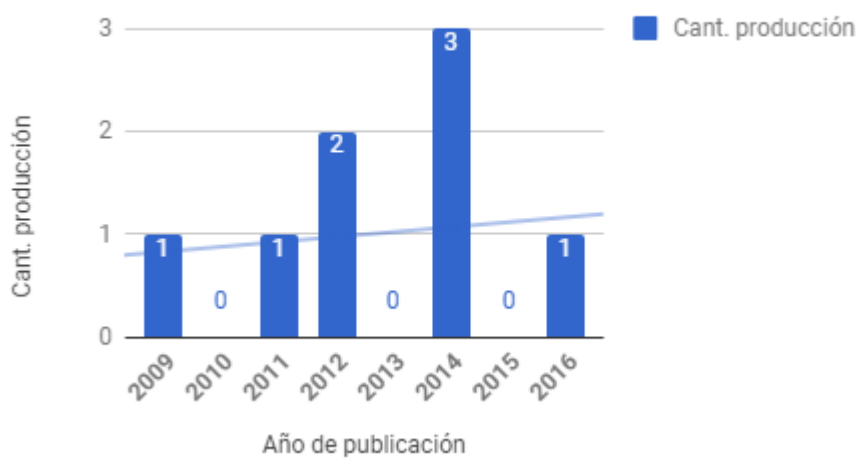
### Grupo #15: Estudios biosociales del cuerpo - GIEBSCUERPO

A este grupo de investigación pertenecen 6 investigadores, de los cuales 2 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 8 artículos de investigación publicados desde 2009 hasta 2016, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

#### Cantidad de producción x Investigador



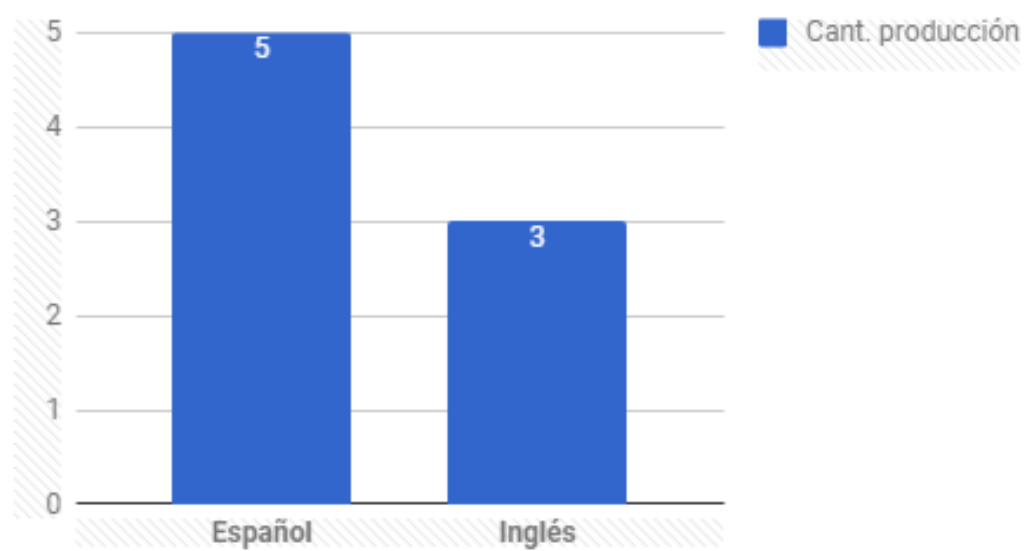
#### Cantidad de producción x Año de publicación



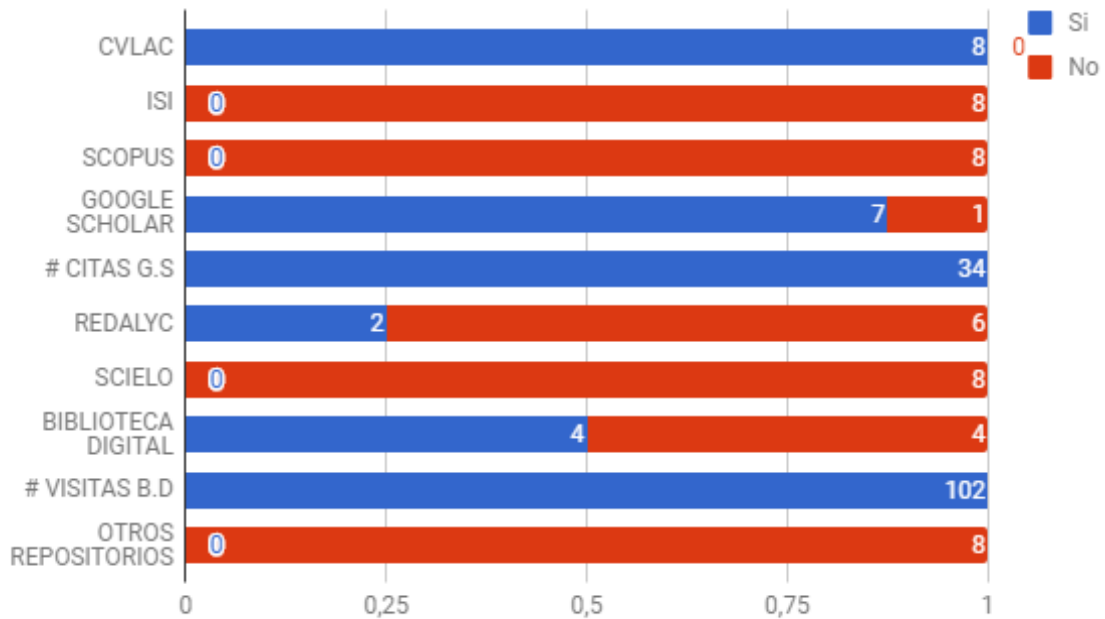
## Cantidad de producción x Tipo de producto



## Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Productos con coautorías:</b>	<b>7 (siete)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Georgia State University
	Universidad de Antioquia
	Universidad Estatal de Michigan
	Universidad Nacional Autónoma de México

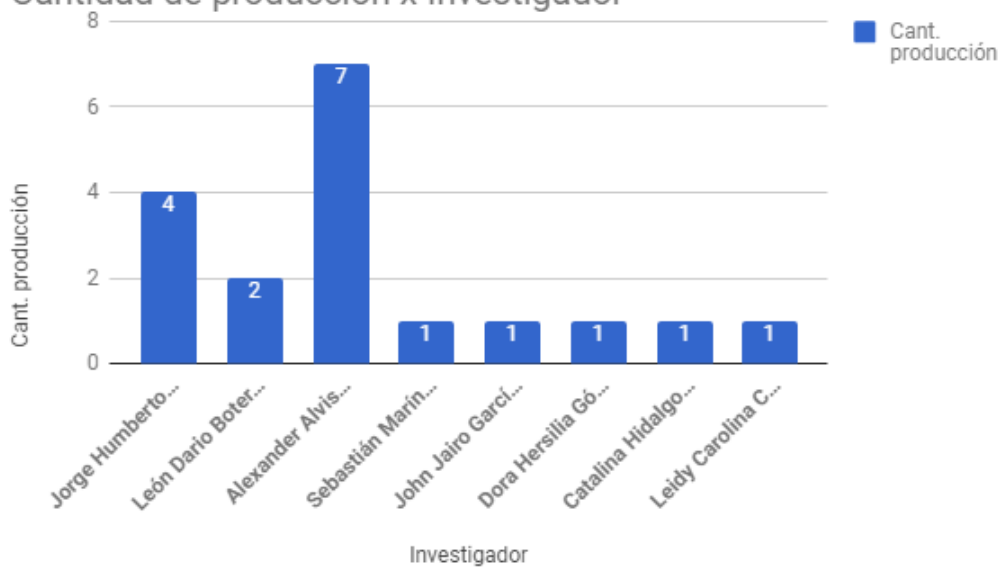
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
A pesar de tener pocas publicaciones se tienen buenas visitas en Biblioteca Digital, además sus productos se encuentran en plataformas como Researchgate, scribd, Universia.net, Proquest y Ebsco, de esta manera se potencia su visibilidad en la web.	

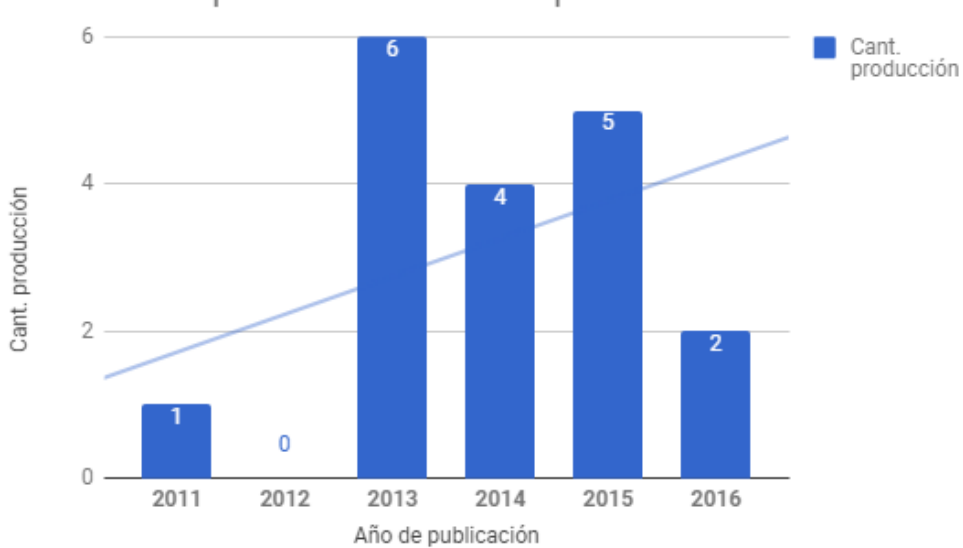
## Grupo #16: Psicología Dinámica

A este grupo de investigación pertenecen 17 investigadores, de los cuales 8 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 14 artículos de investigación publicados desde 2011 hasta 2016, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

### Cantidad de producción x Investigador



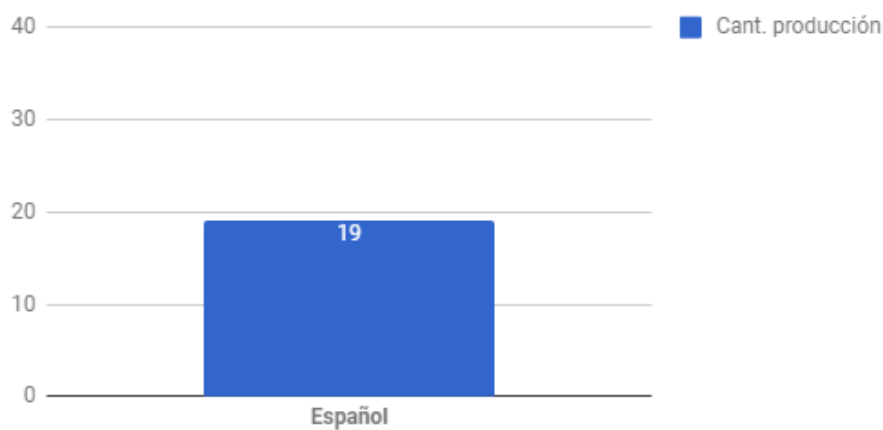
### Cantidad de producción x Año de publicación



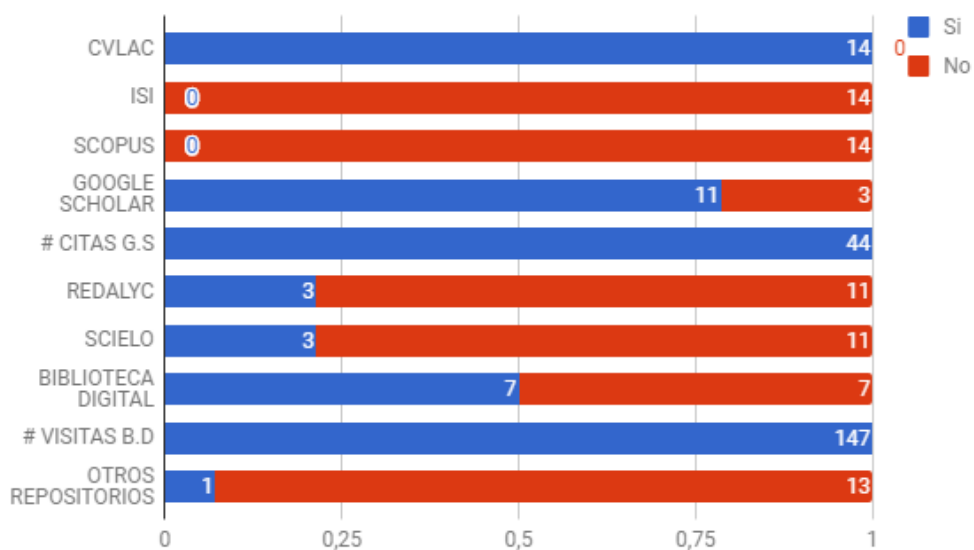
### Cantidad de producción x Tipo de producto



### Cantidad de producción x Idioma



### Cantidad de producción x Plataforma





<b>Producción con coautorías:</b>	<b>9 (nueve)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Corporación Universitaria Lasallista
	Fundación Universitaria Luis Amigó
	Institución Universitaria de Envigado
	Universidad de San Buenaventura

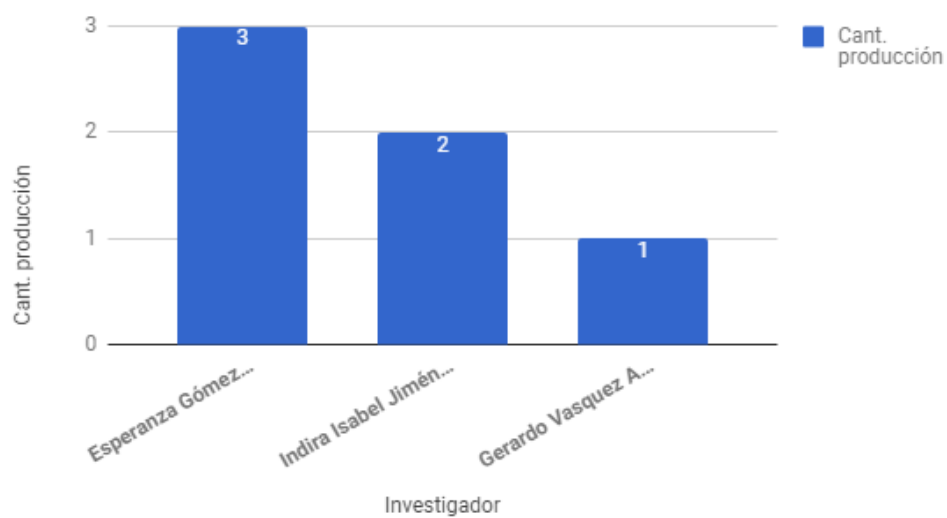
- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Este grupo presenta datos favorables en la medición de producción científica, tiene 14 publicaciones y están distribuidas en diversas plataformas, permitiendo así la recuperación amplia y el reconocimiento de su producción científica, sin la intención de publicar todo en una misma plataforma, además tiene tendencia en plataformas como Dialnet, Proquest y Researchgate, las cuales son muy amigables para los resultados en la web.	

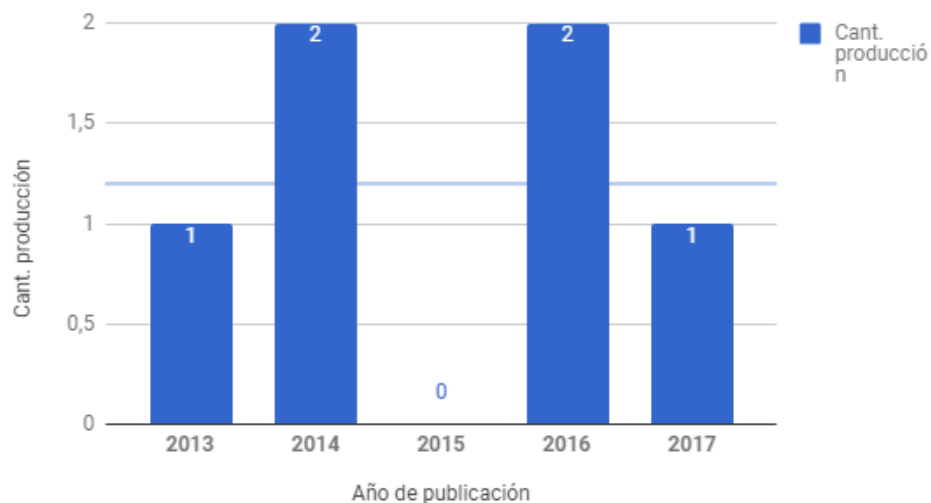
## Grupo 18: Estudios interculturales y decoloniales

A este grupo de investigación pertenecen 9 investigadores, de los cuales 3 tienen producción científica, en total se realizó la búsqueda de 6 artículos de investigación publicados desde 2011 hasta 2006, identificando los años con más publicaciones para este grupo, se encontró tendencias respecto a tipo de producto (artículo de nuevo conocimiento y artículo de divulgación), e idioma de publicación, también se encontraron preferencias de publicación en las diferentes plataformas científicas, así como las instituciones relacionadas a las coautorías de dicho grupo, algunas observaciones y tendencias no evaluadas, fueron registradas en las observaciones de este grupo.

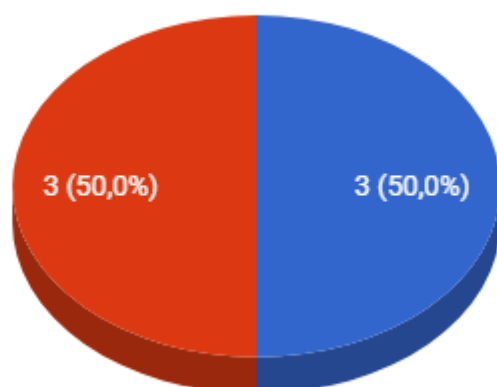
### Cantidad de producción x Investigador



### Cantidad de producción x Año de publicación

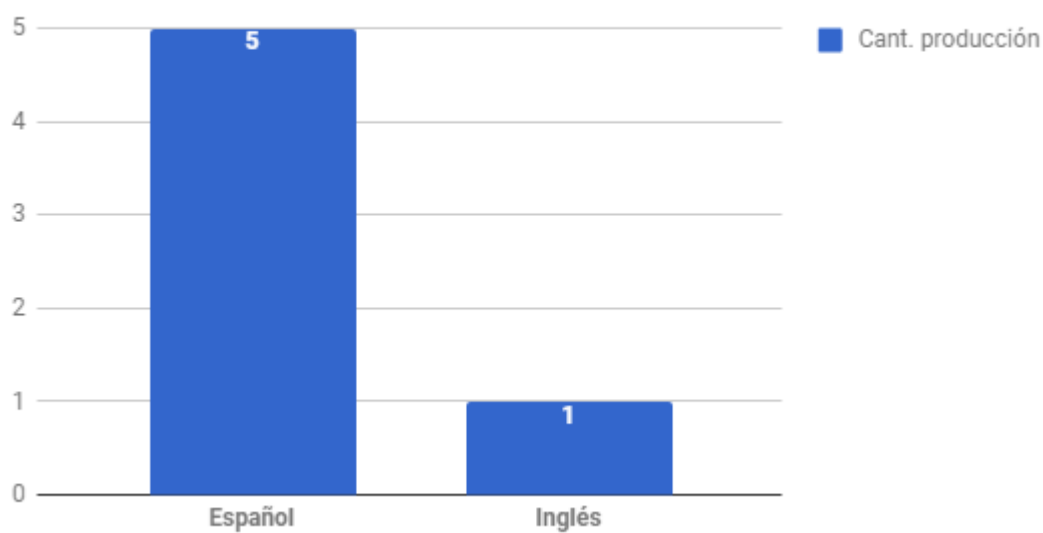


### Cantidad de producción x Tipo de producto

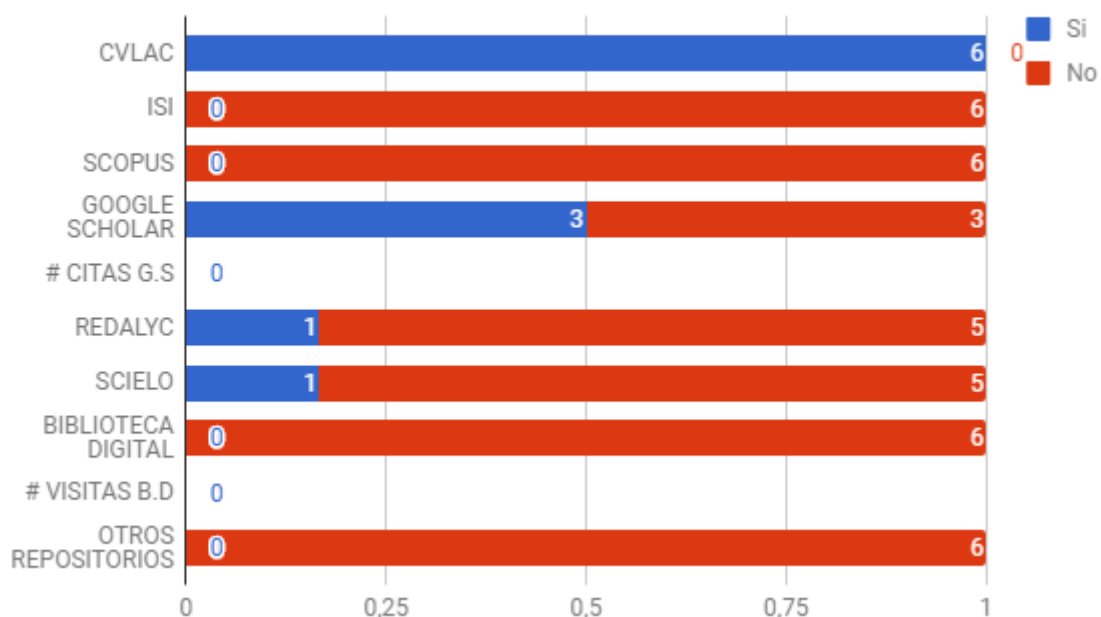


● Artículo de nuevo conocimiento ● Artículo de divulgación

### Cantidad de producción x Idioma



## Cantidad de producción x Plataforma



<b>Producción con coautorías:</b>	<b>1 (uno)</b>
<b>Coautorías entre grupos e investigadores de las siguientes instituciones</b>	Universidad de Antioquia
	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Ecuador

- **Observaciones**

<b>Ventajas:</b>	<b>Desventajas:</b>
Todos los investigadores de este grupo han hecho producción científica, además hay investigadores que han pertenecido a otros grupos, por esto se debería aprovechar dicha experiencia para mejorar sus dinámicas de publicación.	Estos productos no tienen citas en Google Scholar, ni han sido ingresados en Biblioteca Digital. Se recomienda aprovechar el número actual de publicaciones para que se den a conocer en el ámbito del acceso abierto y así poder reflejar la importancia de sus publicaciones mediante mediciones bibliométricas.

## 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A partir de los resultados obtenidos durante el monitoreo de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, se logró tener un acercamiento real a las dinámicas actuales del mundo de la investigación y en especial, de la producción científica, el cual está estrechamente ligado a las relaciones, políticas, recursos, estrategias y capacidades de los investigadores y su quehacer con la información intelectual que producen.

Esta medición deja un panorama a 2017 de lo que ha sido la producción científica, donde están publicadas y los “impactos” que ha generado en el mundo de la web, además de conocer cómo están en producción científica se pudo aportar hallazgos, tendencias y oportunidades a nivel general y de forma puntual; por lo cual se recomienda a los grupos revisar las dinámicas de sus publicaciones y atender las observaciones realizadas en pro de mejorar la visibilidad y aumentar los índices de citación en las diferentes plataformas científicas de la Web 2.0. Es importante señalar, que algunos grupos de investigación han impulsado prácticas propias para aumentar la visibilidad de sus publicaciones, han creado perfiles de investigadores en diferentes plataformas de acceso abierto y han recuperado y publicado productos importantes en el área social y humana desde 1988.

A pesar de los limitantes tipográficos como el nombre del autor, referencia bibliográfica, homónimos, falta de normalización de firmas, duplicaciones de textos bajo el reconocimiento de los autores publicados por varias personas y el factor impacto en la citación de forma simbólica lo cual consiste en la derivación de interpretaciones sobre la cita, se logró utilizar diferentes estrategias de búsqueda que posibilitaron una óptima recuperación y análisis de la información.

Aprendí que el mundo de la investigación y de las publicaciones científicas es más amplio y complejo de lo que se cree, los sistemas de búsqueda no son perfectos y por eso es fundamental la utilización de estrategias en los procesos de búsquedas de información; también es importante la identificación del área temática, las herramientas de acceso abierto, divulgación científica, bibliometría, entre otras cosas que puedan aportar a estos estudios.

Existen restricciones y oportunidades respecto a la visibilidad de un producto publicado, pues algunas editoriales tienen políticas restrictivas para publicar a la par en otras plataformas, por esto es óptimo revisar las plataformas digitales que se encuentran en tendencias, ya que esto posibilita tener el criterio de decidir la mejor opción de publicación, respecto a las diferentes plataformas de publicación existentes (gestor bibliográfico, bases de datos, bibliotecas digitales, almacenamiento de revistas y/o artículos que dirigen a su publicación original, etc.), hay revistas que tienen convenio con plataformas y bases de datos importantes en el área científica y de las ciencias sociales, que permiten la revisión entre pares y la publicación de estos contenidos al tener relación con la revista, como también al no

tener políticas de restricción se puede divulgar en varias plataformas permitiendo a las personas recuperar dicha producción científica por diferentes medios web, aumentando su visibilidad e impacto por citación; finalmente conociendo las dificultades presentadas y oportunidades halladas en esta práctica académica se hace recomendaciones para quien pretenda realizar un estudio similar.

- 1) Se recomienda estipular tiempos, objetivos y alcances para realizar este tipo de estudios teniendo en cuenta los alcances del proyecto y teniendo claro lo que se quiere conocer y de qué manera, esto evita contratiempos, resultados erróneos o múltiples cambios en esta tarea de los cuales se tenga que volver a repetir dichas acciones varias veces.
- 2) Se recomienda hacer un rastreo bibliográfico que sirva como orientador de dichos procesos y de ejemplo de prácticas similares para adecuarlas al contexto, es importante seguir sugerencias plasmadas en la teoría ya que realmente tienen justificaciones lógicas y se optimiza errores siguiendo lineamientos comprobados.
- 3) Se recomienda documentar todo el proceso del proyecto de principio a fin, ya que este sirve de orientador y justifica los aspectos a mejorar, cambios realizados y tiempos.
- 4) Se recomienda tener en cuenta plataformas como Dialnet, Researchgate, Ebsco y Proquest, ya que estas fueron tendencia en la mayoría de los grupos evaluados.
- 5) Se recomienda tener como criterio de evaluación el nombre del repositorio, visitas y descargas que se hagan de los productos de investigación, además de registrar los dos o tres países o ciudades que más accedan a estas publicaciones, ya que esto puede evaluar tendencias e impacto, además brindar datos sobre usuarios objetivos para algunos temas de investigación, así mismo es importante tener en cuenta su contexto e idioma.
- 6) Finalmente se recomienda definir bien los índices de las coautorías en especial a nivel institucional, ya que hay variaciones en el número de coautorías por producto de investigación, y se encuentra algunas dificultades como: algunos investigadores tienen perfiles en redes académicas y otros no, en el contenido de los productos aparece la institución a la que pertenece el investigador y otras veces no. Estas dificultades pueden retrasar y complicar este estudio métrico y podría haber falta de información en algunos productos por no haber información institucional de algunos autores.

Las recomendaciones de cada grupo está ligado a las observaciones halladas en el monitoreo de producción científica analizados anteriormente; sin embargo haré algunas observaciones a nivel general:

- 1) Se recomienda entender bien estos temas de comunicación científica, acceso abierto, producción científica y visibilidad científica, para poder realizar buenas prácticas al momento de hacer publicaciones científicas, tener buen impacto y hacer estudios a partir de eso.
- 2) Se reconoció la dificultad de recuperar algunos productos científicos porque que no estaban indizados correctamente, se nota la necesidad de normalizar formatos y unificar criterios a la hora de publicar, esto con el fin de brindar el acceso a la producción intelectual con información precisa, permitiendo la recuperación de memoria de los grupos de investigación. Para su óptima recuperación, se recomienda consolidar la indización de aspectos como palabras bien escritas, títulos sin variaciones de palabras, signos de puntuación, autor ingresado siempre de la misma manera, etc.
- 3) Cuestionar dónde se quiere publicar, se recomienda conocer las políticas de publicación de las revistas especializadas, debido que algunas publicaciones solo se encuentran en su revista de origen y no es publicada en otras plataformas, esto con el fin de ser consciente si se quiere dar divulgación ha dicho producto de investigación.
- 4) Se recomienda a los investigadores la creación de perfiles en Google Scholar y plataformas de acceso abierto, con el fin de que ellos gestionen sus publicaciones para su óptima recuperación. Ya que hay investigadores que no disponen el tiempo para gestionar sus perfiles se recomienda designar un delegado que recupere y haga monitoreo constantemente de las publicaciones científicas del investigador.
- 5) Se recomienda conocer las razones de por qué algunos investigadores no publican en el repositorio digital de la UdeA siendo este una plataforma que permite la promoción y difusión de la comunicación científica, la investigación y el desarrollo.
- 6) Se recomienda publicar en diversos repositorios donde los investigadores puedan hacerlo (la institución donde trabajen, asociación con personas que puedan publicar en el repositorio de su institución, en repositorios abiertos, repositorios temáticos, etc.) , estas plataformas están en desarrollo, y al ser una estrategia de las instituciones para conservar su producción científica, tiene políticas de publicación diferentes, sin embargo es una buena opción de visibilidad científica, se basó en el gran número de visitas que tenían algunos productos y la

observación de que muchas de ellas eran de otros países y ciudades; por lo cual se añade que sería una buena oportunidad publicar en otros idiomas ya que se evidencio que en otros países son quienes más acceden a estas producciones publicadas en los repositorios.

- 7) Se recomienda para consolidar una estrategia institucional, que los investigadores ingresen datos sobre el recorrido académico que han tenido, con el fin de permitir un reconocimiento de sus dinámicas profesionales, facilitar estudios bibliométricos de coautorías y aportar a la identidad digital de la institución.

Ejemplo: investigador X, Estudio X carrera en X institución, perteneció a X grupo de investigación, es profesor de ... en X institución y está postulado a X puesto o proceso.

- 8) Se recomienda hacer investigaciones en coautoría con otras instituciones académicas, ya que esto permite el aprovechamiento de recursos u oportunidades a la hora de publicar, de acuerdo a la institución que se pertenezca se tiene acceso a publicar en diversas revistas y plataformas, además las publicaciones de coautoría tienen más importancia en las publicaciones científicas, porque si un tema fue investigado en conjunto es porque son investigaciones amplias, importantes y se tiene el criterio de trabajo colaborativo frente a un mismo objetivo.
- 9) Se recomienda tener en cuenta las plataformas descritas en el marco conceptual, aunque algunas de estas no fueron evaluadas en el estudio, se registraron en el campo de “otras plataformas” en la base de datos trabajada, se hallaron los productos en dichas plataformas, de forma fácil y ágil, además sus contenidos son vinculados con algunas revistas indexadas y revisadas por pares, son plataformas amigables al público, visibles en la web, muy consultadas y con buen reconocimiento a nivel de calidad; además es importante no solo mirar aquellas bases de datos que funcionan con la vinculación de algunas revistas y contenidos, sino también considerar plataformas como bibliotecas digitales y sus servicios.
- 10) El Portal de la Educación Dominicana-Educando (s.f), describe lo que un investigador debe tener en cuenta para elaborar un artículo de divulgación:
  - **Encabezado:** deben ser palabras o frases cortas que capten la atención de los lectores y preferiblemente sobre temas o problemáticas de la actualidad.
  - **Cuerpo o desarrollo:** donde se cuenta la noticia, problemática o tema del artículo, con un lenguaje sencillo y fácil de comprender, preferiblemente escribir párrafos cortos para facilitar la lectura y que el lector se anime a seguir leyendo el artículo, usar sinónimos y evitar las palabras muy técnicas o especializadas.
  - **Cierre o conclusión:** ser muy puntuales y claros con los resultados y las conclusiones de la investigación. Al momento de presentar los resultados utilizar gráficas, tablas, fotografías o



cualquier otro elemento que facilite la lectura de dichos resultados y comentar lo más brevemente posible.

Lo más importante utilizar y acudir a los medios de comunicación que sean más accesibles a la mayor parte del público objetivo al que va dirigido el artículo de divulgación.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arencibia Jorge, Ricardo, & de Moya Anegón, Félix. (2008). La evaluación de la investigación científica: una aproximación teórica desde la cienciometría. *ACIMED*, 17(4) Recuperado de : [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352008000400004&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008000400004&lng=es&tlng=es)

Biblioteca Universidad de Deusto. (2017). ¿Qué es Scopus?. España. Recuperado de: <https://biblioguias.biblioteca.deusto.es/Scopus>

Biblioteca Universidad de Sevilla. (2017). Perfiles de autor: Google Scholar Citations. España. Recuperado de: <http://guiasbus.us.es/perfilesdeautor/googlescholarcitations>

Bojo Canales, C. Fraga Medín, C. Hernández Villegas, S. y Primo Peña, E. (2009). SciELO: un proyecto cooperativo para la difusión de la ciencia. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*. España. Recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1575-06202009000200004](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-06202009000200004)

Centro de Investigaciones Sociales y Humanas CISH - UdeA. [CISH]. (2016, Septiembre 21). 25 años Centro de Investigaciones Sociales y Humanas - Universidad de Antioquia. [Archivo de vídeo]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=RblGYoV4r1I&feature=youtu.be>

Centro de Investigaciones Sociales y Humanas CISH - UdeA. [CISH]. (2017, Marzo 28). Visibilidad producción científica - Grupos de Investigación - Ciencias Sociales y Humanas - UdeA [Archivo de vídeo]. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=Dw4aChV\\_m9c&feature=youtu.be](https://www.youtube.com/watch?v=Dw4aChV_m9c&feature=youtu.be)

Colciencias. (2017) GrupLAC en Línea. Recuperado de: <http://scienti.colciencias.gov.co:8080/gruplac/>

Colciencias. Modelo de medición de grupos de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación y de reconocimiento de investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación. Bogotá. Recuperado de: <http://www.colciencias.gov.co/sites/default/files/upload/noticias/mediciondegrupos-actene2015.pdf>

De Filippo, D., Fernández, M.T. (s.f). Bibliometría: importancia de los indicadores bibliométricos. Recuperado de : [http://www.ricyt.org/manuales/doc\\_view/113-bibliometria-importancia-de-los-indicadores-bibliometricos](http://www.ricyt.org/manuales/doc_view/113-bibliometria-importancia-de-los-indicadores-bibliometricos)

Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación-COLCIENCIAS. (2013). Manual del aplicativo GrupLAC: Directorio de Grupos de Investigación. Bogotá. Recuperado de: [https://www.uac.edu.co/descargas\\_uac/colciencias/Manual\\_GrupLAC.pdf](https://www.uac.edu.co/descargas_uac/colciencias/Manual_GrupLAC.pdf)

Durán Martínez, R., Gómez Gonçalves, A. & amp; Sánchez Sánchez, M. E (2017). Guía didáctica para la elaboración de un trabajo académico. Recuperado de: [https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/132754/1/dpee\\_Gu%C3%ADatrabajoacad%C3%Amico.pdf](https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/132754/1/dpee_Gu%C3%ADatrabajoacad%C3%Amico.pdf)

Ebsco. (2017). Bases de datos para investigación. Recuperado de: <https://www.ebsco.com/e/latam/productos-y-servicios/base-de-datos-para-investigacion>

Elsevier. (2017). Scopus. Recuperado de: <https://www.scopus.com/home.uri?zone=header&origin=searchbasic>

Escorcia Otalora, T. A. (2008). El análisis bibliométrico como herramienta para el seguimiento de publicaciones científicas, tesis y trabajos de grado. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. Recuperado de: <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/ciencias/tesis209.pdf>

Fundación Dialnet- Universidad de la Rioja. (s.f). Dialnet Plus. Una herramienta fundamental para la búsqueda de información de calidad: Manual de uso. España. Recuperado de: [https://dialnet.unirioja.es/publico/anexos/info\\_Dialnet\\_Plus.pdf](https://dialnet.unirioja.es/publico/anexos/info_Dialnet_Plus.pdf)

García, R.N., Amat, C.B. (2016). Indicadores bibliométricos : Nociones básicas y aplicaciones prácticas. Instituto de gestión de la innovación y del conocimiento. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/figaro/indicadores-bibliometricos-nociones-bsicas-y-aplicaciones-preticas>

Hurtado de Barrera, J. (s.f). Capítulo 7. El “para qué”, los objetivos de la investigación, El proyecto de investigación : comprensión holística de la investigación y la metodología. En : El proyecto de investigación. Recuperado de:

[http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/pluginfile.php/246639/mod\\_resource/content/0/Los\\_objetivos\\_de\\_investigacion.\\_El\\_proyecto\\_de\\_investigacion.pdf](http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/pluginfile.php/246639/mod_resource/content/0/Los_objetivos_de_investigacion._El_proyecto_de_investigacion.pdf)

Lara, T. (2009). El papel de la Universidad en la construcción de su identidad digital. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*. Recupera do de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78011179009>

Melero, Remedios. “Significado del acceso abierto (open Access) a las publicaciones científicas: definición, recursos copyright e impacto”. En: *El profesional de la información, 2005, julio-agosto, v. 15, n. 4, pp. 255-266*. Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/6571/1/EPI-rmelero.pdf>

Muñoz Dagua, C. (s.f.). Leer y escribir textos de divulgación científica: un camino a la inclusión. Bogotá. Recuperado de: <https://media.utp.edu.co/referencias-bibliograficas/uploads/referencias/ponencia/45-leer-y-escribir-textos-de-divulgacion-clarena-mpdf-EWwyH-articulo.pdf>

Normas APA. (2017). Normas APA 2017 – 6ta (sexta) edición. Recuperado: <http://normasapa.net/2017-edicion-6/>

Ochoa Henríquez, H. (2004). Visibilidad: el reto de las revistas científicas latinoamericanas. *Opción, 20(43)*. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/html/310/31004311/>

Orduña Malea, Martín Martín, Delgado López-Cózar. (2016). ResearchGate como fuente de evaluación científica: desvelando sus aplicaciones bibliométricas. *El profesional de la información. v. 25, n. 2, pp. 303-310*. Recuperado de: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2016/mar/18.pdf>

Ospina Rúa, D. N. (2009). Caracterización de la producción científica y visibilidad de los investigadores de la Universidad Nacional de Colombia sede Medellín en la isi web of science (1990-2007) (Doctoral dissertation, Universidad Nacional de Colombia).

Portal de la Educación Dominicana- Educando (s.f). El artículo de divulgación científica. Recuperado de: [http://eduplan.educando.edu.do/uploads/documentos/propuesta/\\_1\\_/1444666862.pdf](http://eduplan.educando.edu.do/uploads/documentos/propuesta/_1_/1444666862.pdf)

Proquest. (2017). Recursos. Recuperado de: <http://www.proquest.com/LATAM-ES/es-resources/>

Proquest. (s.f). Guía del usuario de ProQuest. Recuperado de: [http://www.ces.edu.co/index.php/component/joomdoc/73DocyNormas\\_ManualProquest.pdf/download](http://www.ces.edu.co/index.php/component/joomdoc/73DocyNormas_ManualProquest.pdf/download)

Red de Bibliotecas Universitarias REBIUN. (2011). Ciencia 2.0: aplicación de la web social a la investigación. Recuperado de: <https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/12054/CIENCIA%2020%20abreviado.pdf?sequence=1>

Redalyc. (2017). Redalyc: preguntas frecuentes. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/info.oa?page=/acerca-de/faqredalyc.html#tab9>

Redalyc. (s.f). Redalyc. Recuperado de: [http://www.psi.uba.ar/institucional/red\\_editores/archivos/redalyc.pdf](http://www.psi.uba.ar/institucional/red_editores/archivos/redalyc.pdf)

Rodríguez Acevedo, J. (2016). Diseño y ejecución de una estrategia de visibilidad para la producción científica de los grupos de investigación activos de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia. (Tesis de pregrado). Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia. Recuperado de: [http://200.24.17.74:8080/jspui/bitstream/fcsh/615/1/RodriguezJaqueline\\_2016\\_Dise%C3%B1oEjecucionEstrategia.pdf](http://200.24.17.74:8080/jspui/bitstream/fcsh/615/1/RodriguezJaqueline_2016_Dise%C3%B1oEjecucionEstrategia.pdf)

Taborda, Y. (2017) Estrategia de visibilidad Facultad de Ciencias Sociales y Humanas [Imagen]

Thomson Reuters. (2017). Web of Science. Recuperado de: <https://login.webofknowledge.com/error/Error?Error=IPError&PathInfo=%2F&RouterURL=https%3A%2F%2Fwww.webofknowledge.com%2F&Domain=.webofknowledge.com&Src=IP&Alias=WOK5>

Turpo, J., & Medina, G. (2013). PRODUCCIÓN INTELECTUAL Y VISIBILIDAD CIENTÍFICA. *Apuntes Universitarios. Revista de Investigación*, III (2), 9-18. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467646127001>

Universia. (2017). Qué es universia. Recuperado de: <http://www.universia.net/quienes-somos/1140967/>

Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y humanas. (s.f). Centro de Documentación. Medellín. Recuperado de: <https://goo.gl/9zbFzD>

Universidad de Antioquia. (productor). (2017). conversatorio visibilidad para investigadores. Recuperado de: [http://original.livestream.com/udeasala2/video?clipId=pla\\_1c5912cb-cc6d-4a41-8746-7dff385dcda5](http://original.livestream.com/udeasala2/video?clipId=pla_1c5912cb-cc6d-4a41-8746-7dff385dcda5)

Universidad de Antioquia. (s.f). Investigación. Medellín. Recuperado de: <https://goo.gl/SP6ye3>

Universidad de Antioquia. (2017). Centro de Documentación Ciencias Sociales y Humanas. Recuperado de: <http://bit.ly/2AmqnKy>

Universidad de Antioquia. (s.f). Líneas de investigación. Medellín. Recuperado de: <https://goo.gl/YnTqD5>

Uribe-Tirado, A., Vallejo-Echavarría, J.C., & Betancur-Marín, A. (2016). Somos visibles y tenemos impacto. Análisis desde datos de acceso abierto, almetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología. Revista Interamericana de Bibliotecología, 39(3), 243-275. doi: 10.17533/udea.rib.v39n3a04.

Vicerrectoría de Investigación. (2012). Balance de la Investigación en la Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia. Recuperado de: <http://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/f6add146-6e91-4dc7-95ea-d2e25a11cbbe/balance-investigacion.pdf?MOD=AJPERES>

Zuluaga, D. (2017). Bibliometría y las nuevas tendencias alométricas. Recuperado de: <http://openconnection.info/hablando-de-bibliometria-y-las-nuevas-tendencias-altmetricas/>

## 8. ANEXOS:

### Anexo 1.



TIPOLOGÍA DE LOS PRODUCTOS			
Productos resultados de actividades de Generación de Nuevo Conocimiento	Productos resultados de actividades de Desarrollo Tecnológico e Innovación	Productos resultados de actividades de Apropiación Social del Conocimiento	Productos de actividades relacionadas con la Formación de Recurso Humano para la CTel
<b>2.1.3.1.1 Artículos de investigación A1, A2, B y C</b> Artículos en revistas indexadas en los índices y bases mencionados en la Tabla I del ANEXO 1.	<b>2.1.3.2.1 Productos tecnológicos certificados o validados</b> Diseño industrial, esquema de circuito integrado, software, planta piloto, prototipo industrial y signos distintivos. Los requerimientos son mencionados en la Tabla VIII del ANEXO 1.	<b>2.1.3.3.1 Participación ciudadana en CTel y creación</b> Participación ciudadana o comunidad(es) en proyectos de investigación. Espacio/evento de participación ciudadana o de comunidad(es) en relación con la CTel. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XIII del ANEXO 1.	<b>2.1.3.4.1 Tesis de Doctorado</b> Dirección o co-dirección o asesoría de Tesis de Doctorado, se diferencian las tesis con reconocimiento de las aprobadas. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XVIII del ANEXO 1.
<b>2.1.3.1.1 Artículos de investigación D</b> Artículos en revistas indexadas en los índices y bases mencionados en la Tabla II del ANEXO 1.	<b>2.1.3.2.2 Productos Empresariales</b> Secreto empresarial, empresas de base tecnológica (spin-off y start-up), industrias creativas y culturales, innovaciones generadas en la gestión empresarial, innovaciones en procesos, procedimientos y servicios. Los requerimientos son mencionados en la Tabla IX del ANEXO 1.	<b>2.1.3.3.2 Estrategias pedagógicas para el fomento de la CTel</b> Programa/Estrategia pedagógica de fomento a la CTI. Incluye la formación de redes de fomento de la apropiación social del conocimiento. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XIV del ANEXO 1.	<b>2.1.3.4.2 Trabajo de grado de Maestría</b> Dirección o co-dirección o asesoría de Trabajo de grado de maestría, se diferencian los trabajos con reconocimiento de los aprobados. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XVIII del ANEXO 1.
<b>2.1.3.1.2 Libros resultado de investigación</b> Libros que cumplen por lo menos con los requerimientos mínimos de calidad especificados en la Tabla III del ANEXO 1.	<b>2.1.3.2.3 Regulaciones, normas, reglamentos o legislaciones</b> Regulaciones, normas, reglamentos, legislaciones, guías de práctica clínica y proyectos de ley diferenciadas según el ámbito de aplicación (nacional e internacional). Los requerimientos son mencionados en la Tabla X del ANEXO 1.	<b>2.1.3.3.3 Comunicación social del conocimiento</b> Estrategias de comunicación del conocimiento, generación de contenidos impresos, multimedia y virtuales. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XV del ANEXO 1.	<b>2.1.3.4.3 Trabajo de grado de Pregrado</b> Dirección o co-dirección o asesoría de Trabajo de grado pregrado, se diferencian los trabajos con reconocimiento de los aprobados. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XVIII del ANEXO 1.
<b>2.1.3.1.3 Capítulos en libro resultado de investigación</b> Capítulos en libro resultado de investigación que cumplen con los requerimientos mínimos de calidad especificados en la Tabla IV del ANEXO 1.	<b>2.1.3.2.4 Consultorías e informes técnicos finales</b> Consultorías científico-tecnológicas e informes técnicos finales; y consultoría en arte, arquitectura y diseño. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XI del ANEXO 1.	<b>2.1.3.3.4 Circulación de conocimiento especializado</b> Eventos científicos y participación en redes de conocimiento, talleres de creación, eventos culturales y artísticos, documentos de trabajo ( <i>working papers</i> ), boletines divulgativos de resultado de investigación, ediciones de revista científica o de libros resultado de investigación e informes finales de investigación. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XVI del ANEXO 1.	<b>2.1.3.4.4 Proyectos de Investigación y Desarrollo</b> Proyectos ejecutados por los Grupos de Investigación en calidad de Investigador Principal clasificados de acuerdo a las fuentes de financiación. Los requerimientos son mencionados en la Tabla XVII del ANEXO 1.

### Anexo 2.

DATOS DEL INVESTIGADOR / GRUPO			
#	INVESTIGADOR	NOMBRE DE CITA	GRUPO DE INVESTIGACIÓN

INFORMACIÓN DEL PRODUCTO		
TIPO DE PRODUCTO	COAUTORES	PRODUCTO

INDICADORES DE PRODUCCIÓN						
# PRODUCTOS	AÑO	IDIOMA	# COAUTORÍAS	COAUTORÍA INSTITUCIONES	COAUTORÍA GRUPOS	COAUTORÍA PAÍS

INDICADORES DE VISIBILIDAD												
CVLA	CI	IS	OP	OL	G	RE	SCI	BIBL	#	OTRO	OBSE	
C	I	S	OP	OL	O	DA	EL	IOTE	Visitas	S	R	
					#			CA	BD	REPO	S	
					Ci			DIGI		SITOR	OTRA	RVAC
					ta			TAL		IOS	S	IONES
					s							

Anexo 3.

DATOS DEL INVESTIGADOR / GRUPO				INFORMACIÓN DEL PRODUCTO			INDICADORES DE PRODUCCIÓN						
#	INVESTIGADOR	NOMBRE DE CITA	GRUPO DE INVESTIGACIÓN	TIPO DE PRODUCTO	COAUTORES	PRODUCTO	# PRODUCTOS	AÑO	IDIOMA	# COAUTORÍAS	COAUTORÍA INSTITUCIONES	COAUTORÍA GRUPOS	COAUTORÍA PAIS
20	Rubby Esperanza Gómez Hernández	Rubby Esperanza Gómez Hernández	Cultura Política y Desarrollo Social	Artículo de divulgación	N/A	El desarrollo local, desafío para el trabajo social	1	2005	Español	0			
21	Rubby Esperanza Gómez Hernández	Rubby Esperanza Gómez Hernández	Cultura Política y Desarrollo Social	Artículo de divulgación	Gerardo Vásquez Arenas	Aproximación deconstructiva al concepto de desarrollo sostenible y/o sustentable	1	2004	Español	1	Universidad de Antioquia	Cultura, política y desarrollo social	Colombia
22	Rubby Esperanza Gómez Hernández	Rubby Esperanza Gómez Hernández	Cultura Política y Desarrollo Social	Artículo de divulgación	N/A	EL DESARROLLO LOCAL: ESCENARIO DE APROXIMACIÓN MULTIPLE	1	2003	Español	0			
23	Omar Alonso Uran Arenas	Omar Alonso Uran Arenas	Cultura Política y Desarrollo Social	Artículo de divulgación	N/A	Ciudadanía y juventud	1	2002	Español	0			
24	Omar Alonso Uran Arenas	Omar Alonso Uran Arenas	Cultura Política y Desarrollo Social	Artículo de divulgación	María Soledad Betancur, Ángela Stienen	Cadenas productivas y redes de acción colectiva en Medellín y el Valle de Aburrá	1	2001	Español	2	Universidad de Antioquia. Universidad de Berna		Colombia. Suiza
25	Jaime Rafael Nieto López	Jaime Rafael Nieto López	Cultura Política y Desarrollo	Artículo de Nuevo	N/A	Resistir obedeciendo. Para una etnografía de las resistencia civil no	1	2010	Español	0			

INDICADORES DE PRODUCCIÓN							INDICADORES DE VISIBILIDAD											
# PRODUCTOS	AÑO	IDIOMA	# COAUTORÍAS	COAUTORÍA INSTITUCIONES	COAUTORÍA GRUPOS	COAUTORÍA PAIS	CVLAC	ISI	SCOPUS	GOOGLE SCHOLAR	CITAS G.S	REDALYC	SCIELO	BIBLIOTECA DIGITAL	VISITAS B.D	OTROS REPOSITARIOS	OTRAS	OBSERVACIONES
1	2005	Español	0				Si	No	No	No	0	No	No	No	0	No		Corrección del título en este documento
1	2004	Español	1	Universidad de Antioquia	Cultura, política y desarrollo social	Colombia	Si	No	No	No	0	No	No	No	0	No		Corrección del título en este documento
1	2003	Español	0				Si	No	No	No	0	No	No	No	0	No		
1	2002	Español	0				No	No	No	Si	7	No	No	No	0	No	<a href="http://imjuventud.mx">imjuventud.mx</a>	
1	2001	Español	2	Universidad de Antioquia. Universidad de Berna		Colombia. Suiza	Si	No	No	Si	4	Si	No	No	0	Si	Researchgate	
1	2010	Español	0				Si	No	No	Si	1	Si	No	Si	45	No	go.galego	