

INVESTIGACIÓN

Claves

POTENCIAL SOCIAL Y POLÍTICO, GESTIÓN DEL DESARROLLO, PLANEACIÓN, VIVIENDA, PUI-NOR.

Resumen

Este artículo se deriva de la investigación "Programa Urbano Integral de la Nororiental (PUI-NOR). Experiencia de construcción de ciudad desde la planeación, la gestión del desarrollo y la vivienda"¹⁵, realizada bajo la modalidad investigativa del estado del arte, con el objetivo principal de develar el potencial social y político de dicha experiencia en la ciudad de Medellín, durante el período 2004-2011, identificando aprendizajes, limitaciones y potencialidades aplicables a procesos de construcción de ciudad.

Mots clés

POTENTIEL SOCIAL ET POLITIQUE, GESTION DU DÉVELOPPEMENT, PLANIFICATION, LOGEMENT, PUI-NOR.

Résumé

Cet article est fruit de la recherche "Programme urbain intégral Nord-Est (PUI-NOR). Expérience dans la construction de la ville, à partir de la planification, de la gestion du développement et du logement". La recherche a été faite sous la modalité d'état de l'art, avec le objectif principal de révéler le potentiel social et politique de cette expérience dans la ville de Medellín, pendant les ans 2004-2011, avec l'intention de identifier les apprentissage, les points forts et les points faibles qui s'appliquent aux processus de construction de ville.

Experiencia PUI-NOR¹⁶ de Medellín: Potencial sociopolítico y aporte a la construcción de ciudad

Recepción: 2 de septiembre de 2013. Aceptación: 1 de noviembre de 2013

AUTORES: JUAN DAVID PELÁEZ MUÑOZ¹⁷
 DIANA PATRICIA GONZÁLEZ AVENDAÑO¹⁸
 JHON EDINSON GARCÉS URREGO¹⁹

La investigación fue de carácter cualitativo, orientada bajo la modalidad de Estado del Arte, mediante la metodología de estudio de caso. Adicionalmente, adoptó como referente conceptual guía del tratamiento y análisis de la información para alcanzar el objetivo propuesto, el desarrollo como construcción sociocultural, la gestión entendida de forma integral, la planeación como proceso social, político, contextualizado y territorializado, y finalmente la categoría de vivienda en clave de hábitat, al entenderla como entramado de relaciones sociales y parte de un sistema más amplio, siendo considerada como la materialización del desarrollo, en tanto fruto de la gestión de lo planeado.

¹⁶ Programa Urbano Integral de la Nororiental.

¹⁷ JUAN DAVID PELÁEZ MUÑOZ. Correo electrónico jpelaezmunoz@gmail.com, Trabajador Social en formación, Universidad de Antioquia. Vinculado al Semillero de Investigación del Grupo Medio Ambiente y Sociedad-SIGMAS. Investigador principal en la investigación "Programa Urbano Integral de la Nororiental (PUI-NOR). Experiencia de construcción de ciudad desde la planeación, la gestión del desarrollo y la vivienda". Joven investigador UdeA 2012-2013.

¹⁸ DIANA PATRICIA GONZÁLEZ AVENDAÑO. Correo electrónico dianagonzalez2931@gmail.com, Trabajadora Social en formación, Universidad de Antioquia. Vinculada al Semillero de Investigación del Grupo Medio Ambiente y Sociedad-SIGMAS. Colinvestigadora en la investigación "Programa Urbano Integral de la Nororiental (PUI-NOR). Experiencia de construcción de ciudad desde la planeación, la gestión del desarrollo y la vivienda". Joven Investigadora UdeA 2013-2014.

¹⁹ JHON EDINSON GARCÉS URREGO. Correo electrónico jegarces80@gmail.com, Trabajador Social en formación, Universidad de Antioquia. Vinculado al Semillero de Investigación del Grupo Medio Ambiente y Sociedad-SIGMAS. Colinvestigador en la investigación "Programa Urbano Integral de la Nororiental (PUI-NOR). Experiencia de construcción de ciudad desde la planeación, la gestión del desarrollo y la vivienda".

²⁰ Investigación vinculada al macroproyecto "Medellín, una ciudad construida a varias manos. La participación en programas urbanos, 1970-2010", ejecutada entre 2012-2013 por el grupo de investigación Medio Ambiente y Sociedad-MASO, línea de Planeación Ciudadanía y Territorio y, el grupo de investigación en Intervención Social-GIIS de la Universidad de Antioquia. La investigación sobre el PUI-NOR fue liderada por 9 estudiantes de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia; asesorada por los profesores Alberto León Gutiérrez Tamayo y Liliana María Sánchez Mazo. Financiada por el Comité para el Desarrollo de la Investigación (CODI) de la UdeA, como trabajo de grado para optar al título profesional de Trabajador Social y, apoyada por la estrategia de sostenibilidad-UdeA del grupo MASO, 2013-2015.

De esta manera la metodología implementada permitió documentar el contexto, el concepto y el componente operativo de las categorías anteriormente mencionadas, configurando las potencialidades sociales y políticas de la experiencia PUI-NOR.

A partir de 2004, en Medellín-Colombia, se diseñan e implementan los Programas Urbanos Integrales (PUI), como alternativa a las formas tradicionales de intervención urbana. El PUI-NOR como experiencia inicial realizada en la zona nororiental de Medellín, departamento de Antioquia, integró un enfoque de urbanismo social, con metodologías participativas, ligadas a las diversas intervenciones que lo caracterizaron como una experiencia vinculante de aspectos físicos, institucionales y sociales. Esta investigación, centró su atención en la gestión del desarrollo, la planeación, la vivienda y su incidencia en el desarrollo, como componentes estructurantes de la transformación material, social y cultural, promovida en esta zona de la ciudad.

Las evidencias y los soportes provenientes de las fuentes de información consultadas, permitieron develar que el proceso de gestión del desarrollo en el PUI-NOR, se activó como fuerza articuladora, dinamizadora y movilizadora de actores y recursos convencionales, que hacen alusión a recursos materiales y económicos (Múnera, 2007), y no convencionales, referidos a participación, creatividad y reflexividad (EDU, 2005). Estos protagonizaron y promovieron procesos de planeación participativa, orientando acciones pertinentes en la transformación material de la zona intervenida.

Además, se impulsaron nuevas dinámicas sociales y culturales, posibilitando nuevos usos, significados y apropiaciones que pueden ser observados en la intervención integral llevada a cabo en vivienda. Esta se constituyó en la evidencia y soporte para inferir la presencia de procesos sociales, económicos, políticos, ambientales y culturales, dirigidos a construir de manera intencionada y focalizada una ciudad incluyente, más participativa y democrática desde la vincu-

lación de diversos actores: sociales, cívicos, comunitarios, empresariales, no gubernamentales, académicos y gubernamentales.

La lectura de la experiencia PUI-NOR, se hace a la luz de un referente conceptual que permitió la interpretación de la información, convirtiéndose en un horizonte de sentido; orientador de procesos de construcción de ciudad en forma colectiva, al tener presente el papel del ser humano como aquel que dota de sentido y direcciona sus propios procesos de desarrollo. Posteriormente se propicia un acercamiento a los antecedentes de la experiencia, permitiendo un reconocimiento del contexto y necesidades de inclusión y reivindicación social, a las cuales respondió la intervención del PUI-NOR. Para finalizar con los elementos centrales en materia de gestión del desarrollo, planeación y vivienda, de los cuales se deriva el potencial social y político como aporte a la construcción de ciudad.

Una mirada contemporánea de la gestión del desarrollo, la planeación y la vivienda

Nociones centrales como desarrollo, gestión, planeación y vivienda, fueron conceptualizadas a la luz de consideraciones contemporáneas y resignificadas. Desarrollo: construcción sociocultural múltiple, histórica y territorialmente contextualizada (Múnera, 2007). Planeación para el desarrollo del territorio: proceso social, político, temporal y estratégico (Gutiérrez y Sánchez, 2009). Gestión: fuerza movilizadora de recursos convencionales y no convencionales (Sánchez, et al; 2011); y la vivienda entendida en clave de hábitat como elemento vital que contribuye a la realización del habitar humano (Echeverría, 2011).

En este sentido, el **desarrollo** economicista ha sido una perspectiva hegemónica, ubicando el crecimiento económico como fuente de desarrollo, hasta el punto de ser asumido como única forma de vida (Múnera, 2007). Ante ello se propone una alternativa al desarrollo como construcción sociocultural desde cuatro dimensiones relacionadas de forma sistémica, sinérgica y emergente. Desde la dimensión individual resalta la connotación subjetiva del ser humano;

desde la dimensión sociopolítica hace referencia a sujetos colectivos con diferencias socioculturales; desde la dimensión económica plantea formas alternativas de consumo e intercambio; y desde la dimensión temporoespacial indica el tiempo y el espacio como elementos vitales en el proceso de desarrollo (Múnera, Sánchez y López, 2012).

La **gestión** tradicionalmente no ha escapado de las lógicas del desarrollo convencional, en tanto se ha asociado al acto de administrar el funcionamiento de un sistema organizacional, regido por principios económicos de costo-beneficio e inversión y rentabilidad (Gutiérrez y Sánchez, 2009). Con el propósito de trascender esta mirada técnica, Villa y Lamas, citados por Huergo (2003), se refieren a la gestión como acción integral, asociada a un proceso de organización en el que se coordinan diferentes esfuerzos para avanzar, de manera eficaz, participativa y democrática hacia objetivos concretos.

Es así como el desarrollo no convencional y, al tiempo, la planeación para el desarrollo, requieren de una fuerza motriz que les posibilite trascender de la reflexión a la acción transformadora de la realidad como un propósito práctico, consciente e intencionado, el cual solo es posible mediante la gestión (Gutiérrez y Sánchez 2009), orientada por procesos de planeación.

Las acepciones de la **planeación** han estado ligadas a la orientación predominante de desarrollo; entendiéndola como ejercicio técnico, centralizado en la administración de recursos en respuesta a problemáticas específicas (Gómez y Vélez,

2011). Ello conlleva a comprenderla desde una perspectiva renovada, reconociéndola como proceso sistémico, dispuesto por momentos sucesivos interconectados, dejando ver su carácter como proceso social, político, temporal y estratégico (Gutiérrez y Sánchez, 2009).

De esta forma, la planeación renovada se convierte en brújula en la construcción del desarrollo sociocultural, en tanto establece de forma coherente con sus planteamientos, el camino a seguir, forjando la construcción de sentidos colectivos (Gutiérrez y Sánchez, 2009). Tanto el desarrollo como construcción sociocultural, la gestión como forma integral y la planeación como opción del desarrollo del territorio, proyectan la vivienda como asunto que re-

quiere ser gestionado y planeado, al ser un elemento fundamental constitutivo de desarrollo.

La **vivienda** también ha estado influenciada por perspectivas economicistas asociadas al concepto de vivendismo, indicando un bien material, reflejo de las exigencias de los procesos de industrialización (Echeverría, 2004). Con la intención de trascender este paradigma, se ha entendido la vivienda desde el desarrollo sociocultural en clave de hábitat como elemento vital que contribuye a la realización del habitar humano, permitiendo la promoción social, cultural, histórica, económica, simbólica e identitaria (Echeverría, 2011). De tal manera, el hábitat y las formas de habitar humano se construyen, de-construyen y re-construyen permanentemente.

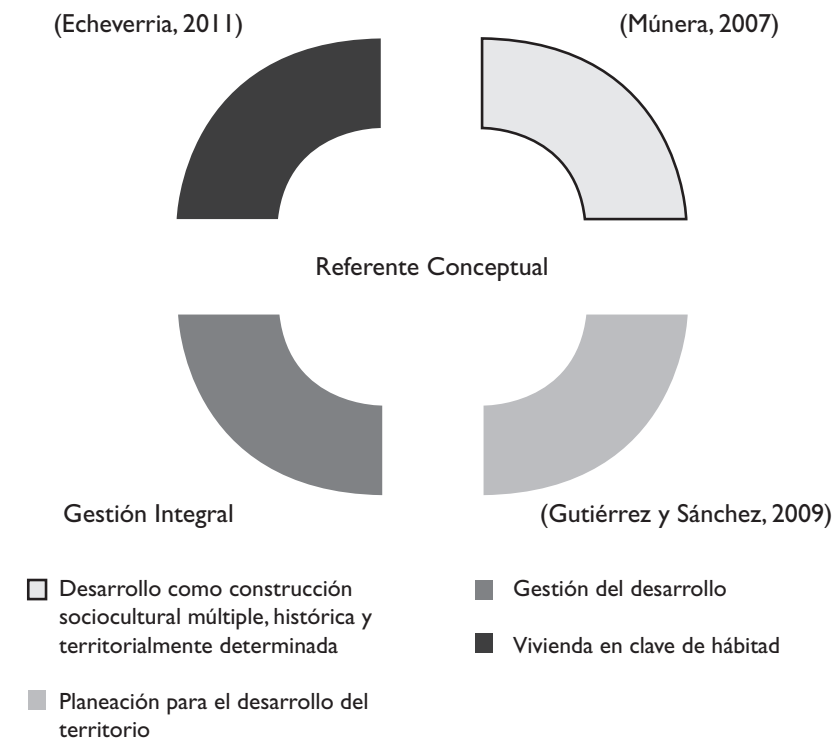


Diagrama del Referente Conceptual de la Investigación (Elaboración propia)

En esta medida, el desarrollo como construcción sociocultural es transversal en la construcción de ciudad, por ello requiere ser gestionado, movilizado y orientado por procesos de planeación. Una forma de materializarlo, es a través de programas de vivienda en clave de hábitat, lo cual aporta a la constitución de territorios incluyentes. Tales perspectivas trascienden y problematizan las formas técnicas e instrumentales en que han operado estos conceptos históricamente desde la tradición economicista, configurando elementos alternativos para el análisis del PUI-NOR.

Experiencia PUI-NOR

El recorrido conceptual anteriormente mencionado, centra la atención en el PUI-NOR, cuyas características particulares fueron desarrolladas teniendo en cuenta experiencias anteriores que propiciaron la construcción de la ciudad de Medellín, y permitieron visualizar

alternativas a la solución de problemáticas en asentamientos urbanos, posibilitando generar intervenciones destacadas al tener presente el componente físico y social en su construcción.

Así, los Programas Urbanos Integrales (PUI) son una propuesta de gobierno, que intervino zonas vulnerables con problemáticas asociadas a la urbanización acelerada de la ciudad (DAP y EDU, 2005), buscando pagar la deuda social generada por el Estado, así como la concentración de recursos locales involucrando la empresa privada, las organizaciones sociales, las organizaciones no gubernamentales, el Estado y la academia (alcaldía de Medellín, 2006). En él, se recogieron aciertos, alcances, logros y limitaciones generados por programas anteriores: Moravia (1983-1987), Limonar (1990), Programa de Mejoramiento de Barrios Subnormales-PRIMED (1992-1998), y el Programa de Mejoramiento Integral de Barrios-PMIB.

La zona nororiental, comunas 1 (Popular) y 2 (Santa Cruz), caracterizadas por tener los índices más bajos de calidad de vida y una historia marcada por el conflicto armado, fue el escenario para la ejecución piloto del PUI, entre los años 2004-2011, recibiendo el nombre de PUI-NOR.

Este fue concebido por la administración municipal como una estrategia de focalización de recursos para la atención de diversos actores. En esta experiencia, sobresale la contribución de los actores involucrados en el proceso y resalta tanto el componente de participación en la metodología implementada, como su ajuste a las particularidades de la zona. La metodología se destacó por tener un componente social, uno interinstitucional y otro físico, que le otorgan el carácter de intervención urbana. Dicha estrategia se centró en la dinamización territorial, enfocada a la transformación urbanística, social, cultural y económica de 15 barrios de las comunas 1 y 2, ubicados al nororiente de Medellín.

Se desarrolló mediante propuestas vinculantes de mejoramiento barrial, resaltando la contribución de los actores involucrados en el proceso, desde el componente de participación en la metodología utilizada, la cual tuvo un esquema único de etapas implementadas de acuerdo con características poblacionales y espaciales: planificación, diseño, gestión, ejecución y animación (alcaldía de Medellín, 2006). En este sentido, retomó la comunicación como componente central, al tiempo que se orientó por el urbanismo social como enfoque que propuso la vin-



Fotografía 1: "Desde la zona Nororiental de Medellín"

culación de temas sociales y culturales con obras físicas bajo un esquema participativo (EDU, 2005).

El componente social, de gestión interinstitucional y físico del PUI-NOR, dejan entrever algunos aportes que realizan a los procesos de construcción de ciudad en razón de la gestión del desarrollo, la planeación y la vivienda; configurando aportes sociales y políticos; generando nuevas dinámicas en el contexto y en la forma como los habitantes se relacionaban con el espacio que habitaban, en el marco de acuerdos sociales y disposiciones normativas que van desde los cuidados ambientales hasta la

legalización de viviendas y predios, configurando potencialidades sociales y políticas.

Aportes sociales y políticos de la experiencia

Evidenciar la gestión del desarrollo, la planeación y la vivienda como componentes que aportan a la construcción de ciudad, es posible a partir de la identificación de su potencial social y político materializado en las diferentes acciones promovidas por el PUI-NOR, y que a su vez, dan un paso significativo en las formas alternativas de intervención del espacio con impacto social.

rio y retomar sus propuestas con miras a una intervención orientada a atender las necesidades reales de la población.

Para el cumplimiento de las metas propuestas, se generó la creación de vínculos y alianzas con entes comunitarios, nacionales y cooperación internacional que permitieron la dinamización de la dimensión económica, paralelo a la creación de mesas de trabajo con entidades públicas, privadas y académicas de la ciudad, dando cuenta de una gestión orientada por un desarrollo integral, participativo, con focalización del gasto público en un territorio específico, bajo la dirección del componente social, físico-urbanístico e institucional, como respuesta a las dinámicas conflictivas instauradas en la zona (Hernández, 2006).

Para que esta gestión tuviera los alcances logrados, se implementó un modelo de gestión interinstitucional e intersectorial, reuniendo el trabajo coordinado de las dependencias municipales y estableciendo mecanismos de continuidad y promoción de la intervención para otras zonas de la ciudad (DAP y EDU, 2005). Sin embargo, se presentaron limitaciones en cuanto a los mecanismos de monitoreo y evaluación que no se hicieron explícitos, restando la posibilidad de hacer correcciones y ajustes en la marcha.

Este modelo de gestión del desarrollo desencadenó procesos de planeación para orientar intervenciones, convirtiéndose en una oportunidad para integrar acciones de participación comunitaria, corresponsabilidad y fortalecimiento institucional (Isaza y Orozco, 2011). Para viabilizar las propuestas de la



Fotografía 2: "Apropiación del territorio"

En el primer componente, se encuentran procesos ligados a una gestión de corte social, que rescató los discursos reivindicativos de la zona y la generación de espacios de apropiación y lucha popular por la defensa del territorio y su inclusión en la ciudad, estos a su vez, orientaron las iniciativas del ente gubernamental (Franco, 2005, re-

tomado por Sánchez, 2012) en pro de mejorar las condiciones de vida de la población. De esta forma se realizaron intervenciones ambientales, de mejora del espacio público, movilidad y equipamientos comunitarios, dando mayor legitimidad al poder estatal, al reconocer, según las fuentes consultadas, la incidencia de los sujetos en su territo-

población, se institucionalizó en 2004 el Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo (PPLPP), Acuerdo municipal No. 43 de 2007, y se reconoció el Plan Alternativo Zonal como referente político y social (Corporación Convivamos, citado en Franco 2005). En esta línea, los discursos reivindicativos de poder popular y la presencia del Estado, convirtieron la planeación en un proceso vinculante, orientado por el fenómeno urbano (alcaldía de Medellín, 2004) y el urbanismo social como respuesta a dicho fenómeno.

En consecuencia y con base en el análisis documental, se puede decir que se valoró la capacidad de la población para planificar su propio desarrollo desde las proyecciones con relación a sus construcciones simbólicas, pero también con base en los aprendizajes y experiencias de apropiación que se consolidaban para ese momento, y que paralelamente se vivían unas condiciones particulares donde se propició un interés colectivo por el fortalecimiento comunitario en pro de un mejoramiento del espacio habitado.

Lo anterior, impulsó la generación de nuevas dinámicas en términos de vivienda, al trascender la construcción física, siendo concebida como centro integrador para desatar acciones en el entorno y proyectos de vida a nivel individual, familiar y comunitario (DAP y EDU, 2005). En consecuencia, se implementaron estrategias de desarrollo urbano de tipo formal que respondieron a las condiciones de ilegalidad e informalidad (EDU y DAP, 2004). Estas intervenciones estuvieron orientadas por una noción de vivienda entendida como “unidad, casa y entorno

que contribuye a la consolidación de los tejidos barriales” (EDU Y DAP, 2004:39). Esta pasa a ser parte constitutiva del hábitat en tanto soporte material que permite la satisfacción de necesidades básicas, moviliza las actividades productivas, expresa materialmente la cultura y es fuente de identidad (concejo de Medellín, 2006).

Las representaciones y el significado que tiene la vivienda para los actores sociales y el valor que se le atribuye desde el actor gubernamental, permitió una articulación en las acciones implementadas desde los actores involucrados, al poner a conversar intereses en espacios de diálogo, teniendo en cuenta las divergencias para lograr acuerdos en torno a las acciones a efectuar en el lugar. Esto a su vez, generó una apropiación del espacio que repercutió en el cuidado a las obras y al medio ambiente por parte de la comunidad, constituyéndose en una opción de vida, desde apuestas individuales y comunes de quienes habitan. No obstante, estas intervenciones provocaron un aumento de los costos de vida de la población, generando inestabilidad de la permanencia en el territorio.

En conclusión, se evidenció una gestión del desarrollo como fuerza movilizadora de recursos convencionales y no convencionales, que tuvo como prioridad la participación de actores sociales, trascendiendo las lógicas convencionales, propiciando un trabajo conjunto entre la empresa privada, las organizaciones sociales, comunitarias y académicas para lograr objetivos comunes. En consecuencia, la planeación como orientadora de procesos urbanos, promovió escenarios de encuentro

donde se dieron consensos y disensos, orientando la construcción colectiva a partir del principio de la democracia.

Lo anterior se afirmó en la vivienda, la cual dinamizó y articuló el tejido social y los diferentes planes con incidencia en la ciudad, gracias a la tradición organizativa comunitaria y a la apuesta de la administración, logrando acuerdos en busca de incorporar mecanismos de mejoramiento, consolidación, regularización y renovación ambiental, mediante la legalización, reubicación, construcción de viviendas y recuperación del medio ambiente.

En síntesis el potencial social y político de la gestión del desarrollo, la planeación y la vivienda, radicó en la experiencia del PUI-NOR como una plataforma que permitió la participación activa de la población, en tanto gestora de su propio desarrollo, al tiempo que se puso en escena el diálogo de saberes, intereses, concertación y toma de decisiones entre diferentes actores con miras a los objetivos estipulados en el programa.

Estas evidencias hicieron del PUI-NOR una experiencia potente en materia social y política, al proponer una metodología alternativa para los procesos urbanos, avanzando de forma significativa en la consolidación de procesos de desarrollo partiendo de la base social. En este sentido es preciso afirmar que experiencias como estas se tornan educativas para la comunidad, porque les permite aprender a través de la práctica, además de sensibilizarse en las limitaciones, potencialidades y capacidad del territorio para construir ciudad entre todos.

Referencias bibliográficas

- Alcaldía de Medellín (2004). Proyecto Urbano Integral de la Nororiental Convenio 4800000316 de 2004, Estudio de preinversión Proyecto Urbano Integral en el Área de influencia del Metrocable. Medellín: EDU.
- Alcaldía de Medellín (2006). Programa Urbano Integral Nororiental. Medellín: Municipio de Medellín.
- Departamento Administrativo de Planeación y Empresa de Desarrollo Urbano. (2005). Proyecto Urbano Integral de la Nororiental, comités comunitarios. (Vol. 4). Medellín, Colombia.
- Departamento Administrativo de Planeación y Empresa de Desarrollo Urbano. (2005). Proyecto Urbano Integral de la Nororiental Convenio 4800000316 de 2004. Preliminares. Medellín: alcaldía de Medellín.
- Echeverría, M. (2011). Hábitat del habitar, como territorio étnico, grupal y socialmente significado. Escuela del hábitat CEHAP, Universidad Nacional, Medellín, Colombia.
- Empresa de Desarrollo Urbano y Departamento Administrativo de Planeación. (2004). Proyecto Urbano Integral de la Nororiental Convenio 4800000316 de 2004, Estudio de Preinversión Proyecto Urbano Integral en el área de influencia del Metrocable. Medellín, Colombia: alcaldía de Medellín.
- Empresa de Desarrollo Urbano y Departamento Administrativo de Planeación (2005). PUI NORORIENTAL, etapa de diagnóstico y formulación, Informe final, Convenio 4800000316 de 2004, mayo 21. Medellín: municipio de Medellín-EDU.
- Franco, L. M. (2005). La planeación participativa como relación de poderes: caso zona nororiental de Medellín 1991-2000. Trabajo de grado para optar al título de magister en planeación urbana. Universidad Nacional de Colombia. Medellín, Colombia.
- Gómez, M., y Vélez, H. (2011). Superando la técnica para construir: planeación para el desarrollo del territorio. En Sánchez L. (Eds.). Planeación para el desarrollo: utopía realizable. Estudio de caso, programa planeación local y presupuesto participativo, 2004-2007, comuna 1 Popular, municipio de Medellín (pp. 37-77). Medellín: Imprenta: Universidad de Antioquia.
- Gutiérrez, A. y Sánchez, L. (2009). Planeación para el desarrollo del territorio: perspectiva contemporánea. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Hernández, C. (2006). Proyecto Urbano Integral en la Zona Nororiental de Medellín, un modelo de transformación de ciudad. I Congreso Internacional sobre Desarrollo Humano. Madrid: Oportunidades para el mundo.
- Isaza, C. y Orozco, L. (2011). Renovación urbana, construyendo ciudad y transformando organizaciones. Departamento de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Tesis no publicada. Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia.
- Múnera, M. (2007). Resignificar el desarrollo. Medellín, Universidad Nacional de Colombia: Escuela del Hábitat CEHAP.
- Múnera, M., Sánchez, L., y López, S. (2012). Resignificando la intervención profesional: una propuesta desde trabajo social para las ciencias sociales, Ponencia presentada en el XX Seminario Latinoamericano de Escuelas de Trabajo Social, Desafíos del contexto latinoamericano al campo de Trabajo Social, Córdoba, Argentina.
- Sánchez, L., Serna, C., y Villada, M. (2011). Planeación para el desarrollo: escenario para la configuración de procesos de intervención social en trabajo social. En L. Sánchez Mazo (Ed.), Planeación para el desarrollo: utopía realizable. Estudio de caso programa de planeación local y presupuesto participativo, 2004-2007, comuna 1 Popular, municipio de Medellín (pp. 111-121). Medellín: Imprenta Universidad de Antioquia.
- Sánchez, M. (2012). Documentación del Programa Urbano Integral-PUI-Medellín. Medellín, Colombia.

Referencias cibergráficas

- Acuerdo 43 de 2007. (2007). Alcaldía de Medellín. Recuperado el 15 de octubre de 2012, de <http://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/wpcccontent/Sites/Subportal%20del%20Ciudadano/Desarrollo%20Social/Secciones/Plantillas%20Gen%C3%A9ricas/Documentos/2011/CARTILLA%20PP%20Final-WEB%202011.pdf>
- Concejo de Medellín (2006). Acuerdo municipal 46 de 2006, Plan de Ordenamiento Territorial. Recuperado el día 20 de noviembre de 2012, de http://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/wpcccontent/Sites/Subportal%20del%20Ciudadano/Planeaci%C3%B3n%20Municipal/Secciones/Informaci%C3%B3n%20General/Documentos/POT/ACUERDO%2046%20DE%202006_para_pdf.pdf
- Echeverría, M. (2004). Espacio, vivienda y hábitat en el proyecto de Plan de Desarrollo 2004-2007: Medellín compromiso de toda la ciudadanía. Recuperado el 5 de junio de 2012, de <http://www.bdigital.unal.edu.co/3240/1/MCE05-EspacioViv-PlanDllo.PDF>
- Huergo, J. (2003). Los procesos de gestión. Recuperado el 10 de junio de 2012, de www.region11.edu.ar/.../doc/.../los%20procesos%20de%20gestion