

**FUNCIONAMIENTO DEL SESGO DE CORRESPONDENCIA ANTE SITUACIONES  
HIPOTÉTICAS DEL EJERCICIO PSICOLÓGICO**

**Laura Tatiana Flórez Roldán  
Isabel Victoria Olave Patiño**

**Trabajo de Grado para optar al título de Psicólogas**

**Tutor: Mg. Jesús Goenaga Peña**



**Universidad De Antioquia  
Facultad de ciencias Sociales y Humanas  
Departamento de Psicología  
Medellín, Antioquia**

**2017**

## RESUMEN

El sesgo de correspondencia es uno de los errores del procesamiento de la información del pensamiento, y parte de la premisa de que las personas tienden a atribuir los comportamientos de los sujetos a motivación internas y eliminan cualquier explicación que se cause por algo externo. Este estudio busca poner a prueba la premisa que afirma que en la medida en que se obtengan herramientas para la lectura del comportamiento propio, es posible reducir la incidencia en este sesgo (Rodríguez, 2012). Este estudio pretende poner a prueba esta premisa con los estudiantes del programa de psicología de la Universidad de Antioquia y de la Universidad San Buenaventura de Medellín, en cuanto a los conocimientos adquiridos o no durante la carrera y los efectos de estar asistiendo a consultas psicológicas, ya que, con estos elementos se puede llegar a un mayor acercamiento de la lectura del comportamiento propio. Este es un estudio cuantitativo no experimental y para el mismo se construyó un instrumento de evaluación del sesgo mencionado. Este se aplicó a la muestra (19) y al grupo control (20) generando resultados similares entre ambos grupos. Se discute la importancia de promover más investigaciones y estrategias que permitan contribuir al conocimiento y eviten incurrir en el sesgo de correspondencia en el campo profesional de la psicología.

Palabras Clave: Sesgo de correspondencia, error fundamental de atribución, psicólogos, heurísticos, pensamiento, razonamiento, pensamiento inductivo.

## **ABSTRACT**

Correspondence bias is one of the errors in information processing, and it is based on the premise that people tend to attribute the subjects' behaviors to internal motivations and eliminate any explanation that is caused by contextual situations. This study seeks to test the premise that states that as tools for reading one's own behavior are obtained; it is possible to reduce the incurrence in such bias. This study aims to test this premise with psychology undergraduate students of the Universidad de Antioquia and of the San Buenaventura University of Medellín, regarding the knowledge acquired or not during the bachelor's and the effects of getting psychological consultations, given that, with these elements it is possible to achieve better readings of one's own behavior. This is a non-experimental quantitative study and for this study a correspondence bias assessment instrument was constructed. This test was given to the sample subjects (19) and to the control group (20) creating similar results between both groups. The importance of promoting more research and strategies that contribute to knowledge and avoid incurring the correspondence bias in the professional field of psychology is discussed.

Keywords: Correspondence bias, fundamental attribution error, psychologists, heuristics, thinking, reasoning, inductive thinking.

## CONTENIDO

Resumen.....	1
Planteamiento del problema.....	5
Antecedentes.....	11
Experimento 1.....	12
Experimento 2.....	13
Objetivos.....	15
Objetivos generales.....	15
Objetivos específicos.....	15
Marco teórico.....	16
Pensamiento.....	16
Razonamiento.....	17
<i>Pensamiento deductivo</i> .....	19
<i>Pensamiento inductivo</i> .....	19
Toma de decisiones.....	20
Heurísticos y sesgos.....	22
<i>Heurísticos</i> .....	22
<i>Sesgos</i> .....	23
Debiasing.....	24
Sesgo de correspondencia o error fundamental de atribución.....	25
Diseño metodológico.....	28
Tipo de investigación.....	28

Nivel o alcance.....	29
Población y muestra.....	30
Instrumento.....	32
Procedimiento.....	32
Hipótesis.....	32
Análisis de datos.....	33
Consideraciones éticas.....	34
Análisis de resultados.....	36
Discusión.....	43
Conclusiones.....	51
Referencias.....	53
Anexos.....	56
Consentimiento informado.....	56
Instrumento.....	56

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A lo largo de la evolución humana, y más aún, en el desarrollo de su cognición, ha surgido el pensamiento como la herramienta más desarrollada del hombre a diferencia de otras especies animales, cuyas habilidades han sido mucho más destacadas en cuanto al fortalecimiento de sus sentidos, tales como una mejor visión, olfato o mejores garras, entre muchas otras. Sin embargo, si bien este desarrollo intelectual le ha servido al humano para sobrevivir por varias generaciones y desarrollar herramientas que lo ubican en un alto nivel de ventaja, esto no lo exime de pasar por situaciones que lo han puesto en desventaja frente a las capacidades de otros animales. No obstante, pese a estas aptitudes diferenciales, el *homo sapiens* se ha distinguido por la adquisición, aplicación y potenciación de estrategias que dan cuenta de la forma particular en que éste procesa la información del entorno para enfrentar las diferentes vicisitudes o problemas a resolver.

Para haber logrado esta adaptación al medio, el sistema cognitivo tuvo que haber procesado la información, a partir de los datos extraídos por el organismo basados en el mundo externo e interno, cuya asimilación se da por vía sensorial en forma de *inputs* con el fin de transducirle al cerebro el sentido que conllevan y cómo pueden usarse tales recursos para el provecho propio y de su entorno. Todo esto y más es llevado a cabo por la cognición humana que funciona como un centro de procesamiento de aquella información, para lo cual se vale del pensamiento, pues es uno de los mecanismos cognitivos superiores más avanzados por encima de los básicos como la atención y la memoria, los cuales son esenciales para su ejecución.

Para una mayor precisión, el pensamiento es entendido como el conjunto de cogniciones que se dan durante la resolución de problemas, la elección de opciones o la creatividad. Esta función ha sido evolutivamente significativa para el hombre, ya que ha potenciado su supervivencia (Bur, 2003). Por otro lado, Carretero (1994) menciona que se trata de un proceso que implica la ejecución de procesos específicos. Derivado del pensamiento se encuentra un proceso de razonamiento, que es el proceso que permite a los sujetos inferir nuevas conclusiones basándose en la información dada, teniendo en cuenta premisas o sucesos previos (Bur, 2003). Éste se puede distinguir en dos formas: el deductivo y el inductivo.

El razonamiento deductivo, parte de lo general a lo particular. Para que la deducción sea verdadera, es necesario que también lo sean las premisas previas mediante principios lógicos, y no basándose en la verdad o falsedad de estos, por lo que no admite “grados” de validez; es decir, como plantea Bur (2003), “en un silogismo, lo que se dice en la conclusión ya está dicho, [...] esto permite hacer evidente para el sujeto, información que antes de la deducción no lo era”. Un ejemplo sencillo de como funciona un silogismo deductivo podría ser ‘Si todas las mujeres de la familia Montoya son buenas cocineras, mi mamá también debe serlo, ya que pertenece a esa familia’.

Por otro lado, el razonamiento inductivo se caracteriza por obtener conclusiones generales a partir de premisas particulares. No buscando una verdad absoluta, sino grados de fuerza o debilidad en la premisa según su probabilidad. Una manera de ejemplificarlo podría ser: ‘mi automóvil está hecho de hierro, el automóvil de Alberto

está hecho de hierro, el automóvil de Gloria está hecho de hierro, entonces todos los automóviles están hechos de hierro’.

El razonamiento inductivo, podría decirse, es mucho más versátil que el deductivo, pues este permite que se genere nuevo conocimiento, mientras que aquél hace más explícita la información dada en las premisas previas. De todas maneras, el tipo de razonamiento que se debe usar, depende del tipo de problema a solucionar.

A partir de la idea de pensamiento como proceso encargado de interpretar la información obtenida, aparecen también los heurísticos como sistema económico de filtrado; sin embargo, esto que se extrae del entorno no entra de forma inequívoca al sistema, es decir, pueden haber errores en el proceso de transducción de la información (como se ha demostrado en diversos estudios sobre atención y percepción), por tanto, la información puede distorsionarse en el pensamiento y es allí donde se pueden crear los sesgos.

En diversas situaciones, es necesario dar una respuesta rápida ante un problema, donde no cabe la posibilidad de ver cada uno de los elementos que lo conforman de manera detenida. Es por ello, que en muchas ocasiones la *economía cognitiva* entra a jugar un papel fundamental como ganancia evolutiva, en la cual el cerebro prefiere resolver problemas rápidamente para ahorrarse pasos innecesarios ayudando así, a disminuir el desgaste cognitivo y conductual, y garantizando además, una respuesta eficaz al entorno.

Los heurísticos, provenientes de esa *economía cognitiva*, hacen referencia a reglas eficientes y simples con las cuales las personas logran solucionar problemas o tomar decisiones, ya sea porque estos representan un reto más complejo o porque

les falta información necesaria para ser solucionados. Estas reglas funcionan bien en la mayoría de las ocasiones, pero en algunos casos dan lugar a sesgos cognitivos (Rodríguez, 2012). Es decir, se incurre en el sesgo cuando no se cumplen las reglas de los heurísticos. Ahora bien, se puede llegar a una respuesta acertada aunque el procesamiento de filtrado sea errado. Sea correcta o incorrecta la comprobación de la información, finalmente lo que importa es el proceso de filtrado de ésta.

De esta forma, Evans (1995; citado en Carretero, 1994), señala que los heurísticos tienen dos estadios-momentos:

1. Estadio Heurístico: Es preconiente-automático, donde se toma toda la información posible y se filtra.
2. Estadio Analítico: Las deducciones se realizan basadas en la información seleccionada. Si se hace el proceso de filtrado bien, entonces es un heurístico, si no es así, es un sesgo

Los sesgos o prejuicios cognitivos son definidos como saltos en el pensamiento o desviaciones que surgen como una necesidad evolutiva (Rodríguez, 2012), pues diversos estímulos o problemas requieren de una respuesta inmediata. Sin embargo, éstas suelen darse ante situaciones en las cuales es difícil procesar o interpretar toda la información necesaria y disponible para su resolución.

Un sesgo se produce por dos razones, es decir, la información se filtra mal en el Estadio de Heurísticos cuando: 1. No se toma la información relevante (estadio heurístico) 2. Porque se incluye información irrelevante (Evans, 1995; citado en Carretero, 2004).

En cuanto a la génesis conceptual, se tiene que el concepto Error Fundamental de Atribución, fue inicialmente dado por Lee Ross (1977) posterior al experimento clásico llevado a cabo por Edward E. Jones y Victor Harris (1967). A partir de Daniel Gilbert (1995) el error fundamental de atribución fue denominado Sesgo de Correspondencia, y ambos términos comenzaron a usarse como sinónimos.

Para efectos del presente trabajo, se abordará el sesgo de correspondencia o el error fundamental de atribución, el cual da cuenta de la predisposición humana por explicar el comportamiento que se observa en otras personas, sobrevalorando las motivaciones internas con base en el “tipo” de persona que los desarrolla, e infravalorando motivos más objetivos o externos en términos del rol, las circunstancias sociales y ambientales que influyen en las demás personas en cuanto al mismo comportamiento en cuestión.

Generalmente este tipo de interferencias cognitivas no permite realizar interpretaciones comportamentales de los demás mucho más acertadas, sin embargo los sujetos que tengan mayor formación en la lectura comportamental, tienden a mitigar mucho más su efecto, ya que han adquirido mayores herramientas de análisis del comportamiento humano propio.

Según Rodríguez (2012), al obtener herramientas para evaluar el propio comportamiento, es posible evitar caer en el sesgo; sin embargo, existen pocas investigaciones locales que respalden el tema. Siendo así, se creería entonces que el Sesgo de Correspondencia, al influir en las relaciones personales y sociales en general, puede llevar a errores en la toma de decisiones o juicios con respecto a otros. Además, existe una predeterminación de los sujetos a caer en el sesgo, por lo

que en la labor psicológica puede afectar la intervención con los sujetos. El psicólogo, como profesional, está llamado a la lectura de la emoción, el pensamiento y el comportamiento humano para la atención social e individual de la población frente a distintas problemáticas que la afecten, por ello, es de esperarse que su desempeño esté libre o haya una menor propensión a incurrir en el Sesgo de Correspondencia.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto es necesario entender cómo funciona este sesgo en las personas cuya labor será comprender el comportamiento humano y que estén entrenadas para ello, pues las decisiones importantes serán tomadas bajo este criterio, y para ello será pertinente evaluar el desempeño de los estudiantes practicantes y egresados de psicología de la Universidad de Antioquia, pues allí es donde se verá reflejado si el entrenamiento dado por varios años puede disminuir el sesgo, por lo tanto, es necesario saber ¿Cómo funciona el sesgo de correspondencia en los egresados y practicantes del departamento de psicología de la Universidad de Antioquia ante situaciones hipotéticas del ejercicio psicológico?

## ANTECEDENTES

El estudio de Jones y Harris (1967) fue el primero en realizar un acercamiento al sesgo de correspondencia, para ellos se llevaron a cabo dos experimentos, donde el objetivo era que los participantes dijeran cual es la “actitud verdadera” de una persona desconocida, después de haber leído o escuchado un discurso que supuestamente este había realizado. Como variable independiente se tomo la posición política sobre el discurso (pro, anti o equivoco) y si la posición de este discurso era elegida por quien la escribió o si se la habían asignado.

Se sabe que cuando una persona da su opinión, esta puede o no tener una actitud que corresponda a ella (Jones & Harris, 1967), para que sean similares las opiniones expresadas con los actos realizados se debe tener en cuenta tanto factores internos como externos, y entre las personas en general, se cree que se tiene una actitud correspondiente cuando aquello que se dice es libre o no fue impuesto; por tanto la hipótesis de esta investigación era que las personas dirían con mayor frecuencia que el discurso se había hecho por elección propia más que por asignación de la posición, pues el hecho de creer que una persona expresa una opinión y realmente está de acuerdo con lo que dice, es un sesgo de correspondencia (Jones & Harris, 1967).

Puede decirse que el sesgo de correspondencia es más probable que ocurra cuando una persona dice estar en desacuerdo con la norma y lo hace aparentemente por decisión propia, así, el sesgo es menos frecuente cuando la persona parece haber dado tal declaración porque no podía expresar algo diferente en esa circunstancia, de esta manera, las personas estarían realizando un cálculo

de la información implícita que existe para comprender el comportamiento del otro (Jones & Harris, 1967). En los dos experimentos realizados la tarea principal era estimar la actitud real de una persona desconocida frente a un tema, dándoles a los participantes poca información sobre ella.

### **Experimento 1**

Se les pidió a los sujetos que leyeran un ensayo sobre un tema polémico, en este caso, “la Cuba de Castro”, a partir de esto debían decir cuál era la actitud que realmente tenía quien escribió el ensayo sobre Castro. Existían dos ensayos, uno anti Castro y otro pro Castro, ambas variables estaban bajo la condición de libre elección de posición política o por instrucción de quien dictaba el curso, este diseño factorial de 2 x 2 se mantuvo en los tres experimentos.

Para la población se usaron estudiantes universitarios de psicología de la Universidad de Duke en medio de una sesión grupal, con 15 mujeres y 36 hombres población, quienes fueron recompensados por su participación. Se les entregó un folleto con el ensayo sobre Cuba, una declaración aparentemente del sujeto en la que se manipula la variable de elección y un cuestionario. Se les dijo que la idea del experimento era determinar si las personas podían hacer juicios acertados sobre las actitudes de los otros teniendo poca información, luego se les dio supuesta información adicional sobre quien escribió el ensayo, a unos se les hizo pensar que tenían parte de la biografía, a otros un ensayo corto que se hizo para un curso diferente y al resto se les hizo pensar que tenían las respuestas que él dio en el examen de ciencias políticas. Tras esto se les hizo pensar que se compararían las respuestas para ver qué tipo de documento daba más información sobre la persona, pero en realidad todos tenían las respuestas del examen de ciencias políticas.

Para poder responder a la petición del experimentador, el cuestionario tenía una escala semántica de 12 ítems y una escala likert de 10 ítems, donde podía responderse la actitud de la persona que había escrito el documento hacia Castro y una última escala idéntica a la anterior para que el sujeto respondiente plasmara cual era su actitud hacia La Cuba de Castro.

## **Experimento 2**

Este experimento es muy similar al anterior. Los participantes cumplieron con los mismos criterios; sin embargo, antes de iniciar se les pidió que ellos mismos hicieran un ensayo pro o anti Castro, asignándoles una posición. En este caso, iniciada la sesión, se les enseñó un ensayo que tenía posiciones pro y anticastristas, esta forma de ambivalencia se incluyó para ver cómo funciona el sesgo de correspondencia cuando el comportamiento no se atribuye a una forma particular esperada.

La hipótesis para este caso es que las personas pensarán que si a alguien se le pidió que escribiera un debate a favor de Castro, pero finalmente terminó con un escrito ambivalente, es porque la persona es claramente anticastrista; y viceversa, si se le pidió que escribiera un ensayo anti Castro, pero si el escrito fue ambivalente, entonces se consideraría una persona pro Castro.

Para no hacer cambios muy drásticos en el segundo experimento se usó la misma idea de Castro y de la supuesta posibilidad de elección libre, pero al pedirles a ellos mismos que hicieran su propio ensayo se esperaba que los sujetos comprendan que las personas no siempre defienden posturas en las que realmente creen, y se les volvió a dar la consigna sobre lo que esperaba el experimentador, es decir, ver qué tan acertadas pueden ser las personas sobre lo que suponen de otras. Pero

esta vez se les dio copia del ensayo en manuscrito, así, haciéndoles pensar que cuestiones como la caligrafía y la ortografía podrían dar indicios de la personalidad del sujeto que lo escribió

Los resultados generales de estos experimentos se podrían resumir en que las personas solían atribuir una actitud acorde al ensayo que les fue mostrado. Aún incluso en situaciones de no elección, hubo una alta variabilidad en las condiciones donde aquello que se expresaba era poco probable de ser cierto y que, posiblemente, se dio en espacios restrictivos. Además, esto se debía en mayor medida a la propia posición política del sujeto que respondía; por ejemplo, si era una persona anti castrista y el ensayo era ambivalente, el sujeto optaba por decir que quien había escrito el ensayo también era anticastrista, pero el medio lo presionó a dar ciertos argumentos en pro de La Cuba de Castro. Es decir, en general las personas tomaban en cuenta factores externos situacionales, pero no lo suficiente como para dar una verdadera respuesta racional. Según estos resultados, los sujetos tienden a dar un juicio sobre el comportamiento sin importar que se les haya revelado las indicaciones que se le dieron al escritor.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo General:**

Analizar la relación del Sesgo de Correspondencia entre estudiantes, practicantes o egresados del programa de psicología de la Universidad de Antioquia y la Universidad de San Buenaventura, ante situaciones hipotéticas del ejercicio psicológico.

### **Objetivos Específicos:**

- Operacionalizar el Sesgo de Correspondencia ante situaciones hipotéticas del ejercicio psicológico.
- Diferenciar el funcionamiento sesgado del no sesgado en estudiantes, practicantes y egresados de la Universidad de Antioquia y de la Universidad de San Buenaventura.
- Analizar el funcionamiento del Sesgo de Correspondencia en estudiantes, practicantes y egresados de la Universidad de Antioquia y de la Universidad de San Buenaventura.

## MARCO TEÓRICO

### 4.1 Pensamiento

El estudio del pensamiento brinda diversas posibilidades de ser abordado desde lo teórico-práctico, lo cual permite mejorar aspectos relacionados con lo individual, cognitivo, emocional, moral y situaciones interpersonales que puedan ser llevadas de una mejor manera.

El proceso cognitivo denominado pensamiento ha sido abordado a lo largo del tiempo por diversas corrientes teóricas, iniciando desde la filosofía con Platón y su Teoría de Reglas Formales y desde la psicología a partir de la escuela alemana de Wurzburg y Binet, en Francia, al proponer que la psicología experimental debía encargarse de estudiar los procesos superiores, en particular el pensamiento y la inteligencia, posteriormente, muchos más científicos se han sumado a la investigación de este contenido mental (Carretero, 2004).

Una de las principales conclusiones a las que se llegó sobre la descripción de este proceso, es que el pensamiento humano sería considerado como “un conjunto de procesos innatos, que se aplican sin error y de modo generalizado a cualquier contenido cognitivo” (Carretero, 2004). A demás de esto, según la versión psicológica desarrollada por Inhelder y Piaget (1958; citado en Carretero, 2004) en los años 50’s y 70’s de la teoría de Platón, plantea que “el pensamiento humano se guía por una serie de reglas formales, abstractas, de propósito general, que los adultos pueden utilizar eficazmente”. Sin embargo existen otras posturas más radicales que ven al pensamiento como un conjunto de procesos mentales innatos que se aplican sin error y son de contenido cognitivo.

En aras de una mayor claridad, se tomará la propuesta de Carretero (1994) en la que toma al pensamiento como el proceso que implica la ejecución de procesos específicos que en conjunto son denominados como razonamiento, el cual consiste en crear nueva información a partir de datos previamente conocidos obteniendo como resultado inferencias generadas del entorno. Estos procesos operan con frecuencia en problemas que al individuo le implique actuar frente a ello para buscar una alternativa que genere estabilidad entre el entorno y el mismo sujeto.

#### **4.2 Razonamiento**

Es sabido que en el campo psicológico, la conceptualización de procesos de la mente son por lo general de discusión inacabable justamente por la complejidad de los fenómenos y la imprecisión de su conceptualización. No obstante, se intentará abordar estas conceptualizaciones según lo planteado por distintos autores.

El razonamiento y la toma de decisiones son procesos cognitivos que se llevan a cabo a la hora de alcanzar ciertos objetivos; para lograr esto se cree que la racionalidad funciona bajo dos nociones: la racionalidad de propósito y la racionalidad de proceso (Carretero, 1994): la primera de ellas busca la solución de cuestiones cotidianas para llegar a cumplir con los objetivos planteados, y la segunda, la racionalidad de procesos en la que se basa en sistemas normativos para razonar, por ejemplo la lógica formal.

Existen también teorías que se encargan de explicar el razonamiento pragmático, es decir el razonamiento encargado del contenido de las premisas, el cual está

conectado con el razonamiento cotidiano, sin que necesariamente sea matemático, empírico, contingente ni deductivo (Johnson y Blair, 1991; Galloti, 1989, citados en Carretero, 2004). Una de ellas, la teoría de esquemas, plantea que la mente humana posee diversos algoritmos que nos ayudan a balancear los costos o beneficios de situaciones sociales, bajo un sistema de reglas que son sensibles al contexto y no sintácticas (Carretero, 2004), es decir, las teorías de esquemas pragmáticas, plantean que, a partir de situaciones reales las personas comienzan a utilizar esquemas pragmáticos para razonar.

Por otra parte, desde la perspectiva filosófica, puede ser definido como el uso adecuado de la razón (inteligencia) en un nivel teórico, práctico y evaluativo, lo cual dirige al involucramiento de creencias, acciones y preferencias para poder llegar a elegir la mejor opción posible (Rescher, 1988).

Actualmente, la racionalidad es comprendida como una virtud sostenida en la capacidad de pensar y actuar de manera inteligente (Broncano, 1996). Concebirlo de esta manera puede llegar a ser efectivo para la resolución de problemas y la toma de decisiones (Baron, 1985). Sin embargo, Mosterín (2008) menciona: “ninguna facultad garantiza que se aplique el método racional”, lo cual quiere decir que hay posibilidad de tratarse de seres inteligentes, pero incluso la inteligencia más aguda puede llegar a ser muy irracional, ya que un asunto es que se posea la capacidad de razonar y otro muy distinto es que se pueda usar óptimamente para obtener un beneficio.

#### **4.2.1 Pensamiento deductivo**

Éste tipo de razonamiento parte de lo general a lo particular. Para que la deducción sea verdadera, es necesario que también lo sean las premisas previas mediante principios lógicos, y no basándose en la verdad o falsedad de estos, por lo que no admite “grados” de validez (Bur, 2003). Según este autor, “en un silogismo, lo que se dice en la conclusión ya está dicho, (...) esto permite hacer evidente para el sujeto, información que antes de la deducción no lo era.”

Por otro lado, Stanovich (1999) explica que los sujetos frecuentemente realizan un manejo inapropiado de las probabilidades, las hipótesis son tratadas ineficientemente, la información que se busca suele confirmar sus propios modelos, sus opiniones son proyectadas exageradamente sobre los demás, no hay una modulación adecuada de los niveles de creencia, dejan que el conocimiento previo intervenga constantemente en el razonamiento deductivo, al evaluar covariaciones subestiman determinada información y demás errores del procesamiento que incurren en ellos.

Es por ello, que Ariely (2008) menciona que cuando el ser humano comprenda el modo previsiblemente irracional como funciona, permite comenzar a mejorar la capacidad de decisión y por ende, cambia positivamente la forma de vivir.

#### **4.2.2 Pensamiento inductivo**

Se caracteriza por obtener conclusiones generales a partir de premisas particulares. No buscando una verdad absoluta, sino grados de validez fuertes o débiles en la premisa según su probabilidad. El estudio de la inducción se enfoca en temas como la toma de decisiones, la formación de conceptos, el aprendizaje o el razonamiento

informal.

El razonamiento inductivo, podría decirse, es mucho más versátil que el deductivo, pues este permite que se genere nuevo conocimiento.

### **4.3 Toma de Decisiones**

Este mecanismo psicológico pertenece a un procesamiento complejo del pensamiento que día a día es utilizado por los seres humanos.

Barry Schwartz (2004) mencionaba que por lo menos la existencia humana está definida según las opciones que tomen los sujetos, a excepción de cuando entra en juego el azar. Suele suceder que en muchas ocasiones se hacen elecciones que no debieron seleccionarse o a veces se toma la opción que genera un mayor beneficio a corto plazo, aunque a largo plazo se hubiera preferido escoger la anterior. Incluso en algunos casos los individuos ni siquiera consideran las posibles consecuencias o se dejan influir por la opinión y el juicio de otras personas (LeBoeuf & Shafir, 2005). A pesar de que las malas decisiones pueden tener muchas causas y que deberían servir de aprendizaje, en variadas ocasiones pasan desapercibidas o se olvidan, por lo que hay una tendencia a repetir esas malas decisiones dejando en duda la creencia social de que el ser humano es racional en términos globales.

Al analizar las opciones, se empieza definiendo los objetivos que se quieren alcanzar con la decisión a tomar. Se trata de plantearse alternativas disponibles inicialmente para saber si llegarán a generar satisfacción o si se pueden buscar otras nuevas que las cumplan mejor (León, 2000).

Siguiendo con esta perspectiva, Daniel Kahneman (2011) plantea que la mente está compuesta por dos sistemas:

Principalmente, se encuentra el 'Sistema 1', el cual funciona rápida y automáticamente, sin ningún esfuerzo o con muy poco y suele generar una sensación de incontrolabilidad en el sujeto. Además, este sistema hace parte de las decisiones y la existencia en sí de las personas; incluso hace parte de diferentes capacidades innatas como lo es la percepción del mundo, el reconocimiento de objetos, la orientación atencional y así sucesivamente.

Posteriormente, el autor propone el 'Sistema 2, cuyo funcionamiento supone un esfuerzo para atender las actividades mentales que lo necesiten, como en el caso de la realización de cálculos complejos y operaciones relacionadas con la experiencia subjetiva de actuación, elección y concentración.

Estos dos sistemas interactúan entre sí transmitiendo constantemente indicaciones desde el Sistema 1 hacia el Sistema 2 formando impresiones, intuiciones, intenciones y sensaciones. Cuando hay una recepción por parte de éste último, esas impresiones e intuiciones se transforman en creencias y los impulsos en acciones voluntarias. El Sistema 2 llega a activarse en el momento en que el sujeto afronta una situación que modifica el modelo del mundo que tiene como base el Sistema 1.

Por otra parte, cuando el Sistema 1 tiene dificultades le pide al Sistema 2 que le señale un proceso firme y detallado que le simplifique la forma de resolver determinado problema.

Por lo tanto, generalmente lo que se piensa y se hace se origina en el Sistema 1, pero el Sistema 2 es el que controla la situación si ésta se complejiza y es el que finalmente se lleva la gran responsabilidad al momento de proceder.

#### **4.4 Heurísticos y sesgos**

Son procesos del pensamiento utilizados para llegar a conclusiones a partir de información del entorno. A continuación se describirá individualmente en qué consiste cada uno de ellos.

##### **4.4.1 Heurísticos**

La palabra heurísticos, hace referencia a reglas eficientes y simples con las cuales las personas logran solucionar problemas o tomar decisiones, ya sea porque estos representan un reto más complejo o porque les falta información necesaria para ser solucionados.

La selección de la información relevante se da en función de diversos factores, en primera instancia, existen supuestos lingüísticos, los cuales permiten suponer información con el lenguaje; a continuación, se generan asociaciones pragmáticas o efectos del conocimiento previo, es decir, permite asociar ideas útiles basadas en la experiencia; finalmente, las características de la propia tarea que llaman la atención operan a su vez procesos analíticos (Evans, 1995; citado en Carretero, 2004).

Los heurísticos tienen dos estadios, el heurístico es preconiente-automático, donde se toma toda la información posible y se filtra. El estadio analítico en el que las deducciones se realizan basadas en la información seleccionada. Si se hace el

proceso de filtrado bien, entonces es un heurístico, si no es así, es un sesgo. (Evans, 1995; citado en Carretero, 2004)

#### **4.4.2 Sesgos**

Las investigaciones en psicología sobre errores y sesgos del razonamiento se ha ido encaminando hacia una mejor comprensión de la racionalidad humana (Broncano, 1996). A pesar de que las actividades de laboratorio han sido bien definidas, persisten grandes dificultades al generalizar los resultados (León, 2000), en los que en valiosas demostraciones han sido reveladas grandes fallas en relación con los requisitos de coherencia como producto de pequeñas variaciones contextuales de decisión no incluidas en las explicaciones normativas (LeBoeuf & Shafir, 2005).

Como aspecto definitorio, se tiene que los sesgos o prejuicios cognitivos son saltos en el pensamiento o desviaciones que surgen como una necesidad evolutiva (Rodríguez, 2012), pues diversos estímulos o problemas requieren de una respuesta inmediata. Sin embargo, éstas suelen darse ante situaciones en las cuales es difícil procesar o interpretar toda la información necesaria y disponible para su resolución.

Un sesgo se produce por dos razones, es decir, la información se filtra erradamente en el Estadio de Heurísticos cuando: 1, no se toma la información relevante (estadio heurístico); 2, porque se incluye información irrelevante (estadio analítico), (Evans, 1995, citado en Carretero).

Los sesgos pueden definirse con la siguiente frase expresada por Kahneman

(2011), uno de los grandes exponentes en el tema de la racionalidad en juicio y toma de decisiones: los sesgos cognitivos son “atajos simplificadores del pensamiento intuitivo”. Dicha reducción de esfuerzo no siempre lleva hacia los mejores resultados posibles, pudiendo a futuro significar un problema.

Como un abre bocas acerca de los sesgos cognitivos en el ser humano han de presentarse las sucesivas palabras de Jonathan Baron (1985):

En particular, tendemos a buscar demasiado poco, en lugar de mucho, por otras posibilidades aparte de las primeras en venir a la mente, por evidencia, y por nuevos objetivos. Tendemos a ignorar las pruebas contra las posibilidades que encontramos inicialmente atractivas. Cuando buscamos en nuestros recuerdos evidencia, estamos sesgados hacia la búsqueda de la que respalda tales posibilidades favorecidas en lugar de las pruebas contra ellas. [...] Los sesgos también son mantenidos por estándares transmitidos culturalmente, tal como la creencia de que debe ser embarazoso cambiar un juicio o decisión o descubrir un error en el pensamiento propio. (pp. 2-3)

Es importante considerar la advertencia que hace Arkes (1991) respecto a tomar los sesgos como fenómenos que pueden ser multicausales, es decir que no han de encerrarse en una sola de las categorías ya expuestas.

#### **4.5 Debiasing**

Una perspectiva como la de Ariely (2008), sugiere que el debiasing puede generarse a partir del día a día del individuo, como la capacidad de mejorar o corregir conductas irracionales, las cuales pueden llegar a aportar significativamente en un

inicio haciendo conciente las vulnerabilidades. De modo que, a partir de ahí, el individuo empieza a evaluar, cuestionar y considerar sus propias conductas y los resultados alcanzados, de una forma seria y cuidadosa, para que después poder idear opciones alternas.

En áreas de psicología, juicios y toma de decisiones, se comienza a partir de la demostración de sesgos para luego crear y evaluar ciertos métodos con la intención de ser corregidos. Con base en ello, Baron (2006) señala que contribuir en las decisiones puede llegar a ser un tipo de terapia que al ser extendida, podría promover cambios hasta en las políticas públicas.

#### **4.6 Sesgo de correspondencia o error fundamental de atribución.**

El concepto “Error Fundamental de Atribución”, fue inicialmente dado por Lee Ross posterior al experimento clásico llevado a cabo por Edward E. Jones y Victor Harris (1967). A partir de Daniel Gilbert (1995) el error fundamental de atribución fue denominado “Sesgo de correspondencia”, y ambos términos comenzaron a usarse como sinónimos.

El sesgo de correspondencia o el error fundamental de atribución da cuenta de la predisposición humana por explicar el comportamiento que se observa en otras personas, sobrevalorando las motivaciones internas con base en el “tipo” de persona que los desarrolla, e infravalorando motivos más objetivos o externos en términos del rol, las circunstancias sociales y ambientales que influyen en las demás personas en cuanto al mismo comportamiento en cuestión.

Generalmente este tipo de interferencias cognitivas no permite realizar interpretaciones más acertadas en términos del comportamiento de los demás. Sin embargo, los sujetos que tengan mayor formación en la lectura comportamental, tienden a mitigar mucho más su efecto, ya que han adquirido mayores herramientas de análisis del comportamiento humano propio (Rodríguez, 2012).

Según Jones & Davis (1965), los sujetos tienen capacidades limitadas a la hora de combinar información entre varios aspectos característicos de las opciones a elegir. La relevancia de estos aspectos pueden llegar a ser fácilmente afectados debido a la manipulación externa que provoca un conflicto de preferencias. Teniendo en cuenta el 'principio de compatibilidad', un aspecto o atributo se refuerza por la compatibilidad con el tipo de respuesta; y con ello, las personas tienden a preferir mucho más unas opciones de características positivas (pros) debido a que sólo buscan comprobar esto sobre todo en el momento en el que ya se ha adoptado una de ellas, y de modo contrario, los sujetos suelen fijarse más en las debilidades tomadas como características negativas (contras) si ya las tienen preconcebidas a la hora de rechazar opciones.

En cuanto al peso de los atributos, estos también pueden variar según el contexto decisional dando como resultado evaluaciones independientes diferentes de las evaluaciones comparativas. Para la persona que decide, algunas veces los atributos aislados pueden llegar a ser confusos y al compararlos con otros se puede facilitar el proceso, ya que muestra más claridad e impacto al valor de ciertos atributos.

Entre las preferencias aparecen contradicciones cuando se consideran las distintas evaluaciones de circunstancias específicas, algunas con elementos separados y

otras con elementos combinados.

Finalmente, los autores (Jones & Davis, 1965), incluyen la concepción de que los individuos suelen incurrir mucho más fácil en el sesgo cuando hay una correspondencia de atributos y opiniones sobre otros o de otros, con el comportamiento que éstos muestran, cuyo proceso es resultado de la inferencia como una forma de obtener una explicación suficiente para dicho comportamiento. Por ejemplo, es el caso de cuando alguien en una sola ocasión domina una reunión e inmediatamente se asume que es una persona dominante, lo cual crea un efecto cíclico en el que no entran explicaciones alternas.

## DISEÑO METODOLÓGICO

### **Tipo de Investigación**

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo no experimental, ya que propone una operacionalización de las variables para una medición de las mismas; por lo que se realizará un conjunto de procesos ordenados, empíricos y sistemáticos para el estudio del sesgo de correspondencia en psicólogos que recién están iniciando su labor en tal oficio y en estudiantes de psicología sin un entrenamiento en evaluación y análisis del propio comportamiento; para ello, con este proceso secuencial se intentará comprobar la hipótesis de Rodríguez (2012) sobre este fenómeno y su relación con conocimientos previos sobre el comportamiento propio en particular, y humano en general.

Se ha optado por este tipo de investigación porque busca ser lo más objetiva y precisa posible, pues se basa en recursos estadísticos para arrojar resultados, permitiendo que estos se puedan replicar, gracias a que los medios estadísticos permiten controlar y medir las variables para así poder dar una explicación cuantitativa a lo observado.

Este es un proceso sistemático y empírico en el que no hay manipulación, ni hacemos variar de forma intencional la variable independiente (sesgo de correspondencia) para ver su efecto sobre las demás variables (herramientas de análisis del propio comportamiento); sino que se observa el fenómeno tal como se da en su contexto natural, para posteriormente analizarlo. Es decir, no se trata de producir situaciones intencionalmente, sino de observar las que ya existen en

relación a su contexto natural, ya que la variable independiente ocurre sin tener un control directo o sin ser influenciada, porque está sucediendo constantemente al igual que sus efectos. Con este diseño, se tiene que la población de estudiantes, practicantes y egresados de psicología, ya pertenecían a un grupo o nivel determinado de la variable independiente por autoselección al hacer parte, a su vez, del grupo humano general en el que se produce el sesgo de correspondencia.

Anudado a ello, este diseño es transeccional o transversal, ya que se recolectan datos en un solo momento con el propósito de describir las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

### **Nivel o Alcance**

Esta investigación tiene un alcance correlacional con el que se busca especificar propiedades, características y rasgos importantes del fenómeno que se analizará, describiendo tendencias de los practicantes y egresados de psicología con respecto al sesgo de correspondencia ante situaciones del escenario psicológico. Es decir, se pretende medir o recoger información de forma independiente o conjunta sobre el sesgo de correspondencia según las herramientas de análisis del propio comportamiento, para analizar la relación existente entre la variable dependiente y la presencia en condiciones naturales del entrenamiento en análisis y evaluación del comportamiento propio.

## **Población y muestra**

La selección de la muestra para la presente investigación no es probabilística, por el contrario, fue escogida según el alcance y las posibilidades de trabajo de las investigadoras. El número de participantes ha sido elegido de forma dirigida, por lo que se define intencionalmente al pensar en la capacidad que se tenía para realizar el estudio.

Se realizarán dos mediciones del sesgo de correspondencia a dos grupos distintos. en el primero de estos participarán quince estudiantes o egresados del programa académico de psicología de la Universidad de Antioquia y la Universidad de San Buenaventura. Los criterios de inclusión y de exclusión de los grupos son los siguientes:

### *Criterios de inclusión de practicantes y egresados:*

1. Ser un estudiante activo del pregrado de psicología o egresado del mismo programa de la Universidad de Antioquia o la Universidad de San Buenaventura.
2. Estar matriculado en los niveles octavo, noveno o décimo, o haber egresado hace menos de un año de cualquiera de las dos universidades.
3. Que estén en prácticas si es estudiante o ejerciendo su labor en psicología, por no más de un año, en caso de haber egresado.
4. Que se encuentren en un proceso de psicoterapia como pacientes al menos hace un mes.

### *Criterios de exclusión de practicantes y egresados:*

1. Que sean estudiantes matriculados en pregrado de psicología entre el primer y séptimo nivel.
2. Que se encuentre en octavo, noveno o décimo nivel y no esté realizando prácticas o ser egresado y no esté ejerciendo.
3. Que haya egresado hace más de un año del programa de psicología.
4. Que presente discapacidad visual.

El segundo grupo en el que se medirá el sesgo de correspondencia estará conformado por quince estudiantes del pregrado de psicología de las mismas universidades, siendo la condición de este grupo que no tienen suficiente entrenamiento en la lectura del comportamiento ajeno y al no ir a psicoterapia, no están siendo entrenados para la lectura del comportamiento propio. Sus criterios de inclusión y de exclusión son los siguientes

*Criterios de inclusión de estudiantes de primeros semestres:*

1. Que se encuentren matriculados en primer, segundo o tercer nivel de psicología en la Universidad de Antioquia o la Universidad de San Buenaventura.

*Criterios de exclusión de estudiantes de primeros semestres:*

1. Que se encuentren
2. matriculados entre cuarto y décimo semestre.
3. Que se encuentre en un proceso psicoterapéutico.

## **Instrumento**

El instrumento pretende generar una medición del sesgo de correspondencia, por tanto se presentarán situaciones hipotéticas del escenario psicológico que impliquen el análisis de los participantes en función de resolver los problemas que se planteen, para analizar si asumen respuestas sesgadas o no.

El instrumento se dará de forma anónima en una plataforma virtual y consta de cinco ítems con única respuesta relacionados con el ejercicio psicológico, según los diferentes campos ocupacionales y cada uno tendría cuatro opciones de respuesta, dos de ellas de forma sesgada y las otras dos sin posibilidad de sesgo. Apartado del consentimiento informado. Ver instrumento en anexo 1.

## **Procedimiento**

A partir del 23 de Octubre del 2017, se difundirá a los estudiantes, practicantes y egresados por vía de correo institucional de la Universidad de Antioquia y la Universidad de San Buenaventura, el link del instrumento con unas primeras preguntas que permitan confirmar los criterios de inclusión de la muestra. De lo cual proseguirá el contenido del instrumento para aquellos que cumplan los criterios. Este instrumento se puede tardar en realizar hasta unos 7 minutos. Una vez se recolecten todos los datos, se procederá a verificar la incurrancia en el sesgo de correspondencia, para el correspondiente análisis estadístico de correlación.

## **Hipótesis**

La hipótesis parte de la premisa con la que se adapta el entrenamiento en análisis y evaluación del propio comportamiento, en la cual se asume que este entrenamiento

está dado en los criterios de: formación en psicología, ejercicio práctico de la psicología (sea bajo la modalidad de prácticas profesionales o ejercicio profesional) y asistencia a un proceso psicoterapéutico.

*Hipótesis alterna:*

1. La presencia de entrenamiento en análisis y evaluación del propio comportamiento presentará menor incurrancia en el sesgo de correspondencia.
2. La ausencia de entrenamiento en análisis y evaluación del propio comportamiento presentará mayor incurrancia en el sesgo de correspondencia.

*Hipótesis nula:*

1. La presencia de entrenamiento en análisis y evaluación del propio comportamiento presentará mayor incurrancia en el sesgo de correspondencia.
2. La ausencia de entrenamiento en análisis y evaluación del propio comportamiento presentará menor incurrancia en el sesgo de correspondencia.

**Análisis de datos**

Se recopilarán datos sociodemográficos según los intereses de la investigación, tales como:

- Asistencia a un proceso psicoterapéutico.
- Universidad a la que se pertenece.

- Vinculación que se tiene con la universidad (estudiante, practicante, egresado, semestre).

Paso seguido, se proporcionará la aplicación del instrumento con sus situaciones problemáticas como ítems y sus respectivas respuestas, de las cuales dos se encuentran sesgadas y dos no están bajo el sesgo de correspondencia.

La información será recopilada en el programa SPSS, versión 21, procediendo a analizar los datos por medio de estadísticos descriptivos, organizando tablas de frecuencias comparativas entre los grupos y la incurrencia o no en el sesgo de disponibilidad para cada situación. Posteriormente se organizará la media proporcional de cada grupo, asociada a su incurrencia en el sesgo de correspondencia.

### **Consideraciones Éticas**

Según el Código Deontológico, se proporcionará previo a los ítems del instrumento, un consentimiento informado a todos los participantes, el cual proporcione el aval de la participación de cada persona en el estudio.

Así mismo, se propone realizar la correspondiente devolución de resultados de investigación a la muestra a quienes estén interesados en conocer los resultados, ya sea por medio electrónico o personal.

Según los artículos de la ley 1090 con respecto a la ética en la investigación, se deja clara la intención de respetar el anonimato de los participantes agregado en el consentimiento informado. Estas consideraciones se ajustan a los lineamientos establecidos por el Código Deontológico y Bioético de Psicología (2006):

Artículo 2°. De los principios generales. Los psicólogos que ejerzan su profesión en Colombia se registrarán por los siguientes principios universales: Principio de bienestar del usuario: Los psicólogos respetarán la integridad y protegerán el bienestar de las personas y de los grupos con los cuales trabajan (...). Los psicólogos mantendrán suficientemente informados a los usuarios tanto del propósito como de la naturaleza de las valoraciones, de las intervenciones educativas o de los procedimientos de entrenamiento y reconocerán la libertad de participación que tienen los usuarios, estudiantes o participantes de una investigación. (p. 02)

Además, con el objetivo de impedir la recolección de respuestas sesgadas de los participantes, en el Consentimiento Informado del presente estudio se explicó el contenido del estudio en términos generales sobre los procesos del pensamiento, pero no se mencionó las variables como el sesgo de correspondencia. De igual manera se tuvo en cuenta las consideraciones éticas para este aspecto, cuyo artículo del mismo Código Deontológico y Bioético de Psicología es el siguiente:

Artículo 51. Es preciso evitar en lo posible el recurso de la información incompleta o encubierta. Este sólo se usará cuando se cumplan estas tres condiciones: a) Que el problema por investigar sea importante; b) Que solo pueda investigarse utilizando dicho tipo de información; c) Que se garantice que al terminar la investigación se les va a brindar a los participantes la información correcta sobre las variables utilizadas y los objetivos de la investigación (p. 11).

## ANÁLISIS DE RESULTADOS

Al obtener los resultados se puede observar que la mayor parte de la población de la muestra pertenece a la Universidad San Buenaventura, siendo menos del 20% las personas que hacen parte de la Universidad de Antioquia.

TABLA 1

*Universidad de origen de los participantes*

	Frecuencia	Porcentaje
Universidad de Antioquia	7	17,9
Universidad de San Buenaventura	32	82,1
Total	39	100

Se eligió como criterio de inclusión de la muestra a las personas que estuvieran haciendo prácticas o hubieran egresado hace menos de un año del programa de psicología y que al mismo tiempo estuvieran en un proceso psicoterapéutico. Como control se buscaron a aquellos que estuvieran entre el primer y tercer semestre de psicología y no asistieran a un proceso psicoterapéutico. En la Tabla 2 vemos que la proporción de participantes de los dos grupos anteriormente mencionados son casi iguales, siendo las personas que van a proceso psicoterapéutico un 48% y quienes no un 51% aproximadamente.

(TABLA 3)

*Tabulación cruzada de la Tabla 2 con el tipo de vinculación de los participantes con la Universidad*

		¿Qué vinculación tiene usted con la Universidad?			Total
		E	EP	P	
¿Está usted en un proceso psicoterapéutico actualmente?	No	0	20	0	20
	Sí	3	0	16	19
Total		3	20	16	39

La situación problemática uno, plantea la historia de un niño que fue raptado hace años y que ahora presenta problemas de enuresis. Por lo visto, aquellos quienes están en prácticas y simultáneamente asisten a un proceso psicoterapéutico, eligieron las respuestas no sesgadas ante esta situación, posiblemente porque tienen conocimientos básicos de desarrollo infantil y saben cuáles podrían ser esas causas externas que llevan a que un niño aún no controle sus esfínteres al dormir.

(TABLA 4)

*Tabulación cruzada de la Tabla 2 con los resultados de la Situación Problemática 1*

		NO SESGO 1	NO SESGO 2	SESGO 1	SESGO 2	Total
¿Está usted en un proceso psicoterapéu tico actualmente?	No	4	4	11	1	20
	Sí	5	6	8	0	19
Total		9	10	19	1	39

Para la situación problemática dos, donde se pedía averiguar porqué se decidió despedir de una empresa a una persona en particular, fueron aquellos que asisten a psicoterapia los que más incurrieron en el sesgo, sin embargo la diferencia con las personas que iniciaban su carrera y no asisten a psicoterapia no fue demasiado significativa. La mayoría de participantes en total eligieron las respuestas no sesgadas, podría ser que están informados sobre cómo funcionan los recortes de personal en las empresas o las pautas que se deben cumplir para la jubilación.

(TABLA 5)

*Tabulación cruzada de la Tabla 2 con los resultados de la Situación Problemática 2*

		NO SESGO 1	NO SESGO 2	SESGO 1	SESGO 2	Total
¿Está usted en un proceso psicoterapéu- tico actualmente?	No	4	10	4	2	20
	Sí	6	5	3	5	19
Total		10	15	7	7	39

En la situación tres las personas que incurrieron más en el sesgo fueron quienes no asisten a psicoterapia y se encontraban en sus primeros semestres, es muy probable que se deba a la falta de conocimiento sobre los protocolos que deberían realizarse en este tipo de casos y por su poco conocimiento en este tipo de situaciones desde el papel del psicólogo.

(TABLA 6)

*Tabulación cruzada de la Tabla 2 con los resultados de la Situación Problemática 3*

		NO SESGO 1	NO SESGO 2	SESGO 1	SESGO 2	Total
¿Está usted en un proceso psicoterapéu- tico actualmente?	No	5	8	7	0	20
	Sí	6	10	3	0	19
Total		11	18	10	0	39

En la situación problemática cuatro, donde se presenta un caso hospitalario, es el grupo de estudiantes de primeros semestres que no asisten a psicoterapia los que menos incurren en el sesgo, y aquellos que sí asisten a psicoterapia y se encuentran en prácticas o son egresados incurren más en el sesgo. Es probable, ya que el gremio de psicología que trabajan en ámbitos hospitalarios pueden llegar a hiper patologizar a los pacientes y atribuir muchas de sus reacciones a sus propias personalidades.

(TABLA 7)

*Tabulación cruzada de la Tabla 2 con los resultados de la Situación Problemática 4*

		NO SESGO 1	NO SESGO 2	SESGO 1	SESGO 2	Total
¿Está usted en un proceso psicoterapéu- tico actualmente?	No	15	0	5	0	20
	Sí	11	0	7	1	19
Total		26	0	12	1	39

Para la última situación, donde se pide elegir qué sería lo correcto que debería suponer un psicólogo comunitario en una situación particular, fue el grupo 1 (quienes asisten a psicoterapia y se encuentran en prácticas o son egresados recientes) quienes cayeron menos en el sesgo y al igual que con el caso tres, es muy probable que se deba a la experiencia adquirida en el campo sobre las posibles situaciones que se presenten y sobre los protocolos establecidos.

(TABLA 8)

*Tabulación cruzada de la Tabla 2 con los resultados de la Situación Problemática 5*

		NO SESGO	NO SESGO 2	SESGO 1	SESGO 2	Total
		1				
¿Está usted en un proceso psicoterapéut ico actualmente?	No	1	10	1	8	20
	Sí	0	16	0	3	19
Total		1	26	1	11	39

En conclusión, las personas que asisten a psicoterapia suelen incurrir menos en los sesgos, pero con una diferencia mínima frente a aquellos que no asisten a psicoterapia

## DISCUSIÓN

Carretero (2004) señala que la psicología experimental debe encargarse del estudio de procesos superiores, particularmente el pensamiento, el cual es guiado por una serie de reglas formales, abstractas y con propósito general. Además, este procesamiento cognitivo permite la ejecución de procesos de razonamiento, que consisten en crear nueva información por medio de una previamente conocida para producir inferencias a partir de ello.

Es con base en esto último, que suelen ocurrir fallas o sesgos en la coherencia del desarrollo de la información como resultado de variaciones contextuales (LeBoeuf & Shafir, 2005), por lo que se hace necesaria la ampliación del conocimiento en este campo, tal como se realiza en el presente trabajo. Se tiene en cuenta que los sesgos o prejuicios cognitivos son saltos en el pensamiento o desviaciones que surgen como una necesidad evolutiva (Rodríguez, 2012), pues diversos estímulos o problemas requieren de una respuesta inmediata. Kahneman (2011), plantea que los sesgos cognitivos son “atajos simplificadores del pensamiento intuitivo” y esta reducción de esfuerzo no siempre lleva hacia los mejores resultados posibles, pudiendo a futuro significar un problema.

Partiendo de ello, el presente estudio arroja información que toma las consideraciones teóricas previas en relación con los resultados encontrados.

Principalmente, es importante señalar que la muestra no es representativa y que la misma no fue elegida de forma aleatoria, por lo que los resultados de la presente investigación no pueden ser generalizables, pero sí pueden ser usados en futuras reflexiones.

Con los resultados obtenidos se pudo observar cómo se cumplían dos de los requisitos para que se produjera el sesgo, los cuales son: no tomar la información relevante (estadio heurístico) e incluir información irrelevante (estadio analítico), (Evans, 1995, citado en Carretero).

Además, se debe hacer una aclaración, y es que se están tomando como respuestas sesgadas bajo el sesgo de correspondencia, a todas aquellas que solo den una explicación del comportamiento de las personas de la situación sobrevalorando sus motivaciones, personalidad, deseos, etc., ya que generalmente este tipo de interferencias cognitivas no permite realizar interpretaciones más acertadas en términos del comportamiento de los demás; es decir, las respuestas son sesgadas cuando, al querer explicar el comportamiento de los demás, se atribuyen cuestiones netamente individuales, alejadas del contexto en que se describe la situación al infravalorar motivos más objetivos o externos en términos del rol, circunstancias sociales y ambientales que influyen en las demás personas en cuanto al mismo comportamiento en cuestión (Rodríguez, 2012).

En los cinco casos problema que se les presentó a los participantes se puede ver cómo en tres de las situaciones se cumple la hipótesis de Rodríguez (2012), donde plantea que el sesgo de correspondencia interfiere con la interpretación acertada del comportamiento de los demás, sin embargo, quienes tengan una formación en la lectura del comportamiento en general pueden disminuir un poco el efecto que el sesgo tiene en ellos, pues tienen mejores herramientas para analizar a qué se deben ciertas conductas. Siendo así se podría decir que aquellos que se encuentran en prácticas o han egresado recientemente del pregrado de psicología y que además, asisten a un proceso psicoterapéutico responden en mayor medida de manera no sesgada como se puede ver en el caso uno, dos y cinco:

Donde en la situación problemática 1 se ve como veinte personas en total cayeron en respuestas sesgadas al suponer que el niño le teme al inodoro o tiene secuelas traumáticas por el incidente a temprana edad, sin embargo fueron sólo ocho de estas personas las que asisten a un proceso psicológico y doce las que no. En general, una mayor parte de quienes vieron otras posibilidades como el cambiar de un hogar a otro con climas tan diferentes fueron aquellos que ya tienen conocimiento del comportamiento ajeno y de sí mismos. En la situación problemática 2, se observa que en total catorce sujetos incurrieron en respuestas sesgadas por tomar información irrelevante como el hecho de atribuirle a la señora una motivación baja para trabajar porque ya tiene el sustento de sus hijos o debido a su condición personal de vejez que no le permite trabajar bien. De ese total, se desprenden seis personas que no están en proceso psicoterapéutico y ocho personas que sí lo están, los cuales ya tienen un conocimiento previo del análisis de su propio comportamiento y el de los demás; y, por último, en la situación problemática 5, son doce las personas que incurrieron en el sesgo, de los cuales nueve no están en terapia psicológica y tres sí lo están. Aquellas que no realizan psicoterapia, pudieron incurrir en el sesgo al atribuirle una baja motivación o una personalidad evitativa a las participantes del grupo hipotético a la hora de exponer sus emociones o también pudieron tener bajo interés o motivación para desplazarse hasta el lugar de encuentro. Mientras que las que tienen mayor conocimiento del comportamiento de sí mismos, de los demás y de los contextos donde éstos se mueven, no incurrieron tanto en el sesgo.

Podemos ver que Ariely (2003) también se encuentra de acuerdo con esta postura, pues él plantea que si el ser humano realmente pudiera darse cuenta de la manera

tan irracional en la que suele funcionar, entonces, solo en ese momento podría hacer algo para remediarlos, es decir, cuando sabemos cómo funciona nuestro pensamiento y en qué momento puede cometer errores, será ahí cuando las personas puedan evitar caer en sesgos, cuando las personas sean conscientes de ellos.

Sin embargo, se encontraron dos casos en las que esta hipótesis no aplicaba, la situación 3 y la 4, donde en la situación 3 el chico que fue encontrado con marihuana, fueron veintinueve personas las que no cayeron en el sesgo, sin embargo, la mayoría de estas fueron quienes asisten a un proceso psicoterapéutico, de hecho, solo tres personas de este grupo estuvieron sesgadas, el conocimiento de información externa, como protocolos de acción o como una buena lectura de la situación pueden mostrar que aquellos quienes conocen cómo opera el comportamiento son menos sesgados; sin embargo, nadie eligió la respuesta más radical, sino aquella que podría parecer más a lo cotidiano, respondiendo así, bajo información aprendida y utilizada anteriormente y fuera del contexto del enunciado. Y en la situación problemática 4, se ve que en total son trece participantes los que incurren en el sesgo de correspondencia, de los cuales cinco no están realizando un proceso psicoterapéutico y ocho sí lo están realizando. En este caso, estos últimos fueron los que consideraron que la paciente tenía una personalidad nerviosa o ansiosa, o que no tomaron información relevante al desconocer que el cáncer de piel Tipo 1 no es terminal. El hecho de que los participantes que más conocimiento tienen del comportamiento humano, cayeran en este sesgo puede deberse a la hiperpatologización en la que suele caer el personal del campo de la salud.

Es por eso que la psicología, siendo la disciplina encargada del análisis del comportamiento y las cogniciones individuales e interpersonales, se encuentra ante la demanda de brindar conocimientos e implementar estrategias a partir de una visión imparcial o por lo menos próxima a la objetividad.

Esta solicitud implica una serie de bases formativas que inculcan la observación, descripción y análisis de diversas variables psíquicas, físicas, contextuales y relacionales, que al interactuar con el humano, este genera todo un procesamiento de la información que termina impactando directamente sobre sus decisiones o su accionar. No obstante, la adquisición de información no garantiza la asimilación personal de las teorías y constructos que se aprenden.

La formación psicológica está orientada al análisis del ser humano como tal y, por lo tanto, quienes se eduquen en ella, están llamados a la revisión personal de sus propias conductas no sólo como un ejercicio de coherencia con lo que se estudia, sino con el fin de evitar perjudicar a las personas con quienes se trabaje. Sin embargo, no todo estudiante de psicología realiza un proceso que implique la observación de sus propias conductas, cogniciones, emociones, etc., llámese psicoterapia o incluso una reflexión profunda desligada de sesgos o errores del procesamiento de la información que brinde esas herramientas mencionadas por Rodríguez que sirvan para disminuir la incurrancia en el sesgo.

Teniendo en cuenta eso, para asegurar que hubiese una revisión más objetiva de sí mismo, se realizó un análisis comparativo que permitiera observar con mayor claridad si el aprendizaje de las bases de la teoría psicológica y el análisis de los componentes psicológicos de la propia persona, sirven de herramientas que impidan o disminuyan el sesgo de correspondencia en estudiantes, practicantes y egresados

del programa de psicología. Al dividir a quienes no tenían bases estables de la teoría psicológica, de quienes sí las tenían y que además hacían un proceso psicoterapéutico personal para adquirir herramientas de análisis del propio comportamiento, se observa (no por mucho) una tendencia a una menor incurrancia en el sesgo de correspondencia.

A pesar de que la muestra no es representativa, podemos señalar con los resultados que hay poca incurrancia del sesgo en el campo clínico, empresarial y comunitario; sin embargo, el campo educativo y el de la salud muestran que es necesario el fortalecimiento de herramientas para mejorar la objetividad de los diagnósticos e intervenciones en estos campos, pues no solo se tiene en juego la integridad de un solo individuo por una mala intervención, sino que, al ser lo habitual que en estos contextos se de un trabajo grupal masivo, esto puede impactar con mayor fuerza poblaciones más grandes, dado que es el contexto en el que más se expone el psicólogo y en el que tiene un rol más directivo. Además, no solo por el trabajo grupal esto podría convertirse en un problema, sino que también las medidas que el decida tomar en ciertas situaciones pueden institucionalizarse como protocolos de respuestas basados en el sesgo o el “parecer” del psicólogo, en lugar de darse a partir de evidencia. Un ejemplo de ello, puede ser en el momento en que un psicólogo en una institución educativa debe atender a una estudiante que sufre un episodio hipomaniaco y para calmarla decide darle un té aromático, en este caso funcionó hasta cierto grado, por lo que el cuerpo administrativo decide adoptar esta medida como protocolo para casos futuros similares; claramente esta acción al repetirse en un futuro no tuvo el mismo efecto y, por el contrario, fue contraproducente. Esto también teniendo en cuenta que el psicólogo no trabaja sólo

con los pacientes en estos campos, sino también con todo el equipo administrativo y demás profesionales, debe también sortear diversos tipos de situaciones en las que aquellos agentes externos a la relación terapeuta-paciente, ejercen presión para hacer cumplir protocolos sin antes llevar a cabo una comprensión más global en torno a la problemática que se esté efectuando.

Un aspecto a resaltar, es que desde la formación psicológica se incentiva el abordaje psicológico global de los casos en los que se debe intervenir, sin embargo no todas las teorías o corrientes le dan la relevancia adecuada a los aspectos que se dan a partir de los contextos y no tanto según la motivación o personalidad de los pacientes. Es necesario ampliar la perspectiva y no sólo mirar al sujeto desde su individualidad e interrelación con los demás, sino también considerar las contingencias contextuales que pueden ocasionar comportamientos y que posteriormente los psicólogos interpretan de forma sesgada. Si bien desde las clases se puede inculcar incluso una intervención interdisciplinaria para observar al sujeto de una forma más globalizada, no siempre se cumple que haya trabajo interdisciplinario ni en las clases, ni en el campo de acción de las prácticas, por lo tanto, es indispensable no sólo generar este tipo de espacios integradores, sino también fomentar una sana duda que por lo menos frene el sesgo de correspondencia a la hora de considerar un prejuicio cognitivo.

Con el objetivo de reducir el sesgo de correspondencia en la formación, se recomienda la inclusión de prácticas de psicología con la especificación de que sea exclusivamente de observación del quehacer del profesional, en las cuales se pueda pasar por la experiencia ese conocimiento y se pueda tener presente evitar el sesgo de correspondencia, antes de comenzar con las prácticas de intervención que

suelen ofrecerse con la asesoría externa de un profesor. Esto permite que a la hora de salir al mundo laboral, haya una perspectiva más amplia que sólo la explicación teórica de las conductas por las motivaciones o personalidad dejándole más cabida a lo contextual para disminuir el sesgo, de lo contrario, después de graduados, los estudiantes pueden quedarse con los sesgos que desarrollaron en sus prácticas sin haber tenido la oportunidad de observar cómo un profesional con experiencia desarrolla una problemática psicológica, para así, el practicante no solo se quede con la información que el obtuvo al observar la situación, sino también las perspectivas de otras personas que ayuden a ver más información relevante que por falta de experiencia quizá el no pueda ver.

## CONCLUSIONES

- Debido a que la muestra no es representativa y que la misma no fue elegida aleatoriamente, los resultados de la presente investigación no pueden ser generalizables, pero sí pueden ser usados en futuras reflexiones.
- A partir de los resultados, se pudieron comprobar los dos requisitos retomados por Carretero (2004) para que el sesgo se produjera: tomar información irrelevante y descartar información relevante, ya que las situaciones problemáticas y las respuestas, están diseñadas para que se evidenciara esto.
- En tres de cinco situaciones problemáticas se cumple la hipótesis que Rodríguez (2012) y Ariely (2003) comparten, con respecto a que tener herramientas para el análisis del propio comportamiento, permite incurrir menos en el sesgo de correspondencia, tal como respondieron los practicantes y egresados del programa de psicología.
- Los campos de la psicología donde menos se incurrió en el sesgo de correspondencia por parte de los practicantes y egresados (quienes sí tienen suficientes herramientas de análisis del comportamiento propio ni de los demás), fueron el clínico, el organizacional y el comunitario.

- Los campos de la psicología donde menos se incurrió en el sesgo de correspondencia por parte de los estudiantes de primeros semestres (quienes no tienen suficientes herramientas de análisis del comportamiento propio ni de los demás), fueron el educativo y el de la salud.
- Con base en los resultados, se recomienda utilizar estrategias para reforzar la disminución del sesgo de correspondencia en la formación psicológica, ya que si bien hubo menos incurrancia del sesgo por parte de los practicantes y egresados que en los estudiantes de primeros semestres, no es mucha la distancia que los separa de haber incurrido más en el sesgo de correspondencia.

## REFERENCIAS

- Arkes, H. R. (1991). *Costs and Benefits of Judgment Errors: Implications for Debiasing*. *Psychological Bulletin*, 110(3), 486-98. doi:10.1037/0033-2909.110.3.486
- Ariely, D., Loewenstein, G., & Prelec, D. (2003). *Coherent arbitrariness: Stable demand curves without stable preferences*. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(1), 73–105.
- Ariely, D. (2008). *Predictably Irrational*. Trad. Esp. Las trampas del deseo. Barcelona, Planeta.
- Baron, J. (1985). *Rationality and Intelligence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Broncano, F. (1996). *Las Dimensiones de la Racionalidad*. En O. Nudler (Comp.), *La Racionalidad: su poder y sus límites*. Barcelona: Paidós.
- Bur, R. (2003). *Psicología del Razonamiento*. Argentina. Tomado de <http://www.ricardobur.com.ar/publicac/Psicologia%20del%20Razonamiento%20-%20version%20PDF.pdf>
- Carretero, M.; Asensio, M. (1994/2004). *Psicología del Pensamiento*. España, Alianza Editorial.
- Gilbert, D. T., & Malone, P. S. (1995). The correspondence bias. *Psychological Bulletin*, 117, 21-38.
- Gilbert, D. T. (1998). *Speeding with Ned: A personal view of the correspondence bias*. In J. M. Darley & J. Cooper (Eds.), *Attribution and social interaction: The legacy of E. E. Jones*. Washington, DC: APA Press

- Jones, E. E. & Harris, V. A. (1967). The attribution of attitudes. *Journal of Experimental Social Psychology* 3, 1-24.
  
- Kahneman, D. (2011). *Pensar rápido, pensar despacio*. USA, Farrar, Straus and Giroux.
  
- LeBoeuf, R. & Shafir, E. (2005). *Decision Making*. In K. J. Holyoak & R. G. Morrison (Eds.), *The Cambridge Handbook of Thinking and Reasoning* (pp. 243-65). New York: Cambridge University Press.
  
- León, O. (2000). *Tomar decisiones difíciles*. Madrid: McGraw-Hill Interamericana de España.
  
- Ministerio de Protección Social. (2006). *Ley Número 1090, Código Deontológico y Bioético*. Recuperado de <http://www.sociedadescientificas.com/userfiles/file/LEYES/1090%2006.pdf>
  
- Mosterín, J. (2008). *Lo Mejor Posible. Racionalidad y Acción Humana*. Madrid: Alianza.
  
- Rescher, N. (1988). *Rationality. A philosophical inquiry into the nature and the rationale of reason*. Trad. Esp. *La Racionalidad. Una indagación filosófica sobre la naturaleza y la justificación de la razón*. Madrid: Tecnos.
  
- Rodríguez, E. (2012). *Toma de decisiones: La Economía Conductual*. Trabajo fin de Máster, Departamento de Administración de Empresas, Universidad de Oviedo, España.

- Ross, L. (1977). *The intuitive psychologist and his shortcomings: Distortions in the attribution process*. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (vol. 10, pp. 173-220). New York: Academic Press.
- Santiago J.; Tornay F.; Gómez, E. y Elosua, M.R. (2006). *La organización del conocimiento (Cap. 7)* En: Santiago, J., Tomay, F., Gómez, E. y Elosua M.R. *Procesos psicológicos básicos* (pp. 123-143). España, Mc Graw Hill.
- Stanovich, K. E. (1999). *Who Is Rational? Studies of Individual Differences in Reasoning*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Schwartz, B. (2004). *The Paradox of Choice*. Trad. Esp. Por Qué Más es Menos: La tiranía de la abundancia. Madrid: Taurus. (2005).
- Taleb, N. (2007). *El cisne negro: El impacto de lo altamente improbable*. USA, Paidós.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1974). *Judgment under uncertainty: Heuristics and biases*. *Science*, 185, 1124-1131.

## **ANEXO 1**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Este formulario está dirigido a estudiantes de psicología o a psicólogos graduados que deseen participar como parte de la muestra para dicha investigación relacionada con el "pensamiento" como proceso cognitivo; los detalles de ésta serán reservados para garantizar respuestas con una mayor imparcialidad. Las respuestas dadas serán anónimas y sólo se utilizarán para análisis con fines académicos e investigativos. Ninguna de estas respuestas serán tomadas como correctas o incorrectas. Su participación es totalmente voluntaria y podrá abandonar la encuesta en el momento que desee. Los resultados de la investigación estarán disponibles en la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz de la Universidad de Antioquia o pueden escribirnos a los correos lauraflorez520@gmail.com y vicky23991@gmail.com. Muchas gracias por su participación.

### **INSTRUMENTO**

Instrumento de evaluación del sesgo de correspondencia ante situaciones del ejercicio psicológico.

1. Situación psicología de la clínica.
2. Situación psicología educativa.
3. Situación psicología organizacional.
4. Situación psicología de la salud.
5. Situación psicología social comunitaria.

### **ÍTEMS**

1. Un niño fue raptado cuando apenas tenía dos meses de edad por actores al margen de la ley. Al cabo de quince días, fue recuperado por sus padres biológicos con la ayuda de las autoridades competentes, cuya cuestión le ha sido ocultada a este pequeño. Actualmente, el niño ha alcanzado la edad de 5 años. En el último año, esta familia se ha mudado desde la región de Cauca hacia el municipio de Guarne, Antioquia, en el que llevan aproximadamente 6 meses. Desafortunadamente, el niño ha venido presentando problemas al orinarse en la cama cuando duerme, por lo que sus padres han decidido llevarlo a terapia psicológica, pues no han dado con una explicación o estrategia que les ayude con ello. Toda esta información le ha sido proporcionada al psicólogo, el cual después de la evaluación, concluye:
  - a. El niño le teme al inodoro del baño y a la hora de dormir prefiere ocultarle a los padres que siente la necesidad de orinar, pues es una idea recurrente en

los niños de esta edad pensar que pueden “caer” o ser “devorados” por el inodoro. (Respuesta bajo el Sesgo de Correspondencia)

- b. Al haber sido raptado desde tan pequeño al niño le han quedado secuelas traumáticas. (Respuesta bajo el Sesgo de Correspondencia)
- c. A esa edad muchos niños aún no han aprendido a manejar completamente sus esfínteres. (Respuesta sin el Sesgo de Correspondencia)
- d. Debido a que la zona en la que viven hace mucho frío, este clima suele activar aún más sus esfínteres, y el niño no logra controlar su necesidad de orinar. (Respuesta sin el Sesgo de Correspondencia)

2. La empresa XXX por cuestiones de presupuesto, decide hacer recorte de personal. Entre las personas que se seleccionan para ello, se ha escogido a una empleada de 57 años que lleva trabajando 23 años en la empresa, tiene tres hijos, los cuales son mayores de edad y tienen trabajos estables. La decisión que tomaron desde recursos humanos se debe a que:

- a. Es porque es una persona de avanzada edad y no se desempeña igual que los demás empleados.
- b. Debido a que hubo recorte de personal y entró en la lista de seleccionados para ello.
- c. Se debe a que ella, al saber que tiene hijos que le pueden dar el sustento económico, toma el trabajo como un valor agregado.
- d. Ha llegado el momento para jubilarse, ya que así lo dicta la normatividad colombiana.

3. Carlos es estudiante de octavo de bachillerato, al cual han enviado al psicólogo de la institución, ya que le han encontrado marihuana en su morral. El chico le insiste al psicólogo que la droga no le pertenece, aunque los profesores han mencionado que Carlos ha estado pasando el rato con chicos problemáticos del colegio. Pese a que sus padres manifiestan que éste ha sostenido un rendimiento académico sobresaliente durante el bachillerato, lo han visto bastante triste y solitario desde hace aproximadamente un año. ¿Qué podría concluir el psicólogo?

- a. Se debe intervenir a los padres para decirles que existe la posibilidad de que Carlos esté en riesgo de consumo de sustancias y deben participar activamente en su cuidado. (n)
- b. Lo más adecuado es que Carlos debe ser remitido a un especialista en adicciones para indagar y tratar su problema. (s)
- c. Puede que la droga sí perteneciera al chico, pero no la consume sino que la mantiene en el morral para poder encajar con el grupo de compañeros problemáticos, ya que no ha tenido muchos amigos. (s)

- d. Indagar en algunas entrevistas preliminares con Carlos, si los amigos le han metido la droga en un momento de requisa, para no ser ellos los descubiertos. (n)

4. En un hospital, el psicólogo entra al consultorio donde se encuentra una paciente de oncología, pues tiene cáncer de piel Tipo 1. Éste la encuentra llorando inconsolablemente, ya que pocos minutos antes el médico le había acabado de dar el diagnóstico. Por lo tanto, el psicólogo podría pensar que esta reacción se debe a que:

- a. Los médicos suelen tener muy poco tacto al dar diagnósticos y le dijeron de manera brusca a la chica que tenía cáncer.
- b. El desconocimiento sobre la enfermedad podría hacerle pensar a la paciente que ha sido diagnosticada con algo terminal.
- c. Es esperable esta reacción después de un diagnóstico de una enfermedad grave.
- d. La reacción de la paciente podría deberse a que puede que ésta tenga una personalidad nerviosa (ansiosa).

5. Un psicólogo comunitario lleva realizando durante dos semanas, unos talleres sobre duelos ante la pérdida de seres queridos, del territorio, entre otros. La población a la que van dirigidos los talleres son madres cabeza de familia, que conviven en barrios de escasos recursos y con tendencia a la violencia. Estas mujeres han expresado necesidad por los diferentes temas, sin embargo, en la tercera sesión, el 70% de ellas no asiste. ¿Qué concluiría el psicólogo?

- a. Debido al alto grado de sensibilidad del tema, las participantes pudieron haber sentido temor o rechazo frente a la idea de exponer sus emociones, por lo tanto, el psicólogo debe hacer un nuevo taller de contención.
- b. Se puede pensar que hubo amenazas a estas personas por parte de las bandas criminales del sector que les impedían llegar al lugar, por lo tanto el psicólogo debe aplazar el taller.
- c. El psicólogo puede pensar que no hay el suficiente interés por parte de las señoras, como para desplazarse hasta el lugar de los talleres.
- d. El psicólogo ve necesario comunicarse con las participantes que no asistieron al taller, para indagar por las razones de su inasistencia.