



**UNIVERSIDAD  
DE ANTIOQUIA**

**Jóvenes nini, un análisis para el caso colombiano  
durante el periodo 2014 a 2019**

**Andrés Felipe Lenis Hoyos**

**Universidad de Antioquia  
Facultad de Ciencias Económicas  
Departamento de Economía  
Medellín, Colombia**

**2021**



**Jóvenes nini, un análisis para el caso colombiano  
durante el periodo 2014 a 2019**

Andrés Felipe Lenis Hoyos

Trabajo de grado, Tesis o trabajo de investigación presentada(o) como requisito  
para optar al título de:

**Economista**

Directora

Maria Isabel Restrepo Estrada, Economista

Universidad de Antioquia  
Facultad de Ciencias Económicas  
Departamento de Economía  
Medellín, Colombia  
2021.

# Jóvenes nini, un análisis para el caso colombiano durante el periodo 2014 a 2019

Andrés Felipe Lenis Hoyos<sup>1\*</sup>

## Resumen:

Este artículo explora la incidencia de factores sociales, demográficos y económicos en la probabilidad de ser un joven nini en Colombia, grupo compuesto por las personas entre 18 y 28 años que ni estudian ni trabajan. Con datos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares de Colombia en el periodo comprendido por los años 2014 y 2019 para las trece principales áreas metropolitanas, se realiza un análisis descriptivo y se estima un modelo logit para datos de panel. Se encuentra que los factores que afectaron en menor medida la probabilidad de ser un nini fueron el ingreso del hogar y el nivel educativo, y en mayor medida la relación con el jefe de hogar y el estado civil.

## Abstract:

This article explores the incidence of social, demographic, and economic factors in the probability of being a young Neet in Colombia, group made up of people between 18 and 28 years old who are neither in employment nor in education. With data from the Great Integrated Household Survey of Colombia in the period from 2014 to 2019 for the thirteen main metropolitan areas, a descriptive analysis is carried out and a panel logit model is estimated. It is found that the factors that affected to a lesser extent the probability of being a Neet were the household income, and the educational level, and to a greater extent the relationship with the head of the household and the marital status.

**Palabras clave:** Nini, Desigualdad, Desempleo Juvenil, Educación

**Key words:** Neet, inequality, Young unemployment, Education

**Clasificación JEL:** J64, O15.

---

<sup>1\*</sup>Estudiante del programa de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Antioquia. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5810-3078>. E-mail: [andres.lenis@udea.edu.co](mailto:andres.lenis@udea.edu.co).

Este trabajo fue asesorado por la profesora María Isabel Restrepo Estrada. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1092-9329>. E-mail: [isabel.restrepo@udea.edu.co](mailto:isabel.restrepo@udea.edu.co)

# **Jóvenes nini, un análisis para el caso colombiano durante el periodo de 2014 a 2019**

**–Introducción. –I. Revisión de literatura. –II. Metodología. –III.  
Resultados. –Conclusiones. –Referencias.**

## **Introducción**

Los jóvenes que no estudian ni trabajan, denominados nini<sup>2</sup>, son un obstáculo para el crecimiento y el desarrollo económico. Estos jóvenes al estar por fuera de las aulas de clase y del mercado laboral dejan de acumular el capital humano necesario para impulsar la innovación y adaptación a nuevas tecnologías (Hoyos, Rogers, & Székely, 2016). En ese sentido, uno de los retos más importantes en términos de aumentar el bienestar para este grupo poblacional consiste en brindar soluciones para una óptima formación educativa y su consiguiente inserción en el mercado laboral. Como lo indica la Cepal (2019), las transiciones entre la vida estudiantil y la laboral son fundamentales para el ciclo de vida y el desarrollo autónomo de los individuos, y pese a la alta cualificación educativa y de habilidades, los jóvenes son más afectados por el desempleo, llegando a tener tasas superiores que las de la población adulta. Balarezo (2019) también apunta que los ninis viven en condición social de marginación, discriminación y exclusión social, lo que lleva a estos jóvenes a mantener una situación de ocio forzado que es impuesto, incómodo e improductivo.

Existen razones fundamentales para que la sociedad le dé una especial importancia al fenómeno nini, sobre todo cuando existen altos niveles de desigualdad y oportunidades como es el caso colombiano. Hoyos et al., (2016) caracterizan la importancia del estudio de los ninis por tres motivos. En primera instancia la figura del nini como una condición relacionada con la persistencia de la pobreza y la desigualdad, ya que la incidencia de ninis en los hogares pobres y vulnerables exacerba las desigualdades existentes, obstruye la movilidad social y la reducción de la pobreza a largo plazo. En segunda instancia, la fuerte relación entre la delincuencia y la violencia con los ninis, ya que estos se ven envueltos en entornos sociales caracterizados por este tipo de riesgos que afectan de manera directa sus oportunidades. Por último, el bajo

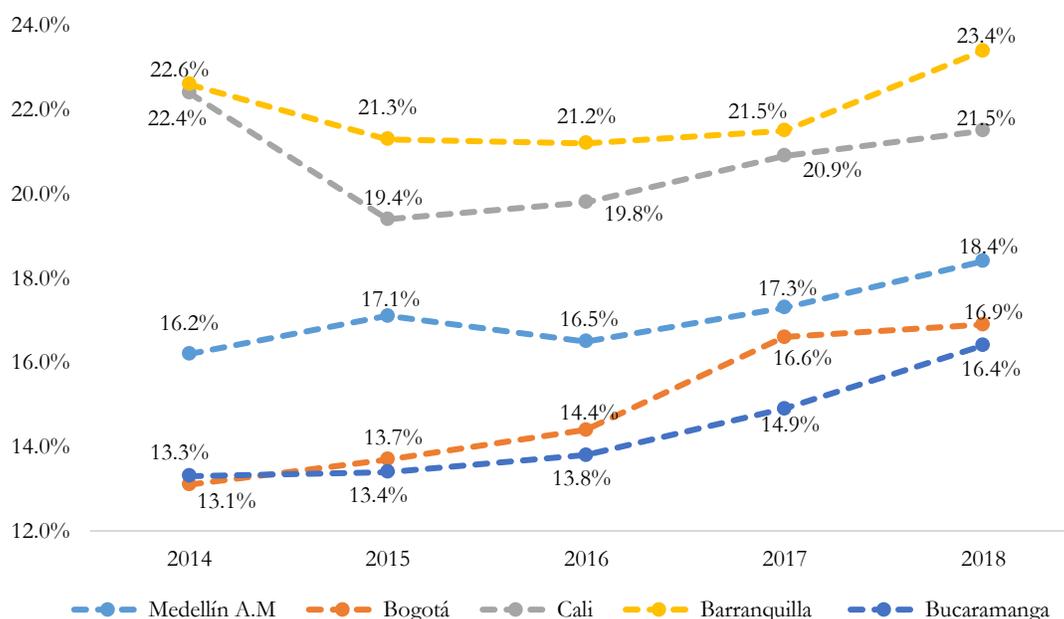
---

<sup>2</sup> Es importante señalar que el término nini engloba a grupo muy heterogéneo, dado que existen diversos factores que empujan a un joven a esta situación (Croví, 2016; Hoyos et al., 2016).

aprovechamiento de transiciones demográficas en distintos países que podrían usar a las nuevas generaciones para tener un aumento de su capital humano y proporcionar oportunidades en el mercado laboral (Hoyos et al., 2016).

En Colombia aproximadamente dos de cada cinco jóvenes eran nini en 2018 (19.21%), situación similar a la que se observa en Latinoamérica, donde la proporción promedio de jóvenes nini se ha mantenido en alrededor del 21% desde 2008 (Cepal, 2019). Al discriminar entre algunas de las principales ciudades de Colombia, como se presenta en el Gráfico 1, se puede notar una tendencia creciente de la población nini desde 2016, alcanzando su nivel máximo en 2018. Adicionalmente, entre las principales ciudades del país, Barranquilla es la que registra el mayor porcentaje de jóvenes nini, seguida de Cali y Medellín AM<sup>3</sup>.

Gráfico 1: Principales ciudades colombianas y su proporción de jóvenes que no estudian ni trabajan.



Fuente Medellín Cómo Vamos (2019)

Cartagena, García-Suaza, Guataquí, Jaramillo (2017) presentan un análisis para la identificación del perfil de los jóvenes inactivos y desempleados en Colombia, donde se encuentra que el 16% de la población entre 15 y 24 años de las 13 principales ciudades no están recibiendo ningún tipo de formación educativa ni trabajando. Además, Cartagena et al. (2017) señalan que la población nini, en promedio, no tiene unos logros educativos que den cuenta de las circunstancias laborales del país, y solo el 19% de los jóvenes nini logran obtener un título profesional. De igual forma,

<sup>3</sup> Área Metropolitana.

en ese mismo trabajo, se establece que la problemática nini afecta especialmente a las mujeres, ya que a partir de los 17 años tienen una creciente representación sobre el total de jóvenes nini y se encuentra que el 66% están dedicadas a labores del hogar (Cartagena et al., 2017).

Ahora bien, para abordar este fenómeno de forma adecuada debe comprenderse la magnitud del problema, su evolución y características, ya que acciones eficaces dependen de un diagnóstico preciso. Por tanto, la hipótesis que se pretende probar es que los factores socioeconómicos y demográficos inciden en la probabilidad de que un joven pertenezca a la categoría nini. Esto podría dar lugar al incremento de la desigualdad particularmente en ciertos grupos poblacionales, con la implicación de que una política que pretenda abordar correctamente el problema debería focalizarse especialmente en esos grupos.

En este trabajo se considera que la categoría de jóvenes nini agrupa a la población entre 18 y 28 años, que no reciben ninguna formación académica ni están vinculados al mercado laboral, formal o informal. Se elige este grupo en particular, dado que pertenecen a la población económicamente activa, que, aunque quisieran vincularse, por falta de oportunidades están excluidos del mercado laboral y se considera que, en materia de política pública, debería ser el tipo de población a priorizar. En ese sentido, este trabajo busca identificar los factores socioeconómicos y demográficos que inciden en la probabilidad de que un joven pertenezca a la categoría nini en las 13 principales áreas metropolitanas de Colombia durante el periodo de 2014 a 2019. Para ello se presenta un marco teórico que permita conceptualizar este fenómeno y, luego, se muestran algunos resultados para el caso colombiano mediante un análisis descriptivo y un modelo de elección discreta por medio de datos de panel.

Cabe destacar que el fenómeno nini es un tema que se ha abordado poco en el caso colombiano, ya que los mayores aportes realizados sobre la caracterización de los jóvenes ninis del país se dan especialmente en estudios para Latinoamérica, como es el caso de Hoyos et al., (2016) y la Cepal. (2019). Pocos trabajos, como el de Acevedo y Rodríguez (2021), ofrecen una contextualización sobre los jóvenes nini del país, pero únicamente presentan resultados de la estimación de varias especificaciones de un modelo logit para el año 2019. En ese sentido, la importancia de este trabajo radica en considerar el componente temporal, mediante la estimación de un modelo logit para panel de datos, lo que permite analizar la evolución de los determinantes sociales, económicos y demográficos del fenómeno nini en Colombia entre 2014 y 2019. Adicionalmente, este trabajo busca aportar una selección de variables que tengan influencia en el fenómeno nini, con el fin de poder establecer dimensiones de estudio y aplicación de políticas que afronten la problemática de una forma más concisa.

## **I. Revisión de literatura**

### **A). El término nini y su clasificación**

Para entender el fenómeno nini es importante primero conocer su conceptualización y composición. Balarezo (2019) señala que el término usado por los investigadores tiene origen en el neologismo *no trabaja ni estudia (nini)*, que a su vez procede del anacronismo en inglés *not employment, education or training (neet)*. Además, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), usan la terminología nini para referirse al potencial de trabajo desperdiciado (Balarezo, 2019). Con respecto a su composición, Corvi (2016) clasifica a los ninis como un grupo heterogéneo compuesto por tres agrupaciones; 1) “ninis transitorios”, los que se encuentran en el proceso de espera de una oportunidad laboral después de culminar un nivel educativo ; 2) “ninis furtivos”, los cuales no tienen acceso a una educación de manera regular y son vulnerables a la exclusión y falta de oportunidades y; 3) “ninis cómodos”, producto de las dinámicas micro familiares que generan que un miembro incurra en trabajos no remunerados dentro del hogar.

Existen dimensiones sumamente importantes en las que los ninis se pueden encontrar; Cabezas (2015) explora tres: primero, la importancia del componente del género respecto al trabajo en el hogar y la crianza, que genera una baja participación laboral de las mujeres. Segundo, el fracaso del sistema educativo para brindar unas mayores oportunidades de acceso a la educación superior, garantizar un nivel mínimo de escolaridad y prevenir la deserción educativa. Tercero, características del mercado laboral que impiden la inserción a este, tales como la flexibilidad<sup>4</sup>, composición<sup>5</sup> y desigualdad<sup>6</sup>. Más allá de su composición, este grupo de jóvenes tiene algo que es común, y es la existencia de un fenómeno de exclusión social representado por el desempleo, las altas desigualdades de ingresos y riesgos de asociarse al crimen organizado (Balarezo, 2019; De La Hoz, Quejada & Yáñez, 2011; Hoyos et al., 2016; Dautrey, 2014).

## **B). Género**

Como fue mencionado anteriormente, las mujeres son el grupo poblacional más vulnerable para pertenecer a esta categoría. Al respecto, se encuentra que las mujeres constituyen aproximadamente dos tercios de la población nini de Latinoamérica y, en este grupo, el factor de riesgo más importante es el matrimonio antes de los 18 años y el embarazo a cortas edades (Hoyos et al., 2016; Pardo, 2011; D'alessandre, 2013). En esta misma línea, la CEPAL (2019), encuentra para Latinoamérica y Ochoa et al. (2015) para Colombia, que la desafiliación educativa y laboral de las mujeres jóvenes, está ligada a la ocupación, pues las mujeres consagran más tiempo a las actividades relacionadas con trabajo doméstico y los hombres a la práctica de un deporte o a la recreación, posiblemente debido a normas culturales. Así se ahonda la brecha de desigualdad, segregación de género y la relación directa de la participación de esta población en el mercado laboral (Hoyos et al., 2016).

D'alessandre (2013), por su parte, apunta que las mujeres que logran permanecer escolarizadas y tener acceso a estudios de educación superior, tienden a retrasar su maternidad y la

---

<sup>4</sup> Entendida como el modo en que las compañías manejan los derechos laborales.

<sup>5</sup> Respecto a cómo se compone la oferta y demanda laboral del mercado en específico.

<sup>6</sup> Desigualdad de los salarios laborales.

conformación de un hogar con el fin de mantener su participación en el mercado laboral. Teniendo en cuenta esto, para las mujeres pertenecientes a los estratos sociales altos la diferencia de participación laboral y de educación no es tan marcada. Sin embargo, para las mujeres pertenecientes a las clases sociales más bajas se evidencia la desventaja en el acceso y permanencia en el sistema educativo, lo que las obliga a interrumpir sus estudios y permanecer en el hogar. Los hombres, por su parte, logran ingresar en el mercado laboral tarde o temprano, aún expuestos a condiciones laborales desfavorables e injustas. De esta manera se podría dar a entender que el problema de la brecha de género tiene una relación con la diferencia en la estratificación social de los hogares en regiones como América Latina, reforzando la postura de Hoyos et al., (2016) sobre la brecha cultural en el género.

En el caso colombiano, Acevedo y Rodríguez, (2021) encuentran que las mujeres poseen una probabilidad mayor de ser nini en 6,4 puntos porcentuales respecto a los hombres. Además, encuentran que las mujeres solteras tienen una probabilidad menor de ser ninis, en 29,4%; pero que existen otros factores que reducen la probabilidad de estar en esta categoría, como pertenecer a un núcleo familiar donde el jefe de hogar es mujer, vivir en una vivienda urbana y contar con un mayor nivel de ingresos.

### **C). Nivel educativo**

En cuanto al nivel de educación, la literatura revela que el nivel de escolaridad es bajo en la población nini latinoamericana. En 2010, más del 25% de los jóvenes nini de la región no habían terminado la escuela primaria, mientras que otro 43% había terminado la primaria, pero no la secundaria (Hoyos et al., 2016). En contraste, Pardo (2011), usando los datos de encuestas de hogares de 2007 para 18 países de la región, entre ellos Colombia, encuentra que la probabilidad de ser nini aumenta si la deserción del sistema educativo se da en edades más tempranas, pues observa una progresión gradual a medida que se reduce el nivel educativo.

Para el caso colombiano, Cartagena et al., (2017) resaltan que los logros educativos de los jóvenes nini se encuentran por debajo del resto de los jóvenes: el 19% logró tener un nivel profesional respecto a un 38% del total de jóvenes. Los autores encuentran también, que el 50% de los jóvenes nini tenían un nivel de educación media, mientras que un 9% tenía nivel primario o ningún tipo de educación. Adicionalmente, encuentran que los jóvenes nini en las grandes ciudades poseen una desventaja frente al mercado laboral más especializado, pues la fuerza de trabajo en las grandes ciudades supera los 9,9 años de educación promedio de los ninis (Cartagena et al., 2017).

Hoyos, et al., (2016) mencionan que los sistemas de educación y su calidad están estrechamente relacionados con el dinamismo de los mercados laborales y su crecimiento, pero también con la reducción de la pobreza. Si una región no logra generar oportunidades en materia de educación y trabajo, perderá la capacidad de crecimiento a largo plazo, suscitando un daño irreversible. En esa misma línea, Arguayo, Mancha, y Rangel (2013) enfatizan en la importancia de políticas de

acceso a la educación, capacitación y oportunidades de empleo para la juventud, lo que puede disminuir la carga de dependencia poblacional de forma favorable al desarrollo económico. Estos autores también identifican que el nivel educativo es un componente fundamental para la reducción de la probabilidad de ser nini (Arguayo et al., 2013).

#### **D). Nivel socio económico y exclusión social**

En relación con el nivel socioeconómico, se identifica ampliamente en la literatura que, en general, los ninis provienen de hogares pobres y vulnerables. Hoyos et al., (2016) encuentran que el 60% de los ninis de Latinoamérica provienen de hogares pobres y vulnerables, localizados en el 40% inferior de la distribución del ingreso. Por su parte, Pardo (2011) encuentra que el fenómeno es generalizado, aunque hay un patrón de mayor incidencia a medida que aumenta el nivel de pobreza. Para el caso de Colombia, Ochoa et al. (2015) y Corvi (2016) señalan que las familias proporcionan, pero también condicionan los recursos económicos, educativos y de tiempo de los jóvenes, lo que incide en sus decisiones. Así, por la desigualdad de oportunidades y las brechas económicas que siguen existiendo en el país, en los hogares pobres los jóvenes enfrentan dificultades para asistir a clases o buscar un trabajo formal por estar en actividades no remuneradas y/o en el mercado informal.

El fenómeno nini esta relacionado con la exclusión del individuo en múltiples áreas que componen a la sociedad. Kieselbach (2003) interpreta la exclusión social a partir del trabajo de Kronauer (1998), el cual dice que es una combinación de factores como restricciones para la entrada al mercado laboral y económico, aislamiento del individuo y problemas de exclusión cultural e institucional, todo esto afecta a los jóvenes intensificando su situación de desempleo. Debido a esto, Kieselbach (2003) indica que es sumamente importante cubrir los riesgos que incrementen cualquier tipo de exclusión, tales como la baja cualificación, una posición pasiva en el mercado de trabajo, las precarias situaciones financieras y la carencia de apoyo social e institucional. Maguire (2015), sostiene que la exclusión se genera por una marginalización de las personas que se encuentran dentro de la categoría nini. Esto ultimo, impide que se tenga un reingreso al mercado laboral o tener acceso a programas de cualificación y adquisición de experiencia laboral, clasificando a las personas ninis como inactivas y no aptas para el acoplamiento al mercado de trabajo por su falta de disposición hacia la vida laboral (Maguire, 2015). D'alesandre (2013) realiza un análisis más profundo y argumenta que la condición nini viene dada como un efecto de la exclusión, refiriéndose a esta como el aumento de la probabilidad de no estudiar ni trabajar de aquellas personas que no logran continuar sus estudios antes o después de terminar un nivel de educación primario. En consecuencia, enuncia que las oportunidades laborales para las personas de bajo nivel educativo son menores a las de hace una década, probablemente debido a un aumento de la escolarización sin tener un mercado laboral que logre abarcar esta nueva demanda de puestos de trabajo y que a su vez sea menos específico al seleccionar al trabajador (D'alesandre, 2013).

## E). Políticas Públicas

Las políticas públicas son una herramienta de suma importancia para la población nini. Maguire (2015), para el caso europeo, explica que las políticas deben estar orientadas no solo hacia las personas vulnerables y marginadas sino también para los denominados "ninis normales"<sup>7</sup> que puedan estar fuera del radar de una política. En ese sentido, este autor considera importante tener políticas preventivas de reingreso al mercado laboral y políticas activas que estimulen la demanda mediante cargas impositivas menores, subsidios para la cualificación o programas para la educación y el trabajo simultáneos (Maguire, 2015). Por su parte, Hoyos et al., (2016) establecen cuatro dimensiones que deben abarcar las políticas públicas: (i) prevenir los efectos a largo plazo, asociados a las malas decisiones de uso del tiempo de los jóvenes; (ii) identificar las transiciones demográficas específicas según el país, basadas en el momento en que los jóvenes transitan desde algún tipo de nivel educativo hacia la condición nini u otra; (iii) encontrar los determinantes de la acumulación de capital, si se presenta algún tipo de restricción por liquidez, preferencias de consumo intertemporal o se está esperando obtener rendimientos futuros de su capital humano; (iv) identificar los sesgos negativos sobre la formación educativa, buscando entender las principales motivaciones que llevan a los jóvenes tener una disyuntiva entre elegir tener una apropiación educativa correcta o salir en busca de oportunidades laborales.

## II. Metodología

A partir de la literatura presentada, en este trabajo se considera que a nivel nacional las principales características que harían a los jóvenes más susceptibles de pertenecer a la categoría nini son: el género, el nivel educativo, los ingresos del hogar, las relaciones de dependencia respecto al jefe de hogar y su estado civil correspondiente. Usado la Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH- para los años comprendidos entre 2014 y 2019, se realizará un análisis de estadística descriptiva que permita una observación preliminar de algunos fenómenos socioeconómicos y demográficos característicos de los jóvenes nini en Colombia. Posteriormente, se estimará un modelo logit para datos de panel, con el fin de poder capturar la incidencia de las variables seleccionadas sobre la probabilidad de que un joven pertenezca a esta categoría a lo largo del periodo establecido. A partir de la GEIH se seleccionaron las variables de interés, tal como se establece en la Tabla 1.

Con base en la GEIH se procedió a la selección de variables, donde se establece como variable dependiente si el joven es nini, mientras que, para las variables explicativas, se consideran al sexo, el nivel educativo y el ingreso del hogar; por último, las variables de control serían el área, el

---

<sup>7</sup> Aquellos ninis que están compuestos de jóvenes que eligen estar inactivos por su propio juicio y no como una consecuencia de no tener un acceso a educación o al mercado laboral.

estado civil y la relación con el jefe del hogar. En la Tabla 1 se ilustra el contenido y descripción de las variables.

Tabla 1: Variables de interés obtenidas de la GEIH

| Glosario          |              |   |  |
|-------------------|--------------|---|--|
| Variable          | Codificación | Descripción   | Clasificación  |
| Nini              |              | Personas que no estudian ni trabajan entre 18 y 28 años | 1 (Nini); 0 (no Nini)  |
| Sexo              | P6020        | Sexo de la persona entre 18 y 28 años                   | 1(Hombre);(Mujer)  |
| Educación         | P6210        | ¿Cuál es su ultimo nivel de estudios alcanzado?         | 1. Sin ningún estudio 2. Básica Primaria<br>3. Básica Secundaria 4. Educación media<br>5. Superior o Profesional |
| Ingreso del Hogar |              | ¿Cuál es el ingreso del Hogar?                          | Numérica   |
| Estado Civil      | P6070        | Estado Civil  | 1. No es casado, pero vive en pareja 3. Separado o Divorciado<br>2. Casado 4. Soltero                            |
| Jefe del Hogar    | P6160        | ¿Cuál es su parentesco con el jefe o jefa del hogar?    | 1. Jefe de Hogar 2. Pareja, esposo(a), Cónyuge, Compañero(a).<br>3. Hijo(a), hijastro(a)<br>4. Nieto(a)          |

Fuente: Elaboración propia

### III. Resultados

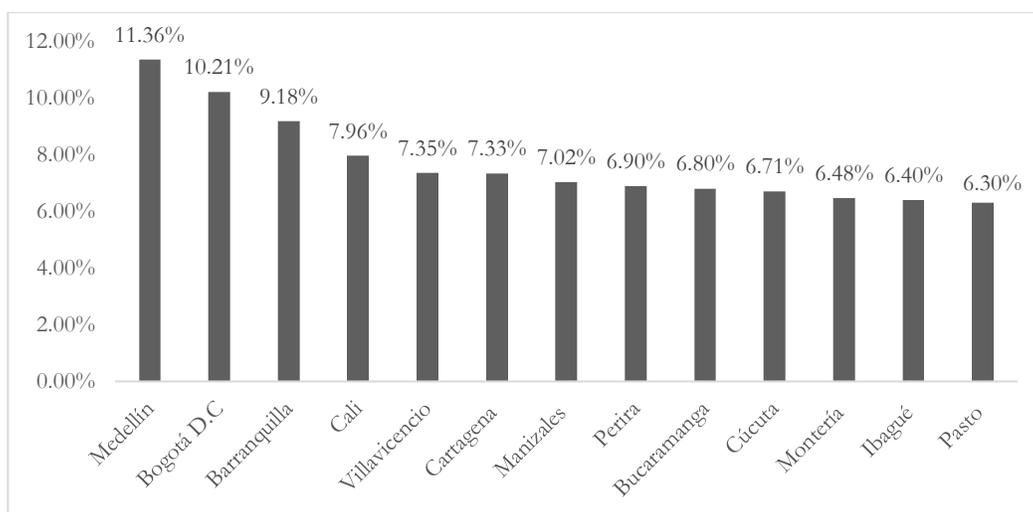
#### A). Estadística descriptiva

En el Gráfico 2 se muestra la distribución de los jóvenes nini en las 13 principales Áreas Metropolitanas de Colombia. Se encuentra que las ciudades con mayor densidad poblacional como Medellín, Bogotá, Barranquilla y Cali acumulan en promedio los mayores porcentajes de ninis, con 11.36%, 10.21%, 9.18% y 7.96% respectivamente. Mientras que, Montería, Ibagué y

Pasto tuvieron un promedio de 6.48%, 6.40% y 6.30% respectivamente, evidenciando la menor incidencia de jóvenes nini para las 13 Áreas. Se resalta el caso de Medellín, la ciudad con mayor porcentaje promedio de jóvenes nini en la muestra, teniendo una diferencia de 5.60 puntos porcentuales respecto a la ciudad con menos densidad de ninis, que es Pasto, 3.40 en promedio con Cali que es una ciudad con densidad de población similar, y de 1.15 respecto a la capital Bogotá.

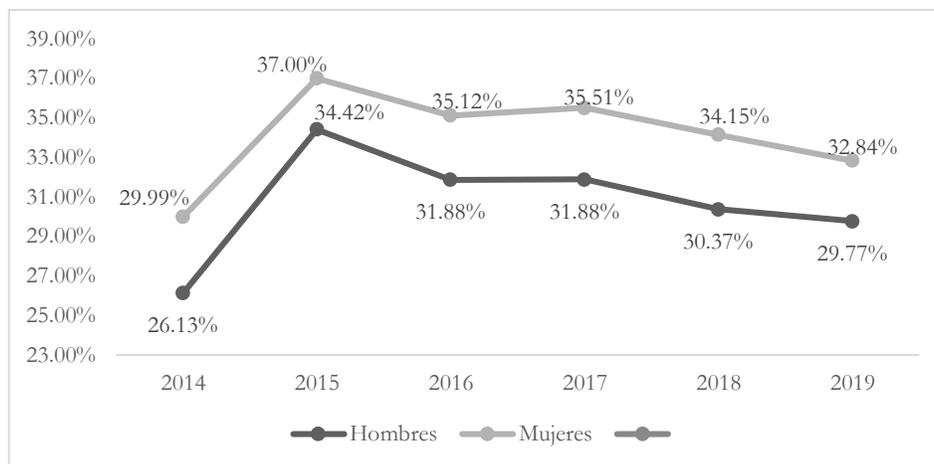
En términos de la distribución de los ninis por género, en el Gráfico 3 se observa una diferencia de 3.6 puntos porcentuales en promedio entre las mujeres y los hombres durante todo el periodo, con una cantidad media de 34.10% y 30.74% respectivamente, lo que refuerza la posición vista en la literatura sobre el rol femenino y las dificultades a las que se enfrentan especialmente las mujeres para permanecer en los estudios y en la inserción al mercado laboral. Cabe señalar que desde el año 2015, se observa una tendencia decreciente del porcentaje de ninis de 4.64 puntos porcentuales para los hombres y de 4.16 para las mujeres.

*Gráfico 2: Distribución de los ninis según el promedio durante el periodo 2014-2019*



Fuente: Elaboración propia con datos de la GEIH

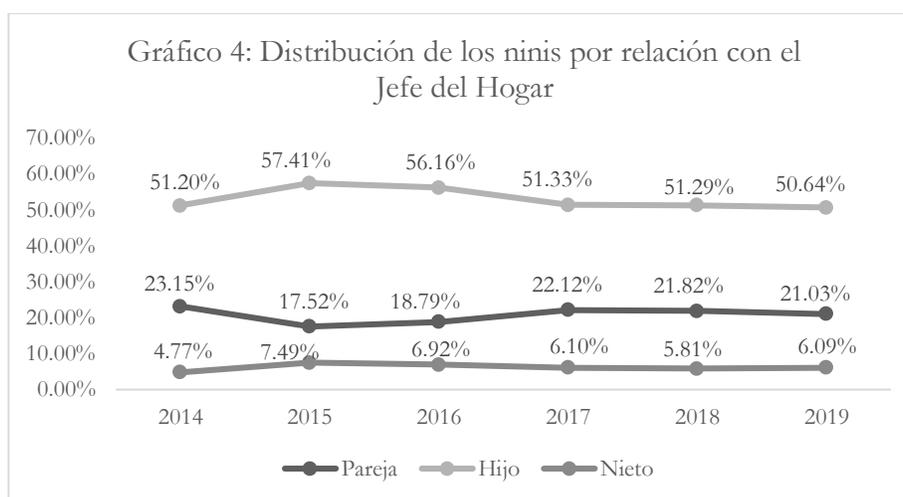
*Gráfico 3: Distribución de los jóvenes ninis según su género*



Fuente: Elaboración propia con datos de la GEIH

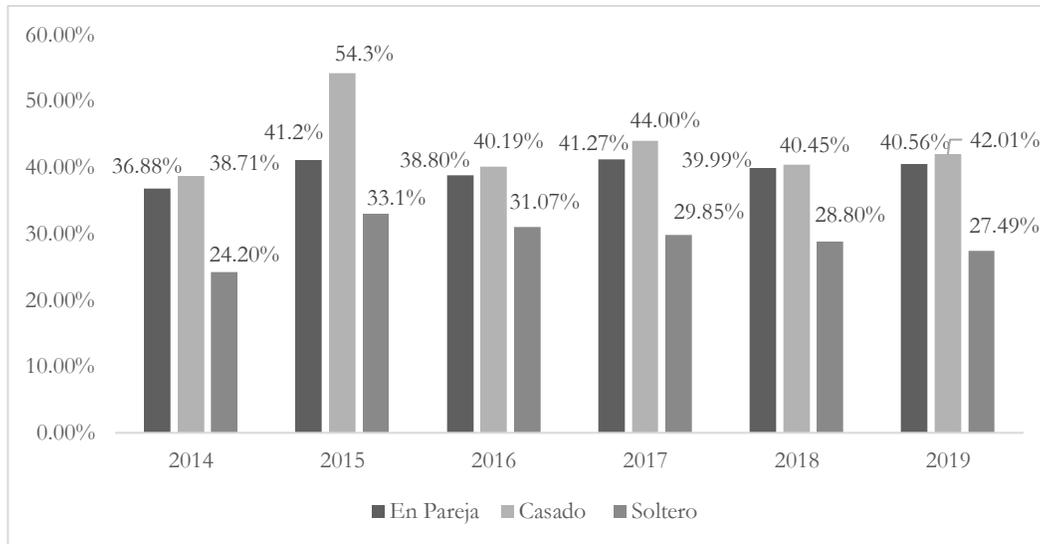
En el Gráfico 4, se explora la relación de estos jóvenes nini con el jefe de hogar y se observa que la mayoría de estos son hijos o pareja, aproximadamente el 50% y el 20% respectivamente. Este resultado podría reflejar la relación de dependencia que pueden tener algunos jóvenes al estar en hogares donde no desempeñen un rol importante dentro del núcleo familiar. En la misma línea, cuando se analiza el estado civil en el Gráfico 5, se tiene que en promedio el 29.09% de los jóvenes nini son solteros y estos presentan una diferencia porcentual superior con un promedio de 14.19 puntos porcentuales respecto a estar casado y de 10.70 respecto a estar en pareja. También, se resalta la tendencia decreciente desde el año 2016 del porcentaje de ninis solteros, indicando que posiblemente esta condición favorezca la posibilidad de estar activos en el mercado laboral o en los estudios.

Gráfico 4: Distribución de los ninis por relación con el jefe del Hogar



Fuente: Elaboración propia con datos de la GEIH

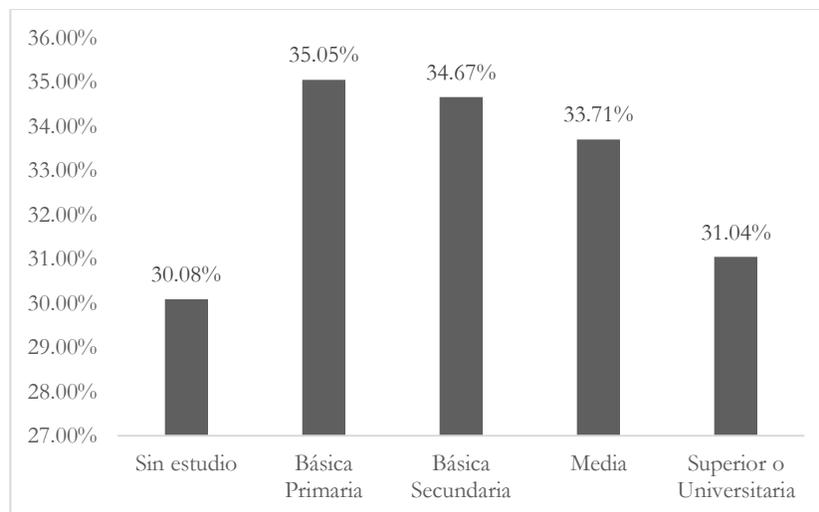
Gráfico 5: Distribución de los jóvenes nini según el estado Civil



Fuente: Elaboración propia con datos de la GEIH

Con respecto al nivel educativo, en el Gráfico 6 se observa una tendencia decreciente de la cantidad de jóvenes nini a medida que se adquiere una mayor educación. En el caso del nivel educativo superior o universitario, se encuentra una cantidad menor de ninis en promedio respecto a los niveles inferiores, con 4.01 puntos porcentuales menos respecto al nivel de básica primaria, 3.62 con el nivel de básica secundaria y de 2.66 para la educación media. Los ninis que no cuentan con algún nivel educativo poseen el menor porcentaje en promedio para el periodo muestral. Este resultado posiblemente se deba a que estos dedican todo su tiempo en actividades no remuneradas o en algún lugar de trabajo que no implique una alta cualificación laboral, posiblemente en el sector informal.

Gráfico 6: Promedio de ninis en los niveles educativos durante el periodo 2014-2019



Fuente: Elaboración propia con datos de la GEIH

## B). Modelo econométrico

Con el fin de determinar las variables socioeconómicas y demográficas que inciden en la probabilidad de ser un joven nini en Colombia entre 2014 y 2019, se propone un modelo logit para datos de panel, con y sin efectos fijos, y se estiman las razones de probabilidad (odds ratio) de las variables explicativas para comparar su nivel de influencia sobre la variable dependiente nini. El modelo logit se encuentra en la familia de regresiones basadas en algoritmos probabilísticos y clasificatorios que pueden ser de tipo binario, lo que permite evaluar la probabilidad de que un joven se convierta o no en nini, tomando valores de 1 si es nini o 0 en caso contrario. Tal como establece Carrasco (2001), la especificación general de un modelo de regresión con datos de panel logit es la siguiente:

$$y_{it} = \beta' x_{it} + \eta_i + \mu_{it} \quad (i = 1, 2 \dots N, t = 1, 2, \dots T), \quad (1)$$

$$Pr ( y_{it} = 1 \parallel x_i^T, \eta_i ) = F(\beta' x_{it} + \eta_i). \quad (2)$$

Donde, para un periodo de tiempo  $t$  y un número de individuos  $i$ ,  $y$  es la variable dependiente,  $x$  serían las variables explicativas,  $\beta$  los coeficientes,  $\eta$  los efectos fijos y por último  $\mu$  sería el término de error. En la ecuación (2) se expresa la condición de probabilidad cuando la variable  $y$  toma un valor de 1, y esto sería igual a una función de distribución logística acumulada normal para el caso logit.

Los resultados de la estimación del modelo se presentan en la Tabla 2. Cada variable categórica seleccionada cuenta con una categoría base: en el caso del sexo es ser hombre; para la variable jefe de hogar, se seleccionó ser el cónyuge o pareja del jefe del hogar; en el estado civil, encontrarse casado y; en la educación, poseer un nivel superior o profesional.

Tabla 2: Resultados de la estimación del modelo logit

| Variables     | Factor                            | Coeficientes               | Coeficientes               | Odds Ratio             | Intervalo de confianza |        |
|---------------|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|--------|
| IngHogar      | Ingreso del Hogar                 | -6.57E-08***<br>(1.01E-08) | -6.57E-08***<br>(1.01E-08) | 0.999***<br>(1.01E-08) | 0,9999                 | 1      |
| Sexo          | Mujer                             | 0.007<br>(0.0331)          | 0.006<br>(0.0113)          | 1.0007<br>(0.0111)     | 0,986                  | 1,0298 |
| Jefe de Hogar | Jefe de Hogar                     | -0.6156***<br>(0.0331)     | -0.6295***<br>(0.0250)     | 0.5403***<br>(0.01789) | 0,5063                 | 0,5765 |
|               | Hijo(a), hijastro(a)              | -0,9471***<br>(0.0459)     | -0,9597***<br>(0.0313)     | 0.3878***<br>(0.0178)  | 0,3544                 | 0,4243 |
|               | Nieto(a)                          | -0.9182***<br>(0.0489)     | -0.9253***<br>(0.0489)     | 0.3992***<br>(0.0195)  | 0,3627                 | 0,4394 |
| Estado Civil  | No es casado, pero vive en pareja | 0.0315<br>(0.0242)         | 0.0157<br>(0.0242)         | 1.0320<br>(0.0250)     | 0,9841                 | 1,0823 |
|               | Separado o Divorciado             | -0.0102<br>(0.0255)        | -0.0102<br>(0.0261)        | 0.9898<br>(0.0253)     | 0,9414                 | 1,0407 |
|               | Soltero                           | -0.0549***<br>(0.0175)     | -0.0652***<br>(0.0180)     | 0.9464***<br>(0.0166)  | 0,9144                 | 0,9796 |

|                                      |                    |                       |   |                       |        |        |
|--------------------------------------|--------------------|-----------------------|---|-----------------------|--------|--------|
| Educación                            | Sin ningún estudio | 0.0191<br>(0.0597)    | 0.0157<br>(0.0609)                      | 1.0193<br>(0.0608)    | 0,9067 | 1,1459 |
|                                      | Básica Primaria    | 0.0349<br>(0.0278)    | 0.0291<br>(0.0283)                      | 1.0355<br>(0.0288)    | 0,9805 | 1,0936 |
|                                      | Básica Secundaria  | 0.0615***<br>(0.0187) | 0.0560***<br>(0.0187)                   | 1.0634***<br>(0.0199) | 1,0251 | 1,1031 |
|                                      | Educación media    | 0.0355***<br>(0.0119) | 0.0316***<br>(0.0120)                   | 1.0362***<br>(0.0123) | 1,0123 | 1,0607 |
| Efectos fijos por Área Metropolitana |                    | no                    | si                                      | no                    |        |        |
| Numero de observaciones: 271467      |                    |                       | Errores estándar robustos en paréntesis |                       |        |        |
| Prob > chi2 = 0.000***               |                    |                       | Nivel de significancia del 95%          |                       |        |        |

De acuerdo con los resultados obtenidos en el panel, con un nivel de confianza del 95% las variables estadísticamente significativas fueron el ingreso del hogar, el estado civil soltero, la educación Básica Secundaria y Media, al igual que todas las categorías de la variable jefe de hogar.

Dado que la inclusión de los efectos fijos por área no altera los resultados en términos de magnitud y significancia estadística, se interpretan los resultados del modelo sin esos efectos. Se encuentra entonces, que existen 5 variables que tiene una relación inversa con la probabilidad del ser un nini por su signo negativo y 2 que presentan una relación positiva. Primero, se encuentra al Ingreso del Hogar con una relación negativa respecto a la probabilidad de ser un nini. En segunda instancia, ser el jefe de hogar o tener una relación con este como Hijo o Nieto, genera una reducción de ser nini respecto a encontrarse en una relación de pareja con la cabeza del hogar. Tercero, en la variable estado civil ser soltero disminuye la probabilidad respecto a estar Casado. Por ultimo, poseer un nivel educativo de Básica secundaria y Media tiene una relación positiva respecto a ser un nini que contar con un nivel superior o Profesional.

Para la interpretación de los odds ratios, se tiene que entender que estos toman valores mayores que 1 cuando hay una relación positiva entre las variables y menores a 1 si existe una relación negativa, y en el caso de ser igual a 1 la relación no es relevante. Con base en los resultados del modelo sin efectos fijos se realiza el calculo de la razón de probabilidades<sup>8</sup> con el fin saber la influencia sobre la variable dependiente. Para la inferencia de este modelo, se toma la probabilidad encontrada de la razón de probabilidades y se expresa como la posibilidad de ocurrencia de un suceso en presencia de una variable frente a la ocurrencia sin dicha variable. Se observa entonces, que el ingreso del hogar posee una probabilidad del 50% de que una persona no sea un nini con la presencia de la variable ingreso o sin esta. Para el nivel educativo se encuentra un caso similar, donde el nivel de Básica secundaria y Media, poseen respectivamente probabilidades del 48% y 49% de que una persona sea nini, respecto a que un joven sea nini sin tener estos niveles educativos. En contraste, se resalta que las variables ser el jefe de hogar, ser

<sup>8</sup> Se establece la probabilidad tomando una transformación de los datos de la tabla 2 sobre los Odds Ratio de la forma:  $OR/(1+OR)$ . Para los valores menores a 1 se tiene que usar el dato inverso ( $1/OR$ ), con el cual se realiza la transformación.

hijo y ser nieto del jefe de hogar, presentan una probabilidad respectivamente del 65%, 72% y 71% de que un joven no sea nini, en correspondencia a no tener ninguna de las relaciones anteriores con el jefe de hogar. Por último, en términos del estado civil, ser soltero tiene un porcentaje del 52% de que ser un nini, respecto a estar dentro de la categoría nini sin tener dicho estado civil. Se obtiene entonces, que la variable ingreso de hogar es aquella que menos influencia tiene sobre la variable nini, posteriormente le siguen con una incidencia moderada los niveles educativos Básica Secundaria y Media, y el estado civil soltero. Por último, las variables que poseen una fuerte conexión con la variable dependiente son aquellas que pertenecen a la categoría de jefe de hogar.

### **C). Discusión de los resultados**

Los resultados muestran que el nivel de ingreso del hogar no es una variable que cuente con una alta influencia en la probabilidad de ser nini, sin embargo, conserva una relación negativa en los resultados del modelo logit de datos de panel sobre la probabilidad de que un joven sea nini. El papel de los ingresos tal como indican Ochoa et al. (2015) y Corvi (2016) para Colombia, sigue siendo un determinante de que los jóvenes acceden a una educación de mayor calidad, lo que les permite mantener su permanencia en un sistema educativo donde se incentiva la continuidad en estudios superiores, lo que les permitirá en el futuro ingresar al mercado laboral. Por otro lado, el fenómeno nini puede relacionarse con la existencia de trampas de pobreza, pues al ser nini y pertenecer a un hogar de ingresos bajos se puede perpetuar la condición de inactividad, en la cual los jóvenes ven comprometidos sus ingresos presentes y futuros al no poder tener acceso a empleos de calidad ni completar su educación, lo cual es coherente con Hoyos et al., (2016) donde se menciona que la participación de los ninis en hogares de bajos ingresos es cercana a 60% para el escenario latinoamericano. La brecha social de ingresos deja rezagados a los jóvenes nini de los hogares pobres, aumentando así la desigualdad persistente en el país.

En contraste con la literatura, los resultados encontrados en el panel indican que el género femenino no es una variable significativa, sin embargo, como se ha podido apreciar en la recopilación de la estadística descriptiva y en los estudios para Colombia como el de Acevedo y Rodríguez, (2021) y Latinoamérica de Hoyos et al., (2016), pertenecer al sexo femenino marca una desventaja determinante a la hora de pertenecer a la categoría nini. La falta de significancia en el modelo puede explicarse por el hecho de que las mujeres ninis usualmente están vinculadas en actividades de trabajo o de cuidado dentro del hogar, y dichas actividades hacen parte del empleo no remunerado tal y como explica D'alessandre (2013), por ende, la incidencia del género femenino sobre la categoría de ninis es más difícil de cuantificar. En el caso contrario, se encuentra que los hombres en condición de ninis pueden tener mayor disposición de tiempo para la búsqueda de empleo, lo que es coherente con los resultados encontrados.

Adicionalmente, se encuentra que a medida que se accede a un nivel educativo superior se reduce la probabilidad de ser joven nini. Esto puede deberse a que los jóvenes que acumulan un mayor capital humano intentarán vincularse más al mercado laboral y es menos probable que sean población inactiva. De la misma manera, los resultados indican que, si no se supera un nivel de educación más alto que la Básica Secundaria y Media, la probabilidad de ser nini tiende a aumentar, tal y como Pardo (2011) comenta que si no existe una progresión gradual de la

adquisición de niveles educativos se pueden generar las posibilidades de un abandono en la formación académica, aumentando el riesgo de ser nini. Es importante mencionar, la poca experiencia laboral, genera un sesgo negativo hacia la población juvenil y dificulta que el mercado laboral los absorba, esta idea acorde es con Arguayo et al., (2013).

Finalmente, se debe resaltar la importancia de las relaciones de dependencia hacia personas del hogar como un factor altamente relacionado a la categoría nini. La relevancia de las variables que implican algún tipo de dependencia con Jefe de hogar encontrada en este trabajo es acorde a los resultados de Arguayo et al. (2013) para México y de Acevedo y Rodríguez (2021) en Colombia. Se debe volver a mencionar que el rol femenino en el cuidado familiar y en ser la pareja del jefe de hogar generan una dependencia a largo plazo, sobre todo cuando se pertenece a estratos socioeconómicos bajos donde las mujeres no logran permanecer en el sistema educativo y carecen muchas veces de posibilidades de independizarse, tal y como se explica en Ochoa et al. (2015). Sin embargo, hay que recalcar en esta categoría, que el hecho de que una persona sea el jefe del hogar implica una mayor carga de responsabilidades, ya sea estando soltero o cuando se hace parte de un núcleo familiar, por tanto, hay una mayor presión social a entrar al mercado laboral o tratar de aumentar el nivel educativo. De manera análoga, los hijos o nietos de un jefe de hogar también mayor probabilidad no ser ninis debido al apoyo que pueden recibir por parte de los mayores.

## Conclusiones

En este trabajo se buscó identificar los factores socioeconómicos y demográficos que incidieron en la probabilidad de ser un nini para los jóvenes de 18 a 28 años durante el periodo de 2014 a 2019 para las 13 principales Áreas metropolitanas de Colombia. Para esto se estimó un modelo logit de datos de panel con información de la Gran Encuesta Integrada de Hogares. Se encontró que factores socioeconómicos como el ingreso del hogar no poseen una incidencia fuerte sobre la variable dependiente nini a pesar de tener una relación negativa respecto a la probabilidad de perecer a este grupo. En contraste, se encuentra que factores sociodemográficos como la relación con el jefe de hogar presentan una alta influencia sobre la variable nini. Se logró evidenciar por medio de la estadística descriptiva, que para los jóvenes ninis colombianos existe una brecha de género, donde la mujer tiene un porcentaje mayor dentro de la categoría nini y que prevalece en el tiempo respecto al género masculino. Sumado a lo anterior, es importante mencionar que las relaciones de dependencia con el jefe de hogar, ya sea de pareja o hijo, genera una mayor incidencia sobre la probabilidad de ser nini, al igual que no poseer un nivel educativo Superior o Universitario.

Por otra parte, es de gran relevancia para el fenómeno nini el estudio detenido de las variables y matices que se pasan por alto, como las actividades no remuneradas o el trabajo informal que puedan llevar a los jóvenes a entrar a condición de nini. De esta manera, incluir factores relacionados con la diversidad de escenarios presentes en los hogares, donde no solo se contemple al individuo sino también a las personas que los rodean y la influencia que estas ejercen sobre el desarrollo de los jóvenes. Todo lo anterior, puede llevar a conclusiones más

completas sobre la condición nini con el fin de expandir la cantidad de áreas que abarca este fenómeno de exclusión social y de inactividad juvenil.

Se debe resaltar, que la consideración de políticas públicas que prevengan la condición nini es una parte fundamental del estudio de este fenómeno. Por lo cual, partiendo de la revisión de literatura y la relevancia de variables como el ingreso y el nivel educativo, se deben tener en cuenta políticas que garanticen que un nivel mínimo de educación de básica secundaria, que eviten las restricciones por liquidez de los jóvenes mediante subsidios encaminados hacia costos educativos y capacitación laboral, y que realicen una promoción de las oportunidades educativas hacia jóvenes menos favorecidos y que puedan tender a la deserción escolar.

Por último, en términos metodológicos es importante continuar con la realización de modelos de índole temporal con estudios basados en variables que puedan medir el comportamiento del fenómeno nini y sus características generacionales a lo largo de tiempo. También, es importante que se puedan estudiar los efectos en el tiempo de determinadas políticas públicas que hayan sido implementadas con el ánimo de estudiar la evolución de los ninis y como estos reaccionan ante estímulos que genera el Estado, con el fin de diversificar las maneras de prevenir la condición de nini y conocer más de esta.

## Referencias

Acevedo, J., Rodríguez, K. D. (2021). “Los determinantes de ser NINI en Colombia: diferencias por género”. Recuperado de: <https://publicaciones.unaula.edu.co/index.php/semilla/article/view/1096/1346>

Arguayo, E., Mancha, G. L., Rangel, E. (2013). “Descifrando a los ninis Un estudio para Nuevo León y Méxicio”. Universidad Autónoma de Nuevo León. Tomado de: <http://eprints.uanl.mx/7398/1/Descifrando%20a%20los%20Ninis.%20Un%20estudio%20para%20Nuevo%20Le%C3%B3n%20y%20M%C3%A9xico.pdf>

Balarezo, G. (2019). “Generación nini: Jóvenes que ni estudian ni trabajan”, *PAIDEIA*, Vol. 9, No 1, Lima, enero junio 2019, pp 77-103. Disponible en: <http://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/view/2266>

Buitrón, K., Jami, V. & Salazar Méndez, Y. (2018). Los jóvenes ninis en el Ecuador. *Revista de Economía del Rosario*, 21(1), 39-80. Tomado de: <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/economia/a.6800>

Cabezas, G. (2105). “Los NINI desde sus trayectorias educativas y laborales”. Tomado de: [https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/democratic\\_governance/los-nini-desde-sus-trayectorias-educativas-y-laborales.html](https://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/library/democratic_governance/los-nini-desde-sus-trayectorias-educativas-y-laborales.html)

Castillo, C.D y García, J. (2019). “Desempleo en Colombia: ¿la educación importa?”. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7018920>

Carrasco, R. (2001). “Modelos de elección discreta para datos de panel: una revisión de literatura”. Universidad Carlos III de Madrid. Tomado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/29400111.pdf>

Cartagena, García, Guataquí & Jaramillo, 2017. Perfil juvenil urbano de la inactividad y el desempleo en el país. Tomado de <https://www.labourosario.com/post/informe-labour-perfil-juvenil-urbano-de-la-inactividad-y-el-desempleo-en-el-pa%C3%ADs>

Cepal. (2019). *Panorama Social 2018*. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44395/11/S1900051\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44395/11/S1900051_es.pdf)

Crovi, D. (2016). “Ninis: Jóvenes que no estudian ni trabajan”, En: *Redes sociales digitales: lugar de encuentro, expresión y organización para los jóvenes*, La biblioteca editorial, México DF, pp. 87-92. Disponible: <https://books.google.com.co/books?id=nsy3DgAAQBAJ&pg=PA88&dq=jovenes+nini&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjEoOP7g53kAhVE1VvKHc1-DTQQ6AEILzAB#v=onepage&q=jovenes%20nini&f=false>

D’alessandre, V. (2013). “Soy lo que ves y no es. Adolescentes y jóvenes que no estudian ni trabajan en América Latina”. Tomado de: <https://dds.cepal.org/redesoc/publicacion?id=3083>

Dautrey, P. (2014). “La invención de una categoría: los NiNis. El caso mexicano”, *RIPS. Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, vol. 13, núm. 2, julio-diciembre, 2014, pp. 103-122. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/380/38032972006.pdf>

De La Hoz, F. J., Quejada, R. & Yáñez, M. (2012). “El desempleo juvenil: problema de efectos perpetuos”, *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10, (1), pp. 427-439. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v10n1/v10n1a27.pdf>

Fawcett, C. (2002). “Jóvenes Latinoamericanos en Transición: Un análisis sobre el desempleo juvenil en América Latina y el Caribe”. Disponible en: <https://publications.iadb.org/es/publicacion/14948/los-jovenes-latinoamericanos-en-transicion-un-analisis-sobre-el-desempleo-juvenil>

Hoyos, R. D., Rogers, H., & Székely, M. (2016).” Ninis en América Latina: 20 millones de jóvenes en búsqueda de oportunidades”. Banco Mundial, Washington, DC. Recuperado de: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/22349/K8423.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

Kieselbach, T. (2003). “Long-Term Unemployment Among Young People: The Risk of Social Exclusion”. *American Journal of Community Psychology*, Vol. 32.

Kronauer, M. (1998). “Social exclusion”and “underclass”, New concepts for the analysis of poverty.

Maguire, S. (2015). “NEET, unemployed, inactive or unknown – why does it matter?”, *Educational Research*, 57:2, 121-132, DOI: 10.1080/00131881.2015.1030850

Medellín Cómo Vamos. (2020). *Informe de Calidad de Vida 2016-2019*. Recuperado de: <https://www.medellincomovamos.org/calidad-de-vida/informe-de-calidad-de-vida>

Ochoa, D., Silva, A. C., & Sarmiento, J. A. (2015). "Actividades y uso del tiempo de las y los jóvenes que ni estudian ni trabajan en Colombia", *Civilizar Ciencias Sociales y Humanas*, 15(29), 149-162. Recuperado de: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1657-89532015000200010&lng=en&tlng=](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-89532015000200010&lng=en&tlng=).

Pardo, M. S. (2011). "Jóvenes que ni estudian ni trabajan: un riesgo para la cohesión social en América Latina", *Violencia y cohesión social en américa latina*, CIEPLAN, pp. 163-209. Recuperado de: [https://otu.opp.gub.uy/sites/default/files/docsBiblioteca/CIEPLAN\\_12\\_violencia\\_y\\_cohesion\\_social.pdf#page=165](https://otu.opp.gub.uy/sites/default/files/docsBiblioteca/CIEPLAN_12_violencia_y_cohesion_social.pdf#page=165)