

## Prácticas de revelación en los reportes corporativos: Características de las empresas colombianas\*

Disclosure practices in corporate reports: Characteristics of Colombian companies

Práticas de divulgação em relatórios corporativos: características das empresas colombianas

**Jaime Andrés Correa-García,<sup>1</sup> Diego Andrés Correa-Mejía<sup>2</sup> & Daniel Ceballos-García<sup>3</sup>**

### Autores

<sup>1</sup> Jaime Andrés Correa-García, Universidad de Antioquia, Medellín, Antioquia, Colombia. E-mail: [jaime.correa@udea.edu.co](mailto:jaime.correa@udea.edu.co)

<sup>2</sup> Diego Andrés Correa-Mejía, Universidad de Antioquia, Medellín, Antioquia, Colombia. E-mail: [diegoa.correa@udea.edu.co](mailto:diegoa.correa@udea.edu.co)

<sup>3</sup> Daniel Ceballos-García, Universidad de Antioquia, Medellín, Antioquia, Colombia. E-mail: [daniel.ceballosg@udea.edu.co](mailto:daniel.ceballosg@udea.edu.co)

**Corresponding author:** Jaime Andrés Correa-García, Universidad de Antioquia, Medellín, Antioquia. E-mail: [jaime.correa@udea.edu.co](mailto:jaime.correa@udea.edu.co)

**Copyright:** © 2021 Revista Dimensión Empresarial / Vol. 19 No. 2 (2021) / e-ISSN: 2322-956X

**Tipo de artículo:** Artículo de investigación / **Recibido:** 19/02/2021 **Aceptado:** 10/06/2021

**JEL Classification:**

### Cómo citar:

Correa-García, J., Correa-Mejía, D. & Ceballos-García, D. (2021). Prácticas de revelación en los reportes corporativos: Características de las empresas colombianas. *Revista Dimensión Empresarial*, 19(2), 91-114. DOI: 10.15665/dem.v19i2.2667

### Resumen

El reporte corporativo es el mecanismo de comunicación entre las empresas y sus grupos de interés. Este artículo tiene como propósito caracterizar las prácticas en los reportes corporativos de empresas colombianas. Esta investigación se fundamenta en la necesidad de construir un debate en torno a las prácticas de los reportes corporativos y cómo las empresas colombianas están adoptando las tendencias globales que buscan dar respuesta a los distintos agentes de interés en un contexto institucional de una economía emergente. Tomando como referencia 81 empresas colombianas, se aplicó un análisis de contenido con el fin de evidenciar las particularidades de las empresas colombianas en sus reportes corporativos. Este estudio permite profundizar en este tema poco investigado en Colombia y presenta contribuciones a la literatura en Latinoamérica para los profesionales, investigadores y reguladores, toda

vez que pone de manifiesto el estado actual de la rendición de cuentas corporativa en Colombia en materia de sostenibilidad, gobierno corporativo, ODS y otros factores relevantes de la gestión empresarial.

**Palabras clave:** reportes corporativos, información no financiera, ODS, reportes de sostenibilidad, reportes integrados

### Abstract

The corporate report is the communication mechanism between companies and their stakeholders. The aim of this article is to characterize the practices in the corporate reports of Colombian companies. This work is based on the need to build a debate around corporate reporting practices and how Colombian companies are adopting global trends that seek to respond to the different agents of interest in an institutional context of an emerging economy. Considering 81 Colombian companies, a content

\* Este trabajo es un resultado del proyecto de investigación “El Reporte Corporativo en Colombia y América Latina como mecanismo de rendición de cuentas” financiado por la Universidad de Antioquia. Acta de inicio: 2019-26130.

analysis was applied in order to highlight the particularities of Colombian companies in their corporate reports. This study allows us to delve into this little-researched topic in Colombia and presents contributions to the literature in Latin America for professionals, researchers and regulators, since it highlights the current state of corporate accountability in Colombia in matters of sustainability, government corporate, SDG's and other relevant factors of business management.

**Keywords:** corporate reporting, non-financial information, SDG, sustainability report, integrated report.

### Resumo

O relatório corporativo é o mecanismo de comunicação entre as empresas e seus stakeholders. O objetivo deste artigo é caracterizar as práticas nos relatórios corporativos das empresas colombianas. Este trabalho se baseia na necessidade de construir

### Introducción

En los últimos veinte años ha habido un creciente incremento en la demanda y en general por revelaciones voluntarias de parte de las compañías (Haller et al., 2017; Rupley et al., 2017). En todos los contextos institucionales estas demandas de los stakeholders se han traducido en la adopción voluntaria de prácticas de informes de gestión con secciones de sostenibilidad, reportes independientes de sostenibilidad, reportes combinados y más recientemente con la publicación de reportes integrados (Correa-Garcia et al., 2018; Habek & Wolniak, 2016; Venturelli et al., 2018).

um debate sobre as práticas de relatórios corporativos e como as empresas colombianas estão adotando tendências globais que buscam responder a diferentes stakeholders em um contexto institucional de uma economia emergente. Tomando como referência 81 empresas colombianas, foi aplicada uma análise de conteúdo para destacar as particularidades das empresas colombianas em seus relatórios corporativos. Este estudo permite aprofundar este tema pouco pesquisado na Colômbia e apresenta contribuições para a literatura da América Latina para profissionais, pesquisadores e reguladores, pois destaca o estado atual da responsabilidade corporativa na Colômbia em matéria de sustentabilidade, governo corporativo, ODS e outros fatores relevantes de gestão empresarial.

**Palavras chave:** relatórios corporativos, informações não financeiras, MDS, relatórios de sustentabilidade, relatórios integrados.

Ha sido tal la dinámica y el auge de esta nueva información corporativa que en un contexto institucional sólido como el europeo se ha emitido una directiva para la publicación de reportes con información no financiera (Federation of European Accountants, 2015).

La evolución de la información voluntaria a información de tipo obligatorio ha sido materia de discusión (Leuz, 2010) toda vez que el carácter voluntario de estas revelaciones inscribe estas prácticas corporativas principalmente en la teoría de los stakeholders (Donaldson & Preston, 1995; Freeman, 1984; Friedman

& Miles, 2006) y la teoría de la legitimidad (Dowling & Pfeffer, 1975; Dios & Cosenza, 2019). Estas teorías en su conjunto plantean que las organizaciones preparan información adicional a la financiera para atender las expectativas de los distintos stakeholders, enviar señales al mercado de buen comportamiento y generar legitimidad con todas las partes interesadas, lo cual redundaría en temas de buena imagen y reputación corporativa (Axjonow et al., 2018; Sánchez-Vásquez et al., 2019). Por otro lado, cuando la revelación de la información no financiera pasa a ser regulada, se genera un compromiso legal que puede ser exigido por los reguladores con repercusiones variadas de acuerdo con la normatividad interna de cada país. Sin embargo, la regulación de información no financiera se presenta como perspectiva de evolución de los reportes corporativos en relación con los principios de transparencia y gobierno corporativo de cada país (Uyar, 2016).

Al margen de que la revelación de información no financiera y voluntaria esté siendo objeto de regulación en distintos contextos, las evidencias prácticas y teóricas dan cuenta de un gran dinamismo en materia de investigación en este campo de estudio. Es así como distintos trabajos de investigación muestran la relevancia de los reportes corporativos mediante el estudio de diversas implicaciones y relaciones de los reportes corporativos con variables empresariales (Axjonow et al., 2018; Macias & Farfan-Lievano, 2017; Yuan et al., 2020). Esto indica que el re-

porte corporativo es un tema de investigación que continúa vigente y que se debe estudiar de acuerdo con cada contexto institucional como es el llamado que hacen Albu et al., (2017) para los países del centro de Europa.

El caso de Colombia en materia de reportes corporativos no es tan desarrollado como el europeo, sin embargo, está en sintonía con los hallazgos que se evidencian para América Latina donde se muestra un uso creciente de los reportes voluntarios (Gómez-Villegas & Quintanilla, 2012). El contexto institucional de Colombia destaca en la actualidad por su carácter de economía emergente, en la cual no hay mucha solidez institucional. Adicionalmente, es un país en época de post conflicto que ingresó recientemente a la OCDE y hace parte de alianzas de integración regional en América Latina, particularmente de la Alianza del Pacífico que está integrada por Chile, Colombia, México y Perú. Este bloque representa el 37% del PIB de América Latina en su conjunto (Durán & Cracau, 2016). Pese a que existen unas condiciones favorables a nivel institucional, la emisión de reportes voluntarios en Colombia aún es incipiente, pese a destacar como un líder regional en la materia (Acosta & Pérezts, 2017). Datos como la cantidad de organizaciones que depositan sus informes de sostenibilidad en el GRI y la cantidad de empresas colombianas que integran el prestigioso DJSI, dan cuenta de lo emergente de este campo de investigación en Colombia.

En este trabajo mediante un análisis de contenido, se analizaron los reportes corporativos de 81 de las más importantes empresas colombianas en el año 2018, con el fin de identificar las prácticas actuales en sus reportes corporativos. Con este estudio se hace énfasis en la determinación del estado actual de las prácticas de revelación de información voluntaria en esta economía emergente. Los hallazgos de esta investigación dan cuenta de una disparidad en la presentación de los reportes corporativos por parte de las empresas colombianas las cuales utilizan reportes anuales, reportes de gestión y sostenibilidad (reportes combinados), reportes de sostenibilidad independientes y reportes integrados de acuerdo con la clasificación trabajada por Correa-García et al., (2018), Habek & Wolniak (2016) y Venturelli et al., (2018). Es posible observar que estos mecanismos de reporte están en sintonía con las prácticas que a nivel internacional presenta WBCSD (2019) para 142 países incluyendo Colombia. El estudio también evidencia la incorporación de los ODS como parte de la estrategia empresarial mediante la priorización de estos. También se deja evidencia de las prácticas de revelación en materia de gobierno corporativo, stakeholders, comité de auditoría y aseguramiento de información.

Este trabajo presenta importantes contribuciones a nivel práctico y académico. Se evidencia la apertura de posibilidades para el ejercicio profesional en la preparación de informes voluntarios y en el aseguramiento de estos, entendiendo que se

trata de participar en equipos interdisciplinarios que den cuenta de manera integral de esta estrategia de comunicación corporativa (Bruhn & Zimmermann, 2017). En el campo académico este trabajo abre grandes posibilidades de investigación con enfoques cualitativos y cuantitativos, toda vez que se muestra con claridad qué están haciendo las empresas colombianas en materia de revelación de información voluntaria. Igualmente, se aporta a la limitada literatura de reportes corporativos en Colombia, considerando que los hallazgos pueden ser relevantes especialmente para el contexto latinoamericano, teniendo en cuenta el liderazgo del país en materia de reportes voluntarios (Acosta & Pérezts, 2017).

Además de esta introducción que presenta un panorama general de este artículo de investigación, también se presenta, en la segunda sección, un marco de referencia en torno a los reportes corporativos y su evolución, seguido del contexto institucional para el caso colombiano en materia de revelación de información voluntaria. Luego se presenta la metodología con la que se desarrolló el análisis de contenido. Posteriormente se muestran los resultados de los análisis realizados y finalmente se presentan las consideraciones finales.

## **Revisión de la literatura**

### **El reporte corporativo y rendición de cuentas**

De acuerdo con la teoría de la agencia (Eisenhardt, 1989; Bricker & Nandini, 1998), las empresas como agentes de

la economía, ayudan al funcionamiento del mercado ya que aportan información destinada para la toma de decisiones de los accionistas y potenciales inversionistas. No obstante, desde la teoría de los stakeholders (Friedman & Miles, 2006; Freeman, 1984), se establece que las organizaciones deben tener un enfoque multiagente en función de las afectaciones o beneficios que producen las empresas (Clarkson, 1995; Donaldson & Preston, 1995) y la interacción con sus grupos de interés.

El enfoque multiagente de la rendición de cuentas está directamente relacionado con la creación de valor compartido, desarrollado por Porter & Kramer (2011), donde cada uno de los participantes en las actividades de las organizaciones generan y aportan valor. En las organizaciones todos los agentes de interés son importantes para alcanzar los objetivos y para crear valor económico, el cual afecta vía rentabilidad los aspectos financieros de la compañía. La creación de valor compartido se logra únicamente si se interiorizan todas las externalidades (Ng & Rezaee, 2015; Unerman et al., 2018) para potenciar la competitividad, y los stakeholders son activos en el ciclo de la empresa.

Históricamente se ha evidenciado que los reportes corporativos, han sido parte del desarrollo inherente de las compañías, encontrando relación incluso, con la figura de comenda (Samet & Jarboui, 2017). La evolución de los mercados, el desarrollo exponencial de la tecnología

y el crecimiento demográfico, han impulsado a las empresas a generar reportes de información que trasciendan la dimensión financiera (Uyar, 2016) y que reflejen la capacidad de la empresa para generar valor (desde la perspectiva de inversores y acreedores) y el compromiso social de la organización con los diferentes grupos sociales (Martínez et al., 2016). A pesar de que la presentación de la información financiera y no financiera por parte de las compañías se ha venido presentando en los reportes corporativos, actualmente no hay homogeneidad en la estructura y en su presentación. En los trabajos desarrollados por Habek & Wolniak (2016), Venturelli et al. (2018), y Correa-García et al., (2018), se logra identificar una clasificación desde la estructura de los informes, donde se identifican: Reportes anuales (RA), Reportes de sostenibilidad (RS), Reportes combinados (RC) y Reportes integrados (RI).

Desde comienzos del año 2000, se ha trabajado sobre el concepto de un único reporte en el cual se enmarque la información financiera y no financiera, en pro de integrar las acciones y logros financieros y no financieros. A partir del año 2010, se ha desarrollado el concepto del RI, mediante el cual se explican los aspectos corporativos más relevantes como las estrategias y perspectivas desde el ámbito económico, social y medioambiental, además se revelan las acciones para dar cumplimiento a los seis capitales planteados por la organización (Rivera-Arrubla et al., 2016).

Venturelli et al. (2018) y Correa-García et al., (2018) establecen que las empresas que revelan la información bajo un modelo de RI o RC, presentan de manera clara la implementación de modelos de Responsabilidad Social Corporativa (RSC), además, debido a que los reportes se encuentran estructurados bajo guías de revelación de carácter mundial, se posibilita que las compañías tengan homogeneidad en la revelación de la información.

El interés por parte de las organizaciones en la revelación de componentes de información no financiera ha alcanzado un alto nivel de importancia en las últimas décadas. Según Rupley et al. (2017) las prácticas de reporte han evolucionado tanto en los canales como en los métodos de comunicación, lo cual está relacionado con las preocupaciones que presentan los agentes de interés y las externalidades que afectan el desarrollo de las compañías (Unerman et al., 2018). Adicionalmente, Stolowy & Paugam (2018) afirman que las regulaciones públicas y propuestas internacionales acerca de informes de RSC emitidas como la Global Reporting Initiative (GRI) (Gómez-Villegas & Quintanilla, 2012), también han jugado un papel fundamental en el cambio de la información que actualmente reportan las empresas.

El trabajo desarrollado por Unerman et al. (2018) establece una evolución de los reportes corporativos, teniendo como base los estándares que hoy se aplican y cómo estos se relacionan con los modelos de información financiera y

no financiera. En la tabla 1, se evidencia la relación entre los estándares, guías y marcos de revelación de la información financiero y no financieros con un grupo de aspectos cualitativos que generan dentro de la organización.

**Tabla 1:** Principales características de la información de acuerdo con los marcos de reportes

Principales características	IASB	GRI	IIRC
Relevancia (según IASB)			
Capacidad predictiva	✓		✓
Valor confirmatorio	✓		
Materialidad	✓	✓	✓
Incertidumbre de medición mínima	✓		
Representación fiel (según IASB)			
Información completa	✓	✓	✓
Neutral	✓	✓	✓
Libre de error	✓	✓	✓
Características de mejora (según IASB)			
Comparabilidad	✓	✓	✓
Verificabilidad	✓	✓	
Oportunidad	✓	✓	
Claridad	✓	✓	
Otras características cualitativas			
Uso de información cualitativa y cuantitativa		✓	✓
Información concisa			✓
Conectividad de la información			✓
Contexto de la información reportada		✓	
Enfoque estratégico			✓
Inclusión de los grupos de interés		✓	✓

**Fuente:** Unerman et al. (2018)

Villa-Barrientos et al. (2020) identificaron que en los últimos años el GRI ha sido el reporte de sostenibilidad de mayor acogida en Colombia por las empresas



cotizadas en el índice Colcap bajo la opción esencial. Adicionalmente, en el estudio realizado por Correa-García et al. (2018), se muestra una relación entre la calidad del reporte corporativo y el nivel de adherencia al GRI, lo cual representa que las empresas que están revelando información bajo esta metodología están teniendo un mejor proceso de rendición de cuentas en lo que tiene que ver con la información no financiera. En este sentido, implementar estándares de información no financiera, se traduce en una mejor calidad de la información y por ende en un mejor proceso de rendición de cuentas.

Por otra parte, la verificabilidad externa es una propiedad que tienen los informes de sostenibilidad y que es reconocida por Quick & Inwinkl (2020) como un elemento que genera un impacto significativo en los procesos de revelación de las compañías ya que genera confianza para los agentes interesados. Este proceso de verificación externa produce un reconocimiento y un impacto positivo dentro del proceso de rendición de cuentas con los grupos de interés (Correa-Mejía et al., 2019). En el estudio de Habek & Wolniak (2016), se encontró que los accionistas ya no son el principal grupo de interés al que va dirigido la información en el contexto europeo, sino que se involucran otros agentes de interés donde la información no financiera es la que más les importan, y donde se ve reflejado el impacto en cada uno de estos. En el caso de Colombia, en las empresas

evaluadas por Correa-García et al. (2018) y Berrío-Zapata et al. (2021) se resalta que los empleados son los agentes de interés, al cual los informes hacen más mención, lo que hace suponer que son estos a los que las empresas están enfocando su estrategia de sostenibilidad.

### **La rendición de cuentas en Colombia, hacia una revelación integral**

Tradicionalmente la rendición de cuentas en Colombia por parte de las compañías ha tenido un carácter normativo, es decir se ha enfocado en gran medida en revelar información destinada a los accionistas (Giraldo et al., 2018). Según Torres-Cano & Correa-Mejía (2021), los mercados latinoamericanos se caracterizan por tener instituciones de control y vigilancia débiles, lo cual se ha evidenciado a través de diversos escándalos de corrupción. Sin embargo, García-Sánchez & Noguera-Gámez (2017) han reconocido que el reporte corporativo es una de las principales herramientas que permiten reducir la asimetría de información y disminuir el riesgo de conductas irregulares por parte de las compañías.

En Colombia no es obligatorio que las empresas presenten dentro de sus reportes corporativos un reporte de información no financiera, no obstante, de acuerdo con Jaramillo-Arango et al., (2020) usualmente las empresas que se encuentran en un contexto de mercado de valores presentan de forma voluntaria estos reportes. Correa-García et al. (2016), Correa-Mejía et al. (2019) y Me-

sa-Jurado et al. (2020) muestran que, si bien existe una relación positiva entre la rendición de cuentas y la generación de valor en el contexto colombiano, también se ha identificado por Correa-García, & Vásquez-Arango (2020) que los accionistas son conscientes de que implementar una política de sostenibilidad integral es costosa y puede afectar negativamente los flujos de caja empresariales.

Desde el año 2018, el Gobierno Colombiano mediante la Ley 1901 (2018) ha buscado promover la emisión de información financiera y no financiera por parte de las empresas a través de reportes corporativos. Mediante esta ley, se están haciendo los primeros pasos para regular la revelación de la información no financiera, a través del concepto de las Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo “BIC” donde se contemplan los aspectos sociales, ambientales y económicos para ser presentados ante un órgano de supervisión. La nueva regulación sobre el reporte de información abre la posibilidad de tener muchos más reportes corporativos de libre consulta al público y que sea útiles para que todos los agentes de interés puedan tomar decisiones (Leuz, 2010).

Colombia ha sido uno de los países líderes en la construcción e implantación de los ODS dentro de sus planes de desarrollo y en el CONPES. El país también ha sido precursor de estos objetivos desde el 2012, con la asamblea de RIO+20, en la cual se convirtió líder en la inclusión de los ODS dentro de su gestión gubernamental desde su inicio (Henríquez-Fuentes

et al., 2019). En este sentido, la agenda 2030 en Colombia se ha convertido en el plan de acción para que las organizaciones integren a las personas, el planeta y la sostenibilidad, esto mediante los ODS, que se han convertido en las metas que tanto organizaciones públicas como privadas deben alcanzar en un contexto de sostenibilidad global, y por ende su revelación es uno de los asuntos que se tratan, además porque se debe evidenciar el alcance de cada objetivo y el impacto que tiene sobre este (WBCSD, 2017).

El Gobierno Nacional colombiano ha realizado esfuerzos para que las empresas reporten bajo una guía uniforme que suministra información de alcance e impacto de los ODS, considerando que esta información es voluntaria (Departamento Nacional de Planeación, 2018). En este sentido, el contexto colombiano cuenta con esfuerzos conjuntos para que se tenga información útil y completa para que las decisiones que se tomen a nivel público y privado involucren a todos los agentes de interés.

## **Metodología**

### **Muestra**

Para el desarrollo de este estudio se tomó como base el listado de las 100 empresas más grandes de Colombia reportadas por la Revista Semana (2018). Esta base de datos se eligió debido a que la Revista Semana cuenta con trayectoria en la publicación de este ranking de empresas y con reconocimiento dentro de los medios de comunicación



colombianos. Así mismo, esta clasificación incluye empresas de diversos sectores económicos y solo excluye empresas del sector financiero. Para considerar el sector financiero dentro del estudio, se incluyeron las 12 empresas cotizantes en la Bolsa de Valores de Colombia pertenecientes a este sector con el fin de obtener una mirada más completa a nivel sectorial.

Partiendo de las 112 empresas, se procedió a revisar los respectivos reportes que presentan las compañías en sus páginas web y se eliminaron aquellas que no emitían información al público para el año 2018. La consulta de los reportes de las respectivas empresas se realizó entre el 27 de julio del 2019 y el 8 de agosto del 2019. Luego de realizar las depuraciones de la población inicial se estudiaron 81 reportes de empresas pertenecientes a ocho sectores de la economía como se muestra en la tabla 2.

**Tabla 2:** Composición de la muestra por sectores

Sector	Cantidad	Frecuencia Relativa
Caja de compensación	3	0.04
Comercial	4	0.05
Financiero	6	0.07
Industrial	47	0.58
Inversiones	14	0.17
Salud	1	0.01
Servicios	2	0.02
Telecomunicaciones	4	0.05
<b>Total</b>	<b>81</b>	<b>1.00</b>

**Fuente:** elaboración propia con base en clasificación sectorial de la Revista Semana (2018).

El sector industrial es el más representativo (58%) dentro de las empresas estudiadas, seguido por el sector de inversiones (17%). Ambos sectores son considerados sensibles ya que afectan directamente aspectos sociales, ambientales y económicos de los que deben dar cuenta.

### Modelo de análisis y categorías de análisis

El análisis de la información sobre los reportes corporativos se desarrolló aplicando el análisis de contenido. El análisis de contenido se basó principalmente en las dimensiones identificadas por Hąbek & Wolniak (2016) como las generalidades del reporte corporativo, relevancia de la información y la información revelada sobre el gobierno corporativo. De acuerdo con Hąbek & Wolniak (2016) a través del análisis de contenido de los reportes corporativos es posible analizar formas de comunicación e interacciones entre las empresas y sus grupos de interés. Esta metodología ha sido ampliamente utilizada en los trabajos de Macias & Velásquez (2018), Correa-García et al. (2018) y Villa-Barrientos et al. (2020).

Dentro de la categoría de las generalidades se consideraron aspectos como el tipo de reporte que emiten las compañías, el nivel de adherencia al GRI y el aseguramiento del reporte de sostenibilidad. El tipo de reporte que emiten las empresas juega un papel fundamental en el proceso de rendición de cuentas (Fuentes-Doria et al., 2019). Autores

como Macias & Velásquez (2018) y Rivera-Arrubla et al. (2016) han reconocido en el RI la forma más completa que existe actualmente para que las compañías revelen información financiera y no financiera que satisfaga las demandas de sus grupos de interés.

La adherencia al GRI se consideró de acuerdo con el estudio realizado por Villa-Barrientos et al. (2020) en donde se encontró que los informes de sostenibilidad que usualmente aplican las empresas colombianas es el GRI. Según lo establecido por el GRI (2016) cuando una empresa se adhiera al GRI bajo la opción esencial, es necesario revelar al menos un indicador por cada dimensión del reporte, en tanto en la opción exhaustiva, se requiere revelar la totalidad de indicadores por cada dimensión. Por último, dentro de las generalidades se consideró el aseguramiento del informe de sostenibilidad. La verificación de la información no financiera es una práctica emergente que según Marín-Andreu & Ortiz-Martínez (2018) reduce los problemas de asimetría de información y aumenta la credibilidad de la información ya que se valida por un agente externo que la información suministrada por las empresas sea razonable y completa.

Aspectos como la cantidad de grupos de interés que reconocen las empresas, la revelación de la estrategia de sostenibilidad, la divulgación sobre las perspectivas y logros, y la priorización de los ODS fueron considerados dentro de la categoría de relevancia de la información. Los

grupos de interés hacen parte de la estrategia corporativa actual (Alarcón-Galeano, 2017). Según Correa-García et al. (2018) reconocer los grupos de interés que intervienen en el actuar de una organización permite que las empresas dispongan de canales de comunicación que permitan considerar la perspectiva de todos los agentes en la planeación estratégica. Sin embargo, autores como García-Sánchez & Noguera-Gámez (2017) encontraron que no hay categorías claras dentro de las empresas para identificar sus grupos de interés, lo que conlleva a que en ocasiones las empresas enumeren grandes cantidades de stakeholders y se distorsione la vinculación de estos grupos en la estrategia organizacional.

La estrategia de sostenibilidad hace referencia al desarrollo sostenible que las empresas planean realizar en el mediano plazo (Dios & Cosenza, 2019). Según Bruhn & Zimmermann (2017), revelar la estrategia de sostenibilidad garantiza que las compañías tengan una adecuada planeación y permite corroborar si esta estrategia es congruente con el accionar empresarial. De acuerdo con Habek & Wolniak (2016), revelar las perspectivas y retos dentro de los reportes corporativos genera trazabilidad en cuanto al cumplimiento de los objetivos empresariales y también sobre las situaciones imprevistas en los planes de acción que intervienen en el cumplimiento de estas metas.

Los ODS surgieron en la agenda 2030 propuesta por la ONU (Henríquez-Fuentes et al., 2019). En esta agenda se

pretende que las entidades públicas y privadas se vinculen con la priorización de los ODS y se implementen prácticas de sostenibilidad a nivel global. En el estudio realizado por KPMG (2017) se encontró que solo el 39% de las empresas reportaba su compromiso con los ODS. Esta tendencia ha ido incrementando y Villa-Barrientos et al. (2020) encontraron que cerca del 75% de las empresas pertenecientes al índice Colcap revelaron los ODS priorizados en el 2017 y 2018.

La tercera categoría que se analizó estuvo relacionada con la revelación de información sobre gobierno corporativo. El primer elemento que se consideró fue el tamaño de la junta directiva, el cual según Correa-Mejía et al. (2020) es importante para que las discusiones de la alta gerencia sean nutridas con diversos

puntos de vista, lo cual mejora el proceso de toma de decisiones. Adicionalmente, se consideró la independencia de la junta. Correa-García et al. (2020) señalan que la independencia de la junta es una condición fundamental que permite respaldar los intereses de los accionistas minoritarios y en general de los grupos de interés. Por último, se consideró el tamaño del comité de auditoría. Este comité verifica que las actuaciones gerenciales estén acordes por lo establecido en la junta directiva y por ende la existencia del comité de auditoría genera confianza en los accionistas y grupos de interés (Hussain et al., 2018). En la tabla 3 se resumen las categorías de análisis consideradas en este estudio y la forma como se clasificaron para la obtención de los resultados.

**Tabla 3.** Categorías de análisis

Categoría general	Categoría de análisis	Clasificación
Generalidades	Tipo de reporte	RI: Reporte integrado RC: Reporte combinado IS: Informe de sostenibilidad RA: Reporte anual IF: Informe financiero
	Nivel Adherencia	Exhaustivo Esencial No declara (ND)
	Asegurado	Asegurado No asegurado
Relevancia de la información	Cantidad de Grupos de interés	Promedio de grupos de interés declarados en el reporte
	Estrategia de sostenibilidad	Declara No declara
	Perspectivas (Retos y logros)	Declara No declara
	Objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	Declara No declara

Categoría general	Categoría de análisis	Clasificación
Gobierno Corporativo	Tamaño de la junta	Tamaño promedio de la junta directiva
	Independencia de la junta	Cantidad promedio de consejeros independientes de la junta directiva
	Tamaño del comité de auditoría	Promedio de integrantes del comité de auditoría

Fuente: Elaboración propia.

## Resultados

En este apartado se presentan inicialmente análisis descriptivos de las categorías de análisis consideradas en el estudio. Los análisis presentados en este apartado toman como unidad de análisis el tipo de reporte que emiten las empre-

sas colombianas siguiendo los estudios realizados por Correa-García et al. (2018), Habek & Wolniak (2016) y Venturelli et al. (2018). La tabla 4 muestra las características generales sobre el reporte de las empresas.

**Tabla 4:** Generalidades del reporte corporativo

Tipo de reporte	Cantidad	Frec.	Nivel Adherencia				Aseguramiento					
			Exhaustivo	Frec.	Esencial	Frec.	ND	Frec.	Asegurado	Frec.	No asegurado	Frec.
RI	9	0.11	3	0.04	6	0.07	0	0.00	8	0.10	1	0.01
RC	9	0.11	1	0.01	7	0.09	1	0.01	8	0.10	1	0.01
IS	30	0.37	2	0.02	23	0.28	5	0.06	15	0.19	15	0.19
RA	13	0.16	0	0.00	1	0.01	12	0.15	0	0.00	13	0.16
IF	20	0.25	0	0.00	1	0.01	19	0.23	1	0.01	19	0.23
<b>Total</b>	<b>81</b>	<b>1.0</b>	<b>6</b>	<b>0.07</b>	<b>38</b>	<b>0.47</b>	<b>37</b>	<b>0.46</b>	<b>32</b>	<b>0.40</b>	<b>49</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración propia.

A partir de la tabla 4 se evidencia que la mayor parte de las empresas (59%) presentan informes de sostenibilidad en sus reportes corporativos (Tipos de reporte IS, RC y RI), no obstante, la aplicación de los lineamientos de los reportes integrados continúa siendo un reto importante en la rendición de cuentas en el ámbito

colombiano, toda vez que solo el 11% de las empresas consideradas en este estudio presentan este tipo de reporte como mecanismo de comunicación de su información financiera y no financiera.

Adicionalmente, 44 de las 48 empresas que presentan informes de sostenibilidad lo hace bajo los lineamientos del

Global Reporting Initiative –GRI–. El nivel de adherencia que eligen las empresas para aplicar los lineamientos del reporte de sostenibilidad se concentra principalmente en la opción esencial. De igual manera, dentro de las 44 empresas que presentan informes de sostenibilidad se nota una fuerte tendencia hacia el aseguramiento de esta información, lo anterior va en relación con los estudios realizados por Axjonow et al., (2018) y Habek & Wolniak, (2016), donde un factor determinante en las revelaciones de información, es el aseguramiento externo

de la información no financiera, con el fin de dar mayor relevancia y fiabilidad de la información.

En la tabla 5 se presenta el resumen de la categoría de relevancia de la información, con la cual se busca evaluar aspectos principales de los reportes corporativos como los grupos de interés, estrategia de sostenibilidad, perspectivas y revelación sobre ODS, esto en relación con lo trabajado por Unerman et al. (2018), donde se hace el estudio por relevancia de información.

**Tabla 5.** Relevancia de la información

Tipo de reporte	Cantidad promedio de grupos de interés	Estrategia de sostenibilidad		Perspectivas (Retos y logros)		ODS
		Declara	No declara	Declara	No declara	
RI	8	9	0	9	0	6
RC	7	9	0	9	0	6
IS	8	30	0	30	0	6
RA	5	9	4	11	2	2
IF	7	4	16	8	10	0

**Fuente:** Elaboración propia.

El rango promedio de los grupos de interés declarados a través de los reportes corporativos se encuentra entre 5 y 8 grupos, independientemente del tipo de reporte que utilizan las empresas. La estrategia de sostenibilidad es una categoría de análisis que considera si las empresas estudiadas revelan aspectos relacionados con su desarrollo sostenible. Esta estrategia es revelada por la mayoría (75%) de las empresas estudiadas. Las empresas que presentan informe de sostenibilidad dentro de sus reportes

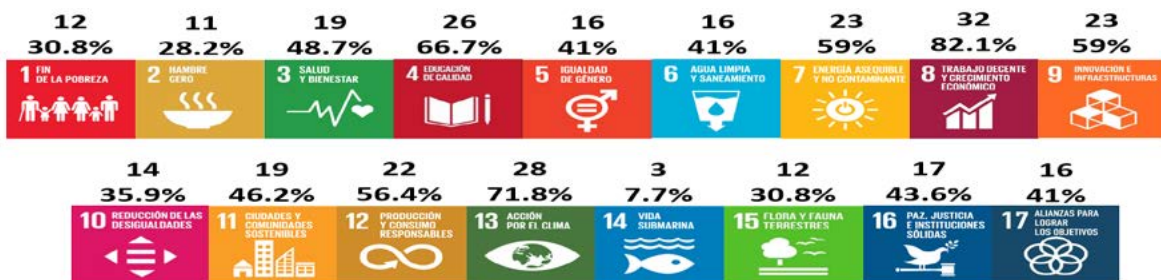
corporativos siempre revelan dicha estrategia, lo cual muestra un cumplimiento total en este aspecto con lo que plantea la guía del GRI (2016). Además se contrasta con los resultados de Jaramillo-Arango et al., (2020) y Habek & Wolniak (2016), donde se enuncia la relación que tienen las diferentes de metodologías de divulgación de información no financiera con la sostenibilidad, como un elemento importante dentro de las empresas para alcanzar un desarrollo colectivo e integral.

Por su parte, las empresas que comunican su información a través de un reporte anual o de informes financieros, no cumplen en su totalidad con esta revelación ya que de acuerdo con Correa-García et al. (2018) la información de sostenibilidad divulgada a través del reporte anual o de la información netamente financiera es discrecional de cada compañía, lo cual explica que existan empresas que no divulguen su estrategia de sostenibilidad a través de este tipo de reportes. Por otro lado, las perspectivas y retos son revelados en un 83% por las empresas estudiadas. El alto porcentaje sobre esta revelación se presenta ya que la guía establecida por el GRI (2016) establece que las empresas deben revelar en sus informes de sostenibilidad los retos y perspectivas como un capítulo o a lo largo del informe de sostenibilidad. Este requerimiento hace que las empresas que presentan RI, RC y RS cuenten con una revelación del 100% de esta categoría de análisis. No obstante, existe una mayor revelación sobre los retos y perspectivas empresariales debido a que dentro del RA es usual encontrar in-

formes de gestión en los que se incluyen generalmente temas sobre el devenir organizacional y financiero Correa-García et al. (2018). Por su parte, las empresas que revelan los retos y perspectivas dentro del reporte IF, lo hacen a través de notas a los estados financieros (Macías & Farfan-Lievano, 2017).

En cuanto a los ODS, estos representan un tema actual de la revelación de información no financiera en las organizaciones que demuestra su compromiso con la agenda 2030 (Henríquez-Fuentes et al., 2019). En general, se evidenció que las empresas que reportan información sobre la sostenibilidad son las que se han comunicado su compromiso con los ODS y en promedio estas empresas se comprometen con 6 ODS. En tanto las empresas que las emplean el RA comunican un menor compromiso con la agenda 2030 ya que en promedio se comprometen con 2 ODS. Por último, las empresas que solo emiten información financiera no comunican su compromiso por los ODS. La ilustración 1 muestra el nivel de compromiso que han comunicado las empresas estudiadas por cada ODS.

Ilustración 1. Priorización general de los ODS



Fuente: Elaboración propia.



La ilustración 1 muestra que las empresas han priorizado principalmente el trabajo decente y crecimiento económico (ODS 8 –82.1%–), la acción por el clima (ODS 13 –71.8%–) y la educación de calidad (ODS 4 –66.7%–). Lo anterior deja en evidencia que los aspectos económicos, ambientales y sociales denominados por Hussain et al. (2018) como Triple Bottom Line son vigentes y las empresas buscan revelar información sobre su aporte en cada dimensión. Por otra parte, el ODS

menos priorizado es el que trata sobre la vida submarina (ODS 14 –7.7%–), esta situación se presenta debido a que las empresas consideradas en el estudio tienen poca o nula intervención en los océanos de manera directa y por ende no existe una necesidad inicial para priorizar este ODS. Debido a que el sector incide directamente en la priorización de los ODS por parte de las organizaciones, la ilustración 2 muestra la priorización de ODS en las industrias estudiadas.

Ilustración 2. Priorización de ODS por industria



Fuente: Elaboración propia.

La última categoría de análisis considerada en este estudio es el gobierno corporativo. Según lo encontrado en el estudio desarrollado por Rodríguez-Fernández (2015), se evidencia una relación positiva entre las buenas prácticas de gobierno

corporativo y la revelación de información por parte de las compañías. La tabla 7 presenta las principales características del gobierno corporativo de las empresas según el reporte que han emitido.

Tabla 7. Características principales de gobierno corporativo

Tipo de reporte	Tamaño promedio de la junta directiva	Independencia de la junta directiva	Tamaño comité de auditoría
RI	9	5	4
RC	8	5	4
IS	8	4	4
RA	7	3	4
IF	6	4	3

Fuente: Elaboración propia.

En términos generales se observa que el promedio del tamaño de la junta directiva, su independencia y el tamaño del comité de auditoría son homogéneos en las empresas colombianas sin importar el reporte corporativo que implementen. Esta situación se presenta ya que en Colombia las empresas tienden a regir sus códigos de gobierno corporativo de acuerdo con lo establecido por la Ley 964 (2005), la cual establece que por lo menos el 25% de los participantes de las juntas directivas debe ser independiente y que el comité de auditoría debe estar compuesto por mínimo tres miembros de la junta y todos deben ser independientes.

### Discusión

Los resultados que presenta la tabla 4 son consistentes con lo encontrado por Villa-Barrientos et al. (2020), quienes evidenciaron que en el contexto colombiano los reportes combinados y los informes de sostenibilidad son los que mayor acogida histórica han tenido y a pesar de que el reporte integrado se ha incorporado de manera paulatina, actualmente no es el más común en el país. La gran acogida del informe de sostenibilidad en el contexto colombiano corrobora los hallazgos de Mesa-Jurado et al. (2020), quienes afirman que en la actualidad el informe por excelencia utilizado por las empresas colombianas para divulgar información no financiera es el informe de sostenibilidad.

Por otra parte, la fuerte tendencia que muestran los resultados al aseguramiento de los informes de sostenibilidad es un hallazgo que contradice lo encontrado por Habek & Wolniak (2016), quienes señalaron que los resultados más preocupantes en su estudio se relacionaron con la verificación de los informes no financieros de las compañías europeas. Este resultado trae consigo una implicación que tiene que ver con el nuevo rol que juegan las firmas auditoras ya que actualmente deben asegurar tanto la información financiera como la no financiera (Correa-Mejía et al., 2019). Si bien se muestra que en el contexto colombiano se tiene una tendencia hacia la verificación de la información no financiera, el reto que se presenta está relacionado con el reporte de la información de sostenibilidad de las empresas, ya que el 41% de las analizadas no presenta este tipo de información.

Al analizar en detalle cada grupo de interés reportado por estas, se evidenció que no existe homogeneidad en el nombramiento de los grupos de interés lo cual confirma lo expuesto por García-Sánchez & Noguera-Gómez (2017) y también se evidenció la existencia de una gran cantidad de grupos como se muestra en la tabla 6.

**Tabla 6.** Grupos de interés declarados

Grupo de interés	Cantidad	Frecuencia
Accionistas	75	0.14
Empleados	64	0.12
Proveedores	62	0.11
Clientes	50	0.09
Comunidad	48	0.09
Otros (77 grupos)	248	0.45
<b>Total</b>	<b>547</b>	<b>1.00</b>

**Fuente:** Elaboración propia.

Los accionistas representan el grupo de interés más común identificado dentro de los reportes corporativos, seguido por los empleados y proveedores. No obstante, en el grupo de otros se agrupan 77 grupos diferentes. Según Venturelli et al. (2018) la identificación de grandes cantidades de grupos de interés implica que existan dificultades de comunicación efectiva de doble vía que permita a las compañías considerar los requerimientos de estos grupos (Axjonow et al., 2018). Adicionalmente, según García-Sánchez & Noguera-Gámez (2017) cuando las empresas identifican grandes cantidades de grupos de interés, la estrategia corporativa tiende a enfocarse principalmente en los propietarios ya que es difícil considerar la postura de numerosos agentes de interés en la estrategia corporativa.

Por otra parte, a través de la ilustración 2 se nota que, aunque existen ODS comunes en cada industria, debido a que cada una tiene una afectación social, ambiental y económica diferente, se priorizan diferentes ODS (Villa-Barrientos et al., 2020). Si bien se resalta que las empresas se están comprometiendo con la agenda 2030, es importante resaltar que son los gobiernos quienes deben liderar esta agenda en sus respectivos países y dar los lineamientos para que las empresas y personas prioricen estratégicamente los ODS que permitan alcanzar de forma óptima los ODS (Pizzi et al., 2021). De acuerdo con Asadikia et al. (2021), la priorización de algunos ODS aporta más que otros para alcanzar la agenda 2030

ya que requieren de acciones que generen un efecto cascada y por ende permiten cumplir diferentes metas relacionadas con los ODS.

Por último, a pesar de que estudios como Kachouri & Jarboui (2017) y Husain et al. (2018) han mostrado que el gobierno corporativo incide en la forma de rendición de cuentas empresariales y en el tipo de reporte corporativo, en este estudio no se alcanza a verificar una tendencia que muestre una distinción en la composición de la junta directiva y comité de auditoría con el reporte que utilizan las compañías. En el estudio realizado por Correa-García et al., (2020) se reconoce que en el contexto latinoamericano se requiere profundizar en la relación que existe entre el gobierno corporativo y el reporte corporativo que emiten las compañías, toda vez que, si bien las empresas han ido incorporando informes de sostenibilidad en sus procesos de rendición de cuentas, actualmente no es común que existan comités de sostenibilidad que permitan estabilizar la estrategia de este tema a nivel empresarial.

## Conclusiones

Este artículo que estuvo motivado por iniciativas relevantes tales como el *Corporate Reporting Dialogue* y el *Stakeholder Reporting Committee* y estudió las prácticas de revelación en los reportes corporativos en el contexto colombiano. Con esta investigación no solo se deja de manifiesto el estado actual de la rendición

de cuentas en Colombia, sino que se definen expectativas para el ejercicio profesional e investigativo en contabilidad en este campo emergente. Los hallazgos de esta investigación destacan cómo las compañías colombianas han incorporado en gran medida (59%) reportes de sostenibilidad independientes, reportes combinados o reportes integrados.

Esto pone en evidencia una cultura fuerte en materia de rendición de cuentas voluntaria y hace de Colombia un país que empieza a destacar en América Latina en este campo de la gestión empresarial, con un alto potencial investigativo. Adicionalmente, las prácticas de revelación en torno a los ODS evidencian el esfuerzo del empresariado colombiano por alinearse con la agenda global 2030, sin embargo, los resultados derivados del análisis de contenido permiten afirmar con contundencia que este tema aún es incipiente en el país y que el sector privado tiene grandes oportunidades para hacer de los ODS un factor diferenciador de la estrategia empresarial y por tanto de su continuidad.

Por otro lado, si bien el reporte integrado como estándar más reciente de reporte presenta retos en su aplicabilidad e implementación, se evidencia que las compañías colombianas que adoptan este estándar de reporte se caracterizan por tener una alta maduración en el reporte corporativo y particularmente en el de sostenibilidad. Esta situación permite inferir que los reportes integrados no se expandirán de manera acelerada

en el contexto institucional de Colombia, ya que luego de seis años de publicación del marco conceptual del reporte integrado se encontró que solo el 11% aplica este lineamiento de reporte voluntario. Esta realidad implica la existencia de un reto incluso pedagógico para explicar con suficiencia los alcances del reporte integrado y las potencialidades que ofrece especialmente si se adopta a plenitud el pensamiento integrado como estrategia de gestión organizacional.

Este trabajo contribuye a la literatura existente en dos vías. En primer lugar, se evidencia un panorama general sobre las prácticas y estrategias de revelación de información no financiera en el contexto de una economía emergente latinoamericana. Esta evidencia puede servir de referente para que los próximos trabajos de investigación profundicen en las prácticas de revelación de información no financiera de las compañías latinoamericanas. Adicionalmente, esta evidencia puede servir de insumo fundamental para los reguladores ya que pueden contar con una base de conocimiento sobre la información voluntaria que actualmente muestran las compañías. En segundo lugar, con los resultados logrados, es posible evidenciar que actualmente la profesión contable debe girar en torno a la profundización de la rendición de cuentas corporativas, incluyendo el espectro de las revelaciones voluntarias. Esta implicación conlleva a que exista una necesidad de formación académica en esta materia para que el profesional contable

acompañe de manera integral las revelaciones de las compañías.

Este manuscrito presenta dos limitaciones principalmente. La primera está relacionada con el acceso a la información corporativa de las empresas y las particularidades de las revelaciones voluntarias. Pese a que la mayoría de las empresas estudiadas sigue el GRI como estándar de reporte de sostenibilidad, la disparidad en lo que se reporta y cómo se reporta, genera un reto para el equipo de investigación conducente a la reducción de los sesgos e integridad en el levantamiento de información mediante la técnica del análisis de contenido.

Por otro lado, basarse solo en el contexto colombiano para la construcción de este diagnóstico y orientación de líneas futuras de investigación genera una limitación. Sin embargo, al revisar la literatura se evidencia el destacado papel que juegan las empresas colombianas como líderes en la adopción de estas prácticas de revelación voluntarias, por lo que la metodología aquí empleada puede ser útil especialmente en Latinoamérica para ayudar a orientar la enseñanza de esta temática y conducir su aplicación por otras empresas de la región.

Se sugiere que para próximas investigaciones que se ahonde en el análisis de contenido de los reportes corporativos considerando otros países de la región. Adicionalmente, como futura línea de investigación también se sugiere que se realicen análisis textuales de los reportes corporativos de las empresas latinoame-

ricanas, con el fin de evidenciar las estrategias de comunicación más comunes dentro de la región.

## Referencias

- Acosta, P., & Pérezts, M. (2017). Unearthing Sedimentation Dynamics in Political CSR: The Case of Colombia. *Journal of Business Ethics*, 1–20. <https://doi.org/10.1007/s10551-017-3502-x>
- Alarcón-Galeano, K. (2017). Responsabilidad social y reputación corporativa sobre el rendimiento de la marca. *Dimensión Empresarial*, 15(2), 73-85. <http://dx.doi.org/10.15665/rde.v15i2.912>
- Albu, N., Albu, C. N., & Filip, A. (2017). Corporate Reporting in Central and Eastern Europe: Issues, Challenges and Research Opportunities. *Accounting in Europe*, 14(3), 249–260. <https://doi.org/10.1080/17449480.2017.1385819>
- Asadikia, A., Rajabifard, A., & Kalantari, M. (2021). Systematic prioritisation of SDGs: Machine learning approach. *World Development*, 140, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105269>
- Axjonow, A., Ernstberger, J., & Pott, C. (2018). The Impact of Corporate Social Responsibility Disclosure on Corporate Reputation: A Non-professional Stakeholder Perspective. *Journal of Business Ethics*, 151(2), 429–450. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3225-4>

- Berrío-Zapata, D., López-Caicedo, E., David-Higueta, S. & Correa-Mejía, D. (2021). Características del reporte corporativo en Latinoamérica: Un análisis sectorial. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 16(1), 172 – 198. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2021v16n1.7523>
- Bricker, R., & Nandini, C. (1998). On Applying Agency Theory in Historical Accounting Research. *Business and Economic History*, 27(2), 486–499. <https://www.jstor.org/stable/23703160>
- Bruhn, M., & Zimmermann, A. (2017). Integrated CSR Communications. In: Diehl S., Karmasin M., Mueller B., Terlutter R., Weder F. (eds) Handbook of Integrated CSR Communication. CSR, Sustainability, Ethics & Governance. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-44700-1\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-44700-1_1)
- Clarkson, M. (1995). A Stakeholder Framework for Analyzing and Evaluating Corporate Social Performance. *The Academy of Management Review*, 20(1), 92–117. <https://doi.org/10.5465/amr.1995.9503271994>
- Correa-García, J., Hernández-Espinal, M., Vásquez-Arango, L., & Soto-Restrepo, Y. (2016). Reportes integrados y generación de valor en empresas colombianas incluidas en el Índice de Sostenibilidad Dow Jones. *Cuadernos De Contabilidad*, 17(43), 73-108. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc17-43.rigv>
- Correa-García, J., García-Beanu, M., & García-Meca, E. (2018). CSR Communication Strategies of Colombian Business Groups : An Analysis of Corporate Reports. *Sustainability*, 10(5), 1–19. <https://doi.org/10.3390/su10051602>
- Correa-García, J., García-Benau, M., & García-Meca, E. (2020). Corporate governance and its implications for sustainability reporting quality in Latin American business groups. *Journal of Cleaner Production*, 260, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121142>
- Correa-García, J. A., & Vásquez-Arango, L. (2020). Desempeño ambiental, social y de gobierno (ASG): incidencia en el desempeño financiero en el contexto latinoamericano. *Revista Facultad De Ciencias Económicas*, 28(2), 67-83. <https://doi.org/10.18359/rfce.4271>
- Correa-Mejía, D., Hernández-Serna, D., Gutiérrez-Castañeda, B. & Lopera-Castaño, M. (2019). Aproximaciones sobre la incidencia de los reportes de sostenibilidad y gobierno corporativo en el valor de las empresas: evidencia desde Chile y Colombia. *Criterio Libre*, 17 (30). <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criterioli-bre.2019v17n30.5811>
- Correa-Mejía, D., Quintero-Castaño, J., Gómez-Orozco, S., & Castro-Castro, C. (2020). El gobierno corporativo, un pilar indispensable para el desempeño financiero. *Universidad & Empresa*, 22(38), 40-64. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.6975>



- Departamento Nacional de Planeación. (2018). Reporte Nacional Voluntario Colombia. <https://www.dnp.gov.co/Paginas/Reporte-Nacional-Voluntario-de-Colombia-en-ODS.aspx>
- Dios, S. & Cosenza, J. (2019) Corporate social responsibility, multinational companies and economic globalization. *Dimensión Empresarial*, 17(4). <https://doi.org/10.15665/dem.v17i4.1964>
- Donaldson, T., & Preston, L. (1995). The Stakeholder Theory of the Corporation: Concepts, Evidence, and Implications. *The Academy of Management Review*, 20(1), 65–91. <https://doi.org/10.2307/258887>
- Dowling, J., & Pfeffer, J. (1975). Organizational Legitimacy: Social Values and Organizational Behavior. *The Pacific Sociological Review*, 18(1), 122–136. <https://doi.org/10.2307/1388226>
- Durán, J., & Cracau, D. (2016). The Pacific Alliance and its economic impact on regional trade and investment. Evaluation and perspectives. *International Trade Series*, (128), 1 - 56. [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40860/1/S1601207\\_en.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40860/1/S1601207_en.pdf)
- Eisenhardt, K. (1989). Agency Theory: An Assessment and Review. *The Academy of Management Review*, 14(1), 57–74. <https://doi.org/10.2307/258191>
- Federation of European Accountants. (2015). EU Directive on disclosure of non-financial and diversity information The role of practitioners in providing assurance. [http://www.fee.be/images/publications/1512\\_EU\\_Directive\\_on\\_NFI.pdf](http://www.fee.be/images/publications/1512_EU_Directive_on_NFI.pdf)
- Freeman, R. (1984). Strategic management: A stakeholder approach. Harpercollins College Div. <https://doi.org/10.2139/ssrn.263511>
- Friedman, A., & Miles, S. (2006). Stakeholders Theory and Practice . Oxford University Press Inc..
- Fuentes-Doria, D., Toscano-Hernández, A., Díaz-Ballesteros, J., & Escudero-Garrido, Y. (2019). Ética y sostenibilidad en la gestión contable: Un análisis documental en el contexto Mundial en los periodos 2009-2018. *Contaduría Universidad De Antioquia*, (75), 43-67. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n75a02>
- García-Sánchez, I., & Noguera-Gámez, L. (2017). Integrated Reporting and Stakeholder Engagement: The Effect on Information Asymmetry. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 413, 395–413. <https://doi.org/10.1002/csr.1415>
- Giraldo, J., Soto, M., & Mejía, J. (2018). Características de la información contenida en los reportes integrados: una visión para el mercado integrado de américa latina (MILA). *Contaduría Universidad De Antioquia*, (73), 163-198. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n73a07>
- Gómez-Villegas, M., & Quintanilla, D. A. (2012). Los informes de responsabilidad social empresarial: su evolución y tendencias en el contexto internacional y colombiano. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(32), 121–158. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cuacont/article/view/3894>

- GRI (2016). GRI 102: Contenidos generales. <https://www.globalreporting.org/standards/media/1440/spanish-gri-102-general-disclosures-2016.pdf>
- Habek, P., & Wolniak, R. (2016). Assessing the quality of corporate social responsibility reports: the case of reporting practices in selected European Union member states. *Quality & Quantity*, 50(1), 399–420. <https://doi.org/10.1007/s11135-014-0155-z>
- Haller, A., Link, M., & Groß, T. (2017). The Term ‘Non-financial Information’ – A Semantic Analysis of a Key Feature of Current and Future Corporate Reporting. *Accounting in Europe*, 14(3), 407–429. <https://doi.org/10.1080/17449480.2017.1374548>
- Henríquez-Fuentes, G., Garzón-Castrillón, M., Mejía-Reátiga, C., Torrenegra-Barrós, A. & Rada-Llanos, J. (2019). Medición de impactos socioambientales y responsabilidad social organizacional. *Dimensión Empresarial*, 17(4). <https://doi.org/10.15665/dem.v17i4.2111>
- Hussain, N., Rigoni, U., & Orij, R. (2018). Corporate Governance and Sustainability Performance: Analysis of Triple Bottom Line Performance. *Journal of Business Ethics*, 149(2), 411–432. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3099-5>
- Jaramillo-Arango, M., Ríos-Restrepo, W., & Correa-Mejía, D. (2020). Incidencia de factores ambientales y sociales en la generación de valor: Evidencia desde las empresas MILA. *Revista Facultad De Ciencias Económicas*, 28(2), 49-65. <https://doi.org/10.18359/rfce.4033>
- Kachouri, M., & Jarboui, A. (2017). Exploring the relation between corporate reporting and corporate governance effectiveness. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 15(3), 347–366. <https://doi.org/10.1108/jfra-06-2016-0053>
- KPMG. (2017). The road ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting. <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf>
- Leuz, C. (2010). Different approaches to corporate reporting regulation: How jurisdictions differ and why. *Accounting and Business Research*, 40(3), 229–256. <https://doi.org/10.1080/00014788.2010.9663398>
- Ley 964. (2005). Diario Oficial No. 45.963 de 08 de julio de 2005, Colombia.
- Ley 1901. (2018). Diario Oficial No. 50.628 de 18 de junio de 2018, Colombia.
- Macias, H., & Farfan-Lievano, A. (2017). Integrated reporting as a strategy for firm growth: multiple case study in Colombia. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 605–628. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-11-2016-0099>

- Macias, H., & Velásquez, S. (2018). Avances de la contabilidad social y ambiental en su contexto original. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (70), 13-41. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/cont/article/view/331294>
- Marín-Andreu, L., & Ortiz-Martínez, E. (2018). Non-financial information of Spanish companies and financial evolution. *Social Responsibility Journal*, 14(4), 782–801. <https://doi.org/10.1108/SRJ-08-2017-0145>
- Martínez, J., Rodríguez, L., & García, I. (2016). Corporate social responsibility as an entrenchment strategy, with a focus on the implications of family ownership. *Journal of Cleaner Production*, 135, 760–770. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.06.133>
- Mesa-Jurado, L., Rivera-López, P., Román-Buriticá, M. & Correa-Mejía, D. (2020). Incidencia de las prácticas de responsabilidad social corporativa sobre el costo de patrimonio: evidencia desde Colombia. *Ad-Minister*, 36, 5-30. <https://doi.org/10.17230/ad-minister.36.1>
- Ng, A., & Rezaee, Z. (2015). Business sustainability performance and cost of equity capital. *Journal of Corporate Finance*, 34, 128–149. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2015.08.003>
- Pizzi, S., Rosati, F., & Venturelli, A. (2021). The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score. *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 404–421. <https://doi.org/10.1002/bse.2628>
- Porter, M., & Kramer, M. R. (2011). La creación de valor compartido. *Harvard Business Review. América Latina*, 89, 3–18. <https://www.iarse.org/uploads/Shared%20Value%20in%20Spanish.pdf>
- Quick, R. & Inwinkl, P. (2020). Assurance on CSR reports: impact on the credibility perceptions of non-financial information by bank directors. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 833-862. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-10-2019-0597>
- Revista Semana. (2018). Las 100 empresas más grandes de Colombia y las 900 siguientes. <https://especiales.semana.com/100-empresas-mas-grandes-de-colombia-2018/index.html>
- Rivera-Arrubla, Y., Zorio-Grima, A., García-Benau, M. (2016). El concepto de informe integrado como innovación en reporting corporativo. *Journal of Innovation & Knowledge*, 1 (3), 144-155. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2016.01.016>
- Rodriguez-Fernandez, M. (2015). Social responsibility and financial performance: The role of good corporate governance. *Business Research Quarterly*, 40, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.brq.2015.08.001>
- Rupley, K., Brown, D., & Marshall, S. (2017). Evolution of corporate reporting: From stand-alone corporate social responsibility reporting to integrated reporting. *Research in Accounting Regulation*, 29(2), 172–176. <https://doi.org/10.1016/j.racreg.2017.09.010>

- Samet, M., & Jarboui, A. (2017). How does corporate social responsibility contribute to investment efficiency? *Journal of Multinational Financial Management*, 40, 33–46. <https://doi.org/10.1016/j.mulfin.2017.05.007>
- Sánchez-Vásquez, L., Vaca-López, A., Rodríguez-Jiménez, D., Ríos-Obando, J., & Gallego-Jiménez, A. (2019). La legitimación social de los informes contables sobre cultura y ambiente en el territorio. *Contaduría Universidad de Antioquia*, (75), 69-84. <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n75a03>
- Stolowy, H., & Paugam, L. (2018). The expansion of non-financial reporting: an exploratory study. *Accounting and Business Research*, 48(5), 525–548. <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1470141>
- Torres-Cano, S., & Correa-Mejía, D. (2021). Impacto del gobierno corporativo en el valor de las empresas latinoamericanas: evidencia desde el MILA. *Suma de Negocios*, 12(26). <http://doi.org/10.14349/sumneg/2021.V12.N26.A8>
- Unerman, J., Bebbington, J., & Brendan, O. (2018). Corporate reporting and accounting for externalities, *Accounting and Business Research*, 48 (5), 497-522. <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1470155>
- Uyar, A. (2016). Evolution of Corporate Reporting and Emerging Trends. *The Journal of Corporate Accounting & Finance*, 27–30. <https://doi.org/10.1002/jcaf.22157>
- Venturelli, A., Cosma, S., & Leopizzi, R. (2018). Stakeholder Engagement: An Evaluation of European Banks. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. <https://doi.org/10.1002/csr.1486>
- Villa-Barrientos, J., Escobar-Cruz, Y., & Correa-Mejía, D. (2020). Evolución de la revelación de información no financiera: evidencia desde el contexto colombiano. *Cuadernos de Contabilidad*, 21, 1-20. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc21.erif>
- WBCSD. (2017). Reporting matters. *WBCSD Report*, 1–60. <https://doi.org/10.1063/1.1767285>
- WBCSD. (2019). Reporting Matters 2019. *WBCSD Report*, 1–60. [https://docs.wbcsd.org/2019/10/WBCSD\\_Reporting\\_Matters\\_2019.pdf](https://docs.wbcsd.org/2019/10/WBCSD_Reporting_Matters_2019.pdf)
- Yuan, Y., Lu, L. Y., Tian, G., & Yu, Y. (2020). Business Strategy and Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 162(2), 359–377. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-3952-9>