

DIVERSIDAD Y CONTEXTOS SOCIALES DE LA PRÁCTICA DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN FÍSICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA DURANTE EL PERIODO 2013- 2014: UNA REVISIÓN AL CUMPLIMIENTO MISIONAL Y DE FORMACIÓN INSTITUCIONAL*

José Albeiro Echeverri Ramos**

Yurany Amariles Murillo***

Echeverri, J. A., & Amariles, Y. (2015). Diversidad y contextos sociales de la práctica del Instituto de Educación Física de la Universidad de Antioquia durante el periodo 2013–2014: una revisión al cumplimiento misional y de formación institucional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 11(2), 92–110.

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue describir la diversificación y expansión de la práctica en el Instituto de Educación Física de la Universidad de Antioquia y reconocer el contexto social donde esta se desarrolló durante los años 2013–2014, a la luz del cumplimiento misional y de formación institucional. El estudio se realizó mediante el método descriptivo, de orden longitudinal, a partir del análisis documental (informes de gestión de la práctica y el balance social de los periodos 2013–2014). Se elaboró una ficha de registro utilizando la metodología Delphi (Ruiz, 2003) validada a través de juicio de expertos.

* Este artículo está asociado a la investigación “Caracterización y sentidos de la práctica pedagógica del Instituto de Educación Física de la Universidad de Antioquia, sede Medellín”. Convocatoria Programática CSH 2012 CODI acta: 643 del 30 de octubre de 2012, Universidad de Antioquia.

** Magíster en Motricidad y Desarrollo Humano. Docente de Cátedra Fundación Universitaria Luis Amigó sede Medellín. Docente Instituto de Educación Física, Universidad de Antioquia - Miembro del Grupo de Investigación en Ciencias Aplicadas a la Actividad Física y el Deporte (GRICAFDE). Medellín, Antioquia, Colombia. Correo electrónico: albeiro.echeverri@udea.edu.co

*** Estudiante 8 semestre Pregrado en Entrenamiento Deportivo, Instituto de Educación Física, Universidad de Antioquia - Integrante semillero de investigación en Ciencias Aplicadas a la Actividad Física y el Deporte (GRICAFDE). Medellín, Antioquia, Colombia. Correo electrónico: yurany.amariles@udea.edu.co

Recibido 1 de septiembre de 2015, aceptado 5 de octubre 5 de 2015.

Los resultados obtenidos muestran una Práctica Pedagógica inmersa en diferentes ámbitos de la Motricidad, con una marcada participación en el ámbito escolar, seguido por los ámbitos comunitario, administrativo y entrenamiento deportivo, respectivamente. En cuanto a los contextos sociales, los resultados muestran una mayor presencia en estratos socioeconómicos de clase media de las instituciones que fueron centros de práctica y la población beneficiada.

PALABRAS CLAVE: práctica, plan de formación, misión universitaria.

DIVERSITY AND SOCIAL CONTEXT OF THE PHYSICAL EDUCATION INSTITUTE TEACHING PRACTICE AT UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA DURING THE 2013-2014 PERIOD: A REVIEW TO COMPLIANCE OF THE MISSION AND INSTITUTIONAL TRAINING

ABSTRACT

The goals of this study were to describe the diversification and the expansion of teaching training in the Physical Education Institute at Universidad de Antioquia and to identify the social context where it was developed during the years 2013 and 2014 in light of the compliance of the mission and institutional training. The study was carried out using the descriptive longitudinal method from the documentary analysis (practice management reports and social balance of the 2013 and 2014 period). A registration card was developed using the Delphy (Ruiz, 2003) methodology validated through expert judgement. The results show a Pedagogical Practice immersed in different areas of motor skills with a strong participation in schools, followed by community, administrative and sport training participation. Regarding social contexts the results show a greater presence in middle class socioeconomic institutions that were center of practice and the target population.

KEY WORDS: practice, training plan, university mission.

DIVERSIDADE E CONTEXTOS SOCIAIS DO ESTÁGIO DO INSTITUTO DE EDUCAÇÃO FÍSICA DA UNIVERSIDADE DA ANTIOQUIA DURANTE O PERÍODO 2013-2014: UMA REVISÃO AO CUMPRIMENTO DE MISSÃO E DE FORMAÇÃO DO INSTITUTO DE EDUCAÇÃO FÍSICA (IUEF) E DA UNIVERSIDADE DA ANTIOQUIA (UDEA)

RESUMO

O objetivo do presente estudo foi descrever a diversificação e a expansão do Estágio Supervisionado no Instituto de Educação Física reconhecendo o contexto social onde foi desenvolvido durante os anos 2013–2014 a partir do exposto como missão e formação do Instituto de Educação Física da Universidade da Antioquia. O método empregado foi o descritivo de ordem longitudinal a partir da análise documental (relatórios de gestão dos estágios e a efetividade social dessa atividade no período 2013–2014). Para isso, elaborou-se uma ficha de registro utilizando a Metodologia Delphi (Ruiz, 2003) validada por análise de especialistas. Os resultados obtidos mostram o Estágio como uma Prática Pedagógica imersa em diferentes áreas da Motricidade, com marcada participação no espaço escolar, seguido pelo espaço comunitário, o administrativo, e o treinamento esportivo, respectivamente. Considerando os contextos socioeconômicos, os resultados mostram maior presença de instituições de classe média atendidas pelo programa.

PALAVRAS CHAVE: estágio, plano de formação, missão universitária.

INTRODUCCIÓN

Dentro del campo universitario las prácticas son, en esencia, un espacio académico de aprendizaje y enseñanza, ya que a través de sus fines e intencionalidades “contribuye a la formación de profesionales de las diferentes áreas del conocimiento. La práctica es una instancia mediadora que establece puentes entre la teoría y la realidad social, posibilitando aprendizajes diversos” (Puerta et al., 2009, p.10). Esta tiene un carácter transformador en un doble direccionamiento: “contribuir con el mejoramiento del proceso académico y abrir campo entre los sectores externos de la Universidad” (Bedoya & Aristizábal, 2012, p.29). Para Rauduvaite, Lasauskiene y Barkauskaite (2015, p.1049) la práctica es “el

espacio educativo en el que se revela la calidad de las competencias adquiridas durante los estudios”. Se constituye como un proceso obligatorio y transversal en el desarrollo profesional docente. En esta se deben contrastar los contenidos teóricos y las habilidades pedagógicas (Saeed & Athar, 2011). Es un espacio de investigación sobre la realidad profesional en los diferentes ámbitos en los que se puede llegar a intervenir como futuro profesional (Melendro, De–Juanas & Limón, 2014), que busca una adecuada conexión entre los contenidos conceptuales recibidos durante la formación y la práctica (Zabalza, 2011), y donde los profesores en formación tienen la oportunidad para indagar y probar nuevas ideas dentro de una relación de colaboración con sus asesores y cooperadores (Schulz, 2005; Martínez & Raposo, 2011; Mohammad & Hatem, 2013).

Las experiencias prácticas son consideradas esenciales en la educación de los futuros profesionales, una parte crucial en el entrenamiento de maestros en sus primeras experiencias en contextos reales de enseñanza (Derri, Papamitrou, Vernadakis, Koufou & Zetou, 2014), se constituyen en un espacio privilegiado para el desarrollo de competencias (saberes disciplinares, pedagógicos y metodológicos) (Nonis & Yee, 2011; Rauduvaite, Lasauskiene & Barkauskaite, 2015), asociadas a un perfil (Cámara, Abril, Díaz, Gutiérrez, Párraga, Romero & Ortega, 2011), a la construcción de una identidad profesional (construcción de una idea de lo que representa ser maestro) más allá de la demostración de las cosas ya aprendidas (Zeichner, 1999; González & Fuentes, 2011; Alves, Pereira, Graça & Batista, 2012; Perlman & Piletic, 2012).

Sacristán (1994, p.30) plantea que toda la práctica “gravita en torno al currículo”, este se expresa en una práctica pedagógica y manifiesta la función social y cultural de la institución educativa. Allí la práctica, en sus diferentes escenarios, es caracterizada o matizada. Para Chaverra:

(...) la práctica es una manera de transformar una realidad, de acercarnos a ella y plantear alternativas de solución hacia determinadas dificultades, aun desconociendo cuál será la solución verdadera y real para cada situación. Pero, sin lugar a dudas, la práctica no debe verse como un componente aislado, sino que, para una mejor comprensión, requiere ser mirada en su relación con la teoría. (2003, p.3)

El proceso de práctica se constituye pues en un espacio para el reconocimiento de los diferentes componentes del quehacer profesional así como la identificación de diversas orientaciones metodológicas que favorecen la formación, posibilitando la oportunidad de construcción propia y reduciendo la brecha entre lo que se conoce y lo que se debería conocer, entre la forma como se adquiere el conocimiento en la academia y en el campo, en la utilidad del conocimiento adquirido (González & Fuentes, 2011). Como lo plantean Yusko y Feiman–Nemser (2011), la práctica debería posibilitar la construcción de competencias en torno a *cómo actuar*, pero también *cómo conocer*, *cómo pensar* y *cómo sentir* como docentes.

La práctica, a la vez, se convierte en un proceso indispensable para el desarrollo de aptitudes (incorporación de competencias genéricas que incluyen habilidades no académicas como la comunicación, la resolución crítica de problemas, trabajo en equipo, el aprendizaje permanente, conciencia social, capacidad afectiva, empatía y la gestión de la información, el espíritu empresarial, la ética, la moral y el liderazgo) (Amador, Esteban, Cárdenas & Terrón, 2014; Keow, Mohd & Hashimah, 2015), dando la posibilidad a la introyección y desarrollo de estrategias de afrontamiento que permitan una preparación para el futuro profesional. De esta manera, la interrelación a partir de la práctica entre el estudiante y los diferentes contextos se convierte en una importante experiencia de gran potencial formativo desde la cual se fortalece una parte importante de la competencia profesional y la construcción de conocimiento (Latorre & Blanco, 2011; Mendoza–Lira & Covarrubias–Apablaza, 2014).

LAS PRÁCTICAS COMO ESCENARIO PARA LA INTEGRACIÓN SOCIAL

96

Las Prácticas Académicas tienen un papel fundamental en el cumplimiento de la responsabilidad social asumida por la Universidad con la sociedad:

Las prácticas son la materialización del compromiso de la Universidad con la sociedad y buscan la aplicación de los conocimientos teóricos a situaciones socioeconómicas y culturales concretas, con el fin de lograr la validación de saberes, el desarrollo de habilidades profesionales y la atención directa de las necesidades del medio. (Universidad de Antioquia, 1997)

La Universidad tiene la obligación misional por velar por su relación con la sociedad, generando posibles acciones y estrategias que le permitan responder a las demandas emergentes en materia social y cultural (Gaete, 2012). La universidad socialmente responsable deberá asumir los intereses y necesidades de sus *stakeholders* (vecinos) y sincronizarlos con sus objetivos organizativos y académicos apoyándose para esto en sus ejes misionales de investigación, docencia y extensión (Larrán & Andrades, 2015).

Se puede asumir, entonces, que el punto de enlace entre la Universidad y el entorno que permite el cumplimiento de su función social es la Extensión y, específicamente para el caso que ocupa esta investigación, la práctica.

La Práctica tiene una función fundamental en el logro de lo consagrado en la Carta Política colombiana, la cual asigna al Estado el deber de cumplir una función social por medio de las actividades que realizan sus Instituciones. En consonancia con ello, se consagra la educación (y no solo la superior) como un servicio público con una función social (CRC, 1991, arts. 1, 2, 67; CRC, 1992, arts. 28, 29, 57, 120).

La Práctica, dado el carácter de su desarrollo por fuera del espacio institucional, se constituye como un espacio propicio para dar respuesta a las demandas sociales en diferentes campos, posibilitando una vinculación social de la Universidad con la sociedad y refrendando su compromiso social (Beltrán, Íñigo & Mata, 2014). La práctica pone en relieve la relación sociedad–universidad, favoreciendo por una parte la formación de los estudiantes tanto en el campo académico como social y, a la vez, contribuyendo al desarrollo social (Gaete, 2011). La práctica supone entonces una alternativa de vinculación entre la Universidad–sociedad civil (Villar, 2012).

La Práctica ha sido investigada desde diferentes perspectivas y métodos, es así como se pueden encontrar investigaciones relacionadas con el desarrollo y la interacción entre los conocimientos pedagógicos y el quehacer práctico; la relación entre los aspectos teóricos y la práctica en programas académicos de formación rural y urbana; la aplicación de conocimientos, habilidades, teorías y experiencias en la práctica y su relación con el desarrollo del pensamiento crítico y la toma de decisiones cruciales para el desempeño efectivo de los estudiantes; la relación entre las demandas actuales que se le hacen al profesor en formación y la oferta real de formación que se establece desde los centros universitarios (Cámara et al., 2011; Maree & Turner, 2012; Phoi, 2014; Aydin, Demirdogen, Nur, Uzuntiryaki & Tarkin, 2015).

Además, se han realizado investigaciones con el propósito de establecer el efecto de los cursos de práctica tempranos en la capacidad para diseñar planes de clase en relación al establecimiento apropiado de objetivos de aprendizaje, uso de una metodología y evaluación acordes, y el desarrollo de la capacidad de adaptación en la construcción de planes de clase en procura de dar oportunidad a todos los estudiantes de participar; acerca de la influencia de la combinación de contenidos teóricos y la práctica, relacionada con la educación física adaptada en la creencia de autoeficacia e inclusión en estudiantes universitarios de educación física (Derri et al., 2014; Taliaferro, Hammond & Wyant, 2015).

Otra perspectiva de investigación sobre la práctica ha sido la indagación por la satisfacción y la evaluación de los estudiantes con sus experiencias en el proceso de práctica (Mohammad & Hatem, 2013; Merç, 2015), las fortalezas y debilidades del proceso de práctica en la formación de líderes con capacidad de enfrentar desafíos futuros relacionados con la enseñanza desde la perspectiva de los estudiantes; la identificación de facilitadores y restrictores en la integración de los conocimientos adquiridos en la universidad y el aprendizaje basado en la escuela; la influencia de prácticas con personas con déficit de atención y autismo en la intención de los estudiantes con respecto a la inclusión de este tipo de población en las clases de educación física (Chandler, Cheung & Jiang, 2013; Pridham, Deed & Cox, 2013; Pedersen, Cooley & Hernandez, 2014).

En el contexto local se han realizado diferentes estudios como los de Puerta, Castañeda y Toro (2001) en el cual se indagó sobre los aspectos normativos de las prácticas académicas en la Universidad. Isaza, Henao y Gómez (2005) indagaron por los procesos de formación de profesores y profesionales, buscando determinar las diferentes tipologías de prácticas profesionales y así nutrir conceptualmente el quehacer práctico de las profesiones para enriquecer el desarrollo curricular dentro de la Universidad.

En el Instituto de Educación Física se han realizado algunas investigaciones con relación a la Práctica Pedagógica, con objetivos como: la indagación por la relación curricular con las necesidades sociales y las prácticas disciplinares (Franco, Jaramillo, Molina, Ossa, Pinillos & Pulido, 2000); la pertinencia social e impacto en la calidad de vida en las comunidades a partir de la práctica (Pinillos, Molina, Ossa, Jaramillo, Pulido & Franco, 2001); la práctica formativa y los escenarios de acción de los educadores físicos en el campo de la motricidad (Molina, Ossa, Pinillos, Pulido, Castaño, Jaramillo & Chaverra, 2002).

Se puede observar que los estudios y reflexiones han respondido a épocas, momentos e intereses diferentes, en donde se destacan asuntos administrativos y académicos de las prácticas. Sin embargo, no se han encontrado estudios que caractericen y que permitan reconocer la diversidad de prácticas y los contextos sociales donde se han llevado a cabo.

El objetivo de este estudio fue describir la diversificación y expansión de la práctica que ha sido instaurada en el proyecto curricular en el Instituto de Educación Física y reconocer el contexto social donde se ha desarrollado, a partir de la caracterización de aspectos como el tipo de intervención realizada, el estrato socioeconómico de los centros de práctica, los usuarios beneficiados y el carácter público o privado de los centros de práctica durante los años 2013–2014.

METODOLOGÍA

La estrategia metodológica y técnica elegida para el tratamiento y el análisis de datos en este proyecto fue el análisis descriptivo longitudinal acerca de la diversificación y contextos sociales donde se desarrolló la Práctica Pedagógica durante los años 2013–2014. Para centrar el foco en las variables analizadas se recurrió a informes de gestión y al balance social de la práctica del Instituto de Educación Física en el periodo definido.

Instrumentos y técnicas

La técnica seleccionada fue el análisis documental de los informes de práctica y el balance social de los años 2013–2014 llevado a cabo durante los cuatro semestres académicos de este periodo. Se diseñó una ficha de registro bajo la metodología Delphi (Ruiz, 2003) validada a partir del juicio de expertos, que permitió la identificación de los tipos de intervención, población beneficiada, carácter público o privado de los centros de práctica y estrato socioeconómico, así como el de los usuarios.

Procedimiento

En primera instancia se recolectaron las fuentes de información a analizar, el Balance Social y los informes de práctica durante los cuatro periodos académicos.

Posteriormente se procedió a revisar, registrar y analizar cada una de ellas y, por último, a presentar los resultados. Este proceso comprendió la interpretación de los datos, la clasificación de la información y la triangulación de los datos, confrontando la información con fuentes teóricas y antecedentes, y finalmente se redactó el informe.

RESULTADOS

Se presentan los resultados consolidados del tipo de intervención, la población beneficiada, el estrato socioeconómico de los centros de práctica y de los usuarios de dicho centros y, finalmente, el carácter público o privado de los centros de práctica.

Con estos resultados se describió la diversificación y expansión de la práctica instaurada en el proyecto curricular del Instituto de Educación Física, y el contexto social donde se desarrolló en los dos últimos años (2013–2014).

En la Figura 1 se observan los resultados en porcentaje del tipo de intervención realizado en el periodo 2013–2014. Se destaca la intervención en el ámbito escolar con un 53%.

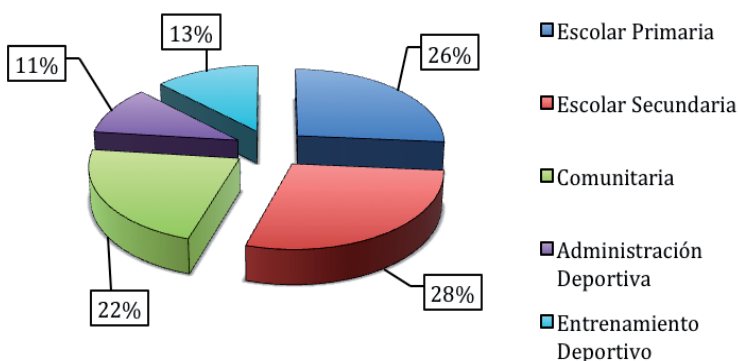


Figura 1. Tipo de intervención realizada, 2013–2014.

La población beneficiada por la intervención de los estudiantes del Instituto en los diferentes centros de práctica llegó a un total de 38.544, discriminada como aparece en la Figura 2.

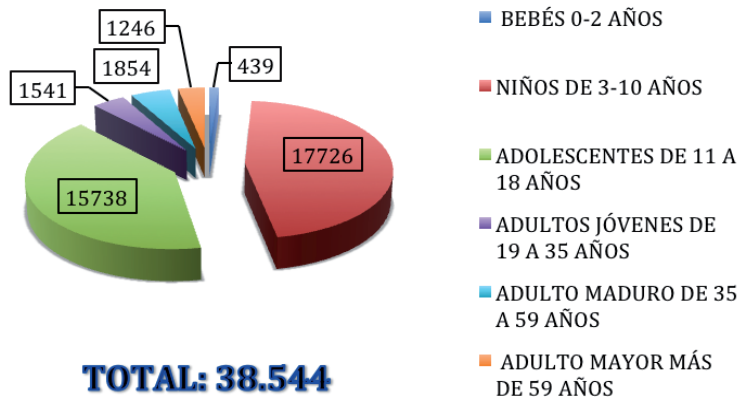


Figura 2. Población beneficiada.

En cuanto al estrato socioeconómico de los centros de práctica, donde se realizaron las intervenciones, se encontró que el estrato 3 fue el de mayor porcentaje, con 63%. Cabe destacar que las instituciones ubicadas en estrato 6 no contaron con practicantes durante este periodo de tiempo. (Figura 3).

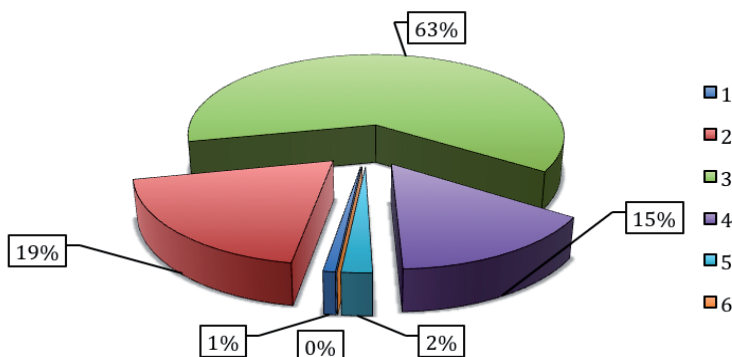


Figura 3. Estrato socioeconómico de los centros de práctica, 2013–2014.

En la Figura 4 se presenta el estrato socioeconómico de los usuarios pertenecientes a las diferentes instituciones que fueron centros de práctica del Instituto. El estrato con mayor representatividad fue el 3, con 49%, seguido por el 2 y el 1. Cabe destacar la ausencia de usuarios de estrato 6 y la poca participación de usuarios de estratos 4 y 5.

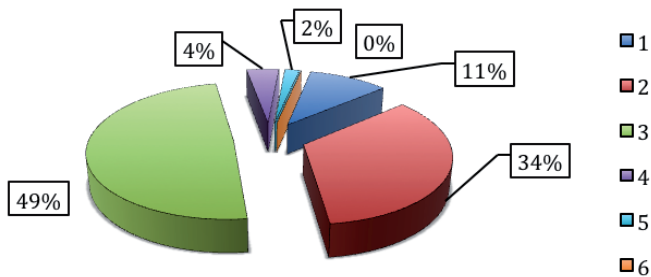


Figura 4. Estrato socioeconómico de los usuarios del centro de práctica, 2013–2014.

Por último, se presenta el carácter público o privado de los centros de práctica. Se observa una marcada tendencia de intervención en las instituciones públicas, con 80%. (Figura 5).

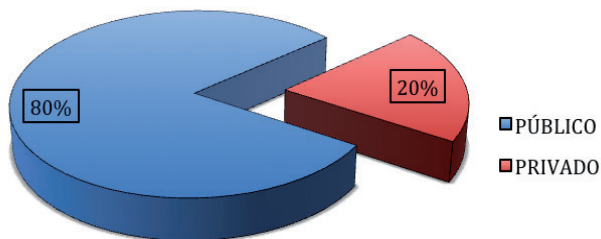


Figura 5. Carácter de los centros de práctica.

DISCUSIÓN

En este estudio se buscó describir la diversificación y expansión de la práctica en el Instituto de Educación Física de la Universidad de Antioquia y reconocer el contexto social donde esta se desarrolló durante los años 2013–2014, a la luz del cumplimiento misional y de formación institucional.

Los resultados de esta investigación demuestran una práctica institucional con una gran diversidad de intervenciones, distribuida por un amplio espectro poblacional y social que le permiten al estudiante aprender realizando acciones socialmente útiles como lo plantea Ayala (2015).

Se puede constatar, a partir de los resultados, una vinculación de la Institución Universitaria con su entorno social a través de la práctica pedagógica, suponiendo una transferencia del conocimiento producido dentro del claustro educativo hacia la comunidad en general, y una formación teórica de los estudiantes que se adapta a las necesidades de su práctica profesional, objetivos de la formación según Valerazo y Túnnez (2014).

Por otra parte, esta diversificación de contextos de intervención y de la población beneficiada demuestra una flexibilidad en la formación profesional, convirtiéndose este sistema en un lugar propicio para “la aplicación de herramientas y de aprendizajes concebidos a lo largo de la trayectoria académica” (Bedoya & Aristizábal, 2012, p.29) posibilitando la interacción entre los conocimientos pedagógicos y los cursos de práctica. Además, le brinda la oportunidad a la Institución de proyectarse en su contexto social (Aydin et al., 2015).

La diversificación de la práctica del Instituto, como se puede observar en los resultados, brinda la posibilidad de establecer puentes entre la teoría y la realidad social, posibilitando aprendizajes diversos, como lo plantean Puerta et al. (2009), ofreciendo a la vez un amplio número de experiencias significativas a los estudiantes y posibilitando el contacto con la realidad en diferentes ámbitos de la Motricidad, en pro de su formación (Gómez, 1997).

De igual forma, esta diversificación en cuanto a ámbitos, escenarios y población, junto a las diferentes propuestas de intervención e investigación, dan cuenta de una práctica integral que ha permitido el desarrollo de problematizaciones disciplinares en estrecha relación con otros sistemas definidos como funciones misionales de la Universidad: Docencia, Investigación y Extensión (Puerta et al., 2009).

Asimismo, se puede evidenciar a partir de estos resultados el cumplimiento del papel fundamental que la Universidad, refrendado en el Acuerdo Superior 124 de 1997 (Universidad de Antioquia, 1997), que define el papel de las prácticas como la materialización del compromiso de la Universidad con la sociedad, y buscan la

aplicación de los conocimientos teóricos a situaciones socioeconómicas y culturales concretas, con el fin de lograr la validación de saberes, el desarrollo de habilidades profesionales y la atención directa de las necesidades del medio.

Del mismo modo, como lo demuestran los resultados en el tipo de población beneficiada, se evidencia que la intervención de los practicantes se ha realizado con población que va desde la infancia hasta la población adulta mayor, cubriendo todo el ciclo vital. Así, la práctica del Instituto da cumplimiento al Estatuto General de la Universidad en sus artículos 13 (*Relación de la Universidad con la Sociedad*) y 15 (*Extensión Universitaria*), en los cuales se establece, desde las diferentes unidades académicas, la promoción de programas y proyectos en pro del fortalecimiento de las relaciones con la comunidad, permitiendo a la Universidad asimilar las diversas producciones culturales y atender las necesidades sociales, las cuales permean los pilares misionales de la institución universitaria (investigación, docencia y extensión).

También cabe destacar, en concordancia con los artículos 3 (*Extensión y socialización del conocimiento*) y 4 (*La extensión, una relación interactiva con los distintos actores sociales del sistema universitario de extensión*) que, de acuerdo a los resultados en el apartado *Población Beneficiada*, la práctica del Instituto ha tenido presencia y ha venido trabajando por la solución de la problemática cotidiana en diferentes contextos sociales relacionados con la Motricidad, poniendo el conocimiento producido en el ámbito académico a disposición del contexto social, contribuyendo al avance científico, técnico y cultural de la región.

Por otra parte, en los apartados *Carácter de los Centros de Práctica, Estrato Socioeconómico de los Centros de Práctica y de los Usuarios*, los resultados de la investigación dan cuenta del cumplimiento del compromiso social del Instituto a través de los procesos de práctica establecidos en el artículo 5 (*La Extensión y la función social de la Universidad*) como aparece plasmado en el Sistema Universitario de Extensión, el cual hace referencia a la responsabilidad prioritaria de servir a los sectores más vulnerables de la sociedad, y de la cual se desprende la tarea obligatoria para las unidades académicas de desarrollar programas, proyectos y actividades de extensión de naturaleza solidaria.

CONCLUSIONES

El Instituto Universitario de Educación Física, a través de la Práctica Pedagógica, ha asumido la responsabilidad de aportar a la transformación social, cumpliendo con la doble función de formar, en primer lugar, personas que lideren el desarrollo cultural, difundiendo el saber socialmente construido en la comunidad académica y, en segundo lugar, produciendo conocimiento, teniendo en cuenta la pluralidad, la interdisciplinariedad y la relación teoría y práctica, de tal manera que permite gradualmente una mayor comprensión de la realidad y, a la vez, la generación de alternativas para la solución de los problemas de tipo científico y social en diferentes contextos sociales, prioritariamente los más vulnerables.

De igual forma, se puede establecer, de acuerdo a los resultados expuestos, una intervención institucional en diferentes contextos sociales encaminados a satisfacer las demandas y necesidades de un amplio espectro poblacional (desde la infancia hasta la edad adulta mayor).

Se puede constatar, a partir de este tipo de investigaciones, una interacción Institución superior–sociedad que permite, por una parte, una formación práctica de los estudiantes en contextos variados en estrecha relación con el currículo, y una intervención institucional con miras a la resolución de problemas y necesidades sociales.

La práctica, a partir de la intervención en diferentes contextos y con un gran rango de poblaciones, posibilita una problematización de realidades complejas, diversa y heterogénea que potencian la reflexión en torno a la formación académica y personal de los estudiantes inmersos en este proceso de formación. Además, se convierte en un espacio vinculante donde el conocimiento de la comunidad y de las instituciones universitarias convergen y se convalidan, impulsando una reflexión de tipo epistemológico, teórico y metodológico que permite repensar el currículo en las instituciones de Educación Superior.

REFERENCIAS

Alves, M., Pereira, A., Graça, A., & Batista, P. (2012). Practicum as a Space and Time of Transformation: Self–narrative of a Physical Education Pre–service Teacher. *US–China Education Review*, 7, 665–674.

Amador, L., Esteban, M., Cárdenas, M., & Terrón, M. (2014). Ámbitos de profesionalización del educador/a social: perspectivas y complejidad. *Revista de Humanidades*, 21, 51–70.

Ayala, C. (2015). La Responsabilidad Social Universitaria como estrategia de vinculación con su entorno social. En *13th LACCEI Annual International Conference* (p.1–7). LACCEI.

Aydin, S., Demirdogen, B., Nur, F., Uzuntiryaki, E., & Tarkin, A. (2015). The nature and development of interaction among components of pedagogical content knowledge in practicum. *Teaching and Teacher Education*, 46, 37–50.

Bedoya, Y., & Aristizábal, C. (2012). *Sistematización de Experiencias de Extensión y Práctica del Departamento de Sociología*. Medellín: Universidad de Antioquia.

Beltrán, J., Íñigo, E., & Mata, A. (2014). La responsabilidad social universitaria, el reto de su construcción permanente. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, V(14), 3–18.

Cámara, A., Abril, A., Díaz, E., Gutiérrez, F., Párraga, J., Romero, M., & Ortega, J. M. (2011). Análisis de competencias en la formación de maestros a través del prácticum. *Revista de Docencia Universitaria*, 9(2), 55–70.

Chandler, M., Cheung, T., & Jiang, B. (2013). The Effectiveness of an Embedded Approach to Practicum Experiences in Educational Leadership: Program Candidates' Perspectives. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 25(1), 79–91.

Chaverra, B. E. (2003). *Una aproximación al concepto de práctica en la formación de profesionales en Educación Física*. Medellín: Universidad de Antioquia, Instituto Universitario de Educación Física, VIREF Biblioteca Virtual. Recuperado de <http://viref.udea.edu.co/contenido/pdf/206–unaaproximacion.pdf>

CRC –Congreso de la República de Colombia–. (1991). *Constitución Política*. Colombia: El Congreso.

CRC –Congreso de la República de Colombia–. (1992). *Ley 30 de 1992*. Colombia: El Congreso.

Derri, V., Papamitrou, E., Vernadakis, N., Koufou, N., & Zetou, E. (2014). Early professional development of physical education teachers: Effects on lesson planning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 152, 778–783.

Franco, S. A., Jaramillo, G., Molina, V. A., Ossa, A. F., Pinillos, J. M., & Pulido, S. M. (2000). *La práctica pedagógica de los maestros inmersa en los escenarios de gestión curricular. Una experiencia de innovación curricular en el Instituto Universitario de Educación Física de la Universidad de Antioquia*. Medellín: Universidad de Antioquia, Instituto Universitario de Educación Física.

Gaete, R. (2011). La responsabilidad social universitaria como desafío para la gestión estratégica de la Educación Superior: el caso de España. *Revista de Educación*, 355, 109–133.

Gaete, R. (2012). *Responsabilidad social universitaria: una nueva mirada a la relación de la universidad con la sociedad desde la perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso* (Tesis doctoral). Universidad de Valladolid, Valladolid, España.

Gómez, J. (1997). *La práctica pedagógica en el contexto del proyecto curricular alternativo del Instituto de Educación Física de la Universidad de Antioquia*. Medellín: Instituto de Educación Física, Universidad de Antioquia.

González, M., & Fuentes, E. (2011). El Practicum en el aprendizaje de la profesión docente. *Revista de Educación*, 354, 47–70.

Isaza, L. S., Henao, B. L., & Gómez, M. E. (2005). *Práctica pedagógica: horizonte intelectual y espacio cultural. Estudio de caso*. Medellín: Universidad de Antioquia, Facultad de Educación.

Keow, T., Mohd, H., & Hashimah, N. (2015). Soft Skills Integration in Teaching Professional Training: Novice Teachers' Perspectives. *Procedia Social and Behavioral Science*, 186, 835–840.

Larrán, M., & Andrades, F. (2015). Análisis de la responsabilidad social universitaria desde diferentes enfoques teóricos. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, VI(15), 91–107.

Latorre, M., & Blanco, F. (2011). El prácticum como espacio de aprendizaje profesional para docentes en formación. *Revista de Docencia Universitaria*, 9(2), 35–54.

Maree, J., & Turner, D. (2012). School practitioners' and university staff members' perceptions of the pre-service teacher education practicum: a comparative study. En *Perceptions of the practicum* (p.1–10). Sydney: AARE APERA International Conference.

Martínez, E., & Raposo, M. (2011). Modelo tutorial implícito en el Practicum: una aproximación desde la óptica de los tutores. *Revista de Docencia Universitaria*, 9(2), 97–118.

Melendro, M., De-Juanas, A., & Limón, M. (2014). Práctica profesional y formación del educador social en España. *Interfaces Científicas–Educação*, 3(1), 89–102.

Mendoza-Lira, M., & Covarrubias-Apablaza, C. (2014). Valoración del prácticum de los grados del magisterio desde la perspectiva de sus estudiantes. *Revista Electrónica Educare*, 18(3), 111–142.

Merç, A. (2015). Assessing the Performance in EFL Teaching Practicum: Student Teachers' Views. *International Journal of Higher Education*, 4(2), 44–56.

Mohammad, A., & Hatem, A. (2013). Special education practicum at the university of Jordan: preliminary indicators of students' satisfaction and concerns. *International Journal of Special Education*, 28(1), 101–110.

Molina, V. A., Ossa, A. F., Pinillos, J. M., Pulido, S. M., Castaño, E., Jaramillo, G., & Chaverra, B. E. (2002). *La práctica formativa en el campo de la motricidad en contextos de realidad*. Medellín: Universidad de Antioquia, Instituto Universitario de Educación Física.

Nonis, K., & Yee, T. (2011). Beginner pre-service special education teachers' learning experience during practicum. *International Journal of Special Education*, 26(2), 4–17.

Pedersen, S., Cooley, P., & Hernandez, K. (2014). Are Australian pre-service physical education teachers prepared to teach inclusive physical education? *Australian Journal of Teacher Education*, 39(8), 53–62.

Perlman, D., & Piletic, C. (2012). The Influence of an Adapted Physical Education Course on Preservice Teacher Instruction: Using a Self-Determination Lens. *Australian Journal of Teacher Education*, 37(1), 1–17.

Phoi, C. (2014). Linking Theory To Practice: A Case-Based Approach in Teacher Education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 123, 280–288.

Pinillos, J. M., Molina, V. A., Ossa, A. F., Jaramillo, G., Pulido, S. M., & Franco, S. A. (2001). *El maestro, su práctica pedagógica y la calidad de la educación*. Medellín: Instituto de Educación Física, Universidad de Antioquia.

Pridham, B., Deed, C., & Cox, P. (2013). Workplace-Based Practicum: Enabling Expansive Practices. *Australian Journal of Teacher Education*, 38(4), 50–64.

Puerta, I., Aristizábal, M., Contreras, M., Galeano, A., Beltrán, H., Villegas, E., Gil, S., Pérez, A., & Isaza, L. (2009). *Caracterización y significados de las prácticas académicas en los programas de pregrado de la Universidad de Antioquia sede Medellín, 2007–2008*. Medellín: Universidad de Antioquia.

Puerta, I., Castañeda, J., & Toro, C. (2001). *Las prácticas académicas Universidad de Antioquia: énfasis en aspectos normativos*. Medellín: Universidad de Antioquia.

Rauduvaite, A., Lasauskiene, J., & Barkauskaite, M. (2015). Experience in Teaching Practice of Pre-service Teachers: Analysis of Written Reflections. *Procedia Social and Behavioral Science*, 191, 1048–1053.

Ruiz, J. I. (2003). *Metodología de la investigación cualitativa* (4ª Ed.). Bilbao: Universidad de Deusto.

Sacristán, G. (1994). *El currículum: una reflexión sobre la práctica*. Madrid: Editorial Morata.

Saeed, M., & Athar, M. (2011). Expectations and Experiences of Pupil Teachers during Teaching Practice: Theoretical and Practical Implementations. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 29, 1733–1739.

Schulz, R. (2005). The Practicum: More than Practice. *Canadian Journal of Education*, 1, 147–167.

Taliaferro, A., Hammond, L., & Wyant, K. (2015). Preservice Physical Educators' Self-Efficacy Beliefs Toward Inclusion: The Impact of Coursework and Practicum. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 32, 49–67.

Universidad de Antioquia. (1997). *Acuerdo Superior 124 de 1997. Por el cual se reglamentan las prácticas académicas en la Universidad de Antioquia*. Medellín. La Universidad.

Valerazo, K., & Túñez, J. (2014). Responsabilidad Social Universitaria. Apuntes para un modelo de RSU. *Revista de Comunicación*, 13, 84–117.

Villar, J. (2012, 18 de enero). *Responsabilidad social universitaria: nuevos paradigmas para una educación liberadora y humanizadora de las personas y las sociedades*. Recuperado de <http://www.bibliotecavirtual.info/>

Yusko, B., & Feiman–Nemser, S. (2011). Embracing contraries: Assistance and assessment in new teacher induction. *Teachers College Record*, 110(5), 923–953.

Zabalza, M. (2011). El Practicum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de Educación*, 354, 21–43.

Zeichner, K. (1999). The new scholarship in teacher education. *Educational Researcher*, 28(9), 4–15.