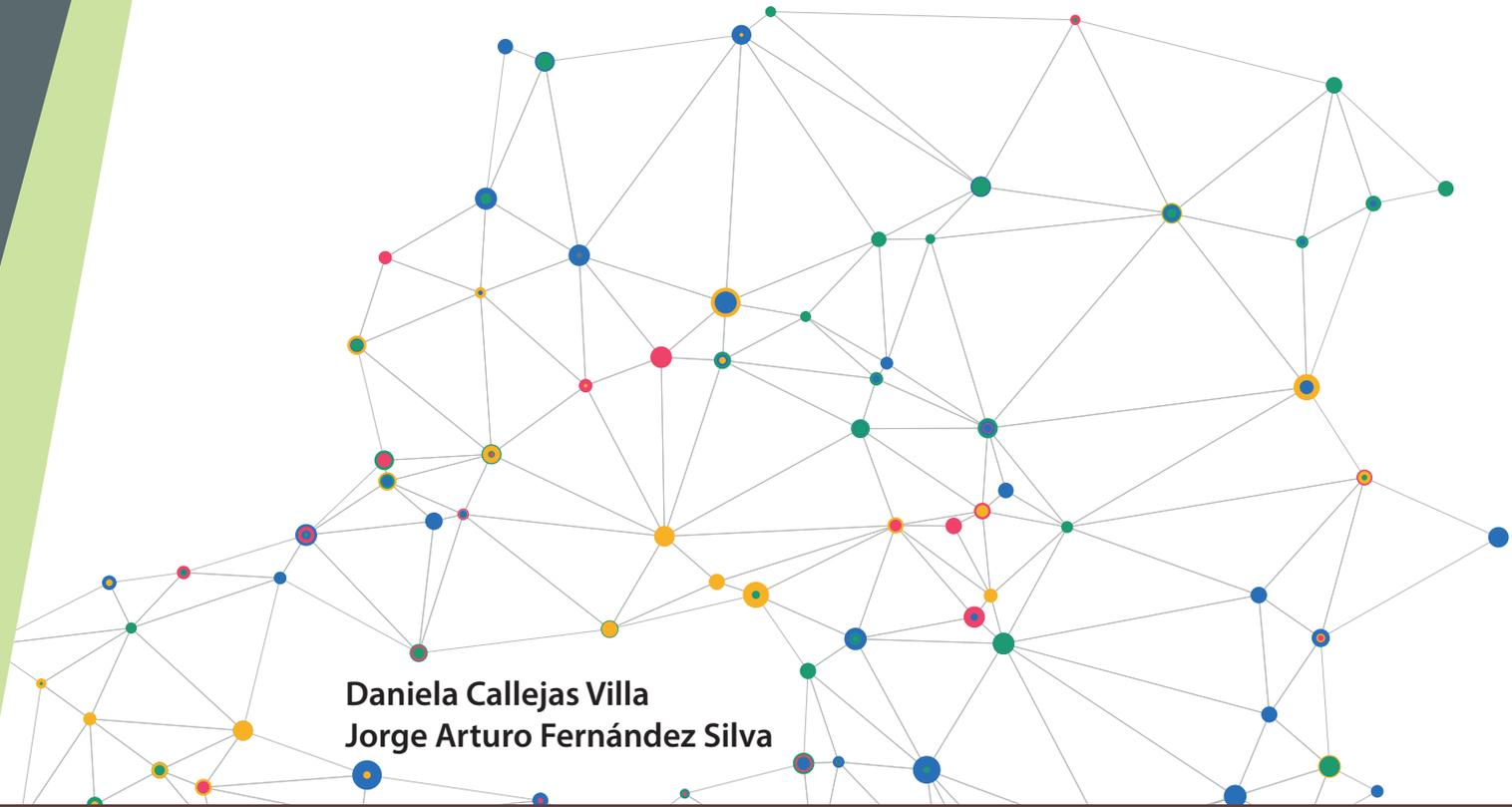


Sistematización

de la experiencia de la práctica en

“Administración en Salud Animal”:

encuentros de memoria, conversación y confrontación
con la formación en Medicina Veterinaria, la profesión y el contexto.



Daniela Callejas Villa
Jorge Arturo Fernández Silva

Ciencias agrarias



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

Facultad de Ciencias Agrarias



Sistematización

de la experiencia de la práctica en

“Administración en Salud Animal”:

encuentros de memoria, conversación y confrontación con la formación en Medicina Veterinaria, la profesión y el contexto.

Daniela Callejas Villa

Jorge Arturo Fernández Silva



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

Facultad de Ciencias Agrarias



Primera edición: mayo, 2020
ISBNe: 978-958-5596-78-8

Autores

Daniela Callejas Villa
Jorge Arturo Fernández Silva

Financiador

Banco Universitario de Programas y Proyectos De Extensión (BUPPE),
Vicerrectoría de Extensión, Universidad de Antioquia

Cofinanciadores

Facultad De Ciencias Agrarias
Grupo Centauro
Área de Epidemiología y Salud Pública Veterinaria
Escuela de Medicina Veterinaria
Facultad de Ciencias Agrarias
Universidad de Antioquia

Corrección de textos

Ari Vélez

Diseño y diagramación

Sandra María Arango, Oficio Gráfico



Este obra está bajo una licencia de Creative Commons
Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada 4.0
Internacional.



Carrera 75 # 65-87; Telefonos: (574) 219 91 76 - 219 91 77
Medellín Colombia



Página Web



Facebook

Contenido

Presentación	7
1. Sobre la práctica profesionalizante ASA	8
1.1 ¿Qué es ASA?	8
1.2 ¿Cómo sucede ASA?	9
1.3 Antecedente curricular de ASA	10
2. Sobre esta sistematización de experiencias de ASA	11
2.1 Los actores	11
2.2 Propósitos, búsquedas e intenciones de esta sistematización de experiencias	11
2.3 De dónde surge la propuesta de sistematizar la experiencia de ASA	16
2.4 El marco conceptual de esta sistematización de experiencias	18
2.5 Cómo se sistematizó la experiencia	19
2.6 Al iniciar el proceso	21
3. Resultados	23
3.1 Primera etapa. Construcción histórica de ASA desde la memoria colectiva	23
3.2 Segunda etapa. Análisis crítico de ASA	37
3.3 Tercera etapa. Aprender desde la práctica y aportar desde la sistematización dialéctica de la experiencia de ASA	51
3.4 Sobre esta sistematización de experiencias	63

4. Anexos.....	66
Anexo a	66
Anexo b.....	78
Anexo c	84
Anexo d.....	88
Formato de recuperación anual de aprendizajes.....	95
Referencias	98

Agradecimientos

Agradecemos a todas las personas que siendo parte de la UdeA o de los Municipios relacionados históricamente con la práctica de ASA, aportaron con sus saberes al desarrollo de esta sistematización de experiencias. Reconocemos que es únicamente en conversación con quienes han vivido y configurado la práctica en el tiempo que pueden reconocerse las búsquedas que en ella se concretan, su historia, sus potenciales y sus limitaciones. Por tanto, su apoyo y deseo de construir fue fundamental en este proceso y lo será para seguir construyendo desde la práctica. Agradecemos especialmente al profesor Elkin Molina Salinas.

Al financiador y a los cofinanciadores: Banco Universitario de Programas y Proyectos de Extensión (BUPPE) de la Vicerrectoría de Extensión, Facultad de Ciencias Agrarias y Grupo de investigación en Ciencias Veterinarias Centauro.

Agradecemos al diplomado Sistematización de Experiencias en Salud del Programa de Desarrollo Pedagógico Docente y a la Vicerrectoría de Docencia (profesores Alejandro Pimienta Betancur, Instituto de Estudios Regionales, Cruzana Echeverri Restrepo, Facultad de Medicina, Paula Andrea Hinestroza Blandón. Instituto de Estudios Regionales, y Constanza Silva Maya. Instituto de Estudios Regionales)

Al Fondo Editorial Biogénesis por el soporte parcial de la edición del libro.

Sistematización de la experiencia de la práctica en "Administración en Salud Animal": encuentros de memoria, conversación y confrontación con la formación en Medicina Veterinaria, la profesión y el contexto.

Daniela Callejas Villa

Jorge Arturo Fernández Silva

Fondo Editorial Biogénesis, 2020

ISBNe: 978-958-5596-78-8

Número de páginas: 88

Presentación. 1. Sobre la práctica profesionalizante de ASA. 2. Sobre esta sistematización de experiencias de ASA. 3. Resultados.

Presentación

Este libro presenta los resultados del proceso de sistematización de la experiencia de la práctica profesionalizante de Administración en Salud Animal (ASA) del programa de Medicina Veterinaria (MV) de la Universidad de Antioquia (UdeA). Los autores, o equipo sistematizador, comprendieron por sistematización de experiencias la *construcción de aprendizajes críticos a través del proceso de memoria, reconocimiento y reflexión colectiva sobre el transcurrir de la práctica*. Este concepto fue generado por el equipo al inicio del proceso como producto de la reflexión y análisis de textos considerados como referentes en este enfoque metodológico y fue la base para trazar la ruta metodológica y delimitar los aspectos a desarrollar en el proceso.

La práctica profesionalizante de ASA llamó la atención del equipo por su capacidad de sostenerse en el tiempo, a pesar de las tensiones, y moldearse con las intenciones y las acciones que ejercen sobre ella los discursos, los sujetos y el tiempo; elementos que previo a este proceso de sistematización no se habían problematizado en la reflexión curricular. Sin embargo, lo más notorio es que, a pesar de su renombre tanto en los municipios donde tiene presencia como al interior de la Universidad, ASA carece de una historia escrita, de análisis, de seguimiento y de reconocimiento y comprensión de su proceso y sus significados. De esta situación en la que encontramos la práctica de ASA partió la necesidad de escuchar a sus actores, estudiarla, comprenderla, criticarla, cuestionarla y aprender de ella, con el fin de potencializarla y aportar a que procesos como el de la práctica y como la sistematización de experiencias puedan continuarse en el ámbito académico para que la reflexión y el aprendizaje desde lo que hacemos sea constante, y nuestra práctica coherente y consciente (1).

Para quienes han configurado y moldeado la propuesta de sistematizar la experiencia de la práctica en ASA es alentador exponer tanto las búsquedas, intenciones, la propuesta investigativa y el proceso, como los resultados obtenidos, donde se incluyen los hallazgos, acuerdos, los encuentros y los desencuentros que a través de este proyecto ha quedado para el equipo sistematizador y para la práctica. Adicionalmente, se pretende exponer lo aprendido tanto de ASA —la práctica y su experiencia— como de la sistematización de experiencias en el ámbito académico de la educación en MV y de la ruralidad.

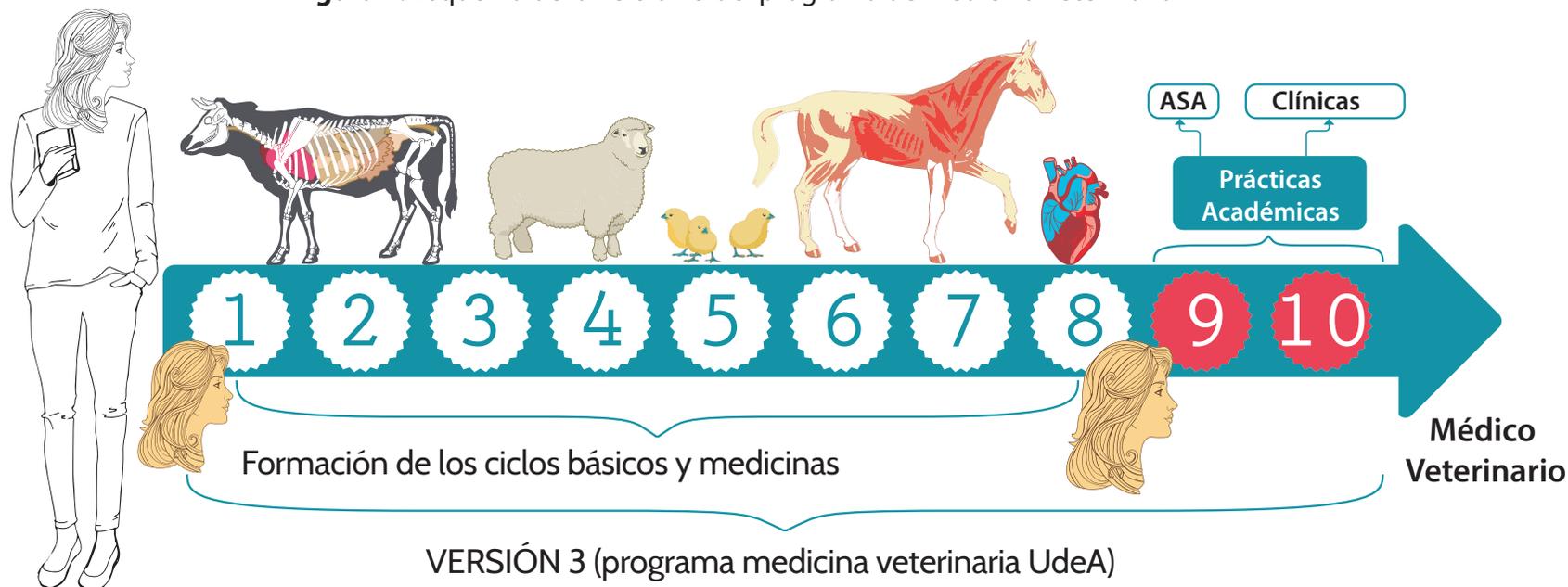
1

Sobre la práctica profesionalizante ASA

1. ¿Qué es ASA?

Administración en Salud Animal (ASA) es una de las 4 asignaturas de práctica profesional a cursar en el proceso de formación de la versión 3 (2006-2016 aproximadamente) del programa de MV de la UdeA. Es la única práctica profesional con carácter obligatorio (2) en el plan de estudios de la versión curricular 3 (Figura 1). En

Figura 1. Esquema de la versión 3 del programa de medicina veterinaria



VERSIÓN 3 (programa medicina veterinaria UdeA)

Fuente: elaboración propia.

esta práctica académica los sujetos en formación se enfrentan con la realidad de la ruralidad colombiana desde la óptica administrativa municipal, la social, cultural y económica, vinculadas o no al ejercicio de lo que abarca la MV como profesión. Así, ponen en práctica las habilidades y conocimientos adquiridos en función de las necesidades que en materia de salud animal emergen en los municipios antioqueños donde se desarrolla desde el 2006.

ASA hace parte del grupo de asignaturas prácticas que se desarrollan entre el noveno y décimo semestre de la carrera, también llamadas *rotaciones* debido a la naturaleza cíclica y aleatoria con que son realizadas por los estudiantes. Cada asignatura práctica dura medio semestre académico (5 semanas) y las cuatro se cursan en un año.

La asignatura se materializa a través de un convenio entre las instituciones involucradas, es decir, entre la Facultad de Ciencias Agrarias (FCA) de la UdeA y el municipio donde tiene lugar (3). En este vínculo (legal), el o la estudiante media a través del ejercicio de su profesión (sin ser profesional) entre los intereses y necesidades de las partes, incluyendo las propias. Esta mediación o negociación, que genera tensiones y conflictos entre las partes, da forma a la práctica.

Durante el proceso de práctica, el estudiante recibe la asesoría de un profesor del área de epidemiología y salud pública de la Escuela de Medicina Veterinaria (EMV), denominado asesor in-

terno (AI), y de un funcionario de la administración municipal delegado por el alcalde, denominado asesor externo (AE). Este funcionario municipal casi siempre es el jefe, director o coordinador de la dependencia agropecuaria del municipio (Secretaría de Agricultura, de Desarrollo Rural, de Desarrollo Comunitario, de Ambiente, UMATA o una combinación de todas las anteriores), la cual tiene competencias en asistencia técnica directa rural, en desarrollo rural y comunitario o en la gestión ambiental.

1.2 ¿Cómo sucede ASA?

Cada ciclo de práctica tiene una duración de 10 semanas. Terminado este periodo, según los términos del contrato con el municipio respectivo y la disponibilidad de estudiantes, se renueva el ciclo con un nuevo practicante. ASA se encuentra soportada institucionalmente, entre otros, por el Acuerdo Superior 124, que señala que las prácticas académicas son la “materialización del compromiso de la Universidad con la sociedad” con dos objetos, el académico y el social (4). Como asignatura, ASA tiene además un objetivo propio que enmarca su ruta: “formar a un estudiante capaz de reconocer, adoptar y aplicar las herramientas que le permitan ser un administrador de la salud animal fundamentado en los procesos de formación, con compromiso ético y social, con el fin de mejorar la calidad de vida de la comunidad” (5) (Figura 2).

Figura 2. Esquema relación ASA municipio- Universidad



I.3 Antecedente curricular de ASA

ASA tuvo su antecedente curricular directo en la práctica profesionalizante “Clínica Veterinaria II: Salud Pública” (CVIISP) (6), una asignatura de pregrado que se desarrolló dentro del plan de estudios del programa de MV de la UdeA en las versiones curri-

culares 1 y 2, desde 1975 hasta 2013. Entre CVIISP y ASA configuran un hilo conductor que atraviesa las versiones curriculares 1, 2 y 3 y, a la vez, se concretan como antecedentes de Gestión de la Salud Pública Veterinaria (GSPV), la asignatura de la versión 4 que, en la misma línea, se comienza a implementar en 2016 en el programa de MV (Figura 3)

Figura 3. Antecedente curricular de ASA



Fuente: elaboración propia

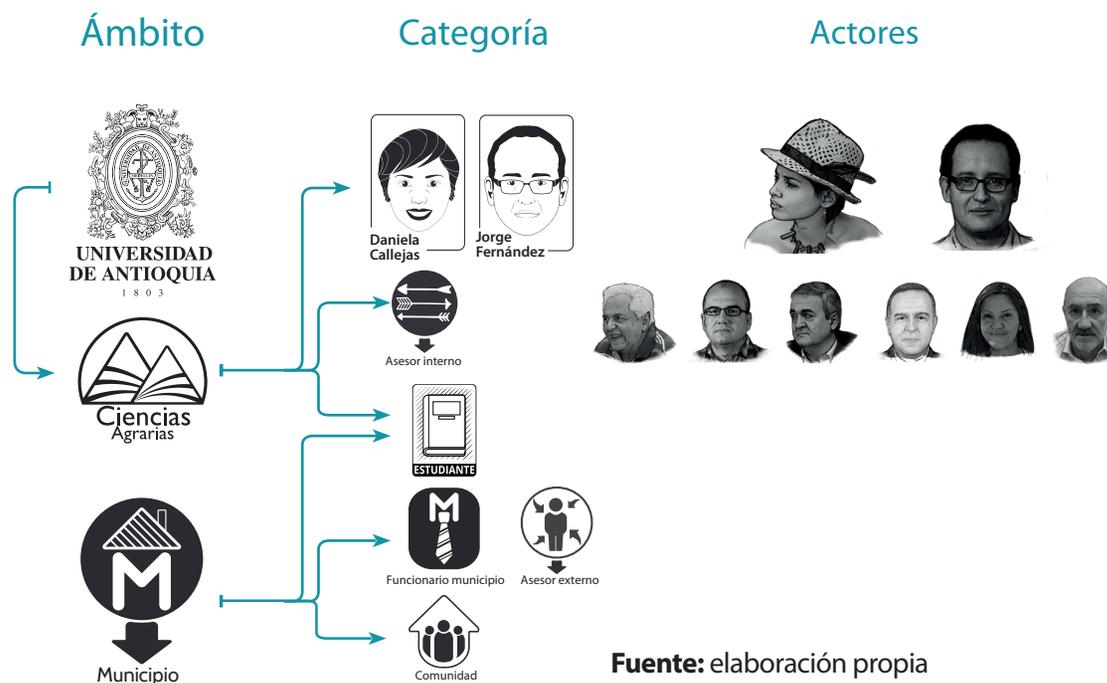
2

Sobre esta sistematización de experiencias de ASA

2.1 Los actores

Los actores (Figura 4) que participaron en el proceso de sistematización fue el “equipo sistematizador”: un profesor AI y una estudiante de pregrado de MV, profesores y ex-profesores asesores de estudiantes de la práctica, profesores y ex-profesores administrativos (director de la EMV, coordinador de pregrado-

Figura 4. Actores en la sistematización de ASA



coordinador de prácticas de la EMV y coordinador de currículo), estudiantes ex-practicantes (que habían finalizado recientemente su práctica), funcionarios directivos de dependencias municipales del sector agropecuario (AE) y, ocasionalmente, del sector salud (técnicos del área de la salud de la Seccional de Salud de Antioquia) u otros sectores, así como usuarios de los servicios veterinarios ofrecidos por los practicantes en los sitios de práctica (ANEXO A).

2.2 Propósitos, búsquedas e intenciones de esta sistematización de experiencias

El proceso de sistematización de la experiencia de ASA surgió del interés por:

1. Reconocer la historia, trayectoria y esfuerzos que han permitido su complejidad y su continuidad, es decir, comprender la práctica y configurar la experiencia para analizarla.
2. Explorar sus formas y significados y resignificarla.
3. Proponer elementos para la realimentación de la cátedra universitaria que la enmarca y el direccionamiento de su desarrollo en campo (Figura 3).

El propósito de esta sistematización

El propósito de este trabajo estuvo enfocado a contribuir en la elaboración de teoría¹ desde el análisis de la práctica y contribuir a la posibilidad de que esta se realimentara desde la configuración de su experiencia, experiencia entendida como el resultado del análisis y la reflexión sobre la acción o la vivencia, no sólo la vivencia en sí misma, y desde la formulación de postulados y propuestas críticas a partir de este insumo. A través de la sistematización se buscó escribir la historia de la práctica de ASA y captar las intenciones, percepciones, expectativas, satisfacciones y sinsabores de los actores involucrados, quienes, conscientemente o no, le brindaron dirección y matices o, en otras palabras, le dieron la forma que ostenta en la actualidad. El trabajo buscó, además, cuestionarla y aportar a las formas de reconocer, comprender y aprender de la práctica y para ella.

La historia se escribió con el fin de contar con un primer insumo necesario para construir aprendizajes críticos desde un proceso de reconocimiento y reflexión colectiva sobre el transcurrir de la práctica. Además, se buscó que estos insumos se proyectaran al interior de la Universidad, permitiendo que lo hallado sobre ASA arrojara luz sobre la formación en MV, las necesidades y las

1. Teoría: "la teoría es un punto de partida y una herramienta que permite delimitar universos de observación que, al articularlos, permite construir conocimiento nuevo. Así, mediante un uso crítico de la teoría, se pueden articular los diferentes elementos componentes de la práctica profesional del trabajo social, lo cual posibilitaría hacer una reconstrucción articulada de la misma, lo que implica la construcción de conocimiento nuevo". (7)

exigencias de la profesión en sus diversas dimensiones, principalmente la social. La historia se construyó desde la memoria colectiva de diversos actores de la práctica de ASA a través de la narración y el diálogo entre el equipo sistematizador y estos actores. Se lograron exponer matices, tensiones, tendencias y propuestas de ASA.

Escribir la historia desde la colectividad permitió que en los momentos posteriores se pudiera explorar ASA desde un panorama más completo, con diferentes versiones y vivencias, así como la reflexión sobre esa historia. De ahí fue posible explorar en la experiencia de la práctica cuáles son los sentidos y significados, las tensiones y los acuerdos que han configurado, modelado y sostenido la práctica en el tiempo. Abordar la experiencia configurada en este proceso de sistematización como proceso de construcción humana permitió realizar los acercamientos al **aprender de la práctica** tanto de su ser, qué hacer y deber ser como de sus potencialidades², limitaciones, objetividades, subjetividades y contradicciones (ver Figura 5).

Por qué sistematizar ASA

Se buscó sistematizar la experiencia de ASA porque se reconoció que, debido a su complejidad, no se conoce con precisión lo que

2. “La potencialidad consiste en el buscar iluminar la práctica mediante el discurso teórico.” (8)

Figura 5. Objetivos de la sistematización de AS



Fuente: elaboración propia.

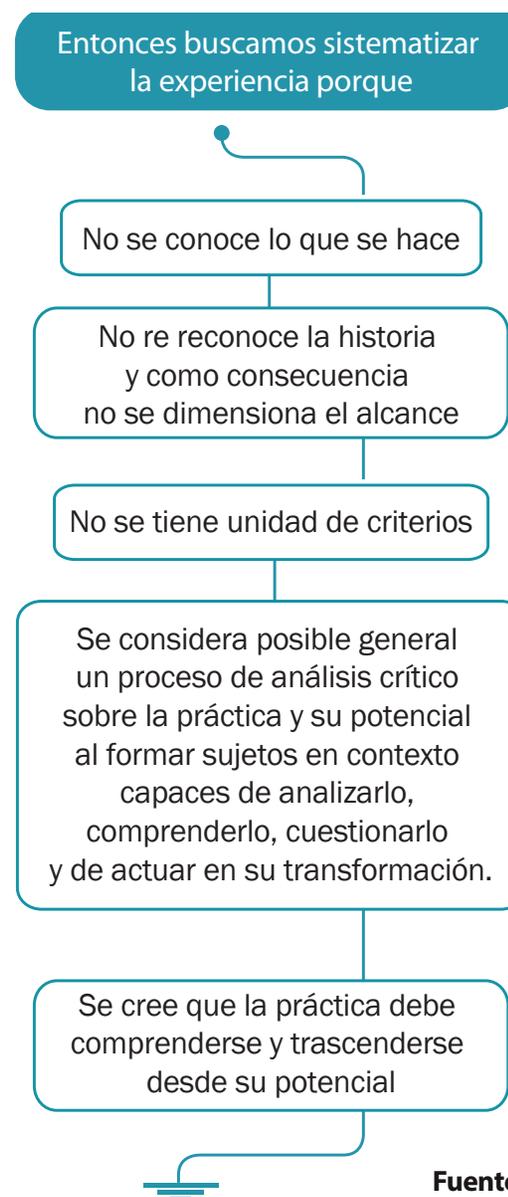
se hace, ni al interior de la Universidad ni en los Municipios; no se reconoce su historia, no se dimensiona su alcance, sus potenciales o sus matices y no se tiene unidad de criterios frente a los lineamientos u ordenadores, alcances y limitaciones.

Así mismo, se consideró posible generar un proceso de análisis crítico sobre la experiencia de ASA, sobre su potencial formador de sujetos en contexto, capaces de analizarlo, comprenderlo, cuestionarlo y de actuar en su transformación. Se espera que a través de este proceso sea posible comprender de qué se trata la Medicina Veterinaria en el contexto rural y generar posibilidades para discutir y proponer alternativas frente a la función social de la profesión y la universidad.

Se considera que la práctica debe comprenderse y trascenderse desde la dilucidación de su potencial en la acción transformadora de sujetos tanto en el ámbito académico universitario como al interior de los municipios. Por ello, es necesario reconocer sus alcances en los territorios en los que se realiza. Se busca que la comprensión de lo que se hace desde ASA permita fortalecer, generar y direccionar las apuestas de investigación, docencia y extensión para transformar la práctica en respuesta a las necesidades concretas de los municipios y de la sociedad (1). (Ver Figura 6)

1. No se conoce lo que se hace
2. No se reconoce la historia y como consecuencia no se dimensiona el alcance
3. No se tiene unidad de criterios

Figura 6. Razones para la sistematización de la práctica



Fuente: elaboración propia

4. Se considera posible general un proceso de análisis crítico sobre la práctica y su potencial al formar sujetos en contexto capaces de analizarlo, comprenderlo, cuestionarlo y de actuar en su transformación.
5. Se cree que la práctica debe comprenderse y trascenderse desde su potencial.

2.3 De dónde surge la propuesta de sistematizar la experiencia de ASA

La idea de sistematizar la experiencia de la práctica de ASA corresponde a la iniciativa del equipo sistematizador

La propuesta surgió como resultado de la propuesta que realizó en 2013 el profesor Jorge A. Fernández Silva a la estudiante del programa de MV Daniela Callejas Villa, de trabajar en la formulación y ejecución de una “sistematización de la práctica de ASA” (ANEXO B). Este proyecto se desarrolló en un momento interesante en términos académicos al interior de la EMV de la UdeA, pues la versión 3 del programa de MV a la que pertenece la práctica profesionalizante de ASA estaba siendo reemplazada por la versión 4, donde se incluye la práctica profesionalizante de “Gestión de la Salud Pública Veterinaria” (GSPV), sucesora curricular de ASA. Por ello, resultó relevante conocer a profundidad ASA para aportar a su nueva versión (1).

Intereses de los sujetos del equipo sistematizador:

El sujeto situado

El equipo sistematizador aprendió que el proceso de producción de conocimientos debe tener siempre un objetivo explícito, un *para qué*. Además, la intención que impulsa a quienes se aventuran en la búsqueda de dicho objetivo debe ser también manifiesta. Para este equipo el *por qué* es tan importante como el *para qué*. Por tanto, se presentan a continuación sus textos de intención frente al proceso de sistematización.



Jorge A. Fernández Silva

El interés por sistematizar la experiencia de la práctica académica de rotación Administración en Salud Animal (ASA) del programa de MV de la UdeA nace de la necesidad de comprender lo que estamos haciendo en la asignatura con relación a la formación de médicos veterinarios para el país real, compuesto por muchos actores, intereses e intenciones de la academia y las comunidades e instituciones del ámbito municipal. Inicialmente, hace unos diez años, la intención estaba más enfocada a “evaluar” lo realizado y a tratar de “estimar” el impacto de la rotación en las comunidades y un poco menos en la Universidad. Sin embargo, esta perspectiva ha venido cambiando a medida que se aprende sobre los alcances de la sistematización, hasta llegar a la intención actual de querer comprender la práctica bajo el supuesto de que ella

es una poderosa herramienta de formación profesional situada en contextos reales municipales y comunitarios, con potencial transformador de la realidad territorial y de la realidad educativa institucional en MV en la UdeA.



Daniela Callejas Villa

El interés surge del prejuicio de que *la práctica* permite al estudiante conocer y reconocer las condiciones sociales, económicas, políticas y culturales que configuran a las comunidades rurales y periurbanas; esto es, confrontar su formación y cuestionar sus conocimientos parado frente a los matices que la profesión,

el contexto y el momento histórico le enseñan. Es decir que es una posibilidad para este sujeto de cuestionarse y, a través de la reflexión, orientarse al ejercicio consciente de la profesión. Además, ASA es una alternativa para algunas comunidades de contar con un apoyo técnico y, en algunos casos, científico que apunte a solucionar sus problemáticas en relación con lo que compete al médico veterinario y, finalmente, desde aquí realimentar a la Universidad, lo cual permite renovar la cátedra y formar a sus futuros profesionales partiendo de la comprensión y crítica del contexto y para las necesidades concretas, como se indica desde el Estatuto General de la Universidad. Dicho lo anterior situó el

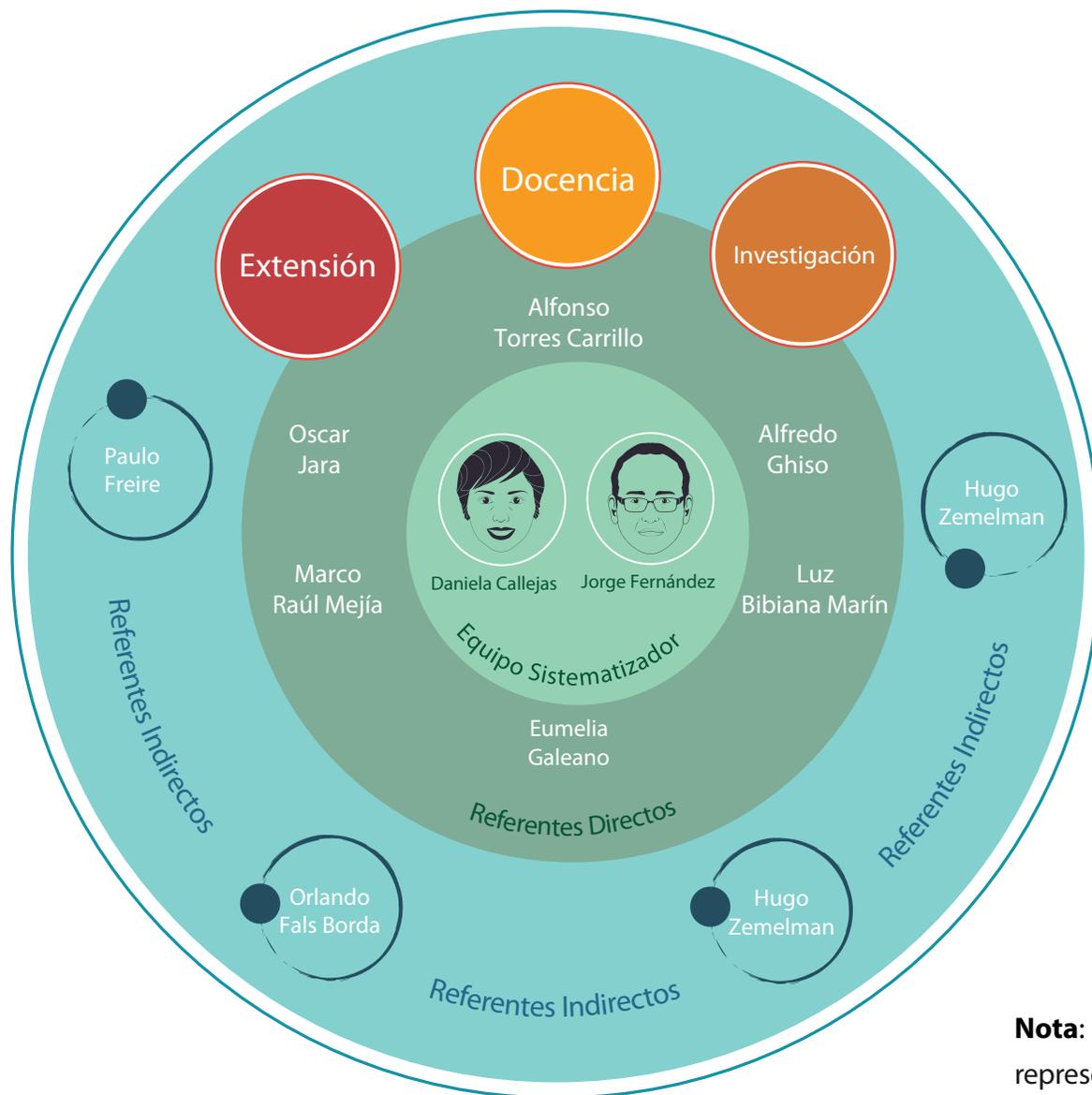
interés por develar cómo y por qué la práctica asume sus matices, se configura y se mantiene en el tiempo, como hasta ahora lo ha hecho. El interés radica en comprender la asignatura práctica en cuestión y desde ahí generar propuestas e insumos para potenciarla y adecuarla a las necesidades de los municipios, de la Universidad y del país desde la medicina veterinaria y sobre todo en esta coyuntura histórica en que nos atrevemos a pensar la paz como una alternativa materializable en los territorios.

2.4 El marco conceptual de esta sistematización de experiencias

Al momento de pensarse la propuesta de la sistematización se recurrió a numerosos autores y textos considerados como referentes conceptuales. Es, por lo tanto, pertinente situar al lector en aquellos que influyeron de manera más directa en esta producción, pero también en aquellos que permitieron marcar el horizonte teórico y los límites o bordes de esta propuesta (Figura 7).

Así, se entendió sistematización como ejercicio de producción de conocimiento crítico desde la práctica (9,10), de saber y conocimiento desde las prácticas y desde los saberes de actores para transformar (11); también como práctica social en la que se construyen comprensiones y explicaciones y como parte de un proceso que permite a los sujetos involucrados reconocerse, reconocer, reinventar y reinventarse (12).

Figura 7. Referentes conceptuales



Fuente: elaboración propia

Nota: desde el centro hacia el exterior estos círculos representan el aporte de diferentes autores en este proceso de sistematización.

Se reconoció en este proceso que la formación en sistematización exige una deconstrucción epistemológica de los presupuestos que fundamentan la investigación científica tradicional, entre otras cosas, porque su objeto de estudio es la práctica social, profesional, académica o formativa. Al problematizar los fundamentos se subvierte el dualismo “teoría y práctica”, se revelan los conceptos implícitos o “fundamentados” existentes en el quehacer social y se localizan los componentes, intenciones, normas, significados inherentes y subyacentes en las prácticas. Al cuestionar desde la sistematización el pensamiento dicotómico de la investigación social tradicional, se descubre que “teoría y práctica están conceptual no contingentemente ligadas” (13).

2.5 Cómo se sistematizó la experiencia

Ruta metodológica³ de la sistematización

La ruta de trabajo se denominó “etapas de la sistematización para el abordaje, análisis y configuración de aprendizajes”. Para

el desarrollo de la sistematización de la experiencia de la práctica de ASA se planteó una ruta metodológica que permitió separar pasos del proceso para explorar y comprender la experiencia. Esta configuración en etapas no evitó que los elementos y resultados de una etapa aportaran directa y, ocasionalmente de manera paralela, en el desarrollo de las otras etapas.

La sistematización comprendió el periodo entre 2005, año en que se comienza a pensar y a escribir el programa de ASA, hasta el 2015, cuando se analiza concretamente el programa. La sistematización termina en el 2016, cuando se comienza a implementar una nueva versión curricular (versión 4) del programa de MV con la práctica sucesora, GSPV.

Etapas 1: construcción histórica de ASA desde la memoria colectiva

Una alternativa que permite, a partir del análisis retrospectivo, identificar los componentes de la práctica, reconocer en ella a los sujetos actores, sus funciones y sus intencionalidades sobre el desarrollo de esta, su sentido, entre otros.

3. “Ruta metodológica o procedimiento metodológico refiere a los modos concretos en que se utilizan las técnicas en función del contexto concreto en que se harán: es decir, cómo se aplican las técnicas seleccionadas. Suele suceder que se adaptan determinadas técnicas a una situación o grupo, o que se defina realizarla de determinado modo por el tiempo con que se cuenta. Todos estos cambios y modificaciones que se realizan con flexibilidad y creatividad, refieren a los procedimientos concretos de utilización de las técnicas.” (14)

“La definición metodológica significa estructurar con un sentido estratégico toda la lógica del proceso que se quiere impulsar. Orientar y dar unidad a todos los factores que intervienen: los participantes y sus características personales y grupales, sus necesidades, sus intereses, el contexto en el que viven sus conocimientos sobre el tema, los objetivos que nos proponemos alcanzar, las etapas que hay que desarrollar para lograrlos, la secuencia temática que hay que seguir, las técnicas y procedimientos que vamos a utilizar en distintos momentos, las tareas de aplicación práctica que vamos a proponer y a evaluar” (15)

- Reflexionar sobre el “hacer” configuración histórica de una práctica académica
- Construir la historia del antecedente curricular de ASA, CVIISP
- Generar la historia de ASA

Etapa 2: análisis crítico de ASA

Una oportunidad de reconocimiento y resignificación de ASA, reconfigurando lo vivenciado de manera conjunta entre los actores y el equipo sistematizador.

- Comprender cómo se hace de ASA una construcción humana, crítica, consciente, creativa e innovadora y cómo ASA transforma o no a sus actores, es decir, al estudiante, a los AI y externos y la comunidad en que ocurre.
- Conocer qué sueñan los sujetos de la historia de ASA
- Identificar de dónde y cómo derivan o afloran las tendencias de la práctica entendidas como líneas fuerza⁴. Mostrar a la vez las convergencias y divergencias, encuentros y desen-

cuentros entre el ser de la práctica, el deber ser y aquello que podría alcanzar o llegar a ser producto de su trascendencia, lo que denominamos el potencial de ASA.

- Cuestionar los alcances y limitaciones de ASA.

Etapa 3: aprender desde la práctica y aportar desde la sistematización dialéctica de la experiencia de ASA

La posibilidad de construcción de los conceptos comunes: apuntes a la unidad de criterios a partir de preguntarnos por el ser, el quehacer y el deber ser de ASA.

- Configurar la base para el desarrollo de futuras estrategias coherentes con los hallazgos que, como producto de la reflexión, permiten la sistematización.
- Producir conocimiento desde la praxis: los productos de saber, sentidos y enunciados desde ASA
- Lograr, a través de la sistematización de experiencias, una propuesta transformadora, coherente con su entorno, su misión formativa y de aporte a la construcción de sociedad

4. “Línea fuerza: eje o hito que muestran aspectos de valor y se considera importante para poder hablar de la práctica” (16) Y “Elementos que han determinado, están presentes y desarrollan la existencia de la práctica, que no van en una sola dirección, sino que constituyen múltiples direcciones y caminos que por su carácter contradictorio y en ocasiones disímil, producen la complejidad de una realidad que aparece diferenciada frente a cada uno de los actores. Son aquellos elementos que sorprendieron y se constituyen en recreación de la realidad. Las líneas de fuerza constituyen un camino no lineal del proceso vivido, ya que ellas van a estar en múltiples lugares, de las formas más diversas, y a veces en contravía de lo que se pretende afirmar. Ellas van a poder ser interpretadas por aquellos que las están viviendo o las han vivido. Estas líneas de fuerza no son lineales ni progresivas, son contradictorias y es en esa contradicción que construye lugar donde los sujetos toman decisiones de saber de acuerdo a los empoderamientos que construyen”. (11)

2.6 Al iniciar el proceso

La caja de herramientas

Al iniciar el proceso se conformó una caja de herramientas, es decir, de una serie de técnicas y dispositivos que podían usarse en el proceso de recolección de información y en la configuración de las experiencias. Se realizó una búsqueda de alternativas para los diferentes grupos en los que inicialmente se ubicaron los sujetos, de manera que estos dispositivos o herramientas permitieran una exploración profunda en cada grupo y cada sujeto y que evitaran su blindaje ante la posible sensación de estar sien-

5. “El flujo del proceso, también llamado flujograma: Este flujo de procesos nos lleva a construir una especie de “plantillas”, que muestren su desarrollo y la manera como se va dando la práctica y las reflexiones que van surgiendo del desarrollo concreto de la experiencia”. (16) “Busca identificar las relaciones de causa-efecto, ya sea partiendo de las frases seleccionadas o formulando directamente los elementos que los participantes consideran que están influyendo en un tema central que también habrá que identificar”. (17)
6. “Línea de tiempo: entre un grupo de personas que inician un proceso es una forma de que vayamos ayudando a reconstruir como han visto los precedentes del tema a debate. Se puede hacer por años o por meses, o por aquellos grandes acontecimientos que marcaron el tema que nos hayamos propuesto. Se pueden poner, por ejemplo, bajo la línea del desarrollo histórico aquellos aspectos que se consideren más objetivos y medibles, y encima de la línea los que se puedan considerar más de opinión, o con distintas versiones”. (18)
7. “La entrevista es más eficaz que el cuestionario porque obtiene información más completa y profunda, además presenta la posibilidad de aclarar dudas durante el proceso, asegurando respuestas más útiles”. “Entrevistas semiestructuradas presentan un grado mayor de flexibilidad que las estructuradas, debido a que parten de preguntas planeadas, que pueden ajustarse a los entrevistados. Su ventaja es la

do evaluados al momento de indagar por su relación e historia con la práctica (1). La caja contó con las siguientes herramientas:

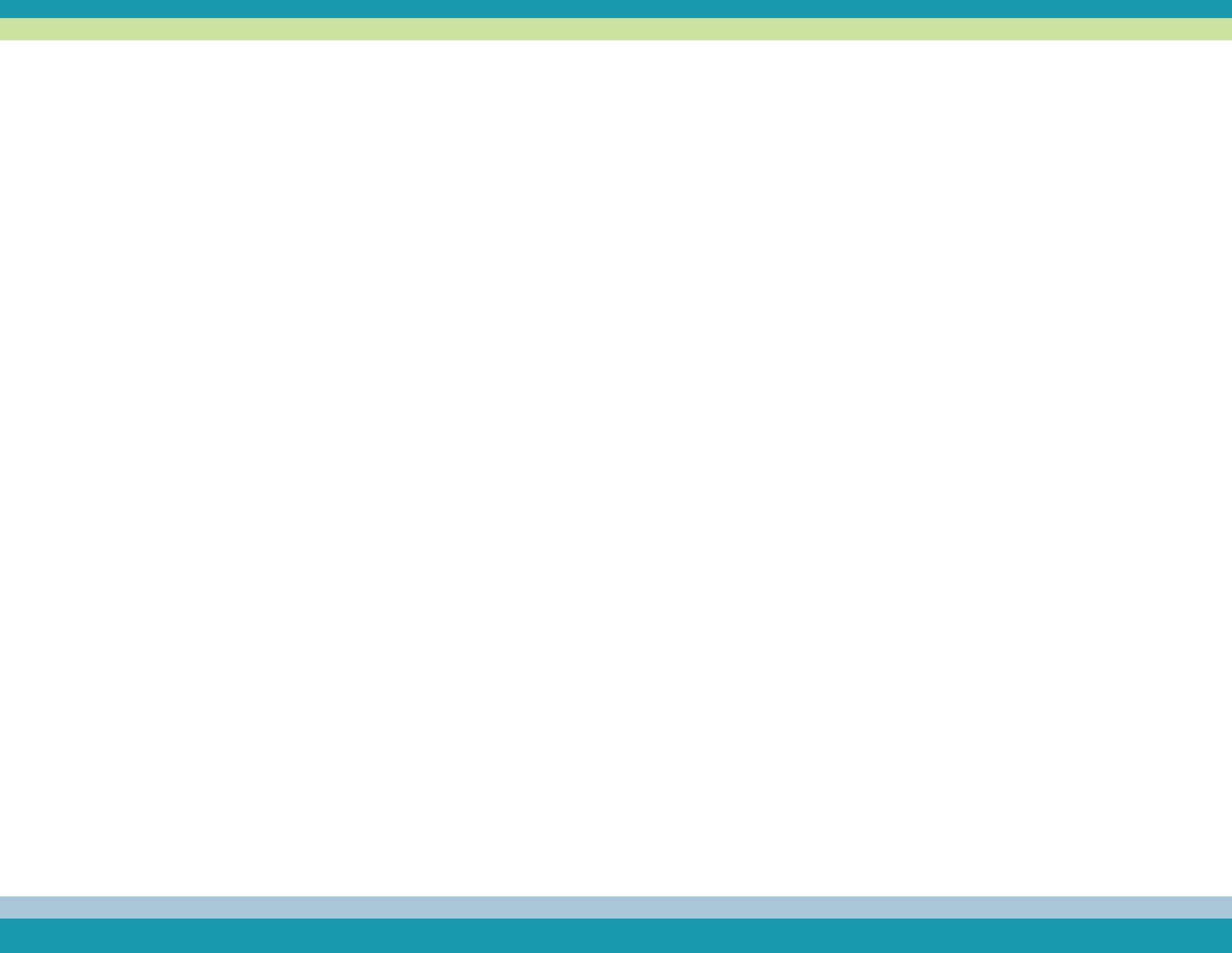
- Flujo del proceso⁵ y línea de tiempo⁶
- Entrevista semiestructurada⁷, entrevista a profundidad⁸ y entrevista de salida⁹
- Relato
- Taller¹⁰
- Grupo focal¹¹
- Revisión e interpretación de documentos
- Diario de campo¹²

posibilidad de adaptarse a los sujetos con enormes posibilidades para motivar al interlocutor, aclarar términos, identificar ambigüedades y reducir formalismos” (19)

8. Entrevistas en profundidad o no estructuradas: “son más informales, más flexibles y se planean de manera tal, que pueden adaptarse a los sujetos y a las condiciones. Los sujetos tienen la libertad de ir más allá de las preguntas y pueden desviarse del plan original. Su desventaja es que puede presentar lagunas de la información necesaria en la investigación”. (19)
9. Entrevista de salida: Tomamos este concepto como el momento de interacción entre el equipo sistematizador y sujetos que terminaban su práctica, se entendía que estos salían del proceso. Conceptos cercanos para definir la entrevista de salida se hallan principalmente en el ámbito laboral empresarial donde se acuña el término del siguiente modo: “La entrevista de salida o de retiro, constituye uno de los principales medios para controlar y medir los resultados de la política que domina el ámbito de los recursos humanos dentro de la organización”. (20)
10. Taller: “la idea de Taller en procesos de investigación, como un conjunto multilíneal compuesto por elementos - líneas - de diferente naturaleza como son: sujetos, intenciones, lenguajes, reglas, visiones, ubicaciones, objetos de estudio y técnicas, entre otros, dispuestos para facilitar hacerlos conjuntos”. (21)

-
11. Grupo focal: para Martínez-Miguel, “es un método de investigación colectivista, más que individualista, y se centra en la pluralidad y variedad de las actitudes, experiencias y creencias de los participantes, y lo hace en un espacio de tiempo relativamente corto”. La técnica es particularmente útil para explorar los conocimientos y experiencias de las personas en un ambiente de interacción, que permite examinar lo que la persona piensa, cómo piensa y por qué piensa de esa manera. El trabajar en grupo facilita la discusión y activa a los participantes a comentar y opinar aún en aquellos temas que se consideran como tabú, lo que permite generar una gran riqueza de testimonios. (22)
 12. Diario de campo: “El diario de campo debe permitirle al investigador un monitoreo permanente del proceso de observación. [...] en él se toma nota de aspectos que considere importantes para organizar, analizar e interpretar la información que está recogiendo” (23)

El diario de campo permite enriquecer la relación teoría-práctica. (24)



3

Resultados

3.1 Primera etapa. Construcción histórica de ASA desde la memoria colectiva

Independientemente de los intereses teóricos y extra teóricos que guían las propuestas y proyectos de sistematización de prácticas o experiencias educativas, éstas parecerían coincidir en que están referidas a un proceso de construcción de conocimiento que tiene por objeto el estudio de las prácticas y los discursos que se generan en ellas y sobre ellas. Así, se da cuenta de contextos, de desarrollos, de las características de los sujetos que las agencian y de los resultados que se generan. Esta reflexión del quehacer genera una teorización sustantiva y pertinente que alimenta los diálogos entre actores, los sistemas de gestión de conocimiento y los diseños de estrategias que realimentan y recrean la comprensión, la expresión y el hacer (25).

La primera etapa implicó la identificación de los actores que tuvieron vínculos con la práctica, inicialmente desde el ámbito universitario. Estos sujetos, los primeros actores clave, en su mayoría profesores universitarios (que en algún momento se desempeñaron como AI), fueron contactados e invitados a participar del proceso de sistematización de experiencias. A través de diferentes técnicas y dispositivos se colectó la información, saberes y sentires de la participación de cada uno de ellos y se identificó en el proceso una segunda línea de actores que correspondía a los AE de ASA, es decir, aquellos que desde el ámbito municipal estaban vinculados al desarrollo de la práctica (casi siempre secretarios agropecuarios municipales y/o coordinadores de UMATA), encargados del acompañamiento en campo de los estudiantes-rotantes. Con este grupo de actores se realizó un proceso de conversación en los municipios donde la práctica se encontraba vigente, con la misma intención con la que se entrevistó al primer grupo de actores clave.

Así, se develaron sujetos, saberes, sentires, significados e intenciones que surgían frente a la práctica. Las técnicas y dispositivos principales usados en esta etapa fueron la entrevista semiestructurada, el flujo del proceso, la entrevista a profundidad, el relato y el diario de campo y la revisión documental.

Reconocer ASA desde lo escrito: el discurso ordenador

La práctica ha recibido diferentes influencias desde antes de su inicio hasta el momento de la sistematización. Muchas de esas influencias provienen del ámbito universitario: del nivel central universitario, pasando por la unidad académica (FCA), hasta la

propia Escuela de MV. Inicialmente se consideraba que ASA era una práctica universitaria propia de la dependencia o de la Universidad; sin embargo, el proceso de sistematización ha revelado que la práctica ha estado influenciada –sin tener mucha consciencia de ello– no solo por estas fuerzas intra-universitarias, sino también por fenómenos y fuerzas de los sectores con los que se relaciona: el sector salud y el sector agropecuario, en el marco de la institucionalidad municipal y de lo territorial. Para el análisis del discurso ordenador se hizo necesario revisar, interpretar, analizar y confrontar diferentes fuentes documentales del ámbito universitario y del ámbito municipal con la práctica de ASA (Tabla 1 y 2).

Tabla 1. Documentos del discurso ordenador de la práctica de Administración en Salud Animal (ASA) de la Universidad de Antioquia (UdeA) en el ámbito universitario y en el ámbito profesional médico veterinario

Año	Autor	Documento
2016	UdeA, FCA	Convenio de prácticas estudiantiles celebrado entre la UdeA (FCA) y el municipio de _____ (Antioquia) (3)
2014	UdeA, VRD	Recomendaciones generales para la elaboración y revisión de los reglamentos de práctica de la UdeA (26)
2014	UdeA	Acuerdo superior 418 del 29 de abril de 2014: Política integral de prácticas para los programas de pregrado de la UdeA (27)
2013	UdeA, FCA EMV	Programa de la asignatura ASA (5)
2012	UdeA, FCA	Resolución de la Facultad 331 expide el reglamento General de las Prácticas Académicas de Pregrado de la FCA de la UdeA (28)
2009	UdeA, FCA	Programa de la asignatura ASA (29)
2007	UdeA, FCA	Acuerdo de la Facultad 071 modifica el Acuerdo 007 de 1995 sobre prácticas profesionales (rotaciones) para los estudiantes de MV (30)
2006	UdeA, FCA	Convenio de prácticas estudiantiles celebrado entre la UdeA (FCA) y el municipio de _____ (Antioquia) (31)
2006	UdeA, FCA, EMV	Programa de la asignatura CVIISP (6)
2006	UdeA, FCA, EMV	Programa de la asignatura ASA (32)
2005	UdeA, FCA, EMV	Propuesta para la coordinación del proceso curricular del programa de MV sede Medellín, de la FCA 2005-I a 2005 -II (33).

2002	UdeA, FCA, EMV	Visión y misión del programa MV de la UdeA (34)
1998	UdeA, FCA, EMV	Plan básico de formación del programa de MV de la UdeA (2)
1998	UdeA, FCA, EMV	Propuesta de Transformación Curricular del Programa de MV de la UdeA (35)
1997	UdeA	Acuerdo Superior 126 modifica el Acuerdo Superior 113 del 19 de mayo de 1997, que reglamenta el sistema general de viáticos de la UdeA (36)
1997	UdeA	Acuerdo Superior 125 adopta las Políticas de Extensión de la Universidad de Antioquia (37)
1997	UdeA	Acuerdo Superior 124 establece el estatuto básico de extensión de la Universidad de Antioquia (4)
1997	UdeA	Acuerdo Superior 113 reglamenta el sistema general de viáticos de la UdeA (38)
1995	UdeA	Acuerdo Académico 0038 dicta normas relacionadas con las prácticas profesionales de la UdeA (39)
1985	Congreso de la República	Ley 73 de 1985 dicta normas para el ejercicio de las profesiones de Medicina y Veterinaria, Medicina Veterinaria y Zootecnia (40)
1988	Min "Zootecnia". Min Educación	Decreto 1122 de 1988 reglamenta la Ley 73 de 1985 sobre el ejercicio de agricultura, profesiones de "MV", "MV y Zootecnia" y "Zootecnia" (41)

Fuente: (1)

Tabla 2. Documentos del discurso ordenador de la práctica de ASA de la UdeA en el ámbito universitario y profesional.

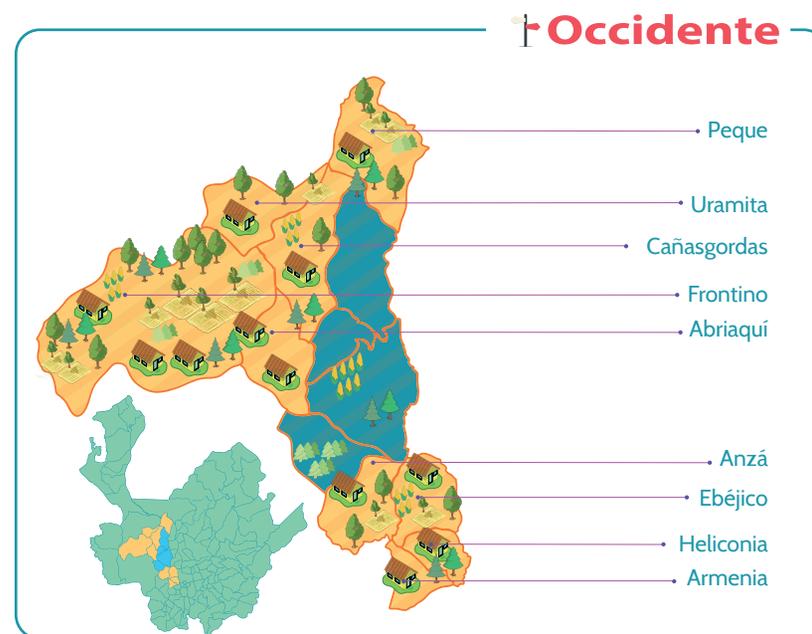
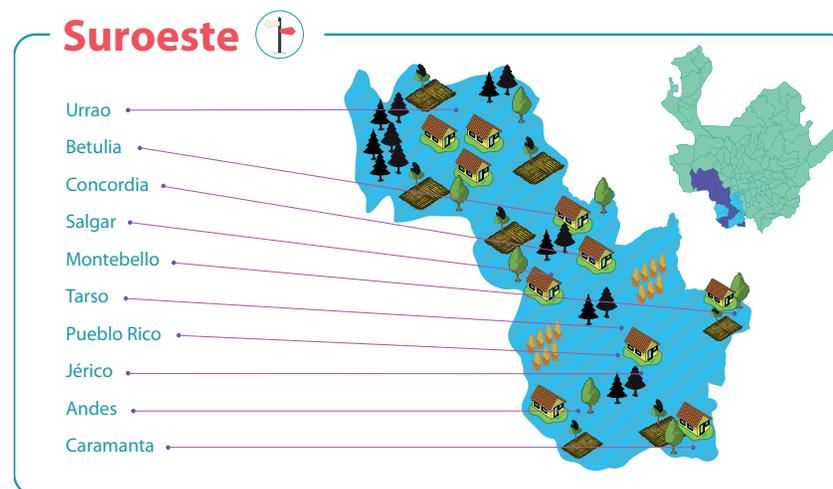
Año	Autor	Documento
2002	Congreso de la República	Ley 1551 de 2002 dicta normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios (42)
2002	Min. Hacienda, Min. Agricultura	Decreto 3199 de 2002 reglamenta la prestación del Servicio Público Obligatorio de Asistencia Técnica Directa Rural previsto en la Ley 607 de 2000 (43)
2000	Congreso de la República	Ley 617 de 2000 reforma parcialmente la Ley 136 de 1994, el Decreto Extraordinario 1222 de 1986, se adiciona la Ley Orgánica de Presupuesto, el Decreto 1421 de 1993, se dictan otras normas tendientes a fortalecer la descentralización y se dictan normas para la racionalización del gasto público nacional (44).
2000	Congreso de la República	Ley 607 de 2000 modifica la creación, funcionamiento y operación de las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria, UMATA, y se reglamenta la asistencia técnica directa rural en consonancia con el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología (45).

Fuente: (1)

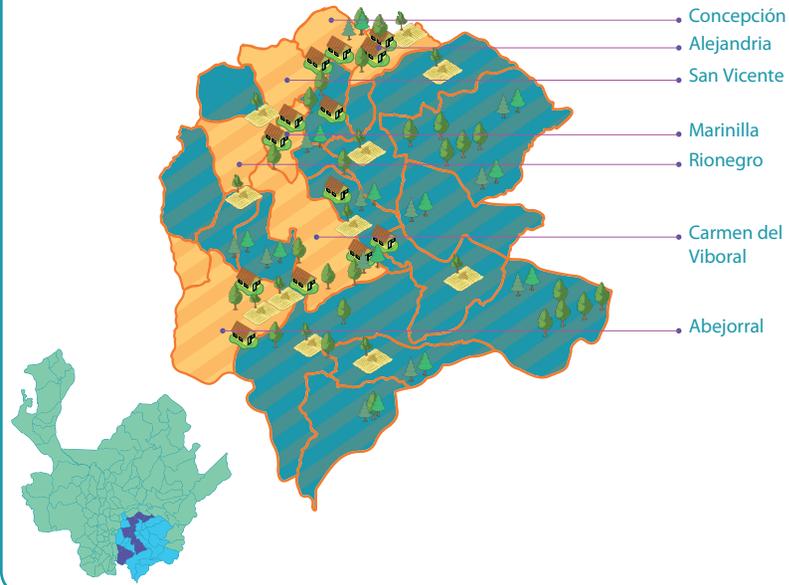
Antecedentes de la práctica

Como resultado de la búsqueda se listaron y graficaron los sitios de presencia de la práctica de ASA a lo largo del tiempo (Figura 8) (1).

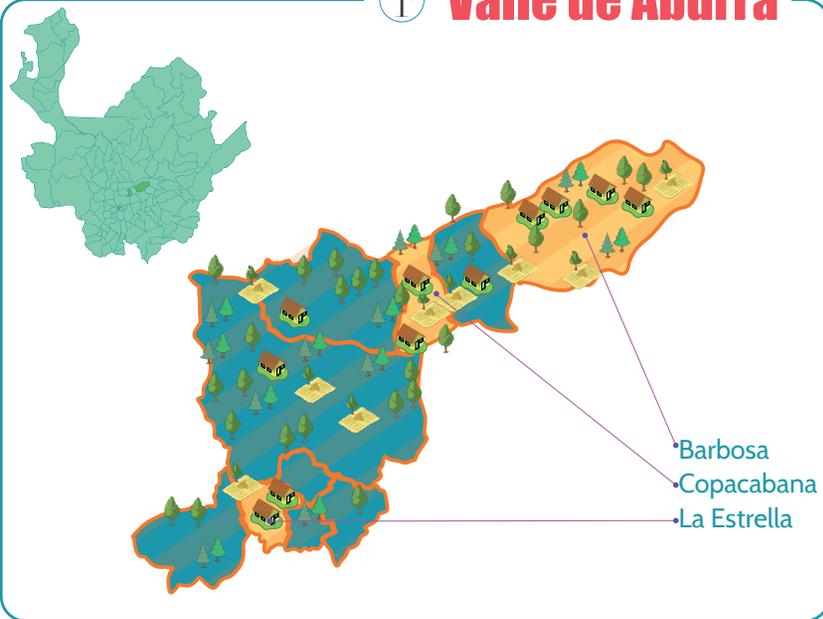
Figura 8. Sitios de presencia de ASA a través del tiempo



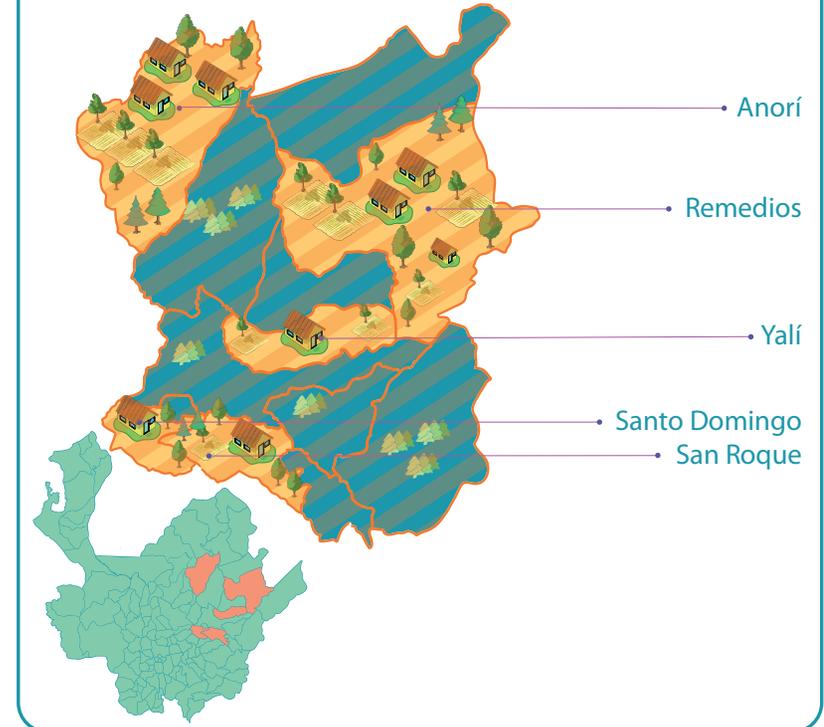
Oriente



Valle de Aburrá



Nordeste



Se entendió, además, que la historia de ASA debía contarse desde su antecedente curricular (CVIISP) para comprender sus diferencias tanto académicas como históricas y reconocer los potenciales de la práctica. Así, se creó el listado de lugares de la práctica tanto para ASA como para CVIISP (1) (Tabla 3).

Tabla 3. Listado de sitios de práctica

Abejorral	ICA 3 - Aeropuerto
Abriaqui	Ituango
Alejandro	Jericó
Amalfi	La Ceja
Andes	Marinilla
Anorí	Montebello
Anza	Peque
Armenia	Pintada - Asociación ganaderos
Barbosa	Pintada - Hospital
Betulia	Pintada - ONG (Fauna silvestre)
Bolívar	Pueblo Rico
Caicedo	Remedios
Cañasgordas	Rionegro
Caramanta	Salgar
Carmen de Viboral	San Carlos
Carolina	San Andrés de Cuerquia
Concepción	San José de la Montaña
Concordia	San Pedro de los Milagros
Copacabana	San Rafael
Ebéjico	San Roque
Entreríos	San Vicente

Frontino	Santa Bárbara
Gómez Plata	Santa Rosa de Osos - Casco Urbano
Guadalupe	Santa rosa de Osos - Corregimiento
Guarne	San Pablo
Hacienda El Progreso	Santo Domingo
Hacienda La Montaña	Santuario
Hacienda Vegas de la Clara	Támesis
Heliconia	Tarso
ICA 1 - Laboratorio diagnóstico	Toledo
ICA 2 - Feria de ganados	Uramita
	Urrao
	Yalí

Fuente: elaboración propia

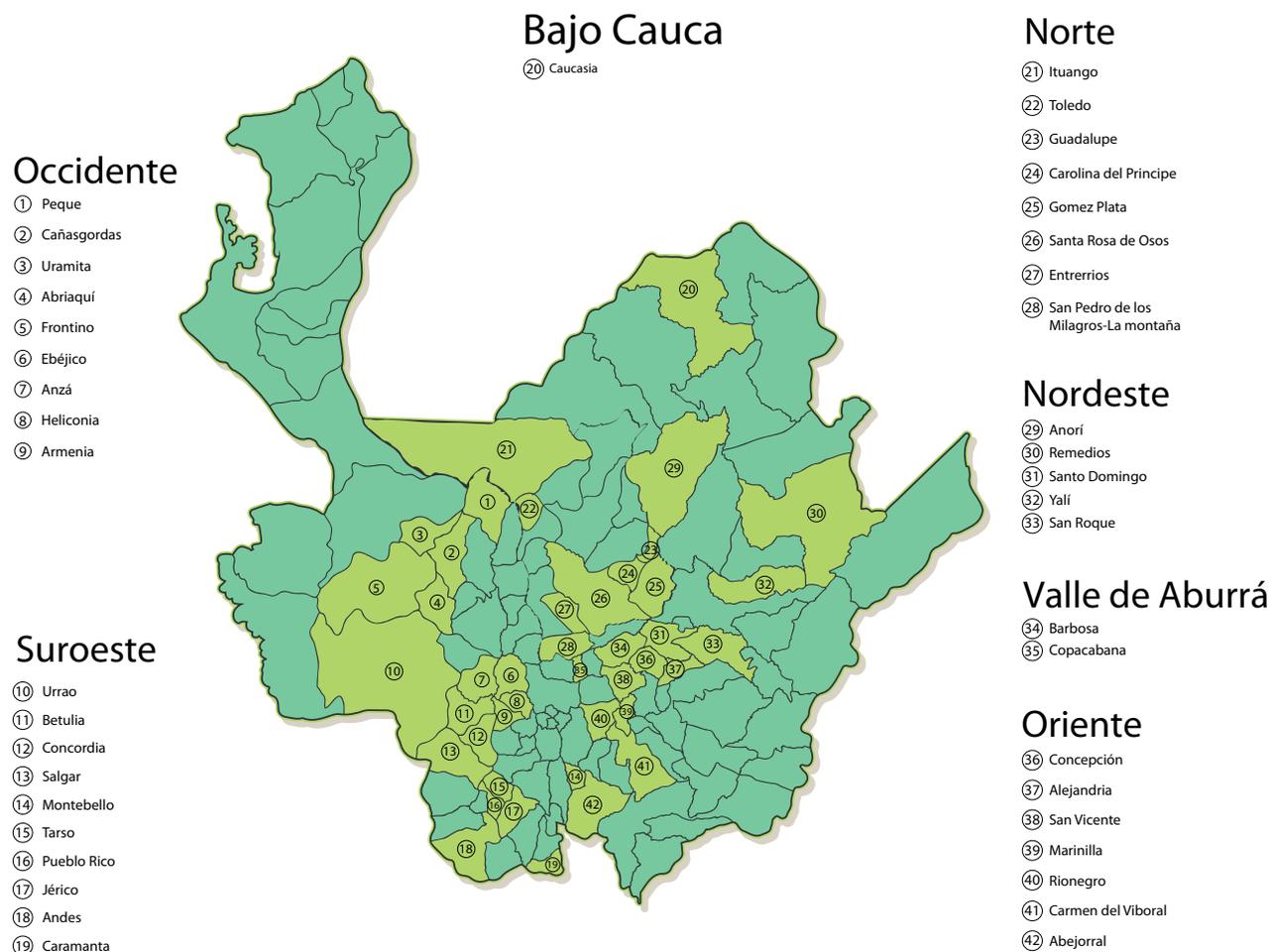
El listado de los municipios con presencia de CVIISP y ASA corresponde a un resultado inesperado de la sistematización, pues no fue contemplado como un producto. La identificación de sitios de práctica históricos y actuales derivó de la carencia de información hallada por el equipo sistematizador al comienzo del proceso de reconocimiento de sitios y actores, datos que se requerían para dar el paso a contactarlos y visitarlos en el marco de la construcción colectiva de la memoria práctica.

Por ello fue necesario recurrir a diversas fuentes para identificar los municipios en que se había realizado la práctica (AI) así como coordinadores de pregrado o de currículo y directivos (directores de escuela) que en algún momento hicieron parte de la práctica.

El proceso reveló que las prácticas de CVIISP y ASA han estado presentes en 64 sitios, principalmente municipios de Antioquia desde principios de 2006 hasta finales de 2015. (Figura 9)

Además, se compilaron las narraciones del profesor Elkin Molina Salinas, un actor clave en la memoria de la práctica, pues fue quien dio forma a CVIISP y aportó a la construcción del programa

Figura 9. Ubicación de los sitios de la práctica 2006-2015



Fuente: elaboración propia

ma de ASA. Se construyó así un producto denominado “Línea de tiempo de CVIISP” (Figura 10), donde se logró la convergencia de los hechos históricamente significativos de la práctica y las percepciones del profesor Molina respecto a las mismas.

Como compromiso en la construcción de la historia de ASA, desde la memoria colectiva se creó también la línea de tiempo de la asignatura para comenzar a formar bases para una narración que reflejara el proceso de esta práctica (Figura 11).

Conclusiones sobre la primera etapa: construcción histórica de ASA desde la memoria colectiva

- ASA ha estado influenciada por fuerzas intra-universitarias por fuera de la dependencia y por fenómenos y fuerzas de los sectores con los que se relaciona: el sector salud y el sector agropecuario, en el marco de la institucionalidad municipal y otros de lo territorial.
- ASA es una construcción colectiva y social que supera el ámbito institucional universitario y sucede en íntima relación con la comunidad, la institucionalidad municipal agropecuaria y la institucionalidad municipal en salud y ambiente, si bien la relación con esta última es débil y esporádica pero permanente.
- Los actores clave de la práctica han sido decisivos para la práctica al verter en ella toda su experiencia, diversidades y particularidades, según su nivel de relación con la CVIISP y

ASA. Definitivamente son los actores clave los que dan vida a la práctica, muy por encima del invocado ordenamiento discursivo institucional universitario y extra-universitario. Esto debido a que son quienes direccionan la práctica desde el accionar concreto del acompañamiento, haciendo que esta tome la forma que, según sus consideraciones, tiene la “práctica ideal”, o al menos se acerque a ella.

- La práctica de ASA es producto de un proceso histórico e institucionalizado de casi 40 años (si se tiene en cuenta su antecedente curricular) en el que han confluído fuerzas institucionales, profesionales y del entorno a través de los años. Estas relaciones y sus dinámicas con ASA han permanecido relativamente desconocidas y subvaloradas por la institución (universitaria y municipal).
- La práctica ha estado presente en muchos más espacios de los que se era consciente desde la Universidad, lo que ratifica la necesidad de construcción histórica en el marco de la sistematización de la experiencia.

3.2 Segunda etapa. Análisis crítico de ASA

Hablando de entornos, contextos, potenciales, limitaciones, éxitos y fallas de ASA como proceso

La segunda etapa consistió en la discusión y problematización de las siguientes preguntas relativas a la práctica en el tiempo:

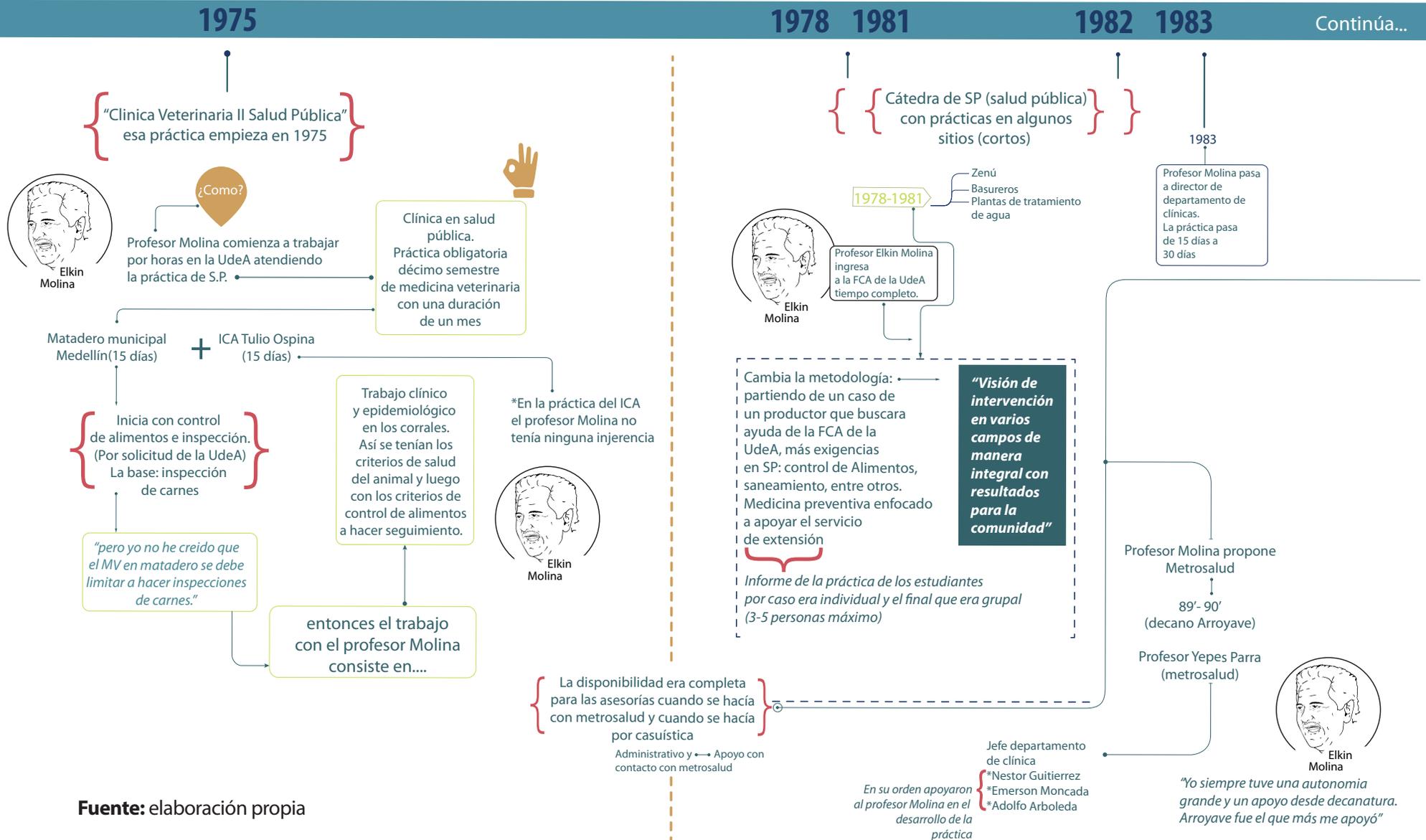
Figura 10. Línea de tiempo de CVIISP

Profesor de la segunda promoción de MV. de la UdeA. Año 68.
1972 inicia posgrado en Salud pública

{ Anibal Ruiz (decano)
apoya reingreso

Construir la historia desde la Memoria Colectiva: de dónde venimos y dónde estamos

Línea de tiempo de CVIISP



Fuente: elaboración propia

1991 1992

1994

1995

Continúa...

CONVENIO

(Comienza a realizarse contratos con las entidades)



1991-1992

Profesor Molina propone que la clínica se realice en pueblos

Comienza a desarrollarse la práctica en Medellín con 9 lugares de metrosalud en diferentes barrios y corregimientos en las "brigadas de salud" que eran transdisciplinarias

- *Médico
- *Nutricionista
- *Enfermera
- *Odontólogo
- *Profesional en saneamiento ambiental
- *Veterinario

- San Cristobal
- Palmitas
- San Antonio
- Santa Elena
- Medellin

- Manrique
- Buenos Aires
- San Javier
- Belén Altavista
- 12 de Octubre
- Santa Cruz

Se realizaban asesorías lunes todo el día, donde los estudiantes mostraban todo lo que se hacia ("lo llamaban el confesionario de Molina"), los indicadores para la evaluación eran

Consulta y respaldo
Indicadores o criterios de evaluación
*UNI Rionegro (1992-1995)

Tipo profesional, de responsabilidad, personal de actividades.



“Ahora lo único que me duele es eso, temen mucho llamar, escribir para una asesoría y una visita no reviste mayor cosa. Pero en 2 o 3 horas que le dedico a un estudiante en un pueblo, ni él tiene la condición completa de preguntar sus inquietudes y de captar mucho menos, ellos se van cansando. Más el temor que ellos tienen que uno va a juzgarlos”

Elkin Molina Salinas en entrevista con equipo sistematizador.
En el marco de la construcción de línea de tiempo de CSP.
Se lamenta de esa asesoría

“El bosquejo de la práctica se amplió y la función del estudiante no solo es enfermedad, es salud”

- *Planear
- *Programar
- *Administrar
- *Alimentación
- *Animal
- *Medio ambiente
- *Sociedad
- *Economía

Mayor conocimiento= Mayor consulta

Nuevas condiciones y nuevos requerimientos y no alcanzaban a cubrir con esas visitas

1992

Proyecto UNI Rionegro
Uramita
Alejandria

Primeros sitios de propuesta

“Por solicitud del jefe de Umata” 1er Pueblo

“Por iniciativa del estudiante Demetrio López Giraldo” 2do Pueblo

Sale Metrosalud de los sitios de práctica

El periodo Metrosalud fue un intermedio entre el trabajo por esquema de casos (las consultas) y las visitas a los municipios
1992 Metrosalud 1994

Sale UNI Rionegro. Se enfoca al trabajo en los municipios para enfocarlo al trabajo en salud.
*Ambiental
*Animal
*Humana
*Ocupacional
*Social
*Económica
*Produccion de alimentos

Derivado de UNI Rionegro

Trabajo de promoción y educación en salud
Composición multidisciplinaria que se compone:
*Enfermería
*Bacteriología
*Nutrición
*Medicina
*Odontología
*Veterinaria

95'-96' Cesar Jimenez { Apoyó teoría de sistema de práctica en municipios hasta 97'
96'-97' Guillermo Vásquez { 2000-2001

Continúa...

1997

2000

2001

2002

2004

2005

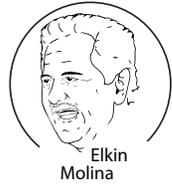
2005-2006

{ 1996
1997 }

El coordinador profesor Elkin Molina, debido al aumento del número de municipios, consideró necesario el ingreso de otro profesional a acompañar la práctica, así ingresa Dr. Guillermo Vásquez

2
Personas

Se jubila el profesor Molina (*pero continúa ejerciendo*)



Quien sale de la Universidad aproximadamente en el 2000-2001



Ingresa Jorge Fernández en la universidad como docente ocasional



Se retira el profesor Elkin Molina

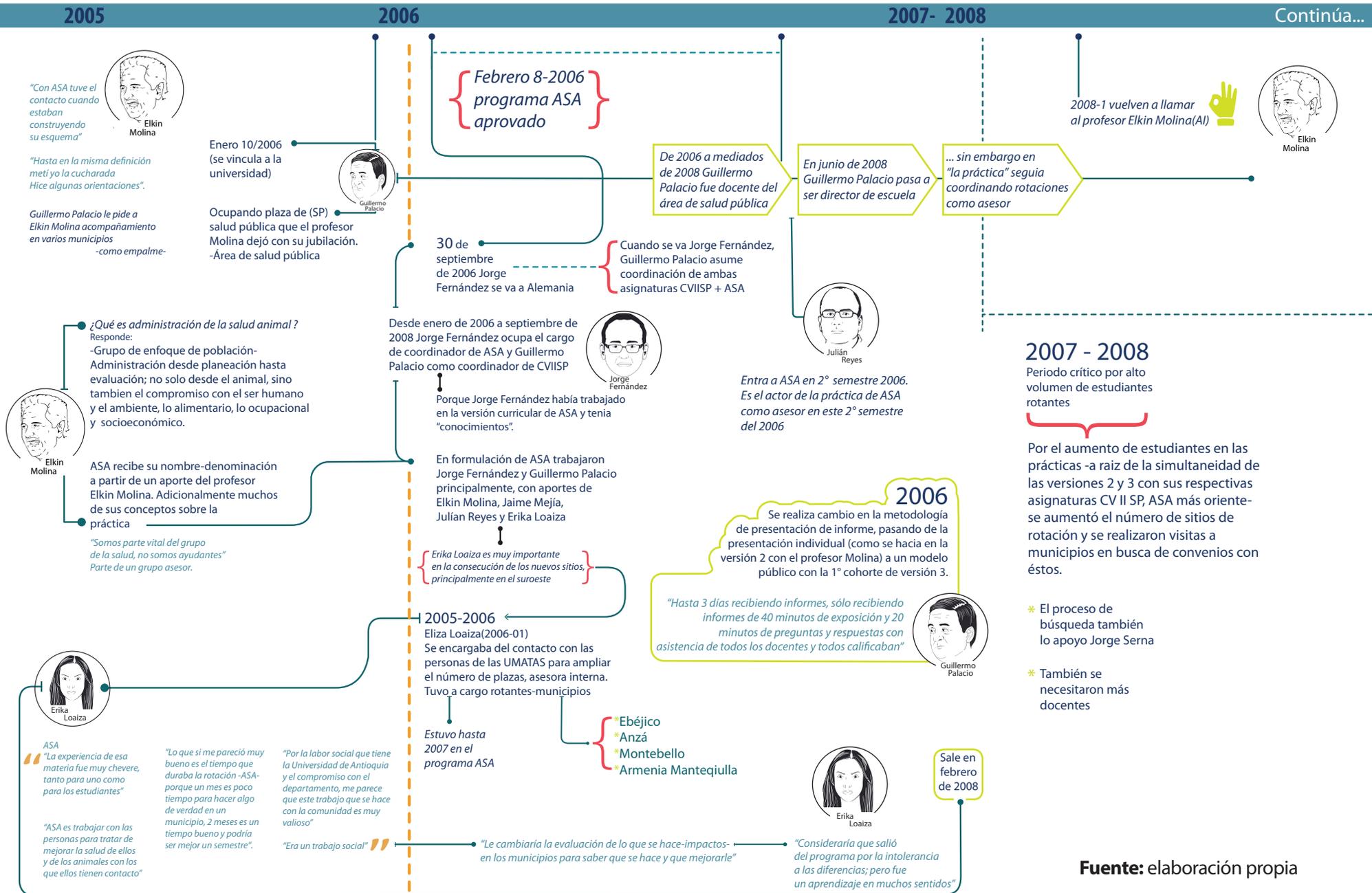
Profesor Jorge Fernández solicita asesoría o apoyo a Elkin Molina para la formulación del nuevo programa ASA

Elkin Molina
Asume la práctica ASA en Oriente durante aproximadamente 2 años

Convergen temporalmente ASA + CVIISP + Oriente (ASA)

Figura 11. Línea del tiempo ASA

Como compromiso en la construcción de la historia de ASA, desde la memoria colectiva creamos una línea de tiempo que reflejara el proceso de esta práctica (figura 13) "LÍNEA DE TIEMPO ASA"



Fuente: elaboración propia

2008

La coordinación de CVIISP y ASA quedan en manos de Julián Reyes.

En ASA como asesores internos quedan Julián Reyes, Jaime Mejía y Elkin Molina; ocasionalmente Guillermo Palacio como asesor *no coordinador ASA*

“En términos prácticos, al margen de lo normativo, lo que paso en veterinaria cuando yo asumí la dirección fue que el coordinador de pregrado asumió la coordinación de prácticas”



2008



2009

Llega a la facultad en abril de 2009 y se le incluye como asesor de ASA por la carencia de docentes para cubrir el curso.

“Estuve coordinando algunas rotaciones de ASA en municipios del suroeste antioqueño, el profesor Mejía en occidente y yo en el suroeste”:

- *Andes *Jericó 4 semestres
- *Salgar *Pueblorrico Alberto
- *Tarlo *Abejorral Botero

Algunos de estos municipios los recibió Julián Reyes, otros Mejía

¿Su percepción sobre la intención de ASA? “desvirtuar el concepto de medicina veterinaria como buen veterinario y no más. Buscar que el médico veterinario se vuelva realmente un administrador en salud (no en salud animal sino en salud). No me gusta el nombre de ASA, para mí debería ser administrador en salud, porque tenemos que revisar el juramento del médico veterinario”

“Para mí era un trabajo exageradamente interesante, no tanto de parte de uno sino del estudiante, el trabajo lo hace es el estudiante, no lo hace uno; si para uno es interesante porque se lucra de esa información y de la vivencia del estudiante, para mí era espectacular la vivencia del estudiante básicamente por lo que yo he querido como profesional en medicina veterinaria desvirtuar el concepto de medicina veterinaria equitativo a clínica, el estudiante llegaba al municipio y se encontraba con cosas completamente diferentes a la clínica y eso creo yo, que lo enriquecería bastante”

“Yo insistía que ASA debe depender más del hospital que de la UMATA y lo sigo pensando hoy porque en la UMATA se sesga mucho a la clínica”



Alberto Botero sale cuando vuelve el profesor Molina. La administración no le asigna más plazas ni estudiantes sin más información

2009

Los informes *aún* se presentaban abiertos al público, pero cada quien - *asesores internos* - manejaba independiente las evaluaciones 2009

Sale Jorge Serna

Entra Jose Alfredo(2010)

Encargado de pregrado y de prácticas: José Alfredo Osorio.
ASA y CVIISP: Julián Reyes y docentes (asesores Internos) Julián Reyes, Jaime Mejía, Elkin Molina. Ocasionalmente apoyaron ASA los docentes: Carlos Tamayo Patiño y José Ignacio Pérez Zea en municipios en que se tenía simultaneamente rotante en leche y en ASA

{ En esta época se pasa del modelo de informe escrito al modelo digital }

La práctica gana el premio de presencia de la universidad en la sociedad - informe con categorías de intervención por actividades desarrolladas por los estudiantes en los municipios (información tomada de 2007-2008)



La propuesta es presentada al concurso por el Profesor Guillermo Palacio y cuantificada a través de categorías / que reflejan actividades realizadas el trabajo desarrollado en los diferentes municipios por parte de los estudiantes rotantes y sus asesores en el periodo 2007-2008



Ahi vuelve Elkin Molina 2009-2

{ Oriente de ASA en 4 cohortes 2009 - 2011 }

Jorge Serna llama al profesor Elkin Molina para volver a ser Ai ASA (por solicitud de Gustavo del Valle)



¿Qué es ASA? Responde: Ejercicio en la salud poblacional donde se integran conocimientos de salud pública *Humana *Veterinaria en grupos multidisciplinarios en un espacio

Sale Julián Reyes 2011-1



2016...

{ No hay cambios significativos 2011 - 2016 a excepción de la entrada y salida de sitios de práctica }

¿qué es ASA?, ¿cuál es el deber ser de ASA?, ¿cómo se materializa en su ejecución? Este proceso implicó la confrontación de percepciones e intenciones que confluían en el desarrollo histórico de la asignatura. Se lograron establecer los conceptos base sobre esta práctica y, unificando los criterios de partida, se comprendieron limitaciones, tensiones y potenciales desde los ámbitos universitario (EMV de la FCA de la UdeA) y municipal, que involucra lo concerniente a la administración y a las comunidades, tanto urbanas como rurales, que se relacionan con ASA.

Así mismo, se recopilaron a través de entrevistas, conversaciones, talleres y grupos focales la percepción e información, saberes y sentires de diferentes actores tanto de los municipios como al interior de la Universidad. Al triangular estas interpretaciones sobre las debilidades y carencias de ASA se obtuvo como resultado una serie de puntos que son críticos para el desarrollo de la práctica en el tiempo y, por supuesto, para reconocer su potencial y trascender su realidad que es reconocida en los municipios como de gran apoyo y calidad.

Además, se analizó el discurso ordenador de la práctica académica de ASA a partir de los insumos identificados en el desarrollo de la primera etapa desde los ámbitos universitario y municipal, para generar un marco y reconocer desde lo escrito cómo se fundamenta su curso. Así, se logró un análisis de las interacciones de este marco con ASA, como práctica expuesta y reconocida. Este proceso comprendió la revisión e interpretación de la documentación generada a lo largo del tiempo sobre la asignatura

y alrededor de las acciones que ocurren y se fundamentan en esta práctica. Ello permitió entrever cómo estos elementos discursivos han influenciado el ejercicio histórico de ASA y cómo la práctica también ha tomado formas diversas con las cuales se ha distanciado de las directrices del discurso ordenador.

A la luz de este marco se analizó la coherencia, los encuentros y desencuentros entre estas las directrices y los diversos matices que la práctica ha construido a través del tiempo en los múltiples lugares en que se realiza. Estas construcciones, resultantes de la confrontación y análisis crítico, se expusieron a los diversos actores participantes de la sistematización de experiencias para que, además del conocimiento y reconocimiento de la práctica, sus tensiones, logros y carencias, fuera posible formular una propuesta conjunta para superar algunas de sus limitaciones.

Finalmente nos acercamos a formular una postura crítica sobre ASA en los ámbitos universitario y municipal, desde la perspectiva educativa y salud-agropecuaria. Los dispositivos principales en esta etapa fueron el taller, entrevista semiestructurada, entrevista de salida, grupo focal, conversación y revisión documental.

Cuando ASA se analizó en el tiempo, el interés administrativo – institucional– dentro de la Facultad de Ciencias Agrarias se vislumbró como una fuerza o tensión adicional que predominaba en el ejercicio de direccionar y manejar la práctica. Este interés lograba hacerla permanecer desarmada, sorda ante sus propias directrices y ajenas a las realidades locales concretas de los mu-

nicipios, pues generaba las condiciones para anular el potencial transformador de la práctica, para explorar soluciones a los problemas y carencias. Así, la institucionalidad hizo de ASA una asignatura decorativa desde el hacer y su impacto, que permitía mostrar números en los registros y ganar premios y aplausos, pero miope frente a la realidad social, cultural, política y económica y, sobre todo, muda ante ella. Una práctica ahogada en el espontaneísmo¹³ y el voluntarismo¹⁴, sin eco y acrítica, incapaz de reflexionar sobre sí misma y su deber (1).

A través de los acercamientos a los AE se encontró que había un elemento adicional alrededor de la selección de sitios para la práctica, pues se observaba la priorización y exclusión de estos de acuerdo con intereses administrativos (marcados por regiones). Así, en algunos sitios se registraron manifestaciones de desconocimientos, por ejemplo, frente al coordinador de prácticas y cualquier figura distinta al AI o los estudiantes, mientras que en otras manifestaban reconocer y estar acompañados no solo por el AI, sino por el coordinador de prácticas y en algunos casos hasta por el decano de la Facultad.

Se notó en el proceso de conversación y entrevista la inconformidad de algunos actores frente a ser omitidos o ignorados por

la administración de la Facultad cuando “escaseaban” los rotantes. Esto generaba en los municipios periodos perjudiciales al no contar con el apoyo del rotante para brindar atención veterinaria, asesoría y asistencia técnica a las comunidades, lo cual debilitó la relación entre las partes. Sin embargo, la atención por parte de la administración en la FCA fue escasa y poco precisa y se argumentó que los sitios se priorizaban por las necesidades o por el compromiso de los municipios con la práctica. No obstante, ¿cómo se determinan o miden estos? Encontramos que la respuesta no iba más allá de la percepción del coordinador pues no existen los criterios públicos para evaluar y realizar seguimiento de la calidad y compromiso de los sitios de práctica.

Discusión sobre la información resultante de la búsqueda de los municipios con presencia de la práctica

Con la elaboración del listado de los lugares donde ASA había hecho presencia históricamente se expusieron algunos elementos importantes para la discusión con los diferentes actores involucrados en la asignatura. Uno de estos fue la omisión histórica que hizo la Universidad de los sitios y sujetos que habían sido

13. El espontaneísmo es el desarrollo de acciones despojadas de una determinada formulación estratégica. Cuando una experiencia no cuenta con el necesario encuadre teórico y metodológico adecuado a objetivos y estrategia de trabajo, entonces se desarrolla una “práctica ciega”, que parte de un activismo espontáneo sin acumulación ni potencia transformadora. Una suerte de *acting* donde no está claro por qué se hace lo que se hace. (14)

14. El voluntarismo consiste en el desarrollo de una práctica sin la necesaria organización del trabajo, de la estrategia, de los recursos y del equipo. (14)

parte de ASA en el tiempo. La discusión reveló que la práctica estaba permeada por las intenciones y prejuicios de sus actores en los diversos ámbitos. Así, el direccionamiento del quehacer de la práctica estaba también atravesado por cargas subjetivas y directrices desde la intencionalidad de estos actores, haciendo de la práctica una secuencia funcionalista en muchas ocasiones (1).

El análisis sobre el ser, el deber ser y el quehacer de ASA

Por medio de talleres desarrollados entre los AI y el equipo sistematizador se logró agrupar en un producto gráfico (Figura 12) los saberes y percepciones sobre los conceptos base de ASA, los que se reconocían como componentes y constantes de la asignatura. En el proceso se identificaron las convergencias y divergencias sobre los conceptos de lo que es ASA, lo que debe ser y sobre cómo debe hacerse o realizarse la práctica. Así, se formuló un horizonte común del que la práctica carecía. Se puede concluir que ASA se compone principalmente de los siguientes elementos puntuales, que interactúan entre sí para darle fondo y forma (1).

Entonces, ¿cómo funciona la práctica?

En la Figura 12 ASA aparece en el centro, arriba está el estudiante (protagonista de la práctica) y sus vivencias e interrogantes. Este a su vez está flanqueado por la Universidad y el municipio, y recibe influencia directa y orientación de ambos. Más abajo aparecen el AI y el AE que acompañan a cada estudiante de manera

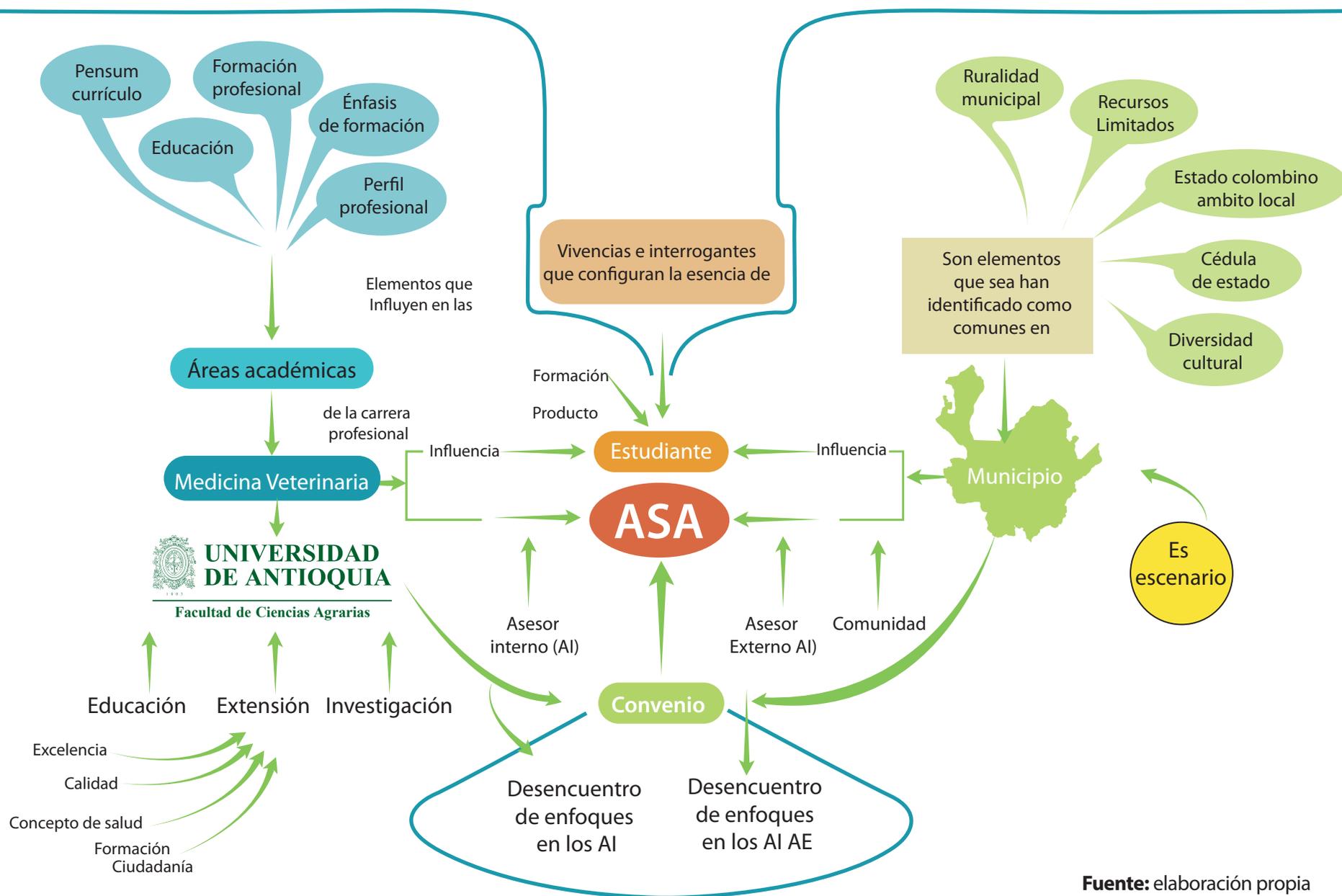
directa y debajo de ASA el convenio que regula la relación entre Universidad y municipio. A cada lado, las características que tanto la Universidad como el municipio vierten a ASA como práctica dinámica con su complejo entramado de actores y participantes.

La práctica es entendida como un espacio excepcional donde las posibilidades de la formación en MV y del ejercicio profesional se ofrecen a los sujetos en función de las necesidades municipales. Su emergencia y moldeamiento en el tiempo está determinado por los múltiples actores involucrados en su desarrollo. A pesar de las diferencias entre algunos de los actores y los sinsabores que con el tiempo dejó el proceso de ASA en los municipios, algunos elementos resaltan con fuerza es la concepción de la práctica:

(I) ASA es una práctica única, donde se vislumbra el aspecto social, cultural, político y económico colombiano. (II) Ofrece una gama de posibilidades al estudiante, ampliando su concepción sobre las opciones de la profesión misma. (III) La práctica pone a un profesional en formación a aplicar sus saberes y conocimientos en favor de los municipios, principalmente en salud animal y salud pública veterinaria. (IV) La práctica misma transforma a los sujetos que participan de ella y que la forman pues expone a todos sus actores, desde lo político, cultural, económico, ecológico y social, a vivencias únicas, basadas en la interacción de los recursos y las personas (1).

Para todos los involucrados, ASA es la práctica más valiosa con la que cuenta la Facultad y es capaz de responder a las necesidades

Figura 12. Componentes inherentes de la práctica de ASA



Fuente: elaboración propia

tácitas y urgentes de los municipios en los que se desarrolla. Por ello está muy bien ponderada entre las diferentes administraciones y miembros de las comunidades en el ámbito municipal.

La línea de acción, configurada desde la práctica de ASA y su antecedente CVIISP, puede reconocerse, por una parte, como un punto claro y contundente de la materialización del potencial que tiene la Universidad de Antioquia respecto a enseñanza crítica y contextualizada, a la docencia, la extensión y la investigación; por otra, como una posibilidad de diálogo entre la Universidad y la sociedad y un apoyo a la función de las administraciones locales de los municipios en materia de salud animal y salud pública veterinaria.

La investigación en ASA

Dentro del proceso de análisis crítico de la práctica se buscó incentivar la discusión sobre las formas investigativas que ocurrían o podían desarrollarse en ASA. Lo anterior debido a que, desde el discurso ordenador, la práctica era un espacio para la docencia, la extensión y la investigación. Esta discusión no arrojó resultados concretos sobre el desarrollo mismo del elemento investigativo en la práctica: era un componente nombrado desde múltiples escenarios relacionados con ASA, pero en desventaja, desde lo concreto, con respecto a los componentes de la docencia y la extensión.

Esto puede obedecer a la idea hegemónica de “la ciencia”—positivista y cuantitativa— y lo que esto significa dentro del paradigma en que se han situado los actores de la práctica en el tiempo.

Así mismo, el concepto de investigación que se reconoce por parte de los diversos actores está casi exclusivamente anclado al desarrollo de proyectos institucionales, por ello se excluyen, en buena medida, otras importantes formas de producir conocimiento que se salen o superan los ejes del concepto predominante.

El equipo sistematizador reconoce que en este ejercicio no se alcanzaron a situar los actores en un concepto común o acuerdo sobre la investigación, los procesos investigativos en el marco de ASA o el potencial que frente al tema se esboza desde la práctica para los territorios en que se desarrolla (Universidad y municipios). Sin embargo, se resalta el potencial de desmarcarse de la visión rígida de la investigación, que aparece como un lastre que imponen las instituciones, y ampliar el horizonte a la construcción de conocimiento o explicaciones de la realidad que permitan realimentar a la academia y aportar a la solución de problemáticas sociales, ambientales, de salud, entre otras, en los territorios.

Análisis del discurso ordenador

Se revisó, interpretó, analizó y confrontó el discurso ordenador—las diferentes fuentes documentales seleccionadas— a la luz de la propia experiencia de ASA, recopilada en esta sistematización. Esto con el fin de entender la relación y las tensiones entre el desarrollo y el transcurso de ASA en la realidad concreta, así como las coherencias, convergencias y divergencias posibles entre la experiencia y el discurso que ordena la práctica de ASA.

Se encontró que el discurso que la sustenta y ordena está fundamentado, ante todo, en la experiencia institucional históricamente acumulada y está influenciado indirectamente por diferentes fenómenos políticos y legales que repercuten en el quehacer universitario y municipal en los años de existencia de la práctica.

Se reconocieron dos documentos que constituyen la base ordenadora de la práctica en el ámbito universitario: el convenio de prácticas y el programa académico de la asignatura. El primero ordena y formaliza la relación entre la Facultad y el municipio para la realización de las prácticas profesionales de todo tipo, pero para tal efecto se refiere constantemente al programa de MV, lo que es de entrada sugestivo de la falta de precisión conceptual en el proceso. Teniendo en cuenta que este es el único documento de carácter oficial e institucional que recibe el municipio de parte de la Universidad para regular el alcance de la práctica, el convenio debería ser más claro en cuanto a los aspectos clave del desarrollo de la práctica, pues por su forma ignora elementos críticos como la definición y funciones de los asesores interno y externo, a pesar de que estos elementos están consignados en normas universitarias desde 1995 (41).

Además, se encontró que el convenio ha sufrido pocos cambios en su estructura y contenido durante los años de la práctica de ASA, lo que refleja la falta de actualización del documento que afecta el desarrollo de la práctica. Lastimosamente, para reforzar

la idea que genera, estos pocos cambios evidenciados se tratan de la supresión de artículos y párrafos. Sumados estos dos argumentos podría entenderse la base de algunos de los elementos de conflicto o incoherencia entre el discurso desde el ámbito universitario y el desenvolvimiento de la práctica de campo.

En la práctica no se desarrollan completamente elementos fundamentales del discurso ordenador, como el objetivo de ASA o los propósitos formativos que lo concretan o que conducen a este. Esto ocurre debido a que tanto el objetivo como los propósitos formativos son más amplios y diversos de lo que se puede efectuar en la mayoría de los casos en el espacio municipal. Críticamente hablando, es difícil que el objetivo, los propósitos y la metodología propuesta por el programa se desarrollen a cabalidad, pues el programa está desactualizado en cuanto al contexto universitario (nuevas políticas de práctica en la UdeA), al contexto político (nuevas políticas de asignación de recursos municipales y nuevas formas de prestación de la asistencia técnica directa rural), al contexto sanitario (nuevas directrices en la salud humana y animal), al contexto curricular (versión 3 del programa de MV) y al programa de posgrados propio de la Escuela de MV (posgrado de ciencias veterinarias), con una línea de investigación en educación veterinaria que permite estudiar las prácticas educativas de la EMV. Además, no incorpora nuevas contribuciones a la concepción y comprensión amplia y crítica del concepto de salud y de cómo se inserta y contribuye el estudiante o profesional de la medicina veterinaria.

El segundo documento ordenador de la práctica, el programa de la asignatura, es incoherente con ella en cuanto a su coordinación, pues el coordinador de la asignatura no es el AI de la misma. Si bien el reglamento de prácticas de la Facultad (Resolución de Facultad No. 331 de 2012) atribuye al coordinador de pregrado la función de coordinador de las prácticas, no tiene sentido que éste coordine una práctica tan compleja si no se encuentra en contacto constante con ella. Ahondando en el asunto, el reglamento de prácticas citado fue expedido durante la administración de Guillermo Palacio (29), en el 2012, tiempo desde el que el coordinador de pregrado ha sido un docente de libre nombramiento y remoción sin vínculo permanente con la Universidad, lo que le resta autonomía y perspectiva crítica. Esto plantea una intencionalidad administrativa que aparece superpuesta a la intencionalidad académica y docente, consistente con fenómenos de poder similares y comunes en la Facultad según los cuales ciertos programas y proyectos estratégicos permanecen bajo el dominio directo de la administración para garantizar, por una parte, el control de estos hacia el exterior de la dependencia y, por otra, información privilegiada para el desarrollo de nuevos programas y proyectos estratégicos o para trascender los existentes. En este aspecto, la costumbre política de nombramiento de coordinador de pregrado (a su vez coordinador de prácticas) y en este caso coordinador de la práctica académica se carga de toda la intencionalidad político-administrativa de mantener la práctica bajo control del decano, lo cual resulta más grave dada la falta de protagonismo y participación (incluso indiferencia) de la Dirección de la Escuela de MV en ASA.

Desde otro punto de vista, los municipios –todos ellos de sexta categoría (Ley 1551 de 2002 (44) y Ley 617 de 2000 (45))– ordenan la práctica desde su necesidad de cumplir con sus obligaciones para la prestación del “Servicio Público de Asistencia Técnica Directa Rural” de forma gratuita para los pequeños productores (Decreto 3199 de 2002 (44) y Ley 617 de 2000 (45)). Sin embargo, el origen y la obligatoriedad de contar con los recursos para la financiación de la asistencia técnica no están establecidos, por lo que los municipios deben financiar el sostenimiento del rotante por medio de diferentes fuentes. Esto, en ocasiones, complica el desarrollo y las posibilidades logísticas y operativas de la práctica.

El programa de ASA carece de mención explícita al ejercicio de la MV consignado en la Ley 73 de 1985 (42) y su decreto reglamentario 1122 de 1988 (41), situación alarmante, pues allí se establecen las bases legales de la profesión. Sin bien estos documentos no se refieren explícitamente a las prácticas académicas o profesionalizantes universitarias, establecen lo que se entiende por ejercicio de la MV (aplicación de conocimientos científicos y técnicos) y dan a entender con esto cuáles son las capacidades que la universidad debe propiciar en sus estudiantes para ejercer completa y legalmente la profesión. En lo concreto, la aplicación de estos conocimientos científicos y técnicos en las actividades que trata la ley no necesariamente han orientado desde el discurso ordenador ni permeado documentos de la práctica (1). Desde otro lado, la ley y su decreto reglamentario desconocen las particularidades y diversidades del ejercicio profesional en el país y no explicitan la

relevancia del contexto dinámico en que se ejerce la profesión, lo cual la deja con un carácter estático e inamovible.

Sobre la relación entre ASA y su discurso ordenador, fue evidente, por una parte, que en cierta medida el programa de la práctica es ambicioso desde sus planteamientos para la realización de una práctica de 10 semanas en un ámbito profesional con abundantes limitaciones. Por ello, en algunos casos, la práctica se quedaba corta para dar respuesta a algunas de sus directrices escritas. Por otra parte, es claro que el discurso ordenador de ASA no contempla sus vínculos con otras áreas y sectores como salud, educación y ambiente, o es débil en sus formulaciones al respecto, por lo que no indica en qué vía y de qué forma se deben asumir y concretar estas relaciones.

Tabla 4. Evaluación ASA, 2006 (20)

Criterio	Puntaje máximo (%)	Profesor coordinador	Coordinador unidad de práctica
Aplicación de conocimientos	30	X	X
Factibilidad de las propuestas	15	X	X
Programación y organización	10	X	X
Realización de actividades	15	X	X
Informe final escrito	20	X	X
Sustentación del informe final	10	X	

“La nota definitiva se establecerá después de ponderar los puntajes asignados por el coordinador. Componentes inherentes de la práctica de ASA producto de la construcción de planteamientos conjuntos derivados del diálogo y los acuerdos entre profesores AI de la práctica de Administración en Salud Animal (ASA)”.

El discurso ordenador directo de ASA refleja una postura estática de la Universidad frente a una práctica tan dinámica y con el potencial revelado ASA a través de esta sistematización de experiencias. La evaluación es el único componente del programa que ha cambiado (con tendencia a la simplificación) a lo largo del tiempo con tres versiones diferentes, 2006, 2009 y 2013 (Tablas 4, 5 y 6). Estos cambios evidencian la falta de unidad de criterios entre los AI o coordinadores de asignatura a lo largo del tiempo.

Tabla 5. Evaluación ASA, 2009 (17)

Criterio	Puntaje máximo (%)
Presentación	10
Aplicación de conocimientos	30
Factibilidad de las propuestas	15
Programación y organización	10
Realización de actividades	15
Aportes y asistencia a las presentaciones	20

Tabla 6. Evaluación ASA, 2013 (4)

Criterio	Puntaje máximo (%)
Informes parciales (4)	20%
Informe final y sustentación del mismo	30%
Visita o visitas del asesor interno	20%
Concepto del sitio de prácticas (asesor externo)	30%

Las carencias de ASA

1. Se identificó que ASA no re-conoce a los actores externos a la Universidad, asesores y miembros de las comunidades e instituciones municipales con que se relaciona. Prueba de ello es la carencia de directrices explícitas para la función de los AE, que resultan en laxitud para el ejercicio de sus funciones respecto a los rotantes y la falta de inclusión y diálogo con dicho actor para la toma de decisiones conjuntas que orienten el desarrollo de las prácticas en los municipios. Así mismo, se evidencia un desacuerdo entre los actores al interior de la Universidad (entre AI, coordinador y cuerpo administrativo relacionado) sobre la relevancia de la participación del AE y el peso de su función y participación. En el análisis, el AE queda reducido a la mera asignación de la nota (calificación), que además es un criterio controversial y conflictivo pues no hay acuerdo frente a la relevancia o valor de esta dentro de la calificación global (1).
2. Se reconoció que ASA carece del diálogo y los acuerdos necesarios entre los AI respecto a las bases de la práctica desde el ser, el deber ser y el cómo de la práctica en los municipios. Los criterios base formulados en esta sistematización de experiencias no existían previamente, no se había contemplado la necesidad de formularlos en clave de la unidad de criterios pues era una práctica orientada desde diferentes ópticas y concepciones de lo necesario, tanto en la formación profesional como en la repercusión de la práctica en los municipios. Además, siempre había arrojado resultados y sentires positivos. No obstante, el resultado de todas estas tensiones y de su contraste con el discurso ordenador era la imposibilidad de reconocer lo que realmente se configuraba como ASA. Es decir, no sabían a ciencia cierta de qué se trataba la práctica, ni siquiera reconocer su diversidad, o estatismo ocasional; ni cómo se desarrollaba o configuraba su experiencia; mucho menos reconocer su función y sus posibilidades a mediano y largo plazo en los diferentes ámbitos que permea y que a su vez la moldean (1).
3. ASA se enfrenta a diversidad de pensamientos y a tendencias disímiles; además, encara cambios generacionales que no alcanza a comprender y, por ende, no tiene elementos o herramientas para asumirlos y hacerles frente. Esto se observa en la puesta en escena de la práctica, en el tiempo de su desarrollo y en el desencuentro de enfoques dentro de los AI y entre AI-AE (1).
4. El AE es quien administra la presencia del estudiante en el municipio, direcciona su hacer y está íntimamente ligado al proceso pedagógico de ASA y de la formación misma del estudiante en diversas áreas en el contexto municipal. Sin embargo, la práctica, desde el ámbito universitario, no reconoce a este actor y el diálogo con este para la concertación de las formas y las búsquedas desde ASA es limitado e insuficiente.
5. Esta práctica carece de reflexiones sobre el momento histórico, sobre el futuro y sobre su proyección. La labor se ha

- centrado, por una parte, en el hacer y en responder a necesidades concretas de los municipios en lo que respecta a la asistencia técnica y, por otra, en la premura de lo formativo del estudiante que la cursa. Esto pone en desventaja la reflexión sobre lo dicho, sobre lo que se hace, para qué se hace y la importancia del dónde y cuándo (1).
6. La práctica también carece de análisis sobre lo hecho y abstracciones sobre su composición, su hacer y la repercusión de lo ya efectuado. Es decir, no existe reflexión y análisis sobre su desarrollo actual, sobre su proyección y enfoque o sobre su pasado e historia (1).
 7. Frente a los criterios a negociar y concertar hay una constante incapacidad para llegar a acuerdos entre los diferentes actores de ASA. Esto se refleja en el plan de trabajo de los estudiantes en su sitio de rotación, que resulta ser un híbrido entre las exigencias de la Universidad en cabeza de los AI y la institucionalidad de los municipios en cabeza de los AE, sumado a la presión de las comunidades para responder a necesidades inmediatas y de las intenciones y búsquedas de los estudiantes. Esto se evidencia de manera consecuen- te en los informes de los estudiantes y es un conflicto que se torna elemento generador de angustia para el mismo (1).
 8. El estudiante sigue siendo el protagonista en esta práctica y así es reconocido por los diferentes actores. Sin embargo, cuesta hacer emerger la discusión en torno a este actor al interior de la Universidad como un componente o como una categoría más allá del individuo. Esto puede deberse a que, en gran medida y tal vez de manera inconsciente, se le ha considerado un actor efímero, pues a pesar de lo bien ponderado de sus acciones, éstas no trascienden a procesos y no logra reconocerse en el tiempo. Podría decirse que se naturaliza la función del estudiante en cuanto se asume que desarrolla actividades que le corresponden o que son, simplemente, su deber (1).
 9. También se discutió la necesidad de acompañar más al estudiante en el proceso de su práctica, pues a pesar de que la comunicación con su AI está siempre abierta, el número de visitas al estudiante en el escenario de la práctica se reduce a una (si la logística y la disponibilidad de transporte lo permiten) y no logra siquiera ser de un día. Como claro resultado de esto, el estudiante, en general, tiene temores y limitaciones (1).
 10. La duración actual de la práctica resulta administrativamente inconveniente para el ámbito municipal. A través de los AE, los municipios han solicitado de manera unánime que se extienda para que los estudiantes puedan permanecer por un periodo de al menos seis meses. Esta percepción sobre la duración es compartida por los AI y los estudiantes, quienes consideran que, dada la complejidad de la práctica y sobre todo de sus potenciales, se podrían generar procesos de mayor aporte a las comunidades si durara más duración actual.

Conclusiones sobre la segunda etapa: análisis crítico de ASA

- En ASA se han omitido históricamente algunos lugares y sujetos que han sido parte de ella. Esto debido a intenciones y prejuicios de sus actores en los diversos ámbitos.
- ASA es un espacio excepcional pues, por una parte, las posibilidades de la formación en MV y del ejercicio profesional se ofrecen a los actores en función de las necesidades municipales y, por otra, confluyen la docencia, extensión y la investigación en la Universidad.
- ASA es una práctica única que refleja lo que Colombia y su ruralidad son en el ámbito social, cultural, político.
- ASA transforma a los sujetos que participan de ella y la forman. La práctica expone a todos sus actores a vivencias únicas basadas en la interacción de los recursos y las personas, desde los ámbitos lo político, cultural, económico, ecológico y social.
- ASA es una posibilidad de conversación social entre la ruralidad y la academia y de diagnóstico constante, a través del conjunto docente-estudiante como herramienta para la recolección y análisis de la información que apunta a la transformación social, política y económica.
- El discurso ordenador de ASA refleja una postura estática de la Universidad frente a una práctica tan dinámica y con el potencial revelado por la misma en esta sistematización.
- ASA carece de reconocimiento a los actores externos a la Universidad, como asesores y miembros de la comunidad.
- En la práctica de ASA se evidencia un desacuerdo en los actores al interior de la Universidad (entre AI, coordinador y cuerpo administrativo relacionado) sobre la relevancia de la participación del AE y el peso de su participación en la asignación de la nota (calificación).
- ASA carece del diálogo necesario entre los AI y de los acuerdos respecto a las bases de la práctica desde el ser, el deber ser y el cómo del desarrollo de esta en los municipios.
- ASA se enfrenta a diversidad de pensamientos y a tendencias disímiles. Así mismo, encara cambios generacionales que no alcanza a comprender y, por ende, no tiene elementos o herramientas para asumirlos y hacerles frente.
- La duración actual de la práctica resulta administrativamente inconveniente para el ámbito municipal, percepción que comparten AI y estudiantes.
- Aunque en ASA el estudiante es el protagonista, a los AI les cuesta reconocerlo como actor y comprender su papel haciendo que sea normalizado en la práctica y en el discurso y ocasionalmente invisibilizado. Esta dificultad fue particularmente notoria en el diálogo con los AI.
- ASA carece de unidad de criterios al interior de la Universidad respecto a lo epistémico, ontológico y lo metodológico. Carece de reflexión pedagógica y didáctica sobre la marcha de su realización y sobre su acción histórica.

- ASA carece de posicionamiento político y crítico, así como de proyecciones desde el marco de su discurso ordenador y de la realidad municipal (1).
- La práctica de ASA depende indiscutiblemente de negociaciones constantes entre las partes, pero este es un asunto que permanece relegado por el afán de hacer.
- Es necesario un diálogo permanente y efectivo entre los múltiples actores desde las bases de lo que debe ser ASA y las funciones de los estudiantes.

3.3 Tercera etapa. Aprender desde la práctica y aportar desde la sistematización dialéctica de la experiencia de ASA

Lo que deja la sistematización para la práctica presente y futura

Abordar la experiencia configurada en este proceso de sistematización como construcción permitió realizar los acercamientos al “aprender de la práctica” tanto de su ser, qué hacer y deber ser como de sus potencialidades, limitaciones, objetividades, subjetividades y contradicciones.

Este momento de la sistematización correspondió principalmente a la socialización de lo construido sobre la historia de la práctica y el análisis crítico de los hallazgos para la construcción de propuestas

a partir de lo aprendido. El eje de estas socializaciones con el grupo de AE en sus municipios consistió en la problematización de los hallazgos del análisis crítico, profundizando en las carencias de la práctica para generar una propuesta conjunta que permitiera fortalecer la práctica y sus productos, tanto en los municipios como al interior de la Universidad. Se tematizaron además la presencia histórica de la práctica en los municipios y la relación temporal de ASA con su antecedente curricular directo, CVIISP. Los dispositivos principales en esta etapa fueron la conversación hermenéutica, el taller y el relato.

ASA es una práctica que se ofrece como fuente de información sobre las necesidades de los municipios colombianos, lo cual es insumo y materia prima para analizar la formación en MV y, a su vez, para la orientación y enfoques de la Universidad a la hora de responder a las necesidades concretas, explícitas y multidimensionales que se desnudan ante los ojos de cada estudiante que cursa y vive la asignatura. No obstante, este material que se escapa entre los dedos inermes de las instituciones y los sujetos en ellas (1).

Declaración conjunta de los AE

Durante los procesos de socialización de los resultados de las dos primeras etapas de la sistematización de la experiencia de ASA a los actores en los municipios, se produjo, en conjunto con los AE, un documento que llamamos “declaración conjunta” (Anexo C) en el que se triangulan los resultados obtenidos y análisis realizados con las apreciaciones finales de los AE. como un insumo de apoyo para trascender la vivencia y la experiencia de la práctica, tiene como propósi-

to dar forma a una propuesta de transformación y desarrollo de ASA (o de su asignatura práctica sucesora “Gestión de la Salud Pública Veterinaria” de la versión 3 del programa de MV).

En la declaración conjunta se pretendió recoger y tener en cuenta lo que los AE consideraban relevante destacar de los resultados de las etapas de sistematización anteriores. Estas fueron destacadas bien porque los asesores y el equipo sistematizador vieran reflejadas en ella sus propias necesidades, bien porque consideraban necesario enfatizar o detallar aspectos clave según su percepción e interés. Los resultados de las dos primeras etapas, desde lo descriptivo y desde lo crítico, propiciaron la aparición de nuevas perspectivas y puntos de vista en los AE, los cuales en muchos casos eran personas diferentes a los inicialmente entrevistados en la primera etapa, antes del cambio de las administraciones municipales en enero de 2016. Esto enriqueció aún más el proceso pues incrementó los puntos de vista sobre la práctica desde el ámbito municipal (1).

En el texto conjunto participaron el equipo sistematizador y los siguientes funcionarios municipales del departamento de Antioquia: Natalia Gallego (UMATA, Pueblorrico), Sebastián Garcés (UMATA, Jericó), Julio César Sánchez y Paola Restrepo (Secretaría Desarrollo Económico Sostenible, Andes), Xiomara Yepes (UMATA, Cañas Gordas), Sanyover Higueta (UMATA, Peque), Jaider Garcés y Marlon Arenas (UMATA, Frontino) y Carlos Urrego (UMATA, Abriaquí). A continuación se presenta la transcripción del texto de la declaración conjunta y posteriormente las conclusiones

obtenidas a partir de esta declaración¹⁵.

Transcripción del manuscrito original de la declaración

A partir del proceso de sistematización de la experiencia de la práctica de administración en salud animal (ASA) en sus tres etapas (construcción de la memoria colectiva de la práctica, análisis crítico, aprender de la práctica desde la sistematización dialéctica de la experiencia) y de su socialización de resultados preliminares con asesores externos (u otros), así como las conversaciones para concretar los elementos para dar forma a la propuesta para la transformación y desarrollo de ASA (o gestión de la salud pública veterinaria, GSPV), se esbozan los siguientes aspectos.

Direccionar la relación y el diálogo entre los asesores internos (AI) y los asesores externos (AE) a las proyecciones municipales a mediano y largo plazo, enfocándolo hacia la formulación, ejecución y evaluación de programas y proyectos donde el estudiante permita, desde la óptica de sus diferencias y fortalezas, un diagnóstico constante que se refleje en los mencionados programas y proyectos.

En esta propuesta esperamos contar con la participación de los AI, los AE, los estudiantes y otras dependencias municipales relacionadas con la salud, educación, ambiente, además de la dependencia agropecuaria, todo esto con la coordinación de ASA y las mismas dependencias en el ámbito departamental o de otras dependencias del ámbito universitario.

Para la materialización esta propuesta, además de la participa-

ción y voluntad de los mencionados actores, se requiere de una ampliación del periodo de ejecución de la práctica, necesidad manifestada por todos los actores abordados en la primera ronda de conversaciones. Así, esta propuesta implica la posibilidad de construir una profundización en la asignatura de Gestión de la Salud Pública Veterinaria (GSPV), después de haber cursado su versión obligatoria y con la aprobación y voluntad explícita del estudiante, del asesor externo y el asesor interno.

El acompañamiento del AI y del coordinador de ASA al estudiante y al municipio debe fortalecerse, ya sea aumentando el número de visitas y/o la frecuencia de las asesorías, así como el direccionamiento de las **intervenciones** con los municipios.

Pueblo rico, 18 de julio de 2016

Firman:

Daniela Callejas Villa
Jorge A Fernández Silva
EQUIPO SISTEMATIZADOR
Natalia Gallego
UMATA
MUNICIPIO DE PUEBLORRICO

Jericó, 18 de julio de 2016

Firman:

Daniela Callejas Villa
Jorge A Fernández Silva

EQUIPO SISTEMATIZADOR

Sebastián Garcés

UMATA

MUNICIPIO DE JERICÓ

Andes, 19 de Julio de 2016

Firman:

Daniela Callejas Villa

Jorge A Fernández Silva

EQUIPO SISTEMATIZADOR

Diana Paola Restrepo Vélez

Julio César Sánchez O.

SECRETARÍA DE DESARROLLO ECONÓMICO SOSTENIBLE

Cañas gordas, 21 de julio de 2016

Se añade al texto inicial el siguiente aporte:

Adicionalmente a lo anterior, se hace necesario que el proceso de los estudiantes sea continuo y se realice seguimiento con la partición de los AE y las comunidades, de acuerdo con sus prioridades.

Firman:

Daniela Callejas Villa

Jorge A Fernández Silva

EQUIPO SISTEMATIZADOR

Xiomara Yepes

UMATA CAÑAS GORDAS

Peque, 21 de julio de 2016

Se añade al texto inicial el siguiente aporte:

Es necesario además perfilar al estudiante un poco más a las necesidades municipales en cuanto a las especies productivas más representativas, sin perjuicio de las diversidades en cada municipio, en el cual se tendrá que enfrentar con muchas especies (animales).

Firman:

Daniela Callejas Villa
Jorge A Fernández Silva
EQUIPO SISTEMATIZADOR
Sanyover Higueta
UMATA PEQUE

Frontino, 22 de julio de 2016

Se añade al texto inicial el siguiente aporte:

Es necesario una mayor presencia institucional de la UdeA en los municipios. El proceso de empalme debe fortalecerse con la participación de los AE para favorecer la continuidad de los procesos y la adaptación al municipio. Además, crear indicadores específicos desde la UdeA en conjunto con el municipio para poder seguir los procesos y verificar los impactos en el tiempo.

Los elementos críticos para ASA deben darse desde más atrás en el plan de estudios, por ejemplo, la extensión desde cursos previos.

Firman:

Daniela Callejas Villa

Jorge A Fernández Silva
EQUIPO SISTEMATIZADOR

Jaider Garcés

Marlon Arenas

MUNICIPIO DE FRONTINO

Abriaquí, 22 de julio de 2016

Se añade al texto inicial el siguiente aporte:

Desde la UdeA se debe comentar a los alcaldes las ventajas de la práctica de ASA. Es necesario que se propicien proyectos de acuerdo a nivel municipal, departamental, nacional que garanticen recursos de destinación exclusiva y obligatoria para financiar el estudiante practicante en los municipios.

Los estudiantes rotantes deben contribuir a los municipios no solo en la asistencia directa rural, sino desde la ciencia y tecnología con recursos de esta fuente.

La UdeA debe ser consistente o debe concientizarse del papel que tiene en el proceso el AE como el que puede valorar o evaluar desde la percepción de la comunidad sobre lo que hace la UdeA. Más allá de modificar un porcentaje.

Revisar cómo la UdeA se vincula también al trabajo de otros actores municipales (tales como) salud, grupos independientes, etc. Además del sector agropecuario.

Firman:

Daniela Callejas Villa

Jorge A Fernández Silva

EQUIPO SISTEMATIZADOR

Carlos Urrego

UMATA ABRIAQUÍ

Hallazgos sobre el potencial de la práctica desde la sistematización de la experiencia de ASA

Una de las afirmaciones sostenidas por el equipo sistematizador desde el inicio del proyecto era que explorar y comprender la práctica permitiría configurar su experiencia, aprender de ella y reconocer sus alcances y potenciales, insumos necesarios para trascender la misma práctica y fortalecerla. Con el transcurrir del proceso se facilitó generar información sobre dichos alcances y potenciales, unos de los elementos más importantes para entender qué puede llegar a ser y a hacer esta práctica en los territorios y los sujetos. Así, se propuso la tarea de mostrar los hallazgos concretos sobre el potencial de esta práctica:

- Construir sujetos protagonistas de procesos, más que ejecutores de tareas en los municipios.
- Propiciar la investigación desde, a través de y para la práctica en los municipios, situado y con enfoque territorial formal y desde todos — o cualquiera de — los enfoques y paradigmas.
- Encontrar un hilo conector alrededor de ejes de misionales de la Universidad para generar propuestas y acompañar su ejecución en los territorios.
- Convertir esta práctica en programa departamental después de modificarse a la luz de los resultados de esta sistematización de experiencias.
- Brindar a los sujetos involucrados la opción de problematizar las realidades y las situaciones que la componen, así como la posibilidad de generar propuestas que apunten a solucionarlas, tanto hacia adentro de la Universidad como hacia los municipios.
- Realizar diagnósticos permanentes de la situación municipal, a través del complejo AI- AE-estudiante-comunidad, que evidencien las carencias sentidas en el territorio.
- Propiciar la realimentación curricular desde lo local y regional, desde la práctica analizada y problematizada, más que desde lo nacional o internacional.
- Replicar el proceso de la práctica en otras carreras, facultades, instituciones y países.
- Replicar el proceso de sistematización de experiencias en la misma Facultad, en la Universidad o en otras instituciones, principalmente académicas, nacionales e internacionales (particularmente en América Latina y el Caribe)
- Fomentar la vinculación a más sectores del desarrollo municipal o territorial.
- Establecer vínculos a otras áreas del conocimiento científico-académico y otras formas de conocimiento.
- Repensar la forma de hacer medicina veterinaria y por consiguiente de enseñarla.

- Servir de insumo para direccionar procesos, planes, programas, y proyectos de extensión.
- Generar una “pedagogía” específica de la práctica.
- Plantear como prioritario reconocer el sentido social de la práctica y de la profesión para continuar fortaleciéndose.

Propuestas a la Universidad y la sociedad (municipios) desde los potenciales de la práctica:

A partir de los resultados de las etapas se planteó una propuesta (Figura 13) para la mejor interacción entre Universidad y municipio desde los potenciales de la práctica de ASA. Adicionalmente, se generaron formatos para estudiantes practicantes, profesores (AI) y AE, con el fin de facilitar la continuación de la sistematización de la experiencia (Anexo D).

Propuesta para integrar la investigación a la práctica académica de ASA, desde los hallazgos de esta sistematización:

Investigación

Es necesario acordar con los actores de la práctica que los conocimientos generados en el desarrollo de esta son diversos y, por lo tanto, deben asumirse desde diferentes epistemologías. Particularmente, debe entenderse que los saberes y conocimientos generados como consecuencias, a partir de la práctica de ASA y durante el desarrollo, superan la visión limitada de un solo paradigma y en muchos aspectos supera la visión hegemónica de investigación.

Por lo anterior, la práctica y sus actores deben reconocer las diferentes formas de conocimiento que se derivan de ASA en los ámbitos territoriales en que se desarrolla. Cualquier propuesta para la articulación real del componente investigativo en el marco de la práctica debe reconocer la necesidad y la realidad concreta de los actores y de los ámbitos que la componen. Tiene también la necesidad de compromiso y de tejido institucional que debe crearse alrededor de la práctica, para darle la posibilidad de acción en los términos mencionados.

El asunto investigativo dentro de la práctica debe crecer y tomar forma, tanto en lo teórico como en la ejecución misma de las ideas que formulan en lo práctico. Para esto se requieren acuerdos básicos sobre lo que es la investigación y, sobre todo, por qué (situar los sujetos), para qué (lo que se busca solucionar o comprender o exponer) y para quién (caracterización de los involucrados y beneficiados) es necesaria. Estos acuerdos deben ser logrados, consignados y expuestos a los interesados, para dar inicio a la necesaria modelación de una investigación con miras a la transformación de los territorios en que se proyecte y concrete como posibilidad.

De la misma manera, es necesario formalizar los procesos de investigación desde la práctica por medio de la formulación de proyectos de investigación desde diferentes paradigmas: el empírico analítico, el histórico-hermenéutico y el crítico social, de los grandes temas sanitarios, agropecuarios y ambientales que aborda la práctica. Además, es necesario abordar el tema educa-

Figura 13. Propuesta para la mejor interacción entre Universidad y municipio de los potenciales de la práctica de ASA



tivo universitario en el cual se da la práctica como proceso académico y de enseñanza-aprendizaje.

Adicionalmente, la práctica debe continuar los proyectos que generen saberes desde la sistematización permanente de su experiencia. El desarrollo de la práctica requiere de esas claridades primordiales que a su vez darán lugar a la opción y al compromiso de desarrollar en conjunto los propósitos misionales que la abrazan, a saber, la docencia, la extensión y la investigación.

En los términos del hacer, se requiere la creación de un núcleo o comité que promueva y dinamice la práctica. En la práctica, por su parte, es necesaria una investigación concreta, abierta y apoyada en los diferentes paradigmas y metodologías que la han forjado, para los territorios en que se realiza.

Para concretar y nutrir a los territorios y las instituciones para los que se formula esta propuesta, es necesario vincular los procesos de la práctica profesionalizante ASA o GSPV a otros actores, como los grupos de investigación y grupos de estudio, para el desarrollo conjunto de propuestas investigativas que puedan articularse simultáneamente a la docencia y extensión desde el campo profesional. Se sugiere hacer alianzas intra-universitarias, interinstitucionales, con organizaciones sociales, etc.

Además, se debe vincular el compromiso administrativo institucional desde las diversas esferas que lo componen con el fin de posibilitar su trascendencia y realizar su dinámico potencial. Con ello

se evitará que la práctica, con todas sus ventajas y bondades, continúe siendo marioneta móvil entre las intenciones dispersas, las necesidades puntuales y el tiempo. Se deben entonces gestionar los recursos y los esfuerzos para dinamizar los arreglos necesarios y viabilizar acciones para convertir la práctica en un proceso claro y direccionado desde el análisis constante y crítico de sí mismo.

En su escala de acción primaria, la propuesta investigativa debería ser liderada por el ya mencionado comité (un equipo de AI), para trabajar en conjunto con quienes se sumen a la iniciativa de seguir construyendo ASA, así como con los asesores externos en cada sitio de práctica, con el fin de viabilizar y desarrollar las propuestas, programas y proyectos de la mano de los estudiantes rotantes.

Los estudiantes deben ser, a su vez, los encargados de realimentar y proponer nuevas ideas desde sus vivencias y trabajo en los municipios.

Para nutrir la propuesta, el equipo sistematizador propone instaurar la presentación de al menos una propuesta de proyecto de investigación (ya entendida como diversa y compleja) por parte de los estudiantes practicantes en cada sitio al final de cada ciclo de práctica. De esta manera, se puede constituir un banco paralelo de proyectos de investigación, así como se construye y mantiene un banco de planes, programas y proyecto de intervención.

Los actores de la práctica, en especial los actores universitarios, deben formalizar el proceso investigativo a través de la presentación de proyectos de investigación sobre la práctica, con

asesoría del Centro de Investigaciones Agrarias (CIAg) y de la Coordinación de Extensión de la Facultad de Ciencias Agrarias, a los entes financiadores como el Comité para el Desarrollo de la Investigación (CODI) de la Vicerrectoría de Investigación, Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias), Banco Universitario de Programas y Proyectos de Extensión (BUPPE) de la Vicerrectoría de Extensión, Fundación Para La Promoción de la Investigación y la Tecnología (FPIT), etc.

Finalmente, el equipo sistematizador sugiere la conformación de un fondo de apoyo a los trabajos de investigación generados en el marco de la práctica en los municipios, similar al existente para el apoyo a trabajos de investigación de pregrado. Dicho fondo debería ser administrado por el comité de prácticas, al cual deben estar permanentemente invitados el CIAg, la coordinación de extensión y coordinador académico o director de la Escuela de Medicina Veterinaria y debería contar con el apoyo de los grupos de investigación o expertos de la Facultad o de otras unidades académicas en alianza estratégica.

Conclusiones sobre la tercera etapa: aprender desde la práctica y aportar desde la sistematización dialéctica de la experiencia de ASA

ASA debería contar con la participación de los AI, AE, estudiantes y otras dependencias municipales (salud, ambiente, educación, agropecuaria), así como con la coordinación de las

dependencias equivalentes a nivel universitario, municipal y departamental (1).

- El tiempo de permanencia del estudiante en el municipio (duración de la práctica) debe ampliarse al menos el doble del tiempo actual, es decir, debería durar 20 semanas. Desde el punto de vista administrativo, la propuesta no es viable porque implicaría una modificación significativa del núcleo de Rotaciones Clínicas y el cambio de versión curricular. Por ello, se propone la alternativa de la creación de una profundización electiva sobre esta asignatura en el núcleo de Profundización o Complementación, lo que no implicaría ningún cambio ni en línea de Rotaciones clínicas, ni en el plan de estudios o en la versión curricular. Para que un estudiante pueda hacer la profundización debe haber cursado y aprobado ASA/GSPV (obligatoria), cumplir todos los requisitos administrativos y tener el consentimiento explícito que tanto el AE y el AI para hacer la profundización en el mismo municipio en el que rotó (1).
- La relación entre AI y AE en el marco de ASA debería estar enfocada a las proyecciones municipales a mediano y largo plazo, especialmente hacia la formulación, ejecución y evaluación de programas y proyectos (1).
- El acompañamiento al estudiante practicante por parte del AI y del coordinador de la práctica se debe fortalecer, ya sea aumentando el número de visitas o la frecuencia de las asesorías. A su vez, debe fortalecerse el direccionamiento de las intervenciones en los municipios (1).

- Es necesario que el proceso de los estudiantes sea continuo y se le realice seguimiento con participación de los AE y las comunidades, de acuerdo con sus prioridades. Esto debe ser tarea de un comité –con la participación de los AI– encargado de pensar, proyectar y coordinar la práctica (1).
- Es necesario perfilar más al estudiante a las necesidades municipales en cuanto a las especies animales productivas más representativas del municipio, sin perjuicio de la diversidad con la que el estudiante debe enfrentarse (1).
- Es necesaria una mayor presencia institucional de la UdeA en los municipios (1).
- El proceso de empalme debe fortalecerse con participación de los AE, con el fin de favorecer la continuidad de los procesos y la adaptación del estudiante al municipio (1).
- Se deben crear indicadores específicos desde la UdeA, en conjunto con el municipio, para poder seguir los procesos y verificar los impactos en el tiempo (1).
- Los elementos críticos útiles para el desarrollo de ASA, como la extensión, deben enseñarse al estudiante con profundidad desde antes en el plan de estudios (1).
- La Universidad se compromete a formar profesionales críticos, pero debe hacerse cargo de generar esa cualidad a través del proceso de formación, de modo que al momento de la práctica profesionalizante se pueda desarrollar esta capacidad y seguir dando forma al compromiso de construir la profesión y de aportar a la sociedad (1).
- La UdeA debe informar a los alcaldes sobre las ventajas de la práctica de ASA y buscar mantener una comunicación constante con los mismos (1).
- Es necesario que se formulen proyectos en el ámbito municipal, departamental y nacional que garanticen recursos de destinación exclusiva y obligatoria para financiar al estudiante practicante en los municipios (1).
- Los estudiantes practicantes deberían contribuir a los municipios no solo con y desde la asistencia técnica directa rural, sino desde la ciencia y la tecnología con recursos de esta fuente (1).
- La UdeA debe reflexionar, reconocer y concienciarse respecto al papel que tiene el AE en el proceso, esto es, alguien que puede valorar o evaluar desde la percepción de la comunidad sobre lo que hace la UdeA. Es necesario ir más allá de modificar el porcentaje de evaluación del desempeño del estudiante en su práctica (1).
- Es necesario revisar cómo la UdeA se vincula al trabajo de otros actores municipales diferentes al sector agropecuario en los municipios, por ejemplo, sector salud y grupos independientes (1).

3.4 Sobre esta sistematización de experiencias

Esta sistematización logró el cumplimiento de su propósito y objetivos. No existen antecedentes sobre un proceso de siste-

matización al interior de la FCA y no encontramos experiencias similares en el país (1). Por ello, consideramos y esperamos que este producto pueda ser un insumo útil para la construcción de nuevas propuestas, para el aprendizaje y la reflexión sobre lo que hacemos desde el campo.

Los sujetos de la práctica, en la mayoría de casos, aceptaron con gusto participar, pues querían ser escuchados; unos pocos pusieron una barrera inicial, pues tenían la idea de que se va iba evaluar su función y eso generó temor e incomodidad para abrirse al relato de su relación con la práctica. No obstante, esa barrera se superó con el uso de los diferentes dispositivos, principalmente por medio de la conversación (1).

Una limitante de la sistematización fue que los sujetos se negaron a contar lo negativo sobre la práctica por temor a ser juzgados en su ejercicio o a que se retire el vínculo o convenio, lo cual podría causar la suspensión de este servicio en el caso de los municipios. Este obstáculo logró disolverse en gran medida a través de la conversación y la entrevista semiestructurada; también jugó un papel importante visitar todos los municipios donde la práctica se encontraba vigente durante la sistematización, pues se recogieron más elementos que favorecieron la emergencia de información clave y la triangulación de esta (1).

A la par de las entrevistas a los AE, se consultaron miembros de la comunidad que hubiesen sido usuarios de los servicios prestados por el rotante y otros actores vinculados al sector agropecuario y

al sector salud, lo cual amplió el panorama y brindó más información y elementos para poner en juego durante el proceso.

La sistematización de experiencias como proceso liberador en el transcurso de la práctica

El equipo sistematizador estuvo comprometido con la posibilidad de visibilizar cómo desde la sistematización de experiencias se puede reconocer y comprender la práctica y su experiencia. También se comprometió con exponer, desde el análisis crítico de la práctica, aquellas actitudes, tendencias, líneas fuerza y discursos que la limitan, entorpecen y opacan, con el fin de superarlas desde su reconocimiento y trascender la práctica a la luz de sus verdades expuestas. Así, con esta sistematización se posibilitó liberar a la práctica de:

- Tendencias arbitrarias
- Vicios académico-administrativos que no obedecen a la búsqueda de respuestas o alternativas a las necesidades reales y concretas de los territorios.
- La inercia académico-administrativa responsable de no reflexionar sobre lo que se hace ni cómo se hace, así como de no registrar y olvidar lo que se hace.
- La irresponsabilidad académico-administrativa de ejecutar un programa de alta complejidad y sensibilidad sin coordinación académica exclusiva, sin unidad de criterio, diálogo entre todos sus actores y con el norte curricular original perdido.

- La inercia académico-administrativa bajo la que se envía recurso humano calificado en formación a los municipios con bajo costo para ellos, sin claridad conceptual sobre los alcances, limitaciones y potenciales de la práctica, la profesión y las instituciones involucradas (EMV, FCA, UdeA y administraciones municipales).
- El desconocimiento de los intereses de las administraciones municipales en materia de desarrollo agropecuario, salud pública y gestión ambiental para los que puede ser muy útil el practicante profesional de medicina veterinaria.
- El desconocimiento de los sentires, necesidades y demandas de las comunidades habitantes de los territorios en los cuales se asientan los municipios donde se realiza la práctica.
- El individualismo y la apatía para trabajar conjuntamente entre los AI para resolver diferencias conceptuales, metodológicas, pedagógicas y profesionales en la formación de recurso humano veterinario capacitado para enfrentar las necesidades de servicios de salud animal y salud pública veterinaria en el territorio colombiano.
- La pre-especialización del profesional a egresar, según la cual no es posible brindar servicios generales de salud animal a las comunidades rurales o urbanas en el ámbito municipal y con sentido solidario en el marco del servicio público de la asistencia técnica directa rural.
- Las tendencias simplificadoras de la relación universidad-sociedad, solo válida y aceptable por medio de indicadores cuantitativos que no promueven la reflexión y la apropiación del conocimiento por parte de las comunidades, sino su dependencia académica al servicio de los intereses institucionales universitarios.
- Las políticas de formación profesional para el empleo al servicio de intereses particulares de diferente naturaleza, en detrimento de la formación profesional para la reflexión, el análisis, la crítica y la transformación de las condiciones desfavorables de grupos humanos excluidos, con menos oportunidades y con menos recursos.
- El desconocimiento de otras formas de ver la medicina veterinaria, como los servicios de salud animal y salud pública, y de otras formas de conocimiento y saber en los territorios antioqueños.

4

Anexos

Anexo A

Personas entrevistadas en el proceso de sistematización de la experiencia de la práctica profesionalizante de rotación en ASA

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	Cargo/función
2015.09.09	Montebello	Mario Sierra	Unidad Municipal de gestión agroambiental municipio de Montebello	AE	Coordinador
2015.12.15	Abriaquí	Carlos Urrego	UMATA municipio de Abriaquí	AE	Director
2015.12.15	Peque	Sanyover Higuita	UMATA municipio de Peque	AE	Director
2015.12.10	Entrerriós	Daniel Carvajal	Secretaría de asistencia técnica agropecuaria y ambiental y desarrollo comunitario municipio de Entrerriós	AE	Director
2015.12.03	Anzá	Adrián Hidalgo	UMATA municipio de Anzá	AE	Director
2015.12.01	Salgar	Wilson Betancur	Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Gestión Ambiental municipio de Salgar	AE	Director
2015.12.01	Pueblorrico	Natalia Gallego	UMATA municipio de Pueblorrico	AE	Directora
2015.12.10	El Carmen de Viboral	Huber Estrada	Oficina UMATA-UGAM municipio del Carmen de Viboral	AE	Jefe
2015.10.08	San Roque	José Calderón	UMATA-UGAM municipio de San Roque	AE	Jefe
2015.12.14	Cañasgordas (Jorge Peláez)	Marlon Arenas	UMATA municipio de Cañasgordas	AE	Médico Veterinario (Director)

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	Cargo/función
2015.12.03	Andes	Carlos Sánchez	Secretaría de desarrollo económico y social municipio de Andes	AE	Secretario
2015.12.02	Jericó	Sebastián Garcés	Subsecretaría de medioambiente, productividad y competitividad (UMATA)	AE	Subsecretario
2015.10.07	Yalí	Fabián Ochoa	Secretaría de planeación obras públicas y desarrollo rural	AE	Técnico ambiental y desarrollo rural
2015.09.15	Barbosa	Isidro Muñoz	Secretaría de Agricultura y Medio Ambiente	AE	Tecnólogo agropecuario
2015.10.02	Medellín	Jorge Fernández	Universidad de Antioquia	AI	Profesor, asesor interno ASA/GSPV
2015.08.06	Medellín	Jaime Mejía	Universidad de Antioquia	AI	Profesor, asesor interno ASA/GSPV
2015.05.14	Medellín	Elkin Molina	Universidad de Antioquia	AI	Profesor, asesor interno ASA/GSPV
2015.09.30	Abejorral	Duver Londoño	Secretaría de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural	Ex AE	Ex-secretaria
2015.12.14	Frontino	Catalina Isaza	Secretaría Agricultura y Desarrollo Rural municipio de Frontino	Ex AE	Secretaria
2015.10.26	Charlottetown (Canadá)	Julián Reyes	Estudiante de doctorado UPEI, Canadá	Ex AI	Ex-profesor, ex-asesor interno de ASA
2015.08.31	Medellín	Érica Loaiza	Universidad Pontificia Bolivariana	Ex AI	Ex-profesor, ex-asesor interno de ASA
2016.01.29	Medellín	Alberto Botero	Universidad de Antioquia	Ex AI	Profesor, ex-asesor interno de ASA
2016.05.16	Medellín	Gustavo Del Valle	Jubilado	Ex profesor administrativo	Ex-profesor, ex-coordinador de pregrado, ex-director de la EMV de la FCA, UdeA

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	cargo/función
2016.02.01	Medellín	Nicolás Ramírez	Universidad de Antioquia	Ex profesor administrativo	Profesor, ex-director de la EMV de la FCA, UdeA
2016.01.22	Medellín	Gloria Giraldo	Universidad de Antioquia	Ex profesor administrativo	Profesor, ex-directora de la EMV de la FCA, UdeA
2015.09.25	Medellín	Santiago Lenis	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Abejorral
2015.12.18	Medellín	Víctor Arango	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Abriaquí
2015.12.03	Andes	Jesed Gutiérrez	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Andes
2015.09.15	Barbosa	Maritza Úsuga	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Barbosa
2015.12.17	Medellín	Marcela Suárez	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Carmen de Viboral
2015.09.25	Medellín	Esteban Sánchez	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Enterrios
2015.09.25	Medellín	Luisa Castrillón	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Jericó
2016.01.21	Medellín	Stephanie Mejía	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Montebello

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	cargo / función
2015.08.18	Medellín	Paola Buitrago	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Montebello
2016.05.19	Medellín	José Hernández	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Peque
2015.09.25	Medellín	Yeison Duque	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA Salgar
2015.09.25	Medellín	Karla Alzate	Universidad de Antioquia	Ex-practicante	Estudiante de medicina veterinaria, ex- practicante de ASA San Roque
2015.09.30	Abejorral	Liliam García	Secretaría de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural municipio de Abejorral	Funcionaria dependencia agropecuaria	Asistente técnica
2015.09.09	Montebello	Ana Rendón	Planeación municipal y UMAGRO municipio de Montebello	Funcionaria dependencia agropecuaria	Coordinadora del PGIRS
2015.12.02	Tarso	César Zapata	Secretaría de agricultura, desarrollo rural y medio ambiente	Funcionario dependencia agropecuaria ex sitio ASA	Director
2015.10.07	Yalí	Pantaleón Rodelo	Comunidad del municipio de Yalí	Otros funcionarios	Director emisora Yalí Estéreo
2015.10.08	San Roque	Luz Gil	Alcaldía municipio de San Roque	Otros funcionarios	Funcionaria

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	cargo / función
2015.10.07	Yalí	Juan Vásquez	Fundación SUYA (EPSAGRO)	Otros funcionarios	Gerente
2015.12.01	Salgar	Jeiler Arboleda	Secretaría de Salud municipio de Salgar	Otros funcionarios	Gerente de sistemas de información en salud
2015.12.01	Salgar	Liliana Serna	Secretaría de Salud municipio de Salgar	Otros funcionarios	Gerente de sistemas de información en salud
2015.09.23	Entrerríos	Doris Medina	Hospital ESE Presbítero Emigdio Palacio	Otros funcionarios	Gerente y usuario
2015.09.23	Entrerríos	Estella Jaramillo	Comunidad del municipio de Entrerríos	Otros funcionarios	Proveedor alojamiento a practicantes
2015.09.09	Montebello	Margarita Londoño	Comunidad del municipio de Pueblorrico	Otros funcionarios	Proveedor alojamiento a practicantes
2015.09.09	Montebello	León Gaviria	Comunidad del municipio de Pueblorrico	Otros funcionarios	Proveedor privado de servicios en salud animal
2015.10.07	Yalí	Mario Ruiz	Administrador de ganaderías en Yalí	Otros funcionarios	Proveedor privado de servicios en salud animal (Médico Veterinario independiente)
2015.10.08	San Roque	Diego Vásquez	Comunidad del municipio de San Roque	Otros funcionarios	Proveedor privado de servicios en salud animal y de insumos agropecuarios
2015.09.30	Abejorral	Yuliana Toro	Alcaldía municipio de Abejorral	Otros funcionarios	Secretaria ejecutiva del alcalde

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	cargo/función
2015.09.15	Barbosa	Mauricio Sierra	Secretaría de Agricultura y Medio Ambiente	Otros funcionarios	Secretario
2015.09.30	Abejorral	Nancy Álvarez	Secretaría de Agricultura, Medio Ambiente y Desarrollo Rural municipio de Abejorral	Otros funcionarios	Técnico agropecuario
2015.12.02	Pueblorrico	Walter Aguirre	Dirección de factores de riesgo de la Gobernación de Antioquia	Otros funcionarios	Técnico área de la salud
2015.12.01	Salgar	Fredy Zapata	Dirección de factores de riesgo de la Gobernación de Antioquia	Otros funcionarios	Técnico área de la salud
2015.10.07	Yalí	Libardo Vargas	Dirección de factores de riesgo de la Gobernación de Antioquia	Otros funcionarios	Técnico área de la salud
2015.12.01	Pueblorrico	Aristides López	UMATA municipio de Pueblorrico	Otros funcionarios	Técnico pecuario
2015.09.23	Entrerriós	Julio Ortega	Secretaría de Asistencia Técnica Agropecuaria y Desarrollo de la Comunidad	Otros funcionarios	Técnico UMATA
2016.07.16	Medellín	Diego Aranzazu	Universidad de Antioquia (UdeA)	Profesor administrativo	Profesor, coordinador de Currículo
2016.01.28	Medellín	José Osorio	Universidad de Antioquia	Profesor administrativo	Profesor, coordinador de pregrado, coordinador de prácticas y de ASA de la EMV, FCA, UdeA
2016.01.26	Medellín	Juan Maldonado	Universidad de Antioquia	Profesor administrativo	Profesor, director de la EMV de la FCA, UdeA

Fecha entrevista	Lugar	Nombre	Institución	Rol en ASA	cargo / función
2015.06.03	Medellín	Luis Palacio	Universidad de Antioquia	Profesor administrativo	Profesor, ex-asesor interno de ASA
2015.12.01	Pueblorrico	Carolina Londoño	Comunidad del municipio de Pueblorrico	Usuario	Usuario
2015.12.01	Pueblorrico	Ana Álvarez	Comunidad del municipio de Pueblorrico	Usuario	Usuario
2015.12.01	Salgar	Gustavo Zuleta	Archivo municipal municipio de Salgar	Usuario	Usuario
2015.10.08	San Roque	Juan Gómez	Comunidad del municipio de San Roque	Usuario	Usuario
2015.10.07	Yalí	Guillermo Muñoz	Comunidad del municipio de Yalí	Usuario	Usuario
2015.09.30	Abejorral	León Jaramillo	Comunidad municipio de Abejorral	Usuario	Usuario
2015.09.23	Entrerriós	Martha Quintana	Comunidad municipio de Entrerriós	Usuario	Usuario
2015.09.15	Barbosa	Julio Escobar	Comunidad del municipio de Barbosa	Usuario	Usuario
2015.09.15	Barbosa	Gladys Gaviria	Comunidad del municipio de Barbosa	Usuario	Usuario

Anexo B

La experiencia del equipo sistematizador con este proceso de sistematización de experiencias

Narraciones del equipo sistematizador para comprender “por qué sistematizamos” esta experiencia

Jorge Arturo Fernández Silva

La sistematización de la experiencia de ASA inició en 2002, año en el cual ingresé a la Facultad como profesor ocasional de tiempo completo para el área de epidemiología y salud pública en la EMV, en reemplazo del profesor Gerardo Gaviria Botero, quien se jubiló el 21 de diciembre, año anterior. Yo había terminado la maestría en salud pública en la Facultad Nacional de Salud Pública “Héctor Abad Gómez” en la UdeA, y ocurrió entonces la coincidencia, poco común, de la jubilación del profesor Gaviria y la terminación de la maestría, con la necesidad de la Facultad de contratar un docente joven para el área, debido a la política de relevo generacional institucional vigente en la época.

Durante el año 2002 me desempeñé como profesor del área, especialmente en la asignatura de Salud Pública de nivel IX—muy poco o nada en las rotaciones— y en las asignaturas de la versión 3 de MV, en la cual se estaban creando las nuevas asignaturas para el nivel I y II. A mediados de año y después de mucha espera, se publicó la convocatoria para vincular un profesor de tiempo com-

pleto para el área de epidemiología y salud pública, plaza que yo ocupaba como profesor ocasional desde enero de ese año.

Como es tradicional y estatutario en la Universidad, el concurso pedía la rendición de una prueba académica, la cual consistía en la presentación de una propuesta de desarrollo para el área académica y una propuesta de investigación. La primera la denominé “La incorporación de la salud pública y la epidemiología en el nuevo plan de formación del programa de MV” y la segunda “El concepto y la práctica educativa de la salud pública veterinaria en el departamento de Antioquia: sistematización del programa de rotación (clínicas veterinarias II: salud pública) de la EMV de la Facultad de Ciencias Agrarias (FCA) de la UdeA, 1990-2002 —propuesta—”. No recuerdo por qué la delimitación temporal. La propuesta de sistematización surgió de la reflexión sobre la importancia que le veía a la práctica en los municipios y sobre la percepción de que la Facultad no era tan consciente de la trascendencia de la práctica. Yo venía sensibilizado sobre el tema porque había estado vinculado al proyecto de Municipios Saludables como estudiante de maestría en salud pública en la Facultad Nacional de Salud Pública. En ese proyecto recorrí varios municipios del departamento con el proyecto y fui mucho más consciente de que lo realizado en mi propia rotación en el municipio de Ciudad Bolívar en 1998 y lo que se hacía en la Facultad con el programa era muy importante.

No recuerdo exactamente por qué “sistematización” de la práctica, pero creo que pudo ser la respuesta a la necesidad de co-

nocer y reconocer la práctica desde adentro, sin necesidad de un proceso tan riguroso como el de la investigación. Busqué literatura sobre el tema, pues no se tenía mucho tiempo para estructurar la propuesta en el marco del concurso público de méritos para docente. Recuerdo haber encontrado el libro de Puerta (1996) titulado *Evaluación y sistematización de proyectos sociales: una metodología de investigación* y publicado por la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la UdeA, el cual me dio algunas ideas sobre lo que era y cómo podría intentar generar algo para mi propuesta. Es muy posible que haya malinterpretado completamente los conceptos y alcances de la sistematización, como lo constaté después, y haya propuesto un completo adefesio en ese momento. Sin embargo, no había muchos antecedentes de este tipo de trabajos en la Facultad y la propuesta fue bien recibida. Al final fui elegido en el concurso y me posesioné como profesor de planta de tiempo completo el 23 de enero de 2003.

La propuesta formulada durante el concurso fue enviada con algunas modificaciones al Encuentro Nacional de Investigadores de las Ciencias Pecuarias (ENICIP) de 2003, con el título “Sistematización del programa de prácticas académicas profesionalizantes en salud pública de la FCA, UdeA, 1990-2002”. El resumen apareció publicado en *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, Vol. 16, Suplemento 2003, sección Pedagogía y Socio-Humanística.

Paradójicamente, la vinculación a la Universidad en vez de estimular y acelerar el proceso de sistematización propuesto, lo retrasó,

pues estuve muy ocupado en las asignaturas del área académica de salud pública de la versión 2 y versión 3 del programa de MV. La propuesta fue archivada hasta 2005, cuando la estudiante de MV Yira Gaona Narváez me sorprendió diciéndome que quería realizar su trabajo de grado modalidad pasantía en el área de salud pública. Al final de este proceso la estudiante debía presentar un proyecto de investigación, para lo cual le propuse continuar con esa propuesta y llevarla un poco más allá: hacia un proyecto. En ese entonces tampoco conocía en profundidad los alcances de la sistematización y lo confundía con un proceso investigativo.

Finalmente, Yira terminó su proyecto y lo sustentó. El proyecto se denominó *Sistematización del programa de rotación clínicas veterinarias II: salud pública de la FCA de la UdeA 1990-2004*. Tampoco recuerdo por qué esta delimitación temporal, pero pudo deberse a algo totalmente arbitrario o a la disponibilidad de informes que teníamos de la práctica para ese entonces, informes que el profesor Elkin Molina Salinas (asesor histórico de la práctica de ASA y orientador de su propuesta) me entregó —por solicitud mía— poco antes de su jubilación. Inicialmente estaba convencido de que los informes serían la fuente de información sobre la práctica y los cuidaba como un tesoro.

Durante 2004-2005 estuve involucrado en la administración de la EMV, en calidad de coordinador de pregrado, coordinador encargado y miembro del comité de currículo, miembro del comité de auto-evaluación y acreditación y, finalmente, director de Escuela encargado hasta junio de 2005. Cuando Yira finalizó su

pasantía y su proyecto y con el cambio de decano del profesor Luis Javier Arroyave Morales a la profesora Sara María Márquez Girón, salí de toda posición administrativa y me dediqué a asuntos académicos de mi área.

A finales del año 2005 se vinculó el profesor Luis Guillermo Palacio Baena, quien ocupó la plaza del profesor Elkin Molina, y conformamos un equipo de trabajo para construir la asignatura de ASA de la versión 3 y continuar con la asignatura de Clínica Veterinarias II: salud pública, hasta que desapareciera la versión 2. En 2006 se inició ASA con la primera cohorte de la versión 3, la cual coordiné durante todo el semestre. Posteriormente inicié el proceso de organización de mi comisión de estudios en el exterior, la cual inició con mi viaje a Frankfurt, Alemania, el 30 de septiembre de 2006. Desde la entrega del proyecto de investigación de Yira Gaona en 2005 hasta mi reintegro a la Facultad el 12 de junio de 2012, el proyecto de sistematización estuvo archivado.

A finales de noviembre de 2012, las estudiantes del pregrado de MV Daniela Callejas Villa, Verónica Bermúdez Serna y Ángela Sofía Ágredo Campos me abordaron para contarme su iniciativa de organizar el *Segundo Encuentro Nacional de Estudiantes de MV y Medicina Veterinaria Zootecnia*. Como el tema central propuesto por las estudiantes fue la salud pública, supongo que alguien las dirigió a mi oficina, donde escuché su planteamiento e indagué sobre cómo podía ayudar o participar de alguna manera. Después de varias reuniones en las cuales participé como

asesor del proceso, pues me sentía motivado por el enfoque en salud pública que pretendían y porque en mi experiencia personal como estudiante en el grupo de estudio sobre bovinos había participado en la organización de varios eventos, las estudiantes sacaron adelante su proyecto a pesar de varias adversidades en abril de 2013.

A raíz de esa experiencia exitosa del segundo encuentro, no recuerdo muy bien por qué, el día 31 de mayo de 2013 les envié a Daniela y a Verónica el trabajo final del proyecto elaborado por Yira 8 años antes. Al parecer la intención era revivir el proyecto y presentarlo a la convocatoria del Banco Universitario de Programas y Proyectos de Extensión —BUPPE— Convocatoria 2013. El proyecto no se pudo tener listo para la fecha límite y al fin no se presentó. El proyecto volvió a archivarse hasta el año 2014 cuando por iniciativa y esfuerzo de Daniela se retomó, organizó y presentó el junio 20 de 2014 para participar en la IX Convocatoria de Proyectos Medellín, 26 de junio de 2016 y Programas de Extensión 2014 del BUPPE. Paralelamente, el proyecto se presentó a la Línea de Proyectos Integradores (proyectos en salud animal) del programa de Medicina Veterinaria, de donde fue retirado por las dificultades que presentó el Comité de proyectos de la EMV en relación con el tipo de proyecto. El 22 de julio la coordinación de extensión de la Facultad validó el proyecto para enviar al BUPPE, quienes lo aprobaron y le asignaron 16 millones de pesos para su ejecución. La ejecución del proyecto inició formalmente el 15 de enero de 2015.

Medellín, 26 de junio de 2016.

Daniela Callejas Villa

Como lo relata Jorge Fernández, mi aparición en la historia de la sistematización ocurre en 2013 cuando, en el marco de conversaciones sobre los resultados del Segundo Encuentro Nacional de Estudiantes de MV, evento que organizamos tres estudiantes de MV de la UdeA ya nombradas previamente, él nos comenta a Verónica y a mí sobre la propuesta de la sistematización. Por esos días se da mi salida de la Universidad, pues al terminar el semestre académico decidí no continuar inmediatamente con el siguiente y pasé un año por fuera de la Universidad.

Sin embargo, continué formando parte del Grupo de estudio sobre medicinas alternativas y agroecología (GEMA) y un colectivo de estudio y trabajo sobre sistemas agropecuarios alternativos y sustentables de la red de Colectivos de Estudio en Pensamiento Latinoamericano (CEPELA). Ambos tenían como sitio de encuentro la FCA, por lo que mis visitas eran frecuentes cuando me encontraba en la ciudad. En 2014, Jorge Fernández y yo reanudamos las conversaciones para la formulación del proyecto propiamente dicho.

Antes de continuar con la narración de la línea de tiempo de la sistematización, quiero resaltar que no fue una propuesta muy alentadora la que en 2013 nos realizó el docente, “sistematizar” una práctica no parecía una oferta sino más bien un castigo, la idea que viene a la cabeza de las personas que académicamente

hemos sido formadas en campos donde esas “otras formas” de producir saberes y conocimientos no son comunes, es la idea de una base de datos. Para acabar de nublar el panorama, el mismo docente nos habla de la importancia del contenido de los informes de los rotantes y nos comparte el trabajo que realizó en conjunto con la estudiante Yira Gaona, todo lo que apuntaba a reforzar la idea del castigo y la base de datos. Sin embargo, al comentarle mi posición sobre su propuesta él decide compartirme el texto de Marco Raúl Mejía “La Sistematización empodera y produce saber y conocimiento”. Ahí inicia mi exploración sobre el cuento de la sistematización y comienzo a comprender de qué se trata y cuáles pueden ser sus alcances. Para mi fortuna, por esos días, como lo mencioné, me encontraba por fuera de la Universidad porque cuando comencé a escribir me surgía la necesidad de leer más y buscar otros referentes sobre el mismo tema, para comprender las aristas de ese nuevo horizonte en que se materializaba la sistematización. Finalmente, resulté estudiando (tratando de entender) conceptos sobre epistemología, ciencia, investigación y sus paradigmas, pedagogía, construcciones y deconstrucciones sociales, un caos, un remolino de información y cuestionamientos, que con el tiempo se apaciguaron y formaron un camino y una intención que se ha materializado, entre otros, en este proyecto de sistematización de la experiencia de ASA, que finalmente resultó ser un placer más que un castigo. Ahora sueño con que sea escuchado y la práctica pueda ser todo lo bueno que decimos y reconocemos en ella.

En 2014 volví a ser estudiante de la Universidad y en junio presentamos el proyecto al BUPPE y a la línea de proyectos de la Facultad. En BUPPE encontró un soporte y la financiación que requería mientras que, contradictoriamente, al interior de la Facultad luego de múltiples irregularidades, tropiezos y desencuentros con las personas que conforman el comité de proyectos, decidimos retirarlo. Nuestro proyecto comenzó oficialmente

en enero de 2015, pero por esos días realizan una serie de cambios en la Universidad que retrasaron el inicio real del proyecto hasta abril del mismo año. Comenzamos la ejecución y en el camino hemos escuchado, articulado y encontrado historias y percepciones sobre la práctica desde las que hemos trabajado para lograr los objetivos trazados y entregar el producto de esta búsqueda.

Anexo C

Declaración conjunta entre AE y equipo sistematizador en el marco de la socialización de resultados en los municipios

A partir del proceso de sistematización de la experiencia de la práctica de administración en salud animal (ASA) en sus tres etapas (construcción de la memoria colectiva de la práctica, análisis crítico, aprender de la práctica desde la sistematización dialéctica de la experiencia) y de su socialización de resultados preliminares con asesores externos (y otros), así como las conversaciones para concretar los elementos para dar forma a la propuesta para la transformación y desarrollo de ASA (o gestión de la salud pública veterinaria - GSPV), se esbozan los siguientes aspectos:

Direccionar la relación y el diálogo entre los asesores internos (AI) y los asesores externos (AE) a las proyecciones municipales a mediano-largo plazo, enfocándolo hacia la formulación, ejecución y evaluación de programas y proyectos donde el estudiante permita, desde la óptica de sus diferencias y fortalezas, un diagnóstico constante que se refleje en los mencionados programas y proyectos.

En esta propuesta esperamos contar con la participación de los AI, los AE, los estudiantes y otras dependencias municipales relacionadas con la salud, educación, ambiente, además de la dependencia agropecuaria, todo esto con la coordinación de ASA y las mismas dependencias en el ámbito departamental o de otras dependencias del ámbito universitario.

Para la materialización de esta propuesta, además de la participación y voluntad de los mencionados actores, se requiere de una ampliación del periodo de ejecución de la práctica, necesidad mostrada por todos los actores abordados en la primera ronda de conversaciones. Así esta propuesta implica la posibilidad de construir una profundización en la asignatura de Gestión de la salud pública veterinaria - GSPV, después

de haber cursado su versión obligatoria y con la aprobación y voluntad explícita del estudiante, del asesor externo y el asesor interno.

El acompañamiento del AI y del coordinador de ASA al estudiante y al municipio debe fortalecerse, ya sea aumentando el número de visitas y/o la frecuencia de las asesorías, así como el direccionamiento de las intervenciones con los municipios.

Pueblorrico, 18 de Julio de 2016

Daniela Callejas Villa

Jorge Semuande

Daniela Callejas Villa
Jorge A. Fernández Silva
EQUIPO SISTEMATIZADOR

Natalia Gallego

UMATA
MUNICIPIO DE PUEBLORRICO

Jericó, 18 de Julio de 2016

Daniela Callejas Villa

Jorge Semuande

Daniela Callejas Villa
Jorge A. Fernández Silva

Andes, 19 de Julio de 2016

Daniela Callejas Villa

Jorge Semuande
Daniela Callejas Villa
Jorge A. Fernández Silva

Sebastián García
UMATA
MUNICIPIO DE JERICÓ

Paola Ríos Vilca
Diana Patricia Restrepo Velásquez
Julio Sánchez
Julio César Sánchez O.
SUA de Dpto económico SOST.

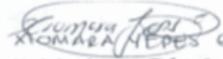
Continuación...

3

Adicionalmente a lo anterior, se hace necesario que el proceso de los estudiantes sea continuo y se le realice seguimiento con participación de los AE y las comunidades, de acuerdo con sus prioridades.
CAÑAS GORDAS, 21 de Julio de 2016


DANIELA CALLEJAS VILLA

JORGE A. FERNANDEZ SILVA


XIMENA TORRES ROMÁN
UMATA CAÑAS GORDAS

Es necesario además perfilar al estudiante un poco más a las necesidades municipales, en cuanto a las esferas productiva más representativas, sin perjuicio de las diversidades en cada municipio, en el cual se tendría que enfrentar con muchas especies.

Peque, 21 de Julio de 2016


DANIELA CALLEJAS VILLA

JORGE A. FERNANDEZ SILVA
Equipo Sistematizador


SALVADOR HIGUITA
UMATA PEQUE

Es necesaria una mayor presencia institucional de la UdeA en los municipios. El proceso de empalme debe fortalecerse con participación de los AE para favorecer la continuidad de los procesos y la adaptación al municipio. Además crear indicadores específicos desde la UdeA en conjunto con el municipio para poder seguir los procesos y verificar los impactos en el tiempo.

Los elementos críticos para ASA deben darse desde más atrás en el planeamiento, por ejemplo, la extensión desde cursos previos.


DANIELA CALLEJAS VILLA

JORGE A. FERNANDEZ SILVA
EQUIPO SISTEMATIZADOR


JAVIER GARCÉS MUNICIPIO

MARLON ARENAS FREONTINO

4

Desde la UdeA se debe comentar a los alcaldes las ventajas de la práctica de ASA. Es necesario que se propicien proyectos de acuerdo a nivel municipal, departamental, nacional que garanticen recursos de destinación exclusiva y obligatoria para financiar el estudiante practicante en los municipios.

Los estudiantes rotantes deben contribuir a los municipios no solo en la asistencia técnica directa *in situ*, sino desde ciencia y tecnología con recursos de esta fuente.

La UdeA debe ser conciente o debe concientizarse del papel que tiene en el proceso el AE como el que puede valorar o estar ^{de la} percepción de la comunidad sobre lo que hace la UdeA. Más allá de impedir un porcentaje.

Revisar cómo la UdeA se vincula también al trabajo de otros actores municipales: Salud, grupos independientes, etc. además del Sector agropecuario. Abiaquí, 22 de Julio de 2016


DANIELA CALLEJAS VILLA

JORGE A. FERNANDEZ SILVA
Equipo Sistematizador


CARLOS URREGO
UMATA Abiaquí

Anexo D

Formatos

Propuestas de formato para recoger la información de las prácticas para la sistematización de la experiencia.

Estudiantes practicantes

Formato de registro diario de las actividades y percepciones

Título:						
Responsable:						
Fecha y lugar:						
Qué se hizo (actividades)	Cómo	Con quiénes	Dónde	Por qué	Para qué	Percepción global de lo realizado
Observaciones:						

Formato de ficha para la descripción de la experiencia al finalizar la práctica

Título de la ficha (idea central de la experiencia)

Nombre de la persona que la elabora

Organismo (s)/Institución (es)

Fecha y lugar de elaboración de la ficha

a. Contexto de la situación (1 o 2 frase sobre el contexto en que se dio el momento significativo: dónde, cuándo, quiénes participaron, con qué propósito) como referencia que ubique lo que se va a relatar en un contexto más amplio

b. Relato de lo que ocurrió (1 a 2 páginas máximo describiendo lo que sucedió, narrando de tal manera que pueda dar cuenta del desarrollo de la situación, su proceso, el rol jugado por los diferentes actores involucrados).

c. Aprendizajes (1/2 página sobre las enseñanzas que ese momento -práctica- nos ha dejado y cómo nos pueden servir para el futuro).

d. Recomendaciones (para la práctica, para el Municipio y para la Universidad)

Palabras clave (descriptores que permitan identificar temas centrales a los que se refiere la experiencia)

Documentos de referencia y otros elementos utilizados en el proceso (diseños metodológicos, técnicas, material utilizado) para sustentar lo realizado

Ficha de finalización de la práctica

Responsable:

Fecha y lugar:

Contexto	Intención	Sujeto	Metodología	Contenido	Referencias	Resultados

Comentarios u observaciones:

Profesores (ai), ae y coordinador

Formato de acuerdo sobre la propuesta a desarrollar en cada sitio de práctica

El formato deberá ser diligenciado y suscrito por AI, AE, coordinador de ASA y estudiante practicante antes de iniciar la práctica de 10 semanas (un trimestre).

Fecha	
Sitio de práctica (dependencia municipal, institución, organización, etc.)	
Fecha inicial del periodo de la práctica	
Fecha final del periodo de la práctica	
Estudiante que recibe	
	Profundización
	Primera vez (ASA/GSPV)
Estudiante que recibe	
	Profundización
	Primera vez (ASA/GSPV)
Nota final obtenida por el estudiante que entrega	
Asesor interno	
Asesor externo	
Otros participantes del sitio de práctica (diferentes a la dependencia agropecuaria)	
Otros participantes de la Universidad (diferentes de la FCA)	
Coordinador de la asignatura y del comité de la práctica de ASA/GSPV	
Propuesta a desarrollar	

Particularidades, necesidades y prioridades municipales a intervenir desde la Medicina Veterinaria	
Asuntos pendientes dejados por el estudiante saliente	
Objetivos del estudiante en el periodo de práctica (qué nos ha dejado y cómo nos pueden servir para el futuro).	
Métodos generales que se aplicarán para el desarrollo de la propuesta y el alcance de los objetivos Palabras clave (descriptores que permitan identificar temas centrales a los que se refiere la experiencia)	
Número de visitas que requiere hacer el AI al practicante en el sitio de práctica durante el periodo (incluir fechas de visita)	
Recursos necesarios para alcanzar los objetivos planteados y responsable de su consecución	
Fecha de presentación de los informes avance	
Fecha de presentación y sustentación del informe final	

Para su constancia firman:

Estudiante entrante

Estudiante saliente

Asesor interno

Asesor externo

Otro participante del sitio de práctica (diferente a la dependencia, organización o institución, etc.)

Otro participante de la Universidad (diferente a la FCA)

Coordinador de la asignatura y del comité de la práctica de ASA/GSPV

Lugar:

Fecha:

Formato de registro trimestral de la experiencia (AI)

Formato para ser diligenciado por el AI sobre el sitio de práctica que asesore, y uno por cada estudiante asesorado después de su salida del sitio.

Fecha					
Sitio de práctica (dependencia municipal, institución, organización, etc.)					
Fecha inicial del periodo de la práctica					
Fecha final del periodo de la práctica					
Estudiante					
Profundización					
Primera vez (ASA/GSPV)					
Asesor interno					
Asesor externo					
Actividades desarrolladas	Fecha	Objetivos	Responsable	Participantes	Resultados

Formato de registro trimestral de la experiencia (AE)

Formato para ser diligenciado por el AE del sitio de práctica, uno por cada estudiante asesorado después de su salida del sitio.

Fecha					
Sitio de práctica (dependencia municipal, institución, organización, etc.)					
Fecha inicial del periodo de la práctica					
Fecha final del periodo de la práctica					
Estudiante					
Profundización					
Primera vez (ASA/GSPV)					
Asesor interno					
Asesor externo					
Actividades desarrolladas	Fecha	Objetivos	Responsable	Participantes	Resultados

Formato de recuperación anual de aprendizajes

Formato a ser diligenciado por el grupo de AI y los AE participantes en el programa de prácticas de ASA. La información se debe alimentar de cada formato de registro semestral, de tal manera que cada sitio de práctica queda registrado en la experiencia grupal. El diligenciamiento del formato es responsabilidad del coordinador de la asignatura y del comité de la práctica de ASA/GSPV.

Título de la ficha (idea central de la experiencia)

Nombre de la persona que la elabora

Organismo (s)/Institución (es)

Fecha y lugar de elaboración de la ficha

- a. Contexto de la situación (1 o 2 frase sobre el contexto en que se dio el momento significativo: dónde, cuándo, quiénes participaron, con qué propósito) como referencia que ubique lo que se va a relatar en un contexto más amplio
- b. Relato de lo que ocurrió (1 a 2 páginas máximo describiendo lo que sucedió, narrando de tal manera que pueda dar cuenta del desarrollo de la situación, su proceso, el rol jugado por los diferentes actores involucrados).
- c. Aprendizajes (1/2 página sobre las enseñanzas que ese momento -práctica- nos ha dejado y cómo nos pueden servir para el futuro).
- d. Recomendaciones (para la práctica, para el Municipio y para la Universidad)

Palabras clave (descriptores que permitan identificar temas centrales a los que se refiere la experiencia)

Documentos de referencia y otros elementos utilizados en el proceso (diseños metodológicos, técnicas, material utilizado) para sustentar lo realizado

Formato de registro final de convenio de prácticas y de sus aprendizajes

Formato para ser diligenciado por el grupo de AI con base en los formatos de registro semestral o anual de la experiencia diligenciados por los AI y los AE. Este formato debe diligenciarse, preferiblemente, al final del cuatrienio de una administración mu-

nicipal. En casos en que la práctica no coincida con este periodo administrativo, se diligenciará el formato por el periodo que haya durado el convenio y usando como insumo los formatos diligenciados hasta ese momento. El diligenciamiento del formato es responsabilidad del coordinador de ASA.

Fecha	
Sitio de práctica (dependencia municipal, institución, organización, etc.)	
Fecha inicial del convenio	
Fecha finalización del convenio	
Estudiantes practicantes que participaron del convenio en el sitio de práctica	
Estudiantes profundizantes	
Estudiantes de ASA/GSPV	
Asesor (es) interno (s) que participaron del convenio en el sitio de práctica	
Asesor (es) externo (s) que participaron del convenio en el sitio de práctica	
Otros participantes del sitio de práctica (diferentes a la dependencia agropecuaria)	
Otros participantes de la Universidad (diferentes a la FCA)	
Coordinador (es) de la asignatura y del comité de la práctica de ASA/GSPV	
Contexto de la situación (1 o 2 frases sobre el contexto en que se dieron los momentos significativos: dónde, cuándo, quiénes participaron, con qué propósito)	
Relato de lo que ocurrió (1 a dos páginas máximo describiendo lo que sucedió, narrando de tal manera que se pueda dar cuenta del desarrollo de la situación, su proceso, el rol jugado por los diferentes actores involucrados).	

Aprendizajes (1/2 página sobre las enseñanzas que ese momento – práctica – nos ha dejado y cómo nos puede servir para el futuro).	
Recomendaciones (para la práctica, para el Municipio y para la Universidad)	
Palabras clave (descriptores que permitan identificar temas centrales a los que se refiere la experiencia)	
Motivo de finalización del convenio	

Referencias

- Callejas Villa D y Fernández Silva JA. La Medicina Veterinaria en el contexto del municipio colombiano: conversaciones con la ruralidad desde la práctica académica profesionalizante de pregrado Administración en Salud Animal de la Universidad de Antioquia (2005-2015). *Rev Med Vet.* [Internet]. 2017. 34: 149-66. Disponible en: <https://doi.org/10.19052/mv.4263>
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias, Escuela de Medicina Veterinaria. Plan básico de formación del programa de Medicina Veterinaria de la Universidad de Antioquia; 1998.
- Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Agrarias. Convenio de prácticas estudiantiles celebrado entre la Universidad de Antioquia (Facultad de Ciencias Agrarias) y el municipio de _____ (Antioquia); 2016.
- Universidad de Antioquia. Acuerdo Superior 124. Estatuto básico de extensión de la Universidad de Antioquia; 1997.
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias. Programa de la asignatura Administración en Salud Animal; 2013.
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias. Programa de la asignatura Clínicas Veterinarias II: Salud Pública; 2006.
- Zemelman H. Los horizontes de la razón: uso crítico de la teoría. México: Anthropos Editorial; 1992.
- Sandoval A. Propuesta metodológica para sistematizar la práctica profesional del trabajo social. Buenos Aires: Espacio Editorial; 2001.
- Jara Holliday O. Sistematización de experiencias, investigación y evaluación: aproximaciones desde tres ángulos. San José: *Rev. Int. Inv. en Edu. Glob. y para el DIIo*; 2012.
- Jara Holliday O. La sistematización de experiencias produce un conocimiento crítico, dialógico, transformador. Puerto Rico: *Rev. Doc* [Internet]. 2015. 55: 33-39. Disponible en: <http://www.cepalforja.org/sistem/bvirtual/wp-content/uploads/2015/06/Entrevista-Oscar-Jara-Revista-Docencia.pdf>
- Mejía M. Atravesando el espejo de nuestras prácticas: a propósito del saber que se produce y cómo se produce en la sistematización. Colombia. Pre-print: Biblioteca Virtual sobre Sistematización de Experiencias. Programa Latinoamericano de Sistematización de Experiencias del CEAAL. Centro de Estudios y Publicaciones Alforja [Internet]. 2008. 1-19 Disponible en: http://www.cepalforja.org/sistem/sistem_old/espejo_practicas.pdf
- Ghiso A. Entre el hacer lo que se sabe y el saber lo que se hace: una revisión sui géneris de las bases epistemológicas y de las estrategias metodológicas. En: *Sistematización de experiencias: propuestas y debates.* Bogotá-Bilbao: Dimensión educativa. [Internet] 2004. 57: 7-22. Disponible en: <http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0416/Aportes57.pdf>
- Ghiso A. La sistematización en contextos formativos universitarios. Biblioteca Virtual de Sistematización. Programa Latinoamericano de Sistematización de Experiencias del CEAAL. Centro de Estudios y Publicaciones Alforja. [Internet]. 2008. Disponible en: http://www.cepalforja.org/sistem/sistem_old/Articulo_Funlam.pdf
- Cano A. La metodología de taller en los procesos de educación popular. Argentina; *Rev. Lat. de Cien. Soc.* [Internet]. 2012. 2 (2): 22-51. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5653/pr.5653.pdf
- Jara Holliday O. La concepción metodológica dialéctica, los métodos y las técnicas participativas en la educación popular. Costa Rica: Centro de Estudios y Publicaciones Alforja; [Internet]. sf. 2-28. Disponible en: <https://evalparticipativa.files.wordpress.com/2019/05/21.-concepcic3b3n-metodolc3b3gica-dialc3a9ctica-mc3a9todos-y-tc3a9cnicas.pdf>
- Mejía M. La sistematización empodera y produce saber y conocimiento. Bogotá: Ediciones desde abajo; 2010.
- Universidad de Alicante. Departamento de Sociología. Flujograma. Técnicas de Investigación Social. Alicante; [Internet]. s/f. Disponible en: <https://si->

tes.google.com/site/tecninvestigacionsocial/temas-y-contenidos/tema-5-las-tecnicas-dialecticas-iap-y-tecnicas-de-creatividad-social/tecnicas-de-investigacion-de-creatividad-social/flujograma

- Comisión Española de Ayuda al Refugiado. Técnicas participativas para el trabajo en grupos. España; [Internet]. s.f. Disponible en: <https://www.cear.es/wp-content/uploads/2013/11/Methodologias-participativas.pdf>
- Díaz-Bravo L, Torruco García U, Martínez Hernández M, Varela Ruiz M. Metodología de investigación en educación médica: La entrevista, recurso flexible y dinámico. México: Rev. Inv Ed Med; [Internet]. 2013. 2 (7): 162-167. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-investigacion-educacion-medica-343-articulo-la-entrevista-recurso-flexible-dinamico-S2007505713727066>
- Peralta M. La entrevista de salida. San José; Gest. Rev. de Cie. Adm. y Fin. de la Seg. Soc; [Internet]. 1996.
- Ghiso A. Acercamientos: El taller en procesos investigativos interactivos. Colima; Est. Cult. Cont; [Internet] 1999. 5 (9): 141-153. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/316/31600907.pdf>
- Hamui A, Varela M. La técnica de grupos focales. México; Inv Ed Med; [Internet] 2013. 2(1):55-60. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n5/v2n5a9.pdf>
- Bonilla E, Rodríguez P. Más allá de los métodos. La investigación en ciencias sociales. Colombia: Editorial Norma; 1997.
- Martínez L. La Observación y el Diario de Campo en la definición de un tema de Investigación. Colombia; Institución Universitaria Los Libertadores; Perf. lib; [Internet] 2007. 73-80. Disponible en: <https://escuelanormalsuperiorsanroque.files.wordpress.com/2015/01/9-la-observacin-y-el-diario-de-campo-en-la-definicin-de-un-tema-de-investigacin.pdf>
- Ghiso A. Sistematización. Un pensar el hacer, que se resiste a perder su autonomía. Medellín: Fundación Universitaria Luis Amigó; Dec. 28; 2011.
- Universidad de Antioquia. Vicerrectoría de Docencia. Recomendaciones generales para la elaboración y revisión de los reglamentos de práctica de la Universidad de Antioquia. 2014. Disponible en: <http://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/7525c9b8-af57-49af-9487-027f1a0a0c71/Recomendaciones+para+reglamento+de+practic+as.pdf?MOD=AJPERES&CVID=lazpzBg>
- Universidad de Antioquia. Acuerdo Superior 418. Política integral de prácticas para los programas de pregrado de la Universidad de Antioquia; 2014. <http://www.udea.edu.co/wps/wcm/connect/udea/1ef6a59d-69d6-47d7-a156-926aa8a34c3c/acuerdo+superior++418+2014.pdf?MOD=AJPERES&CVID=kTEGIJ8>
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias, Resolución de Facultad 331. Reglamento general de las prácticas académicas de pregrado de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad de Antioquia; 2012.
- Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Agrarias. Programa de la asignatura Administración en Salud Animal; 2009.
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias. Acuerdo 071 modifica el Acuerdo 007 de 1995 sobre prácticas profesionales (rotaciones) para los estudiantes del programa de Medicina Veterinaria; 2007.
- Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Agrarias. Convenio de prácticas estudiantiles celebrado entre la Universidad de Antioquia (Facultad de Ciencias Agrarias) y el municipio de _____ (Antioquia); 2006.
- Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Agrarias. Programa de la asignatura Administración en Salud Animal; 2006.
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias. Propuesta para la coordinación del proceso curricular del programa de Medicina Veterinaria Sede Medellín, de la Facultad de Ciencias Agrarias 2005-I a 2005-II; 2005.
- Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias. Visión y misión del programa de Medicina Veterinaria de la Universidad de Antioquia; 2002.

Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Agrarias. Propuesta de transformación curricular del programa de Medicina Veterinaria de la Universidad de Antioquia; 1998.

Universidad de Antioquia. Acuerdo Superior 126. Modifica acuerdo superior 113 del 19 de mayo de 1997 Sistema General de Viáticos de la Universidad de Antioquia; 1997.

Universidad de Antioquia. Acuerdo Superior 125. Políticas de extensión de la Universidad de Antioquia; 1997.

Universidad de Antioquia. Acuerdo Superior 113. Sistema general de viáticos de la Universidad de Antioquia; 1997.

Universidad de Antioquia. Acuerdo Académico 0038. Normas relacionadas con las prácticas profesionales de la Universidad de Antioquia; 1995.

Congreso de la República de Colombia. Ley 73 de 1985, por la cual se dictan normas para el ejercicio de las profesiones de Medicina Veterinaria, Medicina Veterinaria y Zootecnia y Zootecnia. Diario Oficial no 37.186, de 8-10; 1985.

Presidente de la República de Colombia. Decreto 1122 de 1988, por el cual se reglamenta Ley 73 de 1985, sobre el ejercicio de las profesiones de "Medicina Veterinaria", "Medicina Veterinaria y Zootecnia" y "Zootecnia". Diario Oficial no 38.375, de 10-6; 1988.

Congreso de la República de Colombia. Ley 1551 de 2002, por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios. Diario Oficial no 48.483, de 6-07; 2012.

Presidente de la República de Colombia. Decreto 3199 de 2002, por el cual se reglamenta la prestación del Servicio Público Obligatorio de Asistencia Técnica Directa Rural previsto en la Ley 607 de 2000. Diario Oficial no 45.049, de 27-12; 2002.

Congreso de la República de Colombia. Ley 617 de 2000, por la cual se reforma parcialmente la Ley 136 de 1994, el Decreto Extraordinario 1222 de

1986, se adiciona la Ley Orgánica de Presupuesto, el Decreto 1421 de 1993, se dictan otras normas tendientes a fortalecer la descentralización y se dictan normas para la racionalización del gasto público nacional. Diario Oficial no 44188, de 6-10; 2000.

Congreso de la República de Colombia. Ley 607. Modifica la creación, funcionamiento y operación de las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria, UMATA, y se reglamenta la asistencia técnica directa rural en consonancia con el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología. Diario Oficial no 44.113, de 2-08; 2000.

Este libro es el producto del ejercicio de sistematización de la experiencia de la práctica “Administración de Salud Animal” (ASA) del programa de Medicina Veterinaria de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad de Antioquia. La sistematización tuvo como propósito conocer, transformar, potenciar y cuestionar la práctica, para así acercarla a las diversidades de la ruralidad colombiana y para que los estudiantes reconozcan a través de ella que su profesión es profundamente social y necesariamente crítica, situada en una ruralidad inequitativa y compleja que requiere cambios.

Sabemos que ASA y la Universidad de Antioquia tienen gran potencial sobre la formación y la práctica de la medicina veterinaria. Por ello, este libro es un llamado a la Universidad, a los municipios y demás instituciones involucradas en esta práctica para que posibiliten y alienten miradas complejas sobre los diversos campos de acción de la profesión médico veterinaria y la praxis crítica. Así mismo, es también una propuesta metodológica para seguir construyendo la profesión.

El alcance de esta sistematización, y de la práctica misma, dependen de la posibilidad de la autocrítica de docentes, estudiantes, administrativos y demás actores involucrados en la práctica dentro y fuera de la Universidad. También depende de la voluntad política para transformar la práctica y superar dinámicas espontáneas y funcionalistas en las que puede caer fácilmente la academia.