



**Ideología política e implicaturas escalares en población del Oriente Antioqueño y Área
Metropolitana de Medellín**

Deniz Yeley Alzate Sánchez

Vanesa Zuluaga Buitrago

Trabajo de grado presentado para optar al título de Psicólogas

Tutor

Renato Zambrano Cruz, Doctor (PhD) en Ciencias cognitivas

Universidad de Antioquia

Facultad de Ciencias Sociales y Humanas

Psicología

El Carmen de Viboral, Antioquia, Colombia

2021

Cita	(Alzate Sánchez & Zuluaga Buitrago, 2021)
Referencia	Alzate-Sánchez, D. Y., & Zuluaga-Buitrago, V. (2021). <i>Ideología e implicaturas escalares en población del Oriente Antioqueño y Área Metropolitana de Medellín</i> [Trabajo de grado profesional]. Universidad de Antioquia, El Carmen de Viboral, Colombia.
Estilo APA 7 (2020)	



Asesor de Trabajo de grado: Renato Zambrano Cruz.



Biblioteca Seccional Oriente (El Carmen de Viboral)

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

Rector: John Jairo Arboleda Céspedes.

Decano: John Mario Muñoz Lopera.

Jefe de departamento: Alberto Ferrer Botero.

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Resumen

Existen investigaciones que indican que el razonamiento pragmático requiere de flexibilidad cognitiva y que las creencias de los individuos pueden afectar las derivaciones de las implicaturas escalares. Se ha estudiado que las personas con afiliaciones políticas conservadoras son menos flexibles cognitivamente, es por esto por lo que el presente estudio se plantea la posibilidad de que las personas con una afiliación extrema a ideas de conservadurismo político requieren de mayor tiempo para el procesamiento de implicaturas escalares, en comparación con las personas que no la presentan. Se hizo uso del software libre Psy Toolkit, participaron 92 mujeres y 90 hombres entre los 20 y los 45 años. Se presentaron 20 estímulos de manera aleatoria, 10 sub informativos y 10 de control. Se encontró que las personas con una afiliación política conservadora tardan más tiempo en generar una respuesta en comparación a los que no.

Palabras clave: Implicaturas escalares, ideología política, flexibilidad cognitiva, razonamiento pragmático.

Abstract

The scalar implicatures are a linguistic phenomenon that occurs when using less informative quantifiers. The most common are "some" and "not all", that is, those who make use of them use a less informative expression, denying a more informative element on the scale. There is research that pragmatic reasoning requires cognitive flexibility and that individuals' beliefs can affect escalation implications. It has been studied that people with conservative political affiliations are less cognitively flexible, this study raises the possibility that people with extreme affiliation to ideas of political conservatism require more time for the processing of scalar implications, compared to people who do not present. Using the free software Psy Toolkit, 92 women and 90 men between 20 and 45 years of age participated. There were 20 stimuli presented randomly, 10 sub-informative and 10 control. People with conservative political affiliation were found to take longer to generate a response compared to non-presenters.

Keywords: scalar implicatures, political ideology, cognitive flexibility, pragmatic reasoning.

Introducción

Las implicaturas son un fenómeno del lenguaje en el que la información que se manifiesta no es explícita, y su interpretación depende del significado del mensaje o del contexto en el que se transmite (de Carvalho et al., 2016). Existen dos tipos de implicaturas: convencionales y conversacionales, las primeras permiten comprender un contenido adicional que está dado en la oración, en las segundas, el emisor puede comprender la información a partir de una inferencia de la información no dada, dentro de esta categoría se pueden diferenciar dos subcategorías, las particulares, en las que su comprensión depende del contexto, y las generalizadas, las cuales, al seguir ciertas regularidades que permiten su comprensión son relativamente independientes del contexto (Grice, 1975).

Las implicaturas escalares, conocidas como cuantificadores, hacen parte de este fenómeno pragmático de las implicaturas generalizadas, estas se reconocen cuando el enunciado no brinda una información de la que se tenga certeza para hacer uso de un cuantificador de máxima cantidad. Las implicaturas empleadas con mayor frecuencia para esto son “algunos” y “no todos”, es decir, la información dada se percibe en una escala donde hay cierto grado de certeza (Mazzarella et al., 2018). La implicatura escalar se refiere a la interpretación común del uso de una expresión menos informativa, que conlleva a la negación de un elemento más informativo en la escala, entonces el uso de “algunos” supone que, “no todos” (Yang et al., 2018).

Estudios recientes indican la relación que tiene el contexto en el procesamiento pragmático de las implicaturas escalares, Mazzarella ha abordado diferentes estudios relacionados con la manipulación de contextos de amenaza a la imagen, Bonnefon et al. (2009) también ha realizado exploraciones similares en contextos que amenazan la imagen, y Heyman et al. (2012) en contextos pro/contra-actitudinales. En estos estudios se ha analizado la probabilidad de derivar las implicaturas escalares en ciertas situaciones, Bonnefon lo ha abordado en contextos donde la interpretación del mensaje por parte del receptor se ve influenciada si su imagen se ve comprometida, y Heyman analiza contextos en los que la derivación de la implicatura escalar se da, o no, si el contenido del enunciado está relacionado con las creencias, sentimientos o motivos del destinatario (Mazzarella, 2015).

El abordaje de cómo se da el procesamiento de las implicaturas escalares ha sido a través de estudios que concluyen que se requiere un alto costo cognitivo, otros indican que es un proceso

automático. Con lo anterior, Kursat y Degen (2020) encontraron resultados contradictorios frente a los costos cognitivos para el procesamiento de las implicaturas escalares, por ello realizaron dos estudios, considerando que la interpretación y la velocidad para su derivación depende del apoyo contextual que recibe el interlocutor. Para esto realizaron dos experimentos utilizando tareas de juicio de valor de verdad, el primero con 565 participantes y el segundo con 583. El primero consistió en hacer uso de oraciones parciales que apoyaban la inferencia, mientras el segundo las oraciones no eran parciales. Se concluyó que cuando el contexto ofrece información que apoya la inferencia, la derivación pragmática se da en un menor tiempo que la literal.

Feng y Cho (2019) refieren que una implicatura escalar directa (IED) es cuando se usa un término más débil y este niega uno más fuerte y una indirecta (IEI) surge cuando se niega el término más fuerte e implica la alternativa más débil. Realizaron un estudio con 26 angloparlantes nativos y 24 estudiantes de inglés para medir cómo se computan y suspenden estos dos tipos de implicaturas en un segundo idioma, utilizando el método de la caja cubierta y midiendo el porcentaje de selección de imágenes visibles vs. cubiertas, así como los tiempos de respuesta. Se concluyó que, los hablantes nativos no calcularon o suspendieron de manera diferente entre IED e IEI, mientras los hablantes no nativos computaban más rápido las IED y suspendían más rápido las IEI, el tiempo que requerían para la suspensión dependía, de manera proporcional, de los significados alternativos involucrados en la misma.

Dieuleveut et al. (2019) consideran que las implicaturas escalares tienen tres posibles lecturas, literal, primaria y secundaria. Usaron cuantificadores como “some”, “numerals”, “plural” y “almost”. Se realizaron dos experimentos, el primero con 52 participantes determinó el papel de las suposiciones en la derivación escalar y comparó las variaciones con el uso de los otros términos en el comportamiento de la derivación frente al caso estándar de “algunos”. El segundo con 45 participantes cumplía las mismas características del primero con una condición de control en la que los participantes contaban con menos información que en el primer caso; para ambos casos se utilizaron tareas de juicio de verdad. Se concluyó que, con el uso de todos los cuantificadores mencionados se puede derivar la implicatura escalar secundaria, incluso, cuando el participante no está bien informado y en los casos de “some” y “almost” se observaron las tres lecturas, mientras en “numerals” y “plural”, solo dos (literal y secundaria). No se observó ninguna interpretación con sólo una implicación primaria.

Rees y Bott (2018) evaluaron si la relevancia y la alternativa son procesos independientes en la derivación de implicaciones escalares o si depende solo de la relevancia. Realizaron tres experimentos, el primero y el segundo con 100 y el tercero con 25 participantes; en los tres, los participantes debían seleccionar la imagen que más se adaptara con la oración presentada, había tres tipos de expresión (algunos, número y ad hoc) y tres tipos de priming (fuerte, débil y alternativo). Para las expresiones ad hoc, hubo mayor tendencia hacia la interpretación débil, mientras que para algunos y los números la división fue más pareja. Las interpretaciones se derivaron antes cuando había un priming fuerte o alternativo (ambos fueron igual de efectivos), diferente de cuando se utilizaba uno débil. Concluyeron que los adultos son susceptibles a la relevancia de las alternativas cuando derivan implicaturas escalares.

Van Tiel et al. (2019) realizaron tres experimentos para evaluar si el costo y procesamiento que ocurre con el término escalar “algunos” es generalizable para el procesamiento y costo cognitivo de otras palabras escalares. Se utilizaron siete términos escalares, con diferente tipo de escalaridad (algunos, o, podría, la mayoría, intentar, bajo y escaso), en el primero (n=50) evaluaron la respuesta y el tiempo de respuesta, en el segundo (n=96) evaluaron la derivación de las implicaturas generando una carga en la memoria de trabajo y, en el tercero (n=409) se le indicó a la mitad de los participantes hacer una lectura literal y al resto, una lectura pragmática. Concluyeron que no todas las escalas se comportan de la misma manera y que solo el costo de procesamiento sugerido se da cuando el término es positivamente escalar.

Estudios como el de Dieussaert et al. (2011) indican que las personas que poseen menor capacidad de almacenamiento en la memoria de trabajo se les dificulta hacer lecturas pragmáticas, principalmente cuando se les dispone en actividades en las que sus recursos cognitivos son sometidos a una carga de manera previa. Esto sustenta lo planteado por De Neys y Schaeken (2007), al proponer que el procesamiento pragmático que se presenta en la derivación de implicaturas escalares requiere de recursos ejecutivos de memoria de trabajo, teniendo como resultado que cuando se está bajo una carga cognitiva y no se cuentan con los suficientes recursos en este tipo de memoria el procesamiento pragmático se dificulta y lo que se obtiene son interpretaciones basadas en la lógica.

Stanovich (1999) ha estudiado cómo las diferencias individuales tienen implicaciones en el análisis racional, esto ha sido base para investigaciones que han presentado evidencia del efecto que genera el desarrollo de las habilidades y la flexibilidad a nivel cognitivo en el acierto de un

razonamiento pragmático (Seoane et al., 2007). La flexibilidad cognitiva se entiende como la capacidad de cambiar una representación o esquema mental cuando la información que se recibe del entorno se considera importante (Chevalier & Blaye, 2008).

En relación con los contextos pro/contra actitudinales, las creencias se ven implicadas, entre estas encontramos las ideologías políticas, este es un fenómeno que ha sido abordado en correlación con la resistencia al cambio, asociado a un bajo nivel de flexibilidad cognitiva. Diferentes estudios han evidenciado esta correlación, como el realizado por Jost et al. (2003) que indica que aquellas personas con mayor renuencia al cambio son más propensas a tener afiliaciones políticas conservadoras. Charlton (2009) señala que la inclinación política a ideas progresistas (de izquierda) se relaciona con más apertura a la experiencia. Por otro lado, Woodley (2010) refiere que la postura extrema hacia una ideología política sea derecha o izquierda, podría presentar resistencia al cambio, y ello entorpecer la posibilidad de modificar esquemas mentales que favorezcan la interpretación de la información proveniente del contexto.

Esto permite entender cómo la variabilidad en contextos pro/contra actitudinales, podría generar un efecto en la derivación de las implicaturas escalares, dado que el alto nivel de flexibilidad cognitiva es un factor que ha sido vinculado a la posibilidad de mejor razonamiento pragmático, en este caso, en la interpretación de implicaturas escalares.

La ideología política ha sido un aspecto que se ha estudiado desde diferentes niveles con relación a la capacidad cognitiva de los individuos. Estos estudios han sido abordados en su mayoría mediante factores que pueden influir al momento de asociar estas dos variables, en los cuales se ha encontrado de qué manera puede generar un efecto el aspecto educativo, social y económico en la identificación con una ideología.

Bell et al. (2020), en un análisis de 9553 datos recopilados de familias alemanas con gemelos adolescentes y adultos jóvenes, se examinó la asociación fenotípica entre inteligencia y perspectivas políticas, y encontraron que los simpatizantes del Partido Pirata, el Partido Verde y Liberal Demócrata tenían niveles de inteligencia que eran significativamente más altos que los de los identificados por otros partidos. Los resultados muestran consistencia entre un nivel alto de inteligencia con asociación a la filiación del liberalismo social, reflejando así la manera en que puede predominar el aspecto social ante el económico a la hora de identificarse con una ideología, ya que como base estarían los valores sociales y culturales del individuo.

Ganzach (2020) a partir de dos bases de datos con muestras representativas de población estadounidense, una con 25.203 individuos y otra con 7.698, examinó las diferentes funciones de dos importantes componentes (ingresos y educación) en la mediación del efecto de la capacidad cognitiva en la ideología, teniendo en cuenta variables como la edad, el sexo, la raza y el año de elección. Encontró que la capacidad cognitiva tiene una influencia positiva en la ideología liberal a través de la educación, y un efecto negativo a través de los ingresos, sugiriendo que la inteligencia se asocia a la ideología política según los ideales sociales.

Esta investigación también reveló que la capacidad cognitiva general (entre ellas la habilidad verbal), más que las capacidades específicas en el ámbito político, genera un efecto mayor en la relación entre la capacidad cognitiva y la ideología, lo cual puede corroborarse con el estudio planteado por Ludeke et al. (2017) al encontrar el impulso que tiene la habilidad verbal en el vínculo entre inteligencia e ideología, mediante el análisis de dos muestras de población estadounidense comprendidas por 786 adultos de Oregon y 338 de Minnesota, en cuyo trabajo se identificaron niveles más altos de inteligencia con las opiniones de la izquierda, y a la capacidad verbal y no verbal como predictores en las actitudes políticas (de izquierda a derecha).

Adicionalmente, Ganzach (2018) estudió la relación entre la inteligencia y la racionalidad de las preferencias políticas por medio de un análisis de tres grandes bases de datos estadounidenses. Encontró el uso de la coherencia entre las actitudes políticas y la preferencia como indicador de racionalidad, por lo cual sugiere que posiblemente las personas más inteligentes son más racionales en sus preferencias políticas debido a que estas preferencias están más en línea con sus actitudes políticas.

Ludeke y Rasmussen (2018) en una comparación de Estados Unidos y Dinamarca, cuya muestra poblacional fue de 1.419 y 953 respectivamente, hicieron un estudio frente a cómo los diferentes sistemas políticos pueden suprimir o facilitar el impacto de la inteligencia en la forma de votar, y se encontró que los efectos de la inteligencia en el comportamiento de los votantes a la hora de elegir su voto, son más visibles en los verdaderos sistemas multipartidistas como el de Dinamarca, en el que los partidos proporcionan diversas combinaciones de ideología social y económica y no se limitan a emparejar niveles similares de conservadurismo social y económico, además, en las sociedades en las que el desacuerdo político se estructura de forma distinta al clásico espectro de izquierda-derecha la inteligencia también es más visible.

Los estudios previos evidencian que las capacidades cognitivas se vinculan con el procesamiento de implicaturas escalares. También se presentan relaciones entre el coeficiente intelectual (CI) y la ideología política, por lo que se considera que la derivación de las implicaturas escalares puede verse afectada ante la afiliación extrema a una ideología política, teniendo presente que el nivel de flexibilidad cognitiva genera un efecto en este procesamiento. Es así como en el presente estudio se plantea la posibilidad de que las personas con una afiliación extrema a ideas de conservadurismo político requieren de mayor tiempo para el procesamiento de implicaturas escalares, en comparación con las personas que no la presentan.

Metodología

Diseño de investigación

Esta investigación se enmarca en el campo de la pragmática experimental que toma elementos metodológicos de la psicolingüística para dar cuenta de los elementos a estudiar. En este sentido, se presenta un diseño metodológico en esta perspectiva, el cual permite ver una relación causal de la afiliación a ideas políticas sobre el razonamiento pragmático de implicaturas escalares. El estudio se basa en un diseño experimental de medidas repetidas (Ato y Vallejo, 2015) el cual consiste en presentar dos tareas no relacionadas de manera secuencial con el fin de evaluar los costos de procesamiento de la segunda tarea mediados por la influencia de la primera.

Población, muestreo y muestra

El presente estudio se llevó a cabo en 164 adultos (92 mujeres y 90 hombres) entre los 20 y 45 años ($M = 23,13$ $SD = 3,23$), con población general. El rango de edad se considera porque la evidencia muestra que a los 20 años se ha consolidado la maduración de las estructuras cognitivas ligadas a la inteligencia y funciones ejecutivas (Diamond, 2013) y que estos procesos son relativamente estables hasta los 45 años, edad en la que inicia lo que se conoce como “declive cognitivo” (Murman, 2015). La cantidad de evaluados se calculó mediante el software Gpower utilizando los siguientes parámetros:

T tests - Means: Wilcoxon-Mann-Whitney test (two groups)

Options: A.R.E. method

Analysis: A priori: Compute required sample size

Input: Tail(s) = One

Parent distribution = Normal

Effect size d = 0.4

α err prob = 0.05

Power (1- β err prob) = 0.80

Allocation ratio N2/N1 = 1

Output: Noncentrality parameter δ = 2.5028661

Critical t = 1.6547690

Df = 154.6085

Sample size group 1 = 82

Sample size group 2 = 82

Total sample size = 164

Actual power = 0.8015127

El muestreo se hizo con población del Oriente Antioqueño y del Área metropolitana de Medellín; los participantes fueron invitados a través de diferentes medios y su participación fue completamente voluntaria.

Los criterios de inclusión tenidos en cuenta en esta investigación fueron los siguientes:

- Tener una edad entre 20 y 45 años
- Tener visión correcta o en su defecto, corregida mediante lentes

Como criterios de exclusión se consideraron los siguientes:

- No firmar el consentimiento informado (con lo cual no están de acuerdo con la investigación)
- No terminar la prueba por cualquier razón (incluido y especialmente por aspectos motivacionales)
- Estar bajo efectos de sustancias psicoactivas

Operacionalización de las variables

Con lo anterior, se procede a la definición de las variables que se determinan para el desarrollo del estudio (**Tabla 1**), señalando los indicadores que permitirán la observación y consecuente medición de sus características.

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variable	Tipo	Medición
Idea Política (Extremo derecha y extremo izquierda)	Variable independiente	No se mide
Razonamiento pragmático	Variable dependiente	Tiempo de respuesta (ms), tipo de respuesta (verdadero y falso)

Técnicas e instrumentos

Ideología política. El instrumento para el estudio de la afiliación a una ideología política fue tomado de Brussino et al. (2011), empleando una escala de ideología política validada en población argentina, compuesta por cuatro dimensiones (Conservadurismo sexual religioso; Progresismo multiculturalista; Conservadurismo represivo nacionalista; y Progresismo garantista). Dicha escala fue aplicada mediante un cuestionario de 22 ítems, en el cual cada participante indicaba con una escala de 1 a 5 que tan de acuerdo o desacuerdo estaba con una serie de afirmaciones acerca de la intervención o no del Estado sobre temas específicos. Las cuatro escalas presentaron adecuados valores de fiabilidad: conservadurismo sexual religioso obtuvo un α de .77, Conservadurismo represivo nacionalista un α de .70, Progresismo multiculturalista un α de .71, y Progresismo garantista un α de .66 (Brussino et al, 2011).

Implicaturas escalares. En cuanto al estudio de las implicaturas escalares, los estímulos de razonamiento pragmático fueron tomados de Zambrano-Cruz y Suárez de la Torre (2020), y su forma de aplicación y calificación se extrajeron de Wampers et al. (2017). Dichas frases presentaban dos estructuras dependiendo si eran subinformativas o de control; en el caso de las

subinformativas su estructura era “algunos – ejemplar – son – categoría” (e.g. “algunos robles son árboles”), y en el caso de las de control su estructura fue “algunos – categoría – son – ejemplar” (e.g. “algunas aves son cuervos”).

Las 20 oraciones estuvieron divididas en 10 subinformativas (oraciones cuya ambigüedad requieren respuestas de tipo pragmático) y 10 control (oraciones que son de manera clara verdaderas o claramente falsas, por lo cual no requieren procesamiento adicional), las cuales debían ser respondidas como verdaderas o falsas. Se considera una respuesta correcta para el experimento responder “falso” a una oración subinformativa. El tiempo de respuesta fue considerado como indicador de desempeño en razonamiento pragmático.

Procedimiento

El estudio consistió en la clasificación de personas según su afiliación a una ideología política (conservador - progresista) a partir de las respuestas dadas en la escala de actitudes hacia la política y el tiempo empleado en la derivación de implicaturas escalares mediante estímulos de razonamiento pragmático en el instrumento anteriormente mencionado. Esta investigación tuvo un alcance correlacional, haciendo uso del método experimental comparativo.

La evaluación estuvo estructurada de la siguiente manera: cada participante dio respuesta a la Escala de ideología política según sus creencias, y posteriormente procedía a la realización del experimento, en el que se presentaban oraciones de control y otras con contenido de implicaturas escalares “algunos” con la estructura “algunos - ejemplar - son - categoría” (ej. “algunos robles son árboles”).

Los participantes fueron convocados de manera virtual a través de difusión por medios como correo electrónico, destacando el apoyo del área de comunicaciones de la Universidad de Antioquia seccional Oriente, y redes sociales. Se transmitió un mensaje que daba una breve explicación del estudio y la invitación para participar en la realización de la prueba a través de un enlace que generado por el software empleado para el desarrollo de este estudio. Como requisito para la realización de la prueba era necesario que cada participante hiciera uso de un teclado de computador para el desarrollo completo de la misma. Debido a la contingencia sanitaria a causa de Covid-19 cada participante escogió de manera libre el espacio y tiempo de aplicación de la prueba, por lo anterior las participaciones no pudieron ser controladas.

Al abrir el enlace los participantes debían leer el consentimiento informado y al dar clic en “aceptar”, se les solicitó información sociodemográfica que debían completarse como el lugar de residencia, edad y sexo. Posteriormente procedían a completar la Escala de ideología política y finalmente el desarrollo del experimento con los estímulos de razonamiento pragmático.

El experimento para valorar la derivación pragmática se compuso por 20 oraciones, 10 de tipo sub informativo y 10 de control. Para dar inicio al experimento se presentó una tabla con instrucciones en la que se indicó que se seleccionaría “F” para falso, y “V” cuando se considerara verdadero el enunciado presentado. Los estímulos se mostraron de manera aleatoria de acuerdo con la programación realizada en el software y se indicó que era necesario que la respuesta fuera generada en el menor tiempo posible.

Se hizo uso del software libre Psy Toolkit, allí se recolectó la información sociodemográfica, y se programó la Escala de actitudes hacia la política y la prueba de verificación de implicaturas escalares, esta última presentaba un total de 20 estímulos, 10 eran oraciones sub informativas y 10 de relleno o control, todas presentadas de manera aleatoria; de esta última prueba se recolectó las respuestas y el tiempo que le tomó a cada participante generarlas.

Consideraciones éticas

Todos los procedimientos que involucran a los participantes cumplen con lo dispuesto en la ley 1090 (2006), los participantes firmaron un consentimiento informado y aceptaron voluntariamente a realizar la evaluación. Además, los participantes podían retirarse del experimento en cualquier momento, para lo cual tenían dispuesto el botón “ESC” del teclado para interrumpir la prueba en cuanto quisieran. La evaluación representaba un mínimo riesgo para los participantes.

Plan de análisis

El análisis se realizó haciendo uso del software SPSS; se hizo un estudio de datos bivariados no paramétricos, se valoraron los tiempos de respuesta para los estímulos sub informativos y de control en relación con los resultados en la prueba de identificación política; se excluyeron los datos de las pruebas no terminadas.

Se formaron cuatro categorías de análisis, respuestas lógicas a oraciones sub informativas, respuestas pragmáticas a oraciones sub informativas, y respuestas verdaderas y falsas a oraciones de control con relación al tiempo de respuesta e identificación política.

Resultados

Los resultados del experimento aplicado presentaron correlaciones entre los tiempos de reacción y las ideologías políticas, y se encontró que, en las oraciones subinformativas que requerían de una respuesta lógica cuando las puntuaciones de progresismo tanto multiculturalista como garantista tienden a ser altas, los tiempos de respuesta tienden a ser menores, indicando una correlación estadísticamente significativa inversamente proporcional. Por otra parte, para el conservadurismo sexual religioso ocurre lo contrario, mientras que en el conservadurismo represivo nacionalista no hay ninguna relación estadísticamente significativa.

En el caso de las respuestas pragmáticas a este tipo de oraciones, se encuentra que la correlación en dos de las escalas fue inversamente proporcional, lo que significa que el tiempo que les toma generar una respuesta pragmática es menor en comparación a las otras dos. No obstante, ninguna relación fue estadísticamente significativa.

En cuanto a los resultados obtenidos en las oraciones de relleno o de control, cabe destacar que estas son las que se espera que el sujeto conteste correctamente, pues no requieren ninguna derivación pragmática, por lo tanto, la respuesta que brinde el sujeto depende del conocimiento del tema propuesto en la oración.

Se encontró que cuando se dio una respuesta “verdadera”, el progresismo garantista tuvo una correlación significativa inversamente proporcional, mientras que los dos tipos de conservadurismo tiene correlaciones significativas directamente proporcionales, lo que muestra en estos dos últimos casos, que el tiempo es mayor para generar una respuesta. En cambio, cuando se dio una respuesta “falsa”, se percibió que ninguna correlación fue estadísticamente significativa. Sin embargo, para el conservadurismo la relación es directamente proporcional y para el progresismo la relación es inversamente proporcional, lo que indica que estos últimos presentaron menor tiempo en generar una respuesta.

Estos resultados se muestran en la siguiente tabla (**Tabla 2**).

Tabla 2

Correlación de derivación de implicaturas escalares entre el tiempo de respuesta e ideología política

		Conservadurismo Sexual Religioso	Progresismo multiculturalista	Conservadurismo Represivo Nacionalista	Progresismo Garantista
Respuestas lógicas a las oraciones subinformativas	Coefficiente de correlación Rho	,109**	-,101**	-,001	-,118
	Sig. (bilateral)	,004	,008	,974	,002
	N	693	693	693	693
Respuestas pragmáticas a las oraciones subinformativas	Coefficiente de correlación	,036	-,022	,042	-,081
	Sig. (bilateral)	,404	,619	,334	,060
	N	537	537	537	537
Oraciones de relleno, respuesta: verdad	Coefficiente de correlación	,096**	,007	,072*	-,062*
	Sig. (bilateral)	,002	,813	,018	,043
	N	1078	1078	1078	1078
Oraciones de relleno, respuesta: Falso	Coefficiente de correlación	,156	-,088	,077	-,007
	Sig. (bilateral)	,056	,279	,345	,934
	N	152	152	152	152

* ≤ 0.05 ** ≤ 0.01

Discusión y conclusiones

Este es el primer estudio que se plantea la relación entre la ideología política y el procesamiento de implicaturas escalares. Es así como el principal hallazgo indica que las personas con una afiliación política conservadora tardan más tiempo en generar una respuesta en comparación a los que no tienen esta afiliación. Sin embargo, las respuestas pragmáticas a las oraciones sub informativas no alcanzan a ser explicadas a partir de la adhesión política.

Según Pennycook et al. (2019) la adhesión política a partir de las creencias puede variar en función de la nueva información obtenida. En consecuencia, es posible que el resultado de esta investigación se pueda explicar considerando que el fenómeno pragmático se valoró en relación con la adhesión política, teniendo en cuenta que esta última no es una manifestación estable en tanto que la nueva información del contexto puede modificar las creencias y, en consecuencia, transformar la identificación con una ideología política (Espinoza, 2014).

Se entiende que las creencias se resignifican de manera constante al ser sistemas dinámicos y de establecimiento multicausal (Espinoza, 2014), por lo cual, cuando una creencia se consolida es debido a la experiencia de situaciones que han resultado benéficas para el sistema, indicando cierta estabilidad que determinará su veracidad y, consecuentemente, el grado de utilidad que presenta para el implicado. De esta manera, la adhesión a una ideología política puede estar vinculada a la cotidianidad y situaciones culturales al ser creencias establecidas desde la multicausalidad, en cambio, los fenómenos pragmáticos se asocian directamente con fenómenos más estables que no dependen de las decisiones generales de un contexto (Mazzarella et al., 2018) relacionándose directamente con un procesamiento de fenómenos de tipo cognitivo y no de tipo social, considerando que la cognición puede tener efectos diferenciales en estos fenómenos y la alteración en un dominio no afecta necesariamente el otro.

Las respuestas pragmáticas son un tipo de respuesta rápida, funcionan como heurístico, por lo tanto, la ambigüedad de las oraciones genera que haya un procesamiento semántico antes que pragmático (Degen y Tanenhaus, 2019), lo cual puede explicar por qué el tiempo de procesamiento que se muestra en las implicaturas escalares es mayor comparado con el contenido literal de una oración.

Además, la no derivación de las implicaturas escalares pudo generarse por la morfosintaxis de la oración (Yano, 2018), es decir, la manera en la que está planteada afecta el entendimiento de esta, lo que puede originar la derivación de un análisis lógico.

En Degen y Tanenhaus (2019) la sorpresa es un factor relevante al momento de analizar la derivación de este tipo de implicaturas, ya que cuando más inesperada es la información brindada el tiempo de procesamiento es más lento. Lo anterior puede ser explicado en dos vías, la primera, la forma en la que están planteadas las oraciones, y la segunda, la manera en la que fue propuesta la evaluación, debido a que la aleatorización en la presentación de los estímulos incrementa el factor mencionado.

Domaneschi y Bambini (2020) exponen estudios que se han realizado para distintos fenómenos pragmáticos, incluidas las implicaturas escalares, estos han evidenciado cómo la habilidad cognitiva para la derivación de estas es dominada por la capacidad de la memoria de trabajo más que por Teoría de la mente (ToM), lo que puede indicar el proceso no automático de las implicaturas escalares con el costo cognitivo que requieren. Paralelamente, Dieussaert et al. (2011), resalta la manera en que puede afectarse el procesamiento pragmático si se presenta carga en la memoria de trabajo, corroborando cómo diferentes variables como el estrés previo, espacios no controlados, y otros factores que afecten al participante, pueden influir en el tipo de respuesta que se ejecuta, en este caso, respuestas lógicas por encima de respuestas pragmáticas.

El resultado de esta investigación se pudo ver modificado al evaluar la población con un instrumento de ideología política que no se encuentra validado en el país, y también la recolección de datos al no contar con un espacio controlado para la misma, esto debido a la contingencia mundial por COVID-19.

Se recomienda la creación de un instrumento para evaluar la ideología política en el contexto colombiano, además de un espacio en que los participantes puedan tener un acompañamiento que favorezca el entendimiento de la actividad que está desarrollando y también mayor control sobre las variables contextuales; esto último demuestra la importancia de las evaluaciones en espacios controlados, como los laboratorios psicológicos, para captar de manera más clara el funcionamiento de este tipo de fenómenos, estudiados desde la psicología experimental (Escobar, 2016). Además, propicia la posibilidad que en investigaciones futuras consideren factores como la evaluación previa de la memoria de trabajo o el estudio en personas con patologías asociadas a la rigidez mental.

Referencias

- Ato, G. M., y Vallejo, G. (2015). *Diseños de Investigación en Psicología*. Larousse-Ediciones Pirámide. Recuperado de <https://n9.cl/b0am>
- Bell, E., Dawes, C. T., Weinschenk, A., Riemann, R., & Kandler, C. (2020). Patterns and sources of the association between intelligence, party identification, and political orientations. *Intelligence, 81*, 101457. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2020.101457>
- Bonnefon, J.F., Feeney, A., & Villejoubert, G. (2009). When some is actually all: Scalar inferences in face-threatening contexts. *Cognition, 112*(2), 249–258. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2009.05.005>
- Brussino, S., Rabbia, H. H., Imhoff, D., & García, A. P. P. (2011). Dimensión operativa de la ideología política en ciudadanos de Córdoba - Argentina [Operational dimension of political ideology in citizens of Córdoba – Argentina]. *Psicología Política, 43*, 85–106. Recuperado de <https://n9.cl/4ob5>
- Charlton, B. G. (2009). Clever sillies: Why high IQ people tend to be deficient in common sense. *Medical Hypotheses, 73*, 867–870. <https://doi.org/10.1016/j.mehy.2009.08.016>
- Chevalier, N., & Blaye, A. (2008). Cognitive flexibility in preschoolers: The role of representation activation and maintenance. *Developmental science, 11*(3), 339-353. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7687.2008.00679.x>
- Código Deontológico y Bioético [CDB]. Ley 1090 de 2006. 6 de septiembre de 2006. (Colombia)
- de Carvalho, A., Reboul, A. C., der Henst, V., Cheylus, A., & Nazir, T. (2016). Scalar implicatures: The psychological reality of scales. *Frontiers in psychology, 7*, 1500. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01500>
- De Neys, W., & Schaeken, W. (2007). When people are more logical under cognitive load: Dual task impact on scalar implicature. *Experimental Psychology, 54*(2), 128–133. <https://doi.org/10.1027/1618-3169.54.2.128>
- Degen, J., & Tanenhaus, M. K. (2019). Constraint-based pragmatic processing. *Handbook of Experimental Semantics and Pragmatics*. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198791768.013.8>
- Diamond, A. (2013). Executive functions. *Annual review of psychology, 64*, 135-168. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-113011-143750>

- Dieuleveut, A., Chemla, E., & Spector, B. (2019). Distinctions between primary and secondary scalar implicatures. *Journal of Memory and Language*, *106*, 150-171.
<https://doi.org/10.1016/j.jml.2019.02.008>
- Dieussaert, K., Verkerk, S., Gillard, E., & Schaeken, W. (2011). Some effort for some: Further evidence that scalar implicatures are effortful. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, *64*(12), 2352-2367. <https://doi.org/10.1080/17470218.2011.588799>
- Domaneschi, F., & Bambini, V. (2020). Pragmatic Competence. En E. Fridland, & C. Pavase, *Routledge Handbook of Skill and Expertise*. London: Routledge.
<https://doi:10.31234/osf.io/q8msa>
- Escobar, R. (2016). El primer laboratorio de psicología experimental en México. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, *42*(2), 116-144.
<http://dx.doi.org/10.5514/rmac.v42.i2.57027>
- Espinoza, A. (2014). Interpretación Pragmática de los Sistemas de Creencias en Hume y Peirce. *Cinta de moebio*, (50), 101-110. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000200006>
- Feng, S., & Cho, J. (2019). Asymmetries between direct and indirect scalar implicatures in second language acquisition. *Frontiers in psychology*, *10*, 877.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00877>
- Ganzach, Y. (2018). Intelligence and the rationality of political preferences. *Intelligence*, *69*, 59-70. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2018.05.002>
- Ganzach, Y. (2020). From intelligence to political ideology: Socioeconomic paths. *Personality and Individual Differences*, *164*, 110095. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110095>
- Grice, P. H. (1975). Lógica y conversación en L.M. Valdés Villanueva (Ed.), *La búsqueda del significado* (pp. 511-530). Tecnos S.A. Recuperado de <https://n9.cl/u4biv>
- Heyman, T., Schaeken, W., & Pipijn, K. (2012). Logical or pragmatic, as long as it suits our convenience: Scalar inferences in a pro- and contra-attitudinal context. In N. Miyake, D. Peebles, & R. Cooper (Eds.), *Proceedings of the 34th Annual Meeting of the Cognitive Science Society*. Austin, Tx: Cognitive Science Society. Retrieved from <https://escholarship.org/uc/item/43v231kk>
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological bulletin*, *129*(3), 339. <https://doi:10.1037/0033-2909.129.3.339>.

- Kursat, L. and Degen, J. (2020). Probability and processing speed of scalar inferences is context-dependent. *Proceedings of the 42nd Annual Conference of the Cognitive Science Society*. Retrieved from http://alpslab.stanford.edu/papers/2020_KursatDegen.pdf
- Ludeke, S. G., & Rasmussen, S. H. (2018). Different political systems suppress or facilitate the impact of intelligence on how you vote: A comparison of the US and Denmark. *Intelligence, 70*, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2018.06.003>
- Ludeke, S. G., Rasmussen, S. H., & DeYoung, C. G. (2017). Verbal ability drives the link between intelligence and ideology in two American community samples. *Intelligence, 61*, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2016.10.006>
- Mazzarella, D. (2015). *Inferential pragmatics and epistemic vigilance* (Doctoral dissertation, UCL (University College London)). Retrieved from <https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1471266>
- Mazzarella, D., Trouche, E., Mercier, H., & Noveck, I. (2018). Believing what you're told: Politeness and scalar inferences. *Frontiers in psychology, 9*, 908. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00908>
- Murman D. L. (2015). The Impact of Age on Cognition. *Seminars in hearing, 36*(3), 111–121. <https://doi.org/10.1055/s-0035-1555115>
- Pennycook, G., Cheyne, J. A., Koehler, D., & Fugelsang, J. A. (2019). On the belief that beliefs should change according to evidence: Implications for conspiratorial, moral, paranormal, political, religious, and science beliefs. <https://doi.org/10.31234/osf.io/a7k96>
- Rees, A., & Bott, L. (2018). The role of alternative salience in the derivation of scalar implicatures. *Cognition, 176*, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2018.02.024>
- Seoane, G., Valiña, M. D., Rodríguez, M. S., Martín, M., & Ferraces, M. J. (2007). Diferencias individuales en razonamiento hipotético-deductivo: importancia de la flexibilidad y de las habilidades cognitivas. *Psicothema, 19*(2), 206-211. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3349.pdf>
- Stanovich, K. E. (1999). *Who is rational? Studies of individual differences in reasoning*. Erlbaum. [https://doi.org/10.1002/1099-0720\(200011/12\)14:6<595::AID-ACP712>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1099-0720(200011/12)14:6<595::AID-ACP712>3.0.CO;2-I)
- Van Tiel, B., Pankratz, E., & Sun, C. (2019). Scales and scalarity: Processing scalar inferences. *Journal of Memory and Language, 105*, 93-107. <https://doi.org/10.1016/j.jml.2018.12.002>

-
- Wampers, M., Schrauwen, S., De Hert, M., Gielen, L., & Schaeken, W. (2018). Patients with psychosis struggle with scalar implicatures. *Schizophrenia research*, 195, 97-102. <https://doi:10.1016/j.schres.2017.08.053>
- Woodley, M. A. (2010). Are high-IQ individuals deficient in common sense? A critical examination of the ‘clever sillies’ hypothesis. *Intelligence*, 38(5), 471-480. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2010.06.002>
- Yang, X., Minai, U., & Fiorentino, R. (2018). Context-sensitivity and individual differences in the derivation of scalar implicature. *Frontiers in psychology*, 9, 1720. <https://doi:10.3389/fpsyg.2018.01720>
- Yano, M. (2018). Predictive processing of syntactic information: evidence from event-related brain potentials. *Language, Cognition and Neuroscience*, 33(8), 1017–1031. <https://doi:10.1080/23273798.2018.1444185>
- Zambrano-Cruz, R., & Suárez de la Torre, M. (2020). Effect of theory of the mind on the pragmatic reasoning of scalar implicatures. *Tesis Psicológica*, 16(1), 1-19. <https://doi.org/10.37511/tesis.v16n1a2>