



**LA COALICIÓN DE LA UNIDAD NACIONAL EN COLOMBIA
DURANTE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2014.
CONFORMACIÓN Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL**

**POR:
LAURA LORENA MESA TAMAYO**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE POLITÓLOGO
MODALIDAD MONOGRAFÍA**

**ASESOR:
JOHN FREDY BEDOYA MARULANDA**

**PROGRAMA DE CIENCIA POLÍTICA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
MEDELLÍN
2016**



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

1 8 0 3

**LA COALICIÓN DE LA UNIDAD NACIONAL EN COLOMBIA
DURANTE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2014.
CONFORMACIÓN Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL**

**POR:
LAURA LORENA MESA TAMAYO**

**PROGRAMA DE CIENCIA POLÍTICA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
MEDELLÍN
2016**

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	6
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
JUSTIFICACIÓN	11
OBJETIVOS.....	13
<i>Objetivo general.....</i>	<i>13</i>
<i>Objetivos específicos.....</i>	<i>13</i>
METODOLOGÍA	14
CAPITULO 1. APORTES TEÓRICOS PARA EL ESTUDIO DE LOS PARTIDOS Y LAS COALICIONES DE GOBIERNO EN COLOMBIA.	19
<i>1.1 Aproximación teórica a la definición de partidos políticos y coalición.</i>	<i>19</i>
<i>1.2 Una aproximación a los estudios de las coaliciones en Colombia.....</i>	<i>31</i>
CAPITULO 2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS Y PARTIDISTAS DE LA UNIDAD NACIONAL EN COLOMBIA ENTRE 2006-2014	35
<i>2.1 Antecedentes de la Unidad Nacional</i>	<i>35</i>
2.1.1 El origen Uribista de la Unidad Nacional	36
2.1.2 La Unidad Nacional 2010-2014.....	41
<i>2.2 Conformación de la Unidad Nacional y descripción de los Partidos Miembros.</i>	<i>50</i>
2.2.1 Partido de la U.....	52
2.2.2 Partido Cambio Radical	54
2.2.3 Partido Liberal.....	57
2.2.4 Partido Opción Ciudadana	59
CAPITULO 3. LA UNIDAD NACIONAL: UNA COALICIÓN DE GOBIERNO MAS ALLA DE UN ACUERDO ELECTORAL.....	61

<i>3.1 Desempeño electoral de los partidos de la Coalición de gobierno en las elecciones Ejecutivas y Legislativas en el año 2014.</i>	62
<i>3.2 El discurso de la Paz y el fin del conflicto como eje articulador de la Unidad Nacional.</i>	68
CAPITULO 4. CONCLUSIONES	72
BIBLIOGRAFÍA	75

INDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1. Resultado Elecciones presidenciales 2006</i>	39
<i>Tabla 2. Congresistas Unidad Uribista 2006</i>	41
<i>Tabla 3. Votación Presidencial, primera vuelta 2010</i>	45
<i>Tabla 4. Votación Presidencial, segunda vuelta 2010</i>	47
<i>Tabla 5. Conformación Unidad Nacional 2006-2014</i>	52
<i>Tabla 6. Votación Nacional Cámara de Representantes 2014</i>	61
<i>Tabla 7. Composición de la Cámara de Representantes 2014</i>	62
<i>Tabla 8. Votación Nacional Senadores 2014</i>	65
<i>Tabla 9. Composición del Senado 2014</i>	66
<i>Tabla 10. Resultados Primera Vuelta elecciones Presidenciales 2014</i>	67
<i>Tabla 11. Resultados Segunda Vuelta elecciones Presidenciales 2014</i>	68

LA COALICIÓN DE LA UNIDAD NACIONAL EN COLOMBIA DURANTE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2014. CONFORMACIÓN Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL

INTRODUCCIÓN

La Ciencia Política durante las últimas décadas ha emergido en el panorama de las ciencias sociales, como una disciplina con un amplio margen de análisis, abordando distintos fenómenos y problemáticas de la sociedad actual. Sin embargo, la evolución temática y teórica de la Ciencia Política no permite observar esta de una manera unívoca y general, por el contrario, el desarrollo de la misma ha ido cambiando, teniendo áreas de énfasis y perspectivas teóricas y metodológicas predominantes en distintos espacios temporales y geográficos (Sartori, 1986).

Como lo evidencia uno de los estudiosos de la Ciencia Política más importantes de la actualidad, Giovanni Sartori (1986) en su texto *“Hacia dónde va la Ciencia Política”*, esta disciplina de las ciencias sociales se caracteriza por una profunda discusión metodológica, donde distintas escuelas de pensamiento aportan una perspectiva de análisis que permite el abordaje de distintas problemáticas de las ciencias sociales. Sin embargo, ésta multiplicidad de perspectivas de análisis, desde la visión de Sartori, se convierten en un elemento positivo, pues permite construir un entramado teórico y metodológico amplio, con lo cual se pueden observar distintas problemáticas y fenómenos de la sociedad desde la Ciencia Política, con un enfoque integrador y amplio, donde se contemplen sus distintos matices.

Entre las unidades de análisis que son observadas desde la Ciencia Política, existen algunas que son inherentes al desarrollo de esta disciplina, como lo es el estudio del sistema político y los procesos electorales. El estudio de las relaciones de poder, los actores, las estrategias, el contexto electoral y sus resultados hacen parte de la naturaleza misma de la Ciencia Política, pues en general, en estos radican los juegos del poder en el escenario democrático, y considerando desde la visión más clásica de la Ciencia Política, es el poder su principal objeto de estudio.

En el área de análisis de la Ciencia Política, que comprende el estudio de los sistemas políticos y procesos electorales, las coaliciones de gobierno o alianzas electorales, se convierten en un importante objeto de análisis. El estudio de las coaliciones de gobierno en el marco de la ciencia política, toma una mayor importancia en el contexto colombiano, donde es de suma importancia observar como emerge en un sistema político históricamente bipartidista, una nueva figura de gobierno como lo es la *Unidad Nacional*, configurada como un acuerdo político entre varias estructuras partidistas; lo cual presenta un fenómeno de estudio de gran pertinencia para la academia colombiana.

El desarrollo de un trabajo de grado en el marco de una formación en Ciencia Política, que centre su foco analítico en el estudio de una coalición política, abordando específicamente su accionar electoral y su construcción, no solo representa un gran reto, sino también una gran oportunidad para poner en práctica los distintos aprendizajes teóricos y metodológicos, pudiendo indagar sobre cada uno de las variables de análisis, construyendo una estructura metodológica que permita alcanzar los objetivos propuestos.

El presente trabajo de grado, tiene como objetivo indagar sobre la Coalición de gobierno en Colombia “*La Unidad Nacional*”, durante las elecciones presidenciales del año 2014, intentando visualizar si este fue solo un acuerdo electoral o significó la construcción de un acuerdo político y programático. De igual forma, es importante aclarar que este trabajo no se presenta como el estudio del específico del desempeño electoral de la *Unidad Nacional*, sino más bien el estudio y análisis de las acciones y estrategias realizadas en el marco de esta coalición.

A grandes rasgos, el desarrollo de esta investigación, no solo es de gran pertinencia para el pregrado de Ciencia Política de la Universidad de Antioquia, sino también presenta importantes aportes a la ciencia política colombiana, evidenciando el accionar de una estructura de gobierno actual, destacan su repertorio de acciones y estrategias en el marco del ejercicio de gobierno.

El sistema gobierno colombiano, desde lo formal es considerado uno de los sistemas democráticos más antiguos del continente, la realización periódica de elecciones, la alternancia en el poder y la ausencia de golpes de Estado, han permitido ver en Colombia una democracia estable, con un sistema

de partidos que durante los últimos años ha experimentado una limitada apertura. Sin embargo, la historia política del Estado, manchada constantemente por un conflicto que encuentra en el factor político uno de sus determinantes, con la exclusión de una considerable minoría y un sistema político controlado por el bipartidismo por más de un siglo, generaron en el país un centralismo político que desató diversas confrontaciones armadas.

Sin embargo, con la constitución de 1991 se presentó una importante ruptura en el sistema de partidos y se permitió la inclusión de diversas alternativas políticas a la contienda electoral. Permitiendo que durante las últimas décadas emergieran en el plano político nuevas tendencias políticas y la fragmentación de los dos partidos más tradicionales del país, con lo cual se amplió el espectro ideológico y temático del sistema de partidos colombianos (Batlle, 2012)

Si bien el presente trabajo de grado, no pretende realizar un abordaje historiográfico del devenir de los partidos y el sistema partidista en Colombia, reconoce la importancia de identificar a grandes rasgos cuáles han sido las principales características de estos en el territorio; con lo cual podremos entender un poco sobre los antecedentes y las particularidades del actual mapa de partidos.

En la actualidad el mapa político colombiano está caracterizado por la presencia de una importante diversidad de partidos y fuerzas políticas que desde lo electoral se disputan el control del poder político en sus distintas instancias. Si bien estas estructuras partidistas están lejos de los partidos clásicos, su accionar y su competencia en lo electoral, los han convertido en los principales actores de la política nacional.

En el presente trabajo, pretendo indagar sobre una de las coaliciones de partidos más importantes de las últimas décadas en el país como lo es la denominada “*Unidad Nacional*”, establecida entre el Partido de la U, Cambio Radical y el Partido Liberal Colombiano, especialmente para las elecciones presidenciales del año 2014. Si bien las estructuras partidistas son el objeto central de este trabajo, no es objetivo del mismo indagar sobre las composiciones organizacionales de los mismos; sino más bien, poder indagar sobre el acuerdo político suscrito por estos partidos y su accionar en lo electoral y durante los primeros años de gobierno.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La Unidad Nacional como coalición política no es una figura partidista nueva, por el contrario, esta emergió en el plano nacional en el año 2006, con el objetivo de apoyar la candidatura reeleccionista de Álvaro Uribe, para entonces conformada por otros partidos, de los cuales algunos han desaparecido. En la actualidad, está conformada por los partidos, Partido de la U (PU), Cambio Radical (CR) y Partido Liberal Colombiano (PLC) y se configura como la principal fuerza política del país, no sólo ocupando el puesto político más importante, sino también presentando una significativa mayoría en el Congreso y la Cámara de Representantes.

Para las elecciones del año 2014, la coalición y su fuerza política logra imponerse y consolidarse en el primer puesto de las altas esferas del poder político. Sin embargo, el panorama político para entonces fue confuso, tras el giro inesperado del actual presidente Juan Manuel Santos en su primer cuatrienio de gobierno, el cual se alejó de las premisas del gobierno de Uribe que como figura política lo catapultó durante las anteriores elecciones presidenciales, permitiendo la fragmentación del poder político más importante de la última década en Colombia, excluyendo de este acuerdo al presidente Álvaro Uribe Vélez y los copartidarios de la premisa de la Seguridad Democrática.

Con la evidente separación de Juan Manuel Santos con la línea Uribista durante su primer mandato, fue necesario el fortalecimiento de la coalición entre CR, PU y PLC para confrontar el candidato del naciente partido Centro Democrático que reunió la disidencia Uribista para las elecciones presidenciales del 2014. Dicha situación, significó un relanzamiento de la “*Unidad Nacional*”, articulando toda la estructura de sus partidos miembros en torno al discurso de la paz y el proceso paz de paz de La Habana, como propuesta política.

Un trabajo investigativo que pretenda observar la estructura y actuación de una coalición de gobierno en un periodo determinado, no solo debe avanzar en el estudio de cada uno de los partidos y sus actuaciones; porque si bien este es un factor importante, es fundamental rescatar las posturas y actuaciones que ha desarrollado la coalición en general, observando sobre las diferencias y semejanzas que han tenido los partidos, en lo que refiere a propuestas, posturas y actuaciones.

El presente trabajo de grado, en particular procura indagar sobre la reconfiguración y actuación de la Unidad Nacional durante el proceso electoral del 2014, observando las implicaciones a nivel interno de los partidos políticos, en lo que refiere a posturas, apoyos y movilizaciones. Este propósito requiere un esfuerzo no por identificar la particularidad de cada uno los partidos políticos que conforman la alianza, sino también observar estos como un todo, identificando sus actuaciones en conjunto, sus estrategias y la manera en que durante estos partidos se relacionaron durante el periodo electoral.

Uno de los momentos fundamentales dentro de todo proceso investigativo, es el establecimiento de la pregunta de investigación, el cual permitirá delimitar cuáles son las líneas de interés y sobre qué tema en particular se pretende generar información. En el caso del presente trabajo de grado, cuyo objetivo fundamental es indagar sobre las actuaciones y estrategias de la Unidad Nacional Durante las elecciones presidenciales del 2014, la pregunta de investigación es:

¿Cómo se conformó la coalición de la Unidad Nacional para las elecciones presidenciales del año 2014 y cuáles fueron alcances en el terreno político, solo electoral o también programático?

JUSTIFICACIÓN

En el marco de los sistemas democráticos contemporáneos, los partidos políticos se han configurado como instituciones políticas por excelencia, establecidas para la agrupación social con fines políticos, instituciones consideradas por los principales teóricos de la Ciencia Política como un elemento fundamental para el buen andamiaje de la democracia. Esta característica y el agotamiento de los sistemas políticos en el modelo democrático, ha establecido a los partidos políticos como un referente teórico fundamental e ineludible a la hora de teorizar sobre los sistemas políticos y la política en general.

Sin embargo, los partidos políticos no pueden tomarse como figuras rígidas, monotemáticas y con una sola estructura, por el contrario, una de las principales características de los partidos es su diversidad temática y estructural. Esta característica implica un importante esfuerzo metodológico y analítico, que debe estar centrado en observar las particularidades de cada uno de los partidos políticos en un escenario y en un tiempo determinado.

La indagación por los partidos políticos, especialmente por las coaliciones electorales o de gobierno es un proceso arduo, comenzando por la cantidad de definiciones que existen y dentro de las cuales encontramos consensos y discordias, esto entorpece y tergiversa el estudio de los partidos políticos, pues sabemos que, en el marco de las Ciencias Sociales, definir un concepto se convierte en un reto, y en el tema de partidos no es diferente. Tenemos que “el concepto partido político, es, pues, un concepto polisémico condicionado por el origen geográfico, histórico y la evolución social” (2010:185).

En el caso colombiano, es innegable la importancia que han tenido los partidos políticos en el desarrollo y consolidación del Estado, convirtiéndose en los principales actores en las contiendas electorales, evidenciando una importante movilización de recursos y de votantes, estableciéndose en muchos casos como un intermediario entre los ciudadanos y la estructura estatal.

El sistema de partidos colombiano, hasta poco después de la Constitución de 1991 se caracterizó por ser un sistema político cerrado, establecido principalmente por la figura del bipartidismo. Sin

embargo, durante el nuevo siglo los académicos han observado en Colombia un sistema político distinto, caracterizado por un importante fraccionamiento, donde si bien los partidos tradicionales tienen un gran peso, estos han pasado a un segundo plano, permitiendo la emergencia de nuevas fracciones partidistas y distintos grupos de interés.

La emergencia de nuevos actores y movimientos políticos han cambiado profundamente el mapa político nacional, tanto así que las tres últimas elecciones presidenciales de Colombia han marcado un importante hito en la historia electoral del país, y aunque conservan muchas cosas en común con las anteriores, tienen grandes diferencias en la organización y o apuesta de los partidos políticos y sus representantes dentro de estas, todo este fenómeno debido a que la función misma de los partidos políticos tiene un lugar preponderante para la democracia, particularmente para la representación.

La construcción de una coalición de gobierno por parte de distintos partidos que logró llevarse las últimas elecciones presidenciales en el país, es un objeto de estudio fundamental para entender las nuevas lógicas y estructuras de la política nacional. Es en este escenario que radica la importancia, de elaborar un trabajo investigativo en el marco de la ciencia política centrado en analizar las particularidades de la coalición de Gobierno “*Unidad Nacional*”, observando las acciones y estrategias de los partidos que la componen durante las elecciones presidenciales del 2014, identificando si esta fue un fenómeno electoral o trascendió y se lograron construir unas líneas temáticas.

La importancia de abordar la coalición de gobierno en Colombia, radica en identificar una de las estrategias que durante los últimos años han realizados los máximos exponentes en la vida política nacional, analizando las actuaciones, alianzas y rupturas que se han presentado en las disputas del poder político nacional. El actual sistema de partidos colombiano, caracterizado por una figura multipartidista ha permitido la emergencia de alianzas y coaliciones como la estrategia predilecta de distintos actores políticos para alcanzar la Casa de Nariño, como durante la última década es el caso de la Unidad Nacional, por tal razón es fundamental para la comprensión del actual mapa político nacional identificar no solo los actores, sino las alianzas y procesos que permitieron la conformación de la misma.

OBJETIVOS

Objetivo general

Describir la conformación de la coalición de la Unidad Nacional durante las elecciones presidenciales del 2014, dando prioridad a la identificación de sus alcances y objetivos.

Objetivos específicos

- Describir la forma en que se conformó la coalición de la Unidad Nacional en la contienda presidencial de 2014 en Colombia
- Observar los discursos y temáticas abordadas por los partidos miembros de la Unidad Nacional durante el proceso de elección presidencial del 2014.
- Identificar el desempeño electoral de la Unidad Nacional durante las últimas 3 elecciones presidenciales y legislativas.

METODOLOGÍA

El desarrollo de un proceso investigativo, encuentra en el componente metodológico su eje fundamental, pues este se configura como el proceso de elección de las estrategias de investigación, las herramientas de recolección de información y el establecimiento de la naturaleza de la información recolectada, elementos que condicionaran todo el abordaje analítico de lo investigado. El pensar un proceso investigativo, sin la elaboración de una estructura metodológica fuerte, significa obviar todo el proceso de rigurosidad y confiabilidad con la cual una investigación puede alcanzar los objetivos propuestos; la metodología supera el debate cuantitativo o cualitativo, instaurándose en la necesidad de construir un proceso descriptivo, en el cual se evidencien las estrategias y herramientas, que permitan observar al lector cual fue el proceso investigativo que llevó a un trabajo alcanzar sus objetivos propuestos.

Si bien la metodología es un elemento fundamental en un trabajo es esta y no el trabajo, la que debe adaptarse a los retos, los alcances y prioridades establecidas en cada proceso investigativo. Por tanto, es de autonomía del investigador observar dentro del gran catalogo metodológico las estrategias de investigación, pudiendo indagar sobre cuál permite abordar el tema de investigación y posee las estrategias de recolección de información, que permitan recoger la información y proceder a analizarla y construir el documento final.

Debido a las características de esta investigación, donde es fundamental identificar y caracterizar las acciones y posturas de los partidos políticos participantes en la “*Unidad Nacional*” durante las elecciones presidenciales, indagando si esta coalición de gobierno se quedó en un simple acuerdo electoral o fue más allá construyendo posturas políticas claras; fue importante imprimir una estrategia metodológica que permita investigar un objeto de estudio en un tiempo y espacio determinado, contemplando no solo los actores, sino también sus acciones.

Al indagar sobre las diversas estrategias metodológicas de corte cualitativo, observando sus características, énfasis y posibles aportes a la investigación, se considera que la metodología del estudio de caso se acerca a las necesidades de este trabajo.

En este aspecto es importante mencionar, que si bien el presente trabajo no se encuentra delimitado en una unidad territorial mínima (Barrio, Comuna o Ciudad), uno de los elementos característicos del Estudio de Caso, sí se encuentra delimitado por unos actores particulares, ubicados en un tiempo determinado y observados desde una perspectiva de análisis muy puntual; por lo tanto, el hecho de que se indague sobre un fenómeno nacional, no implica un problema para el desarrollo del presente trabajo de grado.

A continuación, presentaré una breve descripción temática y analítica del Estudio de Caso como estrategia metodológica cualitativa, destacando sus principales características y aportes por parte de distintos metodólogos. En primer lugar, la metodología del estudio de caso ha sido abordada por ser un tipo de investigación que se centra en el estudio de “un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto real, en la que los límites entre el fenómeno y el contexto no son claramente visibles, y en la que se utilizan distintas fuentes de evidencia” (Sosa Cabrera, 2008, pág. 7).

El estudio del caso, es una estrategia metodológica que permite abordar temas que aún no han sido lo suficientemente estudiados, que cómo requisitos fundamentales deben estar claramente delimitados espacial, temporal y teóricamente. Son estas características las que permitieron elegir esta estrategia como la hoja de ruta para avanzar en la elaboración de la presente investigación, donde se destacan las herramientas de recolección de información bibliográfica, con las cuales se pudo indagar en las fuentes de información existentes.

En lo que concierne a los alcances, los objetivos y las particularidades del presente trabajo, que permitieron establecer al estudio de casos como figura metodológica que determinara el desarrollo de la presente investigación, es fundamental avanzar en el reconocimiento de las distintas estrategias de recolección de información del estudio de caso que permitirán avanzar en la consecución de los objetivos propuestos. El estudio de caso como estructura metodológica cualitativa de las ciencias sociales, posee dos tipos de herramientas de recolección de información, una de carácter documental y otra analítica.

En primer lugar, las herramientas de recolección de información documental fue utilizada en el presente trabajo, para la construcción de los antecedentes teóricos y conceptuales del tema de los

partidos políticos y las coaliciones de gobierno en Colombia; de igual forma, a través del rastreo de prensa se logró avanzar en la recolección de la información empírica, con la cual se pudo construir la manera en que en Colombia se ha configurado una coalición entre distintos partidos políticos por más de una década.

En segundo lugar, las herramientas de análisis de la información o herramientas analíticas del estudio de caso, permitieron avanzar en la triangulación, caracterización y categorización de la información recolectada a través de las herramientas de recolección de información. A través de las herramientas de análisis se logró identificar actores, situaciones y procesos que han caracterizado el proceso político-electoral colombiano durante los últimos años, identificando las problemáticas y temas que han marcado los discursos que han dividido o agrupado los distintos partidos políticos de coalición.

Al evidenciar cuál fue la estrategia metodológica que permitió el desarrollo de la presente investigación, considero fundamental mencionar a grandes rasgos cuáles fueron los procesos de recolección de información, las fuentes documentales utilizadas y la sistematización de la misma. De igual forma, es importante mencionar que la presente investigación tiene un alcance exclusivamente documental, pues toda la información analizada fue recogida en distintas fuentes primarias; el proceso de recolección de información que permitió el desarrollo del presente trabajo, se presentó en tres momentos distintos: Teórico, Análisis de Prensa y Fuentes Primarias.

En primer lugar, durante el momento teórico se realizó una búsqueda exhaustiva de fuentes teóricas y conceptuales que permitieran avanzar en la comprensión de referentes conceptuales claves como: Partidos Políticos, Coalición de Gobierno, Coalición de Partidos, Partidos Políticos en Colombia, Coalición, Sistema de partidos y Unidad Nacional en documentos publicados desde el año 2000. Esta búsqueda se realizó en el portal virtual de la Red de Bibliotecas Públicas de Medellín, además de los catálogos virtuales de las bibliotecas de las universidades: de Antioquia, de Medellín, Nacional, UPB y EAFIT; con la información recolectada en este momento, se logró construir un importante entramado teórico y conceptual, que permitió la mejor comprensión de las coaliciones de gobierno, las actuaciones de los partidos políticos y el sistema de partidos colombiano, con lo cual se pudo construir el capítulo teórico.

En segundo lugar, el momento de rastreo de prensa y artículos de opinión se configuró como el escenario de identificación de las distintas publicaciones que hicieran alusión a la conformación, desarrollo y discusiones en torno a la *Unidad Nacional*. Durante este momento, se realizó una búsqueda exhaustiva de las palabras clave: Unidad Nacional, Coalición de Gobierno, Unidad Uribista y Santismo, en los periódicos de tiraje nacional: El Tiempo y El Espectador; en el periódico local El Colombiano; en la revista de opinión Semana; además de las paginas especializadas de: La Silla Vacía y Las Dos Orillas; en una temporalidad delimitada en tres periodos de tiempo específicos: 2005-2006, 2009-2010 y 2013 y 2014. Con la información recolectada durante el rastreo de prensa, se pudo construir el capítulo descriptivo, en el cual se presentan a grandes rasgos cuáles fueron los procesos y actores que permitieron la creación de la Unidad Nacional.

Como resultado de la implementación de este rastreo bibliográfico, se pudo identificar que, en los tres periodos contemplados, el tema de la conformación y actuación de la *Unidad Nacional* fue abordado de manera recurrente en los principales medios escritos a nivel nacional: El tiempo, El Colombiano, El Espectador y la Revista Semana. De esta manera, dicho rastreo bibliográfico, evidencio un total de 135 noticias, siendo el periodo 2013 y 2014 con 59 el que más títulos presentó y el diario El espectador, el medio que presentó un mayor cubrimiento con un total de 41 noticias en el periodo contemplado; de igual forma, es importante el papel que desempeñaron páginas de internet especializadas, como Razón Pública, La Silla Vacía y Las Dos Orillas centrando gran parte de su producción investigativa a estudiar y analizar los pormenores de la *Unidad Nacional*, aportando un total de 35 documentos de análisis.

Por último, durante el momento de rastreo de fuentes primarias, se realizó la búsqueda de los resultados de las elecciones presidenciales y de congreso realizadas los años de 2010 y 2014, esto con la intención de observar el desempeño de los candidatos de la *Unidad Nacional* y su influencia en las ramas Ejecutiva y Legislativa del poder público.

Después de evidenciar cual es la estrategia metodológica que guiaron el desarrollo de la presente investigación y los distintos procesos de recolección de información, considero importante a

manera de memoria metodológica, describir el proceso de construcción del texto, mencionando sus etapas y las distintas actividades desarrolladas.

La estructura del presente trabajo estará compuesta por 4 apartados; en primer lugar, la introducción y presentación del trabajo, donde se delimita el trabajo, resaltando los alcances y los objetivos propuestos.

En segundo lugar, capítulo teórico en el cual se presentará el marco teórico, uno de los pasos a seguir en el desarrollo de cualquier proceso investigativo, es la construcción de un marco teórico y conceptual, que permita al investigador establecer los parámetros teóricos y conceptuales que guiaron el abordaje de lo investigado, evidenciando cuáles son las posturas, las escuelas y las definiciones que marcaron el avance del proceso investigativo. Sin embargo, este componente no puede observarse como un aspecto restrictivo en una investigación, por el contrario, sirve de guía y establecimiento de unos parámetros para mejorar el proceso investigativo en sí mismo.

En tercer lugar, se desarrollará el capítulo analítico en el cual se presentará la estructura y las particularidades de la Unidad Nacional como coalición de gobierno, prestando una mayor atención en sus discursos, personajes y acciones en el desarrollo del proceso electoral; además de observar las acciones que realizaron en ejercicio del gobierno.

De manera seguida, se presentará el capítulo analítico, en donde se reunirá la información recolectada durante todo el proceso metodológico y se definiría si la coalición de la Unidad Nacional fue solo un acuerdo electoral, con el cual se quería conservar la presidencia de Juan Manuel Santos o llegó a ser un acuerdo político, con unas posturas políticas e ideológicas definidas. Por último, se presentarán las conclusiones arrojadas por el presente trabajo.

CAPITULO 1. APORTES TEÓRICOS PARA EL ESTUDIO DE LOS PARTIDOS Y LAS COALICIONES DE GOBIERNO EN COLOMBIA.

Al ser objeto de estudio la conformación y actualización de los partidos miembros de la Unidad Nacional durante las elecciones presidenciales del 2014, es necesario establecer unos parámetros mínimos, en los cuales se establezcan las fronteras teóricas y conceptuales del abordaje de los conceptos de Partido Político y Coalición, además de sus derivados y conceptos claves. El presente capítulo se dividirá en dos apartados: en primer lugar, se realizará una breve aproximación teórica al tema de los partidos políticos y la coalición como estructura de gobierno; en segundo lugar, se realizará una descripción sobre algunos de los textos más importantes en Colombia que han abordado las coaliciones en Colombia.

1.1 Aproximación teórica a la definición de partidos políticos y coalición.

El actual modelo de gobierno democrático sería impensable sin la existencia de los partidos políticos como intermediarios entre la ciudadanía y el Estado a través de la lógica de la participación y la representación. Por tal razón, los partidos políticos se han convertido en un eje central en el desarrollo teórico de una de las principales líneas investigativas de la ciencia política, siendo abordados por importantes académicos desde distintas perspectivas teóricas y con distintas áreas de énfasis.

Si bien el estudio de los partidos políticos es vigente en el desarrollo de la ciencia política, esto no refiere a un fenómeno actual, por el contrario, este fenómeno ha ocupado un importante lugar en el desarrollo de la ciencia política durante los últimos 100 años. Aunque es innegable el importante número de bibliografía que da cuenta de los distintos procesos investigativos centrados en el estudio de los partidos políticos, estos no se pueden tomar como un tema acabado, y menos en el caso colombiano, donde por sus particularidades y componentes no podríamos hablar de partidos desde la perspectiva tradicional.

A continuación, se realiza una breve aproximación a las principales definiciones de los partidos políticos, presentadas por algunos de los autores más importantes de la ciencia política, abordando

sus preceptos y definiciones sobre los partidos políticos y sus particularidades. Esto debido a la importancia que tiene la comprensión de los partidos políticos, sus estructuras y actuaciones, para entender de la mejor manera los procesos de coalición y unión partidista, elementos centrales en el presente trabajo.

En el marco de los sistemas democráticos contemporáneos, los partidos políticos se han establecido como la principal institución para la agrupación social con fines políticos, instituciones en general caracterizadas por la existencia de una estructura más o menos firme que corresponde a las necesidades electorales e ideológicas, configurándose como un elemento fundamental para el buen andamiaje de la democracia. Si bien es innegable que los partidos políticos son instituciones que tienen una importante actuación en el plano electoral, su andamiaje no se reduce a este, pues la movilización y la construcción de una base social, son algunas de las características de los partidos.

Dichas características han establecido a los partidos políticos como un referente teórico fundamental e ineludible a la hora de abordar la Ciencia Política, y aunque sus estudios se remontan al siglo XIX, esta problemática se configura como un elemento contemporáneo de estudio. La importancia de los partidos políticos como unidad de análisis en la Ciencia Política, ha permitido que esta problemática sea observada por distintos autores, entre los cuales en este trabajo resaltaremos a Maurice Duverger y Giovanni Sartori.

En primer lugar, se considera importante avanzar en el análisis del esquema teórico propuesto por Maurice Duverger, quien plantea que la existencia de los partidos políticos ha estado estrechamente ligada al sistema de gobierno democrático, pues la competencia electoral y política que propone este tipo de gobierno, permite la existencia y la alternancia en el poder por parte de los partidos, elemento fundamental para la existencia de los mismos.

Para Duverger, se puede hablar de dos situaciones que permitieron el origen de los partidos políticos: el origen electoral y parlamentario de los partidos políticos; y el origen externo de los partidos políticos. En primer lugar, el origen electoral y parlamentario de los partidos políticos se encuentra ligado al proceso de ampliación de la participación ciudadana que trajo consigo la

democracia, donde las elites en el poder debieron construir nuevas estructuras para el agrupamiento del creciente electorado.

Los grupos parlamentarios y los comités electorales se pueden considerar una figura política y organizativa previa de los partidos políticos, con los cuales se fijaron algunas de las premisas que permitieron la creación de lo que conocemos hoy como partidos políticos. Si bien estas dos figuras poseen la misma importancia para la creación de agrupaciones participativas, estas poseen algunas diferencias, en primer lugar, Duverger destaca que los comités electorales, son pequeños grupos estructurados desde lo local y lo territorial, al igual que los partidos tiene su origen en la ampliación del voto y nacieron debido a la necesidad que tenía la población de que “sus votos fueran canalizados hacia candidatos de los que ignoraban todo, salvo que eran recomendados por el comité” (Duverger, 1957; 56), estas pequeñas organizaciones tenían una importancia que no superaba el terreno de lo electoral, pues no eran organizaciones con una estructura fuerte y bien definida, sino que por el contrario eran organización móviles, que respondían a una situación coyuntural, las elecciones.

En cuanto a los grupos parlamentarios, estos poseían una estructura firme y continua, menos abiertas y una mayor cercanía con las elites gobernantes. Aunque en sus inicios los grupos parlamentarios, al igual que los comités electorales poseían un componente territorial, con el tiempo se le fue agregando un componente ideológico, donde “los diputados se reúnen en un mismo lugar porque tienen ideas comunes, en vez de comprobar su comunidad de ideas después de haberse reunido a causa de su identidad de origen” (Duverger, 1957; 59).

De igual forma, los grupos parlamentarios no respondían exclusivamente a lo electoral, y aunque encontraban en este un importante escenario, su trabajo se enfocaba también en lo ideológico y en la propaganda. En general, desde la perspectiva de Maurice Duverger estos grupos permitieron la construcción de los partidos políticos, aportando en experiencia en organización y actuación electoral, pues “una vez nacidas estas dos células madres, grupos parlamentarios y comités electorales, basta con que una coordinación permanente se establezca entre estos y que los lazos regulares los unan a aquellos, para que nos encontremos frente a un verdadero partido” (Duverger, 1957; 63).

En cuanto al origen externo de los partidos políticos, Maurice Duverger propone que a diferencia del origen electoral de los partidos políticos, aquí las organizaciones se presentaban de manera secretas, las conversaciones en los cafés y diversos actos privados encuentran una gran importancia, estos diversos componentes tienen un valor común como lo es el intelectual “después de los sindicatos, las sociedades de pensamiento, las iglesias, las asociaciones de antiguos combatientes deben citarse como organismos exteriores capaces de engendrar partidos” (Duverger, 1957; 65).

La conformación externa de los partidos supuso la no creación de células base, con lo cual el único componente aglutinador fue la existencia de algunos diputados en el parlamento afines, lo que permitió una construcción identitaria, con lo cual se configuran grupos ideológicos y con una postura política coherente. Los diversos grupos que participan en el origen externo de los partidos políticos, a diferencia de los comités electorales y los grupos parlamentaristas, consideran la lucha electoral como un escenario fundamental en el quehacer de los partidos, pero es solo uno de los elementos en donde debe moverse el partido, solo una herramienta para alcanzar los fines políticos, mientras para los comités electorales y grupos parlamentaristas el contexto electoral se presenta casi exclusivamente como el escenario de movilización, estructuración y presencia del partido.

En conclusión, mientras los partidos que encuentran sus orígenes en los comités electorales y los grupos parlamentarios, son partidos electorales con escasos componentes ideológicos, estructurados en unas bases electorales ya existentes caracterizados por un distanciamiento entre la elite gobernante y la masa base que es necesaria para la participación electoral, además de no poseer una estructura fija sino esporádica, que responde exclusivamente al llamado de las urnas; por otro lado, los partidos de origen externo, en sus inicios no presentan bases claras, encuentran en el componente ideológico su factor aglutinador, el cual no se agota en lo electoral.

La importancia de indagar sobre las estructuras organizativas que desencadenaron en la conformación de los partidos políticos, desde la perspectiva de Maurice Duverger radica en la importancia que tiene para el estudio de estos su estructura y su actuación, siendo estos dos factores en los que este autor centra su indagación investigativa.

Una de las primeras premisas que establece Maurice Duverger, para poder explicar a los partidos políticos, es que estos no se pueden considerar como entidades homogéneas y estáticas compuestas por un único esquema, por el contrario “la estructura de los partidos se caracteriza por su heterogeneidad. Con el mismo nombre se designan tres o cuatro tipos sociológicos diferentes por sus elementos de base, por su armazón general, por los lazos de dependencia que se anudan, por las instituciones dirigentes” (Duverger, 1957; 64). En particular, la unidad partidista está compuesta por un gran número de comunidades de gran heterogeneidad, las cuales pueden estar estructuradas principalmente por dos esquemas, determinados por el tipo de relación comunidad o individuo- partido y por el tipo de afiliación.

En general, es importante mencionar que las estructuras y acciones de los partidos también están determinadas por un tema cultural y geográfico, pues las condiciones sociales en las que se encuentren y las particularidades culturales terminan determinando las estructuras partidistas y su accionar en el marco del sistema político.

Como lo propone Duverger, los dos tipos de estructuras que pueden poseer los partidos políticos son: estructura directa y estructura indirecta. En primer lugar, la estructura indirecta de los partidos políticos obedece a la acepción de la regla, configurándose a los partidos de estructura directa como los casos comunes; los partidos políticos que obedecen a una estructura indirecta se desligan directamente de los partidos socialistas y los partidos católicos, los primeros, caracterizados por la presencia de sindicatos, cooperativas y sociedades obreras, en donde sus miembros pertenecen a una sola clase; Mientras los partidos católicos conformados también por sociedades obreras, cooperativas y sindicatos.

Entre una de las principales peculiaridades de este tipo de estructura partidista es la no conexión directa entre los miembros y el partido, entre estos dos componentes interfiere el grupo social al que pertenece el individuo y quien en últimas es el afiliado al partido “la noción de partido indirecto supone, por lo contrario, que no hay una comunidad de partido realmente distinta de los grupos sociales base. No es miembro de un partido, propiamente hablando, se es miembro de un grupo social que se adhiere colectivamente al partido” (Duverger, 1957; 71). El grado de vinculación y pertenecía por parte de esos colectivos a el partido, requiere ciertos elementos de

representación que le permitan a dichos estos estar presentes de una u otra manera en la estructura central del partido, generando allí procesos de representación por parte de delegados de organizaciones en el marco de las estructuras políticas, permitiendo una mayor fortaleza para enfrentar un contexto electoral y la construcción de nuevas coaliciones.

Por otro lado, la estructura directa de los partidos obedece a una lógica más organizativa y de relacionamiento directo, dependiendo de la afiliación de los miembros con el partido, aquí la estructura que se conforma para establecer el andamiaje del mismo, es una estructura visible y jerarquizada, donde los miembros tienen una comunicación fluida con sus dirigentes, sin la intervención de intermediarios “esta armazón alcanza una gran importancia; constituye el marco general de la actividad de los miembros, la forma impuesta de solidaridad; determina los mecanismos de selección de los dirigentes y los poderes de estos” (Duverger, 1957; 71).

A manera de conclusión, como lo explica Duverger, la distinción entre estructura directa y estructura indirecta

Corresponde, en el plano de los partidos, a la de estado unitario y estado federal en el plano nacional. En el estado unitario, los ciudadanos están ligados inmediatamente a la comunidad nacional: así, en el partido directo los miembros forman en si la comunidad del partido, sin la añadidura de otros grupos sociales. En el estado federal, por lo contrario, las ciudades se unen a la nación por mediación de los estados miembros: del mismo modo el partido indirecto está constituido por la unión de grupos sociales de base” (Duverger, 1957; 72).

Sin embargo, si bien el esquema teórico realizado por Maurice Duverger sobre el origen y la estructura de los partidos políticos, ha sido fundamental para el desarrollo de la ciencia política, aportando una importante estructura analítica para observar uno de los actores más importantes en el quehacer político, es importante afirmar que este análisis no obedece a la lógica y las estructuras de los partidos políticos latinoamericanos, especialmente los que se presentan en el caso colombiano; pues como dice el propio autor este esquema teórico solo obedece a la lógica de los partidos políticos modernos, y cuando nos referimos a los partidos políticos latinoamericanos estamos hablando de:

Los partidos de tipo arcaico y prehistórico, finalmente, que encontramos en algunos países de oriente, del medio oriente, de África, de la América latina o de Europa central: simples clientelas agrupadas alrededor de un personaje influyente, clanes constituidos alrededor de una familia feudal, camarillas reunidas por un jefe militar (Duverger, 1957; 33).

En general, los aportes teóricos presentados por Maurice Duverger sobre los partidos políticos no solo nos permiten observar la función que cumplen en el ejercicio del modelo de gobierno democrático, sino también indagar sobre su estructura organizativa, su accionar y sus intereses. Donde se puede destacar que si bien el factor electoral es inherente a todos los partidos políticos y ponen en función de esto toda su estructura organizativa, algunos partidos prestan una importante atención al aspecto ideológico o identitario como factor aglutinador, donde posturas frente a problemáticas puntuales, permiten la conformación de unas bases amplias y unas estructuras fuertes.

Por otro lado, uno de los académicos más importantes de la actualidad y que ha centrado parte de su desarrollo académico al estudio de los partidos políticos es Giovanni Sartori, quien a diferencia de Maurice Duverger no centra su mirada en la estructura organizativa sino en su accionar. En general, para este autor los partidos políticos pueden ser “cualquier grupo político identificado con una etiqueta oficial que se presenta a elecciones y que puede colocar mediante elecciones (libres o no) candidatos a cargos públicos” (Sartori, 1980; 91).

Con esto, Sartori presenta una definición de los partidos políticos mínima que no aborda el debate sobre estructuras y organizaciones, sino escuetamente el plano electoral. Con esta definición se incluyen perfectamente no solo las estructuras partidistas latinoamericanas, sino puntualmente los partidos vinculados a la “*Unidad Nacional*”, los cuales en algunos casos no cuentan con estructuras bien definidas y una amplia tradición partidista e ideológica.

Si bien Sartori ubica a los partidos políticos especialmente en el plano electoral, también destaca la importancia de estas organizaciones en otros dos escenarios: el primero, la intermediación que los partidos pueden realizar entre los ciudadanos y el Estado, no solo en el plano electoral, sino

también en la visibilización de los problemas públicos; y segundo, por la representación que tienen en la confirmación del gobierno y la agenda pública (Sartori, 1980; 24).

Uno de los elementos en los que se encuentran los planteamientos de Sartori y Duverger es sobre la diversidad de los partidos, los cuales no se pueden concebir como cuerpos estáticos y homogéneos, pues en estos se presentan importantes divisiones y componentes.

Un sistema político en miniatura que tiene una estructura de autoridad, (...) tiene un proceso representativo, un sistema electoral y subprocesos para reclutar dirigentes, definir objetivos y resolver conflictos internos del sistema. Por tanto, los partidos políticos no son una estructura homogénea con una misma opinión de todos sus actores a determinados problemas (Sartori, 1980; 97).

En el tema de las estructuras organizativas de los partidos políticos, Sartori menciona que este se encuentra determinado especialmente por los fines electorales. Las estructuras de los partidos están conformadas por la existencia de distintas microestructuras y líneas, que Sartori categoriza como facciones y subunidades, que representan distintas tendencias y actitudes de origen ideológico y programático, que se encuentran articuladas bajo el objetivo de maximizar su participación electoral.

A manera de conclusión, la propuesta teórica presentada por Sartori presenta una visión más práctica del estudio de los partidos políticos, donde un elemento fundamental para su análisis es la intención de ocupar el poder político a través de la participación en elección, siendo este objetivo fundamental para determinar su estructura interna. Esta definición nos permite acercarnos al contexto colombiano, donde distintas agrupaciones políticas se encuentran aglutinadas bajo la intención de participar durante un proceso electoral, la cual puede o no estar acompañada de una construcción ideológica o identitaria.

Para terminar, es importante presentar otra definición que nos permitirá entender lo que en el presente trabajo se entenderá por partido político; en este caso, la presentada por Norberto Bobbio, quien en el diccionario de Ciencia Política plantea que los partidos políticos son:

Una asociación dirigida a un fin deliberado, ya sea éste objetivo como realización de un programa que tiene finalidades materiales o ideales, sea personal, es decir tendiente a obtener beneficios, poder y honor para los jefes y seguidores, o si no tendientes a todos estos fines al mismo tiempo. Esta definición pone al relieve el carácter asociativo del partido, la naturaleza de su accionar- que se dirige esencialmente a la conquista del poder político dentro de una comunidad (Bobbio, 1994; 1153).

Esta definición permite entender los partidos políticos de una manera amplia, donde se vinculen empresas electorales que alejadas del tema ideológico se configura especialmente en el campo electoral, en donde poco importa la estructura organizativa y lo fundamental en la conquista del poder político, situación frecuente en el sistema de partidos en Colombia.

Para terminar el presente apartado, es importante indagar sobre la construcción teórica y conceptual de una de las categorías analíticas fundamental del presente trabajo, como lo es la Coalición. La coalición como concepto es definida por la Real Academia de la Lengua Española, como “Unión transitoria de personas, grupos políticos o países con un interés determinado” (RAE, 2016); esta definición básica nos permite entrever como este ejercicio dentro de la política se configura como la articulación de distintos actores para la concreción fundamental de la política, la consecución del poder.

Si bien en la Ciencia Política, especialmente en aquella línea que aborda directamente el tema de los partidos políticos, los sistemas de partidos, las elecciones y el ejercicio de gobierno, el tema de las coaliciones es un objeto fundamental de estudio; es imposible indagar en la bibliografía actual, un consenso generalizado sobre una definición del mismo. A continuación, intentaremos avanzar en el establecimiento de una definición operativa de la coalición, la cual permitirá a los lectores identificar cuáles son las fronteras teóricas y conceptuales de este concepto en el presente trabajo.

Uno de los principales problemas en el estudio de la coalición como un fenómeno político deriva de la falta de homogeneidad en el objeto de estudio por parte de las diversas teorías y escuelas de pensamientos, los cuales proponen distintas acepciones y concepciones sobre el mismo. Sin embargo, existen algunos consensos entre los distintos abordajes de la coalición como objeto de estudio, el primero deriva de la existencia de varias definiciones mínimas de coalición, en las que

el denominador común es la constatación de la relación que se establece entre dos o más partidos políticos, “en este sentido las coaliciones políticas se han definido como «un acuerdo entre dos o más organizaciones que tienen la voluntad de hacer un número de cosas comunes” (Deschouwer, 1994: 43)

Otra de las definiciones que nos permite avanzar en el reconocimiento de las coaliciones como elemento político, la proponen Lane y Ersson, quienes consideran este acto específicamente como un ejercicio de gobierno, el cual puede considerarse de largo o corto plazo, dependiendo particularmente de los objetivos propuestos.

“en política una coalición será cualquier pacto a corto o largo plazo en el que participen dos o más partidos o grupos parlamentarios. Las coaliciones temporales se centran típicamente en un problema específico, que al ser resuelto hace que sea superflua la coalición, no importa si haya ganado o perdido. Las coaliciones de larga duración a menudo implican colaboración en la formación del gobierno, pero la duración real de una coalición formal de gobierno está abierta a Debate” (Lane y Ersson, 1998: 203).

Otro de los elementos comunes en la mayoría de los abordajes teóricos y prácticos de la coalición, es el establecimiento de distintas tipologías, entre las cuales se debe resaltar: Coaliciones Electorales, Coaliciones Parlamentarias y Coaliciones Gubernamentales.

En primer lugar, las Coaliciones Electorales se configuran específicamente como los acuerdos multipartidistas realizados en los contextos preelectorales y electorales, que tienen como objetivo el favorecimiento de los actores vinculados para el posterior desarrollo del proceso de formación de los gobiernos. “Ciertamente es lugar común entre los estudiosos de las coaliciones la poca atención dispensada a las coaliciones electorales, toda vez que los análisis del fenómeno coalicional se circunscriben al ciclo vital de gobierno en general, y a su proceso de formación en particular” (Reinnu, 2001).

No obstante, si bien este tipo de coalición es la menos abordada por los teóricos e investigadores de la Ciencia Política, en lo formal es la acción más frecuente entre los actores políticos vinculados a un entorno electoral; pues para la realización de la misma no se requieren grandes esfuerzos

políticos o ideológicos, sino más bien la necesidad de la consecución del poder. Otro de los elementos a destacar en este tipo de coalición es la importancia del sistema político y de partidos, pues la apertura de estos, permite o impide la generación de acuerdos electorales para la obtención de escaños y presidencias.

En segundo lugar, las coaliciones parlamentarias se configuran como la actividad negociadora, realizada tras la celebración de los comicios, donde los parlamentarios o representantes se reúnen a través de algunos intereses o propuestas comunes. Esta tipología de las coaliciones políticas representa una estrategia política realizada en el poder ejecutivo donde algunos de los representantes se reúnen a establecer una asociación parcial o completa durante el periodo de gobierno en la cual se comprometen a fortalecer y apoyar una problemática o una línea de gobierno en específico.

Por último, las coaliciones de gobierno son la figura de carácter transversal en el proceso electoral, pasando de un acuerdo preelectoral a un ejercicio de gobierno durante el contexto poselectoral, en el cual los integrantes de la figura de gobierno, en representación del presidente o jefe de gobierno acuerdan unos lineamientos básicos para articular distintas fuerzas políticas en el gobierno. A grandes rasgos, esta se presenta como la tipología de Coalición más recurrente en los estudios politológicos, esto principalmente por su impacto en los territorios; y se evidenciarían las distintas dinámicas políticas y el repertorio de actuaciones de los distintos actores inmersos en el gobierno

Los gobiernos de coalición han sido el principal objetivo de estudio de las teorías de las coaliciones políticas desde el trabajo seminal de Riker, si bien ello no ha impedido la persistencia de diversas interpretaciones respecto al contenido de los gobiernos de coalición, en especial dejando de lado la propia definición del concepto y centrándose casi en exclusiva en las diferentes variantes para la formación del gobierno. Ello lleva a olvidar, en especial desde la óptica formal, que «la política de la coalición puede entenderse como una serie de círculos concéntricos que pueden comenzar en el equilibrio interno entre las fracciones partidistas, la coalición electoral entre dos o más partidos, los acuerdos de investidura, presupuestarios y/o puntuales en el Parlamento, los pactos más o menos estables de legislatura y, finalmente, la coalición de gobierno propiamente dicha y que constituiría el núcleo central de esta dinámica

política, con implicaciones muy distintas sobre la gobernabilidad y el funcionamiento del sistema político en su conjunto” (Reinnu, 2001).

Para terminar, la principal diferencia entre las coaliciones electorales y de gobierno es el alcance de las mismas, pues la primera se configura especialmente en el proceso electoral, intentando lograr a la consecución del poder político; mientras la coalición de gobierno si bien parte de una asociación electoral, sus alcances van hasta la conformación burocrática del gobierno y especialmente en la construcción de discursos, líneas de acción e intervención, creando un espacio en común en el gobierno, logrando que los ciudadanos puedan identificar en el mismo una actuación compacta y coherente.

Si bien consideramos importante las coaliciones parlamentarias, el objetivo central del presente trabajo es indagar a partir de las definiciones anteriormente expuestas de las coaliciones de gobierno y electoral, identificando a partir de la información empírica y bibliográfica obtenida a cuál hace referencia específicamente la *“Unidad Nacional.”*

1.2 Una aproximación a los estudios de las coaliciones en Colombia

Uno de los objetivos centrales en cualquier proceso investigativo es la generación de conocimiento, por tal razón al inicio de cualquier investigación es necesario realizar una indagación bibliográfica que permita identificar al autor no solo que su objeto de estudio no ha sido abordado, sino también nutrirse de los distintos trabajos investigativos que hayan abordado de manera parecida el mismo objeto de estudio. En este caso, rastreo bibliográfico estuvo centrado en el concepto de *coalicción*; en este punto, es importante mencionar que dicha búsqueda fue realizada en los catálogos virtuales de la biblioteca de la Universidad de Antioquia, la Universidad Nacional, EAFIT; además de en otros gestores de información como Scielo, Redilyc y Dialnet.

La búsqueda de la bibliografía inició con indagación de la categoría de *coalicción*, la cual estuvo delimitada espacial y temporalmente, buscando por “coalicción de la Unidad Nacional en 2014”, ante este primer rastreo no se lograron resultados, pues apenas se hallaron artículos de prensa sin sustento teórico aplicable a este trabajo; luego, se intentó explorar por la coalición su delimitación partidista, con el concepto de “coaliciones en Colombia en 2014”, alcanzando el mismo resultado de la anterior búsqueda.

Luego se indagó por los conceptos de “Coaliciones en Colombia” y “coaliciones en América Latina” búsqueda que sí permitió la identificación de algunos resultados, sin embargo, no los suficientes, por lo que se destinó la búsqueda solo a “coalicción”. Esta última búsqueda permitió la identificación de distintos textos, los cuales desde lo teórico o lo contextual, aportaron información para la consecución de los objetivos propuestos; a continuación, presentare una breve descripción de algunos de los documentos abordados, destacando entre otros sus principales aportes teóricos y contextuales.

En primer lugar, es importante abordar aquellos textos que desde lo teórico permitieron avanzar en la construcción del marco teórico y la delimitación contextual de las Coaliciones. El documento de Román & Ferri (2003) “*Gobierno y estrategias de coalición*” asume el gobierno como un actor fundamental del sistema político, que es entendido como el poder ejecutivo, el cual encuentra su

relevancia en la función de dirección política del Estado y constituye dentro de este artículo una línea propia de estudio.

Dentro de esta línea de estudio, “Las coaliciones políticas” son entendidas como “cualquier acuerdo entre actores políticos”, y diferenciándolas de la coalición electoral y la coalición de gobierno por sus alcances. Los elementos teóricos y conceptuales nos permitieron ampliar la construcción del marco teórico, explorando sobre las definiciones clásicas que han acompañado la coalición, además de las distintas tipologías que se pueden presentar en un régimen presidencialista, alcanzando a identificar los elementos contextuales y prácticos que permiten distinguir entre una coalición electoral y una de gobierno.

Por otro lado, el texto de causa Lee Gómez (2012) “*El marco de las coaliciones*” se concentra en el estudio de los sistemas de partidos, la incidencia de los movimientos políticos y las condiciones y causas que permiten la emergencia de las coaliciones como estrategias para alcanzar el poder. Otro de los aportes centrales de este escrito para la construcción de la presente tesis de grado, es la caracterización de los actores que se vincularon a la coalición, los cuales pueden ser públicos o privados, pertenecer a diversos niveles de gobierno y a una amplia variedad de actividades o profesiones. Con esto se identifica como la coalición busca alcanzar un objetivo y es atravesada por factores como los recursos, estrategias y además resulta afectada por las decisiones del gobierno en turno, las creencias y las posiciones ideológicas.

Por otro lado, es importante abordar aquellos documentos y trabajos que observaron el fenómeno de las coaliciones desde lo territorial, abordando especialmente los algunos de los procesos que se han llevado a cabo en Colombia. En primer lugar, el texto “*Coaliciones que pactan los candidatos a cargos públicos electivos: El caso colombiano*” escrito por Lora Losada en el año 2011 se enfocó “los pactos electorales y sobre todo las coaliciones electorales que generan en Colombia los candidatos a cargos en corporaciones públicas; específicamente escudriña las coaliciones entre los mismos candidatos y explora cuál beneficio inmediato busca cada actor mediante la coalición, a qué costo y con cual propósito” (2011, pág. 50). Con este documento, fue evidente como las distintas fuerzas políticas en Colombia, a nivel local, departamental y nacional han utilizado la

Coalición como una estructura electoral y de gobierno, en la cual se articulan distintos movimientos y partidos para el control del poder político

El segundo texto, es el trabajo de Santiago Olivella y Cristina Vélez “¿Sobrevivirá la coalición de Uribe?” (2006), un artículo en el cual concentro en la coalición conformada por el gobierno de Uribe para las elecciones presidenciales de 2006. En este trabajo los escritores realizaron un importante esfuerzo por la descripción de la composición partidista e ideológica de la Coalición, presentando importantes datos de contexto y análisis descriptivo del quehacer político y electoral de las fuerzas políticas del País.

Por otro lado, la búsqueda a partir de la categoría *organización de partidos políticos*, fue más general que la primera, ya que apenas se quiere definir el concepto para proceder en el desarrollo de la investigación a la revisión y el análisis de los partidos políticos que conforman la coalición de la Unidad Nacional a través de prensa nacional, artículos críticos y académicos, lo que cuentan los partidos propios de la coalición, e información publicada por fuentes oficiales como la Registraduría Nacional de Estado Civil, en la cual se pueden rastrear los efectos en las contiendas electorales.

Todo esto para el análisis de los cambios organizacionales de los partidos que conforman la coalición de la Unidad Nacional, cambios que tengan origen en la conformación de la coalición o se hayan dado durante ésta en el periodo estudiado. Cabe recordar que el análisis estará centrado en las elecciones presidenciales en Colombia entre enero de 2010 y junio de 2014 aunque la bibliografía no es dedicada únicamente a elecciones presidenciales, ya que como lo menciona Antonio Garrido (2003) las coaliciones en torno a los presidentes han sido poco estudiadas en comparación con las coaliciones parlamentarias, de la cual si se halló una extensa bibliografía.

A grandes rasgos, la información expuesta en los párrafos anteriores evidencia que el estudio de la coalición en Colombia es un escenario investigativo con poca inmersión, en la cual no solo existen pocos trabajos académicos que lo respalden sino también, es de destacar como ninguno sea centrado en el estudio de la “*Unidad Nacional*”, una figura política y partidista de gran importancia en el país durante la última década.

Con esto, es evidente cómo el presente trabajo es un esfuerzo innovador, el cual no cuenta con réplicas o documentos semejantes, generando información sobre el estudio de la “*Unidad Nacional*”, como estructura política de gobierno nacional. Este componente en vez de presentarse como un factor negativo, pues no se cuentan con los antecedentes teóricos y contextuales que consoliden el trabajo; comprende un reto por la generación de conocimiento en ciencia política, mejorando la comprensión de un fenómeno presente en nuestro sistema político y de partidos.

CAPITULO 2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS Y PARTIDISTAS DE LA UNIDAD NACIONAL EN COLOMBIA ENTRE 2006-2014

En Colombia, por más de una década la figura de la “*Unidad Nacional*” ha entrado a la vieja estructura bipartidista como estrategia para la consecución del poder político, permitiendo que estructuras partidistas e ideológicas fragmentadas puedan organizarse a partir de un candidato o movimiento fuerte, que les permitan llegar a la Casa de Nariño. Sin embargo, esta estrategia de coalición durante las últimas 3 elecciones presidenciales ha presentado importantes cambios y fracturas no solo en su composición partidista, sino también en su discurso integrador.

En el presente apartado, pretendemos partir de los antecedentes y los procesos políticos e históricos que permitieron la conformación de la “*Unidad Nacional*” observando sus discursos y problemáticas integradores, destacando los actores vinculados y las distintas situaciones que permitieron su deconstrucción. Para terminar, se abordará la construcción actual de la “*Unidad Nacional*” observando sus participantes, los discursos y las estrategias propuestas por los mismos, permitiéndonos indagar sobre la manera en que estos pueden ser considerados como una coalición electoral o una de gobierno.

2.1 Antecedentes de la Unidad Nacional

La estructura de coalición predominante hoy en el gobierno nacional, no se ha configurado como una estructura inmóvil y estable, por el contrario, su actual constitución se presenta gracias a la dinámica de la política nacional, donde las actuaciones y posturas de distintas unidades partidistas determinaron su permanencia o exclusión de la unidad. En el presente apartado, mencionaremos especialmente el nacimiento de lo que hoy conocemos como la Unidad Nacional, mencionando sus transformaciones especialmente a la luz de las contiendas electorales presidenciales.

2.1.1 El origen Uribista de la Unidad Nacional

El origen de la actual coalición de gobierno, se puede identificar durante el proceso electoral del año de 2006, donde distintas figuras partidistas se reunieron bajo la figura del por entonces Presidente Álvaro Uribe Vélez, quien intentaba reelegirse en el cargo más importante del país. Durante este primer momento, esta coalición de gobierno fue definida por los medios como la “*Coalición Uribista*” (Semana, 2006), en donde se destacaba la presencia de actores de diversas posturas ideológicas, lo que implicó un importante apoyo de distintos sectores de la sociedad.

Durante este primer momento de la Unidad, Álvaro Uribe Vélez fue elegido el 20 de mayo del 2006 para su segundo periodo presidencial, con la más alta votación en la historia electoral del país, con un total de 7.363.297 votos, (el 62% de los votantes), que le permitieron no tener que enfrentarse en una segunda vuelta electoral. Esta holgada victoria, significó una importante concentración del poder político bajo la figura de la *Unidad Uribista*, la cual logró consolidarse ante el ataque de distintos partidos políticos.

Tabla 1. Resultado Elecciones presidenciales 2006.

NOMBRE DEL CANDIDATO	PARTIDO	# VOTOS	PORCENTAJ E
Álvaro Uribe Vélez	Primero Colombia	7,397,835	62.35%
Carlos Gaviria Díaz	Polo Democrático Alternativo	2,613,157	22.02%
Horacio Serpa Uribe	Partido Liberal Colombiano	1,404,235	11.83%
Antanas Mockus Sivickas	Movimiento Alianza Social Indígena	146,583	1.23%
Enrique Parejo González	Movimiento Reconstrucción Democrática Nacional	42,652	0.35%
Álvaro Leyva Duran	Movimiento Nacional de Reconciliación	18,263	0.15%
Carlos Arturo Rincón Barreto	Movimiento Comunal y Comunitario de Colombia	15,388	0.12%

Fuente: Elaboración Propia, Información Registraduría Nacional.

Durante este proceso electoral, se registró la votación de 11.864.410 lo que representó una participación del 45,05% del potencial electoral nacional.

Para entonces, la *Unidad Uribista* estuvo conformada por un total de 6 partidos políticos: Partido de la U, Partido Conservador, Partido Cambio Radical, Alas Equipo Colombia, Colombia Democrática y Convergencia Ciudadana. Esta composición se destacó por una importante diversidad ideológica, conformada por figuras conservadoras y la disidencia liberal.

La conformación de esta importante *Unidad Uribista*, no solo implicó la construcción de una importante maquinaria electoral, sino también el fortalecimiento propio de cada una de las estructuras partidistas, siendo así que durante estas elecciones la *Unidad* logró conseguir un total de 68 Congresistas. Con los resultados de las elecciones legislativas, los seis partidos que lo acompañan la candidatura presidencial, alcanzó la mayoría legislativa con el 62% de los escaños en el Congreso (Registraduría, 2006); con este importante número de representantes, la unidad de gobierno, tuvo un importante margen de maniobrabilidad, que permitió la instauración distintas propuestas legislativas, que permitieron afianzar la propuesta de gobierno.

Tabla 2. Congresistas Unidad Uribista 2006.

PARTIDO POLÍTICO	NUMERO DE CURULES	ELEGIDOS
Partido de la U	20	Dilian Francisca Toro, Gina Parody, José David Name, Martha Lucía Ramírez, Adriana Gutiérrez, Luís Guillermo Vélez Trujillo, Piedad Zucardi, Jairo Clopatofsky, Armando Benedetti Villaneda, Jairo Merlano, Efraín Torrado, Luís Élder Arenas, Aurelio Iragorri, Carlos García Orjuela, Carlos Ferro, Carlos Cárdenas y Ricardo Arias.
Partido Conservador	18	Roberto Gerlein, Ciro Ramírez, Germán Villegas, William Montes, Hernán Andrade, Juan Manuel Corzo, Eduardo Enríquez Maya, Alfonso Núñez Lapeira, Iván Díaz Mateus, Luís Humberto Gómez Gallo, Efraín Cepeda, Omar Yepes Alzate, José Darío Salazar, Ubeimar Delgado, Julio Manssur, Alirio Villamizar, Manuel Ramiro Velásquez y Luís Emilio Sierra.
Cambio Radical	15	Germán Vargas Lleras, Luís Carlos Torres, Claudia Rodríguez de Castellanos, Arturo Char, Mario Londoño Arcila, Rubén Darío Quintero Villada, Nancy Patricia Gutiérrez, Javier Cáceres, Miguel Pinedo Vidal, Reginaldo Montes, Juan Carlos Restrepo, Bernabé Celis, Plinio Olano, Antonio Guerra de la Espriella y David Navas.
Alas Equipo Colombia	5	Oscar Suárez Mira, Álvaro Araujo, Jorge Ballesteros, Oscar Darío Pérez, Gabriel Zapata.
Colombia Democrática	3	Mario Uribe Escobar, Álvaro García Romero y Miguel de la Espriella
Convergencia Ciudadana	7	Luís Alberto Gil, Juan Carlos Martínez Sinistra, Oscar José Reyes Cárdena, Luís Eduardo Vives Lacouture, Carlos Emiro Barriga, Miguel de Jesús Arenas y Samuel Arrieta.

Fuente: Elaboración Propia, Información Registraduría Nacional.

Como se evidencia en la anterior tabla, la *Unidad Uribista* no solo logró repetir presidencia sino también conformar una mayoría en el congreso, que permitiría una mejor gobernabilidad. Sin embargo, como lo menciona Santiago Olivella (2006) por su diversidad y la multiplicidad en los actores que la conformaron, esta coalición de gobierno no pudo sostenerse.

Si bien a primera vista se podría vislumbrar una fortaleza del gobierno de coalición y su gran presencia en la rama legislativa, el ejercicio del gobierno y el trámite de distintas iniciativas del gobierno por congreso no resultaron tan fáciles, generando distintas discusiones y problemáticas frente al ejercicio del gobierno.

A largo plazo, el tamaño de la *Unidad Uribista* terminó en convertirse en un problema, dada su estructura, y como las grandes coaliciones de gobierno, su importante descentralización terminó incentivando la indisciplina. Las primeras discusiones y crisis a las cuales tuvo que enfrentarse la *Unidad* se presentaron en torno a la distribución burocrática, donde distintos partidos se enfrentaron por la asignación de distintos cargos, un claro ejemplo de esto fue la discusión que se presentó en frente a la elección del Contralor Nacional:

Esta heterogeneidad ha empezado a generar las primeras grietas en la coalición. Por pujas burocráticas, Cambio Radical, en la elección de las mesas directivas, planeó un golpe contra la alianza, pues otros miembros se negaron a apoyar a su candidato a la Contraloría, Carlos Medellín. Finalmente, la deserción estratégica resultó inútil, porque el gobierno negoció el apoyo de Convergencia Ciudadana, uno de los indecisos del sistema, a fin de mantener la mayoría (Olivella, 2006; 97).

Sin embargo, si bien se presentaron diversas confrontaciones partidistas en torno a la conformación burocrática del gobierno, además de importantes derrotas en el campo legislativo, principalmente en el rechazo recibido por el congreso para la celebración del Referéndum que diera vía libre a una segunda reelección Uribista, esta alianza partidista logró mantenerse y fortalecerse para las siguientes elecciones presidenciales.

A grandes rasgos, la *Unidad Uribista* se configuró como el momento inicial de la actual Coalición de Gobierno, donde si bien han venido presentándose cambios en sus miembros, depurando principalmente esas organizaciones como Alas Equipo Colombia, Colombia Democrática y Convergencia Ciudadana, quienes estuvieron directamente relacionadas con el tema de la parapolítica en Colombia; es evidente la manera en que continua reproduciéndose la estructura de apoyo y unidad bajo una figura presidenciable, quien reúne no solo las maquinarias electorales, sino también recibe las cuotas burocráticas y las mayorías legislativas.

Una de las principales características de la *Unidad* que acompañó todo el segundo periodo de Gobierno de Álvaro Uribe Vélez, es la presencia de distintas dificultades relacionadas no solo con la indisciplina partidista, sino con el estallido de la crisis de la “*Parapolítica*”, la cual se configuró a partir de la estrecha relación entre distintos congresistas elegidos por el Uribismo con estructuras del paramilitarismo,, con lo cual se desató una de las crisis institucionales más importantes en la historia reciente en Colombia:

Al momento de escribir este balance, la prensa nacional reporta que 34 de 102 Senadores, el 33%, están siendo investigados por vínculos con el narcoparamilitarismo, así como 25 de 168 Representantes a la Cámara, el 15%. Esas cifras ponen de presente que el narcoparamilitarismo superó con creces la capacidad de infiltración que previamente había tenido el narcotráfico. Cuando Pablo Escobar, se hizo elegir a la Cámara de Representantes en 1982 su votación y la de su fórmula equivalían a menos del 1% de la votación de Senado. Cuando se descubrió que el Cartel de Cali infiltró masivamente las campañas en 1994, los condenados representaron el equivalente a 8% de la votación de Senado y si se suman otros involucrados en el proceso 8.000 equivaldrían al 12% de la votación del Senado. Los investigados por narcoparamilitarismo equivalen al 35% de las curules y al 25% de la votación de Senado en el 2006. Ese crecimiento constante, indica que el narcotráfico ha ido refinando los métodos de infiltración del poder político e incrementado su nivel de “éxito” (López, 2008, 3).

Sin embargo, como estructura de gobierno la *Unidad Uribista* logró consolidarse durante los 4 años del periodo de Gobierno, aprendiendo de sus propios errores y construyendo una estructura de partidos fuerte, que le permitiría repetir presidencia, ya no bajo la figura del ex presidente Uribe, sino del Ex ministro de Defensa Juan Manuel Santos Calderón y con un fuerte apoyo del primero.

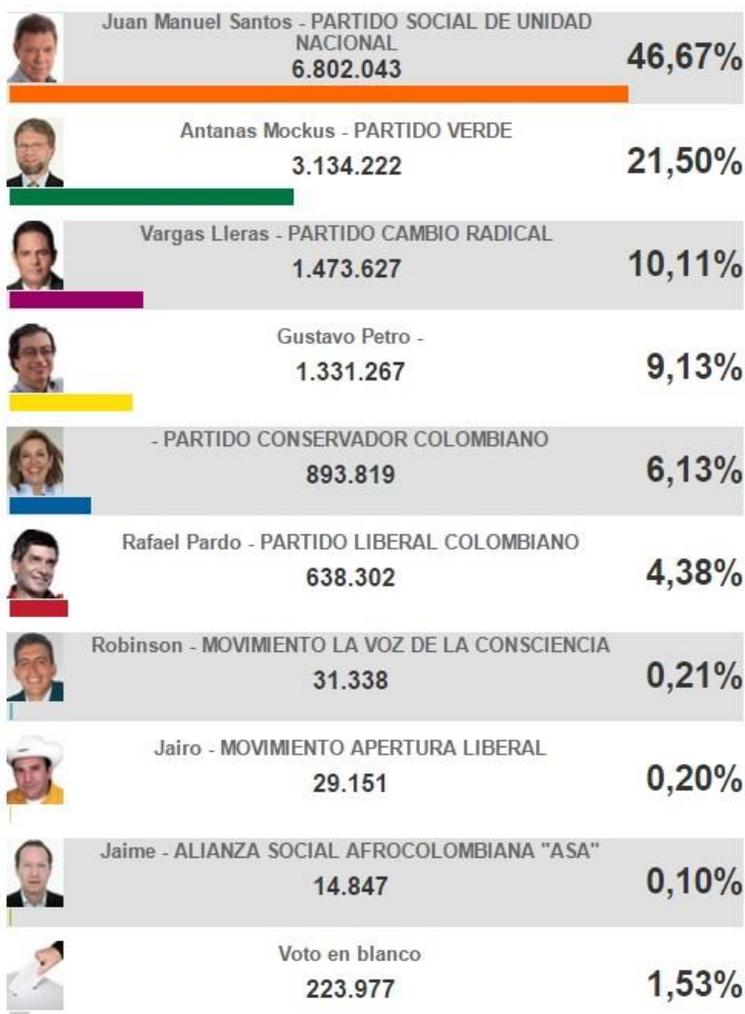
2.1.2 La Unidad Nacional 2010-2014

La coalición de partidos que se construyó alrededor de la candidatura presidencial de Juan Manuel Santos para el periodo 2010-2014, se configuró como en una de las estructuras de poder más importantes de la historia política colombiana, logrando agrupar no solo a las figuras partidistas más representativas del país, sino, también atrayendo a los principales partidos que se construyeron como disidencia de los mismos. Como la *Unidad Uribista* esta primera versión de *Unidad Nacional* no solo logró una importante construcción partidista, sino que obtuvo importantes victorias en el campo electoral.

Una de las principales características de esta coalición de gobierno, fue el respaldo y el acompañamiento que en un primer momento realizó el Presidente Álvaro Uribe Vélez quien entregaría las banderas de su coalición de gobierno al candidato Juan Manuel Santos, quien retomaría su discurso e intentaría preservar la estructura que permitió llegar al gobierno a Álvaro Uribe Vélez.

De ante mano, es importante aclarar que la *Unidad Nacional* no logró llegar unificada bajo una sola candidatura como si sucedió durante la *Unidad Uribista*, pues partidos como el Conservador, Cambio Radical y el Liberal que posteriormente ingresaron a la coalición, impulsaron candidatos propios. Este primer revés de la *Unidad Nacional*, que, si bien no logró afectar la estructura y la conformación de la misma, si impidió una gran victoria en la primera vuelta electoral. Pues entre todos los partidos fragmentados lograron obtener un total de 8.481.791 votos, es decir el 76,18% de la votación total.

Tabla 3. Votación Presidencial, primera vuelta 2010.



Fuente: Tomado de la Registraduría Nacional (2015).

Esta contienda electoral, dejó como principales resultados la participación del 49,29% del potencial electoral, del cual el candidato del Unidad Nacional alcanzó un total de 6.802.043 Votos, los que representaron el 46,67%, muy por encima de su más cercano contrincante Antanas Mockus, que por el Partido Verde obtuvo 3.134.222 votos, es decir el 21,50% de los votos.

Frente al panorama político y electoral que dejó los resultados de la primera vuelta de las elecciones presidenciales, donde se ve una importante ventaja del Candidato del continuismo sobre el candidato de oposición Antanas Mockus, dejando en los puestos 3, 5 y 6 los representantes de la anterior coalición de gobierno, se reactivó lo que desde ese momento se conoce como la *Unidad Nacional*.

El reagrupamiento de las estructuras partidistas y las maquinarias electorales para la segunda vuelta de las elecciones, permitió un considerable aumento en la votación de Juan Manuel Santos, que ascendió a 9.028.943 lo que representó el 69,12% de la votación, la cual presentó una participación del 44,34% del potencial electoral, lo que implica un aumento en el abstencionismo del 4,8% entre la primera y la segunda vuelta.

Tabla 4. Votación Presidencial, segunda vuelta 2010.



Fuente: Tomado de la Registraduría Nacional (2015).

Entre la primera y segunda vuelta de las elecciones presidenciales realizadas en Colombia durante el año 2010, el electo presidente Juan Manuel Santos presentó un aumento del 24.26%, lo representó un aumento de 2.226.900 votos.

Los candidatos del Partido Cambio Radical (German Vargas Lleras), Partido Conservador (Noemi Sanin) y Partido Liberal (Rafael Pardo) obtuvieron en conjunto una votación de 3.005.748, lo que representó un 20,66% de la participación en la primera vuelta. Con la conformación de la *Unidad Nacional* para la segunda vuelta presidencial, Juan Manuel Santos obtuvo el 74,08% de los votos, en donde se sumó una facción del Partido Conservador, y el Partido Cambio Radical y Partido Liberal en Pleno.

Al igual que durante la participación electoral de la *Unidad Uribista*, la victoria de la *Unidad Nacional* durante las elecciones del 2010 no se centró exclusivamente en alcanzar la presidencia,

pues de igual forma, se presentó una importante consolidación de representantes del partido en la rama legislativa, alcanzando un total de 211 escaños en el congreso.

En lo que respecta al senado, alcanzó un total de 75 escaños los que presentan el 73.52% de la corporación, distribuidos de la siguiente manera: Partido Liberal: 17, Partido de la U: 28, Partido Conservador: 22, Partido Cambio Radical: 8 (Registraduría, 2010).

Por otro lado, en lo que respecta a los representantes a la cámara los miembros de la *Unidad Nacional* alcanzaron un total de 136 curules, lo que representa el 51,92% de la corporación. Distribuidos de la siguiente Manera: Partido Liberal: 36, Partido de la U: 48, Partido Conservador: 36, Partido Cambio Radical: 16 (Registraduría, 2010).

A diferencia del proceso de gobierno que se llevó a cabo por la *Unidad Uribista*, la *Unidad Nacional* logró sostener una importante disciplina y cohesión de su estructura partidista, manteniendo alineados a gran parte de sus representantes frente a las distintas iniciativas gubernamentales. Sin embargo, durante los primeros años de gobierno, se presentó una de las rupturas más importantes que ha sufrido la *Unidad Nacional*, con la separación del ex presidente Álvaro Uribe Vélez, quien se mostró en contra de distintas actuaciones realizadas desde el gobierno de Juan Manuel Santos e inició un fuerte proceso de oposición.

Durante todo el proceso de gobierno de Juan Manuel Santos, fueron diversos los encuentros y las confrontaciones que tuvieron miembros del gabinete con el ex presidente Uribe, desde el inicio a través de la distribución burocrática, hasta la toma de decisiones en temas fundamentales como: ley de víctimas, políticas de seguridad e inicio del proceso de paz con la Guerrilla de las Farc.

En el artículo por la Revista Semana “*Uribe y Santos: diez asaltos de una relación que sigue al borde del K.O*”. Se representan los 9 temas en los cuales se presentó una fuerte discusión entre Juan Manuel Santos y Álvaro Uribe Vélez durante los dos primeros años de gobierno y que traerían al traste con dicha alianza.

A. Conformación del Gabinete

La conformación del gabinete por parte de Juan Manuel Santos, pocos días después de su posesión fue el primer motivo de discordia con su antecesor. El nombramiento de los ex candidatos Germán Vargas Lleras, como ministro del interior y meses más tarde, de Rafael Pardo como ministro de trabajo, tuvieron una inmediata reacción por parte del Ex presidente quien calificaría estas acciones como “una señal de hostilidad”, pues ambos habían abandonado las toldas de la unidad nacional y habían ejercido una fuerte oposición al final del gobierno Uribista (Semana, 2012).

Con la reelección presidencial y los movimientos en los gabinetes como consecuencia de los nuevos arreglos políticos, solo lograron permanecer en sus puestos como ministros Juan Carlos Pinzón (Defensa), Mauricio Cárdenas (Hacienda), María Ángela Holguín (Relaciones Exteriores), Aurelio Iragorri (Agricultura) y Juan Fernando Cristo (Interior). Con la configuración de la nueva cúpula gubernamental, se puede identificar un importante esfuerzo presidencial por incluir los distintos sectores y movimientos que trabajaron por la reelección del Presidente.

La nueva estructura ministerial beneficio principalmente a los Partidos de U y el liberalismo con cada uno con 5 ministros fueron los más beneficiados,

Además del aspecto numérico, estos dos partidos (los más cercanos a Santos) se quedaron con las posiciones de mayor responsabilidad. Por parte del partido de la U, se logra identificar los ministerios de: Defensa (Juan Carlos Pinzón), Agricultura (Aurelio Iragorri), Educación (Gina Parody), Comercio (Cecilia Álvarez) y Ambiente (Gabriel Vallejo).

Por otro lado, el Partido Liberal concentro la Cancillería (María Ángela Holguín), Justicia (Yesid Reyes), Interior (Juan Fernando Cristo), Salud (Alejandro Gaviria) y TIC (Diego Molano). Lo cual significo un importante premio burocrático a un partido que desde el inicio de la campaña presidencial lidero las luchas electorales y políticas que implicaron las confrontaciones con el Partido Centro Democrático; resaltando la importancia del Expresidente Cesar Gaviria quien se convirtió en el Jefe de debate de Juan Manuel Santos para la Segunda vuelta, dando un importante espaldarazo político y electoral a la campaña reeleccionista.

Por otro lado, el Partido Conservador, el cual se encontró fraccionado durante este proceso electoral recibió dos ministerios claves: Hacienda (Mauricio Cárdenas), y Minas (Tomás González). Mientras tanto, las Carteras de Cultura y Trabajo quedaron en manos de personalidades que no se encuentran ligadas en la actualidad a ningún movimiento o partido político, como lo son Mariana Garcés y Lucho Garzón respectivamente.

Uno capítulo aparte lo merece el Partido Cambio Radical, una de los movimientos políticos con un mayor acompañamiento al proceso reeleccionista, el cual alcanzo los ministerios de Transporte (Natalia Abello), y Vivienda (Luis Felipe Henao), las carteras con mayor ejecución presupuestal. De igual forma, el cambio en la formula vicepresidencial permitió llegar al cargo al fundador y líder del Partido German Vargas Lleras, el cual lidero las principales discusiones y debates con el Centro Democrático, logrando una mayor separación entre ambas fuerzas políticas.

B. Olvido de la Fuerza Pública.

En este tema, las principales críticas del ex presidente Uribe se centraron en el deterioro que presentaba la política de seguridad, bandera en ambos gobiernos Uribista definidas como “*Seguridad Democrática*”. Este deterioro fue atribuido por el ex presidente a “la desmotivación” de las tropas por una supuesta falta de estímulos y apoyo a su labor, con lo cual se disminuyeron los ataques a la guerrilla de las Farc, lo que permitió el reacomodo de estos y un fortalecimiento en distintas zonas del territorio colombiano.

C. “Gobierno de anuncios”

Otro de los temas que centro la discusión entre la *Unidad Nacional* y el Uribismo fue la postura del gobierno frente a la ciudadanía, donde resalto el reclamo de un gobierno lejano a las problemáticas de los ciudadanos. Estas críticas y posturas en contra del ejercicio de la *Unidad Nacional*, encontraron eco en algunos de los representantes miembros de los partidos de la Unidad, que se identificaban directamente con las ideas del Ex presidente Uribe, este es el caso del Congresista Juan Carlos Vélez Uribe, quien realizo un llamado a sus compañeros de Coalición y

en especial a los miembros del Partido de la U, para acompañar y fortalecer las críticas que venía desarrollando el ex presidente.

La U tiene que actuar conforme a su pensamiento político, apoyarlo más, respaldarlo más (a Uribe), por eso es necesario tener un dialogo urgente de la bancada con el ex presidente, porque hay muchos temas como los nuevos ministerios, el reconocimiento del conflicto, el nombramiento reciente de Rafael Pardo en el ministerio del Trabajo, que lo tienen mortificado y el partido debería escucharlo (Semana, 2012).

D. Ley de Víctimas

La Ley de Víctimas, fue considerada como uno de las propuestas más importantes del gobierno de Santos, la cual fue aprobada con amplia mayoría en la plenaria del Senado y que encontró en el ex presidente Uribe su principal contradictor, quien lanzara una contrapropuesta en donde buscaba varias modificaciones. Entre los cambios propuestos “se buscaba dejar fuera de la norma los crímenes perpetrados por agentes del Estado como las muertes y desapariciones forzadas o los falsos positivos ocurridos durante su gobierno” (Semana, 2012).

E. Reconocimiento del conflicto

Un tema que terminaría de romper las relaciones entre el Gobierno Santista y la oposición Uribista sería el reconocimiento de la existencia del conflicto armado en Colombia, donde Álvaro Uribe quien históricamente había mantenido una posición contraria, se mostró su desacuerdo. “Se está dando una señal sumamente grave. El reconocimiento del conflicto es el principio de reconocimiento de legitimidad de los grupos armados” (Semana, 2012).

Por medio de un escrito, Uribe le solicitaba formalmente al presidente que desistiera de reconocer la existencia de un conflicto armado interno en Colombia, cuestionando que se hablara de conflicto interno, al aseverar que las guerrillas se financian con el narcotráfico y cometen atentados.

F. Relación Países vecinos.

Uno de los episodios más críticos fueron los constantes encuentros entre Santos y el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, donde el ex presidente indicó a la oposición que deberían hacer un pronunciamiento público, sobre lo inapropiado del restablecimiento de las relaciones diplomáticas y económicas, con un país antidemocrático, constituido por una figura autoritaria.

G. Reforma a la justicia

La reforma a la justicia también fue uno de los principales de debate entre Uribe y Santos, el cual provocó que el ex presidente le enviara un mensaje al Partido de 'la U' para que se opusiera a este proyecto, prioridad del gobierno de Santos. La principal oposición se centró en la propuesta prohibir la posibilidad de elegir a condenados, con la excepción de delitos políticos u homicidio culposo. “No hay razón para convertir asesinos y secuestradores en candidatos de elección popular”, dijo Uribe (Semana, 2012).

H. Denuncia de los actos de corrupción

Los escándalos que involucraron a la Dirección de Estupefacientes, la salud pública, el DAS y las grandes contrataciones, relacionados con distintos procesos de corrupción generaron una gran reacción de Uribe quien se defendió las acusaciones sobre su permisividad en algunos de estos casos de corrupción, mencionando que "un gobierno corrupto no deja una buena herencia y nosotros dejamos una muy buena herencia", argumentó para defender su gestión. Pero de la defensa, Uribe pasó al ataque y dijo que "ojalá" los casos de corrupción que denunció el gobierno, "no se le conviertan en falsos positivos" (Semana, 2012).

I. Defensa de miembros de gabinete frente a procesos disciplinarios y judiciales.

A lo largo del primer periodo de gobierno de Juan Manuel Santos, el país conoció varios procesos que se adelantaron contra algunos funcionarios del gobierno de Uribe, algunos muy cercanos a él entre ellos Bernardo Moreno, ex secretario de presidencia; María del Pilar Hurtado, ex directora del DAS, y Andrés Felipe Arias, ex ministro de Agricultura.

En relación con Moreno, Uribe dijo sentirse “profundamente adolorido por la medida de aseguramiento contra Bernardo Moreno. Expreso que es inaceptable que se prive de la libertad a un ciudadano al acusarlo de obstruir la justicia por el hecho de defender su honra” (Semana, 2012).

Estas problemáticas, además de la comunicación del inicio del proceso de paz con la guerrilla de las FARC y la continuidad del mismo, lograron marcar una profunda separación de la coalición de gobierno que llevo a Juan Manuel Santos a la Presidencia de la Republica para el año de 2010. La principal disidencia de la *Unidad Nacional* se agrupó bajo la figura de Ex Presidente Álvaro Uribe Vélez, que en el año de 2013 se institucionalizó bajo la figura del partido Centro Democrático, del cual emergería la candidatura del principal contrincante del presidente-candidato durante las elecciones presidenciales del 2014.

Para terminar, es importante destacar el componente burocrático como resultado de las elecciones presidenciales del 2014, donde la separación de la bancada Uribista de la unidad y la fragmentación del partido conservador, permitieron que ambas fuerzas partidistas no tuvieran representación burocrática en el gobierno, con lo cual se fortalecieron movimientos políticos como Partido Cambio Radical, Liberal y Opción Ciudadana.

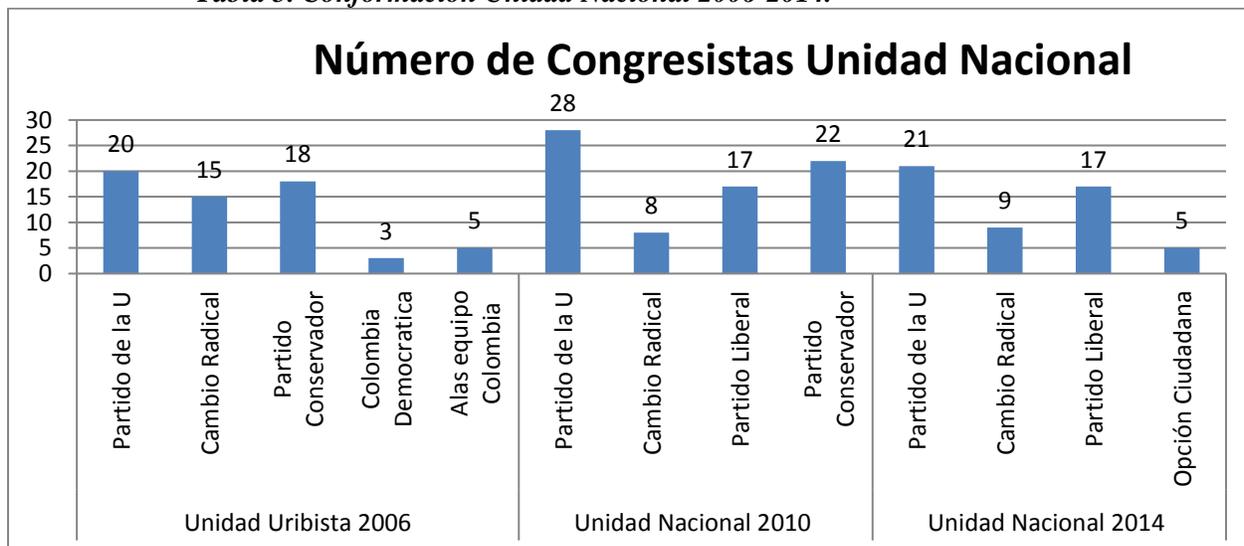
2.2 Conformación de la Unidad Nacional y descripción de los Partidos Miembros.

Como se evidenció en los apartados anteriores, la *Unidad Nacional* se ha constituido como una estructura partidista móvil, la cual ha estado conformada por distintos partidos políticos dependiendo de la coyuntura política y electoral. A continuación, se presentará la estructura partidista que conformo la *Unidad Nacional* durante los procesos electorales de 2006, 2010 y 2014¹, realizando un paralelo sobre el número de senadores y los partidos que lo conformaron; para terminar el presente apartado con una breve reseña histórica de los partidos políticos que acompañaron la *Unidad Nacional* durante las elecciones presidenciales del 2014.

Como se puede observar en la siguiente tabla, durante las 3 elecciones presidenciales y parlamentarias, en las cuales ha estado presente la *Unidad Nacional* la han conformado un total de 7 partidos políticos: Partido de la U, Cambio Radical, Partido Conservador, Colombia Democrática, Alas Equipo Colombia, Partido Liberal y Opción Ciudadana; entre los cuales es importante destacar que solo el Partido de la U y Cambio Radical se han mantenido bajo la estructura de la *Unidad Nacional*.

¹ En este apartado, es importante mencionar que si bien la coalición de gobierno varía durante todo el proceso político, donde después de las elecciones se suman o retiran distintos partidos, como respuesta de las distintas situaciones que se presentan por el ejercicio de gobierno; en este apartado, solo se consideraran los partidos políticos que se encontraban vinculados con la *Unidad Nacional* en el marco de los procesos electorales.

Tabla 5. Conformación Unidad Nacional 2006-2014.



Fuente: Registraduría Nacional

Como se evidenció en la anterior tabla, durante las últimas 3 elecciones legislativas la *Unidad Nacional* ha contado con un total de 188 Congresistas, de los cuales 69 han sido elegidos por el Partido de la U, es decir el 36,70%, 32 por Cambio Radical, es decir el 17,02%, 40 por el Partido Conservador, es decir el 21,27%, 34 por el Partido Liberal, lo que representa el 18,08%, 3 por el Colombia Democrática, lo que representa el 1,59%, y 5 por Alas equipo Colombia y por Opción Ciudadana, con lo que cada uno representa el 2,65%.

Otro de los datos interesantes que arroja la anterior grafica, es la variación en el numero de congresistas de la *Unidad Nacional* durante cada una de las elecciones, en donde se puede ver que, durante las elecciones del 2006, la *Unidad* logró un total de 61 congresistas; lo cual significaría un aumento de 22,95% para las elecciones legislativas del 2010 donde la *Unidad Nacional* alcanzaría un total de 75 escaños. Sin embargo, para las elecciones legislativas del 2014, el número de senadores miembros de la *Unidad Nacional* tendría una significativa disminución, llegando a solo 52 con lo cual se presentó una disminución del 31,77%; A grandes rasgos, esta disminución se debió principalmente a la fractura que se presentó en el marco de la coalición de gobierno, que marcó la partida del Uribismo y el partido Conservador a la oposición.

Como se evidenció hasta este momento, la conformación de la *Unidad Nacional* ha sido bastante amplia y diversa, caracterizada por la adhesión y separación de distintas fuerzas políticas. A

continuación, mostraré una breve reseña histórica y temática de los miembros de la coalición de gobierno durante las elecciones del año 2014.

2.2.1 Partido de la U

El Partido Social de Unidad Nacional, también conocido como el Partido de la U, se constituyó formalmente el 31 de agosto del 2005, como resultado de la integración de diferentes sectores políticos y económicos del país, además de diversas fuerzas disidentes de los partidos políticos tradicionales (especialmente el Partido Conservador). Entre los personajes más representativos que participaron en la conformación del Partido de la U se destacan:

Juan Manuel Santos, Luís Guillermo Vélez (q.e.p.d), Oscar Iván Zuluaga, Aurelio Irragori, Carlos García Orjuela, Dílian Francisca Toro, Eduardo Benítez, Alfonso Angarita, Sergio Díaz Granados, José Name Terán, Miguel Amín, Mauricio Pimiento, Carlos Enrique Soto, Zulema Jattin, Luís Antonio Serrano, Ricardo Arias Mora, Jairo Merlano, Manuel Enriquez Rosero, Piedad Zucardi, Carlos Augusto Celis, María Isabel Mejía y Adriana Gutiérrez, entre otros (Partido de la Unidad Nacional, 2015).

La denominación de Partido de la “U”, fue idea del para entonces senador Luis Guillermo Vélez, quien pretendió con esta hacer un principal énfasis en el concepto de la Unidad. Esta idea fue acompañada en el diseño del logotipo del partido, en el cual se retoman distintos colores representan la composición social y plural del Partido, además de un fondo blanco, con el cual se destaca búsqueda incansable que ha realizado el partido a favor de la paz que necesita Colombia (*Partido de la Unidad Nacional, 2015*).

Uno de los acontecimientos que facilitó la creación del Partido de la U, fue la aprobación de la Reforma Política de 2003, la cual permitió que diferentes Congresistas provenientes de distintos Partidos y Movimientos Políticos se unieron bajo un mismo Partido. Ante este contexto, apareció en el sistema político El Nuevo Partido, el cual serviría como semilla para la construcción del partido de la U.

Para el año de 2005, con la consolidación de El Nuevo Partido Político y ante el contexto preelectoral de las elecciones presidenciales del 2006, se constituyó el Partido de la U, el cual, bajo el liderazgo de Juan Manuel Santos, Oscar Iván Zuluaga y Luís Guillermo Vélez, logró reunir las distintas fuerzas políticas presentes en el país cercanas a la Política de Seguridad Democrática liderada para el entonces Presidente Álvaro Uribe Vélez.

El Partido de la U para las elecciones presidenciales del 2006, logró articularse bajo figura del gobierno de turno, convirtiéndose en el principal auspiciador del candidato reeleccionista. La conformación de la Unidad Nacional bajo el liderazgo del Partido de la U, permitió no solo la victoria del movimiento reeleccionista, sino también alcanzar la votación más alta hasta ese momento.

La organización del Partido y el total respaldo dado al Presidente Álvaro Uribe Vélez se reflejaron en el éxito del resultado obtenido en las elecciones del año 2006, dando al Presidente Uribe la victoria para su reelección con el 62% del total de los votos sufragados, la votación más alta que haya obtenido un Presidente en la historia del país (La Silla Vacía, 2015).

Si bien el Partido de la U tuvo una gran importancia en la victoria presidencial, su triunfo no se redujo a las elecciones presidenciales; pues para las elecciones legislativas la U obtuvo la mayor representación en el Senado (20 curules); y una de las más importantes en la Cámara de Representantes (33 curules). Estos resultados, permitieron ver un claro respaldo ciudadano dado las posturas del partido, el cual apenas emergía en el contexto nacional con una postura ideológica centrada en la seguridad.

Esta estructura partidista, desde sus inicios se encontró ubicada ideológicamente en el centro derecha, con un discurso articulado “en torno a la defensa de las libertades del pueblo colombiano y de la búsqueda de mejores condiciones que procuren el fortalecimiento de la institucionalidad y del Estado Social de Derecho” (*Partido de la Unidad Nacional, 2015*).

Con la conformación de los estatutos que rigen la actuación y la estructura del Partido de la U, se buscó la conformación de una estructura partidista enfocada en los temas sociales, la construcción

de instituciones sociales que permitieran que en el marco del ejercicio del Estado Social de Derecho se superaran las condiciones de extrema pobreza que predominaban en el país.

El Partido Social de Unidad Nacional desde sus inicios ha promovido una sociedad justa, libre y próspera, consolidando las instituciones democráticas y ejerciendo un Buen Gobierno. El Partido de la U se configura como una organización política de centro, democrática y pluralista, que en el marco del Estado Social de Derecho se concibe como herramienta para proponer soluciones a los problemas y necesidades de la Nación Colombiana y de sus regiones, con el fin de proporcionar un desarrollo sostenible (Partido de la Unidad Nacional, 2015).

A grandes rasgos, es importante destacar el importante crecimiento que en una década presenta el Partido de la U, convirtiéndose no solo en uno de los partidos con el mayor número de representantes en todo el país, sino también en la figura articuladora de la unidad nacional, presentándose como la cabeza visible de los gobiernos de Álvaro Uribe Vélez y Juan Manuel Santos.

2.2.2 Partido Cambio Radical

El 15 de enero de 1998, se realizó una convención con un importante grupo disidentes del Partido Liberal, acompañados por distintas personalidades del partido inconformes con el transcurso de los acontecimientos políticos nacionales y con el manejo dado al mismo durante la última década por sus directivos. Este primer encuentro, quería promover la creación de un “Movimiento de origen liberal, con ideología liberal, pero distinto al de la continuidad y las viejas costumbres políticas, que habían permitido la infiltración de los corruptos y del narcotráfico hasta en los más altos niveles de la administración pública” (Partido Cambio Radical, 2015)

Esta primera Convención, se realizó de manera paralela a la convención del Partido Liberal, esto a manera de protesta por la forma en que se procedió a elegir al candidato presidencial, según los disidentes faltando a los estatutos que regulan la actuación del partido.

En esta Convención Nacional se iban a elegir como candidato a la presidencia al Doctor Horacio Serpa, sin haber llevado a cabo una consulta interna, como era uno de los puntos establecido en

los acuerdos por las cuales el Nuevo Liberalismo o Galenismo, había aceptado reunificarse con el partido Liberal a mediados del año 1998 (Cambio Radical, 2015).

Esta primera convención, fue presidida por Doña Paulina de Castro Monsalve y contó con más de 1.200 asistentes. Entre los principales acuerdos, se adoptó una plataforma de reivindicaciones populares, fijó nuevas orientaciones ideológicas y se estableció como propósito introducir un verdadero cambio en las formas de hacer política. Otro de los principales logros de este primer encuentro, fue la elección de dignatarios, siendo asignados:

como Secretario General al Ex Senador Ernesto Rojas Morales, como Coordinador General al Representante a la Cámara a Antonio Álvarez Lleras; un Comité Ejecutivo conformado por al Ex-fiscal Alfonso Valdivieso, al Ex-Vicepresidente Humberto de la Calle y los Senadores Claudia Blue y Luis Guillermo Giraldo y la Representante Inés Gómez de Vargas; un Tribunal de Honor o de Ética conformado por Paulina de Castro Monsalvo, Carlos Restrepo Piedrahita, Aurelio Tobón Mejía, Alfonso Gómez y Federico Echavarría, un Comité de Acción Política conformado por Antonio Álvarez Lleras, Elizabeth Rico, Armando Estrada, Fuad Char Abdala. Juan Carlos López, Nancy Patricia Gutiérrez, María Paulina Espinosa, Leonor Serrano de Camargo, Edmundo Guevara, Roy Barreras, Jorge Mario Istman, Rodrigo Villalba, Mauricio Zuluaga, y un Comité Ideológico conformado por Néstor Humberto Martínez, Gabriel Rosas Vega, Rafael Pardo, Ernesto Rojas Morales, Augusto Galán Sarmiento, Jaime Vidal Perdomo, Arturo Sarabia, Luis Fernando Munera, Javier Lastra, Julio Enrique Ortiz y Nelson Pardo.

El primer escenario electoral en el que participó el Nuevo Partido, fue durante las elecciones para el Congreso de la República del mes de marzo de 1998, donde logró obtener cinco Senadores y nueve Representantes, y además apoyó la candidatura del electo Presidente Andrés Pastrana Arango. Ya para el 5 de julio del 2000 el movimiento tomó oficialmente el nombre de Cambio Radical.

Para las elecciones del año de 2002, el partido decidió apoyar la candidatura de Álvaro Uribe Vélez, quien obtuvo una importante votación, con este resultado el partido permaneció en la coalición de gobierno durante los dos últimos periodos. En lo que refiere a las elecciones del

Congreso el Partido Cambio Radical eligió 5 Senadores y 10 Representantes, teniendo un leve aumento.

Tal y como lo dice sus estatutos, el principal componente del Partido Cambio Radical es su poderío en el contexto local, elemento que se viene presentando desde el año 2003, donde:

En las elecciones de octubre del 2003, el Partido obtuvo 2 Gobernaciones, más de 95 Alcaldías, 11 Diputados y 358 Concejales en todo el País; además respaldó la candidatura del Juan Lozano a la Alcaldía de Bogotá, que tuvo una votación superior a los 700.000 votos y casi se obtiene la de Gobernación de Antioquía en cabeza de Rubén Darío Quintero, quien tuvo más de 517.000 votos.

Si bien el Partido Cambio Radical tuvo una considerable importancia en el sistema político colombiano, solo a partir del año 2006 con la llegada de Germán Vargas a la presidencia del mismo, presentó un considerable crecimiento en el número de representantes elegidos, alcanzando un total de 15 escaños en el Senado de la República y 21 en la Cámara de Representantes durante las elecciones legislativas del 2006. Otro factor que permitió la consolidación en el territorio de Cambio Radical, fue la adhesión de los movimientos: “*Colombia Siempre*”, “*Renovador de Acción Laboral Moral*”, “*Nuevo Liberalismo*”, “*Voluntad Popular Pas*” y los Partidos “*Nacional Cristiano*” y “*Voluntad Popular*”-

Actualmente el partido cuenta con una de las organizaciones partidistas más importantes del país, con más de 60.000 afiliados, los cuales se encuentran organizados en los Directorios y Comisiones Departamentales ubicadas por todo el territorio colombiano. En el actual mapa político, el partido Cambio Radical se ha configurado como uno de los actores más relevantes en las contiendas electoras, ya sea a nivel nacional o local; la construcción de un importante caudal político en la costa norte país y su capacidad de construir alianzas y coaliciones han permitido que este se configure en uno de los principales partidos políticos en Colombia.

2.2.3 Partido Liberal

La historia del Partido Liberal Colombiano, se encuentra estrechamente relacionado con la historia del sistema político y de partidos en Colombia, su importancia en la historia republicana del país es indudable, logrando establecerse como la principal fuerza política por más de medio siglo, liderando distintas propuestas y políticas que han guiado el país. A continuación, mostraré a grandes rasgos, el origen histórico del Partido Liberal Colombiano, destacando con el papel que desempeñó en el siglo XX y terminando la exposición de sus prácticas y estructuras adoptadas luego de la constitución de 1991.

En la mitad del siglo XIX, el entorno político colombiano se caracterizó por una profunda división ideológica y programática en las elites regionales, división que planteaba distintas posiciones frente a las principales problemáticas del territorio para la época; esta división era evidente principalmente en las clases sociales.

Por un lado, estaban quien unos abogaban por la tradición política con la que se venía, y en este grupo estaban: Los esclavistas, burócratas, terratenientes, militares de alto rango y clero, para quienes la situación era ideal y debía ser mantenida a toda costa. Parafraseando a Álvaro Tirado Mejía: "tenían mucho que conservar". Los otros, apoyaban la idea de transformar al Estado Colombiano y eran los comerciantes, los indígenas, los esclavos y los artesanos (Banco de la Republica, 2015).

Precisamente, fue esta división la que permitió la creación y estructuración de los partidos políticos tradicionales de Colombia en la década de 1840. El primer partido político en constituirse legalmente, fue el Partido Liberal en el año de 1848 y cuyo programa fue esbozado por José Ezequiel Rojas, en donde se retomaron principalmente los preceptos legalistas y democráticos difundidos por Francisco de Paula Santander.

Durante la segunda mitad del siglo XIX, el Partido Liberal lideró los distintos procesos políticos y sociales que reclamaban por la transformación del Estado, el cual pretendía no solo modernizar la vieja estructura estatal heredada del gobierno de la corona, sino también establecer una nueva

legislación con la cual se avanzara en el reconocimiento de derechos. Las problemáticas que estuvieron en el centro del discurso liberal, fueron:

- ✓ *Abolición de la esclavitud*
- ✓ *Libertad absoluta de imprenta y de palabra*
- ✓ *Libertad religiosa*
- ✓ *Libertad de Enseñanza*
- ✓ *Libertad de industria y comercio, inclusive el de armas y municiones*
- ✓ *Desafuero eclesiástico*
- ✓ *Sufragio Universal, directo y secreto*
- ✓ *Supresión de la pena de muerte y dulcificación de los castigos*
- ✓ *Abolición de la prisión por deuda*
- ✓ *Juicio por jurados*
- ✓ *Disminución de las funciones del Ejecutivo*
- ✓ *Fortalecimiento de las Provincias*
- ✓ *Abolición de los monopolios, de los diezmos y de los censos*
- ✓ *Libre cambio*
- ✓ *Impuesto único y directo*
- ✓ *Abolición del ejército*
- ✓ *Expulsión de los Jesuitas (Banco de la Republica, 2015).*

El primer siglo de existencia del Partido Liberal, estuvo caracterizado por una fuerte confrontación partidista, que en diversas ocasiones superó los límites de lo político y se configuró en confrontaciones armadas, entre las se puede destacar las Guerras Civiles de 1851, 1854, 1860-1862, 1876-1877, 1884-1885; la Guerra de los Mil Días (1899-1902) y la época de La Violencia. Durante este periodo, el Partido Liberal logró consolidarse entre las dos fuerzas políticas más importantes del país, alternando en el control del poder político nacional y local, con el Partido Conservador; de esta forma, la disputa por el poder político en Colombia, se concentró en la disputa bipartida, figura que perduraría hasta la constitución de 1991, en la cual se presentó un importante cambio en la estructura de partidos en Colombia.

A partir de la Constitución de 1991, en Colombia se instauró un sistema político multipartidista, en el cual se promovió la creación y participación de diversos actores sociales, económicos y políticos, bajo la representación de distintas estructuras partidistas. Ante este nuevo contexto político, el Partido Liberal se vio fuertemente afectado, evidenciando profundas rupturas en su maquinaria electoral y permitiendo su fragmentación, lo cual dio vida a distintos partidos políticos marcados todos por la antigua estructura liberal.

Si bien son innegables los nuevos retos que enfrentó el Partido Liberal ante un nuevo sistema de partidos, enfrentado no solamente a las fuerzas políticas traicionales sino también a sus antiguas facciones. Ante este nuevo contexto, fue notorio la pérdida en el caudal electoral del Partido Liberal, no solo a nivel local sino también nacional, siendo así que desde el año de 1991 solo dos presidentes han proveniendo de las toldas Liberales (Cesar Gaviria y Ernesto Samper).

Los cambios en las reglas de juego del sistema de partidos colombiano, implicó un importante cambio en las estrategias políticas y electorales retomadas por los Liberales; entre las estrategias más reconocidas, es importante resaltar la Operación Avispa y el uso de grandes personalidades o caudillos para la participación en las elecciones. A grandes rasgos, la pérdida del protagonismo electoral y político, además de la utilización de nuevas estrategias de participación utilizadas por el Partido Liberal desde la constitución de 1991, permitieron que esta estructura partidista utilizara la coalición y las alianzas como nueva forma de gobernar.

2.2.4 Partido Opción Ciudadana

Entre los distintos partidos políticos que componen la actual coalición de Gobierno, el Partido Opción Ciudadana, se presenta como la organización partidista más reciente y la estructura más pequeña, a lo cual se le debe sumar un importante número de denuncias que vinculan a algunos de sus miembros con el proceso de la *“Parapolítica”*. En el presente apartado, avanzaremos rápidamente en la presentación de su historia y la descripción de su estructura y principales lineamientos ideológicos o temáticos.

El Partido Opción Ciudadana aparece en el contexto nacional en el año 2013, a partir de la unión de dos movimientos políticos nacionales, por un lado, el Partido Integración Nacional y el Movimiento Convergencia Ciudadana. Estos movimientos desde su aparición en el año 2008, se habían caracterizado por una larga lista de señalamientos y juzgamientos por la vinculación de un importante número de sus miembros a estructuras paramilitares del norte del país.

Si bien son innumerables las dificultades a las que se ha enfrentado el Partido Opción Ciudadana, desde el año 2011, presenta un considerable aumento en el tema electoral, siendo así que en las últimas elecciones legislativas alcanzó 6 curules en la Cámara (Amazonas, Cesar, Magdalena, Nariño y Santander) y 5 en el Senado. De Igual forma, si bien los resultados a nivel nacional son alentadores es importante mencionar que el Partido Opción Ciudadana tiene una gran fortaleza en el nivel local, donde en las elecciones del 2011 alcanzo:

705 concejales en 739 municipios del país correspondiente al 95%; así mismo alcanzó una gobernación, 15 asambleas en Colombia proporcional al 1,33% del total de las votaciones. Por otro lado, el Partido cuenta con 36 alcaldías y 82 juntas administrativas locales en lo extenso de nuestro territorio colombiano (Partido Opción Ciudadana).

CAPITULO 3. LA UNIDAD NACIONAL: UNA COALICIÓN DE GOBIERNO MAS ALLA DE UN ACUERDO ELECTORAL.

La disputa electoral de la Unidad Nacional como principal fuerza política del país, frente a quien fuera una de sus principales facciones, el Uribismo, durante las elecciones presidenciales del año 2014, significó un importante reto para la actual Coalición de Gobierno. La articulación de una Coalición de Gobierno en la cual se reunieran las distintas fuerzas políticas, aliadas a la continuidad del gobierno Santista, fue la principal meta de campaña reeleccionista, logrando consolidar y adherir otras fuerzas políticas que ya habían coqueteado con la Unidad Nacional, como es el caso del Partido Liberal.

Sin embargo, para el contexto electoral del año 2014 la principal novedad en la conformación de la Unidad Nacional es la articulación de todos los partidos miembros en un mismo discurso, donde el lema de la Paz, la reconciliación y el fin del conflicto armado, se establecieron como la punta de lanza de la campaña de los distintos partidos de la Coalición.

Después de avanzar en la exposición de las premisas teóricas y metodológicas que guiaron el desarrollo de la presente investigación, además de presentar cuales fueron los principales antecedentes políticos y electorales que permitieron la aparición y consolidación de la Unidad Nacional, considero fundamental avanzar en el desempeño que tuvo esta coalición durante las elecciones presidenciales del 2014, prestando una mayor atención a los discursos y las posturas de sus integrantes en lo que refiere a los principios retóricos de la Unidad.

El presente capítulo se dividirá en dos apartados distintos, en primer lugar, una descripción del desempeño electoral de los partidos de la Unidad Nacional en las elecciones presidenciales y legislativas del año 2014, evidenciando no solo el número de votantes obtenidos sino el apoyo que tuvo en las distintas regiones del País. En el segundo apartado, se presentará un análisis sobre las distintas discusiones y problemáticas que se presentaron durante el contexto electoral, en el cual se identificaron las posturas de los miembros de la Unidad, analizando si se presentó un acuerdo programático o la articulación partidista frente a algunas problemáticas fundamentales.

3.1 Desempeño electoral de los partidos de la Coalición de gobierno en las elecciones Ejecutivas y Legislativas en el año 2014.

El contexto electoral del año 2014 se presentó como el principal reto que ha afrontado la Unidad Nacional desde su existencia, la disputa electoral con dos de sus antiguos aliados (Uribismo y Partido Conservador) significó una ruptura en la maquinaria electoral que pondría en peligro la hegemonía de la Unidad Nacional en el control del Poder Legislativo y Ejecutivo.

Si bien el resultado de las elecciones legislativas y la segunda vuelta de las elecciones presidenciales dieron como principales ganadores a los candidatos de la Unidad Nacional, es importante observar el desempeño que tuvieron los candidatos de la Coalición de Gobierno, destacando si lograron mantener o aumentar su número de representantes; de igual forma, destacar el proceso electoral que comprendido las dos vueltas electorales que implicó la reelección de Juan Manuel Santos como Presidente de Colombia.

La importancia de la Coalición de Gobierno durante los últimos años no ha radicado exclusivamente en el control del poder ejecutivo, la permanencia de una mayoría en los dos distintos niveles del poder legislativo ha sido un factor fundamental para la permanencia de la Unidad Nacional y el impulso de las distintas iniciativas legislativas lideradas apoyadas por el Presidente de la República. En este primer apartado, iniciaré con la descripción de la composición de la Cámara de Representantes y el Senado, evidenciando los escaños alcanzados por miembros de los partidos que conforman la Unidad Nacional.

En el caso de las elecciones de Representantes a la Cámara para el año de 2014, se presentó la participación de 14.309.641 ciudadanos, lo que representó una participación total del 43,57% del censo electoral. Como resultado de estas elecciones, los partidos miembros de la Coalición de gobierno obtuvieron un total de 5.896.109 votos, lo que representa un el 41.20% de la votación total; como lo muestra la siguiente gráfica, El Partido de la U y el Partido Liberal Colombiano, obtuvieron las dos votaciones más significativas.

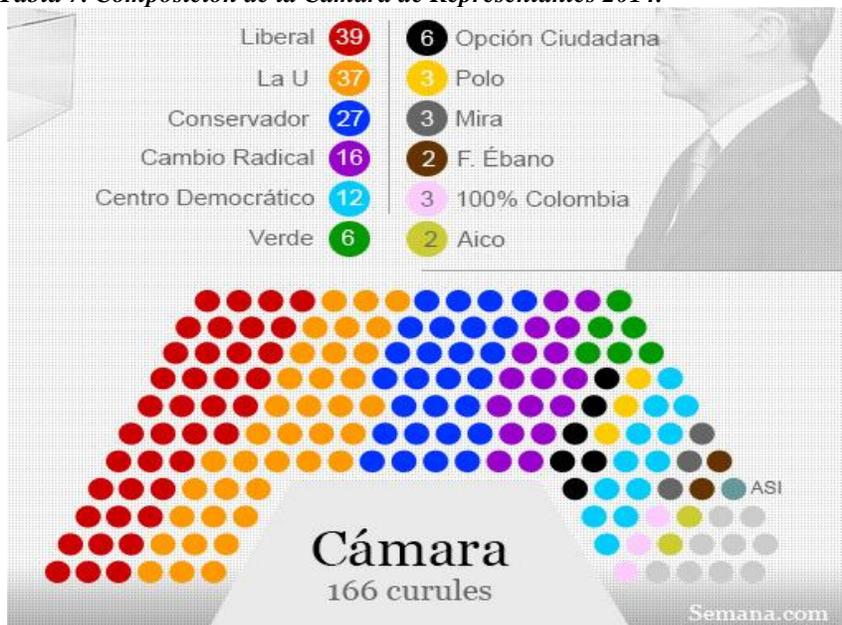
Tabla 6. Votación Nacional Cámara de Representantes 2014.

		VOTOS	
	PARTIDO DE LA U	2.297.786	16,05%
	PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO	2.022.093	14,13%
	PARTIDO CONSERVADOR COLOMBIANO	1.884.706	13,17%
	CENTRO DEMOCRÁTICO MANO FIRME CORAZÓN GRANDE	1.355.358	9,47%
	PARTIDO CAMBIO RADICAL	1.108.502	7,74%
	PARTIDO ALIANZA VERDE	479.521	3,35%
	PARTIDO OPCION CIUDADANA	467.728	3,26%
	POLO DEMOCRATICO AL TERNATIVO	414.346	2,89%
	MOVIMIENTO " MIRA "	411.800	2,87%

Fuente: Registraduría Nacional

Ante estos resultados, los partidos de la Unidad Nacional Alcanzaron un total de 98 de los 166 curules de la Cámara de Representantes, lo que representó el 59,03%. En donde se puede observar que los partidos con el mayor número de representantes fueron el Partido Liberal con 39, seguido por el Partido de la U con 37; mientras el Partido Cambio Radical obtuvo 16 y por ultimo Opción Ciudadana con 6 representantes.

Tabla 7. Composición de la Cámara de Representantes 2014.



Fuente: Registraduría Nacional

Si bien es innegable la importante votación de los candidatos de los partidos pertenecientes a la Unidad Nacional durante la elección de los Representantes a la Cámara en el año 2014, es importante destacar la considerable reducción frente a las 136 curules alcanzadas en el año de 2010. La reducción del 27,94% que enfrentaron los Representantes miembros de la Unidad Nacional entre el 2010 y 2014, se debe especialmente a la separación del Partido Conservador de la Coalición de gobierno y la aparición del Partido Centro Democrático en representación de la disidencia, quienes alcanzaron un total de 39 escaños.

Como resultado de estas elecciones, los partidos miembros de la coalición de gobierno obtuvieron un total de 5.502.993 votos, lo que representa un el 38.45% de la votación total, lo que representa una reducción de 393.116 votos frente a la votación de la Unidad Nacional en la Cámara de Representantes. Como se evidencia en la siguiente tabla el Partido de la U se mantuvo como el partido con la mayor votación, mientras el Partido Liberal Colombiano cayó a la cuarta posición.

Tabla 8. Votación Nacional Senadores 2014.

		VOTOS	
	PARTIDO DE LA U	2.230.208	15,58%
	CENTRO DEMOCRÁTICO MANO FIRME CORAZÓN GRANDE	2.045.564	14,29%
	PARTIDO CONSERVADOR COLOMBIANO	1.944.284	13,58%
	PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO	1.748.789	12,22%
	PARTIDO CAMBIO RADICAL	996.872	6,96%
	PARTIDO ALIANZA VERDE	564.663	3,94%
	POLO DEMOCRATICO ALTERNATIVO	541.145	3,78%
	PARTIDO OPCION CIUDADANA	527.124	3,68%
	MOVIMIENTO " MIRA "	326.943	2,28%

Fuente: Registraduría Nacional

Con estos resultados, los partidos de la Unidad Nacional alcanzaron un total de 52 de los 102 curules en el Senado, lo que representa el 50,98% de la corporación. En donde cabe destacar que los partidos con el mayor número de Senadores fue el Partido de la U con 21, seguido por el Partido

Liberal con 17; mientras el Partido Radical obtuvo 9 y por último Opción Ciudadana con 5 Senadores.

Tabla 9. Composición del Senado 2014.



Fuente: Registraduría Nacional

Como se evidencia en la Tabla anterior, si bien los Partidos de la Unidad Nacional alcanzaron una mayoría simple en el Senado Colombiano en las elecciones realizadas en el año de 2014, es evidente la pérdida de 23 representantes, con lo que respecta a los resultados de las elecciones legislativas del 2010, donde la *Unidad Nacional* alcanzaría un total de 75 escaños. La consolidación del Partido Conservador con 19 Senadores y la aparición de Partido Centro Democrático con 19 Senadores, ambas antiguas facciones de la Coalición de Gobierno, afectaron fuertemente el número de Senadores en la Unidad Nacional.

Para terminar de analizar el desempeño electoral de los candidatos de la Unidad Nacional durante las elecciones del año 2014, es fundamental observar no solo los resultados, sino algunos de los pormenores de la primera y segunda vuelta presidencial. Las elecciones presidenciales del año 2014 se caracterizaron por una profunda división en la sociedad colombiana, la realización de una segunda vuelta electoral después de 4 elecciones consecutivas resultas en la primera vuelta permitieron ver la gran discusión que se generó en el país.

La aparición del Partido Centro Democrático en el mapa político colombiano como un movimiento independiente, contrario a la Unidad Nacional trastocó fuertemente la maquinaria electoral de la Coalición de Gobierno, pues este grupo político no se presentó solamente como una disidencia, sino como oposición con una postura contraria al principal discurso del Gobierno Santista la finalización del conflicto a partir de las negociaciones de paz con la guerrilla de las Farc.

Si bien la Unidad Nacional logró llegar cohesionada bajo una única candidatura, situación que no ocurrió en anteriores elecciones, la Coalición de gobierno sufrió un fuerte revés durante la primera vuelta de las elecciones presidenciales. La participación de 13.222.354 ciudadanos que representaron el 40,09% del censo electoral dio como virtual ganador al Candidato del Centro Democrático Oscar Iván Zuluaga con 3.769.005 Votos, los cuales representaron el 29,28%, quedando por debajo el candidato de la Unidad Nacional Juan Manuel Santos con 3.310.794 votos, es decir el 25,72%.

Tabla 10. Resultados Primera Vuelta elecciones Presidenciales 2014.

		VOTOS	
	Oscar Iván Zuluaga Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	3.769.005	29,28%
	Juan Manuel Santos Calderón Unidad Nacional	3.310.794	25,72%
	Martha Lucía Ramírez Partido Conservador Colombiano	1.997.980	15,52%
	Clara López Polo Democrático Alternativo PDA Unión Patriótica UP	1.958.518	15,21%
	Enrique Peñalosa Partido Alianza Verde	1.064.758	8,27%

Fuente: Registraduría Nacional

Si bien durante esta primera vuelta, el eventual ganador fue Oscar Iván Zuluaga del Partido Centro Democrático, al no obtener la mitad más uno de los votos, fue necesaria la realización de una segunda vuelta. Ante el desafío de la realización de unas nuevas elecciones, la Unidad Nacional avanzó en la construcción de nuevas alianzas partidistas, las cuales permitieron la adhesión del Partido Verde y el Partido Polo Democrático, además de la adhesión a la Coalición de Gobierno, de algunos de los representantes del Partido Conservador.

Tabla 11. Resultados Segunda Vuelta elecciones Presidenciales 2014.

		VOTOS	
	Juan Manuel Santos Calderón Unidad Nacional	7.839.342	50,98%
	Óscar Iván Zuluaga Centro Democrático Mano Firme Corazón Grande	6.917.001	44,98%

Fuente: Registraduría Nacional

El reacomodamiento de los caudales electorales de los miembros de la Unidad Nacional, la articulación con otras fuerzas políticas nacionales relacionadas especialmente con una postura de izquierda o progresista, permitieron que Juan Manuel Santos lograra superar por una corta diferencia el candidato del Centro Democrático.

A manera de conclusión, si bien es innegable la victoria de la Coalición de Gobierno en las elecciones legislativas y ejecutivas del año 2014, manteniendo a su cargo la presidencia y las mayorías en el congreso por tercer periodo consecutivo; el fraccionamiento que trajo la separación del Uribismo y un sector del Partido Conservador, desestabilizaron la estructura electoral y política de la Unidad Nacional. Por tal razón, el contexto electoral del año 2014 implicó un importante esfuerzo por parte de los Partidos pertenecientes a la Coalición de Gobierno, creando la necesidad de una articulación más allá de lo electoral, construyendo un discurso integrador basado en un llamado por la Paz, que sirvió no solo como punto diferenciador con otras corrientes políticas, sino también como punta de lanza de cada uno de los candidatos de la Unidad Nacional.

3.2 El discurso de la Paz y el fin del conflicto como eje articulador de la Unidad Nacional.

Para terminar el presente trabajo de grado, considero importante avanzar en la identificación y análisis de los distintos discursos y planteamientos presentados por distintos miembros de la Unidad Nacional, en los que se identifique una articulación política y temática que evidencie la construcción de un acuerdo político más allá del tema exclusivamente electoral. Para tal razón, es importante avanzar en la identificación de los distintos discursos de los miembros de la Unidad Nacional que se presenten como un llamado a la construcción de una Unidad Nacional, resaltando especialmente los acuerdos para la construcción de una agenda pública y el abordaje de temas centrales.

Si bien la construcción de la Unidad Nacional inició mucho antes del periodo electoral, cabe destacar la noche misma del 30 de mayo, cuando apenas se conocieron los resultados de la primera vuelta. Durante el reconocimiento de los resultados de la primera vuelta de las elecciones presidenciales, Juan Manuel Santos realizó un discurso incluyente, en el cual invitó a distintos partidos y actores políticos de gran relevancia nacional, para la construcción de un gran acuerdo nacional, en el cual se reafirmarán las premisas de la Coalición de Gobierno en temas centrales como Seguridad, Salud, Educación e Inclusión Social.

Invito a los ciudadanos de todos los partidos y a los independientes que se unan a nuestra propuesta de trabajo, a nuestra propuesta de educación, a nuestra propuesta de seguridad...Mi gobierno será un gobierno de inclusión, será un gobierno de todos los colombianos y para todos los colombianos. Por ello los invito a construir una gran alianza, un gran acuerdo nacional para el trabajo y contra la pobreza. Convoco hoy a todos los ciudadanos sin excepción, a todas las organizaciones sociales, a las organizaciones comunales, a todos los gremios, y por supuesto a los partidos políticos a este gran acuerdo (Pensamiento Colombia, 2014)

Durante el inicio de la campaña previa a la segunda vuelta, Juan Manuel Santos presentó las diez líneas de trabajo y principios fundacionales de la Unidad Nacional. Estas premisas no solo se convertirían un lema de campaña, sino también en la hoja de ruta de los representantes y senadores para la construcción de la agenda legislativa.

- "1. **Trabajo, trabajo y más trabajo:** trabajos decentes y salarios dignos. Que en cada familia haya al menos una persona con empleo formal. Diálogo social entre trabajadores, empresarios y gobierno. Unidos disminuirémos los índices de pobreza y desempleo.*
- 2. **Prosperidad democrática para todos,** es decir, salud y educación de calidad, para la vida y el trabajo, vivienda digna y oportunidades de ingresos.*
- 3. **Consolidar la Política de Seguridad Democrática y fortalecer la seguridad ciudadana,** con acatamiento a la Constitución y total respeto a los derechos humanos. No más terrorismo.*
- 4. **Transparencia y cero corrupción:** que impere la ética en los asuntos públicos, cultura de la legalidad y cero tolerancia a la corrupción, en lo público y lo privado.*
- 5. **Buen Gobierno:** gestión pública de excelencia para el trabajo. Administración pública eficiente, eficaz, descentralizada, participativa y responsable, en todos los niveles. Trabajo conjunto con el liderazgo local para el desarrollo de las regiones.*
- 6. **Institucionalidad democrática:** fortalecer el Estado democrático con independencia, equilibrio y colaboración armónica de poderes.*
- 7. **Justicia y cero impunidad:** fortalecer el Estado de Derecho con cero impunidad, justicia pronta y eficaz. Garantizar el derecho de la sociedad y los individuos a la justicia. Defender los derechos de las víctimas: verdad, justicia y reparación.*
- 8. **Agenda urbana y rural:** ciudades para la gente, con movilidad, viviendas, espacios y servicios públicos para todos. Un campo próspero y seguro para garantizar la plena, lícita y sostenible utilización del territorio cultivable y convertir al país en la despensa del mundo.*
- 9. **Medio Ambiente:** aprovechar sosteniblemente nuestro potencial ambiental. Defender el agua como recurso vital. Posicionar a Colombia como una potencia de biodiversidad a nivel mundial.*
- 10. **Relaciones Internacionales:** profundizar la inserción del país en el mundo y estrechar las relaciones con nuestros vecinos, basados en el respeto y la cooperación. Los colombianos en el exterior también cuentan. El liderazgo de Colombia será reconocido en el escenario internacional" (Razón Pública, 2015).*

Estos 10 lineamientos se articularían con el discurso de construcción de paz y superación del conflicto armado como principal bandera de la Coalición de Gobierno; conformando así, una estructura temática importante en la cual se vincularán las problemáticas más visibles de la

sociedad colombiana. Estos lineamientos de gobierno, lograron trascender el tema electoral, configurándose como el referente legislativo, permitiendo que los representantes miembros de la Unidad Nacional centraran sus propuestas e iniciativas en estas temáticas.

Esta situación, representó un gran reto al Congreso recién elegido, quien sería el encargado tendrá que allanar el camino para la educación constitucional para la refrendación de la paz, reformar la institucionalidad del país y tramitar las reformas estructurales pendientes a los sistemas de salud y educación y la Justicia, entre otros temas importantes. Sin embargo, tan importante misión, fue asignada a una Coalición de Gobierno debilitada en su componente legislativo, el cual había perdido 19 escaños durante las últimas elecciones; ante este panorama, la coalición pierde la mayoría absoluta en el poder legislativo, esto como resultado a la consolidación del partido Conservador y la aparición del Centro Democrático consolidaron una fuerte oposición al gobierno de Coalición.

Sin embargo, si bien los Partidos de la Unidad Nacional no obtuvieron una mayoría absoluta en ambas cámaras legislativas, su mayoría les permitió definir la agenda legislativa. Uno de los temas en los que centró el debate legislativo los representantes de la Unidad Nacional fue la reforma a la salud, en la cual se propuso avanzar en la ley ordinaria de salud que garantice una mejor cobertura en el área de salud, promoviendo una red hospitalaria pública. Esta propuesta fue liderada por el Senador del Partido de la U Roy Barreras, quien, en compañía de la bancada de su partido, el Partido Liberal y el Partido Cambio Radical, promovieron la discusión y construcción de una reforma al sistema de salud colombiano.

Por otro lado, uno de los principales discursos de Juan Manuel Santos después de su elección fue presentar la Unidad Nacional no solo como coalición electoral sino como propósito nacional, manifestando que, proponiendo que los distintos Representantes de la Unidad Nacional, tenían “un mandato que trasciende a la coalición de Gobierno y va más allá de estas elecciones” (Presidencia de la Republica, 2014).

Durante el discurso de posesión, el Presidente electo presentó la construcción de Paz como el principal objetivo de la Unidad Nacional, el componente que permitió la articulación política y electoral de la coalición de gobierno, se convirtió en la principal responsabilidad de cada uno de los miembros de la Unidad Nacional electos.

Recibieron un mandato muy importante: ayudar a cimentar la paz en los territorios. No solo la paz que surja de los acuerdos sino la paz que debemos buscar entre todos, cada día, para hacer de la vida colombiana una vida pacífica y tolerante. (Presidencia de la Republica, 2014).

En un contexto político caracterizado por la discusión sobre los avances realizados en las negociaciones de paz entre el gobierno y representantes de la Guerrilla de las Farc, la postura de la Coalición de Gobierno en un completo apoyo a las negociaciones y las iniciativas legislativas a favor de la paz. La gran polarización existente en el país frente las negociaciones de Paz, y la clara postura de la Unidad Nacional, permitieron que distintos partidos y movimientos políticos se unieran a la Coalición de Gobierno, con lo cual se fortalecería en la mayoría en los cuerpos legislativos.

Ante este contexto, la Unidad Nacional tuvo que enfrentar el reto de consolidarse como una coalición que permitiera avanzar en la construcción de una agenda legislativa; o convertirse en una coalición con vocación de permanencia, en la cual los diversos partidos miembros trabajar en la construcción e implementación de las políticas que este gobierno impulsa. A grandes rasgos, la conformación de la Unidad Nacional a partir de las elecciones del año 2014, desencadenó en una coalición de gobierno más allá del tema electoral; trascendiendo a la construcción de una agenda legislativa integradora, donde la construcción de paz y el apoyo a las negociaciones de paz se convertirían en el principal eje articulador de la Unidad.

CAPITULO 4. CONCLUSIONES

Para terminar el presente trabajo de grado, considero fundamental avanzar en la exposición de las principales conclusiones y hallazgos, a los que se pudo llegar a través de la recolección y análisis de la información seleccionada. A continuación, mostraré los principales hallazgos del presente trabajo, que permitan evidenciar el cumplimiento de los distintos objetivos propuestos.

Uno de los principales hallazgos del presente trabajo, fue reconocer que, si bien la tradición de los partidos políticos en Colombia hace referencia a una figura bipartidista, durante los últimos 15 años se han presentado importantes cambios políticos en el contexto nacional, los cuales permitieron que nuevas estructuras suprapartidistas, como las coaliciones tomaran el poder reemplazando la vieja figura unipartidista.

La fragmentación de las fuerzas políticas tradicionales, producto de las distintas reformas políticas nacionales, permitieron que la coalición de gobierno, se convirtiera en la figura política predominante hoy en el mapa político colombiano. Durante los últimos años, la presidencia de la república ha estado en manos no de un partido político en particular, sino en una organización suprapartidista, un gran acuerdo político que ha permitido la unión de distintas fuerzas políticas en apoyo a un solo candidato.

Si bien es evidente la gran importancia que ha tenido la *Unidad Nacional* durante las últimas 4 elecciones presidenciales, son innegables las importantes rupturas y cambios que se han presentado al interior de la misma. Por tal razón, la *Unidad Nacional*, no puede entenderse como una estructura inmóvil y estable, por el contrario, su actual estructura evidencia una importante dinámica, donde las actuaciones y posturas de los distintos partidos determinaron su permanencia o exclusión de la unidad.

Lo que hoy conocemos como la *Unidad Nacional*, es el resultado de distintos acuerdos políticos que han estado centrados en dos principales figuras, el ex presidente Álvaro Uribe Vélez y el actual presidente Juan Manuel Santos. Si bien en un primer momento, la relación entre ambas personalidades, se presentó a partir de la cooperación y continuidad en la estructura de gobierno,

por distintas problemáticas durante el primer gobierno de Juan Manuel Santos se presentó una ruptura entre ambas figuras políticas.

Durante el primer periodo de gobierno Juan Manuel Santos, fueron diversos los encuentros y las confrontaciones que tuvieron miembros del gabinete con el ex presidente Uribe y sus ex funcionarios. Algunos de los temas que centraron la discusión, fueron: la distribución burocrática, ley de víctimas, políticas de seguridad e inicio del proceso de paz con la Guerrilla de las Farc (*Razón Pública, 2015*).

En el caso particular, de las elecciones presidenciales del año 2014 se configuraron como el principal reto que ha afrontado la Unidad Nacional desde creación, la ruptura de su estructura política, que significó la separación de dos de sus principales fuerzas: el Uribismo y Partido Conservador; significó una ruptura en la maquinaria electoral. Este gran reto, significó un importante cambio cualitativo en la conformación de la *Unidad Nacional*, generando un importante discurso de unidad y apoyo a las principales apuestas del continuismo, con lo cual fue evidente que la conformación de la *Unidad Nacional* fue más que un acuerdo electoral, configurándose en una apuesta política con unas líneas y temas de intervención claros.

La aparición del Partido Centro Democrático, como principal fuerza política de oposición a la *Unidad Nacional*, trastocó fuertemente el mapa político colombiano; promoviendo un discurso nacional en oposición al discurso del Gobierno Santista, centrado en un rechazo a la finalización del conflicto a partir de las negociaciones de paz con la guerrilla de las Farc.

Si bien es innegable la victoria de la Coalición de Gobierno en las elecciones legislativas y ejecutivas del año 2014, manteniendo a su cargo no solo la presidencia y una mayoría siempre en el congreso por tercer periodo consecutivo; la división que trajo la separación del Uribismo y un sector del Partido Conservador, significó un gran reto para la *Unidad Nacional*. Por tal razón, el contexto electoral del año 2014 implicó un importante esfuerzo por parte de los Partidos pertenecientes a la Coalición de Gobierno, creando lazos y compromisos más allá de lo electoral, estableciendo un discurso integrador, que tenía como pilar el proceso de Paz,

Ante este contexto, la Unidad Nacional tuvo que enfrentar el reto de consolidarse como una coalición que permitiera avanzar en la construcción de una agenda legislativa; o convertirse en una coalición con vocación de permanencia, en la cual los diversos partidos miembros trabajar en la construcción e implementación de las políticas que este gobierno impulsa. A grandes rasgos, la conformación de la Unidad Nacional a partir de las elecciones del año 2014, desencadenó en una coalición de gobierno más allá del tema electoral; trascendiendo a la construcción de una agenda legislativa integradora, donde la construcción de paz y el apoyo a las negociaciones de paz se convertirían en el principal eje articulador de la Unidad; de igual forma, es importante mencionar que la importancia de la Coalición de Gobierno durante los últimos años no ha radicado exclusivamente en el control del poder ejecutivo, la permanencia de una mayoría en los dos distintos niveles del poder legislativo ha sido un factor fundamental para la permanencia de la Unidad Nacional y el impulso de las distintas iniciativas legislativas lideradas apoyadas por el Presidente de la República.

BIBLIOGRAFÍA

1. **Acuña Villarraga, F. A. (2009).** *Proceso de selección interna de candidatos en partidos políticos en Colombia.* Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales. Bogotá: Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales.
2. **Alemán, E., & Tsebelis, G. (2012).** *Partidos Políticos y Coaliciones de Gobierno en las Américas. Política.* Revista de Ciencia Política, 50(2), 5-32.
3. **Archer, R. (2002).** *El potencial desaprovechado del predominio presidencial en Colombia.* En S. Mainwaing, & M. Shugart, *Presidencialismo y Democracia en América Latina* (págs. 121-174). Paidós .
4. **Arenas Gómez, J. C., & Escobar Escobar, J. C. (2003).** *Un balance de los estudios sobre partidos políticos en Colombia.* Estudios Políticos (23), 81-100.
5. **Banco de la Republica (2015).** *Colombia: Siglo y Medio de Bipartidismo.* Tomado de: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/historia/colhoy/colo6.htm>. El 12 de Septiembre del 2015.
6. **Battle, M., & Puyana, J. R. (2011).** *El nivel de nacionalización del sistema de partidos colombiano: Una mirada a partir de las elecciones legislativas de 2010.* Colombia Internacional(74), 27-57.
7. **Battle, M., & Duncan, G. (2013).** *Colombia: un panorama menos confuso.* Revista de Ciencia Política, 1(33), 101-116.
8. **Battle, M., & Puyana, J. R. (2013).** *Reformas políticas y partidos en Colombia: cuando el cambio es la regla.* Politai: Revista de Ciencia Política(7), 73-88.
9. **Bobbio, Norberto (1994).** *Diccionario de Ciencia Política.* Siglo XXI Editores, México.

10. **Botero, F., & Rodríguez Raga, C. (2009).** *Grande no es sinónimo de fuerte. Los partidos y la reforma política.* En M. Tanaka, *La nueva coyuntura crítica en los países andinos.* (págs. 49-70). Lima: IDEA Internacional.
11. **Chasquetti, D. (2001).** *Democracia, multipartidismo y coaliciones en América Latina: evaluando la difícil combinación.* En J. L. Lanzaro, *Tipos de presidencialismo y coaliciones políticas en América Latina* (págs. 319-359). Buenos Aires, Argentina: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO.
12. **Duverger, M. (1987).** *Los partidos políticos.* México: Fondo de Cultura Económica.
13. **Echeverry Serrano, D. (1999).** *Las coaliciones en la elección popular de alcaldes: El caso de Barrancabermeja.* Bogotá: Universidad de los Andes.
14. **Gamson, W. A. (1975).** *Coaliciones: Formación de coaliciones.* En D. L. Sills, *Enciclopedia internacional de las ciencias sociales* (Vol. 2, págs. 423-427). Madrid, España: Aguilar.
15. **García Casatti, M. (2001).** *Sistemas Presidencialistas y Gobiernos de Coalición.* Las Tesinas de Belgrano(7).
16. **Garrido, A. (2003).** *Gobierno y estrategias de coalición en democracias presidenciales: El caso de América Latina.* *Política y Sociedad*, 40(2), 41-62.
17. **Gómez Lee, M. I. (2012).** *El marco de las coaliciones de causa.* *Revista Opera*(12), 11-30.
18. **Gutiérrez Sanín, F. (2006).** *Estrenando sistema de partidos.* *Análisis político*(57), 106-125.

19. **Lanzaro, J. L. (2001).** *Tipos de Presidencialismo y Coaliciones Políticas en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
20. **Linz, J. (1998).** *Democracia presidencial o parlamentaria. ¿Qué diferencia implica?* En J. Linz, & A. Valenzuela, *La crisis del presidencialismo* (Vol. 1). Madrid: Alianza Universidad.
21. **Lipset, S., & Rokkan, S. (1992).** *Estructuras de división, sistemas de partidos y alineamientos electorales*. En *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Barcelona: Ariel.
22. **Losada Lora, R. (Enero-Diciembre de 2011).** *Coaliciones que pactan los candidatos a cargos públicos electivos: El caso colombiano*. *Perspectivas Internacionales. Revista de Ciencia Política y Relaciones Internacionales*, 7(1), 49-60.
23. **Mainwaring, S., & Timothy, S. (1997).** *Sistemas de Partidos en América Latina*. *La Construcción de Instituciones Democráticas*.
24. **Malamud, A. (2003).** *Partidos Políticos*. En J. (. Pinto, *Introducción a la Ciencia Política* (págs. 321-350). Buenos Aires: Eudeba.
25. **Olivella, S., & Vélez, C. (julio-diciembre de 2006).** *¿Sobrevivirá la coalición de Uribe?* *Colombia Internacional* (26), 194-205.
26. **Ollier, M. M. (2001).** *Las coaliciones políticas en la Argentina*. Buenos Aires: Fondo de la Cultural Económico.
27. **Panbianco, A. (1990).** *Modelos de Partido*. Madrid: Alianza Universidad.
28. **Parra Ramírez, E. (Diciembre de 2010).** *Poderes Presidenciales y Alianzas Políticas en América Latina: El Caso Colombiano*. *Reflexión Política* (24), 100-113.

29. **Partido Cambio Radical (2015).** *Historia y principios.* Tomado de: <http://www.partidocambioradical.org/#!about/cee5> Revisado el 18 de Noviembre del 2015.
30. **Partido de la Unidad Nacional (2015).** *Historia y fundamentos del Partido de la Unidad Nacional.* Tomado de: http://72.167.109.91/index!.php?hash_id=6512bd43d9caa6e02c990b0a82652dca&id_menub=b6d767d2f8ed5d21a44b0e5886680cb9&id_menusub=22&id_menu=11 Revisado el 22 de Noviembre del 2015.
31. **Partido Opción Ciudadana (2015).** *Principios del partido.* Tomado de: <http://www.partidoopcionciudadana.com/portal/index.php/nuestro-partido/2011-08-15-05-52-35> Revisado el 20 de Noviembre del 2015.
32. **Presidencia de la Republica (2015).** *Declaración del Presidente Juan Manuel Santos luego de la reunión con los partidos de la Unidad Nacional.* Tomado de: http://wp.presidencia.gov.co/Noticias/2015/Octubre/Paginas/20151026_03-Declaracion-del-Presidente-Juan-Manuel-Santos-luego-de-la-reunion-con-los-partidos-de-la-Unidad-Nacional.aspx Revisado el 12 de Noviembre del 2015.
33. **Razón Pública (2010).** *El gobierno de unidad nacional: el comienzo y lo que sigue.* Tomado de: <http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/1116-el-gobierno-de-unidad-nacional-el-comienzo-y-lo-que-sigue.html> Revisado el 28 de Noviembre del 2015.
34. **Registraduría General de la Nación (2006).** *Resultado de las elecciones presidenciales y legislativas.*
35. **Registraduría General de la Nación (2010).** *Resultado de las elecciones presidenciales y legislativas.*

36. **Revista Semana (2012).** *Uribe y Santos: diez asaltos de una relación que sigue al borde del K.O.* Tomado de: <http://www.semana.com/nacion/articulo/uribe-santos-diez-asaltos-relacion-sigue-borde-del-ko/252336-3> Revisado el: 24 de Agosto del 2015.
37. **Román, P., & Ferri, J. (2003).** *Gobiernos y estrategias de coalición. Política y Sociedad*, 40(2), 13-24.
38. **Sartori, G. (1986).** *Hacia dónde va la Ciencia Política.* Revisado en: <http://red.pucp.edu.pe/ridei/files/2011/08/1311.pdf>, el 15 de Octubre del 2015.
39. **Sartori, G. (1994).** *Ingeniería Constitucional Comparada.* Una investigación de estructura, incentivos y resultados. México: Alianza Editorial.
40. **Sosa, S. (2008).** *La Génesis y el Desarrollo del Cambio Estratégico: Un Enfoque Dinámico basado en el Momentum Organizativo.* Tesis Doctoral, Universidad de las Palmas de Gran Canaria.
41. **Uribe de Hincapié, María T (2003).** *Las Guerras Civiles y la negociación política: Colombia, primera mitad del siglo XIX.* En: *Revista de Estudios Sociales*, no. 16, octubre del 2003. PP. 29-41
42. **Villarreal Cantú, E., & Martínez González, V. H. (2010).** *(Pre) textos para el análisis político.* México: FLACSO.