



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

1 8 0 3

**INCIDENCIA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN EL RESULTADO DE LAS
ELECCIONES PARA ALCALDÍA QUE SE LLEVARON A CABO EN EL MUNICIPIO
DE BELLO-ANTIOQUIA EN EL AÑO 2011.**

POR:

ANDRÉS CAMILO PALACIO VÉLEZ

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE POLITÓLOGO

MODALIDAD ARTÍCULO DE REVISTA

ASESOR:

JUAN CARLOS ESCOBAR ESCOBAR

**PROGRAMA DE CIENCIA POLÍTICA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
MEDELLÍN
2015**

INCIDENCIA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN EL RESULTADO DE LAS ELECCIONES PARA ALCALDÍA QUE SE LLEVARON A CABO EN EL MUNICIPIO DE BELLO -ANTIOQUIA EN EL AÑO 2011.

RESUMEN

Para conocer la incidencia de los partidos políticos en el resultado de las elecciones para alcaldía que se llevaron a cabo en el municipio de Bello-Antioquia en el año 2011, el presente artículo realiza una descripción de las actuaciones de los partidos políticos en el proceso de la contienda, las estrategias y alianzas empleadas por los partidos políticos y la participación de éstos para la presencia de un único candidato en el tarjetón electoral. A través de las técnicas de investigación cualitativa se advierte que el resultado de la contienda no fue solamente una manifestación de disenso propia, intransferible y única de los electores, sino que los partidos políticos con su accionar, más allá de su oferta programática, pueden posibilitar escenarios en donde el resultado electoral no se deba a los intereses de los electores, sino que sea la respuesta a las actuaciones de los mismos partidos políticos.

PALABRAS CLAVES

Partidos políticos, contienda electoral, coaliciones, coaliciones electorales, acuerdos políticos, Bello - Antioquia

ABSTRACT

To know the impact of political parties on the outcome of the election for mayor that took place in the municipality of Bello-Antioquia in 2011, this article presents a description of the actions of political parties in the process war, alliances and strategies employed by political parties and their participation to the presence of a single candidate in the election ballot. Through qualitative research techniques it is cautioned that the outcome of the contest was not only a manifestation of itself, non-transferable and only voters dissent, but political parties with their actions, beyond their program offerings, can enable scenarios where the election result is not due to the interests of voters, but is the answer to the actions of the same political parties.

KEYWORDS

Political parties, election campaign, coalitions, electoral coalitions, political agreements, Bello – Antioquia

1. INTRODUCCIÓN

El municipio de Bello - Antioquia está situado al norte del Valle de Aburrá, cuenta con una población aproximada de 500.000 habitantes de los cuales, según la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, estaban habilitadas para votar 279.417 en la elección para alcaldía del 30 de octubre de 2011. En aquella elección, el candidato único por el partido conservador alcanzó un total de 46.580 votos, mientras que el voto en blanco alcanzó un total de 60.931, es decir, el 56.67% de los votos válidos consolidándose la elección (Registraduria, 2011). Este fenómeno sugirió preguntas a los habitantes del municipio y a la prensa nacional, ¿cómo es posible que en una contienda política de un municipio con un caudal electoral tan significativo solo se presente un candidato?, ¿cuáles son las causas por las cuales el voto en blanco triunfó sobre ese único candidato? Parecía novedoso el resultado electoral, aunque ya se hubiese presentado anteriormente en otras regiones del país¹.

Responder a tales preguntas es una cuestión compleja y requiere de un estudio académico serio y sistemático que tenga en cuenta los diferentes factores que se presentan en el municipio, tales como la hegemonía política de la denominada *Casa Suárez*, adscrita al partido conservador, que desde 1995 y hasta el presente año cuentan ya con cuatro alcaldías² consolidándose como la fuerza política más grande de Bello; además de factores culturales en la ciudadanía tendientes al partido conservador en donde militaba el candidato único, una reducida participación ciudadana conforme al voto en blanco como su opción electoral, entre otros aspectos que bifurcaban la posibilidad de

¹ En los municipios de Susa y Cabrera en el departamento de Cundinamarca. Consultar en: <http://www.registraduria.gov.co/1-de-marzo-de-2012-No-61-2012-EI#07>

² Oscar Suarez Mira (1995-1997), Olga Suarez Mira (2004-2007), Oscar Andrés Pérez (2008-2011, y Carlos Alirio Muñoz (2012-2015)

que el voto en blanco pudiese obtener más votos que cualquier candidato en cualquier contienda electoral en Bello.

Sin embargo, además de las preguntas planteadas anteriormente, que engloban la reacción a éste fenómeno por parte de quien fue testigo del evento, surgen otra serie de cuestionamientos subsidiarios, a saber, ¿cuáles fueron las circunstancias o alianzas que permitieron un único candidato en Bello? y ¿cuáles fueron las consecuencias que tuvieron estas acciones de los diferentes partidos políticos presentes en la contienda electoral?

Partiendo de entender que las decisiones tomadas por los partidos políticos pueden incidir, lo buscan y lo hacen, en las contiendas electorales, se plantea la posibilidad de demostrar el resultado de este proceso electoral como una respuesta a las decisiones tomadas por los partidos políticos, lo cual fue determinante para el triunfo del voto en blanco, que fue el detonante que dio representatividad a ésta contienda.

Así mismo, para dar respuesta a la pregunta sobre cuál fue la incidencia de los partidos políticos en el resultado de las elecciones para alcaldía que se llevaron a cabo en el municipio de Bello - Antioquia en el año 2011, es preciso cuestionar y analizar si este resultado fue un apoyo rotundo al movimiento que lo estaba incentivando, si se da en rechazo a la hegemonía política del partido conservador, si da cuenta de la libre elección de los ciudadanos o si es posible otra interpretación de éste mecanismo político.

Por tal razón, es preciso advertir que en Colombia el voto en blanco ha sido objeto de análisis por parte de la corte constitucional colombiana en la sentencia C-490/11 y lo define como aquel que:

constituye una valiosa expresión del disenso con efectos políticos a través del cual se promueve la protección de la libertad del elector y como consecuencia de este reconocimiento la misma Constitución le adscribe una incidencia decisiva en procesos electorales orientados a proveer cargos

unipersonales y de corporaciones públicas de elección popular (Corte constitucional Colombiana, 2011).

Así mismo, en la poca bibliografía existente de la Ciencia Política con respecto al voto en blanco, se le entiende como “la abstención activa o abstención participante, que es la participación electoral sin dar el voto a ninguna de las candidaturas a elegir” (Vázquez, 2012, pág. 9) entregando a esta opción electoral un significado diferente, por ejemplo, con respecto a la abstención o al voto nulo, ya que su presencia en una contienda no se traduce en la no participación ni se obvia al momento del conteo electoral, lo que hace al voto en blanco “no una razón estadística sino una razón política” (Espinosa, 1999) que tiene incidencia en la repartición de escaños y, si se da su triunfo en un cargo unipersonal, obliga a la repetición de la elección.

En otras palabras, se considera la posibilidad de reevaluar a partir de las elecciones en Bello en 2011 la presencia del voto en blanco como expresión de inconformismo individual de los ciudadanos, sino que existe una posibilidad de encontrar en él la otra cara de la moneda, la de la institucionalidad, representada por los partidos políticos, viendo en estos los precursores, directa o indirectamente, del triunfo del voto en blanco en una contienda, dada su influencia y sus acciones en el marco de todo el proceso electoral.

En este sentido, la descripción de las actuaciones de los partidos políticos en el proceso de la contienda, las estrategias y alianzas empleadas por los partidos políticos y la incidencia de estos para la presencia de un único candidato en el tarjetón electoral, permitirá advertir que el resultado de la contienda no fue solamente una manifestación de disenso propia, intransferible y única de los electores, sino que los partidos políticos con su accionar, más allá de su oferta programática, pueden posibilitar escenarios en donde el resultado electoral no se deba a los intereses de los electores sino que sea la respuesta a las actuaciones de los mismos partidos políticos.

2. CONCEPTUALIZACIÓN

1.1. PARTIDOS POLÍTICOS

Para reconocer los partidos políticos instituidos en Bello de manera legal no hace falta más que reconocer aquellos que están presentes en el país, es decir, el Partido Conservador Colombiano (PCC), el Partido Liberal Colombiano (PLC), el Partido de la Unidad Nacional (PU), Cambio Radical (CR), el Partido de Integración Nacional (PIN), la Alianza Social Indígena (ASI), El Polo Democrático Alternativo (PDA), Autoridades Indígenas de Colombia (AICO), Movimiento Alternativo Indígena y Social (MAIZ) y el Partido Verde, recientemente nacido en Bello previo a la contienda del 2011. Sin embargo, la ley estatutaria N° 1475 del 14 de julio del 2011, reglamenta la participación de movimientos o grupos significativo de ciudadanos, estos movimientos pueden participar en las elecciones siempre y cuando alcancen un mínimo de firmas ciudadanas (Congreso de la república, 2011); se articulan de forma similar que los partidos políticos y tienen cabida en algunas definiciones teóricas sobre partido político, tal y como se verá a continuación. La importancia de traer a colación ésta ley radica en la posibilidad de tener en cuenta al *Movimiento Cívico Ciudad Bello*, quien participó como promotor del voto en blanco en Bello en 2011.

En el ámbito académico, el estudio sobre los partidos políticos en el contexto de la democracia hasta ahora ha desarrollado todo un campo de estudio para las ciencias sociales (Duverger, 1994; Sartori, 1987; Lipjhart, 1987). En estos avances se ha encontrado una característica común en los partidos políticos de contener en su interior otras esferas de intereses que son construcciones y productos de asociaciones entre personas que buscan determinados fines al interior del partido, lo cual abrirá la puerta de entrada para el análisis de los partidos políticos en Bello. En otras palabras, para entender las dinámicas de los partidos en el municipio, se precisa una revisión de la

organización de estos partidos en su interior a partir de grupos específicos de poder que terminan por conformar una facción (Sartori, 1987, págs. 98-99).

Estas facciones se manifiestan al interior de los partidos políticos con intereses diferentes a los que pueden tener aquellas personas por fuera de los partidos que deciden quien ostentará el poder; a saber, los electores. Los intereses de las facciones se manifiestan en las decisiones oficiales de los partidos luego de ser “consensuadas” en su interior y estas terminan por definir las ofertas políticas a partir de las cuales los electores decidirán.

No obstante, la organización interior de los partidos no necesariamente se da de forma clara, dado que existen factores externos sean económicos o políticos que inciden, y tampoco de una forma democrática (Franco Restrepo, 2006, pág. 77) para designar, por ejemplo, sus candidatos o la posición del partido con respecto a diversos temas; si bien pueden coexistir diferentes facciones al interior del partido, “la dirección del partido tiende naturalmente a tomar una forma oligárquica” (Duverger, 1994, pág. 181), lo que recibe el nombre de *coalición dominante* (Panebianco, 1993) o de *círculo interno* (Duverger, 1994) y se refiere exclusivamente a la élite al interior del partido, a la facción que, de acuerdo a las reglas de juego, tiene más incidencia política para la toma de decisiones.

Las facciones, como puerta de entrada a los partidos políticos presentes en Bello, obliga la revisión del trabajo de Panebianco sobre el desarrollo organizativo de los partidos políticos (que tiene por objeto la institucionalización de éstos) en donde es posible encontrar una tipología (Panebianco, 1993) que es aplicable a las dinámicas de los partidos bellanitas. Del mismo modo, la teoría de los partidos pequeños presentada por Maurice Duverger (1994) engloba la caracterización de los partidos políticos a niveles locales o regionales, convirtiéndose esta teoría en un marco propicio para realizar los análisis politológicos sobre los partidos políticos en Bello.

Con respecto a las premisas de Panebianco, se presenta una tipología que plantea un sistema organizativo en donde coexiste la coalición hegemónica y *el carisma personal* del líder. En estos partidos:

El líder representa el cemento que las une (las facciones) y la lucha entre los diversos grupos es una lucha, en definitiva, por asegurarse una mayor protección y mayores favores por parte del líder. La cohesión se explica por el hecho de que solamente tienen acceso autorizado al “círculo interno” del partido, aquellos que gozan del apoyo y la confianza del líder (Panebianco, 1993, pág. 135).

Por su parte, Duverger plantea una teoría de los partidos pequeños en donde pueden reconocerse, entre otros, los *partidos de personalidades* y los *partidos de minorías permanentes*. Los primeros “son simples grupos [...] sin organización de partido real en el país, sin verdadera infraestructura social [...] unos forman la clientela de una personalidad muy influyente, unida a ella por su prestigio o sus favores” (Duverger, 1994, pág. 316), y a su vez, existen aquellos partidos que se constituyen igual a éstos pero carecen de la figura personal, a estos se les designa como *partidos pequeños independientes* los cuales, además de cumplir las características de los partidos de personalidades, juegan como *partidos satélites* que “no se relacionan directamente con uno u otro de los grandes [...] sino que gravitan alrededor de un astro poderoso” (Duverger, 1994, pág. 316).

La diferencia más representativa entre los postulados de Panebianco con respecto a los partidos de *carisma personal* y los postulados de Duverger sobre los *partidos de personalidades* se da en la cohesión de estos partidos a nivel nacional. Es decir, en los primeros, estas facciones hacen parte de un partido político con estructura y organización definida, mientras que los segundos se adscriben a las efímeras contiendas electorales.

Por otra parte, los *partidos de minorías permanentes* “tienen un armazón en el país, bien nacional, bien local. [...] descansan en una infraestructura social o política. Corresponden a una fracción de la opinión pública, fuertemente minoritaria, pero relativamente estable” (Duverger, 1994, pág.

317). El interés entonces de éstos partidos descansa en la posibilidad de alcanzar el poder en un nivel local, sin mayores pretensiones con respecto a nivel departamental o nacional y en la misma medida sus contactos se limitan a la porción de territorio en la que actúan.

En definitiva, el marco teórico presentado anteriormente, presenta una tipología de partidos en donde existen partidos con carisma personal (Panebianco, 1993), partidos de personalidades, partidos pequeños independientes y partidos de minoría permanente (Duverger, 1994), el cual aglomera la estructura y organización de los partidos políticos que pueden presentarse en el municipio de Bello.

1.2. COALICIONES

La posibilidad de agregar intereses por parte de dos o más partidos políticos (Renu Vilamala, 2002, pág. 50), se ha constituido también, con menor velocidad, en un objeto de análisis para las Ciencias Políticas; dado que “cualquier gobierno siempre supone la cooperación de varios actores para llevar a cabo las tareas que han acordado, y así cualquier análisis sobre la configuración que adopte el gobierno parte de ese concepto lógico de coalición” (Román & Ferri, 2003)

En el sistema jurídico colombiano, el concepto de coalición no recibe una aproximación a su significado; sin embargo, está legalmente delimitado en cuanto a mecanismo y sus procedimientos en la ley 1475 de 2011. Es así como los partidos políticos:

podrán inscribir candidatos de coalición para cargos uninominales. El candidato de coalición será el candidato único de los partidos, movimientos y grupos significativos de ciudadanos que participen en ella. Igualmente será el candidato único de los partidos y movimientos con personería jurídica que, aunque no participen en la coalición, decidan adherir o apoyar al candidato de la coalición (Congreso de la república, 2011)

Por otro lado, como lo advierte Reniu Vilamala (2002), dos caminos diferenciados se han abierto para el estudio de las coaliciones:

por un lado encontramos la tradición generada a través de la teoría de la elección racional y su correlato de la teoría de juegos [...] por otro lado hallamos aquellas formulaciones teóricas más conectadas con la “tradición politológica europea” y que conocemos con la denominación de teorías multidimensionales: Aproximaciones teóricas basadas en un enfoque empírico, inductivo, que pretende inferir generalizaciones de análisis sistemáticos derivados del mundo real (Reniu Vilamala, 2002, pág. 14).

La posibilidad de optar por el objeto de estudio de las coaliciones ha abierto hasta ahora su espectro, en donde se pasó de poder estudiar dos áreas específicas, las coaliciones parlamentarias y las coaliciones de gobierno, hasta alcanzar a analizar coaliciones electorales (Reniu Vilamala, 2002) o alianzas electorales (Duverger, 1994).

Con respecto a las coaliciones parlamentarias, su estudio se centra en analizar las relaciones de poder que se dan con las coaliciones de los partidos políticos al interior del mismo parlamento o, en sistemas con división en ramas del poder, de la rama legislativa, como se puede observar en los trabajos de Ryker (1962), Robles Egea (1999), Carducci (2004), y Román y Ferri (2003). Así, para el área de las coaliciones de gobierno, que se pregunta por la conformación de los cargos ministeriales y la negociación entre los partidos para su conformación burocrática, han proliferado estudios interesantes en los trabajos de Sánchez Martínez (2014) y Garrido (2003) llegando a constituirse una tipología de gabinetes en el trabajo de Amorim Nieto (1998).

Los académicos latinoamericanos no han escatimado esfuerzos para complementar el estudio de las coaliciones políticas, aunque igualmente se han concentrado en aquellas coaliciones existentes al interior del gobierno y de las ramas legislativas de sus países. Como consta en los trabajos de Eduardo Alemán y George Tsebelis (2012), Jesús López Serrano y Javier López Serrano (2008) y Carlos Huneeus (2005), además de algunos mencionados ya anteriormente.

Sin embargo, aunque se amplió el espectro del estudio sobre las coaliciones que se dan antes de los comicios electorales:

Es lugar común entre los estudiosos de las coaliciones la poca atención dispensada a las coaliciones electorales, toda vez que los análisis del fenómeno coalicional se circunscriben al ciclo vital de gobierno en general, y a su proceso de formación en particular (Reniu Vilamala, 2002, pág. 51).

Debido a esto, existe una arena específica en los procesos electorales que se escapa al análisis de las coaliciones al interior del ejecutivo y del parlamento o del legislativo, aunque éstas coaliciones puedan hacerse realidad posteriormente en la constitución de los gabinetes o los parlamentarios; se habla de la “unión, a efectos electorales tan sólo (aunque luego puede perpetuarse dentro del parlamento) de varios partidos políticos o asociaciones políticas, cuya finalidad puede ser variada. En la mayoría de los casos suele concretarse en la presentación de candidaturas comunes” (Gil-Robles & Pérez-Serrano, 1977, págs. 46-47).

Hasta ahora se observa que los partidos políticos tienen interés en hacer parte del poder, buscando influir en el Estado tratando de ocupar posiciones en el gobierno y buscando algo más que un interés en la sociedad tratando de agregar intereses (Medina, 2002) o estar en la oposición; para tales fines pueden converger intereses y en esa medida la posibilidad de formar coaliciones. Estas coaliciones pueden verse en tres arenas distintas: el parlamento, en el ejecutivo o en la arena electoral. Ésta última arena es a la que se quiere aproximar la presente investigación.

Los análisis realizados en la arena electoral sobre las coaliciones se han centrado en investigar las razones por las cuales se forman estas coaliciones (Román & Ferri, 2003), la viabilidad de formar coaliciones en contiendas electorales (Sánchez Martínez, 2014), la discusión por si estas alianzas pueden perdurar o no en el tiempo hasta formar coaliciones permanentes (Reniu Vilamala, 2002) y los problemas en tanto gobernabilidad y gobernanza (Mayorga & Córdova, 2007) puedan

presentarse en las coaliciones que se tengan en el campo electoral (Carducci, 2004; Román & Ferri, 2003). Sin embargo, la incidencia de las coaliciones entre los partidos como un factor que puede ser determinante para el resultado electoral apenas sí ha tenido pequeños esbozos, como los presentados por Luebbert (1986).

Dado que, como se planteó al principio, los partidos políticos con su accionar, más allá de su oferta programática, pueden posibilitar escenarios en donde el resultado electoral no se deba a los intereses de los electores sino que sea la respuesta a las actuaciones de los mismos partidos políticos; o en palabras de Luebbert “en la mayoría de las democracias occidentales, , las elecciones no deciden quién gobernará, sino ese quién va a gobernar, es en vez decidido por las negociaciones de coalición entre los partidos políticos ”³ (Luebbert, 1986) resulta interesante para la Ciencia Política ahondar en el análisis de la arena electoral.

3. METODOLOGÍA APLICADA

A partir del enfoque estructural-funcionalista en donde se “pone el énfasis en las estructuras como componentes básicos del sistema y en las funciones que ellas cumplen”, y donde éstas estructuras son “lo más relevante dentro del sistema, por ser las generadoras de funciones específicas al interior del mismo” (Losada & Casas, 2008, pág. 244) es posible realizar una aproximación de estudio al fenómeno presentado en el Municipio de Bello.

El enfoque Estructural-funcionalista y su método interpretativo (Losada & Casas, 2008, pág. 250) permite la utilización de métodos cualitativos para abordar las diferentes estructuras (sean partidos

³ Traducción propia de Luebbert, G. M. (1986). Comparative democracy: policy making and governing coalitions in Europe. New York: Columbia University Press

políticos o grupos de interés) analizando las relaciones que se dan de forma interna y externa entre éstas en el sistema político.

Sumado a éste enfoque, la metodología esbozada por Panebianco (1993) orientada a comprender los partidos políticos a partir de un sistema organizativo, en donde se da la articulación de los fines, el poder y su intercambio desigual, los incentivos y la participación al interior de estos, permitirá categorizar y describir lo sucedido al interior de los partidos políticos en la contienda electoral del año 2011 en Bello.

En esta medida, la investigación cualitativa permitirá adentrarse en las personas que conforman el partido político, es decir en las facciones, y conocer las relaciones que entre ellas existen, la forma en que deciden y su organización jerárquica. Hacer uso de la investigación cualitativa para analizar las estrategias o alianzas empleadas por los partidos políticos durante el proceso electoral de 2011 en Bello posibilita indagar por cada una de las decisiones, de cada uno de los partidos políticos y sus dirigentes, conforme a la contienda electoral que para entonces se avecinaba.

La aproximación para el abordaje del objeto en cuestión, se concibe en la medida en que las técnicas que se utilicen proporcionen: primero, la posibilidad de conocer las actuaciones de los actores (partidos políticos) en la contienda electoral; segundo, que permita comprender la dinámica contextual de éstos actores en el momento en que se desarrollaban las estrategias políticas para alcanzar el cargo más alto en la política bellanita. Finalmente, una estrategia que posibilite describir el contexto y analizar a partir de él los fenómenos que se presentaron en la contienda electoral para elegir alcalde en el municipio Bello - Antioquia en el año 2011.

Dados estos objetivos metodológicos, la entrevista semi-estructurada, la revisión de prensa y el análisis estadístico de los resultados electorales, son técnicas que posibilitan los tres factores

mencionados anteriormente. Estas herramientas permiten un margen suficiente que produzca datos pertinentes para analizar el contexto en el cual se dio la contienda electoral, las acciones de los partidos, sus alianzas, decisiones y percepciones con respecto a la contienda, y la oportunidad de realizar un análisis objetivo de los fenómenos que se presentaron, tales como la presencia del candidato único, las grandes coaliciones y el triunfo del voto en blanco.

4. INCIDENCIA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

4.1. Categorización de los partidos políticos presentes en el municipio de Bello

La presente investigación no busca definir una tipología específica de los partidos políticos presentes en la ciudad de Bello, dado que tal interés obligaría diferentes objetivos. Sin embargo, para reconocer la incidencia que los partidos pudieron tener en la contienda electoral que se llevó a cabo en Bello en el año 2011, se requiere una somera descripción de la organización de los partidos para entender cómo estos toman decisiones que posteriormente influyen el resultado de una contienda. Para éste cometido, los partidos tendrán una categorización a partir de lo advertido por los entrevistados y será analizado en el marco de la metodología organizacional de Panebianco (1993), dado el escepticismo que subyace al constatar la creciente desnacionalización de los partidos con respecto a sus estructuras nacionales (Batlle & Puyana, 2011). En este sentido, se intentará en las páginas subsiguientes realizar un análisis de los partidos políticos en Bello a la luz de las categorías de partidos presentadas en el primer apartado de este texto.

Resulta descriptiva la categorización hecha por Panebianco sobre los partidos de *carisma personal* al momento de contrastar sus postulados con el Partido Conservador de Bello, puesto que en este partido político las decisiones:

no están tomadas por el directorio o los directoristas. Prácticamente hay unas orientaciones que se dan y la mayoría las acata, algunos no contentos, otros pues por la disciplina, u otros también muy apasionados defienden esas decisiones [...] O sea, no hay unas independencias en la autonomía y en la decisión, sino un seguimiento de unas orientaciones dadas por dos o tres personas⁴.

La afirmación realizada por el entrevistado da cuenta de que en el partido conservador de Bello “como en las instituciones fuertes dotadas de burocracias potentes, el reclutamiento de las élites tiene un desarrollo centrípeto, y la organización se encuentra fuertemente centralizada” (Panebianco, 1993, pág. 136). La figura del líder al interior del Partido Conservador es tan visible que “en Bello no se cae una hoja si Oscar Suárez no lo permite”⁵, dando cuenta que al interior del Partido Conservador de Bello las decisiones se toman de forma centralizada en una *coalición dominante* o un *círculo interno* completamente hermético en donde el líder y la coalición hegemónica donde “simplemente se escuchó y luego tomaron una decisión”⁶ por ejemplo, la del factor determinante en los partidos políticos con respecto a la asignación de candidaturas (Batlle, 2012).

Resulta ejemplarizante la afirmación:

Esos avales normalmente están dados por el presidente del partido, por la senadora⁷, por el alcalde, o sea, tres o cuatro personas con mucho peso político que deciden estos son o estos no son. O sea, no hay consulta interna, las consultas internas les parecen riesgosas a ellos, porque hay líderes que son muy populares y pudieran tumbar algunos intereses. Entonces se ha dado siempre, siempre, así⁸.

⁴ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello.

⁵ Sustentado en la afirmación realizada por tres de los entrevistados: 1) Líder del Partido Verde de Bello; 2) Ex dirigente del Partido Liberal y 3) Concejal del Partido Conservador de Bello

⁶ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

⁷ Haciendo referencia a la Senadora Bellanita Olga Suárez Mira.

⁸ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

En la misma categoría es posible identificar el Partido Liberal de Bello con unas leves variaciones en tanto la relevancia de su líder y la cohesión de algunos matices. El Partido Liberal dado “el cumplimiento de compromisos políticos, en ese caso de burocracia, de entregar secretarías y dar maniobrabilidad de esas secretarías”⁹ presenta una coalición o alianza con el Partido Conservador que “las hace parecerse a veces a un superpartido” (Duverger, 1994, pág. 349)

Por otro lado, podría identificarse en el Partido Verde de Bello una suerte de *partido de minorías permanentes* en donde si bien “tiene un almacén en el país, bien nacional, bien local. Algunos descansan en comités [...] descansan en una infraestructura social o política. Corresponden a una pequeña fracción de la opinión pública, fuertemente minoritaria, pero relativamente estable” (Duverger, 1994, pág. 317) y es por ésta condición minoritaria que se crean acercamientos, como es mostrado por la agencia de prensa del Instituto Popular de Capacitación en un artículo del 22 de octubre de 2011¹⁰ y advertido por el líder del Partido Verde:

nosotros buscamos una alianza de sectores independientes para irnos a una campaña. En ese momento nosotros buscamos [...], debido pues a todo este montón de cosas, de monopolios, y nosotros pensamos que Luz Imelda era una gran mujer [...] la invitamos a que hiciera parte de este proyecto político, de montar una cosa más amplia, de sectores sociales independientes, partidos políticos de izquierda, de centro, una cosa decente¹¹

Posteriormente, el Movimiento Cívico Ciudad Bello se enmarca en la categoría de *partido de personalidades* puesto que no tiene “organización de partido real en el país, sin verdadera infraestructura social. Reúnen diputados que soportan mal la disciplina de los grandes partidos, o que juzgan a éstos poco capaces de satisfacer sus ambiciones” (Duverger, 1994, pág. 316). Esta cuestión se hace evidente cuando en la conformación del Movimiento cívico Ciudad Bello, la líder:

⁹ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

¹⁰ Véase: “En Bello, el voto en blanco es candidato hasta el final”. Agencia de Prensa IPC. 22 de octubre de 2011.

¹¹ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Verde de Bello

Luz Imelda siempre fue del partido liberal, y siempre apoyó esas iniciativas liberales [...] ella solicita el aval del partido liberal, pero ya tenía Roldán, era representante a la cámara y tenía todo el control del partido liberal. Entonces le niegan el aval a Luz Imelda [...] Ella, la única posibilidad que tenía para ser candidata era por el partido liberal o por firmas, entonces ahí es donde se da esa ruptura entre esa relación entre esa clase política y Luz Imelda. Entonces ahí es donde empezamos a recoger las firmas porque no tenía otra posibilidad¹².

Así mismo, como consta en el acta de constitución 01 del Movimiento Cívico Ciudad Bello, la fecha del 5 de noviembre de 2011 da cuenta de la creación del movimiento de cara a la contienda electoral atípica que se llevaría a cabo en diciembre de ese mismo año y en donde participaría Luz Imelda Ochoa. En la misma acta, el principio del movimiento “Bello es nuestra ciudad y la defenderemos, como nuestra, de todos” (Ciudad Bello, 2011, pág. 3) da cuenta de su aspiración territorial limitada a la ciudad de Bello y, así mismo, el total de los presentes en la asamblea de constitución es de 24 personas, que dan como indefinido el tiempo de duración del movimiento. La sumatoria de estas características, más la participación activa en las contiendas electorales, permite encontrar en el Movimiento Cívico Ciudad Bello un *partido de personalidades*.

Finalmente, la capacidad del Partido Conservador de coaligarse con el Partido Liberal les da la característica dominante en el sistema de partidos en la ciudad de Bello, con una oposición que realiza, mayoritariamente, el Partido Verde. De allí la diferencia con el resto de los partidos y movimientos de la ciudad. el partido de la U, CR, el PIN, la ASI, el PDA, el AICO, MAIZ y todas las listas inscritas para candidaturas al concejo de Bello que fungen, en palabras de Duverger, como *partidos pequeños independientes o partidos satélites* que “no se relacionan directamente con uno u otro de los grandes [...] sino que gravitan alrededor de un astro poderoso” (Duverger, 1994, pág. 316)

¹² Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Verde de Bello

4.2. Decisiones tomadas a lo largo de la contienda por los partidos políticos

La pregunta que marcó la contienda electoral en el Municipio de Bello en el año 2011 fue ¿cómo es posible que en una contienda política de un municipio con un caudal electoral tan significativo solo se presente un candidato? Para darle respuesta a ésta pregunta es preciso describir los acuerdos políticos que se pactaron entre los partidos políticos y que permitieron éste fenómeno.

En las toldas de los partidos dominantes o *partidos de carisma personal* se afirma que:

hubo una coalición grande, amplia y llegaron a un hombre en consenso que representaba los intereses de todos y que finalmente tenía aceptación y el guiño de todos ellos, entonces sacaron uno [...] vieron en el doctor Germán Londoño la persona que representaba mejor los intereses de cada uno y vos sabes que dentro de eso también es un hombre que cree consenso, él creó consenso¹³.

La decisión parece entonces, en principio, un evento que se dio gracias a unos vínculos expresivos que pudieron agrupar la mayor parte de los partidos bellanitas.

Sin embargo, hay que aclarar que, si bien posiblemente pudo darse por ésta razón, fue en algunas facciones al interior del partido conservador, puesto que:

quiero señalar, sí hay una muy buena amistad entre John Jairo Roldán y Germán Londoño. O sea que uno diría que no solo por convicción de partido, sino por convicción de amistad. O sea, para Roldán fue más fácil que fuera Germán, que ha sido amigo de toda la vida de él, a que fuera cualquier otra persona [...] que no es cercana a él y que pudiera en algún momento también no cumplirle o dejarle de cumplir con las cosas que ya se habían acodado¹⁴.

Se empiezan a reconocer las decisiones políticas que llevaron a la coalición dominante, más allá de los vínculos expresivos, dado que existía la preocupación de incumplimiento por parte del

¹³ Sustentado en la entrevista realizada concejal del Partido Conservador de Bello

¹⁴ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

Partido Conservador a lo pactado con el Partido Liberal y por eso se apoyó la candidatura de una persona por encima de los otros precandidatos. Lo que da cuenta que, si bien las alianzas en la arena electoral se hacen pensando en el triunfo de los partidos coaligados, existen tensiones en estos acuerdos por la posibilidad de no ser cumplidos al momento de ejercer el poder.

Sin embargo, la negociación no se dio de forma tan plana, puesto que el Partido Liberal ya había inscrito candidato para la alcaldía, dado que “la dirección nacional liberal dice: le doy el aval al candidato, al senador o representante de mayor votación [...] John Jairo pidió aval para Jaime Meneses [...] pero él ya había llegado al acuerdo con la Casa Suárez de que ese candidato renunciaba cuando no se pudiera inscribir otro”¹⁵. Se evidencia entonces el segundo acuerdo importante para la existencia de una candidatura única; a saber, la táctica de cerrar el camino a una candidatura de otra facción ajena a los intereses de los líderes de los partidos mayoritarios, valiéndose de herramientas legales, tales como las fechas límites de inscripción de candidatos, para darle viabilidad a la coalición.

Como respuestas a estos acuerdos entre los partidos mayoritarios; sumados a los *partidos satélites* que “les interesa hacerse sonar en esas ciudades que a lo último saben que no tendrán un reconocimiento, pero van a tener unos votos que le ayudan a mantenerse vigentes como partido a nivel nacional [...] yo te presto mi partido para que me pongas unos votos porque eso me suma a nivel país”¹⁶. lo que da cuenta del accionar de estos partidos satélites dado que “es que el aval lo vendieron el MAIZ, AICO y el resto les vendió el aval. Entonces llenan eso de gente, o sea, ellos

¹⁵ Sustentado en la entrevista realizada a ex dirigente del Partido Liberal

¹⁶ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

compran los avales de esos partidos, los negocian, esos partidos venden sus avales”¹⁷, se fue formando una coalición, también, en el espectro opuesto a éstos partidos.

Posterior a la negación del aval a otra facción del Partido Liberal, con lo cual según los medios “se conocería por anticipado el nombre del próximo gobernante de esa ciudad”¹⁸, éstos optan por retirarse del partido e iniciar una candidatura con apoyo de otra facción del mismo, “fue una iniciativa inicialmente por firmas, pero los que estuvimos ahí ayudando con ese proceso, éramos el Polo, la ASI y el Partido Verde, y un sector del partido liberal, más concretamente una vaina que se llama liberales por el cambio [...] Esos eran los que orientaban ese espacio ahí y con eso se empezó a construir”¹⁹ con la finalidad, además de alcanzar el poder, de “formar parte de los grupos que deben unirse para tratar de derrotar a la Casa Suárez”²⁰

Sin embargo, ésta coalición de partidos pequeños y facciones que se propuso contrarrestar la candidatura de la coalición conservadora y liberal, no logró cumplir con el requisito legal del 20% del resultado de dividir el número de ciudadanos aptos para votar entre el número de puestos por proveer (Congreso de la República, 1994) tal y los como lo registra el comunicado de prensa No.226 de 2011 dado por la Registraduría Nacional²¹. Este, que podría ser el tercer factor determinante para la candidatura única, se transformó en:

un asunto que lo supimos capitalizar, porque hicimos una campaña donde la gente no tiene posibilidad de escoger, entonces es una cosa antidemocrática. Entonces nos hicimos una campaña promoviendo el voto en blanco, donde la gente tenía la opción de seguir con eso o venga a ver y volvemos a barajar²².

¹⁷ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Verde de Bello

¹⁸ Véase: “En Bello las elecciones para alcalde serán con candidato único”. Caracol radio. 29 de septiembre de 2011.

¹⁹ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Verde de Bello

²⁰ Sustentado en la entrevista realizada a ex dirigente del Partido Liberal

²¹ Extraído de: <http://www.registraduria.gov.co/La-Registraduria-no-certifico-la.html>

²² Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Verde de Bello

En la coalición mayoritaria, aunque se reconoció la dificultad que planteaba la candidatura única, y que fue registrada por el periódico El Colombiano²³, al interior del partido:

hubo un exceso de confianza como decir, podemos poner estas personas porque esto ya se ganó²⁴, porque ya tenemos la mayoría que van con nosotros. Y cuando digo exceso de confianza, no se contempló jamás, al menos en las reuniones que yo estuve, la posibilidad de que el blanco fuera otro candidato [...] O sea, nadie vio eso, es lo que yo llamo un poco la burbuja de lo político, una burbuja en la que te metes y crees que cuando estás en el poder, todo se te da.²⁵

Bajo éste contexto se dio la contienda electoral; con un candidato único, de una coalición de los partidos mayoritarios y enfrentando una oposición que se alineó para promover el voto en blanco. Un proceso electoral fuertemente mediático y significativamente representativo debido a la ciudad que la que sucedió, la clase política municipal con incidencia a nivel nacional y la férrea campaña política por parte de la oposición.

4.3. Resultado de la contienda

El 31 de octubre del 2011 los medios informaban sorprendidos que en Bello - Antioquia había ganado el voto en blanco y afirmaban que “es la primera vez en la historia que se da esta situación”²⁶, además de advertir que “los votantes de Bello le ganaron al candidato único Londoño”²⁷. Todo un acontecimiento que llegó a ser noticia nacional²⁸. Sin embargo, ¿qué pasó al interior de los partidos?, ¿cómo fue la respuesta a éste acontecimiento?, y finalmente ¿a qué se debió éste resultado?

²³ Véase: “Bello se quedó sin puja a la Alcaldía” El colombiano, 21 de septiembre de 2011

²⁴ El entrevistado advierte que, dada la candidatura única, se inició una adhesión a la campaña de personas ajenas a la tradición partido conservador y que generó malestar al interior.

²⁵ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

²⁶ Véase: “En Bello-Antioquia ganó el Voto en Blanco”. Periódico el Espectador, 31 de octubre de 2011.

²⁷ Véase: “En Bello, el voto en blanco derrotó al único candidato”. Periódico El Tiempo, 31 de octubre de 2011.

²⁸ Véase:” En Bello, Antioquia, ganó el voto en blanco”. Caracol Radio. 31 de octubre de 2011.

En un principio, al interior del partido del candidato que fue vencido por el voto en blanco, se pensó que “hubo un exceso de confianza también de él, de decir solo con el voto mío y el de mi esposa [...] eso fue un golpe muy fuerte porque nadie la creyó, o sea, jamás que eso no estuvo contemplado, no”²⁹. Pero posteriormente se empezaron a dilucidar, al interior del partido, las posibles razones por las que se dio éste hecho y, en las cuales, convergen todas las posturas de ambas coaliciones formadas para la contienda electoral.

Según los entrevistados que hacían parte de la coalición que lideró el Partido Conservador, reconocen en el resultado a la ciudadanía que ejerció su derecho al voto aquel día, afirmando que “hubo un abuso en creer que este pueblo era tan ignorante, que fuera a ser tan miope, que iba a dejar que pasara eso”, haciendo referencia al triunfo del voto en blanco.”³⁰ Reconociendo en los ciudadanos:

una toma de conciencia, cómo ellos siendo un municipio tan grande, de más de 600.000 habitantes, como Bello siendo el segundo municipio más importante de Antioquia, no va a haber más gente que una persona para aspirar a la alcaldía, y con base en ello dirían, no pues yo voto en blanco³¹.

Finalmente, la motivación primordial del ciudadano que votó en blanco lo hizo “porque es que el ciudadano no fue ni siquiera a elegir su alcalde, fue a votar en contra de cómo estaba la cosa”³² y que además el factor de la participación electoral no fue definitivo en ésta contienda, convicción defendida por los entrevistados, como lo demuestran los datos de la Registraduría mostrados en el cuadro 1.1 más adelante, dado que en vez de aumentar, disminuyó en un 3% en ésta contienda

²⁹ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

³⁰ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

³¹ Sustentado en las entrevistas realizadas a concejal del Partido Conservador de Bello y a Ex Alcalde del Municipio de Bello.

³² Sustentado en la entrevista realizada a concejal del Partido Conservador de Bello

electoral, lo que da cuenta de que la decisión fue tomada relativamente por la misma cantidad de personas que acostumbran a participar en Bello.

A partir de éstas afirmaciones es posible encontrar la culpabilidad del resultado en la elección libre del ciudadano, sin embargo, condicionada ésta por la oferta política de los partidos; En otras palabras, la baraja de candidatos para la elección de alcalde en Bello en el año 2011 conformada sólo por un candidato debido a los acuerdos políticos hechos por los partidos, lo que generó el rechazo de la población, en palabras de la entrevistada, un rechazo a “como estaba la cosa” y no al hecho de “la amistad del aspirante con el ex alcalde de ese municipio, Oscar Suárez”, como lo afirmó El Nuevo Siglo³³.

Así mismo, en la otra coalición que se formó para ésta contienda entre los opositores, se identifica el papel del ciudadano con su voto libre como determinante para el resultado de la contienda, aduciendo que “fue una iniciativa muy ciudadana, porque tampoco podemos decir que es que fue única y exclusivamente motivada desde esos sectores políticos pequeños”³⁴. En este sentido, la coalición del Partido Verde, el Polo, el Movimiento Cívico Ciudad Bello y otras facciones del liberalismo, reconocen que el caudal electoral obtenido por el voto en blanco en las elecciones del 2011 en Bello no se debe a ellos.

¿Entonces a qué se debe? En los modelos de democracia “excluir a un partido del poder, puede resultar antidemocrático según la definición de gobierno *por* el pueblo” (Lijphart, 2012, pág. 44) y si bien ésta afirmación se tiene en cuenta para la arena gubernamental, en la arena electoral

³³ Véase: “El Voto en Blanco gana en Bello, Antioquia” El Nuevo Siglo. Octubre 31 de 2011

³⁴ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Verde

conlleva a pensar en la definición que Maurice Duverger acuña como *partido único* (Duverger, 1994, pág. 282).

4.4 El partido único y los datos electorales

Si bien el contexto en el que Duverger plantea la existencia de un partido único es significativamente diferente al del municipio de Bello, las características que entrega a éste permite realizar una serie de relaciones con respecto a las particularidades encontradas en el partido conservador y su coalición formada para ésta contienda electoral. Dice Duverger que “los partidos únicos, en primer lugar, han imitado o conservado estructuras establecidas en el régimen pluralista [...] es verdad que el carácter totalitario de un partido lo lleva a suprimir el pluralismo si puede [...] pero no toma una estructura totalitaria porque quiere llegar a la unidad (Duverger, 1994, pág. 283).

Afirmaciones no lejanas a las realizadas por el líder del Partido Conservador entrevistado, en tanto que “las orientaciones fueron dadas en los que orientan cada partido, el acuerdo ahí fue casi que una, todos con el partido. Todos los movimientos [...] fue considerado como una coalición pluralista y pluripartidista”³⁵. Lo que da cuenta de que en el marco de la democracia y el pluralismo es posible acercarse a un sistema electoral tan cerrado que se toque una delgada línea en donde se dificulte discernir entre una unidad pluralista de partidos coaligados o la existencia de una estructura totalitaria.

Sin embargo, la contienda electoral de Bello en el 2011 da cuenta de un interés por parte del Partido Conservador, sino de generar unidad convergente a su partido, por lo menos sí dejar de lado de la arena electoral a quienes representan en los resultados electorales una amenaza a su triunfo, y para

³⁵ Sustentado en la entrevista realizada a Líder del Partido Conservador de Bello

ello hace uso de adherir a sus filas a los personajes que encarnan esa contraparte; así se va consolidando una suerte de unidad en el sistema electoral en tanto se resta oposición y se suma capacidad electoral para, posteriormente, triunfar por medio de la mayoría de votos sobre aquellos que no se enfilan.

Hay que tener presente que el partido único “nace en un marco democrático” (Duverger, 1994, pág. 282) lo cual da cabida al ejercicio del poder estando ya en él o cuando por él se compite. En este sentido, es posible afirmar que el Partido Conservador con la coalición que lideró para enfrentar la contienda electoral de Bello en el año 2011, consolidó una especie de *partido único*, en el cual convergían los dos principales partidos de la ciudad y los caudales electorales de otros partidos más pequeños, configurándose tal concentración de votos en una fuerza difícilmente equiparable por la unidad de los partidos que hicieron oposición.

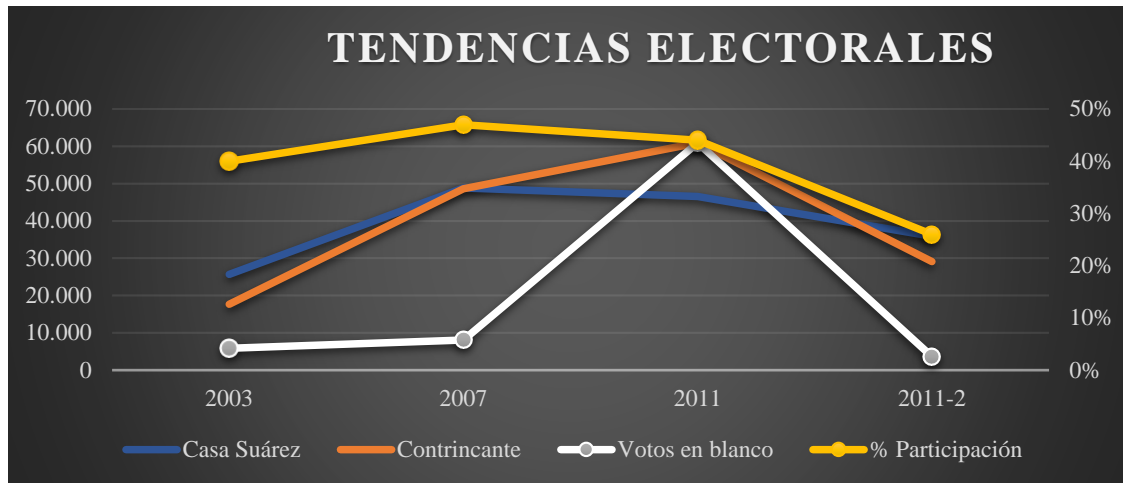
Esta concentración electoral es posible verse en las elecciones al concejo de la misma contienda, en donde el Número Efectivo de Partidos (NEP)³⁶ es de un total de ocho, en la cual el partido MIRA no hizo parte de ninguna coalición y el Partido Verde estuvo en sexto lugar en la asignación de las curules. Es decir, de ocho partidos con vocación de poder y mayor caudal electoral en Bello, seis hacían parte de la coalición conservadora.

Así mismo, para comprender cómo se da el *partido único* es necesario hacer una revisión al historial electoral del municipio, dado que fue en la elección del 2011 en donde se consolidó, no donde nació. En el cuadro 1.1 se muestran las tendencias desde el 2003 y hasta el 2011 conforme a la capacidad electoral de la “Casa Suárez” pertenecientes al partido conservador, el resultado del mayor contrincante que haya quedado en segundo lugar y su caudal electoral, la cantidad de votos

³⁶ Es un indicador que resume el número de partidos que compiten electoralmente, teniendo en cuenta su tamaño relativo y se obtiene dividiendo la unidad por la sumatoria de las proporciones de voto obtenidas por las candidaturas, elevadas al cuadrado.

en blanco en cada una de estas contiendas y finalmente el porcentaje de participación en las contiendas.

Cuadro 1.1 Tendencias en los comicios electorales bellanitas 2003 - 2011



Fuente: Registraduría nacional del estado civil

En el cuadro 1.1 se puede notar que la “Casa Suárez” tiene una tendencia estable de caudal electoral en todas las contiendas electorales desde el 2003 y hasta el 2011 con respecto al censo electoral, incluso en aquella elección en la cual triunfó el voto en blanco su caudal electoral no disminuyó considerablemente. La misma tendencia está presente con respecto a la participación hasta el año 2011 en la contienda electoral del 30 de octubre y aunque el censo electoral se incrementó para el año 2011, el nivel de participación conservó su tendencia., lo que resta veracidad a la afirmación de los entrevistados en donde “la gente que no votaba, salió a votar esa vez”³⁷. Por su parte, la cantidad de votos en blanco de las contiendas electorales, a excepción de la contienda del 30 de

³⁷ Sustentado en la entrevista realizada a concejal del Partido Conservador de Bello

octubre, es aproximado al 5%. El resultado de la contienda electoral del año 2011-2³⁸ estuvo notablemente marcada por la abstención y de allí el decrecimiento considerable en las tendencias. Para la elección del 2003, donde fue electa Olga Suárez Mira como alcaldesa, competía contra John Jairo Roldán, quien también fue el segundo elector en las elecciones de 2007 en donde triunfó Oscar Andrés Pérez. Para la elección del año 2011, ya el contrincante más fuerte de la “Casa Suárez” y quien llegó casi que a igualar el caudal electoral de ésta en el año 2007 hacía parte de sus filas. Ésta alianza es posible verla en el resultado electoral del año 2011, en donde la cantidad de votos obtenidos por el candidato de la Casa Suárez, se aproxima a la suma del caudal electoral de Olga Suárez y John Jairo Roldán en el año 2003, permitiendo aducir que se consolidó allí el partido único por medio de esa coalición de los partidos mayoritarios.

5. CONCLUSIONES

En las elecciones para alcaldía del año 2011 en Bello – Antioquia, varios fueron los factores que alteraron el consuetudinario desarrollo de las contiendas electorales. La presencia de partidos políticos con características de basadas en el carisma personal (Panebianco, 1993), en partidos de personalidades y partidos pequeños (Duverger, 1994) contribuyó a la realización de coaliciones electorales.

En la democracia, quien tenga el mayor número de votos es quien administrará el poder del Estado y, en esta medida, los partidos políticos compiten en las contiendas electorales para alcanzar tal capacidad. Dado el requisito de la mayor cantidad de votos, los partidos políticos, las facciones y

³⁸ La contienda 2011 – 2 hace referencia a aquella elección atípica que debió realizarse el 18 de diciembre de 2011 dado el triunfo del voto en blanco en la elección del 30 de octubre del mismo año.

los matices entretejen alianzas y negocian *a posteriori* la distribución de la burocracia para aglomerar la mayor cantidad de caudal electoral posible y consecutivamente hacerse con la administración del poder.

En Bello, estas alianzas terminaron por configurar una contienda electoral entre dos grandes coaliciones. Por un lado, sea por vínculos expresivos o porque daba garantías para el cumplimiento de los pactos electorales convenidos para la distribución del poder, quien era el candidato del Partido Liberal dimitió su candidatura en la fecha final para hacerlo y se coaligó con el Partido Conservador, logrando así una coalición de los partidos mayoritarios en la ciudad, al lado de múltiples partidos con características de *partidos satélites* que sumaron en cuanto a caudal electoral. Por el otro lado, una coalición de partidos de personalidades y partidos pequeños; sin embargo, esta coalición no pudo competir en la contienda dado que no cumplió con las normas legales establecidas en la ley estatutaria N° 1475 del 14 de julio del 2011 y al quedar por fuera de la competencia electoral, como forma de presión y de oposición, este segundo bloque optó por la promoción electoral del voto en blanco. Tales acciones terminaron por configurar una contienda electoral en la que sólo participaba un candidato perteneciente a la hegemonía política del municipio y con la opción de elegir el voto en blanco.

Dadas las características de la coalición liderada por el Partido Conservador, en la cual no solamente hacían parte los dos partidos políticos con el caudal electoral más grande, sino también otros cuatro partidos que eran los siguientes en la lista con mayor cantidad de votos, es posible advertir que no fue una contienda electoral simétrica. Es decir, los seis partidos con mayor cantidad de votos, fueron quienes se coaligaron para esta contienda electoral; todos en cabeza del partido conservador bajo la hegemonía política de la “Casa Suárez”. Mientras que, de la otra coalición,

solamente el Partido Verde tenía un caudal electoral significativo que lo hacía competir en esta contienda.

La hegemonía política ya estaba dada en la administración del aparato estatal por medio de la distribución burocrática, pero fue en la contienda electoral del año 2011 donde se consolidó electoralmente. Por medio de esa coalición, se dio un *partido único* que logró una suerte de unidad en el sistema electoral, que se afianzó por medio de la adhesión a las filas de la “Casa Suárez” de quienes representaron en contiendas anteriores serio peligro para la continuidad de su poder político en la ciudad; esta suma significó un aumento en la capacidad electoral de la “casa Suárez” para, posteriormente, triunfar por medio de la mayoría de votos sobre aquellos que no se adscriban a sus líneas.

La consolidación de éste *partido único* da cuenta de la posibilidad en el marco de la democracia y la pluralidad de acercarse a un sistema electoral tan cerrado que se toque una delgada línea en donde se dificulte discernir entre una unidad pluralista de partidos coaligados o la existencia de una estructura totalitaria. Todo esto debido a la unidad que se pueda generar en la arena electoral, ya sea por vínculos expresivos o cálculos electorales y, en esa medida, los electores no vean en esta unidad el centro de la convergencia política, sino, por el contrario, el dominio antidemocrático de un solo partido y, en este caso, de una hegemonía política liderada por la “Casa Suárez”.

Finalmente, debido no a la oposición o coalición que se contrapuso, sino precisamente por la ausencia de ésta en dicha contienda electoral, el resultado de ésta elección no fue una manifestación de disenso propia, intransferible y única de los electores, sino que los partidos políticos con su accionar, más allá de su oferta programática, posibilitaron un escenario en donde el resultado electoral no se debió a los intereses de los electores sino que fue la respuesta por parte de los ciudadanos a las actuaciones de los mismos partidos políticos que permitieron la presencia del

partido único. En otras palabras, la institucionalidad, representada por los partidos políticos, incidió, directa e indirectamente por medio del partido único, para que se diera el triunfo del voto en blanco en esta contienda.

Sin embargo, ésta coyuntura no dio pie para un cambio significativo en la cultura política de los electores bellanitas, en tanto la contienda inmediatamente posterior, en la que participó una baraja más amplia de candidatos, incluida la promotora del voto en blanco y candidata por el Movimiento Cívico Ciudad Bello, la hegemonía política de la “Casa Suárez” volvió a imponerse con una cantidad de votos que continuó con su tendencia electoral y que fue proporcional al porcentaje de participación; lo que permite advertir una vez más que el resultado electoral no fue un rechazo al candidato único ni a la hegemonía que representaba y, así mismo, que no fue un apoyo al partido que realizaba la promoción del voto en blanco.

ANEXO 1. Entrevistas realizadas:

- Líder del Partido Conservador de Bello
- Concejal periodo 2012 – 2015 por el Partido Conservador
- Concejal periodo 2012 – 2015 por el Partido Conservador
- Líder del Partido Verde de Bello
- Ex dirigente del Partido Liberal
- Ex líder Partido Conservador de Bello
- Investigador del Centro de Historia de Bello
- Líder del Movimiento Cívico Ciudad Bello

6. REFERENCIAS

- Alemán, E., & Tsebelis, G. (2012). Partidos Políticos y Coaliciones de Gobierno en las Américas. *Política*, 50(2), 5-32.
- Amorim Neto, O. (1998). *Of presidents, Parties, and Ministers: Cabinet Formation and legislative decision-Making Under Separation of powers"* Tesis doctoral. Political Science. San Diego: University of California.
- Battle, M. (2012). Selección de candidatos en las elecciones locales y regionales colombianas de 2011: Los casos de Huila y Santander. *Reflexión Política*, 14(27), 154-171.
- Battle, M., & Puyana, J. (Julio a Diciembre de 2011). El nivel de nacionalización del sistema de partidos colombiano: una mirada a partir de las elecciones legislativas de 2010. *Colombia Internacional*, 74, 27-57.
- Bobbio, N. M. (2005). *Diccionario de Ciencia Política*. Mexico D.F: Siglo XXI editores.
- Carducci, M. (2004). Pluralismo democrático y coalición de partidos como problema constitucional. *Perfiles Latinoamericanos*, 12(24), 9-41.
- Ciudad Bello, M. (2011). Acta de constitución 01., (págs. 1-8). Bello.
- Colombia. (1994). *Congreso de la República*. Ley 130 de 1994.
- Colombia. (2011). *Congreso de la república*. LEY 1475 DE 2011.
- Colombia. (2011). *Corte constitucional Colombiana*. Sentencia C-490/2011.
- Duverger, M. (1994). *LOS PARTIDOS POLÍTICOS*. Santafé de Bogotá: Fondo de Cultura Económica.
- Espinosa, R. M. (1999). *Comisión Estatal Electoral Nuevo León. CEE*. Obtenido de Razones para el voto en blanco: http://www.cee-nl.org.mx/educacion/certamen_ensayo/septimo/RicardoAlfonsoMartinez.pdf
- Franco Restrepo, V. (2006). *Poder regional y proyecto hegemónico: el caso de la ciudad metropolitana de medellín y su entorno regional 1970 - 2000*. Medellín, Antioquia: Instituto Popular de Capacitación, IPC.
- García Rojas, J. (2003). Pactos electorales y coaliciones de gobierno en canarias. *Política y Sociedad*, 40(2), 137-156.
- Garrido, A. (2003). Gobiernos y estrategias de coalición en democracias presidenciales: el caso de América Latina. *Política y Sociedad*, 40(2), 41-62.

- Gil-Robles, J., & Pérez-Serrano, N. (1977). *Diccionario de terminos electorales y parlamentarios*. Madrid: Taurus.
- Huneus, C. (2005). Las coaliciones de partidos: ¿Un nuevo escenario para el sistema partidista chileno? *Política*(45), 67-86,.
- Lijphart, A. (2012). *Modelos de democracia: Formas de gobierno y resultados en 36 países*. Barcelona: Ariel.
- Lipjhart, A. (1987). *Las democracias contemporaneas: Un estudio comparativo*. Barcelona: Yale University.
- López Serrano, J., & López Serrano, J. (2008). Las fracciones partidistas y su influencia en las coaliciones dominantes en el México de hoy. *Espacios Públicos*, 11(22), 59-79.
- Losada, R., & Casas, A. (2008). *Enfoques para el análisis político: Historia, epistemología y perspectivas de la ciencia política* (1a ed.). Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Luebbert, G. M. (1986). *Comparative democracy : policy making and governing coalitions in Europe*. New York: Columbia University Press.
- Mayorga, F., & Córdova, E. (2007). Gobernabilidad y Gobernanza. (págs. 2-18). Ginebra: Working Paper-NCCR.
- Medina, J. A. (2002). Elementos teóricos para el análisis contemporáneo de los partidos políticos: un reordenamiento del campo semántico. *Cavarozzi, Marcelo & Abal Medina, Juan (eds.) El asedio a la política. Los partidos latinoamericanos tras la década del neoliberalismo. Rosario: Homo Sapiens.*, 4.
- Noguera, J. (1998). Técnica de la entrevista. *Seminario de desarrollo de habilidades directivas*. Barcelona: ESADE.
- Panebianco, A. (1993). *MODELOS DE PARTIDOS*. México: ALIANZA EDITORIAL.
- Registraduria. (diciembre de 2011). *registraduría.gov.co*. Obtenido de <http://w3.registraduria.gov.co/escrutinio/resultados>
- Reniu Vilamala, J. (2002). *Las teorías de las coaliciones políticas revisadas: la formación de gobiernos minoritarios en España, 1977-1996*. Madrid: CIS.
- Robles Egea, A. (Julio - Septiembre de 1999). Coaliciones políticas y sistema democrático. *Estudios Poíticos (Nueva Época)*(105), 279-294.
- Román, P., & Ferri, J. (2003). Gobiernos y estrategias de coalición. *Política y Sociedad*, 40(2), 13-24.
- Ryker, W. (1962). *The Theory Of Political Coalitions*. New Haven: Yale University Press.

Sánchez Martínez, J. (2014). Coaliciones preelectorales, gobierno dividido y unificado a nivel estatal: 1998 - 2014. *Estudios Políticos, Mayo-Agosto*(32), 115- 142.

Sartori, G. (1987). *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza universidad.

Vázquez, J. L. (2012). El voto nulo (y el voto en blanco). *Cuadernos para el debate*, 1 - 80.