



Phubbing e intimidad emocional en las parejas de la subregión del occidente antioqueño y su relación con la satisfacción marital

Francisco León Oquendo Góez

Trabajo de grado presentado para optar al título de Psicólogo

Asesor

Juan Paulo Múnera Rueda Magíster (MSc) en Psicología

Universidad de Antioquia
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas
Psicología
Santa Fe de Antioquia, Antioquia, Colombia
2022

Cita	(Oquendo Góez, 2022)
Referencia	Oquendo Góez, F. L., (2022). <i>Phubbing e intimidación emocional en las parejas de la subregión del occidente antioqueño y su relación con la satisfacción marital</i> [Trabajo de grado profesional]. Universidad de Antioquia, Santa Fe de Antioquia, Colombia.
Estilo APA 7 (2020)	



CRAI María Teresa Uribe (Facultad de Ciencias Sociales y Humanas)

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

Rector: Jhon Jairo Arboleda Céspedes.

Decano/Director: Jhon Mario Muñoz Lopera.

Jefe departamento: Alberto Ferrer Botero.

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Dedicatoria

A mi familia, cuna de mi existencia y a mis amigos, tesoro de mi vida. In laudem sacerdotii Christi.

Agradecimientos

La gratitud es el corazón de la memoria y la memoria del corazón. Muchísimas gracias a la Universidad de Antioquia y a todo su personal docente y administrativo. Mi agradecimiento especial para el profesor Juan Paulo Múnera Rueda por su asesoría eficaz y esmerada.

Tabla de contenido

Resumen	9
Abstract	10
Introducción	11
1 Planteamiento del problema	12
1.1 Antecedentes	12
1.1.1 Phubbing.....	12
1.1.2 Pphubbing y satisfacción con la relación de pareja.....	15
1.1.3 Pphubbing e intimidad emocional.....	17
1.1.4 Síntesis	18
2 Justificación.....	19
3 Objetivos	20
4 Problema de investigación	21
5 Hipótesis.....	22
5.1 Hipótesis de trabajo	22
5.2 Hipótesis estadística	22
5.2.1 Hipótesis nula.....	23
5.2.1.1 Hipótesis alterna.....	23
5.2.1.1.1 Variables.....	23
6 Marco teórico	24
6.1 El phubbing	24
6.2 El pphubbing	26
6.3 Intimidad emocional.....	28
6.4 Concepto de pareja	31
6.5 Satisfacción en la relación marital	32

6.6 Síntesis	34
7 Metodología	36
8 Resultados	40
9 Discusión	54
10 Conclusiones	58
11 Recomendaciones	59
Referencias	61

Lista de tablas

Tabla 1 Operacionalización de las variables	39
Tabla 2 Datos sociodemográficos	40
Tabla 3 Ubicación geográfica participantes (Occidente antioqueño)	42
Tabla 4 Entrevista cerrada conductas de Phubbing	44
Tabla 5 Medidas de tendencia central y dispersión, y prueba de normalidad K-S	46
Tabla 6 Pruebas No Paramétricas (U de Mann-Whitney) según sexo	49
Tabla 7 Correlaciones variables numéricas	50
Tabla 8 Correlaciones variables numéricas, según el sexo del participante	51

Lista de figuras

Figura 1 Tiempo de relación en años	41
Figura 2 Porcentaje de la muestra por sexo	41
Figura 3 Porcentaje muestra por municipios del Occidente antioqueño.....	43
Figura 4 Porcentaje de quienes responden al celular en medio de una conversación.....	44
Figura 5 Participantes que miran frecuentemente su celular cuando conversan con su pareja.....	45
Figura 6 Distribución de datos según valoración dependencia al celular	47
Figura 7 Puntaje Directo de la Escala de Phubbing hombres	47
Figura 8 Puntaje Directo de la Escala de Phubbing mujeres	48

Siglas, acrónimos y abreviaturas

APA	American Psychological Association
FOMO	Fear of Missing Out
MSc	Magister Scientiae
RAS	The Relationship Assessment Scale
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences
UdeA	Universidad de Antioquia

Resumen

El phubbing es una conducta de gran actualidad, escasamente estudiada en Colombia. El presente estudio tuvo como objetivo investigar la relación entre el Partner Phubbing (pphubbing), la intimidad emocional y la satisfacción en la relación, en parejas de la subregión del Occidente antioqueño. Se constituyó una muestra por disponibilidad de 384 personas, con una media de edad de 42,54 años, siendo el 52,3% de sexo femenino. Estas respondieron a las escalas de phubbing, intimidad emocional en relaciones de pareja, evaluación de la Relación de Pareja, el cuestionario de satisfacción marital de Arnold Lazarus y un cuestionario de datos sociodemográficos. Los datos fueron analizados a través de SPSS 26 Statistics. Se encontró que los participantes se consideran medianamente dependientes del celular (media de 5,15), que el phubbing no es una conducta predominante (media de 25,11) y que son altas la intimidad emocional en las relaciones de pareja (media de 29,49), la evaluación de la relación (media de 28,02) y la satisfacción en la relación (media de 122,1). No se halló correlación estadísticamente significativa entre las variables. Los resultados sugieren que el pphubbing no es una conducta preponderante en las parejas participantes de la subregión del Occidente antioqueño y que no tiene relación con la intimidad emocional y la satisfacción en la relación marital.

Palabras clave: Phubbing, intimidad emocional, satisfacción marital, valoración de la relación.

Abstract

Phubbing is a highly topical behavior, scarcely studied in Colombia. The present study aimed to investigate the relationship between Partner Phubbing (pphubbing), emotional intimacy and satisfaction in the relationship, in couples from the West Antioquia sub-region. A sample was constituted by availability of 384 people, with an average age of 42.54 years, 52.3% being female. They responded to the scales of phubbing, emotional intimacy in couple relationships, evaluation of the Couple Relationship, the Arnold Lazarus marital satisfaction questionnaire and a sociodemographic data questionnaire. The data was analyzed through SPSS 26 Statistics. It was found that the participants consider themselves moderately dependent on the cell phone (mean of 5.15), that phubbing is not a predominant behavior (mean of 25.11) and that emotional intimacy in couple relationships is high (mean of 29, 49), as well as the evaluation of the relationship (mean of 28.02) and satisfaction in the relationship (mean of 122.1). No statistically significant correlation was found between the variables. The results suggest that pphubbing is not a prevalent behavior in participating couples from the West Antioquia subregion and that it is not related to emotional intimacy and satisfaction in the marital relationship.

Keywords: Phubbing, emotional intimacy, marital satisfaction, relationship assessment.

Introducción

Las nuevas TIC han cambiado el ritmo de vida, llegando a ser elementos esenciales en la vida de todos los días, pues quien no interactúa con otros en la red, mediante un dispositivo tecnológico, no existe y podría considerarse un marginado (Villafuerte-Garzón & Vera-Perea, 2018). La amplia difusión de los teléfonos móviles ha causado un nuevo problema en la vida real: el phubbing o ningunfoneo (Karadağ et al., 2015), práctica que por su difusión se está convirtiendo en la norma (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016) y que suele definirse como el acto mediante el cual una persona ignora a otra, con quien está interactuando, por prestar más atención a los dispositivos tecnológicos (Villafuerte-Garzón & Vera-Perea, 2018).

La presente investigación indaga sobre la relación existente entre el pphubbing, la intimidad emocional y la satisfacción con la relación, en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.

1 Planteamiento del problema

La conducta del phubbing, que consiste en el acto de menospreciar a alguien en una interacción, por prestarle mayor atención a un aparato electrónico que a la persona, (Villafuerte-Garzón & Vera-Perea, 2018), afecta también la comunicación e interacción en la relación de pareja, en cuyo caso se ha denominado pphubbing (Roberts & David, 2016). Esta conducta ha sido y es actualmente objeto de diversas investigaciones, en distintos países del mundo.

1.1 Antecedentes

Algunas investigaciones se han realizado sobre la relación entre phubbing y la satisfacción con la relación de pareja y, en el rastreo hecho, sólo una integra también la variante de la intimidad. Sin pretensión de exhaustividad, se presentan algunos de los estudios sobre estas variables, por cuanto aportan elementos importantes para la presente investigación.

1.1.1 Phubbing

Karadağ et al. (2015) encontraron que el phubbing es el resultado de la combinación de varias adicciones virtuales. En síntesis, hallaron que los determinantes más importantes de la conducta del phubbing son las respectivas adicciones al teléfono móvil, al SMS, a las redes sociales y a internet; además, el género y la posesión del Smartphone fueron importantes moderadores de tal efecto.

También Chotpitayasunondh y Douglas (2016) encontraron una correlación positiva entre la adicción al Smartphone y la conducta del phubbing y entre el ningunfonear y el ser ningunfoneado. Hallaron además que ambas conductas correlacionan positivamente con la percepción del phubbing como normativo.

El phubbing ha sido estudiado en relación con diversas variables: el bienestar psicológico (Capilla Garrido & Cubo Delgado, 2017); los cinco grandes, formas de afrontamiento y adicción a internet (T'ng et al., 2018); el miedo a ser dejado fuera (*Fear Of Missing Out - FOMO*) también llamado “ninguneo”, en adolescentes flamencas (Franchina et al., 2018). Otras investigaciones

han considerado la relación entre la adicción al celular, phubbing y depresión en hombres y mujeres (Ivanova et al., 2020).

Ha sido estudiado el impacto de chequear un mensaje en el teléfono celular, sobre la impresión que la otra persona se crea de quien lo hace. En el experimento se encontró que el uso del celular para chequear un mensaje, en una interacción, afecta la impresión que alguien se hace de la otra persona, pues lo concibe poco educado y menos atento. Igualmente, la conversación es percibida como menos atractiva socialmente y de menor calidad. Por tanto, la calidad de las interacciones disminuye cuando las personas están menos involucradas en ellas, debido a su implicación simultánea en interacciones online, mediante el uso de sus smartphones (Vanden Abeele et al., 2016).

La conducta del phubbing ha sido investigada en los diversos ámbitos de la vida relacional. En el ámbito amplio de la relación social, se ha encontrado que esta conducta produce detrimentos en la calidad de las relaciones e interacciones, que las percepciones de tecnoferencia y phubbing podrían ser diversas en individuos con diferentes rasgos o provenientes de distintas culturas (McDaniel & Drouin, 2019) y que el fenómeno del phubbing podría ser considerado como una nueva forma de negligencia social, rechazo o exclusión (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018b). En efecto, la atención es necesaria para cosechar buenas emociones y el teléfono disminuye la sensación de bienestar, precisamente, porque fragmenta la atención de las personas (Kushlev & Leitao, 2020).

En el ámbito laboral, se encontró que el phubbing se asocia negativamente con la satisfacción de la relación jefe-empleado y el compromiso de los empleados, mientras que se asocia positivamente con la depresión y los sentimientos negativos relacionados con el trabajo (David & Roberts, 2017).

En el ámbito de las relaciones familiares, las investigaciones se han ocupado tanto de la relación padres-hijos, como de la interrelación que se da en la vida de pareja. Estudios que abarcaron ambas relaciones hallaron que el phubbing propicia conflictos en la pareja y entre los padres y sus hijos, lo que podría perjudicar la cohesión de la familia y su funcionamiento (McDaniel & Radesky, 2018; Roberts & David, 2016); otros concluyeron que la tecnoferencia y el phubbing en las parejas y en la interacción padres-hijos son destructivos y producen sentimientos de abandono o descuido, angustia, tristeza, llevando a interacciones de baja calidad,

alta frecuencia de los conflictos y baja satisfacción de la relación (Fu et al., 2020; Liu et al., 2019).

En el campo de la relación padres-hijos, el llamado “parental phubbing” ocurre cuando los padres descuidan la conducta de sus hijos, porque están usando su teléfono celular durante la comunicación. Investigaciones al respecto encontraron que el phubbing de los padres produce en los niños y adolescentes el sentimiento de ser rechazados o ignorados, ya que la atención del individuo se centra en el celular, más que en la otra persona (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016; Fu et al., 2020).

El parental phubbing influye de manera implícita, pues el uso que los padres hacen del teléfono celular impacta en la dependencia de los adolescentes a su teléfono móvil (Roberts & David, 2016) y está asociado positivamente, con el uso problemático del celular en niños y adolescentes (Hong et al., 2019; Liu et al., 2019). Cuando los padres miran con frecuencia sus teléfonos celulares, mientras interactúan con sus hijos, éstos se inclinan a aprender e imitar estas conductas involuntariamente (Hefner et al., 2019). La mediación activa de los padres reduce las conductas de dependencia del teléfono en sus hijos, pero el phubbing de los padres puede debilitar los efectos de esta mediación activa (Fu et al., 2020).

En población joven la conducta del phubbing no siempre es considerada de mala educación, dado que se hizo bastante normativa. Esta conducta no siempre viola las expectativas en una conversación, puesto que el grado de tal violación depende de varios factores, como la formalidad o la naturaleza de la interacción (Miller-Ott & Kelly, 2015).

En un sector académico de Quito se investigó la relación entre phubbing y género. El objetivo fue examinar el uso y abuso de la tecnología y su interferencia, analizando conductas de adicción y phubbing, teniendo en cuenta el rol del género. Es un estudio con alcance descriptivo, en el que se llevó a cabo un muestreo por conveniencia, en una institución de educación superior, a todo su personal (estudiantes, docentes, personal administrativo y de servicios), de modo que la muestra estuvo formada por 3793 participantes. Los investigadores confirmaron la existencia de phubbing en la muestra examinada y encontraron que los hombres presentan mayores evidencias de ser phubbers (Villafuerte-Garzón & Vera-Perea, 2018).

Otros investigadores observaron parejas de estudiantes universitarios, en el restaurante de la universidad, sin importar si se trataba de amigos, familia, parejas románticas o colegas. Encontraron que mientras el phubbing es muy practicado, es poco recordado. Las parejas en las

que se dio esta conducta, al menos una vez, experimentaron más baja intimidad en la conversación. Aunque el phubbing es muy practicado, muchas personas no parecen notarlo y perciben muy poco sus efectos, positivos o negativos, sobre la intimidad de la conversación. Proponen que relación causal que se presupone entre phubbing e intimidad en la conversación ha de ser verificada: no se sabe si el phubbing causa la poca intimidad en la conversación o la poca intimidad en la conversación provoca el phubbing. Opinan, además, que la proxémica y el lenguaje no verbal en una interacción, hasta ahora leídos como signos de dar y recibir atención, tales como mirarse y mantener una postura de apertura, están menos fijos de lo que comúnmente se cree. El phubbing es una conducta que se volvió tan automatizada y tan socialmente arraigada, que quienes lo practican no siempre son conscientes de ello (Vanden Abeele et al., 2019).

1.1.2 Pphubbing y satisfacción con la relación de pareja

El phubbing en la pareja (en inglés Partner phubbing, abreviado Pphubbing) es la conducta que se realiza cuando alguien está distraído, usando su teléfono celular, mientras está en compañía de su respectivo cónyuge o pareja (Roberts & David, 2016).

McDaniel & Coyne (2016) examinaron la frecuencia de la tecnoferencia en las relaciones románticas y si estas interrupciones cotidianas están relacionadas con el bienestar de la relación y el bienestar personal de las mujeres. La muestra estuvo constituida por 143 mujeres casadas o en convivencia, en relaciones heterosexuales, en Estados Unidos. Hallaron que más del 70% reportaron que sus smartphones interfieren en sus interacciones con sus parejas.

También en Estados Unidos se investigó la relación entre el Pphubbing, la satisfacción en la relación y el bienestar personal. Llevaron a cabo dos estudios: en el primero desarrollaron la Escala de Pphubbing y en el segundo buscaron la relación entre las mencionadas variables. En el primero participaron 308 adultos y en el segundo la muestra estuvo constituida por 145 adultos. Según ellos, “el cómo un individuo use su teléfono en presencia de su pareja, impacta sobre la satisfacción que experimenta la pareja con la relación, lo que a su vez incide negativamente en el propio bienestar personal” (Roberts & David, 2016, p. 140).

En Alemania llevaron a cabo un estudio exploratorio, con el fin de mirar la correlación existente entre el phubbing en la pareja, los sentimientos de celos y la cohesión en la relación. Para la muestra, se focalizaron en la llamada generación Y, es decir, personas entre 26 y 40 años.

Encontraron que los celos juegan un rol mediador en la relación entre el uso del smartphone por parte de la pareja y la cohesión de la relación. Concluyen que la insatisfacción con la relación no se debe al pphubbing por sí mismo, sino a los sentimientos de celos que están detrás (Krasnova et al., 2016).

En Turquía se comparó la percepción del pphubbing con la satisfacción en la relación, en parejas casadas o en convivencia, en una muestra de 500 personas. Se encontró que la percepción de la conducta del pphubbing no tiene impacto negativo en la satisfacción en la relación, en parejas casadas o en convivencia de ese país (Cizmezi, 2017).

En China realizaron un estudio con 243 parejas casadas, para investigar el efecto del pphubbing sobre la satisfacción con la relación y explorar si tiene algún efecto indirecto sobre la depresión. Encontraron que la conducta del pphubbing está negativamente correlacionada con la satisfacción en la relación y positivamente correlacionada con la depresión (Wang et al., 2017).

En ámbito latinoamericano, en Puerto Rico, indagaron sobre la influencia del pphubbing en las relaciones románticas. Su objetivo era examinar si el uso frecuente del celular impacta directamente la satisfacción en las relaciones románticas e indirectamente el bienestar psicológico y la salud mental de los puertorriqueños. Su muestra no probabilística estuvo constituida por 392 puertorriqueños seleccionados por disponibilidad. Encontraron que los participantes que reportaron mayor phubbing, mostraban menor satisfacción en la relación de pareja, mayor sintomatología asociada a depresión, ansiedad y estrés, y menor bienestar psicológico. Por otra parte, las mujeres reportaron más phubbing en la pareja, más conflictos en la relación causados por el uso del celular y menos satisfacción en la relación que los hombres (González-Rivera et al., 2018).

En Brasil llevaron a cabo un estudio, cuyo objetivo era investigar la influencia del pphubbing en el bienestar subjetivo y la satisfacción en las relaciones amorosas. La muestra estuvo constituida por 217 personas, con una media de 25 años, siendo el 62,2% de sexo femenino. Encontraron correlación negativa y significativa entre el pphubbing y los afectos positivos, la satisfacción con la vida y la satisfacción con la relación. También hallaron correlación significativa, positiva y moderada entre el pphubbing y los afectos negativos (Teixeira & Freire, 2020).

En China estudian si el efecto del pphubbing sobre la satisfacción marital, esté moderado por la autoestima y el estado marital. La muestra estuvo constituida por 429 adultos de China, de

los cuales 264 son mujeres; 243 estaban casados y 186 no lo estaban, pero mantenían una relación romántica. Encontraron que el pphubbig está asociado negativamente con la satisfacción en la relación, en adultos con altos niveles de autoestima, y que tal asociación está moderada por el estado marital, puesto que fue significativa en adultos casados, pero no lo fue en adultos no casados, que viven una relación romántica (Wang et al., 2021).

En síntesis, en diversos países está siendo investigada la relación del pphubbing con otras variables, siendo la más recurrente entre ellas, la satisfacción en la relación de pareja.

1.1.3 Pphubbing e intimidad emocional

En Chile llevaron a cabo un estudio longitudinal, con una muestra de 275 personas. Concluyeron que mensajear frecuentemente y en presencia de la propia pareja, tiene efectos negativos, porque esta práctica hace a los miembros de la pareja menos sensibles y atentos a las necesidades del otro, generando conflictos y bajos niveles de intimidad. Así, paradójicamente, la misma tecnología que puede ayudar a las parejas a estar cerca, cuando están geográficamente distantes, puede hacerlos distantes, cuando están geográficamente cerca (Halpern & Katz, 2017).

Mensajear constantemente afecta negativamente los niveles de intimidad, dado el excesivo uso del teléfono celular, que impide focalizarse en el otro; hace que la persona se muestre retraída cognitivamente, durante la interacción, lo cual inhibe la mutua autorrevelación, y no se muestra al otro la suficiente empatía. En las parejas que más usan el teléfono en presencia del otro hay más falta de intimidad. Por consiguiente, el pphubbing reduce la cualidad percibida de una relación romántica, a través de los conflictos que genera y la falta de intimidad que provoca. Como explicación de estos efectos negativos se propone la distracción, real o percibida, pues esta conducta es una forma de multitarea, en la cual el usuario del teléfono divide su atención entre dos actividades: la interacción en la vida real y la interacción virtual (Halpern & Katz, 2017).

En los Países Bajos realizaron un estudio de observación en campo para detectar díadas en una universidad (7,5% de ellas eran parejas románticas), medir cuantas realizaban la práctica del phubbing e indagar en estas, entre otras cosas, sobre la intimidad percibida en la conversación. La conducta del phubbing fue observada en 62 de las 100 díadas. Encontraron que los participantes

que sufrieron el phubbing, al menos una vez durante la conversación, experimentaron más baja intimidad en la conversación (Vanden Abeele et al., 2019).

1.1.4 Síntesis

En síntesis, el uso de aparatos tecnológicos tiene efectos diversos en la vida de pareja. Cuando la tecnología es usada en pareja, podría mejorar la relación, pero, cuando en la interacción de la pareja los aparatos tecnológicos se usan individualmente, algunas investigaciones encontraron que disminuye la satisfacción con la relación, a través de mediadores como el conflicto, los celos, y la falta de intimidad que genera. Además, como variantes moderadoras entre pphubbing y la satisfacción con la relación se han propuesto la duración de la relación, la autoestima y el estatus matrimonial.

Diversas son las investigaciones que han buscado la correlación entre pphubbing y satisfacción con la relación y, en el rastreo efectuado, pocas han incluido la variante de la intimidad. Importantes como antecedentes en Latinoamérica son las investigaciones en Chile (Halpern & Katz, 2017), Puerto Rico (González-Rivera et al., 2018) y Brasil (Teixeira & Freire, 2020).

2 Justificación

El fenómeno del phubbing, consistente en interrumpir la conversación con el otro por ocuparse con el propio teléfono móvil, saca a la luz las consecuencias negativas de una carencia en la comunicación que afecta las relaciones y los sentimientos de bienestar personal (Davey et al., 2018). Esta conducta se observa también entre quienes tienen vida de pareja, fenómeno denominado “Pphubbing” (Roberts & David, 2016).

Por otra parte, investigaciones han encontrado que la intimidad emocional contribuye más al bienestar de la pareja que la intimidad física o sexual (Dandurand & Lafontaine, 2013; Zimmer-Gembeck et al., 2014). La satisfacción con la relación de pareja depende, en parte, del sentir que las propias necesidades son satisfechas, del saberse escuchado y comprendido y de la comunicación, que es vital para conectarse significativamente con el otro (Ippolito, 2020).

Por consiguiente, es conveniente investigar la existencia o no del phubbing en las parejas del occidente antioqueño, como también la posible relación que tal conducta tenga con la intimidad emocional y la satisfacción marital. Los resultados de la investigación aportarán a la teoría, en cuanto contribuyen a colmar un vacío de conocimiento, en lo concerniente a la existencia o no del phubbing en las parejas del occidente antioqueño. Además, los resultados acerca de la posible relación que esta conducta tenga, con las otras dos variables, podría derivar en algunas propuestas útiles para el bienestar de las parejas.

En términos sociales, la investigación puede llevar a resultados que cuestionen una práctica socialmente extendida como es el phubbing (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016), cuyos preocupantes efectos sobre el bienestar personal (Bai et al., 2020; Ivanova et al., 2020) y sobre las relaciones interpersonales son en la actualidad objeto de estudio, como son también motivo de investigación sus impactos en la relación de pareja (Cizmezi, 2017; González-Rivera et al., 2018; Roberts & David, 2016; Teixeira & Freire, 2020; Wang et al., 2021).

En el contexto local, la investigación fomenta la toma de conciencia en la población de la subregión del occidente antioqueño, acerca de la existencia de la conducta del pphubbing y sobre el posible efecto que tiene sobre la calidad de la vida relacional de las parejas. Además, puede aportar elementos válidos, que incentiven estudios similares, en otros contextos geográficos. Además, puede también motivar y posibilitar un estudio posterior de la relación de las mismas variables, pero ya en un diseño explicativo, que busque posibles relaciones de causalidad.

3 Objetivos

3.1 Objetivo general

Determinar si la conducta del pphubbing tiene relación con la intimidad emocional y la satisfacción marital, en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.

3.2 Objetivos específicos

Verificar la existencia de la práctica del pphubbing en la subregión del occidente antioqueño.

Medir el grado de la intimidad emocional y la satisfacción marital, en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.

Establecer la relación entre la conducta del pphubbing en las parejas de la subregión del occidente antioqueño, con sus respectivas intimidad emocional y satisfacción marital.

4 Problema de investigación

La comunicación tradicional, que suele llevarse a cabo mediante una visita y una conversación cara a cara, ha ido cambiando por causa de una cierta omnipresencia de los teléfonos celulares, que actualmente permiten la comunicación mediante la voz, texto, correos, vídeos y la constante participación en las redes sociales.

Uno de los efectos de esta intromisión de la tecnología es la conducta del phubbing, que se ha observado también en la relación de pareja. La subregión del occidente antioqueño no es extraña a esta creciente presencia e influencia de las nuevas tecnologías, en las relaciones que se dan entre las personas.

Diversas investigaciones, en distintos países, han indagado sobre la relación del pphubbing con la satisfacción en la relación de pareja (González-Rivera et al., 2018; McDaniel & Coyne, 2016; Roberts & David, 2016; Teixeira & Freire, 2020; Wang et al., 2017, 2021), como también con otras variables, pero hasta ahora no se han encontrado investigaciones que estudien la existencia o no de este fenómeno en las relaciones de pareja, de quienes habitan la subregión del occidente antioqueño y tampoco estudios que hayan considerado, en esta subregión, la posible relación entre la conducta del pphubbing, la intimidad emocional y la satisfacción con la relación de pareja.

A tal vacío responde la presente investigación, que parte de la siguiente pregunta: ¿existe la conducta del phubbing en las parejas de la subregión del occidente antioqueño y, en caso de existir, tiene relación con la intimidad emocional y la satisfacción marital que se da, entre los integrantes de la relación de pareja?

5 Hipótesis

La investigación propone tres hipótesis:

- Hipótesis alternativa 1: existe la conducta del pphubbing en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.
- Hipótesis nula: no existe la conducta del pphubbing en estas parejas.
- Hipótesis alternativa 2: existe correlación entre la conducta del pphubbing y la intimidad emocional en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.
- Hipótesis nula: no existe correlación entre la conducta del pphubbing y la intimidad emocional en dichas parejas.
- Hipótesis alternativa 3: existe correlación entre la conducta del pphubbing y la satisfacción en la relación en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.
- Hipótesis nula: no existe correlación entre la conducta del pphubbing y la satisfacción en la relación, en las parejas de la subregión del occidente antioqueño.

5.1 Hipótesis de trabajo

Existe una conducta de pphubbing en las parejas de la subregión del Occidente antioqueño, y ésta se relaciona con la intimidad emocional y la satisfacción de relación de pareja.

5.2 Hipótesis estadística

$$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$$

$$H_0: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$$

Valor $P \leq 0,05$ Rechazar la Hipótesis Nula y Aceptar la Hipótesis Alterna. Dado que no se cumplió el supuesto de distribución normal en la mayoría de las variables analizadas, entonces se realizaron pruebas No-Paramétricas.

5.2.1 Hipótesis nula

No existe una conducta de pphubbing en las parejas de la subregión del Occidente antioqueño, y por tanto tampoco relación con la intimidad emocional y la satisfacción de relación de pareja.

5.2.1.1 Hipótesis alterna.

Existe una conducta de pphubbing en las parejas de la subregión del Occidente antioqueño, y ésta se relaciona con la intimidad emocional y la satisfacción de relación de pareja

5.2.1.1.1 Variables.

(Phubbing – Intimidad emocional – Satisfacción marital)

6 Marco teórico

La presente investigación considera la relación entre la conducta del pphubbing, la intimidad emocional y la satisfacción con la relación de pareja. Mientras la intimidad emocional y la satisfacción con la relación de pareja son conceptos de vieja data, teorizado por diversos autores, el pphubbing es un fenómeno relativamente nuevo, objeto de investigaciones recientes y actuales.

6.1 El phubbing

El phubbing es una palabra compuesta de los términos ingleses “phone” y “snubbing” y se produce cuando en la comunicación interpersonal, una persona ignora a la otra por estar ocupada con su celular (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016); describe el acto de ignorar o desairar a alguien, en una interacción social, por estar mirando el celular, en vez de prestar atención al otro (Ugur & Koc, 2015).

La palabra phubbing surgió cuando fue incluida en una actualización del famoso diccionario *Macquarie dictionary* (Karadağ et al., 2015). En el año 2012 se invitó a lexicógrafos, autores y poetas a producir una palabra nueva, para describir la mencionada conducta y así tuvo origen el término “phubbing”, el cual se dio a conocer en el mundo a través de los medios y fue popularizado por la campaña de McCann denominada “Stop Phubbing” (Ugur & Koc, 2015).

El phubbing implica el uso del teléfono móvil en una interacción social de dos o más personas, donde alguien interactúa más con su celular que con los presentes. Se define “phubber” (en español sería “ningunfoneador/a”) a quien inicia el desplante del otro u otros, en una situación social, por prestarle atención a su celular y “phubbee” (en español “ningunfoneado/a”) a la persona que es ignorada por su compañero/a, porque éste/a prefiere manipular su teléfono móvil (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016).

Las nuevas tecnologías de la información han creado novedosas oportunidades de conexión con los otros, pero también plantean importantes desafíos en el campo de la interacción social. Se habla de “tecnoferencia” para indicar esta irrupción de la tecnología en las interacciones cotidianas (McDaniel & Radesky, 2018). Dado que la tecnología y, concretamente, los teléfonos celulares, se han vuelto parte de la vida de todos los días, la tecnoferencia, y más

específicamente el phubbing, se tornaron fenómenos comunes, cada vez en aumento (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018a). Las propuestas sobre la influencia de los *smartphones* sobre el bienestar personal se pueden reunir en tres hipótesis (Kushlev & Leita, 2020):

- Hipótesis del desplazamiento: el uso del celular desplaza otras actividades
- Hipótesis de la interferencia: la utilización del celular interfiere con las actividades que se están llevando a cabo
- Hipótesis de la complementariedad: el uso del teléfono inteligente posibilita el acceso a información y actividades, que de otro modo no se tendrían.

El phubbing entra en el campo de la hipótesis de la interferencia.

El phubbing es una práctica bastante extendida por todas partes en la sociedad de hoy y esto puede crear reciprocidad, con intención o sin intención, y esta reciprocidad repetida lleva a que tal conducta sea percibida como normativa o aceptable (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016).

Este fenómeno tiene una estructura multidimensional, en la que se reconocen como dimensiones las siguientes adicciones: al celular, a internet, a las redes sociales y al juego. El fenómeno es más común y devastador de lo que se piensa, pues se observó una media de 36 casos de phubbing durante un almuerzo en un restaurante, lo que equivaldría a gastar 570 días solos, mientras se está con los otros (Karadağ et al., 2015).

El phubbing es un concepto que engloba varias dinámicas, como el mostrar una actitud irrespetuosa hacia la persona o personas con quien se está en comunicación, ignorarlos y preferir la virtualidad a la vida real (Karadağ et al., 2015).

Las motivaciones para tal conducta pueden ser diversas: por enviar mensajes de texto, navegar en la red, mirar el reloj, contestar una llamada, entre otras (Ugur & Koc, 2015). Cualquier excusa sirve para causar el desplante: una actualización del perfil, hacer clic en un me gusta, un comentario en Twitter, un mensaje en WhatsApp, compartir una foto en Instagram.

Al respecto, se anota: “desde hace aproximadamente cinco años, todos hemos sufrido al menos una vez phubbing durante una reunión de amigos, reunión de trabajo, una comida familiar o incluso en la cama, como consecuencia de la posibilidad de mantenerse conectado a Internet a cualquier hora y en cualquier lugar” (Capilla Garrido & Cubo Delgado, 2017, p. 176).

6.2 El pphubbing

Los avances de la tecnología están transformando la comunicación en las relaciones de pareja. La comunicación mediada por la tecnología reduce las limitaciones temporales y espaciales y conlleva un cúmulo de posibilidades únicas, que hacen posibles nuevas prácticas relacionales. En las relaciones interpersonales surgen nuevas metas, formas y normas de interacción, pero también nuevas tensiones (Nina-Estrella et al., 2020).

Al phubbing que se produce en la interacción de la pareja, es decir, cuando alguien se distrae usando el propio teléfono, mientras está con su compañero/a, se le ha denominado “Pphubbing”, en inglés, es la abreviación de Partner phubbing (Roberts & David, 2016). Es la percepción que tiene una persona de que su pareja lo ignora o menosprecia por prestar más atención a su celular, el cual interfiere en las interacciones y la comunicación en una relación romántica (González-Rivera et al., 2018).

El pphubbing interrumpe las conversaciones, dificulta la comunicación y reduce la calidad de la relación y el bienestar subjetivo de la persona ignorada. Quienes perciben más «tecnoferencia» tienden a mostrar más conflicto debido al uso de la tecnología, más baja satisfacción con la relación, más síntomas de depresión y más baja satisfacción con la vida (McDaniel & Coyne, 2016).

El conflicto generado por el uso del celular media la relación entre el pphubbing y la satisfacción con la relación y este efecto mediador es más fuerte en individuos con un estilo de apego ansioso. El pphubbing incrementa el conflicto, disminuyendo la satisfacción con la relación, lo que a su vez correlaciona con bajos niveles de satisfacción en la vida y altos niveles de depresión. Los conflictos se generan porque se percibe que esta conducta termina desplazando o sustituyendo el tiempo invertido con la propia pareja (Roberts & David, 2016). Según otra perspectiva, la insatisfacción con la relación no se debe al pphubbing por sí mismo, sino a los sentimientos de celos que están detrás (Krasnova et al., 2016).

Según otro estudio, la conducta del phubbing no tiene impacto negativo en la percepción de satisfacción en parejas casadas de Turquía y propone dos explicaciones para este resultado: el valor tradicional de la institución del matrimonio podría haber afectado la declaración de los conyugues sobre la satisfacción o insatisfacción; el phubbing puede estar convirtiéndose en una

conducta socialmente aceptada y no tener ya un negativo impacto en las relaciones íntimas (Cizmezi, 2017).

El pphubbing tiene un efecto indirecto y significativo incluso sobre la depresión, a través de la satisfacción con la relación, pero este efecto indirecto sólo existe entre personas con más de siete años de casados, pues la asociación no fue significativa entre adultos casados por menos de siete años (Wang et al., 2017).

El pphubbing tiene relación también con el bienestar psicológico. Una investigación encontró que a mayor pphubbing, menor satisfacción con la relación de pareja, mayor sintomatología asociada a depresión, ansiedad y estrés, y menor bienestar psicológico, de modo que esta conducta es un factor de riesgo para la calidad de la relación. El uso desmedido del celular es generador de conflictos en la pareja e interrumpe los momentos en los que la pareja se propone regalarse momentos de calidad e intimidad. Las mujeres reportaron más phubbing en la pareja, más conflictos causados por el uso del celular y menos satisfacción en la relación que los hombres. En síntesis, a mayor phubbing por parte de la pareja, menor bienestar psicológico y mayores síntomas asociados a depresión, ansiedad y estrés (González-Rivera et al., 2018).

El pphubbing está asociado negativamente con la satisfacción en la relación, en adultos con altos niveles de autoestima. Esta asociación está moderada por el estado marital, puesto que fue significativa en adultos casados, pero no lo fue en adultos no casados, que viven una relación romántica (Wang et al., 2021).

Los participantes que sufren más phubbing de parte de sus parejas, tienden a tener menos satisfacción con la relación y menos bienestar subjetivo. La necesidad de atender a las notificaciones del celular disminuye la atención prestada a la otra persona y, dado que la atención tiene sus límites, la atención dada al teléfono automáticamente interfiere en la calidad de la atención otorgada al compañero/a (Teixeira & Freire, 2020).

Esta conducta es descrita como “presente-ausente” (Misra et al., 2016), donde, a pesar de estar presente, una persona tiene que competir con el celular por obtener la atención de su pareja, lesionando la disposición para estar presente para el otro, como también para ofrecer un tiempo de calidad. Esto es verdaderamente nocivo para las relaciones de pareja, porque la interacción personal entre sus miembros es uno de los más importantes predictores de satisfacción en la relación (Bradbury et al., 2000).

Algo de razón tiene quien opina que “el phubbing es el verdadero problema de las parejas actuales” (Villafuerte-Garzón & Vera-Perea, 2018, p. 5).

6.3 Intimidad emocional

La intimidad es definida como una sensación subjetiva de cercanía, formada por la autorrevelación que se da entre los participantes en una comunicación relacional (Laurenceau et al., 1998). El término proviene de la palabra latina “intimus” y se entiende como la experiencia de intimidad psicológica dentro de una relación cercana, que no necesariamente implica relación sexual o su posibilidad (Gaia, 2002).

La intimidad emocional es un requisito importante para mantener la amistad, además del tiempo, la compañía, la reciprocidad, el cuidado y otros factores. La autorrevelación promueve la intimidad y favorece el desarrollo de la amistad (Willems et al., 2020).

La intimidad, desde un sentido amplio del término, suele entenderse como compuesta por dos dimensiones: sexual y emocional (Laurenceau et al., 1998). Es más, algunos describen cinco tipos de intimidad: emocional, social, intelectual, sexual y recreacional (Schaefer & Olson, 1981).

Por tanto, “mientras que la intimidad sexual es aquella asociada con el afecto en general, el contacto, la cercanía física y la actividad sexual, la emocional está atada a un sentimiento de cercanía con otra persona, que lleva a una tendencia a auto-revelarse al otro” (González-Rivera, 2020a, p. 13).

El aspecto principal que suele subrayarse al hablar de intimidad es la sensación de cercanía psicológica que se produce mediante la comunicación entre dos personas, de modo que, si esta no se generase, se produciría una sensación de distanciamiento emocional. Un alto nivel de intimidad emocional se refleja mediante un elevado grado de confianza entre los miembros de una relación, conductas amorosas e interacciones gratificantes (Hand et al., 2013).

La cercanía emocional “se refiere a aquellos sentimientos dentro de una relación que promueven el acercamiento, el vínculo, la conexión y, principalmente, la autorrevelación”, [mientras] la distancia emocional se refiere a aquellos sentimientos dentro de una relación que promueven el alejamiento, la desconexión y la necesidad de mayor afecto por parte de la pareja” (González-Rivera, 2020a, p. 20).

La intimidad implica mutualidad y consentimiento, exclusividad y familiaridad, sin que se agote en ellas, pues contiene elementos de frescura y renovación que generan desarrollos ricos y profundos en la relación (Cole, 2014).

La intimidad en relaciones románticas se ha conceptualizado como un proceso dinámico, interpersonal, con múltiples componentes, que conduce a sentimientos de cercanía y conectividad, entre las personas implicadas (Reis & Shaver, 1998).

La intimidad emocional es un proceso interactivo en el cual la persona se siente entendida, validada, cuidada, como resultado de una autorrevelación personal y de la conveniente respuesta del otro a tal revelación. La autorrevelación consiste en dar a conocer al otro, a través de la comunicación verbal, información personal relevante, pensamientos y sentimientos, lo cual genera sentimientos de cercanía. Es la capacidad de responder a la autorrevelación del otro la que está en riesgo, dada la actual conectividad y esto aumenta la vulnerabilidad de la pareja, en cuanto a intimidad se refiere (Halpern & Katz, 2017). La intimidad emocional en la pareja es más difícil para los hombres, debido al trasfondo cultural, y la terapia de grupos, que busca incrementar las habilidades para tal intimidad, es de gran ayuda para las personas (Garfield, 2010).

El marco teórico de la presente investigación, en cuanto a intimidad emocional se refiere, es la teoría triangular del amor de Sternberg (1986), quien propone que el amor está constituido por tres componentes, los cuales pueden pensarse como formando un triángulo: intimidad, pasión y decisión/compromiso.

El componente de la intimidad se refiere a los sentimientos de cercanía, conexión, lazos en la relación de amor; el componente de la pasión alude a los deseos que guían el romance, la atracción física, la consumación del acto sexual y fenómenos con estos relacionados; el componente de la decisión/compromiso tiene que ver con la decisión de amarse el uno al otro y con el compromiso de mantener ese amor (Sternberg, 1986).

Sternberg (1986) explica así la procedencia de cada componente, aclarando que esta no se da con exclusividad:

- la intimidad procede de la inversión emocional en la relación
- la pasión proviene de la implicación motivacional

- el componente compromiso deriva de una decisión cognitiva y del compromiso con la relación.

Así pues, usando la metáfora de la temperatura, la intimidad es vista como el componente tibio, la pasión el componente caliente y la decisión el componente frío.

La intimidad o aspecto emocional del amor engloba aquellos sentimientos que favorecen el acercamiento, el vínculo y la conexión, como pueden ser el afecto, revelaciones mutuas y secretos compartidos (González-Rivera, 2020).

En un estudio cuyo objetivo era evaluar la capacidad descriptora, predictora y diagnóstica de esta teoría, Serrano y Carreño (1993) encontraron que tanto hombres como mujeres tiende a atribuirse a sí mismos, mayores niveles de intimidad que a sus parejas. La investigación, realizada en España, también arrojó que los niveles de intimidad, pasión y compromiso percibidos están en estrecha relación con la satisfacción sentida. Hallaron también que todos desean altos niveles de intimidad en la pareja y que conciben la relación ideal como aquella en la cual, ambos sentirían semejantes niveles de intimidad y, no obstante, notaron diferencia entre ambos, sobre lo que sería la intimidad ideal. Se aprecian modificaciones en la expresión de la intimidad a lo largo del tiempo y la intimidad, más que cualquiera de los otros elementos, está positivamente relacionada con la satisfacción. No es el hecho de que tengan una intimidad similar lo que da la sensación de satisfacción, sino el sentir y percibir altos niveles de intimidad. Por otra parte, la distancia entre sus sentimientos y el ideal de intimidad se relaciona negativamente con la satisfacción.

La autorrevelación, la revelación de la pareja y, sobre todo, la capacidad de respuesta del otro, percibida por cada miembro de la pareja, son predictores significativos de la intimidad. La autorrevelación es un predictor necesario, pero no suficiente, de intimidad en la interacción marital. Además, altos niveles de intimidad están relacionados con altos niveles de satisfacción con la relación (Laurenceau et al., 2005).

Tanto los varones como las mujeres, en sus relaciones de pareja, prefieren el componente de la intimidad (Cooper & Pinto, 2008). La intimidad hace referencia a un grupo de aspectos en relación con un vínculo especial de unión afectiva, tales como el apoyo afectivo, comprensión, comunicación, confianza, autorrevelaciones, seguridad y confort junto a la pareja (Yela, 1997).

La intimidad tiene que ver con el apoyo, la confianza, el conversar mediante el cual se comparten vivencias, preferencias; la disposición para compartir aspectos económicos y emocionales. Tiende a aumentar con la duración de la relación de pareja, dado que se comparten más autorrevelaciones, metas, episodios, lugares, emociones y llegado al máximo tiende a estabilizarse (Maureira, 2011).

La intimidad hace referencia a la cercanía, el afecto y la unión a otra persona, sin que exista pasión, ni compromiso. Conceptos relacionados con este constructo son: proximidad, vinculación, conexión, valoración, deseo de promover el bienestar de la otra persona, la sensación de felicidad junto a ella, la posibilidad de contar con ella en momentos de necesidad, complicidad, entendimiento mutuo, donación y recepción de apoyo emocional, comunicación íntima, seguridad emocional. La intimidad nace de la auto exposición mutua, del salir de sí y mostrarse al otro tal como se es, en un proceso de confianza y aceptación mutuas, en el que se ha de lograr un equilibrio entre intimidad y autonomía (Almeida, 2013).

La intimidad se desarrolla en los dos miembros de la pareja, más o menos a la par, porque la auto exposición, mecanismo central en la comunicación, exige un desarrollo en paralelo (Almeida, 2013).

En síntesis, la intimidad emocional es un proceso que se da en una interacción diádica, en el cual dos personas se implican en una serie de intercambios recíprocos de vulnerabilidad y empáticamente sintonizan sus respuestas con esta vulnerabilidad (Kuczynski et al., 2020).

6.4 Concepto de pareja

Tanto el phubbing como la intimidad emocional serán medidas en el contexto de la vida de pareja. La presente investigación entiende por pareja “la relación que se establece de común acuerdo entre dos personas, basada en el interés y el afecto, para interactuar y compartir un periodo de tiempo, independientemente de su estructura, del grado de formalización de esa unión o de la orientación sexual de sus integrantes” (Espínola et al., 2017, p. 10).

La relación de pareja es una mezcla de biología y cultura que se basa en cuatro pilares: compromiso, intimidad, romance y amor. Los tres primeros elementos son de tipo social, mientras el cuarto es biológico, de modo que se presenta de la misma manera en todas las

sociedades y culturas y siendo definido como la necesidad fisiológica de una pareja exclusiva para la cópula, la reproducción y la crianza y cuya satisfacción produce placer (Maureira, 2011).

Las parejas en relación romántica se diferencian de una relación de amistad por la atracción física, la sexualidad, el compromiso asumido libremente por largo tiempo y la exclusividad en la relación (Connolly et al., 1999; Sternberg, 1987).

La relación puede formalizarse para constituir vida marital, pues la unidad social conocida como sistema marital, se crea cuando dos personas deciden formalizar su relación. Según Cizmeci (2017), para las parejas casadas, el fin de la relación es más difícil, por cuestiones legales o vinculadas a los hijos, aunque la relación no sea satisfactoria; las parejas en unión libre, en cambio, parecen tener menos responsabilidades que las ligadas, por lo cual consideran que no tiene sentido mantener una relación insatisfactoria.

Las parejas heterosexuales y homosexuales tienen características similares, como son, el compromiso con la pareja, el compartir sentimientos, la intimidad creada, las habilidades para solucionar problemas e ir afianzando la relación, entre dificultades; la determinación de reglas y roles de funcionamiento y los rituales. Las diferencias tienen que ver con la aceptación y el apoyo recibido (Espínola et al., 2017).

La pareja es una realidad compleja y situacional, es decir, es un sistema complejo, en cambio permanente, y para comprenderla se hace necesario ubicarla en su contexto histórico, cultural y social (Espínola et al., 2017).

Maureira (2011) aconseja no confundir el amor con la relación de pareja, pues el amor es un componente de la relación de pareja, pero no es el único, sino que también lo son la intimidad, el compromiso y el romance, que son importantes para mantener la relación, cuando el amor, resultado del funcionamiento de circuitos neuronales, disminuye.

En síntesis, lo que distingue a una relación de pareja de la amistad es la atracción física y sexual, el compromiso libre a largo tiempo y la exclusividad en la relación (Sternberg, 1987).

6.5 Satisfacción en la relación marital

La satisfacción marital indica el grado en que los conyugues perciben que su compañero se da cuenta de sus necesidades y deseos. La interacción personal en la pareja se ha identificado como un predictor de la satisfacción con la relación. Además, para la satisfacción no basta la

simple presencia, sino que se necesita conexión, la cual se siente cuando en la pareja ambos están presentes el uno para el otro, sin distracciones internas ni externas (Roberts & David, 2016).

La satisfacción en una relación romántica hace referencia a una evaluación intrapersonal y a los sentimientos que alguien tiene sobre su pareja y la relación que vive con ella (Cizmezi, 2017). La literatura sugiere que tal satisfacción se logra cuando los miembros de la pareja se sacian mutuamente necesidades y deseos (Peleg, 2008).

La satisfacción marital es la percepción subjetiva que cada uno de los miembros de una pareja tiene de su relación y de su conyugue o la apreciación global que cada uno de ellos se hace sobre la forma como se desarrolla la relación (Núñez Cohello, 2019).

La satisfacción con la relación se puede definir como la actitud global hacia la relación y hacia la pareja y deriva del balance entre los aspectos positivos y negativos de la relación (González-Rivera, 2020b).

Existen tres modelos en la conceptualización de la satisfacción: el unidimensional que considera una dimensión subyacente valorativa (placer-displacer); la bidimensional, que la piensa como resultante de dos dimensiones independientes (satisfacciones-insatisfacciones): la multidimensional, que la concibe como resultado de muchas dimensiones (Moral, 2008).

Las conceptualizaciones multidimensionales se ajustan mejor al constructo calidad de la relación que al de satisfacción en la pareja, mientras que el modelo unidimensional considera la satisfacción en la pareja como la autoevaluación positiva o negativa que la persona hace sobre su relación y propone que bajo los indicadores subyace un solo factor, puesto que las personas conciben su relación como un todo y no como áreas interconectadas (González-Rivera & Veray-Alicea, 2018).

Elemento esencial para tal satisfacción es una buena comunicación en la pareja y la mutua conexión implica apertura y focalización del uno para con el otro, evitando toda distracción (Leggett & Rossouw, 2014), de modo que la mera presencia de un teléfono celular disminuye la calidad de la intimidad en la relación (Przybylski & Weinstein, 2013).

La conexión emocional y la buena comunicación son necesarias para la buena calidad de la relación (Leggett & Rossouw, 2014). Por lo tanto, la calidad de las interacciones podría ser menor, cuando las personas están menos involucradas, debido a que simultáneamente están ocupadas en interacciones online en sus smartphones (Vanden Abeele et al., 2016).

Para que la relación de pareja sea satisfactoria, ambos componentes deben estar presentes y con conexión emocional, es decir, han de estar abiertos y enfocados en el otro, sin interrupciones ni distracciones internas o externas, pues de no ser así, pueden verse afectadas las necesidades afectivas, sentirse soledad estando en compañía del otro y experimentar bajos niveles de satisfacción en la relación (González-Rivera et al., 2018).

Según Roberts & David (2016), aproximadamente el 40-50% de todos los matrimonios terminan en divorcio y muchas de las uniones que permanecen tienen un funcionamiento pobre y las caracteriza un bajo nivel de satisfacción en la relación, en uno o en ambos miembros de la pareja.

En el marco de la teoría triangular del amor de Sternberg, la intimidad es el componente más valorado por los miembros de la pareja y por ello es un factor importante para la satisfacción con la relación. Sentir y percibir altos niveles de intimidad, próximos al ideal, predice con alta probabilidad la satisfacción (Almeida, 2013).

Para la satisfacción son necesarios también los componentes pasión y compromiso. La pasión, porque es el factor motivacional y activador, fuerza movilizadora en la relación y promotor de la intimidad; el compromiso, es su mejor equilibrio, porque actúa como elemento estabilizador de la relación y como base segura para el desarrollo de la intimidad y la pasión (Almeida, 2013).

6.6 Síntesis

El phubbing es el desaire o desplante que se padece o se provoca cuando en una comunicación interpersonal, uno de los componentes prefiere ocuparse de su celular, en vez de comunicar con el otro. El phubbing en la pareja (pphubbing) se refiere al hecho de que una persona percibe que su pareja lo menosprecia o ignora, por estar prestando más atención a su celular (González-Rivera et al., 2018). En este constructo se han identificado dos dimensiones: la disrupción en la comunicación y la obsesión por el teléfono móvil (Blanca & Bendayan, 2018).

La intimidad es entendida como una sensación subjetiva de cercanía, formada por la autorrevelación que se produce entre quienes toman parte en una comunicación relacional (Laurenceau et al., 2005), la cual aporta más al bienestar, que la relación sexual (Dandurand &

Lafontaine, 2013) y en la cual se han identificado dos dimensiones: cercanía emocional y distancia emocional (González-Rivera, 2020a).

La pareja es una relación entre dos personas, establecida por mutuo acuerdo, en la que suele darse compromiso, intimidad, amor, sexualidad, exclusividad y permanencia en el tiempo, independientemente de su estructura o grado de formalización.

La satisfacción con la relación marital o de pareja indica el grado en que quienes viven la relación perciben que su compañero/a es sensible a y satisface sus necesidades y deseos.

7 Metodología

La investigación es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno o problema (Hernández Sampieri et al., 2014), que en este caso se trata de la conducta del pphubbing y su posible relación con la intimidad emocional y la satisfacción con la relación en la pareja.

La selección del método implica la adopción de un diseño, de modo que, si cae sobre el orden cuantitativo, propone acercamientos deductivos (Abello Llanos, 2009). La presente investigación adopta un enfoque cuantitativo, un diseño no experimental, transversal, con alcance exploratorio y descriptivo correlacional, pues se trata de describir o caracterizar tres fenómenos en su mutua interrelación: el pphubbing, la intimidad emocional y la satisfacción marital en las relaciones de pareja de la subregión del occidente antioqueño.

Los instrumentos que se usarán son la versión en español de la *Escala de phubbing* (Blanca & Bendayan, 2018), la *Escala de intimidad emocional en relaciones de pareja* (González-Rivera, 2020a), la *Escala de Evaluación de la Relación de Pareja* (Hendrick, 1988) y el *cuestionario de satisfacción marital* de Arnold Lazarus (Lazarus, 2002).

La primera es la versión española de la *Escala de Phubbing*, desarrollada en Turquía (Karadağ et al., 2015) y validada con población española (Blanca & Bendayan, 2018). Estas autoras tradujeron la escala, haciéndole algunos cambios en palabras, que consideraron apropiados. La escala se adopta porque se considera el instrumento más apropiado para medir la conducta del phubbing en hispanohablantes, dado que es reciente y era, hasta hace poco, la única escala con tal propósito en lengua española, pues, cuando la investigación estaba ya en marcha, se tradujo y validó la misma escala con población argentina (Resett & González-Caino, 2020).

La escala contiene diez ítems, presentados en una escala Likert de cinco puntos, que va desde uno (nunca) hasta cinco (siempre). Presenta una estructura de dos factores: disrupción de la comunicación y obsesión con el teléfono móvil. El factor de disrupción de la comunicación obtuvo una confiabilidad de α de Cronbach de 0.85, mientras la confiabilidad en el factor de obsesión con el teléfono móvil fue de α de Cronbach de 0.76 (Blanca & Bendayan, 2018). En Turquía, la escala original en inglés, presentó para ambas dimensiones un α de Cronbach de 0.87 y 0.85 respectivamente (Karadağ et al., 2015).

En Argentina hallaron una estructura con tres factores que denominaron: interferencia en la comunicación, obsesión con el celular y problemas psicosociales. En cuanto a la consistencia interna, encontraron un coeficiente α de Cronbach de 0.67 para interferencia en la comunicación, 0.66 para obsesión con el celular y 0.58 para problemas psicosociales (Resett & González-Caino, 2020).

Se estudió la validez convergente con las variables correlacionadas y se encontró una asociación positiva entre los dos factores de la escala con la adicción a internet, la intrusión de Facebook y el miedo a ser dejado fuera (FOMO) (Blanca & Bendayan, 2018).

Las bondades psicométricas del instrumento y la facilidad de su utilización, dado que sólo consta de diez preguntas, lo hacen recomendable (Resett & González-Caino, 2020).

Lo ideal hubiese sido usar una escala de phubbing en la vida de pareja, pero no fue posible acceder a una traducción española de la Escala de Pphubbing (Roberts & David, 2016) y cuando la investigación estaba ya en curso, vino a saberse de la adaptación de esta escala propuesta en Puerto Rico (Nina-Estrella et al., 2020). Esta es una de las limitaciones de la investigación, que será señalada más adelante.

El segundo instrumento es la *Escala de intimidad emocional en relaciones de pareja*, (González-Rivera, 2020a). El instrumento está constituido por 10 ítems con una escala de respuesta de cuatro puntos, cuyos límites lo constituyen las respuestas: Totalmente en desacuerdo (1) a Totalmente de acuerdo (4). Los ítems del factor distancia emocional tienen codificación inversa (de 4 a 1). El puntaje más bajo que se puede obtener es 10 y el más alto es 40, donde elevadas puntuaciones sugieren una alta intimidad emocional. La escala se adopta porque es reciente, en español, mide la intimidad emocional en parejas y es, por tanto, la más indicada para poblaciones latinoamericanas.

La escala se estructura en dos factores: cercanía y distancia emocionales. El factor cercanía emocional evalúa la escucha atenta (ítem 1), empatía (ítem 2), comprensión por parte de la pareja (ítem 3), confianza (ítem 4) y autorrevelación (ítem 7). El factor distancia emocional examina el descuido emocional (ítem 5), soledad (ítem 6), distanciamiento emocional (ítem 8), necesidad de afecto (ítem 9) y desconexión emocional (ítem 10) (González-Rivera, 2020a).

Respecto a la confiabilidad, González-Rivera (2020a) encontró que, aplicado el α de Cronbach, el factor cercanía emocional puntuó 0.90, y el factor distancia emocional 0.89,

mientras la escala en su totalidad 0.90. Añade que todas las correlaciones fueron significativas a $p < .001$.

Respecto a la validez, González-Rivera (2020a) examinó el grado de asociación entre la escala de intimidad emocional y la *Escala de evaluación de la relación de pareja* para examinar la validez convergente del instrumento, a través del coeficiente de correlación de Pearson. Se esperaba que el índice de correlación de la puntuación en la escala de intimidad emocional y sus subescalas presentaran una correlación moderadamente alta ($>.50$) y estadísticamente significativa, con la puntuación en la escala de evaluación de la relación de pareja. Los datos obtenidos evidenciaron que los valores del coeficiente de correlación r de Pearson entre las escalas fluctuaron entre 0.57 y 0.69. Esto confirma que la asociación entre las variables estudiadas se encuentra dentro de lo esperado y convergen entre sí.

La *Escala de Evaluación de la Relación de Pareja* (Hendrick et al., 1998). Según González-Rivera et al., (2018), este instrumento mide de forma global los sentimientos, pensamientos o conductas en la relación de pareja. Consta de siete ítems con una escala de respuesta de cinco puntos que fluctúan de Nada a Totalmente. El rango posible es de 7 a 35 puntos. A mayor puntaje, mayor satisfacción y calidad en la relación de pareja exhibe la persona (α de Cronbach = 0.91). Es el instrumento más usado para medir el constructo de la satisfacción en la relación de pareja y en un estudio reciente en Puerto Rico se encontró una consistencia interna adecuada (α de Cronbach = 0.91) (González-Rivera, 2020b).

Tabla 1
Operacionalización de las variables

Nombre	Definición operacional	Codificación	Tipo
Género	Sexo masculino o femenino al que pertenece el/la participante.	Femenino: 1 Masculino: 2	Nominal
Edad	Cantidad de años cumplidos por la persona, al momento de compilar los tests.	Edad cronológica	Razón
Tiempo de relación	Duración en años de la relación de pareja	De 0 a 5 años: 1 De 5 a 10 años: 2 Más de 10 años: 3	Ordinal
Municipio	Municipio de la subregión donde la persona habita.	19 municipios del Occidente antioqueño, enumerados en orden alfabético	Nominal
Zona de residencia	Área dentro del municipio donde la persona reside.	Urbana: 1 Rural: 2	Nominal
Tipo de unión	Tipo de vínculo establecido por la pareja	Matrimonio por la Iglesia: 1 Unión libre: 2	Nominal
Nivel de educación	Grado académico más alto logrado por la persona participante	Escuela: 1 Colegio: 2 Universidad: 3	Nominal
Escala del Pphubbing			
Disrupción de la comunicación	Grado en que una persona disturba una comunicación existente, por estar ocupado con su celular en un entorno de comunicación cara a cara.	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	Razón
Obsesión por el celular	Grado en que una persona necesita constantemente de su teléfono celular, en contextos que carecen de comunicación cara a cara.	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	Razón
Phubbing	Conducta consistente en ignorar y desairar a una persona con quien se está interactuando, por prestarle más atención al celular.	10 a 50	Razón
Intimidad emocional	Puntaje alcanzado en la escala de intimidad emocional	10 a 40	Escalar
Satisfacción en la relación de pareja	Puntaje logrado en la escala de evaluación de la relación de pareja	7 a 35	Escalar
Satisfacción marital	Puntaje obtenido tanto desde la perspectiva del evaluado como de la valoración que cree que haría su cónyuge	16 a 160	Escalar

8 Resultados

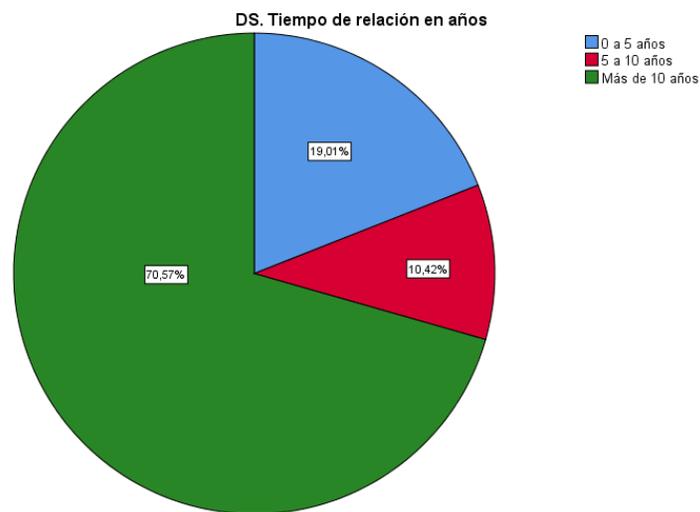
La muestra, seleccionada por disponibilidad, está compuesta por 384 adultos, residentes en los municipios de la subregión del occidente antioqueño, Colombia (**Tabla 2**). Respecto al tipo de unión, 215 manifiestan estar casados por la Iglesia (56%) y 169 por unión libre o matrimonio civil (44%). Con relación al nivel de educación, casi la mitad de los participantes (49,7%) cursó hasta el colegio, el 28,9% realizó estudios en universidad y el 21,4% solamente la escuela (básica primaria).

Tabla 2
Datos sociodemográficos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sexo	Hombre	183	47,7	47,7
	Mujer	201	52,3	100
Tiempo de relación en años	0 a 5 años	73	19	19
	5 a 10 años	40	10,4	29,4
	Más de 10 años	271	70,6	100
Tipo de unión	Matrimonio Iglesia	215	56	56
	Unión libre	169	44	100
Nivel educativo	Escuela	82	21,4	21,4
	Colegio	191	49,7	71,1
	Universidad	111	28,9	100

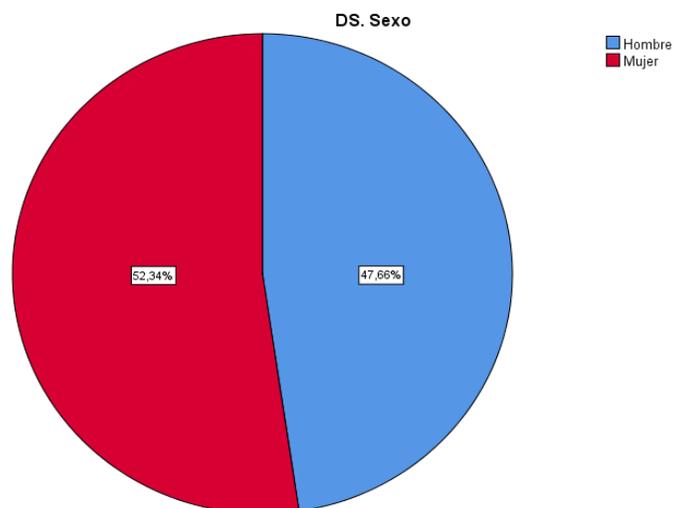
IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.

Respecto al tiempo de relación en años, es notoria la concentración de los participantes (70,6%) en el grupo de quienes llevan más de diez años de vida en pareja (**Figura 1**), mientras que el 19% llevan un tiempo igual o inferior de convivencia de 5 años, y la minoría (10,4%) tienen entre 5 y 10 años de relación marital. La mayoría de los participantes viven una relación de pareja considerada estable, si se tiene en cuenta que generalmente la mitad de los divorcios ocurre en los primeros siete años de matrimonio (Wang et al., 2017).

Figura 1*Tiempo de relación en años*

Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics

La muestra se caracteriza por su homogeneidad, en cuanto al sexo se refiere, pues 183 de los participantes son hombres y 201 son mujeres.

Figura 2*Porcentaje de la muestra por sexo*

Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics

En la muestra tomaron parte personas procedentes de 18 de los 19 municipios que integran la subregión del occidente antioqueño. Faltó el municipio de Heliconia y es exigua la participación de Armenia Mantequilla (**Tabla 3**).

Tabla 3
Ubicación geográfica participantes (Occidente antioqueño)

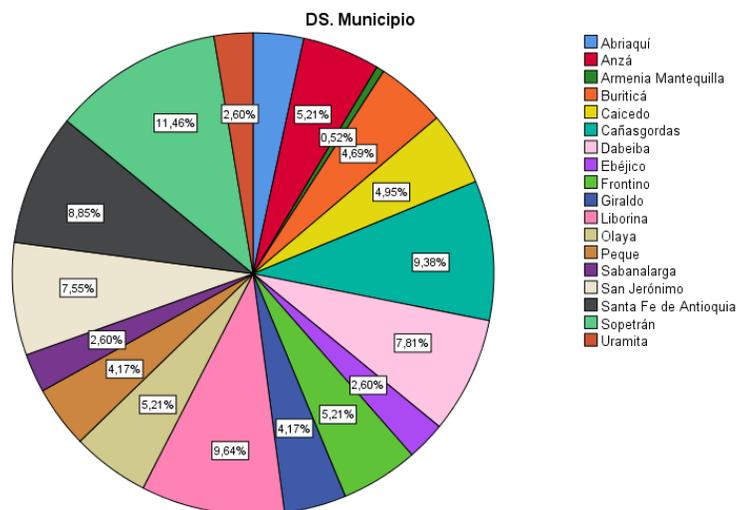
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Abriaquí	13	3,4	3,4
Anzá	20	5,2	8,6
Armenia Mantequilla	2	0,5	9,1
Buriticá	18	4,7	13,8
Caicedo	19	4,9	18,8
Cañasgordas	36	9,4	28,1
Dabeiba	30	7,8	35,9
Ebéjico	10	2,6	38,5
Municipios Occidente Antioqueño	20	5,2	43,8
Giraldo	16	4,2	47,9
Liborina	37	9,6	57,6
Olaya	20	5,2	62,8
Peque	16	4,2	66,9
Sabanalarga	10	2,6	69,5
San Jerónimo	29	7,6	77,1
Santa Fe de Antioquia	34	8,9	85,9
Sopetrán	44	11,5	97,4
Uramita	10	2,6	100

IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.

Los municipios con mayor representación fueron Sopetrán, Liborina, Cañasgordas, Dabeiba, Santa Fe de Antioquia y San Jerónimo. Los menos representados fueron Armenia Mantequilla, Ebéjico, Uramita y Sabanalarga.

Figura 3

Porcentaje muestra por municipios del Occidente antioqueño



Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics

Los participantes respondieron a cinco preguntas sobre la interferencia del celular en la comunicación de la pareja (**Tabla 4**), las cuales se inspiraron en la escala de pphubbing, desarrollada en Estados Unidos (Roberts & David, 2016).

Tabla 4
Entrevista cerrada conductas de Phubbing

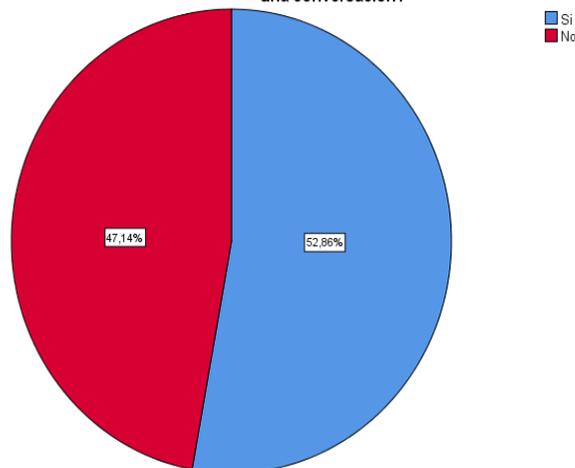
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Q3. ¿Su pareja mantiene su celular en la mano cuando está conversando con usted?			
Si	142	37	37
No	242	63	100
Q4. Si durante la conversación con su pareja queda un espacio libre, su pareja ¿aprovecha para revisar su celular?			
Si	223	58,1	58,1
No	161	41,9	100
Q5. ¿Su pareja usa su celular cuando ustedes pasan tiempo juntos?			
Si	199	51,8	51,8
No	185	48,2	100
Q6. ¿Su pareja mira frecuentemente su celular cuando está hablando con usted?			
Si	106	27,6	27,6
No	278	72,4	100
Q7. Cuando el celular de su pareja timbra o vibra ¿su pareja lo busca, incluso si ustedes están en medio de una conversación?			
Si	203	52,9	52,9
No	181	47,1	100

IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.

Un poco más de la mitad de los participantes afirmaron que su pareja usa su celular cuando pasan tiempo juntos; que aprovecha para revisarlo si durante una conversación de pareja queda un espacio libre; y que lo busca cuando el aparato timbra o vibra, aunque estén en medio de una conversación (**Figura 4**).

Figura 4
Porcentaje de quienes responden al celular en medio de una conversación

Q7. Cuando el celular de su pareja timbra o vibra ¿su pareja lo busca, incluso si ustedes están en medio de una conversación?

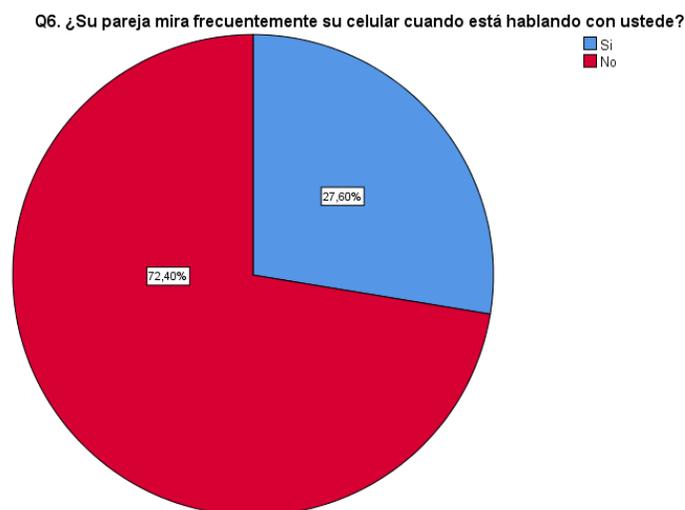


Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics

Tener el teléfono en la mano durante una conversación de pareja es indicio de obsesión por el celular y mirarlo frecuentemente lo es de interrupción de la comunicación, que son los dos factores de la escala de phubbing (Karadağ et al., 2015). Contrario a lo que se espera, como manifestación de esta conducta, la mayoría de los participantes respondió que su pareja no mantiene su celular en la mano, cuando están en una conversación, ni mira frecuentemente su teléfono cuando están hablando juntos (**Figura 5**).

Figura 5

Participantes que miran frecuentemente su celular cuando conversan con su pareja



Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics

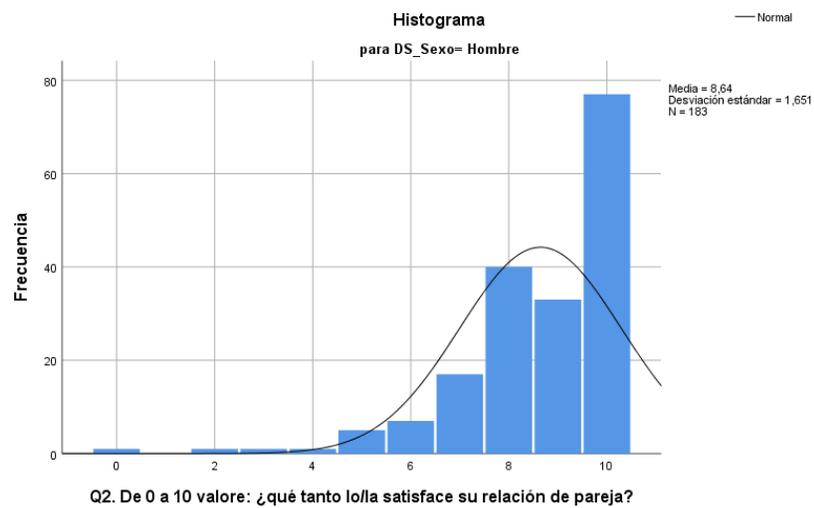
Tabla 5*Medidas de tendencia central y dispersión, y prueba de normalidad K-S*

	Media	D.E.	IC 95% μ		Asim	Curt	Prueba K-S
			LI	LS			
Edad	42,54	13,3	41,21	43,87	0,469	-0,133	0,001
Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	5,15	2,37	4,91	5,39	-0,112	-0,318	0,000
Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	8,42	1,76	8,24	8,59	-1,576	3,388	0,000
E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	12,08	4,42	11,64	12,53	0,242	-0,399	0,000
E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	13,02	13	12,59	13,46	0,422	-0,183	0,000
E.Phubbing Puntuación Directa	25,11	25,1	24,29	25,93	0,372	-0,207	0,004
E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	16,4	16,4	16,06	16,74	-1,166	1,078	0,000
E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	12,67	4,2	12,67	13,51	-0,041	-0,923	0,000
E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	16,06	3,41	16,06	16,74	-1,166	1,078	0,000
E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	29,49	6,04	28,88	30,1	-0,176	-0,593	0,000
E.EvRelPareja Puntuación Directa	28,02	4,39	27,58	28,46	-0,648	-0,002	0,000
CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	122,1	26,9	119,4	124,8	-1,223	1,715	0,000
CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería	122,3	24,9	119,8	124,8	-1,114	1,413	0,000

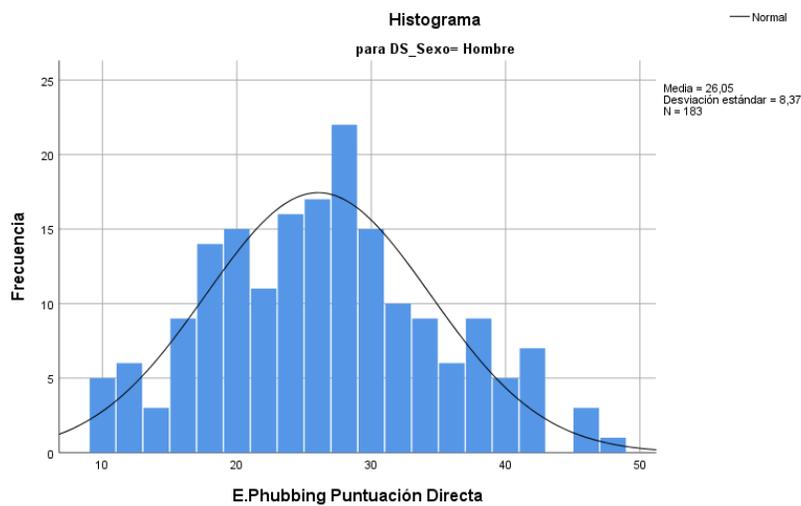
IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.

 $p > 0,05$

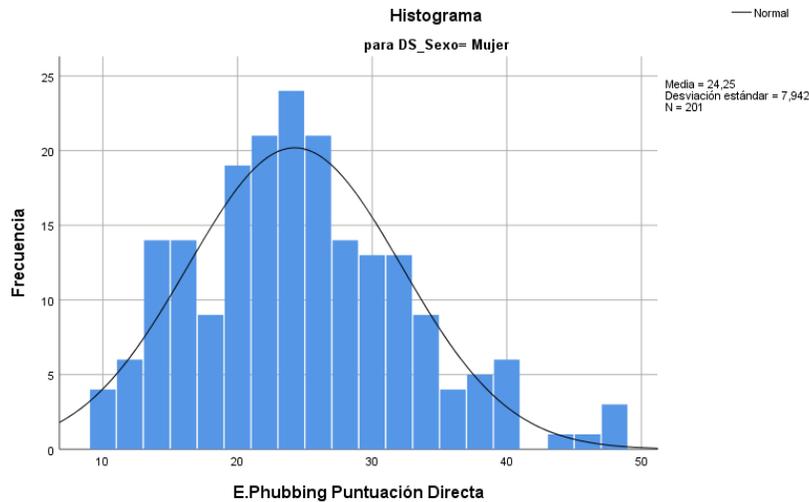
En la **tabla 5**, se observó que tanto la variable sociodemográfica Edad, las dos primeras preguntas cerradas de la entrevista (**Figura 6**), y las distintas dimensiones del instrumento, no cumplieron el supuesto de distribución normal de los datos. Por tanto, esto obliga a que los análisis de los datos – en cuanto a comparación por sexo, por ejemplo, aunque sólo en el Puntaje Directo de la Escala de Phubbing, los hombres presentaron cumplimiento del supuesto (**Figuras 7 y 8**) – se haga uso de pruebas no paramétricas (U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis), para mirar las diferencias significativas y, la aceptación o no aceptación de las hipótesis planteadas.

Figura 6*Distribución de datos según valoración dependencia al celular*

Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics. El valor sig. de hombres fue 0.000

Figura 7*Puntaje Directo de la Escala de Phubbing hombres*

Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics. El valor sig. de hombres fue 0.200

Figura 8*Puntaje Directo de la Escala de Phubbing mujeres*

Nota: Fuente IBM SPSS 26 Statistics

Según el sexo indicado por el participante, se obtuvo un valor sig. menor a 0,05 ($p < 0,05$), en lo que respecta a la edad, la valoración de satisfacción de la relación de pareja, las dimensiones de Phubbing, y la estimación de la relación de pareja (según CSM de Lazarus). Esto indica que, hay suficiente evidencia estadística para no aceptar la Hipótesis Nula (especialmente a la Escala de Phubbing) – donde la distribución de la puntuación directa de este instrumento es igual tanto en hombres como en mujeres – y poder así, aceptar la Hipótesis Alternativa (la distribución de las puntuaciones directas tanto en hombres como en mujeres es diferente). Dicha situación, presenta igual interpretación en torno a la estimación – valoración – de la satisfacción de relación marital según el sexo (**Tabla 6**).

Tabla 6*Pruebas No Paramétricas (U de Mann-Whitney) según sexo*

	DS. Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Sig.
DS. Edad	Hombre	183	206,76	37836,5	0,016
	Mujer	201	179,52	36083,5	
Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	Hombre	183	198,58	36340	0,300
	Mujer	201	186,97	37580	
Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	Hombre	183	207,36	37947	0,010
	Mujer	201	178,97	35973	
E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	Hombre	183	205,43	37593,5	0,029
	Mujer	201	180,73	36326,5	
E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	Hombre	183	204,53	37428,5	0,042
	Mujer	201	181,55	36491,5	
E.Phubbing Puntuación Directa	Hombre	183	205,64	37631,5	0,027
	Mujer	201	180,54	36288,5	
E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	Hombre	183	200,01	36602,5	0,202
	Mujer	201	185,66	37317,5	
E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	Hombre	183	200,51	36693,5	0,176
	Mujer	201	185,21	37226,5	
E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	Hombre	183	202,61	37077,5	0,088
	Mujer	201	183,3	36842,5	
E.EvRelPareja Puntuación Directa	Hombre	183	202,71	37095,5	0,085
	Mujer	201	183,21	36824,5	
CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	Hombre	183	208	38064	0,009
	Mujer	201	178,39	35856	
CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería	Hombre	183	191,94	35125,5	0,925
	Mujer	201	193,01	38794,5	

IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.
 $p < 0,05$

Ahora, frente a la hipótesis planteada de que existe la conducta del pphubbing en las parejas de la subregión del Occidente Antioqueño, podemos concluir que dichas manifestaciones se ven, principalmente más latentes, en los hombres que en las mujeres. Sin embargo, cabe destacar que no se encontró diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la percepción que dan los hombres y las mujeres en cuanto a dependencia al celular.

Al no cumplirse el supuesto de normalidad en la muestra recolectada, se realizó correlación bajo Rho de Spearman (**Tabla 7**), donde se observó que no hay correlaciones significativas entre las dimensiones que evalúan el Pphubbing y la Intimidad Emocional. Sin embargo, cabe resaltar que las correlaciones más altas estuvieron entre la percepción a la dependencia del celular con el Phubbing (.926 y .919), y la percepción de la satisfacción de la relación de pareja con la valoración de satisfacción que el participante cree que tiene su pareja de la relación (.867).

Tabla 7
Correlaciones variables numéricas

Dimensión	Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	E.Phubbing Puntuación Directa	E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	E.EvRelPareja Puntuación Directa	CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería
Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	1										
Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	0,072	1									
E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	,578**	-0,062	1								
E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	,571**	-0,071	,711**	1							
E.Phubbing Puntuación Directa	,614**	-0,071	,926**	,919**	1						
E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	-0,025	,468**	-,244**	-,157**	-,215**	1					
E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	-0,041	,420**	-0,069	-,129*	-,110*	,318**	1				
E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	-0,039	,549**	-,172**	-,185**	-,193**	,743**	,844**	1			
E.EvRelPareja Puntuación Directa	-0,02	,668**	-0,089	-,124*	-,108*	,539**	,501**	,652**	1		
CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	-0,041	,684**	-,191**	-,161**	-,187**	,515**	,458**	,608**	,724**	1	
CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería	-0,029	,659**	-,196**	-,131*	-,174**	,490**	,448**	,580**	,657**	,867**	1

IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

También se realizó correlaciones de las diferentes dimensiones numéricas, según el sexo. Aunque se puede notar que no hay diferencias significativas con las correlaciones en muestra general (**Tabla 8**), se observó que, en las mujeres, la percepción de satisfacción de la relación de pareja es moderadamente más alta que en los hombres, en cuanto a la evaluación de la relación de pareja

(.759 en mujeres vs 547 en hombres). Empero, en los hombres, se observó una correlación positiva más significativa, en cuanto a la valoración que creen que hacen de la satisfacción marital de su pareja (.729 en hombres vs .585 en mujeres).

Por último, se destaca que, en ambos sexos, tampoco se presentaron correlaciones significativas entre la manifestación de pphubbing y la satisfacción de la pareja. Esto daría que se acepta la hipótesis nula, donde no se presenta correlación significativa en las dos variables.

Tabla 8

Correlaciones variables numéricas, según el sexo del participante

Sexo	Dimensión	Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	E.Phubbing Puntuación Directa	E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	E.EvRelPareja Puntuación Directa	CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería
Hombres	Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	1										
	Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	,216**	1									
	E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	,587**	0,091	1								
	E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	,550**	-0,007	,719**	1							
	E.Phubbing Puntuación Directa	,612**	0,047	,936**	,912**	1						
	E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	-0,045	,368**	-,228**	-,205**	-,231**	1					
	E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	-0,023	,363**	-0,055	-,182*	-0,13	,298**	1				
	E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	-0,039	,447**	-,146*	-,242**	-,208**	,718**	,854**	1			
	E.EvRelPareja Puntuación Directa	0,024	,547**	-0,023	-,168*	-0,095	,476**	,505**	,626**	1		
	CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	0,018	,569**	-0,12	-,177*	-,152*	,443**	,460**	,570**	,683**	1	
CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería	0,027	,572**	-0,133	-0,138	-,146*	,463**	,472**	,584**	,576**	,874**	1	

Sexo	Dimensión	Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	E.Phubbing Puntuación Directa	E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	E.EvRelPareja Puntuación Directa	CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería
Mujeres	Q1. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular?	1										
	Q2. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto lo/la satisface su relación de pareja?	-0,072	1									
	E.Phubbing D1: Disrupción de la comunicación	,562**	-,238**	1								
	E.Phubbing D2: Obsesión por el celular	,589**	-,156*	,704**	1							
	E.Phubbing Puntuación Directa	,612**	-,202**	,913**	,926**	1						
	E.Intimidad Emocional D1: Acercamiento emocional	-0,013	,554**	-,279**	-0,134	-,221**	1					
	E.Intimidad Emocional D2: Distanciamiento emocional	-0,08	,457**	-0,113	-0,111	-0,123	,326**	1				
	E.Intimidad Emocional Puntuación Directa	-0,049	,629**	-,224**	-,166*	-,212**	,766**	,824**	1			
	E.EvRelPareja Puntuación Directa	-0,065	,759**	-,165*	-0,106	-0,138	,592**	,483**	,667**	1		
	CSM(AL) PT A - Estimación de la relación (participante)	-0,114	,774**	-,305**	-,187**	-,260**	,573**	,448**	,633**	,753**	1	
CSM(AL) PT B - Estimación como cree que la pareja respondería	-0,082	,748**	-,257**	-0,132	-,203**	,517**	,435**	,585**	,729**	,875**	1	

IBM SPSS 26 Statistics. Modificado por autor.

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En el grupo de participantes se halló una alta valoración de la propia relación – una notable estimación de la relación por parte del participante – como también lo es su creencia en la estimación que su pareja tiene de la relación. Los ítems que más bajo puntuaron fueron los concernientes a ocio compartido, uso del dinero y hábitos de fumar, comer y beber de la pareja.

En síntesis, los datos no cumplieron el supuesto de normalidad, lo que implicó la aplicación y posterior análisis de comparación con pruebas No Paramétricas; aun así, se pudo concluir que, en el grupo que participó en la investigación, el pphubbing no es una conducta preponderante (una media de 25,11 en una escala de 10 a 50). Además, se encontró intimidad emocional en la relación (una media de 29,49 en una escala de 10 a 40) y satisfacción con la relación (una media de 28,02 en una escala de 7 a 35). No se halló una relación estadísticamente significativa entre el pphubbing y la intimidad emocional, ni entre el pphubbing y la satisfacción en la relación. Empero, si se destacó la relación que hay entre la intimidad emocional y la satisfacción en la percepción individual de la relación en los participantes (.724).

9 Discusión

La investigación no encuentra la presencia prominente de la conducta del phubbing en las parejas de la subregión del Occidente antioqueño, como fue hallado en otros países (Roberts & David, 2016; McDaniel & Coyne, 2016; Wang et al., 2017; González-Rivera et al., 2018; Teixeira & Freire, 2020). El resultado concuerda con la respuesta dada por los participantes a la pregunta sobre qué tanto se sienten dependientes del celular, cuya puntuación media fue de 5,15 en una escala de 1 a 10. Por tanto, en los participantes no es alta la obsesión por el celular (una puntuación media de 13,02 en una escala de 5 a 25), que es uno de los factores del phubbing, entendido como la necesidad constante que se siente del propio celular, en entornos que carecen de la comunicación cara a cara (Karadağ et al., 2015).

Una posible explicación de este resultado puede ser la edad de los participantes, cuya media fue de 42,5 años, ubicándose más allá de la llamada generación Y (26 a 40 años), considerada la primera generación de los “siempre conectados” (Krasnova et al., 2016). En efecto, el phubbing está muy extendido principalmente en los adultos emergentes y los jóvenes (Fu et al., 2020).

En Argentina encontraron que, a menor edad, mayor phubbing, hallazgo que los autores consideran esperable, pues la gente joven, como los adolescentes y adultos emergentes, se siente más atraída hacia los celulares y las redes sociales, debido al periodo de vida en el que se encuentra. Son estas personas quienes más aprovechan la posibilidad de estar conectados a todo momento, para entrar en contacto con pares, bien sea amigos o parejas amorosas (Resett & González-Caino, 2020).

Otra razón para la ausencia prominente del pphubbing, podría ser que el uso del celular se esté convirtiendo en una norma social, de modo que no provoca malestar en la pareja (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016). La conducta del phubbing llegó a ser tan automatizada y tan socialmente arraigada, que quienes lo practican no siempre son conscientes de ello (Vanden Abeele et al., 2019).

En el grupo de participantes, no se halló correlación entre el pphubbing y la satisfacción en la relación de pareja. En ellos, el pphubbing no es una conducta preponderante y, en consecuencia, no disminuye la satisfacción de cada miembro de la pareja con su relación, como se encontró en Estados Unidos (Roberts & David, 2016; McDaniel & Coyne, 2016), Alemania

(Krasnova et al., 2016), China (Wang et al., 2017; Wang et al., 2021), Puerto Rico (González-Rivera et al., 2018) y Brasil (Teixeira & Freire, 2020). La conducta del pphubbing – en este caso – no tiene los efectos negativos sobre la calidad de la relación, como se encontró en Puerto Rico (Nina-Estrella et al., 2020).

El presente estudio coincide más con el llevado a cabo en Turquía, donde la percepción del pphubbing no tuvo efecto negativo en la satisfacción con la relación. Una razón puede ser la misma argumentada allá: el valor institucional del matrimonio pudo haber afectado la declaración de los conyugues sobre la satisfacción o insatisfacción (Cizmezi, 2017), tanto más que en la presente investigación la recolección de datos fue llevada a cabo por personal vinculado a la Iglesia y a ese ámbito pertenecen la mayoría de los participantes. En efecto, los participantes se sienten bastante satisfechos con su relación, pues, las respuestas a la pregunta por qué tan satisfechos se sienten, tienen una puntuación media de 8,4, en una escala de 0 a 10.

En los participantes el pphubbing no incide negativamente en la calidad de la interacción personal de los miembros de la pareja, factor que se considera uno de los predictores de la satisfacción en la relación (Bradbury et al., 2000).

Respecto a la estimación de la relación, se encontró que los hombres están más satisfechos, mientras que en Turquía las mujeres se declararon más satisfechas (Cizmezi, 2017). Los resultados indican que los hombres practican más el pphubbing que las mujeres y se sienten más satisfechos en la relación que ellas, aunque no exista correlación significativa entre ambas variables. Es probable que el mencionado valor institucional del matrimonio (el 56% de los participantes manifiestan estar casados por la Iglesia) haya influido la declaración de satisfacción, la cual no resulta amenazada por el pphubbing, a diferencia de lo que se encontró en China, donde aumenta incluso el riesgo de depresión entre personas con más de siete años de casados (Wang et al., 2017).

Tampoco se encontró correlación significativa entre el pphubbing y la intimidad emocional, diversamente a lo hallado en Chile, donde el uso del celular en presencia del otro generó carencia de intimidad, y el pphubbing correlacionó negativamente con la percepción de la satisfacción con la relación (Halpern & Katz, 2017). También en los Países Bajos observaron que, en una díada (algunas de las cuales eran relaciones románticas), la persona que padece el phubbing, había experimentado más baja intimidad en la conversación (Vanden Abeele et al., 2019).

Dos explicaciones de los resultados pueden ser la baja dependencia del celular encontrada en los participantes (una media de 5,1 de 1 a 10), y la baja interrupción de la comunicación en interlocuciones de pareja (una media de 12,08 en una escala de 5 a 25), de manera que el uso del celular no inhibe el desarrollo de la cercanía, la confianza, la empatía y el mutuo entendimiento entre los miembros de la pareja (Przybylski & Weinstein, 2013), quienes no se sienten en competencia con el celular por la atención de su cónyuge y en la relación no se configura la dinámica “ausente-presente” (Misra et al., 2016).

La relación de los participantes está caracterizada por un buen nivel de intimidad emocional (una media de 29,49 en una escala de 10 a 40). Aunque la puntuación de los varones es mayor, no hay diferencia estadísticamente significativa entre hombres y mujeres, y en los participantes no se confirma que la intimidad sea más difícil para los hombres, por cuestiones culturales (Garfield, 2010).

El buen nivel de intimidad emocional encontrado puede deberse a la duración de la relación, pues el 70,6% de los participantes llevan más de 10 años de vida en pareja y la intimidad emocional tiende a aumentar con la duración de la relación, dado que se comparten más autorrevelaciones, lugares, episodios y vivencias (Maureira, 2011).

Puesto que las conductas de pphubbing no son preponderantes, estas no generan carencias de intimidad, como si se encontró en Chile (Halpern & Katz, 2017). Tampoco perjudican el fluir de aquellos sentimientos que favorecen el acercamiento y el vínculo, como son el afecto, los secretos compartidos, las revelaciones mutuas, sentimientos que, en la teoría triangular del amor de Sternberg, constituyen el aspecto emocional del amor. El phubbing no deteriora la interlocución al punto de impedir la sensación de cercanía psicológica que se desarrolla mediante la comunicación entre dos personas (González-Rivera, 2020a). En los participantes, el pphubbing no inhibe la auto expresión mutua que madura en el salir de sí para mostrarse al otro y que exige un desarrollo en paralelo (Almeida, 2013).

Así pues, el pphubbing tiene poca incidencia en la comunicación y no afecta a la intimidad; es decir, el arte de involucrarse en una vulnerable autorrevelación verbal o no verbal, con la otra persona, la que a su vez responde ofreciendo entendimiento, validación y cuidado (Kuczynski et al., 2020).

Una cierta relación se nota entre la intimidad emocional y la satisfacción en la percepción individual de la relación en los participantes (.652 y .608 respectivamente). En efecto, la

percepción de altos niveles de intimidad está relacionada con la satisfacción en la pareja (Serrano Martínez & Carreño Fernández, 1993), de manera tal que, altos niveles de intimidad correlacionan con altos niveles de satisfacción en la relación (Laurenceau et al., 2005). En efecto, algunas investigaciones concluyeron que la intimidad emocional contribuye más al bienestar de la pareja que la intimidad física o sexual (Dandurand & Lafontaine, 2013; Zimmer-Gembeck et al., 2014).

Respecto a las diferencias encontradas, en cuanto al sexo, la conducta del pphubbing es mayor en los hombres que en las mujeres, lo cual concuerda con los estudios llevados a cabo en Turquía (Cizmezi, 2017) y Puerto Rico (González-Rivera et al., 2018), donde hallaron que las mujeres perciben y sufren más el phubbing en la pareja.

No se obtuvieron diferencias significativas en lo referente a nivel de escolaridad o tipo de relación, coincidiendo en ello con los resultados de Puerto Rico (Nina-Estrella et al., 2020), mientras en Turquía encontraron que a mayor nivel de educación, menor percepción del pphubbing y menor satisfacción con la relación (Cizmezi, 2017).

Tampoco se encontraron diferencias significativas en cuanto al pphubbing, según la edad, las que tampoco fueron halladas en Turquía (Cizmezi, 2017). No se observaron diferencias significativas en cuanto a nivel de educación o duración de la relación, a diferencia de Turquía, donde encontraron que cuanto más larga es la duración de la relación, la percepción del pphubbing aumenta y la satisfacción con la relación disminuye (Cizmezi, 2017).

10 Conclusiones

La investigación es la primera que explora la existencia o no de la conducta del pphubbing en las parejas de la subregión del Occidente antioqueño; mide su intimidad emocional y su satisfacción en la relación y considera la posible relación entre estas tres variables. Se destaca la representatividad de la muestra (personas procedentes de 18 de los 19 municipios de la subregión) y su homogeneidad, en cuanto a sexo se refiere.

En quienes tomaron parte en la investigación, se halló la conducta del phubbing, pero en un nivel no relevante (una puntuación media de 25,11 en una escala cuyo puntaje inferior es 10 y superior 50), lo cual puede deberse a la edad avanzada de la mayoría de los participantes. No se cumplió la hipótesis alterna 1 y se mantuvo la hipótesis nula.

La investigación muestra que los participantes tienen una buena intimidad emocional (una media de 29,49 en una escala de 10 a 40). Tienen también una alta satisfacción en su vida de pareja, pues valoran bien su relación (puntuación media de 28,02 en una escala de 7 a 35 de valoración de la relación), se declaran satisfechos (puntuación media de 122,1 en una escala de 16 a 160 en el cuestionario de Lazarus) y responden con un puntaje alto a la pregunta explícita de qué tan satisfechos se sienten (8,42 en una escala de 0 a 10).

Por otra parte, no se encontró correlación entre el pphubbing y la satisfacción en la relación, a diferencia de lo que han encontrado la mayoría de las investigaciones, en otras latitudes; posiblemente debido a la poca dependencia del teléfono que caracteriza a los participantes. No se cumplió la hipótesis alterna 3 y se mantuvo la hipótesis nula.

Tampoco se halló correlación significativa entre el pphubbing y la intimidad emocional. No se cumplió la hipótesis alterna 2 y se mantuvo la hipótesis nula. Una explicación puede ser la baja obsesión por el celular y la escasa interrupción de la comunicación en interacciones de pareja, que no afecta la sensación de cercanía psicológica, propia de la intimidad emocional.

Una cierta relación se notó entre la intimidad emocional y la satisfacción en la relación, resultado en línea la teoría, según la cual, la intimidad emocional favorece la satisfacción con la relación de pareja (Laurenceau et al., 2005).

11 Recomendaciones

La presente investigación tuvo varias limitaciones. Si bien la mayoría de participantes son parejas constituidas, lo cual es conveniente para estudios que se focalizan en la satisfacción con la relación (Roberts & David, 2016), la muestra en su totalidad, no está constituida exclusivamente por parejas, con la participación de ambos miembros, porque algunas personas no quisieron participar. Además, la investigación es correlacional, por lo cual no permite establecer relaciones de causalidad (Roberts & David, 2016).

Otro límite tiene que ver con los instrumentos. No fue posible obtener la traducción al español de la escala de pphubbing (Roberts & David, 2016), y su adaptación al español (Nina-Estrella et al., 2020) se encontró mientras la investigación estaba en curso, por lo cual fue necesario servirse de la escala de phubbing (Blanca & Bendayan, 2018).

Por otra parte, la muestra por disponibilidad – y su respectiva distribución de las puntuaciones – no permitió inferir o generalizar los hallazgos, y el diseño transversal no admite inferencias causales, pues no se sabe si los resultados se sostienen a través del tiempo.

Los datos se recogieron mediante autoinformes, en los que pueden influir fuerzas como la deseabilidad social, el estado de ánimo, la memoria y otras (Halpern & Katz, 2017). Los instrumentos de autoinforme —como las escalas— tienen conocidas limitaciones: sesgo en las respuestas, falta de honestidad en las respuestas, marcar alternativas socialmente deseables o extremas (Richardson et al., 2009).

Trabajos en el futuro han de estudiar los efectos del pphubbing, involucrando a ambos miembros de la pareja, como propuesto ya en la investigación llevada a cabo en Estados Unidos (Roberts & David, 2016), donde también se recomendó que la relación entre el pphubbing y la satisfacción con la relación de pareja conviene estudiarla mediante experimentos o estudios longitudinales, que permitan establecer si el aumento del pphubbing a través del tiempo conduce al detrimento de la relación.

Es conveniente para el futuro una investigación longitudinal que considere la relación entre el pphubbing y la intimidad emocional, en la población colombiana, al estilo de la que se hizo en Chile (Halpern & Katz, 2017).

Un reto para una futura investigación es traducir y validar en población colombiana, la primera escala de pphubbing, construida y validada en Estados Unidos (Roberts & David, 2016),

como lo han hecho otras investigaciones en países latinoamericanos como Puerto Rico (Nina-Estrella et al., 2020) y Brasil (Do Nascimento Teixeira & De Assis Freire, 2020).

Investigaciones futuras han de procurar una muestra compuesta por personas más jóvenes que la del presente estudio, focalizándose en la llamada generación Y, es decir, personas de 26 a 40 años (Krasnova et al., 2016), o comparándola con otras generaciones como la X, Z o millennials. Además, han de investigar las posibles relaciones de causalidad entre las variables, haciéndolo con una muestra aleatoria probabilística, en una investigación longitudinal.

Referencias

- Abello Llanos, R. (2009). La investigación en ciencias sociales: sugerencias prácticas sobre el proceso. *Investigación y Desarrollo*, 17(1), 208–229.
- Almeida, A. (2013). Las ideas del amor de R.J. Sternberg: la teoría triangular y la teoría narrativa del amor. *Familia*, 46, 57–86.
- Bai, Q., Lei, L., Hsueh, F.-H., Yu, X., Hu, H., Wang, X., & Wang, P. (2020). Parent-adolescent congruence in phubbing and adolescents' depressive symptoms: A moderated polynomial regression with response surface analyses. *Journal of Affective Disorders*, 275, 127–135. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.03.156>
- Blanca, M., & Bendayan, R. (2018). Spanish version of the phubbing scale: Internet addiction, facebook intrusion, and fear of missing out as correlates. *Psicothema*, 30(4), 449–454. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.153>
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2000). Research on the Nature and Determinants of Marital Satisfaction: A Decade in Review. *Journal of Marriage and Family*, 62(4), 964–980. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2000.00964.x>
- Capilla Garrido, E., & Cubo Delgado, S. (2017). Phubbing. Conectados a la red y desconectados de la realidad. Un análisis en relación al bienestar psicológico. *Pixel-Bit, Revista de Medios y Educación*, 50, 173–185. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.2017.i50.12>
- Chotpitayasunondh, V., & Douglas, K. M. (2016). How “phubbing” becomes the norm: The antecedents and consequences of snubbing via smartphone. *Computers in Human Behavior*, 63, 9–18. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.05.018>
- Chotpitayasunondh, V., & Douglas, K. M. (2018a). The effects of “phubbing” on social interaction. *Journal of Applied Social Psychology*, 48(6), 304–316. <https://doi.org/10.1111/JASP.12506>
- Chotpitayasunondh, V., & Douglas, K. M. (2018b). Measuring phone snubbing behavior: Development and validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP). *Computers in Human Behavior*, 88, 5–17.

<https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.06.020>

Cizmezi, E. (2017). Disconnected, Though Satisfied: Pphubbing Behavior and Relationship Satisfaction. *The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication*, 7(2), 364–375.

<https://doi.org/10.7456/10702100/018>

Cole, J. (2014). Intimacy; views from impairment and neuroscience. *Emotion, Space and Society*, 13, 87–94. <https://doi.org/10.1016/j.emospa.2014.01.001>

Connolly, J., Craig, W., Goldberg, A., & Pepler, D. (1999). Conceptions of Cross-Sex Friendships and Romantic Relationships in Early Adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 28(4), 481–494. <https://doi.org/10.1023/A:1021669024820>

Cooper, V., & Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *Ajayu. Órgano de Difusión Científica Del Departamento de Psicología de La Universidad Católica Boliviana “San Pablo,”* 6(2), 181–205.

Dandurand, C., & Lafontaine, M.-F. (2013). Intimacy and Couple Satisfaction: The Moderating Role of Romantic Attachment. *International Journal of Psychological Studies*, 5(1). <https://doi.org/10.5539/ijps.v5n1p74>

Davey, S., Davey, A., Raghav, S. K., Singh, J. V., Singh, N., Blachnio, A., & Przepiórkaa, A. (2018). Predictors and consequences of “Phubbing” among adolescents and youth in India: An impact evaluation study. *Journal of Family & Community Medicine*, 25(1), 35–42. https://doi.org/10.4103/jfcm.JFCM_71_17

David, M. E., & Roberts, J. A. (2017). Phubbed and Alone: Phone Snubbing, Social Exclusion, and Attachment to Social Media. *Journal of the Association for Consumer Research*, 2(2), 155–163. <https://doi.org/10.1086/690940>

Do Nascimento Teixeira, I., & De Assis Freire, S. E. (2020). Escala de Phubbing para Relacionamentos Amorosos: Evidências de Adequação Psicométrica. *Summa Psicológica UST*, 17(1), 42–48. <https://doi.org/10.18774/0719-448.x2020.17.420>.

Espínola, I., Ortega Cambranis, A., Moreno Salazar, M. ., & Esteves, C. (2017). Aproximación al

- concepto de pareja. *Psicología Para América Latina*, 29, 7–22.
- Franchina, V., Vanden Abeele, M., van Rooij, A., Lo Coco, G., & De Marez, L. (2018). Fear of Missing Out as a Predictor of Problematic Social Media Use and Phubbing Behavior among Flemish Adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(10), 2319. <https://doi.org/10.3390/ijerph15102319>
- Fu, X., Liu, J., Liu, R.-D., Ding, Y., Hong, W., & Jiang, S. (2020). The impact of parental active mediation on adolescent mobile phone dependency: A moderated mediation model. *Computers in Human Behavior*, 107, 106280. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106280>
- Gaia, A. C. (2002). Understanding emotional Intimacy: a review of conceptualization, assessment, and the role of the gender. *International Social Science Review*, 77(3–4), 151–170.
- Garfield, R. (2010). Male Emotional Intimacy: How Therapeutic Men’s Groups Can Enhance Couples Therapy. *Family Process*, 49(1), 109–122. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2010.01311.x>
- González-Rivera, J. A. (2020a). Desarrollo y validación de un instrumento para medir intimidad emocional en relaciones de pareja. *Informes Psicológicos*, 20(2), 11–22. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n2a1>
- González-Rivera, J. A. (2020b). Fiabilidad y validez de la Escala de Evaluación de Relaciones en mujeres puertorriqueñas. *Informes Psicológicos*, 20(1), 11–18. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a01>
- González-Rivera, J. A., Segura-Abreu, L., & Urbistondo-Rodríguez, V. (2018). Phubbing en las Relaciones Románticas: Uso del Celular, Satisfacción en la Pareja, Bienestar Psicológico y Salud Mental. *Interacciones: Revista de Avances En Psicología*, 4(2), 143–151. <https://doi.org/10.24016/2018.v4n2.117>
- González-Rivera, J. A., & Veray-Alicea, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños. No Title. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(1), 100–120.

- Halpern, D., & Katz, J. E. (2017). Texting's consequences for romantic relationships: A cross-lagged analysis highlights its risks. *Computers in Human Behavior, 71*, 386–394. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.01.051>
- Hand, M. M., Thomas, D., Buboltz, W. C., Deemer, E. D., & Buyanjargal, M. (2013). Facebook and Romantic Relationships: Intimacy and Couple Satisfaction Associated with Online Social Network Use. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 16*(1), 8–13. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0038>
- Hefner, D., Knop, K., Schmitt, S., & Vorderer, P. (2019). Rules? Role Model? Relationship? The Impact of Parents on Their Children's Problematic Mobile Phone Involvement. *Media Psychology, 22*(1), 82–108. <https://doi.org/10.1080/15213269.2018.1433544>
- Hendrick, S. S. (1988). A Generic Measure of Relationship Satisfaction. *Journal of Marriage and the Family, 50*(1), 93. <https://doi.org/10.2307/352430>
- Hendrick, S. S., Dicke, A., & Hendrick, C. (1998). The relationship assessment scale. *Journal of Social and Personal Relationships, 15*(1), 137–142. <https://doi.org/10.1177/0265407598151009>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed.). McGraw-Hill.
- Hong, W., Liu, R.-D., Ding, Y., Oei, T. P., Zhen, R., & Jiang, S. (2019). Parents' Phubbing and Problematic Mobile Phone Use: The Roles of the Parent–Child Relationship and Children's Self-Esteem. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 22*(12), 779–786. <https://doi.org/10.1089/cyber.2019.0179>
- Ippolito, M. (Grand C. U. (2020). *Phubbing, Being Phubbed and Relationship Satisfaction*.
- Ivanova, A., Gorbaniuk, O., Błachnio, A., Przepiórka, A., Mraka, N., Polishchuk, V., & Gorbaniuk, J. (2020). Mobile Phone Addiction, Phubbing, and Depression Among Men and Women: A Moderated Mediation Analysis. *Psychiatric Quarterly, 91*(3), 655–668. <https://doi.org/10.1007/s11126-020-09723-8>
- Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., Duru, P., Bostan, N., Şahin, B. M., Çulha, İ., & Babadağ,

- B. (2015). Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model. *Journal of Behavioral Addictions*, 4(2), 60–74. <https://doi.org/10.1556/2006.4.2015.005>
- Krasnova, H., Abramova, O., Notter, I., & Baumann, A. (2016). Why phubbing is toxic for your relationship: Understanding the role of smartphone jealousy among “Generation Y” users. *24th European Conference on Information Systems, ECIS 2016, June*.
- Kuczynski, A. M., Kanter, J. W., Wetterneck, C. T., Olaz, F. O., Singh, R. S., Lee, E. B., Stowe, T. J., Mazzucchelli, T. G., Mier-Chairez, J., Maitland, D. W. M., Manbeck, K. E., & Corey, M. D. (2020). Measuring intimacy as a contextual behavioral process: Psychometric development and evaluation of the Awareness, Courage, and Responsiveness Scale. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 16, 199–208. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2019.02.004>
- Kushlev, K., & Leitao, M. R. (2020). The effects of smartphones on well-being: theoretical integration and research agenda. *Current Opinion in Psychology*, 36, 77–82. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2020.05.001>
- Laurenceau, J.-P., Barrett, L. F., & Pietromonaco, P. R. (1998). Intimacy as an interpersonal process: The importance of self-disclosure, partner disclosure, and perceived partner responsiveness in interpersonal exchanges. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(5), 1238–1251. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.5.1238>
- Laurenceau, J.-P., Barrett, L. F., & Rovine, M. J. (2005). The Interpersonal Process Model of Intimacy in Marriage: A Daily-Diary and Multilevel Modeling Approach. *Journal of Family Psychology*, 19(2), 314–323. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.19.2.314>
- Lazarus, A. A. (2002). *Mitos Maritales*. Selector S.A. De C.V.
- Leggett, C., & Rossouw, P. (2014). The Impact of Technology Use on Couple Relationships: A Neuropsychological Perspective. *International Journal of Neuropsychotherapy*, 2(1), 44–99. <https://doi.org/10.12744/ijnpt.2014.0044-0099>
- Liu, R.-D., Wang, J., Gu, D., Ding, Y., Oei, T. P., Hong, W., Zhen, R., & Li, Y.-M. (2019). The Effect of Parental Phubbing on Teenager’s Mobile Phone Dependency Behaviors: The Mediation Role of Subjective Norm and Dependency Intention. *Psychology Research and*

- Behavior Management, Volume 12*, 1059–1069. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S224133>
- Maureira, F. (2011). Los cuatro componentes de la relación de pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, *14*(1), 321–332.
- McDaniel, B. T., & Coyne, S. M. (2016). “Technoferece”: The interference of technology in couple relationships and implications for women’s personal and relational well-being. *Psychology of Popular Media Culture*, *5*(1), 85–98. <https://doi.org/10.1037/ppm0000065>
- McDaniel, B. T., & Drouin, M. (2019). Daily technology interruptions and emotional and relational well-being. *Computers in Human Behavior*, *99*, 1–8. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.04.027>
- McDaniel, B. T., & Radesky, J. S. (2018). Technoferece: Parent Distraction With Technology and Associations With Child Behavior Problems. *Child Development*, *89*(1), 100–109. <https://doi.org/10.1111/cdev.12822>
- Miller-Ott, A., & Kelly, L. (2015). The Presence of Cell Phones in Romantic Partner Face-to-Face Interactions: An Expectancy Violation Theory Approach. *Southern Communication Journal*, *80*(4), 253–270. <https://doi.org/10.1080/1041794X.2015.1055371>
- Misra, S., Cheng, L., Genevie, J., & Yuan, M. (2016). The iPhone Effect. *Environment and Behavior*, *48*(2), 275–298. <https://doi.org/10.1177/0013916514539755>
- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, *13*(1), 1–12.
- Nina-Estrella, R., Montero-López, L., & Manríquez Betanzos, J. C. (2020). Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología*, *13*(3), 37–48.
- Núñez Cohello, A. L. (2019). Componentes del amor y la satisfacción marital en casados y convivientes de Arequipa. *Perspectiva De Familia*, *3*, 79–98.
- Peleg, O. (2008). The Relation Between Differentiation of Self and Marital Satisfaction: What Can Be Learned From Married People Over the Course of Life? *The American Journal of Family Therapy*, *36*(5), 388–401. <https://doi.org/10.1080/01926180701804634>

- Przybylski, A. K., & Weinstein, N. (2013). Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(3), 237–246. <https://doi.org/10.1177/0265407512453827>
- Reis, H. T., & Shaver, P. (1988). Intimacy as an interpersonal process. In D. S. (Ed.), *Handbook of personal relationships: Theory, Relationships and intervention* (pp. 367–389). Wiley.
- Resett, S., & González-Caino, P. C. (2020). Propiedades psicométricas de una Escala de Phubbing en una muestra argentina. *Revista Evaluar*, 20(2), 69–84. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v20.n2.30111>
- Richardson, H. A., Simmering, M. J., & Sturman, M. C. (2009). A Tale of Three Perspectives. *Organizational Research Methods*, 12(4), 762–800. <https://doi.org/10.1177/1094428109332834>
- Roberts, J. A., & David, M. E. (2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. *Computers in Human Behavior*, 54, 134–141. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.07.058>
- Schaefer, M. T., & Olson, D. H. (1981). Assessing Intimacy: The Pair Inventory*. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7(1), 47–60. <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1981.tb01351.x>
- Serrano Martínez, G., & Carreño Fernández, M. (1993). La teoría de Sternberg sobre el amor. Análisis empírico. *Psicothema*, 5, 151–167.
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93(2), 119–135. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.93.2.119>
- Sternberg, R. J. (1987). Liking versus loving: A comparative evaluation of theories. *Psychological Bulletin*, 102(3), 331–345. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.102.3.331>
- T’ng, S. T., Ho, K. H., & Low, S. K. (2018). Are you “phubbing” me? The Determinants of Phubbing Behavior and Assessment of Measurement Invariance across Sex Differences. *International and Multidisciplinary Journal of Social Sciences*, 7(2), 159.

<https://doi.org/10.17583/rimcis.2018.3318>

Teixeira, I. do N., & Freire, S. E. de A. (2020). Partner Phubbing, Satisfação e Bem-Estar Subjetivo: O Impacto da Tecnologia Digital nos Relacionamentos. *Psicogente*, 23(44), 1–15.

<https://doi.org/10.17081/psico.23.44.3438>

Ugur, N. G., & Koc, T. (2015). Time for Digital Detox: Misuse of Mobile Technology and Phubbing. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 195, 1022–1031.

<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.06.491>

Vanden Abeele, M. M. P., Antheunis, M. L., & Schouten, A. P. (2016). The effect of mobile messaging during a conversation on impression formation and interaction quality.

Computers in Human Behavior, 62, 562–569. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.04.005>

Vanden Abeele, M. M. P., Hendrickson, A. T., Pollmann, M. M. H., & Ling, R. (2019). Phubbing behavior in conversations and its relation to perceived conversation intimacy and distraction: An exploratory observation study.

Computers in Human Behavior, 100, 35–47.

<https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.06.004>

Villafuerte-Garzón, C. M., & Vera-Perea, M. (2018). Phubbing y género en un sector académico en Quito: Uso, abuso e interferencia de la tecnología. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 79, 01.

<https://doi.org/10.29101/crcs.v0i79.9156>

Wang, X., Xie, X., Wang, Y., Wang, P., & Lei, L. (2017). Partner phubbing and depression among married Chinese adults: The roles of relationship satisfaction and relationship length.

Personality and Individual Differences, 110, 12–17.

<https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.01.014>

Wang, X., Zhao, F., & Lei, L. (2021). Partner phubbing and relationship satisfaction: Self-esteem and marital status as moderators. *Current Psychology*, 40(7), 3365–3375.

<https://doi.org/10.1007/s12144-019-00275-0>

Willems, Y. E., Finkenauer, C., & Kerkhof, P. (2020). The role of disclosure in relationships.

Current Opinion in Psychology, 31, 33–37. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2019.07.032>

Yela, C. (1997). Curso temporal de los componentes básicos del amor a lo largo de la relación de

pareja. *Psicothema*, 9(1), 1–15.

Zimmer-Gembeck, M., Arnhold, V., & Connolly, J. (2014). Intercorrelations of Intimacy and Identity Dating Goals with Relationship Behaviors and Satisfaction among Young Heterosexual Couples. *Social Sciences*, 3(1), 44–59. <https://doi.org/10.3390/socsci3010044>

Anexos

Las escalas usadas se encuentran en artículos de acceso abierto (Blanca & Bendayan, 2018; González-Rivera, 2020a; Hendrick, 1988) y aquí se dan todos los créditos a sus autores.

Anexo 1. Versión en español de la *Escala de Phubbing*

Por favor indique con una X el número que corresponda mejor como opción de respuesta a cada pregunta. Conteste lo más sinceramente posible.

1. Estoy pendiente de mi teléfono móvil cuando estoy en compañía de otras personas

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

2. Estoy ocupado/a con mi teléfono móvil cuando estoy con mis amigos/as

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

3. Otras personas se quejan sobre mi uso del teléfono móvil

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

4. Estoy ocupado/a con mi móvil cuando estoy con mis familiares

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

5. A mi pareja le molesta que esté ocupado/a con el móvil

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

6. Mi teléfono móvil está a mi alcance

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

7. Lo primero que hago al despertarme es mirar mis mensajes en el móvil

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

8. Me siento vacío/a sin mi móvil

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

9. Cada día aumenta mi uso del teléfono móvil

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

10. El tiempo que dedico a actividades sociales, personales o profesionales se reduce por el tiempo que uso el móvil

1) Nunca 2) casi nunca 3) a veces 4) casi siempre 5) siempre

Anexo 2. Escala de intimidad emocional en relaciones de pareja

Por favor indique con una X el número que corresponda mejor como opción de respuesta:

1. Mi pareja me escucha atentamente cuando necesito alguien con quien conversar o desahogarme.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1) Totalmente en desacuerdo | 2) Moderadamente en desacuerdo |
| 3) Moderadamente de acuerdo | 4) Totalmente de acuerdo |

2. Puedo expresarme tal y como soy sin sentirme juzgada/o por mi pareja.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1) Totalmente en desacuerdo | 2) Moderadamente en desacuerdo |
| 3) Moderadamente de acuerdo | 4) Totalmente de acuerdo |

3. Generalmente, mi pareja comprende mis preocupaciones y situaciones personales.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1) Totalmente en desacuerdo | 2) Moderadamente en desacuerdo |
| 3) Moderadamente de acuerdo | 4) Totalmente de acuerdo |

4. Siento la confianza suficiente como para contarle a mi pareja cualquier cosa que me sucede.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1) Totalmente en desacuerdo | 2) Moderadamente en desacuerdo |
| 3) Moderadamente de acuerdo | 4) Totalmente de acuerdo |

5. En ciertas ocasiones me siento descuidada/o emocionalmente por mi pareja.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1) Totalmente en desacuerdo | 2) Moderadamente en desacuerdo |
| 3) Moderadamente de acuerdo | 4) Totalmente de acuerdo |

6. Reconozco que en ocasiones me siento sola/o, aun estando acompañada/o por mi pareja.

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1) Totalmente en desacuerdo | 2) Moderadamente en desacuerdo |
| 3) Moderadamente de acuerdo | 4) Totalmente de acuerdo |

7. Me siento en la confianza de expresarle a mi pareja mis emociones y sentimientos sin que se torne a la defensiva.

- 1) Totalmente en desacuerdo 2) Moderadamente en desacuerdo
3) Moderadamente de acuerdo 4) Totalmente de acuerdo

8. En ciertas ocasiones me siento distante emocionalmente de mi pareja.

- 1) Totalmente en desacuerdo 2) Moderadamente en desacuerdo
3) Moderadamente de acuerdo 4) Totalmente de acuerdo

9. Me gustaría que mi pareja me demostrara mayor interés y cercanía emocional.

- 1) Totalmente en desacuerdo 2) Moderadamente en desacuerdo
3) Moderadamente de acuerdo 4) Totalmente de acuerdo

10. En ciertos momentos percibo que no tengo suficiente conexión emocional con mi pareja.

- 1) Totalmente en desacuerdo 2) Moderadamente en desacuerdo
3) Moderadamente de acuerdo 4) Totalmente de acuerdo

Anexo 3. Escala de evaluación de la relación de pareja

Por favor indique con una **X** el número que corresponda mejor como opción de respuesta a cada pregunta. Conteste lo más sinceramente posible.

1. ¿De qué manera considera usted que su pareja satisface sus necesidades?

1 2 3 4 5

Pobremente Algo Termino medio Bastante Extremadamente bien

2. En general, ¿hasta qué punto está satisfecho/a con su relación?

1 2 3 4 5

Pobremente Algo Termino medio Bastante Extremadamente bien

3. ¿Qué tan buena es su relación en comparación con la mayoría?

1 2 3 4 5

Pobremente Algo Termino medio Bastante Extremadamente bien

4. ¿Con qué frecuencia desea no haberse implicado con su pareja?

1 2 3 4 5

Pobremente Algo Termino medio Bastante Extremadamente bien

5. ¿Hasta qué punto su relación satisface sus expectativas iniciales?

1 2 3 4 5

Pobremente Algo Termino medio Bastante Extremadamente bien

6. ¿Cuánto ama a su pareja?

1 2 3 4 5

Pobremente Algo Termino medio Bastante Extremadamente bien

7. ¿Cuántos problemas hay en su relación de pareja?

1	2	3	4	5
Pobremente	Algo	Termino medio	Bastante	Extremadamente bien

Anexo 4. Cuestionario de satisfacción marital

INSTRUCCIONES

En el primer espacio tras cada ítem escriba el número que más cercana y honestamente refleja sus sentimientos presentes sobre su matrimonio/relación o cónyuge/pareja. En el segundo espacio, estime cómo cree que su cónyuge/pareja respondería al ítem si estuviera completando el cuestionario. Responda con rapidez, evite dedicar demasiado tiempo a cada ítem.

1 2 3
No satisfecho

4 5 6 7
Algo satisfecho

8 9 10
Muy satisfecho

YO ESTOY:

- | | | |
|--|-------|-------|
| 1. Satisfecho con el tiempo que dedicamos a hablar el uno con el otro. | _____ | _____ |
| 2. Satisfecho con la <i>calidad</i> de nuestra comunicación (Ej., agradable, constructiva frente a insensible, hostil, etc.). | _____ | _____ |
| 3. Satisfecho con nuestra vida sexual. | _____ | _____ |
| 4. Satisfecho con el modo que tenemos de gastar/manejar el dinero. | _____ | _____ |
| 5. Satisfecho con la cantidad de tiempo que pasamos juntos. | _____ | _____ |
| 6. Contento con nuestra vida social y con los amigos que compartimos. | _____ | _____ |
| 7. Satisfecho con el tipo de progenitor que mi cónyuge/pareja. (Si no tuviera hijos, valore su nivel de satisfacción sobre este hecho). | _____ | _____ |
| 8. Opino que mi cónyuge/pareja está “en mi equipo”. | _____ | _____ |
| 9. Satisfecho con nuestro ocio (Ej., vacaciones, deportes, excursiones, etc.). | _____ | _____ |
| 10. Básicamente de acuerdo con el planteamiento global de vida de mi cónyuge/pareja (Ej., valores, creencias religiosas, ideas políticas, etc.). | _____ | _____ |
| 11. Contento con el grado de afecto que se da y recibe. | _____ | _____ |
| 12. Capaz de confiar en lo que mi cónyuge/pareja dice y hace. | _____ | _____ |
| 13. Contento con los hábitos de fumar, beber, comer etc. de mi pareja. | _____ | _____ |
| 14. Satisfecho con mis relaciones con miembros de la familia de mi cónyuge/pareja | _____ | _____ |

-
- (Sus progenitores, hermanos y hermanas y otros parientes. _____)
15. Satisfecho con el modo en que mi cónyuge/pareja se relaciona con los miembros de su propia familia (Progenitores, hermanos, etc.). _____
16. Satisfecho con el aspecto general de mi cónyuge/pareja. _____

Total columna 1: _____

Total columna 2: _____

Anexo 5. Formulario de datos sociodemográficos

1. Nombre: _____
 2. Sexo: M_____ F _____
 3. Edad en años: _____
 4. Tiempo de la relación. Por favor marque con una X el tiempo en años que lleva en su relación de pareja:
De 0 a 2_____ de 3 a 5_____ de 6 a 10: _____ más de 10: _____
 5. Municipio: _____
 6. Zona de residencia: urbana _____ rural _____
 7. Tipo de unión: noviazgo _____, unión libre _____, matrimonio civil _____ matrimonio por la Iglesia _____
 8. Nivel de educación: escuela _____ colegio _____ universidad _____
 9. De 0 a 10 valore: ¿qué tanto se considera usted dependiente de su celular? _____
 10. De 0 a 10 valore: ¿Qué tanto lo/la satisface su relación de pareja? _____
- Por favor, responda sí o no:
11. ¿Su pareja mantiene su celular en la mano cuando está conversando con usted? _____
 12. Si durante la conversación con su pareja queda un espacio libre, su pareja ¿aprovecha para revisar su celular? _____
 13. ¿Su pareja usa su celular cuando ustedes pasan tiempo juntos? _____
 14. ¿Su pareja mira frecuentemente su celular cuando está hablando con usted? _____
 15. Cuando el celular de su pareja timbra o vibra, ¿su pareja lo busca, incluso si ustedes están en medio de una conversación? _____

Anexo 6. Consentimiento informado

Phubbing e intimidad emocional en las parejas de la subregión del occidente antioqueño y su relación con la satisfacción marital.

La presente investigación se realiza en el marco del pregrado en Psicología de la Universidad de Antioquia, seccional occidente. El estudiante Francisco León Oquendo Góez cuenta con el acompañamiento y asesoría del profesor Juan Paulo Múnera Rueda.

El objetivo de la investigación es indagar sobre la posible relación entre la conducta del *phubbing*, la intimidad emocional que se da en la pareja y la satisfacción marital percibida por los respectivos miembros de la misma.

La metodología incluye recolección de datos mediante *tests* y el subsiguiente procesamiento y análisis de los datos recabados. El conocimiento generado tiene exclusivamente finalidad académica y sus datos no serán conocidos por terceros ajenos a esta investigación.

Agradeciendo su participación, me dispongo a aclarar cualquier inquietud que le surja y lo invito a firmar el presente documento. A continuación, se detallan las condiciones que el investigador se compromete a respetar en cuanto a la gestión y uso de la información.

Yo: _____ Identificado con C.C No. _____

Certifico que he sido informado(a) con la claridad y veracidad debida respecto al curso y proceso de la investigación, sus objetivos y procedimientos. Que actúo consciente, libre y voluntariamente como participante de la presente investigación, contribuyendo a la fase de recolección de la información. Soy conocedor(a) de la autonomía suficiente que poseo para abstenerme de responder total o parcialmente las preguntas que me sean formuladas y a prescindir de mi colaboración cuando a bien lo considere y sin necesidad de justificación alguna.

Que se respetará la buena fe, la confidencialidad e intimidad de la información por mí suministrada, lo mismo que mi seguridad física y psicológica.

Lugar: _____; fecha: ____ del mes de _____ de 2021.

FIRMA INVESTIGADOR
C.C

FIRMA PARTICIPANTE
C.C.