



**Levy, Noubel, Elías y Simmel en la misma mesa: teorías sociológicas para la Inteligencia Colectiva.**

Juan Esteban Ruiz Tobón

Monografía presentada para optar al título de Sociólogo

Asesora

Gloria Isabel Quintero Pérez, Magíster (MSc) en Estudios Urbanos Regionales

Universidad de Antioquia  
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas  
Sociología  
Medellín, Antioquia, Colombia  
2022

---

<b>Cita</b>	(Ruiz Tobón, 2022)
<b>Referencia</b>	Ruiz Tobón, J. E. (2022). <i>Levy, Noubel, Elías y Simmel en la misma mesa: teorías sociológicas para la Inteligencia Colectiva</i> . [Trabajo de grado profesional].
<b>Estilo APA 7 (2020)</b>	Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

---



CRAI María Teresa Uribe (Facultad de Ciencias Sociales y Humanas)

**Repositorio Institucional:** <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - [www.udea.edu.co](http://www.udea.edu.co)

**Rector:** John Jairo Arboleda Céspedes.

**Decano/Director:** Alba Nelly Gómez García.

**Jefe departamento:** Marco Antonio Vélez Vélez.

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

## **Agradecimientos**

Un gran agradecimiento a mis padres por su total confianza y apoyo a lo largo de la carrera universitaria, porque nunca pusieron algún obstáculo o impedimento, y siempre dieron todo de si para lograr llegar hasta este punto; un agradecimiento especial a la profesora Gloria Isabel Quintero por su ayuda, no solo como la asesora de trabajo de grado, si no como una persona que ha visto algo especial en cada estudiante, por dar todo su tiempo en la labor más bella, de igual manera, un agradecimiento a todas las personas que he conocido a lo largo de la carrera universitaria.

## Tabla de contenido

Resumen .....	6
Abstract .....	7
Introducción .....	8
1 Presentación- informe monográfico .....	11
2 Objetivos .....	12
2.1 Objetivo general. ....	12
2.2 Objetivos específicos.....	12
3 Metodología .....	13
4 Matriz de análisis- Dialogo de los autores .....	16
4.1 Inteligencia Colectiva. Primera aproximación desde Levy y Noubel. ....	17
4.2 Postulados teóricos desde la sociología: Norbert Elías y Georg Simmel. ....	26
4.3 Reconceptualización de la Inteligencia Colectiva.....	31
5 Conclusión.....	40
Referencias. ....	41
Anexos.....	42

## **Siglas, acrónimos y abreviaturas**

**I.C.** Inteligencia Colectiva

---

## Resumen

La Inteligencia Colectiva es el concepto central en el cual se basa este trabajo de grado, ya que sus postulados componen un método de trabajo en equipo, que busca el valor en la diversidad, la integración de perspectivas para un objetivo en común, y un modelo de organización grupal enfocado en relaciones horizontales, que deconstruyen la jerarquización estructural, la focalización de las decisiones en pocas manos, y una exclusión de conocimientos alternativos, basado en los libros de Pierre Levy y Jean François Noubel; sin embargo, en su desarrollo narrativo se encuentran algunas debilidades, que pueden ser complementadas con las teorías sociológicas de Norbert Elías y Georg Simmel, desde un plano de la relación individuo y sociedad; a través de una matriz de análisis, se establecieron cuatro temas o temas, que permitieron realizar una conexión entre todos los autores, de esta forma, otorgarle al concepto central un marco más operativo al momento de ser aplicado en los escenarios sociales.

*Palabras clave:* Inteligencia Colectiva, teorías sociológicas, relación individuo sociedad, individualidad, colectividad.

### **Abstract**

Collective Intelligence is the main concept on which this degree project is based, as it postulates a method of teamwork, which seeks value in diversity, the integration of perspectives for a common goal, and a model of group organization focused on horizontal relationships, which deconstructs the structural hierarchy, the targeting of decisions in a few hands, and an exclusion of alternative knowledge, based on the books by Pierre Levy and Jean François Noubel; however, in its predominant narrative there are some weaknesses, which can be complemented with the sociological theories of Norbert Elías and Georg Simmel, from the individual - society relationship level; through an analysis matrix, four elements or themes were set, which allowed making a connection between all the authors, thus, giving the central concept a more operational framework when applied in social scenarios.

*Keywords:* Collective intelligence, sociological theories, individual-society relationship, individuality, collectivity.

## Introducción

La Inteligencia Colectiva (I.C.) es un concepto que propone como fundamento la integración y el dialogo de diversos saberes y capacidades, con el propósito central de guiarlas hacia un futuro, desde un sentido interno de las propias comunidades que toman cargo de su camino, evitando con esto, un proceso focalizado en aquellos que ostentan el poder político y económico, configurando el destino de muchos en sus pocas manos. Los textos de Pierre Levy y Jean François Noubel son las fuentes para comprender los planteamientos acerca del concepto, de esta manera, los documentos elegidos son, respectivamente: *Inteligencia colectiva, por una antropología del ciberespacio* e *Inteligencia colectiva, la revolución invisible* de los cuales se tomaron las propuestas centrales para concretarlas en una definición unificada acerca de la I.C. que funcionará como objeto de estudio.

La razón del por qué se eligió la I.C. como objeto de estudio se basa en sus propuestas de relacionamiento social, donde se plantea un mecanismo de desarrollo o progreso factible de aplicarse en varios niveles, como pueden ser en espacios laborales o en entornos educativos hasta llegar a realizarse en comunidades con organizaciones, que parten de una interacción horizontal integradora de muchos conocimientos y habilidades, buscando obtener resultados que benefician a todos los participantes, en palabras de Noubel, “Inteligencia Colectiva es la capacidad de un grupo de personas para colaborar en orden a decidir sobre su propio futuro y alcanzarlo en un contexto complejo” (Noubel, 2006, p. 16).

Sin embargo, debido a que ambos autores elaboran sus escritos tomando diversas ciencias como la antropología, la economía, la psicología, y la filosofía, queda un fundamento que no logra servir como instrumento completo para su observación en los fenómenos sociales; es entonces, que se toma a Norbert Elías y Georg Simmel como fuentes teóricas de la sociología que asientan el margen de operatividad<sup>1</sup> de la I.C, de esta manera, percibirlo y aplicarlo en diferentes entornos de relacionamiento.

Siguiendo con la idea anterior, los textos tomados de Elías y Simmel son, respectivamente, *La sociedad de los individuos* y *La cantidad en los grupos sociales*, por sus abordajes acerca de la sociedad y las interacciones desde diferentes planos, posibilitando una comprensión de las

---

<sup>1</sup> Punto de información: Margen de operatividad se entiende cuando un concepto tiene planteamientos definidos que pueden ser observables en fenómenos sociales, y que funciona para las investigaciones de las ciencias sociales y humanas.

relaciones en sus dos puntos límites, es decir, desde las micro interacciones íntimas de solo dos personas, hasta las macro estructuras complejas de una agrupación; sin dejar de lado el valor intrínseco de la persona individual que influye en la sociedad y viceversa.

Es en este sentido, que el objetivo general propuesto para el trabajo es conceptualizar el término de Inteligencia Colectiva desde los postulados sociológicos de Norbert Elías y Georg Simmel; complementando con los objetivos específicos de; en primer lugar, explorar el contenido conceptual de la Inteligencia Colectiva desde los autores Jean F. Noubel y Pierre Levy; luego de esto, comprender las premisas teórico-sociológicas de Norbert Elías y Georg Simmel en relación con los elementos centrales de la I.C.; por último, elaborar una reconceptualización que integre las premisas sociológicas desde Elías y Simmel al concepto de la I.C.

Tomando como guía estructural los objetivos mencionados, se iniciará con la presentación de la metodología llevada a cabo; luego se procederá a exponer los elementos más relevantes encontrados en los documentos de *Inteligencia colectiva, una antropología del ciberespacio* e *Inteligencia colectiva, la revolución invisible*, ya que a lo largo de ambos textos se hallan propuestas interesantes y que nutren el concepto, pero que puestas a dialogar con los autores sociológicos no hallan su relación teórica; después, se continuara por comprender las perspectivas teóricas de los autores alemanes en los libros *La sociedad de los individuos* y *La cantidad en los grupos sociales*, y se finalizara con los resultados encontrados en la herramienta metodológica, mencionada más adelante, y las conclusiones y preguntas reflexivas a futuro.

La metodología planteada es una revisión documental y un ejercicio de relacionamiento teórico-conceptual, por medio de una matriz de análisis (ver anexos 1: Matriz de análisis) en donde se ponen a dialogar los cuatro documentos previamente mencionados, con la intención de encontrar aquellos puntos de acercamiento, como por ejemplo, la importancia que tiene una persona desde su individualidad para la sociedad; y por otra parte, observar postulados que los distancien; en otros términos, tomando las propuestas conceptuales de Levy y Noubel acerca de la Inteligencia Colectiva, y los planteamientos teóricos sociológicos de Elías y Simmel como dos cuerpos separados, sintetizarlos con el sentido de observar las factibles similitudes y sus disertaciones, y de qué manera, aquellos pueden ser complementados por esta ciencia social.

Como pregunta de investigación que se definió para el trabajo de grado se encuentra el ¿Cómo complementar el concepto de inteligencia colectiva desde los postulados de la sociología de Norbert Elías y Georg Simmel?

A modo de finalización, el propósito a largo plazo de este trabajo de grado es poder utilizar el concepto de Inteligencia Colectiva con más exactitud en los escenarios sociales, debido a que sus propuestas básicas se construyen sobre el ideal de un progreso comunitario, al tiempo que desea validar todos aquellos conocimientos que están por fuera del marco académico y/o institucional, por lo tanto, han sido silenciados a lo largo de la historia, todo esto enmarcado en relaciones más horizontales y desde una economía distribuida, sin invisibilizar la independencia que existe en el individuo y como se integra a los grupos sociales, y tampoco desenfocando las posibilidades de desarrollo que las agrupaciones le pueden entregar a las personas; pero para lograr este objetivo, es primordial postular un abanico de componentes teóricos, no solo de la propia sociología sino de todas las ciencias sociales y humanas.

Además, este trabajo de grado presenta una doble faceta para el autor, en primer lugar, como un resultado final de una búsqueda inicial que surgió previo a la pandemia del Covid 19, y que se desarrolló en su momento, durante la asignatura de seminario de sociología urbana, y, por otro lado, es el primer paso funcional para establecer un marco operativo del concepto de Inteligencia Colectiva, el cual es uno de los ejes primordiales en la línea de investigación aplicada de Territorios inteligentes (Tin) adscrita al grupo de investigación Redes y Actores Sociales.

## **1 Presentación- informe monográfico**

Este informe monográfico se desarrolla como punto final de un proceso académico que permitió resolver cuestionamientos que surgieron durante el transcurso de la propia carrera, específicamente, en la asignatura de seminario de sociología urbana que sirvió como soporte teórico para lo que sería la pregunta central de investigación, donde también se encontraron otros aportes que facilitaron comprender desde otras dimensiones el concepto de Inteligencia Colectiva.

Por otro lado, el trasfondo de la monografía a largo plazo es permitir que dicho concepto tenga más capacidad de ser aprehensible a fenómenos sociales concretos, no solo para el ámbito de las investigaciones en las ciencias sociales y humanas, sino para aquellos espacios que se encuentran por fuera de este pero que se beneficiarían de los resultados como podrían ser proyectos urbanísticos y/o planeamientos locales donde la esfera de lo político-económico incluya en el centro el valor de las personas por sus capacidades, siendo este trabajo de grado el primer paso a construir un camino de inclusión, estructuras de participación horizontal, transparencia, y cooperatividad.

## **2 Objetivos**

### **2.1 Objetivo general.**

Conceptualizar el término de Inteligencia Colectiva desde los postulados sociológicos de Norbert Elías y Georg Simmel.

### **2.2 Objetivos específicos.**

- Explorar el contenido conceptual de la Inteligencia Colectiva desde los autores Jean François Noubel y Pierre Levy.
- Comprender las premisas teórico-sociológicas de Norbert Elías y Georg Simmel en relación con los elementos centrales de la Inteligencia Colectiva.
- Elaborar una reconceptualización que integre las premisas sociológicas desde Norbert Elías y Georg Simmel al concepto de la I.C.

### 3 Metodología

El procedimiento planteado para resolver el objetivo general fue por medio de una matriz de análisis, cuya finalidad es exponer las perspectivas de cada autor, citadas directamente de sus trabajos, acerca de algún tema, los cuales son: individuo, influencia recíproca individuo-sociedad, colectividad/organismo social/institución, y planteamiento de objetivos; para luego, sintetizar las cuatro posturas de cada uno de los temas; al inicio, los autores se dividieron en dos bloques, los conceptuales de la I.C. y la teoría sociológica.

Acercas de los documentos sobre Inteligencia Colectiva, se tomó la información de los títulos de *Inteligencia colectiva, por una antropología del ciberespacio*, escrito por Pierre Levy en el 2004, e, *Inteligencia colectiva, la revolución invisible*, del autor Jean François Noubel, publicado en el mismo año<sup>2</sup>; y por otra parte, en el bloque de los teóricos de la sociología se eligió a Norbert Elías con el texto *La sociedad de los individuos* (1939)<sup>3</sup>, y *La cantidad en los grupos sociales* (2018), del sociólogo alemán Georg Simmel.

La selección de los dos primeros libros se basó en una búsqueda realizada en el año 2019, para un proyecto de investigación acerca de los planes de ordenamiento territorial y como podrían elaborarse basados en la Inteligencia Colectiva; pero, y es en este punto donde surge el planteamiento, al momento de proceder con la lectura, se hallaron algunos vacíos o puntos débiles al momento de aplicar el concepto a análisis de asuntos concretos, aunque en la esencia del mismo se plantea que es un concepto práctico.

Un ejemplo que se evidencia en el texto de Noubel, es el rol que tiene una persona desde su propia individualidad dentro de los grupos, o como se debe valorizar la diversidad de conocimientos y capacidades en la era de las redes sociales, las TIC, y los blogs de internet; o de realizar prácticas que vayan más allá de lo funcional para el mercado (obtener un título académico y/o desempeñar algún trabajo) como es la meditación o las artes plásticas, pero no queda demostrado, como esto puede ser fundamental ante problemáticas de índole político, económico, y/o social.

---

<sup>2</sup> Punto de información: El libro se publicó en su idioma original en el 2004, pero fue traducido al español en el 2006.

<sup>3</sup> Punto de información: En el apartado de *Nota de la edición* se menciona que el texto se publicó en tres partes, siendo la primera en el año de 1939, la segunda en un lapso entre 1940 a 1950, y la parte final fue publicada entre los años de 1986-1987.

Continuando con la explicación del porqué estas elecciones documentales, los textos de Elías y Simmel abren la disputa acerca de quien influye a quien, si la sociedad impacta en el individuo, o si es el individuo el que afecta a la sociedad, o si existe una tercera postura, y es una reciprocidad entre ambos participantes, que se modifican y compenetran mutuamente, es decir, si una agrupación o colectivo observa su estructura modificarse al ingresar un nuevo integrante, entonces, dicha colectividad es susceptible ante participantes externos, o todo lo opuesto, de qué manera, una comunidad influye en la percepción de una persona, por lo tanto, no es adecuado afirmar que alguien se descubre así mismo sin requerir de otros.

Una explicación puntual de esta relevancia mutua es la familia y las parejas monógamas, tanto en el sentido de como una pareja (dos personas, valor cuantitativo) que viven en una relación sana-respetuosa/dañina-perjudicial (valor cualitativo), cambian sus actitudes ante la llegada de un bebé (Simmel, 2018), o en otro sentido, la responsabilidad educativa que tienen los padres en lograr que su hijo desarrolle las capacidades para ser un individuo social y no adopte comportamientos peligrosos (Elías, 1990). En ambos casos, el primero desarrollado por Simmel y el segundo por Elías, la primera relación que experimenta cualquier persona, representa una doble faceta, siendo la influencia recíproca entre un hijo y sus padres.

Por otro lado, la selección de los temas que estructuran la matriz<sup>4</sup> se basó en determinar cuál de los cuatro documentos presenta un menor contenido respecto a los demás y también con un enfoque a su funcionalidad en los proyectos grupales, explicado de otra manera, a lo largo de las relecturas se mantuvo presente la idea de encontrar los temas que también se puedan encontrar en los otros, sin importar que extensión tuviera, de esta manera, establecer las relaciones entre los componentes conceptuales y teóricos, evitando utilizar temas que no encontrarían su contraparte. Así, el texto de Noubel presenta una menor cantidad de temas respecto a Elías, Levy y Simmel.

Es importante mencionar, que dichos temas no tendrán una sustentación teórica o referencia por fuera de los propios cuatro autores, de esta forma, no aplicar una definición hacia los conceptos (temas) desde otros autores, ya que estos mismos se autodefinirán con base en las lecturas, por ser

---

<sup>4</sup> Punto de aclaración, el texto de Noubel desarrolla muchos componentes, como las TICs, o la economía del regalo, o la meditación como herramienta para el descubrimiento personal, entre muchos componentes necesarios de tener en cuenta a la hora de proponer a la Inteligencia Colectiva como método de participación integradora, por ende, se expondrán brevemente en el apartado propio.

---

parte del objeto de estudio que es la Inteligencia Colectiva, en consecuencia, también, el marco teórico<sup>5</sup> de la monografía se reduce a los autores mencionados.

Para finalizar este apartado metodológico, una vez elegido los cuatro documentos pertinentes para el trabajo, se realizó una primera lectura introductoria sin tener un propósito detrás, empezando con los textos de la I.C. y luego con los sociológicos, una vez terminado este paso, se retomó la lectura de Pierre y Noubel pero a la luz de las teorías, este segundo paso, facilitó percibir tanto los puntos débiles como fuertes, y también encontrar los temas funcionales, tomando la citas textuales de cada escritor; como último paso, se realizó una síntesis general, que es resultado del dialogo entre las posturas sociológicas y las premisas conceptuales de la Inteligencia Colectiva, acompañado de observaciones del autor de la monografía como una columna aparte (ver anexo 1: Matriz de análisis).

---

<sup>5</sup> Punto de aclaración, dentro de la lógica del trabajo de grado, el marco teórico o marco conceptual se explicará en el apartado de los postulados teóricos.

#### 4 Matriz de análisis- Dialogo de los autores

En el primer subcapítulo de la matriz de análisis, nombrado *Inteligencia Colectiva. Primera aproximación desde Levy y Noubel*, se presenta los planteamientos que proponen los autores acerca de las relaciones grupales con una estructura horizontal, la integración de diversos conocimientos y habilidades para guiarlas hacia un mismo objetivo en particular, sus visiones acerca de la relación individuo-sociedad, entre otros componentes conceptuales que desarrollan los autores, y que se percibieron en los textos sociológicos, de igual forma, se expondrá brevemente otros elementos para introducirse en el concepto, que están enfocados desde otras dimensiones, como la economía del regalo y la utilidad de las TICs, pero que no encuentran una contraposición en Elías y/o Simmel. Como parte final del subcapítulo, se mencionarán los vacíos prácticos, o las debilidades del concepto que, puestas en práctica en los entornos sociales, harían surgir contratiempos y tropiezos en lugar de resultados efectivos.

Terminado el anterior subcapítulo, se pasa a mostrar a grandes rasgos las premisas teóricas en *Postulados teóricos desde la sociología: Norbert Elías y Georg Simmel*, enfocándose en los pensamientos sociológicos que permitirán aterrizar los planteamientos de la I.C., complementando con otras discusiones sociológicas<sup>6</sup> que los autores alemanes ponen en perspectiva, pero que, en un sentido opuesto, no conectan con el contenido del objeto de estudio, es decir, la Inteligencia Colectiva. Una nimia exposición de estas discusiones poco pertinentes, es la figura de la mortalidad humana como una entidad que genera cohesión para la protección y resguardo entre los integrantes de un grupo, y un sentido de pertenencia a algo que está más allá de lo individual, observado en la experiencia de *La sociedad del plato roto*<sup>7</sup> (Simmel, 2018).

El acápite podría entenderse como el marco teórico del trabajo en general porque es de donde parte el análisis del objeto de estudio y sus componentes internos, o sea, los temas; entonces, las definiciones que se harán de estos en el tercer subcapítulo *Reconceptualización de la Inteligencia Colectiva* serán desde las propias palabras del autor del trabajo, esto con un doble propósito o motivo.

---

<sup>6</sup> Punto de aclaración: A la hora de determinar si un postulado hace parte a otras discusiones, se refiere exclusivamente a su nula contraposición con los componentes conceptuales de Pierre y Jean François, sin embargo, nutren los debates acerca de las relaciones sociales, y el rol del individuo.

<sup>7</sup> Punto de información: basado en lo escrito por Simmel, esta sociedad se formó luego de que un plato se rompiera en 13 pedazos, siendo la misma cantidad de personas en el lugar, cada uno tomo un trozo; los pedazos se fueron uniendo según iban falleciendo los presentes de la reunión.

El primer motivo por el cual no se usó a otros teóricos es porque no aportarían postulados que faciliten cumplir con los objetivos del trabajo, quedando como un enunciado externo que no se relacionaría con los planteamientos de la Inteligencia Colectiva, ni con los temas; es decir, solo serían párrafos innecesarios que harían extenso el trabajo; pero, no serían fundamentales al momento de realizar el análisis; el segundo motivo para no usar otras perspectivas sociológicas fuera de Elías y Simmel, es que en este segundo subcapítulo se empezará a mostrar algunos esbozos analíticos acerca de los temas que se desarrollaran con más fuerza en el siguiente subcapítulo.

En el tercer subcapítulo de la matriz, titulado como *Reconceptualización de la Inteligencia Colectiva*, luego de presentar un tema y qué se entiende de él, se presenta la relación de los cuatro autores, tanto en concordancia como en oposición, cual es la síntesis resultante, y así sucesivamente con los demás, en otras palabras, el orden de este subcapítulo es: una corta definición de un tema desde las palabras propias del escritor, exposición de las posturas de Levy, Noubel, Elías y Simmel, y la síntesis final, de esta manera, con los otros temas, y en caso de darse, que observaciones hay que tener en cuenta como complemento.

El paso anterior, abre el camino para cumplir el objetivo general de la conceptualización de la Inteligencia Colectiva planteada por Levy y Noubel, desde los postulados de Simmel y Elías, puesto que, desglosados los contenidos de los autores en sus acápites respectivos, y demostrado sus conexiones en el tercero, queda más fácil proceder con la integración teórica en el objeto de estudio.

#### **4.1 Inteligencia Colectiva. Primera aproximación desde Levy y Noubel.**

Para iniciar, la propuesta que desarrollan Pierre Levy y Jean François Noubel respecto a la Inteligencia Colectiva se basa en incluir todos los saberes, y habilidades que cada persona puede prestar, con el objetivo de resolver problemáticas que afectan a la totalidad, y, por lo tanto, es necesario tener en cuenta las diferentes perspectivas que se ponen a disposición de establecer soluciones prácticas. Enfocado de otra manera, es revalorizar la pluralidad que cada persona desarrolla para sí misma, e introducirla en escenarios de colectividad o agrupaciones, dándose una doble nutrición intelectual y/o íntima, por un lado, la persona se permite conocer otras posturas que le darán elementos para abrir un abanico de miradas, y, por otro lado, la agrupación aumenta sus herramientas internas, es decir, los integrantes, lo cual le favorece a la hora de poner en práctica las acciones, guiándolas en un mismo sentido.

La razón por la que todas las acciones se direccionan hacia un mismo punto es porque el problema u objetivo planteado, se constituyó a partir de los diálogos horizontales, donde cada punto de vista es fundamental para observar el fenómeno (problema/objetivo) desde otra panorámica, las cuales se consensuan y plasman en la ejecución de actividades. En palabras de Levy: “Es una inteligencia repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización efectiva de las competencias” (Lévy, 2004, p. 20). Por lo tanto, es también el revalorizar los saberes desde la lógica de que todos los conocimientos tiene una finalidad o son útiles para otros individuos, dignificando a la persona desde su particularidad y sus saberes específicos, configurando una integración de todos y no solamente una sumatoria.

Uno de los componentes acerca de la I.C. en el cual ambos autores presentan posturas un poco diferentes es sobre los objetivos del concepto. Si bien para los dos es pertinente y central el reconocimiento de los demás como personas irremplazables, permitiendo ser agregadas a los diálogos; la manera en cómo se plantea demuestra esta diferenciación. Para Noubel, el propósito último es respecto a la colectividad no coercitiva que da vía libre para el autodescubrimiento de sus integrantes, y sus capacidades internas, dentro de un contexto de transformaciones constantes y complejas (Simmel, 2018; Noubel, 2006) , explicado con otras palabras, es comprender la efectividad que existe en los grupos sociales que no limitan el desarrollo de las personas, puesto que, entienden que las soluciones ante los problemas de una sociedad, son más productivas, cuando surgen de la particularidad.

Por otro lado, el fin último que define Levy en su concepción de la Inteligencia Colectiva, es la validación mutua, tanto de las personas en pequeñas relaciones, hasta llegar a un punto de las macro estructuras sociales, el trasfondo de la validación particular, es que en el reconocimiento mutuo surgen las relaciones más efectivas, porque se enfocan en apreciar la pluralidad, al tiempo, que se evita la idolatría a las comunidades fetichizadas, que niegan e impiden la diversidad subjetiva (Lévy, 2004).

Sin embargo, aunque se planteen unos objetivos un poco distintos, el primero lo plantea en el contexto de una sociedad cambiante, el otro busca el valor en las personas y no en multitudes fetichizadas, el núcleo central que los dos autores comparten es el crecimiento y evolución de la sociedad civil como consecuencia de la integración de las personas, al tiempo, que cada individuo tiene un nuevo campo de posibilidades y panorámicas gracias a su integración al colectivo.

Otro punto a tener en cuenta, se refiere a las críticas sobre las relaciones jerárquicas monolíticas (característico de las agrupaciones fetichizadas) que existen en ciertos entornos específicos, ya que se concibe como estructuras piramidales internas, en las cuales, todas las decisiones pertinentes son tomadas por unos pocos, similar a un edificio panóptico, donde todos convergen hacia un punto específico; es decir, se menciona una reestructuración dirigida hacia una forma de relacionamiento social que niega la verticalidad dominante, para establecer diálogos horizontales, entendiendo que todas las personas son importantes, y que no existe un punto central al que deben dirigirse; todo lo contrario, las decisiones son efectivas cuando se incluye al otro como un igual, cuando las personas, ya sea que estén en un espacio físico o en una red social, perciben a sus compañeros como gente que tiene un valor interno que es importante poner a conversar con los demás, cuando todos se reconocen entre sí.

Para ejemplificar lo anterior, los espacios laborales y los salones de educación son dos casos que se traen a colación. En ambos escenarios, es común que los roles se entiendan en un sentido de superior-inferior o dominante-dominado<sup>8</sup>, donde el poder movilizador (decisiones administrativas/conocimiento) se condensa en un punto específico, es decir, el jefe/el profesor. Desde los postulados de Levy y Noubel, la reestructuración se da cuando dicho poder movilizador se comparte con los demás, en donde el jefe se abre al debate acerca del futuro de su empresa, y el profesor permite que sus estudiantes también sean faros del saber que comparten sus conocimientos específicos y nutren el contenido académico.

A este tipo de reestructuración Noubel la define como “Espacios holópticos”, posiblemente, siendo la unión entre óptico y holístico, ya que la holística se entiende como una percepción integral y completa de la realidad, la cual es una oposición a lo panóptico. En los espacios holópticos “la proximidad espacial provee que cada participante tenga una completa y actualizada percepción de esa totalidad” (Noubel, 2006, p. 6). En el caso de Pierre Levy, se toma el término de “Espacios de saber”, como un lugar no físico en donde se desenvuelven todas las dinámicas de los pensadores colectivos; de cierta manera, no se concentra en la importancia de una oficina en un edificio, o un salón de clases en la escuela, sino que es un entorno del conocimiento construido a través de los diálogos, que surge cuando se comparte con los demás (Lévy, 2004); en estos espacios se busca

---

<sup>8</sup> Punto de aclaración: al referirse a dominante-dominado no implica un control total del otro, sino, de dominante como quien lleva y dirige a la mayoría, pero que los percibe como sujetos pasivos que necesitan un director y no un líder que los una.

valorizar la participación transparente y horizontal que surge de los propios integrantes del colectivo.

Un factor importante para la I.C. es la relación entre el individuo y la sociedad, entendiendo por sociedad cualquier grupo social donde la persona se encuentra con otras y entabla relaciones. Para los autores, es necesario no buscar un constante conflicto entre ellos dos, es decir, persona/sociedad, puesto que ambos se necesitan y se pueden beneficiar del otro.

Por un lado, la sociedad necesita de la persona que descubre sus potencialidades y capacidades para ponerlas al servicio de las demás, que está en un constante proceso de entender su interior, ya que, “la mutación a través de la Inteligencia Colectiva a gran escala no puede suceder sin una transformación profunda individual y social” (Noubel, 2006, p. 13); al mismo tiempo, toda sociedad retroalimenta dichas capacidades al tenerlas dispuestas para cada persona, incluso, le abre el camino ante muchas miradas que le pongan en duda sus propias percepciones, surgiendo de esto, un proceso de curiosidad interminable, acompañado del ideal de entender lo necesario del diferente como una compañía que complementa y no como un oponente.

Siguiendo con la presentación de los contenidos funcionales, los objetivos grupales se entienden como algo que permite la convergencia de todas las acciones hacia un mismo sentido o por un mismo camino, resultado de los debates horizontales. La efectividad de seguir todos por una ruta en común, es consecuencia de entablar pocos o un singular objetivo grupal, ya que conecta todas las particularidades, evitando que se busque un beneficio propio por separado, sin observar, de qué forma, entre todos se pueden ayudar ante un mismo problema u objetivo.

Antes de continuar con los demás contenidos de la I.C. que no tienen su contraparte en el componente sociológico, se recapitularán los que han sido expuesto hasta este punto. El primero es el objetivo intrínseco, que es la revalorización de las personas, por parte de otros y desde la sociedad; el segundo es acerca del espacio holóptico/espacios de saber, refiriéndose a la deconstrucción de los entornos verticales de dominación, hacia espacios horizontales y abiertos al debate; la relación recíproca beneficiosa entre sujeto y sociedad como el tercero, y el cuarto y último, un objetivo en común que condensa todas las problemáticas, y así guía todas las voluntades hacia un mismo sentido.

A continuación, se dará un vistazo a los otros aspectos aportados por ambos autores, que son importantes de tener en cuenta solo para este acápite en específico; pero que, puestos a dialogar con Simmel y Elías, no encuentran una relación sociológica.

La economía del regalo es uno de los primeros aspectos a mencionar, proviene del lado de Noubel, y hace referencia a entender la distribución de la moneda como un bien de intercambio suficiente para todos, pero no hace referencia a la moneda-dinero que se entiende dentro del sistema económico, sino de pequeñas acciones de voluntariado que propulsan a otros. Estas acciones no se observan como bienes intercambiables similares al dinero, por lo tanto, no son pertinentemente valiosas para el sistema económico; sin embargo, son estas pequeñas acciones solidarias las que, poco a poco, generan un tejido social de mutua ayuda, porque una persona tendrá en mente que para su sociedad es importante gracias a las ayudas que brindó para resolver ciertas problemáticas, y al mismo tiempo, esta persona sabe que puede tener presente a la comunidad, al momento de tener una complejidad que por sí solo no pueda solucionar.

Otro punto que menciona Noubel, que se vincula estrechamente con uno de los contenidos principales, pero no tiene suficiente extensión explicativa, es el arte como estrategia para la comprensión interna, y/o el aprendizaje de expresión pública (Noubel, 2006), que son necesarios a la hora de implementar la Inteligencia Colectiva en los espacios sociales, porque facilitaría a todas las personas exponer con claridad sus ideas, problemáticas y sugerencias para solucionarlas, pero en el documento no se explica que métodos aplicarse y si es algo en general o solo para unos entornos definidos.

Por el lado de Pierre Levy, él realiza unas observaciones críticas, desde un recorrido histórico, que comprende las dinámicas de apropiación del terreno<sup>9</sup>, y cómo en sus inicios, implicó el convencimiento de los demás; de cómo la sola existencia de un material, ya sea un alambrado de púas, una valla de madera, o muros de concreto, que divide el espacio en fuera y dentro, dio origen a lo que Jean-Jacques Rousseau denominaría como la sociedad civil (Lévy, 2004), después, se introduce en la metamorfosis de la urbanidad, la distinción entre la urbe y lo rural, en este análisis crítico, se evidencia a primera vista, un señalamiento al modelo capitalista que se desbordó sobre lo humano, que lo vuelve un acumulado de cosas que le adornan, y le ingresan a un mundo de alta aceleración y constante presión.

En los cortos apartados de *Territorios: El cercado, la inscripción, la historia y Mercancías: circuitos, tiempo real* se da excelentes detalles que nutren las concepciones de la modernidad, y luego funcionan como abre bocas para *Saber: tiempos subjetivos, espacios interiores, y El espacio*

---

<sup>9</sup> Punto de información: Este es el concepto que el autor utiliza en su texto.

*del saber emerge del devenir colectivo*. Sin embargo, al igual que Noubel, también se queda en unos escritos que no logran explicar cómo aplicarlo en lugares físicos, o en diálogos colectivos.

Además de los puntos expuestos anteriormente, las redes sociales, las TICs<sup>10</sup>, y en general, el ciberespacio, se fundamenta como un nuevo territorio dispuesto a ser la base de las interacciones que surgen de la Inteligencia Colectiva; es menester recordar, que la publicación de los textos son a inicios del año 2000, y en estos años, apenas estaba surgiendo un mundo dentro de las computadoras; no obstante, en la actualidad, gracias al auge de las redes sociales como *Facebook*, *Twitter*, *Reddit*, entre otros, estos espacios podrían servir como un territorio abierto y sin límite de capacidad física, para los diálogos (Castells, s.f.).

Siguiendo la idea anterior, las redes sociales se han vuelto un espacio práctico para entablar una especie de relaciones sociales mediadas por el Internet, configurando redes de comunicación más efectivas y aplicables en cualquier momento, lo que facilitaría la aplicación o uso del espacio holóptico/espacio del saber. “Pero los problemas sociales no se resuelven con más tecnología, sino que paralelamente es necesario potenciar el desarrollo del pensamiento crítico, ético y político en la ciudadanía” (Arenas-Dolz, 2016, p. 1011–1012).

En otras palabras, pueden surgir muchas herramientas de la modernidad que posibiliten el fluir de las interacciones, llegando hasta el punto de cuestionar si realmente es tan primordial el contacto directo entre las personas; pero, si las personas no realizan un cambio psicológico de la manera en que tipo de mensajes transmite a los demás, la Internet y las redes sociales, no serán más que otros espacios en donde se replican las mismas dinámicas peligrosas que se desenvuelven en los entornos no virtuales.

Para terminar, se explicará cuáles son los puntos débiles o vacíos que se observan en los documentos de Pierre Levy y de Jean F. Noubel, y que al ser reforzados, en este primer paso, por la sociología, podría abrir una puerta hacia un sinnúmero de posibilidades de soluciones comunitarias que se sustenten desde la articulación de las personas y de las colectividades participantes, y con una pequeña esperanza de construir un armazón desde todas las ciencias, no exclusivamente de las sociales y humanas, sino también de la biología, química, matemática, entre otras.

---

<sup>10</sup> Punto de aclaración: este será el único subtema dentro del apartado de la Inteligencia Colectiva, que desarrollará su exposición incluyendo análisis y conclusiones de investigaciones externas, que tienen como tema central, las interacciones en los espacios virtuales, porque no tienen una relación en el apartado sociológico.

Para dar inicio, se pondrá en cuestionamiento el factor esencial de la Inteligencia Colectiva, es decir, la valorización de la diversidad, de reconocer en el otro, un valor que puede ser impulso colectivo. Entre las primeras preguntas que hace surgir este tema es acerca de ¿Cómo entender la diversidad del otro, y de qué manera se integrarían?, o, ¿Qué se requiere para que dentro de un grupo se observe la diversidad, y no solo un cúmulo de personas? Para explicarlo desde otro ángulo, realmente se entiende que las experiencias sociales y la construcción de las personas son cuestiones muy relativas e independientes, tanto de elementos externos como internos, por ejemplo, la residencia, el nivel educativo, el tipo de ambiente en donde haya crecido, los gustos personales por las artes, etc.

No obstante, se propone la pregunta ¿De qué manera una agrupación puede integrar estas subjetividades?, o también, ¿Qué herramientas particulares de cada integrante son las que se ponen al servicio de los demás? Si bien a primera vista, el reconocimiento de todas las personas y sus respectivos conocimientos puede hacer referencia a los saberes que no nacen en las instituciones académicas, o centros de investigación, como los milenarios, ancestrales, ordinarios o cotidianos, por consiguiente, no suelen ser avalados ante la rigurosidad científica, quedan descartados; así que, se formula la incógnita, ¿Cómo pueden ser reconocidos y validados?

Una posible solución práctica podría ser, por medio de metodologías<sup>11</sup> y espacios de conversación en donde compartan sus puntos de vista, de este modo, se tomaría su panorama ante las situaciones, creando una especie de prisma colectivo; y es en este punto, donde los autores crean una especie de vacío, porque no se propone ninguna metodología para que haya una integración de la diversidad; o sea, el enunciado queda en un nivel muy abstracto, dificultando hallar el cómo proceder, perdiendo fuerza a la hora de intentar buscar ciertos casos empíricos que puedan servir como guía y/o soporte.

El segundo punto débil que se percibe en los textos es el espacio holóptico/espacios del saber, se podrían considerar como una solución inicial respecto a lo anterior, por presentar un esquema espacial horizontal, y, aunque daría resultados notables si se desarrolla en los espacios virtuales, gracias a que no existe la percepción de superioridad, no resuelve de trasfondo la situación. Dejando de lado el problema del anterior párrafo. Noubel es consciente de que existe una limitación respecto a la cantidad de participantes que puedan interactuar en dichos espacios, y

---

<sup>11</sup> Punto de opinión: Es claro que existen metodologías que integran una alta variedad de perspectivas, sin embargo, si los autores Levy y Noubel no los mencionan o hace alusión, el lector como tal no podrá hacer suposiciones.

la poca producción de resultados efectivos al haber muchas personas, y la dificultad existente al momento de reconocer a los otros (Noubel, 2006).

Por otro lado, desde la percepción de Levy en los espacios del saber, y recalando que, si bien desarrolla un contexto histórico previo, presentada desde una postura de análisis crítico para luego exponer estos espacios, dada su corta extensión no se logra entender si el planteamiento de este método se enfoca, exclusivamente, en los diálogos, objetivos y resultados que se obtengan en los casos hipotéticos, o si es una cuestión deconstructiva de los significados de los espacios territoriales, que se da como efecto latente o manifiesto, de dichas acciones colectivas, que dentro de los tiempos de la mercancía, y el dominio del territorio, moldearían las subjetividades de los grupos.

Esta ambivalencia podría tener solución si basamos estos espacios del saber cómo una contrapuesta al mundo de la modernidad, como una fórmula para desacelerar todos los procesos e ideales que se cargan dentro de lo que Levy configura como mercancía; aun así, seguiría en el aire a qué tipo de población se enfoca, o si es un planteamiento a largo plazo, con pequeñas acciones colectivas.

Dando continuación a los puntos débiles encontrados en los textos acerca de la Inteligencia Colectiva, el siguiente estaría más bien diseñado como una percepción algo superficial, la dualidad entre la persona-individualidad y sociedad-grupos sociales podría suscitar la idea de que entre ambos existe una separación, que una persona se enfrenta o convive en conjunto a unas formaciones externas a él, donde cualquier formación que cumpla con la definición de grupo/colectividad/asociación se visualiza como una entidad que absorbe la individualidad.

Puesto de una manera visual, supóngase que alguien siente un gusto o interés personal ante un artista, y desea ingresar a los grupos en donde se admira al personaje singular, desde una posición externa, este grupo se vería como una entidad socio-cultural cuyo eje central es la admiración al artista, sin estructuras ni jerarquías, pero, cuando se ingresa al grupo, la percepción cambia, porque ya no es una entidad socio-cultural sino un montón de personas que dialogan respecto al tema central, por lo tanto, el grupo pierde su corporalidad, y solo se perciben las micro interacciones que se desenvuelven dentro de este.

Siguiendo con la idea, ¿En qué parte se difumina la agrupación y/o el individuo?, ¿Cómo se debe entender el sentimiento de la colectividad qué penetra a los individuos?, ¿Cuáles son los requisitos para definir a un grupo? Como se mencionó en párrafos anteriores, este punto débil no

se encasilla en problemáticas prácticas o de aplicación en los fenómenos sociales, sino que sería más útil analizarlo desde unos postulados sociológicos que abarcan este tema, profundizando la mirada hasta ahora superficial de la sociedad y la persona.

Por último, la construcción de un objetivo que conecte todas las perspectivas hacía un mismo propósito, se consideraría como el punto conceptual menos débil, ya que, en la práctica, un planteamiento que logre recoger todas las problemáticas de las personas y/o colectivos participantes, para direccionarlos hacia un punto en común que beneficie a la totalidad puede presentar resultados más adecuados a las necesidades; muy por lo contrario, a si cada cual se moviliza por su propio objetivo con una indiferencia por el otro.

Incluso, siendo una idea del propio escritor de la monografía, estableciendo una diferencia entre problemáticas y objetivos en común, siendo el primero una situación conflictiva externa a las personas en general, mientras que los objetivos pueden surgir de las necesidades internas de las personas con base a las situaciones que se le presentan; entonces, estos objetivos personales en un inicio, puestos en sintonía con otros que estén bajo la misma problemática, les daría una razón por la cual unirse desde aquellas pequeñas diferencias, poniendo a disposición de los demás las posibles soluciones que cada afectado conoce o propone.

Utilizando un caso hipotético, supóngase que en un barrio se daña el servicio de abastecimiento de agua constantemente, perjudicando tanto a familias en las casas, a personas que tienen negocios, y a las escuelas; esta falla en el servicio sería el problema externo, la situación en conflicto que desfavorece a la comunidad podría hacer que todos tengan un objetivo en común, reestablecer el servicio básico, poniendo en relación sus propósitos personales; ya sea, tener agua para consumir, realizar el aseo, para preparar los alimentos o poder prestar el servicio académico. Este objetivo en común posibilitaría que el barrio se uniera, tanto las personas del común como la propia institución académica, y buscaran soluciones, como dialogar con las entidades públicas encargadas y/o usar otras fuentes de agua.

Reanudando el tema, y tomando el anterior caso hipotético como un ejemplo que se puede ver en los fenómenos sociales como en el Choco, Colombia, donde las personas no tienen un puente para cruzar el río de Capurganá, poniendo en riesgo su vida para atravesarlo por medio de cuerdas (Gómez Gil, 2022).

En este caso, el problema externo a la comunidad del Plan Parejo, Capurganá, es la falta de infraestructura para poder desplazarse, aunado a la ausencia por parte de las entidades locales que

deberían dar solución, y el riesgo que representa el río en temporadas de lluvia; el objetivo en común sería la construcción del puente, de esta forma, las razones personales y/o particulares de las personas es desplazarse sin poner en peligro su vida, pero ¿Cuál es la falla? Es la falta de implementación de espacios de diálogo entre los afectados y las instituciones políticas para llegar a los acuerdos y decisiones necesarias, que puedan beneficiar a todos, entonces, si no hay mecanismos, como encuentros o votaciones, por parte de las entidades locales, no habrá una organización para diseñar objetivos, y mucho menos, realizar las acciones adecuadas.

En resumen, la implementación de un objetivo en común que conduzca todas las acciones colectivas, teóricamente, sería efectivo, pero, puesto en práctica, tiene ciertos obstáculos provenientes de las mismas personas y/o instituciones, que dificultan el proceso de establecer el propósito, ya sea, por cuestiones de egoísmo, corrupción, ausencia estatal, poca empatía por los demás u otras, impidiendo una organización colectiva desde la diversidad.

Finalmente, este acápite presentó cuales son los planteamientos que podrían funcionar en los planes de desarrollo territorial (P.D.T.), los planes de ordenamiento territorial (P.O.T.), para las juntas de acción comunal (J.A.C.), entre otros colectivos que se reúnen con el propósito de realizar proyectos o planes; pero, también desarrollo a ojos del autor de la monografía, cuales serían sus falencias, tanto en términos de su practicidad en los escenarios sociales o sus concepciones con algunos vacíos; entonces, ¿Qué podría ser una solución ante dichas problemáticas, permitiendo que la I.C. tenga un marco operacional adaptado a los contextos?

#### **4.2 Postulados teóricos desde la sociología: Norbert Elías y Georg Simmel.**

Una solución principal ante la pregunta planteada en el último párrafo, podría ser las teorías sociológicas que, a lo largo de la historia de la humanidad, se han propuesto entender la sociedad, ya sea que determine como primordial a las estructuras y/u organizaciones sociales, o el actuar del individuo en comunidad; sin embargo, antes de iniciar la explicación sociológica que abordan los autores Georg Simmel y Norbert Elías, se invita a realizar el siguiente ejercicio.

Imagine cualquier casa<sup>12</sup>, con puertas, ventanas, un techo, y las paredes; de manera general, la casa se observa como un objeto por sí mismo, no se separa una parte del todo; pero también, en ese todo se puede detallar las pequeñas partes que lo componen, como las paredes que se unen y

---

<sup>12</sup> Punto de información: Norbert Elías utiliza la casa y la música como ejemplos para explicar sus ideas, por lo tanto, este ejercicio proviene del documento *La sociedad de los individuos*.

sostienen el techo, o la puerta y las ventanas que delimitan el paso al interior del hogar. Las pequeñas partes que componen la totalidad tienen un orden y finalidad con las demás, no se posicionan desde un azar, tienen una función que cumplen al ser puestas con todas, es decir, un ladrillo requiere estar con otros ladrillos para formar una pared, una pared de otras paredes para construir una casa, una ventana y una puerta necesitan de un espacio en las paredes para cumplir sus propósitos.

Ahora bien, ¿En qué momento un ladrillo se convierte en una pared?, ¿Un marco de cualquier material, ya es una ventana?, ¿Qué cantidad de una casa debe estar destruida para que deje de ser una casa?; en este mismo sentido, ¿En qué momento una persona se vuelve parte de la sociedad?, ¿Qué implica un título universitario en el desempeño de la labor?, ¿Cuándo un grupo pierde su calidad de colectivo ante la presencia o ausencia de algún integrante?

Las preguntas anteriores son fundamentales para entender a primera vista, el tema central manejado por Elías y Simmel sobre cómo, desde la sociología, se comprende la relación entre una persona en su singularidad respecto a la complejidad de las macro estructuras y organismos sociales. El ejercicio que se planteó es una forma de expresar una similitud entre la complejidad de definir una separación de algo aislado (ladrillo/persona) y su colectividad (casa/sociedad) cuestionando en qué punto, el uno se diferencia del otro, o la manera en que, una persona se enfrenta o convive en una agrupación.

En el caso de Elías, la problemática individuo-sociedad se expresa en la propia definición que comúnmente se le puede otorgar a cada uno, poniendo en disputa la percepción excluyente que existe en medio; es decir, cuando se intenta definir la palabra “sociedad”, se suele observar como un conjunto de algo, como una especie de ser que vive por sí mismo, y se transmite como una idea que no requiere ser analizada (Elías, 1990); todo lo contrario a cuando se intenta explicar al individuo, se le aísla del entorno donde creció, ignorando que todas las personas desde un inicio de sus vidas fueron niños con familias, que estuvieron dentro de contextos sociales que impactaron en sus pensamientos y personalidad, y que tienen un recorrido histórico inherente.

De alguna manera, el autor realiza una especie de análisis crítico y al tiempo explica sus postulados, en el primer caso, se enfoca en dos posturas que se contraponen a la hora de explicar el desarrollo de la sociedad, ellas se diferencian respecto a quien es el personaje activo que influye en un personaje pasivo. Explicado de otra manera, ambos postulados les otorgan un papel relevante a algunos de los dos, ya sea la sociedad en un sentido orgánico o al rol del individuo que influye

en otros círculos sociales (familia, amigos, economía, política, sociedad), al concebir la relevancia en uno de los dos, se deja de lado la importancia que tiene su contra parte, siendo en este punto, donde Elías menciona que se abre un abismo al surgir esta separación.

Esta misma separación se hace presente en las ciencias sociales. Cuando se habla de psicología, directamente se piensa en la estructura interna de la mente, en el estudio de los pensamientos, sin observar cómo se configuró desde la infancia, adolescencia y adultez dichos pensamientos gracias a las interacciones con sus familiares, amigos, al tipo de educación que recibió en los primeros años de vida, por ejemplo; por otro lado, existe la psicología social o psicología de las masas, que estudia los grupos sociales o las masas de personas; pero, no tienen en cuenta la subjetividad de cada individuo (Elías, 1990). Por ende, desde una interpretación del autor de la monografía, más que existir una ciencia de la persona/sociedad que fluya entre ambos extremos, abarcando todas las aristas existentes, se constituye unas ciencias que separan a la persona de su realidad social, y a la realidad social la edifican sin un soporte en el propio sujeto.

Integrando a este análisis crítico, Simmel argumenta que la influencia de una persona, solamente desde su valor cuantitativo, puede afectar en la relación de otras personas al ser integrado a la dinámica; mas, siempre tiene en cuenta, qué valor cualitativo integra dicha tercera persona en la pequeña relación (Simmel, 2018), retomando el ejemplo de la pareja monógama usado en el acápite de la **metodología**, si uno de los integrantes de dicha relación descubre que hubo caso de infidelidad, esta tercera persona generará un sentimiento de desconfianza entre la pareja, no solo es una susceptibilidad numérica, sino también de valor cualitativo, que en este caso, es el sentimiento de respeto y confianza.

Siendo así, para ambos autores, es importante tener en consideración las pequeñas relaciones de dos personas como una pequeña unidad inicial de la que surgen otro tipo de relacionamientos más complejos, que se construyen a través de lazos o “por un cúmulo de cadenas invisibles, ya sean éstas cadenas impuestas por el trabajo o por propiedades, por instintos o por afectos” (Elías, 1990, p. 29).

Teniendo en cuenta el punto anterior, los autores consideran que estas conexiones, lazos o cadenas entre las personas, es lo que da validez para observar a pequeña escala un tipo de micro interacción, siendo diferente a la presencia de personas en un espacio determinado, pero que no interactúan entre ellos mismos; en palabras del autor de la monografía, existe más valor social o una presencia de sociedad más perceptible en la discusión de dos personas, solos en una casa, ya

que los conecta o relaciona un lenguaje y un sentimiento, que simplemente en el transporte público lleno de pasajeros, pero, en donde no se entabla una leve conversación con el otro, y se aísla en su individualidad.

Cambiando de tema, las estructuras/organizaciones/instituciones son otro asunto en el cual los autores desarrollan sus planteamientos, ya sea de cómo se fueron construyendo a lo largo de la existencia humana, o desde su relevancia para la configuración de una cohesión social entre las personas. Para Simmel, la razón del porque fue necesario establecer estas organizaciones que dieron estructuración, se debe a que los pequeños círculos sociales (no se menciona una cantidad que distinga un grupo pequeño a un grupo grande) se fueron expandiendo en número de personas, lo que impulso a pequeñas subdivisiones dentro de la totalidad social (Simmel, 2018), ya sea que se establezcan en base a las divisiones de trabajo, o por medio de una distinción honorífica, como es el caso de la aristocracia.

Por el lado de Elías, él profundiza acerca de cómo se constituye estas estructuras, dándoles un valor de “humanidad”, entendiendo por “humanidad” el comprender que todas las estructuras, y sus respectivas regularidades, son resultados propios de las relaciones humanas que las establecen (Elías, 1990), y que de alguna manera, logran volverse algo supraindividual, algo por encima de la persona; así que, para ambos autores, son las personas que se reúnen con otras a plantearse un orden y estructuración para la sociedad, ya sea como resultado de un continuo aumento en la cantidad de la población, o como necesidad para promover la cohesión.

Sin embargo, este planteamiento pone la disputa acerca de si las organizaciones, en su constante progreso y asentamiento social, se vuelven algo por fuera de lo propio individual, si adquieren una especie de corporalidad no tangible que está por encima de las personas por sí solas, e incluso, se vuelven algo en contra de las propias personas (Simmel, 2018). Es decir, es lógico entender que las organizaciones observadas en su interioridad no son más que simples relaciones interpersonales, que es el lenguaje puesto en marcha entre todos los participantes que conforman las instituciones; pero, la percepción externa adquiere una vida propia porque crea una especie de niebla<sup>13</sup> que oculta estas pequeñas interacciones, “separando y aislando” a las personas dentro de las instituciones de la totalidad de la población; no obstante, no se puede dejar de lado la idea de

---

<sup>13</sup> Punto de opinión: Cuando se pone el concepto de niebla se hace referencia a un cuerpo de vapor que se puede observar desde lejos o estando fuera, pero cuando se camina hacia dentro del vapor, ya no se logra percibir de la misma manera.

que las organizaciones también son susceptibles de ser influenciadas por los individuos externos a ellas.

Siguiendo la línea de análisis, una vez constituidas las organizaciones, y establecido su carácter supraindividual, queda en juego el papel de los individuos desde su actuar personal, dependiendo de las posibilidades y límites establecidos por aquellas, como serían leyes, estatutos, normas de comportamiento y demás. Resumido en una pregunta ¿De qué manera las organizaciones establecen unidad social? ¿Al permitir las libertades individuales, o utilizando métodos que las oprimen? Concibiendo a todas las organizaciones e instituciones presentes en la totalidad social como diferentes actores supraindividuales, ¿Qué rol pueden jugar las personas? Es en este punto donde se entiende la influencia de las organizaciones en el individuo; para Georg Simmel, este fenómeno depende de la cantidad y diversidad presente en cada caso, el carácter político en los pequeños círculos suele ser más decidido en comparación de los casos donde existe una mayor cantidad de individuos (Simmel, 2018).

Un caso opuesto al impacto de las grandes organizaciones en el individuo es observable en los cargos políticos otorgados directamente a una persona, como es la presidencia o el reinado de un país. Las funciones que esta persona desarrolla con los cuerpos políticos (organizaciones o instituciones) es de gran importancia. Pero es importante precisar que la formación estructural que surge en ambas direcciones, de los individuos con las instituciones y de estas mismas con todas las personas bajo su mandato, siempre requerirán del otro, es decir, no puede darse el papel de presidente sino existen instituciones que le den el aval político, o en palabras de Norbert Elías:

Este armazón de funciones interdependientes, cuya estructura y cuyo esquema confieren a un grupo humano su carácter específico, no es ni ha sido creado por individuos particulares; pues cada persona particular, incluso la más poderosa, (...), es sólo una parte de este armazón, es el representante de una función que únicamente se forma y se mantiene en relación con otras funciones. (Elías, 1990, p. 29–30)

Otro punto para mencionar es la diversidad de las personas dentro de los grupos sociales. Teniendo en cuenta que Elías denomina como individualidad las particularidades de todas las personas que se desarrollan por medio de sus experiencias en los múltiples entornos en los que convive, en conjunto a la psique única de cada cual donde se hallan los deseos íntimos (Elías,

1990), aquello que conecta a cada uno con su interior, por lo tanto, todas las personas son diferentes, en cierto grado, de las demás.

Por su parte, en el análisis de Simmel se generan dos tipos de escenarios cuando se ponen en juego las individualidades dentro las organizaciones. En el primer caso, si la organización social de las instituciones tiene un orden adecuado respecto a la pluralidad de sus miembros, los elementos individuales tienen una mayor apertura o no enfrentan constantes opresiones; todo lo contrario a cuando la base de la organización es el radicalismo y la integración de todas las diversidades se hace más compleja, mucho más cuando se integran nueva diversidad de personas (Simmel, 2018).

Explicado en otras palabras, el carácter de cohesión social o su ausencia por parte de las organizaciones sociales para la población, es determinante al momento de permitir las libertades de cada persona; de si para el sujeto, en su interioridad no implica un obstáculo para integrarse al complejo sistema social; ya que este tiene la suficiente capacidad para abordarlas, o en el sentido opuesto, un sistema social -supóngase el caso de algún país dirigido desde la tiranía y dictadura- que impide a sus individuos reconocer sus particularidades, con el propósito de movilizar la misma fuerza en un mismo sentido.

Finalmente, dentro de los análisis que proponen los autores Norbert Elías y Georg Simmel, se encuentran herramientas claves para, desde una postura sociológica, sentar las bases que cimentan la consolidación del concepto de Inteligencia Colectiva desde una perspectiva más integradora que le otorgue un componente aprehensible a la realidad social concreta y por ende le otorgue elementos empíricos para su aplicación práctica.

Como punto a considerar, la narrativa sociológica que presenta Elías sirve para analizar las piezas de un juego de rompecabeza, tomando cada parte en su singularidad, y luego llevando esta ficha a un plano superior, creando el marco del rompecabezas; en el caso de Simmel, más que realizar este mismo tipo de análisis es el proceso de conectar y enlazar las diferentes piezas, para construir diversas figuras internas al marco.

#### **4.3 Reconceptualización de la Inteligencia Colectiva.**

Como parte final de este análisis, se establecerán los enlaces por medio de temas encontrados en los componentes conceptuales de la Inteligencia Colectiva, y las estructuras de análisis sociológicas previamente expuesto. Como se mencionó antes, los temas surgen luego de realizar las lecturas de los cuatro textos elegidos, teniendo en mente algunas cosas: la primera es

que los temas tengan una conexión o relación entre ellos mismos, que tengan un eje central que los enlace, evitando con esto, utilizar temas que queden por fuera del proceso de conceptualización<sup>14</sup>, aunque esto implicó una limitación durante el desarrollo.

En segundo lugar, no se dio importancia a la extensión o la cantidad de veces que se haya repetido un tema en los libros, se usó en la medida que tenían los elementos conceptuales o teóricos para entrar en el estudio; dicho en otras palabras, es muy poco relevante si un autor expuso su postulado referente a un tema en un solo párrafo, en unas pocas líneas, lo fundamental, es que haya permitido construir los enlaces.

El tercer punto a explicar, es para recordar que el texto de Jean F. Noubel fue quien determino que temas se pondrían en juego, esto debido a que su documento es el más corto (39 páginas en total)<sup>15</sup>, y su contenido, muchas veces, suele ser un análisis crítico respecto a los modelos de organización social; por lo tanto, los temas que surgieron se basaron en los postulados que nutren la concepción de la Inteligencia Colectiva, y al tiempo encuentran su contraparte en lo sociológico de Elías y Simmel.

Para comenzar este apartado analítico se mencionará los cuatro temas elegidos, siendo: Individuo, Influencia reciproca individuo-sociedad, Colectivo/Organismo social/Institución, y, por último, planteamiento de objetivo. Los tres primeros tienen una relación directa, es un camino de ida y regreso en el constante estudio de la persona dentro de la sociedad y su macroestructura, y viceversa, comprendiendo como ambos se influyen recíprocamente, ya sea con pequeñas acciones personales, que, en el corto o largo plazo, se vuelven actividades de un sector poblacional, que pueden afectar, en menor o mayor medida, las dimensiones sociales de lo político, económico o cultural, por ejemplo.

El tema Planteamiento de objetivo se eligió porque relaciona al individuo con las colectividades, externalizando las particularidades, poniendo en juego todas las acciones colectivas que se prestan para lograr las metas, lo cual es un pilar importante de la Inteligencia Colectiva. A continuación, se desarrolla cada uno de los temas.

**Individuo:** Cuando se habla de la palabra individuo se suele relacionar exclusivamente a una persona y su psique, se da a entender como un objeto que se puede aislar de su entorno social

---

<sup>14</sup> Punto de información: El criterio se basó en los temas fundamentales encontrados en los textos de Elías y Simmel.

<sup>15</sup> Punto de información: el texto de *Inteligencia colectiva, por una antropología del ciberespacio* contiene alrededor de 152 páginas, el documento de Georg Simmel, *La cantidad en los grupos sociales* tiene 109 páginas, y el documento de Norbert Elías, *La sociedad de los individuos* tiene 270.

y/o que es distante a las relaciones, que solo puede ser estudiado desde la psicología, y que no tiene un rol importante dentro de la sociedad; sin embargo, un punto en común que tienen los cuatro autores, es acerca del crecimiento de las personas como una parte constitutiva de la sociedad, donde los diversos contextos le atraviesan, desarrollando con esto, su personalidad, descubriendo aquello que le apasiona, le disgusta o lo pone en un descubrimiento interior; con esto, no se quiere decir que se debe dejar de lado la psicología, todo lo contrario, se debería reformular sus planteamientos de enfocarse en la estructura individual, dando relevancia en menor medida, al contexto que le rodea.

Ahora bien, para los autores Pierre Levy y Jean F. Noubel, el crecimiento del individuo es un elemento de gran importancia, no solo de descubrir que hace que alguien sea particular respecto a otros, sino de como estas particularidades sirven para expandir las panorámicas en los grupos, donde la diversidad es un punto clave movilizador, mas, para que se posibilite las diversidades es necesario un constante autodescubrimiento desde la pequeña infancia por parte de los entornos que le rodean, como la familia, la escuela, ya que en perspectiva de Elías, el desarrollo de la individualidad no es un carácter que nace exclusivamente por naturaleza del niño, sino que se construye a la par de las relaciones interpersonales.

Si bien las emociones, sentimientos, y la mentalidad son estudiados con más fuerza por la psicología y en menor medida por la sociología<sup>16</sup>, para Elías es un componente a tener en cuenta para comprender como lo externo puede influir en el sujeto, no exclusivamente en las posibilidades y limitaciones del actuar de los individuos, sino en cómo lo externo le afectan de forma psicológica, porque las personas no se deben ver como máquinas que actúan sin un fundamento; todo lo contrario, las acciones y decisiones con los demás tienen una base interna desde la psique, que luego se proyecta hacia las personas y colectivos sociales y que también es desarrollado (la psique) en el marco de las diferentes interacciones sociales que se establecen, especialmente en la infancia.

Pero, ¿Es la individualidad una especie de recipiente donde caen las aguas de lo histórico, familiar, político, educativo, económico y cultural? Desde la perspectiva del autor de esta monografía, la individualidad más que ser un simple recipiente, es una especie de maya o telar que se conecta, se separa, se rompe, se contrae (conserva sus perspectivas), se extiende (busca las

---

<sup>16</sup> Punto de opinión: Si bien se reconoce la existencia de la sociología de las emociones, no deja de lado que los análisis de la psique son más del ámbito de la psicología, en el sentido de ser estudios de la propia persona en su interior, en contraposición a los estudios sociológicos de un individuo relacionándose con otros.

perspectivas de otros) con otros telares, que hace parte de un tejido que nunca se rompe por completo, sino que se reencuentra con otros a los cual enlazarse. No obstante, los pequeños telares (persona-individualidad) no siempre encontrarán un telar más grande (grupos sociales) al cual se pueda enlazar y realizar su tejido (relacionarse), porque los telares grandes suelen tener una textura tan firme y rígida, que suelen imposibilitar el ingreso de otros; aun así, se reconoce que existen telares que se abren y permiten unir esos pequeños tejidos individuales.

**Influencia recíproca individuo-sociedad:** Un punto a aclarar antes de proceder con este tema, es acerca de la concepción de sociedad, que no se deberá entender como la estructura compleja o el conjunto total de los órganos sociales, sino como aquellos círculos que se constituyen, dando resultado a algo que está por fuera de lo individual, y que, al mismo tiempo, se visualiza como una entidad rodeada de niebla, que oculta las relaciones internas de su contenido; pero, que de alguna manera, permean en el individuo en su carácter social y en menor medida, psicológico.

Por otro lado, es complejo pensarse en escenarios específicos donde una sola persona haya logrado una transformación absoluta, sin requerir de otras personas, o entidades sociales que le hayan dado un apoyo en su ideal, puesto que muchas veces, suelen ser estos últimos quienes determinan unos límites y posibilidades al primero; aunque, aterrizando las organizaciones y colectivos sociales a pequeña escala, como en salones de clase (institución educativa), reuniones de las comunas o locales (institución política), con una pequeña o mediana empresa (institución económica) puede una persona convencer a otros a unirse a su plan. Lo que quizás pueda favorecer a los proyectos que se basen en el “modelo” de la Inteligencia Colectiva, siendo en este punto, dependiendo de si se aplica o no, donde se bifurca el camino, por un lado, sería un escenario donde las instituciones no posibilitan las capacidades subjetivas, sin poder servirse de estas pequeñas herramientas particulares para generar transformaciones, o como lo explica Simmel, “aquellas relaciones en que es posible la coacción del individuo por la mayoría degradan la individualidad” (Simmel, 2018, p. 66).

El otro escenario es aquel que favorece y reconoce las oportunidades que le entregan dichas diversidades, y, por lo tanto, les permite a las personas buscar sus propias capacidades, validar sus saberes como conocimientos que serán útiles para otras personas, que se conectaría a todo un río de acciones en conjunto, donde cada gota es necesaria. La cooperación es razón por la que es funcional favorecer un escenario donde se desarrollen diversas habilidades, ya que media entre las

personas, pequeños colectivos y las organizaciones sociales un propósito de buscar en el otro una ayuda, que por sí solos no podrían lograr (Simmel, 2018).

Entonces, ¿Cómo se puede entender esta relación recíproca desde los sociólogos Simmel y Elías, para establecer el método de la I.C.? Lo primero a responder es la contextualización del entorno en donde se planteará, ya que no siempre habrá la oportunidad de desarrollar las capacidades subjetivas, y/o qué estas se pongan en sincronía con las demás, en vista de que también, como factor determinante, que cantidad de participantes se integran.

En segundo lugar, teniendo en cuenta el contexto avanzando de la comunicación e información en la modernidad, gracias a las tecnologías e Internet, las personas pueden servirse de una alta variedad de conocimientos, al mismo tiempo, una persona puede compartir en la virtualidad todos sus conocimientos, sin embargo, se debe evitar una alta dependencia a este sistema, que acercaría solo a algunos y alejaría a quienes no puedan acceder.

La internet o el ciberespacio, compuesto por redes sociales, foros de divulgación, y plataformas para contenido audiovisual se consideraría como una sociedad virtual; en conjunto a las TICs las personas tienen más posibilidades para desarrollar sus propias capacidades, y conocer herramientas (aplicaciones, programas de computadora); pero, una responsabilidad queda, en la tarea de extrapolar esta dinámica entre sujeto y sociedad virtual, a los entornos sociales físicos.

Un punto importante para aclarar, si bien es importante el reconocimiento a todo tipo de diversidades que puedan surgir, no es necesariamente obligatorio que todas las personas dentro de un colectivo tengan diferentes capacidades; es más una cuestión de particularidades que se complementan dentro de una totalidad.

**Colectividad/Organismo social/Institución:** La unión de un individuo con otras para lograr un fin común, no es algo propio solo de los seres humanos; también se puede observar en los animales de la misma especie, como una colmena de abejas, un hormiguero y una jauría, o entre diferentes especies de animales y plantas conocido como el mutualismo; sin embargo, siendo un punto en común entre los autores Levy y Elías, estos ejemplos se diferencian de las relaciones sociales, porque el factor social y/o cultural es algo exclusivo de las personas (Lévy, 2004; Elías, 1990), ya que este carácter social no es algo biológico, sino que requiere de una educación del infante, para darle la capacidad de socializar con otras personas.

Con la breve diferenciación entre un grupo de animales y la colectividad expuesta en el párrafo anterior cabe decir que para los cuatro autores, la formación de grupos u organismos

sociales no es algo que simplemente acumula o contiene a una persona con otras, es el espacio en donde se desenvuelven diversas habilidades que se entregan a un todo, en estos entornos, más que ser un conjunto de piezas reemplazables son herramientas que generan algo que está por encima de la individualidad, para el caso de la monografía, el enfoque primordial de las colectividades es que se planteen métodos incluyentes y colaborativos para resolver problemáticas.

En este caso, no es la influencia particular sobre una mayoría, o de una mayoría que beneficia a una particularidad; sino que, son estas particularidades que se entrelazan con otros, por medio de las funciones interconectadas, generando con esto, una unión, dichas uniones pueden basarse en algo simbólico o representativo, siendo un valor externo a las personas que los conecta.

La complejidad de los colectivos depende del nivel social al que se enfocan (local, departamental, nacional, etc.), que actividad plantean (jurídico, investigativo, recreativo), en la cantidad de sus integrantes, y si existen subdivisiones dentro de todo el colectivo, repartiendo una macro tarea en pequeños deberes, ya que, se desempeñarían muchas labores interdependientes, siendo más efectivo, a si todo el grupo realiza una misma labor, porque “un número muy grande de hombres no puede formar unidad más que implantando resueltamente la división del trabajo” (Simmel, 2018, p. 14).

A modo de ejemplificación, supónganse que un grupo de investigación se plantea el objetivo de encontrar las razones por las que sucede un cierto fenómeno; en el caso de que haya muy pocos integrantes es posible que todos al mismo tiempo hagan la misma tarea, ya sea encontrar otras investigaciones, literatura teórica acerca del fenómeno, aplicar el método investigativo adecuado, dialogar los resultados, etc. Sin embargo, si este grupo ya tiene un número de participantes más amplio<sup>17</sup> es más efectivo la división de los deberes en subgrupos, para luego, conectar todos los resultados en un mismo cuerpo investigativo, es decir, entregar la información hallada al servicio de los demás integrantes.

Por otro lado, para la Inteligencia Colectiva el contexto de la modernidad invita a una flexibilidad de las estructuras de las organizaciones, de restringir la práctica de una verticalidad y dominio de una parte menor sobre todos, siendo más recurrente un modelo polimórfico (Noubel, 2006), que esté en constante replanteamiento de sí mismos. La importancia radica, desde la perspectiva sociológica, es que dicho modelo polimórfico, que rechaza una visión de superioridad

---

<sup>17</sup> Punto de información: Para los autores Jean François Noubel, y Georg Simmel, un grupo pequeño contiene menos de 20 integrantes, aunque, es más un punto referencial y no una cantidad necesariamente explícita.

e inferioridad, donde todos sus participantes están en coordinación mutua, es una de las características de progreso (Elías, 1990).

**Planteamiento de objetivos:** El objetivo(s) es uno de los componentes que enlaza los deseos individuales con los requerimientos de las agrupaciones, ya que es el punto de llegada hacia donde se dirigen todas las acciones. Se entenderá como un ideal construido desde la propia participación y diálogo de los participantes, o en ciertos casos, desde una propuesta aprobada por una gran mayoría del grupo; pero, sin perder el punto primordial de que se incluyan a todos en la efectividad de los resultados que se obtengan. El planteamiento de un objetivo requiere cubrir todas las necesidades comunes, intereses personales y diversas perspectivas, incluso aquellas que puedan generar choque de ideales, pero que se logren resolver desde otras alternativas; de esta forma, se evita la implementación dictatorial, ya sea desde el jefe, el presidente del grupo u otro.

Un punto complejo al momento de establecer los objetivos es acerca de la sencillez en que se fundamenta, para así, lograr abarcar a la totalidad de los participantes, o si se establece un objetivo en común, del cual salgan diferentes objetivos específicos, en los cuales todos los integrantes ven realizados sus intereses personales, y al mismo tiempo, se cumple con responder ante las necesidades del colectivo.

Cómo punto final, el concepto de Inteligencia Colectiva que proponen los autores puede servir como método o modelo a aplicar en cierto tipo de agrupaciones, que requieran de un valor individual de sus integrantes, de la diversidad de capacidades que se relacionan con otras, apoyado por un interés en común que fomenta el trabajo en equipo y el apoyo mutuo, tampoco se puede negar que el determinar como escenario favorecedor al Internet y las TICs es algo visionario para el año en que se escribieron los libros; incluso reconociendo a los videojuegos virtuales de multijugador y los avatares como dos casos a pensarse en el desarrollo de la “individualidad cibernética”; no obstante, si se requiere abrir un abanico en el cual se abarquen más elementos teóricos que logren dar fuerza, y puedan aterrizar estas premisas; expandir un poco las concepciones particulares como la economía del regalo o las artes como fundamento para la interiorización, de esta forma, expandir este modelo a esferas, círculos u organismos sociales más complejos, como sería en la política con los congresos, o en los sistemas económicos con los bancos.

Explicado directamente, los vacíos o puntos débiles que presenta el concepto de Inteligencia Colectiva se pueden resolver, desde una medida inicial y tomando los postulados sociológicos, de la siguiente manera:

La valorización de las subjetividades realmente no implicaría como tal una falla, más bien, sería una cuestión metodológica de como integrar dichas subjetividades a un plano más colectivo, teniendo en cuenta, que la construcción de las personas no solo se basa en el descubrimiento de sus capacidades, sino también, en determinar las falencias o puntos débiles que puedan ser complementados con otras personas; se incluye en el mismo sentido, la validez del componente psicológico, de reconocer que la valoración no solo es algo que se realiza para que la persona sea más funcional, sino, y esto desde una perspectiva filosófica, su motivo o sentido de vida tenga una total aceptación para consigo mismo.

En segundo lugar, respecto a los espacios holópticos o espacios del saber, enfocado en la colectividad y/o instituciones sociales, considerando el espacio físico de reunión como algo que limita la cantidad de participantes dentro de un espacio, se podría integrar las tecnologías como una llave que abriría nuevas posibilidades de concebir estos espacios, un ejemplo a seguir es el uso espacial (la posición de las sillas y mesas) y tecnológico en el congreso de la república de Colombia, pero con un diseño circular completo<sup>18</sup>.

También se podría dar utilidad a los mecanismos de participación o debate representativo, es decir, se propone la idea de reuniones donde cada participante funja como un representante de los subgrupos o micro colectividades, realizando reuniones representativas de todo el organismo; siendo un rol que cada integrante desempeñe en su momento, para que todos conozcan qué función cumplen los demás, evitando con esto, que surjan jerarquizaciones estructurales; por otro lado, la virtualidad sería una solución que también se podría considerar, no obstante, no se puede olvidar que existen colectivos y poblaciones que no tienen acceso a este servicio.

En tercer lugar, la relación reciproca entre individuo y sociedad, lo cual es más un debate desde las ciencias sociales y humanas, y no tanto una falla metodológica, podría tener solución si se deconstruye la imagen de los organismos sociales que no son permeables ante un solo individuo o agrupaciones más pequeñas; pero, no sería un proceso que dé resultados instantáneamente, o que se les deba exigir a las instituciones sociales una flexibilidad, por ende, lo más adecuado en la

---

<sup>18</sup> Punto de opinión: El diseño del congreso de la república de Colombia es más similar a un abanico que se centra en un punto específico, y no posibilita una percepción holística.

relación sería desde los espacios más cercanos de un individuo hacia una colectividad, por ejemplo, un cambio educativo en los salones de clase, reuniones políticas a un nivel local o comunal, pequeños y medianos negocios; que poco a poco, logren ganar una mayor relevancia con otras organizaciones o colectivos sociales de mayor alcance, como los congresos, los bancos, y las instituciones académicas.

El cuarto punto, donde los objetivos son el motor que impulsa a todas las acciones a ser realizadas en un mismo sentido, más que simplemente ser una propuesta sencilla para lograr abarcar a la totalidad del colectivo, debería ser una conexión entre los intereses particulares de cada persona, incentivando en el mismo sentido, un valor de responsabilidad con los demás, de reconocer cuales son los deberes que una persona tiene con los demás, o de un colectivo a otro; ya que se puede estipular un objetivo en común o muchos objetivos básicos. Sin embargo, poco se puede hacer si no hay un compromiso por parte de todos los integrantes y si solo se participa para propósitos egoístas que beneficien sus intereses puntuales y no se abra un espacio para considerar las necesidades de los otros.

En resumen, el concepto de I.C. fundamentado desde los sociólogos Simmel y Elías quedaría de la siguiente manera: La Inteligencia Colectiva es un concepto que se basa en las relaciones integradores e incluyentes, que reconocen en la diversidad un material importante para el progreso individual, colectivo, y en mayor medida, de la sociedad, que se propone diálogos desde una perspectiva de cooperación y complementariedad; cimentado en la base de intereses particulares que se conectan con los demás, por lo tanto, no se enfoca en un punto de llegada, sino en un constante proceso de acciones llevadas a cabo, que logre dar solución tanto a las problemáticas generales como a las situaciones específicas, requiriendo una constante responsabilidad.

## 5 Conclusión

En esta monografía se utilizaron conceptos básicos (temas) que lograran entablar una relación firme entre la I.C. y los postulados sociológicos, como una apertura hacia otros temas más complejos, y que en un futuro requerirán de otros autores que expongan propuestas relacionadas con la Inteligencia Colectiva; ya sea, desde postulados de la diversidad de comunicación, la adaptación ante las nuevas herramientas que deconstruyan el modelo de jerarquización, una educación que permita reconocer en el otro un valor, y no se delimite solo a un proceso de memorización, abrir el campo ante los avances tecnológicos, sin dejar de lado, lo fundamental de los escenarios y prácticas que se realicen en espacios más cercanos e íntimos.

También es importante llevar estas propuestas a escenarios reales, que logren servir como casos sociales que demuestren que la Inteligencia Colectiva tiene las herramientas adecuadas para el trabajo en equipo, ya sea desde pequeños grupos cuyo enfoque no sea exclusivamente social, como podría ser los videojuegos de multijugador virtual, tomando su esquema básico de un escenario digital donde las personas que se conectan, puedan entablar diálogos; o también, apostándole a ser una herramienta que conecte a diversos colectivos pequeños, y que desde su diversas capacidades y posibilidades, logren resolver problemáticas que por sí mismos se les dificultaría porque no tienen las capacidades necesarias para ser independientes.

Cómo punto final, este trabajo no se plantea que la I.C. sea el único modelo o método de trabajo en equipo que dé resultados efectivos, si bien, pueden existir otras propuestas que le complementan o surjan contraposiciones, si se establece para fomentar la cooperación, dejando de lado el modelo de competencia; además, los cambios que se proponen no se establecerían para un nivel nacional, sino en pequeña escala que vaya evolucionando a determinantes mayores, de este punto, puede surgir la incógnita: ¿Qué propone la Inteligencia Colectiva en un mundo globalizado, pero que mantiene las diferencias nacionales como aislantes?, ¿Hasta qué nivel o escala es efectiva la Inteligencia Colectiva?, ¿Qué se puede tomar de otras ciencias para aterrizar con mayor solidez el concepto?

---

### Referencias.

- Arenas-Dolz, Francisco (ed.) (2016). Redes de innovación cívica e inteligencia colectiva. I Congreso Internacional Comunicación y Pensamiento. Comunicracia y desarrollo social, 12-20. Sevilla. <https://bit.ly/3bCkBc0>.
- Castells, Manuel (s.f.). El impacto de internet en la sociedad una perspectiva global. En: *Open mind BBVA*, p. 9–24. <https://bit.ly/3HZl2t5>.
- Elías, Norbert (1990). *La sociedad de los individuos*. Península.
- Gómez Gil, Viviana M. (03, marzo, 2022). Niños ponen en riesgo su vida por falta de puente para cruzar un río en Capurganá, en Choco. Choco, Colombia. La W radio. <https://bit.ly/3QRAOKP>.
- Lévy, Pierre (2004). *Inteligencia colectiva. Por una antropología del ciberespacio*. La Découverte (La Découverte/Poche, 27). [http://www.fergut.com/pdfs/inteligencia\\_colectiva.pdf](http://www.fergut.com/pdfs/inteligencia_colectiva.pdf)
- Noubel, Jean François (2006). *Inteligencia colectiva, la revolución invisible*. En: Academia, p. 1–39. <https://bit.ly/3zUfm1I>.
- Simmel, Georg (2018). *La cantidad en los grupos sociales*. Sequitur.

**Anexos 1: Matriz de análisis.**

Tema: Individuo			
Perspectiva sociológica		Planteamientos de la Inteligencia Colectiva	
Georg Simmel	Norbert Elías	Jean F. Noubel	Pierre Levy
El carácter "íntimo" de una relación me parece fundado en la inclinación individual a considerar cada cual que lo que le distingue de otros,	Cómo se desarrollará realmente esta individualidad, de qué índole será la forma de marcados perfiles en la que poco a poco se irán fijando los rasgos suaves y moldeables del recién nacido, es algo que no depende únicamente de la constitución natural del niño, sino del desarrollo de sus relaciones interpersonales.  Aquello que llamamos la "individualidad" de una persona es, en primer lugar, una particularidad de sus funciones psíquicas, una cualidad constitutiva de su	Nuestra relación con nuestro yo, nuestra interioridad, nuestra identidad, no están más hechas por el molde exclusivo/inclusivo de conjuntos territoriales predeterminados definidos por una estructura piramidal, sino que son elaborados con las singularidades de encuentros semióticos y comunidades originales que emergen de ellos.	Situado en el universo, el individuo humano es él mismo un microcosmos, un eco, un reflejo del todo.  Técnicamente, el individuo podrá expresarse distribuyendo ideogramas dinámicos en una cantidad indefinida de mundos virtuales.

	autodirección en la relación con otras personas y cosas.		
Síntesis		Observación	
<p>La individualidad de cada persona se puede considerar como una unificación de toda una historia social, compenetrados en el trascurso de la vida de cada sujeto singular, siendo un proceso indefinido de construcción desde múltiples aristas.</p>		<p>Al hablar de la individualidad se alude a la personalidad y/o carácter que diferencia unas personas de otras, entonces, es un camino de ida y regreso, entre su interioridad y la exterioridad, (desde lo psicológico y sociológico, posiblemente) ya que las personas no nacen con un mundo aprehendido, sino que caminan a la par, percibido en el lenguaje, la costumbres, los ritos, tanto directos de su nacimiento, como aquellos que se exploran.</p>	

Tema: Influencia recíproca individuo-sociedad			
Perspectiva sociológica		Planteamientos de la Inteligencia Colectiva	
Georg Simmel	Norbert Elías	Jean F. Noubel	Pierre Levy
<p>Aquellas relaciones en que es posible la coacción del individuo por la mayoría degradan la individualidad.</p> <p>En una reunión de muy pocos, el acomodamiento mutuo, las coincidencias que</p>	<p>En otras palabras, cada uno de los seres humanos que caminan por las calles aparentemente ajenos e independientes de los demás está ligado a otras personas por un cúmulo de cadenas invisibles, ya sean estas cadenas impuestas por el</p>	<p>Los progresos individuales benefician al grupo, y el grupo empieza a ser más favorable a los nuevos progresos individuales y así sucesivamente.</p> <p>Mediante el software social, discutimos, intercambiamos</p>	<p>Lejos de fusionar las inteligencias individuales en una especie de magma indistinto, la inteligencia colectiva es un proceso de crecimiento, de diferenciación y de reactivación mutua de las singularidades.</p>

<p>constituyen el contenido de la relación social, pueden incluir tantas y tan elevadas partes de la individualidad, que la reunión tenga un marcado carácter de espiritualidad.</p>	<p>trabajo o por propiedades, por instintos o por afectos. Cada persona parte de una posición única dentro del tejido de sus relaciones y atraviesa una historia única hasta llegar al momento de su muerte.</p> <p>Característico de la posición del individuo dentro de su sociedad es precisamente esto, el que también el tipo y la dimensión del margen de decisión que se abre ante el individuo depende de la estructura y la coyuntura histórica del grupo humano en el que éste vive y actúa.</p>	<p>conocimientos individuales, construimos conocimiento y memoria colectivas, compartimos nuestras mejores prácticas, coordinamos nuestras acciones.</p>	<p>la transformación continua de las técnicas, de los mercados y del entorno económico lleva a las organizaciones a abandonar sus modos de organización rígidos y jerarquizados, a desarrollar las capacidades de iniciativa y de cooperación activas de sus miembros. Nada de ello, pues, es posible a menos que se incluya y se movilice de manera efectiva la subjetividad de los individuos.</p>
Síntesis		Observación	
<p>La relación recíproca entre el individuo y la sociedad, o aquellos grupos o círculos, a los cuales pertenece y/o interactúa, le condicionan</p>		<p>Si bien los intereses, gustos y/o necesidades particulares de cada persona pueden ser similares a otros, y esto, los conduzca a</p>	

<p>un tipo de vida, sin embargo, también queda en manos de cada persona desarrollar su integridad, y ponerla al servicio de los demás, permitiendo así, un aprovechamiento de las subjetividades a dichos círculos.</p>	<p>entablar una especie de relación con el colectivo, y sentirse integrado en algo superior a su individualidad, es importante, que, en este proceso, no se pierda o deje de lado las características específicas de cada ser humano.</p>
---	---

Tema: Colectivo/Organismo social/Institución.			
Perspectiva sociológica		Planteamientos de la Inteligencia Colectiva	
Georg Simmel	Norbert Elías	Jean F. Noubel	Pierre Levy
<p>La ayuda y unificación mutuas se consigue mejor cuando media cierta diferenciación cualitativa, porque de ese modo se produce el complemento, la cooperación, la vida organiza diferenciada.</p> <p>También las asociaciones propenden a considerar que lo específico de sus contenidos, lo que los miembros comparten entre sí y no comparten con nadie</p>	<p>En nuestros días la teoría de la Gestalt ha observado con bastante profundidad fenómenos de este tipo, Antes que nada, nos ha enseñado a volver a prestar atención al sencillo hecho de que un todo es distinto a la suma de sus partes, que un todo posee regularidades de índole propia que nunca podrán ser comprendidas partiendo únicamente de la observación de</p>	<p>La evolución ha provisto una especie humana con habilidades sociales específicas basadas en la colaboración y el apoyo mutuo. Estas habilidades alcanzan su máxima efectividad dentro de pequeños grupos de 10 a 20 personas, pero no más, donde el beneficio individual y colectivo es más elevado que si cada uno hubiese permanecido solo.</p>	<p>Los grupos ya no son considerados como fuentes de energía que puede ser trabajada, ni como fuerzas a explotar, sino como inteligencias colectivas que elaboran o reelaboran sus proyectos y sus recursos, afinan continuamente sus competencias, buscan indefinidamente el enriquecimiento de sus cualidades.</p> <p>La ingeniería del vínculo social no manipula las</p>

<p>de fuera de la comunidad, constituye el centro y el sentido propio de la colectividad</p>	<p>sus partes individuales.  Sólo así es, pues, posible que para procurarse alimentos trabajen codo con codo según un esquema determinado, que surjan diversas funciones sociales coordinadas en el marco de su convivencia.</p>	<p>Definimos holopticismo como este conjunto de propiedades, que son la transparencia horizontal - percepción de los otros participantes-, y la comunicación vertical con emergencia total.</p>	<p>subjetividades, pone a disposición de ellas los equipos colectivos que les facilitarán la localización, la expresión y la evaluación de sí. Ella les ofrece medios de hacerse subjetivo, que dejan siempre abiertos la apropiación de la palabra y el control de su imagen.</p>
<p>Síntesis</p>		<p>Observación</p>	
<p>Las colectividades donde se permite la diversidad de sus integrantes, un trabajo en equipo intencionado por unos resultados que beneficien a todos, son escenarios perfectos para que cada persona desarrolle su ser, sus propias capacidades, construyendo así relaciones y no solamente un cúmulo de sujetos que pierden su individualidad.</p>		<p>El concepto de colectividad no solo se resume en aquellos círculos donde la persona decide integrarse, y hacerse participe, sino también, se consideran aquellas organizaciones e instituciones que permean a las personas desde su nacimiento, como sería la educación, la política, la economía.</p>	

<p>Tema: Planteamiento de objetivos.</p>			
<p>Perspectiva sociológica</p>		<p>Planteamientos de la Inteligencia Colectiva</p>	
<p>Georg Simmel</p>	<p>Norbert Elías</p>	<p>Jean F. Noubel</p>	<p>Pierre Levy</p>
<p>Cuando entran en movimientos grandes</p>	<p>Durante el transcurso de la historia</p>	<p>La Inteligencia Colectiva moviliza y</p>	<p>En un colectivo inteligente, la</p>

<p>masas -en asuntos políticos, sociales, religiosos-, manifiéstense en ellas un radicalismo ciego: es la victoria de los partidos extremos sobre los moderados. Esto depende, en primer lugar, de que las grandes masas sólo pueden ser movidas y dirigidas por ideas simples; lo que es común a muchos ha de ser asequible a los espíritus más bajos y primitivos.</p>	<p>occidental la porción planificable de las sociedades se hace cada vez mayor. Sin embargo, pese a ser así incluidos en los objetivos a corto plazo de numerosas personas singulares y grupos, todos estos instrumentos e instituciones sociales, considerados con perspectiva de largos períodos de tiempo, siempre han avanzado en una dirección que ninguna persona ni grupo alguno de personas ha deseado.</p>	<p>comparte el conocimiento disponible a través de un diálogo depurado, sea sincrónico o asincrónico, y sea cara a cara o remotamente. El diálogo traza nuevos horizontes, permitiendo a la anticipación de conflictos y prepara a todos los participantes para el consenso.</p>	<p>comunidad se traza explícitamente como objetivo la negociación permanente del orden de las cosas, de su lenguaje, del papel de cada cual, el desglose y la definición de sus objetos, la reinterpretación de su memoria.</p>
<p>Síntesis</p>	<p>Observación</p>		
<p>Los objetivos son un punto esencial para los colectivos, y para la misma sociedad compuesta por sus diversas organizaciones, ya que pone el punto de llegada, el horizonte hacia donde se dirigen todas las acciones, ya sea desde las diversas voluntades individuales o desde un método de dominio. En el primer caso, donde los objetivos surgen del diálogo, las acciones que se implementan son más</p>	<p>Aunque los autores Elías y Simmel no tienen una definición explícita acerca de los planteamientos de los objetivos, tienen pequeños postulados que permiten visualizar su perspectiva; en el primer caso, sería desde una perspectiva sociológica e histórica, el segundo se enfoca más en lo sociológico.</p>		

---

<p>efectivas, ya que cuenta con el valor individual, en cambio, si son planteadas en base a un poder dominante, las acciones serían una cierta "obligación".</p>	
--	--