

**Algunos de los factores de la persona, la familia y el barrio asociados a la violencia de
pareja en Medellín, 2012**

Evelyn Bedoya Gaviria

**Universidad de Antioquia
Facultad Nacional de Salud Pública
“Héctor Abad Gómez”
Medellín 2014**

**Algunos de los factores de la persona, la familia y el barrio asociados a la violencia de
pareja en Medellín, 2012**

Evelyn Bedoya Gaviria

**Trabajo de grado para optar al título de
Gerente en sistemas de Información en Salud**

Asesora:

**Alexandra Restrepo Henao
Docente Facultad Nacional de Salud Pública**

**Universidad de Antioquia
Facultad Nacional de Salud Pública
“Héctor Abad Gómez”
Medellín 2014**

TABLA DE CONTENIDO

Lista de tablas	6
Lista de figuras	7
Lista de anexos	8
Resumen	16
1. Introducción.....	17
2. Planteamiento del Problema	19
3. Justificación	24
4. Objetivos.....	26
4.1 Objetivo General.....	26
4.2 Objetivos Específicos	26
5. Marco teórico.....	27
5.1 Violencia.....	27
5.2 Violencia contra la mujer	27
5.3 Violencia sexual	27
5.5 Violencia intrafamiliar.....	29
5.6 Formas de Violencia.....	29
5.6.1 Física:	29
5.6.2 Psicológica o emocional:.....	29
5.6.3 Sexual	29
5.6.4 Económica:	30
5.6.5 Espiritual:	30
5.7 Magnitud del problema.....	30
5.7.1 A nivel mundial y Latinoamérica	30
5.7.2 En Colombia	34
5.7.3 En Medellín	36

5.7.4 Consecuencias	37
5.7.5 Factores asociados	41
5.7.5.1 Modelo ecológico	41
5.7.5.2 Factores individuales	42
5.7.5.3 Factores de la familia de origen.....	44
5.7.5.4 Factores del barrio	46
5.7.6 Marco normativo	49
5.7.7 Marco institucional	51
5.7.7.1 Qué es PREVIVA.....	51
5.7.7.2 Estudio	52
5.7.7.3 Muestreo	53
5.7.7.4 Procesos de recolección de información	54
<input type="checkbox"/> Capacitación de los encuestadores:	54
<input type="checkbox"/> Prueba piloto:	54
<input type="checkbox"/> Instrumento de recolección de información:	55
6. Metodología.....	58
6.1 Tipo de estudio	58
6.2 Unidad de análisis.....	58
6.3 Tamaño de muestra.....	59
6.4 Variables del estudio	59
6.5 Definición de las variables dependientes.	59
6.6 Variables independientes.....	60
6.7 Organización de la base de datos.....	61
6.8 Plan de Análisis	61
6.9 Análisis exploratorio	64
6.9.1 Análisis Bivariado	64
6.9.2 Análisis multivariado.....	65

6.9.2.1 Los supuestos de la regresión logística.....	65
7 Aspectos éticos	67
8 Resultados.....	68
8.1 Descripción de la población estudiada	68
8.2 Prevalencias por victimización de la pareja.	69
8.3 Prevalencias por agresor a la pareja.	70
8.4 Prevalencia de victimización por parte de la pareja en el último año.	70
8.5 Prevalencia del agresor a la pareja en el último año. Proporción por 100.	73
8.6 Análisis bivariado de la Víctima	75
8.7 Análisis Bivariado del agresor.....	84
8.8 Resultados regresión.....	93
8.8.1 Factores asociados a la victimización de la violencia en parejas en el último año.	93
8.8.2 Factores asociados al agresor de la violencia en parejas en el último año.	95
9. Discusión	99
9.1. Prevalencia de agresión	99
9.2 Factores asociados a ser agresor.....	101
9.2.1. Factores individuales	101
9.2.2. Factores Familiares.....	102
9.2.3. Factores del barrio	103
10. Conclusiones.....	105
11. Recomendaciones	107
Bibliografía.....	110
Anexos	119

Lista de tablas

Tabla 1. Variables explicativas y desenlace de la violencia en parejas.....	60
Tabla 2. Pruebas paramétricas y nivel de medición.	64
Tabla 3. Distribución porcentual según variables sociodemográficas. Medellín, 2012.	68
Tabla 4. Prevalencia de victimización a la pareja en el último año según la edad y el sexo de la víctima. Medellín, 2012. Proporción por 100.....	71
Tabla 5. Prevalencia de victimización a la pareja en el último año según el nivel educativo y el estrato socioeconómico de la víctima. Medellín, 2012. Proporción por 100.	71
Tabla 6. Prevalencia de victimización a la pareja en el último año según la ocupación de la víctima. Medellín, 2012. Proporción por 100.....	72
Tabla 7. Prevalencia de agresión a la pareja en el último año según la edad y el sexo del agresor. Medellín, 2012. Proporción por 100.....	73
Tabla 8. Prevalencia de agresión a la pareja en el último año según nivel educativo y el estrato socioeconómico del agresor. Medellín, 2012. Proporción por 100.	74
Tabla 9. Prevalencia de agresión a la pareja en el último año según la ocupación del agresor. Medellín, 2012. Proporción por 100.....	74
Tabla 10. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociado a la victimización de la violencia en parejas. Medellín, 2012.	76
Tabla 11. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociadas al agresor de la pareja. Medellín, 2012.....	84
Tabla 12. Factores asociados a la victimización de la agresión en parejas en el último año. Medellín, 2012.....	95
Tabla 13. Factores asociados al agresor de violencia en parejas en el último año. Medellín, 2012.	97

Lista de figuras

Figura 1. Modelo ecológico de factores asociados con la violencia de pareja.....	42
Figura 2. Proporción de Prevalencias por victimización de la pareja en el último año. Medellín, 2012.....	69
Figura 3. Proporción de Prevalencias del agresor a la pareja en el último año. Medellín, 2012.....	70

Lista de anexos

Anexo 1. Consentimiento informado.	119
Anexo 2. Variables sociodemográficas.	121
Anexo 3. Variables unidad temática: Educación.	122
Anexo 4. Variables Unidad temática: Ocupación.	122
Anexo 5. Variables Unidad temática: Comportamientos Sexuales.	123
Anexo 6. Variables Unidad temática: Consumo de bebidas alcohólicas.	124
Anexo 7. Variables Unidad temática: Consumo de sustancias psicoactivas.	126
Anexo 8. Variables Unidad temática: Historia de la familia de origen.	127
Anexo 9. Variables Unidad temática: Estresores familiares.	132
Anexo 10. Variables Unidad temática: Tu familia actual.	134
Anexo 11. Variables Unidad temática: Desorden social.	142
Anexo 12. Variables Unidad temática: Violencia en el barrio.	143
Anexo 13. Variables unidad temática conflictos de la pareja en el agresor.	147
Anexo 14. Variables unidad temática conflictos de la pareja en la victima.	151
Anexo 15. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión verbal en el último año.	155
Anexo 16. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión verbal en el último año.	156
Anexo 17. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión verbal en el último año.	156
Anexo 18. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión verbal en el último año.	156
Anexo 19. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión verbal en el último año.	157
Anexo 20. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión verbal en el último año.	157
Anexo 21. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión psicológica en el último año.	157

Anexo 22. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión psicológica en el último año.	158
Anexo 23. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Psicológica en el último año.	158
Anexo 24. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Psicológica en el último año.	158
Anexo 25. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Psicológica en el último año.	159
Anexo 26. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Psicológica en el último año.	159
Anexo 27. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.	159
Anexo 28. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.	160
Anexo 29. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Sexual en el último año.	160
Anexo 30. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Sexual en el último año.	160
Anexo 31. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.	161
Anexo 32. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.	161
Anexo 33. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física en el último año.	161
Anexo 34. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física en el último año.	162
Anexo 35. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física en el último año.	162
Anexo 36. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física en el último año.	162

Anexo 37. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física en el último año.	163
Anexo 38. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física en el último año.	163
Anexo 39. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.	163
Anexo 40. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.	164
Anexo 41. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física con lesión en el último año.	164
Anexo 42. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física con lesión en el último año.	164
Anexo 43. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.	165
Anexo 44. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.	165
Anexo 45. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.	165
Anexo 46. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.	166
Anexo 47. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Dominancia en el último año.	166
Anexo 48. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Dominancia en el último año.	166
Anexo 49. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.	167
Anexo 50. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.	167
Anexo 51. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.	167

Anexo 52. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.	168
Anexo 53. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Amenaza en el último año.	168
Anexo 54. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Amenaza en el último año.	168
Anexo 55. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.	169
Anexo 56. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.	169
Anexo 57. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Verbal en el último año.	170
Anexo 58. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Verbal en el último año.	170
Anexo 59. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Verbal en el último año.	170
Anexo 60. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Verbal en el último año.	171
Anexo 61. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Verbal en el último año.	171
Anexo 62. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Verbal en el último año.	171
Anexo 63. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Psicológica en el último año.	172
Anexo 64. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Psicológica en el último año.	172
Anexo 65. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Psicológica en el último año.	172
Anexo 66. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Psicológica en el último año.	173

Anexo 67. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Psicológica en el último año.	173
Anexo 68. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Psicológica en el último año.	173
Anexo 69. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.	174
Anexo 70. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.	174
Anexo 71. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Sexual en el último año.	174
Anexo 72. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Sexual en el último año.	175
Anexo 73. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.	175
Anexo 74. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.	175
Anexo 75. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física en el último año.	176
Anexo 76. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física en el último año.	176
Anexo 77. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física en el último año.	176
Anexo 78. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física en el último año.	177
Anexo 79. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física en el último año.	177
Anexo 80. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física en el último año.	177
Anexo 81. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.	178

Anexo 82. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.	178
Anexo 83. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física con lesión en el último año.	178
Anexo 84. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física con lesión en el último año.	179
Anexo 85. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.	179
Anexo 86. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.	179
Anexo 87. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.	180
Anexo 88. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.	180
Anexo 89. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Dominancia en el último año.	180
Anexo 90. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Dominancia en el último año.	181
Anexo 91. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.	181
Anexo 92. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.	181
Anexo 93. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.	182
Anexo 94. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.	182
Anexo 95. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Amenaza en el último año.	182
Anexo 96. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Amenaza en el último año.	183

Anexo 97. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.	183
Anexo 98. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.	183

Agradecimientos...

**Primero que todo a Dios, y a todas aquellas personas que con sus esfuerzos,
Dedicación y sacrificios, hicieron posible la realización de este
Gran triunfo para mi vida.**

Resumen

Introducción: La violencia intrafamiliar es un problema de salud pública a nivel mundial. Es presentada primordialmente entre miembros de la familia compañeros o cónyuges de manera repetitiva, implica acciones negativas tanto para la víctima como para el agresor, y ocasiona daños, lesiones físicas o hasta la muerte a los involucrados especialmente a la víctima

Objetivos: Determinar la relación de algunos factores de la persona, la familia y el barrio con la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.

Método: Se aplicó un estudio de corte para determinar algunos factores de la persona, la familia y el barrio asociados a la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012. Se trabajó con 2.034 registros. Se calculó la prevalencia de agresión en parejas y mediante una regresión logística se pudo obtener algunos factores asociados a la violencia en parejas.

Resultados: La prevalencia para ser agresor en el último año fue de 39,6% para la agresión psicológica y 37,0% para la agresión por dominancia, seguido de la agresión verbal con un 21,0 y de menor prevalencia las agresión física con un 10,4. La antisocialidad, la familia caótica y disgregada se presentan como factores de riesgo para la violencia en parejas; mientras que la edad, la ocupación, tener un padre o madre cercana, y la satisfacción en la familia, se comportan como factores protectores.

Conclusiones: Con esta investigación se logró tener una dimensión más amplia sobre el impacto que genera la violencia en la sociedad, y siguiendo los esquemas del modelo ecológico de Urie Bronfenbrenner, se encontró que la mayoría de los factores de protectores pertenecen a la dimensión de la persona y la familia, mientras que las demás variables representan un riesgo para estas dimensiones.

Palabras Claves: Violencia en parejas, factores de riesgo, factores protectores, persona, familia, barrio.

1. Introducción

La violencia en parejas es un problema importante en todo el mundo, por lo general se considera a los hombres los principales autores de ésta, olvidando que también pueden llegar a ser víctimas. Es un problema de salud pública debido a las consecuencias inmediatas y a largo plazo que genera a los afectados. Desde el conocimiento de este fenómeno se puede implementar estrategias que permitan la identificación y el adecuado manejo de los factores que la generan.

Sin duda este tipo de violencia afecta la salud mental de todas sus víctimas no importando su sexo, son situaciones actualmente bastante desfavorables para la mayoría de familias y mujeres en Colombia, esta problemática no afecta solo a las mujeres si no que implica un riesgo mayor para sus hijos, quienes al presenciar la violencia conyugal le incrementa la probabilidad de sufrir trastornos como la depresión, retraso en su desarrollo.

Para indagar sobre la violencia en parejas y sus factores asociados, se tomaron los datos recolectados de la investigación sobre la violencia intrafamiliar (VIF) entre reintegrados de los grupos armados, Medellín 2012, este estudio pretendía comprender y estimar la violencia familiar, los factores asociados a la VIF en las familias con al menos un miembro reintegrado de los grupos armados

La presente investigación pretende dar a conocer si existen y cuáles son los factores asociados a la violencia en parejas, basados en un modelo ecológico, en este modelo se han desarrollado diferentes características sobre la persona, la familia y el barrio, en Medellín, 2012. Mediante un estudio de corte transversal, teniendo en cuenta una descripción de las variables sociodemográficas de la población, seguido de un análisis bivariado, para determinar las prevalencias de la agresión y por último, una regresión logística que ayude a identificar los posibles factores asociados.

En la primera parte de esta investigación se da a conocer la problemática alrededor del tema, seguido de esto se presentan conceptos sobre la violencia en parejas y sus autores,

factores asociados, leyes y normatividad en Colombia, todo esto basado en evidencias de la literatura, posteriormente se tiene la metodología implementada para el estudio, los resultados más relevantes, discusión y conclusiones de los resultados hallados y finalmente las recomendaciones que se consideraron más apropiadas para la intervención del tema.

2. Planteamiento del Problema

La Organización Mundial de la Salud OMS, define la Violencia como: “El uso intencional de la fuerza física de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones” (1).

La violencia intrafamiliar ha existido en todas las sociedades desde las civilizaciones más antiguas (2). Por tal motivo, en 1996 la Asamblea Mundial de la Salud declaró la violencia como un problema de salud pública que afecta gravemente tanto la salud física, como la psíquica y sexual a los miembros de la relación (1,3,4)

Posteriormente, desde 1998, la OMS declaró a la violencia doméstica como una prioridad internacional para los servicios de salud; el mismo año en Colombia se reconoció de forma explícita la Violencia Doméstica como un problema de estado y así se recogió en el “Plan de acción contra la Violencia Doméstica”. La constitución Política de Colombia Artículos 1, 13 y 42, declara estos fenómenos como delitos contra la familia y sugiere que esta sea intervenida adecuadamente.(5,6,7).

La violencia familiar o de pareja según la OMS “se presenta primordialmente entre miembros de la familia y entre cónyuges o compañeros íntimos, y que por lo general, aunque no siempre, sucede en el hogar” (8). A diferencia de otras violencias como lo es la familiar o de género, ya que esta se refiere a la violencia, abusos ejercidos a las mujeres por parte de sus maridos, compañeros, parejas y ex parejas (9).

Según la OMS “La violencia física o sexual es un problema de salud pública que afecta a más de un tercio de todas la población femenina a nivel mundial”. Según un estudio de prevalencia sobre la violencia contra la mujer, ejercida por la pareja como por otras personas, cerca de un 35% de esta población experimentarán o han experimentado hechos de violencia por su pareja en algún momento de sus vidas. El estudio revela que la violencia de pareja es el tipo más común de violencia contra la mujer, ya que afecta al 30%

de éstas en todo el mundo (10). Según un informe del Banco Mundial, las violaciones y la violencia doméstica contra las mujeres suponen una pérdida del 5% de los años de vida saludables en edad reproductiva (11).

En la región de América Latina y el Caribe, la incidencia de violencia contra la mujer cada vez es mayor y aunque se han hecho esfuerzos para ofrecer servicios a las víctimas y a su vez sanciones judiciales para los agresores, estas acciones preventivas todavía son muy limitadas (12). En las Américas, el 29,8% de las mujeres han sido víctimas de violencia física y/o sexual ejercida por parte de su pareja, y el 10,7% ha sufrido violencia sexual por alguien fuera de la pareja (10). La violencia intrafamiliar conlleva a un alto costo social y económico para el estado y la sociedad, algunos estudios estiman que el maltrato físico y abuso sexual disminuyen el ingreso económico de las mujeres en un 3% y 20% (12).

En Colombia, al igual que la mayoría de sus municipios no cuentan con una base de datos confiable en relación con la magnitud del fenómeno de la violencia intrafamiliar. Según un estudio realizado por el procurador general de la Nación Edgardo José Maya Villazón, en el año 2005, informa que en el Estado colombiano el 46% de las entidades territoriales manifestaron no haber realizado acciones de diagnóstico en el caso de la violencia intrafamiliar y el 50% sobre con la violencia sexual. El 47% de las Secretarías de Educación departamentales reportaron que disponen de algún mecanismo para la detección temprana de la violencia intrafamiliar (13). En Colombia, según datos de Profamilia, es preocupante que el 76% de las mujeres maltratadas físicamente no han acudido a denunciar, prácticamente este delito permanece impune en la sociedad, las mujeres que menos denuncian son las más jóvenes, las solteras y las que viven en el área rural (14). El subregistro de los datos y la falta de denuncia de los hechos dejan en evidencia un vacío con respecto al tema ya que se no se cuenta con la información real y actualizada sobre la violencia en parejas.

La violencia en Medellín es un problema social, que sólo recientemente es reconocido como de salud pública. En Medellín según la Encuesta Nacional de Demografía y Salud del 2010, El 65% de las mujeres afirma que esposo o compañeros ejercían situaciones de

control sobre ellas, el 85% de las mujeres se quejaron de lesiones o secuelas físicas y psicológicas como consecuencia de las golpizas, el 51% disminuyó la autoestima sentía que no valían nada, el 26% de las mujeres afirmaron que sus esposos o compañeros se expresaban en forma desobligante contra ellas, el 32% ejercían amenazas contra ellas, el 37% reportaron haber sufrido agresiones físicas por parte de su esposo y el 58% se quejó de haber quedado con moretones o dolores fuertes. De situaciones más frecuentes como: el 39% de las mujeres afirma que su esposo insiste siempre en saber dónde está ella, el 33% la ignoran, el 34% la acusa de infidelidad y el 29% le impide el contacto con amigos o amigas. También se dio a conocer que el 63% de las mujeres agredidas físicamente por sus esposos responden también con agresiones hacia ellos; Las mujeres que menos responden de esta manera son las mayores de 40 años, las casadas, las de la zona rural (15). Es importante resaltar que aunque la mujer asuma el papel de víctima de manera frecuente, está también puede llegar a ejercer agresión contra su pareja.

Según el informe de la OMS, el cual detalla el impacto de la violencia sobre la salud física y mental de mujeres y niñas a nivel mundial (10), en 1990 se calculaba que las afecciones psiquiátricas y neurológicas explicaban 8,8% de los años de vida ajustados en función de la discapacidad en América Latina; en el 2004 esa carga había ascendido a 22,0%. El Banco Mundial ha estimado que los trastornos mentales son responsables del 8,0% de los años de vida saludable perdidos (16,17). También se puede observar como resultado que un 38% de todas las mujeres que fueron asesinadas fue por causa de su pareja, las mujeres que han sufrido violencia tienen casi el doble de probabilidad de sufrir depresión en comparación con las que no padecen ningún tipo de violencia. En cuanto a problemas de uso de alcohol, se evidencia que las mujeres violentadas son casi el dos veces más propensas a tener problemas de alcoholismo. Mujeres que sufren violencia física y/o sexual tienen 1,5 veces más probabilidades de contraer sífilis, clamidia o gonorrea (10). La Cuantificación de los costos de la violencia supone una carga enorme para las economías nacionales, en los países de América Latina se calculó que los gastos en servicios de salud equivalían, por sí solos, al 1,9% del producto interno bruto en Colombia equivale a un 4,3% (18).

La violencia contra las mujeres siempre se ha presentado en diferentes países, clases sociales y ambientes de la sociedad, en ésta no sólo presenta las agresiones físicas, sino también el maltrato psíquico y sexual. “El origen de los factores de riesgo de la violencia en pareja viene basada en la creencia ancestral de que la mujer era propiedad del hombre, quien puede tratarla como juzgue y crea adecuado” (18). Para comprensión de estos factores de ha venido dando un “Modelo Ecológico” que contempla diferentes factores de riesgo de la violencia contra la mujeres. Un informe mundial presentado por la OMS sobre la violencia y la salud (Dahlberg y Krug, 2002), permite la inclusión de factores de riesgo y de protección de múltiples esferas de influencia. Estos factores se han agrupado siguiendo el modelo ecológico del Bronfenbrenner, en donde los clasifica en diferentes niveles como el Microsistema que es en donde el individuo se desarrolla usualmente la familia, el Mesosistema es la interrelación de dos entorno en los que se desenvuelve la persona como por ejemplo el trabajo y el hogar, Exosistema : se refiere a los entornos en los que la persona no está incluida directamente, pero se producen hechos que lo afectan un ejemplo claro es el círculo de amigos, lugar de trabajo, etc; y por último se encuentra el Macrosistema lo configuran la cultura y la subcultura en la que se desenvuelve la persona y todos los individuos de una sociedad (19,20,21,22). Es importante resaltar también estos factores pero en forma más desagregada, mirándolo desde diferentes ángulos como lo son: el nivel **individual**, se comprometen factores como la edad, antecedentes de agresión física de su padre o madre, nivel de educación, que hacen que la persona cometa un acto de violencia o sea víctima del mismo; en el nivel **relacional**: comprende los factores que aumentan el riesgo como consecuencia de las interacciones entre compañeros, se miden factores como el tipo de relación con la pareja actual y sus tipos de comunicación, el consumo de alcohol de su pareja actual, toman decisiones en pareja: en el nivel **comunitario**: estos entornos se asocian con que las personas cometan actos de violencia o sean víctimas de ello. Se refiere a los contextos de la comunidad, las relaciones sociales, las escuelas, los lugares de trabajo y los vecindarios. Y por último en el nivel **social** es en donde existen factores de carácter general que ayudan alimentar la violencia, en este caso de políticas que mantienen o aumentan las desigualdades económicas y sociales, desigualdad de género, los sistemas de creencias religiosas o culturales entre otras (19,20,23).

Sin duda este tipo de violencia, afecta la salud mental de todas sus víctimas no importando su sexo; son situaciones actualmente bastante desfavorables para la mayoría de familias y mujeres en Colombia, También se puede observar que esta problemática no afecta solo a las mujeres sino que implica un riesgo mayor para sus hijos, entre muchos otros factores mencionados anteriormente en el modelo ecológico en donde interactúan diferentes niveles que ayudan a ser una persona violenta o víctima de ello (24). Es claro que para la actual ciudad y en todo el mundo, la prevención de la violencia de conyugal y la atención a los afectados, tiene primero que superar enormes obstáculos. Sin embargo, se dispone cada día de más mecanismos necesarios para seguir construyendo conocimiento necesario para reducir el daño; por ello, urge orientar esfuerzos hacia una búsqueda que permita identificar formas de mejorar la vida de las víctimas agredidas en las relaciones de pareja, asumiendo el compromiso político en todos los niveles, establecer administraciones públicas, puntos focales de prevención, elaboración de planes de acción nacionales y poder otorgar prioridad a la obtención de los datos y la prestación de servicio a las víctimas (17). A partir de los hallazgos que surjan de esta investigación se puede aportar conocimiento a las políticas y programas de prevención de la violencia en parejas, e influir para fomentar e implementar estrategias que ayuden a la disminución de la violencia.

Mirado desde esta perspectiva es de donde surge la iniciativa de investigar la violencia en parejas en Medellín 2012, para que no siga siendo un problema oculto y las personas no les de miedo hablar y denunciar a sus agresores. El interés se incrementa cuando se conoce que alrededor del mundo, al igual que en Colombia y Medellín, la violencia en parejas sigue siendo un problema de salud pública y cada vez revela cifras más alarmantes y consecuencias mortales. De estas apreciaciones surge la necesidad de ampliar las investigación en el tema específicamente el análisis de la base de datos suministrada por el programa de PREVIVA de la Facultad Nacional de Salud Pública, Universidad de Antioquia, con la cual se pretende realizar una aproximación y avanzar para dar respuesta a ¿Cuáles son algunos de los factores de la persona, la familia y el barrio asociados a la violencia de pareja en Medellín, 2012?

3. Justificación

La magnitud de la violencia contra las mujeres llevó a que la Organización Mundial de la Salud en 1996 la declarara como un problema prioritario en salud pública, y posteriormente en 1998 declaró a la violencia doméstica como una prioridad internacional para los servicios de salud. La violencia infligida por la pareja y la violencia sexual son problemas graves y generalizados, es un fenómeno que ocurre en todos los países, clases sociales y ámbitos de la sociedad. Incluye no sólo las agresiones físicas, sino también el maltrato psíquico y sexual, aparte de constituir violaciones de los derechos humanos trayendo como consecuencias inmediatas y a largo plazo lesiones físicas, embarazo no deseado, aborto, complicaciones ginecológicas, estrés postraumático, depresión, entre otras.

A partir de lo anterior, se han generado leyes orientadas a brindar posibles herramientas para el tratamiento de la violencia intrafamiliar. En Colombia según la constitución en su artículo 42, posteriormente desarrollado por la Ley 294 de 1996 (25), expone que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad y se constituye por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio, o por la voluntad responsable de conformarla. La violencia familiar es sancionada por la constitución, la cual garantiza la protección integral de la familia.

La constitución reconoce que esta problemática influye en las disparidades de género y fomenta las actitudes violentas de la población. Para dar soluciones contundentes a estas problemas identificó una serie de elementos para la defensa de la población agredida, como las acciones de tutela, un mayor número de jueces y comisarías de familia, la defensoría de menores, inspecciones de policías, entre otros.

El Estado Colombiano en la actualidad cuenta con La Política Nacional de Salud Mental acogida mediante la Resolución No. 02358 de 1998 (26), la cual define la salud mental como la “Capacidad que tienen las personas y los grupos de éstas para interactuar entre sí y con el medio en el cual viven”. Es importante resaltar que los trastornos mentales constituyen uno de los mayores problemas de salud en todo el mundo, estimándose que en

el continente americano, 400 millones de personas sufren actualmente de trastornos psiquiátricos y neurológicos

También se integran factores condicionantes de carácter biológico, ambiental, comportamental, social, político, económico, cultural y el nivel de salud, medido por la estructura de la morbilidad, mortalidad y discapacidad específicas ajustados a criterios de priorización como la magnitud, vulnerabilidad y trascendencia de los diferentes fenómenos que determinan el estado de salud de la población.

La mujer y la salud mental en sus distintos niveles socioeconómicos, permite observar los numerosos papeles que está desempeñando en la sociedad los cuales la exponen a un mayor riesgo de padecer trastornos mentales. Además las mujeres siguen soportando la carga de responsabilidad ligada a su condición de esposas, madres, educadoras y cuidadoras de otras personas, al tiempo que se están convirtiendo en una parte fundamental de la fuerza de trabajo, se enfrentan a una importante discriminación sexual y a las situaciones adversas que conlleva como la pobreza, el hambre, la malnutrición, el exceso de trabajo y la violencia doméstica y sexual.

Este estudio pretende dar a conocer si existen y cuáles son los factores asociados a la violencia intrafamiliar en parejas basados en un modelo ecológico, en donde este modelo ha tenido un impacto significativo en el desarrollo del ser humano mirado desde sus diferentes niveles como el Microsistema, el Mesosistema, Exosistema, el Macrosistema; también es de gran utilidad mencionar la Política de Promoción de la Convivencia y Prevención de la Violencia del Valle de Aburrá 2007-2015 (27) para la reducción de la violencia en la que no solo se estudian y trabaja con las víctimas, sino también con los agresores y los posibles factores de riesgo, entre los cuales destacan, el empleo de la violencia como mecanismo de educación y los antecedentes de maltrato en la familia. También influyen conductas machistas y los factores protectores como la presencia de una madre o un padre en quien los hijos tengan confianza y que sean vigilantes de su conducta e relaciones con los demás.

4. Objetivos

4.1 Objetivo General

Determinar la relación de algunos factores de la persona, la familia y el barrio con la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.

4.2 Objetivos Específicos

- Describir la agresión en parejas de acuerdo a algunas variables sociodemográficas
- Determinar la relación entre algunos factores de la persona relacionados con la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.
- Determinar la relación entre algunos factores de la familia relacionados con la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.
- Determinar la asociación de algunas características del barrio de residencia con la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.

5. Marco teórico

5.1 Violencia

La OMS define la Violencia como: “El uso intencional de la fuerza física de la fuerza o el poder físico, de hecho o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones (1).

Hablar de la violencia en la sociedad en general no sería lo más adecuado, ya que lo que existe realmente son múltiples violencias entrelazadas que comparten muchos factores en sus raíces o forma de expresión (28). Podría afirmarse que la violencia siempre ha formado parte de la experiencia humana. Sus efectos se pueden ver bajo diversas formas, en todas partes del mundo. A pesar de que la violencia siempre ha estado presente, el mundo no tiene que aceptarla como una parte inevitable de la condición humana (1).

5.2 Violencia contra la mujer

La violencia contra las mujeres es un fenómeno que ocurre en todos los países, clases sociales y ámbitos de la sociedad. Incluye no sólo las agresiones físicas, sino también el maltrato psíquico y sexual (29). La ONU define la violencia contra la mujer como "todo acto de violencia de género que resulte, o pueda tener como resultado un daño físico, sexual o psicológico para la mujer, inclusive las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la privada" (5,30).

5.3 Violencia sexual

Se entiende todo acto de violencia basado en el género que resulte o pueda tener como resultado un daño físico, sexual o psicológico para la mujer (31) cualquier acto sexual la tentativa de consumarlo u otro acto dirigido contra la sexualidad de una persona mediante

coacción por otra persona, independientemente de su relación con la víctima, en cualquier ámbito. Comprende la violación, que se define como “la penetración, mediante coerción física o de otra índole, de la vagina o el ano con el pene, otra parte del cuerpo o un objeto” (32). Cuando se habla de violencia sexual, no solo se hace referencia a la violación, también llamada acceso carnal violento, se presentan todas las relaciones o actos no consentidos por la persona sea hombre o mujer, es decir, que se hacen utilizando la fuerza, la coacción física psicológica; o aprovechándose de las condiciones de indefensión, desigualdad y poder entre víctima y agresor (33). Otros actos de violencia contra la mujer también incluyen la esterilización forzada y el aborto forzado, coercitivo / utilización forzada de anticonceptivos, el infanticidio femenino y la selección prenatal del sexo (32).

5.4 Violencia en la pareja

La violencia infligida por la pareja muy a menudo conlleva además grave impacto negativo sobre el bienestar psíquico y social de toda la familia, Algunos niños de los hogares donde existe violencia infligida por la pareja pueden presentar prevalencias más altas de problemas de comportamiento y psíquicos que pueden causar mayores dificultades con la educación, el empleo y demás factores asociados a la violencia (34,32).

La violencia en la pareja se refiere al comportamiento de la pareja o ex pareja que causa daño físico, sexual o psicológico, incluidas la agresión física, la coacción sexual, el maltrato psicológico y las conductas de control (33), como aquellas agresiones que se producen en el ámbito privado en el que el agresor, generalmente varón, tiene una relación de pareja con la víctima. Dos elementos deben tenerse en cuenta en la definición: la reiteración o habitualidad de los actos violentos y la situación de dominio del agresor que utiliza la violencia para el sometimiento y control de la víctima (34).

5.5 Violencia intrafamiliar

Como se dijo en líneas anteriores, la violencia intrafamiliar siempre ha existido en todas las sociedades desde las civilizaciones más antiguas (2). Por tal motivo en 1996 la Asamblea Mundial de la Salud declaró la violencia como un problema de salud pública que afecta gravemente tanto la salud física, como la psíquica y sexual a los miembros de la relación (3,4,1).

La violencia doméstica es un grave problema que está causando una creciente alarma social. El hecho de que el lugar más íntimo de una persona, se convierta en un lugar de inseguridad y de peligro, es realmente un problema importante (29).

La violencia familiar o de pareja según la OMS “se presenta primordialmente entre miembros de la familia y entre cónyuges o compañeros íntimos, y que por lo general, aunque no siempre, sucede en el hogar” (8).

5.6 Formas de Violencia

5.6.1 Física: Cuando una persona recibe daño en su cuerpo. Lesiones corporales infligidas de forma intencional: golpes, quemaduras, agresiones con armas, etc.

5.6.2 Psicológica o emocional: Este tipo de violencia está empezando a tomar mayor fuerza en todos los ámbitos, pues difícilmente la víctima puede comprobar que está siendo sujeto de ella; son todos aquellos actos y expresiones que ofenden, humillan, asustan, amenazan o atentan contra la autoestima de la persona, por ejemplo: humillaciones, desvalorizaciones, críticas exageradas y públicas, lenguaje soez y humillante, insultos, amenazas, culpabilizaciones, aislamiento social, control del dinero, no permitir tomar decisiones.

5.6.3 Sexual: Se presenta cuando una persona es obligada a realizar actos sexuales que no desea, por ejemplo: tener relaciones sexuales que no quiere, así sea con la pareja, a ejercer la prostitución o la pornografía.

5.6.4 Económica: Es ejercida, por lo general, por la pareja o los jefes de la mujer y ocurre cuando se retiran o se amenaza con retirar los recursos económicos a la mujer para que no pueda valerse por sí misma.

5.6.5 Espiritual: este tipo de violencia se ejerce cuando una persona pretende a la fuerza cambiar las creencias religiosas de otra (36).

5.7 Magnitud del problema

5.7.1 A nivel mundial y Latinoamérica

La violencia en parejas es un problema importante en todo el mundo, en donde por lo general son los hombres considerados los autores de esta, olvidando que ellos también pueden llegar a ser víctimas. La experiencia de los hombres como víctimas de la violencia en parejas aún no se describe ni caracteriza, es por esto que es necesario contribuir a caracterizar este fenómeno para poder entenderlo y ayudar a disminuir el daño físico y permanente de salud de los hombres (37).

En 1993, la Organización Mundial de la Salud declaró la violencia doméstica como un problema prioritario en salud pública, desde ese entonces es considerado un problema frecuente y es llevado a una serie de organismos de la sociedad civil y gobiernos para promover políticas públicas que busquen reducir su frecuencia e impacto sobre la sociedad (29). En 48 encuestas poblacionales realizadas en los últimos años, la prevalencia de las mujeres sometidas a violencia física por sus parejas en algún momento de sus vidas es del 10% al 69% a nivel mundial y del 18% al 58% en países europeos (31).

La violencia en parejas, en su mayoría siempre ha sido vista que las mujeres son las más propensas a ser agredidas, sin tener en cuenta que los hombres son muy a menudo víctimas, en un estudio realizado en Austria se comprobó que la prevalencia de sufrir violencia doméstica es más del 50% para ambos. Una de cada tres mujeres y el 10% de los hombres han sufrido de abuso sexual, e incluso el 90% de las mujeres y el 80% de los hombres han

experimentado violencia psicológica. En total se entrevistaron 3.236 personas correspondiente a un 53,7% mujeres y 46,3 hombres los cuales buscaron tratamiento médico, también se tiene que un 40,4 de ellos declaro que sus lesiones eran causadas por el comportamiento violento. También se analizaron algunos casos para determinar quiénes les propiciaban violencia, de la cual se obtuvieron datos de que un 33% de todos los casos (78% mujeres y 22% hombres) fueron víctimas por una persona conocida, 14% de las mujeres fue víctima por su pareja de hecho, ex o actual; el 3% de los hombres fueron víctimas por otra persona de su familia, 3% de hombres y mujeres denunciaron ser víctimas de violencia por un amigo y el 13% por un conocido (38).

En estudio de la OMS sobre la salud de la mujer y violencia domestica contra la mujer realizado en 10 países, en su mayoría en desarrollo, se observó que en las mujeres de 15 a 49 años la violencia física o sexual perpetrada por su pareja a lo largo de su vida, tiene los siguientes porcentajes: en Japón existe un 15% de ellas, el 70% se encuentra en Etiopía y el Perú. También se evidenció que entre un 0,3% y un 11,5% referían haber sufrido violencia sexual perpetrada por alguien que no era su pareja después de cumplidos 15 años. Pero la violencia también afecta a los jóvenes, por ejemplo un estudio realizado en Sudáfrica entre personas de 13 a 23 años, el 42% de las mujeres y el 38% de los hombres refirieron haber sido víctimas de violencia física en el noviazgo. La violencia sexual es perpetrada en su mayoría por hombres contra mujeres y niñas. Pero también existe el abuso sexual infantil que afecta a los niños y niñas, por ejemplo en un estudio realizado internacionalmente se encontró que el 20% de las mujeres y entre el 5%, y 10% de los hombres refieren haber sido víctimas de violencia sexual en la infancia (32).

La violencia contra la mujer puede provocar la muerte. Las tasas por homicidio femenino suelen ser mayores, que las muertes por homicidio en los hombres. En las Américas las causas externas son las responsables del 51,7% de las muertes de hombres y 24,5% de las mujeres, mientras que los homicidios femeninos se constituyen la segunda causa externa de muerte con un porcentaje de 23,2%. Un estudio de violencia conyugal en Chile en 1993, encontró que 26% de las mujeres declararon haber sufrido violencia física de parte de su pareja, 33,9% presentaron violencia psicológica (39).

Por lo que respecta a la violencia contra la mujer, las estadísticas realizadas que indican el porcentaje de la violencia física que experimentan estas mujeres es de un 16% y 52% por parte de sus compañeros, y por lo menos, una de cada cinco mujeres son objeto de violencia o intento de violencia a lo largo de su vida (40). Según un estudio de tipo descriptivo transversal en la ciudad de Matanzas, en un período comprendido entre enero y mayo de 2008 se concluyó que el maltrato psicológico representa un 66,6 %, seguido por el físico con un 22,6 %, y el abuso sexual en última instancia con un 10,6 % de la totalidad. Este estudio también arroja cifras sobre las repercusiones que genera el maltrato; se evidencia que el 96 % refirieron no olvidarlo nunca, el 80 % experimenta miedo, el 53,3 % siente pena, y el 33,3 % desea morir (41).

Existen datos de gama amplia de países que indican que la violencia en la pareja, es la causa de un número significativo de muertes por asesinato entre las mujeres. Estudios efectuados en Australia, Canadá, Estados Unidos, Israel y Sudáfrica revelan que entre el 40% y 70% de los asesinatos de mujeres, las víctimas fueron muertas por su esposo o novio. En los Estados Unidos, por ejemplo, solo 4% de los hombres asesinados entre 1976 y 1996 fueron muertos por su esposa, ex esposa o novia y en Australia entre esta misma fecha se reportó una cifra de 8,6% (8).

En los Estados Unidos, 5.373 homicidios de mujeres y en seis de cada diez casos, el homicida fue una persona conocida por la víctima, conduciendo a muchas mujeres que sufren palizas o abusos sexuales de forma crónica, la tensión emocional y física a inducirse al suicidio. Pero no es solo el impacto de la violencia contra la mujer, hay estudios que demuestran que esta violencia conlleva consecuencias drásticas para sus hijos, tanto si son testigos de ella, como si son víctimas; estas consecuencias se pueden ver reflejadas en su comportamiento, problemas escolares y falta de relación con los demás (39).

Según un estudio sobre niños que residían en refugios el 55% de los niños se caracterizaban por retraimiento y 10% revelaban tener actitudes suicidas. Analizando otros informes se observa que los niños recogen un alto grado de ansiedad, poniéndose en evidencia con

comportamientos tales como comerse las uñas, se arrancan el pelo y notifican molestias somáticas como cefaleas y dolores de estómago (39).

En Puerto Rico entre los años 1977 y 1978 más del 50% de las mujeres que murieron asesinadas, fueron víctimas de sus maridos. En Brasil en 1980 murieron de esta forma 722 mujeres (42).

En cuanto a la prevalencia del fenómeno, en un estudio multipaís de la OMS, entre el 15%, y 71% de las mujeres de 15 a 49 años refirieron haber sufrido violencia física y/o sexual por parte de su pareja en algún momento de su vida (32). También revela cifras del 3% al 24% de las mujeres que informaron que su primera experiencia sexual, fue forzada y en la mayoría de los casos esto ocurrió durante la adolescencia; las mujeres entre los 15 y los 49 años de edad, notifican haber sufrido maltrato físico infligido por una pareja masculina por lo menos una vez en sus vidas (entre el 18% y el 58% en los países europeos) El interés por abordar el maltrato físico, emocional y sexual radica en que hay indicios de que los diversos tipos de maltrato pueden tener diferentes repercusiones en la salud de la mujer (34).

Los factores culturales de la violencia en pareja y la disponibilidad de armas definen los perfiles de los asesinatos cometidos por la pareja en diferentes países. En los Estados Unidos, el número de asesinatos de mujeres con armas de fuego es mayor que el cometido con todos los otros tipos de armas combinados. En la India, el uso de armas de fuego es raro, pero las golpizas y la muerte por fuego son comunes. Una treta habitual consiste en rociar a una mujer con queroseno, prenderle fuego y luego afirmar que murió en un “accidente de cocina”. Los funcionarios Indios de salud pública sospechan que muchos asesinatos de mujeres quedan ocultos por las estadísticas oficiales como “quemaduras accidentales” (8).

La percepción generalizada sobre la violencia en pareja se puede decir que es la mujer la víctima y el hombre el agresor, en varios países como por ejemplo México, más exactamente en la ciudad de Guanajuato, datos recientes revelan que el 10% de las

demandas corresponden a víctimas hombres, también en el Distrito Federal (D.F) se registraron cifras de enero a septiembre del 2002, que fueron atendidos por violencia doméstica 234 varones. En España fueron asesinados 44 hombres por sus esposas, 16 más en el 2002 y en 2005 la cifra fue de 15. En el mismo año en Andalucía se registraron 2.600 casos de hombres maltratados por sus mujeres, en el resto del mundo, países como Francia, Alemania y Noruega parecen tener las cifras más altas de violencia contra varones (43).

De acuerdo a cifras del Departamento de Justicia, en Estados Unidos cada año más de 800.000 varones son víctimas del maltrato de sus mujeres. Datos en Washington apuntan que cada 37 segundos un hombre es agredido por su compañera con pistola, cuchillos u otros objetos (43).

Un estudio hecho por Strauss et al. (1980) en los Estados Unidos, documenta que la tasa de abuso por parte de cónyuges fue diez veces más alta para hombres que habían tenido una niñez violenta, que para aquellos que no. Si se cuentan todos los varones muertos en el ámbito familia ya sea por su pareja, ex cónyuge, novia, se tiene 56 casos que suman un 48.2% de la cifra total (44).

Del total de hombres que reconocieron haber sido violentados sexualmente en su pasado, se presenta una mayor proporción que en las mujeres de ser victimado antes de los 13 años de edad, y casi las dos terceras partes de los mismos, lo fueron antes de arribar a los 15 años; ello fue básicamente por un familiar cercano como un tío. Si se toman en cuenta también los no familiares, sólo 28% declaró haber sido violado por alguien no relacionado con la familia (45).

5.7.2 En Colombia

Es innegable que Colombia ha vivido, desde la década de los años 80 del siglo XX, un proceso creciente de violencia. Pese a que la violencia intrafamiliar se menciona con frecuencia como factor determinante de muchos problemas del país, existen pocos esfuerzos por analizar la magnitud de este fenómeno y su impacto económico y social. Se

ha argumentado que tiempo atrás que en este país, un efecto claro de la violencia intrafamiliar son los altos índices de homicidios del país (46)

En Colombia la prevalencia nacional de violencia se ha estimado con base en las encuestas nacionales de demografía y salud que se realizan cada cinco años, pero en el Instituto Materno Infantil, centro de referencia de tercer nivel (47), este fenómeno se ha identificado con mayor precisión a partir de la década de los noventa, cuando se publicaron los resultados de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud 1990 (ENDS). La Constitución Política de Colombia de 1991, reconoció esta problemática y dispuso una serie de elementos para la defensa de las mujeres, quienes mayoritariamente son las víctimas (15,14).

Se han identificado diversas causas para que una persona sea violenta, usualmente se relaciona con variables de índole psicológica o social, en donde el agresor no tiene un autocontrol y actúa impulsivamente, esto se puede asociar a experiencias infantiles que dejaron huellas o secuelas o estresores sociales, entre otras causas (15).

La violencia doméstica ejercida por las mujeres en contra de los varones, es hoy por hoy una realidad existente y que se debe reaccionar pronto; los registros indican una alta cifra de mujeres víctimas, pero no quiere decir que porque no se encuentra datos de hombres víctimas, no debería de importar o significar menos, ya que cualquier víctima de violencia merece atención, respeto y apoyo (43).

En un estudio descriptivo se buscó identificar características psicológicas de los hombres que ejercen violencia conyugal física y psicológica en Bogotá, Allí se evidenció que los hombres que ejercen comportamientos violentos hacia su cónyuge actual, presentarán una mayor proporción de comportamientos de comunicación agresiva o pasivo-agresiva con su pareja, a diferencia de los hombres sin antecedentes (48).

Según el ENDS 2010 se le realizó una encuesta a todas las mujeres casadas o unidas, con una serie de preguntas específicas acerca de la violencia verbal del esposo contra la mujer.

Las cifras arrojadas por éstas muestran que un 65% de las mujeres a las que se les hizo estas preguntas, contestaron en forma afirmativa que sus esposos ejercían situaciones de control sobre ellas, el 39% insiste siempre en saber dónde está, el 33% la ignora, el 34% la acusa de infidelidad, y el 29% le impide el contacto con amigos o amigas (14).

La violencia física ejercida por el esposo, arroja cifras que un 33% la ha empujado o zarandeado, un 27% la ha golpeado con la mano, el 12% la ha pateado o arrastrado, el 10% la ha violado, un 9% la ha golpeado con objeto duro, un 7% la ha amenazado con arma de fuego o arma blanca, un 3% efectivamente la ha atacado con dichas armas y un 5% ha tratado de estrangularla (14).

En el tema de víctimas de delitos sexuales, se tiene que en 2011 el Instituto Nacional de Medicina Legal (INML) reportó 1.371 casos, de los cuales, en el 88,8%, la víctima fue una mujer (1.217 casos) y el 11,2% restante fueron hombres (153 casos). Respecto a 2010 se presentó un aumento de 52 casos, lo que correspondió a un crecimiento del 3,9%. En relación al delito de violencia intrafamiliar, en 2011 se presentaron 5.649 víctimas de este hecho, de los cuales el 82,6% fueron mujeres y el 17,4% hombres, respecto a 2006 se presentó un aumento de 2.378 (72,7%) casos de violencia. Las violencias sexuales para el año 2010, las niñas continúan teniendo el porcentaje más alto, con relación al total de víctimas, 726 casos, en contraposición a 98 casos de niños (49).

5.7.3 En Medellín

En la familia surgen las más variadas formas de violencia que afectan a la vida comunitaria. A su vez, recibe la influencia de la violencia perpetrada en la sociedad, creando un círculo que no termina. El Seminario Regional sobre la Violencia Familiar se celebró en Medellín, la iniciativa de esta red comenzó en Antioquía en 1988, donde se descubre sí se cumple con los casos de violencia conyugal, abuso contra mujeres, niños y ancianos, y el impacto social de la violencia en la familia. Este seminario arroja resultados sobre los índices de violencia presentados allí: una de cada cinco mujeres que vive con sus compañeros ha sufrido violencia física y una de cada tres se vio obligada a relaciones sexuales. Otras estadísticas

sobre las muertes a causa de la violencia doméstica, se dan en el primer semestre de 1992, de los 55.086 casos analizados en el INML, el 10,2% se debieron a la violencia doméstica. De éstos, el 82,7% fueron la violencia entre los cónyuges, y el 93,1% de estos casos fue en mujeres (50).

Aunque se tiene poco conocimiento sobre el fenómeno de la violencia doméstica, según las encuestas que se han realizado por el equipo de PREVIVA de la Universidad de Antioquia se ha evidenciado que en Medellín se presenta la mayor proporción de agresores conyugales por violencia verbal o psicológica. Las cifras de estos acontecimientos muestran que entre el 5% y 8% han sufrido agresiones verbales, psicológicas y físicas sin empleo de armas y que suceden en el hogar, y cerca del 20% son agresiones con arma (28).

También se puede evidenciar que no hay diferencias entre las denuncias de agresiones por sexo: hombres y mujeres dejan de denunciar por igual las agresiones verbales, psicológicas y físicas sin arma. La violación sexual o el intento sexual se muestra que dejan de reportar un 83% de las mujeres víctimas de ello y un 97% de los hombres víctimas (28).

Según esta encuesta, se puede ver que tanto hombres como mujeres manifestaron ser víctimas y agresores en la misma proporción y con la misma frecuencia, dándose que la frecuencia por victimización física con lesión y sin ella es el doble en mujeres que en hombres (28). La proporción de agresores de violencia verbal y psicológica a la pareja fue superior en el estrato económico y social bajo con un 46%, en el estrato medio se dio con un 39%, y casi el doble en el estrato alto con un 26,7%; hay una tendencia a que la victimización en la pareja por violencia verbal, psicológica y física con o sin lesión, disminuya con la edad en ambos sexos (36).

5.7.4 Consecuencias

La violencia conlleva diferentes tipos de consecuencias como los son las económicas. Se tiene que los costos directos de la violencia alcanzan cifras que representan hasta un 8,4% del Producto Interno Bruto en Colombia, magnitud similar a la de otros países de la región

(51). En un estudio realizado en Estados Unidos, los costos de la violencia domestica oscilaron entre los 5.000 y 10.000 millones de dólares anuales de pérdidas por esta causa, hasta llegar a los 67.000 millones de dólares hallados en un estudio sobre los costos del delito para las víctimas, en la actualidad se están haciendo nuevos estudios para proponer formas de calcular el costo de la violencia doméstica (39).

Las mujeres víctimas de violencia suelen ser menos productivas en el trabajo y tienden a ser despedidas con más frecuencia. En Chile y Nicaragua, se estimó que los ingresos de las mujeres violentadas son inferiores en un 57 y 39%, respectivamente, en comparación con las que no sufren violencia intrafamiliar; son ellas las que tienen mayor ausentismo laboral (51).

La demanda de gastos por violencia representa una proporción significativa del PIB. Según un estudio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en América Latina se calculó en cerca de 14,2% el PIB, o sea, 168.000 millones de dólares, inversión que fue hecha para atender los costos directos, indirectos y por transferencia de la violencia (51).

Para determinar los costos en el sector salud, en primer lugar se ve la enorme inversión de recursos hacia las lesiones y emergencias provenientes de la violencia. En un estudio realizado por el BID en seis países de América Latina, calculó en 2.000 millones de dólares los costos de atención médica y en 17.000 millones de dólares la destrucción del capital humano por muerte prematura o discapacidad entre las víctimas de hechos violentos. Si se miran estos porcentajes por países, los costos en salud según el porcentaje del BID fueron, en el salvador 4,3, en Colombia 5,0, en Venezuela 0,3, en Brasil 1,9, en Perú 1,5, y en México 1,3 (51).

Por otro lado, también se encuentran los costos no monetarios, los cuales incluyen impacto en la salud que no necesariamente generan una demanda para la utilización de servicios de salud. Así por ejemplo en 1993 el Banco Mundial señalaba que en los países en desarrollo se perdía 5% de los años de vida perdidos saludables (AVISA) de las mujeres en edad reproductiva, a causa de la violencia (52). Para calcular el (AVISA), se encuentra que

anualmente hay 9 millones perdidos por concepto de violaciones y violencia doméstica, una cifra muy alarmante ya que es mayor a la cifra de mujeres víctimas de los tipos de cáncer y dos veces más el total de AVISA por mujeres de accidentes de tránsito (52).

Respecto a los hijos de mujeres que han sido maltratadas por sus parejas, según un estudio realizado por Corbalán y Patró (2003) sobre una muestra de mujeres maltratadas residentes en centros de acogida, el 85% de los hijos fueron testigos de la violencia ejercida sobre sus madres, y en un 66,6% de los casos también ellos fueron maltratados, mayoritariamente de manera física y psicológica (35). Se realizó un estudio descriptivo en un universo de 147 niños de 5to y 6to grado, se reflejó dificultades en la comunicación con uno o varios miembros de la familia con un porcentaje del 27,8%, el 18,3% de los niños expresaron subvaloración, mientras que el 34% reflejo agresividad y el 32% falta de afecto, 16 niños manifestaron rechazo al hogar (53).

Las investigaciones llevadas a cabo hasta la actualidad sobre los hijos de estos hogares violentos, muestran la necesidad de una intervención específica sobre las repercusiones que conlleva para ellos la exposición a una situación altamente traumática y desestabilizadora. Existe una estrecha asociación entre la violencia de pareja y el maltrato infantil, en diversos estudios se evidencia cifras de estos, entre 30 y 60% de ocurrencia (35).

Mientras más violencia reciba un niño de sus padres, más proclive es éste, a su vez, a ser violento con otros durante su edad adulta y por lo tanto, están predispuestos a ejercer la violencia porque ya lo han aprendido, de acuerdo con la forma en que han sido educados (35). El hecho que los niños sean testigos de la violencia, conlleva toda una serie de repercusiones negativas tanto para su bienestar físico y psicológico como para su posterior desarrollo emocional y social, además presentan más conductas agresivas y antisociales, ya que afecta a un componente absolutamente necesario para el adecuado desarrollo de la personalidad del menor, en el caso de que no sólo sean testigos del maltrato hacia su madre sino que, a la vez, también son víctimas de esa violencia; cabe estipular que sus sentimientos serán de indefensión, miedo o preocupación, sobre la posibilidad de que no vuelva a repetirse esta traumática experiencia; desafortunadamente, en los casos de la violencia

intrafamiliar, la experiencia temida se repite de forma intermitente a lo largo de muchos años, constituyendo una amenaza continua y muchas veces percibida como incontrolable (32,42).

Los trastornos mentales representan una carga importante para la mayoría de las sociedades, considerando los costos directos e indirectos, disminución de la productividad y el sufrimiento para quienes los padecen y sus familias. La OMS estimaba en 2000, que los desórdenes mentales y neurológicos representaban 12% del total de años de vida ajustados por discapacidad (39).

La salud mental de la mayoría de las víctimas sobrevivientes a este tipo de violencia exhibe una reacción de malestar que las lleva a desarrollar patrones sintomáticos crónicos de larga duración, consistentes en diferentes trastornos emocionales tales como estrés postraumático, la depresión, los trastornos de ansiedad, entre otros. En diferentes países han documentado los resultados de algunos estudios, en los cuales se indica que las mujeres golpeadas tienen una probabilidad cuatro a cinco veces superior de necesitar tratamiento psiquiátrico que las no golpeadas, así como también presentan una probabilidad cinco veces mayor de intentar suicidarse, además del riesgo de vivir el maltrato extremo que generan distorsiones cognitivas que les impiden reconocer la magnitud del peligro que corren tanto ellas y sus hijos (54).

Otro aspecto es la depresión; en un estudio con 164 mujeres en Ciudad de México que tenían problemas severos con sus parejas y a quienes se les aplicó la Conflict Tactic Scale, se encontró que 28% de ellas transitaban en un rango de depresión de moderada a severa, mientras que 11% presentaron depresión severa. En este estudio se puede relacionar esta depresión con las variables: abuso físico en la infancia, falta de apoyo cotidiano y abuso físico por parte de la pareja (54).

Otros factores de riesgo que pueden propiciar la violencia intrafamiliar, es un bajo nivel educativo. En diferentes estudios, las mujeres que comunican grados inferiores de educación, ya sea primario o ninguno y tienen un riesgo de dos a cinco veces mayor de

sufrir violencia infligida por la pareja, en comparación con las mujeres con más educación. De manera similar, los estudios han encontrado que los hombres con un bajo nivel de educación cometen actos de violencia de pareja con una frecuencia de 1,2 a 4,1 mayor, que los hombres con más educación (45).

Aunque todavía no se encuentra claro el mecanismo o las causas por las cuales la pobreza pueda afectar o aumentar el riesgo de ser violentos, se puede decir que es debido a los ingresos bajos en sí o a otros factores que acompañan a la pobreza, como el hacinamiento y la desesperanza. Es posible que vivir en situación de pobreza genere en algunos hombres estrés, frustración y un sentido de inadaptación por no haber logrado cumplir la función culturalmente esperada (45).

5.7.5 Factores asociados

5.7.5.1 Modelo ecológico

Bronfenbrenner (1987) propone una perspectiva ecológica del desarrollo de la conducta humana. Esta perspectiva concibe al ambiente ecológico como un conjunto de estructuras seriadas y estructuradas en diferentes niveles, en donde cada uno de esos niveles contiene al otro por lo tanto; se requiere de una participación conjunta de los diferentes contextos y de una comunicación entre ellos (20). Hace un par de décadas Bronfenbrenner, mantenía que una mayor parte de la psicología evolutiva de la época hacía referencia a la conducta extraña de los niños en situaciones extrañas con adultos extraños; la Ecología del Desarrollo Humano comprende el estudio científico entre un ser humano activo y las propiedades cambiantes de los entornos inmediatos en los que vive la persona (21).

La violencia tiene profundos efectos psicológicos que deterioran la autoestima, provocan sentimientos de impotencia e invulnerabilidad a las mujeres, niños y niñas, quitándoles la oportunidad para crecer, devolverles la confianza para obtener nuevas oportunidades sociales, y poder tomar decisiones respecto a su situación sin sentir temor alguno. La violencia intrafamiliar no puede atribuirse a una sola causa, es un problema que obedece a

factores sociales, psicológicos, legales, culturales y biológicos. El modelo denominado ecológico que se enfoca desde los distintos contextos en los que se desarrolla una persona y ayuda a la identificación de diferentes niveles en los que se presenta la violencia como por ejemplo (54).

El modelo ecológico organiza los factores de riesgo en función de los siguientes componentes:

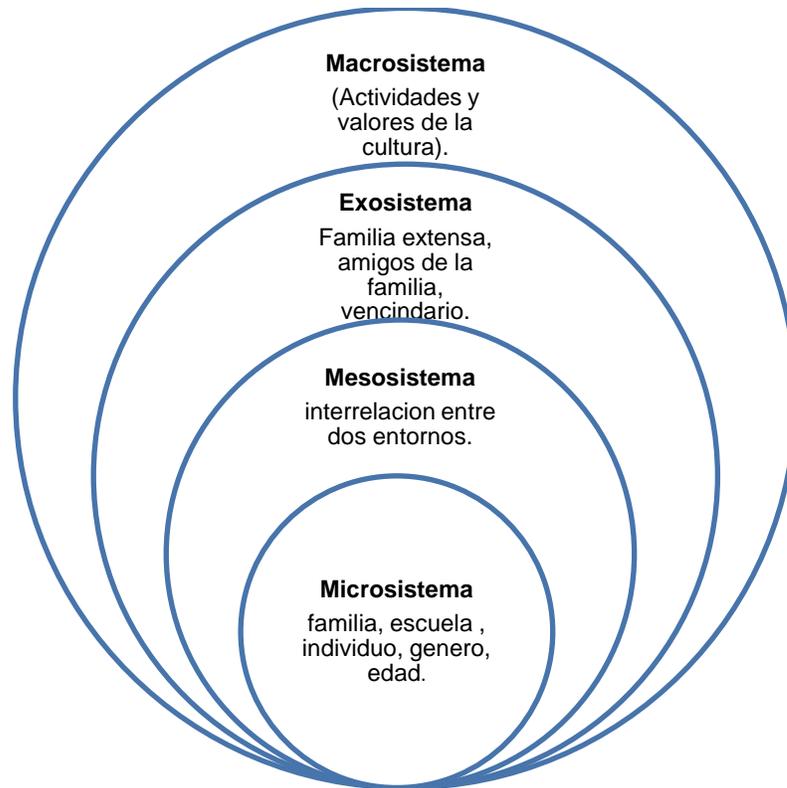


Figura 1. Modelo ecológico de factores asociados con la violencia de pareja.

5.7.5.2 Factores individuales

Estimaciones internacionales muestran que en las personas entre 15-19 años de edad, la violencia de pareja son propensas, y es considerada la tercera causa principal de muerte. Hay varios factores que ayudan a explicar el por qué (55), las mujeres comprendidas en estas edades tienen más riesgo de ser objeto de violencia física o sexual, siendo estas las que más reportan la violencia (32); en las mujeres mayores esto no es tan frecuente. Es por

esto que se ha estimado que al aumentar la edad, disminuye el riesgo de sufrir violencia. En un análisis secundario de la base de datos de la encuesta demográfica y de salud familiar 2004-2007, se ha demostrado también que el inicio temprano de relaciones sexuales aumenta la posibilidad de sufrir violencia, en donde la edad media para este, es entre los 19 a 20 años y la primera unión de pareja tiene una media de edad de 19 a 21 años (23). En otro análisis secundario realizado con datos de la encuesta del CONASE, se encuentra que el sexo no estuvo asociado con mayor probabilidad de ser agresor; el análisis muestra que tanto el hombre como la mujer tienen la misma probabilidad de ser las víctimas de violencia. También se halló que aquellos que habían sufrido violencia física en la niñez y aquellos que tenían una actitud más positiva hacia la violencia, tuvieron más probabilidad de ser agresores (56).

En un estudio realizado por la OMS se comprobó, que cuanto mayor era el nivel educativo, menores eran los casos de violencia; en algunos países como Brasil, Namibia, Perú, Tailandia entre otros, se ha observado que entre más estudios curse la mujer, se crea un factor protector acerca de la violencia independientemente de sus ingresos o edad, ya que esto les ayuda a tener una mayor capacidad de escoger una buena pareja y tener autonomía y control de sus recursos (32). El análisis del nivel educativo, indica una reducción en el riesgo asociado con la violencia de parejas en la educación secundaria, tanto para la mujer y su pareja, en comparación con situaciones en las que ni la mujer ni su Compañero completado algún nivel de educación (56).

En cuanto la violencia en pareja y la situación laboral no hubo comparación con las parejas en las que ambos trabajan, en algunos lugares se evidenció que cuando las mujeres trabajan y sus parejas no lo pueden hacer esto incrementa el riesgo de sufrir violencia al igual que en las relaciones en que ambos no trabajan (57).

Además de los factores antes mencionados, también hay que resaltar el factor de la dominancia hacia la mujer. En un estudio realizado en Santa Fe de Bogotá, el informe arrojó que el 26,2% de las mujeres revelaron que su compañero les prohibía ciertas actividades: a 14% les estaba prohibido trabajar, estudiar o visitar a sus amigas; a 10%, recibir visitas en

la casa; a 8%, visitar a su familia; y a 3%, planificar sus embarazos. Todas estas prohibiciones duplicaban o triplicaban el riesgo de agresión física. A 10% de las mujeres se les habían impuesto dos o más prohibiciones, lo cual incrementó alrededor de tres veces el riesgo de ser empujadas o abofeteadas por su compañero y cinco veces el de ser agredidas gravemente (24).

Como otros factores de riesgo que pueden asociarse a la violencia conyugal, es el uso de alcohol y/o drogas el cual se considera un factor desencadenante cuando se propicia violencia en el ámbito familiar, también se considera el principal elemento precipitante de la actitud violenta del agresor, aunque en varias ocasiones puede relacionarse con problemas psicológicos y sociales. En Lima del total de denuncias registrada se encontró que el 74.4% de los agresores se encontraban sobrios mientras que el 24.1% se encontraban en estado de ebriedad y el 1.5% drogadas (58).

5.7.5.3 Factores de la familia de origen

Históricamente la familia se ha considerado como una institución mirada desde un ámbito privado donde el comportamiento de sus miembros se sitúa fuera del control social. Asimismo atraviesa todas las líneas raciales étnicas religiosas, educacionales y socioeconómicas y es una situación progresiva que ha sido reconocida como un gran problema de salud pública con componentes físicos y psicológicos (35). Los mitos culturales y las creencias asociadas al sistema patriarcal han legitimado desde tiempos remotos, el poder de dominancia de los hombres hacia la mujer y sus hijos, despojándolos de todo derecho legal, económico o social, en donde ambos carecían de individualidad, en donde el hombre cabeza de familia absorbía todo de ellos y tenía plenos derechos para usar las medidas que creyera convenientes para ejercer total control sobre ellas (40).

La familia en la sociedad junto con el padre y la madre juegan un papel muy importante para la educación y desarrollo de la personalidad, es allí donde se inicia ese proceso de respeto y acatamiento de los normas, en donde las primeras experiencias marcaran el comportamiento de los niños y niñas cuando sean adultos, es por esto que si el hogar es un

escenario de violencia conyugal, incrementara la probabilidad de adoptar esas conductas en el futuro (59).

El tamaño de la familia o el grado de hacinamiento, ha llevado a aumentar el grado de violencia intrafamiliar, una posible explicación para este hecho es que a mayor densidad familiar mayor es la frustración, lo cual lleva a propiciar conductas violentas. Para demostrar esta teoría, se realizó en un estudio a padres chilenos con cuatro hijos o más los cuales resultaron ser tres veces más violentos con sus hijos, que los padres con un solo hijo (51).

Actualmente puede resultar un poco difícil de aceptar que la familia es uno de los grupos sociales en los que se dan más comportamientos violentos, basándose en los resultados de una de las encuestas de victimización realizada hasta entonces en población norteamericana, se afirma que es más probable que una persona sea golpeada o asesinada dentro de su propio hogar por un miembro de su familia, en cualquier otro sitio o cualquier persona (35).

Para mirar algunos de los factores más relevantes de la violencia familiar, se tiene que tener en cuenta que posee una serie de características que la hacen potencialmente conflictiva, como la alta intensidad de la relación, el derecho de influir sobre los demás y alto grado de confianza, seguido del elevado conocimiento mutuo de la convivencia diaria; el cual está integrado por personas de diferente sexo y edad lo que lleva a desempeñar diferentes roles y una marcada diferencia entre motivaciones e intereses entre sus miembros. También es importante resaltar el estrés al cual está expuesta la familia ya que tiene que abordar distintos cambios como las exigencias de tipo económico, social o laboral (35).

Un factor muy importante a tener en cuenta, es que la conducta violenta se aprende y la primera oportunidad surge desde el hogar, observando e imitando la conducta agresiva de los padres o familiares, aunque no quiere decir que los niños abusados no necesariamente crecen y repiten el tipo de abuso experimentado y los adultos violentos no necesariamente han tenido una niñez abusiva (51).

La transmisión intergeneracional de la teoría de la violencia, se ha utilizado para explicar la relación entre la violencia de haber sido testigo en sus familias de origen y de violencia intrafamiliar. Una Investigación en Carolina del Sur, en los Estados Unidos, mostró una correlación entre haber sido testigo de violencia física entre los padres y los casos de violencia física y psicológica en sus propias relaciones. Ser testigo de su madre siendo asaltado por una pareja es un importante factor de riesgo, la asociación con aumentos significativos alrededor de cinco veces la ocurrencia. En un estudio realizado a 504 mujeres de 15 a 49 años, usuarios de los cinco centros de salud primaria y de distrito (BHU) en Ribeirão Preto, Brasil, se dio como resultado que después de haber visto a su madre sufrir violencia la proporción de encuestado testigo de su madre siendo asaltado es de un 33.4%. Cuando le preguntaron si sabían que la madre fue agredida, el 22,4% respondió que si. La posibilidad de sufrir violencia física se incrementó en un 92% para las mujeres cuyas madres fueron maltratadas (60).

Según estimaciones del Ministerio del Interior se ha podido conocer que un 1/3 del total de los casos de homicidio cometidos anualmente, tienen como víctima y victimario a miembros de una misma familia, y alrededor de una cuarta parte de las denuncias de delitos y faltas por lesiones presentadas en dependencias policiales, se producen en el ámbito familiar. A esto habría que sumarle los casos de violencia física y psicológica que ocurren en el contexto familiar no denunciado y por tanto, oculto a las estadísticas (35).

5.7.5.4 Factores del barrio

Los niveles de pobreza u otros factores sociales muchas veces representan el punto de vista que la violencia doméstica atraviesa a todas las clases sociales sin distinción; es un fenómeno complejo, multidimensional y que obedece a múltiples factores, y que aparentemente tiene mayor incidencia entre las clases pobres. Este factor en varios estudios ha sido analizado y se llegó a la conclusión de que esa información puede ser sesgada ya en los sectores acomodados de la población tiene la posibilidad de cuidar más su privacidad que la gente con menos recursos. Gelles (1990) afirma que esta conclusión no significa que la violencia doméstica esté confinada a hogares de clase baja (61).

En los niveles comunitario y social, algunos datos parecen indicar que la exposición a la violencia en los medios de comunicación incrementa a corto plazo las agresiones. Las investigaciones sobre otros factores comunitarios y sociales, demuestran que los jóvenes que viven en barrios y comunidades con altas tasas de delincuencia y pobreza, corren mayor riesgo de verse involucrados en actos violentos. Las tasas de violencia son elevadas también en los países en los que las políticas de protección social son débiles, hay grandes desigualdades en los ingresos e impera una cultura de la violencia (18).

Una manera de ayudar a esta problemática sería fomentar las actuaciones comunitarias, hacer frente a las causas sociales y materiales de la violencia en el ámbito local y establecer medidas para asegurar la asistencia y el apoyo a las víctimas. Entre las estrategias centradas en los factores comunitarios se puede contar con: campañas de educación pública utilizando los medios de comunicación para dirigirse a comunidades enteras, y campañas educativas para ámbitos específicos como escuelas, lugares de trabajo y centros de atención de salud u otro tipo de institución (18).

Otra forma de combatir esta problemática, es invertir en modificaciones del medio físico, como mejorar la iluminación de las calles, establecer rutas seguras para los niños y jóvenes que vayan y vengan de la escuela, actividades extraescolares para los jóvenes, como deportes, teatro, arte y música, programas de policía comunitaria, para crear fórmulas de colaboración entre la policía y diversos grupos a nivel de la comunidad (18).

El Informe mundial sobre la violencia y la salud anota que la forma como una comunidad responde a la violencia infligida por la pareja, puede influir sobre los niveles generales de maltrato en esa comunidad. En un estudio comparativo de 16 sociedades con tasas altas o bajas de violencia de pareja, se encontró que las sociedades con los niveles más bajos de violencia de pareja, eran las que contaban con sanciones comunitarias contra la violencia y donde allí se les brinda a las mujeres maltratadas acceso a refugio, ya fuese en la forma de albergue o de respaldo familiar. Estas sanciones o prohibiciones de la comunidad podrían adoptar la forma de sanciones judiciales formales o de presión para que los vecinos intervengan cuando una mujer es golpeada (34).

Una perspectiva que se le puede dar a las sanciones y refugio, plantea la hipótesis que la tasa de violencia infligida por la pareja será más alta, en las sociedades donde la situación de la mujer atraviesa un estado de transición, ocurre en la mayoría de los países de recursos bajos y medianos. La probabilidad de aparición de violencia sexual se relaciona con la medida en que las creencias sobre la superioridad masculina y el derecho de los hombres en materia sexual, o en sociedades donde las mujeres ocupan una categoría muy baja, no es necesaria la violencia con el fin de hacer cumplir la autoridad masculina (34).

Los estudios provenientes de una gran variedad de entornos, revelan que la violencia infligida por la pareja y la violencia sexual, atraviesan todos los grupos socioeconómicos, pero que las mujeres que viven en situación de pobreza son afectadas de manera desproporcionada. Todavía no está claro el mecanismo mediante el cual la pobreza aumenta el riesgo de estas formas de violencia: puede ser debido a los ingresos bajos en sí o a otros factores que acompañan a la pobreza, como el hacinamiento y la desesperanza. Es posible que vivir en situación de pobreza genere en algunos hombres estrés, frustración y un sentido de inadaptación por no haber logrado cumplir la función culturalmente esperada (34).

Existen menos estudios que hayan examinado los factores de riesgo que operan en la esfera de la comunidad y la sociedad e influyen en la aparición de violencia de pareja, especialmente en los países de bajos y medianos ingresos. Sin embargo, algunos estudios recientes revelan que varios factores a nivel del vecindario están asociados con mayores tasas de violencia infligida por la pareja, entre ellos: la menor proporción de mujeres con un grado más alto de instrucción, la mayor pobreza del vecindario, la mayor prevalencia de desempleo del vecindario, la mayor proporción de personas con una opinión positiva acerca de la violencia, entre otros (34).

Un estudio de 17 países del África Subsahariana, puso en evidencia que la violencia de pareja contra las mujeres era ampliamente aceptada en determinadas circunstancias por los hombres y las mujeres en todos los países estudiados. Las mujeres exhibieron mayor probabilidad de justificar la violencia que los hombres (34).

El Estudio multipaís sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer, de la OMS, reveló que el porcentaje de mujeres que aceptan determinados motivos para pegar a la mujer osciló entre 6% y más de 65%. La sospecha de infidelidad de la esposa fue la justificación aceptada con mayor frecuencia, la posibilidad de padecer violencia de pareja se incrementó en un 96% para los que fueron nombrados cabeza de familia. En todos los países excepto en Tailandia, la aceptación global de que golpear a la esposa puede estar justificado por alguna razón, fue significativamente mayor en las mujeres que habían padecido violencia física o sexual (o ambas) en la pareja, que en las mujeres que nunca habían sufrido este tipo de violencia. Los niveles crecientes de riqueza, instrucción, urbanización, acceso a los medios de comunicación y toma conjunta de decisiones, se asociaron con un menor nivel de justificación de la violencia de pareja contra las mujeres en la mayoría de los países (34).

5.7.6 Marco normativo

La violencia intrafamiliar en Colombia es un fenómeno que se ha identificado con mayor precisión a partir de la década de los noventa, cuando se publicaron los resultados de la ENDS 1990. La Constitución Política de Colombia de 1991, reconoció esta problemática y dispuso una serie de elementos para la defensa de las mujeres, quienes mayoritariamente son las víctimas (15).

La reivindicación de los derechos de la mujer, especialmente de su derecho a la igualdad y a la no discriminación, ha incidido en el cambio de ciertas visiones del mundo. Cuando se habla de violencia intrafamiliar se refiere a la forma de establecer relaciones y de afrontar los conflictos recurriendo a la fuerza, la amenaza, la agresión o al abandono (62). La Ley 248 de 1995 por la cual se ratificó la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, obliga al Estado Colombiano a implementar las acciones tendientes a reducir y eliminar las violencias contra las mujeres (15).

La violencia intrafamiliar está definida en el artículo 3° de la ley 294 de 1996 (25), la cual se desarrolla en el artículo 42 de la Constitución Política y se dictan normas para prevenir,

remediar y sancionar la violencia intrafamiliar, y en los artículos 1, 2, 3, este hace referencia a las modalidades de violencia en la familia, define sus características y estructura de los integrantes, así mismo respalda los derechos de las víctimas, proponiendo la igualdad de derechos y oportunidades del hombre y la mujer (7,25). Se le asigna a esta violencia el carácter de delito, los tipifica contra la armonía y la unidad de la familia y se constituye en un instrumento útil para que la violencia que se sucede al interior de la familia no continúe siendo un delito que se mantiene en la impunidad y en el silencio. Ley 599 de 2000 reformó el Código Penal, incorporando los tipos penales de violencia intrafamiliar (15).

Ley 882 de 2004 Violencia Intrafamiliar. El maltrato físico o psicológicamente a cualquier miembro de su núcleo familiar, incurrirá, siempre que la conducta no constituya delito sancionado con pena mayor, en prisión de uno a tres años, Esta pena se incrementara de la mitad a las tres cuartas partes cuando el maltrato anteriormente mencionado recaiga sobre un menor, una mujer, un anciano, o una persona que se encuentre en discapacidad o disminución física (63). Desafortunadamente quedó excluida la violencia sexual, con el argumento de que la violencia sexual ya estaba contemplada en el Código Penal; lo que evidencia la incapacidad de comprender que existe la violencia sexual por parte de la pareja (15).

Ley 54 del año 1989 (64), Ley para la Prevención e Intervención con la Violencia Doméstica La violencia doméstica es una de las manifestaciones más críticas de los efectos de la inequidad en las relaciones entre hombres y mujeres. El Gobierno de Puerto Rico reconoce que la violencia doméstica es uno de los problemas más graves y complejos que confronta la sociedad (64).

La Ley N° 17.514 Violencia Doméstica está encaminada a las actividades orientadas a su prevención, detección temprana y erradicación de la violencia, la cual expone en sus artículos 4 y 5 que los juzgados con competencia en la materia de familia, deberán atender no solo las cuestiones penales, sino también las personales o patrimoniales que se derivan de esta. Además en ayuda de la fiscalía, deberán atender situaciones de urgencia que se

presente por la violencia doméstica; a tal efecto la Corte Suprema de Justicia y el Ministerio de Educación y Cultura, determinaron el régimen de turnos para atender, en horas y días hábiles o inhábiles, todos los asuntos que requieran su intervención conforme a esta ley (65).

Por último se promulgó la **ley 1257 de 2008** Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres. El objetivo de esta ley es garantizar a todas la mujeres una vida libre de violencia, en el ámbito público y privado (66), y en ese sentido involucra en la respuesta al sector salud, sector justicia y a la sociedad en general dándole un abordaje más amplio al tema (15).

5.7.7 Marco institucional

5.7.7.1 Qué es PREVIVA

“Es programa conformado por un grupo interdisciplinario adscrito al Departamento de Ciencias Básicas de la Facultad Nacional de Salud Pública este tiene como propósito generar conocimiento útil para la prevención y el control de la violencia interpersonal y otras conductas de riesgo. Para lograr esto se han implementado proyectos de investigación y de intervención orientados a plantear unas alternativas y mejoramiento de condiciones de convivencia ciudadana y desarrollo humano, con un enfoque preventivo de salud pública basado en el uso de la evidencia científica y en la organización social en el "marco de procesos de planificación local, regional, departamental y/o nacional” (67).

“La génesis del Programa se da entre los años 2002 y 2003 previas consultas durante varios meses con investigadores de la Universidad de Harvard, el Educational Development Center y los CDC1 de las que surge inicialmente el desarrollo en 2004 de un proyecto de investigación financiado por Colciencias que tuvo el objetivo de establecer la magnitud de los factores de riesgo de la violencia en Medellín se avanzó en la gestión interinstitucional que permitiera hacer visible el problema de la violencia como un asunto prioritario de ser intervenido y en este sentido favorecer la integración de acciones entre Universidad y Estado que garantizará el uso de la evidencia científica para la toma de decisiones de largo

plazo. Esta gestión tuvo eco en el Área Metropolitana del Valle de Aburrá que, interesada en el desarrollo social de la región, firmó un acuerdo de voluntades con la Universidad de Antioquia para el desarrollo de un sistema para la generación de políticas y programas para la prevención y el control de la violencia en el Valle de Aburrá, dando origen al Programa PREVIVA” (67).

5.7.7.2 Estudio

Violencia intrafamiliar (VIF) entre reintegrados de los grupos armados en Medellín 2012.

“El objetivo general de este estudio es establecer la magnitud de la violencia intrafamiliar VIF entre reintegrados de grupos armados ilegales, sus factores asociados y la dinámica de inicio, escalamiento y resolución, y comparar esta situación con la de familias sin reintegrados” (68).

Este es un estudio mixto que utiliza técnicas cualitativas y cuantitativas para comprender algunas características de la familia, su dinámica y funcionalidad, además de estimar la violencia intrafamiliar y los factores de protección y riesgo asociados a la VIF en familias con al menos un miembro reintegrado de grupos armados al margen de la ley y en familias de la población general de Medellín. Para dar solución al componente cuantitativo se llevó a cabo un estudio de corte transversal y en el componente cualitativo se lleva a cabo un acercamiento a la teoría fundada (68).

En este proyecto se logró que los conocimientos sobre violencia intrafamiliar, contribuyeran en la educación para ser incorporados en programas académicos, para mejoramiento de formación del profesional, también se ha incorporado en el grupo de epidemiología de la Facultad Nacional de Salud Pública, Universidad de Antioquia, con el fin de crear mayores conocimientos y experiencias investigativas para aportar a los estudiantes (68).

5.7.7.3 Muestreo

Se llevó a cabo un muestreo probabilístico, polietápico, con una variación en la estratificación. Para cada comuna se realizó una estratificación, en la cual se tomaron muestras aleatorias de las manzanas por casa comuna seleccionada, se construyó un listado de viviendas destinadas para uso residencial, las de uso comercial y las desocupadas, de este listado se seleccionaron 10 familias que constituirán la muestra. (68).

En el muestreo se analizaron 6 unidades de muestreo las cuales fueron: comuna, manzana, vivienda, familia, núcleo familiar y persona. (68).

En el **Barrio** el cual fue la etapa 1, se escogieron aleatoriamente 60 barrios de Medellín de diversos estratos sociales y económicos, basados en la cartografía del Departamento Nacional de Estadística y de la Secretaría de Planeación del Municipio de Medellín, actualizados al 2010. (68).

En la **Manzana** la cual fue la etapa 2, se elaboró un listado de todas las manzanas pertenecientes a cada una de las comunas para luego hacer una selección aleatoria simple de manzanas, las cuales eran ubicadas por medio de Google Map, en caso de es un lote baldío, lugar público se reemplazaba por otra manzana. (68).

En la **Vivienda** la cual fue la etapa 3, para cada manzana se elaboró un censo, con una lista de las viviendas y los locales y su uso para así poder identificar las viviendas de uso residencial, de este listado se seleccionaron aleatoriamente 5 viviendas en cada manzana. (68).

En la **Familia** la cual fue la etapa 4, se llevó a cabo un censo de todas las personas que habitaban cada una de las 5 viviendas seleccionadas anteriormente; si existía más de una familia, se elegía la familia a encuestar por medio de una tabla de números aleatorios. (68).

Los **Núcleos Familiares** correspondientes a la etapa 5, para cada familia se llevó a cabo un censo de familia y el fameliograma de cada una de estas. Se ubicaban los núcleos familiares. (68).

La **Persona** la cual fue a la etapa 6, se tuvo en cuenta para el estudio que las personas entrevistadas correspondieran a una edad entre 12 a 60 años, que pertenecieran a la familia escogida, que no se encontraran en estado de embriaguez o bajo sustancias psicoactivas. Todas las personas de la familia fueron entrevistadas al mismo tiempo, de forma secuencial, procurando que no se contaran de que se trataba la encuesta, o que en las familias en las cuales existiera violencia familiar, no se permitiera a alguno contestar la encuesta o se coaccionara para no contestar adecuadamente algún componente de la encuesta (68).

5.7.7.4 Procesos de recolección de información

- **Capacitación de los encuestadores:** Se llevó a cabo una convocatoria pública por medio de portal de la Facultad Nacional de Salud Pública. Se escogieron los encuestadores con más de 2 años de experiencia, que aprobaran el examen de lectura y la entrevista con puntaje mayor al 80%. Esta capacitación duro siete días. (68).
- **Prueba piloto:** Cada equipo de trabajo se dirigió a un barrio no participante de la muestra. Se llevó a cabo la encuesta a dos familias siguiendo el procedimiento completo. Posteriormente, se llevaron a cabo dos días para discutir las dudas y dificultades de comprensión de la encuesta de adultos y de adolescentes y las dificultades en los saltos de las preguntas. (68).

- **Instrumento de recolección de información:** Se realizó una encuesta domiciliaria a cada uno de los miembros de las familias mayores de 12 años, en la cual se entrevistó de forma independiente a los padres, madres, hijos y otros miembros que vivían en el mismo hogar, en completa privacidad, esta encuesta se llevó a cabo al mismo tiempo para cada miembro de la familia, con el fin de evitar sesgo en las respuestas o condicionamientos relacionados con la variable desenlace violencia familiar. La encuesta cuenta con los siguientes temas o información:

Socio- demográfica: consta de preguntas como edad, sexo, estrato socio económico, estado civil, nivel del Sisben.

Educación: consta de preguntas como sabe usted leer y escribir, ha estudiado alguna vez en la vida, nivel educativo más alto alcanzado.

Ocupación: se refiere a preguntas como actividades a las cuales se dedica, tipo de trabajo, tipo de contrato que tiene en el trabajo, cuántos días a la semana trabaja.

Vivienda: se refiere a preguntas como el tipo de vivienda, materiales de la vivienda, la vivienda se encuentra conectada legalmente a los servicios públicos, cuántas personas viven en el hogar.

Actitudes y creencias: consta de preguntas acerca de algunas conductas como el dominio que manejan hacia sus hijos, la manera de solucionar los problemas en su casa o barrio.

Comportamientos sexuales: consta de preguntas como ha tenido alguna vez relaciones sexuales, cuenta con una pareja estable, hace cuánto tiempo tiene pareja estable, a qué edad tuvo su primera relación sexual.

Expectativas frente a la vida: se pregunta sobre qué tan importante es para la persona contar con unos buenos objetos materiales y buen estilo de vida como lo es un televisor, un carro, una casa, un buen empleo, una buena familia.

Historia de la familia de origen: se le pregunta acerca de la persona que se ha encargado de su cuidado los primeros 15 años, mirar con qué frecuencia era cariñoso, con qué frecuencia escuchaba sus problemas, lo apoyaba.

Conflictos con la pareja: consta de preguntas como si tiene una unión marital, alguna vez usted o su pareja han peleado, si alguna vez usted o su pareja la ha insultado dejándole alguna herida grave, si ha tenido que consultar al médico después de una discusión, si ejerce violencia psicológica, verbal entre otras.

Barrio: consta de pregunta como si el parque, la cancha, el polideportivo del barrio donde habita, son lugares seguros para habitar, que tan frecuentes son los problemas en su barrio, que tan frecuente es que atraquen o asalten a alguien, entre otras.

A los jóvenes no se les hicieron las preguntas de violencia conyugal y sobre las características de la vivienda y estratificación social y económica.

Además de estas variables, se implementaron las siguientes pruebas: **TEST AUDIT** fue desarrollado para detectar el consumo excesivo de alcohol y así poder ayudar a los clínicos a identificar aquellas personas que podrían beneficiarse de la reducción o abandono del consumo de alcohol. Este test fue desarrollado en 1982 por la Organización Mundial de la Salud. **AUDIT** fue desarrollado y evaluado a lo largo de un período de dos décadas, demostrado que proporciona una medida correcta del riesgo según el género, la edad y las diferentes culturas.

TEST FACES IV es utilizado en proyectos de investigación, programas educativos y el trabajo clínico, los materiales incluyen ahora las seis escalas de FACES IV y las escalas adicionales de comunicación y la satisfacción de la familia; fue creada David H. Olson Profesor Emérito de la familia de Ciencias Sociales, Universidad de Minnesota.

Estas seis escalas evalúan las dimensiones de la cohesión familiar y la flexibilidad de la familia. Las escalas están distribuidas en dos escalas desequilibradas y cuatro equilibradas. Estas escalas tienen muy buenos niveles de fiabilidad y validez.

Las dos escalas balanceadas se llaman cohesión equilibrada y flexibilidad.

Cuatro escalas desequilibradas: Estas cuatro escalas evalúan los extremos bajo y alto de las dos dimensiones llamadas desenganchado y enredado para la dimensión de cohesión y rígido y caótico por la dimensión de la flexibilidad (68).

6. Metodología

6.1 Tipo de estudio

Para este trabajo se desarrolló un estudio de corte para determinar algunos factores de la persona, la familia y el barrio asociados a la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012. Para llevar a cabo el cumplimiento de este, se trabajó con información secundaria de una base de datos en la cual realizaron un estudio mixto que utiliza técnicas cualitativas y cuantitativas para comprender la violencia familiar, las características de la familia, la dinámica y funcionalidad de las familias en Medellín 2012. Además, este estudio pretendía estimar diversas formas la violencia intrafamiliar y los factores de protección y riesgo asociados a esta.

Para llevar a cabo este componente, se realizaron dos estudios transversales, que consta de una muestra representativa de familias de la zona urbana de Medellín con el fin de determinar la magnitud de la violencia intrafamiliar y los factores asociados en la población general de Medellín. Y otra muestra de familias con al menos un miembro reintegrado de los grupos armados ilegales. Para el presente estudio, se desarrolló un análisis de la base de datos de la muestra de familias de la zona urbana de Medellín. La muestra de este estudio estuvo constituida por 1.636 familias, 2.868 personas y 848 parejas.

6.2 Unidad de análisis.

Se analizó la base de datos de las personas entre 12 a 60 años integrantes de familias nucleares, monoparentales, extensas y extendidas, también se tomaron las parejas casadas o en unión libre que habitan en la zona urbana de Medellín, 2012.

6.3 Tamaño de muestra.

Se tomó la base de datos del estudio “La Violencia Intrafamiliar (VIF) entre reintegrados de los grupos armados Medellín 2012”, en el cual el tamaño de la muestra usada fue de las familias de la población general de Medellín, compuesta de 1.636 familias, 2.868 personas y para el presente estudio se llevó a cabo una muestra **1.768 personas que estaban casadas o en unión libre al momento de la encuesta**. Con este tamaño de muestra se estimó la magnitud de las violencias en la familia en sus diferentes tipos, como lo son la violencia verbal, física, psicológica y sexual.

6.4 Variables del estudio

Las variables desenlace del presente estudio fueron:

- **Violencia de pareja en la vida y en el último año:** Se midieron los siguientes tipos de agresión: violencia verbal, agresión psicológica, agresión física con y sin arma, agresión física que genera lesión, agresión sexual y dominancia. Estos fueron preguntados en las dimensiones de víctima y agresor; y al adolescente se le preguntó si fue testigo de violencia entre los padres en la vida y en el último año.

6.5 Definición de las variables dependientes.

Violencia entre cónyuges. Estas son variables dicotómicas de 1=si, 0=No, con las cuales puede establecer la prevalencia de agresión y victimización para las siguientes formas de violencia.

- Agresión verbal en el último año.
- Agresión psicológica en el último año.
- Agresión física con y sin arma y último año,
- Agresión física con lesión en el último año en la vida, con arma y sin arma.
- Agresión sexual en el último año.
- Situación de control en el último año.

6.6 Variables independientes

Estas son las variables explicativas de la violencia intrafamiliar, se pueden dividir en variables de la persona, de la familia y del barrio.

Tabla 1. Variables explicativas y desenlace de la violencia en parejas.

VARIABLES	CATEGORÍAS
VARIABLES EXPLICATIVAS	
Socio-Demográficas.	<ul style="list-style-type: none"> • Edad. • Sexo. • Estrato. • Estado civil. • Nivel del Sisben. • Educación. • Ocupación. • Condiciones de la vivienda.
Características de la Persona.	<ul style="list-style-type: none"> • Actitudes y creencias. • Comportamientos sexuales. • Test Audit, Consumo de bebidas alcohólicas. • Consumo de sustancias psicoactivas en los últimos 12 meses.
Características de la Familia y las relaciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Historia de la familia (vigilancia de la madre en la infancia, efecto comunicación, maltrato). • Antecedentes de las conductas antisociales de la familia de origen. • Estresores familiares (económicos, violencia, conflictos). • Test Face IV, tu familia actual (cohesión, flexibilidad, apego, desapego, comunicación, caótica, satisfacción, desintegrada).
Característica del Barrio	<ul style="list-style-type: none"> • Factores de desorden social. • Violencia en el barrio y eficacia colectiva.
VARIABLES DESENLACE	
Agresor de pareja	<ul style="list-style-type: none"> • Agresión verbal, psicológica, sexual en el último año. • Agresión física sin lesión en el último año, con arma y sin arma. • Agresión física con lesión en el último año en la vida, con arma y sin arma. • Amenaza. • Situación de control en el último año.

Víctima de la pareja

- Agresión verbal, psicológica, sexual en el último año.
- Agresión física sin lesión en el último año, con arma y sin arma.
- Agresión física con lesión en el último año en la vida, con arma y sin arma.
- Amenaza.
- Situación de control en el último año.

6.7 Organización de la base de datos.

Al tratarse de una investigación basada en una fuente de información secundaria, no fue necesaria la recolección directa de información, sin embargo a la base de datos se le realizó un análisis de los valores perdidos e incoherentes. Luego de esto se le realizó la imputación de datos y se recodificaron algunas variables como el sexo, estrato socioeconómico, nivel educativo y la edad; posteriormente se procedió a dividir las variables en grandes grupos como: Variables sociodemográficas (Ver anexo 2), unidad temática: Educación. (Ver anexo 3), unidad temática: Ocupación. (Ver anexo 4), unidad temática: Comportamientos Sexuales (Ver anexo 5), unidad temática: Consumo de bebidas alcohólicas (Ver anexo 6), unidad temática: Consumo de sustancias psicoactivas. (Ver anexo 7), unidad temática: Historia de la familia de origen (Ver Anexo 8), unidad temática: Estresores familiares (Ver anexo 9), unidad temática: Tu familia actual (Ver Anexo 10), unidad temática: Desorden social (Ver anexo 11), unidad temática: Violencia en el barrio (Ver anexo 12), unidad temática conflictos de la pareja en el agresor (Ver anexo 13), unidad temática conflictos de la pareja en la víctima (Ver anexo 14.).

6.8 Plan de Análisis

Objetivo 1: Describir la agresión en parejas de acuerdo a algunas variables sociodemográficas

Variables: Información sociodemográficas, educación, ocupación, vivienda.

Para dar cumplimiento a este objetivo, se realizó un análisis univariado para cada una de las variables, dependiendo del nivel de medición. Para las cualitativas se calcularon las frecuencias (frecuencia absoluta y frecuencias relativas) con su respectivo intervalo de

confianza del 95%. Se representa gráficamente con gráficos de barras, tortas y tablas. Y para las cuantitativas se calcularon las medidas de resumen y tendencia central como: mediana, media y desviación estándar.

Objetivo 2: Determinar la relación entre algunos factores de la persona relacionados con la violencia de pareja verbal y psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.

VARIABLES: Demográficas (Información sociodemográficas, educación, ocupación, vivienda). Actitudes y creencias. Comportamientos sexuales. Consumo de bebidas alcohólicas. Consumo de sustancias psicoactivas en el último año.

En la solución de este objetivo se realizó un análisis univariado, a las variables cualitativas se les calculó las frecuencias (como frecuencias absolutas, frecuencia relativa). Y a las variables cuantitativas se le aplicó las medidas de resumen. Posterior a este análisis se procedió a un análisis bivariado, teniendo como variable dependiente Agresor de la pareja, y variables independientes como sociodemográficas, actitudes y creencias, comportamientos sexuales y consumo de SPA, con el objetivo de determinar la distribución de la variable dependiente en función de las independientes. Para determinar la dirección de la asociación, se efectuó el coeficiente de correlación de Spearman. Y por último para la distribución de las variables, se aplicó la prueba de normalidad; como las variables no dieron con una distribución normal, se utilizó las pruebas no paramétricas como Prueba U de Mann-Whitney, Chi cuadrado de tendencia y asociación. Posterior a esto se realizó una regresión logística con el método Wald. La información se presentó por medio de tablas.

Objetivo 3: Determinar la relación entre algunos factores de la familia relacionados con la violencia de pareja verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.

VARIABLES: Historia de la familia de origen. Antecedentes de conductas antisociales en la familia de origen. Estresores familiares. Tu familia actual

En la solución de este objetivo, se realizó un análisis univariado; a las variables cualitativas se les calculó las frecuencias (como frecuencias absolutas, frecuencia relativa). Y a las variables cuantitativas se le aplicó las medidas de resumen, posterior a este análisis se procedió a un análisis bivariado, teniendo como variable dependiente Agresor de la pareja, y variables independientes como historia de la familia de origen, antecedentes de conductas antisociales en la familia de origen, estresores familiares y tu familia actual, con el objetivo de determinar la distribución de la variable dependiente en función de las independientes. Para determinar la asociación de estas variables se utilizó el coeficiente estadístico Chi Cuadrado de Spearman, para la distribución de las variables se realizó la prueba de normalidad; como las variables no dieron normales, se procedió a aplicar prueba U de Mann-Whitney, Chi cuadrado de tendencia y asociación. Posterior a esto se realizó una regresión logística con el método Wald. La información se presentó por medio de tablas.

Objetivo 4: Determinar la asociación de algunas características del barrio de residencia con la violencia de pareja verbal y psicológica, física y situaciones de dominancia en Medellín, 2012.

Variabes: Factores de desorden social. Factor de violencia en el barrio y eficacia colectiva.

En el desarrollo de este objetivo, se realizó un análisis univariado, a las variables cualitativas se les calculó las frecuencias (como frecuencias absolutas, frecuencia relativa). A las variables cuantitativas se les aplicó las medidas de resumen, posterior a este análisis se procedió a un análisis bivariado, teniendo como variable dependiente Agresor de la pareja, y variables independientes factores de desorden social, factor de violencia en el barrio y eficacia colectiva, con el objetivo de determinar la distribución de la variable dependiente en función de las independientes. Para realizar esta asociación se utilizó el estadístico Chi Cuadrado de Spearman, y para determinar la distribución de las variables se aplicó una prueba de normalidad, como no dieron normales, se procedió a una prueba U de Mann-Whitney, Chi cuadrado de asociación y tendencia. Posterior a esto se realizó una regresión logística con el método Walt. La información se presentó por medio de tablas.

6.9 Análisis exploratorio

En el presente estudio se llevó a cabo un análisis univariado, bivariado y análisis multivariado.

6.9.1 Análisis Bivariado

Se analizó las variables según el nivel de medición, estas variables pueden ser nominales u ordinales.

Según el lugar que ocupan en la investigación el cual puede ser:

- Variable dependiente: variable (fenómeno) que se intenta caracterizar o explicar.
- Variable independiente: variable que explica las variaciones en los valores de la variable dependiente. En última instancia serán los factores de riesgo y protección del fenómeno bajo estudio.

En el análisis univariado se llevó a cabo los análisis según el nivel de medición, como se expresa a continuación.

- **En las variables cualitativas:** Para estas variables se calcularon las frecuencias (frecuencia absoluta y frecuencias relativas) con su respectivo intervalo de confianza del 95%. Se representa gráficamente con gráficos de barras, tortas y tablas.
- **En las variables cuantitativas:** Se calcularon las medidas de resumen y tendencia central como: mediana, media y desviación estándar. (65,66).

Según las variables a comparar se pueden realizar las siguientes pruebas, según el nivel de medición:

Tabla 2. Pruebas paramétricas y nivel de medición.

Variable	Estadística paramétrica	Estadística no paramétrica
Cualitativas bicatégorica con cuantitativa	T Student para muestras independientes	Prueba U de Mann-Whitney
Cualitativa politómica con cuantitativa	Anova	Prueba H de Kruskal-Wallis

Cuantitativa con cuantitativa	Correlación de Pearson	Correlación de Spearman Coeficiente Tau de Kendal Coeficiente de correlación intraclase
Cualitativa con cualitativa	Intervalo de confianza para la diferencia de proporciones	Chi cuadrado de Pearson Prueba exacta de Fisher Mac nemar, Kappa

Otras pruebas no paramétricas que se pueden usar para variables dicotómicas son la prueba binomial, la prueba de racha y prueba de Wilconxon,

Si los datos tienen una tendencia normal para hacer estas pruebas se puede aplicar las pruebas de contraste Kolmogorov-Smirnov >50 , y la de Shapiro-Wilk <50 , para ambas pruebas el valor $p = 0,184$ y $0,704$ respectivamente y un nivel de confianza del 95 %.

Pruebas para detectar fallas en los supuestos se puede realizar pruebas de normalidad que se realiza con Kolmogorov-Smirnov y Bondad de ajuste (χ^2)

Para mirar la homogeneidad de varianzas se realiza Bartlett (67,69).

6.9.2 Análisis multivariado

En la presente investigación se llevarán a cabo modelos de regresión logística. Este es semejante al modelo clásico de regresión lineal simple o múltiple, pero la variable dependiente es dicotómica (ósea adquiere valores sí o no), esta se utiliza para explicar una variable categórica binaria con más de dos categorías en una escala ordinal, en función de varias variables independientes que pueden ser cualitativas o cuantitativas (72)

El modelo de regresión logística permite trabajar con variables explicativas, siendo Y una variable respuesta dicotómica que toma el valor de 1 si ocurre el suceso o 0 si no ocurre. El suceso dependerá de lo que se quiera investigar, la variable X representa factor de riesgo que puede ser continua o discreta (72).

6.9.2.1 Los supuestos de la regresión logística

Interacción: La interacción es un fenómeno que implica un efecto no lineal entre dos o más de las variables incluidas en el modelo. A la interacción se llama también modificación

del efecto, porque el efecto que tiene una variable independiente sobre la probabilidad de que ocurra el suceso de interés, es modificado por otra de las variables independiente.

Confusión: Para identificar un factor de confusión es necesario comparar el coeficiente de la variable posiblemente confusora de dos modelos: uno que no incluye el posible factor de confusión y otro que si lo incluye. Si ambos coeficientes son semejantes se considerará que no existe confusión, en caso contrario si existe confusión y la variable confusora deberá mantenerse en el modelo.

Residuales en regresión logística: Es la diferencia entre la probabilidad observada (cero o uno) y la probabilidad estimada, es decir, calculada mediante el modelo de regresión (residuales crudos). En regresión logística la variable dependiente tiene dos posibles valores: si el suceso ha ocurrido, $y=1$ $P(Y)=1$, si el suceso no ha ocurrido, $Y=0$, $P(y)=0$, es decir, las probabilidades observadas sólo pueden ser uno o cero, mientras que las probabilidades estimadas pueden variar entre 0 y 1, consecuentemente los residuos suelen ser grandes.

Multicolinealidad: Se dice que existe multicolinealidad cuando dos o más de las covariables del modelo mantienen una relación lineal. Los modelos con multicolinealidad entre las covariables introducidas llamarán la atención por la presencia de grandes errores estándar, y frecuentemente, estimaciones de coeficientes anormalmente elevadas. Sin embargo la multicolinealidad no afecta al sentido de las estimaciones (la multicolinealidad no hará que aparezca significación donde no la hay, y viceversa) (71,69).

En este trabajo en la regresión logística se tendrá como variables desenlaces la violencia conyugal y agresión verbal en el último año, violencia conyugal y agresión psicológica en el último año, violencia conyugal y agresión física con y sin arma, en el último año, violencia conyugal y agresión física con lesión en el último año, violencia conyugal y agresión sexual en el último año y violencia conyugal y situación de control en el último año. Estas variables son binomiales medida en “Si y No”

7 Aspectos éticos

Según esta consignado en la resolución 8034, esta investigación se puede considerar sin riesgo, ya que se emplean técnicas y métodos de investigación documental retrospectivos y en la cual, no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada de las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales de los individuos que participan en el estudio. Sin embargo, la presente investigación sigue los lineamientos éticos establecidos para la realización de proyectos donde se investiguen seres humanos.

El estudio preservó el anonimato y confidencialidad de las personas encuestadas y la información que se recolectó durante la encuesta, sólo será utilizada con fines investigativos y será manipulada únicamente por los investigadores.

El estudio se rige bajo consentimiento informado, mediante el cual el sujeto de investigación o en su caso su representante legal, autorizó su participación en la investigación.

Es importante aclarar además que el proyecto está diseñado sin ningún fin lucrativo y que inmediatamente se culminó la base de datos, se devolvió al programa de PREVIVA de la Universidad de Antioquia. Al finalizar la investigación se presentó una copia de los resultados de este estudio, para constatar que se realizó con fines académicos.

8 Resultados

8.1 Descripción de la población estudiada

Según el resultado previo, las características sociodemográficas de la población estudiada, se encontró que el 51,7% pertenecen al sexo femenino, también se pudo observar que el 81,6% de estas mujeres solo terminaron la primaria con una gran superioridad sobre quienes culminaron el nivel educativo de secundaria que solo alcanzo el 6,9%. (Tabla 3).

Se analiza esto más el estrato socioeconómico de estas personas se puede decir que el 53,5% corresponden al estrato socioeconómico bajo, seguido del 40,1% correspondiente al estrato medio y con una mayor inferioridad se encuentra el estrato alto con solo 6,4% esto más adelante puede considerarse como un dato importante al momento de encontrar la relación con la violencia en parejas. (Tabla 3).

La edad media encontrada en las personas encuestadas fue de 46 años (DE= 15,6), con moda de 43 años. En cuanto al grupo edad con más representatividad, se encontró la categoría entre (41-70) años (55,5% IC 95%: 53,2-57,6). (Tabla 3).

En el análisis de consumo de sustancias psicoactivas, se encontró que el (99,9% IC 95%: 99,6-99,9) personas encuestadas no consumían ningún tipo de sustancia psicoactiva en el último año. Para la variable ocupación se encontró un porcentaje del (87,3 IC 95%: 85,7-88,7) personas se encontraban en ese momento trabajando, estudiando o realizando alguna actividad que los categoriza como activos en el último año. (Tabla 3).

Tabla 3. Distribución porcentual según variables sociodemográficas. Medellín, 2012.

Variables	Categoría	%	IC 95%
Sexo	Hombre	48,3	(46,0-50,4)
	Mujer	51,7	(49,5-53,9)
Grupos de edad	14 a 40 años	36,5	(34,4-38,6)
	41 a 70 años	55,5	(53,2-57,6)
	Más de 70 años	8,0	(6,8-9,2)

Estrato social y económico	Bajo	53,5	(51,2-55,6)
	Medio	40,1	(37,9-42,2)
	Alto	6,4	(5,3-7,4)
Nivel educativo	Primaria	81,6	(79,8-83,2)
	Secundaria	6,9	(5,8-8,0)
	Superior	11,5	(10,0-12,9)
Consumo de sustancias psicoactivas	No	99,9	(99,6-99,9)
	Si	0,1	(0,0-0,3)
Ocupación	No	12,7	(11,2-14,2)
	Si	87,3	(85,7-88,7)
N 2034			

8.2 Prevalencias por victimización de la pareja.

De cada cien personas al menos una ha sido víctima de violencia sexual por parte de su pareja. Dos de cada diez personas refirieron ser víctimas de violencia verbal, el 2,5% de las personas refirieron haber sufrido violencia por amenaza, y el 3,1% refirió haber sufrido violencia física con lesión en el último año. El 10% de las personas fue víctima de violencia física por su pareja. Cuatro de cada diez personas fueron víctimas de situación de dominancia y violencia psicológica por parte de su pareja en el último año. (Figura 2).

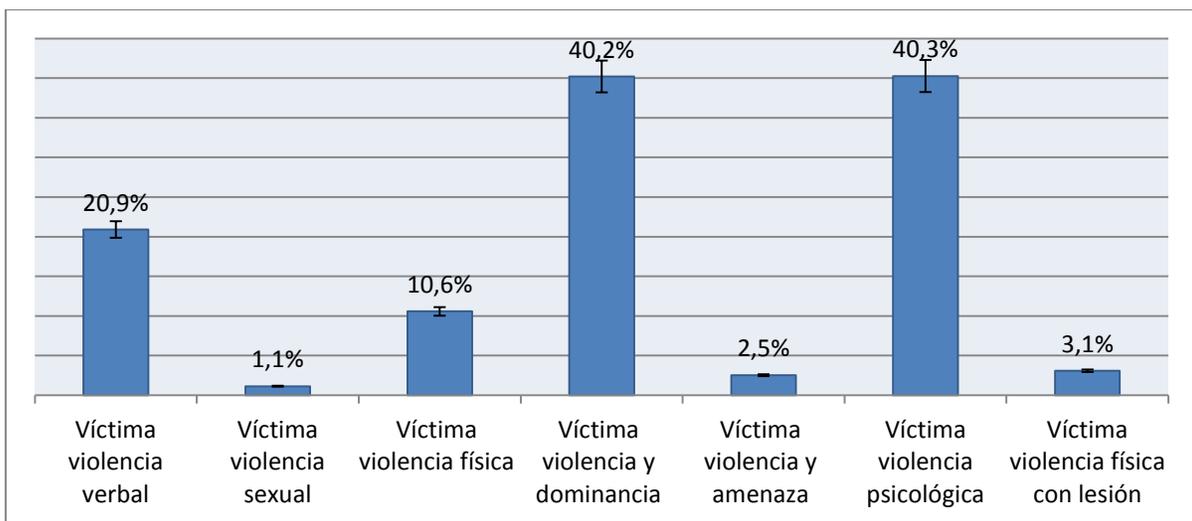


Figura 2. Proporción de Prevalencias por victimización de la pareja en el último año. Medellín, 2012.

8.3 Prevalencias por agresor a la pareja.

El 10% de las personas refirieron haber sido agresores de violencia física a la pareja en el último año. Cuatro de cada diez personas ejercieron situaciones de dominancia y violencia psicológica a sus parejas en el último año. Dos de cada diez personas han ejercido violencia verbal, el 2,0% de las personas han ejercido violencia por amenaza y el 2,5% de las personas han utilizado la violencia física con lesión a sus parejas. (Figura 3).

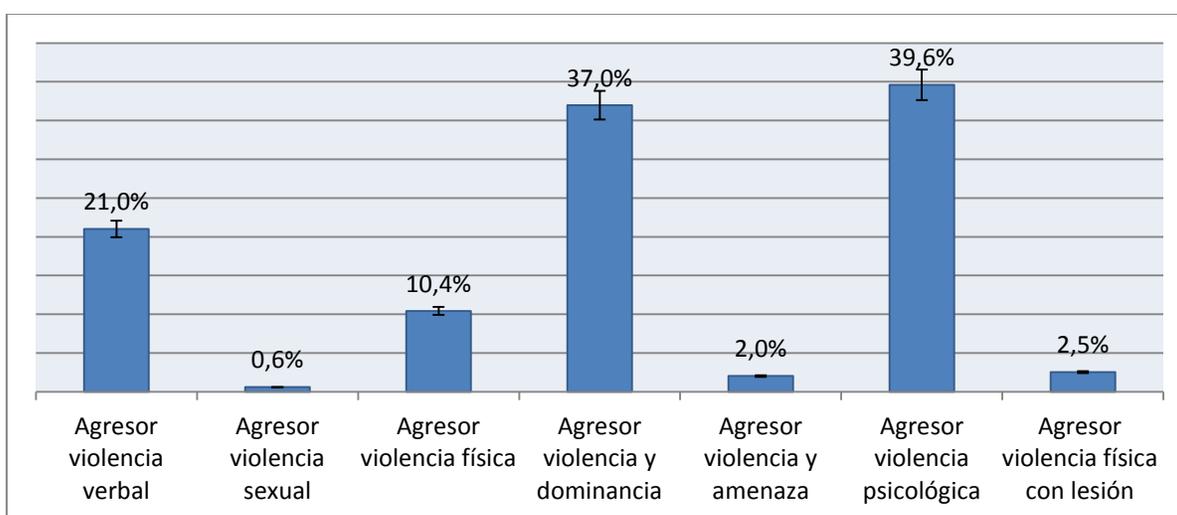


Figura 3. Proporción de Prevalencias del agresor a la pareja en el último año. Medellín, 2012.

8.4 Prevalencia de victimización por parte de la pareja en el último año.

En cuanto a la edad de las víctimas se puede evidenciar que para la violencia verbal, psicológica, física, física con lesión, y situaciones de dominancia y amenaza, se presenta una disminución significativa de sufrir violencia a medida que aumenta la edad. (Tabla 4).

La prevalencia de victimización en cuanto al sexo muestra que las mujeres reportaron en mayor proporción haber sido víctimas de violencia verbal, sexual y situaciones de amenaza por parte de sus parejas en el último año. (Tabla 4).

Tabla 4. Prevalencia de victimización a la pareja en el último año según la edad y el sexo de la víctima. Medellín, 2012. Proporción por 100.

	Edad			Valor P	Sexo		Valor P
	(14-40)	(41-70)	(71-97)		Hombre	Mujer	
Víctima verbal	11,1 (9,7-12,5)	9,6 (8,3-10,9)	0,1 (0,0-0,4)	0,000 ^t	9,0 (7,7-10,2)	11,9 (10,4-13,3)	0,000 ^a
Víctima psicológico	21,0 (19,2-22,8)	18,4 (16,6-20,0)	0,8 (0,4-1,2)	0,000 ^t	18,8 (17,0-20,5)	21,5 (19,6-23,2)	0,225 ^a
Víctima sexual	0,6 (0,2-1,0)	0,5 (0,1-0,8)	0,0 (0,0-0,1)	0,082 ^t	0,2 (0,0-0,5)	0,9 (0,4-1,3)	0,010 ^a
Víctima física	6,9 (5,7-8,0)	3,6 (2,8-4,4)	0,0 (0,0-0,2)	0,000 ^t	4,9 (3,9-5,8)	5,7 (4,6-6,6)	0,583 ^a
Víctima física con lesión	2,1 (1,4-2,7)	1,0 (0,5-1,4)	0,0 (0,0-0,2)	0,000 ^t	1,2 (0,6-1,6)	1,9 (1,2-2,5)	0,100 ^a
Víctima dominancia	22,5 (20,6-24,3)	17,3 (15,6-18,9)	0,4 (0,1-0,7)	0,000 ^t	19,5 (17,7-21,2)	20,7 (18,9-22,4)	0,443 ^a
Víctima amenaza	1,4 (0,8-1,9)	1,1 (0,6-1,5)	0,0 (0,0-0,1)	0,003 ^t	0,8 (0,3-1,1)	1,7 (1,1-2,3)	0,014 ^a

a. Chi cuadrado de asociación.

b. Chi cuadrado de tendencia.

En cuanto a la distribución porcentual de la víctima, se encontró que la agresión verbal tiene una prevalencia de 17,2% la agresión física con 9,0% y situaciones de dominancia con 32,1% en el nivel primaria, sobrepasando los demás niveles en una tendencia a disminuir a medida que aumenta el nivel. (Tabla 5).

En el estrato socioeconómico puede ver un incremento en el estrato bajo para la agresión verbal, psicológica, física, física con lesión, y situaciones de dominancia en cuanto a la victimización con un valor (p menor de 0,05). (Tabla 5).

Tabla 5. Prevalencia de victimización a la pareja en el último año según el nivel educativo y el estrato socioeconómico de la víctima. Medellín, 2012. Proporción por 100.

	Nivel educativo			Valor P	Estrato			Valor p
	Primaria	Secundaria	Superior		Bajo	Medio	Alto	
Víctima	17,2	1,9	1,8	0,023 ^t	13,3	6,9	0,6	0,000 ^t

verbal	(15,4-18,8)	(1,2-2,5)	(1,2-2,4)		(11,8-14,8)	(5,8-8,0)	(0,2-1,0)	
Víctima psicológico	32,1 (30,0-34,1)	3,3 (2,4-4,0)	4,9 (3,9-5,8)	0,132 ^t	24,4 (22,5-26,3)	14,4 (12,8-15,9)	1,5 (0,9-2,0)	0,000 ^t
Víctima sexual	1,1 (0,6-1,5)	0,0 (0,0-0,1)	0,0 (0,0-0,2)	0,201 ^t	0,8 (0,3-1,1)	0,3 (0,0-0,6)	0,0 (0,0-0,1)	0,207 ^t
Víctima física	9,0 (7,7-10,3)	0,9 (0,4-1,3)	0,6 (0,2-1,0)	0,025 ^t	7,5 (6,3-8,6)	2,9 (2,1-3,5)	0,2 (0,0-0,5)	0,000 ^t
Víctima física con lesión	2,6 (1,8-3,3)	0,3 (0,0-0,5)	0,2 (0,0-0,5)	0,336 ^t	2,2 (1,5-2,8)	0,9 (0,4-1,3)	0,0 (0,0-0,2)	0,021 ^t
Víctima dominancia	32,1 (30,0-34,1)	3,6 (2,7-4,4)	4,5 (3,5-5,4)	0,015 ^t	25,6 (23,6-27,5)	13,5 (12,0-15,0)	1,1 (0,6-1,5)	0,000 ^t
Víctima amenaza	2,3 (1,5-2,9)	0,2 (0,0-0,5)	0,0 (0,0-0,2)	0,096 ^t	1,7 (1,1-2,3)	0,7 (0,3-1,0)	0,1 (0,0-0,3)	0,089 ^t

a. Chi cuadrado de asociación.

b. Chi cuadrado de tendencia.

En cuanto a la ocupación de la víctima se ha encontrado que en general disminuye la agresión verbal, psicológica, física, física con lesión, y situaciones de dominancia al encontrarse trabajando u ocupado en el último año (p menores 0,05). (Tabla 6).

Tabla 6. Prevalencia de victimización a la pareja en el último año según la ocupación de la víctima. Medellín, 2012. Proporción por 100.

	Ocupación		Valor P
	No	Si	
Víctima verbal	0,9 (0,4-1,3)	20,0 (18,1-21,7)	0,000
Víctima psicológico	2,8 (2,0-3,4)	37,5 (35,3-39,6)	0,000
Víctima sexual	0,0 (0,0-0,1)	1,1 (0,6-1,6)	0,065
Víctima física	0,4 (0,0-0,6)	10,2 (8,8-11,5)	0,000
Víctima física con lesión	0,1 (0,0-0,3)	3,0 (2,2-3,7)	0,021
Víctima dominancia	2,1 (1,4-2,7)	38,1 (35,9-40,2)	0,000
Víctima amenaza	0,1 (0,0-0,3)	2,4 (1,7-3,1)	0,056

a. Chi cuadrado de asociación.

b. Chi cuadrado de tendencia.

8.5 Prevalencia del agresor a la pareja en el último año. Proporción por 100.

En cuanto a la violencia verbal, psicológica, física con lesión, y situaciones de dominancia y control la (Tabla 7) muestra que los porcentajes más altos se centran en el grupo de edad de 14 a 40 años.

Para la variable sexo las mujeres reportaron ser más agresoras de violencia verbal con un 12,3%, agresión psicológica con un 21,8%, y situaciones de dominancia 19,3 con diferencias estadísticamente significativas (valor p menor 0,05). (Tabla 7).

Tabla 7. Prevalencia de agresión a la pareja en el último año según la edad y el sexo del agresor. Medellín, 2012. Proporción por 100.

	Edad			Valor P	Sexo		Valor P
	(14-40)	(41-70)	(71-97)		Hombre	Mujer	
Agresor verbal	11,0 (9,6-12,3)	9,8 (8,4-11,0)	0,2 (0,0-0,5)	0,000 ^t	8,7 (7,4-9,9)	12,3 (10,8-13,7)	0,001 ^a
Agresor psicológico	20,5 (18,6-22,2)	17,7 (16,0-19,4)	1,0 (0,5-1,4)	0,000 ^t	17,4 (15,7-19,0)	21,8 (19,9-23,5)	0,005 ^a
Agresor sexual	0,3 (0,0-0,6)	0,2 (0,0-0,5)	0,0 (0,0-0,1)	0,229 ^t	0,3 (0,0-0,6)	0,2 (0,0-0,5)	0,485 ^a
Agresor física	6,6 (5,5-7,7)	3,7 (2,8-4,5)	0,1 (0,0-0,3)	0,225 ^t	4,6 (3,6-5,5)	5,8 (4,7-6,8)	0,583 ^a
Agresor física con lesión	1,9 (1,2-2,4)	0,6 (0,2-1,0)	0,0 (0,0-0,1)	0,000 ^t	1,1 (0,6-1,6)	1,4 (0,8-1,9)	0,645 ^a
Agresor dominancia	20,8 (19,0-22,5)	14,2 (12,6-15,6)	0,1 (0,0-0,3)	0,000 ^t	15,8 (14,1-17,3)	19,3 (17,5-21,0)	0,031 ^a
Agresor amenaza	1,4 (0,8-1,9)	0,6 (0,2-0,9)	0,0 (0,0-0,1)	0,000 ^t	0,7 (0,3-1,0)	1,3 (0,8-1,8)	0,067 ^a

a. Chi cuadrado de asociación.

b. Chi cuadrado de tendencia.

Al analizar el nivel educativo en cuanto a la agresión verbal fue 17,2%, en agresión psicológica 31,0%, en la agresión física 8,9%, en la agresión física con lesión 2,1% y en situaciones de dominancia y amenaza respectivamente 27,5% y 2,0%; se puede decir que tienen una tendencia a disminuir a medida que aumenta el nivel educativo. (Tabla 8).La

prevalencia de agresión verbal, psicológica, física y situaciones de dominancia disminuyó al aumentar el estrato socioeconómico del agresor (valores p menores 0,05). (Tabla 8).

Tabla 8. Prevalencia de agresión a la pareja en el último año según nivel educativo y el estrato socioeconómico del agresor. Medellín, 2012. Proporción por 100.

	Nivel educativo			Valor P	Estrato			Valor p
	Primaria	Secundaria	Superior		Bajo	Medio	Alto	
Agresor verbal	17,0 (15,3-18,6)	2,2 (1,5-2,8)	1,9 (1,2-2,4)	0,002 ^t	13,1 (11,6-14,6)	7,3 (6,1-8,4)	0,6 (0,2-1,0)	0,000 ^t
Agresor psicológico	31,0 (28,9-33,0)	3,3 (2,4-4,0)	4,9 (3,9-5,8)	0,050 ^t	23,4 (21,5-25,2)	14,2 (12,6-15,6)	1,6 (1,0-2,1)	0,000 ^t
Agresor sexual	0,4 (0,0-0,6)	0,1 (0,0-0,3)	0,1 (0,0-0,3)	0,324	0,2 (0,0-0,5)	0,3 (0,0-0,6)	0,0 (0,0-0,1)	0,353 ^t
Agresor física	8,9 (7,6-10,2)	0,9 (0,4-1,3)	0,5 (0,1-0,8)	0,006 ^t	7,5 (6,3-8,6)	2,7 (1,9-3,3)	0,2 (0,0-0,5)	0,000 ^t
Agresor física con lesión	2,1 (1,4-2,7)	0,3 (0,0-0,6)	0,1 (0,0-0,3)	0,047 ^t	1,7 (1,0-2,2)	0,8 (0,3-1,1)	0,0 (0,0-0,2)	0,117 ^t
Agresor dominancia	27,5 (25,5-29,4)	3,4 (2,6-4,2)	4,1 (3,2-5,0)	0,001 ^t	23,4 (21,4-25,2)	10,7 (9,3-12,0)	1,0 (0,5-1,4)	0,000 ^t
Agresor amenaza	2,0 (1,3-2,5)	0,0 (0,0-0,1)	0,0 (0,0-0,2)	0,027 ^t	1,4 (0,8-1,9)	0,5 (0,1-0,8)	0,0 (0,0-0,2)	0,075 ^t

a. Chi cuadrado de asociación.

b. Chi cuadrado de tendencia.

Al observar la ocupación de las personas en cuanto a la violencia verbal, psicológica, física, física con lesión, y las situaciones de dominancia y amenaza, estar ocupado se puede considerar estadísticamente significativo (p menor 0,05), dado que al indagar por la ocupación se ha demostrado que puede llegar a reducir el riesgo de convertirse en agresor en la pareja. (Tabla 9).

Tabla 9. Prevalencia de agresión a la pareja en el último año según la ocupación del agresor. Medellín, 2012. Proporción por 100.

	Ocupación		Valor P
	No	Si	
Agresor verbal	0,9 (0,5-1,3)	20,1 (18,3-21,8)	0,000

Agresor psicológico	2,7 (1,9-3,4)	36,5 (34,3-38,5)	0,000
Agresor sexual	0,0 (0,0-0,1)	0,6 (0,2-0,9)	0,184
Agresor física	0,3 (0,0-0,5)	10,1 (8,7-11,4)	0,000
Agresor física con lesión	0,1 (0,0-0,3)	2,4 (1,7-3,1)	0,056
Agresor dominancia	1,6 (1,0-2,1)	33,5 (31,4-35,5)	0,000
Agresor amenaza	0,0 (0,0-0,2)	2,0 (1,3-2,5)	0,046

8.6 Análisis bivariado de la Víctima

En el análisis que se realizó a la victimización verbal, psicológica, sexual, física, física con lesión, y situaciones de dominancia y amenaza se encontró que entre las variables más significativas, se encuentra las variables asociadas a las familia o test Faces IV que es tu familia actual (cohesión, flexibilidad, apego, desapego, comunicación, caótica, satisfacción), que a su vez también contiene variables como historia de la familia que abarca (vigilancia de la madre en la infancia, efecto, comunicación, maltrato, antecedentes de las conductas antisociales de la familia de origen, estresores familiares (económicos, violencia, conflictos). También se encuentran como significativas las variables violencia en el barrio, otras variables significativas encontradas son el test NEO-FI que contiene variables como (neuroticismo, extraversión, amabilidad, responsabilidad), también tenemos el test AUDIT (Consumo de bebidas alcohólicas), antisocialidad, IGF (índice general de frustración), y por último LTQN (índice de legitimación de la violencia). (Tabla 10.)

Tabla 10. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociado a la victimización de la violencia en parejas. Medellín, 2012.

	Violencia Verbal		Valor P.	Violencia Psicológica		Valor P.
	Si	No		Si	No	
Factores individuales.						
Neuroticismo	56,9 (56,5-57,3)	60,4 (59,6-61,2)	0,000	56,4 (55,9-56,8)	59,6 (58,9-60,1)	0,000
Extraversión	45,6 (45,0-46,0)	44,7 (43,7-45,6)	0,100	45,6 (45,0-46,1)	45 (44,3-45,6)	0,100
Apertura	47,2 (46,6-47,6)	47,3 (46,4-48,2)	0,500	47,1 (46,5-47,6)	47,4 (46,6-48,0)	0,900
Amabilidad	51,8 (51,2-52,2)	48,1 (47,0-49,2)	0,000	51,9 (51,3-52,4)	49,7 (48,9-50,4)	0,000
Responsabilidad	45,7 (45,1-46,1)	43,1 (42,1-44,0)	0,000	45,6 (45,0-46,2)	44,4 (43,7-45,0)	0,000
Test AUDIT.(Puntuación Audit)	2,5 (2,2-2,6)	3,5 (2,9-3,9)	0,000	2,3 (2,0-2,5)	3,2 (2,8-3,5)	0,000
Antisocialidad	4,2 (4,1-4,2)	4,7 (4,5-4,9)	0,000	4,1 (3,9-4,1)	4,7 (4,5-4,8)	0,000
Índice general de frustración.	4,6 (4,2-4,9)	3,7 (2,8-4,4)	0,000	4,6 (4,1-5,0)	4 (3,4-4,5)	0,000
índice de legitimación de la violencia	103,7 (103,2-104,2)	105,3 (104,1-106,3)	0,000	103,8 (103,1-104,3)	104,5 (103,6-105,2)	0,000
Factores de la familia.						
Castigo por la Madre en la infancia y adolescencia.	1,5	1,7	0,000	1,5	1,7	0,000

	(1,4-1,5)	(1,6-1,8)		(1,4-1,5)	(1,6-1,7)	
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia.	3,8 (3,7-3,8)	3,6 (3,4-3,7)	0,000	3,9 (3,8-3,9)	3,7 (3,5-3,7)	0,000
Afecto Madre en la infancia y adolescencia.	3,3 (3,2-3,3)	3,1 (2,9-3,2)	0,000	3,3 (3,2-3,4)	3,1 (3,0-3,1)	0,000
Maltrato por la Madre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,100	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000
Castigo por el Padre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,6-1,8)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,6-1,7)	0,000
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia.	1,9 (1,8-1,9)	1,6 (1,5-1,7)	0,000	1,9 (1,8-1,9)	1,7 (1,6-1,7)	0,000
Afecto Padre en la infancia y adolescencia.	2,8 (2,7-2,8)	2,5 (2,3-2,5)	0,000	2,9 (2,7-2,9)	2,5 (2,4-2,6)	0,000
Maltrato por el Padre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,1)	0,000	0,1 (0,1-0,1)	0,1 (0,1-0,1)	0,000
Apego en la familia.	1,5 (1,5-1,5)	1,3 (1,2-1,3)	0,000	1,5 (1,5-1,5)	1,4 (1,3-1,4)	0,000
Cohesión Balanceada en la familia.	2,3 (2,2-2,3)	2,1 (2,0-2,1)	0,000	2,3 (2,2-2,3)	2,2 (2,1-2,2)	0,000
Familia Disgregada.	0,4 (0,3-0,4)	0,7 (0,5-0,7)	0,000	0,4 (0,3-0,4)	0,5 (0,4-0,5)	0,000
Familia Caótica.	0,6 (0,6-0,6)	0,9 (0,8-0,9)	0,000	0,6 (0,6-0,6)	0,8 (0,7-0,8)	0,000
Flexibilidad Adaptabilidad en la familia.	2,4 (2,3-2,4)	2,2 (2,1-2,2)	0,000	2,4 (2,3-2,4)	2,3 (2,2-2,3)	0,000
Rigidez en la familia.	1	0,9	0,000	1	0,9	0,000

	(0,9-0,9)	(0,9-0,8)		(0,9-0,9)	(0,9-0,9)	
Satisfacción en la familia.	3,6	3,1	0,000	3,6	3,3	0,000
	(3,5-3,6)	(3,0-3,2)		(3,6-3,6)	(3,1-3,3)	
Comunicación en la familia.	4,2	3,8	0,000	4,2	4	0,000
	(4,1-4,1)	(3,7-3,9)		(4,1-4,2)	(3,9-4,0)	
Factores del barrio.						
Cohesión Social en el barrio.	2,1	2,1	0,700	2,1	2,1	0,900
	(2,0-2,1)	(2,0-2,1)		(2,0-2,1)	(2,0-2,1)	
Control Social en el barrio.	2,4	2,5	0,700	2,4	2,4	0,900
	(2,3-2,4)	(2,3-2,5)		(2,3-2,4)	(2,3-2,4)	
Violencia en el Barrio	0,9	1	0,000	0,9	1	0,000
	(0,9-0,9)	(0,9-1,0)		(0,8-0,9)	(0,9-0,9)	

Tabla 10. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociado a la victimización de la violencia en parejas. Medellín, 2012.

	Violencia Sexual		Valor P.	Violencia Física		Valor P.	Violencia Física con lesión		Valor P.
	Si	No		Si	No		Si	No	
Factores individuales									
Neuroticismo	57,6	62,2	0,000	57,2	61,8	0,000	57,5	62,3	0,000
	(57,2-57,9)	(59,1-65,2)		(56,7-57,5)	(60,7-62,9)		(57,1-57,8)	(60,6-63,9)	
Extraversión	45,4	43,3	0,000	45,5	44	0,000	45,5	43,7	0,000
	(44,9-45,8)	(39,1-47,4)		(45,0-46,0)	(42,7-45,3)		(45,0-45,8)	(41,8-45,4)	
Apertura	47,2	48,8	0,300	47,3	46,7	0,000	47,2	48	0,300
	(46,7-47,6)	(44,1-53,4)		(46,8-47,7)	(45,3-47,9)		(46,7-47,6)	(46,0-49,9)	

Amabilidad	51,1 (50,6-51,5)	44,2 (39,1-49,2)	0,000	51,5 (51,0-51,9)	47 (45,4-48,4)	0,000	51,2 (50,7-51,6)	47,2 (44,6-49,8)	0,000
Responsabilidad	45,2 (44,7-45,6)	40,2 (35,9-44,4)	0,100	45,5 (45,0-45,9)	42,3 (41,0-43,4)	0,000	45,3 (44,8-45,7)	40,7 (38,7-42,7)	0,000
Test AUDIT.(puntuación Audit)	2,6 (2,4-2,8)	4,9 (2,6-7,0)	0,100	2,6 (2,3-2,7)	3,7 (2,9-4,3)	0,000	2,6 (2,4-2,8)	3,7 (2,4-4,9)	0,000
Antisocialidad	4,3 (4,2-4,3)	6,1 (4,7-7,5)	0,000	4,2 (4,1-4,3)	5 (4,6-5,3)	0,000	4,3 (4,2-4,3)	5 (4,3-5,5)	0,000
Índice general de frustración.	4,4 (4,0-4,7)	3,1 (0,1-6,4)	0,600	4,4 (4,0-4,7)	4 (2,7-5,2)	0,000	4,4 (4,0-4,7)	3,6 (1,7-5,4)	0,100
índice de legitimación de la violencia	104 (103,5-104,4)	104,5 (97,3-111,6)	0,200	103,9 (103,4-104,3)	105,1 (103,5-106,7)	0,000	103,9 (103,4-104,3)	107,2 (104,8-109,5)	0,000
Factores de la familia.									
Castigo por la Madre en la infancia y adolescencia.	1,6 (1,51-1,5)	2,3 (1,7-2,8)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,9 (1,7-1,9)	0,000	1,6 (1,5-1,5)	1,9 (1,6-2,1)	0,000
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia.	3,8 (3,7-3,8)	2,8 (2,1-3,4)	0,000	3,8 (3,7-3,8)	3,5 (3,3-3,6)	0,000	3,8 (3,7-3,8)	3,5 (3,1-3,7)	0,000
Afecto Madre en la infancia y adolescencia.	3,3 (3,2-3,3)	2,4 (1,8-2,9)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	3 (2,8-3,1)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	2,9 (2,6-3,2)	0,000
Maltrato por la Madre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,1)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,100
Castigo por el Padre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,5-1,5)	2 (1,4-2,5)	0,400	1,5 (1,4-1,5)	1,9 (1,7-2,0)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,9 (1,6-2,1)	0,000
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia.	1,8 (1,8-1,8)	1,6 (1,2-2,0)	0,000	1,9 (1,8-1,9)	1,6 (1,4-1,6)	0,000	1,8 (1,8-1,8)	1,7 (1,5-1,9)	0,200
Afecto Padre en la infancia y adolescencia.	2,7 (2,6-2,7)	2,3 (1,6-2,9)	0,000	2,8 (2,7-2,8)	2,4 (2,2-2,5)	0,000	2,7 (2,6-2,7)	2,6 (2,2-2,8)	0,100
Maltrato por el Padre en la infancia y	0,1	0,2	0,2000	0,1	0,2	0,000	0,1	0,2	0,000

adolescencia.	(0,1-0,1)	(0,1-0,2)		(0,1-0,1)	(0,1-0,1)		(0,1-0,1)	(0,1-0,1)	
Apego en la familia.	1,5	1,1	0,000	1,5	1,2	0,000	1,5	1,2	0,000
	(1,4-1,5)	(0,7-1,3)		(1,5-1,5)	(1,1-1,3)		(1,4-1,5)	(1,0-1,3)	
Cohesión Balanceada en la familia.	2,3	2	0,000	2,3	2,1	0,000	2,3	2,1	0,000
	(2,2-2,2)	(1,7-2,2)		2,2-2,3)	(1,9-2,1)		(2,2-2,2)	(1,9-2,1)	
Familia Disgregada.	0,4	1	0,000	0,4	0,8	0,000	0,4	0,9	0,000
	(0,4-0,4)	(0,6-1,4)		(0,3-0,4)	(0,6-0,9)		(0,4-0,4)	(0,6-1,0)	
Familia Caótica.	0,7	1,2	0,000	0,6	1,1	0,000	0,7	1,2	0,000
	(0,6-0,7)	(0,8-1,6)		(0,6-0,6)	(0,9-1,2)		(0,6-0,7)	(0,9-1,3)	
Flexibilidad Adaptabilidad en la familia.	2,4	2,1	0,000	2,4	2,2	0,000	2,4	2,2	0,000
	(2,3-2,3)	(1,8-2,3)		(2,3-2,3)	(2,1-2,2)		(2,3-2,3)	(2,0-2,2)	
Rigidez en la familia.	1	0,8	0,000	1	0,9	0,000	1	0,9	0,000
	(0,9-0,9)	(0,9-0,6)		(0,9-0,9)	(0,8-0,8)		(0,9-0,9)	(0,9-0,7)	
Satisfacción en la familia.	3,5	2,7	0,000	3,6	3	0,000	3,5	2,9	0,000
	(3,4-3,5)	(2,1-3,3)		(3,5-3,5)	(2,8-3,1)		(3,4-3,5)	(2,6-3,1)	
Comunicación en la familia.	4,1	3,5	0,000	4,1	3,8	0,000	4,1	3,8	0,000
	(4,0-4,1)	(3,0-4,0)		(4,1-4,1)	(3,7-3,9)		(4,0-4,1)	(3,6-4,0)	
Factores del barrio.									
Cohesión Social en el barrio.	2,1	2,2	0,200	2,1	2,1	0,800	2,1	2,1	0,600
	(2,0-2,1)	(1,9-2,4)		(2,0-2,1)	(2,0-2,2)		(2,0-2,1)	(1,9-2,2)	
Control Social en el barrio.	2,4	2,6	0,200	2,4	2,5	0,800	2,4	2,4	0,600
	(2,4-2,4)	(2,2-2,8)		(2,4-2,4)	(2,3-2,5)		(2,4-2,4)	(2,2-2,5)	
Violencia en el Barrio	0,9	1	0,300	0,9	1,1	0,000	0,9	1	0,000
	(0,9-0,9)	(0,8-1,1)		(0,9-0,9)	(1,0-1,1)		(0,9-0,9)	(0,9-1,1)	

Tabla 10. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociado a la victimización de la violencia en parejas. Medellín, 2012.

	Violencia y Dominancia		Valor P.	Violencia y Amenaza		Valor P.
	Si	No		Si	No	
Factores individuales.						
Neuroticismo	56,7 (56,2-57,1)	59 (58,4-59,6)	0,000	57,5 (57,1-57,8)	63,1 (61,0-65,2)	0,000
Extraversión	45,3 (44,7-45,8)	45,5 (44,8-46,1)	0,300	45,4 (44,9-45,8)	44,7 (42,2-47,1)	0,100
Apertura	46,8 (46,2-47,3)	47,8 (47,1-48,4)	0,000	47,2 (46,7-47,5)	48,9 (45,7-51,9)	0,400
Amabilidad	52,2 (51,6-52,7)	49,2 (48,4-49,9)	0,000	51,1 (50,6-51,5)	46,6 (43,1-50,1)	0,000
Responsabilidad	47,9 (45,2-46,4)	44 (43,3-44,6)	0,000	45,2 (44,7-45,6)	42 (39,05-44,8)	0,000
Test AUDIT (Puntuación Audit)	2,2 (1,9-2,4)	3,4 (3,0-3,7)	0,000	2,6 (2,4-2,8)	4,4 (2,8-6,0)	0,000
Antisocialidad	4,1 (3,9-4,1)	4,7 (4,5-4,8)	0,000	4,3 (4,2-4,3)	5,1 (4,4-5,7)	0,000
Índice general de frustración.	4,9 (4,4-5,3)	3,6 (3,0-4,0)	0,000	4,4 (4,0-4,7)	2,3 (0,2-4,2)	0,000
índice de legitimación de la violencia	103,3 (102,7-103,8)	105,1 (104,3-105,8)	0,000	104 (103,4-104,4)	107 (104,0-109,9)	0,000

Factores de la familia.						
Castigo por la Madre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,6-1,7)	0,000	1,5 (1,5-1,5)	2,1 (1,8-2,4)	0,000
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia.	3,9 (3,8-3,9)	3,7 (3,6-3,7)	0,000	3,8 (3,7-3,8)	3,4 (3,0-3,7)	0,000
Afecto Madre en la infancia y adolescencia.	3,3 (3,2-3,3)	3,2 (3,0-3,2)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	2,9 (2,5-3,2)	0,000
Maltrato por la Madre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000
Castigo por el Padre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,5-1,7)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	2,1 (1,7-2,5)	0,000
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia.	1,9 (1,8-1,9)	1,7 (1,6-1,7)	0,000	1,8 (1,8-1,8)	1,6 (1,2-1,8)	0,000
Afecto Padre en la infancia y adolescencia.	2,8 (2,7-2,8)	2,6 (2,5-2,7)	0,000	2,7 (2,6-2,7)	2,3 (1,9-2,6)	0,000
Maltrato por el Padre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,1)	0,000	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,2)	0,000
Apego en la familia.	1,5 (1,4-1,5)	1,5 (1,4-1,4)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,1 (0,8-1,2)	0,000
Cohesión Balanceada en la familia.	2,3 (2,2-2,3)	2,2 (2,2-2,2)	0,000	2,3 (2,2-2,2)	1,9 (1,7-2,0)	0,000
Familia Disgregada.	0,4 (0,3-0,4)	0,5 (0,4-0,5)	0,000	0,4 (0,4-0,4)	1 (0,7-1,2)	0,000
Familia Caótica.	0,6 (0,6-0,6)	0,8 (0,7-0,8)	0,000	0,7 (0,6-0,7)	1,2 (0,9-1,3)	0,000

Flexibilidad Adaptabilidad en la familia.	2,4 (2,3-2,3)	2,3 (2,3-2,3)	0,000	2,4 (2,3-2,3)	2,1 (1,9-2,2)	0,000
Rigidez en la familia.	1 (0,9-0,9)	1 (0,9-0,9)	0,000	1 (0,9-0,9)	0,8 (0,9-0,7)	0,000
Satisfacción en la familia.	3,6 (3,5-3,6)	3,4 (3,2-3,4)	0,000	3,5 (3,4-3,5)	2,8 (2,5-3,1)	0,000
Comunicación en la familia.	4,1 (4,1-4,1)	4 (3,9-4,0)	0,000	4,1 (4,0-4,1)	3,6 (3,2-3,9)	0,000
Factores del barrio.						
Cohesión Social en el barrio.	2,1 (2,0-2,1)	2,1 (2,0-2,1)	0,000	2,1 (2,0-2,1)	2,1 (1,9-2,2)	1,000
Control Social en el barrio.	2,4 (2,3-2,4)	2,5 (2,4-2,5)	0,000	2,4 (2,4-2,4)	2,5 (2,3-2,6)	1,000
Violencia en el Barrio	0,9 (0,8-0,9)	1 (0,9-1,0)	0,000	0,9 (0,9-0,9)	1 (0,8-1,1)	0,000

8.7 Análisis Bivariado del agresor

En el análisis que se le realizó para las variables a la agresión verbal, psicológica, sexual, física, física con lesión, y situaciones de dominancia y amenaza se encontró que entre las variables más significativas están relacionadas al test Faces IV que es tu familia actual (cohesión, flexibilidad, apego, desapego, comunicación, caótica, satisfacción), que a su vez también contiene variables como historia de la familia y abarca (vigilancia de la madre en la infancia, efecto comunicación, maltrato, antecedentes de las conductas antisociales de la familia de origen, estresores familiares (económicos, violencia, conflictos). También se encuentran como significativas las variables violencia en el barrio, y el test de personalidad NEO- FI que contiene variables como (neuroticismo, apertura, extraversión, amabilidad, responsabilidad,). Entre otras variables significativas se obtuvo el test AUDIT (Consumo de bebidas alcohólicas), antisocialidad, IGF (índice general de frustración), y por último LTQN (índice de legitimación de la violencia). (Tabla 11).

Tabla 11. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociadas al agresor de la pareja. Medellín, 2012.

	Violencia Verbal		Valor P.	Violencia Psicológica		Valor P.
	Si	No		Si	No	
Factores individuales.						
Neuroticismo	56,9 (56,5-57,3)	60,4 (59,6-61,2)	0,000	56,4 (55,9-56,9)	59,6 (59,0-60,1)	0,000
Extraversión	45,5 (45,0-46,0)	44,8 (43,8-45,7)	0,100	45,6 (45,0-46,1)	45 (44,3-45,7)	0,200
Apertura	47,1 (46,5-47,5)	47,7 (46,8-48,6)	0,700	47,2 (46,6-47,7)	47,3 (46,6-47,9)	0,700

Amabilidad	51,8 (51,3-52,2)	48,1 (47,0-49,1)	0,000	51,9 (51,3-52,4)	49,6 (48,8-50,3)	0,000
Responsabilidad	45,5 (44,9-45,9)	43,8 (42,8-44,6)	0,000	45,7 (45,1-46,2)	44,2 (43,5-44,8)	0,000
Test AUDIT.(Puntuación Audit)	2,5 (2,2-2,6)	3,5 (3,0-4,0)	0,000	2,4 (2,1-2,6)	3,2 (2,8-3,4)	0,000
Antisocialidad	4,2 (4,1-4,2)	4,7 (4,5-4,9)	0,000	4,1 (3,9-4,1)	4,7 (4,5-4,8)	0,000
Índice general de frustración.	4,5 (4,0-4,8)	4,1 (3,2-4,9)	0,100	4,6 (4,1-5,0)	4 (3,4-4,6)	0,000
índice de legitimación de la violencia	103,7 (103,2-104,2)	105,1 (104,0-106,2)	0,000	103,5 (102,9-104,1)	104,8 (104,0-105,6)	0,000
Factores de la familia.						
Castigo por la Madre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,5-1,6)	1,7 (1,6-1,8)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,6-1,7)	0,000
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia.	3,8 (3,8-3,9)	3,6 (3,5-3,7)	0,000	3,9 (3,8-4,0)	3,6 (3,5-3,7)	0,000
Afecto Madre en la infancia y adolescencia.	3,3 (3,2-3,3)	3,1 (2,9-3,1)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	3,1 (3,0-3,1)	0,000
Maltrato por la Madre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,0-0,1)	0,1 (0,1-0,1)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000
Castigo por el Padre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	1,8 (1,6-1,8)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,6-1,7)	0,000
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia.	1,9 (1,8-1,9)	1,6 (1,5-1,7)	0,000	1,9 (1,8-1,9)	1,7 (1,6-1,7)	0,000

Afecto Padre en la infancia y adolescencia.	2,8 (2,7-2,8)	2,4 (2,3-2,5)	0,000	2,8 (2,7-2,9)	2,5 (2,4-2,6)	0,000
Maltrato por el Padre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,1)	0,000	0,1 (0,1-0,1)	0,1 (0,1-0,1)	0,000
Apego en la familia.	1,5 (1,5-1,5)	1,4 (1,2-1,4)	0,000	1,5 (1,5-1,5)	1,4 (1,3-1,4)	0,000
Cohesión Balanceada en la familia.	2,3 (2,2-2,3)	2,2 (2,1-2,2)	0,000	2,3 (2,2-2,3)	2,2 (2,1-2,2)	0,000
Familia Disgregada.	0,4 (0,3-0,4)	0,6 (0,5-0,7)	0,000	0,4 (0,3-0,4)	0,5 (0,4-0,5)	0,000
Familia Caótica.	0,6 (0,6-0,6)	0,9 (0,8-0,9)	0,000	0,6 (0,6-0,6)	0,8 (0,7-0,8)	0,000
Flexibilidad Adaptabilidad en la familia.	2,4 (2,3-2,4)	2,3 (2,2-2,3)	0,000	2,4 (2,3-2,4)	2,3 (2,2-2,3)	0,000
Rigidez en la familia.	1 (1,0-1,0)	0,9 (1,0-1,0)	0,000	1 (0,9-0,9)	0,9 (0,9-0,9)	0,000
Satisfacción en la familia.	3,6 (3,5-3,6)	3,2 (3,0-3,2)	0,000	3,6 (3,5-3,6)	3,3 (3,2-3,3)	0,000
Comunicación en la familia.	4,2 (4,1-4,1)	3,9 (3,8-3,9)	0,000	4,2 (4,1-4,2)	4 (3,9-4,0)	0,000
Factores del barrio.						
Cohesión Social en el barrio.	2,1 (2,0-2,1)	2,1 (2,0-2,1)	0,900	2,1 (2,0-2,1)	2,1 (2,0-2,1)	0,500
Control Social en el barrio.	2,4 (2,4-2,4)	2,5 (2,3-2,5)	0,900	2,4 (2,4-2,4)	2,4 (2,3-2,4)	0,500
Violencia en el Barrio	1 (1,0-1,0)	1 (1,0-1,0)	0,000	0,9 (0,8-0,9)	1 (0,9-1,0)	0,000

Tabla 11. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociadas al agresor de la pareja. Medellín, 2012.

	Violencia Sexual		Valor P.	Violencia Física		Valor P.	Violencia Física con lesión		Valor P.
	Si	No		Si	No		Si	No	
Factores individuales.									
Neuroticismo	57,6 (57,2-57,9)	63,6 (61,0-66,1)	0,000	57,2 (56,8-57,5)	61,5 (60,4-62,5)	0,000	57,5 (57,1-57,8)	62,3 (60,7-63,9)	0,000
Extraversión	45,4 (44,9-45,8)	45,7 (41,2-50,1)	0,400	45,6 (45,1-46,0)	43,9 (42,7-45,0)	0,000	45,4 (44,9-45,8)	45,3 (43,2-47,2)	0,400
Apertura	47,2 (46,7-47,6)	50,2 (42,8-57,5)	0,400	47,3 (46,8-47,7)	46,6 (45,3-47,7)	0,100	47,2 (46,7-47,5)	48,8 (46,1-51,4)	0,500
Amabilidad	51,1 (50,6-51,4)	46,5 (38,1-54,8)	0,100	51,5 (51,0-51,9)	46,9 (45,5-48,2)	0,000	51,2 (50,7-51,6)	45,8 (43,1-48,5)	0,000
Responsabilidad	45,1 (44,7-45,5)	44,4 (36,2-52,5)	0,900	45,4 (44,9-45,9)	42,6 (41,3-43,7)	0,000	45,2 (44,7-45,6)	42,2 (39,4-44,9)	0,000
Test AUDIT. (Puntuación Audit)	2,7 (2,4-2,8)	5 (2,5-7,4)	0,000	2,6 (2,3-2,7)	3,5 (2,8-4,2)	0,000	2,6 (2,4-2,8)	3,8 (2,4-5,2)	0,000
Antisocialidad	4,3 (4,2-4,3)	6,2 (4,1-8,2)	0,100	4,2 (4,1-4,3)	5,1 (4,7-5,3)	0,000	4,3 (4,2-4,3)	5,1 (4,2-5,9)	0,000
Índice general de frustración.	4,4 (4,0-4,7)	0,9 (0,1-1,9)	0,100	4,4 (4,0-4,7)	4,6 (3,2-5,8)	0,200	4,4 (4,0-4,7)	3 (0,9-4,9)	0,000
índice de legitimación de la violencia	104,1 (103,5-104,5)	102,1 (91,2-112,9)	0,500	103,8 (103,2-104,2)	106,2 (104,6-107,6)	0,000	104 (103,5-104,4)	104,7 (100,8-108,5)	0,200
Factores de la familia.									
Castigo por la Madre en la infancia y	1,6	2,2	0,000	1,5	1,8	0,000	1,6	2,1	0,000

adolescencia.	(1,5-1,6)	(1,7-2,6)		(1,4-1,5)	(1,6-1,9)		(1,5-1,5)	(1,7-2,3)	
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia.	3,8 (3,7-3,8)	3,1 (2,4-3,7)	0,000	3,8 (3,7-3,8)	3,4 (3,2-3,6)	0,000	3,8 (3,7-3,8)	3,4 (3,0-3,8)	0,000
Afecto Madre en la infancia y adolescencia.	3,3 (3,2-3,3)	2,5 (1,8-3,1)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	2,9 (2,7-3,1)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	2,9 (2,5-3,2)	0,000
Maltrato por la Madre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,1)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000
Castigo por el Padre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	2,7 (2,0-3,3)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,8 (1,6-1,9)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	2,1 (1,7-2,4)	0,000
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia.	1,8 (1,7-1,8)	2 (1,5-2,3)	0,400	1,9 (1,8-1,9)	1,6 (1,4-1,7)	0,000	1,8 (1,8-1,8)	1,6 (1,3-1,8)	0,300
Afecto Padre en la infancia y adolescencia.	2,7 (2,6-2,7)	2,1 (1,4-2,7)	0,000	2,8 (2,7-2,8)	2,4 (2,2-2,5)	0,000	2,7 (2,6-2,7)	2,3 (1,9-2,6)	0,100
Maltrato por el Padre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,3)	0,000	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,1)	0,000	0,1 (0,1-0,1)	0,2 (0,1-0,2)	0,000
Apego en la familia.	1,5 (1,4-1,5)	1 (0,5-1,4)	0,000	1,5 (1,5-1,5)	1,2 (1,1-1,3)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	1,2 (1,0-1,3)	0,000
Cohesión Balanceada en la familia.	2,3 (2,2-2,2)	1,9 (1,5-2,3)	0,000	2,3 (2,2-2,3)	2,1 (2,0-2,1)	0,000	2,3 (2,2-2,2)	2,1 (1,9-2,1)	0,000
Familia Disgregada.	0,4 (0,4-0,4)	1,1 (0,5-1,7)	0,000	0,4 (0,3-0,4)	0,8 (0,6-0,8)	0,000	0,4 (0,4-0,4)	0,8 (0,6-1,0)	0,000
Familia Caótica.	0,7 (0,6-0,7)	1,5 (0,9-2,1)	0,000	0,7 (0,6-0,6)	1,1 (0,9-1,1)	0,000	0,7 (0,6-0,7)	1,1 (0,9-1,3)	0,000
Flexibilidad Adaptabilidad en la familia.	2,4 (2,3-2,3)	2,1 (1,7-2,4)	0,000	2,4 (2,3-2,3)	2,2 (2,1-2,2)	0,000	2,4 (2,3-2,3)	2,2 (2,1-2,3)	0,000

Rigidez en la familia.	1 (0,9-0,9)	0,8 (0,9-0,5)	0,000	1 (0,9-0,9)	0,9 (0,8-0,8)	0,000	1 (0,9-0,9)	0,9 (0,9-0,8)	0,000
Satisfacción en la familia.	3,5 (3,4-3,5)	3 (2,1-3,8)	0,300	3,6 (3,5-3,5)	3 (2,8-3,1)	0,000	3,5 (3,4-3,5)	2,9 (2,6-3,2)	0,000
Comunicación en la familia.	4,1 (4,0-4,1)	3,6 (2,6-4,4)	1,000	4,1 (4,1-4,1)	3,8 (3,7-3,9)	0,000	4,1 (4,0-4,1)	3,8 (3,5-4,0)	0,000
Factores del barrio.									
Cohesión Social en el barrio.	2,1 (2,0-2,1)	2,2 (1,8-2,4)	0,700	2,1 (2,0-2,1)	2,1 (1,9-2,1)	0,100	2,1 (2,0-2,1)	2,1 (1,9-2,2)	0,900
Control Social en el barrio.	2,4 (2,4-2,4)	2,5 (2,1-2,8)	0,700	2,5 (2,4-2,4)	2,4 (2,2-2,4)	0,000	2,4 (2,4-2,4)	2,4 (2,2-2,6)	0,900
Violencia en el Barrio	0,9 (0,9-0,9)	1 (0,8-1,2)	0,200	0,9 (0,9-0,9)	1,1 (0,9-1,1)	0,000	0,9 (0,9-0,9)	1,1 (0,9-1,2)	0,000

Tabla 11. Diferencia de medias ajustadas a algunas variables asociadas al agresor de la pareja. Medellín, 2012.

	Violencia y Dominancia		Valor P.	Violencia y Amenaza		Valor P.
	Si	No		Si	No	
Factores individuales.						
Neuroticismo	56,7 (56,2-57,1)	59,4 (58,7-60,0)	0,000	57,5 (57,1-57,8)	64,1 (62,1-66,0)	0,000
Extraversión	45,5 (44,9-46,0)	45,2 (44,5-45,9)	1,000	45,4 (44,9-45,8)	44,4 (41,8-46,9)	0,300
Apertura	47 (46,4-47,5)	47,5 (46,8-48,2)	0,200	47,2 (46,7-47,6)	47,8 (45,1-50,4)	0,400

Amabilidad	52,1 (51,6-52,6)	48,9 (48,1-49,7)	0,000	51,2 (50,7-51,5)	44,6 (41,4-47,6)	0,000
Responsabilidad	45,7 (45,1-46,2)	44 (43,2-44,7)	0,000	45,2 (44,7-45,6)	41 (37,7-44,2)	0,000
Test AUDIT.(Puntuacion Audit)	2,2 (2,0-2,4)	3,5 (3,1-3,8)	0,000	2,6 (2,4-2,8)	4 (2,4-5,6)	0,000
Antisocialidad	4,1 (4,0-4,1)	4,7 (4,5-4,8)	0,000	4,3 (4,2-4,3)	5,5 (4,7-6,3)	0,000
Índice general de frustración.	5 (4,5-5,4)	3,3 (2,7-3,8)	0,000	4,4 (4,0-4,7)	3,7 (1,3-6,0)	0,200
índice de legitimación de la violencia	103,4 (102,8-103,9)	105,2 (104,4-106,0)	0,000	103,9 (103,4-104,3)	108,9 (105,0-112,6)	0,000
Factores de la familia.						
Castigo por la Madre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,6-1,7)	0,000	1,6 (1,5-1,5)	2 (1,6-2,3)	0,000
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia.	3,9 (3,8-3,9)	3,7 (3,5-3,7)	0,000	3,8 (3,7-3,8)	3,4 (2,9-3,8)	0,000
Afecto Madre en la infancia y adolescencia.	3,3 (3,2-3,3)	3,1 (3,0-3,2)	0,000	3,3 (3,2-3,3)	2,9 (2,4-3,3)	0,000
Maltrato por la Madre en la infancia y adolescencia.	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,000	0,1 (0,0-0,0)	0,1 (0,0-0,0)	0,400
Castigo por el Padre en la infancia y adolescencia.	1,5 (1,4-1,5)	1,7 (1,5-1,7)	0,000	1,5 (1,4-1,5)	2 (1,5-2,3)	0,000
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia.	1,9	1,7	0,000	1,8	1,6	0,100

	(1,8-1,9)	(1,6-1,7)		(1,8-1,8)	(1,3-1,9)	
Afecto Padre en la infancia y adolescencia.	2,8	2,6	0,000	2,7	2,6	0,100
	(2,7-2,8)	(2,5-2,7)		(2,6-2,7)	(2,2-2,9)	
Maltrato por el Padre en la infancia y adolescencia.	0,1	0,2	0,000	0,1	0,2	0,000
	(0,1-0,1)	(0,1-0,1)		(0,1-0,1)	(0,1-0,2)	
Apego en la familia.	1,5	1,5	0,000	1,5	1,2	0,000
	(1,4-1,5)	(1,4-1,4)		(1,4-1,5)	(1,0-1,4)	
Cohesión Balanceada en la familia.	2,3	2,2	0,100	2,3	2,1	0,000
	(2,2-2,3)	(2,2-2,2)		(2,2-2,2)	(1,9-2,2)	
Familia Disgregada.	0,4	0,5	0,000	0,4	0,8	0,000
	(0,3-0,4)	(0,4-0,5)		(0,4-0,4)	(0,5-1,0)	
Familia Caótica.	0,6	0,8	0,000	0,7	1,1	0,000
	(0,6-0,6)	(0,7-0,8)		(0,6-0,7)	(0,8-1,3)	
Flexibilidad Adaptabilidad en la familia.	2,4	2,3	0,000	2,4	2,2	0,000
	(2,3-2,3)	(2,3-2,3)		(2,3-2,3)	(2,0-2,3)	
Rigidez en la familia.	1	1	0,000	1	0,9	0,000
	(0,9-0,9)	(0,9-0,9)		(0,9-0,9)	(0,9-0,7)	
Satisfacción en la familia.	3,6	3,4	0,000	3,5	3	0,000
	(3,5-3,6)	(3,2-3,4)		(3,4-3,5)	(2,6-3,3)	
Comunicación en la familia.	4,1	4	0,000	4,1	3,9	0,000
	(4,1-4,1)	(3,9-4,0)		(4,0-4,1)	(3,6-4,1)	
Factores del barrio.						
Cohesión Social en el barrio.	2,1	2,1	0,000	2,1	2,1	0,400
	(2,0-2,1)	(2,0-2,1)		(2,0-2,1)	(1,9-2,2)	

Control Social en el barrio.	2,4 (2,3-2,4)	2,5 (2,4-2,5)	0,000	2,4 (2,4-2,4)	2,4 (2,2-2,5)	0,400
Violencia en el Barrio	0,9 (0,8-0,9)	1 (0,9-1,0)	0,000	0,9 (0,9-0,9)	1,1 (0,8-1,2)	0,00

8.8 Resultados regresión

8.8.1 Factores asociados a la victimización de la violencia en parejas en el último año.

Con respecto a la **agresión verbal**, se encontró que la **edad** (OR= 0,96; 0,95-0,97), representa un factor protector de esta agresión ya que presenta una disminución en la probabilidad en un 4%. En cuanto al **ocupación** se puede decir que estar ocupado o trabajando reduce la probabilidad en un 53% de ser víctima de la pareja en el último año (OR= 0,47; 0,22-0,98). para la variable **padre cercano y vigilante** se encontró que disminuye el 25% la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión (OR=0,75; 0,61-0,93). En cuanto a la **familia caótica** (OR=1,56; 1,14-2,14), se puede evidenciar que es un factor de riesgo ya que aumenta 56% la probabilidad de ser víctima en la pareja. Por último se encontró que **la satisfacción en la familia** (OR= 0,50; 0,38-0,67) y **la comunicación en la familia** (OR= 0,62; 0,41-0,93) representan un factor protector a ser víctima de la agresión en parejas ya que disminuye su probabilidad en un 50% y 38% para en este tipo de agresión (Tabla 12).

Para la **agresión psicológica** se encontró que la **edad** (OR= 0,96; 0,95-0,96), disminuye en un 4% la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión en el último año. La **antisocialidad** (OR: 1,20; 1,10-1,31) en la agresión psicológica se puede apreciar que aumenta un 20% la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión. En cuanto al **padre cercano y vigilante** representa una asociación positiva ya que representa una probabilidad del 30% de disminuir la agresión en la pareja (OR= 0,70; 0,59-0,84). Y por último la **satisfacción en la familia** se tiene que disminuye 63% la probabilidad de ser víctima de agresión psicológica en la pareja en el último año (OR=0,37; 0,30-0,46). (Tabla12).

Con respecto a **la agresión sexual** se puede evidenciar que la **antisocialidad** (OR= 1,43; 1,14-1,78), aumenta la probabilidad en un 43% de ser víctima de violencia sexual en el último año. Tener una **madre cercana y vigilante** (OR= 0,44; 0,28-0,70), disminuye la probabilidad en un 56% de ser víctima de violencia sexual. Por último se encontró que

tener una **familia caótica** (OR= 4,43; 2,02-9,73), incrementa 3,43 veces la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión en el último año. (Tabla 12).

En la **agresión física** se evidencio que la **edad** se presenta como factor protector de la violencia física con un porcentaje de 5% (OR= 0,95; 0,93-0,96). Y tener un **padre cercano y vigilante en la infancia y adolescencia** disminuye el riesgo de ser víctima de este tipo de agresión en un 33% (OR= 0,67; 0,52-0,88). **La satisfacción en la familia** representa una asociación negativa con la agresión física ya que presenta un aumento de la probabilidad de esta agresión en un 51% (OR= 0,49; 0,36-0,66). La **familia caótica** incrementa 2,05 veces la probabilidad de ser víctima de agresión física en el último año (OR= 3,05; 2,09-4,46). (Tabla 12).

Para la **agresión física con lesión** se obtuvo que la **edad** (OR= 0,96; 0,94-0,98) y la **satisfacción en la familia** (OR= 0,55; 0,36-0,84) se comportan como factores protectores de la violencia en parejas ya que disminuye la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión en un 4% y 45% respectivamente. En cuanto a la **familia caótica** se apreció que incrementa casi 1,81 veces la probabilidad de ser víctima de agresión física con lesión en el último año (OR= 2,81; 1,59-4,97). (Tabla 12).

Con respecto a la **violencia por dominancia** se encontró que **la edad** (OR= 0,94; 0,93-0,95) se asocia negativamente con este tipo de agresión ya que su probabilidad disminuye en un 6%. Por otro lado se puede apreciar que tener una **madre cercana y vigilante** (OR= 0,83; 0,72-0,96) y la **satisfacción en la familia** (OR= 0,66; 0,53-0,82), son factores protectores que se relacionan negativamente con la agresión y que disminuye su probabilidad en un 17% y 34% respectivamente. Y como factores de riesgo se encontró el **apego a la familia** (OR= 4,52; 1,98-10,31) y la **familia disgregada** (OR= 3,90; 2,13-7,16) debido a que aumentan un 3,52 y 2,90 veces respectivamente la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión en el último año. (Tabla 12).

Finalmente para la **violencia por amenaza** se puede observar que la **edad** (OR= 0,95; 0,93-0,98) está relacionada negativamente con esta agresión debido a que disminuye un 5% la

probabilidad de ser víctima. También se puede evidenciar que **la familia disgregada** (OR= 5,73; 3,19-10,31) es un factor de riesgo ya aumenta 5 veces la probabilidad de ser víctima de este tipo de agresión en el último año (Tabla 12).

Tabla 12. Factores asociados a la victimización de la agresión en parejas en el último año. Medellín, 2012.

Variables	Victima Verbal	Victima Psicológico	Victima Sexual	Victima Físico	Victima Físico con lesión	Victima Dominancia	Victima Amenaza
Factores individuales							
Ocupación	0,47 (0,22-0,98)						
Edad	0,96 (0,95-0,97)	0,96 (0,95-0,96)		0,95 (0,93-0,96)	0,96 (0,94-0,98)	0,94 (0,93-0,95)	0,95 (0,93-0,98)
Antisocialidad		1,20 (1,10-1,31)	1,43 (1,14-1,78)				
Factores de la familia							
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia	0,75 (0,61-0,93)	0,70 (0,59-0,84)		0,67 (0,52-0,88)			
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia			0,44 (0,28-0,70)			0,83 (0,72-0,96)	
Apego en la familia						4,52 (1,98-10,31)	
Familia caótica	1,56 (1,14-2,14)		4,43 (2,02-9,73)	3,05 (2,09-4,46)	2,81 (1,59-4,97)		
Satisfacción en la familia	0,50 (0,38-0,67)	0,37 (0,30-0,46)		0,49 (0,36-0,66)	0,55 (0,36-0,84)	0,66 (0,53-0,82)	
Comunicación en la familia	0,62 (0,41-0,93)						
Familia disgregada						3,90 (2,13-7,16)	5,73 (3,19-10,31)

8.8.2 Factores asociados al agresor de la violencia en parejas en el último año.

Con respecto a la **agresión verbal** se encontró que **la edad** (OR= 0,97; 0,96-0,98) y **la ocupación** (OR= 0,45; 0,22-0,92) son variables que disminuyen en un 3% y 55% la probabilidad de ser agresor de violencia verbal en la pareja. Para la variable **padre cercano y vigilante** (OR= 0,71; 0,58-0,87) y **satisfacción en la familia** (OR= 0,50; 0,39-0,64) en el

último año ambas están relacionadas negativamente con este tipo de agresión debido a que disminuyen un 29% y 50% la probabilidad de ser agresor de la pareja. Caso contrario se da para la **familia caótica** (OR= 1,80; 1,34-2,42) ya que representa un factor de riesgo debido a que su probabilidad es del 80% para ser agresor en el último año. (Tabla 13).

Para la **agresión psicológica** se evidencio como factor de riesgo la **antisocialidad** (OR= 1,23; 1,13-1,34) esta variable aumenta la probabilidad de ser agresor en la pareja en un 23%. Pero así mismo se puede evidenciar los factores protectores como lo es la **edad** (0,96; 0,95-0,96), el **afecto padre** (OR= 0,79; 0,70-0,90) y la **satisfacción en la familia** (OR= 0,47; 0,39-0,57), los cuales disminuyen un 4%, 21%, y 53% respectivamente la probabilidad de ejercer violencia psicológica en la pareja en el último año. (Tabla 13).

En cuanto a la **agresión sexual** se puede apreciar que tener una **madre cercana y vigilante** disminuye la probabilidad de ser agresor de violencia sexual en un 50% (OR= 0,50; 0,28-0,87). Por otro lado se evidencio que convivir en una **familia caótica** está asociado positivamente con este tipo de agresión ya que aumenta casi 7,43 veces la probabilidad de ser agresor de violencia sexual en el último año (OR= 8,43; 3,38-21,02). (Tabla 13).

Para la **violencia física** encontramos que estar **ocupado** o trabajando (OR=0,19; 0,04-0,86) reduce el riesgo de ejercer violencia física en un 81%, la **edad** (OR=0,96; 0,94-0,97) también se presenta como factor protector de esta agresión ya que disminuye en un 4% la probabilidad de ser agresor en el último año, se observó además que la **antisocialidad** (OR= 1,28; 1,13-1,45).se asocia positivamente con este tipo de agresión puesto que aumenta 28% la probabilidad de ser agresor en la pareja. En cuanto a los factores de la familia se puede apreciar que tener un **padre cercano y vigilante** (OR= 0,70; 0,53-0,92) y la **satisfacción en la familia** (OR= 0,51; 0,37-0,69) se encuentran asociados negativamente con la agresión puesto que su probabilidad disminuye en un 32% y 49% respectivamente. Y por último se observó que la **familia caótica** aumenta 1,70 veces la probabilidad de ser agresor de violencia física en el último año (OR= 2,70; 1,82-4,00). (Tabla 13).

En cuanto a **la violencia física con lesión** se observó que la **edad** (OR= 0,93; 0,91-0,96) se presenta como factor protector de esta agresión puesto que disminuye en un 7% la probabilidad de ser agresor de la pareja. Adicionalmente se observó que **familia caótica** está relacionada positivamente, puesto que aumenta 2,96 veces la probabilidad de ser agresor de violencia física con lesión en el último año (OR= 3,96; 2,30-6,81). (Tabla 13).

Con relación a la **agresión por dominancia** se evidencio que la **edad** (OR= 0,93; 0,93-0,94) está asociada negativamente con esta agresión ya que disminuye la probabilidad en un 7%. En cuanto a los factores de la familia se puede evidenciar que tener un **padre cercano y vigilante** disminuye aproximadamente 22% la probabilidad de ejercer esta agresión (OR= 0,78; 0,65-0,92). Al igual que la **satisfacción en la familia** (OR= 0,66; 0,53-0,82) que también disminuye esta agresión en un 34%. Para la **familia disgregada** (OR= 3,84; 2,07-7,11) y el **apego en la familia** (OR= 4,45; 1,92-10,32), se evidencia que tienen una asociación positiva con la agresión puesto que aumenta 2,84 y 3,45 respectivamente la probabilidad de ser agresor y ejercer dominancia en el último año. (Tabla 13).

Por último analizamos la **agresión y amenaza** en el último año, se observó que **la edad** (OR= 0,96; 0,93-0,99) y **la satisfacción en la familia** (OR= 0,45; 0,28-0,72) son variables que se relacionan negativamente, puesto que disminuyen un 4% y 55% la probabilidad de llegar a ser agresor por amenaza. Por ultimo como factor de riesgo se da la **antisocialidad** (OR= 1,44; 1,17-1,76) ya que su probabilidad es de un 44% para llegar a ser agresor de la pareja en el último año. (Tabla 13).

Tabla 13. Factores asociados al agresor de violencia en parejas en el último año. Medellín, 2012.

Variables	Agresor Verbal	Agresor Psicológico	Agresor Sexual	Agresor Físico	Agresor Físico con lesión	Agresor Dominancia	Agresor Amenaza
Factores individuales							
Ocupación	0,45 (0,22-0,92)			0,19 (0,04-0,86)			
Antisocialidad		1,23 (1,13-1,34)		1,28 (1,13-1,45)			1,44 (1,17-1,76)
Consumo de Alcohol							

Edad	0,97 (0,96-0,98)	0,96 (0,95-0,96)	0,96 (0,94-0,97)	0,93 (0,91-0,96)	0,93 (0,93-0,94)	0,96 (0,93-0,99)
Factores de la familia						
Padre Cercano y Vigilante en la infancia y adolescencia	0,71 (0,58-0,87)		0,70 (0,53-0,92)		0,78 (0,65-0,92)	
Madre Cercana y Vigilante en la infancia y adolescencia		0,50 (0,28-0,87)				
Familia caótica	1,80 (1,34-2,42)	8,43 (3,38-21,02)	2,70 (1,82-4,00)	3,96 (2,30-6,81)		
Satisfacción en la familia	0,50 (0,39-0,64)	0,47 (0,39-0,57)	0,51 (0,37-0,69)		0,66 (0,53-0,82)	0,45 (0,28-0,72)
Afecto padre		0,79 (0,70-0,90)				
Apego a la familia					4,45 (1,92-10,32)	
Familia disgregada					3,84 (2,07-7,11)	

9. Discusión

Para comenzar esta discusión primero que todo se mencionara una limitación encontrada en la realización de este estudio, ya que se observó que la mayoría de las personas encuestadas le da miedo reportar la realidad debido a esto ocultan a veces información muy valiosa para el estudio, ya sea por miedo a ser juzgados o aparentar ser víctima o agresores. A pesar de que este sea un test validado y se les explico el principio de la confidencialidad.

9.1. Prevalencia de agresión

Con respecto a los resultados de las prevalencias del agresor en el último año, se encontró que dos de cada diez personas fueron agresores verbales, mientras que aproximadamente cuatro personas de cada diez fueron agresores por dominancia o psicológica, de igual manera se evidencio menor prevalencia entre los agresores por amenaza y físicos, donde dos de cada diez personas fueron agresores por amenaza y el 10% ejercieron agresión física.

Revisando la literatura, se encontró un estudio transversal realizado en el 2010 a 253 familias del municipio de Barrancabermeja la agresión física como la más representativa y negativa con un 45%, pero a su vez ratifica que la segunda agresión de mayor prevalencia es la psicológica con un porcentaje de 44% (13).

Observando un ámbito más general se estima que la prevalencia mundial de maltrato en parejas oscila entre el 16% y 30%, mostrando similitudes de estas prevalencias con países desarrollado (74). Por otro lado en un estudio internacional, constituido por 1.554 alumnos, se observó que la agresión física en parejas tiene la prevalencia más baja en Nueva Hampshire con un 29,7%, seguido de Texas y los blancos no mexicanos con un 30,9%, Texas mexicanos-americanos 34,2%, y la prevalencia más alta fue en Juárez con un 46,1% (75).

También se ha encontrado que en Estados Unidos, en una de cada seis familias un cónyuge maltrataba físicamente al otro (76); algo que se constató en otra investigación realizada en 1985 (77). En 1989 el doctor Murray A. Straus, experto en violencia familiar y contra la pareja, afirmó que aproximadamente en la mitad de las parejas americanas, se presenta uno o más incidentes de agresión física a lo largo de su matrimonio (78).

En América Latina la mayoría de las encuestas detectan tasas más altas de agresión en las parejas en unión consensual que en las casadas (79). Por otro lado se encontró que en el estudio Activa, llevado a cabo por la Organización Panamericana de la Salud en seis ciudades Latinoamericanas y Madrid, señala a Salvador de Bahía (Brasil) como la primera ciudad más violenta y Cali (Colombia) como la segunda con mayor índice de violencia conyugal. Es importante resaltar que en Cali el 16,8% de las personas justifican el uso de la violencia contra la pareja en algunas ocasiones. En este estudio las mujeres afirmaron ejercer más violencia contra sus parejas que los varones (80).

En Colombia, la violencia en parejas es un problema significativo en la salud pública, debido a los efectos en la salud física y psicológica, además de las consecuencias en el ámbito social. Afecta mayormente a las mujeres; se ha encontrado que más de un tercio de las mujeres colombianas han reportado violencia de pareja (81). Otros estudios realizados en Colombia, identifican los factores de riesgo asociados a la presencia de la violencia en parejas ya sea por agresión física, psicológica y sexual del hombre hacia la mujer; entre estos factores se puede incluir el machismo, el estrés, la mala situación económica o el desempleo. Por otro lado se pudo observar que la información acerca de los impactos, costos económicos y sociales de la violencia en parejas en Colombia es bastante escasa (82).

Un estudio realizado en Medellín y demás municipios de Valle de Aburrá entre el año 2003 y 2004, se observó que más del 60% de las personas que vivían en pareja, informaron haber sido tanto agresores como víctimas de violencia en parejas verbal o psicológica; alrededor del 15% han sido de agresión física sin lesión y entre 2 y 3% de agresión física con lesión. En lo referente a esta agresión se tienen diferencias entre Medellín y los demás

municipios vecinos siendo esta la de mayor porcentaje con un 24,2%, seguido de Girardota con 7,0%, y Barbosa con un 6,8%. La agresión física con secuelas también fue mayor en Medellín y Copacabana con un 3,4% y un 3,2% (83).

Según este resultado se logra concluir que la agresión psicológica es la más representativa, se puede manejar la hipótesis de que las agresiones más severas como lo es la agresión física y física con lesión no son denunciadas por temor a represalias de las parejas o estigmatización de la sociedad, debido a esto es más común encontrar prevalencias más altas de agresión psicológica con respecto a las demás.

9.2 Factores asociados a ser agresor

Teniendo en cuenta el modelo ecológico adoptado para esta investigación, se observó que de las variables que se refieren a la dimensión de la persona que se comportaron como factores protectores a la violencia en parejas la edad y la ocupación y en como factores de riesgo, sólo se presentó la antisocialidad. En la dimensión de la familia se puede apreciar que tener un padre o madre cercana en la infancia y adolescencia es un factor protector de la violencia en parejas, como lo es también la satisfacción en la familia y el afecto del padre en la infancia. Como factores de riesgo se presenta el apego a la familia, la familia caótica y disgregada. Y por último en la dimensión del barrio no se encontraron variables significativas que explicaran la violencia en parejas.

9.2.1. Factores individuales

En cuanto a la edad de las personas se puede evidenciar en la literatura que el grupo de edad en el que más se presenta la violencia es el de 14 a 40 años, puesto que la mayoría de veces estos agresores aprovechan su condición y agreden a los más indefensos. Cabe destacar que los hombres entre los 21 y 40 años son más propensos a ser violentos (84). En un estudio realizado en Funza, Cundinamarca se estudiaron 374 casos de violencia familiar en donde se puede ratificar esta información ya que sus resultados coinciden con el estudio mencionado anteriormente (85).

Algunas investigaciones han dejado en evidencia que ciertas características de la personalidad como la impulsividad, la ausencia de empatía y la baja autoestima son precursores de violencia en la pareja (86). Aunque en la presente investigación no se evaluaron todas las conductas de la persona si se tuvo en cuenta la antisocialidad, dejando en evidencia que es un factor de riesgo para todos los tipos de agresión estudiados.

La violencia en parejas afecta prácticamente todas las dimensiones pero en muchos casos algunos factores pueden llegar a ser contradictorios a la literatura como se evidencio en los resultados de la presente investigación donde la edad se presenta como factor protector ya que a medida que esta aumenta se disminuye la agresión se puede manejar la hipótesis que a medida que las personas maduran se vuelven más conscientes y deja de implementar la agresión.

De acuerdo al análisis que identifica los factores de riesgo de la violencia en parejas se arrojan evidencias importantes sobre la antisocialidad esta variable contribuye a aumentar la agresión.

9.2.2. Factores Familiares

Los estudios demuestran que menos del 10% de los casos de violencia familiar son ocasionados por trastornos psicopatológicos de algunos de los miembros de la familia, muchas situaciones dentro del hogar producen trastornos como la depresión, insomnio, angustia, entre otros (84). Según un estudio a través de un Centro de Evaluación centralizada Violencia Doméstica entre 2003 y 2004 a 492 hombres, se puede apreciar que la exposición a violencia en la familia representa un factor de riesgo para a la agresión en pareja en un 37%, siendo más frecuente la agresión física de los padres contra la víctima con un 44%, este es el desencadenante ya que padecer esta agresión en la pareja y ser víctima en la niñez comprueba que aumenta el riesgo de ser agresor (87).

En una investigación de enfoque sistémico a las familias del modelo de Bowen y el modelo Circumplejo de Olson, se puede evidenciar que la satisfacción en la familia puede generar cambios positivos en las personas y así evitar que lleguen a ser agresores en su vida adulta, puesto que las puntuaciones para la medición se dan positivas para el nivel de satisfacción (88).

Según unas macro encuestas realizadas en España desde 1999, se puede evidenciar que venir que un entorno caótico aumenta en un 28,9% la probabilidad de llegar a ser agresor en la pareja. Otros datos de este estudio dejan como evidencia que los agresores tienen antecedentes de violencia en sus relaciones interpersonales, ya sea con otras parejas con un porcentaje de 24.9% (89).

Como resultados más novedosos en esta investigación se encuentran las variables de la familia en donde se establece una relación positiva entre las variables protectoras como tener un padre o madre cercana y vigilante, el afecto del padre en la infancia y la satisfacción en la familia, sorprende que son variables que comparadas con la literatura parecen estar siempre asociadas a disminuir la violencia en parejas.

Desde otro punto de vista mirando los factores de riesgo como el apego a la familia, la familia caótica o disgregada; se puede manejar la hipótesis de que se trata de situaciones que prevalecen por los valores y las normas culturales que se han dado en la sociedad. Es decir se trataría de una situación normal a medida que se implemente más valores que reconcilien a los miembros de las familias.

9.2.3. Factores del barrio

Aunque para esta investigación no se estudiaron variables relacionadas con el entorno social se ha demostrado en investigaciones como la realizada en Chile en 1996, que los diferentes tipos de violencia que se relacionan con el entorno social pueden afectar el comportamiento tanto de hombres como mujeres (84). En un estudio realizado en España 2009, con el objetivo de explorar la relación del desorden social en el barrio y la violencia

de pareja, se hayo que los ingresos y altas tasas de desempleo se asociaron significativamente con el riesgo de sufrir violencia en la pareja, también encontró que las parejas que vivían en los barrios pobres estaban en un mayor riesgo de padecer violencia de pareja en comparación con las parejas que no residen en estos barrios. El trabajo más reciente de Browning afirma que la eficacia colectiva como lo es brindar ayuda a los vecinos sirve como un factor protector contra la violencia de pareja (90). Por otro lado en una Encuesta Nacional de Familias y Hogares (NSFH) realizada en el 2006 a 13,007 encuestados, se puede evidenciar que vivir en barrios con alto índice de violencia y tener un bajos ingresos económicos se convierte en un factor de riesgo y vuelve vulnerable a las personas que lo habitan, por ejemplo entre las personas que informaron violencia en parejas el 32,3% eran económicamente vulnerables y el 27,3% vivían en barrios desfavorecidos, también se pudo evidenciar que las personas que viven en barrios con mejor nivel social presentan una disminución en la violencia de un 32,9% (91).

Para esta dimensión se impide afirmar que la violencia en el barrio es un factor de riesgo para la agresión en parejas, pero si se puede manejar análisis o hipótesis que pueda justificar en donde radica este tipo de violencia, y porque se convierte en una amenaza para las personas que conviven en zonas violentas y de pocos recursos. Así mismo señalar factores que se conviertan en un elemento reductor del riesgo.

10. Conclusiones

A medida que se fue desarrollando este tema se pudo observar que es un fenómeno muy complejo y multidimensional, ya que muchas veces se tienen ideas o percepciones muy ambiguas sobre este tema. A través de sus resultados, se pudo abarcar más afondo la violencia en pareja y sus factores asociados, para así poder tener un análisis de diferentes partes del mundo y entender el impacto que generan en la sociedad.

Con esta investigación se logró tener una dimensión más amplia sobre el impacto que genera la violencia en la sociedad, y siguiendo los esquemas del modelo ecológico de Urie Bronfenbrenner, se agrupó las variables en dimensiones de la persona, la familia y el barrio. Dichas dimensiones fueron estudiadas con el fin de determinar los factores asociados a cada tipo de agresión (verbal, sexual, psicológica, física, física con lesión, dominancia y amenaza).

Con relación a los resultados observados, se evidencio una prevalencia de 40,2% para la agresión por dominancia y un 40,3%, para la agresión psicológica, en la agresión verbal se encontró un 20,9% y por último para la agresión física un 10,6% estas prevalencias con respecto a las víctimas de este tipo de agresión. Con respecto a las prevalencias de agresor en el último año, se encontró un 37,0% para agresión y dominancia, agresión psicológica 39,6%, la agresión verbal con un 21,0 y por último la agresión física con un 10,4%.

En cuanto a los factores asociados a las diversas formas de violencia en la pareja, se observó que en las dimensiones de la persona se encontraron variables protectoras como la edad, estrato, y la ocupación. Y como factor de riesgo solo se encontró la antisocialidad. En la dimensión de la familia se encontraron variables protectoras como la satisfacción en la familia, tener un padre o madre cercana y vigilante, y el afecto del padre. Y como factores de riesgo se hallaron variables el apego a la familia, la familia caótica y disgregada en el último año.

Y por último en lo referente a la dimensión del barrio para esta investigación no se encontró ninguna variable relacionada con la agresión en la pareja en el último año.

11. Recomendaciones

Para la investigación

Una de las recomendaciones más apropiadas a seguir, es que al momento de realizar investigaciones de violencia en parejas se tenga más en cuenta al agresor, ya que la mayoría de estas investigaciones sólo se centran en la víctima, se hace necesario afianzar sobre el agresor ya que obtendría más conocimiento sobre los factores que generan la violencia en parejas. También cabe destacar que la mayoría de estudios sólo tienen muestras de mujeres, no incluyen las parejas y no se tiene en cuenta a la familia como un sistema en el cual todos contribuyen en la funcionalidad.

Por otra parte, también es importante al momento de realizar estas investigaciones contar con un buen grupo o buena muestra de asistentes, ya que en muchos casos sólo se basan en las denuncias reportadas muchas veces por familiares de la víctima. Es importante articular a la necesidad de estas investigaciones, trabajando en conjunto, como miembros de la familia, docentes, el entorno en el que se desarrolla la persona, entre otros factores relacionados con la violencia en parejas.

En Colombia

De acuerdo a los resultados encontrados en Colombia sobre estas la violencia en parejas, se observó que la mayoría de sus municipios no cuentan con una base de datos confiable en relación con la magnitud del fenómeno de la violencia intrafamiliar. En Medellín es un problema social, que sólo recientemente es reconocido como de salud pública. Para problemática es necesario implementar más estudios que ayuden y aporten a tomar medidas de fondo respecto a la violencia en parejas de la población general.

Políticas

Otro aspecto importante es la salud mental, para esto se cuenta con la Política Nacional de Salud Mental, acogida mediante la Resolución No. 02358 de 1998 (26). De las personas afectadas por esta problemática, en el 2004 las afecciones psiquiátricas y neurológicas explicaban 22% de los años de vida saludables perdidos y demás aspectos que dañan la salud y economía de las personas y del país. Para esta problemática se deberían implementar las políticas y programas de prevención que ayuden a las familias y comunidad en general.

Es claro que para la sociedad y todo el mundo llevar cabo una solución a esta problemática primero tendría que pasar enormes obstáculos, sin embargo se pueden construir día a día mecanismos que ayuden a reducir el daño. En cuanto a lo personal se pueden realizar estrategias para las personas en un rango de edad de 14 a 31 años, que se encuentren en diferentes estratos socioeconómicos, para así llevar a cabo estrategias que trabajen conjuntamente para abordar cualquier tipo de agresión. Se pueden poner puntos focales de prevención que sirvan de ayuda primordialmente a la familia, que es núcleo principal; hacer énfasis más que todo en las personas menores, ya que se ha demostrado que a medida que aumenta la edad, se disminuye el riesgo de padecer cualquier tipo de agresión. También es recomendable el acompañamiento del padre y madre, una buena relación en familia e implementar estrategias preventivas que ayuden a reducir este riesgo. En cuanto al nivel de comunidad, se pueden implantar estrategias que ayuden a las personas y familias que vivan en situación de violencia, para así poder financiar los demás entornos en los que este se relaciona. También sería una estrategia muy clave participar en políticas de acción, que direccionen a lo más importante que sería prestar una buena atención a las víctimas y sanción al agresor.

Para finalizar, se mencionaran algunas leyes que ayudaran para el refugio de las personas víctimas de este tipo de agresión y para poder sancionar a los agresores de esta: la Ley 248 de 1995 por la cual se ratificó la Convención Interamericana para Prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer, el artículo 3° de la ley 294 de 1996, la cual se

desarrolla en el artículo 42 de la Constitución Política, Ley 599 de 2000 reformó el Código Penal, incorporando los tipos penales de violencia intrafamiliar, entre muchas otras que darán un principio para desarrollar el fin de este gran problema de salud pública que se abarca muchas partes del mundo.

Bibliografía

1. Krug EG, Dahlberg LL, Zwi AB, Lozano R, Mercy JA. Capítulo 1, la violencia un problema de Salud Pública. Informe mundial sobre la violencia y salud. Ginebra: OMS; [Internet]; 2003. [Consultado: 7 mayo 2013]. Disponible en: http://www1.paho.org/Spanish/AM/PUB/capitulo_1.pdf.
2. Velazco GE. Violencia Intrafamiliar. Violence Domestic. [Internet]; 2010; 9:24–31. [Consultado: 23 junio 2013]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3255761>.
3. Krug EG, Mercy JA, Dahlberg LL, Zwi AB. The world report on violence and health. [Internet]; 2002; 360:1083–8. [Consultado: 23 junio 2013]. Disponible en: http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/.
4. Pérez RI, Castaño PJ, Prieto BP, Barranco G. JM, Martín AP, Piñar M. MI. La violencia contra la mujer en la pareja. Un estudio en el ámbito de la atención primaria Intimate partner violence. A survey conducted in the primary care setting. Gac Med Mex. [Internet]; 2006; 20:17–21. [Consultado: 31 mayo 2013]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-91112006000300006.
5. Fernández AM Carmen, Velázquez H S, Ramírez B F, Misol C R, Bentanta C L, Campayo G J, et al. Violencia Doméstica. Madrid, Ministerio de calidad y consumo. España; 2003. 57 p.
6. Macarena B A, Moreno M JM. Análisis de la inteligencia emocional en la violencia de género. Electronic journal of research in educational psychology. [Internet]; 2008; 6:475–500. [Consultado: 21 junio 2013]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2856504>.
7. Colombia. Constitución política de Colombia, 1991 con reforma de 1997. Por la cual se expiden principios fundamentales. Bogotá: Republica de Colombia; 1991.
8. Krug EG, Dahlberg LL, Zwi AB, Lozano R, Mercy JA. Capítulo 4, la violencia en la pareja. Informe mundial sobre la violencia y salud. OMS. Ginebra; [Internet]; 2003. [Consultado: 7 mayo 2013]. Disponible en: http://www1.paho.org/Spanish/AM/PUB/capitulo_4.pdf.
9. Rodríguez A MJ. SOS... mujeres maltratadas. Madrid; Pirámide.2008. 280 p.
10. Organización Mundial de la Salud. Informe de la OMS destaca que la violencia contra la mujeres “un problema de salud global de proporciones epidémicas.” Ginebra: OMS; 2013. Report No. 1.
11. Banco Mundial. World development report 1993: Investing in health. New York: Oxford University Press, 1993.

12. Montserrat S. La ruta crítica de las mujeres afectadas por la violencia intrafamiliar en América Latina, Estudio de casos en diez países. Perú. María Flórez Estrada. 2000. 184 p.
13. Aguilera TA. Prevalencia de la violencia intrafamiliar en el municipio de Barrancabermeja. Rev Crim. [Internet]; 2011; 53:123–43. [Consultado: 24 junio 2013]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3870735>.
14. Ojeda G. Violencia Sexual en Colombia, estudio a profundidad de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud ENDS 2005. Bogotá; Espacio libre. 2007.
15. Ojeda G, Ordóñez M, Ochoa LH. Capítulo XIII violencia contra las mujeres y los niños. Encuesta Nacional de Demografía y Salud ENDS 2010. Bogotá; Espacio libre. 2011.
16. Matud A. MP. Impacto de la violencia doméstica en la salud de la mujer maltratada. Annu Rev Psychol. [Internet]; 2004; 16:397–401. [Consultado: 28 junio 2013]. Disponible en: <http://www.unioviado.net/reunido/index.php/PST/article/view/8213/8077>
17. Galvis TY, Posada VJ, Mejía MR, Bareño SJ, Sierra H. GM, Montoya V. LP, et al. Primer Estudio Poblacional de Salud Mental Medellín, 2011-2012. Medellín; L Vieco e Hijas Ltda. 2012.
18. Krug EG, Dahlberg LL, Zwi AB, Lozano R, Mercy JA. Informe mundial sobre la violencia y la salud: Resumen. Washington D.C; OMS. 2002. 41 p.
19. Grife M M, Guitart ME. Consideraciones educativas de la perspectiva ecológica de Urie Bronfenbrenner. Contextos educativos. [Internet]; 2012; 15:79–92. [Consultado: 03 julio 2013]. Disponible en: <file:///C:/Users/ASISTENCIA/Downloads/Dialnet-ConsideracionesEducativasDeLaPerspectivaEcologicaD-3972894.pdf>.
20. Armenta MF, López E AE, Díaz M SG. Predictores de la conducta antisocial juvenil: un modelo ecológico. Estud psicol (Natal). [Internet]; 2003; 8:15–24. [Consultado: 13 julio 2013]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26180103>.
21. Santín VC, Torrico LE, Villas AM, Menéndez A S, López L. JM. El modelo ecológico de Bronfenbrenner como marco teórico de la Psicooncología. An psicol. [Internet]; 2002; 18:45–59. [Consultado: 20 julio 2013]. Disponible en: http://www.um.es/analesps/v18/v18_1/03-18_1.pdf.
22. Pérez F. El medio social como estructura psicológica. Reflexiones a partir del modelo ecológico de Bromfenbrenner. Psicología y psicopedagogía [Internet]; 2004; 3:161–77. [Consultado: 26 julio 2013]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=2045>.
23. Winicki BD, Solari RE. Factores asociados a violencia física reciente de pareja hacia la mujer en el Perú, 2004-2007. Rev perú med. [Internet]; 2012; 29:35–43. [Consultado:

- 26 julio 2013]. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342012000100006&script=sci_arttext.
24. Klevens J. Violencia física contra la mujer en Santa Fe de Bogotá: prevalencia y factores asociados. *Rev Panam Salud Pública*. [Internet]; 2001; 9:78–83. [Consultado: 02 agosto 2013]. Disponible en: http://www.scielosp.org/scielo.php?pid=S1020-49892001000200004&script=sci_arttext.
 25. Colombia. Ley 294 de 1996. Por la cual se desarrolla el artículo 42 de la Constitución Política y se dictan normas para prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar. Bogotá: El congreso de Colombia; 1996.
 26. Colombia. Ministerio de Salud. Resolución No. 02358 de 1998, Junio 18, Por la cual se adopta la Política Nacional de Salud Mental. Bogotá: El Ministerio; 1998.
 27. Facultad Nacional de Salud Pública. Política Pública para la promoción de la convivencia y la prevención de la violencia en el Valle de Aburrá, 2007-2015. [Internet]; [Consultado: 01 septiembre 2013] disponible en: <http://www.udea.edu.co/portal/page/portal/SedesDependencias/SaludPublica/programas/previva/B.planesPoliticPublicas>
 28. Duque LF. La violencia en el Valle de Aburrá, caminos para la superación. Medellín: Litoservicios; 2007. 248 p.
 29. Labrador FJ. Mujeres víctimas de la violencia doméstica. Madrid. Piramide; 2004. 256 p.
 30. Naciones Unidas. Informe de las Naciones Unidas Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer. Beijing: ONU; 1995. Report No.4 [Internet]; [Consultado: 07 septiembre 2013]. Disponible en: <http://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/pdf/Beijing%20full%20report%20S.pdf>.
 31. Blanco P, Jarabo RC, García VL, García M. La violencia de pareja y la salud de las mujeres. *Gac Sanit*. [Internet]; 2004; 18:17–21. [Consultado: 02 octubre 2013]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0213-91112004000400029&script=sci_arttext
 32. García MC. Resumen del informe, Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer Primeros resultados sobre prevalencia, eventos relativos a la salud y respuestas de las mujeres a dicha violencia. OMS. [Internet]; 2005. 34 p. [Consultado: 08 agosto 2013] Disponible en: http://whqlibdoc.who.int/publications/2005/924359351X_spa.pdf?ua=1
 33. Krug EG, Dahlberg LL, Lozano R, Zwi AB, Mercy JA. Capítulo 6, la Violencia Sexual. Informe mundial sobre la violencia y salud. OMS. Ginebra; [Internet]; 2003. p. 355. [Consultado: 12 agosto 2013]. Disponible en: http://www1.paho.org/Spanish/AM/PUB/capitulo_6.pdf.

34. Organización Mundial de la Salud, Escuela de Higiene y Medicina Tropical de Londres. Prevención de la violencia sexual y violencia infligida por la pareja contra las mujeres, Qué hacer y cómo obtener evidencias. Londres. Organización Panamericana de la Salud. 2012. 105 p.
35. Hernández PR, Limiñana G. RM. Víctimas de violencia familiar: Consecuencias psicológicas en hijos de mujeres maltratadas. *An psicol.* [Internet]; 2005; 21:11–7. [Consultado: 22 agosto 2013]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16721102>
36. Duque LF, Montoya NE, Restrepo A. Violencia, alcohol, drogas, tabaco y sexualidad insegura en Medellín y el Área Metropolitana, 2007. Medellín: L Vieco e Hijas Ltda; 2011. 154 p.
37. Carmo R, Gramos A, Magalhães T. Los hombres como víctimas de la violencia en la pareja. 2011; 18: 355–9.
38. Burkert TN, Freidl W ER, Großschäd F, Muckenhuber J, Krassnig R, Gattermig, R, et al. Female and male victims of violence in an urban emergency room-prevalence, sociodemographic characteristics, alcohol intake, and injury patterns. *Wien klin Wochenschr.* [Internet]; 2013; 125:134–8. [Consultado: 28 agosto 2013]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23463361>.
39. García M C. Violencia contra la mujer, género y equidad en la salud. Washington, D.C. OPS; 2000. 41 p.
40. Aliaga P, Ahumada G S, Marfull J M. Violencia hacia la mujer: Un problema de todos. *Rev chil obstet ginecol.* [Internet]; 2003; 68:75–8. [Consultado: 02 octubre 2013]. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-75262003000100015.
41. Días LR. Hospital Universitario Clínico-Quirúrgico Comandante Faustino Pérez Hernández Matanzas, Comportamiento de la violencia intrafamiliar en asistentes a consulta de psicología. *Rev medica electron.* [Internet]; 2010; 32:11–4. [Consultado: 16 octubre 2013]. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1684-18242010000200004&script=sci_arttext.
42. Aleaga A M, Bernal L I, Gómez O MT. Comportamiento de la violencia intrafamiliar. *Rev Cubana Med Gen Integr.* [Internet]; 1999; 15:285–92. [Consultado: 26 octubre 2013]. Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/mgi/vol15_3_99/mgi11399.pdf
43. Trujano P, Martínez AE, Camacho SI. Varones víctimas de violencia doméstica: un estudio exploratorio acerca de su percepción y aceptación. *Diversitas perspectiv psicol.* [Internet]; 2010; 6:339–54. [Consultado: 26 noviembre 2013]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67915140010>.
44. Carrión F. Seguridad ciudadana, ¿espejismo o realidad? Flacso. Ecuador: OPS; 2002. 503 p.

45. Illanes B E, Bustos M L, Vizcarra L MB, Muños N S. Violencia y factores sociales en mujeres de la ciudad de Temuco. *Rev Médica Chile*. [Internet]; 2007; 135:326–34. [Consultado: 03 octubre 2013]. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872007000300007.
46. Departamento Nacional de Planeación, Banco Interamericano de Desarrollo, Universidad de los Andes. *Violencia en las familias colombianas Costos socioeconómicos causas y efectos*. Bogotá: Gente nueva editoria Ltda; 2005. 96 p.
47. López SM, Sánchez G PI, Rodríguez A I. Violencia contra la mujer. Análisis en el Instituto Materno Infantil de Bogotá, Colombia, 2005. Estudio de corte transversal. *Rev colomb obstet ginecol*. [Internet]; 2008; 59:11–9. [Consultado: 11 noviembre 2013]. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcog/v59n1/v59n1a02.pdf>.
48. Páez R M, Avila F AP, Navarrete P JJ. Características psicológicas de los hombres que ejercen violencia conyugal: un estudio en Bogotá D.C. *Rev colomb psicol*. [Internet]; 2002; 11:91–8. [Consultado: 15 octubre 2013]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80401107>.
49. Rodríguez B S, Quiceno D L, Marín MT, Franco M, Toro J, Ramírez M. *Plan de desarrollo 2012- 2015 Medellín un hogar para la vida*. Alcaldía de Medellín. Medellín: Dinámica; 2012. 502 p.
50. Gonçalves SA. *Violencia Familiar*. Seminario realizado en la ciudad de Medellín, marzo 10, 11, 12 de 1993. Medellín. *Bull World Health Organ*. 1994; 10:204.
51. Buvinic M, Morrison A, Orlando MB. Violencia, crimen y desarrollo social en América Latina y el Caribe. [Internet]; 2005; 11:167–214. [Consultado: 18 noviembre 2013]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11204309>.
52. Buvinic M, Morrison A, Shifter M. *La violencia en América Latina y el Caribe: Un marco de referencia para la acción*. Washington D.C. BID. 1999. 32 p.
53. Ferrer M MC, García J Y, Marrero F D, Pérez G J, García R I. Sobre la percepción de la violencia intrafamiliar por los niños. *Rev Cubana Med Gen Integr*. [Internet]; 1996; 12:120–5. [Consultado: 19 noviembre 2013]. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21251996000200003&script=sci_arttext.
54. Santiago VR, Ramírez JC, de Snyder S. NV, Agoff C, Burgos AL, Híjar MC. Violencia de género y otros factores asociados a la salud emocional de las usuarias del sector salud en México. *Gender violence and other factors associated with emotional distress in female users of public health services in Mexico*. *Salud pública Méx*. [Internet]; 2006; 48:250–8. [Consultado: 23 noviembre 2013]. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0036-36342006000800005&script=sci_arttext.

55. Cortés PA. La contribución de la psicología ecológica al desarrollo moral. Un estudio con adolescentes. *An psicol.* [Internet]; 2002; 18:111–34. [Consultado: 09 de enero 2014]. Disponible en: <http://digitum.um.es/xmlui/handle/10201/7989>.
56. Hindin MJ. Comprender las actitudes de las mujeres hacia la paliza esposa en Zimbabwe. *Comprendre l'actitud des femmes envers les brutalités conjugales au Zimbabwe.* *Bull World Health Organ.* [Internet]; 2003; 81:501–8. [Consultado: 15 enero 2014]. Disponible en: http://www.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0042-96862003000700008&lang=pt
57. Fiestas F, Rojas R, Gushiken A, Gozzer E. ¿Quién es la víctima y quién el agresor en la violencia física entre parejas? Estudio epidemiológico en siete ciudades del Perú. *Rev perú med exp salud pública.* [Internet]; 2012; 29:1–5. [Consultado: 21 enero 2014]. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-46342012000100007&script=sci_arttext.
58. Abramsky T, Watts CH, Moreno G C, Devries K, Beso L, Ellsberg M, et al. ¿Qué factores están asociados con la reciente violencia en la pareja? Hallazgos del estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y la violencia doméstica. 2011; 11:02–17.
59. Bonifaz V RG, Nakano S AM. La violencia intrafamiliar, el uso de drogas en la pareja, desde la perspectiva de la mujer maltratada. *The violence intrafamiliar, the use of drugs in the couple, from the mistreated woman's perspective.* *Rev latino Am enfermagen.* [Internet]; 2004; 12:433–8. [Consultado: 27 enero 2014]. Disponible en: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0104-11692004000700020&script=sci_arttext.
60. Concha A. Impacto social y económico de la violencia en las Américas. *Biomédica.* [Internet]; 2002; 22:348–61. [Consultado: 01 febrero 2014]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=84309604>.
61. Vieira M E, Perdoná C GS, Dos Santos Manoel A. Factores asociados a violência física por parceiro íntimo em usuárias de serviços de saúde. Factores asociados a la violencia física por pareja íntima en usuarias de servicios de salud. *Rev salud pública.* [Internet]; 2011; 54:730–7. [Consultado: 01 febrero 2014]. Disponible en: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0034-89102011000400013&script=sci_arttext&tlng=en.
62. Olarte G E, Llosa G P. Pobreza y violencia doméstica contra la mujer en Lima metropolitana. IEP, 1998. Perú; 2009. 45 p.
63. Colombia. LEY 882 DE 2004. Por medio de la cual se modifica el artículo 229 de la Ley 599 de 2000. Bogotá: El congreso de Colombia; 2004.
64. Puerto Rico. Ley Núm. 54 del año 1989 (Ley Violencia Doméstica). Ley de Prevención e Intervención con la Violencia Doméstica. Puerto Rico: Análisis de Subcapítulos; 1989.

65. Uruguay. Ley N° 17.514 violencia doméstica. Declárense de interés general las actividades orientadas a su prevención, detección temprana, atención y erradicación. Uruguay: El Senado y la Cámara de Representantes de la República Oriental del Uruguay, reunidos en Asamblea General; 2002.
66. Colombia. Ley 1257 de 2008. Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los Códigos Penal, de Procedimiento Penal, la Ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones. Bogotá: El congreso de Colombia; 2008.
67. Facultad Nacional de Salud Pública. PREVIVA. Universidad de Antioquia. Quiénes somos [Internet]. [Consultado 22 febrero de 2014] Disponible en: <http://www.udea.edu.co/portal/page/portal/SedesDependencias/SaludPublica/programas/previva/A.institucional/A.quienesSomos>.
68. Duque R LF, Restrepo H A, Montoya N, Hernández DM. La violencia intrafamiliar (vif) entre reintegrados de los grupos armados Medellín 2012. Medellín: Universidad de Antioquia; 2012.
69. Mendenhall W, Beaver RJ, Beaver BM. Introducción a la probabilidad y estadística. Estados Unidos: Edamsa impresiones S.A; año 615 p.
70. Bello P LD. La estadística como apoyo a la investigación. Medellín: L Vieco e Hijas Ltda. 2005. 313 p.
71. Cáceres A R. Estadística aplicada a las ciencias de la salud. Díaz de Santos. España; 2007. 989 p.
72. Cáceres A R. Estadística multivariante y no paramétrica con SPSS, aplicación a las ciencias de la salud. Díaz de Santos. España; 1995. 391 p.
73. Celis de la Rosa AF. Bioestadística. Bogotá: El manual moderno, Colombia, Ltda; 2008. 353 p.
74. Tiesca R, Borda M. Violencia física y marital en barranquilla (Colombia): prevalencia y factores de riesgo. Gac Sanit. [Internet]; 2003; 17:302–8. [Consultado: 01 diciembre 2013]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0213-91112003000400008&script=sci_arttext.
75. Murray AS, Ramirez IL. Gender Symmetry in Prevalence, Severity, and Chronicity of Physical Aggression against Dating Partners by University Students in Mexico and USA. Aggressive behav. [Internet]; 2007; 33:281–90. [Consultado: 01 junio 2014]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17593556>.
76. Murray AS, Gelles RJ, Steinmetz SK. violence in the American family Behind Closed Doors. Estados Unidos: Transaction publishers; 1980. 301 p.

77. Murray AS, Gelles RJ. Physical violence in American families: risk factors and adaptaction to violence in 8145 families. New brunswick, NJ: transaction; 1990.
78. Straus M. Victims and aggressors in marital violence. *Am behav sci.* 1980; 23:681–704.
79. Graham K, Bernards S, Munné M, Wilsnack S. El brindis infeliz: el consumo de alcohol y la agresión entre parejas en las Américas. Washington, DC: Organización Panamericana de la Salud; 2010.
80. Moreno F. La violencia en la pareja. *Rev panam salud pública.* [Internet]; 1999; 5:245–58. [Consultado: 21 de junio 2014]. Disponible en: http://www.scielosp.org/pdf/rpsp/v5n4-5/v5n4a4.pdf?origin=publication_detail.
81. Profamilia. Encuesta nacional de demografía y salud 2005- ENDS 2005. Bogotá, Colombia: Profamilia; 2005 315 p.
82. Ribero R, Sánchez F. Determinantes, efectos y costos de la violencia intrafamiliar en Colombia. Colombia; documento cede 2004. 47 p.
83. Duque LF, Montoya NE. La violencia doméstica en Medellín y demás municipios del Valle de Aburrá, 2003-2004. *Rev Fac Nac Salud Pública.* [Internet]; 2008; 26:27–39. [Consultado: 26 junio 2014]. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/rfnsp/v26n1/v26n1a04.pdf>.
84. Almonacid F, Daroch C, Mena P, Palma CG, Razeto M, Zamora E. Investigación sobre la violencia conyugal. [Internet]; 1996; 4:1–17. [Consultado: 08 julio 2014]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19500414>.
85. Munar O C. Violencia Intrafamiliar Reportada en la Comisaría de Familia del Municipio de Funza, Cundinamarca. *Rev Salud Pública.* [Internet]; 2001; 3:51–64. [Consultado: 19 julio 2014]. Disponible en: <http://www.bdigital.unal.edu.co/22102/1/18666-60633-1-PB.pdf>.
86. González I, Echeburúa E, Corral P. Variables significativas en las relaciones violentas en parejas jóvenes: una revisión. *Behav Psychol.* [Internet]; 2008; 16:207–25. [Consultado: 19 julio 2014]. Disponible en: <http://www.ehu.es/echeburua/pdfs/04GONZALEZ.pdf>.
87. Mei-Chuan W SG, Horne RH, Henning KR. Family of Origin Violence Predictors of IPV by Two Types of Male Offenders. [Internet]; 2010; 17:156–74. [Consultado: 01 agosto 2014]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/10926770802355915>.
88. Coco E L, Courtney LJ. A Family systems approach for preventing adolescent runaway behavior. 1998; 33:485–96.
89. Menéndez A SD, Pérez P J, Lorence L B. La violencia de pareja contra la mujer en España: Cuantificación y caracterización del problema, las víctimas, los agresores y el

contexto social y profesional. *Psychosocial Intervention*. [Internet]; 2013; 22:41–53. [Consultado: 09 agosto 2014]. Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1132055913700061>.

90. Gracia E, Herrero J, Lila M, Fuente A. Perceived neighborhood social disorder and attitudes toward domestic violence against women among Latin-American immigrants. *Eur j psychol appl legal context*. 2009; 1:25–43.
91. Greer LF, PhDa ML, PhDb B. Household and neighborhood contexts of intimate partner violence. *Public health rep*. 2006; 121:419–27.

Anexos

Anexo 1. Consentimiento informado.



Encuesta sobre las características y relaciones en la familia, 2010

Buenos/as (días, tardes, noche). Mi nombre es (entrevistador debe decir su primer nombre y apellido), y vengo en nombre de la Universidad de Antioquia (entrevistador, muestre su tarjeta de identificación).

Propósito: Estamos realizando un estudio sobre las familias cómo la forma en la cual se relacionan las personas dentro de la familia, la comunicación, afecto y situaciones de violencia entre sus miembros. Vamos a realizarle una encuesta a usted y los miembros de su familia sobre las relaciones dentro de la familia. A continuación le leeré en qué consiste la investigación y le preguntaré si quiere participar en el estudio y si nos permite realizar la encuesta.

Procedimientos:

- 1) **Entrevistas Voluntarias:** Es su decisión hablar conmigo. Usted puede parar esta entrevista en cualquier momento. También se puede negar a contestar cualquier pregunta.
- 2) **Seguridad de los datos:** La Universidad de Antioquia garantiza que la información que usted nos dé la vamos a guardar de forma segura y no será usada para otros propósitos diferentes a los que se requieren para el estudio.
- 3) **Almacenamiento de Datos:** Nosotros guardaremos todas encuestas en una base de datos segura y en un lugar seguro a la que sólo los investigadores podrán acceder. Vamos a agrupar toda la información que nos den, para identificar las características de las familias.

Benéficos: La participación en este estudio no tiene beneficios directos para usted o los miembros de su familia. Sin embargo, puede proveer beneficios para su comunidad, pues estos resultados se pueden utilizar para mejorar las condiciones de vida de las familias.

Riesgos/Malestares: El riesgo de participación en este estudio es mínimo. Cuando recuerde situaciones que lo hagan sentir mal, tiene derecho a concluir la entrevista o cambiar de pregunta. Si usted decide no continuar participando, esto no le generará consecuencias a usted o a los miembros de su familia. También puede pedir que destruyamos su entrevista.

Consentimiento para Participar

Me han leído este formulario, y lo entiendo completamente. Todas mis preguntas sobre este formulario o el estudio fueron respondidas satisfactoriamente. Su firma abajo indica que usted decidió participar.

Participante	Nombre	Lugar y fecha	Firma o huella digital
Participante			
Padre o acudiente en caso de ser menor de edad (en caso de que sea menor)			
Encuestador			

Testigo

Observé el proceso de consentimiento. El potencial participante o su padre o acudiente, leyó este formato (o ha sido leído) tuvo oportunidad de hacer preguntas, estuvo conforme con las respuestas y firmó (o colocó su huella digital) para ingresar al estudio.

	Nombre	Lugar y fecha (día/mes/año)	Firma o huella
Testigo			

Personas para contactar

Si usted tiene cualquier pregunta sobre este estudio o las personas haciendo la entrevista, por favor comuníquese con el doctor Luis Fernando Duque, o con la doctora Alexandra Restrepo en el Teléfono: 219 68 25 en la Facultad Nacional de la Salud Pública en la Universidad de Antioquia.

Si usted tiene cualquier duda sobre los derechos u obligaciones al participar en el estudio puede comunicarse con la Dra. Margarita Montoya de comité de Bioética Institucional, teléfono 219 19 68 40. También se puede comunicar por medio de correo electrónico al Centro de Investigaciones de la Facultad de Salud Pública al correo: cifnsp@guajiros.udea.edu.co.

Anexo 2. Variables sociodemográficas.

4. Información Sociodemográfica				
N° variable	Variabes	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
4.1	Cuantos años tiene usted	Ninguna	cuantitativa	discreta
4.2	Año de nacimiento del encuestado	Ninguna	cuantitativa	discreta
4.3	Sexo	1. Si 2. No	cualitativa	nominal
4.4	Estrato socio económico y social	1. Estrato 1 2. Estrato 2 3. Estrato 3 4. Estrato 4 5. Estrato 5 6. Estrato 6 7. No sabe	cualitativa	nominal
4.5	Estado civil	1. Soltero 2. Casado 3. Separado 4. Viudo 5. Unión libre	cualitativa	nominal
4.6	Nivel del Sisben	1. Nivel 0 2. Nivel 1 3. Nivel 2 4. Nivel 3 5. Nivel 4 6. Nivel 5 7. Nivel 6 8. No sabe	cualitativa	nominal

Anexo 3. Variables unidad temática: Educación.

5. Educación				
N° variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
5.1	Sabe usted leer y escribir	1. Si 2. No	cualitativa	nominal
5.2	Ha estudiado alguna vez en la vida	1.Si 2. No	cualitativa	nominal
5.3	Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado	1. Primaria 2. Secundaria 3. Cursos cortos del Sena 4. Técnica 5. Tecnología 6. Universidad 7. Posgrados (especializaciones, maestrías y doctorados)	cualitativa	nominal
5.4	Cuál fue el grado (o semestre) máximo alcanzado en este nivel de estudios?	Ninguna	cualitativa	nominal
5.5	Usted ha recibido cursos de capacitación para el empleo? (ejemplo: cursos cortos del Sena, cursos para hacer artesanías, construcción, etc.)	1. si 2. no	cualitativa	nominal

Anexo 4. Variables Unidad temática: Ocupación.

6. Ocupación				
N° variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
6.1	A cuál de las siguiente actividades le dedico mínimo dos horas al día en la semana pasada	1. Trabajando 2. Estudiando 3. Buscando trabajo 4. No busco trabajo ni trabajó (no hizo nada) 5. Oficios del hogar 6. Pensionado, jubilado o rentista 7. Incapacitado permanentemente para trabajar 8. otra actividad	cualitativa	nominal
6.2	En este trabajo usted era: (solo si en la pregunta 6.1 contesto que trabaja)	1. Patrón(a), 2. Trabajador(a) por cuenta propia 3. Empleado(a) doméstico(a) 4. Trabajador(a) familiar sin remuneración	cualitativa	nominal
6.3	En este trabajo usted tiene un contrato (solo si en la pregunta 6.1 contesto que trabaja)	1. Si 2. No 3.no sabe	cualitativa	nominal
6.4	El contrato es (solo si en la pregunta 6.1 contesto que trabaja)	1.Término fijo 2.Término indefinido 3.Por horas	cualitativa	nominal
6.5	Cuántas horas a la semana trabaja (solo si en la pregunta 6.1 contesto que	Ninguna	cuantitativa	discreta

	trabaja)			
6.6	Cuántas horas al día trabaja (solo si en la pregunta 6.1 contesto que trabaja)	Ninguna	cualitativa	nominal
6.7	Alguna vez en la vida ha trabajado con remuneración	1. Si 2. No	cualitativa	nominal
6.8	A qué edad empezó a trabajar	Ninguna	cualitativa	nominal
6.9	Desde ese entonces, ¿cuánto tiempo ha estado usted sin trabajo o sin empleo?	Ninguna	cualitativa	nominal
6.10	De esos años, dígame ¿Cuánto tiempo estuvo buscando trabajo por más de 6 meses?	Ninguna	cualitativa	nominal
6.11	En los últimos 12 meses, ¿cuántos meses ha estado usted sin trabajo o sin empleo?	Ninguna	cualitativa	nominal
6.12	En los últimos 30 días, ¿cuántos meses ha estado usted sin trabajo o sin empleo?	Ninguna	cualitativa	nominal
6.13	Tiene un temor grande de que pueda terminar su trabajo actual	1. Si 2. No	cualitativa	nominal

Anexo 5. Variables Unidad temática: Comportamientos Sexuales.

10. Comportamientos Sexuales				
N° variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
10.1	Ha tenido relaciones sexuales alguna vez en la vida	1.Si 2.No 3.No responde	cualitativa	nominal
10.2	En este momento tiene una pareja estable con la que tiene relaciones sexuales	1.Si 2.No 3.No responde	cualitativa	nominal
10.4	En su vida con cuántas personas ha tenido relaciones sexuales	Ninguna	cualitativa	nominal
10.5	Con cuántas personas ha tenido relaciones sexuales en los últimos 12 meses	Ninguna	cualitativa	nominal
10.6	A qué edad tuvo su primera relación sexual	Ninguna	cualitativa	nominal

10.7	En el último año con qué frecuencia usted o su pareja o compañero sexual han usado el condón o preservativo durante las relaciones sexuales	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Casi siempre 4. Siempre 5. No responde	cualitativa	nominal
que tan frecuente ha tenido las siguientes conductas o actividades				
10.8	Tener relaciones sexuales en las que usted o su compañero han estado bajo efectos del alcohol	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Casi siempre 4. Siempre 5. No responde	cualitativa	nominal
10.9	Tener relaciones sexuales en las que usted o su compañero han estado bajo efectos de drogas o alucinógenos	1. Nunca 2. Algunas veces 3. Casi siempre 4. Siempre 5. No responde	cualitativa	nominal

Anexo 6. Variables Unidad temática: Consumo de bebidas alcohólicas.

11. Consumo de bebidas alcohólicas				
N° variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
11.1	Ha consumido alguna vez en la vida cualquier cantidad de licor	1.Si 2.No	cualitativa	nominal
11.2	A qué edad consumió por primera vez en la vida cualquier cantidad de licor	Ninguna	cualitativa	nominal
11.3	Cuantos días consumió en los últimos 30 días cualquier cantidad de licor	Ninguna	cualitativa	nominal
11.4	durante los últimos 12 meses cuantos meses consumió cualquier cantidad de licor por lo menos un día en el mes	Ninguna	cualitativa	nominal
11.5	Ha consumido alguna vez en la vida licor hasta la embriaguez	1.Si 2.No	cualitativa	nominal
11.6	A qué edad consumió por primera vez en la vida licor hasta la embriaguez	Ninguna	cualitativa	nominal
11.7	Cuantos días consumió en los últimos 30 días licor hasta la embriaguez	Ninguna	cualitativa	nominal
11.8	Durante los últimos 12 meses cuantos meses consumió licor hasta la embriaguez por lo menos un día en el mes	Ninguna	cualitativa	nominal

11.9	Con que frecuencia usted consume algún tipo de bebida alcohólica	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca consumo alcohol 2. Una o menos veces al mes 3. De 2 a 4 veces al mes 4. De 2 a 3 veces a la semana 5. 4 o más veces a la semana 6. No responde 	cualitativa	ordinal
11.10	Cuántas consumiciones (tragos) de bebidas alcohólicas suele realizar en un día de consumo normal	<ol style="list-style-type: none"> 1. 1 o 2 2. 3 o 4 3. 5 o 6 4. 7, 8, o 9 5. 10 o más 6. Nunca consumo alcohol 7. No responde 	cuantitativa	discreta
11.11	Con que frecuencia usted toma 6 o más bebidas alcohólicas en un solo día	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Menos de una vez al mes 3. Mensual 4. Semanal 5. A diario o casi diario 6. No responde 	cualitativa	ordinal
11.12	Con que frecuencia usted, en el curso de los últimos 12 meses ha sido incapaz de parar de beber una vez había empezado	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Menos de una vez al mes 3. Mensual 4. Semanal 5. A diario o casi diario 6. No responde 	cualitativa	ordinal
11.13	Con que frecuencia usted, en el curso de los últimos 12 meses	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Menos de una vez al mes 3. Mensual 4. Semanal 5. A diario o casi diario 6. No responde 	cualitativa	ordinal
11.14	Con que frecuencia usted, en el curso de los últimos 12 meses he necesitado beber en ayunas para recuperarse después de haber bebido mucho el día anterior	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Menos de una vez al mes 3. Mensual 4. Semanal 5. A diario o casi diario 6. No responde 	cualitativa	ordinal
11.15	Con que frecuencia usted, en el curso de los últimos 12 meses ha tenido remordimientos o sentimientos de culpa después de haber bebido	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nunca 2. Menos de una vez al mes 3. Mensual 4. Semanal 5. A diario o casi diario 6. No responde 	cualitativa	ordinal

11.16	Con que frecuencia usted, en el curso de los últimos 12 meses no ha podido recordar lo que sucedió la noche anterior porque había estado bebiendo	1.Nunca 2. Menos de una vez al mes 3.Mensual 4.Semanal 5.A diario o casi diario 6.No responde	cualitativa	ordinal
11.17	Usted o alguna otra persona ha resultado herido porque usted bebió	1. Si 2.No 3.Si en los últimos 12 meses 4.No responde	cualitativa	ordinal
11.18	Algún familiar, amigo, médico o profesional de salud ha mostrado preocupación por su consumo de bebidas alcohólicas o le ha sugerido que deje de beber	1.No 2.Si, pero no en el curso de los 12 meses 3.Si en los últimos 12 meses 4.No responde	cualitativa	ordinal

Anexo 7. Variables Unidad temática: Consumo de sustancias psicoactivas.

12. Consumo de sustancias psicoactivas				
N° Variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
12.3	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido heroína, percodán, morfina?	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal
12.6	En los últimos 12 meses, cuántas veces barbitúricos	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal
12.9	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido tranquilizantes	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal
12.12	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido cocaína	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal
12.15	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido anfetaminas	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal
12.18	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido marihuana	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal

12.21	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido alucinógenos	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal
12.24	En los últimos 12 meses, cuántas veces ha consumido sustancias inhalables	1. o veces 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. más de 10 veces	cualitativa	ordinal

Anexo 8. Variables Unidad temática: Historia de la familia de origen.

16. Historia de la familia de origen				
N° Variable	Variabes	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
16.1	Durante los primeros 15 años de vida, cuales años pasaste con tu madre	Ninguna	cualitativa	nominal
16.2	Durante los primeros 15 años de vida, cuales años con la persona que hizo las veces de madre	Ninguna	cualitativa	nominal
	16.2.1 1. Abuela 16.2.2.2. Tía 16.2.3.3. Otro familiar 16.2.4 4. Madrasta 16.2.5 5. otra no familiar	Ninguna	cualitativa	nominal
16.3	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) era cariñosa con usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	Ordinal
16.5	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) se interesaba por sus planes, amigos o actividades	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	Ordinal
16.6	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le escuchaba sus problemas	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	Ordinal
16.7	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le ayudaba cuando usted se lo pedía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.8	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)se preocupaba por usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal

16.9	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le daba lo que necesitaba	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.10	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le expresaba amor	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.11	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) sabía dónde iba usted cuando salía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.12	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) sabía con quién estaba usted cuando salía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.13	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) sabía lo que estaba haciendo cuando usted salía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.14	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) habla con usted de las cosas de ella	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.15	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le obligaba llegar a la casa a una hora fija	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.16	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le escuchaba sus inquietudes sexuales	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.17	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le permitía cuestionar sus decisiones cuando era niño	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.18	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le consentía y entendía cuando estaba asustado o afligido	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.19	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) le gritaba, insultaba o amenazaba con golpearle por algo malo que usted hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal

16.20	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le gritaba, insultaba o amenazaba con golpearle sin que usted hubiera hecho algo malo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.21	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le pegaba con la mano para castigarlo por algo malo que hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.22	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le pegaba con la mano sin que usted hubiera hecho algo malo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.23	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le pegaba con una chancleta, cinturón u otro tipo de objeto para castigarlo por algo malo que usted hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.24	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá)le pegaba con una chancleta, cinturón u otro tipo de objeto para castigarlo sin que usted hubiera hecho algo malo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.25	con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) para castigarlo por algo malo que usted hizo, le pego tan duro que le causo moretones, heridas, sangrado, o necesito ir al medico	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.26	con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) sin que usted hubiera hecho algo malo le pego tan duro que le causo moretones, heridas, sangrado, o necesito ir al medico	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.27	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) intento tocarlo o hacerle caricias irrespetuosas	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.28	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) intento abusar sexualmente de usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.29	Con que frecuencia su mamá (o la persona que hizo las veces de mamá) abusó sexualmente de usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal

16.30	Durante los primeros 15 años de tu vida cuales pasaste con tu padre	Ninguna	cualitativa	nominal
16.31	Durante los primeros 15 años de vida, cuales años con la persona que hizo las veces de padre	Ninguna	cualitativa	nominal
	16.31.1.1. Abuela 16.31.2.2. Tía 16.31.3.3. Otro familiar 16.31.4.4. Madrasta 16.31.5.5. Otra no familiar	Ninguna	cualitativa	nominal
16.32	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) era cariñoso con usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.33	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) realizaba actividades agradables con usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.34	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) se interesaba por sus planes, amigos o actividades	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.35	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le escuchaba sus problemas	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.36	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le ayudaba cuando usted se lo pedía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.37	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) se preocupaba por usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.38	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le daba lo que necesitaba	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.39	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le expresaba amor	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.49	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) sabía a donde iba usted cuando salía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal

16.41	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) sabía con quién estaba cuando salía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.42	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) sabía lo que estaba haciendo cuando salía	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.43	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) hablaba con usted de las cosas de el	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.44	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le obligaba llegar a casa una hora fija	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.45	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le escuchaba sus inquietudes sexuales	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.46	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le permitía cuestionar sus decisiones cuando era niño	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.47	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le consentía y entendía cuando estaba asustado o afligido	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.48	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le gritaba, insultaba o amenazaba con golpearle para castigarlo por algo malo que usted hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.49	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le gritaba, insultaba o amenazaba con golpearle para castigarlo sin que usted hubiera hecho algo malo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.50	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le pegaba con la mano para castigarlo por algo malo que usted hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.51	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le pegaba con la mano sin que usted hubiera hecho algo malo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal

16.52	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le pegaba con una chancleta, cinturón u otro objeto para castigarlo por algo malo que usted hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.53	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) le pegaba con una chancleta, cinturón u otro objeto por algo malo que usted hizo	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.54	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) para castigarlo por algo malo que usted hizo, le pego tan duro que le causo moretones, heridas, sangrado o necesito ir al medico	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.55	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) sin que usted hubiera hecho algo malo, le pego tan duro que le causo moretones, heridas, sangrado o necesito ir al medico	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.56	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) intento tocarlo o hacerle caricias irrespetuosas	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.57	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) intento abusar sexualmente de usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal
16.58	Con que frecuencia su papá (o la persona que hizo las veces de papá) abusó sexualmente de usted	1. Nunca 2. Rara vez 3. Algunas veces 4. Con frecuencia 5. NR	cualitativa	ordinal

Anexo 9. Variables Unidad temática: Estresores familiares.

18. Estresores familiares				
N° Variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
18.1	En los últimos 12 meses, alguien de su familia (padres, hermanos, hijos) sufrió una enfermedad o accidente	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.2	En los últimos 12 meses, alguien de su familia (padres, hermanos, hijos) sufrió una enfermedad mental	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.3	En los últimos 12 meses, alguien de su familia (padres, hermanos, hijos) sufrió una enfermedad grave o accidente grave	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.4	En los últimos 12 meses, murió su padre o madre	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal

18.5	En los últimos 12 meses, murió alguno de sus hermanos	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.6	En los últimos 12 meses, se suicidó o intento suicidarse algún miembro de su familia (padres, hermanos, hijos)	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.7	En los últimos 12 meses, se incrementaron los conflictos y discusiones entre los padres en su hogar	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.8	En los últimos 12 meses, se incrementaron los conflictos y discusiones entre los padres e hijos en su familia	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.9	En los últimos 12 meses, perdió el empleo alguien que aporta para cubrir los gastos de su familia	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.10	En los últimos 12 meses, ha ocurrido una disminución muy importante del ingreso económico de su familia	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.11	En los últimos 12 meses alguna vez faltó dinero para comprar comida	1. Si 2. No 3. No responde	cualitativa	nominal
18.12	En los últimos 12 meses han matado a un miembro de la familia (padres, hermanos, hijos)	1. Si 2. No 3. No responde pase a la pregunta 18.14	cualitativa	nominal
18.13	A quien	1. Padre 2. Madre 3. Hermano 4. Hijo 5. Otro	cualitativa	nominal
18.14	En los últimos 12 meses ha recibido amenazas graves (amenaza de muerte, amenaza de extorción y amenaza de desplazamiento) algún miembro de su familia (padres, hermanos, hijos)	1. Si 2. No	cualitativa	nominal
18.15	En los últimos 12 meses, han secuestrado a algún miembro de su familia (padres, hermanos, hijos)	1. si 2. no	cualitativa	nominal
18.16	En los últimos 12 meses, le han cortado los servicios públicos	1. Si 2. No 3. No tiene servicios públicos	cualitativa	nominal

Anexo 10. Variables Unidad temática: Tu familia actual.

19. Tu familia actual				
N° Variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
19.1	Los miembros de mi familia se preocupan y participan en la vida de cada integrante de la misma	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.2	Nuestra familia intenta nuevas manera de resolver los problemas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.3	Nos llevamos mejor con las personas de afuera de la familia que entre nosotros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.4	Pasamos demasiado tiempo juntos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.5	Cuando se rompe una regla en nuestra familia, hay consecuencias severas o fuertes	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.6	Parece que nunca logramos organizarnos en nuestra familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.7	Los miembros de mi familia nos sentimos muy cercanos entre nosotros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.8	En nuestra familia, ambos padres organizan y mandan igual	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.9	Los miembros de mi familia parecen evitarse o aislarse entre ellos cuando están en la casa	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.10	Los miembros de mi familia se sienten forzados a pasar juntos la mayor parte del tiempo libre	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.11	Cuando un miembro de nuestra familia hace algo que está mal, las consecuencias son duras	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.12	Es difícil saber quién es el líder o quien manda en nuestra familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.13	Los miembros de mi familia se apoyan mutuamente durante los momentos difíciles	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.14	En nuestra familia, la disciplina es justa	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.15	Los miembros de mi familia saben muy poco acerca de los amigos de los demás miembros de la familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.16	Los miembros de mi familia son muy dependientes entre si	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.17	Nuestra familia tiene una regla para casi cada situación posible	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.18	En nuestra familia, nunca se hacen las cosas que se dicen	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.19	Para tomar decisiones importantes, los miembros de mi familia se consultan entre ellos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.20	Mi familia tiene la capacidad de adaptarse a los cambios cuando es necesario	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.21	Cuando un miembro de mi familia tiene un problema, está solo y debe resolverlo como pueda	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.22	Los miembros de mi familia tienen poca necesidad de buscar amigos fuera de la familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.23	Nuestra familia está muy bien organizada	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.24	En nuestra familia, no está claro quién es el responsable de hacer cada cosa (tareas domésticas, actividades)	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.25	A los miembros de mi familia les gusta pasar un poco de su tiempo libre juntos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.26	Nos turnamos entre todos para realizar tareas en el hogar	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.27	Nuestra familia rara vez hace cosas juntos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.28	Nos sentimos demasiado unidos unos con otros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.29	Nuestra familia se siente frustrada cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.30	No existe liderazgo en nuestra familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.31	Aunque los miembros de mi familia tienen intereses individuales, de todas maneras participan en actividades familiares	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.32	En nuestra familia tenemos claras las reglas y los roles	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.33	Los miembros de mi familia rara vez cuentan los unos con los otros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.34	Nos molesta que los miembros de mi familia hagan cosas fuera del núcleo familiar	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.35	En nuestra familia es importante obedecer las reglas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.36	A nuestra familia le cuesta determinar quién hace las diferentes tareas del hogar	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.37	Nuestra familia tiene un equilibrio adecuado de distancia y cercanía entre los miembros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.38	Cuando surgen los problemas, nosotros negociamos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.39	Los miembros de mi familia principalmente actúan como independientes	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.40	Los miembros de mi familia se sienten culpables cuando quieren pasar tiempo lejos de la familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.41	Una vez que se toma una decisión es muy difícil modificarla	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.42	Nuestra familia se siente caótica y desorganizada	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.43	Los miembros de mi familia están satisfechos con la forma de comunicarse entre si	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.44	Los miembros de mi familia son muy buenos para escuchar	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.45	Los miembros de mi familia se demuestran afecto unos a otros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.46	Los miembros de mi familia son capaces de pedirse mutuamente lo que quieren	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.47	Los miembros de mi familia pueden discutir los problemas con calma	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.48	Los miembros de mi familia discuten sus ideas y creencias entre si	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.49	Cuando los miembros de mi familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.50	Los integrantes de mi familia intentan entender los sentimientos de los demás miembros	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.51	Cuando están enojados los miembros de mi familia rara vez se dicen cosas negativas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.52	Los miembros de mi familia se demuestran sus verdaderos sentimientos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.53	Que tan satisfecho está usted con el grado de cercanía entre los miembros de mi familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.54	Que tan satisfecho está usted con la habilidad de su familia para manejar el estrés	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.55	Que tan satisfecho está usted con la habilidad de su familia de ser flexibles	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal

19.56	Que tan satisfecho está usted con la capacidad que tiene su familia de compartir experiencias positivas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.57	Que tan satisfecho está usted con la calidad de comunicación entre los miembros de su familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.58	Que tan satisfecho está usted con la habilidad de su familia de resolver conflictos	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.59	Que tan satisfecho está usted con la cantidad de tiempo que pasan juntos como familia	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.60	Que tan satisfecho está usted con la forma en que discuten los problemas	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.61	Que tan satisfecho está usted con el interés o la preocupación de los miembros de su familia por los demás integrantes	1. Muy en desacuerdo 2. Desacuerdo 3. Indeciso 4. De acuerdo 5. Muy de acuerdo 6.NR 7. NS	cualitativa	nominal
19.62	Quien en su familia tiene la última palabra o decide sobre cómo se gasta el dinero en el hogar	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal
19.63	Quien en su familia tiene la última palabra o toma la decisión sobre las compras grandes del hogar (como comprar un electrodoméstico, comprar un carro, comprar casa)	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal

19.64	Quien en su familia tiene la última palabra o toma la decisión sobre las compras diarias del hogar	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal
19.65	Quien en su familia tiene la última palabra o decide a que familiares, amigos o parientes se visitan	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal
19.66	Quien en su familia tiene la última palabra hasta que horas deben estar los niños en la calle	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal
19.67	Quien en su familia tiene la última palabra o decide sobre que comida se debe cocinar cada día	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal
19.68	Quien en la familia da permisos a los hijos para salir ej. (fiestas y paseos)	1. Usted 2. Su pareja 3. Usted y su pareja 4. Otra persona de la familia 5. todos los miembros de la familia	cualitativa	nominal

Anexo 11. Variables Unidad temática: Desorden social.

28. Factores de desorden social				
N° Variable	Variabes	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
28.1	En el parque, canchas polideportivas o zonas verdes más próximos a donde vivo son un lugar seguro	1. Si 2. No 3. No sabe	cualitativa	nominal
28.2	En el barrio donde vivo se puede pasear el parque, las canchas polideportivas o zonas verdes sin miedo de ser agredido	1. Si 2. No 3. No sabe	cualitativa	nominal
28.3	Hay una presencia de grupos armados en este barrio (como: paramilitares, guerrilla, bandas o combos)	1. Si 2. No 3. No sabe	cualitativa	nominal

28.4	Que tanto problema son en su barrio, las personas que orinen o defequen en la calle	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.5	Que tanto problema son en su barrio, las personas que hacen grafitis en las paredes	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.6	Que tanto problema son en su barrio, las casa abandonadas o desiertas	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.7	Que tanto problema son en su barrio, las basuras o vidrios rotos en la calle o andenes	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.8	Que tanto problema son en su barrio, las ventas o consumo de drogas	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.9	Que tanto problema son en su barrio, los borrachos en la calle	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.10	Que tanto problema son en su barrio, los jóvenes que causan problemas en la calle	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal
28.11	Que tanto problema son en su barrio, las pandillas, bandas, combos o grupos armados	1. No es problema 2. Un poco 3. Mucho 4. NR	cualitativa	nominal

Anexo 12. Variables Unidad temática: Violencia en el barrio.

28. Factor de violencia en el barrio y eficacia colectiva				
N° Variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición
28.12	Que tan frecuente es en su barrio las personas participen de manera voluntaria en actividades para mejorar la comunidad (ejemplo: limpieza o embellecimiento del barrio, recolección de fondos, etc.)	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.13	Que tan frecuente es en su barrio que un vecino ayuda a otro	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.14	Que tan frecuente es en su barrio las personas se ofrezcan para trabajar en una junta o comité para el barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal

28.15	Que tan frecuente es en su barrio los vecinos ayuden a vigilar el barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.16	Que tan frecuente es en su barrio los vecinos ayuden a cuidar o vigilar niños ajenos	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.17	Que tan frecuente es en su barrio algún vecino avise a los padres de un niño que esta "capando" colegio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.18	Que tan frecuente es en su barrio alguien intervenga (para detener una pelea) si un niño le pega a otro	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.19	Que tan frecuente es en su barrio que los vecinos intervengan en una pelea conyugal	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.20	Que tan frecuente es en su barrio que alguien intervenga si un niño es irrespetuoso hacia un adulto	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.21	Que tan frecuente es en su barrio que algún vecino denuncie a un padre que golpea fuertemente a su hijo a manera de castigo	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.22	Que tan frecuente es en su barrio que algún vecino regañe a alguien que este escribiendo en la paredes de una casa o edificio del barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.23	Que tan frecuente es en su barrio que alguien llame a la policía si ve algo sospechoso	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.24	Que tan frecuente es en su barrio que alguien llame a la policía si escucha una pelea callejera	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.25	Que tan frecuente es en su barrio las personas estén dispuestas a atestiguar contra otro cuando lo han visto o saben de su participación en un hecho delictivo	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal

28.26	Que tan frecuente es en su barrio hayan peleas entre vecinos	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.27	Que tan frecuente es en su barrio hayan peleas con armas	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR		
28.28	Que tan frecuente es en su barrio se presenten peleas entre miembros de una misma familia	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.29	Que tan frecuente es en su barrio se presenten peleas entre bandas combos o pandillas	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.30	Que tan frecuente es en su barrio ocurran violaciones o abusos sexuales	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.31	Que tan frecuente es en su barrio le hagan daño a un niño que esté jugando afuera	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.32	Que tan frecuente es en su barrio se presenten secuestros	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.33	que tan frecuente es en su barrio se presenten desapariciones de personas	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.34	Que tan frecuente es en su barrio roben en las casas	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.35	Que tan frecuente es en su barrio se presenten amenazas para obligar a las personas a cambiar de residencia o desplazarse	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.36	Que tan frecuente es en su barrio amenacen a las personas para que se callen algo o no denuncien a las autoridades	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.37	Que tan frecuente es en su barrio amenacen a las personas impidiéndoles el libre tránsito en el barrio o impidiéndoles pasar a otros barrios	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal

28.38	Que tan frecuente es en su barrio asalten a atraquen a alguien	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.39	Que tan frecuente es en su barrio hieran a alguien	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.40	Que tan frecuente es en su barrio maten a alguien	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.41	Que tan frecuente es en su barrio sean muy unidos	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.42	Que tan frecuente es en su barrio los vecinos se lleven muy bien	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.43	Que tan frecuente es en su barrio se organicen bazares o bingos para recoger dinero que permita mejorar las condiciones del barrio (ej.: mejorar el parque, hacer un muro de contención, poner las luces de navidad)	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.44	Que tan frecuente es en su barrio se pueda confiar en la gente en este barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.45	Que tan frecuente es en su barrio se organicen colectas para recoger dinero que permita colaborar con un vecino que está en una situación económica difícil	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.46	Que tan frecuente es en su barrio la gente comparta los mismo valores	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.47	Que tan frecuente es en su barrio los padres conozcan a los amigos de sus hijos	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.48	Que tan frecuente es en su barrio los adultos se conozcan entre si	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal

28.49	Que tan frecuente es en su barrio se consultan y se piden consejos sobre asuntos personales, como la crianza de sus niños, educación, problemas familiares, oportunidades de trabajo, etc.	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.50	Con que frecuente es en su barrio hacen reuniones donde invitan a sus vecinos	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.51	Con que frecuente usted u otra gente organizan fiestas donde invitan a los vecinos	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.52	La policía resuelve adecuadamente los problemas de seguridad de la gente de este barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.53	La policía controla el crimen en este barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal
28.54	Que tan frecuente es que la policía haga uso excesivo de la fuerza en este barrio	1. Nunca ocurre 2. Es poco frecuente 3. Es frecuente 4. Es muy frecuente 5. NR	cualitativa	nominal

Anexo 13. Variables unidad temática conflictos de la pareja en el agresor.

21. Conflictos de la pareja					
N° Variable	Variables	Categorías	Naturaleza	Nivel de medición	tipo de violencia
21.1	Usted tiene una unión marital, ya sea casado o por unión libre en este momento	1. Si 2. No	cualitativa	nominal	
21.2	Hace cuánto tiempo vive con esta persona	Ninguna	cualitativa	nominal	
21.4	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ha insultado a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	verbal
21.8	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le ha tirado un objeto a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física

21.12	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia le ha torcido un brazo o a mechoneado a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.18	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia después de una pelea conyugal, le quedo a su pareja un morado, chichón o una pequeña herida	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física con lesión
21.20	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ha empujado o estrujado bruscamente a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.24	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le ha disparado a su pareja con un arma de fuego	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.28	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted golpeo a su pareja con un objeto como una correa, un palo, un cable	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.32	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ataco con cuchillo, navaja o botella a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.36	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le ha dicho cosas hirientes a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.40	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ha extruido alguna cosa de su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.46	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja fue donde el medico a raíz de una pelea con usted	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física con lesión

21.50	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja necesitaba ir donde el medico después de una pelea con usted pero no fue	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.54	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted salió furioso de la pieza o de la casa después de un desacuerdo con su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.56	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ha abofeteado o cacheteado a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.60	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le ha causado una quemadura a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física con lesión
21.64	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ha hecho algo para causarle una molestia a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.68	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ha amenazado a su pareja con tirarle algo o con herirla	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	amenaza
21.72	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le ha dado patadas	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.76	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted intento estrangular o ahorcar a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.82	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted obligo su pareja a tener relaciones sexuales	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	sexual

21.86	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le dijo a su pareja que no le satisfacía durante las relaciones sexuales	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.90	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted celo a su pareja?	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.94	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le prohibió a su pareja encontrarse con sus amigos (a)	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.98	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le prohibió a su pareja que hablara o que viera a su familia	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.102	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted insistió en saber dónde estaba su pareja todo el tiempo	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.106	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted reviso los extractos bancarios o las cuentas de su pareja sin su consentimiento	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.110	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted reviso los recibos que su pareja tenía en el bolsillo, para ver cuánto había gastado	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.114	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted ignoro a su pareja intencionalmente	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica

21.118	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted no invito a su pareja a reuniones sociales o familiares importantes	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.122	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted le ordeno a su pareja como vestirse	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.126	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted decidió como gastarse el dinero del hogar sin consultarle a su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.130	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted amenazó a su pareja con abandonarle si no sostenía relaciones sexuales con usted	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.134	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted amenazo a su pareja con quitarle los hijos (as)	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.138	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted amenazó a su pareja con quitarle el apoyo económico	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia

Anexo 14. Variables unidad temática conflictos de la pareja en la victima.

21. Conflictos de la pareja					
N° variable	Variables	Categoría	Naturaleza	Nivel de medición	tipo de violencia
21.1	Usted tiene una unión marital, ya sea casado o por unión libre en este momento	1. Si 2. No	cualitativa	nominal	
21.2	Hace cuánto tiempo vive con esta persona	Ninguna	cualitativa	nominal	
21.6	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja lo ha insultado	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	verbal

21.10	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha tirado un objeto	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.14	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le torció un brazo o le mechoneo	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.16	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia después de una pelea con su pareja le quedo un morado, un chichón o una pequeña herida	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física con lesión
21.22	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha empujado o estrujado bruscamente	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.26	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha disparado con un arma de fuego	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.30	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le golpeo con un objeto como una correa, un palo, un cable	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.34	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ataco con un cuchillo, navaja o botella	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.38	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha dicho cosas hirientes (llamó gorda o fea)	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.42	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha destruido alguna cosa suya	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.44	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted fue donde el medico a raíz de una pelea con su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física con lesión

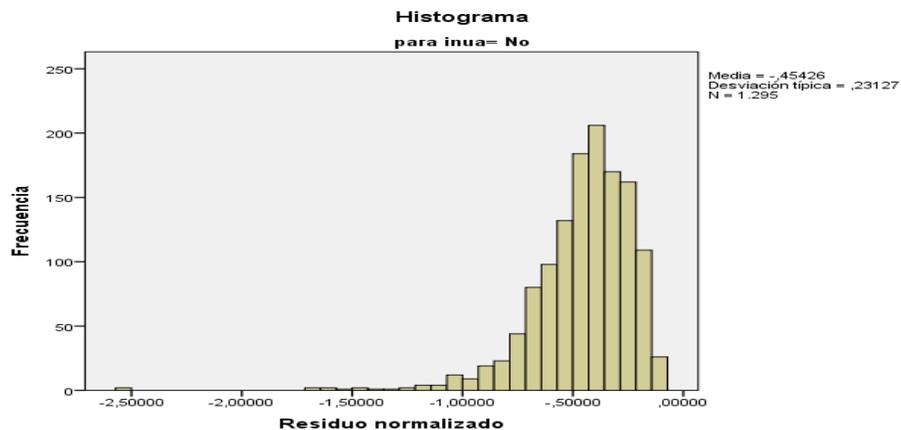
21.48	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted necesitaba ir donde el medico después de una pelea con su pareja, pero no fue	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.52	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia usted salió furioso de la pieza o de la casa después de un desacuerdo con su pareja	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.58	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha abofeteado o cacheteado	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.62	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha causado una quemadura	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física con lesión
21.66	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja ha hecho algo para causarle una molestia	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.70	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja lo ha amenazado con tirarle algo o con herirle	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	amenaza
21.74	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ha dado patadas	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.78	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja intento estrangularle o ahorcarle	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	física
21.80	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja lo obligo a tener relaciones sexuales	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	sexual
21.84	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le dijo que no lo satisfacía durante las relaciones sexuales	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia

21.88	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja lo celó	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.92	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le prohibió encontrarse con sus amigos (a)	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.96	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le prohibió que hablaras o se viera con algún miembro de su familia	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.100	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja su pareja insistió en saber en dónde estaba todo el tiempo	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.104	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia tu pareja reviso tus extractos bancarios o tus cuentas sin tu consentimiento	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.108	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja reviso los recibos que usted tenía en los bolsillos para ver cuánto había gastado	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.112	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ignoró intencionalmente	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	psicológica
21.116	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja no lo invito a reuniones sociales o familiares importantes	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.120	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja le ordeno como vestirse	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia

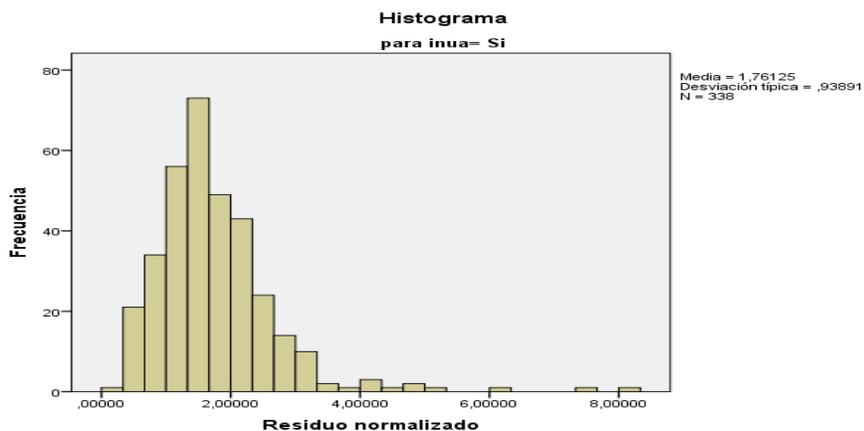
21.124	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja decidió como gastarse el dinero del hogar sin consultarle	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.128	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja amenazó con abandonarlo si no sostenía relaciones sexuales con él (ella)	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.132	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja lo amenazó con quitarle los hijos (as)	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia
21.136	En los últimos 12 meses, con qué frecuencia su pareja amenazó con quitarle el apoyo económico	1. No ha ocurrido 2. 1 a 2 veces 3. 3 a 5 veces 4. 6 a 10 veces 5. Más de 10 veces 6. NR	cualitativa	ordinal	dominancia

Anexos para el Agresor

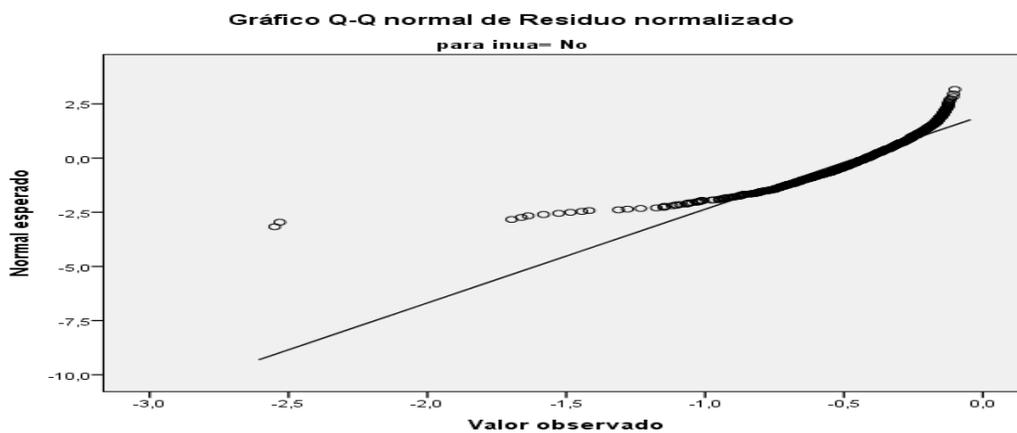
Anexo 15. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión verbal en el último año.



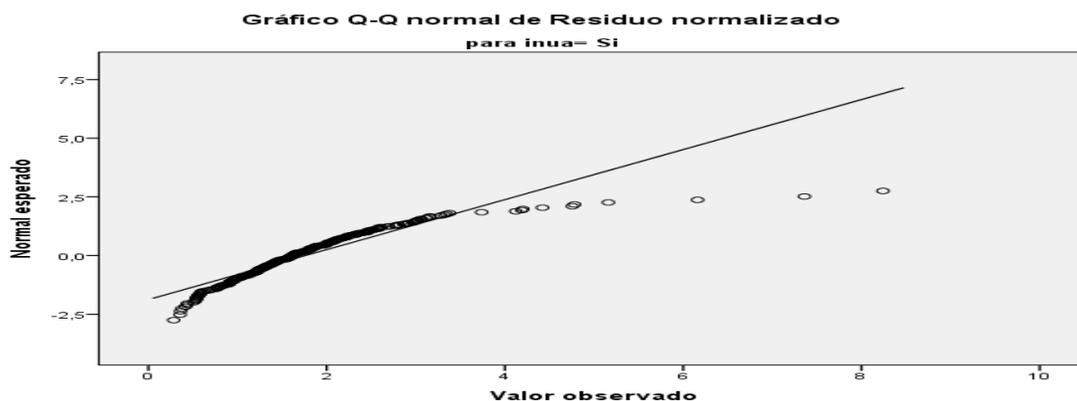
Anexo 16. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión verbal en el último año.



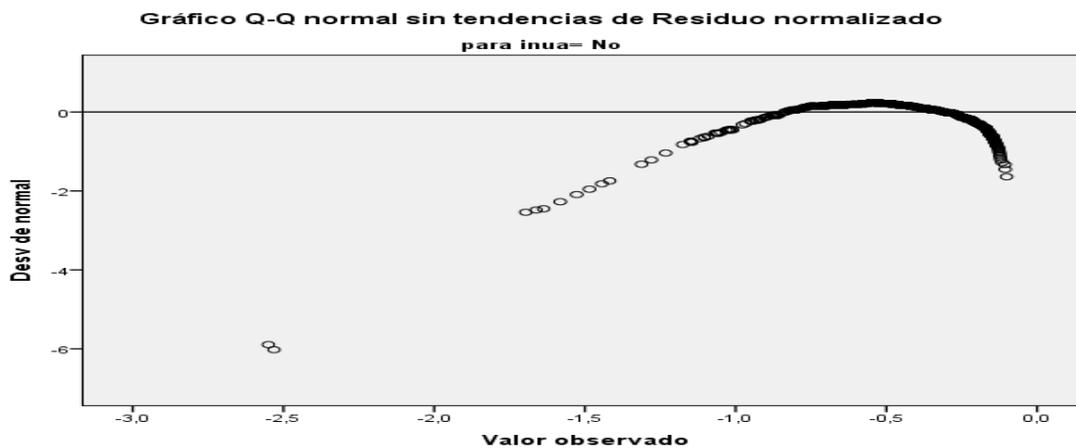
Anexo 17. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión verbal en el último año.



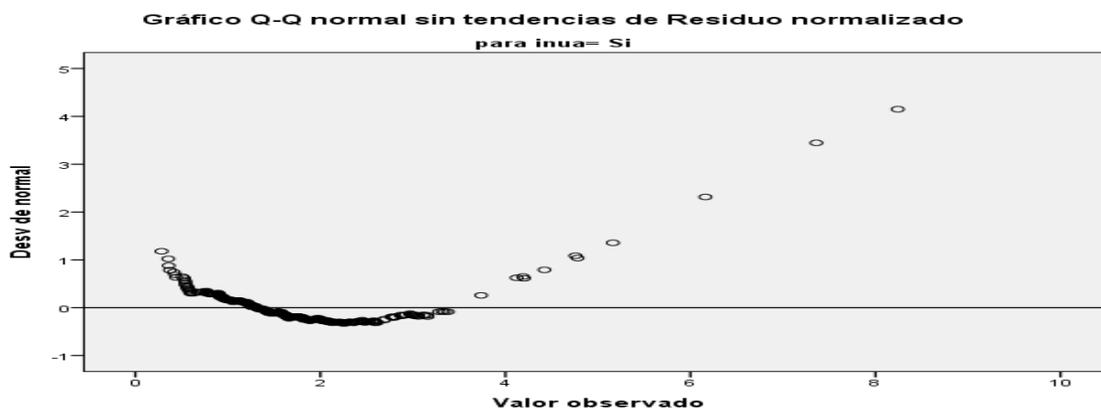
Anexo 18. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión verbal en el último año.



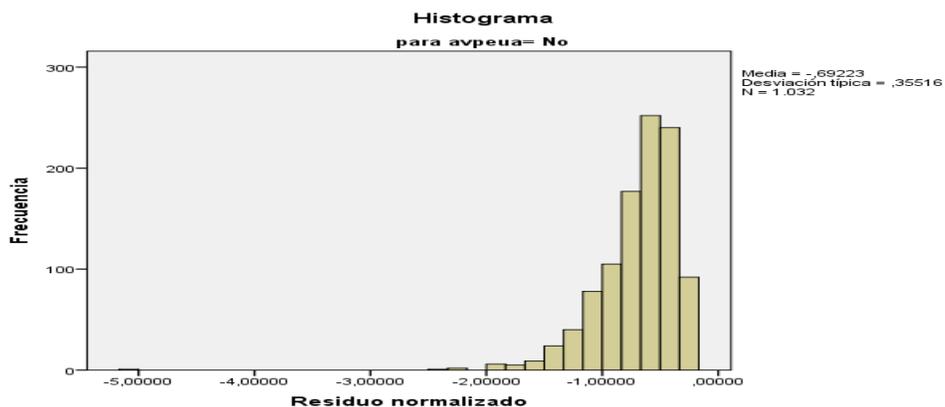
Anexo 19. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión verbal en el último año.



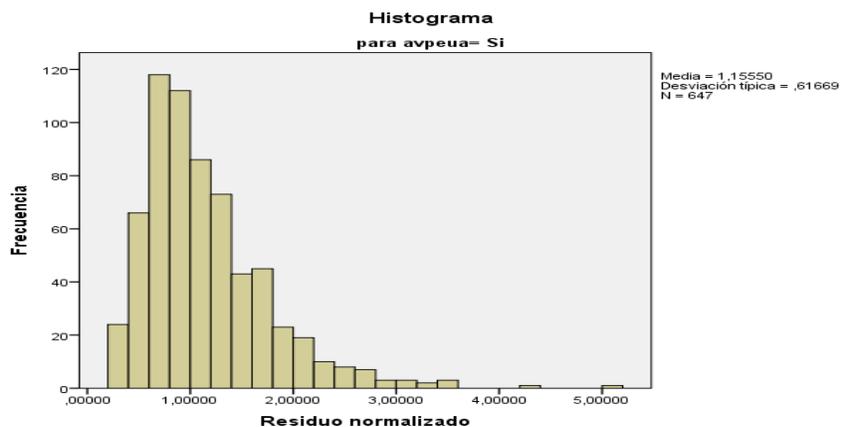
Anexo 20. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión verbal en el último año.



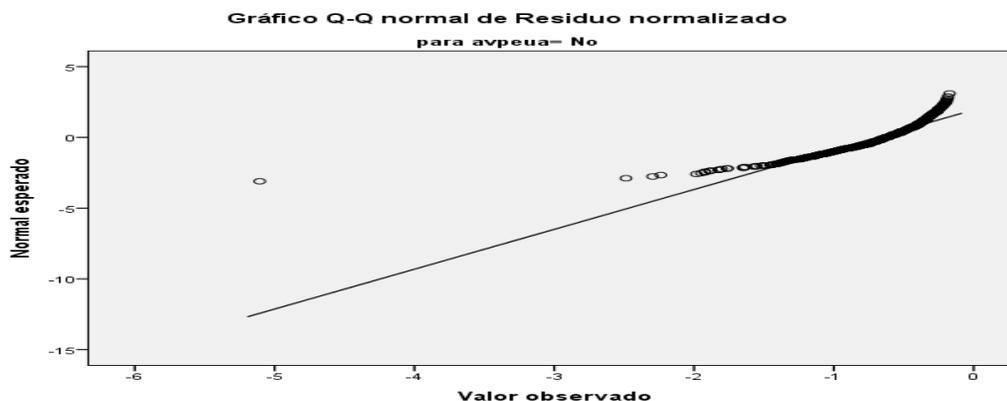
Anexo 21. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión psicológica en el último año.



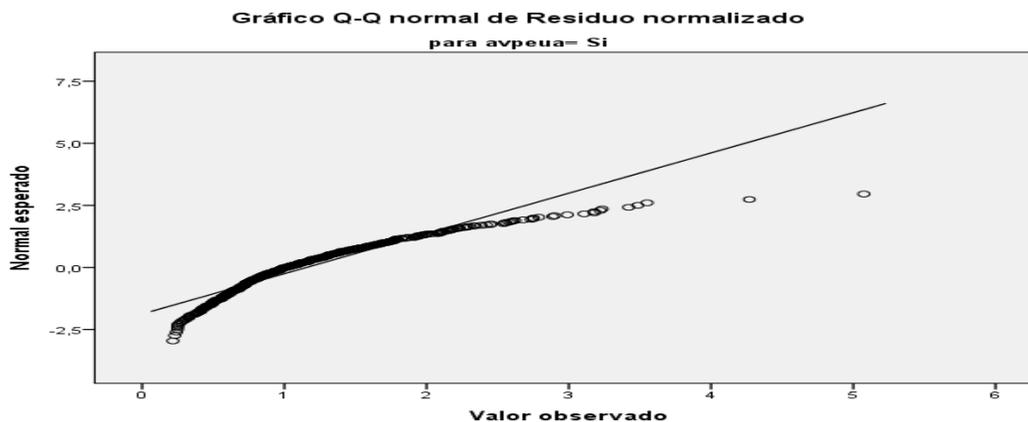
Anexo 22. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión psicológica en el último año.



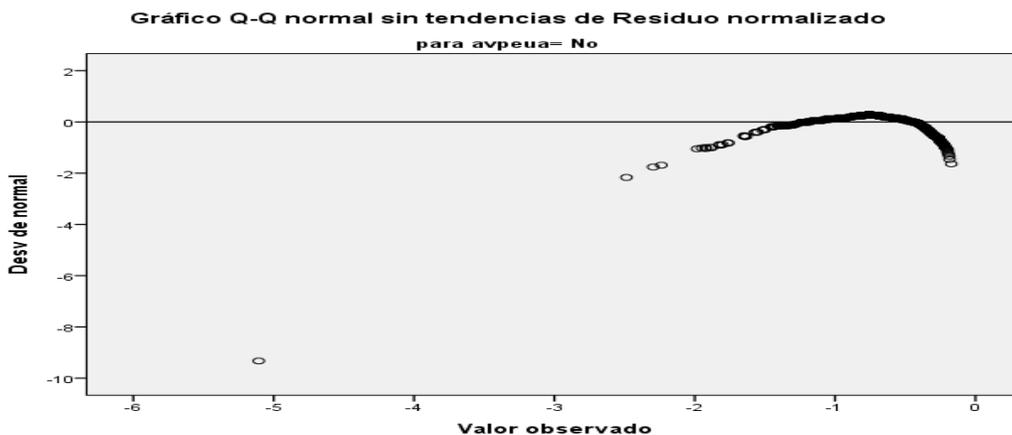
Anexo 23. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Psicológica en el último año.



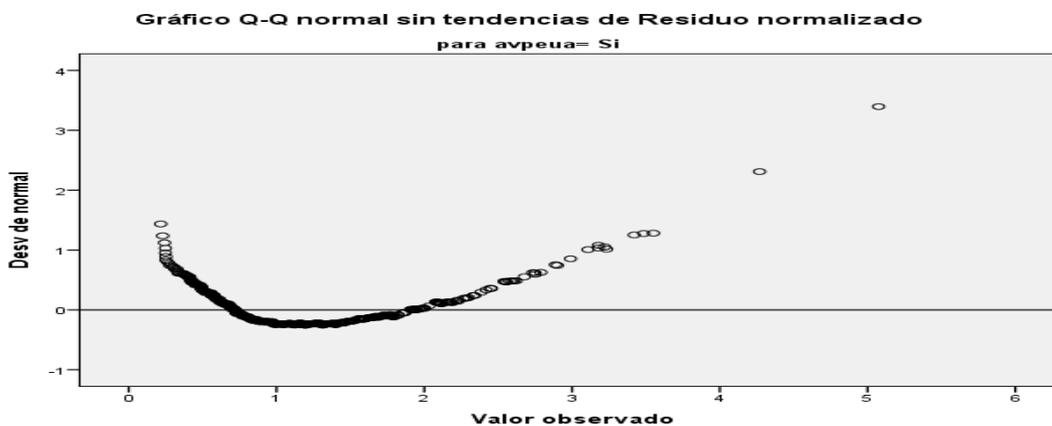
Anexo 24. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Psicológica en el último año.



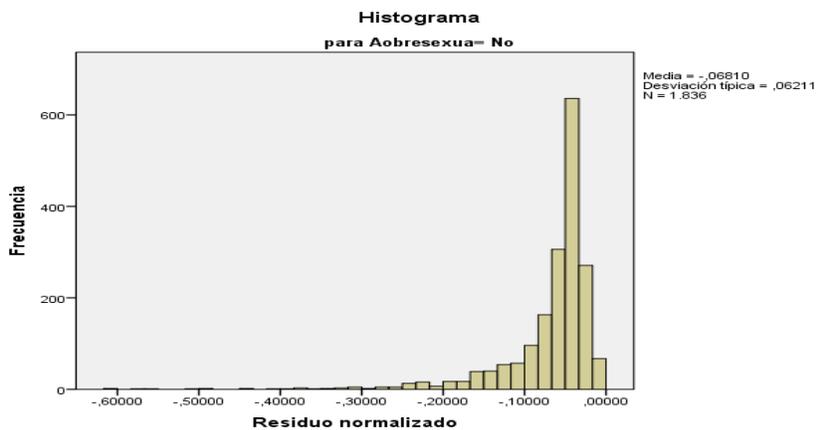
Anexo 25. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Psicológica en el último año.



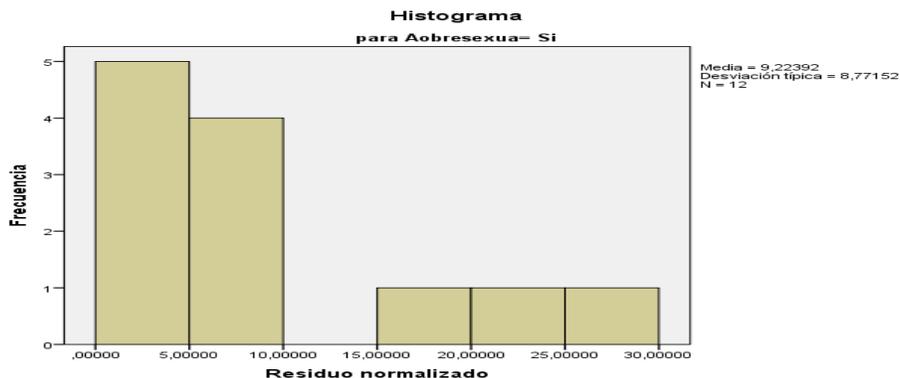
Anexo 26. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Psicológica en el último año.



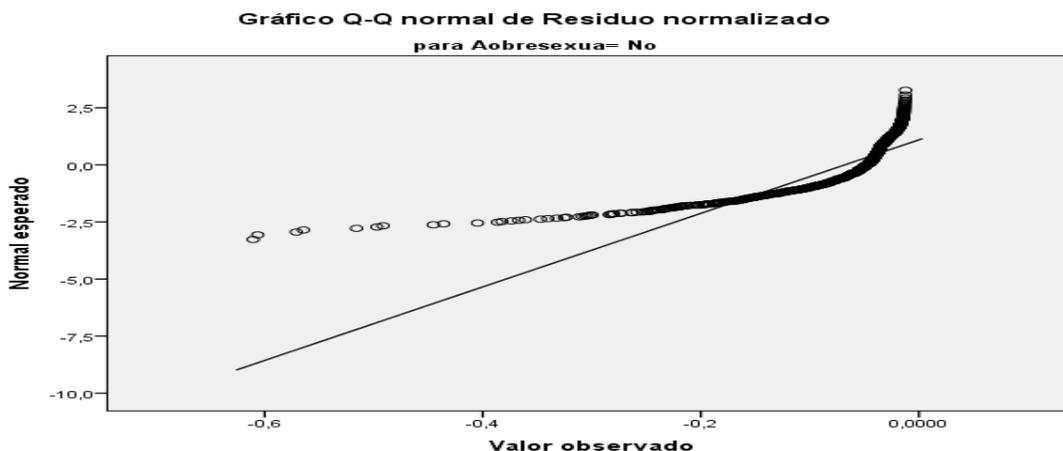
Anexo 27. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.



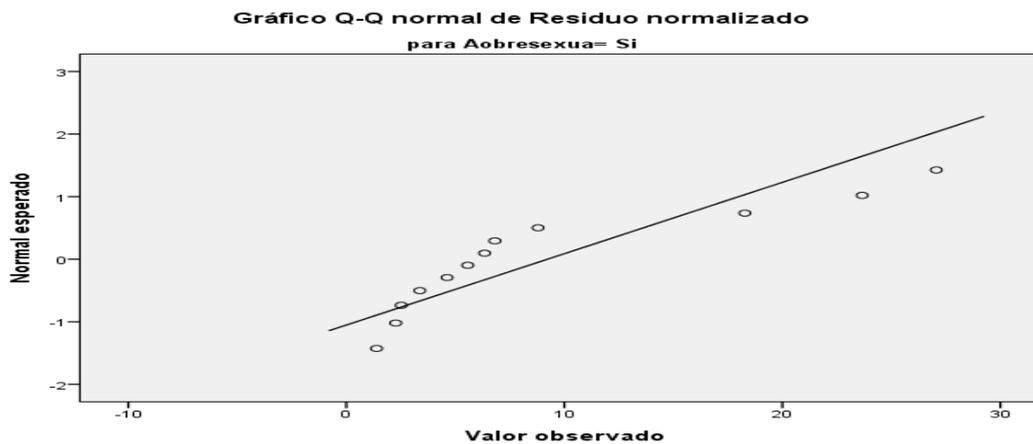
Anexo 28. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.



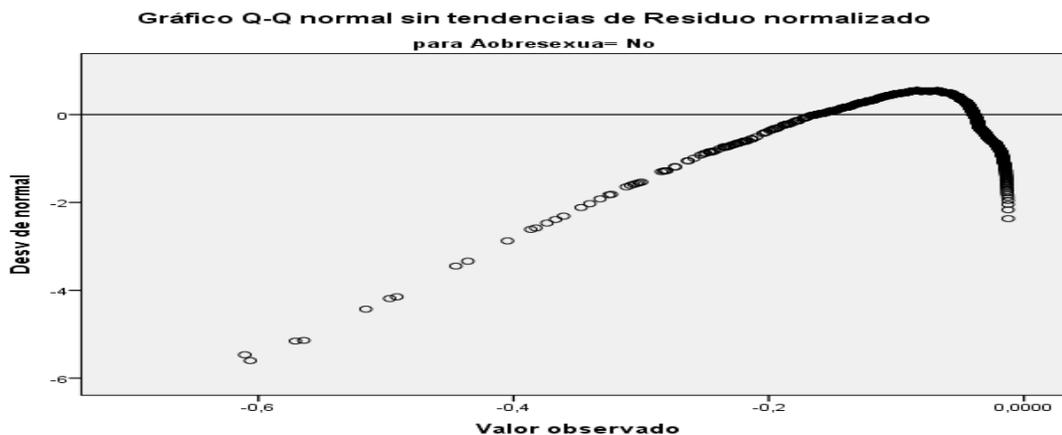
Anexo 29. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Sexual en el último año.



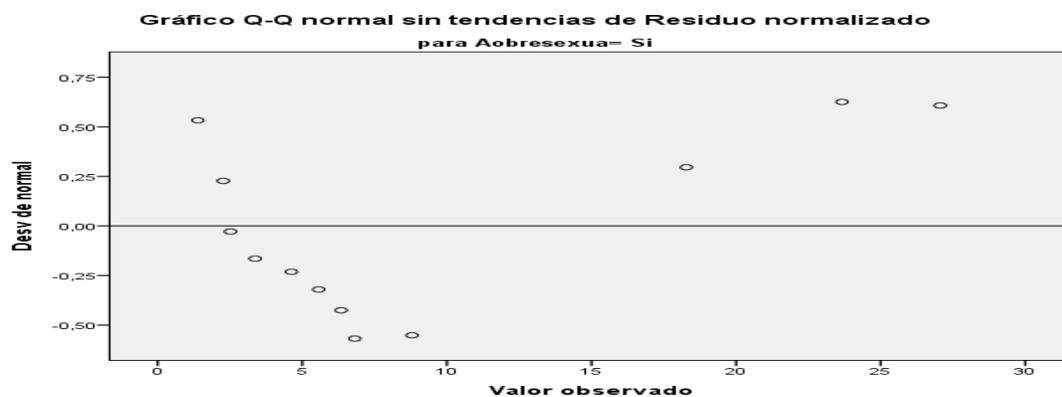
Anexo 30. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Sexual en el último año.



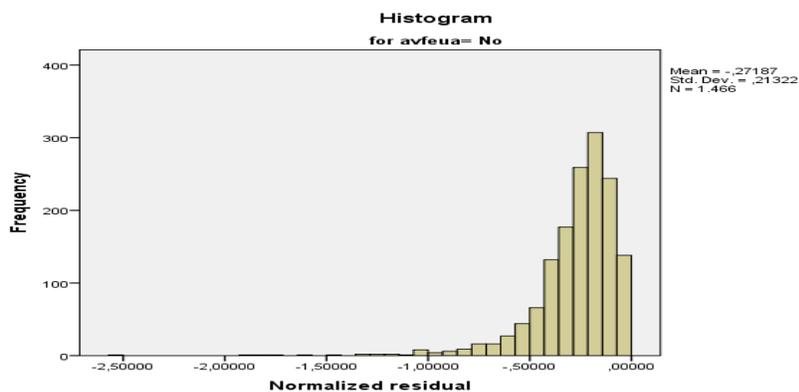
Anexo 31. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.



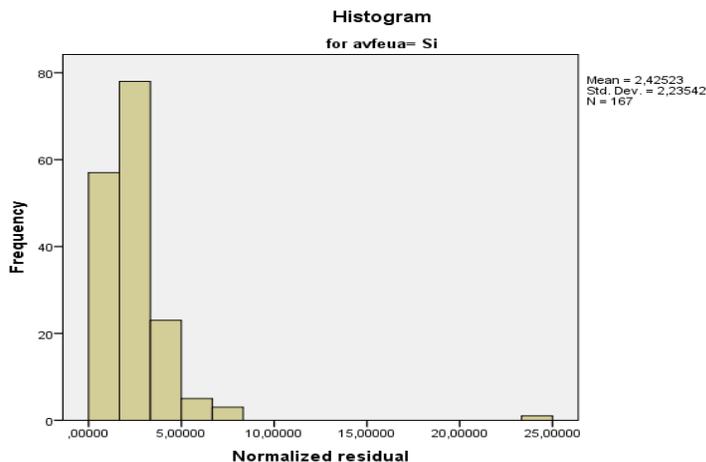
Anexo 32. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.



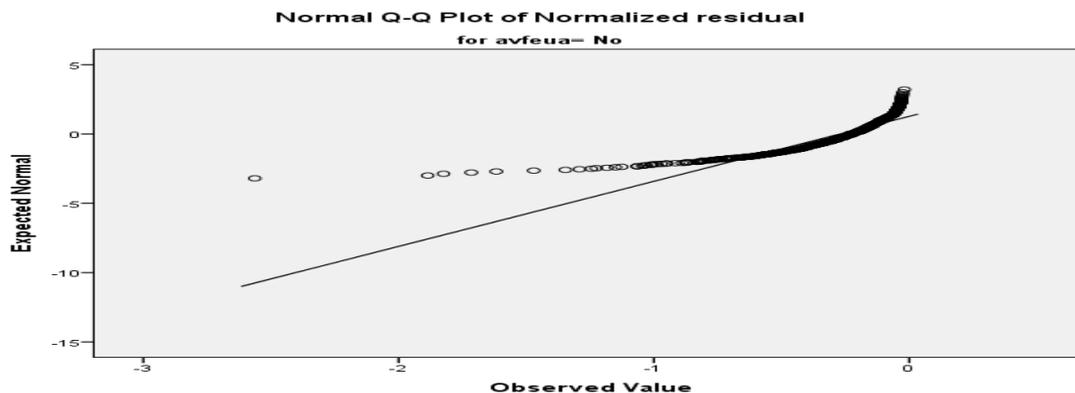
Anexo 33. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física en el último año.



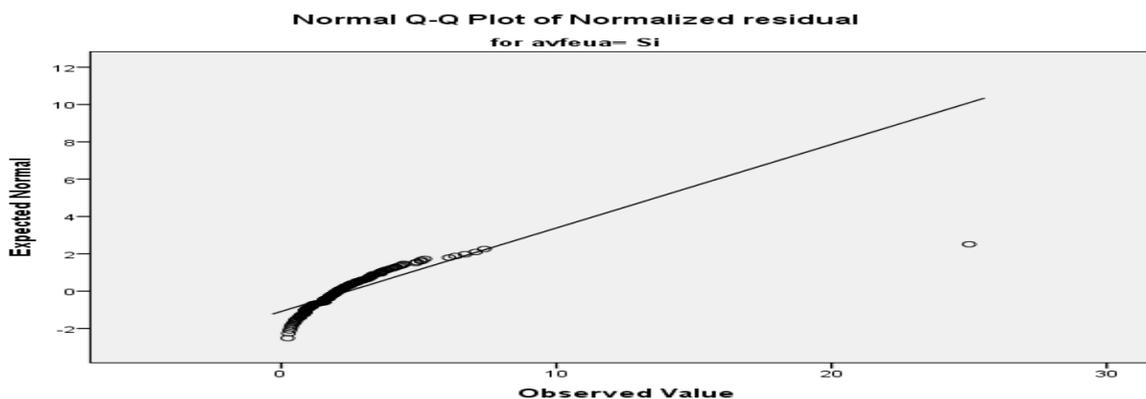
Anexo 34. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física en el último año.



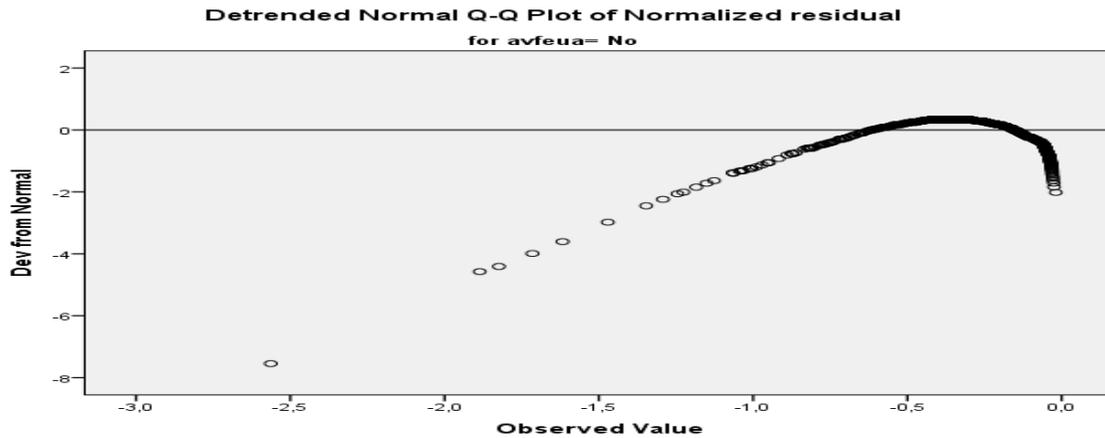
Anexo 35. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física en el último año.



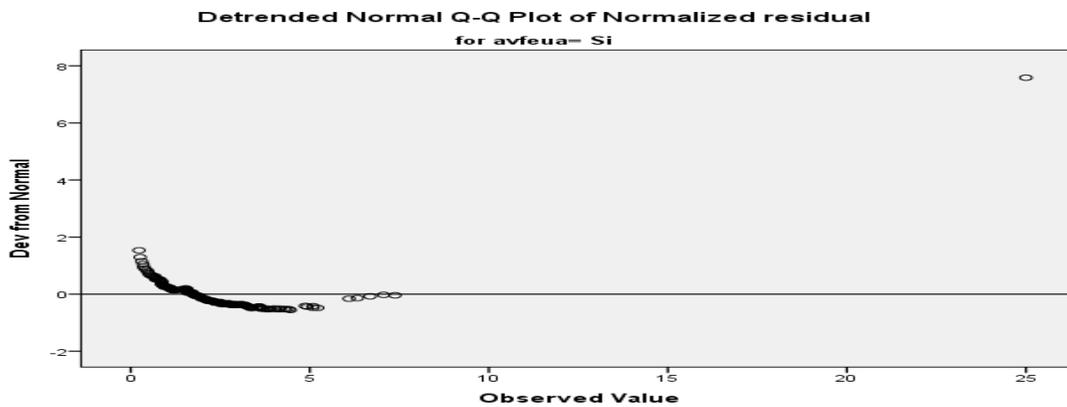
Anexo 36. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física en el último año.



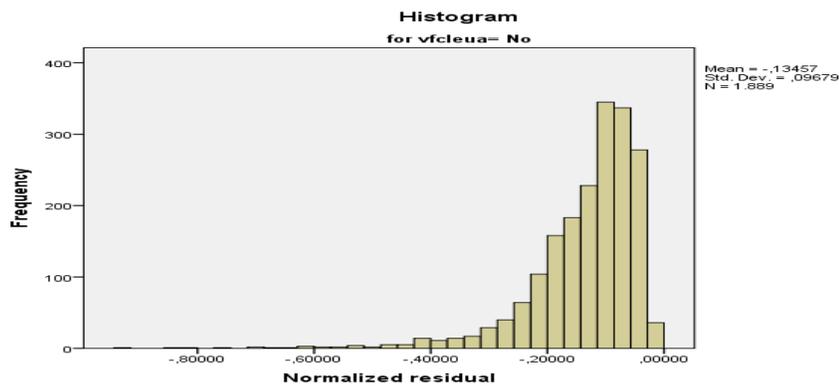
Anexo 37. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física en el último año.



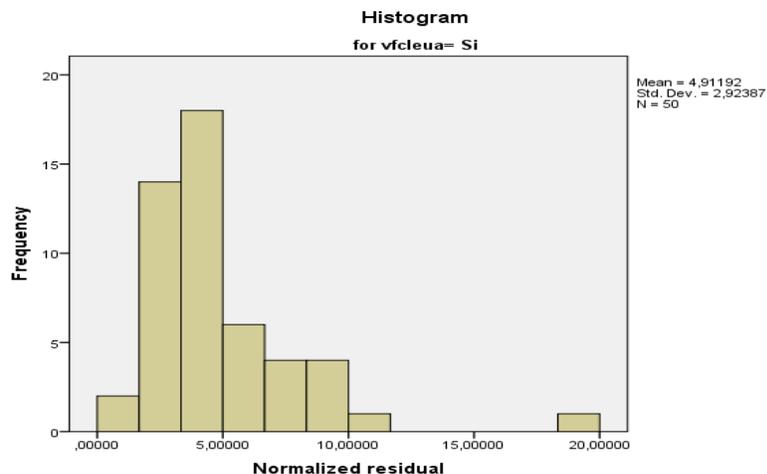
Anexo 38. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física en el último año.



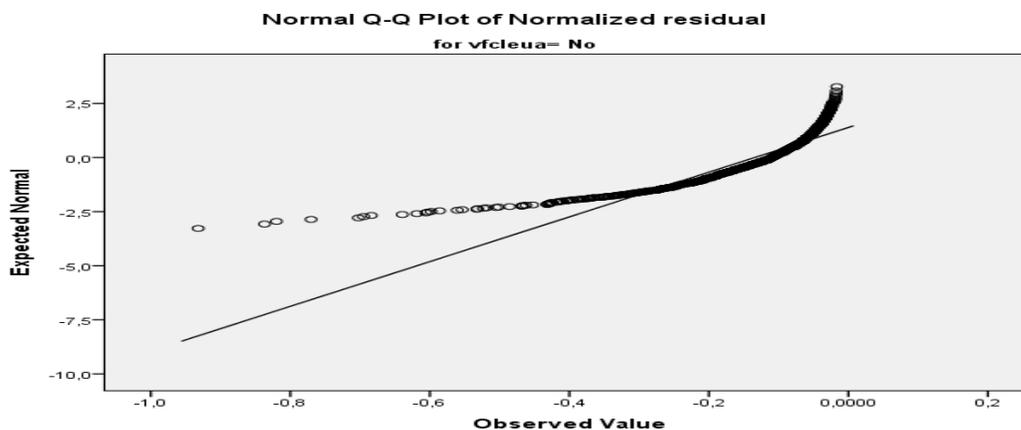
Anexo 39. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.



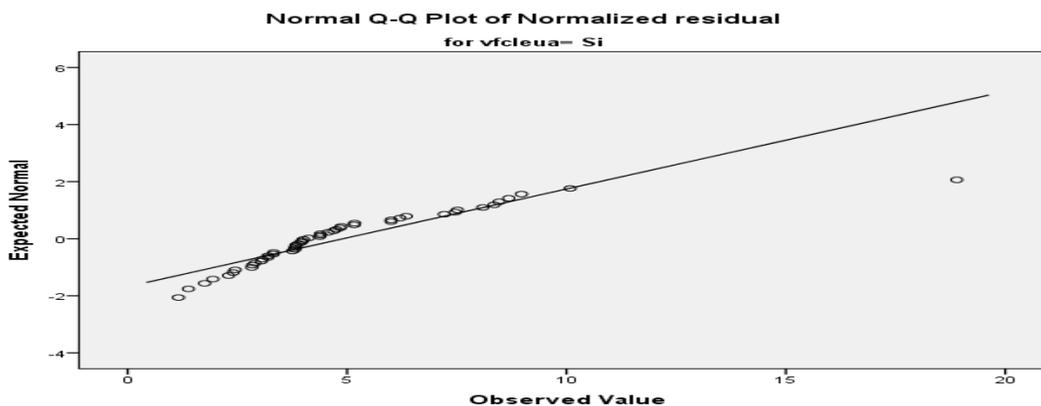
Anexo 40. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.



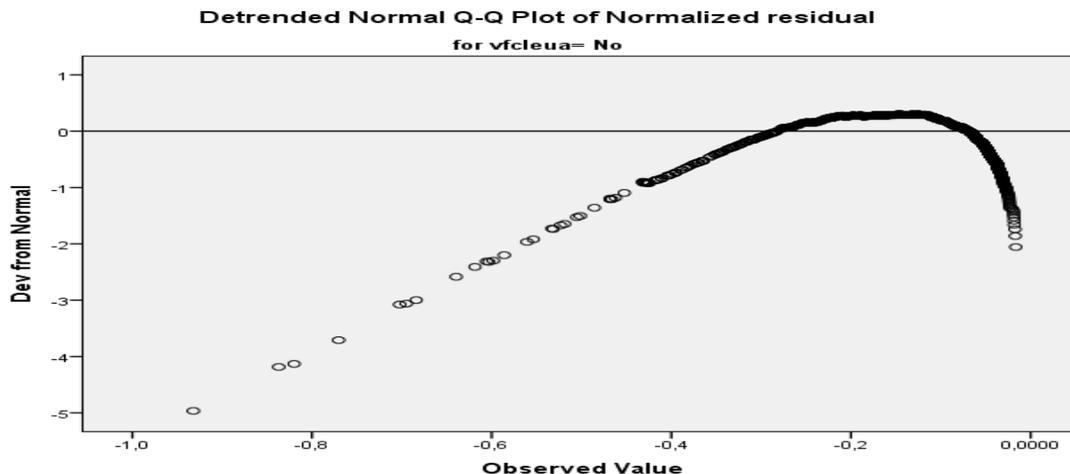
Anexo 41. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física con lesión en el último año.



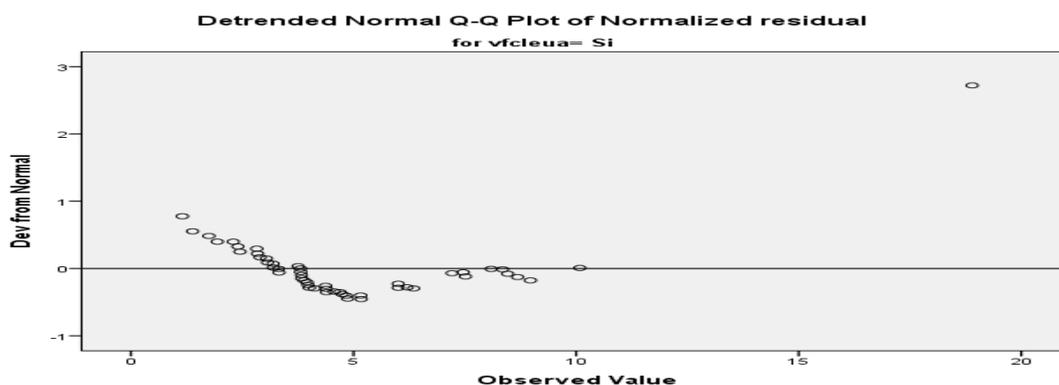
Anexo 42. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física con lesión en el último año.



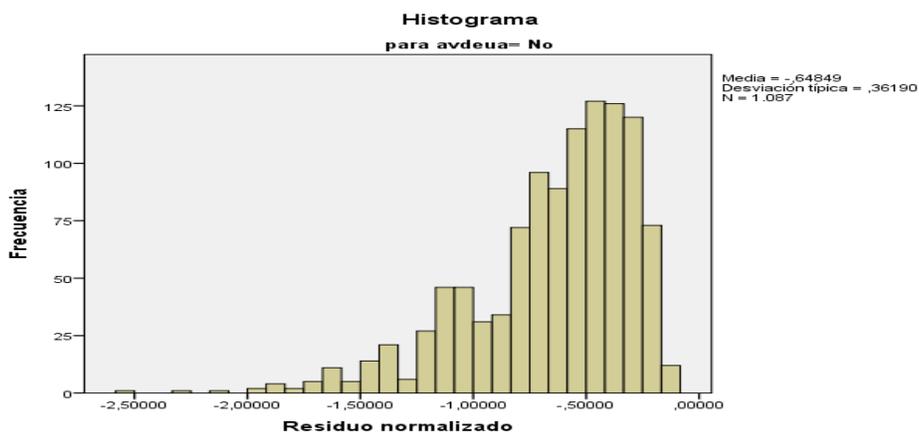
Anexo 43. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.



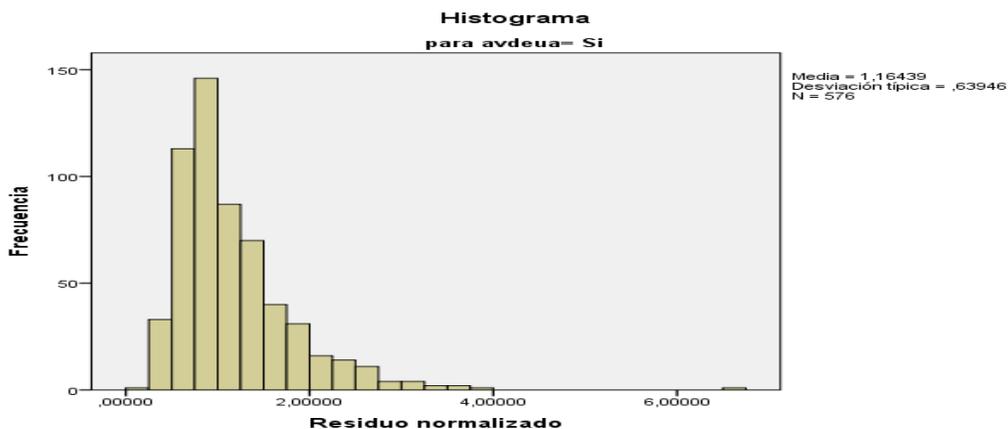
Anexo 44. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.



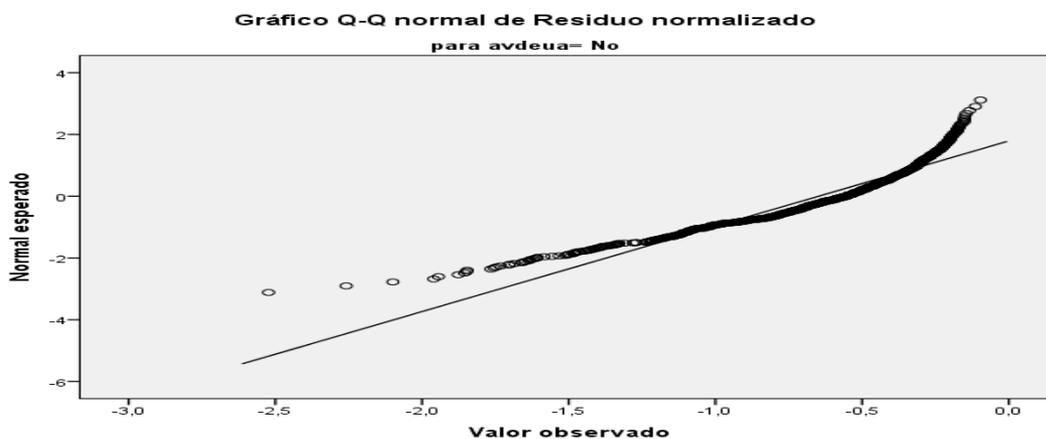
Anexo 45. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.



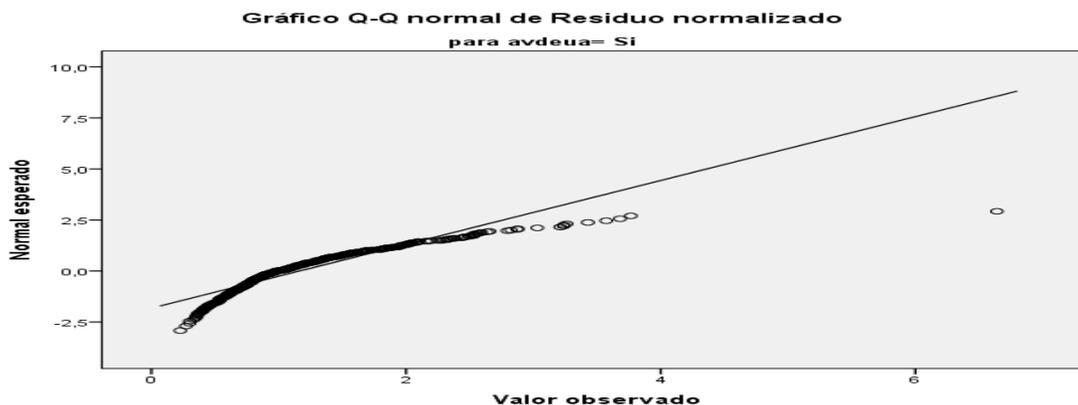
Anexo 46. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.



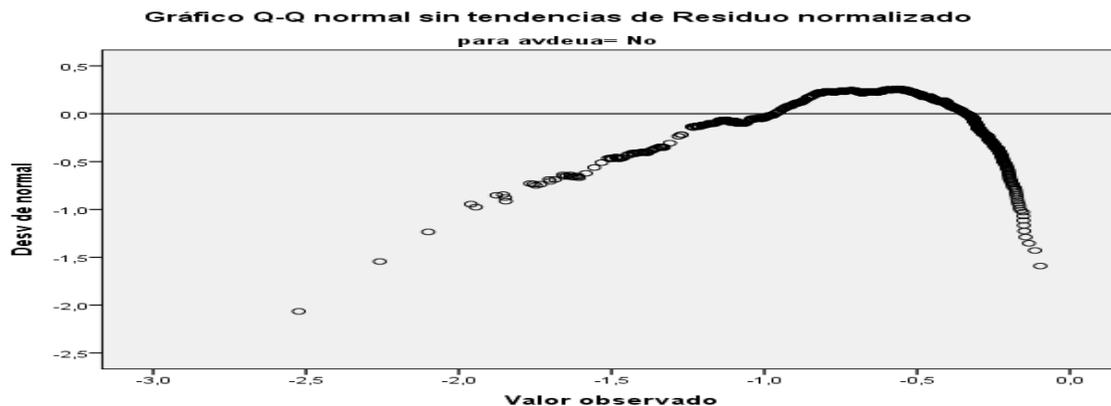
Anexo 47. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Dominancia en el último año.



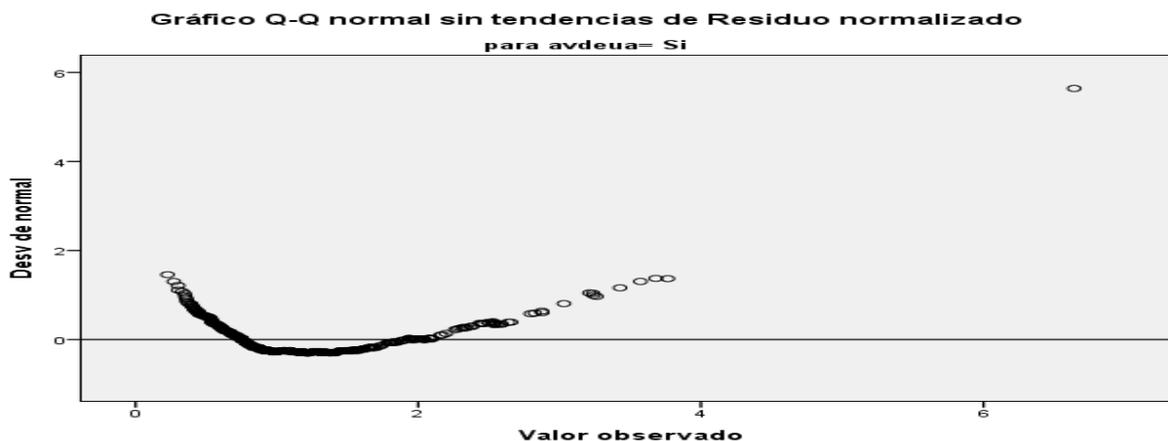
Anexo 48. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Dominancia en el último año.



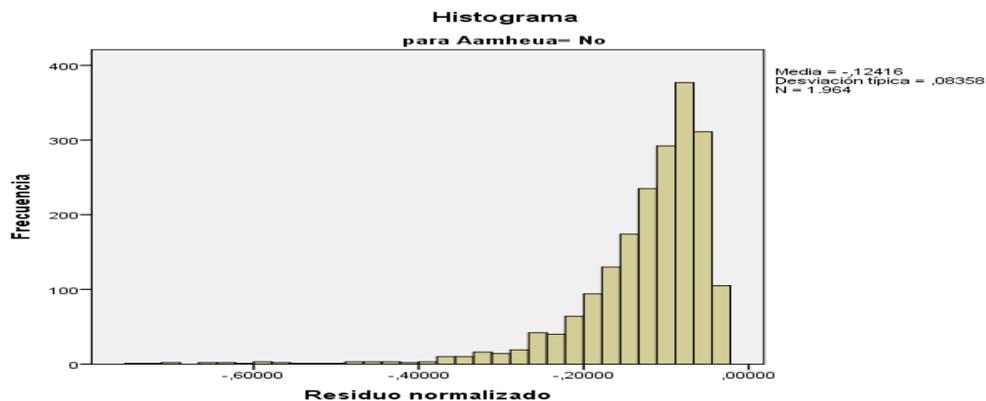
Anexo 49. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.



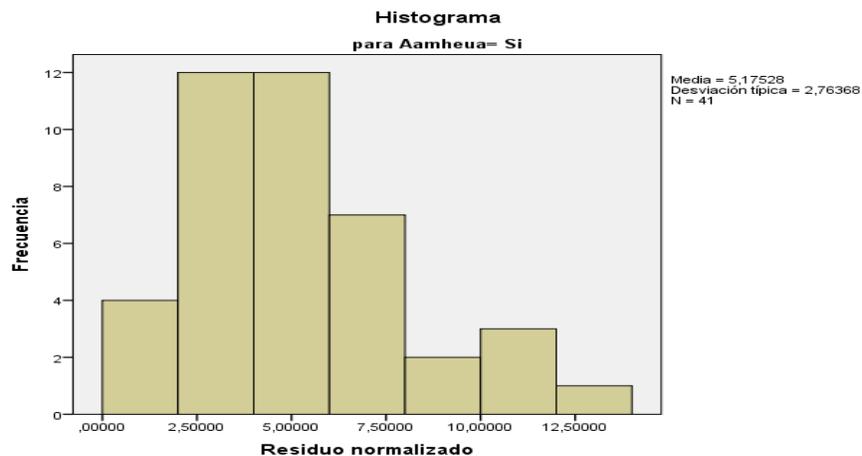
Anexo 50. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.



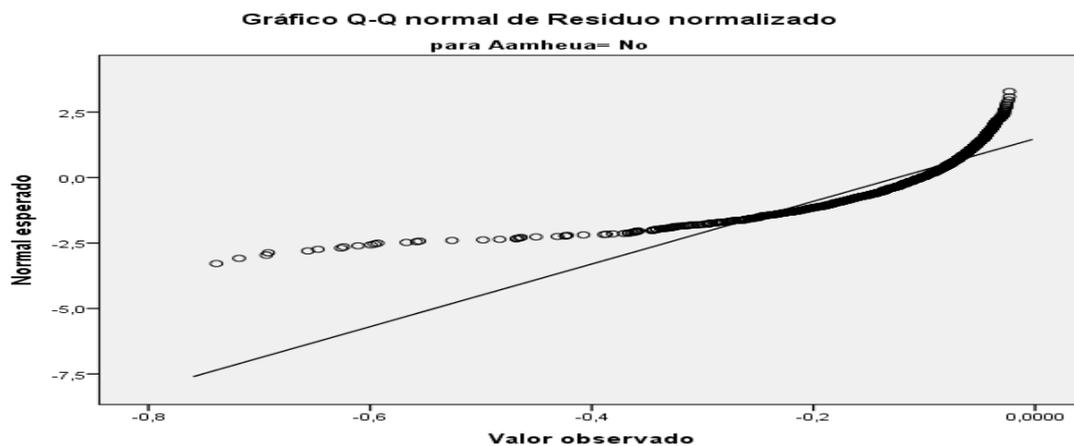
Anexo 51. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.



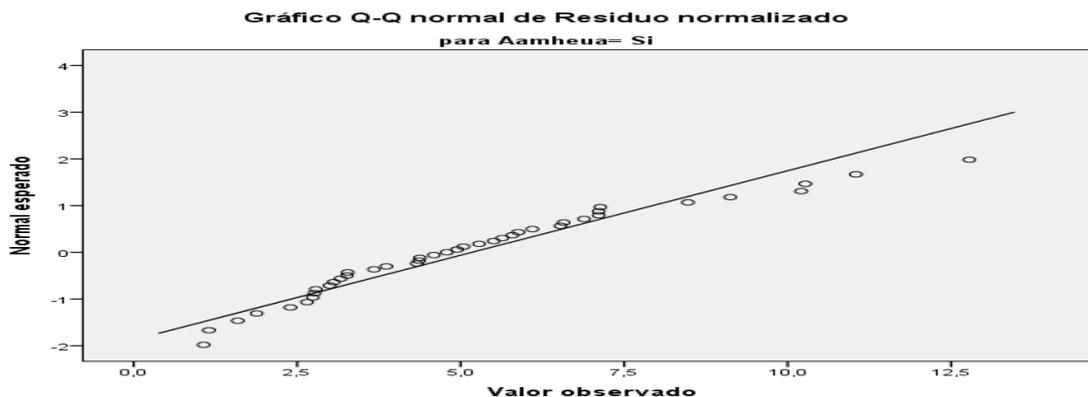
Anexo 52. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.



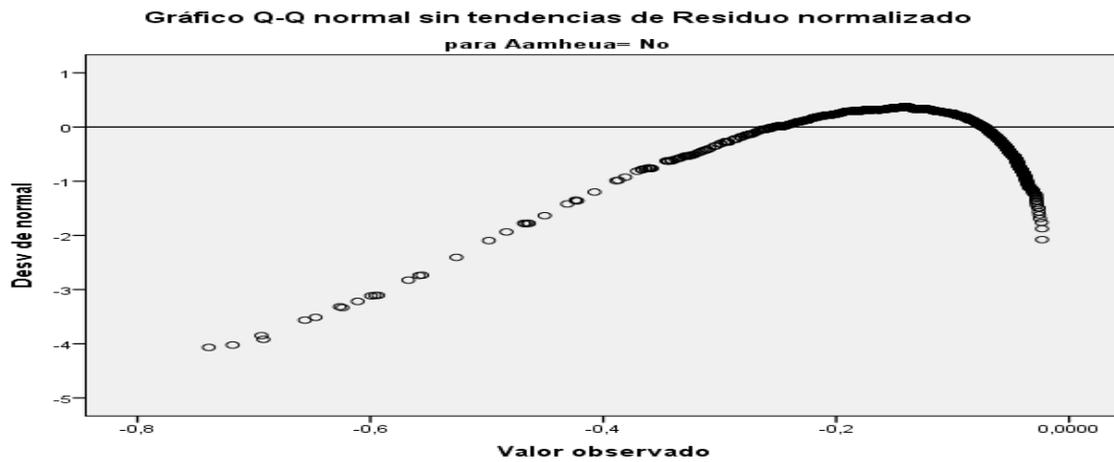
Anexo 53. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Amenaza en el último año.



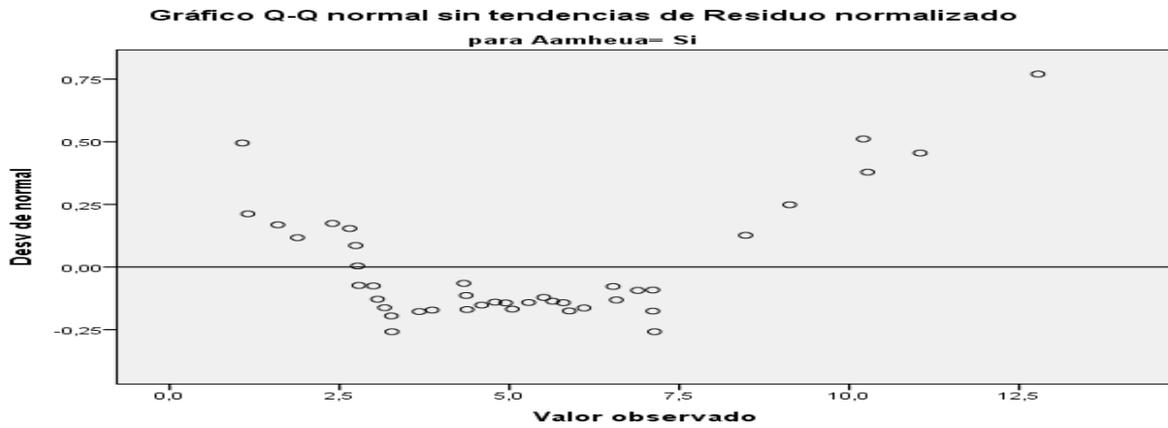
Anexo 54. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Amenaza en el último año.



Anexo 55. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.

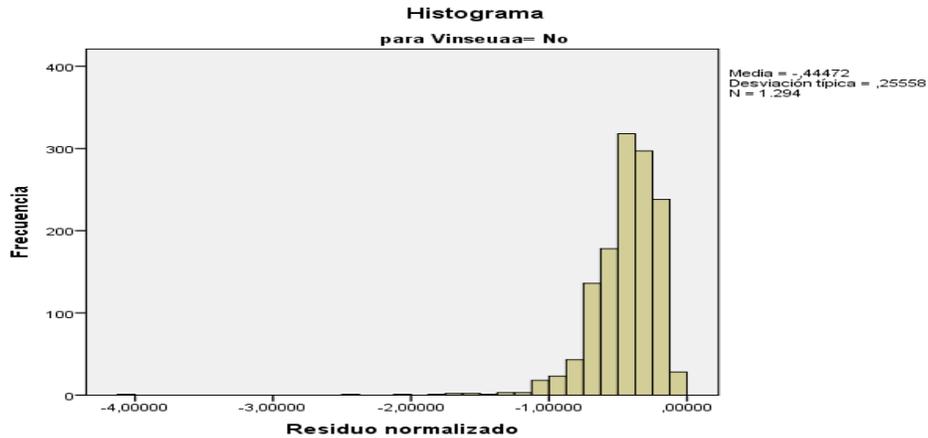


Anexo 56. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.

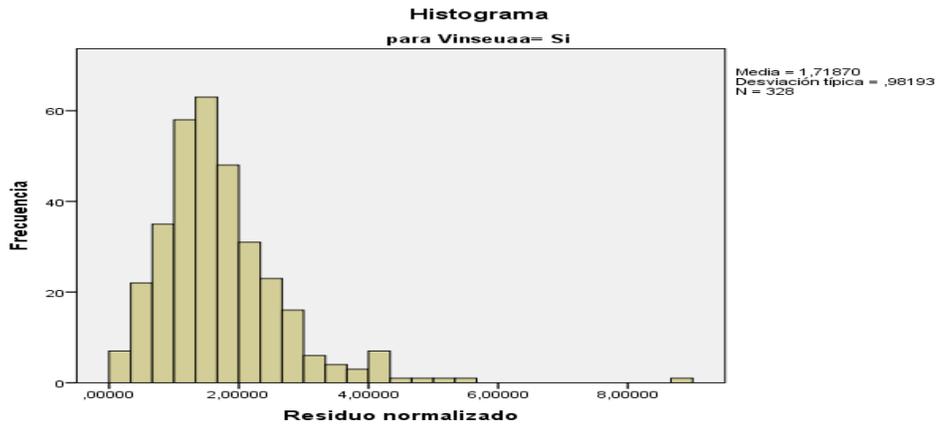


Anexos para la Victima

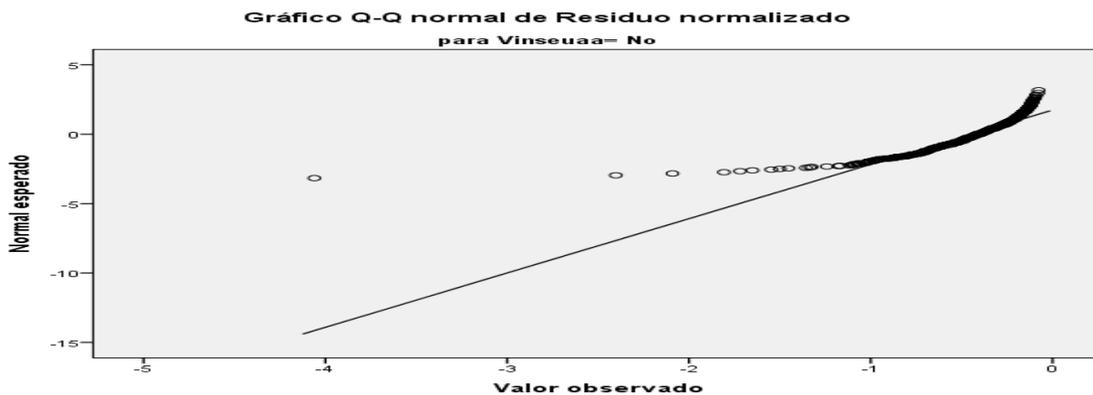
Anexo 57. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Verbal en el último año.



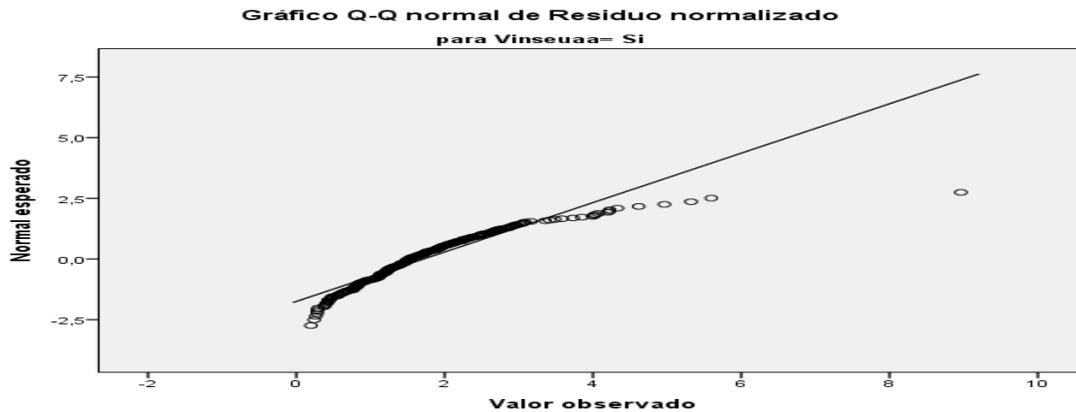
Anexo 58. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Verbal en el último año.



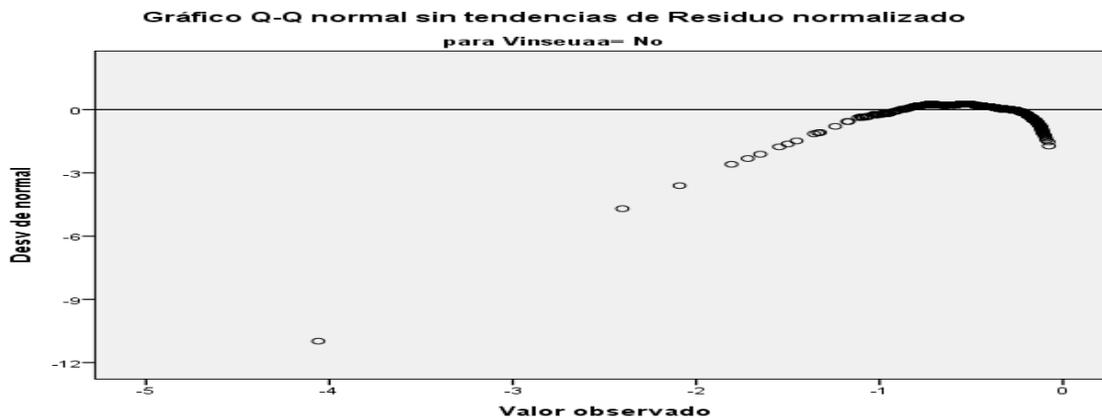
Anexo 59. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Verbal en el último año.



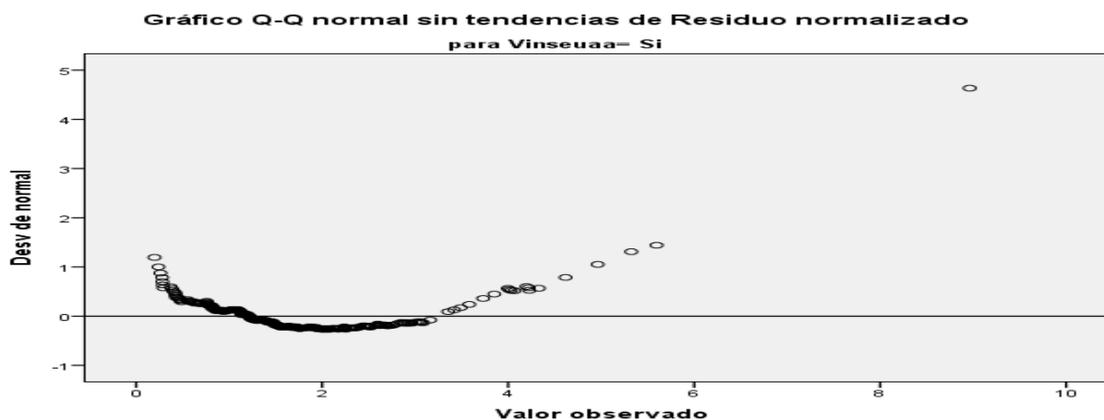
Anexo 60. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Verbal en el último año.



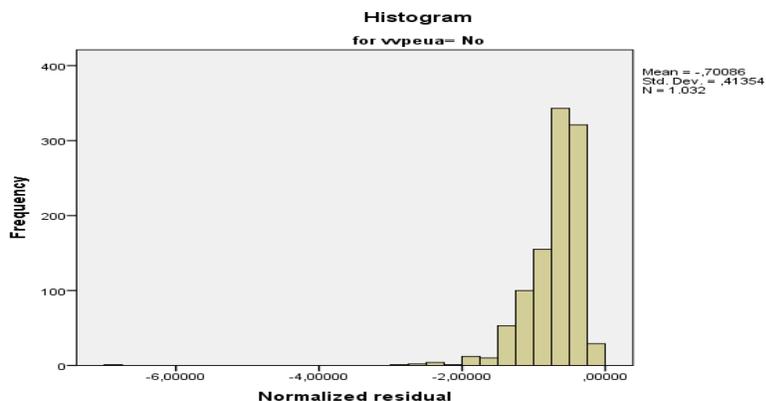
Anexo 61. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Verbal en el último año.



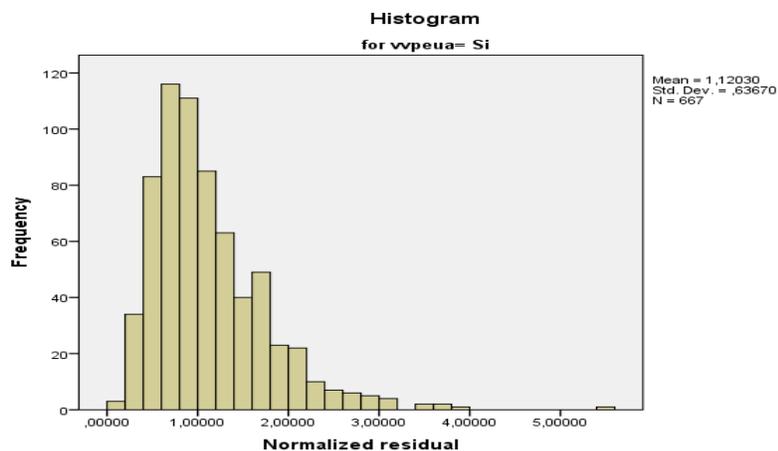
Anexo 62. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Verbal en el último año.



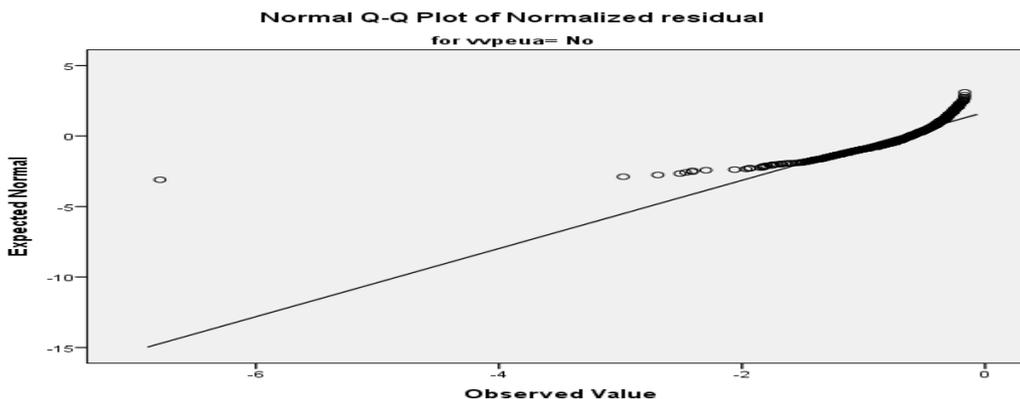
Anexo 63. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Psicológica en el último año.



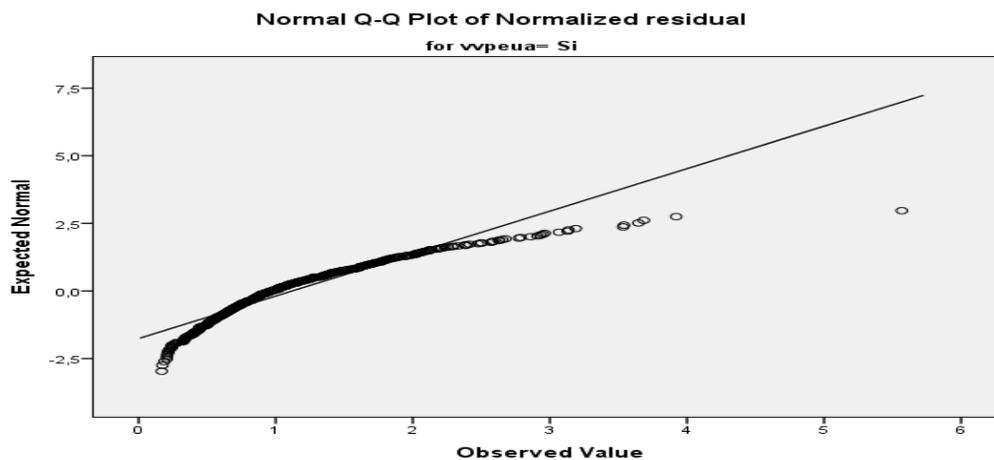
Anexo 64. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Psicológica en el último año.



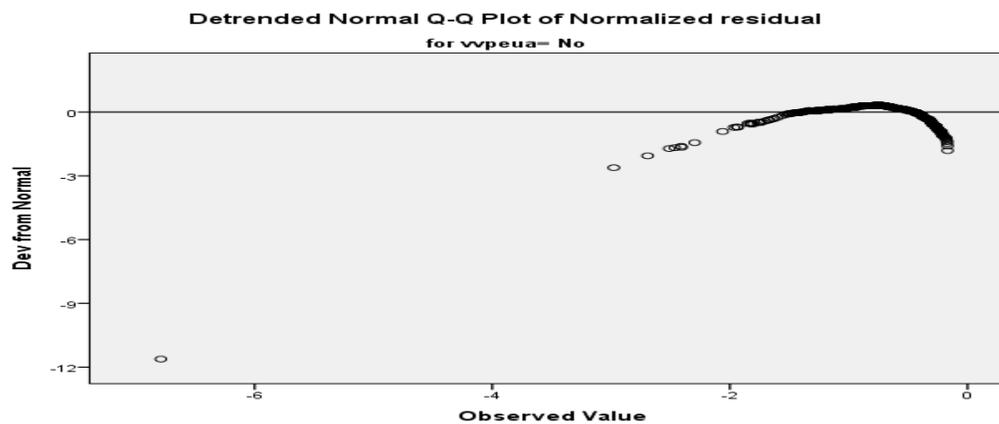
Anexo 65. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Psicológica en el último año.



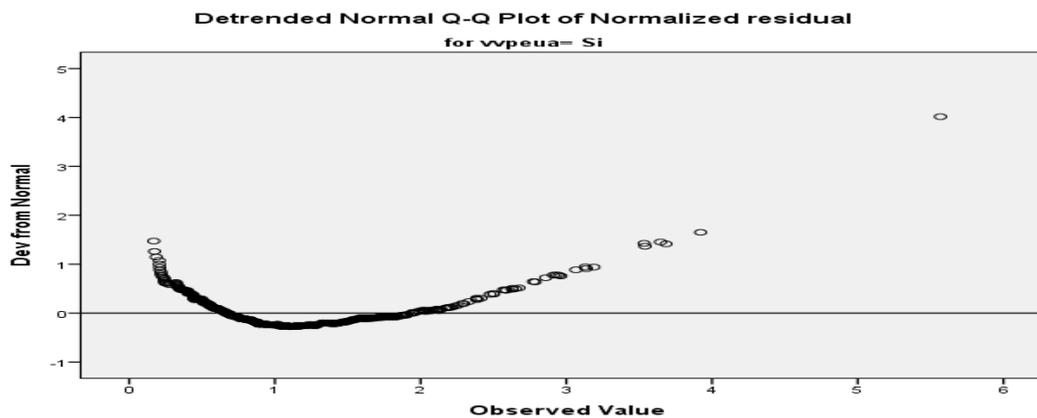
Anexo 66. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Psicológica en el último año.



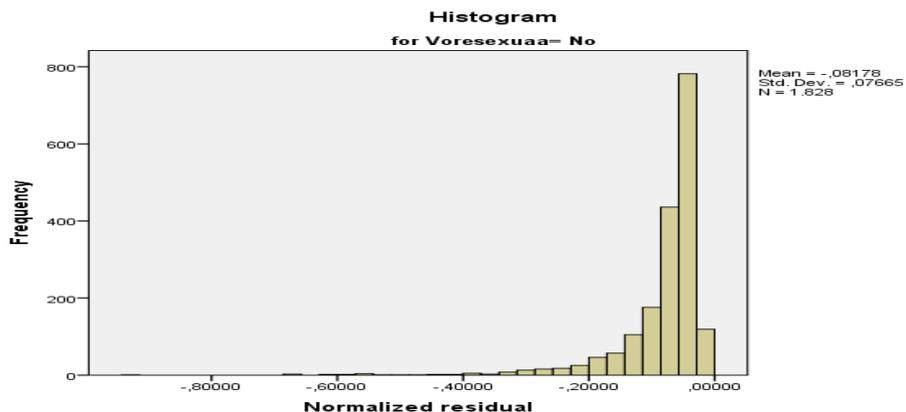
Anexo 67. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Psicológica en el último año.



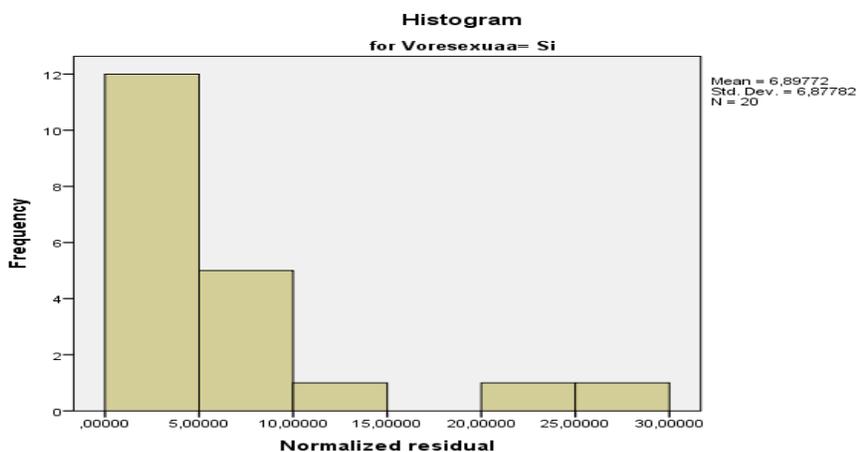
Anexo 68. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Psicológica en el último año.



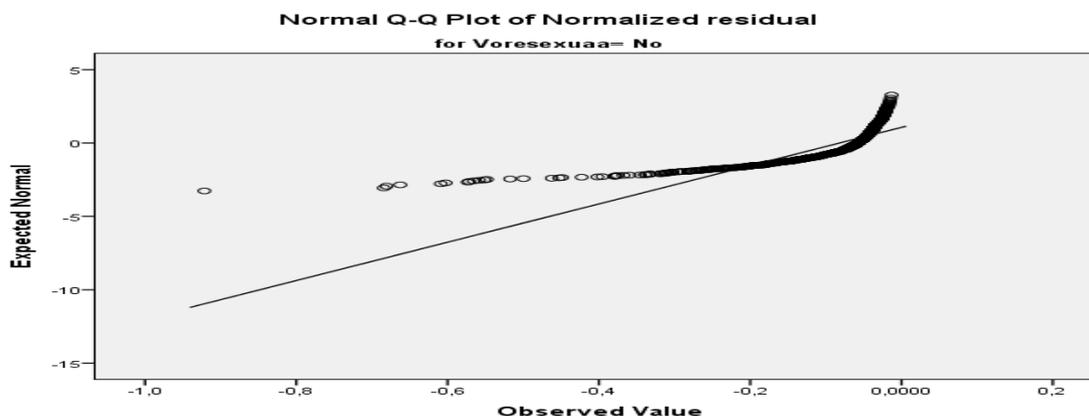
Anexo 69. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.



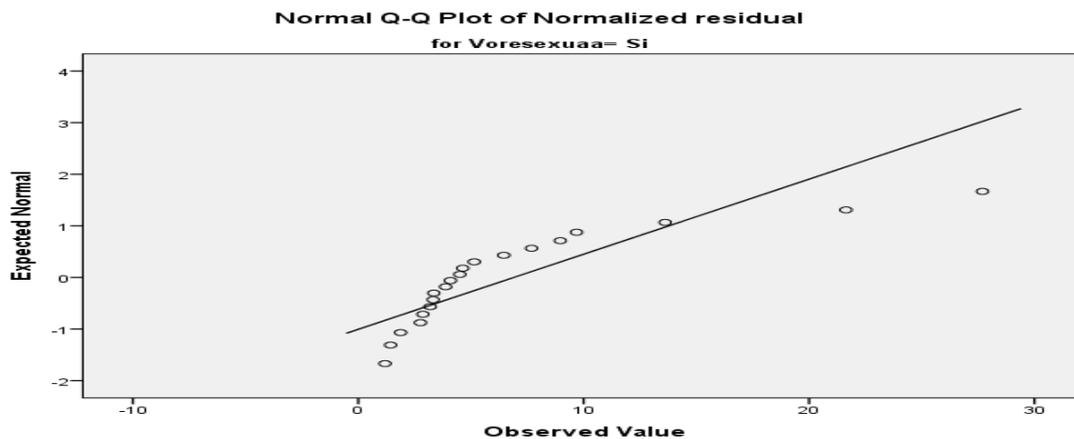
Anexo 70. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.



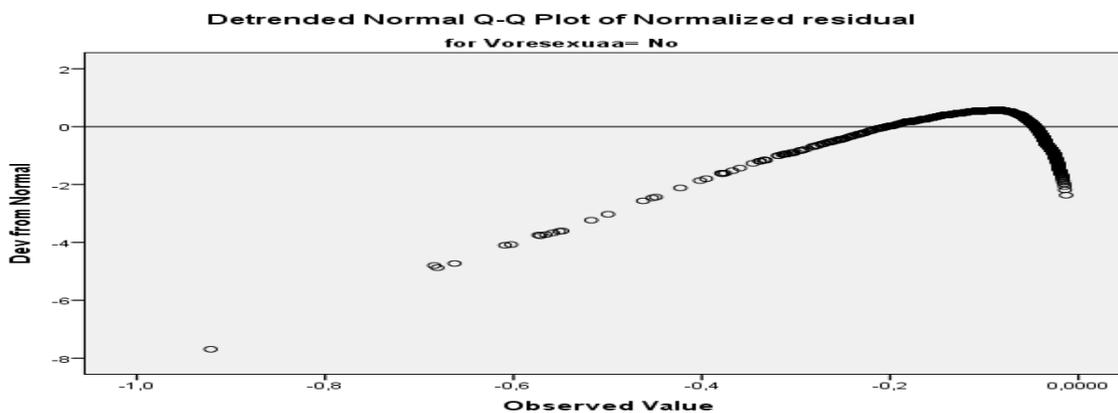
Anexo 71. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Sexual en el último año.



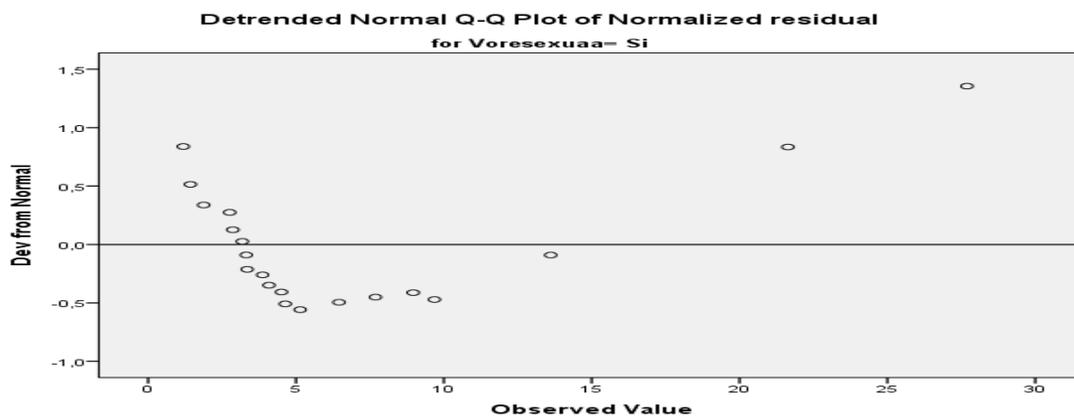
Anexo 72. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Sexual en el último año.



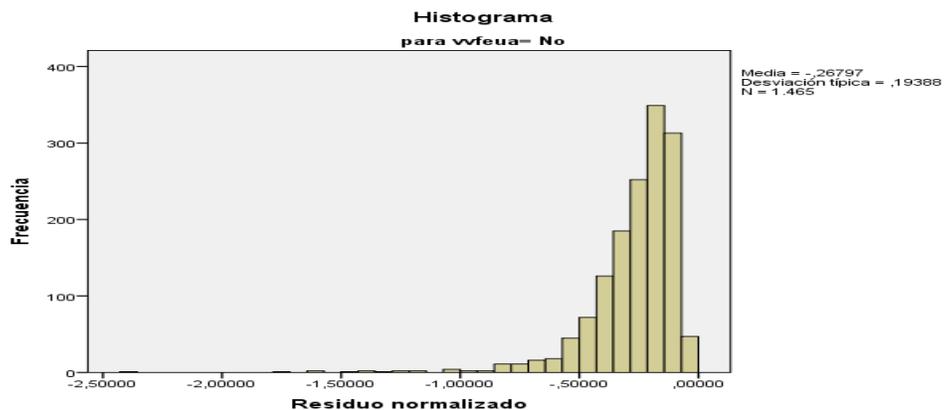
Anexo 73. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Sexual en el último año.



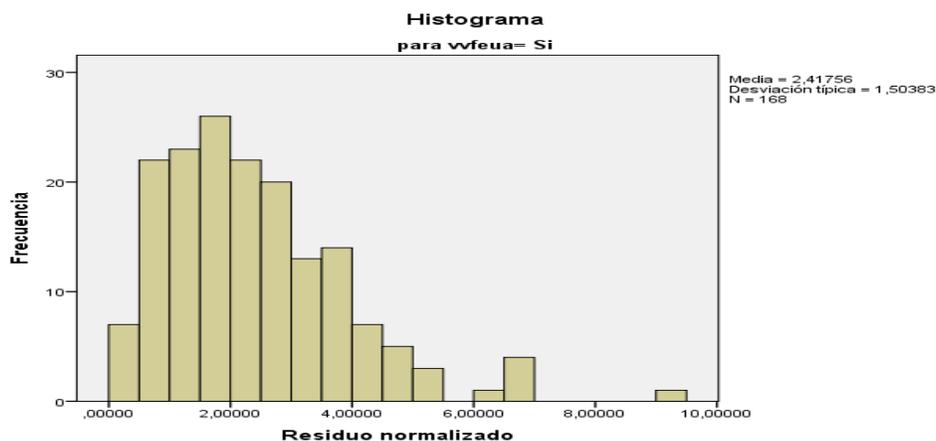
Anexo 74. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Sexual en el último año.



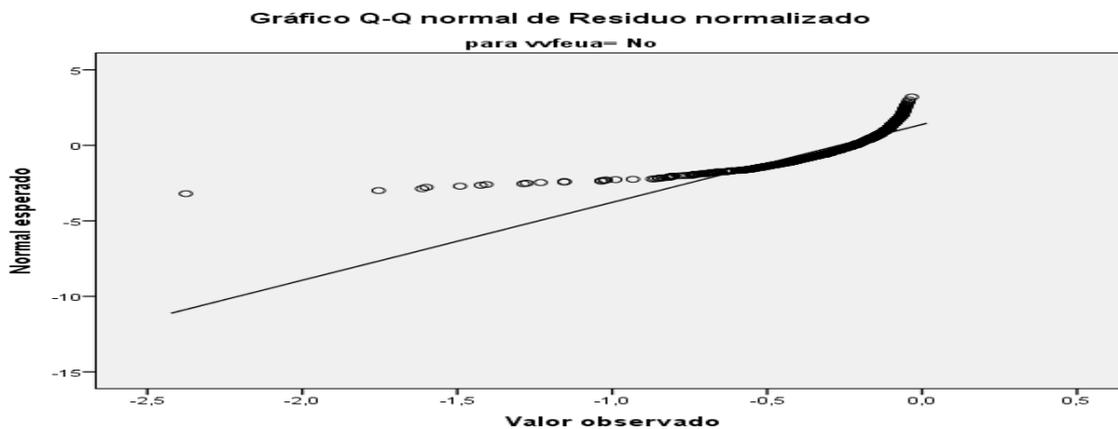
Anexo 75. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física en el último año.



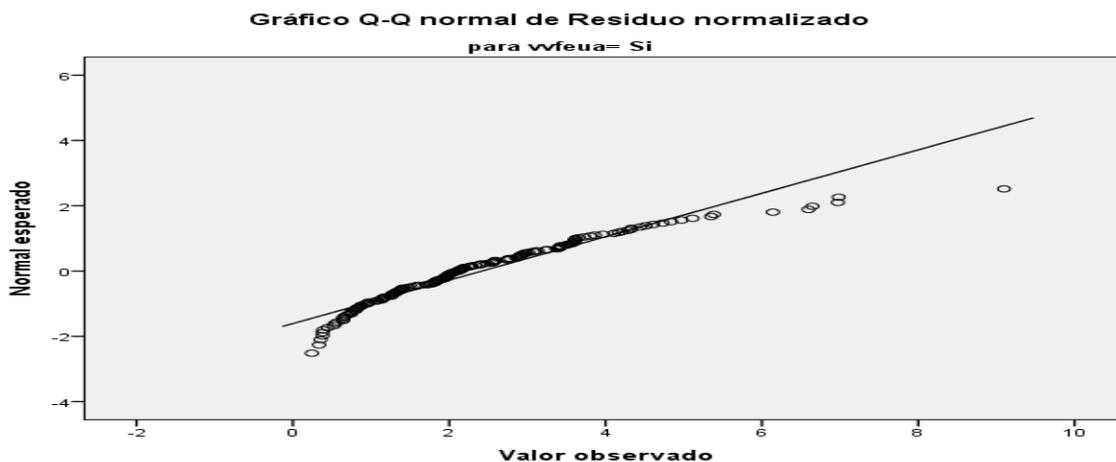
Anexo 76. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física en el último año.



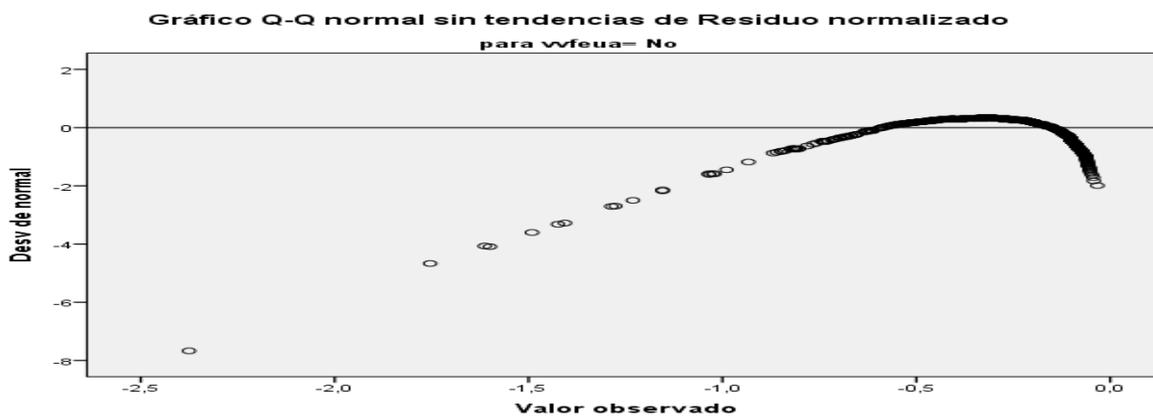
Anexo 77. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física en el último año.



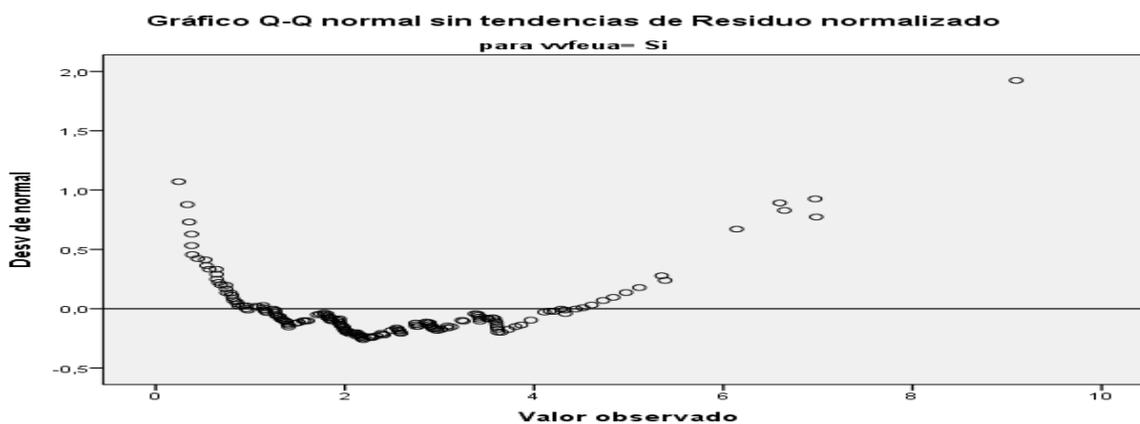
Anexo 78. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física en el último año.



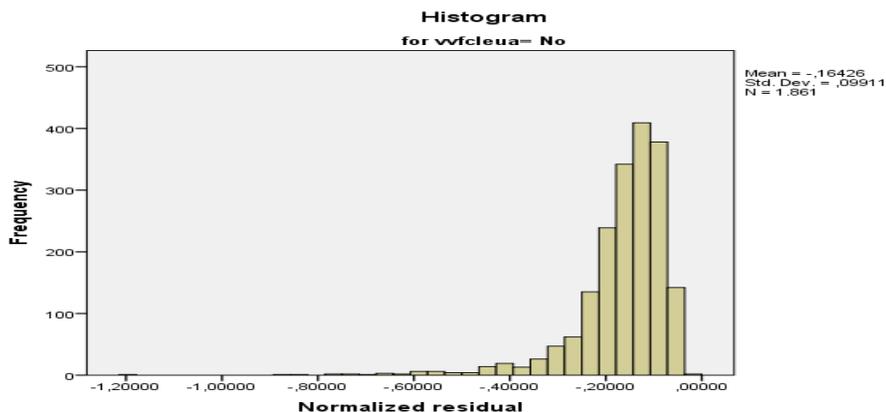
Anexo 79. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física en el último año.



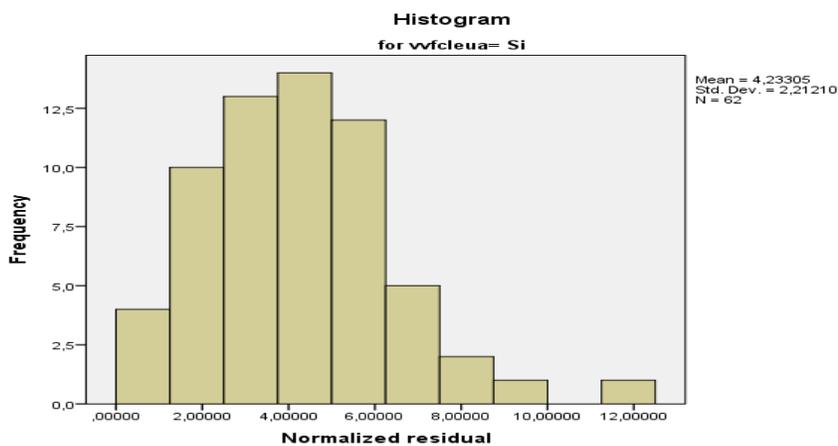
Anexo 80. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física en el último año.



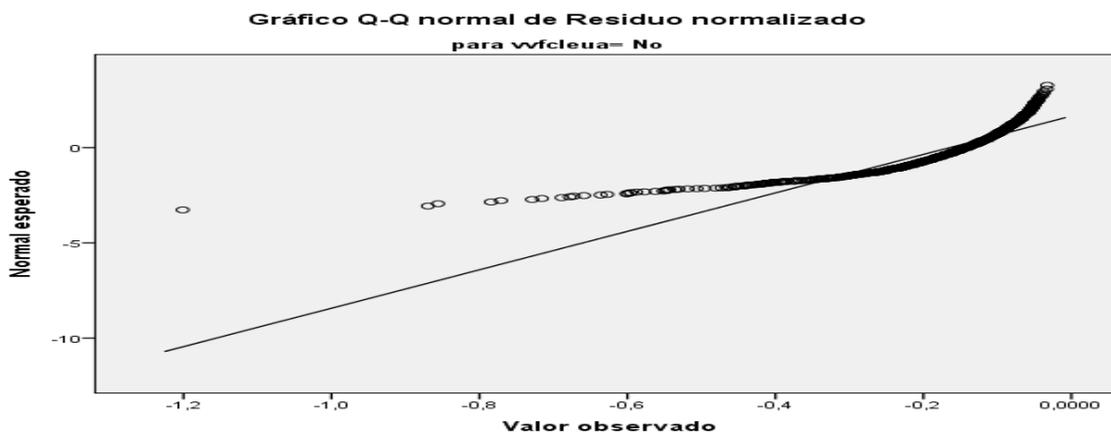
Anexo 81. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.



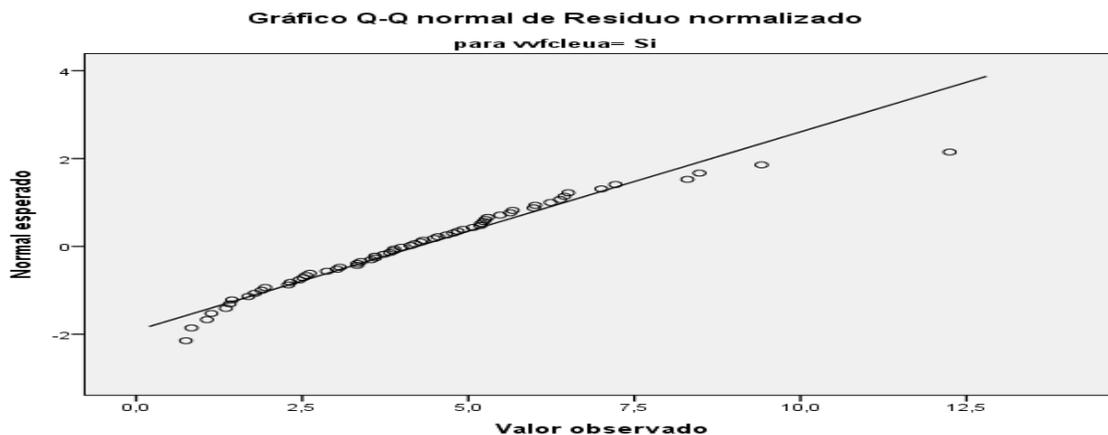
Anexo 82. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.



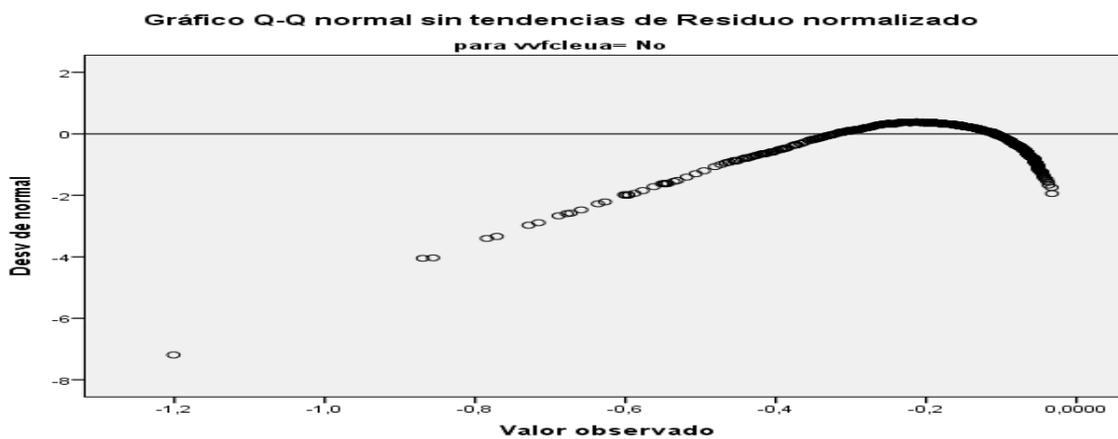
Anexo 83. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión Física con lesión en el último año.



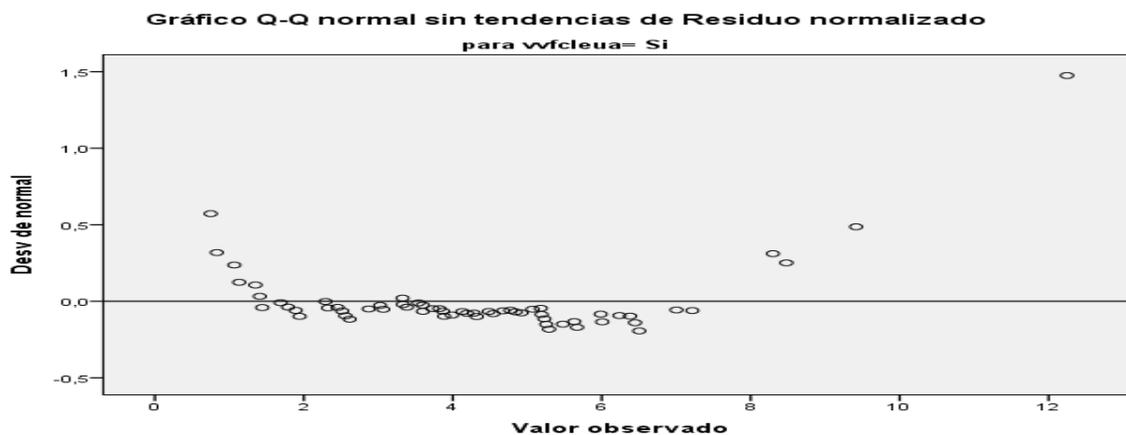
Anexo 84. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión Física con lesión en el último año.



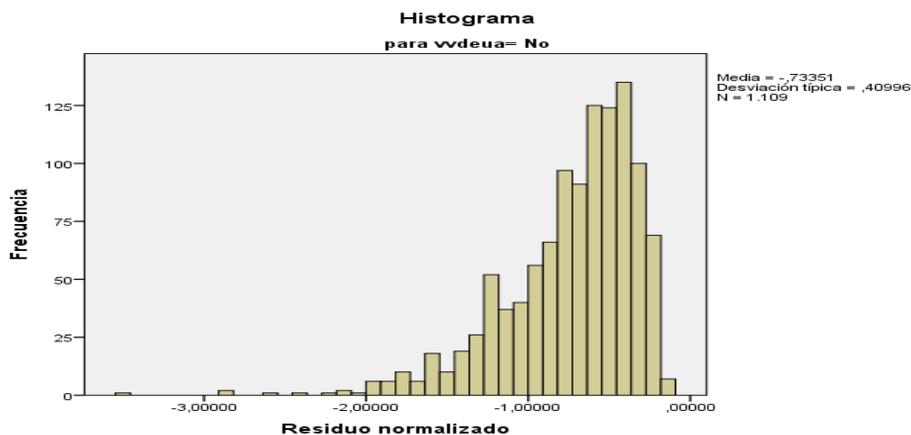
Anexo 85. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión Física con lesión en el último año.



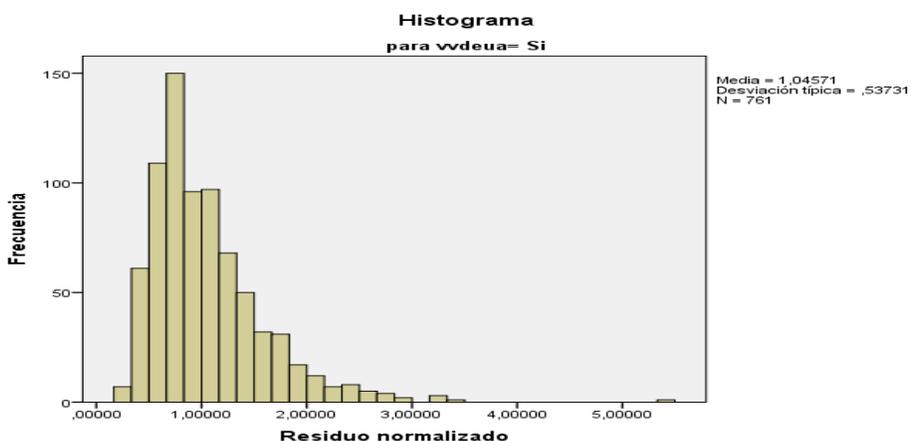
Anexo 86. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión Física con lesión en el último año.



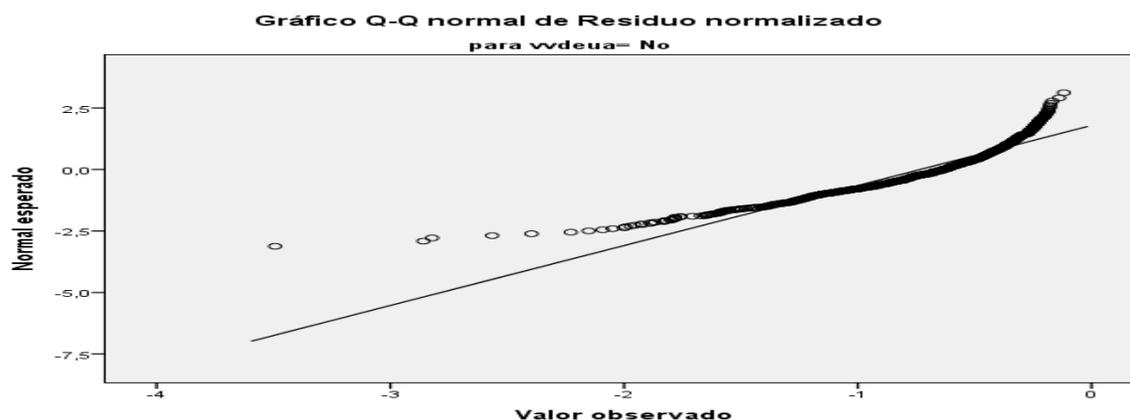
Anexo 87. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.



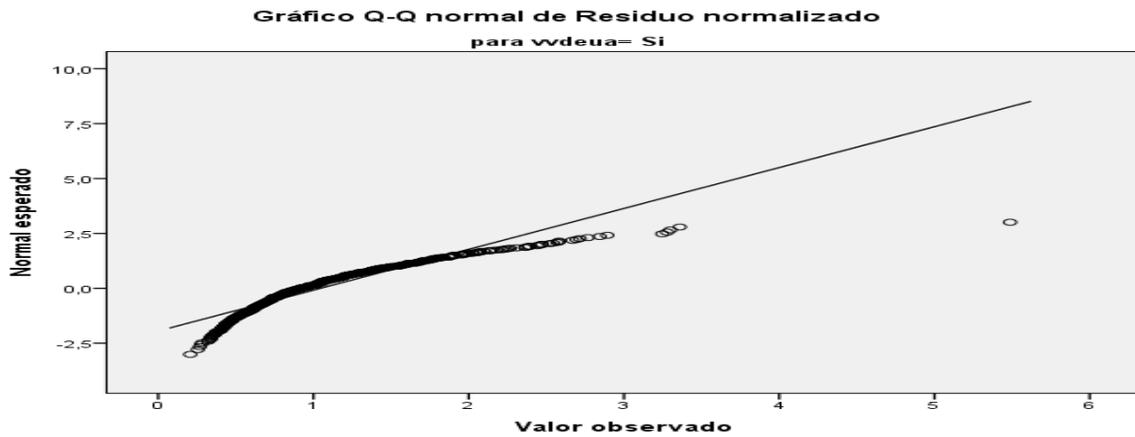
Anexo 88. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.



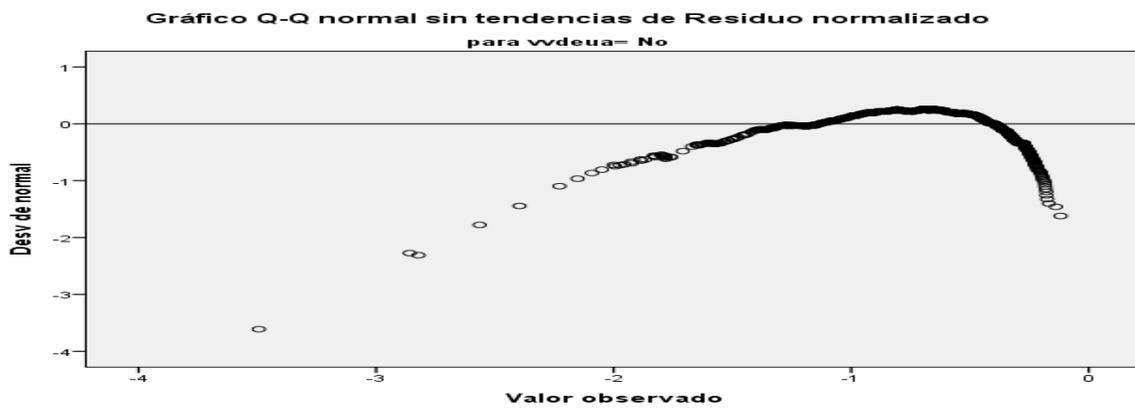
Anexo 89. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Dominancia en el último año.



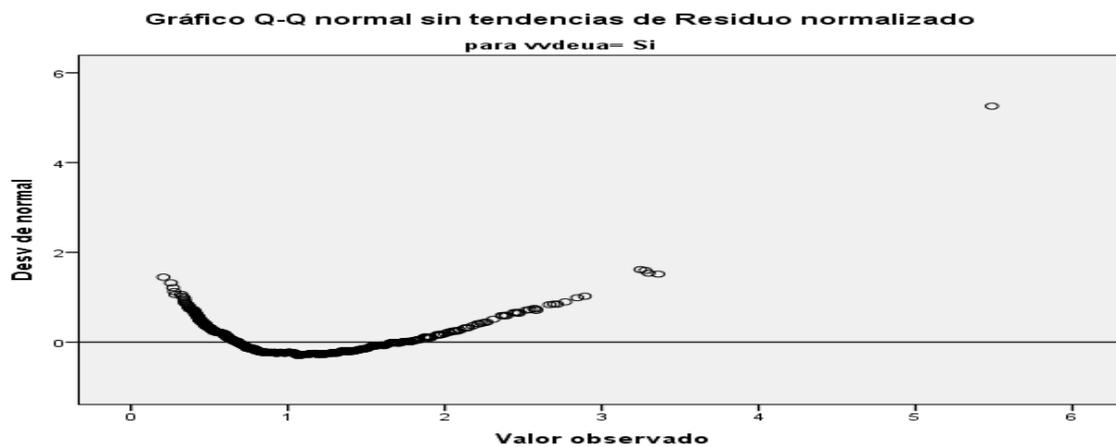
Anexo 90. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Dominancia en el último año.



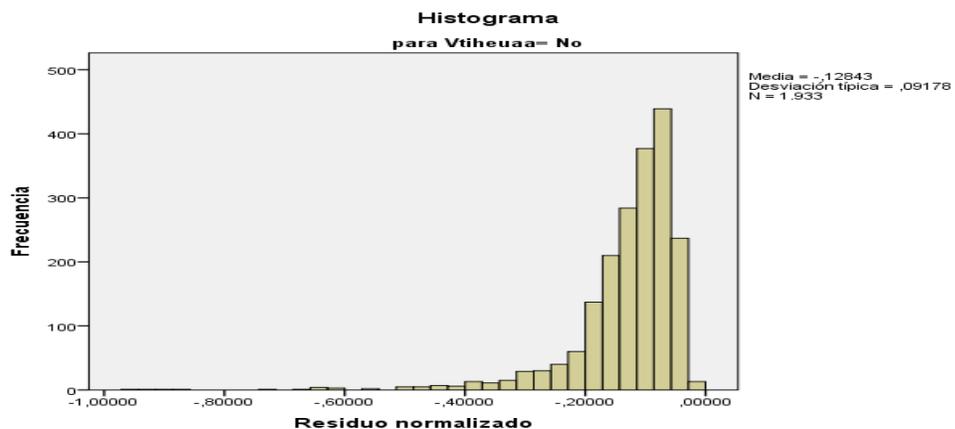
Anexo 91. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Dominancia en el último año.



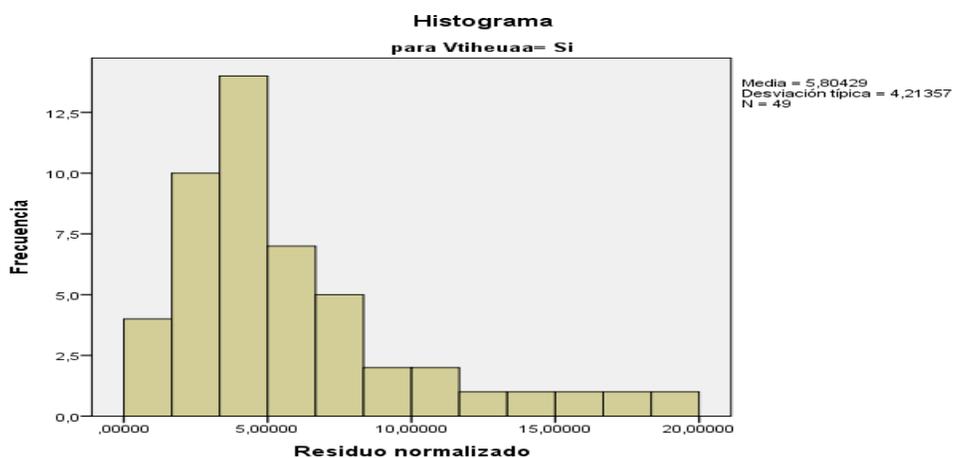
Anexo 92. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Dominancia en el último año.



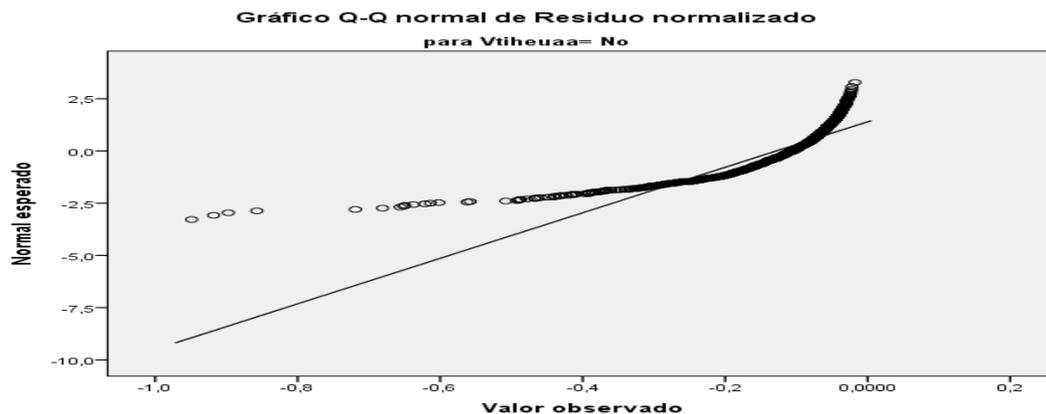
Anexo 93. Histograma de residuos con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.



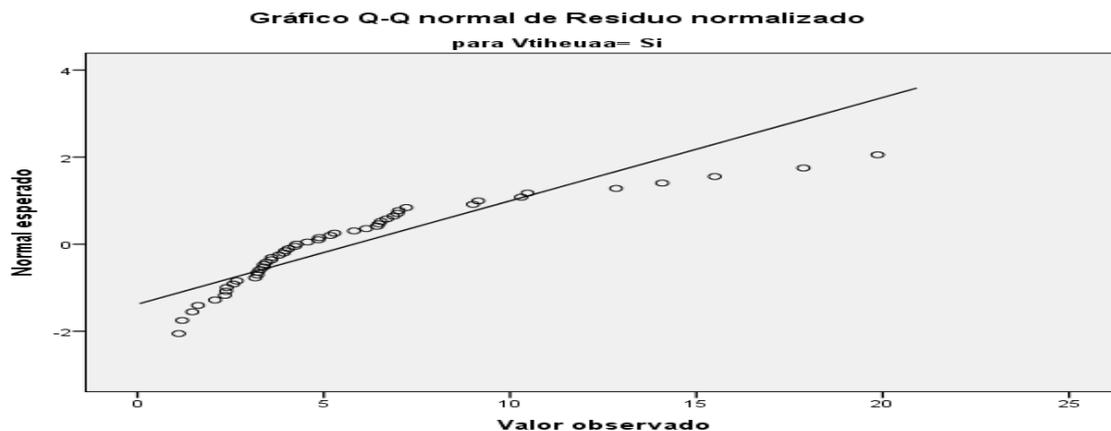
Anexo 94. Histograma de residuos con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.



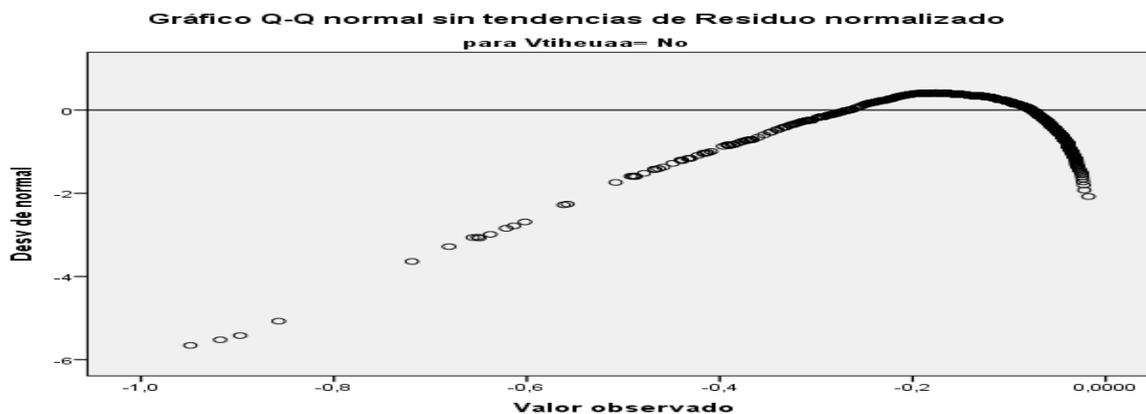
Anexo 95. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta NO a la agresión y Amenaza en el último año.



Anexo 96. Gráfico de prueba de normalidad de los residuos con respuesta SI a la agresión y Amenaza en el último año.



Anexo 97. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta NO para la agresión y Amenaza en el último año.



Anexo 98. Gráfico de prueba de normalidad sin tendencia del residuo con respuesta SI para la agresión y Amenaza en el último año.

