

Factores de riesgo psicosocial intralaboral y estrés en docentes de una institución de educación superior de Colombia antes de la pandemia y en la emergencia sanitaria por Covid 19

Intralabor psychosocial risk factors and stress in teachers of a higher education institution in Colombia before the pandemic and in the health emergency due to Covid 19.

Mónica Alexandra Cadavid Buitrago

Universidad de Antioquia

Facultad Nacional de Salud Pública

“Héctor Abad Gómez” Medellín

2022

Factores de riesgo psicosocial intralaboral y estrés en docentes de una institución de educación superior de Colombia antes de la pandemia y en la emergencia sanitaria por Covid 19

Intralabor psychosocial risk factors and stress in teachers of a higher education institution in Colombia before the pandemic and in the health emergency due to Covid 19.

Mónica Alexandra Cadavid Buitrago

Proyecto para optar al título de Magister en Salud Mental

Director

German Fernando Vieco Gómez

PhD. Psicología. Mg. Salud Pública

Profesor de la Universidad de Antioquia

Universidad de Antioquia

Facultad Nacional de Salud Pública

“Héctor Abad Gómez” Medellín

2022

Factores de riesgo psicosocial intralaboral y estrés en profesores de la una institución de educación superior de Colombia antes del Covid 19 y en tiempos pandemia.

Intralabor psychosocial risk factors and stress in teachers of a higher education institution in Colombia before the pandemic and in the health emergency due to Covid 19.

Monica Alexandra Cadavid Buitrago¹; German Fernando Vieco Gómez²

Resumen

Introducción: El estrés y los factores de riesgo psicosocial son aspectos que pueden incidir negativamente en la salud, el bienestar y la productividad de las personas; no obstante, son circunstancias inherentes a la vida laboral que pueden modificarse de acuerdo con las condiciones del trabajo. **Objetivo:** Describir los factores de riesgo psicosocial intralaboral y el estrés en los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes del Covid 19 y en tiempos pandemia. **Metodología:** fueron evaluados 66 profesores de la institución en los dos momentos históricos de interés. Para valorar los factores de riesgo psicosocial y el estrés se utilizaron instrumentos contenidos en la Batería para la evaluación de los factores de riesgo psicosocial del Ministerio de la Protección Social y la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá. **Resultados:** los cambios en la exposición a los factores de riesgo psicosocial intralaboral no fueron significativos, pero si lo fueron en la presencia y severidad de los síntomas de estrés en el contexto de la pandemia. El

¹ Psicóloga, Especialista en Psicología Organizacional, Especialista en Salud Ocupacional, Profesora de la Facultad de Ciencias de la Salud en la Fundación Universitaria María Cano. Correo: monicaalexandracadavidbuitrago@fumc.edu.co

² PhD. Psicología, Mg. Salud Publica. Psicólogo. Profesor de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia. Correo: fernando.vieco@udea.edu.co

tamaño de la diferencia en los factores de Riesgo Psicosocial Intralaboral fue pequeño y en el estrés fue mediano. **Discusión:** el estrés y el riesgo psicosocial intralaboral, son factores de alta trascendencia en los profesores universitarios, sin embargo, es necesario seguir profundizando en la forma que estos dos factores interactúan en el ámbito laboral en escenarios de trabajo presencial y virtual. **Conclusión:** los hallazgos exaltan la necesidad de desarrollar medidas de intervención oportunas que permitan aminorar sus efectos del estrés en la salud de los profesores.

Palabras clave: estrés ocupacional, riesgo psicosocial intralaboral, condiciones de trabajo. pandemia.

Abstrac

Introduction: Stress and psychosocial risk factors are aspects that can negatively affect people's health, well-being and productivity; however, they are inherent circumstances of working life that can be modified according to the working conditions. ***Objective:*** To describe the intra-labor psychosocial risk factors and stress in the teachers of the María Cano University Foundation before Covid 19 and in pandemic times. ***Method:*** 66 professors from the institution were evaluated in the two historical moments of interest. To assess psychosocial risk factors and stress, instruments contained in the Battery for the evaluation of psychosocial risk factors of the Ministry of Social Protection and the Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá were used. ***Results:*** changes in exposure to intra-occupational psychosocial risk factors were not significant, but they were in the presence and severity of stress symptoms in the context of the pandemic. The size of the difference in the factors of Intra-occupational Psychosocial Risk was small and in stress it was medium. ***Discussion:*** stress and intra-labor psychosocial risk are factors of high importance in university professors, however, it is necessary to continue deepening the way these two factors interact in the workplace in face-to-face and virtual work scenarios. ***Conclusions:*** the findings

highlight the need to develop timely intervention measures to reduce the effects of stress on the health of teachers.

Keywords: *occupational stress, intra-occupational psychosocial risk, working conditions. pandemic.*

Introducción

Los factores de riesgo psicosocial son aquellas características que se encuentran presentes en las condiciones de trabajo y que pueden llegar a afectar a la salud de las personas a través de respuestas psicológicas y fisiológicas, denominadas estrés (OIT, 2013). Dentro de estos grupos de factores riesgo se destacan los factores de riesgo intralaboral, entendidos como las condiciones que se encuentran presentes en una situación laboral y que están directamente relacionadas con la organización, el contenido del trabajo y la realización de la tarea (Lahera & Góngora, 2002, p.5). Cuando estos factores de riesgo son desconocidos o desatendidos en el contexto de trabajo, pueden dar lugar al surgimiento de alteraciones asociadas al estrés laboral (Prado, 2014).

El estrés laboral, es uno de los principales problemas de salud a los que se enfrenta el 35% de los trabajadores en el mundo (Pérez, 2011). Algunos estudios indican que entre 50% y 60% de las deserciones laborales están relacionadas con el estrés ocupacional. La investigación sobre el estrés en el mundo del trabajo se ha incrementado desde los años 90, prestando cada vez más atención a los efectos de los factores de riesgo psicosocial y del estrés en relación con el trabajo y la productividad (Zamorano 2016), así como los efectos sobre la salud física y mental de los trabajadores (Vieco, Caraballo & Abello, 2018).

Se ha demostrado que el estrés laboral puede llegar a afectar a las personas generando deterioro en su salud mental y física, convirtiéndose en una condición predisponente a desarrollar enfermedades laborales, y disminuyendo la calidad de vida y la productividad de los trabajadores (López, et al., 2021). El decreto 1477 del 2014 del Ministerio del trabajo de Colombia reconoce los agentes psicosociales, como predictores del estrés y de múltiples enfermedades de origen laboral, que incluyen trastornos del estado de ánimo, trastornos psicóticos, enfermedades cardiovasculares y alteraciones del sistema digestivo, entre otras; así mismo ha establecido un protocolo para la determinación del origen de las patologías derivadas del estrés, con la debida fundamentación técnico científica para reconocer la asociación causal entre estrés y efectos en la salud (Ministerio del Trabajo, 2014). Lo anterior aporta relevancia a estudio de los factores de riesgo psicosocial en el trabajo para la preservación de la salud de las personas.

El ámbito de la educación superior en el cual se ha centrado este estudio, constituye uno de los más expuestos a las enfermedades de origen psicosocial, debido a aspectos como: la incorporación de nuevas tecnologías, la diversidad en el aula, el trato con estudiantes desmotivados e indisciplinados y los constantes cambios curriculares, entre otros aspectos, que pueden generar que los profesores deban realizar un gran esfuerzo en términos adaptativos, lo que puede conllevar afectaciones en su salud (Múnera-Palacio, Sáenz-Agudelo & Cardona-Arango, 2013).

Según Unda (2014) en los últimos años, el trabajo de los profesores universitarios ha experimentado cambios que incrementan los riesgos y las posibilidades de daño potencial a la salud mental y física de esta población, como resultado de estrés laboral que conlleva el ejercicio de esta profesión, y que predisponen a los docentes al surgimiento de trastornos emergentes como el síndrome de quemarse por el trabajo (*Burnout*), presentismo o adicción al trabajo, además de propiciar formas de malestar en las relaciones laborales, que pueden traer impactos a la salud como

depresión, ansiedad, enfermedades psicosomáticas, alteraciones cardiovasculares, enfermedades musculoesqueléticas, gástricas o respiratorias.

Adicionalmente, en el año 2020 el mundo del trabajo se vio enfrentado a una serie de cambios, producto de las medidas adoptadas para atender la emergencia global por Covid 19, que particularmente en Colombia obligó a tomar medidas prolongadas de aislamiento, que trajeron consigo cambios significativos en la organización del trabajo; esto implicó particularmente en el ejercicio de la docencia de la educación superior, que todas las labores a cargo de los profesores continuaron desarrollándose desde sus hogares y bajo modalidades para las cuales no estaban preparados. Esta situación comenzó a evidenciarse el 24 de marzo de 2020 y se extendió hasta finales del 2021.

Trabajar desde casa para los profesores universitarios trajo consigo la necesidad de adaptar sus métodos de enseñanza, para incorporar al 100% la mediación tecnológica, lo que implicó que en un plazo muy corto debieron desarrollar habilidades para el manejo de plataformas y dispositivos informáticos, reestructurar las metodologías para el desarrollo de proyectos de investigación y las demás funciones asignadas, además de adaptar sus viviendas para el desarrollo de estas actividades, en donde debían compartir espacio, equipo de cómputo y convivencia, las 24 horas por 7 días de cada semana, alternando estas actividades con labores domésticas y la atención a hijos en edad escolar o universitaria, que también debían desarrollar sus actividades académicas de forma virtual, y compañero(a) en iguales circunstancias de trabajo desde casa o teletrabajo.

Si bien, el confinamiento estricto en Colombia tuvo una duración de 5 meses y 7 días (desde el 25 de marzo hasta el 31 de agosto de 2020), el retorno a las actividades cotidianas de los profesores fue gradual y concretamente en el ámbito de la educación superior, se normalizó en el primer semestre del año 2022, lo que implicó que los cambios implementados para el desarrollo

de la labor de los profesores durante el aislamiento obligatorio se prorrogaran por un lapso de tiempo de casi 2 años. Otro cambio relevante en este tiempo fue la implementación del modelo de alternancia, en el cual los estudiantes acudía ocasionalmente de forma presencial a las actividades académicas y esto se combinaba con trabajo en casa o trabajo virtual, garantizando el distanciamiento necesario y la colaboración colectiva en el contexto de la pandemia por Covid 19 (Ministerio de Educación, 2020); para la implementación de dicha metodología, se requirió que los profesores adaptaran sus prácticas educativas para realizar de forma simultánea actividades con público presencial y virtual.

El contexto específico para el desarrollo de la presente investigación se situó en la Fundación Universitaria María Cano, una institución colombiana de educación superior fundada en 1987, cuya sede principal se encuentra en la ciudad de Medellín, con el objetivo de determinar los cambios en los factores de riesgo psicosocial intralaboral y el estrés en los docentes de la institución antes del Covid 19 y en tiempos de la pandemia.

Metodología

Se realizó un estudio descriptivo longitudinal, cuya finalidad fue abordar los factores de exposición (riesgo psicosocial intralaboral) y su efecto (el estrés laboral) en los docentes de la Fundación Universitaria María Cano. La investigación se realizó con una sola muestra ($n = 66$), evaluada en dos momentos históricos distintos: antes del Covid 19 y en tiempos de pandemia.

El contexto específico para el desarrollo de la presenta investigación se sitúa en una institución universitaria de carácter privado fundada en 1987, con sede principal en la ciudad de Medellín, con presencia también las ciudades de Cali, Neiva y Popayán. Dicha institución cuenta con 3 facultades: ciencias de la salud, ciencias empresariales e ingeniería.

La planta profesoral de la institución está compuesta por 218 profesores vinculados, de los cuales el 94.4% está contratado por tiempo completo y el 9.6% por medio tiempo, adicionalmente la instrucción con 17 profesores de catedra.

Para el desarrollo del estudio fueron convocados los profesores con vinculación laboral a la Fundación Universitaria María Cano en el año 2021 que hubieran estado vinculados a la institución en el primer semestre de 2019 y participado voluntariamente en la evaluación de factores de riesgo psicosocial en ese año. La muestra inicialmente se estimó en 74 sujetos, de los cuales participaron voluntariamente 66, que representa el 89.2% de la población de interés.

Para la evaluación de las variables contempladas en la investigación se utilizaron los cuestionarios de la batería de instrumentos para la evaluación de los factores de riesgo psicosocial y el de estrés laboral y la ficha de datos sociodemográficos que fueron construidos por Villalobos (2010) para el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, validados para población trabajadora en Colombia.

Los profesores de la institución de educación superior que aceptaron participar en el estudio, contestaron los cuestionarios de evaluación en línea, a través de un vínculo habilitado enviado por correo electrónico instruccional. La aceptación de la participación por parte de cada profesor, fue formalizada en el cuestionario por medio de la respuesta positiva, respecto al deseo de participación libre y voluntaria en la investigación, la cual se indicó inmediatamente después del documento de consentimiento informado.

A partir de la información recolectada, se realizaron estimaciones de las propiedades estadísticas de la muestra por el medio del *software Statistical Product and Service Solutions (SPSS Statistical Package of the Social Sciences)* versión 21, en donde se depuraron los datos y se

determinó que no existieran valores perdidos. Posteriormente se determinaron la frecuencia y distribución de las variables sociodemográficas y sociolaborales de los profesores antes del Covid 19 (2019) y en tiempos de pandemia (2021), igualmente se determinaron las frecuencias y distribuciones de los factores psicosociales intralaborales y el estrés en los dos momentos históricos de contemplados.

La información se agrupó según el interés de análisis para la investigación y se procedió a la recodificación de las variables para el manejo de los datos cualitativos con estadística no paramétrica, partiendo de un intervalo de confianza del 95% y un nivel de significación del 0,05.

Para estimar la posible asociación entre los factores de riesgo psicosocial intralaboral y estrés, se utilizó la prueba de hipótesis chi – cuadrado. Para estimar la probabilidad de asociación del estrés con variables demográficas y laborales se calculó el Odds Ratio (OR) a las variables sexo, sede y facultad.

La determinación de los cambios en los factores psicosociales y el estrés, se realizó por medio de la prueba de McNemar, luego de ello se procedió a calcular el tamaño del efecto, para ello se realizó prueba de normalidad a cada una de las variables de interés con el estadístico de Shapiro-Wilk (SW), encontrado que la distribución no era normal, por lo cual el tamaño del efecto fue calculado por demedio de la G de Hedges.

Con respecto a las consideraciones éticas, la presente investigación corresponde a un estudio de riesgo mínimo en los términos que lo estipula la resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud de la República de Colombia. Se contó con el aval de la Fundación Universitaria María Cano para su realización. Los sujetos que hicieron parte de la muestra fueron informados por escrito de la finalidad el estudio y su partición fue voluntaria, en todas las fases de la investigación se propendió por la garantía de protección a su privacidad.

Resultados

En el año 2019 el promedio de edad de la población fue de 38,9 y en el 2021 fue de 40.9 años, en ambos momentos con una desviación típica de 7,1. El 72,7% de los participantes pertenece al sexo femenino, cuyo promedio de edad fue de 40,5 en 2019 y 41 en 2021; el promedio de edad de la población masculina fue de 41,4 en 2019 y 43 en 2021. Con respecto al estado civil se evidenció que del 2019 al 2021 la población soltera se redujo en 4,5%, en tanto la población casada y en unión libre aumentó en un 3%.

Cuando se consideraron los aspectos sociolaborales de la población participante, se observó que la mitad de ellos son fisioterapeutas de profesión, el 18,2% son psicólogos y el 10,6% son ingenieros. Un poco más de las tres cuartas partes del personal participante está adscrito a la Facultad de Ciencias de la Salud, el 24,2% restante se divide en igual proporción entre las facultades de Ciencias Empresariales e ingeniería. Con respecto a la ubicación geográfica el 72,7% de los profesores se encuentran ubicados en la ciudad de Medellín, el 12,1% en Cali, el 10,6% en Popayán y 4,6% restante en Neiva. Se observaron variaciones significativas en cuanto a la forma de contratación en los dos momentos históricos de interés, esto es, el número de profesores vinculados con contrato a término indefinido se incrementó en un 24,3%, permitiendo consolidar para el año 2021 una proporción del 41% de profesores con esta característica (Tabla 1).

Tabla 1.

Distribución de las características demográficas y sociolaborales de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Variabes Sociolaborales		Antes del Covid 19		En el contexto de la Pandemia	
		n	%	n	%
Sede	Medellín	48	72,7	48	72,7
	Cali	8	12,1	8	12,1
	Neiva	3	4,6	3	4,6
	Popayán	7	10,6	7	10,6
Facultad	Ciencias de la Salud	50	75,8	50	75,8
	Ciencias Empresariales	8	12,1	8	12,1
	Ingeniería	8	12,1	8	12,1
Profesión	Administración	5	7,6	5	7,6
	Contaduría	2	3	2	3
	Economía	1	1,5	1	1,5
	Fisioterapia	33	50	33	50
	Fonoaudiología	5	7,6	5	7,6
	Ingeniería	7	10,6	7	10,6
	Matemáticas	1	1,5	1	1,5
	Psicología	12	18,2	12	18,2
Tipo de contratación	Termino fijo	55	83,3	39	59
	Termino indefinido	11	16,7	27	41
Tiempo de antigüedad en la institución.	< 1 año	11	16,7	0	0
	> 1 a 3 años	22	33,3	19	28,8
	> 3 a 5 años	10	15,2	14	21,2
	> 5 a 10 años	14	21,2	17	25,8
	> 10 años	9	13,6	16	24,2

Fuente: elaboración propia (2022)

Igualmente, en la Tabla 1 se puede apreciar el porcentaje creciente de años antigüedad de los profesores evaluados, lo que se deriva de su permanecía en la institución en el contexto de la pandemia; la variación más significativa en este sentido se observó en el número de personas que

superaron los 10 años de vinculación a la institución, que se incrementaron en un 10,6% para el año 2021, llegando a constituir el 24,2% de la población. La proporción de profesores de la muestra que llevaba más de 5 años en la institución, correspondió al 50%.

En relación con los factores de riesgo psicosocial intralaboral y el estrés en la Tabla 2, se puede apreciar que, en ambas mediciones, los resultados globales para los factores de riesgo psicosocial intralaboral se encontraban en un nivel bajo, con una disminución de 1,4 puntos del año 2019 al 2021; sin embargo, el estrés de la población evidenció un incremento relevante de 14,4 puntos, pasando de un nivel global medio a un nivel muy alto.

Tabla 2.

Resultados generales de la evaluación de los factores de riesgos psicosocial intralaboral y el estrés de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Riesgo	Valor de referencia	Antes del Covid 19	En el contexto de la Pandemia	
Intralaboral	Muy bajo	0,0 - 20,6		
	Bajo	20,7 - 26,0		
	Medio	26,1 - 32,2	23,5	22,1
	Alto	31,3 - 38,0	Bajo	Bajo
	Muy alto	38,1 - 100		
Estrés	Muy bajo	0,0 - 7,8		
	Bajo	7,9 - 12,6		
	Medio	12,7 - 17,7	15,5	26,9
	Alto	17,8 - 25,0	Medio	Muy alto
	Muy alto	25,1 - 100		

Fuente: elaboración propia (2022)³

³ Los umbrales para la calificación indicada provienen de los baremos de la valoración de los factores de riesgo psicosocial intralaboral del Ministerio de Protección Social y la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá (2010).

La evaluación de los factores de riesgos psicosocial intralaboral contempló cuatro dominios: demandas del trabajo, control sobre el trabajo, liderazgo y relaciones sociales en el trabajo y recompensas. En la Tabla 3 se pueden apreciar los resultados globales discriminados por dominios, evidenciado que, aunque la clasificación del riesgo se sitúa en el mismo nivel tanto en el 2019 como en el 2021, la valoración del riesgo en el contexto de la pandemia disminuyó en 3 de los 4 dominios evaluados. Los resultados globales permitieron justificar en los profesores de la María Cano, mayores niveles de autonomía y mejor percepción del liderazgo y del sistema de recompensas de la institución, en la segunda evaluación; así mismo se incrementaron las demandas laborales.

Tabla 3.

Resultados de la evaluación por dominios de riesgos psicosocial intralaboral de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Riesgo Intralaboral	Antes del Covid 19	En el contexto de la Pandemia
Demandas de Trabajo	35,1 Alto	36,4 Alto
Control sobre el trabajo	19,3 Muy bajo	14,4 Muy bajo
Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo	15,1 Muy bajo	12,2 Muy bajo
Recompensas	10,9 Muy bajo	8,7 Muy bajo

Fuente: elaboración propia (2022)

Se identificó el porcentaje de profesores ubicado en cada nivel de riesgo según los resultados de la evaluación, la distribución de la población por factores y niveles de riesgo puede evidenciarse en la Tabla 4.

Tabla 4.

Distribución de los niveles de riesgo por dominios de la evaluación de los factores de riesgos psicosocial intralaboral de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Nivel de riesgo intralaboral		Antes del Covid 19		En el contexto de la Pandemia	
		n	%	n	%
Demandas de trabajo	Muy alto	7	10,6	15	22,7
	Alto	11	16,7	15	22,7
	Medio	17	25,8	10	15,2
	Bajo	9	13,6	16	24,2
	Muy bajo	22	33	10	15
Control sobre el trabajo	Muy alto	4	6,1	5	7,6
	Alto	12	18,2	8	12,1
	Medio	14	21,2	13	19,7
	Bajo	13	19,7	19	28,8
	Muy bajo	23	35	21	32
Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo	Muy alto	4	6,1	13	19,7
	Alto	5	7,6	6	9,1
	Medio	15	22,7	9	13,6
	Bajo	20	30,3	15	22,7
	Muy bajo	22	33	23	35
Recompensas	Muy alto	4	6,1	4	6,1
	Alto	6	9,1	6	9,1
	Medio	13	19,7	8	12,1
	Bajo	14	21,2	20	30,3
	Muy bajo	29	44	28	42
Total, Riesgo intralaboral	Muy alto	4	6,1	15	22,7
	Alto	12	18,2	6	9,1
	Medio	11	16,7	6	9,1
	Bajo	15	22,7	21	31,8
	Muy bajo	24	36,4	18	27,3

Fuente: elaboración propia (2022)

Se observó un incremento de 18,1% en el dominio de las demandas del trabajo, en donde se pasó de 27,3% profesores que puntuaron en riesgo alto y muy alto en 2019 a 45,4% en 2021.

Por otra parte, que el número de personas en riesgo bajo, en este mismo factor, también aumentó pasando de 13,6% en la primera evaluación a 24,2% en la segunda.

Otro aumento importante se pudo observar en el porcentaje de profesores que se encontraban en un nivel de riesgo muy alto relacionado con el liderazgo y las relaciones sociales en el trabajo, en donde se identificó un incremento de 13,6 puntos porcentuales en la evaluación realizada en el contexto de la de pandemia, con respecto a lo observado en el año 2019.

El porcentaje de profesores en riesgo bajo en el dominio control sobre el trabajo pasó de 19,7% en 2019 a 28,8% en 2021, y en el dominio recompensas cambió de 21,2% en la primera medición a 30,3% en la segunda; en ambos casos existió un incremento del 9,1%, que coincidió también con el porcentaje de variación de trabajadores en riesgo bajo en los resultados general de riesgo intralaboral, que pasó de 36,4% en 2019 a 27,3% en 2021.

Aunque el porcentaje de profesores de la María Cano que se situó en niveles de en riesgo intralaboral alto o muy alto, aumentó en los dominios Demandas, Control y Liderazgo y Relaciones Sociales en el trabajo, en la evaluación realizada en 2021, los resultados generales de riesgo intralaboral permiten sustentar que el 59,1% de los profesores de la institución experimentaron niveles de riesgo bajo o muy bajo en las condiciones de trabajo que se generaron en el contexto de la pandemia, mejorando las cifras de la evaluación realizada en el 2019.

Los resultados de este estudio evidenciaron que los niveles de estrés de los profesores de la institución presentaron aumento con respecto a lo identificado antes de la pandemia, esto es, un cambio de 37,9% a un 65,1% en la proporción de personas en riesgo alto o muy alto, por presencia y severidad de síntomas relacionados con el estrés (Tabla 5).

Tabla 5.

Distribución de los niveles de estrés de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Nivel de estrés	Antes del Covid 19		En el contexto de la Pandemia		
	n	%	n	%	
Estrés	Muy alto	13	19,7	28	42,4
	Alto	12	18,2	15	22,7
	Medio	11	16,7	8	12,1
	Bajo	16	24,2	6	9,1
	Muy bajo	14	21,2	9	13,6

Fuente: elaboración propia (2022)

Los resultados son consistentes con que antes del Covid 19 el nivel de estrés de los profesores de la María Cano, se encontraba asociado con la exposición a los factores de riesgo intralaboral existentes; sin embargo, no se evidenció lo mismo en el contexto de la pandemia. Esta variación se representa en la Tabla 6 y sugiere que el aumento en el estrés de los profesores en el contexto de la pandemia obedece a causas que trascienden los factores de riesgos psicosocial intralaboral, considerados en esta investigación.

Tabla 6.

Probabilidad de asociación entre los factores de riesgo psicosocial intralaboral y el estrés de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Momento de la Evaluación	Riesgo psicosocial intralaboral				Estrés				Valor p*
	Alto		Bajo/Medio		Alto		Bajo/Medio		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Antes del Covid 19	16	24,2	50	75,8	25	37,8	41	6,2	0,000*
En el contexto de la pandemia	25	31,8	45	68,2	37	56	29	44	0,072

Fuente: elaboración propia (2022)

En el análisis de los niveles de estrés con respecto al sexo antes de la pandemia se encontró que existía una asociación significativa, dado que la oportunidad de tener un estrés alto en dicho contexto era 4,2 veces superior en las mujeres con respecto a los hombres. El análisis de los niveles de estrés con respecto a la sede, evidenció que existía asociación significativa antes de la pandemia, con un mayor riesgo de desarrollar estrés en los profesores de otras sedes, con respecto a Medellín. Y el análisis de los niveles de estrés en relación la facultad a la que pertenecen los profesores, permitió comprobar que antes de la pandemia existía asociación significativa, con un riesgo 1,6 veces mayor de desarrollar estrés alto en la facultad de ciencias de la salud, con respecto a otras facultades. Sin embargo, en el contexto de a la pandemia no evidenció relación significativa entre el estrés y las variables mencionadas, como puede observarse en la Tabla 7.

Tabla 7.

Comparación del estrés, el sexo, la sede y la facultad de los profesores de la Fundación Universitaria María Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Nivel de estrés	Antes del Covid 19						En el contexto de la Pandemia								
	Alto		Bajo/Medio		OR	IC (95%OR)	Valor p	Alto		Bajo/Medio		OR	IC (95%OR)	Valor p	
	n	%	n	%				n	%	n	%				
Sexo	Mujer	22	45,8	26	54,2	4,2	1,1 - 16,6	0,03*	26	54,2	22	45,8	1,9	0,2 - 2,3	0,613
	Hombre	3	16,7	15	83,3				11	61,1	7	38,9			
Sede	Medellín	13	27,1	35	72,9	0,2	0,1 - 0,6	0,03*	25	52,1	23	47,9	0,5	0,2 - 1,7	0,288
	Otras Sedes	12	66,7	6	33,3				12	66,7	6	33,3			
Facultad	Ciencias de la Salud	25	50	25	50	1,6	0,61 - 4,2	0,000*	26	52	24	48	0,5	0,1 - 1,6	0,240
	Otras facultades	0	0	16	100				11	68,8	5	32,2			

Fuente: elaboración propia (2022)

La comparación de las dos mediciones en la muestra de profesores de la Fundación Universitaria María Cano, mediante la prueba de McNemar permitió establecer que no existen evidencias para rechazar la hipótesis nula, dado que los cambios en la exposición a los factores de riesgo psicosocial intralaboral no fueron significativos en la segunda evaluación con respecto a la primera. Por otra parte, la comparación de los resultados en los niveles de estrés en los dos momentos de interés del estudio, sugiere que la variación fue significativa con un Valor p de 0,050 que ubica la significación en la puntuación límite, como se observa en la Tabla 8.

Para comprobar la significación de los cambios percibidos se calculó el tamaño del efecto con la G de Hedges, logrando evidenciar que en la exposición a los factores de riesgo psicosocial intralaboral no fueron significativos en la evaluación realizada en 2021 con respecto a la observado en 2019; pero si fueron significativos en el nivel del estrés. El tamaño de la diferencia de las dos mediciones en los factores de Riesgo Psicosocial Intralaboral fue pequeño y en el estrés fue mediano.

Tabla 8.

Significación de la variación en los resultados de estos de los profesores de la Fundación Universitaria comparados Cano antes de Covid 2019 y en el contexto de la Pandemia.

Nivel de riesgo intralaboral		Antes del Covid 19		En el contexto de la Pandemia		Valor p	Tamaño del efecto
		n	%	n	%		
Demandas de trabajo	Alto	18	27,3	22	33,3	0,597	0,115
	Bajo/Medio	48	72,7	44	66,7		
Control sobre el trabajo	Alto	16	24,3	8	12,2	0,115	-0,413
	Bajo/Medio	50	75,7	58	87,8		
Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo	Alto	9	13,7	10	15,2	1,000	-0,273
	Bajo/Medio	57	86,3	56	84,8		
Recompensas	Alto	10	15,2	8	12,1	0,791	-0,218
	Bajo/Medio	56	84,8	58	87,9		
Estrés	Alto	25	37,8	37	56	0,050*	0,674
	Bajo/Medio	41	62,2	29	44		

Fuente: elaboración propia (2022)

Discusión

Los resultados de esta investigación evidenciaron que en el contexto de la pandemia los profesores de la Fundación Universitaria María Cano experimentaron mayores demandas laborales, lo que coincide con los planteamientos de la UNESCO (2020) al indicar que el profesorado y el personal educativo en su conjunto fueron actores fundamentales en la respuesta a la pandemia de Covid 19 ya que debieron responder a una serie de demandas emergentes de diverso orden durante la crisis sociosanitaria. La mayoría de los profesores, tuvo que replanificar y adaptar los procesos educativos, lo que incluyó ajustes de metodología, reorganización curricular, diseño de materiales y diversificación de los medios, formatos y plataformas de trabajo, entre otros aspectos. Así mismo, debieron enfrentar las demandas de apoyo socioemocional y de salud mental de los estudiantes.

De igual forma, en relación con las altas demandas laborales, existe concordancia con el estudio de Casillas & Rodríguez (2020) que encontró que los profesores de universidades públicas y privadas en Latinoamérica incrementaron sustancialmente la cantidad de actividades laborales en el contexto de la pandemia, además de recibir mayores demandas de atención por parte de los estudiantes, lo que ha representó un incremento significativo en la cantidad de horas frente al computadora.

El incremento en los niveles de estrés evidenciado en los profesores de la María Cano, encuentran coincidencia con lo planteado por López, et al. (2021) quienes destacaron que las condiciones laborales de los profesores universitarios en la pandemia se transformaron evidenciando aumento de las horas laboradas, inmovilidad en el lugar de trabajo, resolución de situaciones administrativas de la institución educativa y el apoyo a estudiantes con situaciones que así lo requieren, lo que ha implicado una sobrecarga física y mental por parte de los docentes universitarios; situación que a su vez se asocia con lo indicado en el estudio de Casillas & Rodríguez (2020) que destaca que la exposición continua a la sobrecarga laboral representa un desgaste significativo en los docentes.

Un estudio llevado a cabo por Ozamiz-Etxebarria, et al. (2021) con profesores universitarios en España, evidenció que 50,6% de los docentes presentaron durante la pandemia síntomas de estrés, y adicionalmente encontraron una alta prevalencia de síntomas de ansiedad y depresión en la misma población, lo que exalta la importancia de atender la salud mental de los profesores, lo que fue uno de los propósitos de este estudio y a la vez uno de los intereses que se destaca debido a la presencia y severidad de síntomas relacionados con el estrés identificados en los profesores de la María Cano.

Así mismo, el presente estudio encuentra coincidencia con Robinet-Serrano y Pérez-Azahuanche (2020) quienes identificaron que el estrés de los docentes en Europa y Latinoamérica durante la pandemia se situó en niveles variables entre medio y alto, siendo factores desencadenantes durante el 2020 la adaptación a las TIC, el aumento de labores dentro del hogar y el temor al contagio del coronavirus.

No se encontraron estudios que evidencien resultados distintos a los hallados en la María Cano en materia de demandas laborales y niveles de estrés en profesores universitarios antes del Covid 19 y en el contexto de pandemia. Tampoco se identificaron estudios longitudinales que evaluaran los factores de riesgo psicosocial intralaboral y el estrés en los dos momentos de interés de la presente investigación.

Diversos estudios desarrollados en el contexto de la pandemia evidenciaron el incremento de problemas psicológicos y mentales en este tiempo, con afectación de la población general, debido que este es un episodio crítico para la humanidad que generó interferencia en los distintos ámbitos de la existencia humana. Cedeño, et al (2020) destacaron que la incertidumbre, el miedo y las restricciones relacionadas con la pandemia de Covid 19 representaron desafíos particulares, especialmente por las medidas de emergencia sanitaria de cuarentena, confinamiento y distanciamiento social, y que los efectos sobre la salud mental cuando se hacen excesivos, pueden tener consecuencias perjudiciales tanto a nivel individual, como a nivel social. Xiao (2020) encontró que el distanciamiento prolongado entre las personas, hizo más probable que los trastornos depresivos y ansiosos aparecieran o empeoraran. Así mismos, identificó que los periodos de confinamiento redujeron la disponibilidad de intervenciones psicosociales oportunas y de asesoramiento psicoterapéutico de rutina. En esa misma línea, Huarcaya-Victoria (2020) argumentó que en el contexto de pandemia aumentó la prevalencia de la ansiedad por la salud, la

depresión y el estrés, siendo mayor el impacto en pacientes con enfermedades mentales preexistentes.

Un estudio desarrollado por Macías (2020) y fundamentado en los planteamientos Lazarus, Miya y Folkman (1986) sugiere que las condiciones individuales asociadas al estrés experimentado en tiempos de pandemia pueden ser entendido como un estado psicológico producido por un proceso de adaptación donde los individuos valoran algunas de las demandas o exigencias del entorno, signado por la pandemia, como desbordantes de sus recursos para afrontarlas con efectividad; lo que ocasiona que surjan un conjunto de síntomas, manifestaciones o reacciones de desequilibrio personal. Esto permite comprender que las manifestaciones de estrés de los profesores de la María Cano pudieron derivarse de múltiples factores, no asociados exclusivamente al trabajo; de hecho, los resultados de este estudio permitieron reconocer una mejora significativa en las condiciones laborales de los profesores que permanecieron vinculados a la institución en tiempos de pandemia.

Conclusiones

Los resultados aquí descritos permiten reconocer el panorama de riesgo intralaboral y la prevalencia del estrés en los profesores de la Fundación Universitaria María Cano, en dos momentos distintos y mediados por un acontecimiento histórico de alta trascendencia y de crisis global, que generó cambios significativos en la vida de las personas, los cuales trascendieron el ámbito de lo laboral. No obstante, el panorama de riesgo psicosocial intralaboral de la institución se mantuvo estable, sin variaciones significativas en los niveles de riesgo global.

La migración del trabajo presencial a los ambientes mediados por tecnología, incrementó en los profesores de la María Cano las demandas del trabajo y representó un mayor esfuerzo para

los profesores, debido al cambio intempestivo de las condiciones y el escenario laboral; sin embargo, la experiencia de las condiciones de riesgo intralaboral sufrió un proceso de adaptación favorable, en tanto los niveles de control y autonomía sobre el trabajo fueron mayores, y el sistema de recompensas de la institución fue mejor recibido, contrastado con una mejora en las condiciones de contratación y apoyo institucional, para los profesores que permanecieron vinculados a la organización.

Los altos niveles de estrés evidenciados plantean una paradoja en relación con los niveles de riesgo intralaboral identificados. El aumento de la prevalencia y severidad de los síntomas relacionados con el estrés, no encuentra un sustento exclusivo en la modificación de las condiciones de riesgo intralaboral, lo que conlleva a pensar en la necesidad de explorar otras explicaciones adicionales para el entendimiento de esta situación.

Es necesario destacar que los niveles de estrés identificados permiten evidenciar que los profesores de la María Cano presentan vulnerabilidad en relación con este factor, por lo cual es necesario enfatizar en la necesidad de desarrollar medidas de intervención oportunas que permitan aminorar sus efectos en la salud de esta población.

Agradecimientos

A cada una de las personas participantes en el estudio, quienes con su información contribuyeron a la realización de esta investigación, a la Fundación Universitaria María Cano por permitir el desarrollo de la misma y a los docentes de la Maestría en Salud Mental de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, por su valiosa orientación.

Referencias

- Casillas, J. C. S., & Rodríguez, S. V. (2020). El docente universitario frente a las tensiones que le plantea la pandemia. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 50(ESPECIAL), 89-120.
- Cedeño, N. J. V., Cuenca, M. F. V., Mojica, Á. A. D., & Portillo, M. T. (2020). Afrontamiento del COVID-19: estrés, miedo, ansiedad y depresión. *Enfermería investiga*, 5(3), 63-70.
- Colombia, Ministerio de Salud (1993). Resolución 8430. Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Control y desbalance esfuerzo recompensa. pág. 27;32
- Colombia. Ministerio del Trabajo. (2014). Decreto 1477. Por el cual se expide la tabla de enfermedades laborales.
- Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current directions in psychological science*, 1(3), 98-101.
- Fundación Universitaria María Cano. Institución de educación superior sujeta a inspección y vigilancia por el Ministerio de Educación Nacional Copyright © 2017. Sitio Oficial: <http://www.fumc.edu.co/>
- Fundación Universitaria María Cano (2019). Informe de evaluación de factores de riesgo psicosocial.
- Huarcaya-Victoria, J. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de COVID-19. *Revista peruana de medicina experimental y salud publica*, 37, 327-334.
- Lazarus, R. S., Miyar, M. V., & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Ediciones Martínez Roca.
- López, G. G., Vásquez, A., Caviativa, Y. P., Ospina, P. A., Chaves, V. T., Carreño, L. M., & Vera, V. J. (2021). Tensiones y realidades de los docentes universitarios frente a la pandemia Covid-19. *European Journal of Health Research*, 7(1), 1-13.

- Macías, A. B. (2020). El estrés de pandemia (COVID 19) en población mexicana. Centro de Estudios Clínica e Investigación Psicoanalítica SC.
- Martínez-Morote, M. (2020). Repercusiones del estrés laboral.
- Múnera-Palacio, M. M., Sáenz-Agudelo, M. L., & Cardona-Arango, D. (2013). Nivel de riesgo psicosocial intralaboral de los docentes de la Facultad de Medicina, Universidad CES. Medellín, 2011. *CES Medicina*, 27(2), 163-175.
- Ozamiz-Etxebarria, N., Dosil Santamaría, M., Idoiaga Mondragon, N., & Berasategi Santxo, N. (2021). Estado emocional del profesorado de colegios y universidades en el norte de España ante la COVID-19. *Revista Española de Salud Pública*, 95(1), e1-e8.
- Robinet-Serrano, A. L., & Pérez-Azahuanche, M. (2020). Estrés en los docentes en tiempos de pandemia Covid-19. *Polo del conocimiento*, 5(12), 637-653.
- Unda Rojas, S. (2014). Significado psicológico del estrés laboral y del malestar en profesores universitarios. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 11(26).
- UNESCO (2020 a), *COVID-19 Educational Disruption and Response*, UNESCO, <https://en.unesco.org/themes/education-emergencies/coronavirus-school-closures>
- Villalobos, G., Vargas, A. M., Escobar, J., Jiménez, M. L., & Rondón, M. A. (2010). Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial. Bogotá: Ministerio de la Protección Social.
- Xiao C. A Novel (2020). Approach of Consultation on 2019 Novel Coronavirus (COVID-19)-Related Psychological and Mental Problems: Structured Letter Therapy. *Psychiatry Investig*, 17(2):175-6.