



## **UROTHECA FULVICEPS** (Cope, 1886)

Tierrera

Felipe A. Toro-Cardona<sup>1</sup>, Juan D. Vásquez-Restrepo<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Laboratorio de Bioclimatología, Instituto de Ecología A. C. Xalapa, Veracruz, México

<sup>2</sup>Grupo Herpetológico de Antioquia, Instituto de Biología, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia

Correspondencia: [tc.felipe28@gmail.com](mailto:tc.felipe28@gmail.com)



Fotografía: Juan D. Vásquez-Restrepo

### Taxonomía y sistemática

*Urotheca fulviceps* fue descrita inicialmente por Cope (1886) como *Rhadinaea fulviceps*, pero su reconocimiento como *Urotheca* ha tenido una historia compleja, debido a los problemas taxonómicos entre ambos géneros (Myers 1974). En su revisión del género *Rhadinaea*, Myers (1974) reconoce siete sinonimias para esta especie, entre las que se encuentran algunas reasignaciones de género o sinonimizaciones: *Coronella fulviceps* (Günther 1893), *Liophis fulviceps* (Amaral 1925), *Liophis vittatus fulviceps* (Amaral 1930), *Liophis pachyurus* (Dunn 1931), *Rhadinaea pachyura* (Dunn 1942), *Rhadinaea pachyura*

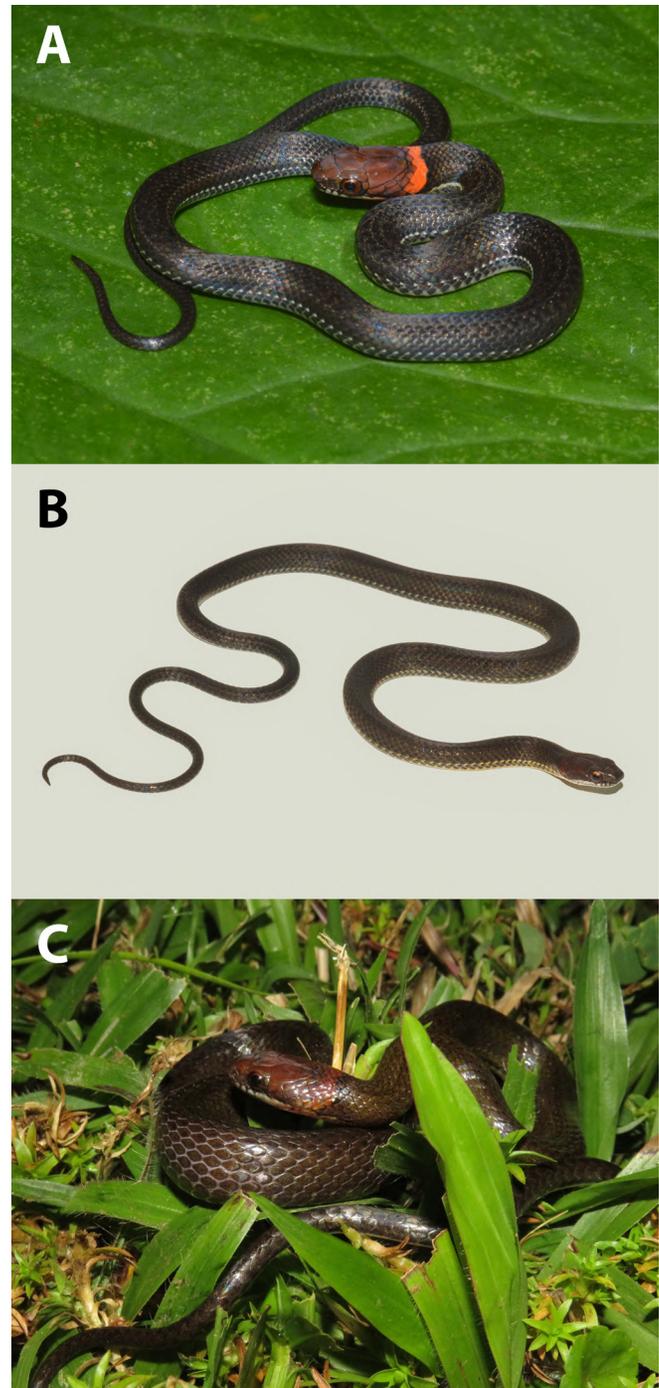
*fulviceps* (Dunn y Bailey 1939) y *Rhadinaea decipiens fulviceps* (Dunn 1942). *Urotheca fulviceps* pertenece al grupo *lateristriga* de *Rhadinaea sensu* Myers (1974), el cual incluye: *U. decipiens*, *U. dumerilli*, *U. fulviceps*, *U. guentheri*, *U. lateristriga*, *U. multilineata*, *U. myersi* (especie inquirienda en Myers op. cit.) y *U. pachyura*. Estas ocho especies del antiguo grupo *lateristriga* de *Rhadinaea* conforman actualmente el género *Urotheca* (Uetz y Hosek 2019). La hipótesis filogenética más reciente que incluye a estas serpientes, sugiere que *Rhadinaea* es el grupo hermano del género *Urotheca* + *Pliocercus*, y estos, el grupo hermano de *Coniophanes* (Sheehy 2012). El nombre genérico *Urotheca* viene del griego *ourá* (οὐρά) que significa cola, y *theke* (θήκη) que quiere decir «caja o funda» (Quattrocchi 1999). El epíteto específico *ful-*

*viceps* probablemente viene de la palabra latina *fulvous*, que indica una coloración «amarilla-café» (Thomas et al. 2009), y el sufijo *-ceps*, que hace referencia a la cabeza (Harper 2017).

### Descripción morfológica

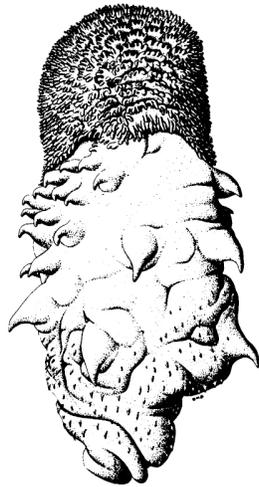
Serpiente de tamaño pequeño a moderado que alcanza 649 mm de longitud total, la cola es muy larga y representa entre el 39-45% (Savage 2002). Con dos preoculares, la inferior más pequeña y ubicada entre la tercera y cuarta supralabial; dos internasales y dos prefrontales más anchas que largas; rostral más ancha que alta y un poco prominente; loreal más alta que larga; dos postoculares, siendo la inferior más pequeña que la superior; temporales 1+2 (rara vez 1+2+1); ocho supralabiales, cuarta y quinta en contacto con el ojo; nueve infralabiales (raramente 8 o 10); escamas dorsales lisas dispuestas en 17 hileras, sin reducción ni fosetas apicales; 136 a 143 ventrales immaculadas; escama anal dividida; 98 a 122 subcaudales divididas; y de 13 a 16 + 2 dientes maxilares (Cope 1886, Myers 1974, Savage 2002). La cabeza y el cuello de color rojizo en vida o marrón amarillento en preservado, contrastando de forma marcada con la coloración dorsal (Fig. 1). El color de la superficie superior de la cabeza puede ser homogéneo o presentar motas oscuras, extendiéndose de 3-4 escamas en el cuello. En los juveniles, la coloración nucal tiende a ser más viva (Fig. 1A), formando una especie de collar que se torna oscuro hacia la adultez (Fig. 1 B-C). Por lo general, carecen de ocelos o una franja corta clara con delineado oscuro al costado del cuello. Las escamas supra e infralabiales de color claro, con un patrón de manchas o puntos negruzcos y líneas oscuras en las suturas. Dorso café claro a café oscuro, generalmente uniforme y con una línea clara poco definida en la primera hilera de escamas a cada lado, mientras que el vientre es blanco immaculado. Iris café rojizo con un tinte dorado en la parte superior, y la lengua negra con puntas grises amarillentas (Savage 2002).

De acuerdo con Myers (1974), los hemipenes son simples y robustos (Fig. 2). El *sulcus spermaticus* se bifurca hacia el *capitulum*; los cálices son espinulados del lado asulcado y hacia la periferia, mientras que, papilados en la mayor parte del lado sulcado. Bajo el *capitulum* se encuentran de 28-44 espinas pequeñas y medianas levemente recurvas. Las espinas superiores del lado sulcado son pequeñas, mientras que las más basales de ambas caras son más grandes. Adicionalmente, el hemipene presenta un espacio desnudo en la cara asul-



**Figura 1.** A: Juvenil de *Urotheca fulviceps* (nótese la intensidad de la coloración nucal). B-C: Adultos de la especie. Fotografías: A: Carlos M. Marín, B: Juan D. Vásquez-Restrepo y C: Felipe A. Toro-Cardona.

cada, flanqueado por dos filas de 2-3 espinas cada una, siendo las basales mayores que las superiores. El tercio basal del hemipene sin adornos, salvo por unas pequeñas espinulas. El hemipene de *U. fulviceps* es bastante similar en forma y ornamentación al de *Rhadinaea decorata*, pero teniendo este último muchas menos espinas (Vásquez-Restrepo y Toro-Cardona 2019).



**Figura 2.** Hemipene de *Urotheca fulviceps* cara asulcada. Tomado de Myers (1974).

La coloración rojiza de la cabeza extendiéndose hasta el cuello, en contraste con el tono café del dorso; la ausencia de una banda nucal clara, los puntos oscuros sobre las escamas labiales y el vientre immaculado, permiten diferenciar a *U. fulviceps* de sus congéneres y otras especies del género *Rhadinaea* (Savage 2002).

**Distribución geográfica**

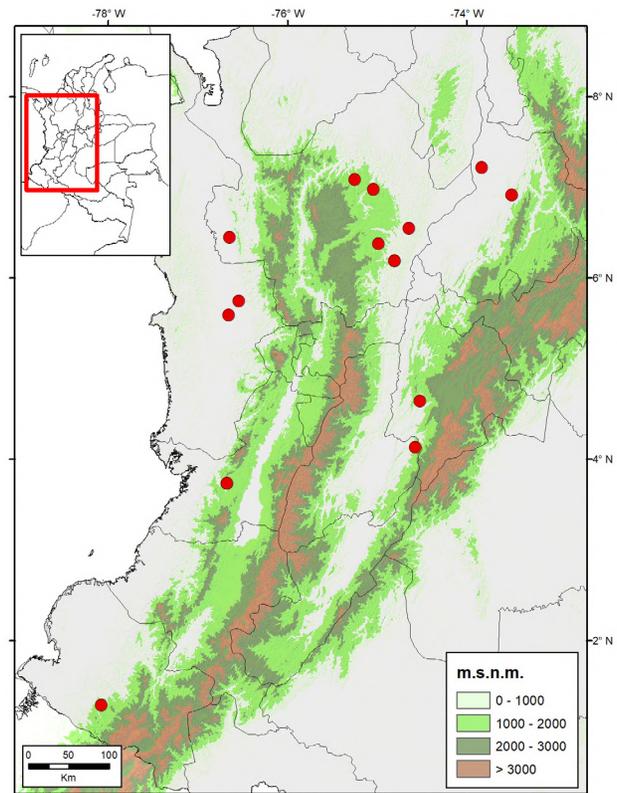
*Urotheca fulviceps* se distribuye en la parte baja de Centroamérica y el noroeste de Sudamérica, desde el sur de Costa Rica hasta el noroeste de Ecuador, incluyendo Colombia y parte de Venezuela (Wallach et al. 2014). Esta especie parece ser más común en elevaciones inferiores a 1000 m s. n. m. (Myers 1974, Castro-Herrera y Vargas-Salinas 2008, Wallach et al. 2014, Acosta-Chaves et al. 2017), tanto que, Myers (1974) cuestionó algunos registros entre 800-2000 m s. n. m. No obstante, los registros aquí presentados para Colombia se extienden hasta los 1394 m de elevación (Apéndice I). González-Maya et al. (2011) registraron para Costa Rica un espécimen de *U. fulviceps* a 1578 m s. n. m., sin embargo, en la foto provista para el individuo se observa que presenta dos líneas longitudinales claras en el cuerpo (una superior y otra inferior), lo cual no corresponde a la coloración de esta especie, por lo que es posible que este registro corresponda a otra. En Colombia, *U. fulviceps* ha sido reportada para la región del Pacífico y el valle del Magdalena, en los departamentos de Antioquia, Chocó, Cundinamarca, Nariño, Santander, Tolima y Valle del Cauca (Fig. 3, Apéndice I).

**Historia natural**

Es una serpiente semifosorial, por lo que no es fácil de ver; suele encontrarse en el suelo del bosque cerca de cuerpos de agua, activa tanto durante el día como en la noche (Myers 1974, Savage 2002, Rojas-Morales et al. 2018, obs. per. de los autores). Habita en bosques secos y húmedos poco intervenidos de tierras bajas y zonas premontanas andinas (Acosta-Chaves et al. 2017). Son ovíparas, con nidadas de hasta seis huevos (Solórzano 2004). Al igual que otras especies del género, es posible que su alimentación conste de ranas y pequeños lagartos (Montgomery et al. 2006, Rojas-Morales et al. 2018).

**Amenazas**

Actualmente, se conocen pocos registros de la especie en Colombia, aunque el 47% de estos se encuentran en áreas protegidas (Apéndice I) como Reservas Forestales (p. ej. San Lorenzo, Punchiná, río Dagua o río Nembí) y Distritos de Manejo Integrado (Serranía de los Yariques). Sin embargo, en las regiones de bosque seco la especie presenta amenazas como la pérdida, fragmentación y degradación de su hábitat, generadas princi-



**Figura 3.** Mapa de distribución de *Urotheca fulviceps* en Colombia.

palmente por la ganadería extensiva. No obstante, gran parte de su distribución en la costa pacífica colombiana no presenta amenaza (Acosta-Chaves et al. 2017). Además, al igual que muchas otras especies de serpientes, el desconocimiento y el miedo hacia estos animales es una de sus principales amenazas (Lynch 2012).

### Estado de conservación

Según el listado global de la IUCN, el estado de conservación de esta especie es Preocupación Menor (LC) (Acosta-Chaves et al. 2017). No se encuentra dentro del listado nacional de especies amenazadas (Morales-Betancourt et al. 2015), ni incluida dentro de alguno de los apéndices CITES.

### Perspectivas para la investigación y conservación

Al ser una especie sobre la que aún se sabe poco, tanto a nivel ecológico como sistemático, es importante aumentar su representatividad en colecciones biológicas nacionales, esto con el objetivo de poder tener material de soporte para realizar futuras investigaciones en estas áreas. Particularmente, este grupo de serpientes ha sido pobremente muestreado a nivel molecular, y las relaciones filogenéticas entre las especies de géneros como *Coniophanes*, *Pliocercus*, *Rhadinaea* y *Urotheca*, quienes históricamente han tenido problemas taxonómicos, aún son inciertas. Finalmente, dado el desconocimiento y miedo existente hacia las serpientes en general, es fundamental fomentar programas de educación en pro de la conservación de estos animales.

### Agradecimientos

Queremos agradecer a Carlos M. Marín por permitirnos usar su fotografía, y a los revisores anónimos que con sus comentarios ayudaron a mejorar esta ficha.

### Literatura citada

Acosta-Chaves, V., A. Batista, A. García-Rodríguez, A. Ines-Hladki, M. Ramírez-Pinilla, J. Renjifo, G. Saborío, N. Urbina, J. Vargas-Álvarez, W. Schargel y G. Rivas. 2017. *Urotheca fulviceps*. The IUCN Red List of Threatened Species 2017: e.T203615A2769137. <http://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2017-2.RLTS.T203615A2769137.en>. Consultado el 11 de octubre de 2019.

Amaral, A. 1925. South American snakes in the collection of the United States National Museum.

Proceedings of the United States National Museum 67: 1-30.

Amaral, A. 1930. Estudos sobre ophidios neotropicos XVIII. Lista remissiva dos ophidios da região neotropical. Memórias do Instituto Butantan 4: 126-271.

Castro-Herrera, F. y F. Vargas-Salinas. 2008. Anfibios y reptiles en el departamento del Valle del Cauca, Colombia. *Biota Colombiana* 9(2): 251-277.

Cope, E. D. 1886. Thirteenth contribution to the herpetology of tropical America. *Proceedings of the American Philosophical Society* 23: 271-287.

Dunn, E. R. 1931. Some Central American snake genera. *Copeia* 4: 163.

Dunn, E. R. 1942. New or noteworthy snakes from Panama. *Notulae Naturae of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia* 108: 1-8.

Dunn, E. R. y J. R. Bailey. 1939. Snakes from the uplands of the Canal Zone and of Darien. *Bulletin of the Museum of Comparative Zoology* 89(1): 1-22.

González-Maya, J. F., J. Cardenal-Porras, S. A. Wyatt y J. Mata-Lorenzen. 2011. New localities and altitudinal records for the snakes *Oxyrhopus petolarius*, *Spilotes pullatus*, and *Urotheca fulviceps* in Talamanca, Costa Rica. *Revista Mexicana de Biodiversidad* 82: 1340-1342.

Günther, A. C. L. 1885-1902. Reptilia and Batrachia. En: F. D. Goodman y O. Slavin (Eds.). *Biologia Centrali-Americana: Zoology*. Dulau, Londres. pp. XX-366.

Harper, D. 2017. Online Etymology Dictionary. Disponible en: <http://www.etymonline.com>. Acceso el 19 de octubre de 2019.

Lynch, J. D. 2012. El contexto de las serpientes de Colombia con un análisis de las amenazas contra su conservación. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* XXXVI (140): 435-449.

Montgomery, C. E., E. J. Griffith-Rodríguez, H. L. Ross, C. A. Jaramillo y K. R. Lips. 2006. Natural History Notes: *Urotheca decipiens* (Collared Glass-tailed Snake). *Diet. Herpetological Review* 37(2): 236.

Morales-Betancourt, M. A., C. A. Lasso, V. P. Páez y B. C. Bock. 2015. Libro rojo de reptiles de Colombia. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt, Universidad de Antioquia. Bogotá D. C. 255 pp.

Myers, C. W. 1974. The Systematics of *Rhadinaea* (Colubridae), a Genus of New World Snakes. *Bulletin of American Museum of Natural History* 153: 1-262.

Quattrocchi, U. 1999. CRC World Dictionary of Plant Names: Common Names, Scientific Names,

- Eponyms, Synonyms, and Etymology. Vol. 4. CRC Press, 640 pp.
- Rojas-Morales, J. A., M. Marín-Martínez y J. C. Zuluaga-Isaza. 2018. Aspectos taxonómicos y ecogeográficos de algunas serpientes (Reptilia: Colubridae) del área de influencia de la Central Hidroeléctrica Miel I, Caldas, Colombia. *Biota Colombiana* 19(2): 73-91.
- Savage, J. M. 2002. *The Amphibians and Reptiles of Costa Rica: A Herpetofauna between Two Continents, between Two Seas*. University of Chicago Press. 954 pp.
- Sheehy, C. M. 2012. Phylogenetic relationships and feeding behavior of neotropical snail-eating snakes. Tesis doctoral, Universidad de Texas. Arlington, Texas. 126 pp.
- Solórzano, A. 2004. *Serpientes de Costa Rica: distribución, taxonomía e historia natural*. Instituto Nacional de Biodiversidad, San José, Costa Rica. 791 pp.
- Thomas, V. P., E. Sanoj, M. Sabu y A. V. Prasanth. 2009. On the identity and occurrence of *Amomum fulviceps* (Zingiberaceae) in India. *Rheedea* 19(1): 13-17.
- Uetz, P. y J. Hošek. 2019. *The Reptile Database*. Base de datos electrónica, disponible en: <http://www.reptile-database.org>. Acceso el 11 de octubre de 2019.
- Vásquez-Restrepo, J. D. y F. A. Toro-Cardona. 2019. *Rhadinaea decorata* (Günther, 1858). Pp. 56-63. En: Rivera-Correa et al. (Eds). *Catálogo de anfibios y reptiles de Colombia*, 5 (1). Asociación Colombiana de Herpetología. Carmen de Viboral, Colombia.
- Wallach V., L. W. Kenneth y J. Boundy. 2014. *Snakes of the World: A Catalogue of Living and Extinct Species*. CRC Press. 1237 pp.

#### Acerca de los autores

**Felipe A. Toro-Cardona** es biólogo egresado de la Universidad de Antioquia y actualmente estudiante de Maestría en Ciencias en el Instituto de Ecología A. C. (INECOL), Veracruz, México. Actualmente está interesado en el estudio de los patrones de diversidad y distribución de anfibios y reptiles neotropicales, con énfasis en la conservación de los mismos.

**Juan D. Vásquez-Restrepo** es biólogo de la Universidad de Antioquia con énfasis en herpetología. Está interesado en la Sistemática y Taxonomía de reptiles, especialmente de serpientes. También ha trabajado en los últimos años en pro de la divulgación científica sobre la importancia de estos animales.

**Apéndice I.** Registros de *Urotheca fulviceps* para Colombia. **MHUA:** Museo de Herpetología Universidad de Antioquia, **MLS:** Museo de La Salle (Bogotá), **IAvH:** Instituto Alexander von Humbolt; **UTCH:** Colección de Zoología Universidad Tecnológica del Chocó. Las elevaciones fueron obtenidas usando un modelo de elevación digital (SRTM1). Los registros presentes en áreas naturales protegidas del SINAP fueron identificados con un asterisco (\*).

Voucher	Departamento	Municipio	Latitud	Longitud	Elevación (m s. n. m.)	Fuente
NA	Antioquia	Amalfi	6,97382	-75,04261	1359	Obs. personal
IAvH 431	Valle del Cauca	Dagua*	3,73728	-76,67467	893	SiB
IAvH 8273	Valle del Cauca	Dagua*	3,73728	-76,67467	704	GBIF
MHUA-R 14432	Antioquia	Maceo*	6,54690	-74,64360	585	SiB
MHUA-R 14802	Antioquia	Puerto Berrío	6,44582	-76,64412	57	SiB
MHUA-R 14979	Antioquia	San Carlos*	6,19062	-74,80474	791	SiB
MHUA-R 15055	Antioquia	San Carlos	6,19062	-74,80474	791	SiB
MHUA-R 15132	Antioquia	San Rafael*	6,37516	-74,98231	1333	SiB
MLS 2211	Antioquia	Campamento	7,08333	-75,25000	943	SiB
MLS 379	Santander	San Vicente de Chucurí*	6,91667	-73,50000	566	SiB
MLS 380	Cundinamarca	Bucaramanga	7,21667	-73,83333	75	SiB
MLS 381	Cundinamarca	San Joaquín	4,63927	-74,52073	619	SiB
MLS 387	Santander	San Vicente de Chucurí*	6,91667	-73,50000	566	SiB
Obs. 12762995	Nariño	Ricaute*	1,28583	-78,07472	1394	iNaturalist
Obs. 7985476	Tolima	Iconozco	4,13165	-74,57459	1278	iNaturalist
UTCH: COLZOOCH-H: 0119	Chocó	Tutunendo	5,74320	-76,53878	48	SiB
UTCH: COLZOOCH-H: 0342	Chocó	Samurindo	5,58750	-76,65417	26	SiB