



**Rol de la participación comunitaria en la implementación de una agenda de investigación:
experiencia de la Facultad Nacional de Salud Pública**

Valentina Colorado Salazar

Informe de práctica presentado para optar al título de Socióloga

Asesora

Yesenia Acevedo Correa, Magíster (MSc) en Sociología

Universidad de Antioquia
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas
Sociología
Medellín, Antioquia, Colombia
2023

Cita

(Colorado Salazar, 2023)

Referencia

Colorado Salazar, V. (2023). *Rol de la participación comunitaria en la implementación de una agenda de investigación: experiencia de la Facultad Nacional de Salud Pública* [Informe de práctica]. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

Estilo APA 7 (2020)



CRAI María Teresa Uribe (Facultad de Ciencias Sociales y Humanas)

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

Rector: John Jairo Arboleda Céspedes.

Decano/Director: Alba Nelly Gómez García.

Jefe departamento: Mario Alberto Giraldo.

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Dedicatoria

Este pregrado se lo quiero dedicar a una persona que ya no está en este plano físico pero sé que donde se encuentre se siente orgullosa de este gran logro, a mi tía Genia.

Una de las mujeres que mas admiro en mi vida, porque mucho de lo que soy hoy es gracias a las enseñanzas y al acompañamiento que siempre me brindo.

La mujer que me enseñó a amar la Universidad de Antioquia.

Agradecimientos

Al final de este proceso formativo quiero agradecer infinitamente a mi mamá, una mujer fuerte y luchadora que ha sido el soporte y la guía en todo mi camino de vida, quien me ha demostrado que a pesar de las dificultades estas se pueden solucionar con esfuerzo. Este triunfo también te pertenece ma, eres mi ejemplo a seguir.

A mi familia y mi pareja por todo el apoyo y los ánimos que me han brindado a lo largo de estos años, por escucharme y sacarme una sonrisa cuando más lo necesitaba.

A mi asesora Yesenia por la paciencia, la dedicación y la confianza que me tuvo durante estos meses, ofreciéndome siempre todo su conocimiento.

A la Vicerrectoría de Investigación y al Centro de Investigación de la FNSP quienes contribuyeron al éxito de esta investigación.

A la Universidad de Antioquia por abrirme las puertas del conocimiento y por dejarme cumplir el sueño de pertenecer al Alma Mater.

Tabla de contenido

Resumen	8
Abstract	9
Introducción	10
Sobre el método Hanlon	13
1 Planteamiento del problema	15
2 Justificación	18
3 Objetivos	19
3.1 Objetivo general	19
3.2 Objetivos específicos	19
4 Marco conceptual	20
4.1 Prospectiva	20
4.2 Participación	22
5 Metodología	26
6 Resultados	30
6.1 Componentes y características de una agenda de investigación	30
6.2 Identificación de retos y buenas prácticas en el proceso de la agenda de FNSP	34
6.3 El rol del actor comunitario en la implementación de la agenda	39
6.3.1 Aprendizajes desde lo comunitario para este tipo de escenarios de co-creación	43
7 Conclusiones	46
8 Reflexión sociológica	48
Referencias	51

Lista de tablas

Tabla 1 Descripción metodológica.....26

Lista de figuras

Figura 1 Resumen desarrollo de las fases29

Figura 2 Proyectos Comuna 10 Agenda de Investigación y extensión FNSP41

Siglas, acrónimos y abreviaturas

CTel	Ciencia, Tecnología e Innovación
FNSP	Facultad Nacional de Salud Publica
IES	Instituciones de Educación Superior
LIPSOR	Laboratory for Investigation in Prospective Strategy and Organisation
UdeA	Universidad de Antioquia

Resumen

La práctica profesional realizada en el año 2022 en el Proyecto Agendas de investigación y creación de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Antioquia, permitió reconocer la importancia que tiene el desarrollo de una agenda en co-construcción con actores institucionales, académicos y comunitarios para dar respuesta a las necesidades de los territorios a diferentes escalas. Por lo tanto, se estableció como objeto de estudio la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, ya que se caracteriza por ser un proceso participativo, pues alrededor de la comuna 10 se encuentran distintos actores de interés que permiten la articulación y el apoyo en los objetivos y las estrategias de los proyectos de la agenda. El objetivo de este informe de practica académica es analizar el proceso de participación de los líderes comunitarios en la implementación de la Agenda investigación y extensión de la FNSP. Para esto se realizó, una revisión de literatura y entrevistas semiestructuradas, identificando en los resultados del trabajo de campo el impacto que tienen los procesos de colaboración con actores comunitarios y como estos, a su vez, contribuyen en el desarrollo de futuros proyectos en comunidad.

Palabras clave: agendas de investigación, participación, prospectiva, líderes comunitarios.

Abstract

The professional practice that took place in 2022 in the Research and Creation of Agendas Project from the Research Vice-rectory of the University of Antioquia, allowed the recognition of the importance from the development of an agenda with the support from institutional, academical and community entities in order to answer the necessities to the territory in multiple scenarios. Therefore, it was established as the study focus the Research Agenda and the Extension of the National Faculty of Public Health because it is characterized by being a participatory process since around the commune 10 you would find different people involved and multiple variables that share the same interests which would allow the articulation and would bring support to the objectives and strategies to the project's agenda. The objective of this academic report is to analyze the participation process from the leaders of these communities in the implementation of the Research Agenda and the Extension of the FNSP. For this reason, a literary revision and semi structured interviews were made in order to identify within the results from the field work the impact of the process where community entities were involved and how these entities contributed to the development to the future projects of the community.

Keywords: research agendas, participation, prospective, community leaders.

Introducción

La ciencia, la tecnología y la innovación (CTel) han sido herramientas centrales dentro la sociedad para la generación de nuevo conocimiento, en la búsqueda de bienestar, desarrollo y progreso sostenible para las generaciones presentes y futuras (Colciencias, 2018). Actualmente, nos encontramos ante un entorno altamente complejo y cambiante, que constantemente genera desafíos para las sociedades, es por esto que la investigación en las Instituciones de Educación Superior (IES) presentan un papel importante alrededor de redes de investigación con propósitos entre lo disciplinar y las visiones futuras de la sociedad (Galdos et al., 2020).

Por lo tanto, a partir de las transformaciones y los retos que se presentan, las IES identifican y reconocen nuevos propósitos en función de sus objetivos y capacidades, de modo que las agendas de creación e investigación son un mecanismo para fortalecer las misiones de la Universidad y dar respuesta a través de un proceso sistemático en el desarrollo de actividades en ciencia, tecnología e innovación, priorizando temas que requieran multidisciplinariedad, flexibilidad y adaptabilidad, y a su vez, aplicando conocimientos existentes y generando unos nuevos (Facultad Nacional de Salud Pública [FNSP], 2015).

Al consultar el término “agendas” se encontraron múltiples definiciones, sin embargo, a partir del análisis de las diferentes fuentes se reconocen un conjunto de componentes principales. En este sentido, las agendas se relacionan con el concepto hoja de ruta en donde se plantean diferentes direcciones que guíen y orienten para avanzar hacia la sociedad que se quiera a futuro (Colciencias, 2018; Salgado, 2015). Además, tienen una conexión con las necesidades sociales, como un sistema estratégico para articular y poder construir un diálogo participativo que dé respuesta a las demandas de un colectivo, enfocando su trabajo y también sus esfuerzos a la solución de problemáticas asociadas a los territorios, es por esto que, la búsqueda de una integración entre distintos actores permite tanto a la agenda como a la institución enriquecer ese quehacer investigativo (FNSP, 2015; Jacobi et al., 2010).

En línea con lo anterior, existen distintos tipos de agendas que permiten articular las necesidades e intereses, ya sean individuales, grupales, institucionales, académicos y sociales, como un mecanismo para dar respuesta a las diferentes problemáticas que se puedan plantear. En el entorno internacional, las IES cada vez se centran y ofrecen mayor énfasis al ecosistema de ciencia, tecnología e innovación, en la búsqueda del logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

y en el cumplimiento de los desafíos que se presentan en las sociedades, es por esto que, en un plano más regional, las Universidades latinoamericanas deben tener como objetivos el democratizar el conocimiento, el fortalecer las redes y las alianzas internacionales para el desarrollo del CTel, y a su vez, la educación superior, para construir nuevas áreas de conocimiento interdisciplinarios (Chankseliani et al., 2021; Galdos et al., 2020; GUNi, 2020).

Por tal razón, una agenda estratégica de creación e investigación debe estar definida y orientada a la identificación de unos lineamientos o temáticas de interés que estimulen la producción social de conocimiento, que favorezca la inclusión social, el desarrollo humano y el bienestar de la institución y del entorno. La identificación de unos objetivos con sus respectivas metas y compromisos es un ejercicio que permite reflexionar sobre sociedades futuras que permitan orientar la investigación científica, tecnológica, cultural y social (Vicerrectoría de Investigación Universidad Nacional de Colombia, 2011).

De acuerdo con la Facultad Nacional de Salud Pública (2015) una agenda institucional es un instrumento para la toma de decisiones sobre asuntos que son considerados como “prioridad” y hacia los que se deben orientar los esfuerzos colectivos teniendo en cuenta las mismas capacidades y los recursos institucionales. Además, los retos y los desafíos que se presentan dentro de una agenda buscan vincular los procesos de formación, investigación y extensión con los actores de la comunidad académica, institucional y comunitaria, para poder incorporar y fortalecer nuevas maneras de hacer praxis dentro de la ciencia, la tecnología y la investigación (Jacobi et al., 2010). Por lo tanto, las agendas deben informar y contextualizar sobre las prioridades y necesidades tanto en el ámbito institucional como local, regional y nacional, que permitan definir un conjunto de lineamientos institucionales para el desarrollo y la gestión de los proyectos planteados dentro de la agenda institucional, estratégica, investigativa y de creación.

En este orden de ideas, la construcción de una agenda institucional permite cumplir el objetivo de fortalecer la apropiación del conocimiento por parte de los estudiantes, investigadores, docentes e instituciones a través de la construcción colectiva de una visión de futuro, identificando los diferentes contextos y territorios que se presentan, para alcanzar la misión institucional y potencializar el impacto de la extensión, la investigación y la docencia con base a la educación (Chankseliani et al., 2021; FNSP, 2015).

La formulación de una agenda invita a un cambio en la forma como las instituciones desarrollan y comprenden la producción académica y científica, y a su vez, como se difunde y se

transmite a la sociedad. De modo que, el avance de CTel destaca la importancia y la necesidad de formular agendas con la interacción de diferentes actores, diseñando procesos participativos que contribuyan a la democratización y producción de los saberes, estando orientados hacia futuros posibles y teniendo en cuenta la voz de los ciudadanos sobre los problemas emergentes que se presentan dentro de sus entornos en la búsqueda del desarrollo de la sociedad (Gudowsky & Rosa, 2019; Ozdemir & Gupta, 2021; Sossa et al., 2019).

En línea con lo anterior, este informe de practica tiene como objeto de estudio la Facultad Nacional de Salud Pública Héctor Abad Gómez, siendo una dependencia de la Universidad de Antioquia, que lleva el nombre del médico y defensor de los Derechos Humanos Héctor Abad Gómez. La Facultad fue fundada en 1964, con una experiencia de 58 años formando personas integras en las diversas áreas de la Salud Pública, a través de la articulación y promoción de la investigación, la docencia y la extensión, contribuyendo a la transformación social y desarrollando programas académicos de formación en pregrado y posgrado. (FNSP, 2021)

Asimismo, la Facultad cuenta con un centro de Investigación que tiene la misión de liderar procesos de fortalecimiento en la capacidad investigativa para generar, construir y difundir conocimientos en salud pública, con unos estándares de calidad que estén orientados al mejoramiento científico para contribuir a la identificación, prevención y solución de problemas en salud para mejorar y cuidar la vida de la comunidad. Por ende, estos asuntos investigativos buscan enriquecer desde las perspectivas interdisciplinarias y desde la diversidad metodológica poder abordar prioridades sociales en materia de salud pública.

En este orden de ideas, en el Plan de Acción Institucional de la Facultad Nacional de Salud Pública se propone la construcción de una Agenda institucional, como un programa temático construido colectivamente que permita focalizar y priorizar los objetivos de salud pública para contribuir al quehacer docente, investigativo y de extensión, liderando la transformación de la sociedad, y a su vez, destacando la salud como un tema prioritario en lo social y lo político.

Por lo tanto, la construcción de la Agenda de investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública dio inicio en el año 2020 a través de un proceso participativo conformado por un equipo de trabajo con representantes de grupos de investigación, nodos del Centro de Extensión, Asistencia de Planeación, Relacionamento Estratégico, Internacionalización y centros de investigación, los cuales plantearon como objetivo y ruta metodológica de la Agenda

aportar a la solución de problemáticas prioritarias de salud pública y poder intervenir en las políticas públicas a través de la de investigación y de la extensión. (FNSP, 2021).

La elaboración del inventario de las temáticas priorizadas de la Agenda de investigación y extensión partió de la revisión de agendas pasadas tanto nacionales como internacionales, y a su vez, de las experiencias internas de investigación y extensión, encontrando varias líneas estratégicas, es por esto que la comisión utilizó el método de Hanlon para ejecutar la respectiva priorización de los problemas en salud pública para la formulación de la Agenda.

Sobre el método Hanlon

Este método es uno de los más usados en el área de la Salud Pública, ya que es una herramienta que permite priorizar en problemáticas de salud a través de su objetividad y flexibilidad, de acuerdo a la trascendencia, la eficacia y la viabilidad del problema (Morales & Cabrera, 2019).

La Agenda de investigación y extensión de la FNSP revisó diferentes métodos de priorización, seleccionando el método de Hanlon para jerarquizar las problemáticas relacionadas en salud pública. Este método de priorización tiene como objetivo calcular un Puntaje Básico de Priorización, cuyo resultado indica que, a mayor puntaje, mayor prioridad de un problema, esto a través de la puntuación de cada uno de sus cinco componentes: magnitud o tamaño del problema, gravedad o impacto negativo del problema, efectividad en la acción, inequidad y posicionamiento. Además, la comunidad académica recomendó 3 criterios adicionales: interés de la institución (facultad), pertinencia e interés para la comunidad y participación social. Siendo en total 8 criterios para la puntuación (FNSP, s.f.).

La metodología para la priorización de las problemáticas en Salud Pública, contempló cuatro etapas: problemas y criterios, discusión y priorización, valoración y triangulación y socialización.

En este sentido, en su formulación se identificó un listado de asuntos que le permitió a la comunidad académica priorizar sobre 38 temas de salud pública, 8 enfoques y 5 ejes transversales. De modo que, para el 2021 se seleccionó la comuna 10, la Candelaria, como el territorio central para la formulación y la implementación de la Agenda, ya que en esta comuna se encuentra ubicada

la Facultad, y además hay diversos actores institucionales, académicos y comunitarios que aportaron múltiples saberes y conocimientos para la articulación y construcción de los proyectos.

El proceso de implementación de la Agenda se conformó como un espacio participativo tanto de diálogo como de concertación, pues entre el 2021 y el 2022, 9 líderes comunitarios, 16 profesores de la Facultad, 6 profesores de otras dependencias de la UdeA, 6 extensionistas, 2 profesores de otras universidades y 13 actores institucionales han logrado intervenir y acompañar este proyecto de investigación y extensión. Por consiguiente, se han consolidado 7 iniciativas de trabajo, algunas de ellas en temas de consumo de sustancias psicoactivas, salud sexual y reproductiva, trabajo informal, memoria histórica e identidad de los habitantes de la comuna 10, entre algunas otras (FNSP, s.f.).

Por último, desde el año 2022 se comenzó la fase de implementación que va hasta el año 2023, abordando las diferentes temáticas priorizadas que se establecieron durante su construcción. Por lo tanto, es importante que el proceso de la agenda se convierta en un instrumento estratégico para que tanto los docentes como los estudiantes logren realizar acciones en salud pública con un acercamiento directo hacia la comunidad y el territorio, de manera que, aporten a la elaboración de proyectos institucionales que permitan incidir en las políticas públicas, y a su vez, conectar e integrar la investigación y la extensión como un modo de gestión social del conocimiento.

1 Planteamiento del problema

Dentro de los desafíos y retos que se presentan en la sociedad, la ciencia, la tecnología y la innovación han jugado un papel destacado en la generación de nuevo conocimiento, en la búsqueda de bienestar, desarrollo y progreso sostenible para construir esas sociedades futuras que queremos (Colciencias, 2018), como, por ejemplo: Bio-Tecno-Sociedad, Colombia bio-diversa (innovación basada en la diversidad natural y cultural) o Colombia sociedad del conocimiento. Por lo tanto, el proceso de Agendas es diseñado como un instrumento para conectar la investigación y la creación en pro de las necesidades de la sociedad, identificando en el contexto objetivos que son prioritarios a desarrollar, y a su vez, planteando metas para cumplir en el corto, mediano y largo plazo (Vicerrectoría de Investigación Universidad Nacional de Colombia, 2011).

En este sentido, las Agendas de investigación y creación son una hoja de ruta que permite diseñar y planificar de manera estratégica la imagen futura de la sociedad, es por esto que, su formulación se caracteriza por ser un proceso sistemático que contiene diferentes elementos en su desarrollo, partiendo de una multiplicidad de direcciones que se crean a partir de un conjunto de escenarios futuros a un horizonte de tiempo (Colciencias, 2018; FNSP, 2015). Por consiguiente, en el ejercicio del diseño de una agenda se integran diversos actores, como: comunidades, instituciones, docentes, investigadores, entre otros; con el objetivo de enriquecer el quehacer. Asimismo, en el proceso de una agenda se deben explorar, analizar y retomar tanto tendencias pasadas como nuevas, que permitan construir “futuribles”; esto se desarrolla en el marco conceptual, por lo que, a partir de esas visiones es necesario encontrar el punto de aterrizaje para poder anticipar riesgos y efectos que se puedan presentar en el transcurso de su formulación e implementación.

En este orden de ideas, a medida que la ciencia, la tecnología y la sociedad continúan avanzando y cambiando rápidamente, resulta esencial explorar y reconocer los nuevos desafíos que trae el horizonte de futuro (Gudowsky & Rosa, 2019; Salgado, 2015; Sovacool et al., 2020), es por esto que, la co-creación es un proceso de reflexión y acción colectiva importante para la construcción de las Agendas de investigación, como un espacio vital donde se encuentran el ámbito Institucional y la ciudadanía, y que a su vez, esta participación permite guiar hacia el futuro más conveniente. De acuerdo con Jacobi et al. (2010), los ciudadanos son los portadores de las inquietudes y las expectativas de futuro, es por esto que, al involucrarse en la definición de las

agendas de investigación permiten contribuir a la democratización del conocimiento y a la producción de este mismo, a través de la evaluación del valor creado y garantizando un valor social que se distribuya equitativamente a partir de la construcción de un consenso social.

El proceso de Agendas implica, a su vez, una delimitación de un espacio social en el que los diferentes actores identifiquen los desafíos y los retos que traen las sociedades futuras (Gudowsky & Rosa, 2019; Mazzucato & Dibb, 2019; Ozdemir & Gupta, 2021). En este sentido, se esperaría que los diferentes procesos de planeación de la investigación y creación de la Universidad de Antioquia incluyan la participación de distintos actores sociales en su construcción y/o desarrollo, sin embargo, se observa que hay pocos asuntos de investigación que realizan una mirada inter/transdisciplinar que permita una aproximación más exhaustiva de los fenómenos de la sociedad, y a su vez, estos tienen una baja correspondencia entre las necesidades de los territorios y la comunidad. (Vicerrectoría de Investigación Universidad de Antioquia, 2022).

La Agenda de investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública es uno de los casos en los que se busca impactar las problemáticas en salud para la comunidad, priorizando la comuna 10 (La Candelaria), ya que en esta zona se encuentra ubicada la Facultad y es importante que la comunidad académica reconozca este territorio y brinde a través de los saberes transformaciones sobre las necesidades que estos tienen. Por lo tanto, el proceso de la agenda de la Facultad Nacional de Salud Pública se caracteriza por ser un proceso participativo, ya que alrededor de la comuna se encuentran distintos actores de interés que permiten la articulación y el apoyo en los objetivos y las estrategias de los proyectos de la agenda.

Por una parte, la fase de formulación, a través de espacios de diálogo y consenso con diversos actores institucionales y académicos tuvo como resultado la priorización de 38 temas en salud pública, 8 enfoques y 5 ejes transversales, y ya, para la fase de implementación, con la construcción de espacios interactivos y con la participación de agentes comunitarios y académicos se tuvo como objetivo establecer compromisos en torno a los problemas priorizados que permitan la difusión y uso del conocimiento para conectar la investigación y la extensión con las comunidades y los tomadores de decisiones. (FNSP, s.f.).

En línea con lo anterior, el objetivo de este informe de la práctica académica es analizar el proceso de participación de los líderes comunitarios en la implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, con el fin de reconocer el impacto que tienen los procesos de colaboración con actores sociales y como estos, a su vez,

contribuyen en el desarrollo de futuros proyectos en comunidad. La temporalidad que se trabajará en este ejercicio académico se ajusta a la información que se tiene acceso sobre la participación de los líderes comunitarios en el proceso de la Agenda desde el 2021 al 2023. Por eso, este informe tiene como pregunta de investigación: ¿Cómo es el proceso de vinculación de los líderes comunitarios en implementación de la Agenda investigación y extensión de la FNSP?

La estructura de este trabajo se encuentra dividido por: introducción, planteamiento del problema, justificación, objetivos, marco conceptual, metodología, resultados: 1) Componentes y características de una agenda de investigación, 2) Identificación de retos y buenas prácticas en el proceso de la agenda de FNSP y 3) El rol del actor comunitario en la implementación de la agenda y los aprendizajes desde lo comunitario para este tipo de escenarios de co-creación, conclusiones, reflexión sociológica, referencias y anexos.

2 Justificación

El presente informe surge a partir de la práctica profesional realizada en el Proyecto de Agendas de investigación y creación de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Antioquia, cuyo objetivo principal consistía en analizar el proceso de participación de los líderes comunitarios en la implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, 2021-2023, por tanto, esta investigación tiene relevancia, ya que busca reconocer el impacto que tienen los procesos de colaboración con actores comunitarios para la solución de las necesidades y las problemáticas que tiene un territorio. Por consiguiente, este informe a través de la experiencia de la Agenda de investigación y extensión de la FNSP permitirá mostrar como el rol comunitario es necesario para la formulación y la implementación de una agenda, pues a través de sus conocimientos tendrán una participación directa en la toma de decisiones para el beneficio y el bienestar de la comunidad, lo cual crea una consciencia en el individuo, como también, una responsabilidad para el colectivo en la transformación de la sociedad.

De igual forma, esto también permitirá nuevos aprendizajes y buenas prácticas para el desarrollo de futuras experiencias con la incorporación de componentes participativos, a través de la creación de alianzas, no solo desde el ámbito teórico-académico, sino también, integrando las voces y los saberes comunitarios, logrando así, establecer un acercamiento directo hacia la comunidad y el territorio.

3 Objetivos

3.1 Objetivo general

Analizar el proceso de participación de los líderes comunitarios en la implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, 2021-2023.

3.2 Objetivos específicos

- Identificar en el discurso institucional características y componentes que contribuyan a precisar el concepto agendas de investigación y creación.
- Caracterizar la participación de los líderes comunitarios en el proceso de implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública.
- Establecer el impacto percibido que tienen las prácticas de participación en una agenda de creación e investigación desde una perspectiva institucional y comunitaria.

4 Marco conceptual

Los conceptos que se trabajan en este informe de practica son: prospectiva y participación, ya que para entender el proceso sistemático de una agenda de investigación es importante retomar componentes claves que permitan la elaboración de esta hoja de ruta. Por tal motivo, se encuentra una fuerte relación entre estos dos conceptos, pues la orientación hacia el futuro deseable (prospectiva) que tiene una agenda, debe partir de una construcción participativa de múltiples actores, pues es necesario que abarque las necesidades, los desafíos y los retos que tenga la sociedad, contribuyendo y fortaleciendo el desarrollo de procesos de reflexión colectiva e identificar el futuro más conveniente.

4.1 Prospectiva

En el proceso de formulación e implementación de una agenda de investigación la prospectiva aparece como un elemento esencial para la selección de la imagen de futuro que se quiere, es por esto que, en el proceso de reflexión para la construcción colectiva del futuro, el término de prospectiva, según Godet (2000) se define como el esfuerzo de anticipar acciones para lograr una previsión de los futuros posibles y deseables; a estos escenarios posibles se les conoce como futuribles, es por esto que, pensar en el futuro no elimina la incertidumbre, pero lo que marca la diferencia es la forma como se enfrenta ante estas. Por lo tanto, la prospectiva va más allá de ser una herramienta que analiza lo que puede suceder en un futuro, pues lo que se busca en realidad es que a partir de esos posibles acontecimientos permita tomar decisiones y generar acciones para elaborar estrategias que posibiliten influir en esos escenarios de futuro (Salgado, 2015).

En este orden de ideas, la prospectiva a lo largo del tiempo ha ido tomando relevancia, ya que se estudia como una disciplina aplicada en distintos campos. Gastón Berger y Bertrand Jouvenel, fueron los que dieron origen a la Escuela Francesa de la prospectiva en los años cincuenta del siglo pasado, los cuales aportaron teorías enfocadas en la identificación de futuros posibles (futuribles), partiendo de la elección del escenario más potencial del presente. Por su parte, Godet a partir del siglo XX crea el Laboratorio de Investigación Prospectiva y Estrategia de las organizaciones (LIPSOR en inglés), que tuvo como objetivo aplicar técnicas, métodos y estudios de la prospectiva a diferentes empresas de la época (Mera, 2014).

Es importante resaltar, que estos tres autores de la escuela francesa destacan que las personas pueden llegar a construir el futuro deseado a partir de las acciones y los comportamientos presentes (Salgado, 2015), es por esto que, las anticipaciones que se tengan de los escenarios posibles permiten tomar decisiones a largo plazo, pues las acciones de los individuos logran influir y modificar el desarrollo del futuro.

El futuro nunca está totalmente predeterminado, a pesar de la influencia que puedan tener las tendencias del pasado; el futuro permanece abierto a los distintos escenarios posibles. Los actores del sistema objeto de estudio poseen distintos grados de libertad que podrán ejercer, a través de la acción estratégica, con el fin de alcanzar los objetivos que se han fijado y de este modo llevar adelante su proyecto exitosamente. (Acarde et al., 2004, citados por Salgado, 2015, p. 58)

Para la escuela francesa, la prospectiva está orientada al estudio del futuro, tanto para poder comprenderlo como para influir sobre él; evaluando múltiples futuros probables que se plantean como escenarios posibles y rechazando la linealidad como la forma para entender y analizar la realidad, pues lo hace desde una percepción múltiple. Además, Godet en sus métodos de prospectiva hace una importante diferenciación, entre, futuro posible y futuro probable, el primero consiste en lo que puede llegar a ocurrir, teniendo en cuenta la visión futura, y con esto los esfuerzos que se deben realizar para poder concretarla, y el segundo, se basa en una proyección teniendo en cuenta acontecimientos del pasado que pueden concluir en una certeza de futuro, incluyendo la incertidumbre dentro del proceso de lo que puede llegar a suceder (Godet, 2000).

De acuerdo con lo anterior, estos escenarios posibles, deben tener un horizonte de tiempo definido que representen imágenes del futuro, los cuales deben ser analizados teniendo en cuenta lo que puede hacerse y qué no; cuáles son los riesgos que involucran; cuáles son sus implicaciones sociales; cuáles son los efectos esperados; cuáles son los aportes de los diferentes actores que hacen parte de ese futuro y del proceso para alcanzarlo, entre otras. Por tal razón, es necesario consensuar con los distintos actores que hacen parte del proceso cuál es la imagen de futuro que se debe seleccionar, pues a través de la construcción colectiva se puede identificar cual es el futuro más conveniente y útil dentro de la institución, el territorio o la sociedad (Mera, 2014).

En este sentido, la prospectiva aborda diferentes elementos que son útiles para su entendimiento como: visión de futuro y planeación. La visión, es la capacidad de ver más allá, en el tiempo y el espacio, ya que los escenarios que se toman son el punto de referencia que orientan

las acciones del futuro. Por lo tanto, es importante que en la visión se analice de manera proactiva el futuro, visualizando lo que cause más interés, para poder crear herramientas y estrategias que orienten los objetivos, a través, de la toma de decisiones.

Asimismo, la visión de futuro debe ser una herramienta que actúe de acuerdo a un plan para lograr una finalidad constructora con la toma de decisiones adecuadas desde criterios y valores significativos, identificando y analizando alternativas que sean viables hacia el futuro (Salgado, 2015). Por ende, a pesar de que no se puede predecir el futuro, la visión debe ser un elemento clave dentro del proceso de prospectiva, facilitando el camino en la elección de los escenarios futuros, a través de la anticipación de riesgos y desafíos a los que se pueden llegar a enfrentar, y así mismo, puede contribuir a identificar oportunidades para lograr ventajas en esa visión de futuro.

De acuerdo con lo anterior, una visión de futuro es un método que permite trazar el camino para llegar a cumplir los objetivos, es por esto que, se necesita de una planeación estratégica. Por eso, dentro de los componentes de la prospectiva no solo se encuentra el futuro, sino también el pasado y el presente, siendo determinantes en la elección del escenario futuro, ya que desde un punto de análisis del presente hacia un futuro se requiere proyectar algo que guíe hacia adelante, es decir, cuando se habla de planeación en prospectiva se deben realizar proyecciones con una serie de actividades y acciones que se plantean en el presente pero que serán ejecutadas en el futuro (Godet, 2000).

Es importante señalar que, la prospectiva analiza unos escenarios posibles de futuros en donde pueden presentarse escenarios positivos como negativos, es así como, la planeación estratégica y la prospectiva se complementan, ya que, en la construcción del plan se puede optar por la mejor decisión y así diseñarlo de manera efectiva, eficiente y eficaz, y sin tantos riesgos de los futuros posibles y deseados. Además, la planeación, permitirá establecer un análisis del proceso teniendo en cuenta la influencia que tienen los actores involucrados con el propósito de realizar mejoras o modificaciones del plan actual para poder alcanzar el escenario deseable a futuro (Peña & Arango, 2011).

4.2 Participación

En este orden de ideas, la formulación de una agenda de creación e investigación es un proceso sistemático que comprende diferentes momentos y la participación de distintos actores,

con la finalidad de estructurar una ruta que permita alcanzar una visión de futuro de sociedad. El término participación social hace referencia a un proceso en el cual los sujetos hacen parte y se involucran en la toma de decisiones sobre las problemáticas que los afectan, reclamando su derecho a la democracia, a través de la intervención y la movilización de los individuos, las comunidades y las colectividades para tener autonomía y exigir la participación en el destino de la sociedad (Sossa et al., 2019). No obstante, el proceso de la participación y su intervención directa en los asuntos públicos ha sido desde hace un tiempo un tema controvertido y problemático, pero a medida que avanza la sociedad, la participación de distintos actores se ha convertido en un componente necesario para el desarrollo y la implementación de distintos proyectos (Colina & Hoffmann, 2009; Contreras & Montecinos, 2019).

En este sentido, la sociedad civil por medio de la participación social tiene la capacidad para actuar como un agente activo en el fortalecimiento y la toma de decisiones de las políticas públicas para el territorio y las comunidades, lo cual empodera su voz tanto para la transformación como la innovación de la misma sociedad. Además, la participación de la comunidad puede mejorar la calidad de vida, promover las oportunidades sociales y aumentar el capital social (Colina & Hoffmann, 2009; Sossa et al., 2019).

Actualmente la idea de participación se encuentra en auge en América Latina, pues se entiende que profundiza los valores democráticos. Si le adjuntamos la calificación de “comunitaria”, “se convierte en un importante instrumento organizacional, incluyente y dinamizador, por medio del cual las comunidades se articulan y formalizan la democracia. (Sossa et al., 2019, p. 231)

La participación comunitaria refuerza la solidaridad y el bien común dentro de la sociedad, producto de que los individuos tienen la opción de intervenir de manera directa, decidiendo para el beneficio y el bienestar de la comunidad, lo cual crea una consciencia en el individuo, como también, una responsabilidad para el colectivo. Además, en algunos casos, la participación es un proceso dinámico que reduce desigualdades sociales, permitiéndole a la comunidad exponer sus necesidades, en busca de unas posibles soluciones; por eso, la ciudadanía unida puede alcanzar mejores resultados si se les integra tanto en procesos institucionales como territoriales (Colina & Hoffmann, 2009).

Por consiguiente, el proceso de participación se define cuando logra movilizar y empoderar las aptitudes de la comunidad para la solución de sus demandas que tienen en su territorio, con el

objetivo de mejorar la comunicación, la capacidad de organización y el sentido de autonomía para transformar la vida cotidiana del colectivo. De modo que, una forma para analizar la dinámica de la participación de la sociedad civil en los distintos procesos de desarrollo e innovación de la sociedad es identificar sus vínculos en las diferentes etapas del proceso; incluida la formulación, el desarrollo y la implementación de los proyectos (Contreras & Montecinos, 2019).

Asimismo, la participación se concibe y se mide según el grado de decisión para actuar dentro de la comunidad, de modo que, la toma de decisiones es otro elemento fundamental, pues representa el poder democrático de una sociedad y el papel que se toma al desempeñar las acciones en colectivo, trabajando por intereses comunes. Por lo cual, es de reconocer que todo proceso participativo se caracteriza por la búsqueda de la transformación de una realidad, siendo el cambio un elemento clave en la intervención social donde los distintos actores involucrados deben asumirlo dentro de la vida colectiva (Sossa et al., 2019).

Por ende, la participación es un proceso individual y colectivo, de forma voluntaria y consciente en la toma de decisiones y en la ejecución de las actividades y las tareas. No obstante, participar no solo es decidir, sino también gestionar, comunicar y evaluar cada fase de este proceso, con la intervención de acciones colectivas entorno a una decisión común dirigida a resolver los problemas grupales, y no centrándose en intereses individuales pues pueden llegar a manipular o entorpecer la participación.

En línea con lo anterior, la participación comunitaria se ha caracterizado por ser un papel activo que toman las personas de la comunidad en el desarrollo de la acción social, es por esto que, otro de los elementos importantes de este proceso es el liderazgo, ya que es la fuerza y la autonomía que van adquiriendo algunos individuos de la comunidad que orientan y fortalecen la democratización de las relaciones sociales (Rojas, 2013), así pues, la participación sin liderazgo resulta ser un proceso difícil de lograr.

Por tal razón, a través de la conformación de una red colectiva de trabajo, se elige como líder en el proceso de participación a la persona que tiene la capacidad de influir y dirigir más que otros miembros de la comunidad tanto para el desarrollo de actividades como para la toma de decisiones a favor del colectivo. El líder se caracteriza por reconocer el trabajo de los miembros de su comunidad, por saber orientar a su grupo, por motivar en el desarrollo de las funciones de la comunidad, por saber delegar actividades, por administrar de buena forma los recursos, por buscar apoyo o asesoría con otros actores y por saber afrontar adecuadamente las dificultades, conflictos

y problemas en su grupo a través del dialogo (Rojas, 2013); a partir de estas características es donde se puede ver la clase de liderazgo que tiene esa persona.

5 Metodología

Este informe de práctica desarrollo una metodología de carácter cualitativo apoyada desde la hermenéutica con el objetivo de analizar a partir de las voces y los discursos de los actores el proceso de participación de la Agenda de investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública a través de la revisión literaria y las entrevistas (Tabla 1), utilizando como método el estudio de caso para cumplir los objetivos propuestos. En primer lugar, es importante entender que un estudio de caso es un modelo de investigación útil para obtener y abordar un hecho, acontecimiento o fenómeno particular en su contexto de la vida real, lo que permite seleccionar, recopilar, contrastar y presentar datos para ser analizados (Duran, 2012), en este caso, para poder interpretar el sentido que se le imprime a la experiencia de la formulación y la implementación de la Agenda de investigación y extensión. De acuerdo con las características del método de estudio se plantearon tres fases correspondientes a cada objetivo específico (Figura 1).

Tabla 1

Descripción metodológica

METODOLOGIA	
Analizar el proceso de participación de los líderes comunitarios en la implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, 2021-2023	
Identificar en el discurso institucional características y componentes que contribuyan a precisar el concepto agendas de investigación y creación.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión literaria 2. Entrevistas semiestructuradas
Caracterizar la participación de los líderes comunitarios en el proceso de implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Entrevistas semiestructuradas
Establecer el impacto percibido que tienen las prácticas de participación en una agenda de creación e investigación desde una perspectiva institucional y comunitaria.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Entrevistas semiestructuradas

La primera fase se enfocó en identificar en el discurso institucional características y componentes que contribuyeron a precisar el concepto agendas de investigación y creación, por lo que, se llevó a cabo una revisión literaria sobre el concepto de agendas en la base de datos de Scopus, utilizando como ecuación de búsqueda: (TITLE (agenda) AND TITLE-ABS-KEY (research) OR ISSN (investiga*) OR TITLE-ABS-KEY (science) AND TITLE-ABS-KEY (knowledge) AND TITLE-ABS-KEY (creation) AND TITLE-ABS-KEY (technology) OR TITLE-ABS-KEY (innovation)); la cual arrojó un resultado de 53 artículos, de los cuales 24 fueron seleccionados, publicados entre los años 2006 y 2022, y a su vez, fueron ordenados por título, idioma, autor, tema, año, resumen, objetivo/pregunta, periodo de análisis, concepto, definición, autores-teoría, método, enfoque metodológico, metodología, conclusiones, país, tipo publicación, área de conocimiento, disciplina, observaciones y referencia en una Matriz documental de Excel que posibilitó identificar referentes conceptuales y elementos comunes entre los artículos, para la escritura de los antecedentes y el planteamiento del problema.

Además, en esta fase se realizaron tres entrevistas semiestructuradas¹ a actores institucionales con una duración de aproximadamente 1 hora y de manera virtual, una de ellas a quien lidera y acompaña las acciones de la agenda de investigación y otras actividades del Plan de Acción Institucional de la Facultad Nacional de Salud Pública, otra, a la jefe del Centro de Investigación de la FNSP, y la otra, al coordinador del programa de desarrollo de capacidades en la Vicerrectoría de Investigación y gestor de la Agenda Institucional 2015 de la FNSP. Estas entrevistas permitieron conocer desde una mirada institucional el concepto y sus componentes, y también, como es la formulación y la implementación de una Agenda de investigación y extensión.

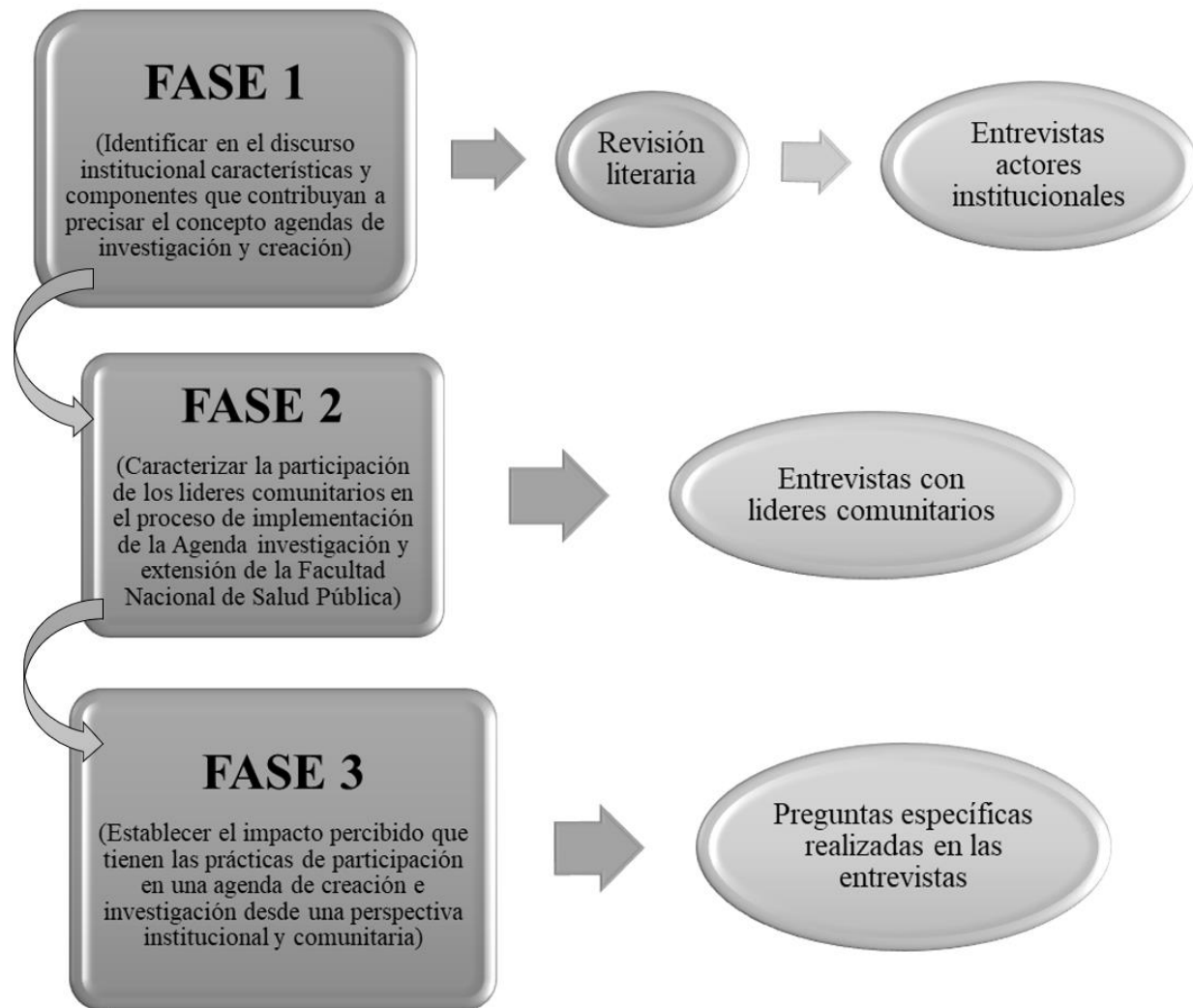
La segunda fase consistió en caracterizar la participación de los líderes comunitarios en el proceso de implementación de la Agenda de investigación y de extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, a través de la elaboración de entrevistas semiestructuradas dirigidas a dos líderes comunitarios con una duración alrededor de una hora. Por lo tanto, estas entrevistas permitieron conocer ¿Cómo tuvieron contacto con la Facultad?, ¿Como fue su participación?, ¿Qué actividades desempeñaron?, esto con la intención de entender el rol que tuvieron dentro de la Agenda de la

¹ Se elaboró un consentimiento informado para el tratamiento de los datos recolectados acordando la participación entre ambas personas (entrevistado y entrevistador) en las entrevistas semiestructuradas, para el desarrollo de este ejercicio académico, y a su vez, para estar de acuerdo con el modo en cómo se empleó la información facilitada.

Facultad. Cabe resaltar que, la líder de la agenda fue el enlace principal para tener contacto con los líderes que hicieron parte en la implementación de la Agenda.

La última fase de este ejercicio académico estuvo orientado a establecer el impacto percibido que tienen las prácticas de participación en una agenda de creación e investigación desde una perspectiva institucional y comunitaria, es por esto que, a través de la realización de entrevistas a los actores institucionales y a los líderes comunitarios; algunas de las preguntas que se elaboraron en estos espacios permitieron el desarrollo del tercer objetivo, esto con el fin de comprender como fue la experiencia de este proceso colaborativo con actores institucionales, académicos y comunitarios, en la ejecución de la agenda, y a su vez, poder identificar si la formulación de estos proyectos logran ser procesos de reflexión y acción en co-creación colectiva.

La información recolectada a través de las entrevistas aplicadas, fue transcrita de manera selectiva; de acuerdo a los momentos de mayor interés del estudio, con el objetivo de encontrar componentes prácticos sobre las agendas de investigación y creación; y, además, puntos de encuentro y divergencia entre las experiencias expuestas en las entrevistas. Por lo tanto, se realizó un análisis de las transcripciones a partir de la identificación de fragmentos claves que destacaban y orientaban a la solución de los objetivos en cada capítulo.

Figura 1*Resumen desarrollo de las fases*

6 Resultados

Después de realizar el trabajo de campo se identificaron tres grandes hallazgos, uno desde la experiencia de los actores institucionales, otro desde una perspectiva institucional y comunitaria, y un último desde la vivencia de los líderes comunitarios en el proceso de implementación de la Agenda de investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública. En el primer capítulo se desarrollan los componentes y las características de una agenda de investigación; el segundo capítulo consiste en los retos y las buenas prácticas en el proceso de la agenda de la FNSP; y el último, desarrolla el rol del actor comunitario en la implementación de la agenda y los aprendizajes desde lo comunitario para este tipo de escenarios de co-creación.

6.1 Componentes y características de una agenda de investigación

Actualmente, nos encontramos ante un entorno altamente complejo y cambiante, que constantemente genera desafíos para las sociedades, es por esto que, la investigación en las IES presenta un papel importante alrededor de redes de investigación con propósitos entre lo disciplinar y las visiones futuras de la sociedad. Por lo tanto, a partir de las transformaciones y los retos que se presentan, las IES identifican y reconocen nuevos propósitos en función de sus objetivos y capacidades, de modo que las agendas de investigación se convierten en un mecanismo para fortalecer las misiones de la Universidad y dar respuesta a través de un proceso sistemático en el desarrollo de actividades de CTel (FNSP, 2015).

En la revisión literaria y en las entrevistas se encontraron distintas definiciones del concepto “agendas”, algunos actores institucionales en la conversación reconocen que una agenda de investigación es un instrumento para la toma de decisiones sobre asuntos que son considerados como “prioridad” y hacia los que se deben estar orientados los esfuerzos colectivos teniendo en cuenta las capacidades y los recursos institucionales; “es muy importante tener recursos para llevar a cabo la agenda, de manera que se cumpla con el objetivo de la agenda, que es generar evidencias sobre temas que son prioritarios en la sociedad” (Entrevista 2, comunicación virtual, 25 de enero, 2023).

Además, destacan que existen diferentes tipos de agendas, que se encuentran alienados a marcos de referencia que orientan la formulación e implementación del proceso, sin embargo, señalan que,

no hay una única manera de hacer una agenda, pues cada instituto que quiera incursionar en una agenda lo hará de manera diferente, no hay una receta. Entonces yo creo que la construcción de la agenda fue un proceso que se fue construyendo paso a paso, en la que se revisaron metodologías, cómo se hace una agenda de investigación y nosotros hagamos nuestra propia receta, que en esa construcción digamos, se revisaron muchísimos documentos de fuentes secundarias. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

En este orden de ideas, se identifican un conjunto de componentes y características principales en el proceso de una agenda. En primer lugar, se encuentra que es necesario elaborar un marco de reflexión y contextualización para orientar la formulación, ya que es “fundamental saber cómo se está moviendo el mundo, cómo van las lógicas del entorno y del contexto para poder articularse con diversos actores” (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022).

De acuerdo con lo anterior, se evidencia que los entrevistados toman referentes conceptuales y experiencias anteriores de Agendas de investigación, como por ejemplo la Agenda de la Universidad Nacional y el papel que toman las agendas a nivel internacional.

Nos paramos en dos estructuras; una, que era la definición de agendas de conocimiento que había sacado la Nacional, que era una intencionalidad temática, con el objetivo de priorizar y optimizar el uso de los recursos. Y el segundo tenía mucho que ver con las dinámicas de política global y era que en ese momento se estaban dando a fortalecer las agendas políticas de nivel internacional. (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022)

Por lo tanto, uno de los puntos fuertes identificados es que se requiere hacer un análisis del contexto, recopilando y analizando información tanto institucional como académica, es por esto que, en este estado de arte es importante examinar información del entorno, como por ejemplo los cambios globales que tendrán impacto en la sociedad; con el objetivo de identificar cuáles imágenes de futuro van a guiar la Agenda, teniendo en cuenta los antecedentes, el ahora y el futuro.

No hay una receta, pero hay que partir de una revisión de cómo lo han hecho los demás. Porque partir desde cero es imposible, yo creo, que hay que conocer como lo han hecho los otros y esas experiencias cómo han sido le pueden servir a una facultad, a un Instituto, a una dependencia que está interesada en formular agendas de investigación. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Otro de los hallazgos importantes que evidencian los actores institucionales, es que dentro de los componentes se debe desarrollar un proceso de reflexión colectiva, a través de la participación de múltiples actores, en el cual se evalúe y se seleccione el escenario de futuro más conveniente para la sociedad. Por lo tanto, a través de los recursos que se tengan se puede construir de forma colaborativa visiones de futuro que orienten la agenda en el corto, mediano y largo plazo para reconocer el futuro posible ideal, a partir del dialogo permanente y la disposición a la controversia, ya que siempre van a presentarse barreras, obstáculos y retos que dificulten el proceso.

Lo que te dije, el ejercicio de colaboraciones es importante. En este sentido es muy importante una disposición permanente a la controversia, siempre van a haber contradicción, siempre van a haber barreras. Entonces, hay que tener la capacidad muy amplia de saber cómo lidiar esas contradicciones. (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022)

Al lograr construir la agenda desde varios actores, surgen mayores oportunidades de colaboración que mejoran la aprobación de los resultados por parte de distintos miembros de la sociedad, fortaleciendo el proceso de planificación estratégica de la agenda. Por consiguiente, la participación en las diferentes instancias del proceso debe ser un asunto que deje a un lado las apreciaciones e intereses subjetivos, de modo que, es fundamental el panorama se amplíe para poder escuchar y tener en cuenta otras miradas, es por esto que,

El incentivo para participar en la formulación de una agenda de creación e investigación, aunque en apariencia pueda expresarse desde intereses diversos, ofrece una mirada común; la profundización para reconocer socios, para hacer posible desde el quehacer individual, el interactuar y contribuir a dar forma a procesos de reflexión más amplios. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

También he aprendido sobre la importancia de la participación de las comunidades para gestionar los proyectos, pues una cosa es lo que desde la Universidad pensamos que es prioritario y otra el conocimiento que pueden traer las personas del día a día sobre la experiencia en los territorios. (Entrevista 2, comunicación virtual, 25 de enero, 2023)

Adicionalmente, se enfatiza que se debe elaborar un mapa de ruta que oriente el despliegue de la agenda, teniendo en cuenta el horizonte de tiempo definido a partir de la elección de la imagen de futuro, en la que se identifique lo que se puede hacer, los riesgos que pueden implicar, los aportes de los distintos actores involucrados en el proceso y la forma para alcanzarlo. La incorporación de mapas de ruta ha promovido el proceso reflexivo a largo plazo, pues posibilita superar los desafíos que se presentan en el proceso de la prospectiva, además, que permite asegurar la participación de diferentes actores para la elaboración de los planes estratégicos:

Y algo que también he aprendido con la experiencia es que la agenda no puede pensarse al corto plazo. En ese sentido, en las agendas se debe tener una articulación con la prospectiva y una perspectiva ojalá por lo menos a 10 años, que eso, como te digo, fue un escenario que no contemplamos en su momento, pero ahorita con la experiencia te puedo decir que es un elemento fundamental. (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022)

En línea con lo anterior, la intencionalidad y la gestión de los recursos son otras de las características que destacan los entrevistados de una agenda, pues es fundamental que desde un inicio se tenga claro a donde se quiere llegar y por qué se quiere desarrollar, ya sea si se quiere construir una agenda para optimizar recursos, si se quiere construir para mejorar su posición en un ranking o si se quiere para generar mayor impacto social y comunitario, por ende, esto se debe establecer en la fase de formulación, en relación con las capacidades y la inversión de recursos para la generación del nuevo conocimiento:

Otro, es la claridad administrativa y cómo se va a trabajar la agenda, pues porque desde el inicio se generan muchas inquietudes de que es que si la agenda va a desmontar los temas individuales para trabajar sobre agenda, entonces esas claridades administrativas, de cuál va a ser el objetivo y cómo se va a trabajar sobre esos temas es como muy importante para uno lograr la aceptación. (Entrevista 2, comunicación virtual, 25 de enero, 2023)

En este orden de ideas, es posible entender que para los actores institucionales las agendas de investigación se trabajan desde unos marcos de referencia que pueden irse modificando en el transcurso del tiempo, pero que deben estar en función de la transformación y la solución de necesidades que tiene el territorio. Además, que siempre tienen un horizonte de tiempo en el que participan múltiples actores, pues es fundamental que en las fases de construcción y ejecución haya una cohesión y articulación estratégica en el proceso.

6.2 Identificación de retos y buenas prácticas en el proceso de la agenda de FNSP

“Nosotros investigamos lo que el mundo necesita, investigamos a la vanguardia de lo que se requiere investigar entonces porque también no creamos una agenda de investigación pensando en fortalecer, que lo que hacemos tenga un sentido”. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

La Facultad Nacional de Salud Pública en el Plan de Desarrollo de la Universidad, se propuso construir sus lineamientos en relación con las necesidades y la realidades locales, nacionales e internacionales en el núcleo de la salud pública. Por lo tanto, la formulación de la agenda de investigación y extensión busca coordinar las acciones investigativas y extensionistas, como un programa temático construido colectivamente que permita focalizar y priorizar los objetivos de salud pública para contribuir al quehacer docente, investigativo y de extensión, liderando la transformación de la sociedad, y a su vez, destacando la salud como un tema prioritario en lo social y lo político (FNSP, 2021).

La agenda se caracteriza por ser un proceso participativo y representativo, que responde a las necesidades reales de la población, priorizando en la comuna 10, a partir de la comprensión y solución de las temáticas problemáticas seleccionadas, teniendo en cuenta los recursos y las capacidades institucionales. Además, la articulación y el diseño de la fase de implementación posibilita la transformación de la realidad, la justicia social, la transferencia del conocimiento, y a su vez, el empoderamiento de los individuos a través del diálogo con las comunidades en términos socio-políticos a favor de la salud.

En este orden de ideas, se identifica como un punto importante en las entrevistas los retos que se han presentado en el proceso de la agenda como: la resistencia (individualismo), la priorización, el tiempo, la construcción participativa y los recursos limitados.

Es de resaltar que para ellos, el reto más difícil es la resistencia que generaba la formulación de una agenda, pues los actores académicos la entendían como una imposición de temáticas con un solo rumbo, pero en realidad, se trataba de hacer un ejercicio de consenso donde todas las partes realizaran una construcción colectiva y se olvidaran, un poco, de sus intereses individuales, y así poder poner sobre la mesa los temas que en realidad afectan a una gran proporción de personas del territorio:

El segundo reto, yo creo que el más difícil de todos era en que la comunidad de la facultad entendiera que la agenda no era una imposición de temas, porque se llegó a pensar eso, que la agenda daba una imposición temática. Entonces hacer el ejercicio de consenso y la socialización era como la dinámica de concienciar a las personas que no era una imposición temática sino un ejercicio de construcción colectiva. Fue muy complicado porque los egos de los académicos de alguna manera son difíciles de trabajar y de alguna manera, un investigador que lleva 25 o más años trabajando su tema que lleguen a decirle no hay que ir por esta corriente. Fue muy complejo, hubo mucha resistencia. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Esto también se evidencia en la siguiente respuesta:

El lograr que las personas se olvidaran de sus intereses individuales se olvidaran de querer que su interés individual quedara priorizado y realmente pusiera sobre la mesa temas que afectan a una gran proporción de personas, entonces eso fue un reto, el que los profesores no sintieran que si su tema no quedaba en la agenda no podían investigar sobre eso, entonces como es individualismo, ahí marcado. (Entrevista 2, comunicación virtual, 25 de enero, 2023)

Por otra parte, durante las entrevistas fueron enfáticos en que otro de los retos que se presento fue en la etapa de priorizar, ya que identificaron una gran cantidad de problemas importantes que tiene el territorio, “entonces decir cuál es primero, cuál es segundo fue muy difícil en una población donde hay tantos problemas” (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023). Por lo tanto, al gestionar este reto se seleccionó el método Hanlon para evaluar cada temática, siendo los docentes los encargados de asignar un puntaje a cada problemática, sin

embargo, en este paso también se presentó otro desafío, pues en las calificaciones se evidenciaba una subjetividad, ya que cada jefe de investigación le otorgó un puntaje más alto a su propio tema, de modo que, el plan de priorización tuvo que modificarse, integrando en ella nuevas miradas tanto de expertos como de comunitarios; para saber si en verdad eso si es lo que hay que investigar:

Yo te puedo hablar desde ahí cierto, como desde la priorización tuvimos un reto, y era eso, cuando nosotros presentamos esos temas cada tema tenía una calificación, había mucha subjetividad porque obviamente los problemas fueron calificados por profesores los cuales fueron ellos mismos los que propusieron los problemas y ellos mismos se calificaron. Entonces bueno, yo creo que pues ahí siempre va a haber una dificultad en que lo que se planea no necesariamente es lo que se hace y todo cambió muchísimo, o sea, todo lo que nosotros tenemos planeado de escoger nada más cinco temas o diez temas, no sirvió para absolutamente nada, perdimos por ahí un mes y medio más pensando cómo íbamos a hacer la priorización y finalmente no priorizamos, sino que priorizamos todo. Yo creo que ese es el principal reto de esa parte, en realidad quienes debieron votar fueron otras personas. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Otro de los hallazgos, es que el tiempo en el proceso de implementación la agenda ha sido otro desafío, “porque el proyecto de la agenda es muy bonito, pero lograrlo no se logra en tres años, o sea creo que nos propusimos mucho para el tiempo”. Por lo tanto, se evidencia la falta de una estrategia de sostenibilidad, ya que el tiempo establecido en el plan estratégico ha sido bastante corto dificultando el desarrollo de los objetivos propuestos. Además, es importante destacar que la implementación de la Agenda va hasta el año 2023, y no se tiene conocimiento si habrá continuidad, ya que el nuevo Decano es quien decide si seguirá desarrollando los proyectos que han sido elegidos o realizara alguna modificación.

En la implementación, yo creo que el principal reto de la implementación son los tiempos porque las implementaciones se hacen a muy corto plazo, entonces yo no puedo pensar que una agenda se va a implementar en tres años o en dos años, o sea, eso es imposible, o sea, mostrar resultados en dos años es muy difícil, entonces plantearse unos indicadores tendría que hacerse unos indicadores a corto a mediano y a largo plazo. Según nuestro cronograma en este momento 2023, hasta este año es el plan de acción, hasta este año hace la actual

decanatura, y nosotros solo hemos iniciado dos proyectos. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Teniendo en cuenta lo anterior, los entrevistados también señalaron como obstáculo la Pandemia, ya que el 2021 fue el año que comenzó el proceso de implementación con la fase de priorización de las problemáticas, desarrollándose los encuentros de manera virtual, de modo que, dificultó la participación y la disposición de varios actores institucionales, académicos y comunitarios, y a su vez, la integración y la articulación entre estos.

No es lo mismo implementar esto ahora como estamos, en el que las personas se pueden reunir que podía haber más interacción, pero que todo fuera por internet donde la gente no habla o tú estás haciendo 20 cosas a la vez es bastante complejo, con muchos desafíos dentro de la pandemia y dentro de la virtualidad, porque dentro de la virtualidad las cosas funcionan muy diferente, o sea lograr crear equipos de trabajo en la virtualidad es muy difícil. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Uno de los puntos significativos identificados como reto, es, que la construcción en conjunto y el hacer un proceso participativo es un gran desafío, pues convocar a las personas tanto académicos, instituciones como comunitarios y de manera virtual obstaculizó uno de los objetivos del proceso de co-creación y era generar alianzas entre la academia y las instituciones para la toma de decisiones y entre el conocimiento académico y los saberes de la comunidad.

Eso fue como un limitante que tocó sortear y pues finalmente con los líderes que quedaron pues terminaron pasando cosas chéveres, pero no era lo que nosotros esperábamos. Lo que nosotros esperábamos era que todos los proyectos tuvieran la mirada de los actores comunitarios, pero lograr eso es muy complejo, es muy complejo porque las dinámicas de la comunidad no son las mismas que las dinámicas de la Academia. Eso fue el de los mayores retos hacer la convocatoria para que los líderes participarán de manera virtual. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Por lo tanto, la participación en la Agenda no ha sido un proceso lineal, pues se han presentado altibajos, pero que a la vez han permitido orientarla, y avanzar hasta el punto de comenzar a desarrollar 2 de los proyectos que se tienen. No obstante, se debe señalar que los recursos han sido otro de los desafíos en el proceso de la implementación, ya que el presupuesto es

limitado, de modo que, aún no ha sido posible comenzar a gestionar los otros proyectos, pues están en la búsqueda de financiación.

El otro reto ha sido tener recursos para poder gestionar proyectos, ese es el principal, en el que más nos aqueja, que estamos llenos de ideas, que tenemos un portafolio de proyectos ya escritos, pero solamente tenemos siete y solamente dos se han podido empezar a ejecutar porque los otros están esperando recursos para poder completar y poder ejecutarse. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

No obstante, a pesar de los retos y los desafíos que se han presentado en la Agenda de FNSP, se han podido gestionar y crear unas buenas prácticas tanto en el proceso de la agenda como para futuras experiencias. Por lo tanto, se identifica la pedagogía permanente y la disposición al diálogo, en este proceso de co-creación, como elementos fundamentales para poder afrontar las distintas situaciones, a través de espacios donde interactúe el conocimiento sin sobreponerse ideas e interés sobre otros, pues es a partir de la integración y la articulación donde se puede construir nuevos conocimientos que guíen el proceso con la sociedad.

Yo creo que la pedagogía permanente que hicimos y el ejercicio de construcción permanente con el otro, siempre tuvimos la capacidad de dialogar con los diferentes profesores que generaban resistencia y hacerles, pues no caer en cuenta, esa palabra tal vez no es la adecuada, pero tal vez el ejercicio de conversación en la deliberación que supieran que de hecho era importante tener incluso resistencias porque ayudaban a construir. Entonces, yo creo que la pedagogía y sobre todo la disposición al diálogo, eso frente al tema de las de la resistencia. (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022)

Además, es de destacar que relacionar la Agenda con la docencia y la extensión ha permitido que los docentes logren realizar acciones en salud pública con un acercamiento ‘directo’ hacia la comunidad y el territorio, aportando en la elaboración de proyectos institucionales e incidiendo en las políticas públicas, es por esto que, conectar e integrar la investigación y la extensión fortalece el pluralismo en la gestión social del conocimiento.

En este orden de ideas, los entrevistados identifican que la formulación y la implementación de la agenda crea una cultura que promueve la investigación y la producción de conocimiento teniendo como foco las necesidades del territorio; orientada hacia unas dinámicas de reducción de

brechas de desigualdad y unas dinámicas de impacto social y comunitario. Por lo tanto, “las agendas de investigación tienen que estar orientadas realmente a impactar territorios, más que pensar en el ejercicio de mejoramiento institucional para favorecerse en ranking o en indicadores, pues deberían estar orientadas al beneficio de la humanidad” (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022).

De acuerdo con lo anterior, la idea de involucrar la extensión dentro de la agenda no era un asunto solo para producir conocimiento, sino que, en verdad se realizara un proceso diferente, que lograra un impacto y un sentido en el territorio, a través de un proceso de acompañamiento en la implementación de cada proyecto. Por lo tanto, se identifica que una de las buenas prácticas que tiene la agenda es el propósito de no quedarse solamente con la información recolectada, sino llegar al objetivo de transferir ese conocimiento obtenido a las comunidades; esto ha permitido que el componente de la extensión se plantee en algunos de los proyectos seleccionados, que se encuentran a la espera de comenzar la implementación.

O sea, la idea de que se involucrara la extensión dentro de la agenda de investigación era con el propósito de no producir solo conocimiento, sino que, de verdad, hiciéramos un proceso diferente en los territorios, o sea que fuera gestión de conocimiento sí, y por eso nosotros lo llamamos también transferencia de conocimiento. Y hubo unos profesores que ese chip les quedo y por eso tenemos proyectos pensados en metodologías participativas, proyectos con IAP, pero no tiene nada malo hacer una encuesta, pero nosotros teníamos pensado en ir más allá, qué podemos hacer con esos datos, qué podemos construir con ellos, qué acciones de ellos mismos se pueden gestar; un poco pensando en la sostenibilidad de las estrategias. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

6.3 El rol del actor comunitario en la implementación de la agenda

“Yo como líder estoy en la obligación de hacer una devolución a la sociedad de lo mismo que yo he ganado” (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

La implementación de la agenda de investigación y de extensión en la Facultad ha sido un mecanismo constructor de espacios participativos, en los cuales han intervenido la comunidad académica y los distintos actores sociales expertos en las áreas de las temáticas priorizadas, con el

fin de fortalecer la incidencia política y social en la investigación y la extensión de acuerdo a las necesidades de las comunidades y el territorio; “tenemos territorio ahí, con hambre, con necesidades determinantes sociales que han cambiado en una infraestructura, pero no en su interior” (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023).

Por lo tanto, se construyó un espacio abierto, dinámico y de trabajo colaborativo, llamado Grupo Ad-hoc, en el que se vinculó no solo a actores académicos e institucionales, sino también a comunitarios, en torno a la co-creación y el diálogo permanente. Es de destacar que, los líderes comunitarios entraron en la fase de implementación de la agenda, para identificar con ellos oportunidades colaborativas con el fin de comprender a partir de sus conocimientos las necesidades en salud pública de la comuna 10.

La ruta de trabajo del Grupo Ad-hoc inició en el 2021, a partir de unos encuentros virtuales con los distintos actores, con el objetivo de revisar las problemáticas y necesidades que los actores internos identificaron en el proceso de formulación de la agenda, conformando equipos de trabajos para la construcción de los proyectos y luego la evaluación de cada uno.

Una de las líderes que participó en este proceso cuenta cómo fue su experiencia:

Me contactan, entonces lo que me explica Sara es que hay unos diagnósticos. Ellos ya tenían como unos temas priorizados que creo que eran como 15 temas priorizados. La cuestión es que ella me dice, y tú no conoces a otros líderes, pero entonces yo desde entrada soy muy sincera, y yo le dije, le voy a dar los que construyen. Entonces, ya armaron los grupos, nos invitaron, pero estábamos en pandemia y nos dijeron los temas maravillosos. Y en ese tiempo, específicamente, entré yo a trabajar al proyecto de derechos sexuales y reproductivos. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

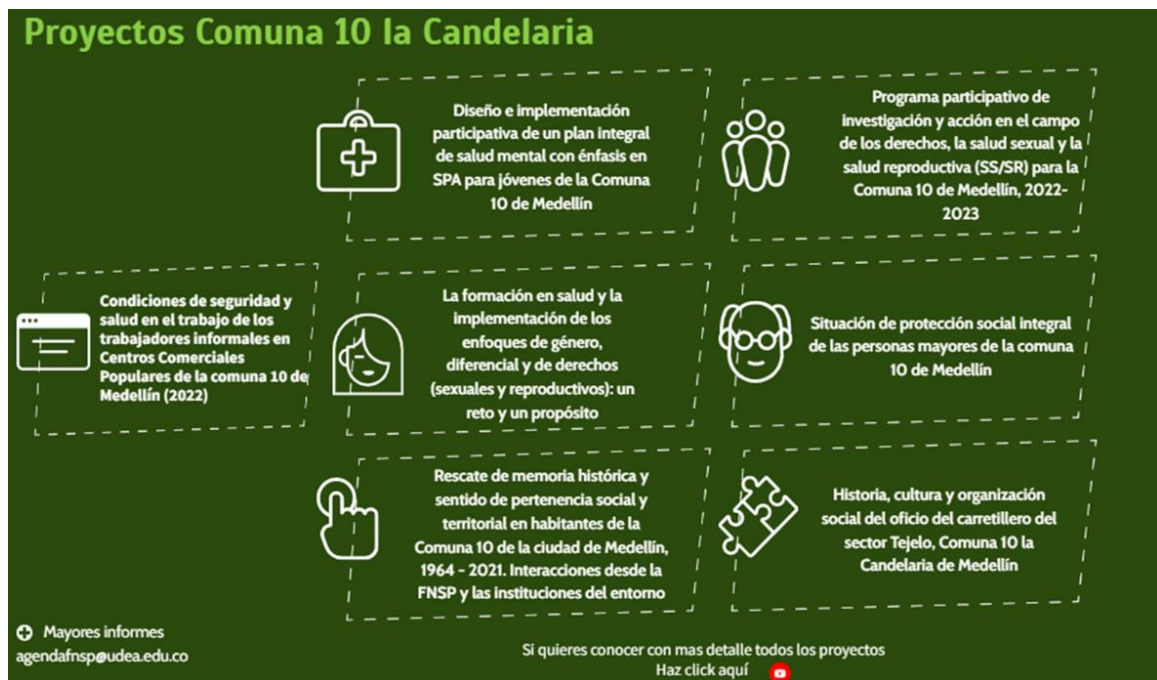
Uno de los hallazgos que se identificó en el relato de la líder es que las actividades que cumplió en este proceso consistían principalmente en la revisión del borrador avanzado que tenía la agenda con las problemáticas priorizadas y luego la evaluación de los proyectos (Figura 2) que se le asignó a cada líder comunitario.

Antes de evaluar, eran las problemáticas que veíamos nosotros, según eso, ellos sacaron los temas, según los temas, nos colocaron en grupos y según esos grupos, cada uno en un proyecto en este específico (...) en el 2021 las eminencias de maestros de acá montaron los proyectos que recopilaron con los temas priorizados. Cuando se debatió, ellos construyeron

los proyectos que tú me dices. Entonces nos dicen, necesitamos por favor que ustedes evalúen el proyecto. Listo, vamos a evaluarlos. Me piden para evaluar y yo evalúo el derecho sexual y reproductivo. De todo el equipo escogían solo los que estaban capacitados para hacer la evaluación. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Figura 2

Proyectos Comuna 10 Agenda de Investigación y extensión FNSP



Nota: Fuente <http://bit.ly/3EfEI0V>

En línea con lo anterior, la líder comunitaria destaca a lo largo de la entrevista que le interesó participar en este proceso de la Agenda porque tuvieron en cuenta el conocimiento que un líder tiene sobre su territorio, señalando que en muchas ocasiones el papel del liderazgo es menospreciado en la construcción y la ejecución de los proyectos que están dirigidos a la comunidad.

Es absolutamente necesaria la participación. Es que si tú no vas donde nace el problema, ¿cómo vas a investigar para atacar algo que no conoces? (...), pero muchas veces lo que hacen los proyectos desde la Secretaría están mal direccionados, porque no tienen en cuenta el líder como aquí se les tiene. Entonces, cuando aquí nos tienen en cuenta, yo les digo

venga, me parece que hay que tener en cuenta esto, esto y esto, y lo debatíamos. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

En este sentido, uno de los puntos fuertes que se evidencia en la entrevista, es, que a pesar de que el actor comunitario no intervino en el proceso de formulación de la agenda, la líder recalca que el tiempo que ha participado ha sido lo necesario, ni mucho, ni poco, sino lo justo para poder expresar su conocimiento sobre las problemáticas que tiene el territorio.

¿Ha sido poco o suficiente lo que he estado? (...) yo digo que es lo necesario. Ni poco, es lo necesario, porque toda máquina funciona con cada una de las piezas en su momento. Y yo pienso que era necesario los conocimientos que uno adquiere como líder, como habitantes del territorio, como recorremos y conocemos las problemáticas para que los que saben escribir bonito, lo hagan y lleven esas ideas que nosotros pasamos. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Por lo tanto, la líder considera que sí existe un proceso participativo en la agenda, pues plantea que el rol comunitario se ve reflejado a través de las temáticas priorizadas, los proyectos construidos y el impacto social para la comuna 10. No obstante, es importante señalar que, la líder no tiene conocimiento de cómo es el proceso que llevan los demás proyectos, ya que ella se encuentra vinculada específicamente en uno de los 7 proyectos.

Primero, el mero hecho de que hayan tenido en cuenta la comunidad ya es participación. Y el proceso participativo es que no nos han sacado en todo el trayecto que ellos tienen, ¿cierto? Desde, Veá, estamos en la diez, ahí intervengamos la diez. Preguntémosnos a los líderes de la comunidad qué quieren que hagamos. Para mí, eso es lo que ha hecho desde investigación, desde la agenda y todo, tener en cuenta el conocimiento, el vivir de la comunidad, hacerla participe también de las ideas que tienen ellos. Yo vine a conocer el proceso cuando tuve el proyecto y lo leí. Ahí me di cuenta de que sí tenían en cuenta el líder, escucharon nuestra voz. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Además, plantea que uno de los elementos importantes en este proceso participativo es la continuidad y la disposición que deben de tener todos los actores involucrados, es por esto que, la ejecución de cada proyecto estará en caminado y guiado de la mano de los comunitarios, los académicos y las instituciones.

No obstante, es importante señalar que el proceso participativo de la agenda es entendido de diferentes formas por parte de los actores entrevistados, ya que para algunos la participación no hacía referencia a la intervención de lo comunitario, sino, más bien fue un proceso interno y a medida que avanza se fue involucrando a externos, mientras que para otros, es fundamental que la agenda se desarrolle desde un inicio con actores comunitarios abriendo un poco el panorama y no encerrarse solo en lo académico, esto se puede evidenciar en las siguientes respuestas:

(...) se llamó participativo porque llamó a los involucrados de diferentes dependencias de profesores, de los grupos de investigación, administrativos, y es muy difícil lograr que desde una facultad se haga un llamado a un montón de actores internos. Pero obviamente fue participativo y de co-creación porque se sentaron todos y se pensaron la metodología entre todos, entonces eso si es cocrear. La verdad si fue un proceso, que le faltó más participación claro, es que siempre puede haber más participación. (Entrevista 3, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

Otra respuesta fue la siguiente:

Pues no caímos en cuenta en incluir a la comunidad desde un principio, entonces realmente se quedó en lo académico. Solamente hubo un momento en que invitamos a líderes y a representantes de instituciones, pero era cuando ya teníamos un listado y con ellos lo que hicimos fue pulir ese listado. No habíamos como pensado en eso, solamente cuando ya teníamos el primer listado de temas dijimos ¡uy! esto si será interesante para la Secretaría de Salud, será que estos temas también son prioritarios para el Ministerio de Transporte entonces ahí fue que dijimos, pues hagamos una reunión con ellos les mostramos los temas, y las preguntas orientadoras eran esas, usted qué opina? esta agenda responde también a sus prioridades? o que más agregaría? Entonces si hubiera sido bueno que desde el inicio ellos participaran. (Entrevista 2, comunicación virtual, 25 de enero, 2023)

6.3.1 Aprendizajes desde lo comunitario para este tipo de escenarios de co-creación

“Se asume que las dinámicas de participación es verse las caras, reunirse a hablar, hacer un acta, tomarse una foto y ya; sin embargo, la actividad participativa en la construcción de la agenda tiene que ser garante de la incidencia de la opinión y de las propuestas del actor comunitario”. (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022).

En este orden de ideas, uno de los aprendizajes identificados en las entrevistas, es que el proceso participativo de una agenda debe abrir más el panorama, pues es necesario que la Universidad no este sola, sino más bien, que tenga aliados para la construcción y el desarrollo de estos planes, es por esto que, los escenarios de co-creación son importantes para avanzar tanto en asuntos académicos, como también, para llegar a generar un impacto social y comunitario con la intervención de múltiples actores.

Este hallazgo se evidencia en la siguiente respuesta:

No asumir la participación como un espacio en el que se juntan, se escuchan a las partes, y al final las decisiones las toma únicamente la facultad. Sino más bien, el escenario participativo debe tener una incidencia directa en la decisión de lo que aporta el otro; el otro ajeno a la facultad y más cuando es un actor comunitario. Porque el comunitario, la gente en comunidad tiene más contexto que la Universidad misma. (Entrevista 1, comunicación personal, 24 de noviembre, 2022)

Por lo tanto, es fundamental que la toma de decisiones tenga una incidencia muy marcada por parte del actor comunitario en los proyectos, ya que son ellos los conocedores, en su gran mayoría, de las problemáticas que tiene el territorio a estudiar. Además, es importante que estos escenarios de co-creación dejen a un lado esas lógicas de acción participativa en las que solo se involucra a la comunidad para obtener un beneficio, ya sea de aprobación por parte de la sociedad o para obtener recursos y financiación.

En línea con lo anterior, uno de los puntos fuertes es la continuidad que deben tener estos proyectos, no solo en el proceso de formulación, sino también, en la ejecución de cada uno de ellos a través de la interacción permanente con los actores que se han involucrado en estos escenarios de co-creación. Además, uno de los aprendizajes que se resalta en las entrevistas, es que la fase de implementación no debe quedar a medio camino, es por esto que, la imagen de futuro que se seleccione debe elaborar una planeación estratégica acorde a los tiempos, los recursos y las capacidades que se tienen para los proyectos, por lo que, es necesaria la disposición de todos los agentes académicos, institucionales y comunitarios, para poder alcanzar el objetivo final que es la transferencia del conocimiento a través del impacto social que se genere en el territorio.

Entonces, cuando los proyectos de acá los piensan en continuidad, más bien para mostrar el resultado que para gastar la platica; es que aquí se está buscando la platica para poder

mostrar el resultado. Se están encargando de buscar patrocinio y recursos para poder ejecutar el proyecto. Y una de las cosas que me parece muy bien es que piense en una continuidad. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

En este sentido, algunos entrevistados destacan que estos procesos participativos, en los que se involucra a la comunidad, son una forma de agradecer y devolver al territorio todos los aprendizajes que ha tenido la academia a través de la investigación y la extensión, es por esto que, estos proyectos para futuras experiencias deben seguir creando alianzas fuertes, no solo desde el conocimiento teórico-académico, sino también, incorporando en la formulación de la agenda las voces y los saberes comunitarios para la solución de las necesidades y problemáticas desde la mirada de múltiples actores, estableciendo un acercamiento directo hacia la comunidad y el territorio, a través de la aplicación de estrategias divulgativas en las que se comportan los logros y las enseñanzas que se tienen en estos procesos.

Por consiguiente, estos escenarios de co-creación deben permitir nuevos aprendizajes de colaboración y cooperación en unos marcos de reciprocidad entre el contexto comunitario y el académico.

Se debe rescatar y felicitar en sí a la extensión y a la investigación por la construcción de los proyectos, por pensar en el territorio en el que están, porque ellos lo que han querido es impactar, eso lo pudieron haber hecho con los estudiantes o en otros territorios del área metropolitana, pero tuvieron en cuenta la diez y dijeron impactemos la diez. (Entrevista 4, comunicación personal, 27 de enero, 2023)

7 Conclusiones

- Las agendas de investigación y creación son un instrumento para la toma de decisiones sobre asuntos que son considerados como “prioridad” y hacia los que se deben orientar los esfuerzos colectivos teniendo en cuenta las mismas capacidades y los recursos institucionales para la cohesión y articulación estratégica. Además, estos procesos se trabajan desde unos marcos de referencia que pueden ir modificándose en el transcurso del tiempo en función de la transformación y la solución de las problemáticas priorizadas que tiene la sociedad.
- Los retos y los desafíos que se presentan dentro de una agenda buscan vincular los procesos de formación, investigación y extensión con los actores de la comunidad académica, institucional y comunitaria, para poder incorporar y fortalecer nuevas maneras de hacer praxis dentro de la sociedad. Por lo tanto, las agendas deben informar y contextualizar sobre las prioridades y necesidades tanto en el ámbito institucional como local, regional y nacional, que permitan definir un conjunto de lineamientos institucionales para el desarrollo y la gestión de los proyectos planteados dentro de la agenda institucional, estratégica, investigativa y de creación.
- La Agenda de investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública es un programa temático construido colectivamente que permite focalizar y priorizar los objetivos de salud pública, para contribuir al quehacer docente, investigativo y de extensión, liderando la transformación de la sociedad, y a su vez, destacando la salud como un tema prioritario en lo social y lo político. No obstante, se identifica que es importante que el rol comunitario se involucre en la formulación de estos escenarios de co-creación, pues les permite intervenir de manera directa en la toma de decisiones para el beneficio y el bienestar de la comunidad, lo cual crea una consciencia en el individuo, como también, una responsabilidad para el colectivo en la transformación de la sociedad. Además, una agenda participativa reduce brechas de desigualdad social, permitiéndole a la comunidad exponer sus necesidades, en busca de unas posibles soluciones; es por esto que, la alianza entre actores académicos, instituciones y comunitarios, puede alcanzar mejores resultados tanto en procesos institucionales como territoriales.

- En línea con lo anterior, se identifica en este proceso de formulación y de implementación de la agenda de FNSP aprendizajes y buenas prácticas para futuras experiencias, una de ellas, y la más destacada es ampliar el panorama, pues es necesario que la Universidad no trabaje sola, sino más bien, que tenga nuevos aliados para la construcción y el desarrollo de estos planes, es por esto que, los escenarios de co-creación son importantes para avanzar tanto en asuntos académicos, como también, para llegar a generar un impacto social y comunitario con la intervención de múltiples actores.

8 Reflexión sociológica

Este apartado tiene la intención de presentar una reflexión entre el concepto de marcos de referencia desde Erving Goffman² y la Agenda de investigación y extensión de FNSP.

En primer lugar, es pertinente entender que la noción de marco de referencia fue implementada inicialmente por Gregory Bateson desde la psicología social y luego fue retomada y ajustada por Goffman. De acuerdo con Goffman (2006), los marcos de experiencia son los mecanismos primarios de referencia, que nos permiten hacernos una idea clara e inmediata de lo que está pasado,

En palabras de Goffman:

Cuando un individuo en nuestra sociedad occidental reconoce un determinado acontecimiento, haga lo que haga, tiende a involucrar en esta respuesta (y de hecho a usar) uno o más marcos de referencia o esquemas interpretativos de un tipo que podemos llamar primario. Digo primario porque la aplicación de ese marco de referencia o perspectiva, por aquellos que lo aplican, se considera que no depende de –ni remite a– ninguna otra interpretación anterior u original; un marco de referencia primario es aquel que se considera que convierte en algo que tiene sentido lo que de otra manera sería un aspecto sin sentido en la escena. (...) todo marco de referencia primario permite a su usuario situar, percibir, identificar y etiquetar un número aparentemente infinito de sucesos concretos definidos en sus términos. (Goffman, 2006, p. 23)

En este sentido, los marcos son un esquema de organización y de interpretación; esto no se refiere a una estructura de la vida en general, sino que es una estructura que guía la actuación de los individuos ante una situación social dada en un contexto concreto. La importancia de estos marcos de referencia es que dan una aproximación a la realidad de los hechos y acontecimientos que nos rodean, lo cual permite identificar unos posibles cambios en ellos, creando unos límites o “encuadres” sobre estos sucesos. Por lo tanto, es importante señalar que, toda experiencia puede ser observada desde distintos marcos que se relacionan entre sí, como modelos, pero cada uno es

² Nació el 11 de junio de 1922 en Mannville, Canadá y falleció el 19 de noviembre de 1982 en Filadelfia, Estados Unidos. Fue un sociólogo y escritor considerado como el padre de la microsociología. Su interés principal fue estudiar la influencia de los significados y los símbolos sobre la acción y la interacción humana.

trabajado de manera distinta, ya que la experiencia se relaciona con las percepciones e interpretaciones que tengan las personas implicadas en cada contexto (Goffman, 2006).

El frame para Goffman es tanto un marco como un esquema. Un marco que designa el contexto de la realidad y un esquema o estructura mental que incorpora los datos externos objetivos. En él se agregan dos niveles, el individual y el social, puesto que una misma realidad adquiere significaciones particulares para quienes la observan, pero también existe un significado común sobre ella. Siempre que un individuo ‘enmarca’ una situación, lo hace utilizando esquemas. (Sádaba, 2008, citado por Amparán, 2018, p. 89)

En línea con lo anterior, se evidencia que una agenda de investigación y creación comienza a partir de unos esquemas previos que orientan y enmarcan el proceso de formulación, es por esto que, las anteriores experiencias permiten a los actores construir una estructura en la que pueden interpretar la realidad y guiar su acción. Estos marcos de referencia no solo establecen unos contextos interpretativos y significativos que organizan la experiencia sino también la acción de los actores, en este caso de una agenda: “Los marcos (...) no sólo organizan el significado sino que además organizan la participación, por lo tanto tienen que ver no sólo con el conocimiento sino también con la acción” (Goffman, 2006, p. 11). Sin embargo, es de destacar que no se debe emplear el mismo tipo encuadre que se utiliza en una agenda de investigación, ya que su interpretación va a ser distinta si se quiere formular una agenda institucional, estratégica, o de cualquier otro tipo.

En este orden de ideas, un ejemplo es la Agenda de investigación y de extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública, pues para su construcción se realizó una contextualización retomando marcos de experiencias pasadas que permitieran guiar el proceso, ya que partir de cero es bastante complejo, de modo que, la formulación de esta agenda inició desde unas premisas para identificar las distintas maneras en que se han llevado otras experiencias similares y utilizando los esquemas que más se relacionen con los objetivos y el contexto en el que ubica la Facultad.

Finalmente, es importante mencionar que toda estructura de ideas es vulnerable en sus márgenes, es decir, los marcos a pesar de que se presentan como estructuras que guían la actuación y la interpretación de los individuos tienen un carácter dinámico, pues cada vez que se utiliza un marco en una situación social este puede cambiarse o modificarse en el transcurso de la interacción y el desarrollo del proceso, esta dinámica se ve reflejada en la agenda de la FNSP al incorporar componentes participativos. Esta agenda fue ampliando su esquema de referencia al integrar la co-

creación como un elemento central, tanto en la formulación con la participación de actores internos, como en la implementación con la articulación de nuevos actores como los líderes comunitarios, los cuales guiaron esta fase desde nuevas miradas. Por lo tanto, se destaca que “el esfuerzo de un movimiento para incorporar a los participantes, amplía las fronteras del marco propuesto para incluir o abarcar los puntos de vista, intereses y sentimientos de los grupos objetivo” (Goffman, 2006, p. 68), de modo que, los distintos actores que se involucran en el proceso como: la UdeA, los entes estatales y los actores comunitarios, tienen un rol importante, pues a partir de sus experiencias individuales y colectivas participan en discusiones y concesos modificando así los marcos de referencia, reconociendo la importancia que tienen estos procesos de colaboración, y como estos, a su vez, contribuyen en el desarrollo de futuros proyectos en comunidad.

Referencias

- Amparán, C. (2018). Los marcos de la experiencia. *Sociológica (México)*, 33(93), 87–117.
- Chankseliani, M., Qoraboyev, I., & Gimranova, D. (2021). Higher education contributing to local, national, and global development: new empirical and conceptual insights. *Higher Education*, 81(1), 109–127. <https://doi.org/gj3jqqs>
- Colciencias., & Gobierno de Colombia. (2018). *Libro verde 2030. Política Nacional de Ciencia e Innovación para el desarrollo sostenible* (p. 51).
- Colina, M., & Hoffmann, M. G. (2009). Participación ciudadana a través de los presupuestos participativos: contribuyendo hacia una nueva relación estado-sociedad. *Pléyade*, 4, 244-274.
- Contreras, P., & Montecinos, E. (2019). Democracia y participación ciudadana: Tipología y mecanismos para la implementación. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(2), 178–191.
- Duran, M. M. (2012). El estudio de caso en la investigación cualitativa. Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica. *Revista Nacional de administración*, 3(1), 121-134, Enero - Junio, 2012. <https://doi.org/g7z4>
- Facultad Nacional de Salud Pública [FNSP]. (2015). *Agenda Institucional Facultad Nacional de Salud Pública Héctor Abad Gómez*. Asistencia de planeación Facultad Nacional de Salud Pública. Medellín, Colombia.
- Facultad Nacional de Salud Pública [FNSP]. (2021). *Agenda de investigación y Extensión: Implementación para aportar al cierre de la brecha entre el conocimiento existente y la acción en salud*. Dirección de Planeación y Desarrollo Institucional Facultad Nacional de Salud Pública. Medellín, Colombia.
- Facultad Nacional de Salud Pública [FNSP]. (s.f.). *Conoce nuestra Agenda de investigación y extensión*. Centro de investigación y extensión Facultad Nacional de Salud Pública Universidad de Antioquia. Medellín, Colombia.
- Galdos, M., Ramírez, M., & Villalobos, P. (2020). *El Rol de las Universidades en la Era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Instituto de Innovación Basado en Ciencia (IIBC). Universidad de Talca – Chile.
- Godet, P. M. (2000). Prospectiva Estratégica: problemas y métodos. *Cuaderno Número 5*, 114.
- Gudowsky, N., & Rosa, A. (2019). Bridging epistemologies—Identifying uniqueness of lay and expert knowledge for agenda setting. *Futures*, 109, 24–38. <https://doi.org/jxkn>
- Goffman, E. (2006). *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*. *Revista Española de Sociología* (p. 605).
- GUNi. (2020). *2nd GUNi International Conference on SDGs: Higher Education & Science Take Action*. Global University Network for Innovation. <http://bit.ly/3XXf1Dz>
- Jacobi, A., Klüver, L., & Rask, M. (2010). Relevant research in a knowledge democracy: Citizens' participation in defining research agendas for Europe. *In Knowledge Democracy:*

- Consequences for Science, Politics, and Media* (pp. 87–98). Springer Berlin Heidelberg. <https://doi.org/bwf8wr>
- Mazzucato, M., & Dibb, G. (2019). *Missions: A beginner's guide*. UCL Institute for Innovation and Public Purpose, Policy Brief series (IIPP PB 09).
- Mera, C. (2014). Pensamiento prospectivo: visión sistémica de la construcción del futuro. *Análisis Revista Colombiana de Humanidades*, 46(84), 89. <https://doi.org/jxkp>
- Morales, F., & Cabrera, M. (2019). El método de Hanlon, herramienta metodológica para priorizar necesidades y problemas de salud. Una perspectiva operacional para el diagnóstico de salud. *Revista Especializada En Ciencias de La Salud*, 21, 42–49.
- Ozdemir, S., & Gupta, S. (2021). Inter-organizational collaborations for social innovation and social value creation: Towards the development of new research agenda and theoretical perspectives. *Industrial Marketing Management*. Elsevier Inc. <https://doi.org/jxkq>
- Peña, A. C., & Arango, B. (2011). Prospectivos: Estrategia, los beneficios y herramientas construir el futuro. *Revista Tecnología e Sociedad*, 7(12). <https://doi.org/jxkr>
- Rojas, R. (2013). El liderazgo comunitario y su importancia en la intervención comunitaria. *Psicología para América Latina*, 25, 57-76.
- Salgado, A. L. (2015). La prospectiva: una herramienta para el futuro deseado. *Revista Agunkuyâa*, 5(2).
- Sossa, A., Olivos, F., & Brange, A. (2019). Participación comunitaria, confianza y percepción de derechos en Latinoamérica y el Caribe: evidencia de 18 países. *Revista nuestra América*, 7(14), 228-257.
- Sovacool, B. K., Hess, D. J., Amir, S., Geels, F. W., Hirsh, R., Rodriguez Medina, L., Miller, C., Alvia Palavicino, C., Phadke, R., Ryghaug, M., Schot, J., Silvast, A., Stephens, J., Stirling, A., Turnheim, B., Van der Vleuten, E., Van Lente H., & Yearley, S. (2020). Sociotechnical agendas: Reviewing future directions for energy and climate research. *Energy Research and Social Science*. Elsevier Ltd. <https://doi.org/ghccjc>
- Universidad de Antioquia [UdeA]. (s.f.). *Agenda de investigación y extensión*. <http://bit.ly/3EfEI0V>
- Vicerrectoría de Investigación Universidad de Antioquia. (2022). *Informe Mapeo de agendas de creación e investigación de centros de investigación de la Universidad de Antioquia (Avances, intereses, capacidades)*. Vicerrectoría de Investigación Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.
- Vicerrectoría de Investigación Universidad Nacional de Colombia. (2011). *Agendas de Conocimiento Universidad Nacional de Colombia*. Universidad Nacional de Colombia. Vicerrectoría de Investigación 1ª edición agosto de 2011. Bogotá, D.C., Colombia.

Anexos

Anexo 1. Instrumentos metodológicos

Identificar en el discurso institucional características y componentes que contribuyan a precisar el concepto agendas de investigación y creación.

- Nos podrían contar las experiencias que han tenido en torno a la construcción de una agenda.
- ¿Qué aprendizajes o retos implicó la formulación y la implementación de la Agenda? (de la experiencia previa)
- ¿Cómo tramitaron o gestionaron esos retos que se presentaron en la experiencia previa?
- ¿Desde que perspectivas o paradigmas trabajaron la definición de agenda?
- ¿Qué características destacarían que tiene el proceso de una agenda?
- ¿Qué componentes son claves para su formulación e implementación en el entorno institucional?
- ¿Qué características o criterios de exclusión se utilizan para la convocatoria y selección de los líderes comunitarios?
- Como opinión personal, dejando a un lado la posición y el cargo institucional ¿Cuál sería el ideal o que aspectos debe tener una agenda de investigación?

Caracterizar la participación de los líderes comunitarios en el proceso de implementación de la Agenda investigación y extensión de la Facultad Nacional de Salud Pública.

Siendo líderes comunitarios ¿Por qué se interesaron en participar en este tipo de proyecto que es académico e institucional?

- ¿Cómo tuvieron contacto con la Facultad Nacional de Salud Pública?
- ¿Como fue su participación? ¿Qué actividades desempeñaron dentro de la Agenda?
- ¿Cuánto tiempo han estado vinculados en el proceso?
- ¿Cómo seleccionaron las temáticas priorizadas?
- ¿Considera que el tiempo que participaron en la Agenda (implementación) fue poco o suficiente?

Establecer el impacto percibido que tienen las prácticas de participación en una agenda de creación e investigación desde una perspectiva institucional y comunitaria.

- ¿Qué entienden por “Proceso participativo” o “co-creación”?
- ¿Considera que la agenda si fue un proceso participativo?
- ¿Qué enseñanzas, aprendizajes y buenas prácticas de este proceso participativo?
- ¿Qué mejoraría de este proceso participativo de la Agenda de investigación y extensión?
- Líderes comunitarios ¿les parece que se ve reflejada la voz comunitaria en la implementación de este proceso de Agenda?