

Investigación en salud: ¿Por qué mirar estrecho si se puede ver amplio? El caso de la Violencia conyugal (psicológica, física) ¹

Resumen

Introducción: usualmente la investigación en salud se centra en estudiar algunos aspectos de un fenómeno de salud, en sí mismo, sin analizarlo en relación a su contexto y; cuando lo hace, analiza a este último, también, de forma tubular y no panorámica. Para mostrar esto y señalar un abordaje distinto se realizó un estudio poblacional de la Violencia Conyugal que analizó, también, su contexto de forma compleja utilizando constructos completos. **Método:** se analizó la Violencia Conyugal (psicológica, física) (del cónyuge encuestado a su cónyuge y viceversa), así como, categorías analíticas de su contexto que pudieran relacionársele (variables sociodemográficas, Dinámica Conyugal, Capital Social y Clase Social). Fue un estudio descriptivo de corte transversal realizado en una muestra poblacional en la comuna de Belén, Medellín, 2013, encuestándose a 270 parejas de cónyuges en sus hogares. **Resultados:** La violencia (psicológica, física) en los últimos 12 meses fue predominantemente recíproca; sus diferentes tipos estaban principalmente asociadas con otros tipos de esta violencia. La Comunicación conyugal mostró relacionársele, inversamente, y el autoritarismo, directamente, con alguna de sus tipos. La Violencia Psicológica del cónyuge encuestado a su pareja se asoció con el sexo femenino. Sólo algunos tipos de Violencia Conyugal se asociaron con algunas dimensiones del Capital Social y no se le encontró asociación con la Clase Social. **Discusión:** Fue posible analizar la complejidad de la Violencia Conyugal y de su contexto (más allá de factores de riesgo aislados y no ponderados); se encontró que es alta su prevalencia, lo que la convierte en un problema de salud pública. Este estudio poblacional mostró la Circularidad de la Violencia Conyugal (psicológica, física). Además, señaló que sólo

¹ Diego A. Sarasti V., MD, MSP, PhD Salud Pública. Docente de la Sección de Pediatría Social, Departamento de Pediatría y Puericultura, Facultad de Medicina, Universidad de Antioquia. Correo electrónico: diego.sarasti@udea.edu.co

algunos aspectos de la Dinámica Conyugal, algunas variables sociodemográficas, así como algunas dimensiones del Capital Social, se relacionaban con algunos de los diferentes tipos de esta violencia; la cual, no se relacionó con la Clase Social. Por lo que, cuestiona el que se planteen asociaciones, a grosso modo, entre dicha violencia y las demás categorías analíticas estudiadas. También, se cuestiona el imaginario “maltratador-maltratado” de la violencia conyugal, que es la base con la que se estructuran y operan los sistemas sociales de detección, manejo y judicialización de esta problemática y; se plantea que esta violencia es un proceso interaccional.

Palabras clave: Violencia Conyugal, Violencia Conyugal y su contexto, Violencia Conyugal y Variables Sociodemográficas, Violencia Conyugal y Dinámica Conyugal, Violencia Conyugal y Capital Social, Violencia Conyugal y Clase Social.

Health Research: Why does look at it narrow when we can look it widely? The
case of conjugal violence (psychological, physical)

By: Diego A. Sarasti V., MD, MSP, PhD Public Health

Introduction: health research generally focuses on studying some aspects of a health phenomenon, by itself, without analyzing relationship to its context, and when it is done, the latter is analyzed in a tubular and non-panoramic way, too. To show this and point out a different approach, a population study of Conjugal Violence was carried out, which also analyzed its context in a complex way using complete constructs. **Method:** Conjugal Violence (psychological, physical) was analyzed (from surveyed spouse to her/his spouse and vice versa), as well as analytical categories of its context that could be related to it (sociodemographic variables, Conjugal Dynamics, Family Dynamics, Social Capital and Social Class). It was a descriptive cross-sectional study carried out in a population sample of the commune of Belén, Medellín, 2013, surveying 270 married couples at their homes. **Results:** Conjugal violence (psychological, physical) in the last 12 months was predominantly reciprocal; its different forms were mainly associated with other forms of this violence. Conjugal communication was shown to be inversely related, and authoritarianism was directly related to some of its forms. Psychological Violence of surveyed spouse towards her/his partner was associated with female. Only some types of Conjugal Violence were associated with some dimensions of Social Capital and no association was found with Social Class. **Discussion:** It was possible to analyze the complexity of Conjugal Violence and its context (beyond isolated and unweighted risk factors); it was found that its prevalence was high, which makes it a public health problem. This population study showed the Circularity of Conjugal Violence (psychological, physical). In addition, it pointed out that only some aspects of Marital Dynamics and Family Dynamics, some sociodemographic variables, as well as some dimensions of Social Capital, were related to some of the different types of this violence; that was not related to Social Class. Therefore, it questions those proposed

associations, grosso modo, between that violence and the other studied analytical categories. The imaginary "batterer-beaten" of conjugal violence is questioned, which is the basis upon the social systems of detection, management and judicialization of this problem are structured and operating; it is argued that this violence is an interactional process.

Keywords: Conjugal Violence, Conjugal Violence and its context, Conjugal Violence and Sociodemographic Variables, Conjugal Violence and Conjugal Dynamics, Conjugal Violence and Family Dynamics, Conjugal Violence and Social Capital, Conjugal Violence and Social Class.

Pesquisa em Saúde: Por que olhar estreito quando podemos olhar amplamente? O caso de violência conjugal (psicológica, física)

Por: Diego A. Sarasti V., MD, MSP, PhD Saúde Pública

Resumo

Introdução: a pesquisa em saúde geralmente se concentra em estudar alguns aspectos de um fenômeno de saúde, por si só, sem analisar a relação com o seu contexto, e quando o faz, este é analisado, também, de forma tubular e não panorâmica. Para mostrar isso e apontar uma abordagem diferente, foi realizado um estudo populacional de Violência Conjugal, que também analisou seu contexto de forma complexa usando construtos completos. **Método:** Foi analisada a Violência Conjugal (psicológica, física) (do cônjuge pesquisado ao seu cônjuge e vice-versa), bem como categorias analíticas de seu contexto que pudessem estar relacionadas a ela (variáveis sociodemográficas, Dinâmica Conjugal, Capital Social e Classe Social). Foi um estudo descritivo transversal realizado em uma amostra populacional do comuna de Belén, Medellín, 2013, entrevistando 270 casais em suas casas. **Resultados:** A violência conjugal (psicológica, física) nos últimos 12 meses foi predominantemente recíproca; seus diferentes tipos foram associados principalmente a outros tipos dessa violência. A comunicação conjugal mostrou-se inversamente relacionada, e o autoritarismo esteve diretamente relacionado a alguns de seus tipos. A violência psicológica do cônjuge pesquisado em relação ao seu companheiro foi associada ao sexo feminino. Apenas alguns tipos de Violência Conjugal foram associados a algumas dimensões do Capital Social e nenhuma associação foi encontrada com Classe Social. **Discussão:** Foi possível analisar a complexidade da Violência Conjugal e seu contexto (além dos fatores de risco isolados e não ponderados); verificou-se que sua prevalência foi elevada, o que a torna um problema de saúde pública. Este estudo populacional mostrou a Circularidade da Violência Conjugal (psicológica, física). Além disso, apontou que apenas alguns aspectos da Dinâmica Conjugal, algumas variáveis sociodemográficas, bem como

algumas dimensões do Capital Social, estavam relacionadas a alguns dos diferentes tipos dessa violência; que não tinha relação com a classe social. Para tanto, questiona aquelas associações propostas, grosso modo, entre essa violência e as demais categorias analíticas estudadas. Questiona-se o imaginário "agressor-espantado" da violência conjugal, que está na base da estruturação e funcionamento dos sistemas sociais de detecção, gestão e judicialização desse problema; argumenta-se que essa violência é um processo interacional.

Palavras-chave: Violência Conjugal, Violência Conjugal e seu contexto, Violência Conjugal e Variáveis Sociodemográficas, Violência Conjugal e Dinâmica Conjugal, Violência Conjugal e Capital Social, Violência Conjugal e Classe Social.

Introducción

La tesis principal del presente artículo es mostrar que el enfoque actual predominante en la técnica de indagación y descubrimiento (heurística) de las investigaciones en salud que se basan en el paradigma empírico-analítico, que es el predominante, usualmente investigan los problemas de salud solo en algunos de sus aspectos y, viéndolos solo en sí mismos. Por lo que, no se le tiene en cuenta su contexto o, si se analiza este, igualmente solo se le tienen en cuenta algunos aspectos, tomándolos como factores de riesgo y; sin explicar al contexto con unos marcos conceptuales estructurados; con lo que, se establecen relaciones aisladas, fundamentalmente empíricas.

Esta visión en la forma de investigar el problema y/o su contexto se explica porque en este paradigma, como en cualquier otro, el investigador no sólo aprende teoría, métodos y normas que comparte con una comunidad de científicos, sino también, aprende patrones concretos de cómo solucionar diversos problemas investigativos (Kuhn, 2004), es decir, una heurística específica. Estos patrones concretos, como estrategia o método heurístico positivo (Lakatos, 1983), tienen de forma correlacionada, característica de visión fragmentada o tubular. Lo anterior, se perpetúa por el hábito, el cual, es un sistema de disposiciones para la práctica y es la base objetiva para la regularidad de la conducta (Bourdieu, 1986) (Bourdieu, 2007).

Esta situación es paradójica, toda vez que, se tienen marcos teóricos avanzados que son útiles como categorías analíticas y, dentro de este paradigma empírico-analítico, se tienen las condiciones, en cuanto metodología, método e instrumentos metodológicos para mirar complejamente los problemas de salud.

El presente artículo toma la Violencia Conyugal (psicológica, física) para mostrar, inicialmente, cómo esta es habitualmente estudiada de forma focalizada y; posteriormente, para proponer su análisis de forma compleja.

Violencia Conyugal en la literatura científica empírico-analítica

El término Violencia Conyugal es polisémico, variando su acepción; pues, algunos investigadores la asimilan a la violencia entre compañeros íntimos (Hindin et al., 2008) y, otros, la equiparan a la violencia del hombre contra su pareja mujer (Bonomi et al., 2006) (Vives Cases, 2006) (Vos et al., 2006) (Frank et al., 2010).

La Violencia Conyugal es un fenómeno de importancia en Salud Pública. En un estudio hecho por la OMS en 24 mil mujeres de 10 países, entre el 15% y 71% de ellas reportaron haber sufrido violencia física y/o sexual, aunque, en la mayoría de estos países estuvo entre el 29% y 62% (World Health Organization, 2005). Una investigación (Duque & Montoya, 2008) mostró una prevalencia de la Violencia Conyugal en Medellín del 68,2%.

Por su parte, en el año 2013 la Violencia Conyugal representó en Colombia cerca de dos terceras partes (65,58%) de los casos de violencia intrafamiliar reportados por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y; en el 77,58% (52.933) de estos casos de violencia intrafamiliar las víctimas fueron mujeres. Mientras que, en Medellín, en el 2013, los casos de violencia de pareja, dentro de la cual está la violencia conyugal, reportados en este instituto fueron 459 hombres y 2392 mujeres; lo que fue, respectivamente, el 39,3% y el 66,2% del total de casos reportados de violencia intrafamiliar en dicho año (1167 hombres y 3615 mujeres) (Hernández-Cardozo, 2014).

De otro lado, entre las variables que usualmente se utilizan para medir su relación con la Violencia Conyugal están las condiciones económicas del hogar, del individuo y del vecindario, como lo muestran diversas investigaciones (Fox & Benson, 2006) (Li et al., 2010) (Miles-Doan & Kelly, 1997) (Benson et al., 2003) (Burke et al., 2006) (O'Campo et al., 1995). En estas investigaciones es usual que se dé por sentado una relación entre la(s) variable(s) dependiente(s) y la(s) variable(s) independiente(s), que conceptualmente puede ser importante y; que no se verifique la significancia de esta(s) relación(es). Esto último sería posible si se tuviera en cuenta más variables que solamente las de interés, lo cual, adicionalmente permitiría tener un marco conceptualmente estructurado para el análisis de las relaciones entre los fenómenos en estudio.

En una revisión de la literatura científica publicada sobre Violencia Conyugal en la base de datos PubMed, en el período enero 1990 y julio 2015, utilizando la palabra clave “spousal violence”, de 128 estudios se encontró uno solo que analizaba el contexto de dicha violencia utilizando un marco conceptual definido (Choi & Harwood, 2004).

Para la presente investigación, la Violencia Conyugal se definió conceptualmente tanto como la violencia del cónyuge-hombre contra la cónyuge-mujer como viceversa y; en específico, se investigó la Violencia Psicológica y la Violencia Física por ser los tipos de violencia conyugal de mayor frecuencia en el mundo (Krug et al., 2002) (Hindin et al., 2008) y en Colombia c; de esta forma se midió el constructo de Violencia Conyugal. Para abordar de forma sistemática y compleja el contexto de dicha violencia se midieron los constructos de Capital Social y Clase Social; así como, la Dinámica Conyugal y las variables sociodemográficas (sexo, edad y nivel educativo del encuestado y su pareja; estrato socioeconómico y nivel de gastos de la familia)

Esta investigación se realizó en la comuna de Belén, ciudad de Medellín, departamento de Antioquia, República de Colombia. Medellín es la segunda ciudad en importancia y en población de Colombia y la capital del departamento. La comuna de Belén está situada en la zona 6 (suroccidental) de Medellín y está conformada por diferentes barrios. Belén es la comuna de Medellín que más población tiene; la cual, fue de 195.588 habitantes, en el 2013, distribuidos en 105.966 mujeres y 89.622 hombres (Convenio DANE – Municipio de Medellín, 2009), que correspondió al 8.09% de la población de dicha ciudad (Alcaldía de Medellín, 2013).

El presente artículo muestra los resultados de la investigación realizada por el autor para su tesis doctoral en salud pública “Violencia Conyugal, Capital Social y Clase Social en la comuna de Belén, Medellín” (Sarasti-Vanegas, 2016) e; incorpora a la Dinámica Conyugal en su análisis de la correlación y el modelamiento.

Método

La presente investigación se hizo en una muestra de parejas, heterosexuales y convivientes, de la comuna de Belén, Medellín-Colombia, 2013. El Universo o ámbito

de referencia fue la población civil, no institucionalizada, residente en la comuna de Belén, Medellín, fue de 195.588 personas (Convenio DANE – Municipio de Medellín, 2009). La población de estudio estuvo constituida por el total de hogares de la comuna de Belén en donde el estado civil del jefe del hogar era casado o vivir en pareja por dos o más años y correspondió a 38.408 parejas (Alcaldía de Medellín, 2013)².

El tamaño de muestra para el estudio fue calculado con base en la fórmula para la estimación de una proporción poblacional, para lo cual se utilizó un nivel de confianza del 95%, una precisión del 6%³ y una prevalencia estimada del 50,0% como prevalencia global para todas las violencias que se buscaron en el estudio, y así se obtuvo un tamaño de muestra suficiente para estimar la proporción de diferentes variables en la población (muestreo multipropósito) y que permitiera hacer análisis bivariados y multivariado.

Para los resultados descriptivos (fase descriptiva) de la Violencia Conyugal (psicológica y física) se analizó el ejercicio de esta violencia por parte de los encuestados, 270 personas, así como en sus parejas, 540 personas en total; mientras que, en las fases correlacional y analítica se analizó la Violencia Conyugal (psicológica y física) ejercida tanto por el encuestado(a) como por su pareja, 270 parejas de cónyuges en total. Para la recolección de información sobre Violencia conyugal se emplearon las subescalas respectivas de la Violencia Psicológica y la Violencia Física de las Escalas de Tácticas de Conflicto (Conflict Tactics Scales o CTS) (M A Straus, 2007).

² Encuesta de Calidad de Vida, Medellín 2013, Expandida. Módulo “Hogares”, tabla “Hogares por comuna o corregimiento según estado civil del jefe”, página 190. https://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/pccdesign/SubportalDelCiudadano_2/PlandeDesarrollo_0_17/IndicadoresyEstadsticas/Shared%20Content/Encuesta%20Calidad%20de%20Vida/ECV2013/PDFs/03Hogares.pdf

³ Se aceptó una precisión del 6% para la presente investigación ya que este es un estudio exploratorio y no se necesita tanta precisión en la búsqueda de las relaciones de asociación o de causalidad, como la usualmente aceptada del 5% en un estudio experimental.

En cuanto al Capital Social se midieron sus siguientes dimensiones: Opinión sobre el área local, Participación cívica, Redes sociales y soporte, Participación social, Reciprocidad y confianza (Harper & Kelly, 2003). Además, se le midió la dimensión Acceso a los Recursos Sociales y la de Información; la primera, diseñada para la presente investigación y, la segunda, tomada del DANE (Departamento Nacional de Estadística, de Colombia). En la presente investigación el capital social del encuestado se asumió como el capital social del cónyuge, basándose en que la muestra del estudio fue representativa tanto del total de individuos encuestados como del total de cónyuges de la comuna de Belén, Medellín - 2013.

La Dinámica Conyugal se estudió en cuanto: 1) niveles de satisfacción (mucho, moderado, poco, nada) en: la relación conyugal, en la calidad y la frecuencia de la comunicación conyugal; actitud de diálogo, apoyo entre sus miembros, características de las normas (claras, confusas, no existen) y de la comunicación (de cercanía, distante, fría, agresiva); 2) Poder en la relación conyugal (quién toma las decisiones más importantes, existencia de un miembro que se imponga, base de la dominación, capacidad de decisión de cada cónyuge); 3) Conflictos en la relación conyugal (principales causas, frecuencia, manejo habitual de los conflictos).

Para la recolección de información sobre Capital Social se utilizó el Harmonised Question Set, instrumento diseñado por the Office for National Statistics, del Reino Unido (Harper & Kelly, 2003) (Green & Fletcher, 2003a) (Green & Fletcher, 2003b). En este cuestionario se analiza los siguientes aspectos del Capital Social: Opinión sobre el área local, Participación cívica, Redes sociales y soporte, Participación social, Reciprocidad y confianza. Además, se midieron las dimensiones Acceso a los recursos sociales e, Información.

Por su parte, la Clase Social se midió por la inserción en el proceso productivo (Wright, 2005) de cada cónyuge; para, posteriormente, estimar la clase social de los cónyuges.

En la presente investigación se estimó la clase social de cada pareja de cónyuges basándose en la clase social de cada cónyuge, cuando ambos trabajaban. Cuando uno

solo de los cónyuges trabajaba, su estimación de clase social se hacía extensiva a la pareja de cónyuges. Cuando ninguno de los cónyuges trabajaba, se tuvo en cuenta la clase social del miembro de la familia que viviera con ellos y que mejor ocupación tuviera para asignársela a la pareja de cónyuges. También, se incluyó la categoría de “Pensiones, ahorros, inversiones, propiedades o cualquier otro beneficio”, (Rentistas), para incluir a los cónyuges que no tenían otro familiar que trabajara; pero, que vivían de la renta.

Para la recolección de la información sobre Clase Social se empleó el European Socio-economic Classification (Rose & Harrison, 2010). Este instrumento se aplicó en la presente investigación de forma tal que permitiera analizar las *Características del trabajo de cada uno de los cónyuges*, en cuanto, profesiones y oficios de ellos y el *Control sobre el proceso productivo* que tuvieran, en cuanto, participación en procesos decisivos en el trabajo.

Para la recolección de la información sobre Dinámica Conyugal se diseñó cuestionario específico sobre los aspectos analizados.

Las variables socioeconómicas se utilizaron para ajustar por confusión y por interacción; ellas fueron: estrato socioeconómico, tipo de familia, número de hijos, nivel de ingresos familiar, educación de los cónyuges, barrio en donde ellos vivían.

Se utilizó la metodología epidemiológica para conocer en la población estudiada el comportamiento de la Violencia Conyugal y una parte de su contexto (Dinámica Conyugal, variables sociodemográficas, Capital Social y Clase Social), así como, sus interrelaciones. Se utilizó el método estadístico para hacer dichos análisis (fase descriptiva de cada una de las categorías analíticas mencionadas) y encontrar aquellas categorías analíticas que pudieran mostrar relación con esta violencia (fases de correlación y modelamiento).

Se analizaron las asociaciones significativas que pudiera tener la Violencia Conyugal (psicológica, física), en los últimos 12 meses, del cónyuge encuestado a su pareja y

viceversa. Para este propósito se hizo el modelamiento de la asociación de la Violencia Conyugal (psicológica, física), como variable dependiente, con todas las categorías analíticas estudiadas, como variables independientes; las cuales fueron: la violencia conyugal (psicológica, física), las variables sociodemográficas, la Dinámica Conyugal, el Capital Social y la Clase Social; se incluyó entre las variables independientes a la misma violencia conyugal para analizar qué tanto se influía ella a sí misma y poder, así, medir todos los factores que pudieran relacionársele.

Para ello se realizaron cuatro Modelos de Regresión logística multinomial: Violencia Psicológica de los cónyuges encuestados a sus parejas; Violencia Física de los cónyuges encuestados a sus parejas; Violencia Psicológica de las parejas a los cónyuges encuestados; Violencia Física de las parejas a los cónyuges encuestados.

El modelo de regresión logística multinomial para la Violencia Psicológica de los cónyuges encuestados a sus parejas fue estadísticamente significativo ($X^2=1418,909$; $p=0,000$) y explicó el 62,1% (R^2 de Nagelkerke: 0,621) de este fenómeno en la comuna de Belén, Medellín-2013. Por su parte, el modelo de regresión logística multinomial para la Violencia Física de los cónyuges encuestados a sus parejas fue estadísticamente significativo ($X^2=815,987$; $p=0,000$) y explicó el 49,4% (R^2 de Nagelkerke: 0,494) de este fenómeno en dicha comuna.

De otro lado, el modelo de regresión logística multinomial para la Violencia Psicológica de las parejas a los cónyuges encuestados fue estadísticamente significativo ($X^2=1236,653$; $p=0,000$) y explicó el 64,2% (R^2 de Nagelkerke: 0,642) de este fenómeno. Adicionalmente, el modelo de regresión logística multinomial para la Violencia Física de las parejas a los cónyuges encuestados fue estadísticamente significativo ($X^2=1634,583$; $p=0,000$) y explicó el 48,6% (R^2 de Nagelkerke: 0,486) de este fenómeno en dicha comuna.

Por su parte, para conocer los factores del contexto de la Violencia Conyugal (psicológica, física) que pudieran relacionarse con estas violencias se hizo un

modelamiento de la relación entre las variables independientes (variables sociodemográficas, Dinámica Conyugal, Capital Social, Clase Social) con la variable dependiente (violencia conyugal (psicológica, física)); para analizar sólo a los factores del contexto no se incluyó entre las variables independientes a la violencia conyugal.

Para ello se realizaron cuatro Modelos de Regresión logística multinomial del contexto de la Violencia Conyugal (psicológica, física), así: Violencia Psicológica de los cónyuges encuestados a sus parejas; Violencia Física de los cónyuges encuestados a sus parejas; Violencia Psicológica de las parejas a los cónyuges encuestados; Violencia Física de las parejas a los cónyuges encuestados.

El modelo de regresión logística multinomial del contexto para la Violencia Psicológica de los cónyuges encuestados a sus parejas fue estadísticamente significativo ($X^2=506,363$; $p=0,437$) y explicó el 34,1% (R^2 de Nagelkerke: 0,341) del contexto de este fenómeno en la comuna de Belén, Medellín-2013. Por su parte, el modelo de regresión logística multinomial del contexto para la Violencia Física de los cónyuges encuestados a sus parejas fue estadísticamente significativo ($X^2=474,457$; $p=0,881$) y explicó el 26,1% (R^2 de Nagelkerke: 0,261) del contexto de este fenómeno en dicha comuna.

Por su lado, el modelo de regresión logística multinomial del contexto para la Violencia Psicológica de las parejas a los cónyuges encuestados fue estadísticamente significativo ($X^2=528,227$; $p=0,239$) y explicó el 34,6% (R^2 de Nagelkerke: 0,346) del contexto de este fenómeno. Adicionalmente, el modelo de regresión logística multinomial del contexto para la Violencia Física de las parejas a los cónyuges encuestados fue estadísticamente significativo ($X^2=189,971$; $p=1,000$) y explicó el 50,0% (R^2 de Nagelkerke: 0,500) del contexto de este fenómeno en dicha comuna.

Resultados

1. Asociaciones significativas de la Violencia Conyugal (psicológica, física) (de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa)

Los siguientes resultados muestran las relaciones significativas que tuvo la Violencia Conyugal (psicológica, física) de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa:

- a. Los diferentes tipos de Violencia Conyugal estaban principalmente asociados con otros tipos de esta violencia (Circularidad de la Violencia Conyugal)

La Violencia Conyugal (psicológica, física) se relacionó principalmente consigo misma (Circularidad de la Violencia Conyugal, psicológica y física), como lo mostraron los siguientes hallazgos:

En cuanto la violencia psicológica:

Cuando el cónyuge encuestado ejercía:

- Violencia Psicológica menor a su pareja tenía 15,4 veces más riesgo de sufrir Violencia Psicológica (menor o severa) por parte de la pareja, que el cónyuge que no ejercía esta violencia ($p=0,000$; IC95% 7,494 – 31,708).
- Violencia Psicológica severa a su pareja tenía 103,8 veces más riesgo de sufrir Violencia Psicológica (menor o severa) por parte de su pareja que el cónyuge que no ejercía esta violencia ($p=0,000$; IC95% 5 – 7).

Cuando la pareja del cónyuge encuestado ejercía:

- violencia psicológica menor a su cónyuge (encuestado) tenía 11,7 veces más riesgo de recibir violencia psicológica por parte de su cónyuge que la pareja que no ejercía esta violencia ($p =0,00$; IC95% 6,013 – 22,753).
- violencia psicológica menor a su cónyuge (encuestado) tenía 5,6 veces más riesgo de recibir violencia física por parte de su cónyuge que la pareja que no ejercía esta violencia ($p=0,038$; IC95% 1,099 – 28,244).
- violencia psicológica severa a su cónyuge (encuestado) tenía 6,4% más riesgo de no tener buena comunicación en la relación conyugal que la pareja que no ejercía esta violencia ($p=0,013$; IC95% 0,007 – 0,56).

- violencia psicológica severa a su cónyuge (encuestado) tenía 76,3 veces más riesgo de recibir Violencia Psicológica por parte de su cónyuge que la pareja que no ejercía esta violencia ($p=0,000$; IC95% 26,799 – 217,14).
- violencia psicológica severa a su cónyuge (encuestado) tenía 13,3 veces más riesgo de recibir violencia física por parte de su cónyuge que la pareja que no ejercía esta violencia ($p=0,005$; IC95% 2,189 – 80,37).

En cuanto la violencia física:

Cuando el cónyuge encuestado ejercía:

- violencia física menor a su pareja tenía 3,3 veces más riesgo de sufrir violencia psicológica por parte de su pareja que el cónyuge encuestado que no ejercía esta violencia ($p=0,003$; IC95% 1,509 – 7,367).
- violencia física severa a su pareja tenía 8,3 veces más riesgo de sufrir violencia psicológica por parte de su pareja que el cónyuge encuestado que no ejercía esta violencia ($p=0,028$; IC95% 1,265 – 55,228).
- violencia física menor a su pareja tenía 20,5 veces más riesgo de sufrir violencia física por parte de su pareja que el cónyuge encuestado que no ejercía esta violencia ($p=0,000$; IC95% 6,755 – 62,261).
- violencia física severa a su pareja tenía 80,1 veces más riesgo de sufrir violencia física por parte de su pareja que el cónyuge encuestado que no ejercía esta violencia ($p=0,000$; IC95% 13,779 – 465,777). Esta estimación tuvo un intervalo de confianza muy amplio dado los pocos casos que hubo de violencia física severa.

Cuando la pareja del cónyuge encuestado ejercía:

- violencia física menor a su cónyuge (encuestado) tuvo 21,3 veces mayor riesgo de sufrir violencia física por parte de su cónyuge que la pareja que no ejerció esta violencia ($p=0,00$; IC95% 7,873 – 57,646).
- violencia física severa a su cónyuge (encuestado) tuvo 326,6 veces mayor riesgo de sufrir Violencia Física por parte del cónyuge que la pareja que no

ejerció esta violencia ($p=0,000$; IC95% 22,641 – 4710,38). Esta estimación tuvo un intervalo de confianza muy amplio dado los pocos casos que hubo de violencia física severa.

- b. En la Violencia Conyugal (psicológica, física; de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa) sólo la Violencia Psicológica de la pareja al cónyuge encuestado y la Comunicación Conyugal mostraron una asociación significativa**

Al analizar la asociación de todas las categorías analíticas estudiadas y la Violencia Conyugal (psicológica, física) se encontró que a un mayor nivel de Comunicación Conyugal se redujo en un 6,4% el riesgo de que la Violencia Psicológica de la pareja al cónyuge encuestado fuera severa ($p=0,013$; IC95% 0,007 – 0,56).

Esta fue la única asociación significativa al realizar dichos análisis; lo cual, reafirma el hallazgo de que la Violencia Conyugal (psicológica, física) se relacionó principalmente consigo misma (Circularidad de la Violencia Conyugal, psicológica y física).

- c. La Violencia Psicológica del cónyuge encuestado a su pareja se asoció con el sexo femenino**

Cuando el sexo del encuestado era mujer, el riesgo de que la Violencia Psicológica del cónyuge encuestado a su pareja fuese del nivel menor aumentó 2,7 veces ($p=0,01$; IC95% 1,26 – 5,672) y; que fuese del nivel severo aumentó 3,8 veces ($p=0,015$; IC95% 1,288 – 10,947).

2. Asociaciones significativas de la Violencia Conyugal (psicológica, física) con su contexto

Los siguientes resultados muestran las relaciones significativas que tuvo la Violencia Conyugal (psicológica y física; de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa), con su contexto:

- a. Al analizar el contexto, sólo algunos tipos de la Violencia Conyugal (psicológica, física) (de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa) se asociaron con algunas variables sociodemográficas

Al analizar el contexto, sólo las siguientes asociaciones de Violencia Conyugal (psicológica, física) y variables sociodemográficas mostraron significancia:

1. Al analizar el contexto, la Violencia Psicológica de los cónyuges encuestados a sus parejas se asoció con el sexo femenino

Cuando el sexo del encuestado era mujer, el riesgo de que la Violencia Psicológica del cónyuge encuestado a su pareja fuese de nivel menor aumentó 2,3 veces ($p=0,008$; IC95% 1,244 – 4,348) y de que fuese del nivel severo aumentó 2,7 veces ($p=0,020$; IC95% 1,168- 6,282).

Así, el sexo femenino fue una variable que se relacionó con la Violencia Psicológica (menor y severa) tanto en el modelo que incluía a todos los factores (ver en: “Resultados”, numeral 1.c) como en el que incluía sólo los factores del contexto (ver en: “Resultados”, numeral 2.a.1).

2. Al analizar el contexto, la Violencia Conyugal (psicológica, física) (del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa) se asoció con otras variables sociodemográficas

A mayor edad de la pareja del cónyuge encuestado, se redujo en un 95,8% el riesgo de Violencia Psicológica severa del cónyuge encuestado a la pareja ($p=0,006$; IC95% 0,929 – 0,988).

También, a un mayor estrato socioeconómico se redujo un 23,7% el riesgo de Violencia Física severa del cónyuge encuestado a su pareja ($p=0,000$; IC 0.111 -0.507). Además, a un mayor nivel de gastos de la familia en servicios públicos se redujo en un 46,2% el riesgo de Violencia Psicológica severa de la pareja al cónyuge (encuestado) ($p =0,01$; IC 0.256 - 0.832).

- b. Al analizar el contexto, sólo algunos tipos de la Violencia Conyugal (psicológica, física) (del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa) se asociaron con algunos aspectos de la Dinámica Conyugal

Sólo las siguientes asociaciones de Violencia Conyugal (psicológica, física) y la Dinámica Conyugal mostraron significancia al analizar el contexto:

A mayor nivel de Comunicación Conyugal se redujo un 16,6% el riesgo de Violencia Psicológica severa del cónyuge encuestado a su pareja ($p=0,002$; IC95% 0,054 – 0,516). Además, se redujo un 19,6% el riesgo de Violencia Física menor del cónyuge encuestado a su pareja ($p =0,000$; IC95%; 0,098 – 0,392); se redujo en un 3,7% el riesgo de Violencia Psicológica severa de la pareja al cónyuge encuestado ($p=0,002$; IC95% 0,005 – 0,291) y; se redujo un 34,2% el riesgo de Violencia Física menor de la pareja al cónyuge encuestado ($p=0,018$; IC95% 0,14 – 0,833).

Por su parte, a un mayor nivel de Autoritarismo en la relación conyugal se aumentó 4,8 veces el riesgo de Violencia Psicológica severa del cónyuge encuestado a su pareja ($p=0,004$; IC95% 1,638 – 14,270); lo mismo que, aumentó 5,2 veces el riesgo de Violencia Psicológica severa de la pareja al cónyuge encuestado ($p =0,003$; IC95% 1,754 – 15,535).

- c. Al analizar el contexto, sólo uno de los tipos de la Violencia Conyugal (psicológica, física) (del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa) se asoció con una de las variables sociodemográficas estudiadas de la familia

De las diferentes variables sociodemográficas estudiadas de la familia sólo la siguiente asociación con la Violencia Conyugal (psicológica, física) mostró significancia al analizar el contexto:

La familia en etapa de “Plataforma de lanzamiento” tuvo un 28,6% de menor riesgo de Violencia Física menor del cónyuge encuestado a su pareja ($p=0,013$; IC95% 0,107 – 0,764).

- d. Al analizar el contexto, sólo algunos tipos de la Violencia Conyugal (psicológica, física) (del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa) se asociaron con algunas dimensiones del Capital Social

Sólo las siguientes asociaciones de Violencia Conyugal (psicológica, física) y el Capital Social mostraron significancia al analizar el contexto:

A mayor Participación Social del cónyuge encuestado se redujo en un 48,4% el riesgo de que ejerciera Violencia Psicológica menor el cónyuge encuestado a su pareja ($p=0,024$; IC 0.258 – 0.910).

A mayor Participación Cívica del cónyuge encuestado se redujo en un 27,9% el riesgo de Violencia Física menor de la pareja al cónyuge encuestado ($p=0,016$; IC 0.098 - 0.79).

- e. La Violencia Conyugal (psicológica, física) (del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa) y la Clase Social no se asociaron

Al analizar la asociación entre la Clase Social y la Violencia Conyugal (psicológica y física) los hallazgos de este estudio poblacional mostraron que no había una distribución diferencial, estadísticamente significativa, de dicha violencia entre las diferentes clases sociales. Así, en la población estudiada, la Clase Social no se asoció a la Violencia Conyugal (psicológica y física). Este hallazgo soporta lo planteado por la Organización Mundial de la Salud, en cuanto que, la Violencia en la Pareja, de la cual, es parte la Violencia Conyugal, se produce en todos los países, independientemente del grupo social, económico, religioso o cultural (Krug et al., 2002).

Discusión

La presente investigación analizó a la violencia conyugal (psicológica y física), la Dinámica Conyugal, las variables sociodemográficas, el Capital Social y la Clase Social, así como, a la asociación de la primera con las demás. La recopilación de los datos de estas categorías analíticas se hizo en la misma población y al mismo tiempo.

El propósito de la presente investigación fue avanzar en un área poco explorada como era analizar la posible relación entre las categorías analíticas mencionadas, para entender el contexto de forma compleja, en este caso, de la violencia conyugal (psicológica y física). Se hizo una revisión de la literatura científica publicada sobre Violencia Conyugal en la base de datos PubMed, en el período enero 1990 y julio 2015, utilizando la palabra clave “spousal violence” y no se encontraron estudios que analizaran dicha posible relación.

De otro lado, son pocos los estudios que analizan el contexto de la Violencia Conyugal y los que lo analizan utilizan unas pocas variables de este; lo cual, en últimas, dificulta aprehender en su complejidad al contexto de la Violencia Conyugal. En la ya citada revisión de la literatura científica se encontró un solo estudio que analizaba el contexto de dicha violencia; para lo cual, utilizó las teorías socio-estructural, patriarcal, cultural y de intercambio social y creó un modelo hipotético que explicaba la respuesta de las mujeres surcoreanas al abuso en la relación conyugal (Choi & Harwood, 2004).

Por su parte, los resultados de la presente investigación, realizada en población general, señalaron que la Violencia Conyugal (psicológica, física) era un problema de salud pública importante en la población estudiada.

Asociaciones estadísticamente significativas de la Violencia Conyugal (psicológica, física)

La presente investigación se enfocó en responder a las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué factores se relacionan de forma significativa con la Violencia Conyugal (psicológica, física)? y, ¿Cuáles son las relaciones significativas entre la Violencia Conyugal (psicológica y física) y su contexto? (medido este último mediante la Dinámica Conyugal, variables sociodemográficas, Capital Social y Clase Social).

En “Resultados”, sección “Asociaciones significativas de la Violencia Conyugal (psicológica, física) (de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa)”, se respondió a la primera pregunta y se mostró que los factores que se relacionaban de forma significativa con la Violencia Conyugal (psicológica, física; de los cónyuges

encuestados a sus parejas y viceversa) provenían de ella misma. Con dicho resultado se confirmó, en el presente estudio poblacional, la Circularidad de la Violencia Conyugal, lo cual, ha sido reportado por investigaciones clínicas en personas envueltas en esta problemática (Perrone & Nannini, 2002).

Por su parte, los hallazgos mostrados en “Asociaciones significativas de la Violencia Conyugal (psicológica, física) con su contexto” dan respuesta a la segunda pregunta y, señalan que sólo algunos aspectos de la Dinámica Conyugal, algunas variables sociodemográficas, así como algunas dimensiones del Capital Social, se relacionaban con algunos de los diferentes tipos de Violencia Conyugal, psicológica y física, del cónyuge encuestado y viceversa. Por lo que, no hubo un único factor de los estudiados que se relacionara con todos los diferentes tipos de la Violencia Conyugal.

Por lo tanto, el que la presente investigación encontrara que ninguna de las categorías analíticas estudiadas (Dinámica Conyugal, variables sociodemográficas, Capital Social, Clase Social), tomadas cada una en su totalidad, se relacionaba con todos los diferentes tipos de la Violencia Conyugal (psicológica, física) replantea, en el debate de esta relación, las asunciones conceptuales que las relacionan grosso modo; porque estas posiciones podrían no estar suficientemente fundamentadas.

Dinámica Conyugal y Violencia Conyugal (psicológica, física)

Como lo muestran los hallazgos, sólo dos de todos los aspectos estudiados de la Dinámica Conyugal mostraron relación con la Violencia Conyugal (psicológica, física); ellos fueron:

Al analizar todos los factores que pudieran tener relación con la Violencia Conyugal (psicológica, física), la Comunicación Conyugal tuvo una relación inversa con la Violencia Psicológica severa de la pareja hacia el cónyuge encuestado. Por su parte, al analizar el contexto de la Violencia Conyugal (psicológica, física), la Comunicación Conyugal se relacionó inversamente con cada uno de los tipos de Violencia Conyugal (psicológica y física; del cónyuge encuestado a la pareja y viceversa).

Por su parte, al analizar el contexto de la Violencia Conyugal (psicológica, física), el Autoritarismo en la relación conyugal mostró una relación directa con la Violencia Psicológica del cónyuge encuestado a su pareja y con la Violencia Psicológica de la pareja al cónyuge encuestado.

De forma similar a otros estudios, la presente investigación resalta la importancia de la Comunicación Conyugal en la prevención de la Violencia Conyugal. Un estudio realizado en Colombia mostró que la comunicación asertiva (constructiva) en la relación conyugal se relacionaba con la perdurabilidad de esta relación (Cuervo- Rodríguez, 2013). Otro estudio mostró la relación entre la comunicación y la funcionalidad conyugal; esta última definida por la cohesión, adaptabilidad y ajustamiento marital. Además, señaló que la comunicación negativa permeaba todo el ciclo vital conyugal, principalmente en los primeros años de matrimonio (König-Luz & Pereira-Mosmann, 2018). Por su parte, un estudio realizado en parejas coreanas inmigrantes a Estados Unidos de América señaló que los problemas de comunicación conyugal eran el mejor predictor de la satisfacción conyugal (Park et al., 2000).

Igualmente, los hallazgos de la presente investigación mostraron la relación directa entre Autoritarismo y la Violencia Conyugal. Esta relación podría insertarse, en un sentido más general, dentro de la violencia en la familia. Esto último fue mostrado por un estudio, realizado en la provincia de Hunan, China, que señaló la importancia de la estructura de poder en la familia para determinar los perfiles de riesgo de violencia familiar; ya que, las estructuras autoritarias de poder en la familia eran casi 4 veces más comunes en hogares violentos que en hogares no violentos, particularmente bajo situaciones de estrés o en desafíos a las jerarquías establecidas de poder (YuPing Cao et al., 2014).

Variables sociodemográficas y Violencia Conyugal

Esta investigación exploró la asociación de las variables sociodemográficas (sexo, edad y nivel educativo de los encuestados, estrato socioeconómico y nivel de gastos de las familias) con la Violencia Conyugal (psicológica y física; de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa), encontrando asociación sólo en algunos casos. Esta poca

asociación encontrada sugiere que estas variables sociodemográficas no son suficientes para analizar el contexto y orienta a utilizar marcos conceptuales completos como categorías analíticas para estudiarlo; entre los cuales, fueron de utilidad los constructos sociológicos de Capital Social y Clase Social.

De esta forma, se cuestiona la tendencia a darse por sentado que las variables sociodemográficas sean significativas, de por sí, para entender un fenómeno de salud, en este caso, la violencia conyugal (psicológica y física). Si bien, numerosos estudios muestran que la Violencia Conyugal se asocia a indicadores socioeconómicos (Carol B. Cunradi et al., 2014) (Bolin et al., 2003) (Martin et al., 1999) (Fox & Benson, 2006), bien es cierto que, los indicadores socioeconómicos no son los únicos ni los que dan mejor entendimiento para comprender el contexto de la Violencia Conyugal, ya que, no son suficientes para explicarla al no medir constructos sociológicos claves (Michalski, 2005).

Violencia Conyugal (psicológica, física) y sexo

En términos generales, no hubo diferencias significativas entre el sexo femenino y el masculino en el ejercicio de los diferentes tipos de Violencia Conyugal; aunque, hubo algunas excepciones.

Ya desde los hallazgos descriptivos de esta investigación, realizada en población general, al analizar el nivel de Violencia Conyugal (psicológica, física) (ninguna, leve, severa), alguna vez en la vida y en los últimos 12 meses, ejercido por cada cónyuge en cada pareja (gráficos 4 a 7), se constató que en estos niveles prevalecía la misma reciprocidad entre los cónyuges para ejercer esta violencia; excepto en caso de Violencia Conyugal severa (psicológica, física) alguna vez en la vida.

Pero, en la Violencia Psicológica, alguna vez en la vida, y en la Violencia Física, alguna vez en la vida, al comparar los que estaban en el nivel ninguno contra los que estaban en el nivel menor de estas violencias fueron las mujeres las que estuvieron en el nivel más alto.

Por su parte, en los hallazgos analíticos (de los modelamientos) se encontró que entre mujeres y hombres fue similar la proporcionalidad en el ejercicio de la violencia

conyugal (psicológica, física), en los últimos 12 meses. Aunque, cuando el cónyuge encuestado era de sexo femenino mostró mayor riesgo de ejercer Violencia Psicológica (menor y severa), a su pareja. También, al analizar el contexto de estos mismos tipos de Violencia Conyugal, al ser el cónyuge encuestado de sexo femenino mostró mayor riesgo de ejercerlas. Hay que tener presente este hallazgo, sobre todo, porque la violencia psicológica fue prevalente.

Lo anterior, podría tener como explicación el que las mujeres tenderían a maximizar la violencia conyugal mientras que los hombres a minimizarla (Moreno- Martín, 1999). Pero, queda el debate si esto fuese algo subjetivo u objetivo.

En todo caso, el hallazgo del desbalance entre géneros en el ejercicio de la violencia psicológica, menor y severa, en los últimos 12 meses, es difícil de comparar con resultados de otras investigaciones porque, en general, estas últimas analizan la ocurrencia de la violencia durante toda la vida conyugal.

No obstante, este hallazgo contrasta con lo planteado en investigaciones que señalan que aproximadamente la mitad de todas las mujeres y hombres habían sufrido maltrato psicológico por un compañero íntimo durante su vida, tales como, la realizada en Medellín y el Valle de Aburrá (Duque & Montoya, 2008) y, la que se realizó en una muestra representativa de la población en los Estados Unidos de Norteamérica, en el 2010 (Black et al., 2011).

Por su parte, el hallazgo de la similitud entre mujeres y hombres en el ejercicio de los demás tipos de Violencia Conyugal (psicológica de las parejas a los cónyuges encuestados; física, de los cónyuges encuestados a sus parejas y viceversa) es concordante con estudios que mostraron porcentajes similares de violencia conyugal entre mujeres y hombres, tal como, el realizado en una muestra representativa de parejas heterosexuales en los Estados Unidos de Norteamérica (Murray A. Straus et al., 2003) y; el realizado en dicho país, en una muestra de similares características al anterior estudio, que mostró que la violencia de pareja era recíproca y que, tanto hombres como mujeres, reportaron haber sido víctimas (Kessler et al., 2001).

Porcentajes de violencia conyugal similares entre hombres y mujeres ha sido reportado en la literatura científica (Kimmel, 2002) (McNeely et al., 2001) (Fiebert & Gonzalez, 1997) (Brutz & Ingoldsby, 1984) (Gelles, 1974) (Giles-Sims, 1983) (Jouriles & O'Leary, 1985) (Lane & Gwartney-Gibbs, 1985) (Laner & Thompson, 1982) (Makepeace, 1983) (Sack et al., 1982) (Saunders, 1986) (Scanzoni, 1978) (Steinmetz, 1977a) (Steinmetz, 1977b) (Szinovacz, 1983).

Una revisión extensa de la literatura científica reportó más de 200 estudios que señalaban simetría entre sexos para causar violencia física en la relación de pareja (M.A. Straus, 2011); lo cual, es igualmente reportado por una revisión sistemática que analizó los porcentajes de violencia física de pareja para ambos sexos en investigaciones de diferentes países, las cuales, utilizaron muestras representativas de parejas a nivel nacional (Esquivel-Santoveña & Dixon, 2012). Otra investigación señaló que la violencia física se presenta en proporciones similares en ambos sexos (M. A. Straus, 1997) y, otra (Fergusson et al., 2008) señala que lo mismo ocurre en la violencia psicológica.

Todo lo anterior, como lo menciona (Murray A. Straus et al., 2003), deja poca duda sobre la similitud entre mujeres y hombres en el ejercicio de la violencia en la relación conyugal y de pareja⁴, tanto en frecuencia como en intensidad.

Por otro lado, diversas investigaciones han mostrado la Circularidad de la Violencia Conyugal; lo que ha sido señalado por diversas investigaciones (Babcock et al., 1993) (Ballard et al., 1993) (Cantos et al., 1994) que mostraron una significativa correlación en la violencia reportada entre los compañeros de la relación conyugal (Murray A. Straus et al., 2003); así como, por un estudio (Ehrensaft et al., 2004), el cual, señaló que la violencia de pareja que ameritaba atención clínica, analizada mediante estudios epidemiológicos, no cumplía la expectativa de que fuera principalmente del hombre hacia la mujer.

De esta forma, se evidencia que la violencia en la relación conyugal no es específica del sexo masculino y que; dicha violencia no puede explicarse con base al sexo o a

⁴ Las relaciones de pareja incluyen a las relaciones de novios, cónyuges y ex-cónyuges.

los roles de género; lo cual, asimismo, ha sido planteado por el enfoque psicopatológico de la violencia de la pareja (Dutton & Nicholls, 2005).

De otro lado, la presente investigación mostró en la población general la Circularidad de la Violencia Conyugal (psicológica, física) como ha sido mostrado en la atención clínica a cónyuges con violencia (Perrone & Nannini, 2002).

Estrato socioeconómico y violencia conyugal

La presente investigación sólo encontró que a un mayor estrato socioeconómico se redujo un 23,7% el riesgo de Violencia Física severa del cónyuge encuestado a su pareja y, no encontró ninguna otra asociación significativa entre estrato socioeconómico y violencia conyugal. Otras investigaciones reportan similares hallazgos de la no relación entre estrato socioeconómico con la violencia conyugal. Así, (Kiss et al., 2012) encontraron que las características socioeconómicas del vecindario o de las mujeres no influyeron en la probabilidad de que estas últimas experimentaran violencia de pareja en Sao Paulo, Brasil; así, no hallaron que vivir en un vecindario deprimido aumentara el riesgo en las mujeres de sufrir violencia de pareja.

Una revisión sistemática de los estudios sobre el nivel socioeconómico de los hombres que maltratan a sus parejas reportó que aún es insuficiente la evidencia empírica que asocia la conducta violenta de los hombres contra sus parejas con determinados grupos de bajo nivel socioeconómico y resalta que se requiere más información, y de mejor calidad, para establecer resultados concluyentes en este aspecto (Vives-Cases et al., 2007).

No obstante, otras investigaciones sí reportaron que en menores estratos socioeconómicos fue mayor la violencia conyugal. Un estudio realizado en diversas comunidades de Cali, Colombia, sobre los tipos y severidad de la violencia de pareja en un grupo de mujeres afectadas por ésta, encontró que el status socioeconómico tenía una significativa correlación negativa con las amenazas de violencia y una correlación positiva con la violencia física (Burgos et al., 2012).

Por su parte, un estudio multinivel realizado en una muestra representativa de parejas, casadas o convivientes, blancas, afroamericanas e hispanas, en Estados Unidos de Norteamérica, en 1995, reportó que la pobreza del vecindario es un predictor de violencia de pareja (C. B. Cunradi et al., 2000). Otro estudio, realizado en el condado de Duval, Florida, Estados Unidos de Norteamérica, en 1992, reportó que la violencia entre compañeros íntimos estaba concentrada en vecindarios pobres del centro de la ciudad (Miles-Doan & Kelly, 1997). De forma relacionada, un estudio realizado en hombres, en Uttar Pradesh, un estado del Norte de India, encontró que el status socioeconómico alto era un factor protector contra la violencia física, pero, no contra la violencia sexual a la mujer (Koenig et al., 2006).

Otro estudio, que evaluó la prevalencia de la violencia de pareja y su asociación con la deprivación social en una muestra representativa de hombres y mujeres entre 16 a 59 años, en Inglaterra, 2008, encontró que la vivencia de la mujer de violencia física conyugal durante su vida estaba asociada con tenencia de casa de interés social, bajos ingresos en el hogar, bajo nivel educativo, baja clase social y vivir en un área deprimida en múltiples aspectos. También, encontró que la violencia física de pareja sufrida por los hombres y la violencia psicológica de pareja sufrida tanto por hombres como por mujeres no se asociaba a factores de deprivación (Khalifeh et al., 2013).

Un estudio realizado en mujeres canadienses, aborígenes y no aborígenes, encontró que la posición socio-económica tenía una relación inversa con que se diera cualquier tipo de violencia de pareja y explicaba parcialmente el que se diera esta violencia (Daoud et al., 2013).

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS ESTUDIADAS DE LA FAMILIA Y VIOLENCIA CONYUGAL (PSICOLÓGICA, FÍSICA)

De las diferentes variables sociodemográficas estudiadas de la familia sólo se encontró que el tipo de familia, una de las Características del núcleo familiar y, en específico la familia en etapa de “Plataforma de lanzamiento”, se relacionaba inversamente sólo con la Violencia Física menor de los cónyuges encuestados a sus parejas.

Este hallazgo resalta la poca asociación encontrada entre las variables sociodemográficas estudiadas de la familia y la Violencia Conyugal (psicológica, física) y, es congruente con que los principales factores asociados con dicha violencia provenían de la misma violencia ejercida por ambos cónyuges.

Además, puede indicar que los hijos a la edad en que están en esta etapa (18 años en adelante) se convierten en un factor modulador de este tipo en específico de Violencia Conyugal; lo cual, no estarían en condiciones de hacer en etapas previas del curso vital familiar. Igualmente, puede señalar que ambos cónyuges hayan tenido ya, para esta etapa de la vida conyugal, un período suficientemente largo de acople y de superación de dificultades entre ellos.

Históricamente, la investigación clínica ha estudiado la influencia que la relación interparental tiene en la psicopatología del niño y el adolescente (Harold & Sellers, 2018) y no en sentido contrario. El probable efecto modulativo de los hijos de familias en “etapa de lanzamiento” que sufren violencia física menor del cónyuge a su pareja abre el camino a investigaciones que exploren en este sentido; sobre todo, en casos de hijos con condiciones específicas, como patologías crónicas (diabetes tipo I, insuficiencia renal, etc) o condiciones permanentes (discapacidad cognitiva, insuficiencia motora de origen central, etc).

Capital Social y Violencia Conyugal (psicológica, física)

El Capital Social, como conjunto de sus dimensiones estudiadas, no mostró asociación con la Violencia Conyugal (psicológica, física). Pero, dos de sus dimensiones mostraron relación y, únicamente con algunos tipos de esta violencia: la mayor Participación Social del cónyuge encuestado redujo en un 48,4% el riesgo de que ejerciera Violencia Psicológica menor el cónyuge encuestado a su pareja ($p=0,024$; IC 0.258 – 0.910) y; la mayor Participación Cívica del cónyuge encuestado redujo en un 27,9% el riesgo de Violencia Física menor de la pareja al cónyuge encuestado ($p=0,016$; IC 0.098 - 0.79).

La Participación Social midió la participación del encuestado en diferentes tipos de grupos (comunitarios, deportivos, ambientales, educativos, recreativos, políticos,

sindicales, religiosos, de apoyo, etc.) y el brindar ayuda personal. Mientras que, la Participación Cívica midió la capacidad de participación y de influencia del encuestado en diferentes espacios sociales (vecindario, barrio, comuna, ciudad, región, nación, sitio de trabajo, hogar).

Estas dos dimensiones (Participación Social, Participación Cívica) miden la participación e involucramiento del sujeto con su entorno social. Así, el que se haya encontrado una asociación inversa entre Participación Social y Violencia Psicológica menor el cónyuge encuestado a su pareja, al igual que, entre Participación Cívica y la Violencia Física menor de la pareja al cónyuge encuestado, muestran los aspectos sociales de estos tipos predominantes de Violencia Conyugal. Por su parte, es llamativo que Redes sociales y soporte y, Reciprocidad y confianza, que fueron unas de las dimensiones del Capital Social que también se midieron, no hayan mostrado relación con la Violencia Conyugal (psicológica, física); lo cual, podría ser una expresión de los débiles lazos que se encontraron entre los cónyuges y su entorno.

Así, el hallazgo de que el Capital Social, como conjunto de sus dimensiones medidas, no mostró relación con la Violencia Conyugal (psicológica, física) abre el debate a las posturas que dan por sentada, grosso modo, esta relación.

Clase Social y Violencia Conyugal

Por su parte, el hallazgo de la presente investigación de que no había asociación entre la Clase Social y la Violencia Conyugal (psicológica, física) abre el debate sobre este tema.

En contraste, un estudio (Khalifeh et al., 2013), hecho en Inglaterra en el año 2008, y que utilizó el nivel de la ocupación como criterio único para medir la Clase Social, halló relación entre la Violencia de Pareja y la Clase Social, pues, encontró que la Violencia Física sufrida por la mujer en la relación de pareja estaba asociada con la clase social baja, así como, con tenencia de casas de interés social, bajo nivel de ingresos familiares, pobres logros educativos y vivir en áreas con múltiples factores de privación; aunque no encontró asociación entre estos factores con la Violencia Física

sufrida por el hombre ni con la Violencia Emocional (Psicológica) sufrida por ambos sexos en la relación de pareja.

La literatura científica sobre Violencia Conyugal y Clase Social es muy escasa. Se hizo una búsqueda en PubMed utilizando las palabras claves de "domestic violence" and "social class", sin limitar el período de tiempo en el cual buscar. La revisión de los artículos encontrado mostró que sólo una investigación analizaba la relación entre Clase Social y Violencia Conyugal (Khalifeh et al., 2013). También, en dicha base de datos se hizo la búsqueda utilizando las palabras claves de "spousal violence" and "social class" y no se encontraron estudios.

Así mismo, se buscó con las palabras claves de "marital violence" and "social class", encontrándose sólo un estudio etnográfico sobre el contexto de la violencia marital, realizado en comunidades rurales del estado de Karnataka, sur de la India, el cual, refirió que esta violencia estaba íntimamente unida a las experiencias de inequidades de género, casta y de clase social y, que la capacidad de las mujeres para resistir a esta violencia dependía de su acceso a los recursos económicos y sociales (Krishnan, 2005).

También, se revisaron las bases de datos PubMed, Science Direct y OPAC (esta última es del Sistema de bibliotecas de la Universidad de Antioquia) utilizando las palabras clave: ("Intimate Partner Violence", "Spousal violence" o "Domestic Violence") y "Social Class"; de las referencias bibliográficas que arrojó esta búsqueda se encontraron algunos pocos estudios que analizaron la relación entre Clase Social y Violencia Doméstica (esta última es la que se da entre miembros de una familia) (Anyanechi, 2010) (Nagassar et al., 2010) (Guo et al., 2004) (González et al., 2014).

Ante la escasez de investigaciones que analicen la relación entre Clase Social y Violencia Conyugal es importante profundizar en este campo con nuevos estudios. Así mismo, es muy útil analizar la real asociación de la Clase Social con fenómenos de salud-enfermedad, dada la relevancia conceptual de este constructo, los campos de

conocimiento nuevo que exploraría y las implicaciones prácticas que tendrían esos hallazgos.

Variación de la violencia en la relación conyugal

Los hallazgos de esta investigación mostraron cómo la violencia conyugal (psicológica, física) del cónyuge encuestado y su pareja variaron al medirse en distintos momentos de la relación conyugal (alguna vez en la vida (sin incluir el último año) y; en los últimos 12 meses).

Además, si bien la Violencia Psicológica Conyugal fue mucho más frecuente que la Violencia Física Conyugal, tanto alguna vez en la vida como en los últimos 12 meses, ambos tipos de violencia conyugal tuvieron un patrón similar, pues, disminuyeron en frecuencia entre estos dos momentos, pero, aumentaron en severidad. Otros estudios señalan cómo esta violencia disminuye entre distintos momentos; uno, realizado en mujeres de zonas rurales (Zhao et al., 2006) y; el otro, realizado en población general en zonas rural, urbana e industrial de la provincia de Hunan (YP Cao et al., 2006)

Este hallazgo de la variación de la violencia conyugal (psicológica, física) en diversos momentos puede tener implicaciones terapéuticas, en cuanto que, resalta la necesidad de apoyar a los cónyuges recién constituidos que presenten estos tipos de violencia conyugal para evitar que, posteriormente, ellas se incrementen.

La relación entre los actores de la violencia conyugal

La presente investigación mostró que la violencia conyugal (psicológica, física), más allá de una relación unidireccional “maltratador-maltratado”, es un proceso interaccional, en el cual, los involucrados alternativamente asumieron estos roles.

Así mismo, los hallazgos mostraron que los principales factores que influenciaban a la violencia conyugal (psicológica y física; del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa) provenían de ella misma.

Además, los hallazgos mostraron que no hubo diferencias significativas entre mujeres y hombres en ejercer la violencia conyugal (psicológica y física; del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa); excepto en la Violencia Psicológica de Cónyuge Encuestado a su Pareja, lo cual, ocurrió tanto al analizar todos los factores que influyeron sobre esta violencia como al analizar sólo los factores del contexto que le influían. Los hallazgos mostraron que cuando el cónyuge encuestado era mujer se aumentaba el riesgo de que ella ejerciera violencia psicológica menor y severa contra su cónyuge hombre.

Así, los hallazgos dan soporte a nivel poblacional al concepto de los Modelos Circulares de Comunicación en las interacciones violentas (Perrone & Nannini, 2002), descrito en parejas con violencia conyugal, ya que mostraron que los cónyuges tienden a ejercer la violencia del uno hacia el otro en igual intensidad.

Imaginario de qué es la violencia conyugal

El hallazgo de la presente investigación de la no diferencia, en general, entre mujeres y hombres para ejercer la violencia conyugal (psicológica y física) rompe con el esquema tradicional de concebir a la violencia conyugal, exclusivamente, como una relación “maltratador-maltratado” (o, “victimario-víctima”) entre sus participantes; posición que coincide con algunos autores (Perrone & Nannini, 2002), quienes plantean que: “...En el imaginario tradicional de la violencia, así como, en los relatos periodísticos, la manera de narrar y de explicar consiste simplemente en diferenciar a los “verdugos” y a las “víctimas” ...”.

Tanto como mirar la violencia conyugal en sí misma hay que mirar la dinámica conyugal, en la cual, el acto violento es otra manifestación de esta última para mantenerse. En esta dinámica conyugal ambos participantes tienen responsabilidad en la continuidad de dicha violencia: “... ninguna “víctima” saldrá de su condición si no logra entrever de qué manera participa en ella y, por consiguiente, en su modificación. Ningún “verdugo” podrá salirse de su papel si no llega a visualizar que tiene la libertad de hacerlo...” (Perrone & Nannini, 2002).

Relación de la Violencia Psicológica conyugal con la Violencia Física conyugal

No es común que se midan simultáneamente la Violencia psicológica y física conyugales en una misma muestra de población general ni la relación que tengan entre sí. En la revisión de la literatura científica publicada sobre Violencia Conyugal en la base de datos PubMed, en el período enero 1990 y julio 2015, utilizando la palabra clave “spousal violence”, se encontraron sólo dos de 128 estudios (Zhao et al., 2006) (YP Cao et al., 2006), realizados en China, que hicieron dicha medición.

En el presente estudio poblacional se observó que, en el ejercicio de la violencia conyugal, psicológica y física, estas violencias guardaron relación entre sí; pues, los cónyuges encuestados que ejercieron una violencia tendieron a ejercer la otra. Los hallazgos mostraron que una violencia aumentaba a medida que aumentaba la otra, lo que ocurrió tanto en el nivel menor como en el severo de estas violencias.

Aportes metodológicos de la presente investigación

Esta investigación analizó a la Dinámica Conyugal, las variables sociodemográficas, el Capital Social, la Clase Social y la Violencia Conyugal (psicológica y física) en un área geográfica específica (comuna de Belén, Medellín-2013). Además, se analizó la asociación que pudiese haber entre la Violencia Conyugal (psicológica, física) y las demás categorías analíticas mencionadas.

En términos generales, esta investigación hace un aporte a cómo se investigan los fenómenos en salud (heurística de la investigación en salud) al ir más allá de la usual mirada focalizada en algunas variables y; con una perspectiva holística, dado que la realidad es mayor que la suma de sus partes, analizó exhaustivamente a los constructos de Capital Social, Capital Social, Violencia Conyugal (psicológica, física), cada uno con unos marcos conceptuales completos, así como, a la Dinámica Conyugal y variables sociodemográficas.

Además, esta investigación muestra que es posible analizar de forma sistemática, exhaustiva y comprehensiva, una parte extensa del contexto de un fenómeno de salud,

como es la Violencia Conyugal, utilizando las categorías analíticas mencionada; basado en la metodología epidemiológica y el método estadístico. Así, se logró una visión compleja del contexto de la Violencia Conyugal (psicológica y física) teniendo en cuenta unos marcos conceptuales definidos de las categorías analíticas mencionadas; los cuales, se aprehendieron mediante dimensiones y variables propias de cada uno de ellos. Este enfoque estructurado para aprehender el contexto va más allá de un enfoque de factores de riesgo.

El enfoque de la presente investigación de analizar el contexto mediante marcos conceptuales completos de las categorías analíticas mencionadas contrasta con el enfoque que tiene en cuenta solamente unas pocas variables del contexto. Este último puede generar problemas conceptuales y metodológicos, entre los cuales, están el dejar excluidas variables que se asocian decisivamente con el fenómeno mismo; así como, dársele importancia a variables que no la tendrían si fuesen analizadas dentro de unos marcos conceptuales que se propongan abordar la complejidad que el contexto tiene.

Limitaciones del estudio

Por ser la presente investigación un estudio transversal, no es posible estudiar causalidad; pero, al ser un estudio exploratorio de la Violencia Conyugal (psicológica y física) y de sus relaciones con el contexto, abre caminos para futuras investigaciones en este tema y, de forma más general, en la asociación del contexto en los fenómenos de salud.

La literatura consultada fue predominantemente en español e inglés, por lo cual, la literatura que pudiera ser relevante en otros idiomas no se revisó.

Para poder realizar este estudio, el investigador debió tomar opción, de entre varias opciones posibles planteadas en la literatura científica, sobre qué entender por Violencia

Conyugal, Capital Social Y Clase Social; lo cual, trató de hacer lo más fundamentado posible. No obstante, reconoce que hay otros abordajes conceptuales para entenderlos y otros abordajes metodológicos para aprehenderlos; por lo cual, plantea cautela para comparar los resultados de la presente investigación con otros estudios que utilicen marcos conceptuales y metodologías diferentes.

La presente investigación en sus diferentes fases (descriptiva, correlacional y analítica) utilizó la metodología estadística para estudiar el Capital Social, la Clase Social, Dinámica Conyugal, variables sociodemográficas y la Violencia Conyugal (psicológica y física) y las relaciones de las primeras con la última. Si bien, la calidad del ajuste en la fase analítica de los modelos de regresión logística multinomial (Pando-Fernández & San Martín-Fernández, 2004) alcanzó niveles altos para explicar las relaciones significativas encontradas y muestra tendencias, es preciso tener presente que las relaciones de las variables de cualquier estudio no pueden reducirse solamente a formas matemáticas (Grisales-Romero, 2006).

Como limitaciones de la propuesta del análisis del contexto utilizando al Capital Social, Clase Social, Dinámica Conyugal y variables sociodemográficas están el que no analiza lo cultural del contexto, así como, tampoco lo psicológico del nivel individual, los cuales, son un conjunto de factores que se asocian con la Violencia Conyugal (psicológica, física).

Como limitaciones en los instrumentos metodológicos (cuestionarios) está el que a los cuestionarios utilizados para medir Capital Social y Clase Social se les hizo una validación parcial. Además, el cuestionario Conflict Tactics Scales (versión Previva) utilizado no incluyó la dimensión de negociación del Conflict Tactics Scale (CTS2), la cual, hubiese sido útil para comprender el manejo dado a la Violencia Conyugal (psicológica, física) en la relación conyugal.

Conclusiones

Esta investigación muestra que es posible analizar un fenómeno de salud y su contexto utilizando categorías analíticas de forma completa. Así, estos constructos se midieron de forma exhaustiva en la comuna de Belén, Medellín, 2013: Violencia Conyugal (psicológica, física), el Capital Social y la Clase Social; al igual que, la Dinámica Conyugal y las variables sociodemográficas. Así mismo, señala este estudio que es posible analizar las interrelaciones de estas categorías analíticas.

Así, esta investigación hace un aporte metodológico al mostrar que es posible analizar de forma sistemática, exhaustiva y comprehensiva, una parte extensa del contexto de un fenómeno de salud, como es la Violencia Conyugal, obteniéndose una visión compleja del mismo. Además, se mostró cómo con el enfoque epidemiológico y diversos métodos estadísticos fue posible describir, correlacionar y ponderar (esto último mediante el modelamiento), las muy diversas y complejas interrelaciones de estos constructos en una población general para determinar las que eran significativas; por lo cual, se va más allá de una visión de factores de riesgo aislados a los que se le da por sentado su influencia, sin ponderar otros factores y sin utilizar un marco teórico explicativo que los abarque.

Por su parte, la Violencia Conyugal (psicológica y física) fue un fenómeno prevalente en la comuna de Belén, Medellín-Colombia, 2013; lo que, resalta su importancia en salud pública. La Violencia Psicológica Conyugal fue mucho más frecuente que la Violencia Física Conyugal, tanto alguna vez en la vida como en los últimos 12 meses.

De otro lado, la Violencia Conyugal (psicológica, física), en los últimos 12 meses, principalmente se asoció con ella misma y se confirmó en este estudio poblacional lo señalado en investigaciones clínicas con personas con esta problemática, en cuanto, la Circularidad de la Violencia Conyugal (Perrone & Nannini, 2002); lo cual, señala la importancia de su prevención.

Igualmente, los hallazgos de la presente investigación mostraron que el acto de violencia conyugal (psicológica y física) está dentro de un proceso interaccional, en el

cual, tanto un involucrado como el otro participan activamente (circularidad de la violencia). La Violencia Conyugal, más allá de un acto, está inserta en un proceso de pareja. Lo anterior cuestiona al imaginario de que la Violencia Conyugal (psicológica, física) es una relación “maltratador-maltratado” (o, “victimario-víctima”) entre sus participantes; lo que es la base con la que se estructuran y operan los sistemas sociales de detección, manejo y judicialización de esta problemática.

En cuanto la relación de la Violencia Conyugal (psicológica y física) con el contexto, sólo algunas variables sociodemográficas, algunos aspectos de la Dinámica Conyugal, así como algunas dimensiones del Capital Social, se relacionaban con algunos de los diferentes tipos de Violencia Conyugal, psicológica y física, del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa. No hubo un único factor de los estudiados que se relacionara con todos los diferentes tipos de la Violencia Conyugal. Así mismo, la Violencia Conyugal (psicológica y física) no se encontró asociada a la Clase Social.

Por lo que, se pone en cuestión las posiciones que relacionan, grosso modo, el Capital Social, en su conjunto, con la Violencia Conyugal (psicológica y física), como un todo; lo mismo que, a las que relacionan a la Clase Social con dicha violencia. Lo anterior, hace relevante que este debate conceptual sea fundamentado en investigaciones.

Por otro parte, resalta que la Dinámica Conyugal, como conjunto de sus aspectos estudiados, no mostró relación con la Violencia Conyugal (psicológica, física). Sólo dos de estos aspectos, se asociaron con dicha violencia. La Comunicación Conyugal mostró reducción del riesgo de la Violencia Psicológica severa de la pareja al cónyuge encuestado, así como, de la Violencia Conyugal (psicológica, física), del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa. Mientras que, al analizar el contexto de la Violencia Conyugal (psicológica, física), el Autoritarismo en la relación conyugal aumentó el riesgo de la Violencia Psicológica severa del cónyuge encuestado a su pareja y viceversa. Los anteriores hallazgos orientan a la focalización de las políticas públicas de prevención y manejo de esta problemática en estos aspectos.

En cuanto las variables sociodemográficas, incluido el estrato socioeconómico y, exceptuando el sexo en algunos tipos de violencia, tuvieron muy poca asociación con la Violencia Conyugal (psicológica, física).

En general, no hubo diferencias significativas entre el sexo femenino y el masculino en el ejercicio de los diferentes tipos de Violencia Conyugal, con la excepción de que predominaron las mujeres en el ejercicio de la violencia psicológica, menor y severa, en los últimos 12 meses. Lo cual, plantea un área por explorar con estudios poblacionales en cuanto la relación de violencia conyugal y sexo, pues, los resultados en este tipo de estudios podrían diferir de los resultados de los estudios clínicos.

En otro aspecto, los hallazgos mostraron muy poca asociación entre las variables sociodemográficas estudiadas de la familia y la Violencia Conyugal (psicológica, física); únicamente la familia en etapa de “Plataforma de lanzamiento” mostró relación y solamente con la Violencia Física menor del cónyuge encuestado a su pareja. En esta etapa, los hijos (de 18 años en adelante) podrían convertirse en un factor modulador de esta violencia. Futuras investigaciones podrían explorar en sentido hijo a progenitores las posibles asociaciones e influencias de los hijos en la dinámica conyugal de los padres.

Se señala otro aspecto, en cuanto que ambos tipos de violencia conyugal (la psicológica y la física) evolucionaron con un patrón similar a través de la vida conyugal; disminuyendo en frecuencia y aumentando en severidad.

Referencias bibliográficas

- Alcaldía de Medellín, D. A. de P. (2013). *Encuesta Calidad de Vida, Medellín-2013*.
https://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/pccdesign/SubportaldelCiudadano_2/PlandeDesarrollo_0_17/IndicadoresyEstadsticas/Shared Content/Encuesta Calidad de Vida/ECV2013/PDFs/03Hogares.pdf
- Anyanechi, C. E. (2010). Mandibular fractures associated with domestic violence in calabar, Nigeria. *Ghana Med J.*, *44*(4), 155–158.
- Babcock, J., Waltz, J., Jacobson, N., & Gottman, J. (1993). Power and violence: the relation between communication patterns, power discrepancies, and domestic violence. *J Consult Clin Psychol*, *61*, 40–50.
- Ballard, M. E., Cummings, E. M., & Larkin, K. (1993). emotional and cardiovascular responses to adults' angry behavior and to challenging tasks in children of hypertensive and normotensive parents. *Child Development*, *64*, 500–515.
- Benson, M. L., Fox, G. L., DeMaris, A., & Van Wyk, J. . (2003). Neighborhood disadvantage, individual economic distress and violence against women in intimate relationships. *Journal of Quantitative Criminology*, *19*, 207–235.
- Black, M. C., Basile, K. C., Breiding, M. J., Smith, S. G., Walters, M. L., Merrick, M. T., Chen, J., & Stevens, M. R. (2011). *The National Intimate Partner and Sexual Violence Survey (NISVS): 2010 summary report*.
- Bolin, K., Lindgren, B., Lindström, M., & Nystedt, P. (2003). Investments in social capital--implications of social interactions for the production of health. *Social Science & Medicine (1982)*, *56*(12), 2379–2390.
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12742602>
- Bonomi, A. E., Thompson, R. S., Anderson, M., Rivara, F. P., Holt, V. L., Carrell, D., & Martin, D. P. (2006). Ascertainment of intimate partner violence using two abuse measurement frameworks. *Injury Prevention: Journal of the International Society for Child and Adolescent Injury Prevention*, *12*(2), 121–124.
<https://doi.org/10.1136/ip.2005.009563>

- Bourdieu, P. (1986). Habitus, code et codification. *Actes de La Recherche En Sciences Sociales*, 64, 40–44. <https://doi.org/doi> :
<https://doi.org/10.3406/arss.1986.2335>
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico* (1a ed.). Siglo XXI editores.
<https://sociologiaycultura.files.wordpress.com/2014/02/bourdieu-el-sentido-prc3a1ctico.pdf>
- Brutz, J. L., & Ingoldsby, B. B. (1984). Conflict resolution in Quaker families. *Journal of Marriage and the Family*, 46, 21–26.
- Burgos, D., Canaval, G. E., Tobo, N., Bernal de Pheils, P., & Humphreys, J. (2012). Types and severity of partner violence against women living in the community in Cali, Colombia. *Rev Salud Publica*, 14(3), 377–389.
- Burke, J. G., O’Campo, P., & Peak, G. L. (2006). Neighborhood influences and intimate partner violence: does geographic setting matter? *Journal of Urban Health: Bulletin of the New York Academy of Medicine*, 83(2), 182–194.
<https://doi.org/10.1007/s11524-006-9031-z>
- Cantos, A. L., Neidig, P. H., & O’Leary, K. D. (1994). Injuries of women and men in a treatment program for domestic violence. *Journal of Family Violence*, 9, 113–124.
- Cao, YP, Zhang, Y., Sun, S., Guo, G., Li, Y., Yuan, D., Yang, S., Zhong, S., Peng, Y., Li, L., Zhang, G., Wang, G., Xiao, M., Tian, J., Jiang, L., Shi, J., Zhu, Y., Huang, Z., Xiao, J., ... Li, J. (2006). An epidemiological study on domestic violence in Hunan, China. *Zhonghua Liu Xing Bing Xue Za Zhi*, 27(3), 200–203.
- Cao, YuPing, Yang, S., Wang, G., & Zhang, Y. (2014). Sociodemographic Characteristics of Domestic Violence in China: A Population Case-Control Study. *Journal of Interpersonal Violence*, 29(4), 683–706. <https://journals-sagepub-com.udea.lookproxy.com/doi/pdf/10.1177/0886260513505218>
- Choi, M., & Harwood, J. (2004). A Hypothesized Model of Korean Women’s Responses to Abuse. *Journal of Transcultural Nursing*, 15(3), 1–9.

<https://doi.org/10.1177/1043659604265115>

- Convenio DANE – Municipio de Medellín. (2009). *Municipio de Medellín, proyecciones de población 2006-2015*.
- Cuervo- Rodríguez, J. J. (2013). Parejas viables que perduran en el tiempo/Feasible Couples that Last Over Time. *Revista Diversitas - Perspectivas En Psicología*, 9(2), 257–270. <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v9n2/v9n2a03.pdf>
- Cunradi, C. B., Caetano, R., Clark, C., & Schafer, J. (2000). Neighborhood poverty as a predictor of intimate partner violence among White, Black, and Hispanic couples in the United States: A multilevel analysis. *Annals of Epidemiology*, 10, 297–308.
- Cunradi, Carol B., Mair, C., & Todd, M. (2014). Alcohol Outlet Density, Drinking Contexts and Intimate Partner Violence: A Review of Environmental Risk Factors. *J Drug Educ*, 44, 19–33. <https://doi.org/10.1177/0047237915573527>
- Daoud, N., Smylie, J., Urquia, M., Allan, B., & O’Campo, P. (2013). The contribution of socio-economic position to the excesses of violence and intimate partner violence among aboriginal versus non-Aboriginal Women in Canada. *Can J Public Health*, 104(4), e278-83.
- Duque, L. F., & Montoya, N. E. (2008). La violencia doméstica en Medellín y demás municipios del Valle de Aburrá, 2003-2004. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 26(1), 27–39.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-386X2008000100004&lng=en&nrm=iso&tlng=es
- Dutton, D. G., & Nicholls, T. L. (2005). The Gender Paradigm In Domestic Violence: Research And Theory. *Aggression and Violent Behavior*, 10, 680 – 714.
- Ehrensaft, M., Moffitt, T., & Caspi, A. (2004). Clinically abusive relationships in an unselected birth cohort: men’s and women’s participation and developmental antecedents. *J Abnorm Psychol*, 113(2), 258–271.
- Esquivel-Santoveña, E. E., & Dixon, L. (2012). Investigating the true rate of physical

- intimate partner violence: A review of nationally representative surveys. *Aggression and Violent Behavior*, 17, 208–219.
- Fergusson, D., Boden, J., & Horwood, L. (2008). Developmental antecedents of interpartner violence in a New Zealand birth cohort. *J Fam Viol*, 23, 737–753.
- Fiebert, M., & Gonzalez, D. (1997). College women who initiate assaults on their male partners and the reasons offered for such behavior. *Psychol Rep.*, 80(2), 583–590.
- Fox, G. L., & Benson, M. L. (2006). Household and neighborhood contexts of intimate partner violence. *Public Health Reports*, 121(4), 419–427.
<http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1525351&tool=pmcentrez&rendertype=abstract>
- Frank, S., Coelho, E. B. S., & Boing, A. F. (2010). Perfil dos estudos sobre violência contra a mulher por parceiro íntimo: 2003 a 2007. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 27(5), 376–381.
<https://doi.org/10.1590/S1020-49892010000500008>
- Gelles, R. J. (1974). *The violent home: a study of physical aggression between husbands and wives*. Sage Publications, Ltd.
- Giles-Sims, J. (1983). *Wife-battering: A systems theory approach*. Guilford Press.
- González, R. A., Kallis, C., Ullrich, S., Zhang, T., & Coid, J. W. (2014). The protective role of higher intellectual functioning on violence in the household population of Great Britain. *Personality and Individual Differences*, 61–62, 80–85.
- Green, H., & Fletcher, L. (2003a). *Social capital harmonised question set: a guide to questions for use in the measurement of social capital* (Issue September).
- Green, H., & Fletcher, L. (2003b). *The development of harmonised questions on social capital* (Issue September).
- Grisales-Romero, H. (2006). Usos y limitaciones de los métodos de análisis multivariados en la investigación epidemiológica. *Investigaciones Andina*, 8(13), 81–84.

- Guo, S. F., Wu, J. L., Qu, C. Y., & Yan, R. Y. (2004). Domestic violence against women before, during and after pregnancy. *Zhonghua Liu Xing Bing Xue Za Zhi*, *25*(1), 9–11.
- Harold, G. T., & Sellers, R. (2018). Annual Research Review: Interparental conflict and youth psychopathology: an evidence review and practice focused update. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *59*(4), 374–402.
<https://acamh.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcpp.12893>
- Harper, R., & Kelly, M. (2003). *Measuring social capital in the United Kingdom* (Issue December).
- Hernández-Cardozo, H. W. (2014). Comportamiento de la violencia intrafamiliar, Colombia, 2013. *Forensis*, *15*(1), 333–402.
<http://www.medicinalegal.gov.co/documents/10180/188820/FORENSIS+2013+7+-+violencia+intrafamiliar.pdf/dd93eb8c-4f9a-41f0-96d7-4970c3c4ec74>
- Hindin, M. J., Kishor, S., Ansara, D. L., & Macro International Inc. (2008). *Intimate Partner Violence among Couples in 10 DHS Countries: Predictors and Health Outcomes* (No. AS18). <http://www.measuredhs.com/publications/publication-as18-analytical-studies.cfm>
- Jackson, N. A. (Ed.). (2007). *Encyclopedia of Domestic Violence*. Routledge.
- Jouriles, E. N., & O’Leary, K. D. (1985). Interspousal reliability of reports of marital violence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *53*, 419–421.
- Kessler, R. C., Molnar, B. E., Feurer, I. D., & Appelbaum, M. (2001). Patterns and mental health predictors of domestic violence in the United States: Results from the National Comorbidity Survey. *International Journal of Law and Psychiatry*, *24*, 487–508.
- Khalifeh, H., Hargreaves, J., Howard, L. M., & Birdthistle, I. (2013). Intimate partner violence and socioeconomic deprivation in England: Findings from a national cross-sectional survey. *American Journal of Public Health*, *103*(3), 462–472.
- Kimmel, M. S. (2002). “Gender Symmetry” in Domestic Violence. *VIOLENCE*

AGAINST WOMEN, 8(11), 1332–1363.

<https://doi.org/10.1177/107780102237407>

- Kiss, L., Schraiber, L. B., Heise, L., Zimmerman, C., Gouveia, N., & Watts, C. (2012). Gender-based violence and socioeconomic inequalities: Does living in more deprived neighbourhoods increase women's risk of intimate partner violence? *Social Science & Medicine*, 74, 1172–1179.
- Koenig, M. A., Stephenson, R., Ahmed, S., Jejeebhoy, S. J., & Campbell, J. (2006). Individual and contextual determinants of domestic violence in North India. *American Journal of Public Health*, 96(1), 132–138.
<https://doi.org/10.2105/AJPH.2004.050872>
- König-Luz, S., & Pereira-Mosmann, C. (2018). Funcionalidade e comunicação conjugal em diferentes etapas do ciclo de vida. *Revista Da SPAGESP*, 19(1), 21–34. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rspagesp/v19n1/v19n1a03.pdf>
- Krishnan, S. (2005). Do structural inequalities contribute to marital violence? Ethnographic evidence from rural South India. *Violence Against Women*, 11(6), 759–775.
- Krug, E. G., Mercy, J. A., Dahlberg, L. L., & Zwi, A. B. (2002). *World report on violence and health*. World Health Organization.
- Kuhn, T. S. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas* (octava edi). Fondo de Cultura Económica.
<https://materiainvestigacion.files.wordpress.com/2016/05/kuhn1971.pdf>
- Lakatos, I. (1983). *La metodología de los programas de investigación científica*. Alianza editorial S.A.
<https://epistemologiaufro.files.wordpress.com/2010/10/lakatos.pdf>
- Lane, K. E., & Gwartney-Gibbs, P. A. (1985). Violence in the context of dating and sex. *Journal of Family Issues*, 6, 45–59.
- Laner, M. R., & Thompson, J. (1982). Abuse and aggression in courting couples. *Deviant Behavior: An Interdisciplinary Journal*, 3, 229–244.

- Li, Q., Kirby, R. S., Sigler, R. T., Hwang, S. S., LaGory, M. E., & Goldenberg, R. L. (2010). A multilevel analysis of individual, household, and neighborhood correlates of intimate partner violence among low-income pregnant women in Jefferson County, Alabama. *Journal of Public Health, 100*, 531–539.
- Makepeace, J. M. (1983). Life events stress and courtship violence. *Family Relations, 32*, 101–109.
- Martin, S. L., Tsui, A. O., Maitra, K., & Marinshaw, R. (1999). Domestic Violence in Northern India. *Am J Epidemiol, 150*(4).
- McNeely, R. L., Cook, P. W., & Torres, J. B. (2001). Is Domestic Violence a Gender Issue, or a Human Issue? *Journal of Human Behavior in the Social Environment, 4*(4), 227–251. https://doi.org/10.1300/J137v04n04_02
- Michalski, J. H. (2005). Explaining intimate partner violence: the sociological limitations of victimization studies. *Sociological Forum, 20*(4), 613–640. <https://doi.org/10.1007/s11206-005-9060-5>
- Miles-Doan, R., & Kelly, S. (1997). Geographic concentration of violence between intimate partners. *Public Health Reports, 112*(2), 135–141. <http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1381860&tool=pmcentrez&rendertype=abstract>
- Moreno- Martín, F. (1999). La violencia en la pareja. *Rev Panam Salud Publica/Pan Am J Public Health, 5*(4/5), 245–258. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/8943>
- Nagassar, R. P., Rawlins, J. M., Sampson, N. R., Zackeralli, J., Chankadyal, K., Ramasir, C., & Boodram, R. (2010). The prevalence of domestic violence within different socio-economic classes in Central Trinidad. *The West Indian Medical Journal, 59*(1), 20–25. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20931908>
- O'Campo, P., Gielen, A. C., Faden, R. R., Xue, X., Kass, N., & Wang, M. C. (1995). Violence by male partners against women during the childbearing year: A contextual analysis. *American Journal of Public Health, 85*, 1092–1097.

- Pando-Fernández, V., & San Martín-Fernández, R. (2004). Regresión logística multinomial. *Cuad. Soc. Esp. Cien. For.*, 18, 323–327.
- Park, T.-Y., Harrison, D. F., & Bailey, M. A. (2000). Predictors of Marital Satisfaction Among Korean Immigrant Spouses in the United States. *Journal of Family Social Work*, 4(1), 35–45. https://www.tandfonline-com.udea.lookproxy.com/doi/abs/10.1300/J039v04n01_04
- Perrone, R., & Nannini, M. (2002). *Violencia y abusos sexuales en la familia, un abordaje sistémico y comunicacional* (Primera ed). Paidós.
- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. Real Academia Española.
- Rose, D., & Harrison, E. (Eds.). (2010). *Social Class in Europe: An introduction to the European Socio-economic Classification*. Routledge.
- Sack, A. R., Keller, J. F., & Howard, R. D. (1982). Conflict tactics and violence in dating situations. *Internacional Journal of Sociology of the Family*, 12, 89–100.
- Sarasti-Vanegas, D. A. (2016). *Violencia Conyugal, Capital Social y Clase Social en la comuna de Belén - Medellín, 2013* [Universidad de Antioquia]. http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/7997/1/SarastiDiego_2016_ViolenciaConyugalBelen
- Saunders, D. G. (1986). When battered women use violence: Husband-abuse or self-defense? *Violence and Victims*, 1(1), 47–60.
- Scanzoni, J. (1978). *Sex roles, women's work, and marital conflict*. Lexington Books.
- Steinmetz, S. K. (1977a). The battered husband syndrome. *Victimology*, 2(3–4), 499–509.
- Steinmetz, S. K. (1977b). Wife beating, husband beatings: A comparison of the use of physical violence between spouses to resolve marital fights. In M. Roy (Ed.), *Battered women: A psychosociological study of domestic violence* (pp. 63–72). Van Nostrand Reinhold.

- Straus, M. A. (1997). Physical assaults by women partners: A major social problem. In M. R. Walsh (Ed.), *Women, men and gender: Ongoing debates* (pp. 210–221). Yale University Press.
- Straus, M.A. (2011). Gender symmetry and mutuality in perpetration of clinical-level partner violence: Empirical evidence and implications for prevention and treatment. *Aggression and Violent Behavior, 16*, 279–288.
- Straus, Murray A., Hamby, S. L., & Warren, W. L. (2003). *The Conflict Tactics Scales Handbook* (first). Western Psychological Services.
- Szinovacz, M. (1983). Using couple data as a methodological tool: The case of marital violence. *Journal of Marriage and the Family, 45*, 633–644.
- Vives-Cases, C., Gil-González, D., Carrasco-Portiño, M., & Álvarez-Dardet, C. (2007). Revisión sistemática de los estudios sobre el nivel socioeconómico de los hombres que maltratan a sus parejas. *Gaceta Sanitaria, 21*(5), 425–430.
- Vives Cases, C. (2006). Intimate partner violence against women in Spain. *Journal of Epidemiology and Community Health, 60*(8), 652–653.
<https://doi.org/10.1136/jech.2006.046300>
- Vos, T., Astbury, J., Piers, L. S., Magnus, A., Heenan, M., Stanley, L., Walker, L., & Webster, K. (2006). Measuring the impact of intimate partner violence on the health of women in Victoria, Australia. *Bulletin of the World Health Organization, 84*(9), 739–744.
<http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=2627471&tool=pmcentrez&rendertype=abstract>
- World Health Organization. (2005). WHO multi-country study on women's health and domestic violence against women: summary report of initial results on prevalence, health outcomes and women's responses. *Citado En: Ravneet Kaur and Suneela Garg. (2008). Addressing Domestic Violence against Women: An Unfinished Agenda. Indian J Community Med, 33*(2): 73–76.
- Wright, E. O. (Ed.). (2005). *Approaches to class analysis*. Cambridge University Press.

Zhao, F., Guo, S., Wang, L., Wu, J., & Wang, L. (2006). Investigation on the patterns and knowledge regarding domestic violence among married women in rural areas of China. *Zhonghua Liu Xing Bing Xue Za Zhi*, 27(8), 664–668.