



**Percepciones que tienen algunos estudiantes sobre los vínculos que se establecen
entre los pares de la Licenciatura en Educación Especial**

Nátali Hoyos Rodríguez

Leidy Dahyana Muñoz Patiño

Luz Amparo Ramos Oyola

Trabajo de grado presentado para optar por el título de Licenciado en Educación
Especial

Asesora

María Paulina Mejía Correa

Doctora en ciencias sociales y humanas

Universidad de Antioquia

Facultad de Educación

Licenciatura en Educación Especial

Medellín - Antioquia

2023

Cita	(Hoyos et. al., 2023)
Referencia	Hoyos Rodríguez, N., Muñoz Patiño, L. & Ramos Oyola, L. (2023) <i>Percepciones que tienen algunos estudiantes sobre los vínculos que se establecen entre los pares de la Licenciatura en Educación Especial, 2022-2023</i> [Trabajo de grado profesional]. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.
Estilo APA 7 (2020)	



Centro de Investigaciones Educativas y Pedagógicas (CIEP).



Centro de Documentación Educación

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Agradecimientos

Quiero agradecer a mis padres por el apoyo incondicional que me brindaron, puesto que fueron mi principal motivación en mi proceso de formación. Igualmente quiero agradecerme por ser resiliente en este trasegar académico lleno de frustraciones y alegrías, lo que me permitió crecer a nivel personal y profesional.

Luz Amparo Ramos Oyola.

Hoy quiero agradecer a mi hijo Juan Pablo quién día a día espero pacientemente la llegada de mamá a casa, quien ha sido parte de este proceso de formación, siendo mi compañero y amigo de aulas escolares, fué mi polo a tierra para no desistir y continuar este proceso, gracias por esperar, por la paciencia y por ser mi inspiración.

Leidy Dahyana Muñoz Patiño

Quiero agradecer principalmente a mi abuela, ya que formó parte fundamental en mi proceso de formación como profesional y como persona. Mi abuela fue una gran maestra de vida; su fortaleza, sabiduría y amor, son aspectos de ella que llevo impregnados en mí. Vivirás eternamente en mi corazón, te amo abuela. Gracias infinitas.

Nátali Hoyos Rodríguez

Finalmente queremos agradecerle a nuestra asesora de trabajo de grado María Paulina Mejía, quien nos acompañó durante todo el proceso de investigación, quien, contra todo pronóstico, estuvo presente y disponible para acompañarnos en todo momento, más que nuestra asesora, se convirtió en compañera, madre y amiga.

Luz, Dahyana y Nátali.

Tabla de contenido

Resumen	7
Abstract	8
Introducción	9
1 Problema	10
1.1 Planteamiento del problema	10
1.2 Antecedentes	12
2 Objetivos	24
2.1 Objetivo general	24
2.2 Objetivos específicos	24
3 Marco teórico	25
3.1 Vínculo entre pares.....	25
3.2 Percepción	29
4 Metodología.....	32
4.1 Métodos para la obtención de la información	34
4.2 Fases de la investigación	35
4.3 Consideraciones éticas.....	37
5 Hallazgos	39
5.1 Los vínculos y la segregación	39
5.1.1 La inclusión: entre la teoría y la practica	40
5.1.2 Goce de la segregación	43
5.1.3 Afinidad, rivalidad y competencia	47
5.1.4 Cuando el sujeto se segrega	48
5.2 Las representaciones sobre el extranjero.....	49
5.2.1 Rechazo al extranjero	49

5.2.2 Efectos del desprecio al extranjero	53
5.2.3 Respeto al extranjero	55
5.3 Entre la empatía y la segregación	56
5.3.1 ¿Empatía entre compañeros?	57
5.3.2 Individualismo vs empatía	59
6 Conclusiones	61
Referencias bibliográficas	64

Siglas, acrónimos y abreviaturas

E (#)	Entrevista
LEE	Licenciatura en Educación Especial
UdeA	Universidad de Antioquia

Resumen

Este proyecto de investigación nace del interés por comprender, por qué dentro de la licenciatura en Educación Especial (LEE), se presentan fenómenos segregativos, a pesar de que este es un programa académico con enfoque inclusivo y de respeto por la diferencia. Nuestra pregunta de investigación surge de acuerdo con las experiencias que tuvimos durante nuestro proceso de formación, observando fenómenos segregativos dentro del vínculo que se tejen entre pares. La metodología utilizada en este trabajo de grado se circunscribe en el marco del paradigma cualitativo, pues nos interesa comprender, desde el relato de los estudiantes, aquellos modos particulares como hacen vínculo con el otro. El enfoque teórico de nuestra investigación se apoyó en la fenomenología, entendiendo esta como el estudio de las experiencias de vida desde la percepción del sujeto, sin que el receptor realice juicios de valor; empleando la entrevista como método de recolección de la información. En este sentido, los hallazgos nos posibilitaron comprender que algunos vínculos que se tejen entre los pares de la LEE los cuales, podríamos decir, oscilan entre la empatía y la segregación.

Palabras clave: vínculo entre pares, percepción, segregación, empatía, extranjero, diferencia.

Abstract

This research project arises from the interest in understanding why segregation phenomena occur within the Special Education (LEE) degree program, even though this is an academic program with an inclusive approach and respect for differences. Our research question arises according to the experiences we had during our training process, observing this phenomenon within the bond that is woven between peers. The methodology used in this degree work is circumscribed within the framework of the qualitative paradigm, we are interested in understanding, from the students' account, those ways in which they make a link with the other. The theoretical approach of our research was based on phenomenology, understood as the study of life experiences from the perception of the subject, without the receiver making value judgments, using the interview as a method of generating information. In this sense, the findings allowed us to understand that in the bonds between LEE peers there is an ambivalence that is expressed between phenomena such as empathy and segregation.

Keywords: Peer bonding, Perception, Segregation, Empathy, Foreigner, Difference.

Introducción

El presente trabajo de grado es fruto de las prácticas finales en el proceso de formación de la Licenciatura en Educación Especial.

En este informe, en un primer momento, describimos la problemática que observamos en nuestro trayecto educativo. Esta se trata de una serie de fenómenos de segregación que se presentan entre los estudiantes de la LEE de la Universidad de Antioquia, siendo contradictorio con el enfoque de inclusión en el cual se basa nuestro programa universitario. Para ello, indagamos una serie de investigaciones que tuvieron relación con nuestro interés, para así afinar el problema del presente estudio.

Presentamos, de igual modo, unos objetivos que nos sirvieron como guía orientadora para la investigación; los cuales nos permitieron identificar la ruta a seguir de nuestro proceso. Posteriormente se encuentra el marco teórico con el apoyo de diferentes autores, basado en dos conceptos básicos que sustentan dicho proyecto como lo son el vínculo entre pares y la percepción. A posteriori, el trabajo expone una metodología que nos permitió ordenar el camino a seguir de este estudio y unas consideraciones éticas que tuvimos en cuenta para llevar a cabo este proyecto. También presentamos los hallazgos de nuestra investigación, ordenados a partir de tres categorías, que dejan ver algunas de las formas cómo se tejen los vínculos entre los estudiantes de la LEE, ellas son: *Los vínculos y la segregación; Las representaciones sobre el extranjero; y Entre la empatía y la segregación.*

Al final se desarrollan las conclusiones sobre cada una de las categorías mencionadas y algunas preguntas como invitación a seguir pensando los procesos de formación en inclusión y el fenómeno de la segregación.

1 Problema

1.1 Planteamiento del problema

En nuestra reflexión como maestras en formación, durante 5 años o más, hemos vivenciado algunas situaciones que nos llaman la atención, relativas a los vínculos entre los estudiantes de la Licenciatura en Educación Especial (LEE) de la Universidad de Antioquia (UdeA), que merecen ser pensadas. Algunas de esas situaciones tienen que ver con las respuestas ante la diferencia que abunda en nuestro programa formativo. Ejemplo de ello son comportamientos despectivos frente al color de piel de los estudiantes; en temas de aprendizaje, como no soportar que el otro tenga diferentes ritmos; el rechazo por pertenecer a una cultura diferente, bien sea por la forma de vestir, la alimentación o el dialecto que no se asemeja al contexto en el que se encuentra el sujeto; igualmente, las críticas denigrantes que se dirigen hacia el cuerpo femenino por no ser igual al modelo social. Otro ejemplo es la violencia física y verbal generada hacia los demás, por el simple hecho de que tengan una filosofía distinta y que pertenezcan a una población vulnerable¹.

En todos estos fenómenos observamos un desprecio por el diferente, por el que no piensa igual a la masa y no se ajusta a ciertos ideales sociales. Encontramos también un componente agresivo en la manera de tratar al semejante. Por ello, nos surgen algunas preguntas: ¿será que sólo se valora al igual? ¿qué es lo que representa la diferencia, lo extraño y lo extranjero que produce desprecio?, es como si la existencia de la diversidad afectará nuestra individualidad, como si fuese amenaza el hecho de que otros no sigan la norma del modo en que uno y mi grupo cercano la sigue. ¿Será que las construcciones que hacemos durante nuestra historia de vida se convierten en verdades absolutas con las que evaluamos al

¹ MEN: Grupo de personas que se encuentran en estado de desprotección o incapacidad frente a una amenaza a su condición psicológica, física y mental, entre otras. En el ámbito educativo este término hace referencia al grupo poblacional excluido tradicionalmente del sistema educativo por sus particularidades o por razones socioeconómicas.

semejante? En situaciones ideales, incluso desde la perspectiva de los derechos humanos, todos somos iguales. Sin embargo, pareciera que en términos prácticos no consideramos siempre al otro como un igual. Por otro lado, esas demostraciones de desprecio pueden generar una profunda afectación en las personas que reciben esas expresiones de discriminación.

Resaltamos que en la Licenciatura en Educación Especial se trabajan temas como el respeto por la diferencia, la diversidad y la inclusión, los cuales constituyen algunos de los pilares más fuertes de la carrera -por no decir que los más importantes-, como conceptos teórico- prácticos que apuestan por espacios donde un sujeto, sin importar sus características sociales, físicas o intelectuales, pueda tener participación en el contexto, sin la existencia de alguna barrera. Sin embargo, tal parece que, dentro del espacio universitario, determinadas prácticas de ciertos estudiantes contradicen la formación que reciben en estos temas.

Carli, (2010) nos dice:

El ingreso a la universidad y los años que se permanece en ella -sea como estudiantes o sea como profesores o investigadores- propician una sociabilidad académica, una sociabilidad institucional, que debe leerse yendo más allá de los objetivos institucionales de la formación, en tanto esa sociabilidad excede los límites de la institución misma, desde sus fronteras materiales hasta las posibilidades de conocimiento institucionales de ésta. La Universidad debe ser analizada como un espacio de experiencias para poder escuchar aquello que queda fuera de las clasificaciones y códigos que pretenden capturarla. Desde cierta perspectiva, es necesario mirarla desde un «afuera» que provoque cierto extrañamiento frente a lo vivido/conocido. (p.103)

Es precisamente eso lo que analizamos, esa “sociabilidad académica” que acontece en el contexto universitario del educador en formación. Ejemplo de ello son las relaciones que se

tejen en los pasillos de la universidad a la hora del término de cada clase, asimismo en los “huecos” que quedan dentro de una materia y otra; al igual que cuando nos juntamos a comer empanadas en los puestos de ventas, y muchas situaciones más. Allí fundamentalmente focalizamos la mirada, donde suceden un montón de expresiones de unos hacia otros, que positiva o negativamente hablan también de nosotros mismos y del mismo espacio formador; concibiendo la academia como un espacio social que nos permite generar vínculos entre pares, y que está apoyada tanto en el saber, como en las construcciones inter e intrapersonales que hacemos diariamente en este sitio.

Bajo ese contexto, nos propusimos comprender cuáles son las percepciones que tienen algunos estudiantes sobre los vínculos que se establecen entre los pares de LEE de la UdeA, durante su formación universitaria. Comprensión que nos puede ayudar a identificar algunas modalidades de vínculos, y dentro de ellas, quizás emerja la segregación como uno de los modos de relación entre pares.

1.2 Antecedentes

A continuación, vamos a dar paso a algunas investigaciones que se relacionan con nuestro objeto de estudio, las que nos permitieron contextualizar en el campo académico el interés investigativo.

El proyecto de investigación *Figuras de la amistad en tiempos de crisis. La Universidad Pública y la sociabilidad estudiantil* (Carli, 2010) tiene por objetivo analizar la universidad como ese espacio de sociabilidad estudiantil que propicia la generación de figuras de amistad. La investigación resalta la importancia de los lazos entre estudiantes que se construyen hoy en la universidad pública; y cómo a través de esos lazos, se proporciona un sostén frente a la ausencia o debilidad de normativas y frente a la crisis de los procesos de transmisión cultural o la caída del aura universitaria como espacio crecientemente desacralizado, sin por ello perder su juego activo propiciador de identificaciones y

PERCEPCIONES QUE TIENEN ALGUNOS ESTUDIANTES SOBRE LOS VINCULOS...

diferenciaciones. Este proyecto tiene un método etnográfico con análisis cualitativo, partiendo de las narraciones de los estudiantes de la Universidad de Buenos Aires, del pregrado de Filología y letras. En la investigación se expone que el ingreso a la universidad propicia una sociabilidad académica e institucional, que debe leerse yendo más allá de los objetivos institucionales de la formación; donde los estudiantes se distancian del lazo familiar que no deja de tener sutiles formas de presencia en la vida universitaria.

Esta investigación resuena con nuestro problema de estudio, pues en ambos casos se indaga por los vínculos entre estudiantes en el ámbito universitario desde sus experiencias en la cotidianidad estudiantil. El reconocimiento del derecho a la educación y de la educación universitaria como bien público, que en los relatos estudiantiles de la investigación mencionada se plantea claramente, es una expresión del universo público de la política, es un aprendizaje político que se adquiere en la convulsionada vida universitaria, acechada por restricciones presupuestarias. Asimismo, en ambas investigaciones reflexionamos sobre la educación superior, no solo vista en un sentido académico-formativo, sino también sobre otros procesos que se vuelven indispensables en la formación de cada sujeto inmerso en el contexto académico, tales como la sociabilidad entre pares que, sin importar sus características, impactan significativamente en su comportamiento y en la forma en la que ven el mundo.

Al mismo tiempo, la investigación *Las vergüenzas de incluir-excluir en la educación, preguntas en Diverser y Diversar* (González, 2018) expone los desafíos que atraviesa el país en terrenos educativos, caracterizando los procesos interpersonales de las prácticas pedagógicas. Esta investigación se fundamentó en un análisis cualitativo, por medio de una revisión documental y un acercamiento a las historias de vida de profesores mediante narraciones autobiográficas. A través de las conversaciones se revela cómo están ocurriendo en los planteles educativos las homogeneizaciones -diversidades, inclusiones y exclusiones-

tanto en las prácticas cotidianas, como en las académicas y la manera en que esto impacta a estudiantes y docentes. Los hallazgos de este estudio, además, reflejan la existencia de una desfinanciación en los planteles educativos y en la formación de los maestros, puesto que no están preparados para los diferentes casos que se presentan en las aulas de clases mencionados en el texto. Por otro lado, la inflexibilidad de las normas nacionales establecidas en los planteles educativos en cuanto al currículo hace que impartir conocimientos se vuelva una práctica de enseñanzas que tal vez no sea tan necesaria en la vida cotidiana, ya que se prepara a los estudiantes para cumplir con unos estándares y no para la vida.

La investigación plantea que desde el Diverser² y el Diversar³ se inauguran rutas lingüísticas para pensar y accionar lo que hasta el momento comprendemos como diversidad, pero que en su nombramiento mismo no pasa de ser un adjetivo o un sustantivo, es decir, formas de congelar y olvidar las realidades que desea contener. El autor confronta estas dinámicas excluyentes en el entorno real, dando a conocer que fingimos incluir por vergüenza, hacemos ver que aceptamos la diversidad, sin embargo, se tiende a homogeneizar. Además, agrega que planteamos un discurso estructurado sobre un ideal dentro de las aulas, pero solo se queda en palabras, puesto que a la hora de actuar esos conocimientos no se evidencian.

Este estudio se relaciona en gran medida con nuestro problema de investigación, puesto que el autor se pregunta por algunas problemáticas relativas al establecimiento de vínculos entre pares en educación superior; teniendo en cuenta, según el texto, que la palabra inclusión se nombra constantemente y se tiene muy apropiada en el discurso académico. Sin

² Diverser: opera la emoción más que la lógica.

³ Diversar: opera la razón más que la pasión.

embargo, existe en la comunidad universitaria acciones excluyentes por parte de todos sus integrantes que no sólo afectan a los maestros, sino también a los estudiantes.

A su vez, el artículo Encuentros con la diferencia: Pluralidad en las experiencias de jóvenes universitarios, que se desprende la tesis doctoral Relaciones sociales en la universidad: poder, conflicto y pluralidad entre jóvenes (Soto y Arias, 2019), se centra en estudiantes universitarios y analiza las formas simbólicas de exclusión. Esta investigación tiene por objetivo comprender cómo configuran los jóvenes su encuentro con la diferencia y cómo afrontan la diversidad en sus relaciones. Este estudio se fundamentó en un diseño cualitativo con un método hermenéutico, el cual se refiere al uso de la reflexión y la intuición para describir y depurar la experiencia tal como se vive, en busca de introducirse en el contenido y la dinámica del sujeto estudiado, con el fin de estructurar una interpretación coherente sobre la persona. En este trabajo se utilizaron talleres y entrevistas como técnicas, participando en el proceso 119 jóvenes de dos universidades públicas y dos privadas de Antioquia (Colombia). Los hallazgos se agrupan en tres categorías: “Todos somos ‘el otro’ del otro: la diferencia como déficit”; “Preferir no es excluir: ¿optar por unos sin vulnerar a otros?”; y “Procesos de inclusión que evidencian movilizaciones solidarias”. A partir de lo anterior y a manera de conclusión podemos decir que la diversidad se lee como algo negativo, y que es difuso el límite respecto a la discriminación, puesto que dichos actos se han “naturalizado”.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos afirmar que el sentido de este proyecto se relaciona con nuestro problema, pues plantea la idea de que la universidad es un escenario comprendido como un espacio formal de socialización, el cual se presta para la manifestación de la pluralidad en las relaciones que los universitarios configuran entre sí, exteriorizando dificultades en la aceptación de la diferencia del otro y cerrando la puerta a transformar esas prácticas intersubjetivas.

La construcción del vínculo entre pares es un tópico fundamental en nuestro proceso de indagación y análisis del proyecto. Por ende, tenemos en cuenta el proyecto de investigación *El vínculo afectivo del estudiante universitario con sus compañeros como factor de permanencia* (Manzo, 2016), de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo - México. El objetivo es analizar el vínculo del estudiante con sus pares y cómo este puede ser un factor determinante en la permanencia de ellos en el campus universitario. Esta investigación trabajó a partir de un diseño cualitativo, con base en el método interpretativo con 22 participantes (21 estudiante y 1 que desistió) de la Facultad de Psicología de una universidad pública de la ciudad de Morelia, Michoacán, con edades entre los 16 y 19 años, hombres y mujeres, a los que se les aplicaron cuestionarios y entrevistas, así como la prueba sociométrico y observaciones. Se conformaron dos grupos, el de estudiantes regulares y el de estudiantes irregulares⁴, además de un caso de contraste⁵.

En esta investigación se encontró que los estudiantes establecen vínculos afiliativos, afectivos y académicos con sus compañeros; y también presentan dificultades a nivel interpersonal en las relaciones entre pares⁶. Asimismo, el vínculo es un factor más de permanencia escolar ya que dio sostén psicológico cuando el estudiante tuvo el deseo de desertar; por lo tanto, el vínculo afectivo tiene una función importante en la vida académica.

Este estudio tiene en común con nuestra investigación la observación que hicieron sobre la forma en la que los estudiantes de la universidad pública de la ciudad de Morelia forman vínculos entre sí. Al respecto afirman que es un proceso complejo donde el primer acercamiento al establecimiento de los estudiantes inicia con un rechazo por el diferente, ya sea por su cultura, su economía o su lugar de origen; comportamiento que, según nuestra

⁴ Alumnos de ingreso irregular, situación administrativa irregular, bajo desempeño y moradores de Casa de Estudiante.

⁵ Desertora de la universidad.

⁶ Estudiantes

experiencia, se comparte en la Licenciatura en Educación Especial de la Universidad de Antioquia.

Por otro lado, durante nuestro rastreo de información nos encontramos con una tesis de grado, llamada *Inclusión de la población raizal Sanandresana de la Universidad Católica Luis Amigó* (Ríos y Torres, 2020), donde se analizaron los procesos de inclusión de la población entre el 2012-2017. La investigación se desarrolló bajo el paradigma histórico hermenéutico con enfoque cualitativo, teniendo en cuenta la fenomenología como una estrategia que permitió conocer a los sujetos desde su esencia y sus vivencias. La selección de los participantes se realizó teniendo en cuenta dos aspectos: el primero que fueran estudiantes de la Universidad Católica Luis Amigó sede Medellín, que hayan estado en la universidad entre el 2012-2017; y que fueran estudiantes pertenecientes a la población Sanandresana. La investigación hizo una revisión documental, una recolección empírica de información y trabajo de campo.

Caracterizó de manera cualitativa y cuantitativa a la población raizal-Sanandresana de la FUNLAM, teniendo en cuenta: cantidad de personas matriculadas, sexo (masculino-femenino), rango edad, programa académico con más presencia estudiantil y particularidades (religión, economía, lengua, cultura) de dicha población. Además, realizaron entrevistas semiestructuradas individuales a dos estudiantes de la Universidad Católica Luis Amigó y grupales a 4 estudiantes, a una docente y a una persona del área administrativa. Como conclusiones se obtuvo que, aunque en la universidad se presentan diferentes espacios de socialización, los estudiantes raizales sanandresanos no tienen un espacio predeterminado donde puedan reivindicar su cultura; sin embargo, estos de manera informal se reúnen como grupo de amigos. En cuanto al desarrollo de políticas para la inclusión – afirma el estudio- se ha visto un avance significativo, pero se patentiza que en la educación superior el desarrollo de estas sigue quedando corto.

Este trabajo de investigación se relaciona con nuestro problema, en tanto las autoras exploraron los procesos de inclusión y exclusión entre pares de la universidad Luis Amigó, y en nuestro caso estamos interesadas precisamente en el vínculo entre pares. Sin embargo, este estudio se desliga de nuestro proyecto pues se enfoca en una sola población, en específico, la población raizal.

Continuando en esa misma dirección la tesis de maestría *Recorrer de nuevo el camino de los procesos de transformación de la Universidad de Antioquia que permitan hacer el tránsito de una universidad monocultural a una universidad intercultural* (Escobar, 2016), tiene como propósito central recorrer de nuevo el camino de los procesos de transformación de la UdeA desde las voces de las comunidades de diverso origen étnico.

La metodología utilizada en dicha investigación fue cualitativa, con una mirada fenomenológica hermenéutica; usando el método etnográfico. Los participantes fueron nueve integrantes de las comunidades étnicas que han formado parte de la UdeA. Una de las mayores apuestas de este trabajo era crear un escenario propicio que ayudará a mitigar el etnocidio dentro de la UdeA, incorporando en sus currículos los saberes ancestrales de cada comunidad. Refieren que la formación universitaria pública en Colombia es eurocéntrica y colonial, ya que, por un lado, existe una desautorización cognitiva de los pueblos diferentes a los mestizos y, por otro, aún se sigue pensando que la población blanca es superior a las demás. Por esta razón se piensa que debe haber un proceso de afiliación de las otras culturas, porque al homogeneizar a las poblaciones se evita el esfuerzo que debe hacer la educación universitaria y el Estado por darle cabida a la diversidad. Otra interpretación de los hallazgos encontrados es que las colonialidades del poder y del ser se perpetúan en la sociedad y por ende en la educación universitaria. Los afrodescendientes, incluso ocupan el último peldaño del poder, mientras que los blancos e indígenas estarían por encima. Los autores señalan que lo que ha potenciado el proyecto de estado nación y las identidades en Colombia, es el hecho

de que los negros son vistos como personas hábiles para el deporte y el baile. Estos estereotipos siguen presentes en la educación universitaria, en donde incluso algunos profesores continúan estigmatizando a los afrocolombianos al usar comentarios malintencionados (por ejemplo, chistes).

Dice el estudio que la única manera de enfrentar el proyecto de estado nación que promueve las identidades es la apuesta por la reconfiguración de las estructuras de poder, y así la interculturalidad crítica se convierte en un elemento valioso para reconfigurar estas estructuras de dominación que sigue perpetuando la universidad pública colombiana. Considerando el anterior trabajo de investigación como referencia que evidencia fenómenos excluyentes dentro de la UdeA, se infiere que habitamos un mundo unificado, un mundo monocultural.

Este proyecto se vincula con nuestro problema, en tanto evidencia dificultades en las relaciones que tienen los pares con el diferente y con aquellos que se salen de lo “común”. Nos seguimos cuestionando acerca de aquello que nos hace homogeneizar la sociedad, lo que nos hace querer vivir en un mundo unitario y, a su vez, que lo diferente produzca inconformidad.

En el transcurso de nuestro proceso de indagación, quisimos conversar con autores que se encargaran de procesos de sociabilidad universitaria entre pares y que tocaran temas como la inteligencia emocional y la empatía con los demás sujetos, pues consideramos que van de la mano en esas relaciones que se tejen en la sociedad. La investigación llamada *Inteligencia emocional, calidad de las relaciones interpersonales y empatía en estudiantes universitarios* (Extremera y Fernández, 2004) trabaja una problemática muy acorde a lo que hemos venido hablando, y es cómo la universidad puede potenciar diversas áreas vitales de las personas; en concreto, la calidad de las relaciones interpersonales con amigos más íntimos y las actitudes empáticas hacia los demás.

Además, los autores examinaron la contribución de la inteligencia emocional como predictor de estas dimensiones. Su metodología tiene un enfoque mixto, diseñada a partir de evaluaciones con medidas de autoinforme y de habilidad, apoyada en una batería de cuestionarios. En este estudio, la muestra estaba formada por 184 estudiantes universitarios, entre hombres y mujeres. Los alumnos cursaban sus estudios en 4º y 5º de la Facultad de Psicología. Los hallazgos demuestran que las habilidades de manejo emocional predicen mejores interacciones positivas y menores interacciones negativas. Este estudio se relaciona con nuestro problema de investigación, puesto que integra las relaciones sociales desde una experiencia universitaria en un programa de formación como lo es la psicología. Si bien, sus datos se direccionan más a dar resultados cuantitativos, lo que nos llama la atención es la reflexión que se hace desde la universidad como un espacio donde los estudiantes generan interacciones, partiendo de la inteligencia emocional y de procesos de sociabilidad.

Conversar con otros autores durante nuestro proceso de investigación, nos permitió extender la mirada frente a los fenómenos excluyentes, abarcando el tema de género como una de las acotaciones significativas en la construcción de vínculos con los otros. El estudio de *Percepción de prácticas de discriminación, exclusión y violencia de género en estudiantes universitarias* (Brito, Basualto y Lecompte, 2020) busca invitar a un cambio de paradigma, referido a la figura de la mujer en el área de su formación educacional, el cual evidencia experiencias desfavorables en contra de las féminas. El problema de este estudio gira alrededor de las percepciones y vivencias de mujeres universitarias en torno a situaciones de discriminación, exclusión, y violencia de género —material o simbólica— a partir de una perspectiva fenomenológica y de la interrelación con los distintos actores de la vida universitaria. La muestra la conforman 37 mujeres de tres facultades de la universidad (Ciencias Sociales Jurídicas y Económicas, Ciencias de la Salud y Educación).

Se trata de una muestra por representatividad y cumplimiento de criterio, es decir, se convocan los casos típicos paradigmáticos (Martínez, 2004) hasta lograr la saturación teórica que mencionan Strauss y Corbin (2002). En este caso, los criterios fueron: pertenecer al sexo femenino, asistencia voluntaria y haber cursado al menos tres años en la universidad, además de representar a las diferentes facultades. Este último criterio se refería a reunir variadas experiencias con diversos docentes, estudiantes, asignaturas, espacios académicos y sociales.

En conclusión, las autoras dialogan sobre la deuda histórica con las mujeres en el mundo. En este sentido, es de suma relevancia señalar que esta investigación se constituye en un dispositivo de denuncia en el que las estudiantes pudieron expresar que se sienten amenazadas e inseguras en su integridad moral y física en un espacio social y académico que debiera generar las condiciones para asegurar su bienestar personal. Desde las narrativas de las estudiantes es posible concluir que ellas perciben actos de discriminación, exclusión y violencia de género por parte de académicos y compañeros en los diversos espacios de la universidad. La investigación permitió que se conocieran los estereotipos y prejuicios incorporados en el aula de clases, los cuales se evidencian cuando los académicos, de manera naturalizada, ejercen violencia de género al asignar roles profesionales ajustados a sus propias concepciones de lo correcto, lo válido, lo importante, lo científico o lo intelectual.

Evidentemente es un proyecto con un enfoque específico basado en género dirigido hacia la mujer, pero se relaciona con nuestro tema de investigación, ya que expresa la existencia de las exclusiones dentro del ámbito universitario. Conforme a esas problemáticas que giran alrededor de los imaginarios sociales sobre la masculinidad, se resalta el rechazo a que un maestro hombre pueda dictar una clase o hacerse cargo de un grupo de personas dentro de un área educativa, debido a esa brecha de género que existe en el ámbito educativo.

En síntesis, la universidad es un espacio de interacción que permite establecer vínculos entre pares, que se encuentran transversalizados por la diversidad que nos conforma

a cada uno. Estas diferencias inherentes en cada estudiante despiertan cierta incomodidad en el otro, pues tal vez no comparten los mismos pensamientos, ideales y culturas.

Encontramos unas relaciones entre las investigaciones citadas. *Figuras de la amistad en tiempos de crisis. La Universidad Pública y la sociabilidad estudiantil* (Carli, 2010) y *Las vergüenzas de incluir-excluir en la educación, preguntas en Diverser y Diversas realizado* (González, 2018) son investigaciones que resaltan la importancia de los vínculos entre pares en un espacio universitario. En sus hallazgos manifiestan hechos relacionados con la homogeneización, la inclusión y la exclusión en las prácticas académicas, las cuales influyen significativamente en la construcción personal y en el proceso formativo de los estudiantes.

El análisis de estas investigaciones nos da una mirada más amplia sobre un escenario de educación superior, en el que convergen situaciones relacionadas con el saber; pero, de igual forma, con lo social. Asimismo, es un espacio donde se tejen diferentes formas de vínculo con el otro, y que proporciona unas normas para regular dichos vínculos.

De igual modo, los estudios *Encuentros con la diferencia: La pluralidad en las experiencias de jóvenes universitarios*. (Soto y Arias 2019) y *El vínculo afectivo del estudiante universitario con sus compañeros como factor de permanencia* (Manzo, 2016), analizan cómo se forman los vínculos entre los estudiantes, observando que hay cierto rechazo hacia la pluralidad, dando lugar a situaciones conflictivas que, aparte de ser naturalizadas, influyen no sólo en el reconocimiento como sujetos, sino también en su desempeño académico.

De otro lado, con un enfoque centrado en las etnias y procesos mono e interculturales, los estudios *Inclusión de la población raizal Sanandresana de la Universidad Católica Luis Amigó* (Ríos y Torres, 2020) y *Recorrer de nuevo el camino de los procesos de transformación de la Universidad de Antioquia que permitan hacer el tránsito de una universidad monocultural a una universidad intercultural* (Escobar, 2016) tuvieron como

propósito evidenciar los procesos de inclusión de las diferentes poblaciones étnicas que habitan en dos universidades de la ciudad de Medellín.

Una de las investigaciones se centró en estudiar los procesos de transformación de la Universidad de Antioquia desde las voces de las comunidades de diverso origen étnico; y la otra en analizar los procesos de inclusión de la población Sanandresana, dando como resultado el reconocimiento de factores excluyentes tales como: una desautorización cognitiva de los diferentes pueblos mestizos; y la falta de espacio donde los estudiantes puedan reivindicar su cultura.

Finalizando con el rastreo de la información, encontramos las investigaciones *Inteligencia emocional, calidad de las relaciones interpersonales y empatía en estudiantes universitarios* (Extremera y Fernández, 2004), y el estudio de *Percepción de prácticas de discriminación, exclusión y violencia de género en estudiantes universitarias* (Brito et. al, 2020). Los estudios mencionados anteriormente nos ayudan a determinar en qué áreas se ha investigado el vínculo educativo, ya sea maestro - estudiante, estudiante - directivos, entre otros. No obstante, nuestra mirada se focaliza en esas conexiones que los estudiantes construyen entre sí durante su formación universitaria.

Reconocemos que existe un amplio abordaje frente a los lazos sociales en el contexto universitario; sin embargo, los estudios citados no estudian el vínculo entre pares de una licenciatura como lo es la Educación Especial. Resaltamos que los estudios referenciados aportan a nuestro proyecto investigativo, puesto que nos abre un panorama de cómo se teje la sociabilidad en la formación de maestros. Este recorrido nos permitió reafirmar el interés en hacer una investigación que nos posibilite conocer las percepciones que tienen algunos estudiantes sobre los vínculos que se establecen entre los pares de LEE de la UdeA, durante su formación universitaria.

2 Objetivos

2.1 Objetivo general

Comprender cuáles son las percepciones que tienen algunos estudiantes sobre los vínculos que se establecen entre los pares de LEE de la UdeA, durante su formación universitaria; con el fin de identificar si reconocen la exclusión como uno de los modos de relación entre pares.

2.2 Objetivos específicos

- Identificar las percepciones que tienen algunos estudiantes sobre los vínculos que establecen entre sus pares durante su formación.
- Analizar algunos aspectos en común en las percepciones de los estudiantes sobre los vínculos.
- Dilucidar si los estudiantes de la LEE reconocen la exclusión como uno de los modos de relación entre pares.

3 Marco teórico

En este marco teórico nos ocupamos de algunas nociones relacionadas con nuestro problema de investigación, ellas son: vínculos entre pares y percepción. Es un esbozo

conceptual el cual no se cierra, sino que, por el contrario, es susceptible de ser ampliado en la medida en que se desarrolle la investigación.

3.1 Vínculo entre pares

El vínculo es un lazo afectivo entre dos o más personas. Un lazo que nos une como seres humanos y que construimos a través del tiempo (Tizio, 2003). Los vínculos son concebidos como una unidad mínima de configuración de la sociedad, a través de la cual los sujetos proyectan sus relaciones y comportamientos. Son afectivos, pues suponen un despliegue de pasiones entre las partes, que bien pueden estar del lado del amor o del odio. Ello significa, entonces, que no hacemos vínculo solo del lado del amor. Por tal motivo, los vínculos son ambivalentes, puesto que existen dos efectos opuestos, que pueden llegar a generar conflicto entre los sujetos.

El vínculo social y el deseo están íntimamente relacionados; ambos están mediados por el lenguaje, es decir, por una movilización continua de representaciones. Carmona, (2002) nos describe 3 tipos de deseo que pueden hacer parte en la construcción del vínculo: desear al “otro” -es decir, esperar ser amado-; desear ser deseado por ese otro -supone esperar ser reconocido-; y desear lo que el otro desea -elemento fundamental de la identificación-. Esto nos dice que, en el establecimiento del vínculo, se pone en juego el deseo bajo tres formas: el amor, el reconocimiento y las identificaciones.

El primer vínculo que establecemos como seres humanos es con nuestros progenitores, a través de las identificaciones al deseo del otro. Es decir, el sujeto se identifica con lo que el otro le propone como conjunto de representaciones, para así saber quién es él y poder ser amado. Ello significa que no nacemos con el ser, este se construye a partir del vínculo. Como menciona Freud (1955), el yo toma sobre sí las propiedades del objeto, que en

este caso son los padres. Dependiendo del recibimiento que los cuidadores le den a ese ser humano que llega, este va a formar unas figuras y representaciones de lo que significa para el otro.

Cuando un niño nace su núcleo más cercano lo acoge, pero este acto no se limita sólo a brindar compañía, cobijo y alimentación, sino a dotar a este nuevo sujeto de condiciones que le posibilita ser independiente. Así pues, la construcción de vínculo, como se ha aludido previamente, está entrelazado con el lenguaje. El lenguaje, como ya lo mencionamos, es una estructura a la que ingresamos los seres humanos. La biología que somos es tomada por el lenguaje, lo cual significa que nos volvemos representación, el ser humano es representación. Por tanto, Berger y Luckmann (1967) nos indican que el lenguaje es el principal medio por el cual los humanos comunican el conocimiento que ellos han construido de generación en generación; de esta forma se construye y reproduce la realidad. Así, para Berger y Luckmann (1967) los humanos crearían y producirían una realidad social compartida, la cual existe solamente como un producto de la actividad social humana. El lenguaje, como un sistema de representaciones, actúa en el vínculo para expresar ese interés por saber del otro y para identificarse con el otro. Este sistema simbólico, le va a posibilitar al sujeto significarse en ese otro que lo reconoce y le asigna una identificación desde el momento en el que nace.

Para que nazca realmente un vínculo debe existir un acuerdo tácito entre las dos partes pues, como afirma Mejía (2008), “el encuentro de los cuerpos no es suficiente para que se despliegue el vínculo. Algo más debe ocurrir. No basta la presencia. Ésta debe comportar otro juego de elementos, que son los que, finalmente, se entrecruzan” (p.190). Teniendo en cuenta lo anterior, podemos considerar el vínculo como un proceso de decisión - no siempre consciente-, en donde el sujeto tiene un interés y acepta la oferta que el otro le hace - la cual

tampoco es necesariamente consciente-; llevando ese lazo que se crea a un nivel más profundo que un simple acercamiento.

Durante el desarrollo de nuestra existencia, vivimos en constante construcción de vínculos, ya sea con la familia, con los amigos, en el colegio, en la universidad, en la calle, en todo tipo de espacios y con diversidad de individuos. Los vínculos son el escenario donde se llevan a cabo negociaciones y se relativizan reglas, que contribuyen a la renovación de los lazos sociales. Al habitar un mundo donde nos comunicamos de una manera acelerada y abrumadora, nos surge la duda ¿será que cada vez que nos encontramos con alguien e intercambiamos un lazo comunicativo, estamos generando un vínculo?

Como dice Tizio (2003):

El vínculo se tiene que reinventar, es una invención no asegurada, por ser de la especie humana. Ello permite afirmar que el encuentro entre dos sujetos no asegura el surgimiento del vínculo. Por otro lado, también se puede decir que se pueden establecer diversas modalidades de vínculo, de acuerdo con la oferta y la demanda que se despliegue entre los sujetos. (pp.172)

En correspondencia a lo anterior, podemos inferir que, con solo establecer comunicación con otro sujeto, si los elementos que una parte ofrece a otra no se entrelazan, no necesariamente se genera un vínculo. Además, como refiere Tizio (2003), es preciso decir que estos vínculos pueden ser fuente de malestar y alegría; esto debido a que en los seres humanos no existe un instinto, es decir, no tenemos un ordenamiento genético que regule las relaciones; por lo tanto, el vínculo puede ser fuente de dolor. En consecuencia, necesitamos unos límites que pueden ser propiciados por las instituciones; una de ellas es la universidad.

Este es un espacio de interacción en el cual hay prácticas formativas que impulsan la relación de los educandos y que, a su vez, las regulan.

En la universidad hablamos de vínculos educativos, dos de ellos son: maestro-estudiante y estudiante-estudiante. El primero está mediado por el saber; si falta el saber se vuelve una relación entre semejantes, en vista de que ya no hay una figura de autoridad epistemológica ni de ley, que en este caso sería el maestro. Cuando hablamos de vínculo estudiante-estudiante, están presentes diferentes afectos como la rivalidad, la envidia, la solidaridad, la amistad, la competencia, entre otras. Es un vínculo donde es importante la identificación y en el cual ya no se le confiere a una sola persona la autoridad del conocimiento (Frigerio, 2012). De igual modo, Lacan, (como se citó en Velosa, 2019) señala otro elemento presente en los vínculos entre pares: “El origen de la fraternidad [...], es la segregación [...] cuanta más energía ponemos en ser todos hermanos, tanto más se hace evidente que no lo somos. La única manera que tenemos para tratar las diferencias es, al parecer, la segregación” (pp. 88). Con base a lo anterior, podríamos considerar la segregación como elemento inevitable de las relaciones que se tejen entre estudiantes.

Las relaciones interpersonales que se establecen entre pares, en nuestro caso entre estudiantes, están mediados por interacciones físicas y verbales, donde surgen situaciones que posibilitan el compañerismo, el trabajo en equipo, apoyo mutuo, el diálogo, el respeto por el otro, entre otros factores; paralelamente, pueden existir fenómenos como la agresión, discusiones, conflictos, peleas. Desde el discurso normativo, el concepto de segregación ha estado reiterativamente en el campo académico, y son las mismas instituciones las que han tratado de erradicarla por medio de acciones obligatorias, sin concederle al sujeto, la oportunidad de reflexionar sobre su accionar dentro y fuera del aula. Da la impresión de un

quiebre en el vínculo que establecemos con los demás, al no reconocer las diferencias del otro y por ende rechazarlas.

3.2 Percepción

Según Soler (2004) cuando observamos un objeto o ente del entorno, tenemos un primer acercamiento que denominamos impresión, gracias a la recolección de información por nuestros sentidos. Posteriormente, se da paso a unas sensaciones que son traducidas en imágenes o representaciones que se mantienen en el tiempo, es decir, que pueden ser recordadas; pero que, dependiendo de la carga afectiva en el momento de la impresión, pueden ser olvidadas y quedarán haciendo parte del inconsciente. Cuando un objeto genera esas impresiones, que se convierten posteriormente en sensaciones, dejan una huella psíquica; y son precisamente esas huellas psíquicas las que harán parte de nuestro mundo perceptivo.

La noción de percepción deriva del latín “*perceptivo*” que traduce la acción y efecto de capturar las cosas; en otras palabras, es tener la capacidad para recibir mediante los sentidos las impresiones del medio externo. Además, como ya vimos, las nuevas percepciones están teñida de las huellas mnémicas anteriores, las cuales inciden en la interpretación de los fenómenos; es decir, que la percepción es una especie de pantalla con la cual se miran e interpretan los nuevos objetos. Es un campo ordenado por la relación que establece el sujeto con el lenguaje. El lenguaje no actúa en sí como una herramienta, sino como un ejecutor de la percepción construidas por el ser humano, como lo afirma Soler (2004).

Taine (como se citó en Soler, 2004) afirma que la percepción es una actividad que comprende la movilización de imágenes mentales, en otras palabras, se hablaría de una alucinación normal, puesto que toda actividad perceptiva se sostiene a través de una imagen mental de tipo alucinatoria. Con lo anterior surge la inquietud sobre cuál es la alucinación

aceptable o no enfermiza, a lo que Taine nos da respuesta que es reafirmada por Lacan, cuando parte de la idea que es necesario una prueba de realidad producida a través del juicio del *perceptum* quien confirma si la alucinación perceptiva le corresponde o no al objeto exterior; por tanto, según estos autores, para pasar de una sensación pura a una afirmación perceptiva, el pensamiento es quien decide. Sin embargo, Merleau-Ponty (como se citó en Soler, 2004), por el contrario, plantea que la alucinación no es una percepción, sino una usurpación, puesto que la percepción es la apertura al mundo, ya que es la que le permite a un sujeto conectarse con el exterior a través de los sentidos. La percepción que cada sujeto tiene frente al contexto en el que está inmerso, varía de acuerdo con una visión subjetiva frente al escenario que se le esté presentando, por tanto, estas no son puras. Las representaciones que se tienen sobre el semejante no son objetivas, pues interpretamos lo que observamos, a través de las experiencias que hemos construido con el tiempo; representaciones que dependen menos del objeto que de la mirada; es decir, cómo yo lo miro depende el sentido que yo le dé al objeto.

La percepción son verdades relativas, no hay una verdad absoluta, puesto que lo que observamos va a depender de cada sujeto y las experiencias por las cuales transite durante su existencia. Con lo anterior, creemos que esta es selectiva, ya que las personas deciden en ocasiones de forma inconsciente qué cosas percibir y qué no; además, qué interpretación darle a lo percibido (Soler, 2004). De acuerdo con esto, en este proyecto de investigación no buscaremos percepciones objetivas, sino subjetivas, puesto que la persona al poseer un mundo de referencias la percepción de algo va a depender de las características de cada sujeto.

Nos interesa comprender en nuestra investigación, qué lectura hacen los y las estudiantes, de aquello que perciben. Los estudiantes de la LEE de la UdeA, referente a esos vínculos que han podido tejer entre sus pares.

4 Metodología

Según Álvarez- Gayou (2003), existen muchas formas de producir ciencia, no existe un método que funcione como una receta para llegar a la verdad absoluta, puesto que no todos los fenómenos que se encuentran en la realidad se pueden analizar experimentalmente, ni se pueden simplificar a una fórmula matemática. La investigación cualitativa es el producto de la construcción de un nuevo paradigma, que busca proponer una visión diferente para abordar la realidad, observando y comprendiendo los fenómenos que suceden en nuestro ambiente. Se encarga de estudiar la realidad de un contexto de acuerdo con la percepción que tienen los sujetos.

La investigación cualitativa posee muchas características. Según Álvarez-Gayou (2003), es inductiva, puesto que es a partir de los datos que produce sus construcciones y no a partir de teorías previas, para lo cual examina realidades subjetivas que varían según individuos, grupos y culturas. La investigación se caracteriza por ser abierta y flexible, pues se adapta durante el trabajo de campo o la realización del estudio. Permite plantear nuevas hipótesis, pues es un método que posibilita aproximarse a un contexto de estudio, lo que permite plantear nuevas preguntas de investigación. Los investigadores cualitativos son naturalistas, ya que interactúan con los informantes de un modo natural y no intrusivo, apartando sus creencias, con el fin de ver las cosas como si estuvieran ocurriendo por primera vez, es decir, que tiende a no predisponerse ni a dar nada por hecho. Este investigador no busca la verdad o la moralidad, sino la comprensión detallada de las perspectivas de otras personas o bien, del objeto de estudio. Trabaja con muestras pequeñas seleccionadas a su criterio, con el objetivo de profundizar en cada uno de los casos de estudio.

Conforme a Álvarez-Gayou (2003) en el estudio cualitativo se captura la situación real de los seres humanos, más en términos de autenticidad, que de validez. Dicho de otra manera, este análisis investigativo no realiza mediciones ni necesita resultados cuantitativos, lo que requiere el paradigma es analizar los problemas desde una perspectiva amplia, donde el sujeto es atravesado por los obstáculos, resignificando la experiencia humana.

Nuestro proyecto de investigación se circunscribe en el marco del paradigma cualitativo, puesto que, al cuestionarnos por el estudio de los vínculos entre pares, direcciona su comprensión a un ámbito experiencial de los sujetos. Se partió, principalmente, de la indagación sobre aquellos modos particulares de interacción con el otro que desconocemos, analizando los diversos escenarios y sujetos que están inmersos en él.

El enfoque teórico de nuestra investigación está apoyado en la fenomenología, la cual según Álvarez-Gayou (2003), se caracteriza por centrarse en la experiencia personal, en vez de abordar el estudio de los hechos desde perspectivas grupales. Resulta importante mencionar el papel del investigador, el cual al interactuar con los participantes debe ir sin ideas previas y abierto a recibir cualquier expresión de ellos.

La fenomenología está fundamentada en el estudio de las experiencias de vida desde la percepción del sujeto, enfocándose en la esencia de las vivencias compartidas, sin que el receptor realice juicios de valor u opiniones. La fenomenología busca el análisis, descripción, y comprensión de las experiencias y fenómenos a estudiar. También se caracteriza por estudiar o analizar los fenómenos que captamos a través de los sentidos.

El estudio fenomenológico, posibilita la esencia y la estructura invariable de la experiencia, reconociendo que existe un significado unificador de ésta (Creswell, 1998). Ello implica que todas las experiencias tienen una estructura básica subyacente. Cuando el lector

termine de leer el estudio, va a estar en la capacidad de entender la situación por la cual pasa un sujeto en un tiempo determinado (Álvarez-Gayou, 2003).

Como maestras en formación, procuramos desligarnos de los prejuicios previos frente al tema del vínculo, buscando investigar el significado de las experiencias que viven los estudiantes de la LEE de la UdeA, al momento de establecer vínculos entre sus pares durante una etapa tan fundamental como la universitaria.

4.1 Métodos para la obtención de la información

Consideramos que el procedimiento más a fin para la recolección de la información es la entrevista. Sin duda, este fue un método que nos permitió plantear preguntas orientadoras que nos llevó a comprender, desde la perspectiva del sujeto, los modos de hacer vínculo entre los pares en el entorno universitario de la Licenciatura en Educación Especial. Según Álvarez-Gayou (2003) una entrevista es una conversación que tiene una estructura y un propósito. En la investigación cualitativa, la entrevista busca entender el mundo desde la perspectiva del entrevistado, y desmenuzar los significados de sus experiencias. Kvale (1996) define que el propósito de la entrevista en la investigación cualitativa, es obtener aquellas descripciones de la vida del entrevistado con relación a la interpretación de los significados de los fenómenos descritos.

Para la elaboración de las entrevistas, se tuvieron en cuenta tres elementos. En primer lugar, la descripción del fenómeno para conocer de manera descriptiva las experiencias del otro. En segundo lugar, la descripción de situaciones específicas del entrevistado. Y, en tercer lugar, se encuentra el elemento de cambio, el cual ocurre por proceso de introspección que tiene el entrevistado al momento de participar en la entrevista. Es decir, que con esta característica se tiene en cuenta que el entrevistado puede cambiar sus puntos de vista. Fue así

como realizamos seis entrevistas con estudiantes de la LEE de la UdeA, que estuvieran cursando la formación entre 3° y 9° semestre. Esto pues, partimos de la premisa de que los estudiantes adscritos en estos semestres tienen una estabilidad académica, y creemos han tenido ciertas experiencias que les permiten hablar del modo cómo han establecido vínculos con sus pares. Fueron seis entrevistas gracias a la *saturación teórica*, la cual consiste en suspender la recolección de información, cuando las categorías o los argumentos de los entrevistados empiezan a repetirse.

Posterior a la recolección de los datos, usamos un método para la interpretación de las entrevistas: el análisis intratextual, intertextual y extratextual. Como menciona Pérez (2017) el primer tiempo de la lectura -intratextual-, es una interpretación básica que nos dará la posibilidad de establecer la realidad del sujeto, sin anteponer teorías previas. Posterior a ello, en la lectura intertextual se pone en relación el análisis de cada entrevista; y en la lectura extratextual, se ponen en relación las categorías con distintas teorías o autores que iluminan la comprensión. A través de este análisis, buscamos comprender las perspectivas de los estudiantes a partir de sus vivencias, evitando prejuicios y predisposiciones nuestras, que pudieran influir en las respuestas y, por ende, alterar los resultados del proceso.

4.2 Fases de la investigación

Las fases de esta investigación se dividieron en cuatro momentos que trazaron nuestro camino de acción.

Fase 1

- Elaboración del consentimiento informado.
- Construcción de preguntas orientadoras semiestructuradas para las entrevistas.

- Elección de estudiantes de la Licenciatura en Educación Especial de la Universidad de Antioquia que se encuentren entre el 3° y 9° de formación.

Fase 2: Análisis intratextual

- Se llevará a cabo el proceso de entrevista.
- Transcripción detallada de la conversación con los entrevistados.
- Elaboración de instrumentos para la consignación del análisis de cada entrevista.
- Análisis de las respuestas que nos dio como resultado unas pre-categorías.

Fase 3: Análisis intertextual

- Elaboración de instrumentos para el análisis intertextual.
- Análisis comparativo entre los relatos de los participantes para construir unas categorías.
- Elección de categorías de acuerdo con la pregunta de investigación.

Fase 4: Análisis extratextual

- Apoyo en autores y teorías. Pusimos a conversar algunos autores con las categorías.
- Informe de investigación.
- Socialización ante la comunidad universitaria.

4.3 Consideraciones éticas

El objetivo de este apartado será presentar las consideraciones éticas que se tuvieron en cuenta para la realización de las entrevistas de esta investigación. En Colombia, la Resolución 8430 de 1993 fue creada con orientación y vocabulario médico; no obstante, se aplica también a las investigaciones que requieren fuentes vivas (sujetos) en las áreas de Ciencias Sociales y Humanas. Tuvimos en cuenta de la Resolución 8430 de 1993, artículo 16, que realiza una ficha enunciativa de los requisitos para la elaboración del consentimiento informado. Igualmente, el artículo 5 de la resolución antes mencionada nos sirvió de apoyo, pues afirma que en toda investigación en la que el ser humano sea sujeto de estudio, debe primar el respeto a su dignidad, así como la protección de sus derechos y bienestar.

Concomitante a lo anterior, el artículo 8 de la presente resolución (8430 de 1993) devela que en las investigaciones donde intervienen seres humanos, se debe proteger la privacidad del sujeto de investigación, identificándose sólo cuando sea necesario en los resultados y éste lo autorice. Finalmente, acogimos el artículo 9, el cual se apoya en que existe un riesgo donde es probable que el individuo sufra un daño como consecuencia inmediata o tardía de la investigación debido a los temas que se traten; por ende, consideramos que, si ello llegase a suceder, contaríamos con el apoyo psicosocial que ofrece Bienestar Universitario de la Universidad de Antioquia. Conforme a lo anterior, determinamos:

- Se tuvo un cuidado profundo de la entrevista, en la cual se respetó el anonimato y el retiro voluntario de los participantes, en caso de que no desearan continuar en la investigación.

- Se compartió un consentimiento informado con los entrevistados, despejando dudas y aclarando el para qué de las entrevistas.
- Se elaboró el consentimiento informado en duplicado, quedando un ejemplar en poder del sujeto de investigación o su representante legal.
- Art 13 (Res. 8430 de 1993). Es responsabilidad de la institución investigadora o patrocinadora, proporcionar atención médica al sujeto que sufra algún daño, si estuviere relacionado directamente con la investigación, sin perjuicio de la indemnización que legalmente le corresponda.

Las entrevistas son netamente de carácter investigativo, por ende, los investigadores nos abstuvimos de dar juicios de valor, ni opiniones desde nuestra subjetividad, para no inducir las respuestas de los entrevistados.

5 Hallazgos

Durante el análisis de las entrevistas realizadas a algunos estudiantes de la LEE, sobre la percepción de los vínculos que establecen entre pares, se obtuvo como resultado tres categorías que denotan algunas de las formas cómo se tejen los vínculos entre ellos dentro del programa. La primera categoría denominada *Los vínculos y la segregación*, permite identificar que el vínculo entre pares hay un empuje notorio al goce de la segregación. Asimismo, este tópico pone en evidencia la posible paradoja que existe entre la teoría y la práctica sobre inclusión dentro del programa LEE. La segunda categoría nombrada como *Las representaciones el sobre extranjero*, expresa justamente el rechazo que tienen algunos estudiantes al momento de entablar vínculos con el diferente. Y, finalmente, la tercera categoría, *Entre la empatía y la segregación*, hace referencia a una tensión permanente que existe en los vínculos, entre comprender o rechazar el diferente.

A continuación, ampliaremos las categorías mencionadas con sus respectivas subcategorías.

5.1 Los vínculos y la segregación

En esta categoría los estudiantes hablaron sobre la forma en que establecen las relaciones entre pares y una de esas formas aparece ser la segregación. Acudimos a esta noción y no a la de exclusión, porque este último concepto fue trabajado durante nuestro proceso de formación en la licenciatura, centrado en las limitaciones sociales y de participación de la que son objeto las personas con discapacidad y las poblaciones vulnerables. Consideramos la segregación un concepto quizás más amplio, que nos ayudó a

comprender lo que acontece en los vínculos entre los pares de la LEE. Para ello nos apoyamos en Velosa (2019) quien la define como “un sentimiento de desprecio y odio por otros, como un sentimiento de no aceptar, ni tolerar; o expresa la idea de querer destruir a otros porque son diferentes, extraños o extranjeros” (p.86).

En tal sentido, los estudiantes de LEE nos dieron sus apreciaciones, las cuales nos permitieron generar las siguientes subcategorías: La inclusión: entre la teoría y la práctica; Goce de la segregación; Afinidad, rivalidad y competencia; y Cuando el sujeto se segrega.

5.1.1 La inclusión: entre la teoría y la práctica

Los entrevistados decían que hablar de inclusión es más que un concepto teórico; es decir, consideran necesario abarcar este concepto desde una perspectiva también práctica.

En principio, abordaremos algunas definiciones de inclusión como teoría desde la perspectiva de dos de los entrevistados.

Para uno de los estudiantes la inclusión se define así: "Es que, si hablamos del general teórico, la inclusión hace parte de cómo yo acepto al otro, sin necesidad de segregar por sus diferencias o dificultades"(E1). Es así como el entrevistado definió la inclusión sobre el marco de la aceptación, lo cual supone que no habría desprecio hacia el otro por sus diferencias. Lo anterior nos permite afirmar que para que haya inclusión en los vínculos, se vuelve necesario acoger del otro lo que no me es familiar, lo extraño; y para ello se precisa, quizás, que haya un punto de identificación, el cual podría ser el considerar al otro como semejantes. Esto significa reconocer al otro cómo un igual, sin que sea necesario construir con él un lazo afectivo como, por ejemplo, la amistad.

Considerando lo anterior, la segunda persona entrevistada nos dice:

Es algo que cada persona tiene que ir aprendiendo, porque digamos que muchas personas llegan acá sin saber absolutamente nada de inclusión.

Incluso, sin haberse relacionado con personas distintas, sino que han estado siempre en su mismo círculo social. Entonces, yo pienso que eso es más por falta de conocimiento, de capacitación, de aprendizaje. (E2)

De acuerdo con el relato, la inclusión se puede aprender durante el proceso de formación en el programa. Y, puesto que supone un proceso de aprendizaje, podemos inferir que para este estudiante no nacemos incluyentes. Idea que resuena con Velosa (2019) cuando afirma:

Con relación a lo que plantea Freud, se trata de la segregación como fenómeno que da lugar al lazo social, retomando la idea de un rechazo, de un sentimiento hostil contra lo externo, lo ajeno a partir de la expulsión de lo propio malo, devuelto en sentimientos de hermandad, solidaridad y de un interés social.
(p.87)

Teniendo en cuenta lo anterior, el surgimiento del vínculo no parte de lo armonioso, por el contrario, el odio al otro es su fundamento. Con esto podríamos decir entonces, que si yo no renuncio al desprecio y veo al otro como un semejante, me puedo sentir autorizado a segregarlo. En segundo lugar, a través de otro testimonio logramos vislumbrar que se puede tener una formación en inclusión y aun así segregar al otro. Ello se refleja en el siguiente comentario:

"Ella defendía la inclusión y preparaba todo el diálogo y era muy buena en el hacer, en las prácticas más exactamente. Pero trataba mal a los docentes, trataba mal a los compañeros, nadie trabajaba con ella, era duro" (E4). Alcanzamos a evidenciar, entonces, que en entre los

estudiantes del programa de Educación Especial existe una paradoja entre la teoría sobre inclusión y su práctica. La carrera pareciera que se encuentra orientada hacia una formación teórica; y aunque es un aporte significativo a nuestro campo profesional, no necesariamente transversaliza nuestros comportamientos a la hora de establecer vínculos en el contexto en el cual nos desenvolvemos.

Lo anterior es ilustrado de igual modo por otro estudiante: "un cursito para esto, un cursito para esto, un cursito de educación e inclusión, un curso de inclusión social, pero no va más allá de los cursos, o sea, no trasciende a las interacciones sociales de los sujetos" (E3). El entrevistado resalta la antilogía que existe entre los procesos de formación teórica en inclusión dentro de la licenciatura, donde en ocasiones, no se reflexiona sobre los vínculos entre los pares al interior de la licenciatura.

Resaltamos, igualmente, otros relatos de los entrevistados los cuales también nos enseñan sobre lo excluido de la formación en inclusión:

"Además nuestra educación es inclusiva, pero en términos de discapacidad y eso; pero como tal entre cualquier sujeto no, en eso no nos forman. Debería de existir un curso menos enfocado a la discapacidad y más a la diversidad" (E4). El entrevistado hace visible la necesidad de darle prioridad al concepto de diversidad y no sólo al concepto de discapacidad, puesto que la diversidad supone la concepción de que todos somos diferentes; y que la diferencia no se reduce a los sujetos con discapacidad. Como lo clarifica Mónica Rodríguez (s.f.):

La diversidad supone el reconocimiento de la otra persona, de su individualidad, originalidad e irrepetibilidad, y se inscribe en un contexto de

reivindicación de lo personal, del presente, de las diferencias, de lo más próximo. La diversidad es consustancial a la educación. (p.1079)

Como señala la autora, la diversidad supone acoger al otro, indistintamente de las características que posee. Una de las oportunidades que nos puede brindar la educación superior y específicamente de la LEE, es construir esos ambientes y poder encaminar la diversidad no sólo a la discapacidad.

Otra estudiante dice:

Una compañera puede pensar que incluir es aceptar al otro como es; y otra persona, digamos yo, puedo decir que incluir es aceptar al otro con sus diferencias, pero que él se adapte a los problemas y dificultades presentes. Yo lo estoy incluyendo y no lo estoy excluyendo, simplemente le estoy dando la oportunidad de que explore y eso para mí es incluir. Otros, de pronto es colocar ahí las cositas, mire las cosas son así y no. Entonces mire que son puntos de vista totalmente diferentes; nos enseñan a incluir, pero ¿de qué manera? Si todos tenemos una postura totalmente distinta. (E1)

Con lo anterior, el entrevistado nos muestra la variabilidad de definiciones que pueden coexistir entre los compañeros y compañeras de la LEE referente a la inclusión. Ello entonces también nos indica que las interpretaciones subjetivas juegan un papel importante en el modo como se define, en este caso, la inclusión.

5.1.2 Goce de la segregación

Para hablar de goce de la segregación nos apoyamos en el autor Dylan Evans (2007) quien define el goce como:

El principio de placer funciona como un límite al goce. Es una ley que le ordena al sujeto "gozar lo menos posible". Al mismo tiempo, el sujeto intenta constantemente transgredir las prohibiciones impuestas a su goce, e ir "más allá del principio de placer. (p.103)

Es decir, que el goce de la segregación es una satisfacción paradójica que se obtiene, por ejemplo, a través del desprecio al otro, bien sea de manera real o simbólica. Un goce que busca eludir los límites, por lo cual puede buscar modos de satisfacción que no sancione la cultura.

En tal sentido, parece que los chistes se prestan para expresar el rechazo y el goce de segregar y que directamente no pueden manifestar. Los chistes, de una u otra manera, aparecen como una estrategia para poder gozar de la segregación sin sanción social, lo que nos permite reflexionar que, aunque trabajemos la inclusión, el empuje a la segregación busca rutas de realización.

Irene Vallejo (2023) manifiesta: "la agresividad está al alcance de cualquiera: solo precisa furia y coque visceral" (parr. 6); es decir, que se nos hace más fácil atacar, dañar y entrar en un combate repetitivo con los demás, que recrear escenarios de cuidado y de atención hacia los otros. Según la autora, cualquier individuo puede ser objeto de burla o de daño, tratando de minimizar al otro, quizás como resultado de no respetar o no aceptar la diversidad presente en cada sujeto.

Aunque estamos en una licenciatura con enfoque inclusivo, esta no logra a transformar los comportamientos segregativos de los estudiantes en formación, lo que nos permite inferir que la formación teórica no regula completamente el goce de segregar, como se enuncia en el siguiente comentario: "Se que a veces no es tan oportuno, pero tampoco está

mal uno de vez en cuando tirarse un chistecito jocoso” (E1). Esto refleja notablemente un goce por segregarse al otro, por medio de chistes y de comentarios que, aunque no queramos, hacen parte del común denominador. Otra evidencia de ello la vemos reflejado en el siguiente apartado de una de las entrevistas:

Como te digo, excluyen. Una persona sale a exponer y no dejan, se siente lo tenso que es el ambiente, las burlas porque ésta habla así, se viste así, como se expresa, la sabelotodo, el relajado, el cansón, el TDAH. Infinidad de etiquetas excluyentes tenemos dentro de la carrera. (E4)

Según el entrevistado cualquier persona puede ser objeto de burla, indistintamente de sus características. Hay un cierto goce en minimizar al otro, volverlo insignificante y quitarle valor.

En la investigación si bien pudimos observar un goce de la segregación, también obtuvimos el punto de vista de algunos entrevistados que, por el contrario, sancionan la segregación, como se observa en el siguiente fragmento: "Porque la gente no ha podido entender que todos somos diferentes y que todos tenemos diferentes formas de actuar, de pensar, de vivir y ninguna está mala, mientras usted no pase por encima de nadie" (E2). El entrevistado objeta que las personas no podamos comprender que exista la diversidad. Él objeta ese desprecio a la diferencia.

También pudimos constatar que existen personas que no desean mediar o intervenir en este tipo de situaciones, aunque les moleste, como se ve representado en el siguiente apartado de una de las entrevistas: "Me molesta, a mí me da mucha molestia, pero trato como de no meterme” (E2).

En ciertos momentos, las personas rechazan la segregación de la que son objeto algunos compañeros del programa; sin embargo, en muchas ocasiones no explicitan su rechazo. No obstante, encontramos compañeros que sí manifiestan su molestia e inconformidad frente a estas situaciones. Un ejemplo de ello se encuentra en el siguiente comentario: "Si claro, de intervenir, yo diría en este momento que intervendría y le diría a la persona que está excluyendo, pues como las razones por las cuales no debería hacerlo" (E6).

La entrevistada sanciona la segregación, interpelando al que está excluyendo. Ello resuena con las palabras de Freud (como se citó en Velosa, 2019) frente a la regulación que el contexto puede ejercer sobre el ser humano para regular sus comportamientos: "el hombre en estado natural, primitivo, está en guerra contra el hombre, y sus necesidades no tienen límite, hasta que un orden artificial, instaurado desde lo social, le impone privaciones y prescripciones; un pacto social" (p. 87-88). Lo que nos permite inferir que la formación - como un orden desde lo social- es necesaria para regular algunos comportamientos de los sujetos, la cual permite sancionar el goce del otro:

Yo creo que intervenir, porque las cosas hay que hablarlas, hay que divulgarlas; o sea, intervenir no tiene que ser motivo de resistencia, de resistencia ante mis principios de dignidad, que también son los principios de dignidad del otro; entonces yo digo que sí, habría que hacer una intervención muy respetuosa. (E3)

Teniendo en cuenta el fragmento, el entrevistado considera que es importante abordar las situaciones que le causan incomodidad a través del respeto, puesto que para él intervenir en esas situaciones no tiene que ser un asunto de discordia, sino un espacio de conversación

que no genere resistencia, pero sí, podríamos decir, que ayude a regular el empuje a la segregación.

5.1.3 Afinidad, rivalidad y competencia

Recordemos que el vínculo es “una estructura que va más allá de la palabra. No se trata, entonces, de una conversación entre un emisor y un receptor. Va más allá. Tiene que ver con relaciones intersubjetivas instauradas por el lenguaje" (Mejía, 2018, p. 191). Es decir, el vínculo que se establece entre semejantes está mediado por algo más que un acercamiento físico, y puede tener muchos matices.

En este orden de ideas, observamos unos modos particulares de hacer lazo entre los compañeros:

Como una especie de grupos, veía yo, ósea, ya uno como que se casaba con los que se llevaba bien y conocía y eso se notaba, como que bueno, siempre eran los mismos, me incluyo, porque bueno, como que yo tenía mi grupo, me siento bien con ellos y ya yo sé que hay un trabajo en grupo y como que, de una, ellos son, yo sé que estoy con ellos, ellos saben que cuentan conmigo. (E5)

En tanto, los vínculos se pueden hacer con aquellos con los que uno tiene afinidad, con quien es familiar o cercano, es decir que algunas personas se agrupan porque sienten cierta sintonía a la hora de relacionarse. Sin embargo, consideramos que el problema no es que el condicionante del vínculo sea la afinidad, sino segregar al diferente, es decir, despreciar al que no comparte las analogías que fundan el grupo al cual uno pertenece.

De igual modo, algunos estudiantes refieren que la competencia y rivalidad es otro modo de establecer vínculos con los pares. Uno de los estudiantes entrevistados comenta:

“Terribles, la competencia, desigualdad y rivalidad entre compañeros es muy evidente, son grupitos de grupos para todo, son cerrados a nuevos conocimientos, son egoístas con el conocimiento, pareciera que les gusta el conflicto" (E4). Podríamos decir que la agresividad y la rivalidad son elementos constituyentes y no contingentes del vínculo social. Es como si el desprecio a lo diferente sobresaliera al establecer vínculos con el otro. Según Alfonso Gushiken (1999), el ingreso de los seres humanos al vínculo social se basa justamente en la búsqueda de una imagen del cuerpo, la cual requiere de la identificación imaginaria con el semejante. De tal modo, el semejante podrá tratarse desde la rivalidad y competencia, en tanto el individuo queda habitado por cierto empuje a la comparación competitiva con el otro para reafirmar su yo.

5.1.4 Cuando el sujeto se segrega

A través del proceso de investigación, nos pudimos dar cuenta que la segregación, no solo se dirige del sujeto hacia los otros, sino que también el mismo sujeto puede llegar a segregarse cuando siente que no hace parte de un grupo o un ambiente al cual no es afín, como también existe la posibilidad que se excluya por sentirse inferior. De esto sale como resultado la auto segregación. Para hablar de ella, nos sostenemos en Katherine Solar (2020) quien expone: “la auto segregación se da bajo la lógica de excluirse a sí mismo de la convivencia y las relaciones con aquellos diferentes o del ‘exterior'" (p.3).

La auto segregación puede evidenciarse en el siguiente fragmento:

Siempre he sido pues, una persona muy tímida, muy callada y entrar a conocer personas pues, nunca ha sido mi fuerte la interacción con el otro, entonces a veces era muy complicado, porque, no era que fuera como tan fácil para mí relacionarme con los otros. (E5).

El vínculo supone el consentimiento de las dos partes, y ella en particular nos dice que de su lado le cuesta hacer esa apertura para que pueda haber una interacción. No es que el otro la segregue, sino que ella tiene dificultades para hacer lazos con sus semejantes; en esa medida, es ella la que se segrega, condicionando la forma en que se relaciona con el otro.

5.2 Las representaciones sobre el extranjero

Cabe resaltar, que cada vez que hablamos del vínculo social, hacemos referencia a las representaciones, siendo estas un conjunto de significantes, que nos posibilita construir significados de lo que es el otro para mí, significados que se asocian a una serie de afectos. En este sentido, encontramos varias representaciones que tienen los estudiantes de sus semejantes reunidas en tres subcategorías: *Rechazo al extranjero*; *Efectos del desprecio al extranjero*; y *Respeto al extranjero*.

5.2.1 Rechazo al extranjero

Reconocimos que hay ciertas distonías entre los estudiantes al momento de entablar vínculos; por ello, y como resultado del análisis de las entrevistas realizadas, nace la subcategoría rechazo al diferente. Esta se ve reflejada en algunas opiniones, donde describen cómo la diferencia es menospreciada y rechazada al momento de fundar un lazo. En otras palabras, si el sujeto no se acomoda a las prácticas de la mayoría, este puede ser desechado. En tal sentido, el que no sigue los pactos culturales ya establecidos, es extraído y burlado. Un rostro del desprecio supone, según Velosa (2019), el querer destruir, distanciar, apartar al otro, no aceptar, no tolerar por el hecho de ser diferentes, extraños o extranjeros.

Consideramos que el intento de homogeneizar a las minorías que están presentes en el programa, para que adopten costumbres de una cultura mayoritaria, dejando de lado sus

propias raíces y tradiciones, es otra de las expresiones de la segregación. Según Durkheim (1895):

Si no me someto a las convenciones de la sociedad, si en mi forma de vestir no tengo en cuenta en absoluto los usos aceptados en mi país y en mi clase, la risa que provocho y el alejamiento social en que se me mantiene producen los mismos resultados que un castigo propiamente dicho. (p, 58)

La cita anterior refleja un ejemplo sobre cómo puede un sujeto ser homogeneizado por un contexto, en este caso académico, donde una cultura mayoritaria va a querer imponer sus prácticas y sus procesos. La homogeneización, entonces, busca asegurar unas normas culturales dando respuesta a las exigencias ya establecidas en la sociedad.

Un estudiante nos comenta al respecto: "Entonces no entendemos cómo es ese pensamiento, [...] no comprendemos sobre cómo piensa el otro, ni cómo lo entendemos, entonces empezamos a segregar, el color, la raza y la cultura de las demás personas" (E1). Este fragmento nos enseña que cuando no hacemos el trabajo de comprender la lógica del otro, nos inclinamos a la segregación.

A pesar de que en la licenciatura un aspecto muy importante es la diversidad, se presentan situaciones donde se busca homogeneizar como si existiese un único modo, como si lo múltiple no tuviese lugar; no se contara con disposición para conocer al diferente.

Otro ejemplo se da en el siguiente comentario:

Por esa diferencia que hay, como de que, bueno, si yo soy extrovertido y el otro introvertido, entonces como que somos opuestos y ya chocamos.

Entonces, tal vez eso puede ser uno de los factores, esas diferencias y no saber, tal vez, entender al otro. (E5)

En este apartado, se hace referencia a cómo nos causa incomodidad cuando el otro se comporta de un modo diferente a como uno actúa. Por lo tanto, se establece un choque al momento de interactuar, precisamente por no aceptar las diferencias. Es decir, que el conflicto surge como resultado de la confrontación de esas ideas que no logramos compartir o que no logramos comprender.

Precisamente, cuando uno no se esfuerza en comprender al otro, puede terminar etiquetando. Lisandro Prieto (2022) nos muestra que:

Al poner continuamente la etiqueta de «malo», lo que hacemos es deshumanizar a esas personas a la vez que negamos intentar comprenderlas. Si no entendemos a los demás, nos chocaremos con la misma pared incesantemente: poner etiquetas no se acerca jamás a la comprensión de una situación. Y si de poner etiquetas hablamos, nuestro tiempo presente es un gran representante en cuanto que, si hoy alguien dice algo cuestionable respecto a temas considerados «incuestionables», inmediatamente le ponemos el mote de racista, fascista u homofóbico. En el camino etiquetador no entendemos nada: se trata de una demostración de nuestra incapacidad de lidiar –y comprender– con una persona que no piensa exactamente lo mismo que nosotros. (Párrafo 5)

Lo anterior se refleja en la opinión del siguiente entrevistado:

Con esa pelada no, porque ella es nerviosa, ella tal cosa; entonces uno si lograba un poco percibir eso, como de que, “esta persona no, por X o Y motivo, porque no me la llevo bien, porque me dijeron que en el primer semestre era muy mala, porque era irresponsable, porque no sé qué”. Entonces, pues me cuestiono también, porqué, pues uno no sabe hasta qué punto, entonces ya, estamos, tal vez, excluyendo al otro. (E5)

Según el fragmento, a los estudiantes de acuerdo con sus comportamientos en el contexto, se les asigna una etiqueta que tiene como efecto la segregación. En tal sentido, algunos vínculos dentro de la licenciatura se ven determinados por los imaginarios que se tienen sobre el otro.

Al hablar de etiquetas, también hacemos referencia a las representaciones que se ponen en juego frente al que viene de otra cultura: "porque creemos que otros compañeros vienen de pronto a quitarnos ese saber que hemos construido por tanto tiempo acá en la Universidad de Antioquia "(E1). Existe el imaginario de que el extranjero, según menciona el entrevistado, puede robar lo que el sujeto ha construido. En relación con el tema, Velosa (2019) nos comenta: "La costumbre de separar, apartar o segregar el conocimiento del otro que no es un constructo propio, busca rechazar lo externo porque no hace parte de la construcción social ya inscrita en la cultura" (p. 86) Así, el hecho de que una persona de una cultura diferente llegue al programa, genera desconfianza. Al respecto Frigerio (2012) propone: "hace falta confianza para eso: confianza para pensar distinto, en un encuentro entre extranjeros. Ellos extranjeros para mí: enigmas; y por ello, toda posibilidad".

5.2.2 Efectos del desprecio al extranjero

Ahora bien, si ya existe una desconfianza hacia el extranjero, también se generan unos efectos en ese sujeto que es rechazado. Uno de esos posibles efectos es la deserción, como se evidencia en el siguiente fragmento:

Un efecto muy severo sería la deserción que pueda tener, en su proceso académico dentro de la universidad ¿cierto? Porque, llevarlo al límite, llevar esa persona al límite de, de estrés muy alto, de ansiedad social muy alta ¿cierto?, de que esa persona, goce plenamente de los espacios universitarios. Por ejemplo, que no quiera participar de eventos culturales, deportivos, académicos, por temor a ese rechazo (E3).

La segregación puede hacer que un estudiante deserte del programa y de la universidad, debido a esas experiencias al momento de establecer vínculos con sus pares; experiencias que generan desmotivación en él, al no ser aceptado por el otro. Asimismo, el sentirse rechazado en un grupo o colectivo, puede desencadenar en el sujeto un sinnúmero de afectos, que lo lleven hasta el punto de dudar de sus capacidades y, por ende, optar por abandonar su formación profesional. Algunas prácticas dentro de la LEE son un elemento homogeneizador, que tiende a olvidar la existencia de diferencias sociales y económicas en las cuales se encuentran inmersos los sujetos. La población desertora experimenta la segregación, porque la educación es transmisora de los valores socialmente aceptados. María Rodríguez (2000). Se infiere entonces, que los estudiantes al estar en un contexto posiblemente competitivo hacen que tomen la decisión de abandonar la carrera, precisamente por esa reproducción de comportamientos segregadores que ya están constituidos en ese contexto.

Otro de los entrevistados expone en su relato lo siguiente:

Pues, el efecto principal o el que más pensaría yo sería como el sentirse mal por ese rechazo, las personas pueden llegar a sentirse mal. Lo otro es que ya van a tener menos interés o van a tener desinterés en las actividades grupales, o en las actividades de participación de todos porque van a sentir que su lugar no está ahí. (E6)

A partir de lo anterior, se hace visible cómo el rechazo puede generar otros efectos negativos como la desmotivación; es decir, la persona segregada tiende a creer que su forma de ser, de expresarse o de presentarse ante ese entorno, es el motivo de esa desestimación, lo que lo impulsa no sólo a modificar su comportamiento, sino también a evitar participar en ese espacio que siente amenazante.

Cuando el extranjero no cumple con los requisitos que pide la mayoría, tiende a cuestionar el valor de sus características y a poner en tela de juicio sus habilidades. Es decir, que la misma persona puede llegar a segregarse y sentir que no pertenece a ese lugar, en este caso la licenciatura. Otro ejemplo de ello se ve reflejado en el próximo comentario:

Pues el sentir que no pertenezco, que estoy solo, que tal vez no estoy en el lugar correcto, o tal vez llegar a cuestionar: no estoy haciendo las cosas bien. Cuestionarse ese hecho de por qué, tal vez, me hacen el feo o por qué no encajo, o sea, yo creo que es un efecto negativo, por donde sea vea. (E5)

En esta ocasión, el desprecio así mismo, es originado por los comentarios y las etiquetas que se manifiestan hacia un otro, haciendo que el sujeto puede realizar una representación de sí mismo acorde con la que el otro le transmite

5.2.3 Respeto al extranjero

Si bien encontramos el desprecio por lo extranjero a lo largo de la investigación, también damos testimonio de cómo existe el respeto por ese que no es cercano a mí y que, a su vez, debería reconocer y aceptar porque hace parte de un círculo educativo en el cual me encuentro inmerso. Respetar, entonces, implica tolerar las creencias del otro, acogerlo dentro del escenario educativo.

Un estudiante expresa su opinión al respecto: "No sé, yo creo que fortalecería eso, en la medida que entendamos que el otro vale igual que valemós todos, las relaciones van a mejorar" (E6).

El entrevistado menciona que debe haber un reconocimiento del otro y tratarlo como un igual para poder reforzar los vínculos, considerando el respeto hacia la diferencia como un elemento clave para la convivencia. Se tratará quizás de construir unos límites intra e intersubjetivos que regulen ese empuje que tenemos a segregar al diferente, unos límites que no están garantizados, pero que se deben cuidar en la cotidianidad.

Con respecto al ambiente heterogéneo, hacemos referencia a un espacio en el que "todos los alumnos, ya sea que presenten dificultades o que se destaquen, pueden progresar y obtener resultados a la medida de su potencial real, tanto a nivel cognitivo como personal y social (Anijovich, 2014). Quizás en la medida en que se aborde la diferencia desde las instancias educativas, se va a permitir que la diversidad no se tenga que subyugue a las normas sociales de una cultura mayoritaria, sino que pueda coexistir desde el respeto por el otro. El siguiente fragmento nos dice:

Entonces, no, pues a la larga, yo digo que uno no es que necesite algo en específico para, entre comillas, encajar o pertenecer a un lugar, eso más bien es como una construcción que deberíamos hacer todos y que, pues, yo no puedo

esperar a que el otro encaje en toda parte; o sea, es simplemente con el hecho de que haya un respeto, o sea una empatía, un respeto mínimamente, un respeto al otro, a su diferencia (E5).

El entrevistado hace una reflexión donde prioriza el respeto al otro, antes que obligar a una persona a modificar su comportamiento y su manera de ser como condicionante para poder participar en un contexto específico. Ella señala que ese respeto es como una construcción que debe hacer cada persona. Y, a su vez, indica que no se trata de encajar, es decir, de generar vínculos de total complementariedad. Con lo anterior podemos precisar que, si bien la segregación es un fenómeno que no se puede erradicar, puesto que hace presencia en cualquier vínculo social que se establezca entre pares, existe la posibilidad que la formación dentro de la LEE se trabaje este empuje, para así regular un poco este comportamiento.

5.3 Entre la empatía y la segregación

Para Rogers (Citado por Mateu et al, 2010) la empatía

Significa vivir temporalmente en la vida del otro, moviéndose por ella con delicadeza, sin enjuiciarla, captando detalles de los que el otro apenas tiene conciencia... Significa, a menudo, verificar con el otro la corrección de tales percepciones y sentirse guiado por las respuestas que se recibe de él[...]. (p.4)

Ahora bien, si la empatía implica colocarse en “los zapatos del otro”, es decir, en tratar de comprender y acoger al sujeto extranjero de una manera que él se sienta partícipe en ese círculo social, la segregación supone, por el contrario, despreciar al extranjero. Por lo

tanto, entre esas opiniones que nos compartieron los estudiantes, nombramos las siguientes subcategorías: *¿Empatía entre compañeros?*; e *Individualismo vs Empatía*.

5.3.1 *¿Empatía entre compañeros?*

Nos atrevemos a decir que durante nuestro proceso de formación hemos podido observar que entre los estudiantes se tejen relaciones empáticas. Sin embargo, no siempre es así, como nos enseña el fragmento que vamos a citar:

Pues la mayoría de las relaciones son empáticas; sin embargo, como estaba diciendo antes, hay ciertos actos que generan exclusiones y ciertas maneras de actuar que generan rechazo hacia el otro, así digamos que no sean tan conscientes, pero el simple hecho de un comentario, de una risa, pues si, de actos pequeños, generan como molestia de pronto en el otro y pueden hacer que se sienta excluido (E6).

Según el fragmento, se infiere que los lazos que se construyen con el otro pueden oscilar entre la empatía y la segregación; es decir, entre el aprecio y el desprecio del otro. Si bien, los lazos se caracterizan por ser ambivalentes, en el transcurso de esta investigación nos hemos dado cuenta de que, en ocasiones entre los estudiantes de la licenciatura, prevalece más la valencia del odio que del amor. En ocasiones no somos capaces de soportar las diversas formas de ser, nos asusta la alteridad. Como dice Skliar (2006): “La alteridad es aquello que no conocemos” (p. 203) y, por ende, nos sentimos intimidados por lo desconocido, le tenemos temor a lo diferente.

Por otro lado, se pudo escuchar en los relatos de los entrevistados que el sujeto extranjero, a veces, tiende a acomodarse a las normas sociales que se establecen en el contexto educativo de la LEE, para evitar ser segregado:

Pues son primíparos, [...]entonces, también es delicado porque esos primíparos adoptan unos comportamientos para encajar también dentro de esa licenciatura, dentro de esa facultad; y lo charro es que [...]en esa facultad hay un clima de convivencia *peye*⁷, entonces, ese va a ser [...] el patrón que yo necesito adoptar para encajar. Entonces, también voy a reírme del otro, a normalizar chistecitos (E1).

A partir de lo expresado por el entrevistado, llegar a un nuevo contexto obliga al extranjero a una transformación de comportamientos para poder ser aceptado por el otro, incluso de comportamientos que suponen segregar al semejante. Podemos pensarlo como un fenómeno de identificación a la masa, para poder ser acogido por un grupo y evitar la segregación. Surgen entonces las preguntas: ¿por qué nos cuesta tanto sentir empatía hacia el otro?, y ¿por qué existe la tendencia a relacionarnos con el otro desde el odio y la rivalidad?

Las opiniones de algunos de los entrevistados nos dejan percibir, entonces, una falta de empatía, la cual se manifiesta como la dificultad para entender las situaciones por las que puede estar pasando él semejante; especialmente cuando ese otro no pertenece a mi grupo social. Quizás esa falta de empatía en la licenciatura se deba a que los estudiantes parecen poco interesados en indagar las formas de vida de los otros que no pertenecen a su cultura, cómo lo ilustra el siguiente comentario: "Y lo que pienso que acá no se hace, es que no se

⁷ Desagradable.

toman el tiempo de conocer a la persona, de saber de su cultura, de saber cómo se hacen las cosas en ese lugar" (E2).

5.3.2 Individualismo Vs Empatía

Camps (como se citó en Galván, 2014) nos dice: "Ser individualista, en el sentido que damos normalmente a este término, pensar sólo en la propia supervivencia y en la del grupo a que uno pertenece, ser egoísta, no es ser autónomo " (pp. 265). El individualismo se manifiesta en los vínculos que se establecen entre pares de la licenciatura, como se corrobora con el siguiente comentario en una de las entrevistas:

Yo pienso que es la principal característica del ser humano, en estos momentos, en este siglo. Que son personas muy individualistas, ¿cierto? Entonces, eso es en general y, obviamente, eso se ve también en la universidad. Muchas personas vienen por su proceso, no para pensar en el proceso de los demás; entonces, durante toda la carrera, [...] lo que yo hacía, [...] si lo podía hacer sola, lo hacía sola (E2).

El entrevistado resalta que esta época en particular está promoviendo el individualismo, lo que hace obstáculo al vínculo entre pares. Cada persona llega a la universidad con unos objetivos propios. Pero, a pesar de que en la licenciatura se reflexiona sobre el bien común, el individualismo sigue latente al momento de entablar vínculos. Y a pesar de que nos están formando constantemente sobre cómo trabajar con los ritmos de aprendizaje de cada individuo, parece ser, según la percepción del entrevistado, que en muchas ocasiones se prefiere trabajar solo y no vincularse con personas que tienen ritmos diferentes.

En relación con el individualismo y las dificultades para hacer vínculos en los cuales haya empatía, encontramos un estudiante que nos aporta su posición:

Es una cicatriz histórica que tiene cada uno, en un país re-violento, en un país individual e individualista. Son personas que han salido de un sistema educativo totalmente dogmatizado en el que trabajas para ti, mentalidad de tiburón y el resto mira qué se hace, que: “profe, a Juanito se le perdió el lápiz”, “no se preocupe por Juanito, vaya escriba usted”, y desde ahí yo creo que empieza todo (E3).

Al construir un vínculo con el otro, en una sociedad marcada por el egocentrismo, entendiendo esta noción como el sentimiento que tienen aquellos: “Individuos que se autoproclaman especiales y superiores a los demás, cuya arrogancia les acarrea problemas en sus relaciones sociales” (Sergio de Dios González, 2023), el entrevistado reflexiona lo complejo que es pensar en el otro, pues se inculca desde la infancia la idea de que yo soy primero que el otro, afectando los lazos que creamos a lo largo de nuestra vida. Asimismo, para Piaget (como se citó en Pacheco, 2011), los estadios tempranos de la infancia están caracterizados por el egocentrismo, es decir, el niño se considera como el centro de todo. Quizás el discurso social actual nos empuja a permanecer en dicho egocentrismo infantil.

6. Conclusiones

Presentaremos las conclusiones de este proyecto de investigación. *Percepciones que tienen algunos estudiantes de LEE, sobre los vínculos que se establecen entre pares*, el cual nace del interés que tuvimos como investigadoras, por conocer cómo se dan las relaciones entre compañeros; interés que es motivado por una pregunta de origen: si nos forman en inclusión, ¿por qué es notoria la segregación entre los pares de la licenciatura? Las conclusiones se presentarán teniendo en cuenta las categorías construidas a partir de los relatos de los entrevistados.

En la categoría *Los vínculos y la segregación*, algunos estudiantes argumentan que la inclusión es parte fundamental del proceso de formación de la LEE; sin embargo, señalan que la teoría no es garante de que la inclusión se ponga en práctica en los vínculos entre los pares. Tampoco la formación teórica es garante de que se regule el empuje a la segregación, ni el goce que esta procura al sujeto. Incluso ellos relatan que, en ocasiones, utilizan recursos como el chiste para poder gozar del rechazo hacia el diferente e, incluso, hacer gozar a los otros. Recurso que además evita algún tipo de sanción que pueda ocurrir por dicho goce. Pero también nos dejaron ver que hay algunos estudiantes que sí objetan este tipo de acciones segregativas. Por último, también se evidenció que la segregación no solo se presenta entre pares, sino que un mismo sujeto puede segregarse como respuesta a la competencia y rivalidad presente en el programa; o por las mismas dificultades que tiene el sujeto para construir vínculos con el otro.

Por lo que se refiere a la segunda categoría llamada *Representación de lo extranjero*, pudimos observar las dificultades existentes en el programa para acoger las diferencias, por

ejemplo, culturales, ideológicas, étnicas, entre otras; lo que afecta que el sujeto se desenvuelva en el programa sin tener que modificar su comportamiento para poder ser aceptado por los otros. También evidenciamos en algunos de los relatos, que existe el ideal de la homogeneización, es decir, el imperativo de que todos los estudiantes sean iguales; o sea, que sus comportamientos y particularidades sean similares a la masa, dejando de lado, por ejemplo, algunas de sus tradiciones culturales.

De igual modo, pudimos evidenciar cómo lo extranjero produce en algunos de los estudiantes resistencia, temor y desprecio. Aunque la licenciatura llegase a ser un escenario posibilitador para acoger, respetar la diferencia y aceptar la diversidad, podríamos pensar que así nos formemos en inclusión, esta no nos cura de cierto empuje a la segregación que habita al ser humanos. Sin embargo, pudimos constatar que la sanción social puede ser un modo de contener esas prácticas segregativas. Podríamos decir, igualmente, que, si bien día a día nos estamos formando en inclusión en el programa, esta pareciera que sólo es pensada en función de las poblaciones vulnerables, y no en función de las relaciones entre pares de la LEE.

En última instancia, encontramos la categoría: *Entre la empatía y la segregación*, la cual expone la ambivalencia -amor y odio- que coexiste en los vínculos que establecen los estudiantes de la LEE. Así, pudimos conjeturar que las relaciones que se tejen entre ellos no están mediadas sólo por la empatía, sino también por la segregación. Parece que existe cierto empuje a este último modo de hacer vínculo, puesto que la segregación se alimenta, según los estudiantes, de un empuje al individualismo y al egocentrismo, - promovido por los discursos sociales actuales-.

Para concluir, logramos conocer diversas formas que tienen los estudiantes de la LEE al momento de establecer vínculos con sus pares. Así, uno de esos modos es la segregación y,

PERCEPCIONES QUE TIENEN ALGUNOS ESTUDIANTES SOBRE LOS VINCULOS...

aunque se trate de una licenciatura como Educación Especial -donde sus principales pilares son la inclusión y el respeto por la diversidad- se sigue observando este fenómeno, donde la diferencia o lo extranjero sigue siendo una molestia o inconformidad para algunos estudiantes. Valdría la pena preguntarse: si la segregación es un goce, ¿podría un programa académico erradicarla?; ¿será que con el tiempo la Educación Especial podría trabajar este empuje a la segregación que hay entre los estudiantes de la licenciatura?; ¿qué cambios requeriría el programa para lograr modificar esos comportamientos segregadores dentro de la licenciatura? Por último, deseamos cerrar con las palabras Irene Vallejo (2023), que engloba en su columna “Benditos Monstruos” publicada por el periódico español El País, el elemento clave de este proyecto: la diferencia:

La literatura de terror alude a una pulsión humana muy primitiva, ancestral, común a todos los individuos: el temor al distinto. En palabras de H. P. Lovecraft: “La emoción más antigua e intensa de la humanidad es el miedo, y el más antiguo e intenso de los miedos es el miedo a lo desconocido”. Todavía nos resulta difícil convivir alegremente con la diferencia, reconocer su belleza y fortaleza, su variedad fabulosa y festiva. Los presuntos monstruos nos invitan a inventar otras reglas de juego: no es casualidad que diversión provenga de diversidad. (parr.6)

Referencias bibliográficas

- Álvarez- Gayou, J. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa: Fundamentos y metodología*. (pp. 13-222). Editorial Paidós.
- Anijovich, R. (2014) Gestionar una escuela con aulas heterogéneas. Enseñar y aprender en la diversidad. Paidós. <https://www.studocu.com/es-ar/document/instituto-superior-de-formacion-docenteno-16-dr-bernardo-a-houssay/psicologia-y-educacion/gestionar-una-escuela-diversa-anijovich-952/32644017>
- Arias, A. (2019). Relaciones sociales en la universidad: poder, conflicto y pluralidad entre jóvenes. [Tesis doctoral]. Universidad de Manizales. *Repositorio institucional CINDE*.
<https://repository.cinde.org.co/bitstream/handle/20.500.11907/2439/RELACIONES%20SOCIALES%20e-book.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Berger, P. y Luckmann, T. (1967). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu Editores.
- Brito Rodríguez, S., Basualto Porra, L., & Posada Lecompte, M. (2020). Percepción de prácticas de discriminación, exclusión y violencia de género en estudiantes universitarias. *Revista Interdisciplinaria de Estudios de Género de El Colegio de México*, 6(1). Pp. 1-36. <https://doi.org/10.24201/reg.v6i0.473>
- Carli, S. (2010). Figuras de la amistad en tiempos de crisis. La Universidad Pública y la sociabilidad estudiantil. En G. Frigerio; G. Diker. (Comp.) *Educación figuras y efectos del amor*. (pp. 99-108). Del Estante editorial.

Carmona, J. (2002). El deseo del saber y saber del deseo. En *Psicoanálisis y vida cotidiana* (pp. 173-183). Siglo del Hombre Editores.

Carmona, J. (2002). Teoría del vínculo social en la obra de Lacan. En *Psicoanálisis y vida cotidiana* (pp. 183-207). Siglo del Hombre Editores.

Castellanos, L., & Zayas, F. (2019). La exclusión entre pares: Sus implicaciones en la formación de los y las estudiantes. *Diálogos sobre educación*, (19). Pp. 7. <https://doi.org/10.32870/dse.v0i19.531>

Creswell, J. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design*. Choosing Among Five Traditions.

Durkheim, E. (1895) La homogenización en la educación colombiana. ARTEFACTO. Vol. 6. Párr. 6. <https://revistaartefacto.usta.edu.co/index.php/inter-nos/120-la-homogenizacion-en-la-educacion-colombiana>

Evans, D. (2007) Diccionario introductorio de psicoanálisis lacaniano. 1° ed. 4° reimp. Buenos Aires: Paidós. (pp. 103)
<https://espaciopsicopatologico.files.wordpress.com/2017/02/evans-diccionario-introductorio-de-psicoanalisis-lacaniano-1.pdf>

Escobar, J. (2016). Recorrer de nuevo el camino de los procesos de transformación en la Universidad de Antioquia con comunidades de diverso origen étnico: el tránsito de lo monocultural hacia procesos interculturales. [Tesis de maestría]. Universidad de Antioquia. *Repositorio institucional UdeA*.
https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/5276/1/EscobarJose_2016_ProcesosTransformacionUniversidad.pdf

Extremera, N. y Fernández, P. (2004). Inteligencia emocional, calidad de las relaciones interpersonales y empatía en estudiantes universitarios. *Clínica y Salud*, No. 15(2). Pp. 117-137.

Freud, S. (1955). La identificación. En Echeverry, J. (Trad.). *Más allá del principio de placer psicología de las masas y análisis del yo*. (pp. 99-104). Òrrortu Editorial.

Frigerio, G. (septiembre de 2012). Lo que se pone en juego en las relaciones pedagógicas. [Conferencia] Medellín: Ser con derechos. <https://vimeo.com/82716799>

Frigerio, G. (septiembre de 2012). Lo que se pone en juego en las relaciones pedagógicas. [Conferencia] Medellín: Ser con derechos. p.9
<https://vimeo.com/82716799>

Galván, M. (2014). Nociones sobre el Individualismo. Sincronía. Vol. 65. (pp. 265) <https://www-redalyc-org.udea.lookproxy.com/articulo.oa?id=513851571017>

González, M. (2018). Las vergüenzas de incluir-excluir en la educación, preguntas en Diverser y Diversar. En Kaplan (Ed.) *Emociones, sentimientos y afectos: Las marcas subjetivas de la educación*. (pp.77-107). Miño y Dávila Editores

Gushiken, A. (1999). La rivalidad y los celos, fundamento del vínculo social. *Affectio Societatis*, 2(4), 3.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5029941>

Manzo, M. (2016). El vínculo del estudiante con la universidad en la permanencia escolar. [Tesis doctoral] Universidad Iberoamericana León. *Repositorio Institucional del ITESO (Rel)*.

<https://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/6267/Le%c3%b3n.%202012.%20Tesis%20Carmen%20Manzo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mateu, C., Campillo, C., González, R., Gómez, O. (2010) La empatía psicoterapéutica y su evaluación: una revisión. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* Vol. 15, N.º 1, pp. 1-18. <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:Psicopat-2010-15-1-5010/Documento.pdf>

Mejía, M. P. (2008). Vínculos posibles entre el maestro y el alumno. ¿Qué es el vínculo? *Revista de educación y pedagogía*. N°51, Vol. XX. Pp.190-191.

Ministerio de Salud. (octubre 04, 1993). Resolución 8430 de 1993. *Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud*.

<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>

Pacheco, M. (2011) El egocentrismo infantil. *Revista digital para profesionales de la enseñanza. Temas para la Educación*. N.º 14.

<https://www.feandalucia.ccoo.es/docu/p5sd8454.pdf>

Prieto, L. (2022) La cultura del etiquetado moral. *Ethic*. Párr. 5.

<https://ethic.es/2022/09/la-cultura-del-etiquetado-moral/>

Pérez, J. (2017). Elementos para una teoría de la lectura. *Revista Colombiana de Psicología*. Vol. 7. Pp. 239-244

<https://revistas.udea.edu.co/index.php/RIB/article/view/330021>

Ríos, D. y Torres, V. (2020). Inclusión de la población raizal Sanandresana en la Universidad Católica Luis Amigo. [Trabajo de grado]. Universidad de Antioquia.

Repositorio institucional UdeA.

https://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/17223/6/RiosDaniela_2020_EducacionInclusivaPermanencia.pdf

Rodríguez, M. (s/f). *CONCEPTO DE DIVERSIDAD*. Udc.es. (pp. 1079)

Recuperado el 11 de octubre de 2023.

<https://www.educacion.udc.es/grupos/gipdae/documentos/congreso/VIIIcongreso/pdfs%20/134.pdf>

Rojas, M. (2000) La deserción escolar en costa rica: Un estudio de causas y consecuencias en una institución educativa. *Diálogos Revista Electrónica de Historia*, vol. 1, núm. 4. <https://www.redalyc.org/pdf/439/43910406.pdf>

Skliar, C. (2006) Fragmentos de amorosidad y de alteridad en educación *Revista Colombiana de Educación*, núm. 50, pp. 253-266.

<https://www.redalyc.org/pdf/4136/413635244014.pdf>

Solar, K. (2020) *Dispersión urbana y auto segregación de las clases medias en la comuna de san bernardo, chile*. [Trabajo de grado]. Pontificia Universidad católica de Chile.

<https://www.proquest.com/openview/9ec57c1f5a8deb6c034fa417d5fc9072/1?pq-origsite=gscholar&cbl=44156>

Soler, C. (2004). Los fenómenos perceptivos del sujeto. En Soler, C. *El inconsciente a cielo abierto del psicoanálisis*. (pp. 25-44). JVE Ediciones.

Soto, J. y Arias, A. (2019) Encuentros con la diferencia: Pluralidad en las experiencias de jóvenes universitarios. *Psicología desde el caribe* Vol. 36 (1) Pp. 45-60. <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v36n1/2011-7485-psdc-36-01-45.pdf>

Tizio, H. (2003). La posición de los profesionales y de los aparatos de gestión del síntoma. En *Reinventar el vínculo educativo: aportaciones de la pedagogía social y del psicoanálisis*. (pp. 172). Gedisa.

Tizio, H. (2003). El vínculo educativo. En *Reinventar el vínculo educativo: aportaciones de la pedagogía social y del psicoanálisis*. (pp. 19-4.). Gedisa.

Vallejo, I. (2023) La era de la ira. El país. (Párrafo 6).

<https://elpais.com/eps/2023-07-08/la-era-de-la-ira.html>

Vallejo, I. (2023) Benditos monstruos. El país. (Párrafo 6)

<https://elpais.com/eps/2023-10-14/benditos-monstruos.html>

Velosa Forero, J. (2019). La segregación, ¿un sentimiento íntimo? Algunas consideraciones desde el psicoanálisis. *Trabajo social*, 21(2), 80–95.

<https://doi.org/10.15446/ts.v21n2.75254>