



**Método secuencial comparado aplicado a dos casos:
la política exterior de Estados Unidos con Irán y Arabia Saudita entre 1979 al 2020**

Jhon Stuar Pérez Guzmán

Monografía presentada para optar al título de Politólogo

Asesora

Andrea Arango Gutiérrez, Magíster (MSc) en Ciencia Política de la Universidad Estatal de San Diego, Estados Unidos.

Universidad de Antioquia
Facultad de Derecho y Ciencias Políticas
Ciencia Política
Medellín, Antioquia, Colombia
2024

Cita

(Pérez Guzmán, 2024)

Referencia

Estilo APA 7 (2020)

Pérez Guzmán, J. S. (2024). *Método Secuencial Comparado Aplicado a Dos Casos: la Política Exterior de Estados Unidos con Irán y Arabia Saudita entre 1979 al 2020* [Trabajo de grado profesional]. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.



Grupo de Investigación Estudios Internacionales: Derecho, Economía, Política y Relaciones Internacionales.

Instituto de Estudios Políticos.



Centro de Documentación Instituto de Estudios Políticos

Repositorio Institucional: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Dedicatoria

Para Amelia, Selena y Miguel Ángel.

Más valdría no haber vivido que vivir sin dejar huella.

Napoleón.

Agradecimientos

A mi asesora, Andrea Arango, por su gran trabajo como docente y asesora que ilumina el camino de los estudiantes como un faro que guía a los barcos en la oscuridad y las tormentas.

Tabla de contenido

Resumen	8
Abstract	9
Introducción	10
1 Contexto de la Política Exterior de los Estados Unidos	13
2 Criterio de selección de los casos: Irán y Arabia Saudita	16
2.1 Modelo de Máxima Diferencia (Geográfico).....	16
2.2 El arco temporal: Punto de partida y de llegada.....	17
2.3 Rastreo histórico de procesos	17
3 Unidades de análisis	19
3.1 Los acontecimientos	19
3.2 Los eventos.....	21
3.3 La secuencia	21
3.4 Los procesos	22
3.5 Mecanismos causales o cadenas causales	22
4 Método comparado de casos	24
4.1 Método secuencial comparado aplicado a dos casos.....	25
4.1.1 Caso número 1: Irán - Esquema de análisis	25
4.1.1.1 Mecanismos causales - Secuencias ordenadas	25
4.1.2 Caso número 2: Arabia Saudita - Esquema de análisis.....	29
4.1.2.1 Mecanismos causales - Secuencias ordenadas	29
5 Narrativas de mapas de calor	33
5.1 Tensiones entre Irán y EEUU antes de la Revolución Islámica 1850 – 1978.....	33
5.2 Tensiones entre Irán y EEUU después de la Revolución Islámica	35
5.3 Tensiones entre Arabia Saudita y EEUU antes de la Revolución Islámica (1931 - 1978) ..	39

5.4 Tensiones entre Arabia Saudita y EEUU, después de la Revolución Islámica (1979 - 2020)40

6 Conclusiones44

Referencias45

Lista de figuras

Figura 1 Secuencia y mecanismos del caso 1: Irán.....	28
Figura 2 Secuencia y mecanismos del caso 2: Arabia Saudita	32
Figura 3 Tensiones entre Irán y Estados Unidos (1850- 1978).....	35
Figura 4 Tensiones entre Irán y Estados Unidos (1979- 2020).....	38
Figura 5 Tensiones entre Arabia Saudita y Estados Unidos (1931 - 1978).	40
Figura 6 Tensiones entre Arabia saudita y Estados Unidos (1979 - 2020).....	42

Siglas, acrónimos y abreviaturas

JCPOA	El Plan de Acción Integral Conjunto
OIEA	El Organismo Internacional de Energía Atómica
ONU	Organización de las Naciones Unidas
URSS	Unión Soviética
TAPLINE	Trans Arabian Pipeline

Resumen

Este trabajo analiza la política exterior de Estados Unidos frente a Arabia Saudita e Irán, a partir del método secuencial comparado, el cual compara de forma sistemática dos o más secuencias históricas, usando el método diacrónico, donde se analiza la carga contextual como el antes, durante y después de los puntos claves de los casos de estudio. En ese sentido, los métodos de análisis incluyen el método del rastreo histórico de procesos y modos de comparación que se le aplican a los dos casos de estudio. De tal manera, este análisis permite llegar a conclusiones donde se evidencia que los dos casos de estudio parten de puntos distintos, y llegan a un punto de encuentro que fue el acontecimiento de la Revolución Islámica, después, se fueron apartando progresivamente porque la relación de Estados Unidos con cada país fue una serie de eventos subsiguientes. Así que, el método secuencial comparado permite responder la pregunta de investigación: ¿Por qué la política exterior de EEUU determina bienestar o dificultades a otros Estados en medio oriente: Irán y Arabia Saudita entre 1979 a 2020? La hipótesis es, los intereses particulares de Estados Unidos [EEUU] priman en su política exterior para medio oriente, por encima de argumentos idealistas como el de la defensa de regímenes democráticos o sistemas económicos de mercado. Primero Irán era el aliado estratégico de EEUU y después de una coyuntura crítica las relaciones cambian, y Arabia Saudita se convierte en el nuevo aliado estratégico.

Palabras clave: Método secuencial comparado; Rastreo histórico de procesos; Mecanismos causales; Política exterior norteamericana; alianzas estratégicas.

Abstract

This work analyzes the foreign policy of the United States of America [US] with Saudi Arabia and Iran, with the use of the comparative sequential method that systematically compares two or more historical sequences using diachronic analysis, where the contextual load is interpreted as the case study's before, during, and after critical points. In that sense, the process of tracing historical analysis and modes of comparison applied to two study cases. This analysis allows us to reach conclusions where it is evident that the two case studies start from different points and get a meeting point which was the event of the Islamic Revolution, after which they progressively moved away from each other because the relationship between the United States and each country was a series of subsequent events. Thus, the analysis allows conclusions to be drawn as to whether they started from the same point but arrived at different points or started from other issues and arrived at the exact moment. Thus, the sequential comparative method answers the research question: Why does the US foreign policy determine welfare or difficulties for other states in the Middle East? specifically talking about Iran and Saudi Arabia between 1979 to 2020. My hypothesis is that, according to the US interests, the foreign policy for the Middle East changes above idealistic arguments on pursuing regime changes through liberal democracies or free markets. First, Iran was the strategic ally, but after a critical juncture, relations changed, and Saudi Arabia became the new strategic ally.

Keywords: Comparative sequential method; Historical process tracing; Causal mechanisms; American foreign policy; strategic alliances

Introducción

La idoneidad del método secuencial comparado para los autores Tullia Falletti y James Mahoney (2016), es que el método secuencial comparado se define por la comparación sistemática de dos o más secuencias históricas. De ahí que, en el análisis histórico comparado, “Los casos estudiados casi siempre se descomponen en secuencia de eventos, y las pretensiones causales se basan en inferencias derivadas del análisis y la comparación de esas secuencias.” p. 188. Así que, el propósito de este artículo es analizar la política exterior de Estados Unidos y determinar el bienestar o las dificultades en Irán y Arabia Saudita entre 1979 y 2020.

Hay que resaltar que la Revolución Islámica fue la coyuntura crítica y a partir de este acontecimiento se realizó el criterio de selección del tiempo. El análisis del tiempo de Irán fue previo a la revolución debido a que la relación diplomática con Estados Unidos paso de aliado estratégico a enemigo. De la misma manera, se realizó un criterio de selección de tiempo con Arabia Saudita, que a partir de la Revolución Islámica su relación con Estados Unidos pasó de amigo a ser un aliado estratégico.

Para el desarrollo del análisis en este trabajo es importante definir el concepto de aliado estratégico, el cual ha sido un proceso de la globalización que determina la creación de alianzas, convirtiéndose en un elemento importante para crear y mantener ventajas competitivas frente a otros actores (Arenas Gaitán, J; García Cruz, R. 2007). De manera puntual, la definición más acertada es:

“Las alianzas estratégicas se presentan como un tipo muy avanzado de intercambio relacional caracterizado por su formalización en acuerdos cooperativos a largo plazo, donde existe un flujo de recursos y capacidades desde los participantes a la alianza para la consecución de objetivos estratégicos comunes e individuales.” Arenas Gaitán, J; García Cruz, R. 2007, pág. 74.

Llegados a este punto, es pertinente utilizar el método secuencial comparado. Debido a que, la metodología permite estudiar y aplicar a través de unos lineamientos prácticos, los acontecimientos históricos que fueron determinantes para la toma de decisiones, unas con consecuencias de gran impacto y otras no tanto.

En ese sentido, el método secuencial comparado es una metodología general que puede y debe abarcar métodos más específicos de análisis comparado de casos. En definitiva, “Los principales métodos de comparación de casos incluyen herramientas sencillas de cotejo como los métodos de concordancia y diferencia de John Stuart Mill, y también unas herramientas más

complejas como el análisis estadístico y el análisis comparado cualitativo.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 188. Los anteriores conceptos esclarecen los diferentes métodos para analizar uno o más casos de estudio comparado. Cabe resaltar, que los métodos incluyen los procesos inductivos de rastreo de los procesos.

Es decir, el proceso de rastreo es muy importante porque a partir de éste se encuentran las fuentes y la información de un análisis histórico comparado. En algunas ocasiones es difícil, debido a que el tiempo de los acontecimientos puede que no se alcance a sistematizar y por esto no sea posible acceder a la fuente física (la carpeta con la información o libros), debido a incidentes que impidan su recuperación. Es así que, rastrear la información y llegar a las fuentes es fundamental para detallar los sucesos de los eventos que integran las secuencias individuales. Que en concreto son: la duración, que es el tiempo en que se extiende la temporalidad de los eventos como la Revolución Islámica, donde Estados Unidos cambia su política exterior con Irán y Arabia Saudita desde 1979 hasta el 2020; por otro lado, el orden, es la comprensión de la reproducción de los eventos en una trayectoria de tiempo, en este caso de estudio es como la Revolución Islámica tuvo varias consecuencias en el cambio de la política exterior de los Estado Unidos con Irán y Arabia Saudita desde 1979 hasta el 2020. Al mismo tiempo tanto la Revolución Islámica como la política exterior de EEUU, generaron cambios políticos, sociales, económicos y militares; por último, el ritmo de los hechos, esto significa que los acontecimiento entre Estados Unidos e Irán durante y después de la Revolución Islámica fueron de tensiones constantes y la relación entre Estados Unidos y Arabia Saudita después de la Revolución Islámica ha sido una estabilidad continua; estas secuencias orientan el estudio de caso, debido a que, los mecanismos causales se vinculan uno a otro.

Se debe agregar que, “El primer modo de rastreo de procesos es un enfoque inductivo, en el cual, el analista deriva proposiciones y formula secuencias de observaciones empíricas.” (Mahoney & Falleti. 2016, p. 208), citado por Hall, 2013. De esta manera, este análisis tiene un enfoque inductivo porque parte de un hecho particular como la política exterior de Estados Unidos puede cambiar el contexto de un país al considerarlo como un aliado estratégico. De esta manera, un acontecimiento coyuntural fue la Revolución Islámica en 1979, lo cual tuvo como resultado que la política exterior de EEUU cambió para medio oriente, en específico con Irán y Arabia Saudita.

Esta forma de rastreo de procesos es usada con el propósito de desarrollar una teoría por medio de la identificación de acontecimientos o eventos claves; posteriormente, se puede plantear

la hipótesis sobre una posible conexión de eventos que forman secuencias y procesos. En ese sentido, es importante tener una hipótesis y relacionar los acontecimientos que tengan un vínculo teórico o una conexión histórica. De tal manera, se podría encontrar una asociación entre los eventos y secuencias que permitiría el caso de estudio comparado a través de un rastreo de procesos con enfoque inductivo.

Así mismo, “El proceso de rastreo inductivo es esencial para el trabajo porque el analista no puede anticipar de antemano muchos de los eventos claves que comprenden secuencias y procesos de importancia analítica central.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 208, citado por Bennett y Elman, 2006. Así pues, el análisis inductivo puede usarse para formular argumentos históricos secuenciales en la mayoría de los análisis históricos comparados. Es por esto, que elegí el método secuencial aplicado a dos casos: para analizar la política exterior de Estados Unidos y determinar el bienestar y las dificultades con dos países, Irán y Arabia Saudita. En cuanto, al tiempo, este estudio es diacrónico, ambos casos están en un mismo periodo de tiempo entre 1979 y 2020, con una carga contextual: antes, durante y después, con un punto de quiebre que fue la Revolución Islámica en 1979. En consecuencia, analizaremos cómo los acontecimientos fueron determinantes para que la política exterior de EEUU fuera cambiando con Irán y Arabia Saudita.

1 Contexto de la Política Exterior de los Estados Unidos

La política exterior de los EEUU según Samuel P. Huntington, (1998), históricamente se ha configurado en dos pilares que han sido el credo norteamericano, es por esto que, (...) la identidad de Estados Unidos ha tenido dos componentes primarios: cultura y creencias. El primero lo han constituido los valores e instituciones de los antiguos colonos, que eran europeos del Norte.” El segundo componente (...) ha sido un conjunto de ideas y principios universales expresados en los documentos de la fundación del país por sus dirigentes: libertad, igualdad, democracia, constitucionalismo, liberalismo, gobierno limitado, empresa privada.” Huntington. 1998.

Estos dos componentes tienen dos objetivos interrelacionados: “el primero, en el corto y mediano plazo consolidar y aumentar su predominio militar a nivel global y, segundo, en el largo plazo institucionalizar esa dominancia en un orden político sumamente difícil-o costoso- de transformar.” Andrade. 2004, p.129. Lo anterior, es la esencia de la política Exterior de los Estados Unidos en el mundo, que ha sido dirigida por los presidentes e institucionalizada por el Departamento de Estado (U.S. Department of State). Esta institución tiene como objetivo:

“Luchar contra el terrorismo, proteger los intereses de Estados Unidos en el extranjero e implementar iniciativas de política exterior mientras construimos un mundo más libre, próspero y seguro.” U.S. Department of State, (S. F.). Además, se crearon seis oficinas donde distribuyeron las regiones del mundo para poder enfocarse en defender y promover los intereses de Estados Unidos en cada región. En ese sentido, la principal función del departamento de estado es la seguridad nacional, también, la perspectiva del terrorismo como una amenaza para la nación. Es por esto que, existe la Oficina de Asuntos del Cercano Oriente del Departamento de Estado:

hace sonar las alarmas en la Casa Blanca al presidente Richard Nixon y a su secretario Unidos en la región de Medio Oriente y África del Norte a través de una diplomacia, promoción y asistencia cuidadosamente administradas que promueven los intereses, la seguridad y la prosperidad económica del pueblo estadounidense. En cooperación con socios regionales, promovemos los valores democráticos y fomentamos un Medio Oriente y África del Norte libres, pacíficos y prósperos. La Oficina utiliza herramientas diplomáticas y participación pública para poner fin a los conflictos, resaltar el valor de la educación y mejorar el respeto por las instituciones

democráticas, incluida la libertad de prensa, los derechos humanos, la libertad religiosa y el estado de derecho.” Barbara A. Leaf, subsecretaria de la Oficina de Asuntos del Cercano Oriente.¹

Fue así, como Estados Unidos realizó su presencia en medio oriente, debido a que esta (...) región es de importancia estratégica por sus grandes reservas de petróleo. Además, en esta región se encuentra Israel, uno de los principales aliados de EEUU.” Granados. 14 junio 2020. Así que, los acontecimientos como la Revolución Islámica (1979), Las guerras del Golfo (1990-1991), la invasión a Kuwait (1990) y el ataque a las Torres Gemelas (2001) fueron hechos coyunturales para el Departamento de Estado y la Oficina de Asuntos del Cercano Oriente.

En definitiva, la política exterior de los Estados Unidos se puede apreciar en dos características, la primera, en una política internacionalista liberal, es decir, donde Estados Unidos es protagonista en todos los asuntos internacionales de mayor importancia tanto económicos, como políticos y militares. Una muestra de esto son las intervenciones militares en otros países como Irak, Afganistán y recientemente Ucrania. De la misma forma, los convenios de cooperación económica con países como China y Rusia.

La segunda, es una contracción de la política exterior, donde Estados Unidos disminuye y son casi nulas las intervenciones militares, como sucedió en el gobierno de Obama al retirarla mayoría de tropas de países como Irak y Afganistán. De la misma manera, Donald Trump, con su política exterior de proteccionismo y America First, se enfocó en una política de unilateralismo, la cual tenía como propósito iniciar una guerra económica contra las empresas chinas. Es por esto, que los vetos, demandas, sanciones y otras acciones de la política exterior de Trump se caracterizó en la guerra económica contra China (Granados. 2020).

En definitiva, Obama y Trump, tenían una política exterior menos liberal, que los presidentes que les antecedieron, quienes eran caracterizados por financiar o intervenir en países comunistas, con dictaduras para derrocar los gobiernos o con el propósito de tener el control, la influencia y dominio de la región según los intereses políticos, económicos y militares de los Estados Unidos o de las grandes corporaciones estadounidenses como el petróleo.

Por otro lado, la política exterior de los países que son potencias mundiales tiene efectos positivos con los países aliados, que, a través de acuerdos de cooperación económica, política,

¹ Esta cita fue consultada (31/08/2023) en la página oficial del Departamento de Estado: <https://www.state.gov/bureaus-offices/under-secretary-for-political-affairs/bureau-of-near-eastern-affairs/>

militar y social se benefician de la política exterior de la potencia. Este bienestar puede evidenciarse en la modernización de fuerzas armadas, en convenios académicos y científicos, en compartir avances tecnológicos, en disminución de aranceles, en intercambios culturales, en donación de dineros para disminuir la pobreza o el hambre, en ayudas en desastres naturales, entre otros.

También, la política exterior de las potencias tiene un impacto en otros países que no aceptan las políticas de las potencias o que son percibidos como una amenaza por su postura política (comunista, socialista, terrorista, entre otras). Es decir, son países sancionados comercialmente, vetados políticamente en la ONU y otros acuerdos internacionales, incluso pueden estar sometidos a acciones de coerción, como intervenciones militares o desestabilización política. Estas son algunas de las dificultades que asumen los países que no aceptan las políticas de las potencias, como le sucedió a Chile durante la guerra fría, donde llega al poder Salvador Allende, con una política no alineada a Estados Unidos, esto:

(...) hace sonar las alarmas en la Casa Blanca al presidente Richard Nixon y a su secretario de Estado Henry Kissinger. EEUU no podía permitir otro gobierno de izquierda con el agravante que a diferencia de Castro el de Allende tenía la votación popular que le daba mayor legitimidad que al régimen cubano. Frente a esta peligrosa coyuntura había que actuar rápido e impedir que la vía chilena al socialismo prosperara y se propagara como ejemplo a los países vecinos. En este caso el realismo político del fin justifica los medios se aplicó totalmente influenciando y presionando a las fuerzas armadas, empresariado, clase media, sindicatos, a levantarse frente al sistema, "ya que ese pueblo se equivocó hay que enmendarles el camino se escuchó en la oficina oval". (Uribe, 2002). Los intereses norteamericanos en la guerra fría le daban legitimidad a un régimen dictatorial por Allende más allá si esto era justo o no, el origen democrático del régimen de Allende no importó mucho a la hora de tomar decisiones y defender intereses nacionales norteamericanos." Cvitanic. Enero a diciembre de 2014. P. 48.

De manera similar, sucedió en Irak, 2003, donde Estados Unidos invadió el país con el argumento que tenían armas de destrucción masiva. Así, derrocaron el gobierno de Sadam Hussein e influenciaron en los gobiernos siguientes de Irak. En el caso de Irán, la política exterior de Estados Unidos se ha enfocado en sanciones políticas y bloqueos comerciales. No ha habido una intervención militar por parte de Estados Unidos a Irán, por lo menos, no de manera directa. De lo anterior, se puede apreciar que la política exterior de una potencia puede ser para los países épocas de bienestar o momentos de dificultades.

2 Criterio de selección de los casos: Irán y Arabia Saudita

2.1 Modelo de Máxima Diferencia (Geográfico).

Es interesante analizar desde el método secuencial comparado cómo unos acontecimientos históricos como la Revolución Islámica obligó a Estados Unidos a cambiar su política exterior en medio oriente. Como resultado, esto benefició a unos actores y perjudica a otros. De tal manera, tras terminar la segunda guerra mundial, Irán por su ubicación geográfica y estratégica fue percibido por los estadounidenses como un país tapón para evitar una expansión territorial, política e ideológica de la Unión Soviética en la región. Fue así como EEUU, lo consideró un país clave, por tener acceso al golfo Pérsico, golfo de Omán y al mar Arábigo. Esta zona se ha convertido en una de las más importantes del mundo, debido al tránsito de gran cantidad de buques petroleros. Cabe resaltar que, Irán es el segundo país con más reservas de gas en el mundo (MiningPres. 2015).

En cuanto a Arabia Saudita, después de la segunda guerra mundial Estados Unidos lo vio como un buen aliado, con propósitos similares al anterior, evitar la expansión territorial, política e ideológica de la Unión Soviética. Tiene un gran territorio, a pesar de que su mayor parte es desértica, es el segundo país en el mundo con más reservas de petróleo (BBC Mundo. 2019). Además, geoestratégicamente es muy importante por su cercanía al canal de Suez, significa una buena posición estratégica para tener maniobras militares debido al acceso al mar Mediterráneo. De ahí que, Arabia Saudita tiene acceso al mar Rojo, al golfo Pérsico y al golfo de Adén. También, esta zona se ha convertido en una de las más importantes del mundo, debido al alto flujo de buques petroleros. Pero, EEUU vio a Arabia Saudita como un gran aliado después de la Revolución Islámica. Así que, esos fueron los argumentos que me llevaron hacer un análisis histórico comparado, a través del método secuencial comparado, pero aplicado a dos casos.

¿Por qué muestra una variación polar de EEUU, con dos países de medio oriente? La variación que presentó Estados Unidos con los dos países del estudio de caso fue debido a un acontecimiento como la Revolución Islámica, pues los revolucionarios tomaron el poder convirtiendo al país en La República Islámica de Irán. En consecuencia, el nuevo gobierno expresó su desprecio por la cultura de occidente (Moya Mena, 2018). De modo que, EEUU, le tocó cambiar de aliado estratégico en la región de medio oriente para mantener su poder de influencia en la región.

En ese sentido, Irán y Arabia Saudita, son culturas muy distintas, uno habla farsi (persa), el otro árabe, los persas tenían el zoroastrismo antes que llegara el islam, sin embargo, adoptaron el islam. También, uno es el segundo con más reservas de gas, y el otro es el segundo con más petróleo en el mundo.

2.2 El arco temporal: Punto de partida y de llegada

Este estudio es diacrónico, porque está analizando desde un punto de vista varias unidades de análisis. El punto de partida para este estudio de análisis histórico comparado es en 1979, después de la Revolución Islámica, que trajo cambios no solo para Irán, sino también, para toda la región. Fue tanta la incidencia de la revolución que obligó a EEUU cambiar su política exterior. Es por esto, que este estudio parte desde esta fecha y este acontecimiento específico.

De tal manera, este estudio de análisis histórico comparado tiene un arco temporal de 41 años, desde 1979 hasta el 2020. En ese periodo, hay unos sucesos que se destacan para algunos actores del caso de estudio, pero solo hay uno que determina las acciones de los tres actores, la Revolución Islámica. También, es importante resaltar que, en esa línea de tiempo Irán es uno que tiene más acontecimientos al inicio y al final del periodo de análisis. Es decir, hay un receso de eventos que hacen que la mitad de su periodo de análisis esté más reducido que los extremos del inicio y del final.

En el caso de Arabia Saudita, su rol en este estudio se resalta desde 1984, es decir, poco tiempo después del punto de partida de este estudio, y va a mantener una constante pasiva en acontecimientos. Por tal motivo, la participación de Arabia Saudita en el periodo de análisis es estable.

2.3 Rastreo histórico de procesos

El método secuencial comparado es una metodología de análisis histórico, que, a través de las narrativas históricas comparadas tiene como método el rastreo histórico de procesos. Donde el primer modo de rastreo de procesos es un enfoque inductivo. De tal manera, el proceso de rastreo inductivo desempeña un gran papel en la construcción de cualquier narrativa histórica compleja y coyuntural. Este método fue clave para extraer y reunir los acontecimientos y los mecanismos

causales en secuencias coherentes y conectadas. Es así que, rastrear la información y llegar a las fuentes es fundamental para detallar los sucesos de los eventos que integran las secuencias individuales. Que en concreto son: la duración, el orden y el ritmo de los hechos, estas secuencias orientan el estudio de caso, debido a que, los mecanismos causales se vinculan uno a otro.

3 Unidades de análisis

El propósito de este análisis de método secuencial comparado aplicado a dos casos es explicar con palabras que hagan más comprensibles este método. De manera puntual, utilizaremos como caso de estudio para detallar el procedimiento de análisis en: La política exterior de EEUU, en Irán desde 1979 hasta el 2020 y esta misma política frente Arabia Saudita desde 1979 hasta el 2020.

En ese sentido, el método secuencial comparado tiene la siguiente estructura, y que vamos a explicar de manera ascendente. Es decir, de abajo hacia arriba, como base están los acontecimientos, luego los eventos, sigue la secuencia y en la cúspide el proceso.

3.1 Los acontecimientos

En primer lugar, los acontecimientos son la base porque en un análisis histórico comparado, los hechos son fundamentales, y para poder analizarlos deben ser sucesos que ya ocurrieron. Cabe resaltar, que hay varios tipos de acontecimientos, pero solo vamos a detallar dos: El primero, un acontecimiento inédito, es ese que solo ocurre una vez en la historia, es característica de un solo caso.

Para ilustrar mejor el acontecimiento inédito pongamos como caso la Revolución Islámica en Irán, en 1979. Este es un acontecimiento inédito para el país persa, pues toda su estructura política, social y económica se enfrentó a un cambio inesperado. Por otra parte, luego de comunicar que iban a exportar la revolución, su política exterior se pone tensa. Lo cual, provocó una inestabilidad en la región de medio oriente (Moya Mena, 2018, p. 50). Además, las relaciones con Estados Unidos fueron inestables, debido a la toma de la embajada en Teherán por parte de los revolucionarios (Basterra, F. 2013). Posteriormente, la guardia revolucionaria secuestra a 66 estadounidenses. Este episodio hizo que EEUU, cambie su política exterior en la región. Así pues, este acontecimiento fue inédito para Irán, y llevan más de 40 años, no se sabe hasta cuándo va a durar, es por esto que el análisis histórico comparado y la ciencia política hacen análisis de los sucesos que ya ocurrieron. Por último, las revoluciones son los ejemplos más precisos para un acontecimiento inédito, que solo suceden una vez.

Por otro lado, el segundo acontecimiento, son hechos muy importantes y con probabilidades de realizarse otra vez. Los autores lo describen como (...) un asesinato político, una depresión económica, una guerra o un golpe de Estado.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 189. No obstante, estos sucesos pueden tener un nivel más general de análisis y se podría ver como el siguiente nivel (eventos), pero sin dejar de ser un acontecimiento, porque es la raíz de toda la estructura del método secuencial comparado.

El siguiente ejemplo sirve para ilustrar lo anterior: La primera guerra mundial, fue en su momento un acontecimiento inédito, cuando terminó, los líderes mundiales realizaron acuerdos para sancionar a los actores que la provocaron y para evitar otro conflicto de tal magnitud. Desde entonces, se creó la Sociedad de las Naciones, que pidió a sus Estados miembros que garantizaran la seguridad y los intereses nacionales mutuos. Sin embargo, por otros intereses se repitió una guerra similar en 1939. La segunda guerra mundial se reproduce por lo establecido en el tratado de paz de Versalles en 1919 (Blakemore, 2020).

Así pues, al terminar la primera guerra mundial algunos líderes consideraban que no iba a ocurrir algo similar. Pero, en 1939 Hitler sorprende con la segunda guerra mundial, que, al terminar, los miembros restantes de la Sociedad de las Naciones votaron unánimemente para disolverse y unirse a las Naciones Unidas, con el objetivo de evitar un conflicto semejante. En definitiva, no se puede predecir que no ocurra una tercera guerra mundial, pero quedan probabilidades que una guerra mundial pueda realizarse otra vez.

En definitiva, una coyuntura crítica es un acontecimiento inédito que según Hogan “Se considera que las coyunturas críticas tardaron décadas en producirse.” 2006, p. 662. En este caso de análisis la Revolución Islámica fue una coyuntura crítica, porque tuvo varias décadas de consolidar las inconformidades por parte del pueblo, debido a las decisiones políticas que estaba tomando el sha. Lo cual, tuvo como acontecimiento inédito una revolución islámica que consolidó un Estado que tiene como bases y principios el islam. Además, “La duración de una coyuntura crítica puede implicar un periodo relativamente breve en el que se toma una dirección u otra, puede constituir un periodo prolongado de reorientación.” Hogan. 2006, p, 661 citado por Mahoney, 2001.

3.2 Los eventos

En segundo lugar, de la estructura ascendente del método secuencial comparado están los eventos, que según los autores Mahoney y Falleti, son siempre acontecimientos que tienen características generales que les permiten aplicarse a múltiples casos. Es por esto que, “Con un evento, se puede indagar significativamente el grado en que dos o más casos experimentan el mismo evento. Aunque algunos eventos históricos pueden ocurrir solo una vez, si son eventos podrían en principio haber ocurrido múltiples veces.” Mahoney & Falleti. 2016, p, 189.

De igual manera, algunos eventos tienen tres características que pueden variar significativamente dependiendo de su nivel de análisis. En primer lugar, es la duración: es el periodo de tiempo que se extiende la temporalidad de los eventos. En segundo lugar, el orden, es la comprensión de la reproducción de los eventos en una trayectoria de tiempo y espacio. Por último, en tercer lugar, el ritmo, se refiere a la velocidad o frecuencia de los eventos causalmente relevantes.

Estos ejemplos sirven para ilustrar los eventos en este caso de análisis: Se produce la Revolución Islámica en 1979. Debido a esto, la política internacional en esta región cambia, tanto para Irán, como para Estados Unidos y los países vecinos; La toma de la embajada estadounidense en Teherán por parte de manifestantes revolucionarios y el secuestro de 66 estadounidenses; Irán es sancionado y empieza una serie de sanciones por parte de EEUU.

3.3 La secuencia

En tercer lugar, la secuencia, “Es un conjunto de eventos temporalmente ordenados que tienen lugar en un contexto determinado.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 190 citado por Aminzade, 1992; Abbott, 2001; Pierson, 2004. En otras palabras, una secuencia es la sucesión de eventos que se conectan por medio de unos contextos temporales y espaciales. Un ejemplo para simplificar, son las relaciones diplomáticas de Estados Unidos con Arabia Saudita desde 1979 al 2020.

3.4 Los procesos

En cuarto lugar, en la cima de la estructura ascendente del método secuencial comparado están los procesos. Un proceso, es un tipo particular de secuencia en la cual los eventos ordenados temporalmente pertenecen a un sólo modo coherente de actividad.

De tal manera, “El investigador puede identificar los eventos componentes que se desarrollan en el tiempo desde el inicio hasta el final del período de análisis teóricamente relevante.” Hay que agregar que, el investigador también, (...) puede identificar tales eventos porque estos pertenecen a un único patrón coherente de actividad reproductora o transformadora.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 191.

Así que, (...) el investigador puede establecer si la sucesión temporal de los eventos tiende a reproducir las condiciones y las características iniciales de la unidad de análisis o si los eventos desencadenan una dinámica de reacción o contra reacción que cambia considerablemente la unidad de análisis.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 191. En ese sentido, los procesos son el eje del

conjuntos de las secuencias, los eventos y los acontecimientos. Es decir, en nuestro caso de análisis el proceso es la unidad macro de análisis: La política exterior de EEUU con Irán y Arabia Saudita entre 1979 y 2020. Esta, cuenta con dos unidades centrales de análisis, las relaciones de Estados Unidos con Irán desde 1979 hasta el 2020 y el segundo caso, las relaciones de Estados Unidos con Arabia Saudita desde 1979 hasta el 2020.

3.5 Mecanismos causales o cadenas causales

Las secuencias ordenadas, también conocidas como mecanismos causales o cadenas causales. Son los análisis históricos comparados que se formulan con los argumentos causales, que los componen una serie de eventos de una secuencia y se conectan con otros. Estas son las cadenas causales: comienzan con (X), una causa que indica el inicio temporal y espacial. Así mismo, a través de una serie de eventos causalmente conectados A, B, C, D, E y así sucesivamente hasta donde las secuencias deben culminar para llegar a (Y), el resultado. Estos mecanismos causales, (...) tienen la metodología para aclarar una idea de que todo fenómeno social puede ser explicado en términos de los individuos y de sus comportamientos.” Elster. 2005. p. 242.

Los trabajos de análisis histórico comparado en las clases de secuencias que construyen y comparan. Según Mahoney y Falleti, (2016). Al analizar argumentos secuenciales tipoideales, desarrollaron un argumento propio en cuatro etapas:

Primero, clasificamos secuencias según si sus eventos constitutivos están conectados causalmente y distinguimos entre secuencias causales y secuencias estrictamente temporales. Segundo, argumentamos que el orden y el ritmo de los eventos pueden ser causalmente importantes para el resultado que se investigue. De esta manera, identificamos también secuencias ordenadas y secuencias pausadas, para describir esas secuencias (ya sean causales o estrictamente temporales) en las cuales importan el ordenamiento y ritmo de los eventos en las secuencias.

Tercero, distinguimos secuencias de proceso tipo dependiendo de si la dirección de los eventos iniciales establece la dirección futura de la secuencia entera. ¿Los pasos iniciales en una dirección particular (por ejemplo, hacia un resultado específico) inducen movimientos posteriores en esa misma dirección? Distinguimos específicamente entre procesos autorreproductivos (se sigue la dirección de los primeros pasos), y procesos reactivos (la dirección de los primeros pasos no se sigue).

Finalmente, distinguimos tres clases de procesos autorreproductivos teniendo en cuenta la naturaleza específica de la reproducción. En particular, consideramos si los patrones reproductivos involucran un proceso de continuidad, expansión o disminución. Sobre esta base identificamos: procesos que se autoamplifican, procesos constantes y procesos que se autoerosionan. (Mahoney & Falleti. 2016, p. 192).

De lo anterior, para Mahoney y Falleti, es importante porque las secuencias y los procesos diferentes, deben ser analizados de maneras distintas y así puede ser aplicado de manera más asertiva. Es así, como los argumentos de las secuenciales causales en los cuales los eventos de una secuencia se entienden como causal que está conectada unos con otros.

4 Método comparado de casos

En esta parte, las secuencias se ponen bajo análisis para utilizar los métodos más apropiados para evaluar las hipótesis causales y el proceso como unidad central de estudio. De tal manera, como mencionan Mahoney y Falleti, una de (...) las técnicas comparativas más básicas son el método de concordancia y el de diferencia de John Stuart Mill.” 2016. p 204.

El método de concordancia (...) empareja casos que comparten un resultado dado, y elimina cualquier factor causal potencial que no es compartido por estos casos. La racionalidad de este procedimiento eliminatorio es que el factor no es necesario para el resultado.” Mahoney & Falleti. 2016. p 204. Este método es más pertinente para el estudio de caso de esta investigación, debido a que, la política exterior de los Estados Unidos es el factor causal compartido entre Irán y Arabia Saudita.

Por otro lado, el método de la diferencia, (...) compara un caso en el cual el resultado se presenta con un caso en el cual está ausente. Si estos casos comparten un factor causal dado, el factor es eliminado como una explicación potencial.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 204 citado por Mahoney, 1999. El punto clave de este método de la diferencia es eliminar el factor causal que comparten y que no es suficiente para el resultado.

Es decir, los argumentos secuenciales ordenados evalúan las hipótesis sobre el tiempo relativo que toman los eventos, comparando dos o más secuencias. Por consiguiente, el diseño involucra el uso del método de la diferencia, pero, también puede combinarse con el método de la concordancia. Es así que, los eventos son la base para las similitudes y diferencias que existen entre las secuencias.

En definitiva, (...) las observaciones múltiples pueden estar contenidas dentro de un solo caso, de manera tal, que un estudio de N pequeño de hecho contiene un gran número de observaciones.” Mahoney & Falleti. 2016, p. 203, citado por Campbell, 1975; Collier, 1993; Rueschemeyer, 2003; George y Bennett, 2005.

En síntesis, muchos casos de análisis histórico comparado pueden verse en secuencias, debido a que se realice sistemáticamente dos o más secuencias de un caso. Es por esto que, en estos estudios las secuencias son unidades centrales de análisis, como lo es en este caso de estudio Irán, por un lado, y Arabia Saudita por otro lado.

4.1 Método secuencial comparado aplicado a dos casos

En este caso, el proceso, es la unidad macro de análisis: La política exterior de EEUU con Irán y Arabia Saudita entre 1979 y 2020. Esta, cuenta con dos unidades centrales de análisis, que son los dos casos: Las relaciones de EEUU con Irán desde 1979 al 2020; y las relaciones de EEUU con Arabia Saudita desde 1979 al 2020, que a continuación se van a presentar.

4.1.1 Caso número 1: Irán - Esquema de análisis

La secuencia: En este caso, la secuencia es una serie de las relaciones que ha tenido EEUU con Irán, desde un periodo específico, la Revolución Islámica en 1979 hasta el 2020.

El evento: Los intereses de EEUU con Irán desde 1979 hasta el 2020. De manera puntual es el conjunto de eventos en los cuales Estados Unidos actuó para mejorar o defender sus intereses con Irán.

Los acontecimientos: los momentos inéditos y sucesos que determinaron los cambios de postura diplomática entre EEUU e Irán.

- Revolución Islámica 1979.
- La toma de la embajada y el secuestro de 66 estadounidenses.
- EEUU aplica sanciones a Irán en 1979.
- EEUU sanciona a Irán por el programa nuclear en el 2006.
- EEUU firmó el acuerdo nuclear, el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés) con Irán en el 2015.
- EEUU abandonó el acuerdo nuclear, el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés) con Irán en el 2018.
- EEUU asesina al general iraní Qasem Soleimani, en Irak, en el 2020.

4.1.1.1 Mecanismos causales - Secuencias ordenadas

Las secuencias ordenadas en este estudio son las siguientes:

A. Irán fue el mejor aliado estratégico para EEUU en medio oriente antes de 1979.

Al terminar la segunda guerra mundial hasta 1979, Irán se convirtió en el mejor aliado estratégico para Estados Unidos, con el propósito de que la Unión Soviética expandiera sus

influencias en la región. Es por esto que, en 1969 bajo la presidencia de Richard Nixon (mandato 1969-1974) llegó a tener una estrecha relación con el sha². De tal manera, el apoyo pleno de Estados Unidos permitió a Irán constituirse en la potencia regional dominante en medio oriente. En términos generales, Irán se convirtió en el factor esencial de la política exterior de los norteamericanos. Pues, su ubicación geoestratégica le permitía ser un estado tapón para evitar la expansión territorial, ideológica y política de la Unión Soviética (Moya Mena, 2018, citado por Halliday, F. 1981).

B. Se produce la Revolución Islámica en 1979. Debido a esto, la política internacional en esta región cambia, tanto para Irán, como para Estados Unidos y los países vecinos.

Para el 11 de febrero de 1979, debido a la gran inconformidad del pueblo en general, con años de protestas en las calles representado en sectores políticos, económicos, religiosos, y otros colectivos sociales, hacen que caiga el gobierno del Sha Reza Pahlevi, y así terminaba la monarquía persa de más de 2.500 años. Como resultado, se instaura la República Islámica de Irán, que llevó al poder al religioso Ayatolá³ Ruhollah Khomeini. De tal manera, EEUU perdía al que había sido su principal aliado en Medio Oriente. Esta pérdida, sucedió tras la reciente derrota en Vietnam. Es así, que el giro ideológico de Irán tras su Revolución Islámica sorprendió a todo el mundo, porque no encajaba en la lógica bipolar de la Guerra Fría. El golpe de Estado no supuso un alineamiento ni con Moscú ni con Washington, sino una tercera vía independiente y basada en un proyecto de islam político (Cobano, 2021).

C. La toma de la embajada estadounidense en Teherán por parte de manifestantes revolucionarios y el secuestro de 66 estadounidenses

Las tensiones diplomáticas siguen aumentando, debido a que la embajada de Estados Unidos había sido tomada por los manifestantes revolucionarios y secuestran a 66 estadounidenses. (EFE. 2019). Las embajadas son consideradas parte de un estado y cualquier agresión o violación de soberanía en ella, puede significar una guerra.

D. Irán es sancionado y empieza una serie de sanciones por parte de EEUU

Estados Unidos no interfiere militarmente en Irán, sino que decide crear un cerco económico bloqueando sus actividades comerciales, la transferencia de activos del gobierno iraní

² El sha es el rey de Irán, Reza Pahlavi.

³ Los ayatolás son considerados expertos en ciencias islámicas como la jurisprudencia, la filosofía, el conocimiento religioso y la moral.

y otras personalidades importantes, prohibición de importaciones, transacciones de recursos petrolíferos, entre otros (Departamento del Tesoro de EEUU. S. F.).

E. EEUU busca otros aliados estratégicos para generar una estabilidad en la región y poder tener campo de acción militar y política.

En 1984 EEUU estrecha más las relaciones con Arabia Saudita, el nuevo aliado estratégico que más adelante le hará el contra peso a Irán y evitar la hegemonía del estado persa, que al no estar ni con Washington ni con Moscú, es impredecible económica, política y militarmente para los norteamericanos. Además, a Estados Unidos le interesa tener bases militares en el territorio de sus aliados estratégicos para tener mejor campo de reacción frente a cualquier situación de amenaza (Moya Mena. 2018).

F. Para el 2006 EEUU sanciona a Irán por tener un programa nuclear.

El 31 de julio de 2006, Estados Unidos y la ONU sancionan a Irán por tener un programa nuclear y ser una amenaza para occidente (Departamento del Tesoro de EEUU).

G. Irán y EEUU firmaron el acuerdo nuclear, el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés) en el 2015.

Este acuerdo establecía límites y restricciones sobre el programa nuclear civil de Irán para evitar que pudiera desarrollar bombas atómicas, a cambio Teherán obtenía ventajas económicas por el levantamiento de las sanciones internacionales (Bassett, M. 2015). El presidente estadounidense era Barack Obama.

H. EEUU se retira del acuerdo nuclear, el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés).

Para el 2018, bajo la presidencia de Donald Trump, EEUU se retira del acuerdo nuclear (BBC Mundo. 2018).

I. En el 2020 EEUU realiza un ataque contra el general Qasem Soleimani, en Bagdad, Irak. Este es el punto de llegada, debido al periodo de tiempo establecido. Como resultado, las relaciones diplomáticas son inestables y con algunos periodos de sanciones, bloqueos, acuerdos y hostilidad (ataques en estados satélites).

Este hecho al parecer fue un gran golpe estratégico y militar para Irán, sin embargo, generó una euforia antiestadounidense en algunos países de medio oriente, tomando como represalia atacar

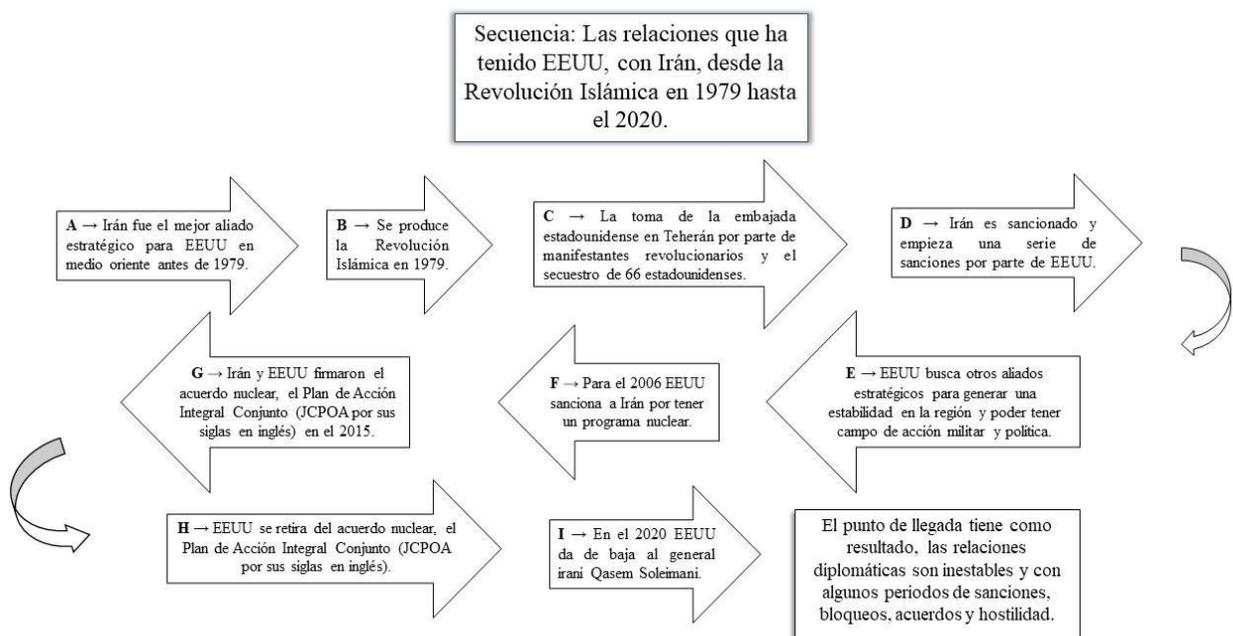
las embajadas de EEUU (BBC Mundo. 2020). Como resultado de esta secuencia, tenemos unas relaciones diplomáticas inestables entre Estados Unidos e Irán.

De lo anterior, se puede apreciar argumentos secuenciales ordenados, en cuanto al orden temporal de los eventos. Siendo una secuencia causalmente importante para el resultado. Cabe destacar que, las secuencias de ritmo tienen unos altos y unos bajos, es decir, en estos 41 años (1979 al 2020), hay acontecimientos importantes, algunos con procesos reactivos, que son los eventos que están unidos entre sí por las dinámicas de reacción y contra reacción. Que, según los mecanismos secuenciales se evidenció al inicio con la Revolución Islámica, en la mitad (2006) con las sanciones por tener un programa nuclear, y al final, (2018) tras la salida de EEUU del pacto nuclear, hay una serie de acontecimientos bélicos.

Así pues, esta secuencia ordenada nos muestra cómo las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos e Irán fueron determinadas por varios acontecimientos con origen en Irán, como: la Revolución Islámica, el secuestro de estadounidenses, el programa nuclear, entre otras. La reacción de EEUU fue enfrentar esos acontecimientos a través de su política exterior en medio oriente y su rol de influencia en la comunidad internacional.

Figura 1

Secuencia y mecanismos del caso 1: Irán



4.1.2 Caso número 2: Arabia Saudita - Esquema de análisis

La secuencia: Las relaciones de EEUU con Arabia Saudita desde 1979 al 2020. En este caso, la secuencia es una serie de las relaciones que ha tenido Estados Unidos con Arabia Saudita.

El evento: Los intereses de EEUU con Arabia Saudita desde 1979 hasta el 2020. De manera puntual, se analizan el conjunto de eventos en los cuales Estados Unidos actuó para establecer a Arabia Saudita como aliado estratégico.

Los acontecimientos: los momentos importantes que determinaron los cambios de postura diplomática entre EEUU y Arabia Saudita.

- Después de la segunda guerra mundial, Arabia Saudita se convierte en un aliado de Estados Unidos, pues, la riqueza en petróleo llamó la atención de los estadounidenses. También, para evitar que la unión soviética tuviera influencias en el país árabe.
- Tras la Revolución Islámica (1979), las relaciones de EEUU y Arabia Saudita mejoran hasta convertirse en aliado estratégico, en el principal aliado no judío de Estados Unidos en Medio Oriente.
- EEUU con Barack Obama decide apoyar a Arabia Saudita en la guerra contra Yemen (2015).
- El acuerdo nuclear, el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés) firmado por Irán y EEUU en el 2015, generó una dificultad diplomática entre Estados Unidos y Arabia Saudita.
- Las grandes cantidades de inversiones de Arabia Saudita en productos militares de EEUU es una muestra del acercamiento entre ambos países (2019).

4.1.2.1 Mecanismos causales - Secuencias ordenadas

A. Tras la segunda guerra mundial EEUU y Arabia Saudita estrecharon lazos diplomáticos

Después de la segunda guerra mundial, EEUU ve en Arabia Saudita un aliado para luchar contra el comunismo en la región. También, por su posesión del segundo lugar más grande del mundo árabe e islámico. Además, las reservas de petróleo y su ubicación estratégica juegan un

papel en la relación bilateral de larga data entre el Reino Unido y los Estados Unidos (Departamento de Estado de EEUU. S. F.).

B. En la década de 1950 EEUU ayuda a estructurar la infraestructura y la seguridad de Arabia Saudita.

Desde la década de 1950, EEUU ayudó a mejorar las infraestructuras y las bases militares de Arabia Saudita, con el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de EEUU. También ha desempeñado un papel vital en la construcción militar (ejército) y civil en Arabia Saudita (Departamento de Estado de EEUU 2020).

C. Arabia Saudita se convierte en el aliado estratégico de EEUU en Medio Oriente

En 1984 EEUU estrecha más las relaciones con Arabia Saudita, el nuevo aliado estratégico que más adelante le hará el contra peso a Irán y evitar la hegemonía del estado persa. Es por esto, que a Estados Unidos le interesa y ayuda a que Arabia Saudita esté a la vanguardia en defensa militar, y otros aspectos generales como la industria del petróleo, el intercambio de estudiantes universitarios, tecnología, entre otras. Es importante resaltar que a Estados Unidos le interesa tener bases militares en el territorio de sus aliados estratégicos para un mejor campo de reacción frente a cualquier situación de amenaza (Moya Mena. 2018).

D. Firman acuerdos de cooperación para luchar contra el terrorismo.

Tras el ataque a las torres gemelas en New York (2001), EEUU firma un acuerdo de seguridad sobre lucha contra el terrorismo y el lavado de dinero, de cual se benefician los grupos rebeldes. Así Arabia Saudita, desempeña un papel importante en el trabajo por un futuro pacífico y próspero para la región y es un socio fuerte en los esfuerzos de seguridad, contraterrorismo y en el ámbito militar, diplomático, y cooperación financiera (Departamento de Estado de EEUU 2020).

E. EEUU apoya a Arabia Saudita en la guerra de Yemen.

En el 2015, Mohamed bin Salmán primer ministro de Arabia Saudita, hace una coalición para entrar en la guerra de Yemen. El rol de EEUU fue de suministrar armas y a dar apoyo logístico y de inteligencia a la coalición árabe (Ortiz de Zarate, 2015).

F. Tras la firma del acuerdo nuclear, el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés) entre Irán y EEUU en el 2015, Arabia Saudita expresó su inconformidad y hay una leve tensión diplomática.

Debido a este acuerdo, varios estados del golfo le pidieron a EEUU "cortar la cabeza de la serpiente", le pidieron bombardear Irán como la "única solución" a sus ambiciones regionales (Moya Mena, 2018, citado por Tehran Times, 2017).

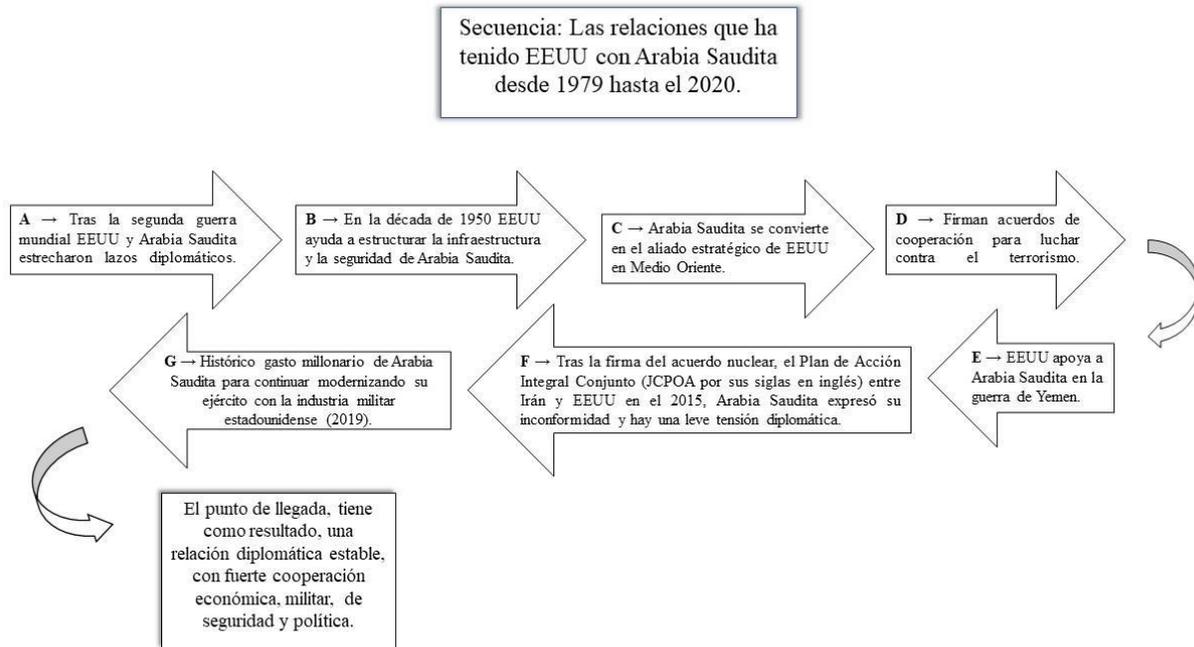
G. Histórico gasto millonario de Arabia Saudita para continuar modernizando su ejército con la industria militar estadounidense (2019). El punto de llegada tiene como resultado, una relación diplomática estable, con fuerte cooperación económica, militar, de seguridad y política

Estados Unidos y Arabia Saudita tienen una cooperación de seguridad tras terminar la segunda guerra mundial. Es por esto que, Arabia Saudita es el cliente de ventas militares extranjeras más grande que tiene EEUU con más de \$100 mil millones de dólares, debido al Acuerdo Marco de Inversiones Comerciales, que lanzó Arabia Saudita con su programa Visión 2030 en abril de 2016 (Departamento de Estado de EEUU 2020).

Así pues, esta secuencia ordenada evidencia a través de los eventos un punto de partida distinto al otro caso de estudio, pues, para EEUU Arabia Saudita era otro aliado, un país satélite, más no un aliado estratégico importante, pero esto se da después de la Revolución Islámica. Ese acontecimiento, tuvo como consecuencia que EEUU cambiara su política exterior en medio oriente, y que el rol de aliado de Arabia Saudita fuera distinto, con más inversión y cooperación.

De tal manera que, este segundo caso evidencia que esta secuencia tiene unos argumentos secuenciales ordenados. Esto debido, a que después de 1984, la política exterior de EEUU en medio oriente tenía como enfoque el desarrollo y la cooperación con Arabia Saudita. También, se encuentra argumentos de secuencias de ritmo, pues, se identifica que la frecuencia de acontecimientos importantes es más o menos lenta. Es decir, la política exterior estadounidense con referente a Arabia Saudita a partir de 1984 no ha cambiado, siguen siendo aliados estratégicos con muy buenas relaciones, hay algunas diferencias políticas, pero prevalece la diplomacia y los intereses de ambas naciones.

Por otro lado, esta secuencia ordenada, cumple con un proceso continuo, es decir, un evento temprano se reproduce establemente en el tiempo y conduce a otros eventos que mantienen el proceso de una estabilidad continua. Esta es una característica de las políticas de largo plazo, como la seguridad de Estados Unidos. (Mahoney y Falleti. 2016, p. citado por Jacobs, 2010).

Figura 2*Secuencia y mecanismos del caso 2: Arabia Saudita*

5 Narrativas de mapas de calor

Estados Unidos ha sido el actor hegemónico del sistema internacional desde el fin de la segunda guerra mundial, por ello ejerce influencia directa e indirecta en otros Estados produciendo dificultades u oportunidades para esos Estados. En ese sentido, vamos a presentar una narrativa lineal de las relaciones de Estados Unidos con dos países, Irán y Arabia Saudita. Este relato se realizará en dos periodos: en primer lugar, antes de la Revolución Islámica; en segundo lugar; después de la Revolución Islámica 1979 hasta el 2020.

5.1 Tensiones entre Irán y EEUU antes de la Revolución Islámica 1850 – 1978

Al inicio de las relaciones fue una exploración entre los diplomáticos o enviados de cada país, lo cual fue tejiendo unos vínculos e intereses mutuos. Según la Oficina del Historiador del Instituto de Servicio Exterior del Departamento de Estado de los Estados Unidos, el primer acercamiento y reconocimiento mutuo como Estados fue en 1850. Para el 28 de junio de ese mismo año Irán y USA intentan realizar un tratado, pues el secretario de Estado John Middleton Clayton, delegó a George P. Marsh, Ministro residente en Constantinopla realizar un tratado de amistad y comercio con el Reino de Persia. Sin embargo, no entró en vigor pues el gobierno persa no tomó ninguna medida sobre una cláusula comercial, es por esto que, finalizó en noviembre de 1851.

Para el 11 junio de 1883, se establecieron las relaciones diplomáticas entre los dos países, además de oficializar la cancillería estadounidense en Teherán.

Después de la segunda guerra mundial ambos países se constituyeron en aliados estratégicos, pues el nuevo orden internacional y la Guerra Fría hicieron que EEUU se interesara en la posición geoestratégica del país persa, para realizar un cerco o barrera a la influencia de la URSS en la región. De tal manera, “desde el golpe de Estado organizado por los servicios secretos británicos y estadounidenses no sólo se depuso al líder nacionalista Mohammad Mossadeq en 1953, Irán y Estados Unidos establecieron una robusta conexión.” Moya, 2018, p.49.

Irán se integró al llamado Cinturón Norteño, la línea de Estados prooccidentales a lo largo de las fronteras sureñas de la Unión Soviética. En 1955 se unió al Pacto de Bagdad, que le permitió a Washington proveer seguridad y armas para la represión interna al régimen del sha Mohammad Reza Pahlavi (Moya, 2018, p.49, citado por Halliday, 1981).

Poco tiempo después, emerge el SAVAK, la agencia de inteligencia del gobierno del sha y estaba especializada en labores de contrainteligencia y contrainsurgencia. Surge en 1957 bajo la supervisión de la CIA y se pone bajo el mando directo del primer ministro, supervisado personalmente por el Sha (García Illanas. 2020).

Seyed Ruhola Jomeini, era el Ayatolá de Irán, lo que significa tener el título religioso más importante para los musulmanes chiitas. Entonces era conocido como el Ayatolá Jomeini, que poco a poco fue integrándose a las voces de descontento por las decisiones que estaba tomando el sha. Así que los musulmanes lo percibían como un líder no solo religioso sino social y político. Pero el descontento de Irán no solo era por las costumbres religiosas, sino que también por la desigualdad social, así que estaban los comunistas, socialistas, sindicatos, entre otros actores.

Más adelante, en 1963 llama la atención las palabras del Ayatolá Jomeini, quien convoca a los musulmanes del mundo a luchar contra Israel y Estados Unidos. En consecuencia, las autoridades lo ponen 8 meses preso, después, es enviado al exilio en Francia (Jewish Virtual Library).

En 1969, bajo la presidencia de Richard Nixon (Mandato 1969-1974), EEUU llegó a tener una estrecha relación con el sha. “El apoyo pleno de Estados Unidos permitió a Irán constituirse en la potencia regional dominante. También, se había convertido en el aliado preferido, el consentido de la USA en medio oriente.” Halliday 1981, p. 334.

Para 1978, Irán había recibido un trato especial debido a que estratégicamente era un país importante para los Estados Unidos, pero esto no significó que se hiciera caso omiso a la violencia adoptada por el sha como mecanismo de defensa contribuyó a su total deslegitimación, debido a las masacres cometidas durante las protestas, conocida como el viernes negro.

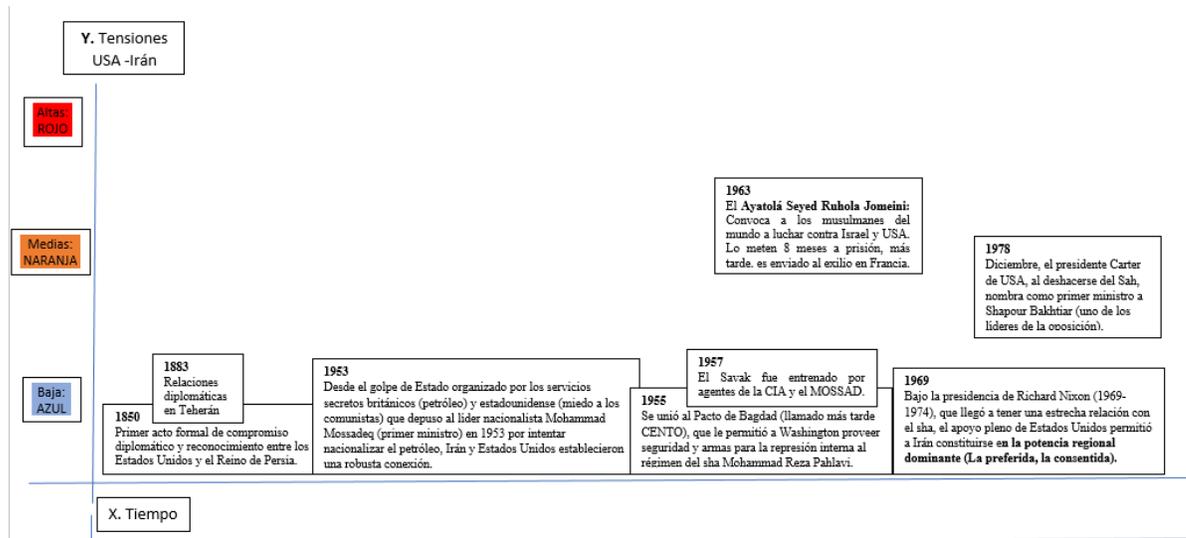
Del mismo modo, el sha también trató de mantener el control por medio de la unificación de los partidos políticos, centralizando aún más la función política y negando la participación en los asuntos públicos. En efecto, el presidente Carter de EEUU (Mandato 1977–1981), disminuyó el apoyo al sha.

En diciembre de 1978, un millón de personas desplegadas por la ciudad de Teherán determinaron luchar hasta derrocar al sha. Finalmente, a principios de 1979 el sha pactó su salida del país con Shapur Bakhtiar, era un político y opositor moderado que asumió la transición política del país.

Así pues, hasta la fecha no había un acontecimiento que hiciera que ambos países cortaran oficialmente sus relaciones. Es decir, las tensiones estaban frías, había un trato amistoso y de cooperación bilateral.

Figura 3

Tensiones entre Irán y Estados Unidos (1850- 1978)



5.2 Tensiones entre Irán y EEUU después de la Revolución Islámica

Desde inicios de 1979 las tensiones entre Irán y EEUU fueron emergiendo, varios sucesos determinaron en parar las mejores relaciones que han tenido ambos países hasta la fecha.

En febrero de 1979, regresa el Ayatolá Ruhollah Jomeini, después de 14 años de exilio en Irak y Francia por oponerse al régimen del sha. En el mes de abril se proclama la República Islámica de Irán, tras un referéndum (BBC Mundo. 2009).

Para noviembre de 1979, revolucionarios islámicos exigen la extradición del sha, quien se encuentra en Estados Unidos. Es por esto que, se toman rehenes de la embajada de Estados Unidos en Teherán (BBC Mundo. 2009).

En respuesta a los acontecimientos de 1979, EEUU congeló los activos iraníes y las reservas de oro en sus bancos debido a la toma de la Embajada estadounidense en Teherán y estableció sanciones a las empresas extranjeras que violaran las restricciones. En 1984, se instauró una

prohibición a la emisión de créditos por parte de las instituciones financieras internacionales. En 1987, el comercio entre EEUU e Irán se canceló completamente (Compliance. 2017).

Según la Oficina del Historiador del Instituto de Servicio Exterior del Departamento de Estado de los Estados Unidos, el 7 de abril de 1980, Estados Unidos rompe relaciones diplomáticas con Irán. Debido a la toma por parte de militantes de la revolución a la Embajada de Estados Unidos en Teherán. Los rehenes finalmente fueron liberados el 20 de enero de 1981, tras 444 días de cautiverio.

Más tarde, en 1985 EEUU y la URSS interrumpen la venta de equipo militar a Irán, debido a que ninguna de las dos potencias logró persuadir al Ayatolá para que hiciera parte del boque occidental ni del bloque soviético. Sin embargo, Washington en 1985 vende armas a Irán de manera secreta. Esto se convierte en el escándalo es conocido como Irangate (BBC Mundo. 2009).

Para 1995, EEUU realizó varias estrategias para bloquear económicamente a Irán: Según la BBC Mundo (2009), “Estados Unidos impone sanciones petroleras y comerciales por un presunto apoyo al terrorismo, al tratar de adquirir material nuclear y minar el proceso de paz en Medio Oriente”.

Por otro lado, para el sitio web Compliance (2017), en 1996 Washington decidió que cualquier país que invirtiera más de 20 millones de dólares en el sector energético de Irán sufriría sanciones, que incluían la prohibición de la actividad interbancaria, la pérdida de licencias de exportación y la exportación de equipos a EEUU, entre otras.

Después, en el 2002 surgen nuevas tensiones cuando Irán hace un comunicado con el propósito de dar a conocer que tiene un programa nuclear. Pues, técnicos rusos comienzan la construcción del primer reactor nuclear en Irán, pese a las objeciones de Washington.

Para el 2003, hay un breve espacio de acercamiento, Irán anuncia la suspensión de su programa de enriquecimiento de uranio. El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) afirma que no hay evidencia de un programa de armas (BBC Mundo. 2009). Pero esta corta tranquilidad llegaría a su fin con la invasión estadounidense a Irak (Moya, 2018).

Durante el 2005 Irán se prepara para reanudar su programa de conversión de uranio en la planta de Isfahan, e insiste en que el programa tiene fines pacíficos. La OIEA afirma que Irán está violando el Tratado de No Proliferación Nuclear. Es por esto que para el 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU vota para imponer sanciones. Irán critica la resolución y promete acelerar el trabajo de enriquecimiento de uranio (BBC Mundo. 2009).

Más adelante, en el 2012 tras los avances en el acuerdo nuclear con Irán hubo otra ola de sanciones dirigida contra los bancos iraníes, así como a las empresas y los individuos asociados con la industria nuclear pacífico de Irán. El Gobierno de Obama intentó aliviar las sanciones.

Unos años más tarde, en el 2015 se firma el acuerdo nuclear con Irán, fue un pacto internacional para restringir el programa nuclear iraní. Su nombre oficial es Plan de Acción Integral Conjunto (PAIC, o JCPOA por las siglas en inglés), y lo firmaron los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: China, Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y Rusia, Alemania y la Unión Europea.

El acuerdo se firmó en Viena el 14 de julio de 2015, dos años después de la firma de un acuerdo provisional que sentó las bases del plan de acción, y casi una década después de la formación del grupo negociador en 2006. Tras su firma, el PAIC fue incorporado al derecho internacional a través de la resolución 2231 del Consejo de Seguridad (El Orden Mundial. 2021).

En el 2017, Estados Unidos impuso otras sanciones a Irán, en respuesta a la última prueba con un misil balístico y que ya llevó a la Casa Blanca a poner a Teherán bajo aviso. Las sanciones, emitidas contra 13 personas y 12 empresas, no afectan al pacto nuclear con Irán firmado por EEUU y otras potencias bajo el Gobierno de Barack Obama (El País. 2017).

Para la administración de Trump el pacto nuclear con Irán no era un acuerdo viable, así que para el 2018, Donald Trump como presidente de Estados Unidos rompe tal acuerdo y restablece las sanciones contra Irán (Martínez, J. 2018).

Según CNN (Bergen, P. 2020), el comandante de la Fuerza Quds⁴ del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (IRGC), Qasem Soleimani, murió el 3 de enero del 2020 por cohetes que golpearon su vehículo cerca del Aeropuerto Internacional de Bagdad. El Pentágono confirmó que fue un ataque estadounidense ordenado por el presidente Donald Trump.

Como consecuencia del asesinato del general iraní, varias sedes representativas de EEUU, son atacadas. En ese sentido el asalto a la Embajada en Bagdad es señalado como influencia de Irán, se atacan zonas cercanas a las embajadas de USA en varios países de la región. La envergadura de la respuesta causó indignación en Irak y azuzó el sentimiento antiestadounidense. Tras los funerales de los combatientes fallecidos, miles de milicianos y civiles iraquíes, con la tolerancia inicial de las autoridades iraquíes, se dirigieron al complejo que alberga la Embajada

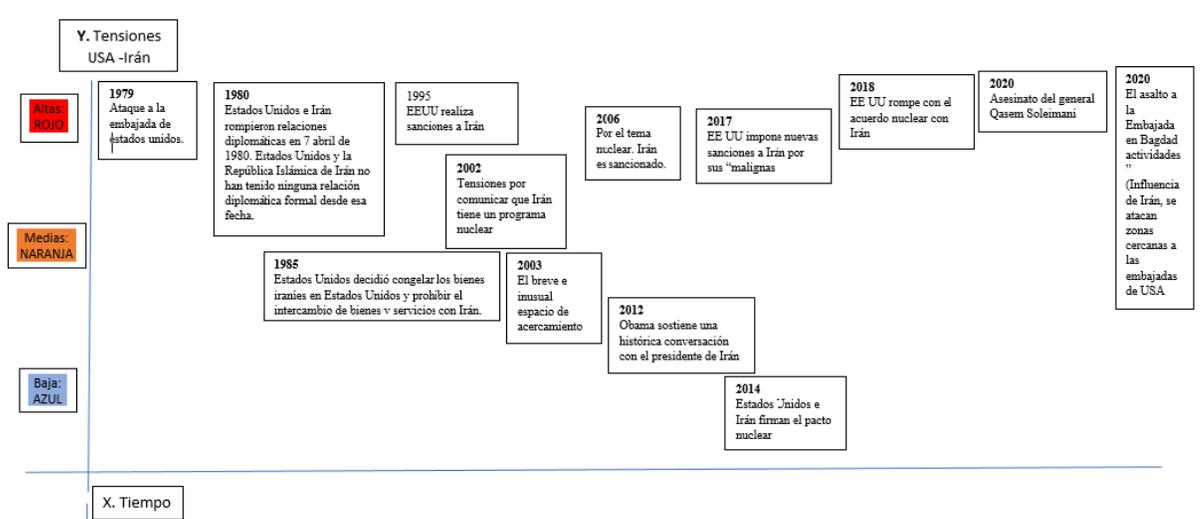
⁴ La Fuerza Quds es un poderoso grupo élite de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán.

estadounidense. Tiraron objetos, prendieron fuegos, derribaron puertas y ventanas blindadas, y algunos llegaron a irrumpir temporalmente en el recinto, sin que se registrara heridos entre el personal de la Embajada (Guimón, P. 2020). En ese sentido, se reanuda las tensiones entre Estados Unidos e Irán.

Así pues, desde 1979 con el regreso del Ayatolá se toman decisiones en pro de la Revolución Islámica que afectan las relaciones bilaterales entre Irán y EEUU. Por tal motivo, el periodo entre 1979 y 2020 mantiene unas tensiones constantes en rojo y naranja. Solo hasta el gobierno de Obama (mandato 2009-2017) hubo unos momentos de acercamiento para dialogar, donde se realizaron las conversaciones y el pacto nuclear firmado en el 2015. En ese sentido, en ese momento hubo una pequeña calma, el único en más de 40 años, que duraría hasta el 2020, bajo el gobierno de Donald Trump que en una operación especial logran asesinar a Qasem Soleimani.

Figura 4

Tensiones entre Irán y Estados Unidos (1979- 2020).



De lo anterior se puede evidenciar que el punto determinante fue la Revolución Islámica de 1979. Que Irán ha sido un referente temporal y ha determinado reacciones diplomáticas y militares en Estados Unidos y Arabia Saudita. De esta manera, a partir de varios puntos de inflexión como el secuestro de los 66 estadounidenses por parte de los iraníes en 1979; el desarrollo nuclear de Irán en el 2002 y el asesinato del comandante general Qasem Soleimani en el 2020, son momentos claves que para Estados Unidos intenta fortalecer sus relaciones diplomáticas con Arabia Saudita.

5.3 Tensiones entre Arabia Saudita y EEUU antes de la Revolución Islámica (1931 - 1978)

Según la Oficina de Asuntos del Cercano Oriente del Departamento de Estado, EEUU reconoce a Arabia Saudita como Estado en 1931, como consecuencia establecen relaciones diplomáticas plenas, con el intercambio de credenciales y el primer puesto de embajador de Estados Unidos en Jeddah, en 1940.

En ese sentido, 1945 Estados Unidos y Arabia Saudita afianzaron sus relaciones debido a las reservas de petróleo y su ubicación estratégica juegan un papel en la relación bilateral. Según María Elena Lorenzini (2010), el concepto de alianza estratégica tiene dos tendencias muy marcadas: la primera se desarrolla después de la segunda guerra mundial. En ese momento, las alianzas en la política internacional tenían un enfoque muy marcado en lo militar y lo defensivo. De tal manera, la alianza estratégica post segunda guerra mundial hasta la década de los 90s se enfocó “En los asuntos de la alta política -estrategias, militares, de defensa- cuyo objetivo último es el establecimiento o restablecimiento del equilibrio de poder y/o equilibrio de amenazas.” Lorenzini. 2010, p. 2.

Así que, después de la segunda guerra mundial las alianzas estratégicas se definieron por lograr un poder militar suficiente para defenderse del enemigo inminente, es por esto que, se llegó a una bipolaridad, donde era el bloque de occidente contra el bloque soviético. En ese sentido, cada bloque intentaba influir en los estados para establecer alianzas y lograr aliados estratégicos para sus operaciones militares y políticas.

La segunda tendencia, trata sobre las alianzas comerciales y geoestratégicas que se desarrolló con mayor propiedad en la segunda mitad de la década de los 80s. “Estas nuevas alianzas surgen en el periodo posguerra Fría cuyos rasgos más destacados en la dimensión económica son una interdependencia creciente y la globalización que se evidenciaron en la desregulación, liberación y apertura de las economías nacionales.” Lorenzini. 2010, p. 3.

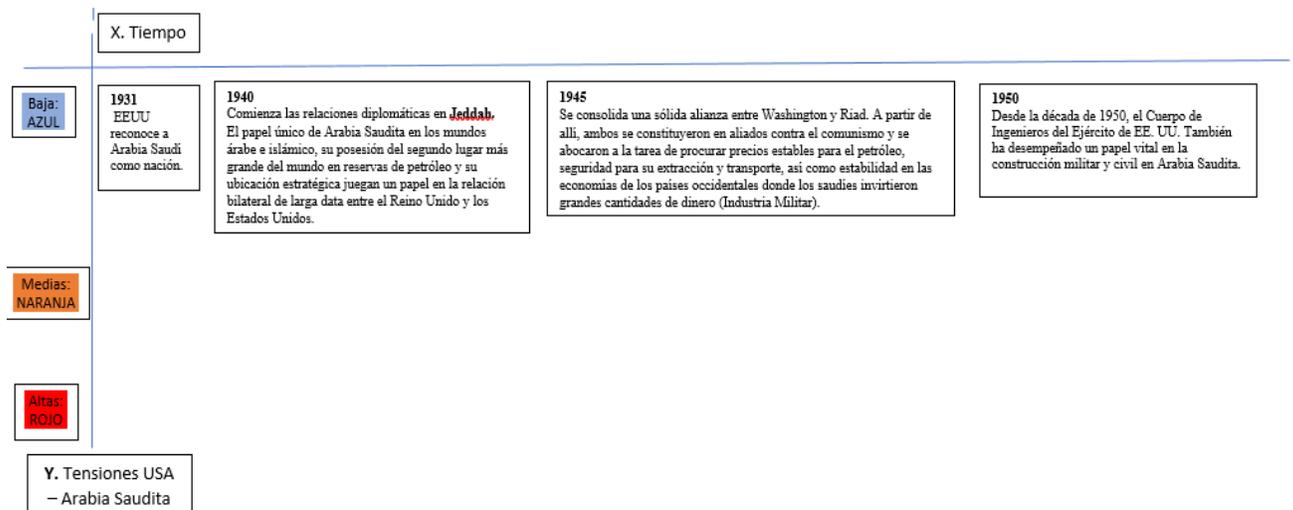
De lo anterior, después de la segunda guerra mundial Estados Unidos y Arabia Saudita tienen un interés común en preservar la estabilidad, seguridad y prosperidad de la región del Golfo y consultan de cerca sobre una amplia gama de asuntos regionales y globales. De tal manera, Arabia Saudita desempeña un papel importante y próspero para la región; es un socio fuerte en los esfuerzos de seguridad; contraterrorismo y en el ámbito militar, diplomático, y cooperación financiera durante el siglo XX.

Más adelante, en los años 50 's el conflicto en torno a la nacionalización del petróleo en el vecino Irán en 1953 no hizo más que aumentar la producción de la compañía petrolera y el aumento de las regalías. Además de esto, (...) el país se benefició a través de diferentes obras de infraestructura financiadas por ARAMCO⁵, como el ferrocarril o la terminación del oleoducto de TAPLINE (Trans-Arabian Pipeline), de Qaisumah en Arabia Saudita a Sidón en el Líbano.” Galli. 2012. p. 6.

Las relaciones bilaterales entre ambos países antes de la revolución Islámica fueron muy esporádicas y tranquilas. Eran aliados, a Estados Unidos le interesaba más el petróleo de Arabia Saudita y no lo veía como el aliado estratégico hasta este momento.

Figura 5

Tensiones entre Arabia Saudita y Estados Unidos (1931 - 1978).



5.4 Tensiones entre Arabia Saudita y EEUU, después de la Revolución Islámica (1979 - 2020)

Durante los primeros años de la revolución Islámica, Arabia Saudita no había prendido las alarmas de peligro, pues, Irán estaba en crisis debido a las guerras con Irak y a los bloqueos que

⁵ Empresa estatal de petróleo más importante de Arabia Saudita.

EEUU le hizo internacionalmente. Es por esto, que Arabia se dedicó a seguir desarrollando la economía y la infraestructura con el apoyo y la intervención de empresas norteamericanas. Según Galli. (2012) los años 90 era el crecimiento del islamismo a nivel regional gracias en parte al capital económico y cultural saudí. Igualmente fue importante el rol de Arabia Saudita en la política de contención de Irán e Iraq llevada a cabo por el gobierno de Bill Clinton.

Lo anterior se relaciona:

“Tras el 11 de septiembre de 2001 y el hecho de que 15 de los terroristas fueran de nacionalidad saudí, ponían a Arabia Saudita en el banquillo de los acusados, lo mismo que la ideología wahabita y la influencia en el mundo musulmán.” Galli. 2012. p. 9.

El maximalismo anti saudí por parte de los estadounidenses duró relativamente poco, primando el mantenimiento de Arabia Saudita como eje fundamental de la política hegemónica americana en la región.

De tal manera, Arabia Saudita apoya en el 2003 a EEUU, para atacar a Irak permitiendo utilizar su territorio para la logística militar y como huésped mientras durara el conflicto. En consecuencia, (...) el entorno geopolítico del golfo Pérsico había sido dominado por Irán e Irak, pero dicha invasión supuso el fin de Bagdad como poder árabe regional, lo que terminó por ubicar a Irán y Arabia Saudí como los poderes hegemónicos más importantes de la región.” Moya, 2018, p. 54.

Hasta el momento, desde 1931 Arabia Saudí no había objetado, reprochado ni reclamado nada a USA, pero en el 2008, según una interceptación de Wikileaks (2008), el rey de Arabia Saudita fue particularmente inflexible en este punto, recordó las frecuentes exhortaciones del rey a los Estados Unidos: a atacar a Irán y poner fin a su programa de armas nucleares. “‘Él te dijo que cortaras la cabeza de la serpiente’, agregando que trabajar con EEUU, para frenar la influencia iraní en Irak es una prioridad estratégica para el rey y su gobierno.” Moya, 2018, p. 51.

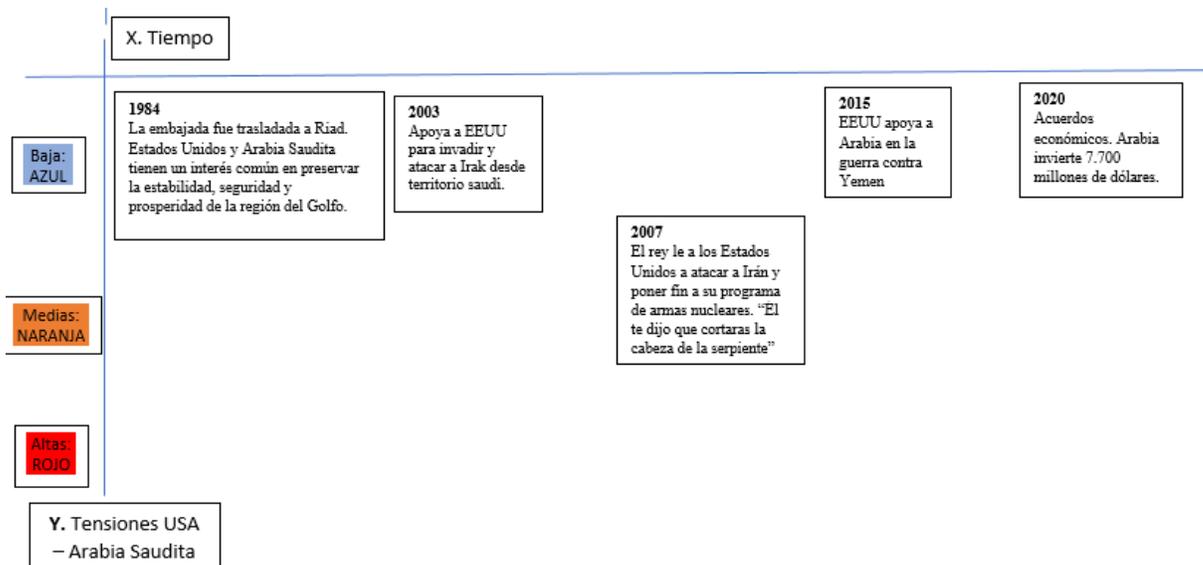
Para el 2015, el presidente Obama apoya a Arabia Saudí en la guerra contra Yemen. En ese mismo año estaba por celebrarse el Pacto Nuclear con Irán. Fue una decisión difícil apoyar en ese momento a los saudíes, pues se pretendía generar una estabilidad en la región. Lo que iba a ser una guerra relámpago (2015) le ha tomado varios años (todavía, no ha terminado) a Arabia Saudita, y los gobiernos estadounidenses no ven muy viable seguir apoyando esa causa (Deutsche Welle. 2019).

Por otro lado, EEUU tiene grandes intereses en Arabia Saudí, y no es precisamente el petróleo sino los acuerdos económicos y venta de suministros militares. Así es, la industria militar es muy importante para USA, es por esto que ambos se la llevan también. El primero vende y el segundo compra sin negociar un descuento, pues el petróleo les da buenas opciones para comprar los mejores aviones hasta ahora (Fernández, J. 2020).

Por último, según las estadísticas los dos últimos años EEUU, ha obtenido ganancias respecto a los negocios con los saudíes. Según Census United States, en el 2020 tuvo ganancias por más de 2 mil millones de dólares. En el 2019, fueron más de 1 mil millones de dólares oficialmente.

Figura 6

Tensiones entre Arabia Saudita y Estados Unidos (1979 - 2020).



Así pues, se puede concluir que las relaciones entre EEUU, y Arabia Saudita han sido más tranquilas, sin problemas, sin enfrentamientos militares, sin sanciones. En 1979 mientras la revolución islámica se instauraba en Irán, Arabia continuaba con sus planes de desarrollo de infraestructura y avanzar en la industria del petróleo. Para el 2001, después de los ataques a las torres gemelas, los saudíes ofrecieron todo el apoyo que necesitara Estados Unidos para atacar e invadir Irak desde el territorio saudí. Por último, en el 2020, Estados Unidos y Arabia Saudita

realizaron el acuerdo económico más grande que había realizado EEUU, Arabia Saudita invierte 7.700 millones de dólares en compra de armamento militar de última tecnología. Es decir, Estados Unidos y Arabia Saudita han tenido diversos momentos de cooperación diplomática estratégicamente militar, económica y política, que ha permitido que Arabia sea el principal aliado en la región después de la Revolución Islámica en Irán en 1979.

Por otra parte, se evidencia que las tensiones entre Irán y EEUU, han sido más dinámicas, antes de la revolución islámica el gran aliado eran los persas. Pero, desde 1979 todo cambió, han surgido pocos momentos de calma y de intentar un enfriamiento de las tensiones, pero los acontecimientos e intereses en ambos países hacen que la balanza sea muy volátil, un tiempo las tensiones son frías y unos años las tensiones son fuertes. Es por esto, que se evidencia que las relaciones entre Irán y EEUU son inestables.

6 Conclusiones

En síntesis, este proceso tiene como macro unidad de análisis: La política exterior de EEUU con Irán y Arabia Saudita entre 1979 y 2020. Se evidencia unos resultados de análisis histórico comparado muy interesantes, donde los dos casos de estudio parten de puntos distintos, y llegan a un punto de encuentro, que fue el acontecimiento de la Revolución Islámica; después, se fueron apartando progresivamente porque la relación de Estados Unidos con cada país fue una serie de eventos subsiguientes. Es decir, la naturaleza de los vínculos causales entre los eventos consistía en que cada evento fue necesario para el evento subsiguiente, lo que lleva a una secuencia de cadenas causales.

En definitiva, a través del método secuencial comparado, se evidencia que la política exterior de EEUU tiene unos periodos que benefició más a Irán que Arabia Saudita, en cuanto a la cooperación en seguridad, desarrollo industrial, militar y económico.

Pero, después de la coyuntura crítica para Irán con la Revolución Islámica, la política exterior de Estados Unidos para medio oriente cambia, en esta ocasión para beneficiar a Arabia Saudita y convertirlo en un fuerte aliado estratégico en la región.

Referencias

- Abbott, A. (2001). *Time matters: On theory and method*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Andrade, P. (2004). La política exterior de Estados Unidos: una visión desde la periferia. *Oasis*, 10 (nov. 2004), 129–140.
- Aminzade, R. (1992). *Historical sociology and time*. *Sociological Methods and Research*, 20, 456-80.
- Arenas Gaitán, J.; García Cruz, R. (2007) Las alianzas estratégicas internacionales. El impacto del origen del socio en la relación. *Revista de Estudios Empresariales*. Segunda época. Número: 1. 73 – 89.
- Bassets, Marc. (2015). Estados Unidos e Irán alcanzan un histórico pacto nuclear. *El País*. https://elpais.com/internacional/2015/07/12/actualidad/1436703308_390523.html
- Basterra, Francisco G. (2013). *El secuestro que propició la ruptura entre Estados Unidos e Irán en 1979*. El País. https://elpais.com/internacional/2013/10/05/actualidad/1380993940_877765.html
- BBC Mundo. (2009). Cronología de Irán. <https://bbc.in/2R95g8S>
- BBC Mundo. (2018). Donald Trump confirma que Estados Unidos abandona el acuerdo nuclear con Irán. *BBC Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44046643>
- BBC Mundo. (2018). Donald Trump confirma que Estados Unidos abandona el acuerdo nuclear con Irán. *BBC Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-44046643>
- BBC Mundo. (2019). Cuáles son los países con mayores reservas de petróleo y por qué esto no siempre es señal de riqueza. *BBC Mundo*.: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-47748488>
- BBC Mundo. (2020). Qasem Soleimani: 3 consecuencias internacionales de la muerte del poderoso general iraní en el ataque de EE. UU. *BBC Mundo*. Recuperado el 15 de septiembre del 2021 en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50982443>
- Blakemore, E. (10 de enero de 2020). Por qué la Sociedad de las Naciones estuvo condenada desde antes de su nacimiento. *National Geographic*. <https://www.nationalgeographic.es/historia/2020/01/sociedad-de-naciones-condenada-antes-de-nacimiento>
- Bennett, A. & Elman, C. (2006). Complex causal relations and case study methods: The example of path dependence. *Political Analysis*, 14, 250-267.
- Bergen, P. (2020). La muerte del general iraní Soleimani es demasiado significativa. *CNN*. <https://cnn.it/31MgHFu>
- Campbell, D. T. (1975). «Degrees of freedom» and the case study. *Comparative Political Studies*, 8, 178-193.

- Census. United States. (S. F.) Trade in Goods with Saudi Arabia. <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5170.html>
- Collier, D. (1993). The comparative method. En A. Finifter (ed.), *Political science: The state of the discipline II* (pp. 105-119). Washington, DC: American Political Science Association.
- Cobano, Ana. (2021). Cómo transformó la Revolución Islámica las alianzas de Irán. *Relacionateypunto*. <https://relacionateypunto.com/como-transformo-la-revolucion-islamica-las-alianzas-de-iran/>
- Compliance. (2017). A quiénes y por qué sanciona Estados Unidos. Sancionados por EEUU. <https://bit.ly/3t6a10M>
- Cvitanic Oyarzo, F. (2014). El realismo político y su presencia y eficacia en la acción internacional. *Revista Jurídica Piélagus*, Vol. 13, pp. 39-52. <https://journalusco.edu.co/index.php/pielagus/article/view/663/1264>
- Departamento de Estado de los EEUU (2020). Arabia Saudita. <https://www.state.gov/u-s-relations-with-saudi-arabia/>
- Departamento de Estado de los EEUU (s.f.). Arabia Saudita. <https://www.state.gov/countries-areas/saudi-arabia/>
- Departamento del Tesoro de EEUU (s.f.). Sanciones a Irán. <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/sanctions-programs-and-country-information/iran-sanctions>
- Deutsche Welle. (2019). Trump mantiene apoyo a Arabia Saudita en la guerra de Yemen. <https://bit.ly/3cUjfYu>
- EFE. (2019). EEUU ni olvida ni perdona la crisis de rehenes en Irán hace 40 años. <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/ee-uu-ni-olvida-perdona-la-crisis-de-rehenes-en-iran-hace-40-anos/10001-4102971>
- Elster, J. (2005). *En favor de los mecanismos. Sociológica*. Volumen. 20. (57), pp. 239-273.
- El Orden Mundial. (2021). ¿En qué consiste el acuerdo nuclear con Irán? Recuperado el día 20 de septiembre del 2021 en: <https://bit.ly/3dzPhbr>
- El País. (2017). Estados Unidos impone sanciones a Irán tras la prueba de un misil balístico. <https://bit.ly/3rUtPTJ>
- Fernández, J. (2020). La geopolítica del F-35: el caza más caro y avanzado de EEUU pone en jaque a Israel. <https://bit.ly/2PvFlrC>
- Galli, A. (2012). La alianza entre Estados Unidos y Arabia Saudita: ¿Qué perspectivas? <https://bit.ly/3uuThAX>
- García Illanas, L. (2020). Los guerreros santos del pueblo de Irán. *Atalayar*. <https://bit.ly/3muznTS>
- George, A. L. & Bennett, A. (2005). *Case studies and theory development in the social sciences*. Cambridge, MA: MIT Press.

- Guimón, P. (2020). Asalto a la Embajada en Bagdad dispara la tensión entre Estados Unidos e Irán. El País. <https://bit.ly/3uoCUFL>
- Granados, M. (2020). Breve historia de la política exterior de Estados Unidos. Sitio Web, El Orden Mundial. Recuperado el día 31 de agosto del 2023 en: <https://elordenmundial.com/historia-politica-exterior-estados-unidos/>
- Hall, P. A. (2013). Tracing the progress of process tracing. *European Political Science*, 12, 20-30.
- Halliday, F. (1981). Irán: dictadura y desarrollo. México: Fondo de Cultura Económica.
- Jewish Virtual Library. (S. F.). Khomeini Ayatollah. <https://www.jewishvirtuallibrary.org/khomeini-ayatollah-x00>
- Hogan, J. (2006). Remoulding the Critical Junctures Approach. *Canadian Journal of Political Science / Revue Canadienne de Science Politique*, 39(3), 657–679.
- Huntington, Samuel P. (1998). Intereses exteriores y unidad nacional. *Revista Política Exterior*. Número. 61. Volumen. XII. Recuperado en: <https://www.politicaexterior.com/articulo/intereses-extteriores-y-unidad-nacional/>
- Jacobs, A. M. (2010). *Policymaking as political constraint: Institutional development in the U.S. social security program*. En J. Mahoney y K. Thelen (eds.), *Explaining institutional change: Ambiguity, agency, and power* (pp. 91-131). Nueva York, NY: Cambridge University Press.
- Lorenzini M. E. (2010). Una lectura crítica del concepto de 'alianza estratégica'. V Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Buenos Aires.
- Leaf, Barbara. (S. F.). Oficina de Asuntos del Cercano Oriente del Departamento de Estado. <https://www.state.gov/bureaus-offices/under-secretary-for-political-affairs/bureau-of-near-eastern-affairs/>
- Martinez Ahrens, J. (2018). Trump rompe el pacto nuclear con Irán y restablece las sanciones. El País. <https://bit.ly/3rSazGp>
- Mahoney, J.; Falleti, T. (2016). El método secuencial comparado. *Revista SAAP*. Vol. 10, No 2, pp.187-220.
- Mahoney, J. (1999). *Nominal, ordinal, and narrative appraisal in macrocausal analysis*. *American Journal of Sociology*, 104(4), 1154-1196.
- MiningPress. (2015). Las 10 grandes reservas de Gas Natural más grandes. <http://miningpress.com/club/288642/las-10-reservas-de-gas-natural-mas-grandes>
- Moore, B. Jr. (1966). *Social origins of dictatorship and democracy: Lord and peasant in the making of the modern world*. Boston, MA: Beacon Press.
- Moya Mena, S. I. (2018). Irán y Arabia Saudí, rivalidades geopolíticas y escenarios de confrontación. *OASIS*, 27, 47-66.
- Oficina de Asuntos del Cercano Oriente del Departamento de Estado. (S. F.). <https://www.state.gov/countries-areas/saudi-arabia/>

- Oficina del Historiador, Instituto de Servicio Exterior, Departamento de Estado de los Estados Unidos. (S. F.). <https://history.state.gov/countries/iran>
- Ortiz de Zarate, R. (2015). Quién es quién en el conflicto de Yemen. CIDOB. https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/yemen/quien_es_quien_en_el_conflicto_de_yemen
- Padró Sancho, Carles. (2019). Reza Pahlevi, el tirano que empujó a Irán a la revolución. La Vanguardia. <https://bit.ly/3sZmhAw>
- Pierson, P. (2004). *Politics in time: History, institutions, and social analysis*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rueschemeyer, D. (2003). Can one or a few cases yield theoretical gains? En J. Mahoney y D. Rueschemeyer (eds.), *Comparative historical analysis in the social sciences* (pp. 305-336). Nueva York, NY: Cambridge University Press.
- Tehran Times. (2017). Kerry reveals certain states' call for bombing Iran. <http://www.tehrantimes.com/news/414281/Kerry-reveals-certain-states-call-for-bombing-Iran>
- WikiLeaks (2008). Saudi King Abdullah and senior princes on Saudi policy toward Iraq. https://wikileaks.org/plusd/cables/08RIYADH649_a.html