



**Evaluación de 400 ejemplares de la colección del área de ingeniería de la Biblioteca Carlos  
Gaviria Díaz**

Alejandra Acevedo Sánchez

Informe de práctica presentado para optar al título de Bibliotecólogo

Seleccione tipo de orientador(es)

Claudia María Durango Arbeláez, Especialista (Esp) en Servicios de Información

Universidad de Antioquia  
Escuela Interamericana de Bibliotecología  
Bibliotecología  
Medellín, Antioquia, Colombia  
2024

---

Cita

(Acevedo, 2024)

---

Referencia

Estilo APA 7 (2020)

Acevedo, A. (2023). Evaluación de 400 ejemplares de la colección del área de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz. [Informe de práctica, Universidad de Antioquia]. Repositorio Institucional Universidad de Antioquia

---



**Rector:** John Jairo Arboleda Céspedes

**Decano/Director:** Dorys Liliana Henao Henao

**Jefe departamento:** Yulieth Taborda Ramírez



CRAI Escuela Interamericana de Bibliotecología

**Repositorio Institucional:** <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

Universidad de Antioquia - [www.udea.edu.co](http://www.udea.edu.co)

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos

**Tabla de contenido**

Resumen .....	6
Abstract .....	7
Introducción .....	8
Referencias .....	24

### Lista de tablas

<b>Tabla 1</b> Ejemplares para reintegro.....	26
<b>Tabla 2</b> Ejemplares que se mantienen .....	29
<b>Tabla 3</b> Ejemplares para encuadernación y reclasificación.....	31

**Lista de figuras**

**Figura 1** Porcentaje de decisiones propuestas .....20

**Figura 2** Decisiones .....21

## Resumen

Este informe de práctica académica da cuenta de los resultados obtenidos al evaluar 400 ejemplares de la colección del área de ingeniería de la biblioteca Carlos Gaviria Díaz, teniendo como base los criterios de evaluación establecidos por la institución, tales reputación editorial, autoridades, actualidad, uso, disponibilidad, valor del contenido del documento, y pertinencia para los programas académicos del área de ingeniería, y proponiendo decisiones para determinar el destino final de los materiales. Todo esto con el fin de tener colecciones actualizadas que cumplan con los criterios necesarios para satisfacer las necesidades de información de estudiantes de ingeniería, docentes y el resto de comunidad académica que haga uso de ellos, además del interés por satisfacer las necesidades de información de la comunidad académica, esta evaluación se hace con el fin de reducir el espacio en la colección debido a que esta es demasiado grande, y como el área de ciencia y tecnología se actualiza de manera constante, es necesario depurar y adquirir los ejemplares más recientes del mercado editorial.

*Palabras clave:* biblioteca universitaria, Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, desarrollo de colecciones, evaluación de colecciones, criterios de evaluación

### **Abstract**

This academic practice report reports the results obtained from the evaluation of 400 copies of the engineering collection of the Carlos Gaviria Díaz library, based on the evaluation criteria established by the institution, such as editorial reputation, authorities, currency, use, availability, value of the document content, and relevance for the academic programs in the engineering area, and proposing decisions to determine the final destination of the materials. All this in order to have updated collections that meet the necessary criteria to meet the information needs of engineering students, teachers and the rest of the academic community that makes use of them, in addition to the interest to meet the information needs of the academic community, this evaluation is done in order to reduce the space in the collection because it is too large, and as the area of science and technology is constantly updated, it is necessary to purge and acquire the most recent copies of the publishing market.

*Keywords:* university library, Carlos Gaviria Díaz library, collection development, collection evaluation, evaluation criteria

## Introducción

El presente trabajo de grado tiene como objetivo evidenciar la realización de la práctica académica en el área de gestión de colecciones en la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz de la Universidad de Antioquia. La práctica se centró en la evaluación de 400 ejemplares de la colección del área de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz.

Negrete (2003) define la gestión de colecciones como un proceso de planeación estratégica que reconoce las fortalezas y debilidades de la colección, así como la posibilidad de convertir debilidades en oportunidades y de corregir las debilidades encontradas. La evaluación de colecciones es una actividad fundamental en el desarrollo de colecciones, ésta es una actividad esencial para garantizar la calidad y relevancia de los materiales que se encuentran disponibles para los usuarios. A través de este proceso, se busca identificar aquellos ejemplares que cumplen con los criterios de evaluación y que por su estado físico cumplen con los requisitos para satisfacer las necesidades de información de los usuarios.

En la práctica, se plantea un plan detallado para llevar a cabo la evaluación de 400 ejemplares de la colección de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz. Para ello, se utilizaron criterios de evaluación de colecciones ampliamente reconocidos y aceptados en el ámbito bibliotecario. Estos criterios permitieron establecer parámetros para determinar la relevancia, estado físico, pertinencia, actualidad, calidad e idoneidad de los materiales evaluados. La práctica académica en el área de desarrollo de colecciones ofrece una excelente oportunidad para adquirir conocimientos y habilidades prácticas en la gestión de colecciones bibliotecarias. Además, contribuirá a mejorar la calidad de los servicios bibliotecarios al garantizar que los materiales disponibles sean pertinentes y de interés para los estudiantes del área de ingeniería, todo esto contribuye a mejorar la calidad de la colección.

A lo largo de la práctica, se detallarán los pasos a seguir para llevar a cabo la evaluación de los ejemplares, incluyendo la revisión de los criterios de evaluación, la aplicación de los mismos a los materiales de la colección del área de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz y las acciones a seguir en base a los resultados obtenidos.

En conclusión, se realizó práctica académica en el área de desarrollo de colecciones, enfocada en la evaluación de 400 ejemplares del área de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, mediante la aplicación de criterios de evaluación reconocidos, se busca mejorar la calidad de los materiales disponibles y brindar un servicio bibliotecario más eficiente y enfocado en las necesidades de los usuarios reales.

## **1 Planteamiento del problema**

En este momento la biblioteca Carlos Gaviria Díaz se enfrenta la necesidad real y es la de mantener la colección del área de Ingeniería actualizada y que ésta sea pertinente para satisfacer las necesidades de los usuarios reales que son los estudiantes de ingeniería teniendo en cuenta la obsolescencia de los materiales. Sin embargo, debido al crecimiento constante de la colección, a la actualización constante de la disciplina, a la desactualización de las colecciones, al cambio de versiones de los programas académicos, a la colección obsoleta que ya no satisface necesidades reales y a la falta de espacio físico, es necesario llevar a cabo una evaluación exhaustiva de 400 ejemplares existentes en la colección, teniendo en cuenta el pensum de los programas de ingeniería con el fin de determinar su relevancia, pertinencia, estado físico, actualidad y calidad.

## 2 Justificación

Para Negrete en Medina (2004) “la evaluación de colecciones es el término que se usa para conocer las situaciones en que se encuentra el acervo documental de una biblioteca que se va a examinar. Así mismo cambia de acuerdo a la elección de sus variables. Estas variables son:

- Por tipo de documento: patentes, libros, publicaciones, informes, etc.
- Por indicadores: clasificación, idioma, fecha de publicación, temas, circulación a domicilio, predicción de demanda.”

La evaluación de colecciones es una actividad esencial en el ámbito bibliotecario, ya que garantiza que los materiales disponibles sean relevantes y adecuados para los usuarios. En el caso de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, la necesidad de llevar a cabo una evaluación de 400 ejemplares de la colección de ingeniería, surge debido a los siguientes motivos:

- Relevancia y actualidad: con el paso del tiempo, las necesidades e intereses de los usuarios evolucionan. La evaluación de los ejemplares permitirá identificar aquellos materiales desactualizados o que ya no son relevantes para la comunidad académica, facilitando así la toma de decisiones sobre su retiro, reemplazo o actualización.
- Optimización de recursos: los recursos de la biblioteca son limitados, en términos de espacio físico. Evaluar la colección del área de ingeniería ayudará a identificar aquellos ejemplares que no cumplen con los criterios de evaluación establecidos, lo que permitirá reintegrar o reemplazar los materiales menos relevantes, liberando espacio para adquirir nuevos materiales más pertinentes.
- Mejora de la experiencia del usuario: la evaluación de la colección contribuirá a mejorar la experiencia del usuario al garantizar que los materiales disponibles sean de alta calidad y se ajusten a sus necesidades e intereses. Al contar con una colección actualizada y pertinente, los usuarios tendrán acceso a recursos que les serán de utilidad en sus estudios, investigación y desarrollo personal.
- Desarrollo profesional: la práctica académica en el área de desarrollo de colecciones proporcionará la oportunidad de adquirir conocimientos y habilidades prácticas en la gestión de colecciones bibliotecarias. La evaluación de los 400 ejemplares permitirá aplicar los criterios de evaluación de colecciones, desarrollar habilidades

de análisis y toma de decisiones, y comprender la importancia de mantener una colección actualizada y relevante.

En resumen, la práctica académica en el área de desarrollo de colecciones, donde se evaluaron los 400 ejemplares de la colección de área de ingeniería, surgió como una respuesta a la necesidad de mantener una colección bibliotecaria actualizada, relevante y de calidad. Esto se traduce en una mejor experiencia para los usuarios, una optimización de recursos y enriquecimiento de las habilidades profesionales de los estudiantes.

### 3 Objetivos

#### 3.1 Objetivo general

Evaluar el estado físico, la pertinencia y la relevancia de 400 ejemplares de la colección de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz.

#### 3.2 Objetivos específicos

- Aplicar los criterios de evaluación de colecciones definidos por el Sistema de Bibliotecas de la Universidad de Antioquia, con el fin de garantizar la relevancia, calidad y pertinencia de la colección.
- Registrar de manera detallada las observaciones de cada uno de los criterios evaluados en el archivo de Excel destinado para la evaluación de materiales en la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz.
- Proponer decisiones del destino final de los materiales evaluados.
- Proponer acciones y recomendaciones basadas en los resultados de la evaluación, con el fin de optimizar la colección del área de Ingeniería, garantizando su pertinencia y mejorando así la experiencia de los usuarios del área intervenida
- Alinear la colección con las nuevas versiones del pensum y necesidades de información reales de la comunidad académica, garantizando la calidad y relevancia de los materiales disponibles.

En conjunto, estos objetivos específicos contribuyeron al logro del objetivo general, que es llevar a cabo una evaluación exhaustiva de los 400 ejemplares de la colección de ingeniería de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, con el fin de asegurar una colección bibliotecaria actualizada, relevante y de calidad para los usuarios reales.

#### 4 Marco contextual

La universidad de Antioquia fue fundada por los Franciscanos en el año 1803, en primera instancia se fundó bajo el nombre de Colegio Provincial de Antioquia, el cual en sus inicios presentó dificultades financieras, entre 1823 y 1828 estuvo marcado por la influencia santanderista del inglés Jeremías Bentham, el colegio permaneció cerrado entre 1830 y 1834 por los estragos sufridos durante la ocupación de las tropas leales a Bolívar. En el año 1871 el colegio se convierte en universidad en el Colegio de Estado, bajo el decreto del 14 de diciembre de 1871. (García, 2003). En este momento la Universidad de Antioquia “es la institución pública académica de Educación Superior más importante del departamento de Antioquia y la universidad estatal más antigua de Colombia, ubicada en la ciudad de Medellín.” (Ecured, 2014), la Universidad de Antioquia actualmente cuenta con más de 100 programas académicos de pregrado y 200 programas académicos de posgrados.

La Biblioteca Carlos Gaviria Díaz hace parte del Sistema de Bibliotecas de la Universidad de Antioquia, este es un “grupo de 18 bibliotecas integradas y coordinadas para facilitar el acceso a la información y el conocimiento. Posee colecciones bibliográficas físicas y electrónicas, ofrece servicios de información para apoyar los procesos de investigación, docencia, extensión y aprendizaje de la comunidad académica, a nivel local y regional. El Sistema de Bibliotecas cuenta con 15 colecciones bibliográficas generales y especializadas en formato físico, compuestas por 262.406 títulos y aproximadamente 758.621 volúmenes. De acceso virtual y electrónico cuenta con 127.720 referencias.”. (Universidad de Antioquia, s.f.)

La biblioteca Carlos Gaviria Díaz, fue creada en 1803 en el hoy reconocido Edificio san Ignacio, se estableció como una pequeña colección de libros en latín para la consulta de los docentes principalmente. Desde el 9 de abril del año 2015 la Biblioteca Central de la universidad lleva el nombre del Abogado y Activista Político Carlos Gaviria Díaz nacido en Soparán, el 8 de mayo de 1073, se graduó en Derecho y Ciencias Políticas en 1965 y trabajó como instructor de Derecho Penal en la Facultad de Derecho de La Universidad de Antioquia. En la Biblioteca Carlos Gaviria biblioteca se concentran y coordinan todas las actividades administrativas del Sistema de Bibliotecas, ésta se encuentra ubicada en el bloque 8 de la ciudadela universitaria desde el año

1968. El edificio está compuesto de 5 pisos en los que se encuentran diversas colecciones y se prestan los diferentes servicios prestados a la comunidad académica y a los visitantes externos. (Universidad de Antioquia, s.f.)

## **5 Marco conceptual**

Las bases de esta práctica académica se plantean abordando diferentes conceptos de la bibliotecología con el fin de construir una metodología lo suficientemente clara para la evaluación de los ejemplares de la colección general de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, el primer concepto a abordar es el de “biblioteca”, la cual es definida por la RAE como una “institución cuya finalidad consiste en la adquisición, conservación, estudio y exposición de libros y documentos” y como una “colección de libros o tratados análogos o semejantes entre sí, ya por las materias de que tratan, y a por la época y nación o autores a que pertenecen”, esto quiere decir que una biblioteca es un lugar donde se almacenan y se organizan colecciones de libros y otros materiales de lectura, con el propósito de proporcionar acceso y promover el uso de esos recursos por parte de la comunidad. Las bibliotecas son instituciones que desempeñan un papel fundamental en la difusión y preservación del conocimiento, así como en el fomento de la lectura y el aprendizaje. En una biblioteca, los libros y otros materiales están dispuestos en estanterías y se clasifican según un sistema de organización, como el Sistema de Clasificación Decimal Dewey o la Clasificación Decimal Universal. Los usuarios pueden acceder a los libros y llevarlos prestados temporalmente o bien consultarlos en la biblioteca. Además de los libros, las bibliotecas también pueden ofrecer otros tipos de materiales, como revistas, periódicos, documentos electrónicos, audiolibros, películas, música y recursos digitales. Algunas bibliotecas también brindan servicios adicionales, como acceso a computadoras, salas de estudio, programas de lectura y actividades culturales.

El segundo concepto a abordar en este proyecto de práctica es el de “biblioteca universitaria”, definida como “un centro de recursos para el aprendizaje, la docencia, la investigación y las actividades relacionadas con el funcionamiento y la gestión de la Universidad / Institución en su conjunto. La biblioteca tiene como misión facilitar el acceso y la difusión de los recursos de información y colaborar en los procesos de creación del conocimiento, a fin de contribuir a la

consecución de los objetivos de la Universidad / Institucionales. Es competencia de la Biblioteca gestionar eficazmente los recursos de información, con independencia del concepto presupuestario y del procedimiento con que estos recursos se adquieran o se contraten y de su soporte material.” (García et al., 2004), es decir que la biblioteca universitaria es una biblioteca que forma parte de una institución de educación superior, como una universidad o un colegio universitario. Estas bibliotecas están diseñadas para apoyar las necesidades de investigación, estudio y aprendizaje de la comunidad académica, incluyendo estudiantes, profesores, investigadores y personal administrativo, éstas albergan una amplia gama de recursos, que incluyen libros impresos, revistas académicas, tesis y disertaciones, materiales audiovisuales, publicaciones electrónicas y bases de datos especializadas. Los recursos de la biblioteca están organizados y catalogados de manera sistemática para facilitar su búsqueda y acceso. Tradicionalmente, además de ofrecer los servicios tradicionales como acceso a materiales de lectura, las bibliotecas universitarias brindan servicios y recursos adicionales para respaldar la investigación y el aprendizaje tales como: espacios de estudio, acceso a tecnología, servicios de referencia, servicios de préstamo, formación en habilidades de información o talleres de alfabetización informacional y acceso a bases de datos especializadas de diferentes disciplinas académicas, que contienen artículos académicos, informes, estadísticas y otra información relevante, como afirma... “la biblioteca es el corazón de la Universidad, un motor para hacerla conservadora, transmisora y creadora de saber. La biblioteca es una institución imprescindible para que la universidad cumpla sus fines” (Gómez, 1996).

Para que toda biblioteca pueda funcionar es fundamental la “gestión de colecciones”, esta es definida por Evans en Medina como el “conjunto de procesos que basado en el análisis sistemático de las necesidades de los usuarios y tomando como punto de partida, la elaboración y el perfeccionamiento de políticas, que garanticen un constante examen de las fortalezas y debilidades de la colección de la Biblioteca y las posibilidades de cooperación para obtener y retener solo las fuentes de información adecuadas para la satisfacción de las necesidades de la comunidad usuaria”. Esto quiere decir que el desarrollo de colecciones implica la evaluación de las necesidades de información de los usuarios, la selección de los materiales apropiados y la adquisición de los mismos con el objetivo de construir una colección equilibrada y relevante que satisfaga las necesidades de información de la comunidad a la que sirve la biblioteca.

Una parte fundamental del desarrollo o gestión de colecciones es la “evaluación de colecciones”, (Pérez, 2002) la define como “el análisis de la calidad intrínseca de los fondos en propiedad de una biblioteca; en un sentido más amplio, el término incluye el grado de idoneidad con el que la colección está cumpliendo su objetivo y satisfaciendo las necesidades de información de los usuarios”. Así mismo Magrill y Corbin la definen como “la evaluación de las colecciones está relacionada con el grado de idoneidad de una biblioteca, basándose en los tipos de materiales que almacena y el valor de cada documento en relación con los documentos no almacenados en la colección, a la comunidad de usuarios que atiende, y a los usuarios potenciales de la biblioteca”. (Magrill y Corbin, 1989, como se citó en Pérez, 2002). Esto quiere decir que, la evaluación de colecciones es un proceso continuo y sistemático que tiene como objetivo analizar y mejorar la calidad, relevancia y eficiencia de una colección de recursos en una biblioteca o centro de información. Esta evaluación es fundamental para garantizar que los materiales disponibles sean adecuados para satisfacer las necesidades de los usuarios y para tomar decisiones informadas sobre la adquisición, retención o eliminación de materiales.

La gestión de colecciones tiene dos enfoques: el enfoque centrado en los materiales o las características de la colección y el enfoque centrado en los usuarios o el comportamiento de la colección, Pérez afirma que “entendiendo el enfoque centrado en los usuarios como aquellos métodos cuyo objeto de evaluación es el individuo como unidad de análisis y definen al «usuario» como la persona que utiliza un libro, una publicación periódica o un segmento de la colección, y el enfoque centrado en los materiales, como aquellos métodos cuyas técnicas se basan en el análisis de la colección y en los materiales que la componen (centrándose en el tamaño, exhaustividad y adecuación de la colección)”. (Pérez, 2002). Para concluir, se puede decir que la evaluación de colecciones es una práctica esencial en la gestión bibliotecaria que busca mantener una colección relevante y eficiente para satisfacer las necesidades de los usuarios y lograr los objetivos institucionales. Es un proceso continuo que requiere planificación, análisis de datos y toma de decisiones informadas.

## 6 Metodología

La metodología utilizada en esta práctica se basó en los métodos para la evaluación de colecciones que propone Massisimo, en primera instancia se utilizó un método usual que consiste en la evaluación en la colección misma o examen directo en la colección.

En este tipo de evaluación “reparamos in situ el contenido de los estantes con objeto de estudiar directamente dimensiones, alcance, profundidad y relevancia de la colección.” (Massisimo, 2002), aunque el autor sostiene que este método es aplicable solo a colecciones muy pequeñas y muy especializadas, en el caso de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, se tuvo en cuenta este método porque solo se evaluaron ejemplares del área de ingeniería, este método se aplicó yendo directamente a la colección y determinando qué ejemplares iban a ser parte de los 400 evaluados, los cuales, luego de seleccionados se agregaron a un archivo para su respectivo cambio de estado en el sistema Koha, en esa selección también se consideraba el estado físico de los materiales, se separaban y se dejaban las respectivas observaciones.

Se tuvo en cuenta también la usabilidad del material, haciendo énfasis en el uso de los ejemplares de la colección en el transcurso de los años, con relación a la usabilidad se puede decir que “el indicador de uso de la colección es uno de los más relevantes, pues parece presuponer que la calidad de ésta queda definida en relación con la demanda real de los usuarios...Sin embargo, hay que tener en cuenta que ningún sistema de análisis del préstamo o de la consulta en sala recoge datos fiables del "uso frustrado", que, en cambio, debería ser tenido en cuenta a la hora de contrastar el uso con la demanda –y con las necesidades- de los usuarios.” (Massisimo, 2002). En el caso de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, se realizó un estudio del préstamo al usuario partiendo desde la fecha de adquisición de los materiales, pues se identificaron materiales que fueron adquiridos hace más de 15 años y aunque su flujo de préstamo era muy alto, se concentraba en sus primeros años de adquisición y no en la actualidad. Aunque el préstamo en sala o consulta in situ también es un método de evaluación importante, se consideró que para el caso de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz no era tan significativo a la hora de proponer la decisión.

Otro método de evaluación utilizado en la metodología de la práctica fue la simulación del uso o análisis de citas que es “la técnica de la evaluación por análisis de citas se basa en el axioma de que, cuanto más citado sea un trabajo de investigación, más probable es que tenga un alto grado de calidad” (Massisimo, 2004). aquí se tuvieron en cuenta el número de veces que los documentos evaluados fueron utilizados, teniendo en cuenta la fecha de publicación del documento y la fecha actual, entre más citas tiene el documento más valioso es su contenido.

Por último, como parte de la metodología de evaluación, se tuvieron en cuenta los criterios de autoridad, éste sustentado en la facilidad de recuperar información sobre el autor, si éste era o fue docente e investigador, el número de publicaciones y/o colaboraciones y la cantidad de veces que fue citado a lo largo de los años. El estado físico de los materiales se determinó teniendo en cuenta que los materiales estuvieran en óptimas condiciones para su uso, identificando en ellos hojas sueltas, rastros de humedad, rayones, suciedad, oxidación y una buena encuadernación. La actualidad fue considerada teniendo en cuenta que la vigencia de los recursos de información del área de Ciencia y Tecnología es de 5 años, aunque se conservaron ejemplares antiguos con contenidos generales que siguen siendo pertinentes para la comunidad académica, tales como fundamentos o principios, aquí también se consideraron publicaciones recientes para el reemplazo de ediciones desactualizadas. Para finalizar fueron importantes también, los criterios de pertinencia y valor del contenido, para esto se consideraron las citas, las fuentes de publicación de los documentos que citaron los ejemplares evaluados, los pensum académicos de los programas de ingeniería, que estos estuvieran presentes en la bibliografía de los cursos y que fueran de apoyo para los programas académicos de la Universidad de Antioquia.

## 7 Resultados

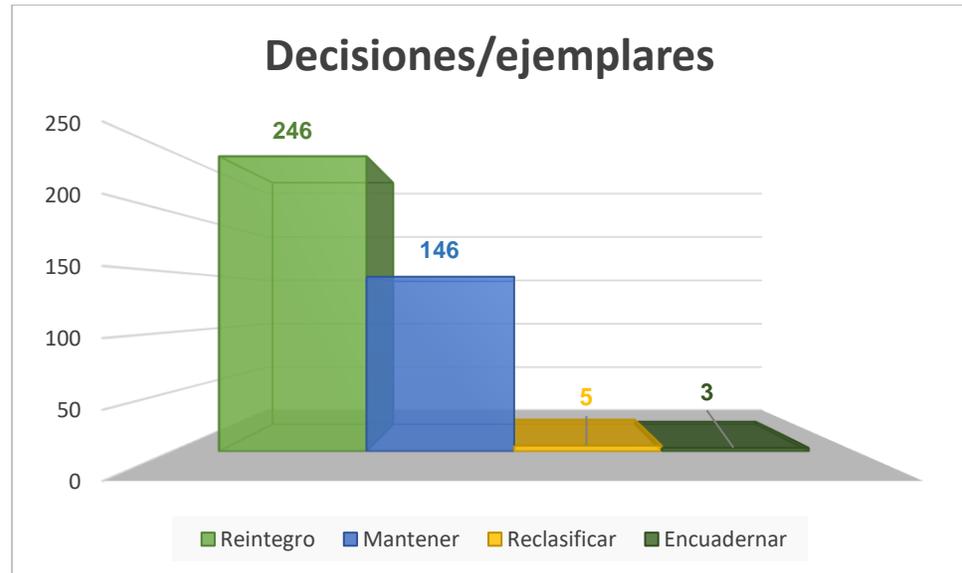
El número total de ejemplares evaluados fueron 400 y las decisiones propuestas fueron las siguientes:

- Reintegro, 246 materiales = **61%**: son materiales con baja circulación, desactualizados, con un estado físico regular o deteriorados, con un contenido poco relevante, con baja reputación editorial, y autoridades poco relevantes.
- Mantener, 146 materiales = **37%**: son materiales con buena consulta, con un autor de renombre, con contenido valioso y pertinentes para los estudiantes de ingeniería, además cuentan con un estado físico óptimo para el uso.
- Reclasificar, 5 materiales = **1%**: son materiales que, en su contenido abordan el tema de programación, internet y demás, pero están más encaminados a otras áreas del conocimiento.
- Encuadernar, 3 materiales **1%**: son materiales que cumplen con todos los criterios, pero se encuentran en un mal estado físico.

**Figura 1.** Porcentaje de decisiones propuestas



**Fuente:** elaboración propia.

**Figura 2.** Decisiones

**Fuente:** elaboración propia.

## 8 Conclusiones

- Se identifican los ejemplares de la colección general del área de ingeniería que cumplen con los criterios de evaluación establecidos por la Biblioteca, estos ejemplares se mantienen ya que considerados relevantes, con una autoridad de renombre, actualizados y en buen estado físico, etc.
- Se identifican los ejemplares que no cumplen con algunos de los criterios de evaluación, estos ejemplares son considerados obsoletos, poco relevantes, de baja calidad o en mal estado físico, esta identificación fue importante para proponer decisiones sobre su retiro, sustitución o reparación.
- Se toma en consideración que los libros de ingeniería que no cumplen con los criterios de evaluación establecidos por la Biblioteca no pueden ser considerados para canje, ya que, debido a la obsolescencia de la temática éstos no le sirven a otra biblioteca.
- Se identificaron registros en Koha que tienen materias sin más ejemplares y por otra parte se encuentran ejemplares que no cuentan con temas o materias.
- Se identifican registros con errores en la catalogación, tales como la fecha de publicación.
- Se encuentran varios ejemplares con la signatura topográfica mala.

## 9 Recomendaciones

- Actualizar la tabla de evaluación ya que el ítem de actualidad de la tabla se encuentra de 1990 a 2016 y esto debe ampliarse a 2024, lo que modificaría los valores obtenidos en la evaluación, también es de suma importancia actualizar las fechas del criterio de uso y agregar el criterio de reputación editorial.
- Realizar la evaluación de colecciones con más frecuencia ya que se encontraron ejemplares con fecha de publicación muy antigua y algunos muy deteriorados.
- Buscar medidas para que el trabajo con Olib sea más fluido y amigable ya que esto retrasa los tiempos de evaluación.
- Corregir los registros de Koha teniendo en cuenta las observaciones que se dejaron evidenciadas en la evaluación.
- Asignar un equipo fijo para la persona que vaya a realizar la evaluación ya que a Olib no se puede acceder desde computadores externos a la universidad y tampoco en los computadores que la universidad dispone para los estudiantes, sólo permite el acceso desde los computadores administrativos.

## Referencias

- Bermúdez, A. (2015). Desde el viernes la Biblioteca Central de la UdeA es Carlos Gaviria Díaz. *El Palpitar*. <http://www.elpalpitar.com/educacion/2015/05/desde-este-viernes-la-biblioteca-central-de-la-udea-es-carlos-gaviria-diaz/>
- Biblioteca de la Universidad de Antioquia. (26 de mayo de 2023). En Wikipedia [https://es.wikipedia.org/wiki/Biblioteca\\_de\\_la\\_Universidad\\_de\\_Antioquia](https://es.wikipedia.org/wiki/Biblioteca_de_la_Universidad_de_Antioquia)
- Ecured. (2014). Universidad de Antioquia (Colombia). [https://www.ecured.cu/Universidad\\_de\\_Antioquia\\_\(Colombia\)#:~:text=Fue%20fundada%20en%201803%20por,denomin%C3%B3%20El%20Colegio%20de%20Antioquia](https://www.ecured.cu/Universidad_de_Antioquia_(Colombia)#:~:text=Fue%20fundada%20en%201803%20por,denomin%C3%B3%20El%20Colegio%20de%20Antioquia)
- García, Candil et al. (2004). las bibliotecas universitarias en los sistemas bibliotecarios. Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios, N° 75-76, 115-133
- García, R. (2003). Universidad de Antioquia, dos siglos de historia: en 1803, Colegio Franciscano. En 1871, Universidad del Estado Soberano. Revista Credencial Historia, (167) <https://www.banrepcultural.org/biblioteca-virtual/credencial-historia/numero167/universidad-de-antioquia-dos-siglos-de-historia>
- Gómez, J. (1996). La biblioteca universitaria. En Manual de biblioteconomía, pp. 363-378. Editorial Síntesis. [http://eprints.rclis.org/28767/1/Biblioteca\\_Universitaria\\_Gomez\\_1996.pdf](http://eprints.rclis.org/28767/1/Biblioteca_Universitaria_Gomez_1996.pdf)
- González, M. y Molina, M. (2008). Las bibliotecas universitarias: breve aproximación a sus nuevos escenarios y retos. <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v18n2/aci02808.pdf>
- Medina, M (2004). La selección y evaluación de los materiales bibliográficos en la biblioteca especializada del Centro de Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje. CEPAL. Lima.
- Negrete, M. (1988). La selección de los materiales documentales en el desarrollo de colecciones. México, D.F.:UNAM, Monografías;5, p.29.
- Negrete, M. (2003). El desarrollo de colecciones y la selección de los recursos en la biblioteca universitaria. UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.
- Massísimo i Sánchez de Boado, A. (2002). Evaluación de colecciones en las bibliotecas universitarias (I). Métodos basados en el estudio de la colección. *Anales de documentación*, vol. 5, 245-272.
- Massísimo i Sánchez de Boado, A. (2004). Evaluación de colecciones en las bibliotecas universitarias (II). Métodos basados en el estudio de la colección. *Anales de documentación*, vol. 7, 171-183
- Pérez, A. (2002). La evaluación de colecciones: métodos y modelos. Documentación de las ciencias de la información, Vol. 25, 321-360.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: Diccionario de la lengua española, 23.<sup>a</sup> ed., [versión 23.6 en línea]. <<https://dle.rae.es>> [18 de septiembre 2023].
- Universidad de Antioquia. (s.f). Oferta de pregrados en Medellín. <https://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/estudiar-udea/quiero-estudiar->

udea/pregrado/oferta-  
medellin#:~:text=La%20Universidad%20de%20Antioquia%20cuenta,acad%C3%A9mico%  
20%2D%20administrativas%20de%20la%20Universidad.

Universidad de Antioquia. (s.f). Biblioteca Carlos Gaviria Díaz.  
<https://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/patrimonio/lugar-para-memoria/biblioteca-central-carlos-gaviria-diaz>

### Lista de tablas

**Tabla 1.** Ejemplares para reintegro

Código de barras		Decisión	Código de barras		Decisión
1	6-10000003180797	Reintegro	124	6'10000003102916	Reintegro
2	984760	Reintegro	125	680624	Reintegro
3	61000004209691	Reintegro	126	577767	Reintegro
4	565214	Reintegro	127	690972	Reintegro
5	686549	Reintegro	128	61000002090849	Reintegro
6	1004612	Reintegro	129	61000004167397	Reintegro
7	1021840	Reintegro	130	572191	Reintegro
8	807968	Reintegro	131	690944	Reintegro
9	6-10000003185185	Reintegro	132	543135	Reintegro
10	61000003917081	Reintegro	133	1021384	Reintegro
11	61000005001102	Reintegro	134	710227	Reintegro
12	990977	Reintegro	135	61000001181144	Reintegro
13	1065041	Reintegro	136	681030	Reintegro
14	691001	Reintegro	137	700302	Reintegro
15	572021	Reintegro	138	1015413	Reintegro
16	61000000917969	Reintegro	139	577297	Reintegro
17	61000004123928	Reintegro	140	544079	Reintegro
18	690941	Reintegro	141	572246	Reintegro
19	61000004145081	Reintegro	142	61000004280478	Reintegro
20	719136	Reintegro	143	533628	Reintegro
21	807688	Reintegro	144	61000004109649	Reintegro
22	61000001159405	Reintegro	145	990975	Reintegro
23	690999	Reintegro	146	84067	Reintegro
24	61000001732490	Reintegro	147	737414	Reintegro
25	61000000210654	Reintegro	148	990974	Reintegro
26	704276	Reintegro	149	61000003867674	Reintegro
27	61000000917340	Reintegro	150	61000000919999	Reintegro
28	576014	Reintegro	151	61000000920054	Reintegro
29	576016	Reintegro	152	576388	Reintegro
30	61000002994412	Reintegro	153	61000000916706	Reintegro
31	546164	Reintegro	154	61000004109663	Reintegro
32	572391	Reintegro	155	1020367	Reintegro
33	690837	Reintegro	156	579537	Reintegro
34	693165	Reintegro	157	61000002111991	Reintegro
35	579390	Reintegro	158	711826	Reintegro
36	803123	Reintegro	159	61000000915856	Reintegro

37	575942	Reintegro	160	61000002013817	Reintegro
38	710252	Reintegro	161	61000000916581	Reintegro
39	690864	Reintegro	162	690942	Reintegro
40	61000000238325	Reintegro	163	710259	Reintegro
41	993195	Reintegro	164	575873	Reintegro
42	719132	Reintegro	165	61000005023937	Reintegro
43	61000003875628	Reintegro	166	1018901	Reintegro
44	711818	Reintegro	167	563955	Reintegro
45	61000001387261	Reintegro	168	61000004750469	Reintegro
46	690950	Reintegro	169	579496	Reintegro
47	6-10000003375789	Reintegro	170	1022250	Reintegro
48	61000002907521	Reintegro	171	690986	Reintegro
49	680428	Reintegro	172	92593	Reintegro
50	690871	Reintegro	173	690966	Reintegro
51	61000000701728	Reintegro	174	571461	Reintegro
52	61000000701843	Reintegro	175	61000004208397	Reintegro
53	805849	Reintegro	176	61000003530009	Reintegro
54	61000000916102	Reintegro	177	566578	Reintegro
55	743793	Reintegro	178	977538	Reintegro
56	750138	Reintegro	179	984118	Reintegro
57	61000001585369	Reintegro	180	685197	Reintegro
58	61000001171061	Reintegro	181	685629	Reintegro
59	61000003636731	Reintegro	182	93838	Reintegro
60	61000003569973	Reintegro	183	977644	Reintegro
61	61000003836604	Reintegro	184	61000004144459	Reintegro
62	61000001738661	Reintegro	185	61000004997741	Reintegro
63	61000004184677	Reintegro	186	1086324	Reintegro
64	552081	Reintegro	187	61000004126295	Reintegro
65	1069987	Reintegro	188	61000004126288	Reintegro
66	713492	Reintegro	189	571975	Reintegro
67	744177	Reintegro	190	61000000915914	Reintegro
68	6-10000003003856	Reintegro	191	713497	Reintegro
69	588013	Reintegro	192	983558	Reintegro
70	61000000918009	Reintegro	193	563301	Reintegro
71	1028503	Reintegro	194	546600	Reintegro
72	743646	Reintegro	195	573832	Reintegro
73	61000001636378	Reintegro	196	61000003917198	Reintegro
74	711669	Reintegro	197	61000004269756	Reintegro
75	690982	Reintegro	198	710233	Reintegro
76	679353	Reintegro	199	61000003649296	Reintegro
77	757801	Reintegro	200	61000004169193	Reintegro

78	757802	Reintegro	201	999258	Reintegro
79	757800	Reintegro	202	694863	Reintegro
80	757799	Reintegro	203	1017067	Reintegro
81	798070	Reintegro	204	1017124	Reintegro
82	563264	Reintegro	205	1017122	Reintegro
83	711060	Reintegro	206	1017123	Reintegro
84	61000002974091	Reintegro	207	572250	Reintegro
85	61000004105627	Reintegro	208	549614	Reintegro
86	61000003836729	Reintegro	209	61000002052377	Reintegro
87	6'10000003184849	Reintegro	210	556955	Reintegro
88	6'10000003391098	Reintegro	211	6-10000003185596	Reintegro
89	61000001563549	Reintegro	212	751147	Reintegro
90	61000000916748	Reintegro	213	747734	Reintegro
91	6'10000003217329	Reintegro	214	61000005001249	Reintegro
92	61000002532212	Reintegro	215	61000005001225	Reintegro
93	703853	Reintegro	216	694847	Reintegro
94	719135	Reintegro	217	694851	Reintegro
95	61000004148365	Reintegro	218	715440	Reintegro
96	61000004133934	Reintegro	219	723641	Reintegro
97	531379	Reintegro	220	746064	Reintegro
98	705891	Reintegro	221	61000000919940	Reintegro
99	758231	Reintegro	222	61000003867096	Reintegro
100	1020810	Reintegro	223	61000003866858	Reintegro
101	690960	Reintegro	224	756151	Reintegro
102	690869	Reintegro	225	984759	Reintegro
103	1021999	Reintegro	226	796399	Reintegro
104	803629	Reintegro	227	710487	Reintegro
105	531760	Reintegro	228	93727	Reintegro
106	711850	Reintegro	229	578343	Reintegro
107	6'10000003181185	Reintegro	230	536122	Reintegro
108	61000003909054	Reintegro	231	684755	Reintegro
109	1056339	Reintegro	232	61000004870372	Reintegro
110	808982	Reintegro	233	61000004138892	Reintegro
111	1022518	Reintegro	234	61000004145074	Reintegro
112	578904	Reintegro	235	985185	Reintegro
113	716524	Reintegro	236	61000004274965	Reintegro
114	709649	Reintegro	237	61000004164365	Reintegro
115	61000005001805	Reintegro	238	1010981	Reintegro
116	61000004139967	Reintegro	239	1018266	Reintegro
117	1006704	Reintegro	240	61000002973663	Reintegro
118	757893	Reintegro	241	61000005055648	Reintegro

119	61000004964194	Reintegro	242	573650	Reintegro
120	690868	Reintegro	243	981241	Reintegro
121	61000000195038	Reintegro	244	61000002984330	Reintegro
122	542364	Reintegro	245	61000003541659	Reintegro
123	563936	Reintegro	246	61000002557185	Reintegro

**Tabla 2.** Ejemplares que se mantienen

	Código de barras	Decisión		Código de barras	Decisión
1	1016585	Mantener	74	61000000919874	Mantener
2	0680424	Mantener	75	0710267	Mantener
3	0981220	Mantener	76	0574249	Mantener
4	0985270	Mantener	77	61000002014294	Mantener
5	0710506	Mantener	78	6-10000003113308	Mantener
6	0555126	Mantener	79	01089871	Mantener
7	61000002067755	Mantener	80	0579526	Mantener
8	0566284	Mantener	81	0544188	Mantener
9	01051160	Mantener	82	0579563	Mantener
10	0710296	Mantener	83	0693172	Mantener
11	1015992	Mantener	84	1018844	Mantener
12	0725191	Mantener	85	1018843	Mantener
13	0544168	Mantener	86	1018842	Mantener
14	0693171	Mantener	87	807605	Mantener
15	0713486	Mantener	88	0974840	Mantener
16	0579558	Mantener	89	0550568	Mantener
17	0746342	Mantener	90	0550570	Mantener
18	01009164	Mantener	91	01089024	Mantener
19	0690851	Mantener	92	01089870	Mantener
20	61000004169186	Mantener	93	0729308	Mantener
21	1044440	Mantener	94	0713490	Mantener
22	0571132	Mantener	95	61000001221817	Mantener
23	61000004169148	Mantener	96	95837	Mantener
24	61000003626393	Mantener	97	61000001557194	Mantener
25	0690853	Mantener	98	0729321	Mantener
26	0547379	Mantener	99	61000004269787	Mantener
27	0536266	Mantener	100	61000004133743	Mantener
28	0978768	Mantener	101	87477	Mantener
29	0710234	Mantener	102	0999270	Mantener
30	0710237	Mantener	103	0999267	Mantener
31	1044929	Mantener	104	0999273	Mantener
32	01006304	Mantener	105	0999276	Mantener

33	0763448	Mantener	106	0999264	Mantener
34	0756765	Mantener	107	0999279	Mantener
35	0567431	Mantener	108	0999282	Mantener
36	0681631	Mantener	109	0694861	Mantener
37	0715457	Mantener	110	0694862	Mantener
38	1016021	Mantener	111	1017065	Mantener
39	0687512	Mantener	112	1017121	Mantener
40	81719	Mantener	113	1017120	Mantener
41	0563256	Mantener	114	0579532	Mantener
42	0563297	Mantener	115	01011701	Mantener
43	95846	Mantener	116	0549611	Mantener
44	808980	Mantener	117	61000004273524	Mantener
45	1015415	Mantener	118	0694843	Mantener
46	0715425	Mantener	119	0694853	Mantener
47	1023955	Mantener	120	0579336	Mantener
48	1027538	Mantener	121	61000003866866	Mantener
49	01013041	Mantener	122	0542340	Mantener
50	86376	Mantener	123	0972977	Mantener
51	1034423	Mantener	124	61000004150740	Mantener
52	0973560	Mantener	125	93726	Mantener
53	0747607	Mantener	126	0685190	Mantener
54	0703839	Mantener	127	0553874	Mantener
55	61000004870457	Mantener	128	0563978	Mantener
56	0747425	Mantener	129	0690848	Mantener
57	0681577	Mantener	130	61000004269800	Mantener
58	0577763	Mantener	131	01001538	Mantener
59	0710184	Mantener	132	0994474	Mantener
60	0693175	Mantener	133	01059313	Mantener
61	01065346	Mantener	134	0680453	Mantener
62	0690978	Mantener	135	0576384	Mantener
63	0710289	Mantener	136	01000477	Mantener
64	0729316	Mantener	137	0985197	Mantener
65	1034452	Mantener	138	01086313	Mantener
66	800754	Mantener	139	0709991	Mantener
67	0693173	Mantener	140	0685606	Mantener
68	92175	Mantener	141	01093307	Mantener
69	0572241	Mantener	142	0981242	Mantener
70	01089867	Mantener	143	0690958	Mantener
71	0690943	Mantener	144	0564342	Mantener
72	1016023	Mantener	145	61000003530587	Mantener
73	1022259	Mantener	146	0999283	Mantener

**Tabla 3.** Ejemplares para reclasificación y encuadernación

Código de barras		Decisión	Código de barras		Decisión
1	0531373	Reclasificar	4	01049377	Reclasificar
2	0542282	Reclasificar	5	0686153	Reclasificar
3	1031341	Reclasificar			

Código de barras		Decisión	Código de barras		Decisión
1	61000005001799	Encuadernar	3	61000000917191	Encuadernar
2	01000985	Encuadernar			

Anexos

Anexo 1. Formato de evaluación

FORMA DE ADQUISICIÓN	PRECIO	CRITERIOS					PROMEDIO GLOBAL	Fecha evaluación Bibliotecaria		Nombre Evaluador Experto	Decisión	Observaciones
		Autoridad	Valor del Contenido	Actualidad	Pertinencia	Estado Físico		Uso	Día			
Compra	21.600,00	4,0	3,5	2,0	3,5	3,5	3,4	13	Octubre	Alejandra Acevedo	Reintegrar	AUTORIDAD: Cricket Liu es una autoridad en el sistema de nombres de dominio y coautor de todos los libros de O'Reilly Media sobre DNS, incluidos...
Canje	0,00	2,5	2,0	3,5	4,0	5,0	3,9	17	Octubre	Alejandra Acevedo	Mantener	AUTORIDAD: Oscar Alberto Gallardo Pérez pertenece al departamento de tecnologías de la información de la universidad Simón Bolívar de Colombia...
Compra	77.000,00	5,0	4,0	2,0	5,0	3,5	3,9	17	Octubre	Alejandra Acevedo	Mantener	AUTORIDAD: Piene Lévy es un escritor, filósofo y profesor tunecino investigador en ciencias de la comunicación francesa. Su trabajo se enfoca en...
Compra	24.900,00	4,0	4,0	2,0	3,5	4,0	3,5	17	Octubre	Alejandra Acevedo	Reintegrar	AUTORIDAD: Pekka Himanen es un filósofo finlandés, doctor por la Universidad de Helsinki. Himanen ha trabajado como investigador en...
Compra	30.600,00	4,0	3,0	1,0	2,0	5,0	3,4	19	Octubre	Alejandra Acevedo	Reintegrar	AUTORIDAD: Michael Leonidas Detsazos, fue un científico informático griego. Se trasladó a Arkansas, Estados Unidos, con una beca Fulbright Alli...
Canje	0,00	2,0	2,0	2,0	1,0	5,0	3,4	21	Octubre	Alejandra Acevedo	Donar	AUTORIDAD: No son autoridades muy reconocidas, no se encuentra registro en el VIAF, al realizar el rastreo en Sitios web tampoco aparece mayor...
Canje	0,00	3,5	3,0	2,0	3,0	5,0	3,4	21	Octubre	Alejandra Acevedo	Donar	AUTORIDAD: Peter Weill es un informático y teórico organizacional, además de profesor de Investigación de Sistemas de Información en la MIT Sloan...
Canje	0,00	3,0	3,5	1,5	4,0	5,0	3,4	21	Octubre	Alejandra Acevedo	Donar	AUTORIDAD: El autor posee estudios en Ciencias Físicas en la Universidad Complutense de Madrid, España, con una tesis en Espectroscopía Atómica...
Donación	33.000,00	4,0	3,5	3,5	3,5	5,0	3,4	28	Octubre	Alejandra Acevedo	Mantener	AUTORIDAD: Roberto Ferro, es ingeniero electrónico, posee doctorado en ingeniería informática, es docente de la especialización en...

Fuente: fotografía propia

Anexo 2. Tabla de evaluación

PROPUESTA DE TABLA DE VALORES (en construcción)

Estos criterios se han definido para evaluar la colección de sistemas de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz, se tienen en cuenta las políticas de desarrollo de colecciones en las que se determina la obsolescencia del material en cuanto a los temas tratados, nuevas ediciones, surgimiento de teorías, entre otros.

Autoridad	Valor del contenido	CRITERIOS			Uso
		Actualidad	Pertinencia	Estado Físico	
<p>Tener en cuenta las publicaciones realizadas por los autores, universidades con las que ha tenido algún tipo de vinculación, participación en investigaciones, premios recibidos, entre otras.</p> <p>Tener en cuenta el prestigio de la editorial que publica.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuando no es fácil recuperar información acerca del autor se evalúa con un 2,5.</li> <li>• Docente: 1-3</li> <li>• Investigador: 1-3</li> <li>• Docente e investigador: 3 – 4</li> <li>• Docente, investigador y número de publicaciones: 4,5 – 5</li> </ul>	<p>Determinarlo de acuerdo a la tabla de contenido e Información encontrada en internet</p> <p>Reseñas del material</p>	<p>Tener en cuenta los criterios del año de publicación y la vigencia de la información, para C y T 5 años; aunque se debe analizar cuando el material contiene definiciones o teorías que mantengan vigencia.</p> <p>1990-1999: 0 – 2,99</p> <p>2000-2010: 3 – 3,99</p> <p>2011-2016: 4 – 5.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Que estén presentes en la bibliografía del curso.</li> <li>• Que apoyen los programas curriculares de la Universidad de Antioquia</li> </ul>	<p>Comprobar que el material pueda ser consultado y manipulado.</p> <p>Identificar hojas sueltas, desencuadernado, presencia de hongos, humedad y bichos que atentan contra el usuario o el resto de la colección.</p> <p>Papel sucio, rayado, sospecha de hongos o microorganismos, humedad, secuelas de animales, deshidratado, mutilaciones, encuadernado anteriormente, fotocopias, decoloración de linternas, tipografía ilegible, ediciones piratas, foxing, oxidación, pastas sueltas, rayado por partes, rayado en su totalidad.</p>	<p>Tener en cuenta que la asignación de valores puede variar de acuerdo al número de préstamos del material.</p> <p>Hasta el 31 de diciembre de 2014: 1 – 2,5</p> <p>2015 – junio de 2016: 2,5 - 3</p> <p>Julio de 2016 en adelante: 3 - 4</p> <p>2017: 4,5 – 5</p>

Fuente: fotografía propia

Anexo 3. Cronograma y cronograma de actividades después de la solicitud de incompleto

Actividad	Observaciones	Tiempos
-----------	---------------	---------

---

Inducción, exploración del proceso, identificación y creación de ficha de evaluación	Se exponen las dudas relacionadas con el proceso de evaluación.	Semana 1
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 2
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 3
Entrega de informe	Se presenta informe con avances y dificultades	Semana 4
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 5
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 6
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 7
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 8
Entrega de Informe	Se presenta informe con avances y dificultades	Semana 9
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 10
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 11
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 12
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 13
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 14

Consolidación de resultados, identificación de necesidades y recomendaciones	Se consolidan los resultados de la evaluación de los 400 ejemplares de la colección del área de ingeniería	Semana 15
--	--	-----------

**Fuente:** elaboración propia

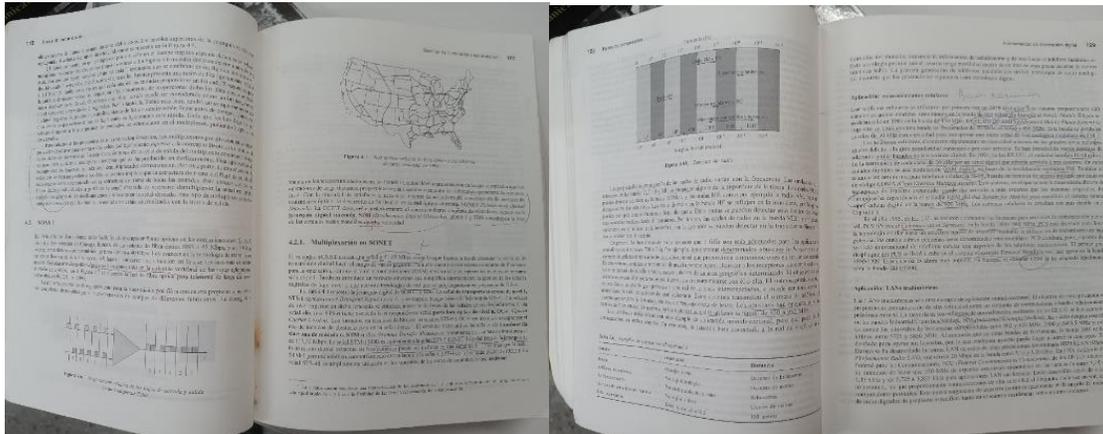
<b>Actividad</b>	<b>Observaciones</b>	<b>Tiempos</b>
Evaluación de materiales	Se exponen las dudas relacionadas con el proceso de evaluación.	Semana 1, 2 y 3
Entrega de Informe	Se presenta informe con avances y dificultades	Semana 4
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 5, 6 y 7
Entrega de informe	Se presenta informe con avances y dificultades	Semana 8
Evaluación de materiales	Se aplican los criterios de evaluación y se registran los resultados	Semana 9, 10, 11 y 12
Entrega de informe	Se presenta informe con avances y dificultades	Semana 13

**Fuente:** elaboración propia

#### **Anexo 4. Enlace al Drive del archivo de evaluación.**

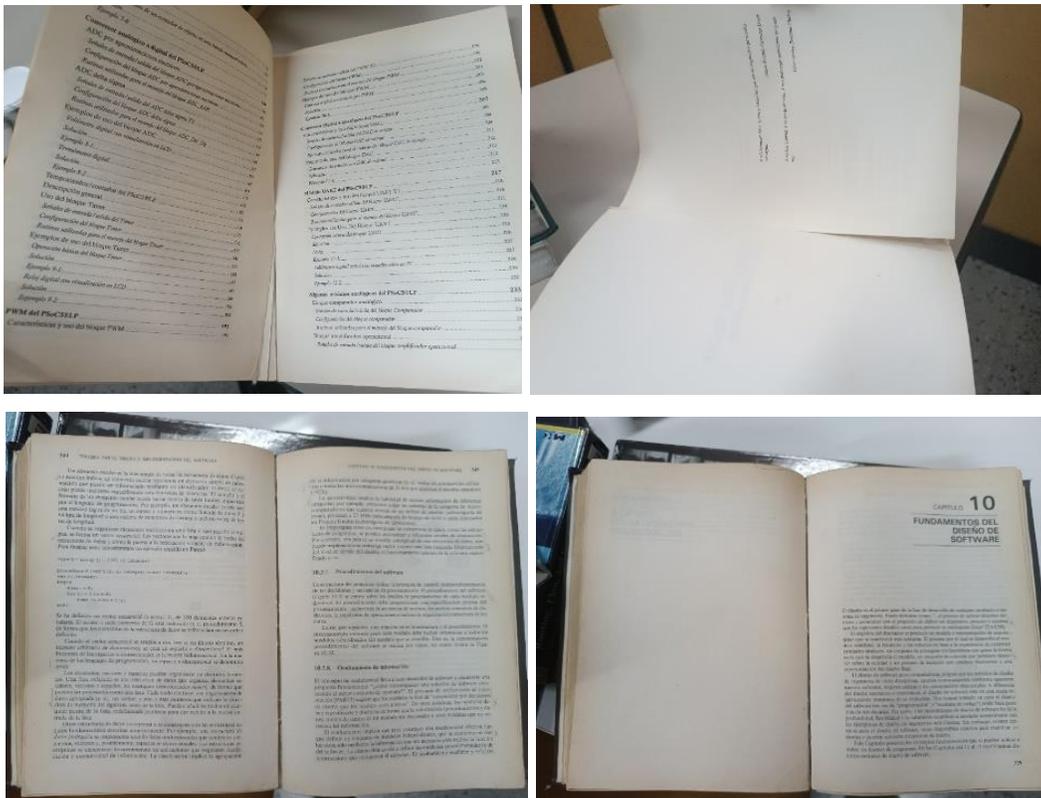
[Evaluación de Colección General - Alejandra Acevedo.xlsx - Hojas de cálculo de Google](#)

### Anexo 5. Imágenes de los ejemplares rayados con lapicero, con notas en la fuente y con manchas producto de la humedad



Fuente: fotografía propia

### Anexo 6. Imágenes de los ejemplares rayados con desprendimiento de hojas y desencuadernados.



Fuente: fotografías propias