

## Clases sociales: teoría y práctica de su investigación<sup>1</sup>

### Resumen

Se reconoce la importancia crucial de la Clase Social para el análisis de la estructura y dinámica de las sociedades; pero, paradójicamente se le investiga poco. Este artículo muestra la utilidad, conceptual y práctica, de este constructo en la investigación científica, más allá de la visión ideológica que lo empaña. Inicialmente, se señalan los diferentes enfoques de clase social; luego, se muestran las distintas concepciones sobre esta, se hace una comparación entre ellas y se muestra una nueva, basada en el acceso diferencial a los recursos en la sociedad. Posteriormente, se muestran paradigmas en la investigación en ciencias sociales aplicables a la investigación en Clases Sociales; luego, se analiza cómo medirlas y su medición en los países periféricos. Seguidamente, se muestran instrumentos metodológicos (cuestionarios) para cuantificarla y se comparan algunos entre sí. Se resalta la importancia de este constructo para estimar la estratificación social y su relación con diversos fenómenos sociales, entre los cuales están las inequidades sociales y las de salud; la configuración en la sociedad del proceso decisorio (poder social), la consolidación del juego de los grupos de interés en la sociedad y el acceso diferencial a los recursos sociales por parte de los individuos y grupos sociales. Igualmente, se señalan algunas dificultades para medirla y se resalta la posibilidad de usar otros paradigmas investigativos, diferentes al positivista, para calcularla. Así, la Clase Social tiene diversidad de enfoques y concepciones para entenderla y pluralidad de paradigmas, metodologías e instrumentos metodológicos para investigarla; sin que haya uno que subsuma a las demás, por lo que, muchas veces no es posible comparar entre sí los resultados de diferentes estudios; esto último señala un área de trabajo en su investigación.

---

<sup>1</sup> Autor: Diego A. Sarasti V., MD, MSP, PhD Salud Pública. Profesor Asociado, Sección de Pediatría Social, Departamento de Pediatría y Puericultura, Facultad de Medicina, Universidad de Antioquia. Correo electrónico: [diego.sarasti@udea.edu.co](mailto:diego.sarasti@udea.edu.co).

**Palabras claves:** Clase Social, Distribución de Clases Sociales, Investigación en Clase Social

### **Social Class: theory and practice of its research**

#### **Summary**

Social Class is recognized to have a crucial importance for analyzing structure and dynamics of societies, but paradoxically little research is done on it. This article shows this construct usefulness, conceptual and practical, in scientific research, beyond the ideological vision that clouds it. Initially, different social class approaches are pointed out; then, different conceptions about it are shown, a comparison is made between them and a new one is shown, based on the differential access to resources in society. Subsequently, paradigms in social science research applicable to research in Social Class are shown; then, how to measure it and its measurement in peripheral countries is analyzed. Next, methodological instruments (questionnaires) to quantify it are shown and some are compared with each other. The importance of this construct to estimate social stratification and its relationship with various social phenomena is highlighted, among which are social and health inequities; configuration in society of the decision-making process (social power), consolidation of the interest game of groups in society, and differential access to social resources by individuals and social groups. Likewise, some difficulties in measuring it are pointed out and possibility of using other investigative paradigms, different from the positivist one, to calculate it is highlighted. Thus, Social Class has a diversity of approaches and conceptions to understand it and a plurality of paradigms, methodologies, and methodological instruments to investigate it; without there being one that subsumes the others; therefore, it is often not possible to compare results of different studies with each other; the latter points to an area of work in its research.

**Keywords:** Social Class, Social Class Distribution, Social Class Research

## Classes sociais: teoria e prática de sua pesquisa

### Resumo

A classe social é reconhecida como tendo uma importância crucial para a análise da estrutura e dinâmica das sociedades, mas paradoxalmente pouca pesquisa é feita sobre ela. Este artigo mostra a utilidade, conceitual e prática, desse construto na pesquisa científica, para além da visão ideológica que o obscurece. Inicialmente, são apontadas diferentes abordagens de classes sociais; em seguida, são apresentadas diferentes concepções de classe social, é feita uma comparação entre elas e é apresentada uma nova, baseada no acesso diferenciado aos recursos na sociedade. Posteriormente, são apresentados os paradigmas da pesquisa em ciências sociais aplicáveis à pesquisa em Classe Social; em seguida, analisa-se como medi-la e sua mensuração em países periféricos. A seguir, são apresentados os instrumentos metodológicos (questionários) para sua quantificação e alguns são comparados entre si. Ressalta-se a importância desse construto para estimar a estratificação social e sua relação com diversos fenômenos sociais, entre os quais se destacam as iniquidades sociais e em saúde; configuração na sociedade do processo decisório (poder social), consolidação do jogo de interesses dos grupos na sociedade e acesso diferenciado aos recursos sociais por indivíduos e grupos sociais. Da mesma forma, são apontadas algumas dificuldades em mensurá-la e destaca-se a possibilidade de utilizar outros paradigmas investigativos, diferentes do positivista, para calculá-la. Assim, a Classe Social possui uma diversidade de abordagens e concepções para compreendê-la e uma pluralidade de paradigmas, metodologias e instrumentos metodológicos para investigá-la, sem que haja um que subsuma os outros; portanto, muitas vezes não é possível comparar os resultados de diferentes estudos entre si; o último aponta para uma área de trabalho em sua pesquisa.

**Palavras-chave:** Classe social, Distribuição de Classes Sociais, Pesquisa sobre Classe Social

## 1. Introducción

Una primera conceptualización sobre Clase Social, más allá de su descripción, fue propuesta por Adam Smith en 1776 en su libro sobre la riqueza de las naciones (Smith, 1990). Ya en el siglo XIX diversos autores, como Claude-Henri Saint-Simon De Rouvroy, Robert Owen, David Ricardo, Friedrich Engels y Karl Marx la trataban desde diversas concepciones. Hasta la actualidad estas concepciones han evolucionado y, también, otras concepciones diferentes han sido propuestas. Las dos concepciones predominantes son las planteadas por Marx y Weber.

La Clase Social es la más relevante categoría para analizar la estratificación social; lo cual, también, se examina a través de categorías como el género, el estrato, la etnia y el prestigio. La principal forma de determinar la clase social se basa en la inserción específica de los sujetos en el proceso productivo social o en el mercado y, uno de los aspectos relevantes de una inserción particular está en que conlleva diversas oportunidades de vida. Por su parte, la importancia de la comprensión de las clases sociales es que permite un más profundo entendimiento de la estructura y dinámica de la sociedad en estudio.

Una primera pregunta sería: ¿Es posible la investigación científica sobre clase social? Para ello es esencial deslindar la investigación científica sobre clase social del debate ideológico en que la clase social se halla inmersa. En cuanto la investigación científica sobre clase social hay marcos conceptuales, metodologías e instrumentos metodológicos para hacerlo. El presente artículo tiene el propósito de mostrar algunos de ellos.

La ideología es el “conjunto de ideas fundamentales que caracteriza el pensamiento de una persona, colectividad o época, de un movimiento cultural, religioso o político, etc”(Real Academia Española, 2001); por lo cual, es claro que un debate ideológico sobre clase social involucra, de los actores participantes, diferentes perspectivas de

mundo, posturas e intereses, irreductibles entre sí; así como, visiones diversas para entenderla e investigarla.

Es esencial delimitar la diferencia entre la investigación y el debate ideológico sobre Clase social, pues, este constructo<sup>2</sup> es polisémico y, con frecuencia, en el debate ideológico se aborda desde perspectivas diversas que no tienen elementos sustantivos en común más allá de referirse al mismo nombre y; se cae en un discurso estereotipado, intransigente y estigmatizante, asociado a preconcepciones, resquemores y temores. Con frecuencia el debate ideológico sobre este constructo se torna en una defensa y/o elogio de determinadas configuraciones del poder en la sociedad y de los intereses subyacentes de determinados grupos sociales.

## 2. Enfoques de Clase Social

La Clase Social como constructo tiene diferentes formas de entenderse; las cuales, se han clasificado en los enfoques “gradacional” y relacional.

En el enfoque gradacional está la vertiente que hace la gradación de las clases sociales según un solo criterio (ingresos, nivel educativo, etc) y, también, la vertiente que la categoriza a partir de varias variables que son sintetizadas en una o varias categorías.

Por su parte, en el enfoque relacional la diferencia esencial entre las diferentes formas de entenderse qué es clase social está en cuál tipo de relaciones sociales se toma como base para hacer la clasificación; las clases sociales, para las concepciones marxista y neomarxista, se definen objetivamente por las relaciones sociales de producción; mientras que, para las concepciones weberiana y neoweberiana, se definen por las relaciones de mercado y laborales y; para la concepción Durkheimiana, por las relaciones basadas en la división técnica del trabajo (Fresneda-Bautista, 2012).

## 3. Concepciones sobre Clase Social

---

<sup>2</sup> Constructo: “Construcción teórica para comprender un problema determinado” (Real Academia Española, 2001). “Algo construido por la mente, tal como: una entidad teórica... una hipótesis o concepto de trabajo” (Merriam-Webster, 1996).

El análisis de Clases Sociales es un área relevante de investigación para entender la estructura y dinámica social y; al hacerse éste, debe tenerse presente cuál teoría sobre Clase Social se utiliza. En las sociedades mercantiles el análisis de Clase Social explora en los individuos y sus familias la interconexión existente entre sus posiciones, definidas por las relaciones laborales en el mercado laboral y en las unidades de producción, con las oportunidades de vida, las identidades sociales que adoptan y los valores sociales e intereses que persiguen (Goldthorpe & Marshall, 1992).

Las Clases sociales siguen teniendo importancia para explicar, en parte, los cambios sociales en las sociedades contemporáneas (Scott, 2002). El análisis de las Clases Sociales aplicado a entender la dinámica de aspectos sociales específicos, entre los cuales están las inequidades sociales y los fenómenos de salud-enfermedad, permite establecer si hay alguna asociación entre estos.

El constructo de Clase Social es entendido desde diferentes concepciones, ninguna de las cuales es capaz de subsumir a alguna de las otras, pues, están basadas en marcos conceptuales distintos. Esto hay que tenerlo presente, sobre todo, porque el debate sobre este constructo y las interpretaciones sobre la estructura y dinámica social a partir de él se convierte con frecuencia en un debate ideológico, en el cual, desde el conjunto de ideas fundamentales que caracteriza a una u otra concepción se pretende analizar y con frecuencia desacreditar las interpretaciones de otras concepciones.

Las siguientes son las diferentes concepciones sobre el constructo de Clase Social:

### **3.1. Concepción Marxista**

Karl Marx definió las clases sociales de la sociedad moderna, basada en el régimen capitalista de producción, según el tipo de renta y la fuente de ésta. Así, definió tres grandes grupos sociales: los obreros, los capitalistas y los terratenientes; cuyo tipo de renta era, respectivamente, el salario, la ganancia (plusvalía) y la renta del suelo y; cuya fuente de renta era, respectivamente, la explotación de su fuerza de trabajo, de su capital y de su propiedad territorial. Reconocía, también, que entre estas clases existían fases intermedias y de transición que no hacían tan nítida las divisiones (Marx, 1987).

Desde la concepción marxista las Clases Sociales *surgen* de las relaciones económicas interdependientes entre las personas y están *determinadas* por las formas sociales de la propiedad, la tenencia de bienes, el trabajo y las relaciones entre estos grupos a través de la producción, distribución y consumo de bienes, servicios e información. *Se expresan* en la distribución de ocupaciones, ingresos, riqueza, educación y status social. Tienen como *componente central* la asimetría en la explotación económica, donde los propietarios de los recursos (por ejemplo, el capital) ganan económicamente del trabajo o esfuerzo de los no propietarios que trabajan para ellos (Krieger, 2001); es decir, la apropiación de la plusvalía por parte de los propietarios.

Así, las Clases Sociales están basadas en las relaciones que se dan en el mercado laboral, según la inserción del individuo en el proceso productivo. En el mercado laboral hay unos que compran el trabajo de otros y asumen cierto grado de autoridad y control sobre estos; hay otros que son auto-empleados y no compran ni venden su fuerza de trabajo y; también, hay otros que venden su fuerza de trabajo, por lo cual, se colocan bajo la autoridad del empleador; además, están los “excluidos” de cualquier relación laboral (Rose & Harrison, 2010).

### 3.1.1. Concepción marxista desde la corriente de la Medicina Social latinoamericana

El movimiento latinoamericano de la Medicina Social, retomando la concepción marxista, considera que las clases sociales se caracterizan por diferentes modos de vida, cada una con patrones típicos de trabajo, de vida cotidiana y familiar en la esfera del consumo, así como, con formas específicas de organización, actividad política, cultura, de construcción de la subjetividad y de relaciones ecológicas (Breilh, 1989).

Esta explicación del origen de las clases sociales las considera determinadas por la ubicación del sujeto, individual y colectivo, en el sistema de producción, lo que les genera relaciones específicas frente a los medios de producción, roles determinados en la organización del trabajo y, modos y proporciones específicas para recibir la riqueza social que se produce.

Desde esta concepción, para volver operativo el concepto de clase social (Breilh, 1989), se han utilizado los indicadores de: categoría ocupacional (calculada a partir de la ocupación), propiedad de los medios de producción y grado de control del proceso de trabajo (basada en la capacidad de la ocupación de dirección del proceso productivo); con lo cual, se crean 10 fracciones sociales, a saber: capa media (pudiente, pobre), pequeño productor (artesano, comerciante, agricultor), empresarios, obreros, sub-asalariados, jubilados y militares.

### 3.2. Concepción Weberiana

Max Weber definió como clases sociales a: 1) el proletariado en su conjunto, tanto más cuanto más automático sea el proceso de trabajo; 2) la pequeña burguesía; 3) la *intelligentsia* (Vanguardia o élite intelectual) sin propiedad y los expertos profesionales (técnicos, “empleados” comerciales o de otra clase; burócratas); 4) las clases de los propietarios y de los privilegiados (Weber, 1964).

Max Weber entendía por clase todo grupo humano que se encuentre en una igual situación de clase; la cual, la definió como el conjunto de probabilidades típicas de provisión de bienes, posición externa y destino personal que derivan de un determinado orden económico, de la magnitud y naturaleza del poder de disposición (o de carencia de él) sobre bienes y servicios y de las maneras de su aplicabilidad para la obtención de rentas o ingresos (Weber, 1964).

Esta concepción define, entre estos grupos humanos, a algunos como clase propietaria, pues, las diferencias de propiedad a su favor son el determinante principal de su situación de clase; mientras que a otros grupos los define como clase lucrativa, pues, las probabilidades de la valorización de sus bienes y servicios en el mercado determinan su situación de clase.

Además, cada clase de grupo puede ser positiva o negativamente privilegiado. Así, la clase propietaria positivamente privilegiada posee monopolio de compra de objetos de consumo de alto costo, de ventas, de las probabilidades de formación de patrimonio (por medio de los excedentes no consumidos o por medio del ahorro) o privilegios estamentales (de educación).



Estas clases propietarias positivamente privilegiadas son típicamente los rentistas (de esclavos, tierras, minas, propietarios de instalaciones de trabajo y aparatos o de barcos), acreedores (de ganado, cosechas o dinero) o rentistas de valores. Mientras que, las clases propietarias negativamente privilegiadas son típicamente: los siervos, los sin clase social, los deudores y los pobres. Así mismo, entendía por clases medias las capas que están entre estas clases y, que equipados con propiedades o con cualidades de educación sacan de ellas sus ingresos (Weber, 1964).

Por su parte, la clase lucrativa positivamente privilegiada es la que posee el monopolio de la dirección de la producción de bienes, en interés de los fines lucrativos de sus propios miembros; así como también, posee el aseguramiento de las oportunidades lucrativas al influir en la política económica de las asociaciones tanto políticas como de otro tipo. Las clases lucrativas positivamente privilegiadas son típicamente: empresarios (comerciantes, armadores, industriales, empresarios agrarios, banqueros, financieros y, en determinadas circunstancias, "profesiones liberales" con capacidades o formación de valor preferencial (abogados, médicos, artistas)); de igual forma, trabajadores con cualidades monopólicas (propias o adquiridas).

Las clases lucrativas negativamente privilegiadas son típicamente: trabajadores (calificados, semicalificados, no calificados o braceros). En medio se encuentran, también como "clases medias", los campesinos y artesanos independientes. Además, frecuentemente: funcionarios (públicos y privados), los "profesiones liberales" y los trabajadores calificados (Weber, 1964).

Según el enfoque weberiano, la estratificación social dada por las clases sociales lleva a inequidades sociales debido a la posición diferencial de los sujetos en el mercado y, en especial, en la división ocupacional del trabajo, que les lleva a diferentes oportunidades de vida a ellos y sus familias.

Así, la estratificación social" ...hace referencia a las inequidades sociales que pueden ser atribuidas a la forma en que la sociedad está organizada, a su estructura socioeconómica... en las economías de mercado es la posición en el mercado y, especialmente, la posición en la división ocupacional del trabajo lo fundamental para generar las inequidades sociales. Las posibilidades de vida de los individuos y las

familias están, con mucho, determinada por sus posiciones en el mercado y la ocupación es su indicador principal; la estructura ocupacional es la columna del sistema de estratificación”. (Harrison & David, 2006).

### 3.3. Concepción Durkheimiana

Émile Durkheim sostenía que: “La institución de las clases o de las castas constituye una organización de la división del trabajo, y es una organización estrechamente reglamentada” (Durkheim, 1967). Así, para la concepción Durkheimiana, la Clase Social se entiende teniendo en cuenta las localizaciones detalladas de los individuos y grupos humanos dentro de la división ocupacional del trabajo; la cual, crea efectos homogéneos en sus vidas; con lo cual, se obtiene categorías altamente desagregadas dentro de un sistema de estratificación.

Desde una postura neo-durkheimiana, se sostiene que no se puede tener como principio fundacional del análisis de clase la búsqueda de las grandes clases sociales, porque en las sociedades contemporáneas ya no existen como se concebían antes, sino que, el foco debe dirigirse al nivel local donde está más profundamente institucionalizado el agrupamiento a nivel desagregado de las asociaciones ocupacionales que emergen alrededor de los nichos funcionales en la división del trabajo (Grusky & Galescu, 2005).

### 3.4. Concepción Bourdieuiana

Bourdieu sostiene que la clase social es un sistema de propiedades de capitales (económico, cultural, social, simbólico) y no una sola propiedad basada en la posesión de uno solo (Castellanos-Obregón, 2010); su teoría de clase social es una concepción multidimensional del espacio social (Weininger, 2005). Para Bourdieu, la clase social está dada por una conformación multidimensional de oportunidades y disposición de actores según una configuración particular de recursos de capital (económico, cultural, social y simbólico) que confieren poder diferencial (Erik Olin Wright, 2005).

Para Pierre Bourdieu, desde un punto de vista científico, las clases sociales no existen de forma real, sustancial y empírica, como predominantemente se asumen, sino que se ubican en un espacio social, el cual, es multidimensional. Ellas se aprehenden

empíricamente mediante los principales factores de diferenciación que se dan en un determinado universo social, los cuales son los poderes o formas de capital que utilizan los agentes o grupos de agentes en la competición (lucha) por apropiarse de los bienes escasos de dicho universo social. La forma de distribución de las diversas formas de capital constituye la estructura de este universo social y son la expresión de las propiedades que dan fuerza y poder a sus poseedores y, por tanto, les dan provecho (Bourdieu, 2000).

Bourdieu considera que los poderes sociales fundamentales son, en orden de primacía: el Capital Económico, en sus diversas formas; el Capital Cultural (o Informacional), en sus diversos tipos y; posteriormente, dos formas de capital, muy relacionadas entre sí, el Capital Social y el Capital Simbólico. El Capital Social, según Bourdieu, son los recursos que se basan en las conexiones y la pertenencia grupal; mientras que, el Capital Simbólico es la forma que adoptan los diferentes tipos de capital una vez son percibidos y reconocidos como legítimos (Bourdieu, 2000).

Para Bourdieu los agentes se distribuyen en la multidimensionalidad del espacio social, ubicándose en tres dimensiones: una primera, según el volumen global de capital (económico, cultural (informacional), social, simbólico) que posean; en una segunda dimensión, según la composición de su capital (el peso relativo de los diversos tipos de capital en la totalidad de su capital, especialmente del económico y del cultural) y; en una tercera dimensión, según la evolución en el tiempo del volumen y la composición de su capital, esto es, según su trayectoria en el espacio social (Bourdieu, 2000).

Dicha distribución de los agentes y grupos de agentes en la multidimensionalidad del espacio social los ubica en una posición y en un área particular en dicho espacio, lo que les da su situación o clase; por lo que, la situación o clase está determinada por su posición relativa en dicho espacio multidimensional determinado por los valores de las dimensiones mencionadas; "... en resumen: las clases construidas pueden ser caracterizadas en cierto modo como conjuntos de agentes que, por el hecho de ocupar posiciones similares en el espacio social (esto es, en la distribución de poderes), están sujetos a similares condiciones de existencia y factores condicionantes y, como resultado, están dotados de disposiciones similares que les llevan a desarrollar prácticas similares" (Bourdieu, 2000).

### 3.5. Concepción de economía neoclásica

Para esta concepción las clases sociales se basan en el concepto de renta que genera riqueza; cuyo fundamento son los derechos sobre la propiedad. Esta renta determina las condiciones de vida y, la distribución de la renta crea la explotación de clase social que puede llevar a la acción colectiva (Sørensen, 2005); así, las clases sociales se definen por los derechos de propiedad de los bienes y recursos productores de recursos económicos (Fresneda-Bautista, 2012).

Según dicha concepción las clases sólo pueden existir cuando hay imperfecciones de mercado que crean la renta, la cual, puede ser capturada por algunos grupos de actores y no por otros; además, sostiene que desaparecerían en un mercado de competencia perfecta y con completa información (Erik Olin Wright, 2005).

### 3.6. Concepciones basadas en la dominación y subordinación

Otras formas de entender a las clases sociales es definiéndolas por las relaciones de dominación y subordinación (Fresneda-Bautista, 2012). En esta corriente, Lenski basa las clases sociales en el poder y el prestigio; mientras que, Dahrendorf, las fundamenta en el nivel de autoridad y no por su grado de riqueza (Mann, 2008).

Para Lenski la clase social se da en un espacio multidimensional; pues, este autor sostiene que en la estructura de los grupos humanos normalmente coexisten unas jerarquías verticales paralelas que están usualmente imperfectamente correlacionadas entre sí, en vez, de existir una sola posición en una jerarquía unidimensional.

En este espacio multidimensional la clase social se convierte en una serie de posiciones en un conjunto de jerarquías verticales (por ejemplo: ingresos, educación, ocupación, religión, etnia, raza, género, edad, etc); relacionadas mediante una dimensión no vertical, la consistencia; la cual, da el status individual o familiar (Lenski, 1954) y, que puede tener diferentes grados.

Así, ciertos individuos o familias tienen una alta consistencia (cristalización del status; en inglés, status crystallization) cuando están consistentemente en grados altos o bajos en las diferentes jerarquías verticales; mientras que, otros individuos o familias pueden

estar en niveles altos en ciertas jerarquías verticales, a la vez que, en niveles bajos en otras jerarquías verticales (inconsistencia del status; en inglés, status inconsistency), lo cual, les lleva a ambigüedades que tienden a generarles tensión social y estrés en su interacción social, así como, a influirles en su conducta política para presionar cambios sociales, en su desarrollo de la personalidad, sus interacciones cotidianas, las reacciones de estrés y les favorece reclutarse bajo liderazgos revolucionarios (McNair, 2004).

Por su parte, Ralf Dahrendorf sostiene que las clases sociales son las colectividades de individuos, organizadas o desorganizadas, que tienen en común intereses manifiestos o latentes que surgen de o se relacionan con la estructura de la autoridad de asociaciones imperativamente coordinadas. Por tener intereses manifiestos y latentes las clases sociales son siempre grupos en conflicto.

Según Dahrendorf, la autoridad es la relación social más general y más significativa; de esta forma, el poder y la autoridad son factores irreductibles de los que puede derivarse las relaciones sociales asociadas con la propiedad privada o comunal (Dahrendorf, 1959). Así, la propiedad es sólo uno de los numerosos tipos de autoridad, pero, no la única (Fonseca T., 1960). Dahrendorf ve la estructura social como arreglos de oportunidades de vida, que conforman las clases sociales. Estas oportunidades de vida están en función de las “opciones” y las “ligaduras”; las primeras, hacen referencia a las oportunidades de escogencia disponibles para los individuos y, las segundas, a los enlaces que unen los individuos a la sociedad (McNamee, 1982).

### **3.7. Comparación entre las diferentes concepciones de Clase Social**

En general, las clasificaciones de la Clase Social comparten la idea en común de que, en las economías de mercado, es la posición en el mercado, especialmente la posición en la división ocupacional del trabajo, lo que es fundamental en la generación de las inequidades sociales. así, las oportunidades de vida de los individuos y las familias están en gran parte determinadas por su posición en el mercado laboral; la ocupación se toma como su indicador central, lo que significa que la estructura ocupacional es vista como la columna del sistema de estratificación social (Rose & Harrison, 2010).

Las diferentes perspectivas sobre clase social plantean distintos énfasis conceptuales y diferentes respuestas a temas como los conflictos sociales, la distribución desigual de los bienes y sus variaciones históricas, las experiencias subjetivas, las oportunidades de vida y la emancipación. Desde la perspectiva marxista la clave explicativa de estos temas está en la relación capital-trabajo; mientras que, para la perspectiva weberiana está en la jerarquía social y cultural, así como, en la variación histórica de las diferencias y; por su parte, para la perspectiva de Bourdieu, los capitales (económico, cultural, social y simbólico) son la explicación de las diferencias en los estilos y las oportunidades de vida (Castellanos-Obregón, 2010).

Por su parte, mientras que para el marxismo y neomarxismo (que comprende al Marxismo Hegeliano, Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt, Marxismo Analítico y Marxismo Estructural Francés) la preocupación central es entender las clases sociales a través del proceso de explotación de unas clases a otras; para la tradición weberiana es entenderlas a partir de las oportunidades económicas de la gente, originadas en las relaciones que se dan dentro de los mercados laborales y la organización de trabajo.

### **3.8. Concepción del Acceso a los recursos que hay en la sociedad**

Bajo esta perspectiva, desarrollada por el autor de la presente investigación, se considera que las Clases Sociales se configuran por el acceso y la apropiación diferencial por parte de los diferentes grupos humanos de los recursos que hay en una sociedad y, entre estos últimos, principalmente el del poder de decisión. La concepción acá planteada se basa y amplía la perspectiva de “economía política” de las inequidades en salud (Navarro & Shi, 2001).

Esta apropiación diferencial se realiza a través de diversos procesos de sociales, que implican el control de unos grupos humanos sobre otros, tales como: la guerra, la ideología, el control del proceso productivo y la política.

Los recursos sociales pueden ser materiales o simbólicos; los primeros son los bienes tangibles, como la tierra, el dinero y los demás bienes que circulan en una sociedad determinada y que pueden haber sido producidos o adquiridos por dicha sociedad. Por su parte, los recursos sociales simbólicos son los bienes intangibles que circulan en la

sociedad, entre los cuales, están la educación, la cultura, la ciencia, las creencias religiosas y el, ya mencionado, poder de decisión.

Una determinada apropiación diferencial de los recursos que hay en una sociedad entre los distintos grupos sociales, que da una determinada configuración de las Clases Sociales, conlleva una forma específica de ejercicio y distribución del poder de decisión entre estos grupos; dando así, una configuración específica de los procesos decisorios, tanto en su estructura como en su dinámica.

La estructura la constituyen quiénes deciden, es decir, los actores participantes y; para entenderla, también, hay que tener en cuenta a los actores y temas excluidos de estos procesos decisorios. Por su parte, la dinámica está dada por la capacidad diferente de los diversos actores de incidir en los procesos decisorios, lo que, lleva a una diferente fuerza relacional de unos actores con respecto a los otros. Además, para comprender la configuración de una determinada arena decisoria, hay que tener en cuenta quiénes juegan (los actores), cómo juegan (interaccionan entre sí) y cómo se toman las decisiones.

Bajo esta concepción, es el acceso diferencial a los procesos decisorios, que lleva a la disposición diferencial de los recursos, el mecanismo básico para comprender la estratificación; lo cual es, también, aplicable a las relaciones interpersonales, incluidas las de pareja y, dentro de éstas, las conyugales; así como, a las de grupos humanos del nivel comunitario; como también, a los ya mencionados, del nivel social.

Esta apropiación diferencial de los recursos que hay en una determinada sociedad por parte de los diferentes grupos humanos (o individuos, si se analiza, respectivamente, el nivel social o interpersonal) lleva a diferentes oportunidades de vida que pueden producir inequidades sociales, al analizarlas según marcos valorativos específicos de justicia y de derechos humanos. De esta forma, el estudio de las Clases Sociales según la distribución diferencial de los recursos que hay en una determinada sociedad puede aportar a la investigación de los fenómenos sociales y de salud.

#### **4. Paradigmas en investigación en ciencias sociales aplicables a la investigación sobre clase social**

Hay diversos paradigmas en la investigación científica en ciencias sociales, los cuales, pueden definirse según cómo el investigador concibe la naturaleza del conocimiento y de la realidad, de su relación con el conocimiento que genera y del modo como lo construye (Guba, 1990).

Desde los enfoques cuantitativos, el Positivismo concibe a la naturaleza como una realidad objetiva independiente del pensamiento, dirigida por leyes, algunas de ellas causales, y mecanismos de carácter absoluto, que puede ser conocida mediante generalizaciones independiente del tiempo y del contexto. En contraste, para el postpositivismo la realidad no puede ser completamente entendida debido a que el entendimiento de las leyes de la naturaleza es incompleto (Sandoval-Casimilas, 1996).

Por su parte, desde los enfoques cualitativos, que incluye al Crítico-social, al constructivista y al dialógico, se diferencia la realidad empírica, que existe objetiva e independientemente de un sujeto, de la realidad epistémica, que es el conocimiento que se construye a partir de realidad empírica. Así, la realidad epistémica implica de forma necesaria a un sujeto cognoscente, influido por una cultura y relaciones sociales particulares, por lo que, para analizar, definir y comprender a la realidad epistémica hay que tener en cuenta las formas propias de percibir, pensar, sentir y actuar, de esos sujetos cognoscentes (Sandoval-Casimilas, 1996)

## 5. Cómo medir las Clases Sociales

La Clase Social como constructo tiene diferentes formas de entenderse; las cuales, se han clasificado en los enfoques “gradacional” y relacional. En el primero, está la vertiente que hace la gradación de las clases sociales según un solo criterio (ingresos, nivel educativo, etc) y, también, la vertiente que la hace a partir de categorías que sintetizan varias variables.

Por su parte, en el enfoque relacional, la diferencia esencial entre las diferentes formas de entenderse qué es clase social está en cuál tipo de relaciones sociales se toma como base para hacer la clasificación. Las clases sociales, para las corrientes marxista y neomarxista, se definen objetivamente por las relaciones sociales de producción; mientras que, para las corrientes weberiana y neoweberiana, se definen por las



relaciones de mercado y laborales y; para la corriente Durkheimiana, por las relaciones basadas en la división técnica del trabajo (Fresneda-Bautista, 2012).

La medición de las Clases Sociales tiene como principal indicador a la ocupación. Así, usualmente se utiliza la estructura ocupacional para la reconstrucción de la estructura de clases de una sociedad determinada; bajo el supuesto (individualismo metodológico) de que la sumatoria de las posiciones ocupacionales individuales reproduce el todo, la estructura de clase social (Sautu, 2011). Lo cual, se considera un procedimiento válido en la investigación, ya sea, por encuesta o apoyada en datos estadísticos secundarios.

### 5. Medición de las Clases Sociales en países periféricos

Es pertinente analizar la medición de las clases sociales en los países de la periferia, de la economía global, utilizando instrumentos diseñados en los países centrales.

Se plantea (Portes & Hoffman, 2003) que en países periféricos como los de Latinoamérica una proporción significativa de la población no está incorporada en relaciones laborales totalmente mercantilizadas y legalmente reguladas y sobrevive al margen, en una amplia variedad de actividades económicas de subsistencia o semiclandestinas; así como que, en las economías periféricas hay un imperfecto desarrollo de las relaciones capitalistas modernas, llevando a la coexistencia de diferentes modos de producción (moderno, pequeño empresarial, de subsistencia) y que, mientras el proletariado en los países desarrollados es homogéneo, en los países de la periferia es segmentado debido a su limitada incorporación en una economía completamente monetarizada y legalmente regulada.

Adicionalmente, en contraposición a los países desarrollados, en los países de la periferia no todas las ocupaciones se relacionan con el proceso productivo formal e, incluso, la informalidad es muy relevante, pues, hay muchos auto-empleados (trabajadores por cuenta propia, conocidos como freelance) a quienes se les paga en efectivo, no están legalmente regulados y están “fuera de los registros”. Por su parte, se debe tener presente que hay distintos tipos de informalidad en estos países periféricos: la de los empleados informales que trabajan largas jornadas en fábricas que los explotan y en malas condiciones laborales; las firmas capitalistas no reguladas

y los auto-empleados informales marginalizados, como por ejemplo los vendedores callejeros (Erik Olin Wright, comunicación personal, 17 diciembre 2012).

Otro argumento para sustentar la validez del uso en países periféricos de cuestionarios desarrollados en países centrales para la medición de las Clases Sociales es que se utiliza como su principal indicador a la ocupación; el cual, en las diferentes clasificaciones de ocupación existentes se refiere a todas las ocupaciones en la sociedad general y no sólo a las ocupaciones que se dan en el proceso productivo formal, lo que permite realizar comparaciones a nivel internacional.

Entre estas clasificaciones de ocupación, la más relevante es la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO), la cual, ha sido desarrollada en diferentes versiones sucesivas por la Oficina Internacional del Trabajo (OIT) y fue adaptada para Colombia (CIUO-AC) por el DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). Otras clasificaciones de ocupación, que se han utilizado para comparar el status ocupacional entre diferentes países, son: Treiman's Standard International Occupational Prestige Scale (SIOPS), Ganzeboom et al's International Socio-Economic Index of Occupational Status (ISEI) y las categorías de clase social de Erikson and Goldthorpe's (EGP) (Ganzeboom, 1996).

#### **6. Algunos instrumentos metodológicos (Cuestionarios) para medir Clase Social:**

Hay diversos instrumentos metodológicos (cuestionarios) para medir la clase social. A continuación se muestran las dimensiones y variables que utilizan algunos de estos cuestionarios; así como, sus clasificaciones resultantes:

##### **6.2. Cuestionario Erikson, Goldthorpe, Portocarero (EGP):**

Dicho cuestionario tiene un marco conceptual post-weberiano (Leiulfsrud et al., 2010).

Tabla 1. Dimensiones y variables del cuestionario Erikson, Goldthorpe, Portocarero (EGP) (Leiulfsrud et al., 2010):

Ocupación	Tamaño de la empresa	Autonomía	Jerarquía
-----------	----------------------	-----------	-----------

Según la Clasificación Internacional de Ocupaciones	Si usted es propietario de un negocio ¿Cuántos empleados tiene?	¿En su trabajo principal usted es?	¿Qué tanto puede usted decidir cómo organiza su trabajo diario?	En su trabajo principal, ¿usted tiene asignada la responsabilidad de supervisar el trabajo de otros empleados? (o decirles qué hacer)	¿De cuántas personas es usted responsable en su trabajo?
---	---	------------------------------------	---	---	--

Tabla 2. Clases sociales según cuestionario Erickson, Goldthorpe, Portocarero (Leiflufsrud et al., 2010):

I	Clase de servicio I (profesionales, administradores y funcionarios de nivel superior; gerentes en grandes establecimientos industriales; grandes propietarios). Salariat (clase superior).
II	Clase de servicio II (profesionales, administradores y funcionarios de grado inferior, técnicos de grado superior, gerentes en pequeños establecimientos industriales, supervisores de empleados no manuales). Salariat (clase superior).
IIIa	Empleados de rutina no manual de (empleados no manuales de rutina, grado superior - administración y comercio). Clase intermedia.
IIIb	Empleados de rutina no manuales, grado inferior (ventas y servicios). Clase intermedia en modelo EGP original. Contrato laboral modificado y asociado a la clase trabajadora en el modelo teórico del contrato de Goldthorpe.
IVa	Empleado por cuenta propia con empleados (pequeños propietarios, artesanos, etc., con empleados). Clase intermedia.
IVb	Empleados por cuenta propia sin empleados (pequeños propietarios, artesanos, etc., sin empleados). Clase intermedia

IVc	Agricultores autoempleados, etc. (agricultores y pequeños propietarios; otros trabajadores autónomos en la producción primaria). Clase intermedia. En algunas aplicaciones ubicadas en un estrato agrario separado con trabajadores agrícolas (VIIb).
V	Supervisores manuales/Técnicos de grado inferior (técnicos de grado inferior; supervisores de trabajadores manuales). Al final de la clase intermedia. A veces se fusionó con la clase trabajadora en el modelo original. Relación contractual mixta en la teoría del contrato de Goldthorpe, aunque forma parte de una clase intermedia.
VI	Trabajadores especializados. Clase obrera.
VIIa	Trabajadores no calificados (no en la agricultura, etc.) Clase obrera
VIIb	Trabajos agrícolas (trabajadores agrícolas y otros en producción primaria). Clase obrera. En algunas aplicaciones ubicadas en estratos agrarios separados con agricultores (IVc)

### 6.2.1. Cuestionario basado en el modelo de Poder/Control de Erik Olin Wright:

Basado en un marco conceptual marxista; pero, a la vez, para caracterizar la clase social media utiliza criterios semejantes a los weberianos (jerarquía/autoridad y habilidades/credenciales) (Leiulfsrud et al., 2010).

Este cuestionario analiza el poder/control basándose en la propiedad de los medios de producción, la autoridad y la autonomía en el trabajo.

Tabla 3. Dimensiones y variables del cuestionario de Wright basado en el Poder/Control (Leiulfsrud et al., 2010):

Ocupación	Tamaño de la empresa	Autonomía	Jerarquía
-----------	----------------------	-----------	-----------

Clasificación Internacional de Ocupaciones	Si usted es propietario de un negocio ¿Cuántos empleados tiene?	¿En su trabajo o principal usted es?	¿Usted es empleado o auto-empleado (independiente)?	¿Qué tanto puede usted decidir cómo organiza su trabajo o diario?	En su trabajo principal, ¿usted tiene asignada la responsabilidad de supervisar el trabajo de otros empleados?	¿De cuántas personas es usted responsable en su trabajo?	¿Usted qué tanto influye en las decisiones que se toman en su sitio de trabajo? (en su institución educativa, para los que sólo estudian; si estudia y trabaja, escoja el sitio de trabajo)
--	---	--------------------------------------	---	---	--	--	---

Tabla 4. Clases sociales según cuestionario de Wright basada en el Poder/Control (Leiulfsrud et al., 2010):

Modelo de Poder / control (Wright, 1978)
Capitalistas (10+ empleados)
Pequeños capitalistas (2-9 empleados)
Trabajadores por cuenta propia (no empleados)
Gerentes
Supervisores
Empleados semi-autónomos (alta autonomía / no gerencia/ superv.)
Clase obrera

#### 6.2.2. Cuestionario basado en el modelo de explotación de Erik Olin Wright:

Este cuestionario analiza la explotación en el trabajo basándose en la propiedad de los medios de producción, la autoridad y, reemplaza la autonomía en el trabajo de su anterior cuestionario, por los activos en destreza y experticia.

Tabla 5. Dimensiones y variables del cuestionario de Wright basado en la explotación (Leiulfsrud et al., 2010):

Ocupación	Propiedad de los medios de producción	Habilidades		Jerarquía		
		¿Qué tipo de cargo usted tiene en su trabajo?	Si su cargo es directivo, ¿Cuál es su nivel?	En su trabajo principal, ¿usted tiene asignada la responsabilidad de supervisar el trabajo de otros	¿De cuántas personas es usted responsable en su trabajo?	Referente a la definición de las políticas en su trabajo, tales como, tomar decisiones sobre productos y
Clasificación Internacional de Ocupaciones	Si usted es propietario de un negocio ¿Cuántos empleados tiene?	¿Qué tipo de cargo usted tiene en su trabajo?	Si su cargo es directivo, ¿Cuál es su nivel?	En su trabajo principal, ¿usted tiene asignada la responsabilidad de supervisar el trabajo de otros	¿De cuántas personas es usted responsable en su trabajo?	Referente a la definición de las políticas en su trabajo, tales como, tomar decisiones sobre productos y

				empleados? (o decirles qué hacer)		servicios a ofrecer, el número total de personas a contratar, el presupuesto y, así por el estilo. ¿Usted participa en tomar estas decisiones, o incluso, asesora al respecto?
--	--	--	--	-----------------------------------	--	--

Tabla 6. Clases sociales según cuestionario de Wright basado en la explotación (Leiulfsrud et al., 2010):

Modelo de explotación (Wright 1985, 1997)
Capitalistas (10+ empleados)
Pequeños capitalistas (2-9 empleados)
Trabajadores por cuenta propia (no empleados)
Gerentes (expertos, expertos no cualificados)
Supervisores
Expertos (profesionales, altamente educados, no gerencia/ sup)
Trabajadores calificados (semi-profesionales y ocupaciones calificadas, no gerencia / superv).
Trabajadores poco cualificados (no gerencia / superv).

### 6.3. Cuestionario Esping-Andersen:

El cuestionario Esping-Andersen usa las mismas dimensiones y variables del cuestionario Erickson, Goldthorpe, Portocarero (Leiulfsrud et al., 2010).

Este cuestionario tiene parcialmente un enfoque post-weberiano; aunque, su lenguaje teórico y énfasis en las relaciones económicas es influenciado por los marcos teóricos Marxista e Institucional (Leiulfsrud et al., 2010).

Tabla 7. Clases sociales según cuestionario de Esping-Andersen (Leiulfsrud et al., 2010):

Gerente I. Servicio superior
Gerente II. Autoempleado 1-3
Autoempleado sin empleados
Profesionales
Técnicos
Semi-profesionales
Asistentes calificados
Asistentes semicalificados
Ocupaciones administrativas
Ocupaciones en ventas
Trabajadores manuales calificados
Trabajadores manuales no calificados
Trabajadores de granjas
Granjeros

#### 6.4. Cuestionarios European Socioeconomic Classification (ESeC) (del encuestado y su pareja):

Estos cuestionarios son una continuación, en términos operacionales, del cuestionario de Erikson, Goldthorpe, Portocarero (EGP) y tiene un marco conceptual post-weberiano; a la vez que, se apoyan en las teorías Económica Institucional y en la del Contrato (Leiulfsrud et al., 2010).

Tabla 8. Clases sociales según los cuestionarios European Socioeconomic Classification (ESeC) (del encuestado y su pareja) (Leiulfsrud et al., 2010):

I	Profesionales y directivos, grado superior (relación servicio).
---	---



II	Profesionales y gerentes, grado inferior y técnicos grado superior (relación de servicio modificada)
IIIa	Empleados rutinarios no manuales, grado superior (contrato mixto)
IIIb	Empleados de rutina no manuales, grado inferior (contrato de trabajo modificado)
IVa-c	Pequeños propietarios y empleadores y, trabajadores autónomos.
V	Técnicos, supervisores de grado inferior de los trabajadores manuales (contrato mixto)
VI	Trabajadores manuales calificados (contrato laboral modificado)
VIIa	Trabajadores manuales no calificados (no en la agricultura) (contrato laboral)
VIIb	Trabajadores agrícolas (contrato laboral)

### 6.5. Comparación de los cuestionarios anteriores

Una investigación (Leiulfsrud et al., 2010), realizada en una muestra de más de 22 mil personas en 20 países de Europa e incluyó a Israel, comparó el cuestionario de *Erikson-Goldthorpe-Portocarero*; las dos clasificaciones de *Erik Olin Wright* (la que analiza el poder/control basándose en la propiedad de los medios de producción, la autoridad y la autonomía en el trabajo; así como, la que analiza la explotación en el trabajo, reemplazando el tercer elemento mencionado (la autonomía en el trabajo) por los activos en destreza y experticia); el cuestionario de *Gøsta Esping-Andersen*, la *European Socioeconomic Classification (ESeC)* y el *Treiman Index*, basada en la nomenclatura de la ocupación.

Dicha investigación mostró las diferencias y similitudes, de las primeras cinco clasificaciones mencionadas, basadas en jerarquía, propiedad de los medios de producción, destrezas y autonomía; así como, resaltó que las dimensiones operacionales de estas clasificaciones tenían un alto grado de sobreposición, pues, estaban enfocadas en las relaciones de poder, en educación y destrezas, así como, en una perspectiva de empleo y relaciones industriales. También, señaló que, si bien, la ocupación es un elemento importante para la operacionalización de las configuraciones de clase social, continúa abierta la pregunta: ¿Hasta qué punto la

homogeneidad o heterogeneidad ocupacional es una ventaja en la construcción de tipologías de clase social?

Además, esta investigación señaló que las configuraciones de clase social basadas en los cuestionarios Erikson-Goldthorpe-Portocarero(EGP), European Socio-economic Classification (ESeC) y los dos de Wright no pueden ser reducidos a la ocupación. Esta última aseveración puede sostenerse, ya que, si bien, estos cuestionarios preguntan por la ocupación, también, tienen en cuenta otros aspectos relacionados con esta, como la jerarquía, la propiedad de los medios de producción, la autonomía y el control del proceso productivo; así como, las características de la ocupación (independiente, empleado, empleado de negocio familiar) y el aspecto del momento reproductivo de la Clase Social relacionado con la percepción sobre los ingresos actuales familiares.

Estos autores cuestionan a las clasificaciones basadas en la ocupación, pues, las encuentran raramente consistentes en el tiempo (referente a la ocupación), poco neutras en el género (pues, normalmente hay más diferenciación e información sobre la ocupación de los hombres), poco objetivas (el contenido de las tareas de las ocupaciones varía en el tiempo, entre las organizaciones y sectores, así como, en los países) o muy poco informativas en cuanto las relaciones en el trabajo (proceso decisorio, autonomía en el trabajo, etc).

La sintaxis en SPSS de los cinco cuestionarios anteriores, con miras a procesar estadísticamente información recogida con ellos, puede encontrarse en la versión en Word de: Leiulfsrud, H., Bison, I., & Solheim, E. (2010). *SOCIAL CLASS IN EUROPE II, The European Social Survey 2002-2008*. (Leiulfsrud et al., 2010). Tener presente que esta sintaxis está para la International Standard Classification of Occupation (ISCO) y que en muchos países se usan clasificaciones de ocupación adaptadas a cada país, así como que todas estas clasificaciones tienen versiones actualizadas periódicamente.

#### 6.6. INSOC: Cuestionario para la investigación de la inserción social en población (Breilh, n.d.):

Este cuestionario tiene un enfoque marxista.

Tabla 9. Dimensiones y variables del cuestionario para la investigación de la inserción social en población (INSOC) (Breilh, n.d.):

Definición del principal responsable económico	Ubicación de la ocupación, oficio o profesión de la persona responsable	Propiedad de los elementos de Trabajo	Tarea principal en el trabajo	Fuente de ingreso más importante	Tipo de trabajo	Fracción según nivel de consumo
¿Quién es el principal responsable de la economía del hogar?	Grupo ocupacional del principal responsable de la economía del hogar	En el trabajo, es propietario de (primera opción, principal) y (segunda opción)	Tarea principal en el trabajo	Primordial fuente de ingreso del principal responsable económico de la familia	Según rama de trabajo y tipo de trabajo	Ingresos familiares mensuales / nivel de educación alcanzado por encuestado (a)

Tabla 10. Clases sociales según el cuestionario para la investigación de la inserción social en población (INSOC) (Breilh, n.d.):

Capa media pudiente
Capa media no pudiente
Artesano propietario con pequeño taller
Pequeño productor propietario comerciante
Pequeño productor agricultor campesino familiar
Pequeño empresario industrial
Empresarios
Obreros, asalariados en rol y seguro

Sub asalariado, jornaleros, contratación informal
Jubilados pudientes
Jubilados no pudientes
Militares alta graduación
Militares tropa
No Clasificable

### 6.7. Modelo de Fresneda:

Este cuestionario tiene un enfoque estructuralista y fue utilizado por su autor para el análisis de las transformaciones de los regímenes de acumulación en Colombia y de cómo éstas incidían en la configuración de la estructura de clases. Estas clases, a su vez, como actores sociales, determinaban al mismo régimen de acumulación y a sus formas institucionales, al igual que, a las diferencias en la participación en los recursos y beneficios de la sociedad, siendo una causal importante de las desigualdades sociales (Fresneda-Bautista, 2016).

Tabla 11. Dimensiones y variables del cuestionario de Fresneda (Fresneda-Bautista, 2016):

rama de actividad	ocupación	posición ocupacional	número de trabajadores
actividad a la que se dedica el establecimiento o empresa donde trabaja la persona, con base en la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones	tarea u ocupación que desempeña la persona en su trabajo, según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (Adaptada a Colombia por el DANE)	es la relación de dependencia en que la persona que trabaja ejerce su ocupación (patronos o empleadores, trabajadores por cuenta propia, trabajadores familiares sin remuneración, trabajadores asalariados (empleados,	en las empresas donde se desarrolla la actividad laboral

(Adaptada a Colombia por el DANE <sup>3</sup> )		obreros y empleados domésticos)	
---	--	---------------------------------	--

Tabla 12. Clases sociales según el cuestionario de Fresneda (Fresneda-Bautista, 2016):

Ia	Directivos patronos
Ib	Directivos asalariados
IIa	Profesionales y técnicos independientes
IIb	Profesionales y técnicos asalariados
Va	Empleados de dirección y control (administrativos, del comercio y los servicios)
Vb	Empleados (administrativos, del comercio y los servicios) sin funciones de dirección y control
IIIa	Pequeña burguesía y trabajadores independientes (de la industria, el comercio y los servicios) en empresas con más de 5 trabajadores
IIIb	Pequeña burguesía y trabajadores independientes (trabajadores independientes de la industria, el comercio y los servicios) en empresas con hasta 5 trabajadores
IVa	Campesinos en explotaciones de más de 5 trabajadores
IVb	Campesinos en explotaciones de hasta 5 trabajadores
VIa	Supervisores y obreros industriales calificados y Semicalificados
VIb	Obreros en ocupaciones artesanales
VIc	Obreros industriales no calificados: obreros en ocupaciones de baja calificación y en tareas manuales y Repetitivas

<sup>3</sup> DANE: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, de Colombia.

VII	Obreros agropecuarios
VIII	Empleados domésticos
IX	Otros trabajadores

## 7. Discusión

El constructo Clase Social no está exento de críticas; el enfoque de Análisis Post-clase (“Post-class analysis”) cuestiona su utilidad para entender la dinámica social y, sobre todo, a las inequidades; pues, considera que, tal como es entendida la clase social desde las concepciones marxista y weberiana, no es ya una categoría útil empíricamente para entender dichas inequidades en las sociedades contemporáneas, toda vez que, las inequidades no se correlacionan con las clases sociales (Erik Olin Wright, 2005); debido a que en las sociedades contemporáneas las estructuras y funcionamientos sociales (configuraciones sociales) centradas en las clases sociales se estarían desvaneciendo y la complejidad social estaría aumentando.

Para el análisis social desde esta postura se recurre a perspectivas que reconocen las cambiantes configuraciones de la inequidad social, tomadas de Tocqueville, Durkheim y Weber. Así, se relativiza el constructo de clase social y se modula la premisa de la primacía de la estructura de clase como la columna de la estructura social y como la matriz de la estratificación social (Pakulski, 2005).

De otro lado, la medición de las Clases Sociales plantea diversas dificultades; una de las cuales es que la ocupación sea habitualmente su principal indicador. Wright (Erik Olin Wright, comunicación personal, 17 diciembre 2012) sostiene que las posibles limitaciones de la medición de la clase social centrándose en el trabajo puede aplicarse a los cuestionarios que miden cuantitativamente la clase social.

Este cuestionamiento surge ya que, si bien, la ocupación guarda relación con la pertenencia a la clase social y que la distribución ocupacional en una sociedad determinada se asocia con su estructura de clase, equiparar la estructura ocupacional a la estructura de las clases sociales (Sautu 2011) puede no mostrar aspectos

importantes de la estratificación social. Adicionalmente, la posición central de la ocupación en la categorización de la clase social no posibilita hacerla en la porción de la población que no trabaja, la cual, en muchas sociedades es grande.

De otro lado, si bien es posible categorizar la clase social en la población vinculada laboralmente al sector informal basándose en las dimensiones de la clase social de los cuestionarios mostrados previamente; persisten ciertas dificultades para ello, pues, sus caracterizaciones de la clase social están enfocadas a los sectores formal y tradicional de la economía.

Por su parte, otra dificultad al investigar sobre clase social es con qué medirla, pues, hay distintos instrumentos metodológicos (principalmente, cuestionarios) para hacerlo, que se originan en los diferentes marcos conceptuales sobre ella. La paradoja es que las diferencias prácticas de estos instrumentos son más por los aspectos técnicos de cada uno de ellos en sí que por los aspectos técnicos de ellos entre sí (Erik Ollin Wright, 1997) (Leiulfsrud et al., 2010).

Todos los cuestionarios mostrados en el presente artículo utilizaron la dimensión “Ocupación” como principal indicador de la clase social. El orden descendente de uso de las distintas dimensiones de la clase social en los diferentes cuestionarios que se muestran en este artículo es: La dimensión “Control de proceso productivo” (en cuanto: “en su trabajo usted es”) es utilizada en los cuestionarios Erikson, Goldthorpe, Portocarero; los dos de Wright; el Esping-Andersen; los European Socioeconomic Classification (ESeC) (del encuestado y su pareja) y, en el INSOC. Los cuestionarios Erikson, Goldthorpe, Portocarero; los dos de Wright; el Esping-Andersen, el INSOC utilizan la dimensión “Propiedad de los medios de producción”.

Por su parte, la Dimensión “Autonomía” es utilizada por los cuestionarios Erikson, Goldthorpe, Portocarero; el de Wright basado en el modelo de Poder/Control y, el Esping-Andersen. La dimensión “Jerarquía” es utilizada por el cuestionario de Erikson, Goldthorpe, Portocarero; los dos de Wright, el Esping-Andersen; los European Socioeconomic Classification (ESeC) (del encuestado y su pareja); el INSOC y, el de Fresneda.

Las siguientes dimensiones de la clase social son utilizadas por un solo cuestionario: “Habilidades”, por el de Wright basado en el modelo de explotación. Las dimensiones “Momento reproductivo” y “Características del trabajo de los miembros de la familia” son utilizadas por los cuestionarios European Socioeconomic Classification (ESeC) (del encuestado y su pareja). La dimensión “Rama de actividad” es utilizada por el cuestionario INSOC y el de Fresneda.

A las clasificaciones basadas sólo en la ocupación se les cuestiona el que raramente sean consistentes en el tiempo en lo referente a las variaciones del sujeto en su ocupación y; el que sean poco neutras en el género, ya que, normalmente reflejan más diferenciación e información sobre la ocupación de los hombres. También, el que son poco objetivas, debido a que el contenido de las tareas de las ocupaciones varía en el tiempo, entre las organizaciones y sectores, así como, en los países. Igualmente, el que son muy poco informativas en cuanto las relaciones en el trabajo, el proceso decisorio, la autonomía en el trabajo, etc. (Leiulfsrud et al., 2010).

En contraposición, algunos cuestionarios sobre clase social, tales como, el Erikson-Goldthorpe-Portocarero(EGP), los European Socio-economic Classification (ESeC) y los dos de Wright no pueden ser reducidos a la ocupación, pues, si bien, preguntan por la ocupación, también, tienen en cuenta otros aspectos relacionados con ésta, como la jerarquía, la propiedad de los medios de producción, la autonomía y el control del proceso productivo; así como, las características de la ocupación (independiente, empleado, empleado de negocio familiar) y el aspecto del momento reproductivo de la Clase Social relacionado con la percepción sobre los ingresos actuales familiares (Leiulfsrud et al., 2010).

De otro lado, estos últimos cuestionarios, así como el de *Gøsta Esping-Andersen* y el *Treiman Index*, basados en la nomenclatura de la ocupación, también, analizan las destrezas y autonomía. No obstante, sus dimensiones operacionales tienen un alto grado de sobreposición, pues, están enfocadas en las relaciones de poder, en educación y destrezas, así como, en una perspectiva de empleo y relaciones industriales (Leiulfsrud et al., 2010).

## 8. Conclusiones



La investigación sobre la clase social importa no sólo porque conduce a comprender la estratificación en la sociedad y sus efectos, sino porque la clase social se relaciona con la configuración en la sociedad del proceso decisorio (poder social), es decir, con sus mecanismos, así como, la fuerza y posición relativa de los actores (incluso los excluidos) en esta arena de las decisiones en la sociedad. Así mismo, se relaciona con el juego de grupos de interés que se da en la sociedad. Todo lo cual configura el acceso diferencial a los recursos sociales.

La clase social es una categoría analítica de la sociedad que es fundamental para entender su estructura y dinámica, así como, la influencia del contexto social en fenómenos específicos que se dan en la sociedad. En este último sentido la clase social aporta de forma importante en el análisis de las inequidades sociales y, entre estas, las de la salud-enfermedad; todas las cuales son actualmente áreas de investigación poco exploradas usando este constructo.

Hay diversidad de enfoques y concepciones para entender a la clase social, así como, pluralidad de paradigmas, metodologías e instrumentos metodológicos para investigarla; sin que haya uno que subsuma a las demás. Por lo que, muchas veces no es posible comparar entre sí los resultados de diferentes estudios. No obstante, esta diversidad en la forma de entender la clase social y la pluralidad para investigarla posibilita enriquecer la investigación sobre la distribución de las clases sociales, así como, la relación entre clase social y diversos fenómenos sociales.

## Referencias bibliográficas

- Bourdieu, P. (2000). *Poder, Derecho y Clases Sociales* (segunda ed). Editorial Descleé deBrouwer, S.A.
- Breilh, J. (n.d.). *INSOC Cuestionario para la investigación de la inserción social en población*.
- Breilh, J. (1989). *Breve recopilación sobre operacionalización de la Clase Social para encuestas en la investigación social*.
- Castellanos-Obregón, J. M. (2010). Una visión multidimensional de la noción de Clase Social. *Antropol. Sociol.*, 12, 63–87.
- Dahrendorf, R. (1959). *Class and Class conflict in industrial society*. Stanford University Press.
- Durkheim, E. (1967). *De la división del trabajo social*. Schapire.
- Fonseca T., E. (1960). Dahrendorf y su concepto de las clases sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 5, 7–47.
- Fresneda-Bautista, Ó. (2012). *Equidad en Calidad de Vida y Salud en Bogotá, Avances y Reflexiones* (Ó. (editor) Fresneda (ed.); Colección). Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID).
- Fresneda-Bautista, Ó. (2016). *Regímenes de acumulación, estructura de clases sociales y desigualdad en Colombia-1810-2010*. Universidad Nacional de Colombia.
- Ganzeboom, H. B. G. (1996). Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations. *Social Science Research*, 25, 201–239.
- Goldthorpe, J. H., & Marshall, G. (1992). The promising future of class analysis: A

- response to recent critiques. *Sociology*, 26(3), 381–400.
- Grusky, D., & Galescu, G. (2005). Foundations of a neo-Durkheimian class analysis. In Erik Olin Wright (Ed.), *Approaches to Class Analysis*. Cambridge University Press.
- Guba, E. G. (1990). The alternative paradigm dialog. In E. G. Guba (Ed.), *The paradigm dialog*. Sage Publications, Ltd.  
[http://academic.son.wisc.edu/courses/n701/week/Guba\\_ParadigmDialog.pdf](http://academic.son.wisc.edu/courses/n701/week/Guba_ParadigmDialog.pdf)
- Harrison, E., & David, R. (2006). *The European Socio-economic Classification (ESeC), User Guide* (Issue September).
- Krieger, N. (2001). A glossary for social epidemiology. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 55(10), 693–700.  
<http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1731785&tool=pmcentrez&rendertype=abstract>
- Leiulfsrud, H., Bison, I., & Solheim, E. (2010). *SOCIAL CLASS IN EUROPE II, The European Social Survey 2002-2008*.
- Lenski, G. E. (1954). Status Crystallization: A Non-Vertical Dimension of Social Status. *American Sociological Review*, 19, 405–413.
- Mann, D. (2008). *A Survey of Modern Social Theory*. Oxford University Press.
- Marx, K. H. (1987). *El Capital. Crítica de la economía política*. (segunda ed). Fondo de Cultura económica.
- McNair, B. B. (2004). The Life, Career, and Social Thought of Gerhard Lenski: Scholar, Teacher, Mentor, Leader. *Sociological Theory*, 22(2), 163–193.  
<http://www.jstor.org/stable/3648940>
- McNamee, S. J. (1982). Review of: “Life Chances: Approaches to Social and Political Theory”, By Ralf Dahrendorf. *American Journal of Sociology*, 87(4), 972–975.

- Merriam-Webster, I. (Ed.). (1996). *Merriam-Webster dictionary online*. Merriam-Webster.
- Navarro, V., & Shi, L. (2001). The political context of social inequalities and health. *International Journal of Health Services: Planning, Administration, Evaluation*, 37(1), 1–21. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11271636>
- Pakulski, J. (2005). Foundations of a Post-Class Analysis. In Erik Olin Wright (Ed.), *Approaches to Class Analysis*. Cambridge University Press.
- Portes, A., & Hoffman, K. (2003). Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era. *Latin American Research Review*, 38(1), 41–82. <https://doi.org/10.1353/lar.2003.0011>
- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. Real Academia Española.
- Rose, D., & Harrison, E. (Eds.). (2010). *Social Class in Europe: An introduction to the European Socio-economic Classification*. Routledge.
- Sandoval-Casimilas, C. A. (1996). Módulo de investigación cualitativa. In G. Briones, G. Hoyos-Vásquez, C. A. Sandoval-Casimilas, H. Henao-Delgado, L. Villegas-Villegas, S. Correa Uribe, A. Puerta-Zapata, & B. Restrepo-Gómez (Eds.), *Especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social*. Instituto Colombiano para el fomento de la educación superior (ICFES). [https://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/manual\\_colombia\\_cualitativo.pdf](https://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/manual_colombia_cualitativo.pdf)
- Sautu, R. (2011). *El análisis de las clases sociales: teorías y metodologías* (primera ed). Ediciones Luxemburg.
- Scott, J. (2002). Social Class and Stratification in Late Modernity. *Acta Sociologica*, 45(1), 23–35. <http://www.jstor.org/stable/4194906>
- Smith, A. (1990). *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. Alex Catalogue.

<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1086046>

Sørensen, A. B. (2005). Foundations of a Neo-Ricardian Class Analysis. In Erik Olin Wright (Ed.), *Approaches to Class Analysis* (Issue 1908). Cambridge University Press.

Weber, M. (1964). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva* (J. Winckelmann (Ed.); segunda). Fondo de Cultura económica.

Weininger, E. B. (2005). Foundations of Pierre Bourdieu's class analysis. In E. O. wright (Ed.), *Approaches to Class Analysis* (Issue January). Cambridge University Press.

Wright, Erik Olin. (2005). Introduction. In Erik Olin Wright (Ed.), *Approaches to Class Analysis* (Issue March). Cambridge University Press.

Wright, Erik Olin. (1997). *Class Counts: Comparative studies in class analyses*. Cambridge University Press.