

<p>Categoría</p> <p>La política en tensión, lo sociopolítico estructurante, espacialidad</p>	<p>Subcategoría</p> <p>Políticas Públicas; Derechos Humanos; Precariedad, Territorio Urbano Periférico.</p>
<p>Referencia Bibliográfica</p> <p>VELÁSQUEZ, Carlos. (2012, ene-jun/jul-dic). “La política de mejoramiento integral de barrios en Medellín ¿Reconquista del territorio por parte del Estado?”. <i>Kavilando</i>, 3, (1/2): 72-78.</p>	<p>Palabras Clave</p> <p>Loma; Perímetro; Hábitat; Barrio; Discriminación; Vulnerabilidad; Invisibilización; Exclusión; Ilegalidad Barrial; POT; Derecho a un Hábitat; Derecho al Gobierno de la Ciudad; Derecho a la Planeación de la Ciudad; Derecho a Vivir Dignamente; Derecho Urbano Equitativo.</p>
<p>El autor y su contexto</p> <p>El autor de este texto es asesor y líder de variadas mesas de gestión social en Medellín, desde una visión de observación reflexiva acerca de la realidad de los habitantes de las comunas más vulneradas de la ciudad, y con la intención de promover acciones que influyan en el mejoramiento de sus condiciones.</p> <p>Por lo tanto la intención que tiene en este artículo, se ve enfocada en describir la manera en que se reconstruye el proceso de intervención de los asentamientos informales en la ciudad de Medellín, propiciando conceptualizaciones tanto de carácter institucional como académico y social, para posteriormente dejar como producto observaciones analíticas que evidencien la manera en que los distintos procesos de urbanismo social han llevado a la intensificación de la exclusión y el desconocimiento de las subjetividades territoriales de los habitantes de las zonas periféricas de la ciudad.</p>	
<p>Resumen</p> <p>El presente texto se construye a manera de ensayo y tiene como interés principal desarrollar el tema de los procesos de transformación de la planeación y urbanismo local en la ciudad de Medellín, todo esto basado en el análisis de las características que se le fueron proporcionando en las últimas décadas al denominado Mejoramiento Integral de Barrios o MBI, el cual se define como componente primordial del discurso generado en torno al desarrollo social, urbano y político de la ciudad, permitiéndole intervenir las zonas de desarrollo informal y trascendiendo a un interés en la participación de las comunidades dentro de su propio desarrollo.</p>	
<p>Ideas principales</p> <p>El texto comienza por resaltar la manera en que las poblaciones de las clases más bajas, o en niveles altos de pobreza carecen de herramientas económicas para obtener una vivienda digna desde el denominado mercado inmobiliario formal, lo que ha acarreado en la ciudad de Medellín, un movimiento de obtención de vivienda de manera informal, lo cual no tiene implicaciones meramente de carácter físico sino también de carácter social, proporcionando el surgimiento de nuevas territorialidades que implican un abordaje integral a una lucha “por el acceso a bienes y servicios sociales, económicos y culturales de la urbe” (Velásquez, 2012: 72).</p> <p>Posteriormente se pretende abordar la manera en que las administraciones locales enfrentaron el proceso de urbanización informal, el cual se enfoca en primera instancia en la discusión presentada a finales de los ochentas sobre la forma de intervención adecuada en las laderas de la ciudad, lo que constituyó el comienzo de una transformación desde lo institucional que trascendiera de una mirada física del urbanismo a una de manera integral que abordara también temas sociales e institucionales (Velásquez, 2012: 72).</p>	

El enfoque de la intervención local en la ciudad se desarrolla en torno al denominado Mejoramiento Integral de Barrios, el cual según el artículo 156 del Plan de Ordenamiento Territorial se define como “La intervención de mejoramiento dirigida específicamente a superar las carencias de dotación del entorno: espacio público, vías, transporte y equipamiento social y productivo, así como también a la legalización integral de predios y edificaciones y el mejoramiento de la vivienda”, donde surgió entonces un posterior debate entre un urbanismo enfocado en las normas que no veía como posibilidad de desarrollo urbano el permitir los asentamientos informales, frente a uno que impulsaba procedimientos flexibles que permitieran un desarrollo adecuado de estos asentamientos (Velásquez, 2012: 73).

Gracias al debate en pro de definir las maneras de intervenir estos asentamientos informales se constituye entre los años 1992 y 1993 el denominado PRIMED (Programa Integral de Mejoramiento de Barrios Subnormales en Medellín), el cual “logró trazar las pautas para una nueva forma de abordar la marginalidad, por su estructuración metodológica, la capacidad de gestión y coordinación institucional alcanzada, y el fuerte compromiso político durante los siete años de su duración” (Echeverri y otros, 2010:138, en Velásquez, 2012: 73), proporcionando importancia de primera clase al desarrollo urbano local que surgía de forma cada vez más intensa del debate entre la legalidad y la ilegalidad, la formalidad y la informalidad, y el direccionamiento administrativo de la ciudad enfocado en las estructuras físicas que poco a poco se iría transformando (Velásquez, 2012: 73).

El autor propone como, a pesar de las deficiencias administrativas que llevaron a la finalización temporal del PRIMED, y de los enfoques integrales de intervención para las zonas informales que restaron importancia a la participación de las comunidades allí involucradas en su propio desarrollo, comenzó a participar en el proceso discursivo un aparte importante en el desarrollo de la ciudad de Medellín; como lo fueron las dinámicas de violencia intra-urbana que parecían verse disminuidas con el mejoramiento de las estructuras administrativas, físicas y consecuentemente sociales que se propiciaron en las comunidades establecidas de manera informal, siendo así y como lo determina el autor “el Urbanismo Social, llegó de la mano de la “pacificación” de Medellín (Velásquez, 2012: 74).

Entra a partir del renovamiento urbanístico propuesto por Sergio Fajardo, bajo el mando del PUI (Proyectos Urbanos Integrales,) el impulso de un mejoramiento cualitativo de la planeación que a pesar de sus intenciones llevaría a un choque con el verdadero propósito de fondo que lleva el MIB, en donde las dinámicas de grupos ilegales permean la apertura al control de recursos propuestos para el desarrollo de las zonas informales; y a pesar de impulsar la denominada pacificación de la ciudad y permitir incluso una baja en la tasa de homicidios, tenía una cara secundaria que afectaría posteriormente los propósitos básicos de ese mejoramiento cualitativo. Ésta era la apertura a “un clima favorable para recuperar la confianza inversionista en la ciudad y poder venderla como la “eterna primavera” (Velásquez, 2012: 74).

Se cuestiona entonces en esta instancia, el direccionamiento que se le está dando al modelo de ciudad a Medellín; si bien la pretensión es abordar de forma integral los asentamientos informales, de manera que favorezcan los procesos de las comunidades allí establecidas y se desarrolle de una forma política, social e incluso económicamente adecuada para la ciudad la planeación urbanística, terminan pre-estableciéndose proyectos urbanos estratégicos que determinan como prioridad unas lógicas de internacionalización presionadas por las dinámicas de mercado y la competitividad involucrada desde entes privados que deciden establecer como vitrina a la ciudad vista como una gran empresa; los determinantes de la planeación son entonces el marketing social y la ejecución de un control social, que forje un adecuado ejercicio de gobernabilidad muchas veces elaborado con el acompañamiento de actores armados ilegales (Velásquez, 2012: 75).

Se determina finalmente como involucrando la cooperación internacional se dio un impulso en la confianza inversionista en Medellín, lo que permitiría prolongar los enfoques de urbanismo integral a niveles metropolitanos y consecuentemente la internacionalización de la ciudad, lo que sin embargo implicó un accionar del Estado Local que en vez de mejorar cualitativamente la construcción social del territorio, permitiendo a las comunidades involucradas participar en la

PROYECTO BUPPE 2015- Tejiendo los hilos de la memoria: historia local de Medellín desde los pobladores de la periferia. Comunas 3, 6 y 8, periodo 1970 a 2014

planeación de sus localidades, impuso un modelo extraño al contexto, que rompió con las lógicas del lugar y fragmentó las espacialidades, generando una agudización del conflicto y sembrando exclusión de mucha población a los beneficios de estos procesos (Velásquez, 2012: 76).

Se concluye con una observación en la que el autor determina la manera en que si bien discursivamente el enfoque de mejoramiento integral de los barrios de la ciudad está establecido de forma adecuada, las dinámicas de la ciudad en las que se rompe en cada ciclo de gobierno con políticas que pueden ayudar a las comunidades, no permite una continuidad que fortalezca la intervención de las administraciones locales y la comunidad en sí, la cual se ve apartada de la construcción de sus propias territorialidades (Velásquez, 2012: 77).

Ruta teórica y Conceptos Clave

A partir de la descripción de los procesos discursivos que se han dado en torno a la intervención de las zonas de asentamiento informal en la ciudad de Medellín, el autor aborda la manera en que se construye el concepto de Mejoramiento Integral de barrios, con las determinantes que imprimen en el mismo, las dinámicas contextuales de la ciudad, en las que se ven involucradas practicas no solo discursivas sino de carácter político, social y económico, con procesos de violencia intra-urbana, construcción y subjetivación de territorialidades y dicotomías propuestas por las estructuras establecidas desde las administraciones, y las construidas por las comunidades de manera informal.

El ensayo aborda por lo tanto dos conceptos esenciales de los cuales dentro del contexto de la ciudad surgen unos secundarios pero no menos importantes:

- **Urbanismo Social:** enfoque integral de la planeación, es una estrategia de control social “implica poner la arquitectura y el urbanismo al servicio de las personas, mediante un esquema participativo de intervención integral en el territorio” (Empresa de desarrollo urbano, -EDU-) (Velásquez, 2012: 74).
- **Urbanismo cívico pedagógico:** “hacer infraestructuras de calidad en las zonas más alejadas y deprimidas de la ciudad y responsabilizar a la población de su cuidado” (Entrevista a Alonso Salazar) (Velásquez, 2012: 74).
- **Mejoramiento Integral de Barrios:** “La intervención de mejoramiento dirigida específicamente a superar las carencias de dotación del entorno: espacio público, vías, transporte y equipamiento social y productivo, así como también a la legalización integral de predios y edificaciones y el mejoramiento de la vivienda” (Velásquez, 2012: 74).
- **Autoconstrucción:** proceso en el cual la población empobrecida que no tiene la posibilidad de acceder a una vivienda digna y justa por medio del mercado inmobiliario formal, acude a la informalidad, determinándose como un fenómeno de configuración de territorialidades y comunidades en permanente lucha por el acceso a bienes y servicios sociales, económicos y culturales de la urbe (Velásquez, 2012: 72).

Ruta metodológica

El texto se desarrolla a partir de una descripción temporal de los procesos de construcción de dinámicas de intervención de las zonas habitadas de manera informal en la ciudad de Medellín, en él se describen los distintos enfoques de planeación de los gobiernos y administraciones allí involucrados, lo cual posteriormente conlleva a una finalización que propone observaciones desde el autor, en referencia a las implicaciones que estas construcciones discursivas han tenido sobre la configuración de territorialidades, y la planeación integral de la ciudad y sus periferias; involucrando dentro del presente análisis tanto las determinaciones administrativas como las sociales-locales que se rompen, generando una discontinuidad y unas disyuntivas entre las comunidades y el gobierno Local.

Comentarios

El texto realiza una interesante crítica a la forma en como ha venido trabajándose las formas de intervención en las zonas y sectores de comunidades más marginalizadas, que históricamente han tenido que padecer los fenómenos de exclusión social y violencia extrema; permitiendo reflexionar sobre los mecanismos que han surgido en términos de lo legal, para atender las necesidades más inmediatas de las poblaciones que han venido a habitar las periferias de la ciudad, que al parecer han sido deficientes, ya que desde su gestión han estado atravesadas por discursos convenientes que atienden a intereses económicos y políticos, más que a intenciones sociales, de mejorar y dignificar a los habitantes de los denominados asentamientos informales, como en la ley estaría estipulado; es decir, se queda en un mero discurso político.

El texto hace un importante aporte al proceso de investigación que se adelanta en comuna 8, ya que la organización comunitaria de este territorio, es una de las que más ha trabajado sobre construcción de propuestas de mejoramiento integral de barrios, que beneficien realmente a los habitantes de los sectores más periféricos de la zona, por lo que es un antecedente para pensarse la importancia de que sean los mismos pobladores quienes autolideren estos procesos de intervención sobre sus territorios, ya que como bien lo refleja el autor no es posible dejarse en manos de los gobiernos de turno que imprimen otros intereses económicos y políticos.

Elaborado por: Vanessa Quintero