

POLÍTICA PÚBLICA BRASIL SIN MISERIA: PROMOVRIENDO LA  
AGROECOLOGÍA Y EL DESARROLLO EN RIO GRANDE DO SUL?

Tesis de Doctorado

Doctorando:

Iran Carlos Lovis Trentin

*Directores de Tesis:*

Clara Nicholls Ph. D.

Eryka Torrejón Ph. D

Maria Fonte Dra.

PROGRAMA DE DOCTORADO EM AGROECOLOGÍA  
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA  
SOCIEDAD CIENTIFICA LATINOAMERICANA DE AGROECOLOGÍA

2016

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA  
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS  
SOCIEDAD CIENTIFICA LATINOAMERICANA DE AGROECOLOGÍA  
PROGRAMA DE DOCTORADO EN AGROECOLOGÍA**

**POLÍTICA PÚBLICA BRASIL SIN MISERIA: PROMOVRIENDO LA  
AGROECOLOGÍA Y EL DESARROLLO EN RIO GRANDE DO SUL?**

Por Iran Carlos Lovis Trentin

Tesis presentada como parte de los requerimientos para optar al grado de  
Doctor por la Universidad de Antioquia y SOCLA

Septiembre, 2016

## AGRADECIMIENTOS

Muchas personas e instituciones son parte de esta tesis. Es prácticamente imposible recordar a todos aquellos que han contribuido directa o indirectamente a este trabajo en estos largos años, pero gracias a:

Dios, principio y fin de todo.

Mi familia, especialmente a mis padres, mis hermanos (as), sobrinos, por el apoyo, amor y comprensión. Además, sus ejemplos y enseñanzas son fundamentales en mi vida.

Para mi Comité Tutorial (Asesoras), profesoras Clara Nicholls, Eryka Torrejón y María Fonte por el monitoreo, la confianza y la libertad para desarrollar el tema. Gracias también, por invitarme a participar de grupos de discusión e investigación privilegiados.

Los maestros y compañeros de doctorado Socla - UdeA, por proporcionar espacios de aprendizaje, reflexiones, discusiones y investigación.

A mi querida amiga la profesora Eryka Torrejón, que me proporcionó convivir varios meses en Colombia, a través de la participación en el grupo de investigación Sociedad y Medio Ambiente. La participación en estos espacios contribuyó mucho para mi formación.

Esta tesis es uno de los resultados del proyecto de Políticas Públicas Desarrollo Rural, Estudio de caso comparado entre Río Grande del Sur en Brasil y el Oriente Antioqueño, bajo la modalidad de pasantía de investigación, con fondos del sistema de Investigación Universitaria en el área Ciencias Sociales y Humanas, proyecto CODI E01756, 2013-2014, Grupo de Investigación Medio Ambiente y Sociedad (MASO) de la Universidad de Antioquia.

Algunas personas fueron muy importantes para mí conseguir la información necesaria para llevar a cabo esta tesis. Agradezco a los que han aportado su conocimiento y experiencias, en la realización de la investigación de campo, entre ellos técnicos de la Emater/RS, líderes rurales y agricultores.

Además, todos los amigos y amigas que me acompañaran comprendiendo mis dudas y mis expectativas.

Entre las instituciones, agradezco al SOCLA y UdeA la oportunidad de asistir a un doctorado en especial la profesora Sara por la comprensión y disponibilidad.

## INDICE

|   |     |
|---|-----|
| ÍNDICE DE FIGURAS.....  | V   |
| ÍNDICE DE CUADROS.....  | VI  |
| ÍNDICE DE ANEXOS.....   | VI  |
| GLOSARIO DE ABREVIATURAS.....   | VII |
| <br>  |     |
| INTRODUCCIÓN.....   | 1   |
| CAPITULO I .....  | 9   |
| POLÍTICAS PÚBLICAS DE PROMOCIÓN DE LA AGROECOLOGÍA.....               | 9   |
| Objetivos, preguntas e hipótesis.....                                 | 9   |
| Metodología.....  | 12  |
| Procedimientos metodológicos de investigación.....                    | 12  |
| CAPITULO II.....  | 33  |
| TEORÍAS, CONCEPTOS Y DEBATES SOBRE EL DESARROLLO Y LA POBREZA. 33     |     |
| Desarrollo, Enfoques y Debates .....                                  | 33  |
| Desarrollo Rural y Agricultura Familiar en Brasil.....                | 45  |
| Principales Conceptos Sobre la Pobreza .....                          | 49  |
| Pobreza Rural en Brasil .....   | 52  |
| Nuevos Modelos de Desarrollo .....                                    | 55  |
| Buen Vivir y la Agroecología en América Latina .....                  | 64  |
| CAPITULO III.....   | 73  |
| POLÍTICA PÚBLICA, AGROECOLOGÍA Y MOVIMIENTOS SOCIALES EN BRASIL... 73 |     |
| Políticas Públicas para la Agricultura Familiar de Brasil.....        | 73  |
| Los Movimientos Sociales en Brasil.....                               | 93  |
| Agroecología y Desarrollo.....  | 100 |
| CAPITULO IV .....   | 127 |
| LA POBREZA RURAL EN LA REGIÓN DEL RIO DA VÁRZEA.....                  | 127 |
| Desequilibrio Regional nel Rio Grande do Sul .....                    | 127 |
| El COREDE Río da Várzea y la Pobreza.....                             | 132 |
| Participación Social y Pobreza Rural .....                            | 147 |
| CAPITULO V .....  | 154 |
| EL BRASIL SIN MISÉRIA SEGUNDO LOS ACTORES LOCALES .....               | 154 |
| El BRASIL SIN MISÉRIA .....   | 161 |
| El Fomento Productivo Rural .....                                     | 167 |
| Resultados de lo Programa en la Región Analizada .....                | 182 |
| Las Percepciones de los Actores en la Región.....                     | 187 |
| Conclusiones .....  | 226 |
| Referencias Bibliográfica .....                                       | 246 |
| Anexos .....  | 253 |

## LISTA DE FIGURAS

|  |     |
|--|-----|
| Cuadro 1: Resumen de las etapas de desarrollo de la metodología de la tesis .....  | 14  |
| Cuadro 2: Síntesis de las Técnicas Cuantitativas y Cualitativas .....  | 17  |
| Cuadro 3: Actores entrevistados durante a realización de la tesis .....  | 22  |
| Cuadro 4: Principales actividades y localización de los entrevistados.....   | 23  |
| Cuadro 5: Dimensiones, atributos e indicadores estratégicos utilizados para a evaluación del Programa FPR, en Río Grande del Sur con escalas de 1 a 4, 2015..... | 25  |
|  |     |
| Figura 1: Clasificación de los Municipios Gauchos según el IDESE en 2009. ....   | 55  |
| Figura 2: PIB de los Municipios de RS en 2010. ....  | 57  |
| Figura 3: PIB per cápita por municipio do RS en 2010. ....   | 77  |
| Figura 4: Macrozoneamento Ambiental do RS en 2012. ....  | 80  |
| Figura 5: Mayores Productores Mundiales de soja en 2010. ....  | 81  |
| Figura 6: Cantidad de soja producida en granos en media 2009-2011 .....  | 82  |
| Figura 7: Los Consejos Regionales de Desarrollo y Regiones Gauchas en 2012. ....   | 134 |
| Figura 8: Corede Río de la Várzea o Valle del Río Uruguay/RS/Brasil.....   | 135 |
| Figura 9: Evolución del población de Rio Grande do Sul - 1940 a 2010. ....   | 136 |
| Figura 10: Evolución de la población en Rio Grande do Sul por condición del hogar - 1940 a 2010. ....  | 137 |
| Figura 11: Distribución de la Población Gaucha en 2010.....  | 138 |
| Figura 12: Tasa de Crecimiento Anual de la Población, Brasil e RS 1950-2010. ....  | 139 |
| Figura 13: Tasa de Urbanización por Corede em 2010. ....   | 140 |
| Figura 14: Estructura Agraria, Distribución de la tierra en 2006. ....   | 144 |
| Figura 15: Fincas de Agricultura Familiar en 2006. ....  | 145 |
| Figura 16: Tipos de Suelos en el Rio Grande do Sul. ....   | 146 |
| Figura 17: Biomás Gauchos. ....  | 146 |
| Figura 18: Localización de los municipios analizados nel Corede Rio da Várzea.....   | 170 |
| Figura 19: Incidencia de la pobreza rural en Jaboticaba/RS. ....   | 171 |
| Figura 20: Incidencia de la pobreza rural en Lajeado do Bugre/RS.....  | 175 |
| Figura 21: Incidencia de la pobreza rural en Boa Vista das Missões/RS .....  | 178 |
| Figura 22: IDESE Renda em los Municipios gaúchos en 2010. ....   | 180 |
| Figura 23: IDH en lo RS en 2010. ....  | 181 |
| Figura 24: Evolución del IDH global del Brasil 1980 – 2013. ....   | 182 |
| Figura 25: Atividades desarrolladas por el FPR em los municipios. ....   | 185 |
| Figura 26: Tipología de las acciones desarrolladas con recursos del Brasil Sin Miséria, en média nel Vale do Rio Uruguai en 2013-2014. ....                      | 186 |
| Figura 27: Actores entrevistados durante la realización de la Tesis .....  | 188 |
| Figura 28: Resultados de los Indicadores Sociales y Culturales, 2015. ....   | 218 |
| Figura 29: Resultados de los Indicadores Económicos en el trabajo de campo, 2015...  | 219 |

|   |     |
|---|-----|
| Figura 30: Resultados de los Indicadores Ambientais/Productivos, 2015. ....         | 220 |
| Figura 31: Evolución del PIB <i>per cápita</i> do Brasil e RS 2002-2012 (R\$) ..... | 222 |
| Figura 32: Evolución del IDESE del Rio Grande do Sul por blocos 2007-2012.....      | 223 |
| Figura 33: Tasas de Desarrollo Socioeconómico del RS en 2012 .....                  | 224 |
| Figura 34: As 30 Reduções Jesuíticas-guaranis no Século XVIII.. .....               | 255 |
| Figura 35: Os Tratados que Definem Fronteiras.....                                  | 257 |
| Figura 36: As Fronteiras do Século XIX e XX. ....                                   | 258 |
| Figura 37: Principais fluxos migratórios no Rio Grande do Sul, sec. XIX e XX.....   | 260 |
| Figura 38: Principais Fluxos Migratórios no Brasil do Século XX. ....               | 261 |

## LISTA DE TABLAS

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 1: Evolución anual de la área plantada e de la cantidad producida de soja en granos 2000-2011 - BR .....   | 83  |
| Tabla 2: Evolución anual de la área plantada e da cantidad producida de maíz en granos 2000-2011 - BR e RS. .... | 85  |
| Tabla 3: Corede, población urbana y rural e Tasa de urbanización en 2010. ....                                   | 141 |

## ANEXOS

|   |     |
|---|-----|
| ANEXO 1 – Região do Vale do Rio Uruguai: HISTÓRIA E SOCIOECONÔMIA.....                  | 253 |
| ANEXO 2 - Roteiro de entrevista aplicado junto aos técnicos da região .....             | 265 |
| ANEXO 3 - Roteiro de entrevista aplicado junto aos agricultores familiares da região... | 268 |

## GLOSARIO DE ABREVIATURAS

ATER - Assistência Técnica e Extensão Rural  
BNB – Banco do Nordeste do Brasil  
BPC - Benefício de Prestação Continuada  
CadÚnico: Cadastra nacional único para políticas sociais.  
CRAS – Centro de Referência em Assistência Social  
CEDR - Conselhos Estaduais de Desenvolvimento Rural  
CEPAL - Comissão Econômica para América Latina e Caribe  
CPT – Comissão Pastoral da Terra  
CNBB – Conferência Nacional dos Bispos do Brasil  
CMDR - Conselho Municipal de Desenvolvimento Rural  
CONAB - Companhia Nacional de Abastecimento  
COTAG – Confederação Nacional dos Trabalhadores da Agricultura  
COREDES – Conselhos Regionais de Desenvolvimento do RS  
CPT – Comissão Pastoral da Terra  
CUT – Central Única dos Trabalhadores  
DNOCS - Departamento Nacional de Obras Contra as Secas  
EMATER - Empresa de Extensão Rural do Rio Grande do Sul  
FAO - Organização das Nações Unidas para a Agricultura  
FEE/RS – Fundação de Economia e Estatística do RS.  
FETRAF – Federação dos Trabalhadores da Agricultura Familiar  
HA - Hectares  
IBGE - Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística  
ICMS – Imposto sobre Circulação de Mercadorias e Serviços  
IDESE: Índice de Desenvolvimento Socioeconômico  
IDH - Índice de Desenvolvimento Humano  
IDHM - Índice de Desenvolvimento Humano Municipal  
IICA - Instituto Interamericano de Cooperação para a Agricultura  
INCRA – Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária.  
IPEA - Instituto de Pesquisas Econômicas Aplicadas  
MDA - Ministério do Desenvolvimento Agrário  
MDS - Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome  
MST - Movimentos dos Trabalhadores Rurais Sem Terra

ONU - Organização das Nações Unidas  
PAA - Programa de Aquisição de Alimentos  
PAC – Programa de Aceleração do Crescimento  
PBF - Programa Bolsa Família  
PBSM – Programa Brasil Sem Miséria  
PIB - Produto Interno Bruto  
PNAE - Programa Nacional de Alimentação Escolar  
PNCF - Programa Nacional de Crédito Fundiário  
PNUD - Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento  
PRONAF - Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar  
PRONATEC- Programa Nacional de Ensino Tecnológico  
RS - Rio Grande do Sul  
RMPA - Região Metropolitana de Porto Alegre  
SDR - Secretarias de Estado de Desenvolvimento Rural, Pesca e Cooperativismo.  
SUS - Sistema Único de Saúde  
UDR – União Democrática Ruralista



## ABSTRACT

From the 1990s in Brazil, began to be implemented some changes in public policy, with emphasis on state actions to overcome poverty and promoting citizenship through increased social participation. In rural areas this also occurred with the organization of specific policies that recognized the segments of family farming and the introduction of a new concept of *sustainable development* supported approach and composition of community development councils. From the year 2010 is organized the Brazil Without Poverty Programme with the objective of transferring income to poor families out of poverty line. With this new program than those imposed conditionalities, there was aggregation for the first time a rural productive development component giving us the opportunity to analyze their importance in promoting agro-ecology and rural development. This work seeks to understand to what extent the Rural Productive Development component contributes to the promotion of agroecology and rural development in Rio Grande do Sul, by identifying what are the main activities implemented by farmers and how the actions reach the potential beneficiaries program; identify whether they are agroecological or conventional practices; realize the ability of food safety assurance agroecological way these families in vulnerable situations; diagnose the perception of the individuals concerned as to the effectiveness of public policy in improving the quality of life of poor families and rural development promoted from public policy. The hypothesis is that agroecology can contribute to rural development of impoverished farmers through the Brazil Without Poverty. The research used a qualitative methodology, with secondary data and conducted field work in the region of Vale do Rio Uruguay / RS / Brazil. This thesis also sought to offer subsidies for the design or adjustment of public policies that strengthen agroecology as a sustainable production model. The results identify that public policy contributes greatly to the promotion of agroecology and development of impoverished rural families.

Keywords: Public policy, Agroecology Program Brazil Without Misery, Productive Rural Development, Food Security.

## RESUMEN

A partir del año 1990 en Brasil, empezaron a ser implementados algunos cambios en las políticas públicas, con énfasis en la superación de la pobreza y en la promoción de la ciudadanía a través de una mayor participación social. En las áreas rurales eso también ocurrió, con la organización de políticas específicas que reconocieron la categoría de *agricultura familiar*, introduciendo una nueva concepción de desarrollo amparada en la perspectiva de la sustentabilidad y en la composición de *consejos comunitarios de desarrollo*. A partir del año 2010 fue organizado el Programa *Brasil Sin Miseria* con el objetivo de transferir rentas para que las familias superaran la línea de pobreza. Con ese nuevo programa, además de las condicionalidades impuestas, - tener hijos en edad escolar, frecuentando la escuela y con el régimen de vacunación completo-, se dio por primera vez la implementación de un componente de *fomento productivo rural*. Este trabajo busca comprender en qué medida el componente del *Fomento Productivo Rural* contribuye a la promoción de la agroecología y del desarrollo rural en el RS, a través de la identificación de las principales actividades implementadas por los agricultores familiares y de la observación de la forma en que las acciones llegan a los beneficiarios del programa; identificar si son prácticas agroecológicas o convencionales; percibir la capacidad para garantizar la seguridad alimentaria de forma agroecológica de estas familias en situación de vulnerabilidad; diagnosticar la percepción de los técnicos involucrados en cuanto a la eficacia de la política pública en la mejoría de la calidad de vida de las familias y en el desarrollo rural promovido a partir de la política pública en el Rio Grande del Sur. La hipótesis de este trabajo es que la agroecología puede contribuir para el desarrollo rural de los agricultores familiares empobrecidos, a través del *Brasil Sin Miseria*. La investigación utilizó una metodología cualitativa, con datos secundarios y el trabajo de campo llevado a cabo en la región del Valle del Río Uruguay/RS/Brasil. Esta tesis también trató de ofrecer subsidios para el diseño o ajuste de las políticas públicas que fortalezcan la agroecología como un modelo de producción sostenible. Los resultados identificaron que la política pública contribuye en gran medida a la promoción de la agroecología y el desarrollo de las familias rurales empobrecidas.

Palabras claves: Políticas Públicas, Agroecología, Programa Brasil Sin Miseria, Fomento Productivo Rural, Seguridad Alimentaria.

## RESUMO

A partir dos anos 1990 no Brasil, começaram a ser implementadas algumas mudanças nas políticas públicas, com destaque para ações do Estado no sentido de superar a pobreza e na promoção da cidadania através de maior participação social. Nas áreas rurais isso também ocorreu, com a organização de políticas específicas que reconheceram os segmentos da agricultura familiar, bem como a introdução de uma nova concepção de desenvolvimento amparada na abordagem sustentável e na composição de conselhos comunitários de desenvolvimento. A partir do ano 2010 é organizado o Programa *Brasil Sem Miséria* com o objetivo de transferência de renda para famílias pobres saírem da linha de pobreza. Com esse novo programa além das condicionalidades impostas, houve a agregação pela primeira vez de um componente de *fomento produtivo rural* dando-nos a oportunidade de analisar sua importância na promoção da agroecologia e no desenvolvimento rural. Este trabalho busca compreender em que medida o componente Fomento Produtivo Rural contribui para a promoção da agroecologia e de desenvolvimento rural no Rio Grande do Sul, através da identificação de quais as principais atividades implementadas pelos agricultores familiares e de como as ações chegam aos potenciais beneficiários do programa; identificar se são práticas agroecológicas ou convencionais; perceber a capacidade de garantia de segurança alimentar de forma agroecológica destas famílias em situação de vulnerabilidade; diagnosticar a percepção dos técnicos envolvidos quanto à eficácia da política pública na melhoria da qualidade de vida das famílias pobres e o desenvolvimento rural promovido a partir da política pública. A hipótese deste trabalho é de que a agroecologia pode contribuir para o desenvolvimento rural dos agricultores familiares empobrecidos através do Brasil Sem Miséria. A pesquisa utilizou uma metodologia qualitativa, contando com dados secundários e trabalho de campo realizado na região do Vale do Rio Uruguai/RS/Brasil. Esta tese, buscou também oferecer subsídios para o desenho ou ajuste das políticas públicas que fortaleçam a agroecologia como modelo de produção sustentável. Os resultados identificaram que a política pública contribui muito para a promoção da agroecologia e do desenvolvimento das famílias rurais empobrecidas.

Palavras-chave: Políticas Públicas, Agroecologia, Programa Brasil Sem Miséria, Fomento Produtivo Rural, Segurança Alimentar.

## INTRODUCCIÓN.

El medio rural en América Latina ha sufrido alteraciones constantes en el último siglo. Esas transformaciones continúan sucediendo con grandes diferencias, dependiendo de los lugares o regiones, de los tiempos de cada sociedad, de las políticas públicas, de los intereses de los gobernantes y de los dueños del capital en los diversos países; muestra de ello es lo que ocurrió con la *revolución verde* principalmente en Brasil, Argentina, Colombia, Chile y México, y lo que ocurrió con la agroecología y la protección de las actividades ancestrales, en especial, en los Andes y en Cuba. En Brasil, debido a que el gobierno está centralizado, las políticas públicas llegan a las diferentes comunidades de formas diversas. Si consideramos la estructura agraria, en algunas regiones con grandes extensiones de tierras, las políticas que priorizaron la revolución verde avanzaron sin piedad, principalmente, para el aumento de la producción de etanol y de *commodities* para la exportación, lo cual tiene un costo socio-ambiental enorme. En las regiones con predominio de agricultores familiares los daños ambientales, económicos y sociales son aún mayores.

Con la profundización de la crisis provocada por la revolución verde los agricultores familiares comenzaron a reorganizar movimientos sociales reivindicatorios y de contraposición al modelo de producción convencional dominante (NICHOLLS, 2013).

A partir de la década del 2000 se hizo énfasis en las discusiones en torno a la generación de acciones más efectivas por parte del Estado para superar la pobreza. Luego de ese momento fueron creados programas para hacer frente a la pobreza a través de la intervención pública, con énfasis en las políticas de seguridad alimentaria que quedaron consignadas en el programa "Hambre Cero", el cual tenía como objetivo principal "asegurar el derecho a la alimentación adecuada de las personas con dificultades para el acceso a los alimentos" (BRASIL, 2002)

A principios de 2003 se establece el "Programa Bolsa Familiar" (PBF), como una de las acciones incluidas en la estrategia "Hambre Cero", y consistió en la transferencia de ingresos a las familias en situación de pobreza y en

pobreza extrema. Éste trajo algunas innovaciones, entre las que se cuentan las "condicionalidades" o los compromisos asumidos tanto por las familias beneficiarias, como por el gobierno, con el fin de aumentar el acceso de las familias a los derechos sociales básicos (MDS, 2003).

En 2010 con la elección de la primera mujer presidenta de Brasil, Señora Dilma Rousseff fue organizado por el Gobierno Federal el Programa Nacional Brasil Sin Pobreza, como una renovación del Programa Bolsa Familiar, y cuyo objetivo fue, entre otros, la promoción de la inclusión social de las familias económicamente desfavorecidas, con componentes específicos para la generación de ingresos en las zonas rurales, lo cual fue reconocido como *desarrollo productivo rural*. Esta política ha proporcionado asistencia técnica y crédito, sin retorno, por lo que algunas familias de agricultores en municipios pobres, con un predominio de explotaciones familiares, podrían desarrollar cualquier actividad que contribuyera con la seguridad alimentaria y la agroecología. En el Estado de RS, la primera fase del programa, abarcó 5.500 familias de unas 70 ciudades con altos índices de pobreza rural.

Esta investigación tiene como objetivo principal analizar el componente de Desarrollo Productivo Rural del Programa *Brasil Sin Miséria*, implementado por el Gobierno en el período 2010-2014, que busca combatir la pobreza rural enfocándose en la intervención y que está respaldado por una política pública que fomentó la agroecología como sistema productivo y que generó desarrollo rural para los agricultores pobres del valle del río Uruguay, en el Río Grande del Sur, Brasil.

La hipótesis del estudio es que la política pública *Brasil Sin Miséria* a través de su componente FPR ha contribuido a la promoción de la agroecología, explorando la manera en que esto beneficia, o no, a los hogares rurales, a la reducción de la pobreza rural, a la inclusión en la vida en comunidad de los pobres, al desempeño de los técnicos involucrados en la agroecología y a la seguridad alimentaria de las regiones más desequilibradas económicamente.

Aunque Rio Grande del Sur es considerado como un Estado con buenas condiciones socioeconómicas, en las zonas rurales permanecen en estas primeras décadas del siglo XXI, regiones con altas concentraciones de

pobreza. Muchos de estos agricultores empobrecidos resultan presos de algunas políticas públicas equivocadas para el campo brasileño.

En Rio Grande del Sur, predominantemente los agricultores, según el IBGE en 2010 eran 370.000, o 84% del total, y muchos de ellos son de aproximadamente 20% del total, debido principalmente a la adopción, a partir de 1970, el modelo de producción dependiente, empobrecida, degradantes, y contaminantes de la revolución verde. Esta situación ha generado muchas discusiones de los movimientos sociales y algunos investigadores, y se dio cuenta de la necesidad de estudiar la implementación de nuevos estilos de desarrollo rural y la agricultura sostenible, en particular, los agricultores pobres que necesitaban primero para lograr la seguridad alimentaria en las zonas pequeñas y también recuperar entornos.

El tema de los estudios sobre el desarrollo de nuevas formas (la democracia, la justicia social, sostenibilidad) y nuevas perspectivas combinadas con los problemas conocidos, como el crecimiento económico y el aumento de énfasis distribución de la riqueza en Brasil desde 1990 (SCHNEIDER, 2011).

Según Schneider (2011), esta discusión se divide en tres segmentos, y el campo de análisis académico, prácticas sociales y las iniciativas y la política normativa, en donde se destaca la reducción de las desigualdades y la expansión de la democracia con el desarrollo y el reconocimiento de que las políticas neoliberales implementadas en muchos países de América Latina, no promovieron el aumento del bienestar de toda la población.

Este sistema, equivocado de concentración del ingreso no produjo la superación del hambre y la pobreza, que se considera una falta de desarrollo de Brasil, por ejemplo. Incluso, sin embargo, dice Schneider (2011), la reanudación de cuestionamiento sobre el tema no fue capaz de llevar a cabo un nuevo campo teórico y analítico necesario para el estudio del desarrollo. Existentes analíticos corrientes diferentes los siguen, incapaz de responder a lo que se puede hacer para mejorar la calidad de vida, sobre todo en las ciencias sociales. (SCHNEIDER, 2011)

Lo mismo autor expresa que el desarrollo expresa el "proceso por el cual los individuos y las sociedades construyen sus condiciones de existencia y

reproducción a través del tiempo en la interacción con la naturaleza y el espacio" (SCHNEIDER, 2011, p.17).

En las últimas décadas del siglo XX, muchos autores defienden la tesis de que el campo desaparecería y que el urbano sustituiría todas las actividades. Pero eso no se corresponde con la realidad brasileña, una vez que la producción agrícola de cada año y más importante para equilibrar la balanza comercial y promover el desarrollo regional. Como Veiga (2001) "el llamado grado de urbanización corresponde al porcentaje de personas que viven en las sedes de los municipios y distritos, independientemente de cualquier consideración de sus características geográficas." Por lo tanto, "nada importa de densidad de población, el principal indicador de la concentración de población propias a las ciudades, lo que los distingue de los niveles de rarefacción que caracterizan el campo."

En este sentido, más que la definición legal de lo que es urbano o rural "es la búsqueda de una explicación económica de estas tendencias demográficas. Después de todo, uno de los supuestos excepcionales que gozan de consenso entre los economistas es que la distribución espacial de la población corresponde en última instancia a la reorganización de las actividades económicas ", según Veiga (2001).

Muchos otros autores confunden el crecimiento económico con desarrollo pleno de las familias, de acuerdo con Veiga (2001), "es evidente que el crecimiento económico está en la base de la lucha contra la pobreza. Pero es muy heterogénea su capacidad para reducirla". El mismo investigador continúa, "cada punto porcentual de aumento en el ingreso per cápita tiene un impacto en la reducción de la pobreza que puede ir 1-5%", y así otros factores deben ser considerados para combatir las desigualdades.

Acciones y políticas para superar la pobreza están presentes en la historia de la humanidad y en casi todos los países, incluso entre la población rural, aunque con diferentes intensidades. Esta porción significativa de la población carece de bienes materiales, socialmente excluidos y privado de la ciudadanía varía dependiendo del tiempo y del espacio. La pobreza se define genéricamente por las Naciones Unidas (ONU) como "la privación pronunciada de bienestar" (Naciones Unidas, 2005, p. 131). La ONU ha intentado promover

sistemáticamente acciones en los países para erradicar la pobreza extrema y el hambre considerada en este caso como la población que sobrevive con ingresos por debajo de 1,20 dólares al día<sup>1</sup>.

El Banco Mundial, que define como la línea de pobreza de US\$ 1,20/día/persona, muestran que en 2007 había en el medio rural 800 millones de personas pobres, lo que equivale a más de la mitad de los habitantes de las zonas rurales en todos los países del mundo (Mattei, MALUF, 2011). En América Latina, con la crisis económica que afectó a la mayoría de los países en los años 1970 y 1980 el número de pobres ha aumentado considerablemente. Con base en datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2008), Mattei (2009) señala que en 1990, Brasil concentraba el 36% de los pobres de este continente, cayendo a 31% en 2007. A pesar de la reducción de lo número de pobres, Brasil y México cuentan con aproximadamente el 50% de las personas pobres de América Latina.

Datos del IBGE (2010) muestran que el grupo de la población brasileña en la extrema pobreza asciende a 16,27 millones, o el 8,5% de la población total. De estos, el 53,3% se encuentra en zonas consideradas urbanas y conocer el concepto de urbano utilizado en Brasil por el IBGE máscaras realidad, y el 46,7% se encuentra en zonas rurales. Es decir, después de la definición normativa del urbano del IBGE, la mitad de los brasileños pobres viven en las zonas rurales de las diferentes regiones agrícolas. Los 7.570.000 habitantes rurales extremadamente pobres representan el 25% de la población que vive en el campo, lo que significa que 1 de cada 4 personas en la zona rural se encuentran en vulnerabilidad socioeconómica.

Con la permanencia de grandes cantidad de población pobre en las zonas rurales de Brasil, nuevas políticas se exigieron a los diferentes gobiernos y nuevas formas de producción como la agroecología comenzó a fomentarse, especialmente para beneficiar las comunidades económicamente más vulnerables. En este sentido, varias políticas locales y algunas nacionales

---

<sup>1</sup> Para el Brasil Sin Miseria tener un máximo de R \$ 77,00 por habitante/mes similar al enfoque de la FAO / ONU de US \$ 1.20 cápita / día por habitante. Para otros programas o estudios que abordan la pobreza rural el criterio utilizado es el salario mínimo, que oscila entre 0,5 SM y SM o 0,25 por habitante para identificar y familias o personas en situación de pobreza. Gobierno Federal, 2014.



como el PRONAF, que desde sus primeros años apoyaron discretamente acciones de agroecología, o sostenible o ecológica, para muchos, fue implementando en el Brasil. En los últimos años, algunas políticas públicas, después de más presión de los movimientos sociales, se dirigieron al apoyo específico para combatir la pobreza rural y la promoción de la agroecología como el Programa Nacional Brasil Sin Miseria.

La evaluación de las políticas públicas de desarrollo son extremadamente importantes para contribuir con la solución de los viejos y nuevos problemas brasileños, como la pobreza, la desigualdad regional y el desarrollo no sostenible (DELGADO, BONNAL, LEITE, 2007). Así, se percibe el Programa Brasil Sin Pobreza como una política fundamental en la lucha contra la pobreza y su "método de la descentralización del poder político, un buen ejercicio para ampliar los espacios democráticos y la autonomía de las comunidades y los individuos" en MATTEI y MALUF, (2011).

Para un buen análisis de una política pública, es necesario tener en cuenta varias variables. Según Schneider y Freitas (2013) el análisis sociológica del desarrollo necesita incorporar las dimensiones del bienestar social, para discutir la calidad de vida y la vulnerabilidad en relación al desarrollo humano.

Los mismos autores definen el desarrollo, en general, como la mejora de la calidad de vida de los seres humanos y la sociedad, y siendo necesario también evaluar la manera en que esta mejora produce cambios sociales y ambientales, y si se reúne el conjunto de individuos, es decir, si es para toda una sociedad determinada. Por lo tanto la mejora de la calidad de vida de un grupo o individuo no debe disminuir la calidad de vida de los individuos y grupos que están fuera de este proceso. Y es necesario analizar la calidad de vida y reducir la vulnerabilidad de las familias. (SCHNEIDER y FREITAS, 2013)

De acuerdo con los autores (SCHNEIDER y FREITAS, 2013, p. 123), las estrategias de lucha contra la pobreza en las zonas rurales son rediscutidas a partir del diálogo entre el enfoque de las capacidades (Sen, 2000) y de la diversificación de los medios de vida, abriendo espacio para la idea de que es importante para estimular las capacidades y fortalecer los medios de que los pobres tienen disponibles para sus actividades.

Para superar la pobreza en una región determinada es importante identificar cuáles son sus principales estrategias de reproducción social, y la propuesta de políticas públicas adecuadas para cada público y local. Como estrategias de reproducción social, en este trabajo se entienden los mecanismos, las alternativas y los recursos adoptados por familias para sobrevivir en el tiempo. También se observa que en la mayoría de los casos las instituciones que trabajan con el tema del desarrollo rural y la pobreza poco conocen las estrategias de reproducción social de las familias rurales pobres. (ABRAMOVAY 2004 en TECCHIO, 2012).

Los estudios sobre el análisis de las políticas públicas en la agricultura brasileña son frágiles e incipientes, pues como se ha dicho Romano (2009, p. 129), esta fragilidad "se da en términos del volumen de investigaciones específicas, del desarrollo y de las reflexiones metodológicas, de la formulación de una agenda de investigación y de la propia acumulación de conocimiento". Pero todavía son incipientes los estudios referentes al tema de la reproducción social de las familias rurales pobres (PEDROZA de 2010 en TECCHIO, 2012).

En este sentido, el objetivo de esta investigación principal es analizar el componente de Desarrollo Productivo Rural del Programa *Brasil sin Miséria*, implementado por el Gobierno en el período 2010-2014, que busca combatir la pobreza rural enfocándose en la intervención y que está respaldado por una política pública que fomentó la agroecología como sistema productivo y que generó desarrollo rural para los agricultores pobres del COREDE Rio da Várzea, microrregión Valle del río Uruguay, en el Río Grande del Sur, Brasil.

La elección de esta región se justifica, sobre todo, por dos razones principales: i) la existencia de un número significativo de agricultores en la pobreza, con una importante presencia de movimientos sociales y sindicales, y ii) y la presencia del Programa Brasil Sin Miseria en el 90% de municipios como una estrategia de afrontamiento de la pobreza rural.

En la región del Valle del Río Uruguay hay un número significativo de familias de agricultores, al igual que muchas de estas familias rurales, que aunque hayan mejorado significativamente sus condiciones de vida, no logran alcanzar un estado de bienestar satisfactorio, permaneciendo en la pobreza extrema.

Así con esta tesis se busca contribuir al diseño o ajuste de políticas públicas que fortalezcan la agroecología como forma de atacar los desequilibrios regionales y la pobreza rural, además del incentivo al uso de sistemas productivos ambientalmente sostenibles.

Esta tesis, además de esta introducción y de las consideraciones finales tiene cuatro capítulos. El primero presenta el objeto de estudio y la metodología utilizada. El segundo trabaja algunos puntos de vista sobre el desarrollo rural, la pobreza rural, la Agroecología, y algunas contribuciones sobre los movimientos sociales en Brasil, las políticas públicas equivocadas y las desigualdades regionales. El tercer capítulo ofrece información histórica y socioeconómica del Río Grande del Sur y del Corede Rio da Várzea, y las correlaciones entre los indicadores sociales y la incidencia de la pobreza. Ya el cuarto capítulo se aborda el programa, sus características y el componente de Desarrollo Rural Productivo, la investigación de campo y el análisis de los beneficiarios del programa, su comprensión y la percepción de los actores de la región en relación con el funcionamiento y la gestión de las políticas públicas, el impacto de la política pública BSM y si contribuyó, o no, para la reducción de la pobreza y la promoción de la agroecología. Por último, las observaciones finales indican algunos problemas importantes con respecto a la continuidad de las actividades agroecológicas y la seguridad alimentaria de las familias beneficiarias, la necesidad de una atención especializada a las familias rurales beneficiarias, el problema de la falta de tierra y de la infraestructura deficiente para que el desarrollo acontezca de forma homogénea.

## CAPITULO I

### POLÍTICAS PÚBLICAS DE PROMOCIÓN DE LA AGROECOLOGÍA

Este capítulo presenta el objeto de estudio, que es el análisis de la política pública Brasil Sin Miseria, con su componente de Fomento a la Producción Rural (FPR) y su contribución a la promoción de la agroecología en la lucha contra la extrema pobreza rural y la generación de desarrollo sostenible en Río Grande del Sur, especialmente después de la formulación de la Ley del PLANAPO (Programa Nacional de Agroecología y Producción Orgánica), que reafirma la importancia de la agroecología en las Políticas Públicas de Brasil. Más adelante presentamos algunas consideraciones acerca de la metodología con sus enfoques, técnicas y las fuentes de información utilizadas.

Objetivos, preguntas e hipótesis.

Esta investigación tiene como objetivo principal analizar el componente de Desarrollo Productivo Rural del Programa *Brasil Sin Miséria*, implementado por el Gobierno en el período 2010-2014, que busca combatir la pobreza rural enfocándose en la intervención y que está respaldado por una política pública que fomentó la agroecología como sistema productivo y que generó desarrollo rural para los agricultores pobres del COREDE Rio da Várzea, microrregión Valle del río Uruguay, en el Río Grande del Sur, Brasil.

De este objetivo principal se derivan cuatro objetivos específicos, a saber: (i) identificar las principales actividades llevadas a cabo por los agricultores familiares que han accedido al FPR y cómo las actividades llegaron a los potenciales beneficiarios del programa; (II) percibir el alcance del FPR en la recuperación de la seguridad alimentaria de forma agroecológica de estas familias en situación de vulnerabilidad, después de las acciones implementadas; (III) diagnosticar la percepción de los técnicos en cuanto a la eficacia de las políticas públicas para el desarrollo rural para mejorar de la calidad de vida de las familias pobres y; (IV) analizar a través de los datos de campo los resultados de la política pública Brasil Sin Miseria, considerando

especialmente los avances de las políticas de desarrollo rural en las últimas dos décadas, la situación de la seguridad alimentaria de los hogares pobres, y las percepciones de los beneficiarios sobre Agroecología en el Valle del Río Uruguay, Río Grande del Sul, Brasil.

Para el análisis de esta política pública en el norte del Río Grande del Sur fue necesario el establecimiento de una delimitación temporal. Se observó que en los últimos doce años ha habido un contexto político muy diferenciado, que puede dividirse en dos grandes momentos: los dos períodos del presidente Lula entre 2003 y 2010 que contaron con la adopción de la política de ingresos complementarios para las familias pobres, conocidas como Bolsa Familiar; y el gobierno de la presidenta Dilma Rousseff, entre 2011 y 2014, con la aplicación del Programa Brasil Sin Miseria y la introducción de acciones de desarrollo para generar ingresos y calificación de las familias rurales para el mercado laboral.

En las últimas décadas, a pesar del crecimiento económico satisfactorio en Brasil y, especialmente, en Río Grande del Sur, aún permanecen regiones con alta concentración de pobreza rural extrema. En el Estado Gaucho la pobreza rural se concentra principalmente en dos sectores demográficos, que se ubican en el Valle del Río Uruguay y en la región Centro-Sur.

Los datos del Censo Nacional de 2010, recaudados por el IBGE, revelan que la pobreza es mucho más significativa en las zonas rurales que en las urbanas. Estos datos muestran una proporción del 20% de los hogares rurales gauchos en la pobreza y un 8% en condiciones de extrema pobreza. En un Estado cuya economía se basa en la fuerte promoción de las actividades agropecuarias, lo cual, no es compatible con el desarrollo sostenible deseado.

Por esta razón, en las últimas décadas, varios gobiernos fueron construyendo políticas públicas para la promoción del agro-negocio y para el desarrollo rural. Entre ellos se mencionan, por ejemplo, el Pronaf (Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar), creado en 1996, y más recientemente, el programa Brasil Sin Miseria que promovió la agroecología y la lucha contra la pobreza rural entre el 2010 y el 2014.

Respondiendo a estos objetivos podremos contribuir en gran medida a los ajustes de las políticas públicas, y principalmente, proporcionar subvenciones a investigadores, a los movimientos sociales, al sistema de asistencia técnica y a

los agricultores de la importancia de la agroecología como patrocinadora de la seguridad alimentaria y de la calidad de vida.

La hipótesis del estudio es que la política pública *Brasil Sin Miseria* a través de su componente FPR ha contribuido a la promoción de la agroecología, explorando la manera en que esto beneficia, o no, a los hogares rurales, a la reducción de la pobreza rural, a la inclusión la vida en comunidad de los pobres excluidos, al desempeño de los técnicos involucrados en la agroecología y a la seguridad alimentaria de las regiones más desequilibradas económicamente.

Para eso trataremos de responder a tres preguntas motivadoras y sus hipótesis en el análisis de la política pública. La primera se refiere a la orientación adoptada por el Gobierno Federal para asociar acciones de superación de la pobreza rural a través del enfoque de la agroecología y de la seguridad alimentaria. ¿Brasil Sin Miseria está siendo eficaz en el sentido de beneficiar la participación de las poblaciones rurales más pobres? La hipótesis relacionada a esta pregunta es que los recursos financieros y las capacitaciones que llegan a las familias rurales pobres a través de políticas compensatorias contribuyen al mejoramiento de sus condiciones de vida. En cuanto al Fomento Productivo Rural, que adopta una orientación de inserción productiva con bases agroecológicas, se cree que está beneficiando a los agricultores familiares pobres, pero mínimamente representada por los sindicatos y los movimientos sociales. (ALTIERI, NICHOLLS, CAPORAL, COSTABEBER, 2000-2014).

La segunda pregunta se refiere a las principales estrategias de reproducción social de las familias rurales pobres. ¿Existe una diferencia en las estrategias adoptadas entre los agricultores que tienen acceso a la tierra y los que venden su fuerza de trabajo, como trabajo asalariado, en condición de trabajadores jornaleros en otras regiones? Se cree que las familias adoptan un conjunto diversificado de estrategias para su sobrevivencia: algunas con respecto a relaciones económicas y de acceso a la tierra, para buscar ingresos a través de la comercialización de los productos agrícolas y la venta de la fuerza de trabajo; otras se refieren a las relaciones no mercantiles, es decir, a otras políticas de transferencia de ingresos, como la jubilación y los programas

sociales. Se considera, además, que los agricultores familiares y los residentes, adoptan estrategias de reproducción social diferenciadas, de acuerdo con el acceso a los medios de producción, como la tierra propia en cantidad suficiente. (SCHNEIDER, ABRAMOVAY, VEIGA, MST, CAPORAL, COSTABEBER, 2000-2014)

La tercera cuestión tiene por objeto el indagar si las estrategias de reproducción social adoptadas por las familias rurales pobres se refuerzan o no por las políticas públicas para el desarrollo rural, que se centra en la inserción productiva y la superación de la pobreza rural mediante la adopción de modelos agroecológicos. La hipótesis en este caso es que esta nueva forma de gestión de la política pública refuerza las estrategias de reproducción social de estas familias, porque la mayoría de los actores involucrados en la gestión de las políticas públicas para el desarrollo rural afirman que uno de los principales problemas de estas familias es la inseguridad alimentaria en diferentes meses del año. La asistencia técnica convencional no tiene la tradición de trabajar con las familias rurales más pobres y por lo tanto tiende a dirigir la preparación de proyectos técnicos para los agricultores familiares mejor estructurados económicamente. Además, las familias rurales pobres no estaban representadas en los órganos de gestión de la política, pues no participan en sindicatos o movimientos sociales y menos aún en la vida comunitaria. (SCHNEIDER, ALTIERI, NICHOLLS, CAPORAL, MST, VAN DER PLOEG, 2000-2014)

A continuación se presenta el marco teórico que utilizamos en esta tesis, tratando de entender cómo la política pública de Brasil Sin Miseria, mediante la promoción de la agroecología, puede contribuir a la reducción de la pobreza rural y al desarrollo sostenible del Río Grande del Sur.

## **Metodología**

### Procedimientos metodológicos de investigación

Las observaciones del investigador en las pesquisas de corte social poseen características complejas pues, según Galeano (2007, en Álvarez

2009:47), “La intervención supone un proceso, a partir del conocimiento, que desde la misma problemática o fenómeno se posee; es decir, reconoce diferentes realidades subjetivas construidas mediante las representaciones y la comprensión interna de los hechos; apoyándose para ello en teorías sociales que juegan un papel explicativo y comprensivo y que guían el conocimiento, el proceso y los resultados”.

En este trabajo, incluso teniendo información disponible en direcciones virtuales o informes y publicaciones de agencias oficiales como el Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre, del Instituto de Investigación Económica Aplicada, de la FEE y del IBGE, además de los datos disponibles en la prensa de Río Grande del Sur, se llevó a cabo una investigación de campo, un estudio de caso, en el que se entrevistó a veinte familias de agricultores, a diez técnicos y líderes comunitarios en el Vale del Rio Uruguay, con el fin de profundizar en los resultados de la política pública directamente con los beneficiarios del Programa Fomento para el Desarrollo Productivo Rural de Brasil Sin Miseria.

Las técnicas utilizadas para la recolección y el análisis de datos fueron: documentos técnicos, la recolección de bibliografía o fuentes secundarias, entrevistas semi-estructuradas y conversaciones informales, observación participante, diarios de campo y finalmente, el análisis de los datos, que será descrito en detalle más adelante.

De acuerdo con Minayo (2011, p. 21), esta investigación es cualitativa y proporciona respuestas a preguntas específicas, cuando la realidad no se puede cuantificar. La investigación cualitativa se extiende por el universo de los fenómenos humanos, como son los significados, las motivaciones, las aspiraciones, las creencias, los valores y las actitudes que constituyen la realidad social, toda vez que el ser humano se distingue por actuar y reflexionar e interpretar sus propias acciones en el contexto en que está imbuido.

Debido a que es difícil cuantificar con facilidad estos fenómenos humanos, la investigación cualitativa gana importancia, sin que se pueda colocar en la escala jerárquica, como un mero complemento de la investigación cuantitativa, debido a la naturaleza distinta de ambas. La investigación cuantitativa se presta, por tanto, para la creación de modelos abstractos o fenómenos con



regularidades, mientras que la naturaleza de la investigación cualitativa es la de abarcar el mundo de los significados (MINAYO 2011, p.22).

O Cuadro 1 presenta un resumen de los pasos metodológicos y las actividades realizadas durante la preparación de esta tesis.

Cuadro 1: Resumen de las etapas de desarrollo de la metodología de la tesis.

| Etapa                    | Método   | Fuentes/<br>Información             | Disponibilidad  | Periodicidad       |
|--------------------------|--|-------------------------------------|---|--------------------|
| Estudio Documental       | Análisis Bibliográfico   | Libros, Tesis, Manuales, Artículos. | Internet e impresos   | Mensual            |
|                          | Tipos de documento: (I) libros, artículos científicos,... (II) documentos de planeamiento de políticas e manuales técnicos de Emater, MDS, MDA, SDR, etc. (III) Bases de datos agregados – CENSOS, investigaciones de calidad de vida, IDH, Mapas temáticos de la FEE, IPEA, FAO, y otros.   |                                     |   |                    |
| Visitas exploratorias    | Visitas, Contactos, y planeación   | Investigadores, técnicos e líderes  | En el Valle del Río Uruguay/ Coordinación del Río de Várzea | En 2013            |
|                          | Criterios: participar del Programa Fomento rural e das respectivas capacitaciones realizadas; residir en el medio rural; agricultores (as) de diferentes edades; propietarios, aparceros o agregados; propiedades diversificadas; argoecólogos; dirigentes y técnicos de inserción en la ejecución y gestión en la práctica del programa; así como los coordinadores del programa del Estado e investigadores de universidades y centro de investigación, etc. |                                     |   |                    |
| Investigación de Campo   | Entrevistas  | Actores regionales                  | Región y Estado   | 2014               |
|                          | Entrevistas cualitativas, semi-estructuradas, guías preestablecidas.   |                                     |   |                    |
| Observación Participante | Participación actividades  | Acción regionales                   | Reuniones y eventos   | 2013 e 2014        |
|                          | Se utiliza en la investigación cualitativa para recoger datos en situaciones donde las personas están desarrollando actividades en su entorno natural, lo que permite examinar la realidad social.   |                                     |   |                    |
| Pasantía de doctorado    | Pesquisa e entrevistas   | Investigadores, Técnicos y líderes. | Chiapas México  | 2014               |
|                          | Conocer la realidad de las políticas públicas de desarrollo rural y la agroecología en Chiapas – México.   |                                     |   |                    |
| Redacción Final          | Formulación  | Datos colectados y documentos       | Exclusiva   | 2014, 2015<br>2016 |
| Defensa                  | Pública  | Tese Revisada                       | Banca   | 02/2016.           |

Fuente: autor, 2014.

La investigación cualitativa no se limita a un conteo de personas u opiniones, ella busca percibir un conjunto de representaciones sociales sobre el tema de la investigación. Estas representaciones de los individuos pueden presentar concordancia en muchos puntos, debido a sus características socioculturales, y también revelar la diversidad en relación con la historia de vida de cada uno. De este modo, el investigador deberá realizar su interpretación teniendo en cuenta la homogeneidad y la particularidad en el mismo medio social.

En este estudio, la realidad empírica o la delimitación geográfica seleccionada fue el COREDE (Consejo de Desarrollo Regional) Río de la Várzea, en el Valle del Río Uruguay, al norte del Estado del Río Grande del Sur. Lo anterior, debido a que en este COREDE existe un gran número de agricultores familiares y de éstos muchos se encuentran en situación de pobreza, que además, fueron beneficiarios de la política pública de Brasil Sin Miseria, con su componente FPR. En el análisis de esta política se percibieron diversos intereses, algunos opuestos entre ellos, y otros que terminaron convergiendo en la promoción de la agroecología. De esta manera, la unidad de análisis seleccionada para esta investigación fueron veinte familias beneficiarias, diez agroecológica y diez convencionales, y los técnicos y líderes responsables de la implementación de la RPF.

Para la delimitación y el sondeo del área donde se encuentran los actores sociales fueron utilizadas en la investigación las referencias bibliográficas, la información de los gestores de la política y la información recolectada en las visitas a campo. Los actores que hacen parte del área en cuestión fueron las veinte familias de agricultores pobres, los seis líderes municipales y regionales y cuatro técnicos de ATER.

En dos de las visitas realizadas en coordinación con el programa estatal y mediante el análisis de los datos secundarios sobre la situación de pobreza rural en Río Grande del Sur se pudo identificar la existencia de tres microrregiones dentro del Estado, que están compuestas por los distritos de Río de Várzea, el Alto de la Sierra de Butucaraí y el Centro Sur.

Para la realización de la investigación de campo fueron seleccionados três municípios integrantes del territorio Río de la Várzea, siendo Buena Vista de las Misiones (desarrollada, IDH superior 0,670), Jaboticaba (medianamente

desarrollada IDH entre 0,650 a 0,669) y Lajeado del Bugre (con bajo nivel de desarrollo IDH menor que 0,649), los que poseen aproximadamente el 20% de la población beneficiada por el Programa Brasil Sin Miseria y también una mayor concentración de agricultores familiares en situación de vulnerabilidad socioeconómica (FEE, 2012).

Como presento en el cuadro–resumen, para el desarrollo de esta tesis realizamos una amplia revisión bibliográfica entre autores nacionales e internacionales que discuten las nociones de agroecología, políticas públicas, agricultura familiar y desarrollo rural, entre otras. También, estudiamos experiencias consolidadas sobre la agroecología como promotora de la calidad de vida entre los agricultores familiares y en el combate de la pobreza rural.

Con el análisis cuantitativo de los datos, se hizo posible rastrear y comprender hechos y acontecimientos que marcaron el proceso sociopolítico e institucional a lo largo de los dos últimos años, y el análisis cualitativo de las entrevistas, nos permitió hacer un análisis minucioso de los datos e informaciones levantadas a lo largo del desarrollo de esta tesis, conforme se muestra en el cuadro 2.

En cuanto a las técnicas desarrolladas, presentamos a continuación las que fueron utilizadas para el desarrollo de este trabajo, siendo:

- A) Estudio documental, bibliográfico y recolección de datos secundarios: en esta etapa, fueron realizadas consultas en material documental bibliográfico (relatorías de investigaciones), información secundaria en sitios oficiales como MDS, MDA, EMATER, IBGE, FEE, IPEA, Gobierno del Estado de RS, entre otros y también en investigaciones académicas. La recolección de datos secundarios locales se dio por medio de la información existente en las oficinas administrativas de Emater, en las prefecturas, en los sindicatos de trabajadores (STR), en las cooperativas, y en las conversaciones con los agricultores, profesores y líderes rurales. Esta etapa ocurrió durante toda la fase de la investigación y también en lo recorrido desde el planteamiento de la tesis, hasta la organización de la misma y en la de los datos recolectados.

Este estudio fue realizado con base en tablas, informes, mapas, entre otros. Constó de una revisión de documentos contemporáneos y retrospectivos, considerados científicos o no. Esta técnica fue muy relevante en la

investigación cualitativa, ayudando con la obtención de nueva información, así a la identificación de temas y problemas de investigación, susceptibles a ser corregidos.

Cuadro 2: Síntesis de las Técnicas Cuantitativas e Cualitativas.

| Etapa                                  | Método   | Fuentes de Información              | Disponibilidad                                    | Periodicidad             |
|--|--|-------------------------------------|---|--------------------------|
| Estudio Documental                     | Revisión Bibliográfica   | Libros, Tesis, Manuales, Artículos. | Internet e impresos                               | Mensual                  |
|  | Tipos de documento: (I) libros, artículos científicos,... (II) documentos de planeación de políticas y manuales técnicos de Emater, MDS, MDA, SDR, etc. (III) Bases de datos agregados – CENSOS, Pesquisas en calidad de vida, IDH, Mapas temáticos de FEE, IPEA, FAO, y otros.  |                                     |   |                          |
| Visitas exploratorias                  | Visitas, contactos y cronogramas   | Investigadores técnicos y líderes   | En el valle del Río Uruguay /COREDE Río de Várzea | En 2013                  |
|  | Criterios: participar del Programa Fomento Rural y de las respectivas capacitaciones realizadas; residir en el medio rural; agricultores (as) de diferentes edades; propietarios, miembros o agregados; con propiedades diversificadas-agroecológicas; los líderes y los técnicos por la inserción en la implementación y ejecución del programa; además, de la coordinación Estatal del programa con los investigadores de Universidades y Centros de investigación, etc. |                                     |   |                          |
| Investigación de Campo                 | Entrevistas  | Actores regionales                  | Región y Estado                                   | 2014/2015                |
|  | Entrevistas cualitativas, semi-estructuradas y con estructuras pre-establecidas.   |                                     |   |                          |
|  | Coordinadores Estatales y Nacionales del FPR   |                                     |   | Gobiernos                |
|  | Técnicos de ATER   |                                     |   | Emater                   |
|  | Líderes Regionales   |                                     |   | Cooperativas, Sindicatos |
|  | Agricultores Familiares Agroecológicos   |                                     |   | Beneficiarios del FPR    |
| Agricultores Familiares Convencionales |  |                                     | Beneficiarios del FPR                             |                          |

- B) Visitas exploratorias a la región del Río de Várzea: consistió en una aproximación por parte del investigador con su región de origen y sirvió para percibir el panorama de la ejecución del programa Brasil Sin Miseria y la promoción de la agroecología en el corto, medio y largo plazo. Esto ocurrió en el 2013 cuando se llevaron a cabo diez conversaciones informales con los líderes de la región.

En esta fase conseguimos identificar a los agricultores familiares que deberían ser entrevistados, teniendo en cuenta que las familias fueron seleccionadas por las oficinas de Emater, de acuerdo con estos criterios: ser participante del Programa Fomento y de las respectivas capacitaciones realizadas; residir en el medio rural; ser agricultores de diferentes edades y de diferente sexo; ser propietarios, aparceros o agregados; tener propiedades diversificadas-agroecológicas en unos casos o tener propiedades con monocultivos en otros.

Estos criterios permitieron captar la diversidad existente entre los agricultores pobres en los municipios analizados. Los líderes y técnicos fueron seleccionados a partir de su inserción en la implementación y ejecución del programa Brasil sin Miseria en los municipios analizados. También fueron realizados contactos con la Coordinación Estatal del Programa, con Fomento Productivo y con investigadores de las universidades y del centro de investigaciones solicitando apoyo.

En estas conversaciones la dinámica consistía en una breve presentación del autor de esta tesis, que presentaba los objetivos y solicitaba apoyo en las actividades que serían realizadas.

- C) Investigación de campo: entrevistas y conversaciones informales. Las entrevistas fueron de orden cualitativo, semi-estructuradas y siguieron las guías pre-establecidas, igualmente en muchos de los casos los entrevistados respondieron a algunas cuestiones en orden inverso. La entrevista semi-estructurada es una técnica de recolección de datos que supone una conversación continuada entre el informante y el investigador y que debe ser dirigida por éste de acuerdo con sus objetivos (QUEIROZ, 1988). En este sentido, la guía semi-estructurada sirvió como derrotero, como una pauta para el investigador.

Las entrevistas fueron realizadas con técnicos, agricultores familiares pobres y líderes comunitarios, dentro de los criterios establecidos. La elaboración de las guías se hizo con base en las conversaciones mantenidas con los orientadores de la experiencia y los intereses del investigador sobre la temática. Se elaboraron dos guías diferentes, una que fue utilizada para las entrevistas con las familias beneficiarias, y otra que fue utilizado para la

entrevistas con los líderes y agentes del desarrollo local/regional, cuyo objetivo consistía en analizar la situación de las políticas de desarrollo rural en los últimos veinte años, la agroecología y el programa Fomento Productivo Rural para hacer una comparación entre las visiones (entre las percepciones de los agentes del desarrollo).

Las guías combinaron preguntas abiertas y cerradas, lo cual permitía la posibilidad de que el informante hablar sobre un tema y agregar otra información que considerase pertinente. Las guías de las entrevistas se encuentran en los apéndices A y B.

Las entrevistas fueron grabadas una vez fue concedido el permiso de los agricultores y los técnicos y duraron entre veinte y cincuenta minutos. En muchos casos, considerando la timidez de los agricultores y la impresión de que estábamos evaluando la inversión por ellos realizada, las entrevistas fueron más bien formales y la guía se aproximaba a un cuestionario, pues ellos respondían sin profundizar en los asuntos.

En todas las actividades de investigación realizadas, los derechos de los entrevistados fueron preservados por lo que quedó garantizado el anonimato de todos los colaboradores. En cuanto al número de entrevistados se siguió a Minayo (1994) quien considera que un número de veinte agricultores y diez técnicos son suficientes para la reaparición de la información; un se escogió un conjunto de informantes que posibilitaron la aprensión de las semejanzas y diferencias.

- D) Observación participante: con el soporte de la antropología y de la sociología, la observación participante es generalmente utilizada en la investigación cualitativa para recolectar los datos en situaciones en que las personas se encuentran desarrollando actividades en sus escenarios naturales, permitiendo examinar la realidad social (HOLLOWAY; WHEELER, 1996. 29 apud LIMA et al., 1999 in TROIAN, 2014).

En esta tesis se utilizó la observación participante como una estrategia complementaria a las entrevistas realizadas, siendo de cierta forma una manera de analizar las percepciones de los actores contraponiendo sus discursos con lo que el investigador observaba en su vida cotidiana y con los conocimientos adquiridos en la academia.

Esta fue sin duda la técnica que más contribuyó para la escritura de esta tesis y especialmente por la oportunidad de poder transitar por las comunidades rurales observando las transformaciones del paisaje en las últimas décadas, lo que favoreció una mejor comprensión de la acción de las políticas públicas en esa región.

Esos datos fueron consignados en un diario de campo que, en conjunto con las entrevistas y los documentos formales, sirvieron de base para la escritura de esta tesis. Otra cuestión a destacar es la cualidad de los datos recolectados, lo que hace que con un número de entrevistas se alcance la saturación que es el momento en el cual no aparecen elementos nuevos en las respuestas y el investigador aclara sus dudas. En este sentido, las veinte entrevistas realizadas a los agricultores y las diez realizadas a los técnicos y líderes fueron suficientes para abrigar la diversidad de procesos por los cuales pasan los agricultores familiares pobres, los técnicos y los líderes regionales al adoptar la política pública en cuestión.

Finalmente, el trabajo de campo tuvo fundamentalmente dos momentos. En un primer momento se realizó el levantamiento y análisis de los datos estadísticos y documentales recaudados en organizaciones e instituciones públicas tales como: el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA), el Ministerio de Desarrollo Social (MDS), el Instituto Brasileiro de geografía y estadística (IBGE), la fundación de Economía y Estadística de RS (FEE), EMATER estatal y las oficinas de EMATER de los municipios analizados. Con esos datos se validaron los perfiles de las familias beneficiadas con las inversiones productivas de Brasil Sin Miseria.

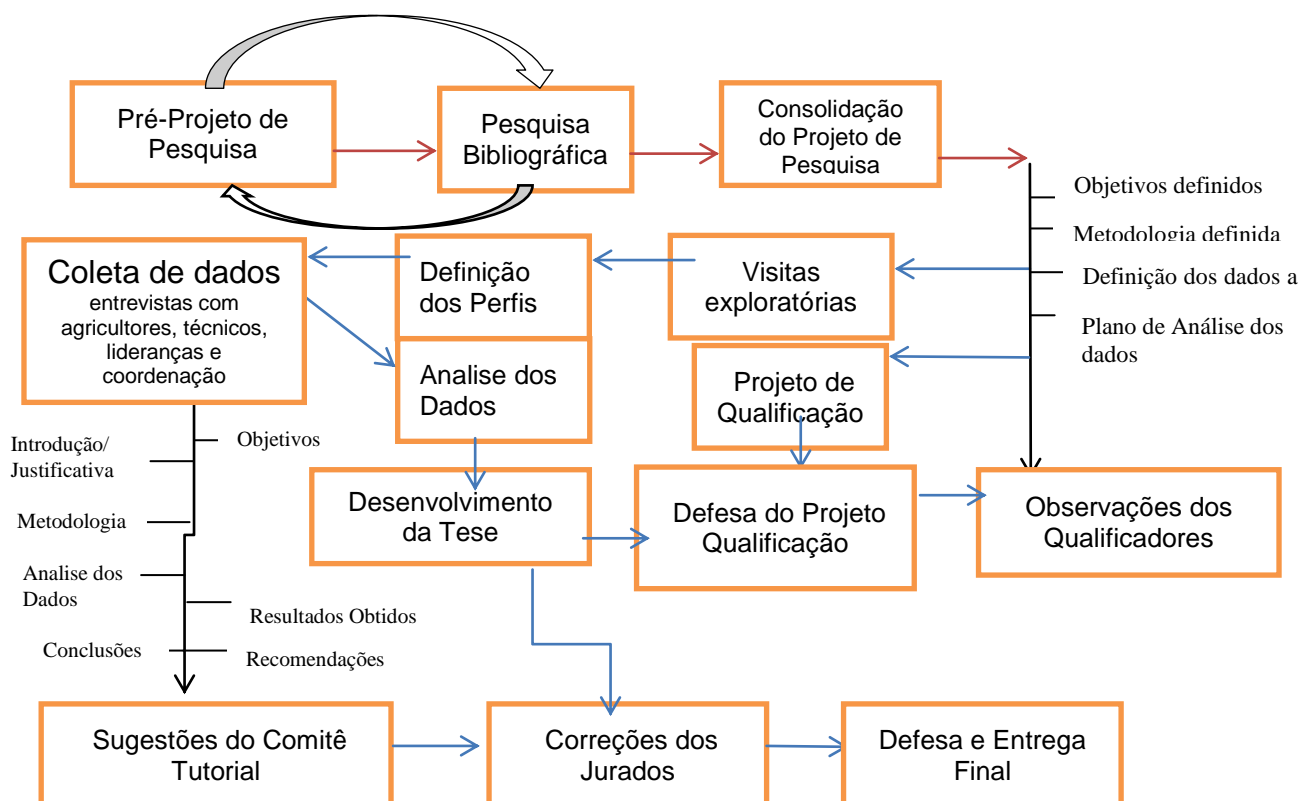
En un segundo momento, se realizaron treinta entrevistas con diferentes familias y actores involucrados en el proceso político de la ejecución del Programa Brasil Sin Miseria en los tres municipios distribuidas así: cuatro en el equipo de las oficinas municipales de EMATER, dos en la Coordinación Estatal del Programa, veinte con las familias de agricultores beneficiarios con inversiones productivas de Brasil Sin Miseria y cuatro con líderes comunitarios y políticos regionales y locales. Los datos de las entrevistas están en los últimos capítulos desta tesis.

Los perfiles de las familias entrevistadas fueron: seis familias jóvenes, seis familias de personas mayores, cuatro con mujeres cabeza de hogar y

cuatro de asalariados rurales, todos con capacitación en agroecología, pero teniendo en cuenta que diez de ellos practican la agroecología y que diez trabajan de forma convencional.

La escogencia de los municipios se dio a partir del IDESE, siendo uno muy pobre, uno intermedio y otro con una calidad de vida satisfactoria.

De forma resumida presentamos el diagrama de las principales actividades desarrolladas en la tesis.



Los datos y las informaciones recaudadas en campo fueron almacenados en archivos de audio y en un cuaderno de campo, teniendo en cuenta que el uso de tales instrumentos posibilitó una mejor observación y captación de los datos pertinentes al tema de estudio. Para la transcripción de las entrevistas utilizamos nombres ficticios para los informantes así: informante 1, informante 2, informante 3, y así consecutivamente hasta el informante 30. De esta forma fue posible preservar la identidad y no exponer a los entrevistados.

- E) Estudio de caso: Se realizó una investigación de campo en la región del Valle del Río Uruguay, norte del RS, que concentra municipios compuestos por agricultores familiares y en algunos casos con aproximadamente el 20% de la población viviendo en situación de pobreza. En esta región están 20 de los 70



municipios participantes del FPR (Fomento a la Producción Rural) en esta fase del programa en RS.

En el cuadro 3 se presenta un resumen de las principales actividades desarrolladas por los actores sociales y los perfiles que se definieron para la realización de las entrevistas en esta tesis.

Cuadro 3: Actores entrevistados durante a realización de la tesis.

| Localización         | Perfil                     | Mes/año    | Cantidad | Edad promedio | Sexo        | Entidad                            |
|----------------------|----------------------------|------------|----------|---------------|-------------|------------------------------------|
| Nacional             | Coordinador                | Junio/2014 | 1        | 50            | M           | Gobierno                           |
| Estatad-Regional     | Gestores FPR               | Junio/2014 | 1        | 40            | M           | Emater y gobierno                  |
|                      | Actores no gubernamentales | Mayo/2014  | 4        | 30 e 50       | 2 M<br>2 F  | Cooperativa y movimientos sociales |
| Municipal            | Técnicos ATER              | Mayo/2014  | 4        | 40 a 50       | 2 M<br>2 F  | Emater                             |
|                      | Agricultores Familiares    | Julio/2014 | 16       | 20 50         | 1 M<br>15 F | Beneficiarios                      |
|                      | Asalariados rurales        | agos/2014  | 4        | 20 50         | 4 F         | Beneficiarios                      |
| Total de Informantes |                            |            | 30       |               |             |                                    |

Fuente: Trabajo de Campo. 2014.

Este proceso de caracterización de los agricultores familiares pobres que participaron del FPR dirigidas a la manutención y/o la conversión agroecológica de los sistemas de seguridad alimentara en RS, se hizo con la utilización y adaptación del método propuesto por Masera *et al* (2000) para la evaluación de la sustentabilidad correspondiente al modelo MESMIS de acuerdo con la propuesta de validación y ponderación de indicadores del nivel de sustentabilidad de Sarandón (2002).

Al principio del trabajo fueron entrevistados 10 (diez) técnicos y líderes comunitarios directamente involucrados con las familias y con el Programa Brasil Sin Miseria en la región analizada. Allí fueron identificadas las dimensiones que serían examinadas conforme a lo recomendado por Sarandón (2002), que son: sociocultural, económica y ambiental-tecnológica. Para cada dimensión se seleccionaron algunos puntos críticos, los aspectos que limitan la promoción de la agroecología, los que dificultan las capacidades de los

agricultores para garantizarla seguridad alimentaria agroecológica y los que no favorecen el desarrollo rural y la calidad de vida en las regiones rurales.

En las entrevistas se utilizaron encuestas semi-estructuradas que abordaron las dimensiones sociales, económicas, culturales y ambientales de los agricultores familiares, dejando espacio para otros comentarios no previstos en las preguntas previamente elaboradas (Anexo 2)

En el cuadro 4 presentamos las principales actividades profesionales desarrolladas en el momento del trabajo de campo por los entrevistados y su localización en el estado de Río Grande del Sur- Brasil.

Cuadro 4: Principales actividades y localización de los entrevistados.

| Entrevistados              | Actividad principal                             | Localización<br>GPS/comunidades |
|----------------------------|---|---------------------------------|
| Directores del Programa    | Coordinador Estatal Emater                      | -30.055164, -51.21555           |
|                            | Director de la secretaría Nacional SAF/Planapo. | -30.053270, -51.228534          |
| Gestores públicos          | Coordinador Regional Emater                     | -27.345995, -53.381116          |
|                            | Coordinadora Regional de Educación              | -27.455152, -53.928738          |
| Gestores do programa       | Coordinador del Programa en la Región           | -27.540458, -53.873789          |
|                            | Coordinador Regional Emater                     | -27.359088, -53.395171          |
| Actores no gubernamentales | Profesora UFSM                                  | -27.919489, -53.317967          |
|                            | Profesora UERGS                                 | -27.456333, -53.939016          |
|                            | Líderes de Vía Campesina                        | -27.449287, -53.940604          |
|                            | Líderes de Cooperativa                          | -27.648369, -53.287205          |
|                            | Líderes Religiosos                              | -27.636811, -53.280939          |
|                            | Lideres Fetraf-Sul                              | -27.442147, -54.238930          |
| Técnicos de ATER           | Ater con Agricultores                           | -27.632325, -53.276733          |
|                            | Ater con Agricultores                           | -27.632325, -53.276733          |
| Agricultores Familiares    | 8 Agricultor(es) Jóvenes                        | -27.448773, -54.273348          |
|                            |   | -27.640689, -53.249267          |
|                            |   | -27.637192, -53.220428          |
|                            | 8 Agricultor (es) de edades mayores             | -27.398491, -54.260903          |
|                            |   | -27.671555, -53.225235          |
|                            |   | -27.675204, -53.222488          |
| 4 Asalariados rurales      | -27.439937, -54.246740                          |                                 |
|                            | -27.650421, -53.331665                          |                                 |
| Total de Informantes       | 34  |                                 |

Fuente: Trabajo de campo. 2014.

En la organización de los datos se utilizaron técnicas de análisis de contenidos y análisis cualitativo de la información recolectada con los 20 agricultores familiares beneficiados por el FPR y de los 10 técnicos que participaron en la región analizada.

De esta manera, después del análisis de los datos recolectados, la información fue transformada en valores numéricos, los cuales permitieron la comparación de los niveles de eficacia de la política pública en la promoción de la agroecología y de la mejoría de la calidad de vida de las familias rurales pobres.

Para esto se utilizaron valores de uno (1) a cuatro (4), donde uno (1) representa una condición muy baja, no deseable; dos (2) una condición baja, incipiente; tres (3) una condición media, regular; y cuatro (4) una condición buena, alta o deseable. Las familias que estuvieran más próximas al nivel uno (1) tienen mayores dificultades para alcanzar buenos resultados en la eficiencia de la seguridad alimentaria, en la promoción de la agroecología, en la calidad de vida y en el desarrollo rural; los que estuvieran más próximos a cuatro (4) representan las mejores condiciones de sustentabilidad de las acciones y de las actividades desarrolladas por la política, tanto de la agroecología como del modelo sustentable.

En este sentido, la metodología adoptada consistió en la construcción de un conjunto de ítems, a través de los cuales se solicitó a las familias de los agricultores y técnicos investigados que manifestasen el grado de concordancia o importancia de cada ítem en esta escala de 1 a 4.

Con los técnicos y líderes fue presentada una lista con algunos puntos críticos para la caracterización y también fueron agregados otros que los técnicos de Ater reconocieron como importantes en este proceso. De esta forma fueron definidos las dimensiones y los atributos del análisis para la caracterización y fueron seleccionadas tres dimensiones, conforme aparece en el cuadro 5.

En el cuadro 5 presentamos una síntesis de la composición de los indicadores en las diferentes dimensiones, así como los métodos y parámetros utilizados para la medición de los indicadores. Las notas atribuidas a cada aspecto, como ya se mencionaba anteriormente, poseen valores entre 1,00 y 4,00 siendo 1,00 (uno) la condición más baja, no deseable; 2,00 (dos) una

condición baja, incipiente; 3,00 (tres) una condición regular, media; y 4,00 (cuatro) una condición buena, alta o deseable.

Cuadro 05. Dimensiones, atributos e indicadores estratégicos utilizados para a evaluación del Programa FPR, en Río Grande del Sur con escalas de 1 a 4, 2015.

| <b>DIMENSIÓN SOCIAL Y CULTURAL</b>                                    |  |   |
|---|--|---|
| <b>ATRIBUTO</b>   | <b>INDICADOR</b>   | <b>ESCALA (1-4)</b>                             |
| Redes sociales  | Propiedad de la tierra   | 1. Muy bajo: sin tierra                         |
|   |  | 2. Baja: tierra arrendada                       |
|   |  | 3. Medio: poca tierra                           |
|   |  | 4. Alto: tierra propia en cantidad              |
|   | Apoyo de mano de obra da familiar  | 1. Muy bajo: contratos diarios (jornaleros)     |
|   |  | 2. Bajo: no tiene apoyo                         |
|   |  | 3. Medio: posee ayuda de los hijos              |
|   |  | 4. Alto: posee ayuda del cónyuge y de los hijos |
|   | Relación de parentesco en la comunidad   | 1. Muy baja: no posee parientes ni relaciones   |
|   |  | 2. Baixa: posee solamente hermanos              |
| 3. Media: posee padres  |  |   |
| 4. Alta: posee padres, primos, Hermanos y tíos                        |  |   |
| Lazos de vecindad y comunitarios                                      | 1. Muy bajo: No posee amigos, no participa   |   |
|   | 2. Bajos: hace visitas ocasionales, no participa.  |   |
|   | 3. Medios: con visitas regulares y participa regularmente.                                 |   |
|   | 4. Altos: muchas visitas y lidera en la comunidad  |   |
| Participación en Movimientos Sociales                                 | 1. Muy bajo: no participa  |   |
|   | 2. Bajo: sólo cuando necesita algunas cosas  |   |
|   | 3. Medio: regularmente participa en sindicatos, cooperativas, movimientos de mujeres, etc. |   |
|   | 4. Alto: participa siempre, es líder/mobilizador   |   |
| Importancia de la formación en agroecología                           | 1. Muy bajo: no participa  |   |
|   | 2. Bajo: solo cuando necesita de alguna cosa   |   |
|   | 3. Medio: regularmente participa de las capacitaciones.                                    |   |
|   | 4. Alto: participa en días de campo, intercambios, campesino a campesino                   |   |
| Importancia de ATER en la agroecología                                | 1. Muy bajo: no es importante  |   |
|   | 2. Bajo: poco importante   |   |
|   | 3. Medio: es importante como la convencional   |   |
|   | 4. Alto: Muy importante, diferenciada, humana.   |   |
| Permanencia de los hijos en la ruralidad con políticas agroecológicas | 1. Muy bajo: no va a permanecer  |   |
|   | 2. Bajo: puede que uno permanezca  |   |
|   | 3. Medio: uno permanecerá  |   |
|   | 4. Alto: todos seguirían   |   |
| Acceso al agua, la luz, la vivienda, la                               | 1. Muy bajo: no posee acceso   |   |
|   | 2. Bajo: acceso a uno de los ítems   |   |

|  |                           |   |
|--|---------------------------|---|
|  | educación y el transporte | 3. Medio: acceso a dos los ítems<br>4. Alto: acceso a todos los ítems |
|--|---------------------------|---|

| <b>DIMENSIÓN ECONÓMICA</b> |  |   |
|----------------------------|--|---|
| <b>ATRIBUTO</b>            | <b>INDICADOR</b>   | <b>ESCALA (1-4)</b>   |
| Seguridad alimentaria      | Diversidad de productos  | 1. Muy baja: monocultivo<br>2. Baja: con dos productos<br>3. Media: con tres productos<br>4. Alta: con diversidad de productos, más de 8  |
|                            | Disponibilidad de alimentos producidos al año dedicados al autoconsumo       | 1. Muy baja: 1-25%<br>2. Baja: de 25%-50%<br>3. Media: 50%-75%<br>4. Alta: de 75%-100%  |
|                            | Renta mensual per cápita   | 1. Muy baja: de 0- 77,00 reales (límite de pobreza)<br>2. Baja: de 77,00- 200,00 reales (25% do SMN)<br>3. Médio: 200,00 a 400,00 reales (1/2 salario mínimo)<br>4. Alto: 400,00 a 800,00 reales o más (+ SMN)                        |
|                            | Comercialización de excedentes de producción                                 | 1. Muy bajo: 1-25%<br>2. Bajo: del 25% 50%<br>3. Media: 50%-75%<br>4. Alta: de 75%-100%   |
|                            | Dependencia de insumos Externos  | 1. Muy baja: 100% de los insumos no son orgánicos y son comprados<br>2. Baja: 80-60% de los insumos no son orgánicos<br>3. Media: 60-20% de los insumos no son orgánicos<br>4. Alta: 100% de los insumos son orgánicos y producidos   |
|                            | Importancia de las Semillas criollas   | 1. Muy baja: mejor las certificadas<br>2. Baja: poco importante, en algunos cultivos<br>3. Medio: es importante para la alimentación de la familia<br>4. Alto: Muy importante, garantía de autonomía y calidad de los alimentos       |
|                            | La agricultura como agente de promoción de la seguridad alimentaria familiar | 1. Muy baja: no cambia nada en relación al hogar<br>2. Bajo: interfiere poco el ser agricultor o administrador<br>3. Medio: es importante tanto ser agricultor como administrador<br>4. Alto: Muy importante, ser un agricultor y ser |

|  |  |                  |
|--|--|------------------|
|  |  | un administrador |
|--|--|------------------|

| <b>DIMENSIÓN AMBIENTAL Y TECNOLÓGICA</b> |  |  |
|--|--|--|
| <b>ATRIBUTO</b>                          | <b>INDICADOR</b>                             | <b>ESCALA (1-4)</b>  |
| Cualidad del suelo                       | Estructura del suelo                         | 1. Muy baja: sin estructura  |
|  |  | 2. Baja: sin estructura o granular, bloques, laminar, columnar y prismática, con grado débil, tamaño fino y poco consistente               |
|  |  | 3. Media: granos simples, granular, bloques, laminar, columnar y prismática, con grau moderado, tamanho médio e moderadamente consistente. |
|  |  | 4. Alta: granular, bloques, laminar, columnar y prismática, con grano fuerte, tamaño grande y muy consistente.                             |
|  | Estado de la materia orgánica superficial    | 1. Muy baja: poca, pocos residuos descompuestos, de tamaño grande y con olor desagradable.   |
|  |  | 2. Baja: presencia generalizada de residuos parcialmente descompuestos, de tamaño medio.   |
|  |  | 3. Media: presencia generalizada de residuos moderadamente descompuestos, de tamaño medio a fino, y sin olor desagradable.                 |
|  |  | 4. Alta: presencia generalizada de residuos bien descompuestos, de tamaño fino, sin olor desagradable.                                     |
|  | Cobertura del suelo                          | 1. Muy baja: la totalidad del suelo está descubierto todo el año.  |
|  |  | 2. Baja: el suelo posee cobertura entre 1 a 40% da área, durante una de las estaciones del año.  |
|  |  | 3. Media: el suelo posee cobertura entre 40 a 80% del área, durante dos estaciones del año.  |
|  |  | 4. Alta: el suelo posee cobertura mayor de 80% del área, durante todo el año.  |
|  | Control de la erosión/<br>Plantación directa | 1. Muy bajo: más de 40% del área visible presenta más del 75% de pérdida del horizonte A.  |
|  |  | 2. Bajo: entre 20 a 40% del área presenta entre 50 a 75% de pérdida del horizonte A.   |
|  |  | 3. Medio: entre 5 a 20% del área presenta entre 25 a 50% de pérdida del horizonte A.   |
|  |  | 4. Alto: No presenta señales de erosión.   |
|  | Fertilidad del suelo                         | 1. Muy baja fertilidad del suelo, poquísima producción   |
|  |  | 2. Baja fertilidad de los suelos, baja   |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | productividad   |
|  |  | 3. Media fertilidad de los suelos.  |
|  |  | 4. Alta fertilidad de los suelos, buena productividad.  |
| Salud de los cultivos                        | Apariencia y crecimiento de los cultivos.              | 1. Muy bajos: más del 50% de los cultivos presenta deficiencia o desequilibrio nutricional.                                       |
|  |  | 2. Bajos: entre el 20 y el 50% de los cultivos presenta deficiencia o desequilibrio nutricional.                                  |
|  |  | 3. Medios: entre el 1 al 20% de los cultivos presenta deficiencia o desequilibrio nutricional.                                    |
|  |  | 4. Altos: los cultivos no presentan ninguna señal de deficiencia o desequilibrio nutricional y buen crecimiento uniforme.         |
|  | Apariencia y crecimiento de los animales.              | 1. Muy bajos: más del 50% de los animales presenta deficiencia o desequilibrio nutricional.                                       |
|  |  | 2. Bajos: entre el 20 y el 50% de los animales presenta deficiencia o desequilibrio nutricional.                                  |
|  |  | 3. Medios: entre el 1 y el 20% de los animales presenta deficiencia o desequilibrio nutricional                                   |
|  |  | 4. Altos: los animales no presentan ninguna señal de deficiencia o desequilibrio nutricional y tiene un buen crecimiento uniforme |
|  | Presencia de plagas y enfermedades                     | 1. Muy baja: más del 50% de los cultivos con daños por plagas y/o enfermedades  |
|  |  | 2. Baja: entre el 20 y el 50% de los cultivos con daños por plagas y/o enfermedades   |
|  |  | 3. Media: entre el 5 y el 20% de los cultivos tienen daños por plagas y/o enfermedades  |
|  |  | 4. Alta: menos del 5% de los cultivos con síntomas de daños por plagas y/o enfermedades.  |
|  | Competencia de las hierbas dañinas con los cultivos.   | 1. Muy baja: las hierbas dañinas compiten con los cultivos en un 100% de los momentos críticos                                    |
|  |  | 2. Baja: las hierbas dañinas compiten con los cultivos en un 80% de los momentos críticos.  |
|  |  | 3. Media: las hierbas dañinas compiten con los cultivos entre un 50 y un 80% de los momentos críticos.                            |
|  |  | 4. Alta: las hierbas dañinas no están presentes en los momentos críticos o están presentes pero no compiten con los cultivos.     |
| Diversidad genética e de especies cultivadas | 1. Muy baja: una variedad nativa por especie cultivada |   |
|  | 2. Baja: dos variedades por especie cultivada.         |   |
|  | 3. Media: tres variedades por especies cultivada       |   |
|  | 4. Alta: Varias especies nativas y varias              |   |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  |  | cultivadas, nenhuma variedade domina mais de 50% o cultivo.   |
|  | Presença de Área de Preservação Permanente (APP) reserva legal | 1. Muy baja: no existen áreas naturales en el agroecosistema  |
|  |  | 2. Baja: menos del 5% del área total de la propiedad está preservada, con vegetación natural.   |
|  |  | 3. Media: entre el 5 y el 10% del área total de la propiedad está preservada, con vegetación natural, con corredores, y bosques dispersos en varias partes de la propiedad. |
|  |  | 4. Alta: más del 10 % del área total de la propiedad está preservada, con vegetación natural, con corredores, y bosques dispersos en varias partes de la propiedad.         |

Fuente: Autor, 2015.

A partir de esta organización de los puntos que serían analizados de manera general podemos describir las dimensiones como:

a) Dimensión social y cultural, la agroecología respalda una agricultura que promueva el bien estar social, la calidad de vida con desarrollo sustentable, y también reconoce las formas de vida y las expresiones culturales en cada región. Por lo tanto, es necesario que las familias posean condiciones, o sea, que tengan por ejemplo, acceso a la propiedad de la tierra, con el tamaño suficiente para garantizar su estabilidad. También deben poseer buenas redes sociales, representatividad en los movimientos, vínculos familiares y comunitarios que garanticen mano de obra, información y apoyo en todo momento.

Entre los indicadores de calidad de vida mejor calificados observamos que las familias: tienen disponibilidad de energía eléctrica, agua de calidad, renta mensual, acceso al transporte, tratamiento adecuado de los alcantarillados y de las basuras, acceso a la salud, propiedad de la tierra, vivienda, frecuencia escolar, ocio, entre otras. Además, encontramos algunos indicadores de naturaleza subjetiva, o sea, los que miden lo que sienten las familias en relación con sus vidas, su tierra, su comunidad, las políticas públicas, la agroecología, cuestiones de género y juventud, etc.



b) Dimensión económica, la agroecología busca una interacción completa con el ambiente como el agroecosistema, que debe ser económicamente viable, promover la seguridad y la soberanía alimentaria, así como buenos rendimientos y la productividad disminuyendo por este medio los riesgos económicos de las familias.

En este ítem los atributos evaluados fueron: seguridad alimentaria con producción familiar en una propiedad rural con suficiencia y calidad. En este sentido, el rendimiento de la producción es importante, pues en la utilización del indicador de cantidad de Kg/mes/año ofertado en los 12 meses del año, y el porcentaje de compras de elementos de la canasta básica familiar por fuera del área de producción., de esta manera se puede medir la eficiencia de la seguridad alimentaria.

Otro indicador importante que disminuye los riesgos económicos es la utilización de los espacios en las diferentes estaciones del año que permite un mejor uso de los recursos del agroecosistema, en conjunto con la utilización de tecnologías de bajos insumos que reducen los costos y la dependencia externa (GLIESSMAN, 1998; ALTIERI, 2002).

Es al diversificar y comercializar más de un producto por año que las familias disminuyen los riesgos económicos. Así, son utilizados frecuentemente como indicadores económicos, por ejemplo: los ingresos económicos, las estructuras de comercialización, la actuación directa en el mercado, la organización del grupo, el nivel de endeudamiento, la dependencia del mercado, la agroindustrialización, la sucesión familiar y otros.

c) Dimensión ambiental-tecnológica: la agroecología es holística, sistémica y debe interactuar con todo y con todos. Deben primar las acciones integradoras que garanticen la manutención del ambiente y de la calidad de vida de las familias a lo largo del tiempo.

En este análisis utilizamos como indicadores: tipo de proyecto implementado por la familia, participación en las capacitaciones, conocimiento adquirido, importancia de la asistencia técnica disponible, actuación de los técnicos de ATER, eficacia de la política, mejoría de la calidad del suelo y de la calidad de vida, uso de técnicas agroecológicas recuperadas por las familias, de las diversidad de especies animales y vegetales, la variabilidad genética animal y vegetal, la presencia de áreas de reserva legal y preservación

permanente en los agroecosistemas, entre otras. Pues para Altieri (2002) e Gliessman (2000) la biodiversidad se ve reflejada en todos los aspectos del agroecosistema incluyendo las dimensiones sociales y económicas del mismo. Como herramientas de evaluación de la diversidad, por ejemplo, se destacan el número de especies cultivadas y la variabilidad genética animal y vegetal (ALTIERI; NICHOLLS, 2002).

Los siguientes fueron los criterios para la selección de las familias: Los técnicos de ATER deberían tener una actuación de más de veinte años en los municipios analizados, las familias de los agricultores debía ser pertenecientes al Programa Brasil Sin Miseria y participantes del Fomento Productivo Rural, siendo 10 agroecológicos y 10 convencionales en situación de pobreza en el valle del Río Uruguay, RS-Brasil en los años 2013-2014.

La investigación en campo fue realizado en el norte de RS, región del Valle del Río Uruguay, que posee un gran contingente de agricultores familiares viviendo en la pobreza rural. En esta región fueron escogidos tres municipios que hacen parte del sector Corede Río de Várzea, a partir de los datos de IDESE, siendo Boa Vista das Missões (Altamente desarrollada) Jaboticaba (medianamente desarrollada) y e Lajeado do Bugre (con bajos niveles de desarrollo), que poseen mayor incidencia de las familias beneficiadas por Brasil Sin Miseria, y también una mayor concentración de agricultores familiares en situación de vulnerabilidad socioeconómica.

Entrevistamos además de los agricultores familiares beneficiarios del FPR, a los técnicos responsables de la implementación y el acompañamiento, así como a algunos líderes locales/regionales y los gestores estatales del programa. Los cuales respondieron cuestionamientos que fueron ponderados con indicadores y que posteriormente fueron usados para evaluar el alcance del FPR en la promoción de la agroecología y el desarrollo rural.

Por otra parte, además de la revisión bibliográfica y documental, procuramos conocer las diferentes superficies en las que ha tenido contacto el Programa y su capacidad de promover la agroecología y el desarrollo rural en el Río Grande del Sur.

En este sentido, la metodología fue desarrollada buscando la mejor comprensión de los objetivos propuestos y el análisis a profundidad de las percepciones de los agricultores y de los actores sociales como resultado

directo de la Política Pública Brasil Sin Miseria en la región del Rio da Várzea, Al norte del Río Grande del Sur-Brasil.

Esta metodología nos permitió I) conocer las actividades realizadas por los agricultores con el FPR, a través de la investigación en campo y de las entrevistas; II) percibir y determinar la seguridad alimentaria de las familias involucradas, realizando comparaciones entre los cultivadores agroecológicos y los convencionales; III) diagnosticar la situación de pobreza y las dificultades para que esos agricultores empobrecidos puedan salir de la situación de miseria; y IV) principalmente poder contribuir, a través de la información obtenida con esta tesis, para la valoración de la políticas públicas como PLANAPO y para el rediseño de los agroecosistemas de estas familias en situación de pobreza.

## CAPITULO II

### TEORÍAS, CONCEPTOS Y DEBATES SOBRE EL DESARROLLO Y LA POBREZA

Este capítulo presenta algunas consideraciones teóricas con el objetivo de aportar a la comprensión en relación con el programa analizado y a la comprensión de algunas teorías y conceptos sobre el desarrollo rural y la pobreza. La primera sección, presenta una breve contextualización de la noción de desarrollo y de su asociación con lo rural, y respectivamente, la a su inclusión en el abordaje de las políticas públicas que se proponen la superación de la pobreza rural. La segunda sección discute algunas concepciones de la pobreza a lo largo de la historia, el panorama sobre la pobreza rural en el escenario nacional, la medición de la pobreza rural y las políticas públicas aplicadas con el propósito de superarla. En el final presentamos algunas ideas que trabajaremos en el capítulo siguiente sobre cómo es entendida la agroecología y la noción de buen vivir, como movimiento poscolonialista en la promoción del desarrollo sustentable.

#### Desarrollo, Enfoques y Debates

Las discusiones internacionales sobre el significado del término desarrollo ganaron fuerza a partir de la década de 1960, cuando se sintió la necesidad de distinguir entre desarrollo y crecimiento económico, pues en esa época habían pocos países que se vinculaban a la vía exclusiva de la industrialización. (VEIGA, 2010). A partir de ese período fueron apareciendo evidencias de que el intenso crecimiento económico ocurrido en las décadas de 1950 y 1960 en diversos países semi-industrializados, como Brasil, no se reflejaba necesariamente en el mayor acceso de las poblaciones pobres a los bienes materiales y culturales, entre ellos, el acceso a la salud, a la educación y al ocio, como ocurría en los países desarrollados.

En las décadas de 1940 y 1950 al interior de la CEPAL se inician algunas discusiones en relación con la noción de desarrollo para América Latina. Dentro de esos investigadores sociales, se destaca el argentino Raúl Prebisch (1955) y el brasilero Celso Furtado (1961), que poseían experiencias en la

administración pública y para atribuir al Estado el papel central de coordinar el desarrollo (CAZELLA, 2002).

Para responder a qué es el desarrollo, Veiga (2010) presenta tres tipos básicos. Las dos primeras respuestas eran más simples y la tercera era conocida como “camino del medio”, pues se niega a las dos salidas más simples y trata de explicar que el desarrollo no puede ser reducido al crecimiento económico, y no tiene nada de ilusorio.

La primera respuesta es la más utilizada al referirse simplemente al crecimiento económico. Lo que se sabe es que después de dos siglos de investigaciones históricas, teóricas y empíricas sobre el crecimiento económico, las dudas sobre noción disminuirían, más aún, aumentarían los cuestionamientos sobre su eficacia. En esa concepción el desarrollo es medido teniendo en consideración la evolución de indicadores tradicionales como son el Producto Interno Bruto (PIB) per cápita de determinada población de una región (VEIGA 2010).

De acuerdo con Sachs (2008) el crecimiento económico es necesario para el desarrollo, de alguna manera éste es suficiente para que las personas tengan calidad de vida. Este autor afirma que “[...] el crecimiento, igualmente acelerado, no es sinónimo de desarrollo si no se amplía el empleo, sino se reduce la pobreza y si no se atenúan las desigualdades” (p. 14). En el crecimiento económico, la transformación es cuantitativa, mientras que en el desarrollo, ésta es cualitativa.

Buscando evitar simplemente el uso de la riqueza económica como criterio de estimación del grado de desarrollo, la ONU (Organización de Naciones Unidas) propone el IDH (Índice de Desarrollo Humano). Este índice fue creado en la década de 1990 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), por los economistas, el pakistaní Mahbub ul Haq y el indio Amartya Sen, buscando ofrecer un contrapunto al PIB per cápita, este indicador hasta entonces utilizado, para evaluar el desarrollo de determinada región o población. El PIB per cápita es un indicador de desempeño económico, pues muestra solamente las capacidad de generación de producción y de renta en una determinada economía en un tiempo y en un espacio (VEIGA, 2010).

A partir de la organización del IDH, fue difícil continuar afirmando que el desarrollo era solamente crecimiento económico. De la misma forma que para algunos analistas el crecimiento económico sería el elemento de un proceso medio, ya que sus resultados simplemente no se transfieren de manera automática en beneficio para las poblaciones que se encuentran en condición de pobreza (VEIGA, 2010).

En este sentido el IDH continuó siendo insuficiente para abarcar todos los aspectos del desarrollo y, por ejemplo, no media el grado de “felicidad” de las personas, y menos aún indica el mejor lugar en el mundo para vivir. Este índice, además, no contribuyó para la ciudadanía, pues no incluía la capacidad de las personas para participar de las decisiones que afectan sus vidas y de disfrutar del respeto de los otros en la comunidad, además no contempla cuestiones ambientales (VEIGA, 2010). Es por ser un indicador universal que el IDH considera los patrones mínimos de la calidad de vida, no respeta los hábitos de consumo o el grado de satisfacción de las diferentes regiones.

En la segunda respuesta, él afirma que el desarrollo no deja de ser una mera ilusión, creencia, mito o manipulación ideológica, sin considerar por ejemplo, el desarrollo sustentable. Esa vertiente fue divulgada principalmente en el Brasil, por Giovanni Arrighi (2002), que clasificó los países de acuerdo con el PIB. Pero la confusión entre crecimiento económico y desarrollo persistió, cuando el mantenimiento de conceptos como países centrales, “periféricos” como son los países más pobres y, “semiperiféricos”, compuestos por los países emergentes. Con esto él concluiría que difícilmente un país ascendería en la economía capitalista mundial. Veiga (2010) llega a la conclusión de que esas dos corrientes, la del crecimiento y la de la ilusión, adhieren a la expresión “desarrollo económico” en lugar de “desarrollo”, pues consideran que son sinónimos.

En la tercera respuesta percibimos una transformación fundamental en la forma de concebir el desarrollo. Esa concepción es inspirada en las formulaciones de tres autores principales: Ignacy Sachs, Celso Furtado y Amartya Sen. Para Sachs (2008), un hecho importante en el proceso de la construcción del “camino del medio” fue la introducción de los bienes del ambiente en los debates sobre el desarrollo. Esto favoreció la

reconceptualización de esa noción, inicialmente, desde las formulaciones sobre el desarrollo y, actualmente, sobre el desarrollo sustentable (VEIGA, 2010).

La noción de desarrollo sustentable, según Sachs (2008, p.36), “obedece a dupla del imperativo ético de la solidaridad con las generaciones presentes y futuras, y exige la explicitación de los criterios de sustentabilidad social, ambiental y de la viabilidad económica”. VEIGA (2010) establece como pilares del desarrollo sustentable las esferas social, ambiental, territorial, económica y política.

Otra cuestión que merece ser destacada cuando se aborda el mundo rural, es que en las últimas décadas, muchos investigadores se han interesado por el mantenimiento, por la permanencia, por la capacidad de transformación y del cambio del mundo “tradicional”, de lo rural. Sistemáticamente ha venido anunciándose el fin de lo rural, pues se ven en él varios atributos, económicos, sociales y culturales, al margen de la lógica capitalista, como si fueran rezagos de un “viejo orden” (WANDERLEY, 1999).

De acuerdo con Buarque (2008. P.9), el “desarrollo local es un proceso endógeno registrado en pequeñas unidades territoriales y grupos humanos capaces de promover el dinamismo económico y la mejoría de la calidad de vida de población”. Así, debe promover una transformación en las bases económicas y en la organización social a nivel local, resultante de la movilización de las energías de la sociedad, explorando sus capacidades y potencialidades específicas.

El mismo autor afirma que para ser un proceso consistente y sustentable, el desarrollo debe evaluar las oportunidades sociales, la viabilidad y la competitividad de la economía local, aumentando la ganancia y las formas de riqueza, al mismo tiempo en que se asegura la conservación de los recursos naturales.

En las últimas décadas del siglo XX, la mayoría de las políticas públicas para lo rural, en la gran mayoría de los países, fueron orientadas para que hubiese un aumento en la producción y en la productividad, inclusive en áreas con agricultura rudimentaria y pobre, dependiente de insumos externos, o con aptitudes limitadas en cuanto al relevo generacional, por ejemplo. Se implantó el mismo modelo de la “revolución verde” en casi todas las áreas agrícolas. No se respetaron las características físicas y menos las sociales de cada localidad.

Todas esas acciones generaron y continúan provocando una serie de procesos que son diferentes a partir del territorio en que se encuentren. Como ejemplos, en algunos territorios puede continuar fomentándose el éxodo rural por la mecanización y en otros pueden generarse rentas extra a través del empleo rural y actividades más especializadas o pluriactivas (Altieri (2000), Gliessman (2000), Nicholls (2013), Caporal (2002), Dufumier (1996), et al...).

En ese contexto, en el que por un lado la constante publicidad de los dueños del capital y de muchos gobiernos que promueven el modelo agroexportador, y defienden que la forma de siembra con agroquímicos representa la de los agricultores familiares, muchos de ellos produciendo en pequeñas áreas y con producción para el autoconsumo, con suelos contaminados y empobrecidos, como su única solución económica de crecimiento. Por otro lado, las experiencias de producción basadas en el respeto del hombre y de la naturaleza como la agroecología, que genera calidad de vida y recupera las ambientes, es que nos proponemos a reflexionar sobre las políticas públicas y la agroecología en el desarrollo de la agricultura familiar en el Estado del Río Grande del Sur. Es por eso que necesitamos comprender algunos conceptos importantes relacionados con políticas públicas-agroecología- desarrollo rural (Altieri, Nicholls, et al, 2000).

La agroecología como ciencia es contestaria ante ese modelo degradante y a través de su enfoque holístico, genera un abordaje sistémico y multidisciplinar teniendo en cuenta las relaciones indisociables entre sociedad-individuo- naturales- economía- cultura- política... (Altieri (2000), Gliessman (2000), Nicholls (2013), Caporal (2002)).

En este sentido Henri Lefebvre (In: MARTINS, 1986, p.164) resalta que los estudios sobre lo rural solamente se tornan relevantes en el ámbito científico, a partir del momento en que presentan problemas prácticos a las sociedades. Los procedimientos y resultados de muchos de esos estudios fueron criticados por el autor, cuando en la década de 1950 llamo la atención de los sociólogos diciendo que los problemas del mundo rural son mucho más diversos y múltiples de lo que parece. Por esa razón consideraba que la sociología tenía una deuda con la ruralidad, toda vez que los estudio sociológicos “pasaron del estudio de los pueblos ‘primitivos’ al estudio de los



medio urbanos e industriales, pasando por encima, por así decir, de esa realidad tan basta en el tiempo y en el espacio”.

Para Sevilla Guzmán (2000), “Cuando el desarrollo no se refiere al conjunto de una sociedad, pero se concentra en áreas, rurales o urbanas, en las cuales se pretende mejorar el nivel de vida de su población, por medio de procesos de participación local mediante la valorización de sus propios recursos, eso se define como desarrollo rural o urbano”. Y para Buarque (2008), el “desarrollo local es un proceso endógeno registrado en pequeñas unidades territoriales y grupos humanos capaces de promover el dinamismo económico y la mejoría de la calidad de vida de la población”. Así, debe promover una transformación en las bases económicas y en la organización social a nivel local, resultante de la movilización de las energías de la sociedad explorando sus capacidades y potencialidades específicas.

De acuerdo con HARVEY (2006, p. 82-85) las desigualdades regionales no son solamente desigualdades económicas entre espacios geográficos en general pero producidas por el capitalismo vigente. Esa “geografía del desarrollo desigual capitalista comenzó por la diferenciación del espacio geográfico resultante de los procesos sociales cotidianos”. Dado que los mercados y los procesos no están fuera del espacio. Esa “competencia territorial detrás de las relaciones cotidianas tiene una importancia en común en el proceso de acumulación del capital y en el desarrollo geográfico desigual”. Tanto el proceso de acumulación del capital como el desarrollo geográfico desigual, están condicionados por los cambios tecnológicos continuos. El caso más emblemático es el de las innovaciones en los medios de comunicación y de transporte (HARVEY, 2006).

De acuerdo con OLIVEIRA (1987) la particularidad del desarrollo brasilero consistía en introducir características modernas, de la industria capitalista, en lo arcaico, en lo rural precapitalista e introducir características arcaicas en lo moderno. En este sentido, en el momento de analizar la funcionalidad del campo precapitalista para la industria capitalista, el autor sugiere tener cuidado con la creación de periferias (inclusive, geográficas) para el capital como forma de alimentar el desarrollo específicamente capitalista en el país. Es por el motivo anterior que en las regiones brasileras ricas o en las latinoamericanas, encontramos áreas con pobreza significativa.

En este sentido, las reflexiones sobre el mundo rural en la actualidad exigen el reconocimiento de lo rural, tanto en sus relaciones con lo urbano a través del abastecimiento de alimentos y la preservación ambiental, por ejemplo, como en las relaciones internas y específicas. La posibilidad de estudiar nuevas ruralidades supone, por tanto, la comprensión de los contornos, de las especificidades y de las representaciones de ese espacio rural, entendido, al mismo tiempo, como espacio físico (en referencia la ocupación del territorio y sus símbolos), el lugar donde se vive (particularidades del modo de vida y la referencia identitaria) y el lugar desde donde se ve y se vive el mundo (la ciudadanía del hombre rural y su inserción en esferas más amplias de la sociedad) (WANDERLEY 2000, p.2 y Vía Campesina en Mali, 2015).

Después de varias investigaciones comprobaron la gravedad de la situación de la degradación ambiental y el aumento de la pobreza rural en la forma de los nuevos modelos de desarrollo. Es en este campo donde la agroecología como modelo de producción sustentable (GLIESSMAN (1980), ALTIERI (2000), ERIC HOLT GIMÉNEZ, (2013) NICHOLLS (2013), SEVILLA GUZMAN (2002), puede colaborar con el desarrollo rural en una época marcada por muchas alteraciones negativas, en especial provocadas por la revolución verde, presentes en los ecosistemas tanto de los países ricos como de los pobres. Para la mejoría de la calidad de vida de esas poblaciones un modelo de producción agropecuaria sustentable tanto en tiempo como en el espacio llegó a ser necesario.

En la agroecología interactúan las relaciones de vecindad, la organización del sistema productivo, los modos de vida, la sucesión familiar, en fin, es una ciencia compleja y sistémica. Así, más que discutir las políticas públicas para el sector rural brasilero, nuestro interés en esta investigación es aprehender en qué medida la agroecología puede contribuir para que la agricultura familiar en las comunidades rurales empobrecidas pueda con la mayor rapidez posible, alcanzar niveles de calidad de vida satisfactorios.

La agroecología, en las últimas décadas viene siendo incentivada en el sur de Brasil, por algunas políticas públicas de desarrollo rural. Muchas de esas con algunos componentes o metas para la recuperación de suelos, la seguridad alimentaria, el fomento productivo o hasta mejorías en las viviendas,

entre otras. En los últimos años ganó énfasis a nivel nacional con la implementación en la ley de PLANAPO (Programa Nacional de Agroecología y Producción Orgánica) por el gobierno Federal que busca, entre otras cosas, la promoción de la agroecología, como asistencia técnica específica y financiamiento con ingresos subsidiados para los agricultores familiares.

Además de eso, en el Río Grande del Sur, predominan agricultores familiares que se empobrecieron debido a la adopción de técnicas equivocadas a través de la implementación de la revolución verde. Esos agricultores pobres que en algunos municipios representan el 20% del total de los agricultores familiares necesitan de políticas públicas completas, o sea, concebidas con su participación, que contemplen varias actividades y con el acompañamiento de técnicos con formación compatible con los conceptos agroecológicos.

Como se reitera, el desarrollo para muchos autores puede ser confundido con crecimiento económico, lo que puede no ser real, si ese crecimiento no se revela en calidad de vida para toda la población y las diferentes regiones. Pues muchos países crecen económicamente, pero una parcela muy pequeña de la población concentra esa riqueza general en alguna región, en detrimento de millones de personas que permanecen pobres en varios rincones.

#### Políticas Públicas en el Río Grande do Sul

Partiendo de la concepción de que el desarrollo es diferente del crecimiento económico, en las últimas décadas investigadores como Van der Ploeg (2000), afirman que hay espacios para diferentes espacios de agricultura y no solamente para la que se basa en el uso intensivo de insumos fósiles, agroquímicos y mecanización conocida como “moderna”. Este mismo autor, también afirma que ese tipo de estilo de “agricultura moderna” estaría “desconectando la agricultura como práctica construida socialmente, de la naturaleza y de la ecología, de la estructura y de la cualidad del trabajo familiar, de la organización social y específica del tiempo y el espacio de la propia familia, que es el principio básico de la organización social”. Todo esto hace que las familias de los agricultores pasen a ser solamente actores secundarios en las actividades agrícolas.

El Río Grande del Sur y en especial su porción norte está poblado por agricultores familiares que desarrollan varias actividades agropecuarias. En este territorio los agricultores a partir del año 1970, pasaron de una agricultura

de policultivos para la subsistencia y la venta de excedentes, hacia un modelo de producción en monocultivo, dependiente y degradante, implantado por la “revolución verde”.

Ese proceso además de la degradación ambiental provocó, entre otras cosas el éxodo rural y principalmente el empobrecimiento de casi la totalidad de los agricultores familiares. En este sentido, a partir de los años 1980 la sociedad comienza a organizarse en este territorio y surge el MST (Movimiento de los Trabajadores Sin Tierra) y otros grupos que empiezan a reivindicar la tierra, el crédito, la vivienda, las políticas públicas para la agricultura familiar y una agricultura sustentable, entre otras cosas. Esos grupos pasan a ser llamados “Movimientos Sociales del Campo” (MST, 2015).

Es este territorio los agricultores a partir de 1970, pasaron de una agricultura de policultivos para la subsistencia y venta de excedentes, hacia un modelo de producción de monocultivos dependiente y degradante, implantado por la “revolución verde”.

Ese proceso además de la degradación ambiental provocó, entre otras cosas, el éxodo rural y principalmente el empobrecimiento de casi la totalidad de los agricultores familiares. En este sentido, a partir de 1980, la sociedad comienza a organizarse y en este territorio surge el MST (Movimiento de los Trabajadores sin Tierra) y otros grupos pasaron a reivindicar la importancia de la tierra, el crédito, la vivienda, las políticas públicas para la agricultura familiar y la agricultura sustentable, entre otras cosas. Esos grupos pasaron de ser llamados los “movimientos sociales del campo” (MST, 2015).

A partir de 1990, con mucha presión, los gobiernos Nacional y Estatal comenzaron a organizar políticas públicas específicas para el medio rural. Esas políticas se basaban en la recuperación de suelos, en la creación de créditos con intereses bajos, en el reordenamiento agrario, en la agro industrialización, pero también, siguieron priorizando e incentivando la producción de *commodities* para la exportación, con agroquímicos. Datos del banco Central de Brasil (2014) informa que del 2009 al 2013, más del 80% de los recursos disponibles vía créditos para los agricultores familiares fueron para cultivos de exportación como la soya, el maíz, y la compra de máquinas y equipamientos.

Esos datos revelan que la mayoría de los agricultores familiares continúan buscando crédito para reproducir el paquete de la revolución verde, y continúan

agotando los recursos naturales de su tierra, además de eso, sus deudas aumentan cada año.

Entre los procesos sociales que están teniendo lugar en el Río Grande del Sur, en estas últimas décadas, debe destacarse la fuerte actuación de las políticas públicas en especial PRONAF (Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar).

En los años de 1980 y más intensivamente en la década de los 90, los movimientos comenzaron a discutir nuevas alternativas para la “producción sustentable” en el tiempo y en el espacio. Con la ampliación de las luchas por la tierra en el Brasil el MST se fortaleció y comenzaron a organizarse congresos, simposios y reuniones con el apoyo, principalmente, de la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT) de la iglesia Católica.

Debe destacarse que en el RS hacia el final de los años 90, fue elegido un gobierno en el Estado que priorizó la Asistencia Técnica ofrecida por EMATER/RS (Empresa de Asistencia Técnica y Extensión Rural de RS), para que los agricultores familiares recuperasen conocimientos y fuesen capacitados en agroecología hacia una producción sustentable (CAPORAL, 2002).

Con ese impulso dado por el Gobierno Gaucho, fueron creándose otras instituciones como la ANA (Articulación Nacional de Agroecología) en 2004, y hubo congresos estatales y nacionales fomentando el “diálogo de saberes” entre agricultores, técnicos e investigadores (PETERSEN, 2009).

Al inicio del año 2000 el gobierno nacional organizó también una línea de crédito dentro del PRONAF llamada Pronaf Agroecología, tratando de atender la demanda creciente de los movimientos sociales del campo por política públicas específicas, pero fue solamente después de mucha presión y discusiones que la agroecología comenzó a aparecer en las políticas públicas disponibles para los agricultores familiares del Gobierno Federal.

Ya en el RS, con el fuerte apoyo generado por el Gobierno gaucho a través de EMATER, muchos agricultores familiares del norte del Estado redescubrieron prácticas que sus abuelos ya ejecutaban y comenzaron a “hacer agroecología”. Este nuevo modelo se tradujo para los agricultores tradicionales en un proceso de conversión productiva, y en una estrategia que permite la visibilización de un proyecto de vida en el medio social rural (CAPORAL, 2002).

Entendiendo la noción de estrategia en los términos propuestos por BOURDIEU (1990) cuando afirma que “la estrategia es una noción remite al sentido práctico de la reproducción social”, puede considerarse que es por este medio que puede realizarse una investigación a medio camino entre el objetivismo y el subjetivismo. El sentido práctico puede ser comparable con aquél existente en un juego, “un juego social particular, históricamente definido”, cuyas condiciones para estar en el juego “se adquieren desde la infancia, participando de las actividades sociales”. Así, la posibilidad de mirar hacia una ruralidad emergente y reconstruida por los agentes sociales del Valle del Río Uruguay, para usar los términos de Bourdieu, resulta de las condiciones adquiridos por ellos mismos, lo que les permite hacer y rehacer “una invención permanente, indispensable para adaptarse a las situaciones indefinidas y variadas, nunca perfectamente idénticas” (TRENTIN, 2006).

Es ese “modo de vida” de los agricultores familiares los que les permiten reconocer con mayor facilidad a la agroecología como alternativa económica, social y cultura. En este sentido cabe destacar los trabajos de Jan Douwe van der Ploeg (1994) sobre los “estilos de cultivar”. Este concepto hace referencia a la articulación de: a) el repertorio cultural existente vinculado a una forma de manejo; b) la organización específica de los elementos internos de la exploración agraria concreta; c) al modo de interpretar y modelar las relaciones de la propiedad con el mercado y la tecnología y; d) la forma de gestión y la política administrativa de la propiedad.

Así, el concepto de “estilos de cultivar” posee una gran potencialidad analítica para caracterizar y explicar la heterogeneidad de los “endógeno”. En este sentido, con el objetivo de ayudar en la definición de las diversas formas específicas de manejo de los recursos naturales existentes en una comunidad rural, hace algunos años Sevilla Guzmán y González de Molina (1993), formularon el concepto de “forma social de exploración (tanto a la forma de exploración de los recursos naturales como del trabajo humano)” como la forma específica de relación o combinación entre el trabajo humano, los saberes, los recursos naturales y los medios de producción, con el fin de producir, distribuir y reproducir los bienes y servicios socialmente necesarios para la vida.

Los mismos autores afirman que esta denominación no fue muy acertada y que lo más acertado sería decir “el estilo de los agricultores”, donde en un

análisis sobre algún estudio de desarrollo rural endógeno debería ser utilizado el concepto de estilos de manejo de los recursos naturales, haciendo referencia siempre al espacio sociocultural y ecológico que existe entre el hombre y los recursos naturales. Espacio este generado como consecuencia de la co-evolución en el interior de un etno-ecosistema específico.

De esta manera, un “estilo de manejo de los recursos naturales” significa la generación de acciones entre los elementos de la biósfera (aire, agua, tierra y diversidad biológica) con la matriz cultural, permitiendo su articulación y la generación de tecnologías locales específicas.

Así, siguiendo a Ploeg (1994), “Eso significó la aparición de un propio repertorio cultural y ecológico, que no es solamente producto de los intercambios generados en la naturaleza, que adquiere una identidad específica en la co-evolución”, siendo los continuos “elementos externos los que lo dinamizan, introduciendo transformaciones socioculturales y una alteración de la sucesión ecológica, retardándola y simplificando el ecosistema en comparación con su estado pre-agrícola”.

La interacción de los elementos naturales con el hombre es entonces sujeto de acciones externas que van caracterizando un paisaje rural. De este modo, en muchos casos, la formulación de la demanda por iniciativas de desarrollo rural puede no originarse en el contexto de las familias descoordinadas, cada una con sus propias idiosincrasias. Las iniciativas necesitan ser coordinadas y conducidas por organizaciones, en este caso los movimientos sociales, cooperativas, asociaciones y ONG’s representativas, por ejemplo (TRENTIN, 2006).

Por causa de las economías de escala y de las externalidades, esas organizaciones son también ejecutoras naturales de proyectos, particularmente si éstos incluyen bienes públicos locales, la construcción de instituciones locales y la internalización de externalidades regionales. Los nuevos abordajes son enfocados, consecuentemente, al fortalecimiento de las cooperativas, redes, asociaciones de agricultores y de los gobiernos municipales y cuentan con ellos como agentes para la definición e implementación de programas o políticas públicas.

Hay que destacar que muchos de los grupos organizados de agricultores familiares siempre se disponen a avanzar más rápido en ese proceso de

cambiar sus sistema productivo y adoptan la agroecología en comparación con otros que adoptan algunas técnicas, como la plantación directa y que permanecen reproduciendo el modelo de la Revolución Verde. O sea, Los cambios socioeconómicos y ambientales avanzan más en el tiempo y el espacio, dependiendo de factores externos e internos de la comunidad (TRENTIN, 2006).

El desarrollo rural para ser un proceso consistente y sustentable, debe elevar las oportunidades sociales y la viabilidad y la competitividad de la economía local, garantizando la infraestructura productiva, la circulación y la comunicación, por ejemplo, así como el aumento de la renta y las formas de riqueza, al mismo tiempo que conserva y/o recupera los recursos naturales. Así, el desarrollo endógeno podría también ser llamado sustentable, en tanto genera calidad de vida y ambientes equilibrados.

En este proceso de transformación del concepto de desarrollo, surgieron varias formulaciones teóricas que rechazaron consciente o inconscientemente el paradigma del modelo único de desarrollo (CAZELLA, 2002).

En el Río Grande del Sur, por ejemplo, La Fundación de Economía y Estadística (FEE) construyó el índice de Desarrollo Socioeconómico (Idese) para el Estado de RS y sus municipios. Este indicador procuraba evaluar el desarrollo Gaucho de forma multidimensional, muy semejante a los indicadores internacionales disponibles. Este Índice está compuesto por cuatro bloques: renta, salud, educación y saneamiento y domicilios (FEE, 2014).

Este Índice posee una edición anual lo que favorece la posibilidad de hacer un análisis del Idese como indicador único, y poder evaluar los bloques de forma individualizada para observar el progreso y las carencias de los municipios en las diferentes regiones Gauchas. Cabe resaltar también que el FEE en la formulación del Idese utiliza la definición de pobreza extrema, con base en una línea oficial adoptada por el Gobierno Nacional (R\$77, o de renta domiciliaria per cápita, aproximadamente 30 dólares).

### Desarrollo Rural y Agricultura Familiar en Brasil

A partir de la re-democratización de Brasil y de la Constitución de 1988, se inició un importante consenso en el País en torno a la necesidad de



enfrentar otra gran deuda histórica, que son nuestras desigualdades regionales y sociales. Ese consenso se tradujo en un conjunto de políticas e instrumentos concretos y se materializó en una fuerte ampliación de los gastos sociales en el PIB brasilero, donde el valor pasó del 11,24 del PIB, en 1995, al 15,54%, en 2010 según el Instituto de Investigación Económica Aplicada (Ipea), eso representa un aumento del 172% en 16 años.

Ese aumento no ocurrió solamente en el ámbito Federal, sino en todas las esferas del Gobierno. A partir del 2003, las políticas se intensifican y, combinadas con las políticas macroeconómicas de reducción de los intereses y la expansión del crédito, además de un conjunto de inversiones en infraestructura por medio del PAC (Programa de Aceleración del Crecimiento) del Gobierno Nacional se ha rejuvenecido la economía, posibilitando un nuevo ciclo de crecimiento con mucha oferta de empleos (TRENTIN, 2014).

Es la primera vez en la historia del país, en que la curva del crecimiento del PIB pasa a tener un movimiento inverso al del índice de Gini (que mide la concentración de la renta), combinando el crecimiento económico con la reducción de las desigualdades sociales y regionales. Pues históricamente, en el Brasil, venía ocurriendo lo contrario, el crecimiento económico convivía con el recrudescimiento de la concentración de la renta en determinadas regiones. Este cambio representa una transformación notable que es histórica en el patrón de desarrollo brasilero, pero aún hay muchas cosas por hacer para combatir las desigualdades regionales en todos los Estados del país.

Es necesario comprender las políticas públicas como: conjuntos de programas, acciones y actividades desarrolladas por el Estado directa o indirectamente, con la participación de entes públicos o privados dirigidos a asegurar determinados derechos de la ciudadanía, de forma difusa o para el seguimiento de un fin determinado en lo social, lo económico, lo político o lo cultural. Las políticas públicas corresponden a derechos asegurados constitucionalmente o que se afirman gracias al reconocimiento por parte de la sociedad y/o por los poderes públicos de los nuevos derechos de las personas, comunidades, cosas y otros bienes materiales e inmateriales (Presidencia de la República, 2012).

A partir de un estudio realizado por la Naciones Unidas para la Agricultura en compañía con el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (FAO/INCRA), realizado en 1994, se comenzó a difundir el concepto de agricultura familiar y a establecerse un conjunto de directrices que deberían direccionar la formulación de políticas públicas adecuadas a las especificidades de los diferentes tipos de agricultores familiares. Ese estudio fue la base para las primeras formulaciones del PRONAF (SCHNEIDER; CASELLA; MATTEI, 2009).

Según BEROLDT (2010), es a partir de la década de los 90, con el surgimiento del debate sobre el desarrollo sustentable, que comenzaron a discutirse y a incorporarse en el discurso y en la formulación de las políticas públicas, las nociones de sustentabilidad para el área rural. Se cita, por ejemplo, la creación del Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar (Pronaf), organizado después de muchas luchas y presiones por parte de los movimientos sociales rurales que vienen incorporando objetivos y líneas más próximas a un desarrollo más “sustentable”.

El PRONAF durante todos esos años y en especial en los últimos doce años, alteró en teoría, sustancialmente sus líneas de actuación agregando nuevas líneas además de las tradicionales “inversiones y costos” como la Línea de Crédito e Inversión para la Agroecología (Pronaf Agroecología), y la Línea de Crédito para la Inversión en Energías renovables y la Sustentabilidad Ambiental (Pronaf Eco) y la Línea de Crédito de Inversión en Silvicultura y Sistemas Agroforestales (Pronaf Floresta). Recientemente agregó el Pronaf Mujer, Pronaf Jóvenes, Más Alimento, entre otras (BEROLDT, 2010).

También algunos Estado de la federación fueron implementando algunas políticas públicas para el medio rural. Muchas de esas en los años 90's, apoyadas por organismos internacionales como el Banco Mundial o el BIRD, por ejemplo, buscaban “disminuir la pobreza rural” a través de pequeñas acciones en infraestructura social o productiva, como el Pro Rural 2000 y el RS Rural.

Más recientemente otros investigadores comenzaron a introducir nociones del territorio y de lo local en las concepciones de las políticas públicas para la promoción del desarrollo. El desarrollo territorial se basa en la necesidad de

considerar dentro de la elaboración de políticas públicas para el desarrollo y la sustentabilidad, el diálogo entre los agricultores familiares y la población urbana, o sea, por ejemplo, entre todos los actores de una localidad determinada (ABRAMOVAY, 2001).

También, en Vía Campesina, en la Declaración del Foro Internacional Sobre Agroecología en Mali (2015), se afirmó que “los territorios son un pilar fundamental de la agroecología. Los pueblos y las comunidades tienen el derecho de conservar sus propias relaciones espirituales y materiales con sus tierras”. Y de esta forma “están legitimados a garantizar, desarrollar, controlar y reconstruir sus estructuras sociales consuetudinarias y a administrar sus tierras y territorios, incluyendo los caladeros de pesca, tanto desde el punto de vista político como social. Ello implica el pleno reconocimiento de sus leyes, tradiciones, costumbres, sistemas de tenencia e instituciones y constituye el reconocimiento de la autodeterminación y la autonomía de los pueblos”.

Con la introducción de la participación social a través de una serie de consejos municipales y regionales o territoriales como algunas referidas en las políticas públicas en su esencia podrían ser mejor implementadas y sus resultados podrían contribuir definitivamente para combatir la pobreza. Pero lo que se percibe muchas veces es que una gestión del territorio ajena a las escalas locales y regionales, relacionada con las políticas públicas y la legislación ambiental, por ejemplo, puede no atender a la demanda de la realidad local, generando conflictos entre los actores de diferentes escalas geográficas de poder y gestión. Es de esa forma que se crean posibilidades que no engloban todas las dimensiones del progreso como está definido inicialmente en la política pública.

Es comprensible que quiera incentivarse la fiscalización de la sociedad sobre el uso que las municipalidades hacen de los créditos federales. Pero es equivocado pretender que un concejo de un minúsculo municipio rural posea independencia para diagnosticar y planear su propio desarrollo” (VEIGA, 2001, p. 41).

En ocasiones, se puede privilegiar la preservación del ambiente, o también la cuestión económica en detrimento de lo social, o incluso minimizar cierta externalidad negativa y aumentar otra.

La gestión de las políticas públicas debe ser descentralizada. Esto es, una gestión que permita la concentración entre diferentes escalas geográficas de poder y gestión, reuniendo Estados, sociedad civil y mercado. Para esto, es necesario el reconocimiento de la pluralidad de intereses y de los conflictos presentes, posibilitando una construcción de lo que se entiende por intereses públicos como las demandas y las necesidades de los actores locales/regionales (RAMBO et al, 2008).

A escala local tiene un sentido cada vez más valorado en el contexto del fortalecimiento tanto de los movimientos sociales, como de la gestión descentralizada de las políticas públicas. Modelos alternativos de desarrollo asentados en la escala local deben ser diseminados debido a la incapacidad de los modelos vigentes de lidiar con los problemas de la pobreza y la sustentabilidad (AJARA, 2003).

Así, cuando se trata de políticas públicas para el desarrollo de las comunidades rurales, no podemos olvidarnos de que eso sólo puede ocurrir si se acompaña con la agroecología, pues ese “modo de vida” que genera calidad de vida para todas estas familias es el bienestar de los agroecosistemas.

Con la agroecología las políticas públicas de desarrollo van más allá pues contribuyen para que el planeta también se mantenga mejor, contribuyendo para que los cambios climáticos sean de menor intensidad, por ejemplo (ALTIERI & NICHOLLS, 2013) y puedan promover la llamada “reconversión y reestructuración productiva” de las agriculturas familiares (SCHNEIDER; CAZELLA; MATTEI, 2009).

### Principales Conceptos Sobre la Pobreza

En las últimas décadas los estudios sobre la pobreza se han intensificado, especialmente en los países en desarrollo, y están basados en la idea de la subsistencia, de las necesidades básicas y de las privaciones relativas. La idea de subsistencia emergió como resultado del trabajo de nutricionistas ingleses (1837 – 1901). En aquella época eran consideradas pobres las familias poseían rendimientos insuficientes para adquirir los bienes materiales necesarios para mantener la sobrevivencia física (CASTRO, 1992).

La línea de la pobreza fue establecida como la base en la renta destinada, por ejemplo, para la alimentación y para la compra de ropa. Esa concepción sobre la pobreza estuvo presente en las políticas y en muchos trabajos científicos por más de un siglo y, por más extraño que parezca, aún es usada para medir la pobreza en diversos países. Esta es continuamente criticada, especialmente por los investigadores que entienden que las poblaciones poseen necesidades sociales que no están limitadas necesariamente por lo físico (TOWNSEND, 2006 in TECCHIO, 2012).

A partir de la década de los 60's y 70's comenzó a formularse una segunda concepción centrada en las necesidades básicas, con la inclusión de nuevos elementos como son las necesidades mínimas de consumo de las familias relacionadas con los alimentos la ropa, la habitación y los equipamientos para las residencias y otro que hace referencia a los servicios esenciales que deben estar disponibles en las comunidades, o la infraestructura comunitaria como el agua, el saneamiento básico, la educación, la salud, el transporte y el acceso a los servicios culturales. En este período en el que se refiere<sup>3</sup> a las poblaciones rurales también se incluyen el acceso a la tierra y los equipamientos de trabajo como elementos esenciales. Con esto ya se aumentaron las posibilidades de establecer buenas reglas y condiciones para las políticas dirigidas a generar y a impulsar el desarrollo rural (MATTEI, 2009, TOWNSEND, 2006 in TECCHIO, 2012).

En el Brasil varios autores trabajaron la definición de pobreza a partir del uso de indicadores de ingresos para medir las condiciones de los miembros de una sociedad enfatizando en sus necesidades básicas y, con eso, pudieron inventariar las dificultades en el acceso a los recursos que existen entre individuos, grupos o clases. Dentro de esos investigadores podemos citar a Pastore, Zylberstajn, Pagoto (1983); Hoffman (1995 y 2000) y Rocha (1996 y 2000) que utilizan los criterios de renta (especialmente el salario mínimo) para definir líneas de pobreza. Con esa metodología se fijó un parámetro a partir del cual se puede indicar que las personas que poseen rendimientos menores que la escala determinada, poseen dificultades o sufren restricciones para satisfacer sus necesidades (SCHNEIDER, 2008).

Una concepción más reciente sobre la pobreza basada en las ideas de Amartya Sen (2000) posee una definición más amplia que hace alusión a las llamadas privaciones relativas. Sen entiende que además de la privación del ingreso, la pobreza comprende las privaciones de los recursos materiales y del acceso a los servicios sociales, especialmente en el área de la salud, la educación, la alimentación, la nutrición, la vivienda y el saneamiento básico. Así, serían consideradas pobres las personas desprovistas de ingresos y de otros recursos necesarios para mantener las condiciones de vida adecuadas en términos de alimentación, de acceso a bienes materiales y a los servicios sociales básicos, además de otras comodidades que permiten su participación en las sociedades, o el cumplimiento de sus obligaciones y el establecimiento de relaciones sociales y comunitarias de acuerdo con las costumbres vigentes en cada tiempo y lugar.

Sen (2000) trabaja el concepto de pobreza como la privación de las capacidades: “[...] la pobreza debe ser vista como la privación de las capacidades básicas en vez de meramente como el bajo nivel de ingresos, que es el criterio tradicional de identificación de la pobreza”. Así, las capacidades significan libertades que comprenden cuestiones elementales como, por ejemplo, tener condiciones para evitar privaciones como el hambre, la desnutrición, las dolencias posibles de ser evitadas y la muerte prematura; las libertades asociadas con saber leer, escribir y con la participación política y la libertad de expresión.

Cuando se estudia la pobreza a partir de las privaciones de las capacidades, múltiples dimensiones deben ser consideradas, además de la falta de ingresos, una vez que los ingresos son un medio para obtener capacidades y la falta de ellos es una de las principales causas de la pobreza (SEN, 2000).

Con las libertades, Sen (2000) considera que las capacidades de las personas aumentan y que las privaciones dependen de factores como las disposiciones sociales y económicas a través de los servicios de salud, de educación y de los derechos civiles, como de la libertad de participar en las discusiones públicas. De ese modo, sus estudios consideran la libertad de los individuos en dos elementos constitutivos básicos para el desarrollo, pues, la

privación de una libertad implica la privación de otras libertades: “la privación de la libertad económica puede generar la privación de la libertad social, así como la privación de libertad social o política puede, de esa forma, generar la privación de la libertad económica” (SEN, 2000, p. 23).

Como ya he reiterado, entre las poblaciones que más sufren privaciones relativas están las que residen en el medio rural. La pobreza rural es definida por Maluf (2012) como la insuficiencia de rendimientos, la falta de acceso a bienes y servicios y la negación de derechos elementales. Este concepto contempla una determinada reducción en los ingresos, criterio utilizado por los Gobiernos y por las instituciones internacionales para definir la línea de pobreza y de las privaciones relativas sufridas por las poblaciones pobres en determinado tiempo y espacio.

En las publicaciones de Graziano da Silva (1999) este autor recurre a la expresión “sin-sin” para caracterizar la situación de la vida de la población rural pobre del país y en ellas fueron agregados muchos elementos nuevos. Él clasifica los pobres rurales como sin tierra, sin empleo, casi siempre sin morada fija, sin salud, sin educación y, principalmente, sin organización social ni visibilidad política. Es por estar tan desprovistos de vínculos socioeconómicos que siempre fueron hasta hace algunos años, ignorados por las políticas oficiales y por los proyectos comunitarios de apoyo al desarrollo rural.

En función del alto grado de pobreza entre las poblaciones rurales que son el público del fomento productivo rural del Programa Brasil Sin Miseria, el objeto de esta pesquisa. A continuación serán presentadas algunas discusiones referentes a la pobreza rural.

#### Pobreza en el Medio Rural

De acuerdo con Veiga (2000) la pobreza rural está vinculada con la manera en que fue abolida la esclavitud y por la importación de inmigrantes europeos para trabajar en los sembrados, especialmente en el café. La forma como esto fue realizado dificultó el acceso a la tierra a una parte significativa de los trabajadores en actividades agropecuarias.

Otra causa de la pobreza rural de los pueblos latinoamericanos es la inestabilidad de los marcos políticos (FIDA, 2000). Esto se revela a través de las guerras civiles, los golpes de Estado y las administraciones hechas por los Gobiernos Militares. No obstante, a partir de la década de 1980 esa realidad comenzó a cambiar debido a que la mayoría de esos países pasó a elegir democráticamente sus gobiernos, los cuales organizaron formas más participativas y programas sociales que demandan la reducción de la exclusión social y de la pobreza (FIDA, 2000).

En América Latina la mayoría de los Gobiernos adoptó modelos macroeconómicos y de políticas de desarrollo que acentuaron los actuales índices de pobreza rural. Desde la mitad de los años 60's, el modelo económico para el medio rural fue orientado a la modernización de la agricultura a través de la promoción de cultivos para la exportación con alta utilización de insumos externos y de créditos subsidiados por las multinacionales.

Según Mattei y Maluf (2011), la pobreza rural brasilera también está vinculada al proceso de industrialización y de urbanización que ocurrió a partir de los años 50's. Con la instalación de las industrias de base se buscaba la sustitución de las exportaciones. Todo esto provocó, por un lado, la expansión de la producción económica y por otro, el aumento de los índices de pobreza rural por la concentración de la tierra, el uso de tecnologías "modernas" (que generan pocos empleos rurales), las relaciones precarias de trabajo, la acelerada urbanización que provoca el éxodo rural, el endeudamiento, la contaminación ambiental, etc. (MATTEI, 2012).

Uno de los más graves factores que aumentaron la situación de pobreza en el medio rural fue la dificultad en el acceso a la tierra. El empobrecimiento del medio rural de América Latina posee una estrecha relación con la pérdida gradual de tierras productivas, que incluye prácticamente a toda la población rural pobre (FIDA, 2000).

En Brasil, la elevada concentración de la tierra y las políticas de apoyo al avance del agro-negocio influyen la manutención de la pobreza rural, pues, a pesar de la predominancia de unidades productivas familiares, la mayor parte de los recursos públicos son destinados a la agricultura patronal (VEIGA, 2000).



La crisis económica de los años 80's derivó en una reducción sistemática de las inversiones públicas en la infraestructura para el medio rural latinoamericano, lo que fue determinante para la ampliación de la pobreza (FIDA, 2000).

En el Brasil hasta la década del 2000 esas inversiones continuaban siendo deficientes, en especial en lo que tenía que ver con vivienda, producción sustentable, saneamiento básico, transporte, ocio, cultura y en algunos servicios de educación y salud (MATTEI, MALUF, 2011).

La pobreza rural posee relación directa con las cuestiones étnicas y de género (FIDA, 2000). Muchas tentativas de reducción de la pobreza fracasaron por no incluir en sus lineamientos el papel de la función cultural y socioeconómica, como es el caso de la mujer y de los jóvenes en las unidades de producción familiar en las comunidades rurales.

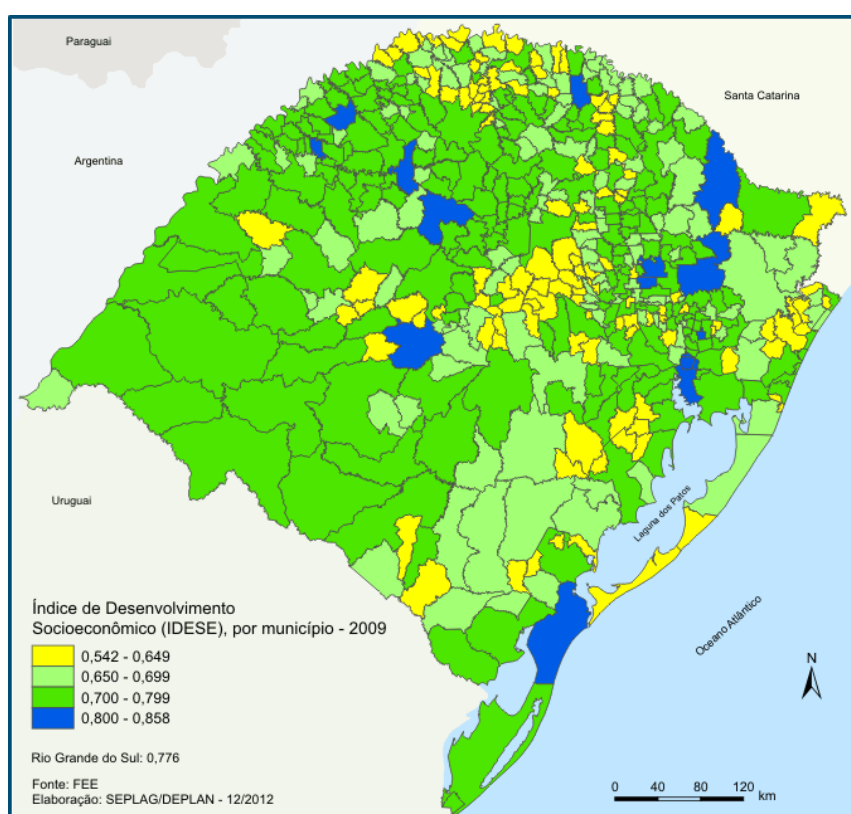
Como ya he reiterado, la concentración de la pobreza es proporcionalmente mayor en las áreas rurales de Brasil y en especial en el Río Grande del Sur. Además, siendo un Estado considerado "desarrollado" presenta varias regiones deprimidas económicamente. Para minimizar y resolver esta situación es necesaria la unión de fuerzas entre los gobiernos y la sociedad civil, con la implementación de políticas públicas específicas que prioricen las regiones y las familias en vulnerabilidad socioeconómica (TRENTIN, 2006).

Según el IBGE en el 2012, el Río Grande del Sur es el veinticuatroavo Estado en la línea nacional de pobreza extrema, con un 2,87% de su población en esa condición. Ese porcentaje equivale a 306.651 personas pobres, de las cuales el 13,7% son analfabetas. En términos étnicos, la población gaucha es 66,5% blanca, 19,9% parda, 9,9% negra y 3% indígena.

A diferencia de que muchos autores argumentan, la pobreza no tiene una sola dirección, estos datos revelan que la localización de las familias pobres está en las más diversas regiones. De acuerdo con estos mismos datos, el 34,8% de ese conjunto de gauchos pobres habita en el medio rural, mientras que el 65,2% está en áreas urbanas. Además, hay más personas identificadas como extremadamente pobres en el medio rural que en las áreas urbanas. Ese modelo se respeta en casi todas las regiones del país.

Aun siendo un Estado con calidad de vida satisfactoria los datos del censo revelan un gran número de familias agricultoras por debajo de la línea de pobreza. Con los resultados del censo realizado en el 2010 por el IBGE se perciben claramente dos núcleos de municipios con índices bajos en RS, un conjunto de municipios pobres más al centro y otro al norte del estado, lugar donde se realizaron las investigaciones de campo. En la Figura 1, los municipios con población más pobre están representados por el color amarillo, los intermedios con tonos verdes y los más ricos con tonos azules.

Figura 1. Clasificación de los Municipios Gauchos según el IDESE en 2009.



Fuente: Autor, 2014.

De este modo, los datos revelan que millares de familias gauchas están por debajo de la línea nacional de pobreza extrema, que comprende las personas que reciben individualmente hasta R\$70 por mes, o aproximadamente 1,20US\$ per cápita por día. Conforme con los datos del censo 2010, el número de brasileros en esta situación representan el 8,53% de la población, o sea, 16 millones de brasileros.

Río Grande del Sur, de acuerdo con el Censo Demográfico (IBGE, 2010), cuenta con aproximadamente 1,6 millones de personas residentes en 440 mil

establecimientos rurales, siendo 378.000 establecimientos pertenecientes a la categoría de agricultores familiares.

La dimensión de la pobreza rural en el Estado del RS puede ser expresada por tres indicadores principales: a) 149.000 familias rurales están inscritas en CADÚNICO (Catastro único del gobierno Federal para la Participación en Programas Sociales MDS, 2012); b) 77.000 familias rurales reciben Bolsa Familiar de Brasil Sin Miseria (MDS, 2012) y c) cerca de 30.000 domicilios están clasificados en extrema pobreza (IBGE, 2010). O sea, 20% de las familias rurales gauchas reciben complemento de renta a través del Programa Brasil Sin Miseria. Aproximadamente el 8% de las familias rurales viven en condiciones de vulnerabilidad socioeconómica, esto solamente teniendo en cuenta la población que el IBGE considera rural, pues si sumáramos aquella que vive en pequeñas ciudades y villas que dependen de lo rural, ese número se triplicaría.

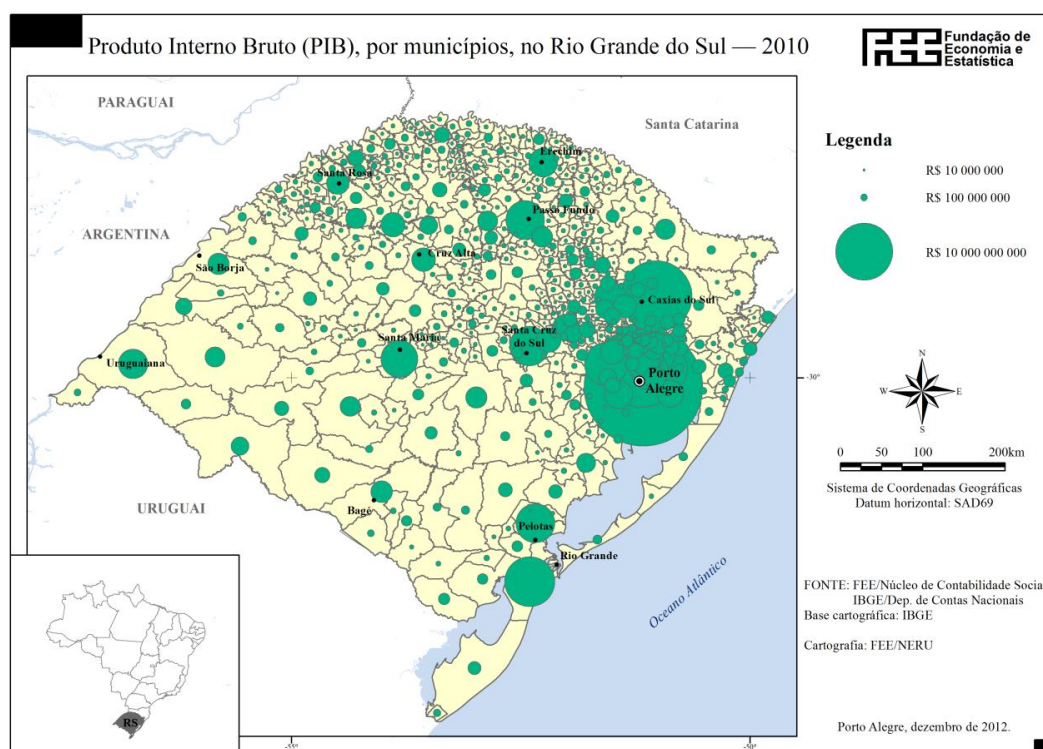
En el medio rural, muchas políticas demandadas por los movimientos sociales son gestadas por los burócratas, que muchas veces comprenden de manera equivocada lo que es el desarrollo. Dentro de las dificultades que existen está la forma como estas políticas se direccionan hacia públicos que no siempre están conscientes de la importancia de la preservación y la recuperación de los ambientes, resultando catastróficas porque pueden llegar a degradar aún más el medio ambiente. Un ejemplo de esto en Brasil está en que casi la totalidad de los recursos del PRONAF, reproducen el modelo de la revolución verde. Aún más, favorecen el gran capital financiero y las industrias de máquinas agrícolas que desarrollan equipamientos, que son contaminantes, que segregan mano de obra y que son extremadamente caros. Éstos han mantenido a muchos agricultores empobrecidos o con altos índices de endeudamiento.

En la Figura 2, las desigualdades regionales en el Estado de Rio Grande del Sur, se observa que en algunas microrregiones se concentra la renta en detrimento de otras en que se concentra la pobreza.

Igualmente, en la sociedad civil de una región está presente una diversidad de intereses basados en la capacidad de movilización de los grupos sociales, en el nivel de educación formal y de conocimiento de la realidad y de las formas de producción. Así, las políticas públicas solamente encontrarán

suelo fértil y una combinación de factores fue respetada o por lo menos conocida.

Figura 2. PIB de los Municipios de RS en 2010.



Fuente: FEE/RS, 2014.

Así, considerando las poblaciones rurales, las políticas deben contemplar asistencia técnica, con acompañamiento sistemático, con fomento productivo con actividades de seguridad alimentaria y basado en la agroecología. Deben además priorizar las familias vulnerables económicamente de cada municipio con predominio de la agricultura familiar para poder equilibrar las condiciones de la región.

Cada día más, la población de los diferentes países necesita de más alimentos, y en muchos casos están dispuestos a adquirir alimentos producidos de forma sustentable. Cada día crece la importancia y el interés de la población por alimentos saludables, lo cual es una condición óptima para el desarrollo regional en Brasil, un país continental que puede producir, debido a sus biomas, casi la totalidad de los tipos de alimentos demandados (MDA-PNAE, 2014).

Otras posibilidades importantes para las políticas públicas fomentadas para las regiones más pobres son, por ejemplo, el desarrollo y la utilización de energías renovables, el buen uso de la gran biodiversidad como soluciones sustentables en la atención de algunas demandas brasileras como son la pobreza rural, el acceso a vivienda, el transporte público, el saneamiento, la salud natural, entre otras, en la búsqueda del equilibrio regional.

Algunas regiones vienen creciendo sistemáticamente por encima del promedio del estado, lo que quiere decir que otras están creciendo por debajo del promedio. Como ya se ha reiterado, en el ámbito de esas regiones, entretanto, el crecimiento es bastante heterogéneo. Crecen principalmente algunas de las “líneas dinámicas” impulsadas por la valorización de los commodities en el mercado internacional, o estimuladas por el refuerzo del mercado interno alimentado por las rentas provenientes de las políticas sociales y de los empleos temporales de las grandes obras de PAC (CARGNIN, 2014).

En Río Grande del Sur, la fuerte expansión de la demanda, ya sea a través de los mercados internacionales por las commodities, o en el mercado interno, derivaron en una mejor distribución de la renta, un aumento salarial real y un aumento de las políticas sociales, percibe señales de agotamiento ese modelo de producción.

Las industrias de máquinas y equipamientos continúan concentradas en una sola microregión y la limitada capacidad de integración productiva entre las empresas, hace que buena parte del valor agregado generado dentro de las cadenas productivas permanezca en las regiones más densamente industrializadas, situadas muchas veces en el exterior.

Así, la mayoría de las rentas generadas y recibidas por las regiones periféricas, o semi-periféricas, son en gran medida canalizadas por las regiones más desarrolladas del país o del exterior bajo la forma de importaciones de materias primas, insumos, máquinas, equipamientos, bienes de consumo durables, más allá de las remesas de los beneficios y de las posibilidades de ahorro de las familias.

Muchas regiones “desequilibradas económicamente” de Río Grande del Sur y promotoras del agro-negocio, continúan “equilibrando” las finanzas de las regiones más ricas. Es así como el desequilibrio regional aumenta.

El Estado Gaucho posee condiciones excepcionales, dada la competitividad de la cadena del agro-negocio para atender gran parte de la expansión de la demanda por alimentos y otras materias primas, a pesar de la crisis momentánea. No obstante, debe priorizarse la agricultura familiar y dentro de ella la producción agroecológica.

Según el FEE (2014), en el cuarto trimestre del 2013, comparado con el mismo trimestre del año anterior, el PIB del Río Grande del Sur creció un 3,4%. Los impuestos crecieron 3,6% y el Valor Adicionado Bruto (VAB) total fue de 3,3%. La explotación agropecuaria se expandió un 3,2% en ese período, impulsada por el aumento de la cosecha de trigo. La industria creció 3,6%. La industria de transformación se expandió 5,0% destacando las actividades de refinamiento de petróleo (73,1%), máquinas y equipamientos (16%), otros productos químicos (14,4%) y vehículos automotores (9,2%). Negativamente sobresalen las actividades de calzado y artículos de cuero (-6,1%) y cigarrería (-4,2%). La construcción civil creció 1,1% y las demás industrias retrocedieron 0,1%. Los servicios presentaron un aumento de 3,7% impulsados por el comercio (6,0%) y por los transportes (8,3%) también crecieron los alquileres (2,6%), la administración pública (2,8%) y los demás servicios (2,3%).

Ya en el acumulado de 2013, comparado con 2012, el PIB Gaucho creció 5,8%, los impuestos aumentaron 4,3% y el VAB total, 6,0%. El sector agropecuario fue el que más creció en 2013, expandiéndose 39,7% en el período. Para ello, fueron decisivos los aumentos de las producciones de soya (114,6%), arroz (5,3%), maíz (69,6%), tabaco (8,6%) y trigo (79,6%). La industria presentó un crecimiento de 2,9%. La industria de transformación creció más, 3,6%, con los impulsos positivos venidos de actividades como los vehículos automotores (17,2%), máquinas y equipamientos (9,4%), caucho y plástico (9,8%) y el refinamiento de petróleo (53,2%): Negativamente pesaron sobre las actividades de calzado y artículos de cuero (-4,2%) y el tabaco (-5,5%). La construcción civil creció 2,0% y las demás industrias 0,3% en el período. Los servicios se expandieron 3,2% destacando las tasas de crecimiento del comercio (4,2%) y de los transportes (6,8%), igualmente crecieron las actividades de alquileres (2,5%), la administración pública (2,7%) y los demás servicios (2,5%).

La tasa de crecimiento de 5,8% del PIB de Río Grande do Sul en 2013 fue superior a la tasa nacional de 2.3 %. En comparación con Brasil, la economía del Estado mostró mayores tasas de crecimiento en los tres sectores principales, destacando las actividades de agricultura, industria manufacturera, comercio y el transporte.

Estos son los datos actuales del promedio del crecimiento económico del estado. Sin embargo, el aumento de los ingresos continúa al mismo tiempo que la degradación del ambiente y la profundización de la dependencia de insumos externos. La mayor parte de los ingresos generados se canaliza a otras regiones, creando desequilibrios intrarregionales, una mayor degradación del ambiente, y de enfermedades por el uso intensivo de pesticidas, además de una mayor vulnerabilidad por la inseguridad alimentaria y nutricional en la mayoría de la población.

#### La permanencia de la pobreza rural en Brasil

Es difícil medir la pobreza, ya que como hemos visto es un fenómeno social complejo. Se puede considerar de forma unidimensional, cuando la medida es la línea de la pobreza, a partir de un solo indicador monetario: el ingreso per cápita. O con un enfoque multidimensional, que considere la posibilidad de otras dimensiones más allá de los ingresos a través de la línea de pobreza.

De este modo, si el objetivo de la investigación busca identificar el número de pobres, el enfoque de línea de la pobreza es la adecuada. Pero si el objetivo es identificar a los pobres y comprobar cuáles son sus mayores privaciones, el cálculo de una medida multidimensional es la más apropiada.

En el análisis de la pobreza rural de Brasil, tenemos que tener en cuenta varios aspectos específicos (Mattei, Maluf, 2011). Por ejemplo, el costo de vida, que no es homogéneo en todo el país debido a la profunda diversidad social, económica, cultural y regional existente. Por lo tanto, familias con los mismos ingresos de dinero pueden comprar diferentes canastas de bienes, debido a que los precios de los bienes y los hábitos alimentarios difieren entre regiones (MATTEI, 2012).

Además, se debe considerar la producción para el autoconsumo existente en las zonas rurales, que también es muy diversa (Mattei y Maluf 2011, Schneider, 2006). Esta producción no es valorada monetariamente, enmascarando la definición de ingreso per cápita, que no incluye los bienes producidos y destinados a la familia para el autoconsumo o el intercambio con los vecinos. Igualmente, estos autores exponen factores que interfieren con la extensión de la pobreza rural como lo es la relación vivienda-trabajo, que en las zonas rurales, se caracteriza por que la familia no necesita de los gastos de transporte para viajar a los lugares de trabajo o con alquiler por que vive cerca del trabajo. Por lo tanto, el ahorro generado por los hogares en las zonas rurales con el alquiler, el transporte y el autoconsumo es un factor importante cuando se habla de la pobreza sólo a partir de los ingresos, ella queda subestimada.

Para calcular el número de pobres en una región determinada, la herramienta principal en la primera fase es la definición de una línea de pobreza, que puede ser absoluta o relativa.

La línea de pobreza, según el Banco Mundial es un patrón de división entre los pobres y los “no pobres” en términos de comparaciones internacionales de bienes y servicios de consumo en un lugar específico. Así, según este concepto, se define como pobres a aquellos que poseen menos de US\$ 1.00 por día, o también en algunos ajustes con el límite máximo de US\$ 1.25 o cerca de R\$ 4,00 por día en agosto de 2015. Por lo tanto, la proporción de la población que se encuentra por debajo del umbral de la pobreza se considera el número de pobres en una región; y la línea de la pobreza se convierte en un divisor poblacional donde: todos los que tienen un menor ingreso y están abajo de cierta línea se consideran pobres. Esta clasificación de “línea de pobreza” no tiene en cuenta el grado exacto en el cual se determina cuántas personas pueden estar por debajo de la línea de pobreza, es decir, la distribución del ingreso entre los pobres. Lo cual hace que entre los mismos pobres haya una gran parte de población que se encuentra en extrema vulnerabilidad socioeconómica.

Las cien familias seleccionadas para el FPR de Brasil Sin Miseria en cada uno de los 70 municipios, deben ser escritos en el registro único, residen en



zonas rurales y con los índices socioeconómicos más bajos en los municipios, o sea estén debajo de la línea de pobreza.

### Nuevos Modelos de Desarrollo.

En las últimas décadas del siglo XX, los nuevos modelos de desarrollo sostenible hicieron parte de las agendas de discusiones de las universidades, los gobiernos y la sociedad civil. Entre ellas, se destaca en el medio rural la discusión de modelos de producción sostenible que mitiguen y eviten la degradación y la contaminación causada por la revolución verde.

Con la contribución de varios estudios ecológicos y también, un nuevo modelo agropecuario comienza a surgir y posicionarse la Agroecología como una “nueva ciencia”. Este modelo trabaja sobre las interacciones en los agroecosistemas, diferente de cómo fue en la “revolución verde” que modifica, transforma, contamina y destruye.

A finales de 1970 y principios de 1980, algunos investigadores, entre ellos Gliessman (1980), Altieri (1980, 1994, etc.), Eric Holt Giménez (2013), Nicholls (1990, 2013 etc.), Sevilla Guzman (2002), entre otros, comenzaron pensar lo que hoy conocemos por Agroecología, que se entiende como una “ciencia que reúne a los principios ecológicos básicos para estudiar, diseñar, gestionar y evaluar los agroecosistemas desde un punto de vista integral, incorporando dimensiones culturales, socioeconómicas, biofísicas y técnicas” (ALTIERI, 1992). Así, en este tiempo los cambios negativos, causados especialmente por la revolución verde, comenzaron a percibirse en los ecosistemas de los países ricos y pobres. Por lo cual, pensar un modelo de producción agropecuario sostenible en el tiempo y el espacio se convirtió en una necesidad.

Según Altieri (1999) “el crédito de gran parte del desarrollo inicial de la agricultura ecológica en las ciencias formales le pertenece a Klages (1928), quien sugirió que debería tenerse “en cuenta los factores fisiológicos y agronómicos que influían en la distribución y adaptación de especies específicas de cultivos, para comprender la compleja relación existente entre una planta de cultivo y su medio ambiente”. Más tarde Klages (1942) mejoro su definición “e incluyó en ella factores históricos, tecnológicos y socioeconómicos que determinaban que cultivos podían producirse en una

región dada y en qué cantidad”. Lo anterior, fue referendado por Papadakis (1938) que “recalcó que el manejo de cultivos debería basarse en la respuesta del cultivo al medio ambiente”. (ALTIERI, 1995)

Miguel Altieri (1999) también señala que las obras Azzi (1956), Wilsie (1962), Tischler (1965), Chang (1968) y Loucks (1977) representan un cambio de enfoque gradual hacia un enfoque ecosistémico de la agricultura. De tal manera que “varios ecólogos han comenzado a dirigir su atención a las dinámicas ecológicas de los sistemas agrícolas tradicionales como Gliessmann (1982a, 1982b), Altieri y Farrell (1984), Anderson et al, (1985), Marten (1986) y Richards (1984 y 1986).

Otra publicación de referencia, en este período es del investigador Stephen R. Gliessman de la Universidad de California en EE.UU., que escribe en 1996, *El Concepto de los agroecosistemas*, quien desarrolla una serie de conceptos para comprender e interpretar de manera sistémica los agroecosistemas.

Por lo tanto, la agroecología va más allá de proponer técnicas de manejo y cultivo de agroecosistemas, es la forma de vida que puede producir alimentos sostenibles, garantizar la soberanía y la seguridad alimentaria y mitigar los efectos del cambio climático.

Otro grupo de experiencias en el desarrollo de alternativas al modelo de producción hegemónico, ha sido la noción del *bien vivir* del poscolonialismo en América Latina, concentrado en especial en los países andinos. Estas experiencias comprenden principalmente a comunidades multiétnicas de forma amplia, con sus características y diferentes formas de vida. (MAMAN 2010 y QUIJANO, 2011)

El desarrollismo clásico entendido como un modelo económico y político basado en la idea de progreso, la visión lineal del tiempo y la concepción de la naturaleza como recurso y como mercancía, se originó en el llamado “primer mundo” y exige la transformación total de culturas y personas de otras regiones del mundo de acuerdo con las formulaciones y convicciones de las élites europeas y estadounidenses, aumentando así la dicotomía Norte-Sur. (NOGUEIRA, 2012)

En el momento en el que se debilita el concepto de “desarrollo”, académicos empiezan a idear y crear otros nombres que lo distinguan, no

obstante, continúan en el camino del desarrollo: desarrollo económico, desarrollo social, desarrollo local, desarrollo rural, desarrollo sostenible, ecodesarrollo, desarrollo humano, desarrollo endógeno, el desarrollo con equidad de género, codesarrollo, desarrollo, etc. Por lo tanto, el término “desarrollo”, no ha desaparecido, sino simplemente se ha redefinido con el tiempo. (ACOSTA, 2012)

Así, dentro del proceso que usan los países del sur para parecerse a los del norte, los primeros aceptan realizar cualquier sacrificio, como la devastación ambiental y social a cambio de lograr el “crecimiento económico”. Gran parte de los gobiernos del mundo niegan las raíces históricas y culturales para la soñada modernización, imitando a los países avanzados, es decir, modernos. Esto tal como fue el proceso de promoción incontrolada por parte de instituciones y gobiernos nacionales, de las tecnologías de la Revolución Verde y de los transgénicos, buscando un modelo de producción “moderno”. Así, en la mayoría de los casos fueron postergados o archivados nuestros sueños y nuestras propuestas que podrían ser de modernización propia promotora del desarrollo sostenible.

Lo que vemos en los países latinoamericanos es que si se acepta esta estructura dicotómica de dominación: desarrollado-subdesarrollado, primitivo - civilizado, avanzado-retrasado, pobres-ricos, centro-periferia, entre los del sur e los del norte. Y con esta visión binaria el mundo se organiza para lograr la propuesta “desde arriba” del “desarrollo”. (ACOSTA, 2012)

Las oligarquías Latinoamericanas siempre trataron de perpetuar la dominación en sus países, incluso si eso significaba el empobrecimiento de su gente y una mayor dependencia de los países del norte. Dado que el proceso de dominación se inició en el siglo XVI, con la conquista, el saqueo de las riquezas transferidas nunca fue controlado por los países colonizados.

## BUEN VIVIR Y LA AGROECOLOGÍA EN AMÉRICA LATINA.

Latinoamérica, conformada por diferentes pueblos originarios y por las migraciones de los últimos siglos ha sufrido cambios sociales, ambientales, culturales y económicos significativos, sobre todo en las últimas décadas.

Su historia ha estado marcada por constantes disputas en nombre de la autonomía de sus muchas naciones y pueblos indígenas, por territorios, como los incas, mayas y aztecas, por ejemplo. La condición empeora con la llegada de los europeos a partir del siglo XV, cuando se intensificó conflictos fronterizos y sobre todo por sus recursos minerales abundantes. Este proceso de ocupación y gestión de los recursos humanos y económicos, como un pseudo desarrollo causó el agravamiento de la pobreza y la degradación del ambiente en estos cinco siglos.

Lo que vale la pena señalar es que muchas discusiones sobre el desarrollo deberán ir acompañados por un conocimiento previo de la realidad política y social de América Latina, así segundo, Ribeiro (2008: 110 y 111; in Nogueira, 2012).

“O campo do desenvolvimento é constituído por atores que representam vários segmentos de populações locais (elites locais e líderes de movimentos sociais, por exemplo); empresários privados, funcionários e políticos em todos os níveis de governo; pessoal de corporações nacionais, internacionais e transnacionais (diferentes tipos de empreiteiros e consultores, por exemplo); e pessoal de organizações internacionais de desenvolvimento (funcionários de agências multilaterais e bancos regionais, por exemplo). As instituições são parte importante desse campo; elas incluem vários tipos de organizações governamentais, organizações não-governamentais, igrejas, sindicatos, agências multilaterais, entidades industriais e corporações financeiras. A estrutura e a dinâmica de cada campo de desenvolvimento estão marcadas por diferentes capacidades de poder e interesses que são articulados por meio de processos históricos de estruturação de redes”.

En América Latina hubo varios intentos de diferentes gobiernos en varios momentos, sobre todo a partir del movimiento de autonomía del siglo XIX para promover el desarrollo con el apoyo a la agricultura, la instalación de industrias y el fortalecimiento del mercado interno. Pero lo que vemos es que estas políticas, especialmente basada en la libre competencia y estado mínimo trajeron una mayor miseria y pobreza en los distintos sectores. Todo esto favorecido para que una muy pequeña minoría de oligarquías concentradas en acumular riqueza a expensas de la gran mayoría empobrecida de sus países.

En la historia de los países andinos, como Bolivia, Perú y Ecuador fue común la existencia de movimientos sociales y políticos que disputaron el

modelo económico que adoptaron, procesos estos que no han sido capaces de aislar los países de las consecuencias y las tendencias económicas orquestada transnacionalmente de adopción de un modelo degradante en muchas décadas.

En la segunda mitad del siglo XX, el modelo de desarrollo aprobado por los gobiernos de los países ricos, llegan a los países de América Latina y otras regiones del mundo, siendo definidos como subdesarrollados. Este modelo económico se consolidó sobre la base de las exportaciones de productos primarios y la dependencia del capital extranjero, a pesar de constantes esfuerzos para organizar una economía protegida. Los grandes conglomerados internacionales se instalaron en los países del “Sur” y sus recursos naturales fueron usurpados. Las naciones y los pueblos indígenas, que constituyen la mayoría de la población que vive en estas regiones se sometió a la orden cultural y simbólico occidental capitalista. (ACOSTA, 2012)

Este modelo de control de ahorro con las privatizaciones y la entrega de los recursos estratégicos para los grandes conglomerados internacionales ha causado por un lado, el enriquecimiento de una pequeña parte de la población y por el otro el aumento de los niveles de pobreza y la miseria, incluso en las zonas rurales. Estos paquetes económicos o neoliberal, no priorizaran las inversiones en saneamiento, salud, educación y vivienda, por ejemplo, que fue aumentando el desempleo, la pobreza y la inseguridad alimentaria. Estos modelos se han aplicado en casi todos los países de América Latina y la generación de las mismas situaciones socioeconómicas en todos ellos.

Pero esta situación ha favorecido la organización de varios movimientos sociales para desafiar el status político y socioeconómico en casi todos los países. En la América Andina debido a la fuerte presencia de comunidades indígenas, muchos de estos movimientos también tuvieron un carácter cultural y étnico. Y a partir de eso varios gobiernos populares empezaran a ser elegidos y nuevas constituciones desarrollandas con el fin de reparar las injusticias históricas. Por ejemplo, en Brasil, en 1988 se redactó la nueva Constitución, conocido como “democrática” y este modelo fue seguido por Argentina, Venezuela, Bolivia, Perú y Ecuador, entre otros.

Aunque en la mayoría de América Latina, el reciente progreso institucional hacia la expansión de los derechos de los pueblos indígenas se encuentran en el campo de la retórica, mientras que en la práctica, sin embargo, no parece ser “permitido” a ellos “seguir más allá del diseño cultural del capitalismo multicultural” (Verdun, 2009 en NOGUEIRA, 2012).

Estas históricas desventajas y las injusticias que marcan el pasado de América Latina se articulan con los nuevos procesos de exclusión, generando una “red de desigualdades” multidimensional que atraviesa el continente. Procesos y proyectos traumáticos tienen nombre de desarrollo y se promueven en todo el mundo como el mejor destino para las personas y las naciones. Pero la condición de “subdesarrollo” que estos países tratan de “superar” es más bien una construcción del desarrollo, un paso para llegar a él, es decir, “el desarrollo del subdesarrollo”. Algunas economías se vuelven, o “se hacen” “subdesarrolladas”, eso por el lugar periférico que ocupan en el sistema mundial guiado por la fórmula de desarrollo (MORAES, 2008: 297 e 298 in NOGUEIRA, 2012).

Estos proyectos de nación deben ir más allá de la esfera económica y se basan en las políticas públicas que en realidad promueven el desarrollo y el desapego de las directrices de los organismos internacionales de financiación que se consideran protagonistas del desarrollo en todas las regiones.

Por lo tanto, se trata de una “visión del mundo” que da forma a la intervención (o interferencia) al desarrollo en los países de la periferia del capitalismo. Es un proceso económico, y que trae consigo una apelación al “discurso global fraterna”. Que la idea de desarrollo (así como los derechos humanos, la diversidad cultural o el patrimonio cultural) a pesar de ser un particularismo de la sociedad occidental está dotado de “valor universal excepcional” y ahora pasan de una manera naturalizada en todo el mundo estos valores (Ribeiro, 2009 en NOGUEIRA, 2012).

A partir de este telón de fondo constante de colonización del sur por los países del norte parecen cada vez más las palabras que tratan de justificar estas intervenciones, tales como: “Oriente-occidente, primitivo-civilizado, mágico/mítico-científico, racional-irracional, tradicional-moderno”. Estas dicotomías creadas, artificialmente, también apoyan prácticas etnocéntricas en

diferentes aspectos de la vida en los Estados nacionales. (Quijano, 2005: 232 en NOGUEIRA, 2012).

Este modelo de desarrollo adoptado linealmente en todo un país compuesto por diversos grupos étnicos tiende a no tener éxito, ya que muchos grupos sociales no necesariamente tienen sus prácticas dispuestas desde la lógica de ese “desarrollo”.

Los países considerados por este modelo en desarrollo y especialmente los de América Latina están buscando nuevas alternativas para el progreso prometido desde hace siglos, al contrario como el aumento de las desigualdades socioeconómicas, eso todavía no se ha materializado.

Con la elección de gobiernos populares y la promulgación de constituciones más democráticas, también sucedió en algunos países, el mayor reconocimiento de las minorías étnicas que viven en las mismas regiones y tienen conocimientos ancestrales sobre la naturaleza, la agricultura y las relaciones sociales.

Pero estas nuevas constituciones deben basarse en la participación de la gente, que a legítima,

..e deve ser uma Constituição que não tenha medo de regular as principais funções do Estado: a melhor distribuição da riqueza, a busca por igualdade de oportunidades, a integração das classes marginalizadas. Em resumo, uma Constituição que busque o ‘Sumak kamaña’ ou o ‘Sumak kawsay’, como dizem as Constituições boliviana e equatoriana: o ‘viver bem’ (em quéchua) da população (VIEIRA, 2009, p. 5).

Estas nuevas formas de gobierno tienen funciones importantes, incluyendo el nuevo constitucionalismo latinoamericano con nuevos temas y nuevas instituciones como Santos (2007), explica. “Con el reconocimiento legal de las comunidades indígenas éstas se convierten en nuevos sujetos de derechos y actores políticos”, reconocidos por la importancia dada a “los valores multiétnicos y multiculturales que también requieren institucionalidades diferenciadas” modificando las estructuras y concepciones del Estado mismo, que se estancó en el pensamiento moderno vigente en ese momento.

En las últimas décadas muchos gobiernos con apoyo popular reconocen los derechos socioambientales que son relativamente recientes logros,

consolidados a través de la constitucionalización de la garantía de los derechos sociales y económicos que rescatan el ideal de la igualdad, guiando las Constituciones que surgen de las ideologías del estado de bienestar. (SANTOS, 2007)

Así que, como contraste con el modelo de desarrollo económico capitalista es que se destaca la filosofía de buen vivir (Sumak Kawsay o Suma Qamaña) institucionalizado por el nuevo constitucionalismo latinoamericano a través de las Constituciones de Ecuador (2008) y Bolivia (2009). Y se puede considerar que:

El «buen vivir» apunta a una ética de lo suficiente para toda la comunidad, y no solamente para el individuo. El «buen vivir» supone una visión holística e integradora del ser humano, inmerso en la gran comunidad terrenal, que incluye además de al ser humano, al aire, el agua, los suelos, las montañas, los árboles y los animales; es estar en profunda comunión con la Pachamama (Tierra), con las energías del Universo, y con Dios (BOFF, 2009, p. 1 in NOGUEIRA, 2012).

Esta forma de ser y esta filosofía del buen vivir de los pueblos indígenas tienen una relación con la naturaleza (Pachamama), el bien común de la humanidad (de la ONU), y rompe las ideas del paradigma de la modernidad que trajo la disociación entre la naturaleza y el ser humano, la búsqueda de la razón objetiva lejos de la subjetividad humana; individualidad a expensas de las comunidades; y la propiedad privada reemplazar las propiedades colectivas. (NOGUEIRA, 2012)

Para el Gobierno de Bolivia (2014) “el Vivir Bien se entiende como acceso y disfrute de los bienes materiales y de realización afectiva, subjetiva, intelectual y espiritual en armonía con la naturaleza y en comunidad con los seres humanos”.

Con la institucionalización del buen vivir, se quiere lograr una comprensión holística de las relaciones entre los seres humanos y la naturaleza, y remodelar el desarrollo a través de una descolonización epistemológica, así como de las institucionalidades y subjetividades legales. Así, se rompen los paradigmas modernos, conceptualizado por Santos como “pensamiento abismal” (SANTOS, 2009, p. 23 a 71 en Nogueira, 2012), que distancia la comprensión del mundo a través de una ecología del conocimiento



(de los saberes), es decir, comprensión del conocimiento de las sociedades tradicionales, o conocimientos no científicos.

El Buen Vivir, de hecho, se presenta como una oportunidad para construir colectivamente nuevas formas de vida. Si miramos más profundamente nos damos cuenta de que el Buen Vivir no es una novedad u originalidad de los procesos políticos de principios del siglo XXI, en los países andinos siempre ha estado presente en las comunidades. Tampoco se trata de una especie de superstición o poción mágica para todos los males del mundo. Se puede definir como “parte de una gran búsqueda de alternativas de vida forjado al calor de la lucha de la humanidad por la emancipación y la vida.” (ACOSTA, 2012)

Según el teólogo brasileño Leonardo Boff, “el Buen Vivir apunta una ética de lo suficiente para toda la comunidad, no sólo para el individuo. El Buen Vivir presupone una visión holística e integradora del ser humano, inmerso en la gran comunidad terrenal que incluye, además de los humanos, el aire, el agua, el suelo, las montañas, los árboles y los animales; es estar en profunda comunión con la Pachamama (Tierra), con las energías del universo y con Dios.” (ACOSTA, 2012)

En este sentido, él cuestiona el concepto de bienestar occidental y no puede ser dirigido únicamente a las zonas rurales, pues, está creciendo en todo el mundo, la urbanización y el buen vivir debe ser para todos. Así, también la agroecología es capaz de producir alimentos de manera integral, respetar a las personas y el medio ambiente y para todos.

Este estilo de vida consumista y depredadora pone en peligro el equilibrio ecológico global, y cada vez más segrega muchas personas de los (supuestos) beneficios del esperado desarrollo. A pesar de los avances tecnológicos indiscutibles promocionados por los coordinadores de este desarrollo moderno, el hambre no ha sido erradicada del planeta.

### Consideraciones

En las últimas décadas la humanidad se transformó de manera significativa. La mayor parte de la población en los últimos siglos ha fijado su

residencia en zonas urbanas, en muchos casos sin las condiciones mínimas de habitabilidad.

En las zonas rurales siguen siendo millones los casos de quienes viven en condiciones subhumanas. El modelo agrícola conocido como la “revolución verde”, implementado en la mayoría de los países latinoamericanos en los años 1960-70 promovió una mayor productividad por área, pero generó la contaminación y degradación de vastos ecosistemas del planeta.

Este modelo llevó al agotamiento del modelo de desarrollo conocido como el crecimiento económico basado en la acumulación de capital con explotación laboral barata. En la agricultura este modelo generó el empobrecimiento de grandes grupos de población, que se vieron obligados a asimilar el paquete de tecnología a través de la promoción de asistencia técnica específica y de créditos agrícolas para la producción de monocultivos.

Este conjunto de acciones promovidas por los gobiernos “periféricos”, bajo la dirección de las organizaciones internacionales y los países ricos, también promovió la dependencia económica de las naciones de Latinoamérica, que continuó produciendo los productos básicos y la transferencia de ingresos a los países ricos.

En relación al sector agropecuario la transformación no ha disminuido en las últimas décadas y los OGM están contaminando aún más el ambiente. Grandes áreas que eran las reservas naturales se incorporaron al sistema de producción para la producción de biocombustibles, y los ecosistemas están cada vez más amenazados, como el Cerado y Amazonas brasileros, o los páramos en Colombia. Sólo en la caña para la producción de etanol en Brasil, según el IBGE (2014) el área ha aumentado entre los años 2006-2011 de 6,5 millones de hectáreas a 10 millones de hectáreas. Para ilustrar esto, sólo en el Estado de Goiás, bioma Cerado, en las cosechas de 1999/2000 y 2003/2004, tuvo un aumento del 81% en el área utilizada para la caña de azúcar y en 2006, ya era responsable por 6,6% de la cosecha total de Brasil. (IBGE, 2014)

En contraste con este modelo degradante, algunos investigadores como Altieri, Nicholls, Gliessman, Eric Holt Giménez, Petersen, Caporal, Canuto, Costabeber, entre otros, y movimientos sociales como el MST, Vía Campesina y Fetraf (Federación de Trabajadores de la Agricultura Familiar en Brasil) comenzaron a cuestionar este modelo de desarrollo y a buscar formas de

producción más sostenibles. Con estos, nuevos estudios y experimentos en agroecología comenzaron a ganar importancia en Brasil y nuevas políticas públicas comenzaron a ser exigidas por la preservación de los ambientes y garantía de la soberanía y seguridad alimentaria.

En estas últimas décadas del siglo XX, muchos países recuperaron sus modelos de gestión democráticas, desarrollando nuevas constituciones , donde los gobiernos populares llegaron al poder. Este cambio político facilitó la discusión y, en muchos casos, la adopción de políticas públicas para la promoción del desarrollo rural, de carácter sostenible en varios países como Ecuador, Bolivia, Nicaragua, Brasil y Cuba, que han incorporado en sus constituciones los conceptos y nociones de la seguridad y la soberanía alimentaria.

Incluso con estos nuevos modelos basados en el desarrollo sostenible y la agroecología, todavía hay regiones muy pobres basadas en la agricultura familiar, buscándolas cuales buscan nuevas formas de gestión, participación y producción en las políticas públicas. Lo que falta en muchos casos no son las leyes y los programas de agroecología, sino los instrumentos para que pudiera ser implementada en estas zonas más marginales, y alcanzar los objetivos de erradicación de la pobreza en todos los rincones de estos países.

Y así, "Usted ve, señor Nicetas - dijo Baudolino - cuando no estaba pegado a las tentaciones de este mundo, pasé mis noches a imaginar otros mundos. Un poco con la ayuda de vino y un poco con de la miel. No hay nada peor que imaginar otros mundos para olvidar lo doloroso que es el mundo en que vivimos. Al menos, así pensé en ese momento. Sin embargo, yo no había entendido que, imaginando otros mundos, se termina cambiando este también". Umberto Eco, (2000).

## CAPITULO III

### POLÍTICA PÚBLICA, AGROECOLOGÍA y MOVIMIENTOS SOCIALES EN BRASIL

Este capítulo presenta algunas consideraciones teóricas con el fin de subsidiar el entendimiento sobre el programa analizado y en la comprensión de lo que entendemos como políticas públicas rurales, la agroecología y los movimientos sociales en Brasil. La primera sección ofrece una breve reseña sobre las políticas públicas de la Agricultura Familiar muchas veces equivocadas que promueven la producción de la revolución verde, generando así la segregación y la contaminación. La segunda sección analiza las contribuciones de los principales investigadores en agroecología como ciencia capaz de alimentar al mundo y proteger el medio ambiente. En la siguiente sección presentamos algunas contribuciones a la lucha de los movimientos sociales en Brasil y su importancia en la contestación del modelo degradante y en la formulación de políticas públicas agroecológicas para la seguridad y la soberanía alimentaria de los pueblos.

#### Políticas Públicas para la Agricultura Familiar de Brasil.

En Brasil, la lucha por la tierra de los campesinos pobres fue constante desde el período colonial. Desde los años 1.500 los indígenas detenidos por las tropas portuguesas y los esclavos fugitivos estaban colonizando el país en busca de un pedazo de tierra para cultivar. Con la ley de tierras de 1850, la propiedad fue regulada, pero ésta sólo incluía las personas que podían leer y que tenía posesiones. A finales de 1950, con la modernización de la agricultura por la revolución verde, gran número de agricultores se vieron obligados a abandonar sus tierras, por el uso de maquinaria y equipo. Muchos de ellos emigraron a las ciudades, y otros tantos fueron acampar a orillas de las carreteras y recomenzando la lucha por la tierra.

Con la crisis económica mundial de la década de 1980, la agricultura brasileña pasa por momentos difíciles y los agricultores familiares se empobrecen más y aumentan sus deudas. Durante este periodo recomienzan

las discusiones sobre un nuevo modelo de agricultura más sostenible y la necesidad de políticas públicas específicas para esta categoría social.

Después de mucha lucha de los movimientos sociales es creado en 1996, el PRONAF como política de promoción y fortalecimiento de la agricultura familiar. Al principio, el PRONAF fue sólo para la financiación de crédito y la inversión, pero poco a poco fue incorporando nuevas formas de apoyo a partir de las demandas de los agricultores como la Línea de Crédito e Inversiones de Agroecología (Pronaf Agroecología), de Energía Renovables y Sostenibilidad Ambiental (Pronaf Eco), de Bosques y Sistemas Agroforestales (Pronaf Forestales). En los años 2004 añadió el Pronaf Mujeres, el Pronaf Joven y el Más Alimento, entre otros.

Lo que vale la pena destacar, es que todas estas líneas no estaban respondiendo a las preocupaciones de los agricultores, que carecían de un componente agroecológico que garantizase la producción y calidad de servicio para los agricultores familiares. En este sentido, se organiza en 2012 Planapo como Programa Nacional de Agroecología y Producción Orgánica, para el apoyo sistemático del desarrollo rural sostenible.

#### Expansión de los agronegocios en RS con recursos del PRONAF.

En el Censo Nacional Agropecuario de 2006 se identificaron 4.367.902 establecimientos de agricultores familiares, lo que representa el 84,4 % de las unidades rurales de Brasil. Estos agricultores familiares ocuparon una superficie de 80,25 millones de hectáreas, lo que corresponde al 24,3 % de la superficie total. Estos datos revelan una estructura agraria concentrada en el país: los locales no familiares o empresariales representan el 15,6 % del total de establecimientos pero ocupan el 75,7 % de la superficie. El tamaño medio de las explotaciones familiares de ese año fue 18,37 ha, y el empresarial de 309,18 ha.

En la región sur de Brasil se encontraba el 19,2% de todas las explotaciones familiares (849,997) y el 16,3% de la superficie total agrícola de Brasil. Y la agricultura familiar representaba el 84% de unidades y 37% de la superficie total. En Río Grande del Sur hay 378.546 hogares rurales, el 8,7 % del Brasil.

En 2006, en Río Grande del Sur, había 441.447 establecimientos dedicados a la agricultura. De ellos, 378.546 fueron clasificados por la Ley N° 11.326 (que establece los lineamientos para la formulación de la Política Nacional de la Agricultura Familiar, es decir PRONAF) como perteneciente a la agricultura familiar, con una superficie de más de seis millones de hectáreas. En estas unidades, en general, 120.427 tenían cultivos permanentes, 312.768 dedicadas a cultivos temporales, 236.807 habían pastizales en su área, 86.256 establecimientos destinaban una parte de sus tierras para la conservación de los bosques y 4.609 propiedades informaron que tiene una parte sus tierras degradadas, todo eso por inadecuado manejo de la tierra, la desertificación, la salinización, etc. (IBGE, 2006).

Como mencionado anteriormente, los datos de los censos agropecuarios de 2006 muestran que la agricultura familiar brasileña fue responsable por el 87% de la producción de yuca, el 70% de los frijoles, 46% de maíz, 38% del café, 34% de arroz, 58% de los lácteos, 60% de carne de cerdo, 50% de las aves, 30% del ganado, 21% de trigo y 16% de soja, entre otros productos.

Estos datos demuestran la importancia de la agricultura familiar aún más en Río Grande del Sur, un Estado con predominio de esta categoría social. En los últimos años se dio un mayor apoyo a la producción de algunos productos orientados a la exportación, al contrario de lo que ocurrió con los alimentos.

Teniendo en cuenta la situación de los agricultores en 2006, había 317.963 granjas donde el agricultor era el propietario; ocupantes sin titulación definitivas tenían 6.557 áreas; en 21.477 establecimientos donde los agricultores eran arrendatarios; 8.408 en el que el agricultor tenía condición de socio; 17.885 como ocupantes; y 6.256 con apenas residentes rurales sin la agricultura. (IBGE, 2006)

Como comentado anteriormente, a partir de 1960, el RS ha experimentado profundos cambios en los modelos de producción agrícola. Con el paquete tecnológico conocido como la *Revolución Verde*, altamente dependiente de insumos externos, el rural *gaucho* fue cambiando. Las transformaciones fueron en todos los sentidos, pero se destaca principalmente el éxodo rural, causado principalmente por la mecanización de la producción, la mercantilización de las familias rurales, el abandono de la producción para la alimentación de la familia, la dependencia de insumos y precios

multinacionales, y la contaminación por pesticidas y productos derivados del petróleo en las comunidades rurales (TRENTIN, 2006).

Todo esto significó que algunas regiones del Estado, con mejores suelos y una mayor integración en la cadena de producción, lograron un mayor crecimiento económico, al contrario de otras ocupadas por agricultores con pequeñas parcelas de tierra con pendiente y suelos menos fértiles de difícil tecnificación de la producción, que se fueron empobreciendo a cada año.

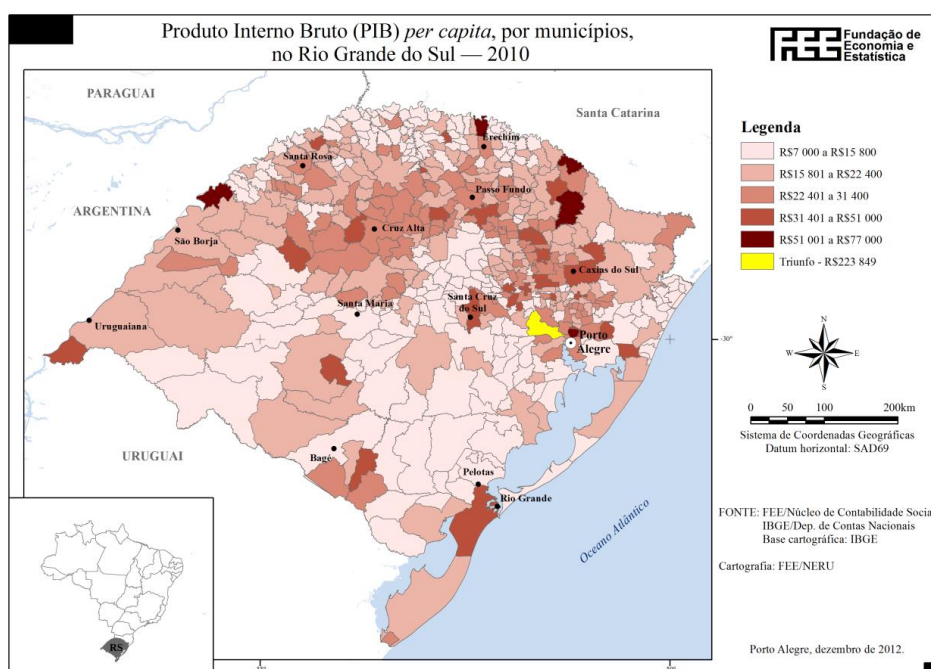
Partiendo de una concepción de que desarrollo es diferente de crecimiento económico, en las últimas décadas algunos investigadores como Van der Ploeg (2000), afirman que hay espacio para diferentes estilos de la agricultura y no sólo para el basado en el uso intensivo de materias primas fósiles, agroquímicos y la mecanización conocida como "moderna". También afirma que este tipo o estilo de "agricultura moderna" estarían "desconectando la agricultura, una práctica socialmente construida, de la naturaleza y de la ecología, de la estructura y la calidad de la mano de obra familiar, de la organización social específica de tiempo y espacio y de su propia familia, que es el principio fundamental de la organización social". Todo esto está haciendo que las familias de los agricultores sean únicamente actores secundarios en las actividades agrícolas.

Entre los procesos sociales en curso en las zonas rurales de Río Grande do Sul, en las últimas décadas, se destacan los buenos resultados de las políticas públicas en especial el PRONAF (Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar), y la organización de los movimientos sociales rurales con un fuerte desempeño en esta región y llegó a ser reconocido internacionalmente, como el MST, con el apoyo de Vía Campesina, por ejemplo. Otro factor importante son las sequías constantes y prolongadas causadas por el cambio climático que alcanzan todo Brasil, y especialmente el sur, donde cerca de 1 millón de agricultores familiares que con eso aumentan su situación de pobreza.

Río Grande del Sur (y en especial su parte norte) está poblado por agricultores que desarrollan la actividad agropecuaria y en los últimos años con una fuerte presencia de las actividades de financiación del PRONAF, si bien en muchos casos el apoyo es para cultivos de exportación. En este territorio, los agricultores en la década de 1970, pasaron de una agricultura tradicional con

policultivos de subsistencia y venta de excedentes, para los monocultivos del modelo producción dependiente y degradante aplicada por la "revolución verde" y por lo tanto cada día más pobres. En esta región del Estado *gaucho* están los municipios con más de la mitad de la población que vive en las zonas rurales y en muchos casos más del 20% de estas personas con ingresos muy bajos per cápita. Figura 3.

Figura 3: PIB per cápita por municipio do RS en 2010.



Fuente: FEE/RS, 2012

Este endeudamiento que afecta a muchas familias rurales, el uso de los créditos del PRONAF para promover el modelo degradantes utilizando técnicas de producción en zonas escarpadas y con otras habilidades agrícolas y las sequías constantes que está devastando el Estado, en particular a las regiones con agricultura familiar en las últimas décadas, reduciendo en gran medida los cultivos, favorecen para que muchas familias de agricultores permanezcan en la pobreza.

Las acciones del Pronaf en el norte *gaucho* apuntan en general a la recuperación de suelos, al crédito para el financiamiento con tasas de interés relativamente bajas, la reorganización agraria que infla el mercado de tierras, de la agro-industrialización que enfrenta problemas en la legalización y la falta



de mano de obra, de adquisición de maquinaria y equipos, sino también siguen enfáticamente priorizando y fomentando la producción de materias primas para la exportación con agroquímicos externos. De este modo, los agricultores siguen buscando crédito para reproducir el paquete de la Revolución Verde, y la mayoría de los agricultores todavía agotan los recursos naturales de su tierra y, por otra parte, sus deudas aumentando a cada año.

El apoyo a la producción de mercancías para la exportación con financiación del PRONAF, como política pública para las zonas rurales, en la mayoría de los municipios, se orienta de manera que hay un aumento en la producción y la productividad, incluso en áreas con agricultura rudimentaria y dependiente de insumos externos o aquellas con habilidades limitadas como el relieve, por ejemplo. Este modelo mejorado de la "revolución verde" es promocionado en casi todas las áreas agrícolas. No respetan las características físicas e incluso sociales de cada sitio. Todas estas acciones generan y siguen causando una serie de procesos que son diferentes según el territorio en el que interactúan entre sí. Por ejemplo, en algunos territorios pueden continuar promoviendo el éxodo rural mediante la mecanización y en otro puede generar ingresos adicionales a través del empleo rural en actividades más especializadas o pluriactivas. (SCHNEIDER, 2004)

La asistencia técnica desarrollada por las empresas privadas y el crédito del Pronaf "facilitado" por los bancos se dirigen a la producción de productos para la exportación y dependiente de insumos. Los agricultores están a merced de estos técnicos y sin el apoyo y los incentivos a través de una política pública específica para fomentar la seguridad alimentaria, lo que hace muy difícil desarrollar actividades sostenibles en el tiempo y el espacio.

En estos municipios con predominio de agricultura familiar, persisten los problemas de masculinización (mujeres jóvenes emigran más a los centros urbanos), y el envejecimiento, es decir, los jóvenes en general emigran más, ya sea para estudiar o trabajar. Cuando van a estudiar a las escuelas, casi en su totalidad se reproduce una visión equivocada de que "la ciudad es moderna." (SCHNEIDER 2004)

Además, todavía hay problemas de estructura agraria, donde muchas familias, especialmente los más pobres de las zonas rurales, no tienen su propia tierra y cuando la tienen, la superficie es demasiado pequeña. Las

políticas públicas de adquisición de tierras por parte de la familia resultaron equivocadas, porque generaron? grandes deudas para las familias e infraccionarán el mercado de tierras en las comunidades rurales. (WESZ, 2012)

Este modelo de producción con el apoyo de PRONAF provoca fuertes desequilibrios regionales, ya que se concentran los ingresos en algunas familias / empresas y regiones y degradan la mayoría de las otras regiones agrícolas con otras habilidades agropecuarias que son utilizadas para la producción de commodities. En Brasil y en Rio Grande del Sur se perciben islas de prosperidad del agronegocio, pero dentro de estas islas se encuentran sitios degradados que son unidades muy empobrecidas. Por lo tanto, incluso en una región donde las tasas de ingresos promedio parecen altas, los “gauchos” y brasileños promedio? son muy pobres, ya que estos ingresos se concentran en pocas empresas y/o familias.

Y las acciones de producción para la exportación con apoyo de las políticas públicas están presentes en todas las regiones geográficas de Rio Grande do Sul, como se muestra en la Figura 4.

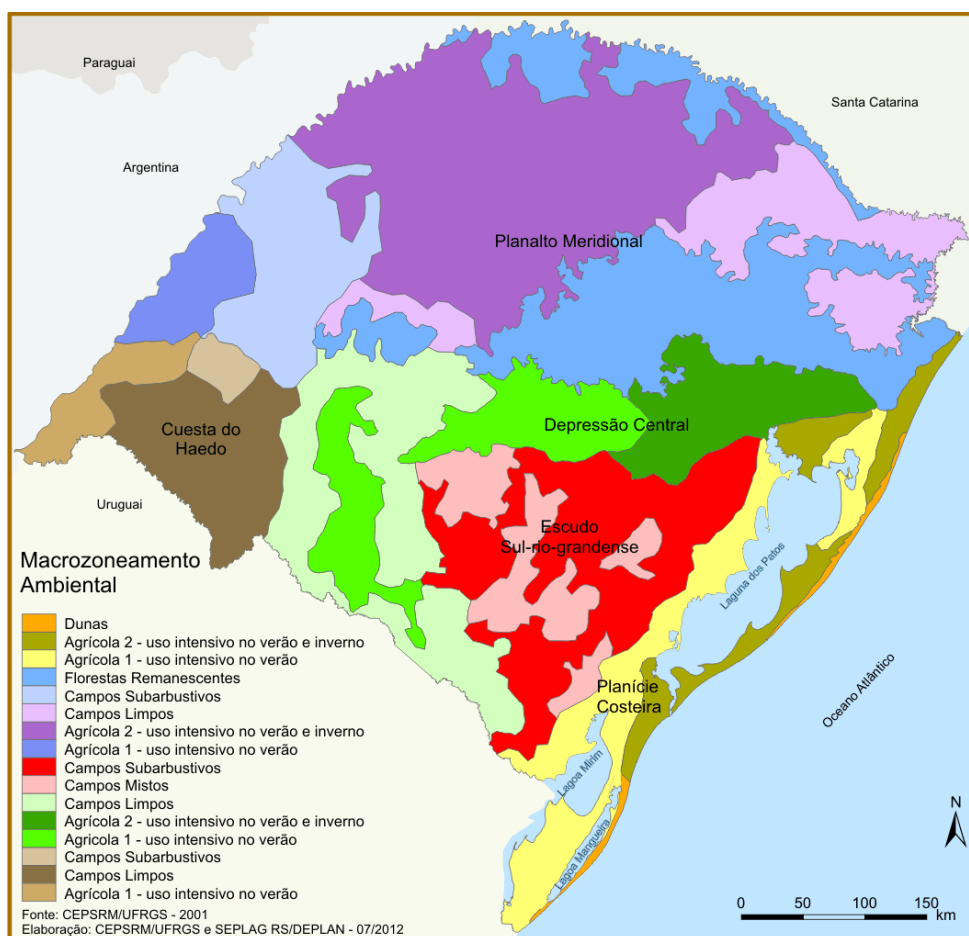
Los datos del Banco Central de Brasil revelan que el porcentaje destinado a la financiación agrícola por tipo de cultivo en Rio Grande do Sul en 2009 fueron para los siguientes cultivos: arroz 5,38%, 1,12% para frijol, maíz 34¿? 88%, de 39,81% para soya y trigo de 9,13 %, entre otros cultivos. (BACEN, 2010)

Estos datos nos permiten realizar varias observaciones con respecto a la financiación del PRONAF. Del total, se destinan 1,12% para el cultivo de frijol, uno de los principales productos de nuestra dieta alimentaria, y casi el 35% para el maíz y del 40% para la soya, ambos productos destinados, en particular este último, a la exportación. Así, se hace evidente que los agricultores familiares priorizan cada año los cultivos de exportación en perjuicio de los alimentos, y con el apoyo de políticas públicas.

Otros datos del Banco Central (2010) muestran que la financiación de la producción agrícola por PRONAF en RS, en 2009 fuera para la compra de: animales de servicio 0.27%, para formación de cultivos perennes 2,55%, maquinaria y equipos de 79.05%, entre otros. En otras palabras, estamos mecanizando más, esto por supuesto con las fuertes inversiones del Programa Más Alimentos, lo que favorece que, entre otras cosas, la ampliación

de los beneficios de los propietarios de las industrias de máquinas y equipos y el endeudamiento de los agricultores familiares.

Figura 4: Macrozoneamento Ambiental do RS en 2012.



Fuente: CEPESRM/UFRGS, 2001

En general, se observó que las acciones del PRONAF en las regiones de agricultores familiares están orientadas principalmente a la promoción de los cultivos de maíz y soja, que reciben los mayores volúmenes de financiamiento y que necesitan cada año la adquisición de nueva maquinaria y equipo para la producción tecnificada. Y con eso casi nada de los créditos es utilizado para la elaboración o fabricación de productos de origen animal o vegetal en las regiones productoras, promoviendo solamente el modelo de la *Revolución Verde*.

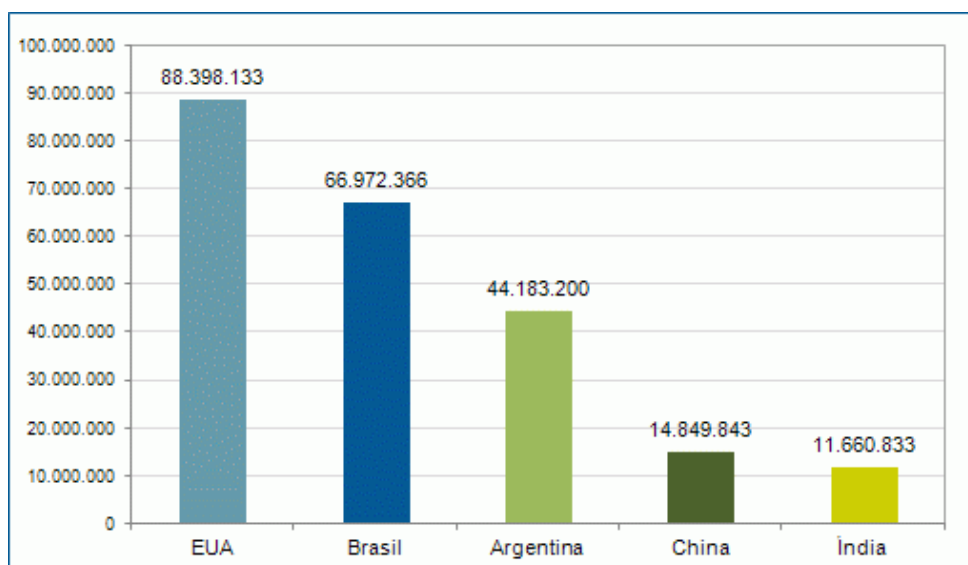
El Aumento de la Soya y del Maíz en las Unidades Familiares do RS.

El cultivo de soya en las Américas es responsable, según la Organización para la Agricultura y la Alimentación - FAO (2012) de alrededor de 86% de la

producción mundial, y es uno de las principales commodities comercializadas en los mercados internacionales. Entre los países, Brasil es el segundo mayor productor de soja del mundo, con el 27% de la producción mundial en 2010. Sólo superado por Estados Unidos que produce el 35% de este total. Pero las proyecciones para los próximos años indican que Brasil superará a la producción de soja de los Norte-Americanos en un corto plazo (Figura 5).

El Río Grande do Sul es actualmente el tercer mayor productor de soja de Brasil, sólo superado por los estados de Mato Grosso y Paraná. Según la Encuesta Agrícola Municipal del IBGE (2012), el RS registro en 2011 una producción de 11,717,548 de toneladas de eso granos. Teniendo en cuenta la última década, se puede decir que el Estado casi se ha duplicado la cantidad producida, de un promedio de 5,782,081 toneladas en el período 2000-2002 a un promedio de 10.074.299 para el período 2009-2011

Figura 5: Mayores Productores Mundiales de Soja en 2010.



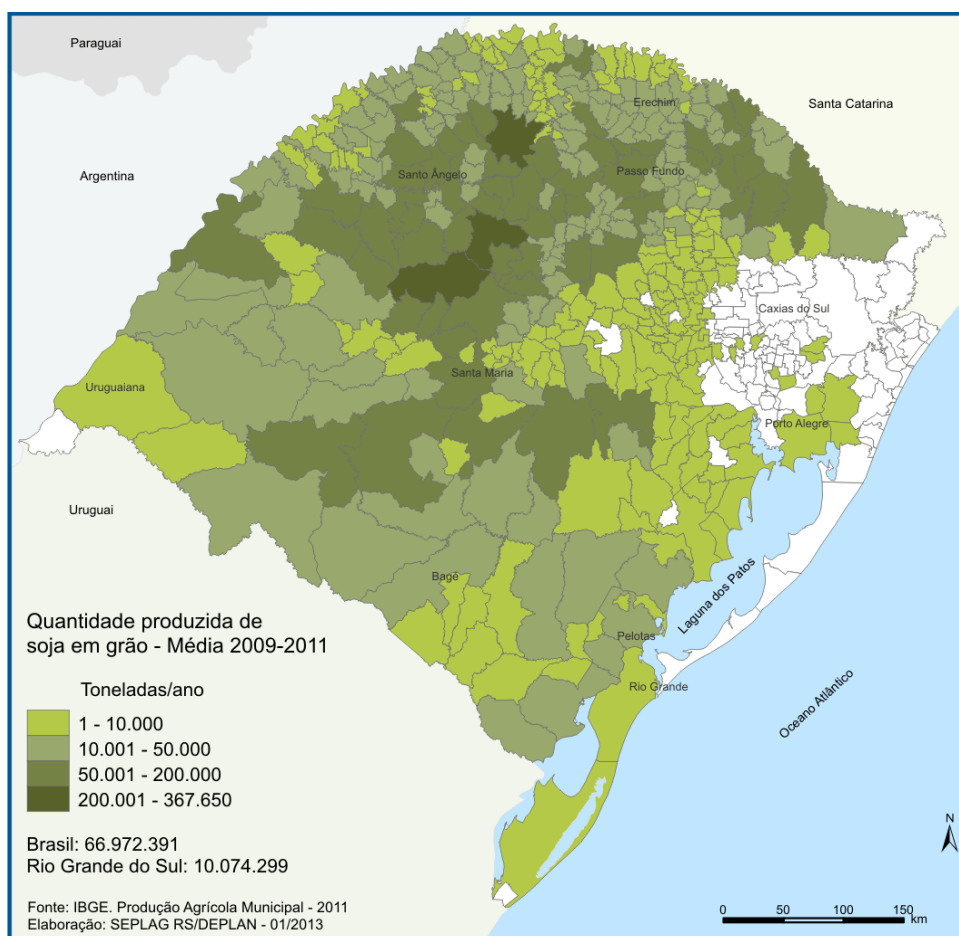
Fuente: FAO, 2011.

Además, hay que considerar que el área sembrada con soja se incrementó en aproximadamente un millón de hectáreas de 2001 al 2005, llegando a 4 millones de hectáreas, que muestra disminución en el siguiente período, debido principalmente por la ocurrencia de condiciones climáticas desfavorables. Desde 2009-2011, sin embargo, hubo una recuperación de la superficie sembrada, alcanzando los mismos niveles de 2005.

En este sentido, si tenemos en cuenta el factor de productividad en la última década, se puede decir que hubo un aumento significativo de la producción en RS a través del uso de nuevas tecnologías y el manejo del suelo, tales como los cultivos modificados genéticamente, las técnicas de siembra directa y altas dosis de pesticidas y fertilizantes sintéticos.

Las principales zonas productoras se encuentran principalmente en la parte – centro-noroeste de Río Grande do Sul, y el cultivo de soja está presente en todo el Estado, como se muestra en la Figura 6.

Figura 6: Cantidad de soja producida en granos en media 2009-2011.



Fuente: IBGE, 2011

Otro dato relevante son los datos del IBGE (2015), que muestra un aumento del 7,43% en el área sembrada con soja en el último año, donde el área cultivada aumentó de 27,905,371 hectáreas en 2013 a 29,978,644 hectáreas en 2014. Esto demuestra cómo este cultivo está reemplazando a otros en las unidades de producción agrícola. Y así se destaca el aumento de esos cultivos en Río Grande do Sul en regiones predominante de la agricultura

familiar. Como la tabla a continuación muestra, el aumento de la superficie y la producción de soja en la última década fueron del 75,4 % en Brasil y 34,5 % en el RS. Tabla 1.

La área con soja en el Rio Grande do Sul, el tercero más grande productor del país, de acuerdo con EMATER (2014) el aumento de 2,7 % en la temporada 2013/14, en comparación con la temporada pasada. Este año la siembra de soja alcanzó 4.855 millones de hectáreas, en comparación con 4.727 millones de hectáreas en 2012/13.

Otra cultura expresiva muy presente en regiones con predominio de la agricultura familiar es el maíz. Se trata de un cultivo que su producción se utiliza en parte para la alimentación animal, pero ha ganado importancia en los últimos años como ganancias excedentes en las propiedades y como técnica para la rotación de cultivos.

Tabla 1: Evolución anual de la área plantada e de la cantidad producida de soja en granos 2000-2011 - BR e RS.

| Ano  | Brasil                   |                                  | Rio Grande do Sul        |                                  |
|------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
|      | Área plantada (Hectares) | Quantidade produzida (Toneladas) | Área plantada (Hectares) | Quantidade produzida (Toneladas) |
| 2000 | 13.693.677               | 32.820.826                       | 3.030.556                | 4.783.895                        |
| 2001 | 13.988.351               | 37.907.259                       | 2.976.498                | 6.951.830                        |
| 2002 | 16.376.035               | 42.107.618                       | 3.307.252                | 5.610.518                        |
| 2003 | 18.527.544               | 51.919.440                       | 3.591.970                | 9.579.297                        |
| 2004 | 21.601.340               | 49.549.941                       | 3.984.337                | 5.541.714                        |
| 2005 | 23.426.756               | 51.182.074                       | 4.179.272                | 2.444.540                        |
| 2006 | 22.082.666               | 52.464.640                       | 3.868.501                | 7.559.291                        |
| 2007 | 20.571.393               | 57.857.172                       | 3.890.903                | 9.929.005                        |
| 2008 | 21.252.721               | 59.833.105                       | 3.804.425                | 7.679.939                        |
| 2009 | 21.761.782               | 57.345.382                       | 3.823.246                | 8.025.322                        |
| 2010 | 23.339.094               | 68.756.343                       | 4.021.778                | 10.480.026                       |
| 2011 | 24.032.410               | 74.815.447                       | 4.075.389                | 11.717.548                       |

Fuente: IBGE/Producción Agrícola Municipal, 2011.

El cultivo de maíz es otro punto a destacar en los créditos del PRONAF, y que tiene avanzando mucho en las áreas de la agricultura familiar, especialmente en el norte de Río Grande do Sul. El maíz se cultivaba

originalmente para la alimentación de las familias y los animales; ahora se producen para el comercio o para la exportación.

Según la FAO (2014), el continente americano representa alrededor del 52% de todo el maíz producido en el mundo - uno de los principales productos agropecuarios comercializados en los mercados internacionales en la última década. Entre los países, Brasil es el tercer mayor productor de maíz, con la producción de aproximadamente 6,5% del total mundial. Es superado por los Estados Unidos produce alrededor del 37%, con énfasis en la producción de etanol y China, que produce el 21% de la producción total mundial.

El Río Grande do Sul es actualmente el cuarto mayor productor de maíz en grano de Brasil, después de los Estados de Paraná, Mato Grosso y Minas Gerais. Según la Encuesta Agrícola Municipal del IBGE, el RS en 2011 alcanzó una producción de 5.772.422 toneladas. Teniendo en cuenta la última década, el Estado presentó un modesto aumento en la cantidad producida, de un producción de 4.657.193 toneladas en el período 2000-2002 a una producción de 5.197.732 para el período 2009-2011. Cabe señalar, sin embargo, que la superficie sembrada con este cultivo mostró fluctuaciones a lo largo del período de 2000 a 2011. En la última década, en general, la tendencia era la disminución de la superficie plantada, aunque no fuerte, contrastando con el aumento de la cantidad producida. Hubo un aumento de la productividad, especialmente cuando se utilizan grandes cantidades de fertilizantes, herbicidas y semillas genéticamente modificadas, entre otras técnicas.

Grandes áreas productivas en el mundo están destinadas a la producción de etanol, especialmente en los EE.UU., donde las multinacionales también controlan los precios de los principales productos agrícolas. Ya en el RS la reducción de la superficie sembrada con maíz es más significativa en las grandes propiedades, lo cual está directamente relacionado con los bajos precios internacionales del petróleo. A pesar de que el maíz en algunas partes del Estado, se puede cosechar dos veces en el mismo año, no es atractivo. Asimismo, es un producto que se utiliza cada año menos en la alimentación animal en las unidades familiares. Y, sin embargo, su cultivo está muy relacionado con la cadena de producción de la agroindustria de la leche, las aves y carne de cerdo, y que por miedo a la inflación y para aumentar las exportaciones los precios internos deben permanecer bajos.

El cultivo de maíz se produce en casi todo Rio Grande do Sul y las grandes cantidades producidas están en los municipios con estructura agraria asentada principalmente en la pequeña y mediana propiedad. En cuanto a la superficie sembrada la media nacional mostró un pequeño aumento y la productividad aumentó también, en el Río Grande do Sul el área sembrada en esta última década mostró una reducción significativa del 28% (ver Tabla 2) la productividad oscilo y fue afectada en los años de sequía prolongada.

En el período 2013-2014, de acuerdo con EMATER/RS, la área sembrada con maíz en Rio Grande do Sul debe bajar un 2,9%, quedando en 1.005 millones de hectáreas. Pues el maíz para la producción de grano a cada año disminuye con el aumento del área de soja, puesto que la comparación en términos de precio y el rendimiento de los dos cultivos, esta última toma gran ventaja sobre el primero, en estos últimos años. Además, en base a la productividad media de los últimos 10 años, se espera que la cosecha de maíz llegue a 4,93 millones de toneladas, lo cual significa un descenso del 7,7% en comparación con la cosecha 2012/13.

Tabla 2: Evolución anual de la área plantada e da cantidad producida de maíz en granos 2000-2011 - BR e RS.

| Ano  | Brasil                   |                                  | Rio Grande do Sul        |                                  |
|------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
|      | Área plantada (Hectares) | Quantidade produzida (Toneladas) | Área plantada (Hectares) | Quantidade produzida (Toneladas) |
| 2000 | 12.648.005               | 32.321.000                       | 1.537.759                | 3.936.202                        |
| 2001 | 12.912.390               | 41.962.475                       | 1.675.963                | 6.134.207                        |
| 2002 | 12.304.986               | 35.940.832                       | 1.464.836                | 3.901.171                        |
| 2003 | 13.343.992               | 48.327.323                       | 1.416.777                | 5.426.124                        |
| 2004 | 12.864.838               | 41.787.558                       | 1.303.297                | 3.376.862                        |
| 2005 | 12.249.101               | 35.113.312                       | 1.206.119                | 1.485.040                        |
| 2006 | 12.997.372               | 42.661.677                       | 1.422.060                | 4.528.143                        |
| 2007 | 14.010.838               | 52.112.217                       | 1.365.387                | 5.969.118                        |
| 2008 | 14.747.249               | 58.933.347                       | 1.385.998                | 5.231.885                        |
| 2009 | 14.144.321               | 50.719.822                       | 1.385.754                | 4.186.862                        |
| 2010 | 12.963.080               | 55.364.271                       | 1.151.397                | 5.633.912                        |
| 2011 | 13.605.381               | 55.660.415                       | 1.100.309                | 5.772.422                        |

Fuente: IBGE - Produção Agrícola Municipal, 2012.



En las encuestas realizadas con los agricultores y técnicos de los sindicatos y EMATER en el norte de Río Grande do Sul, todos coinciden en que el cultivo de maíz no es viable por los altos costos de producción y de transporte. Al preguntar por qué siguen produciendo, respondieron que siembran este cultivo para realizar una rotación con la soja.

También se observa un aumento de los cultivos de trigo en invierno en estas áreas, y los agricultores fueron unánimes al afirmar "las áreas que cuentan con trigo en el invierno son más limpias y es más fácil implantar el cultivo de soja en el verano."

Otros datos de campo demuestran que la financiación agrícola del PRONAF promueve los cultivos de maíz, pues absorbe alrededor del 35% de estos recursos en RS. Esto significa que en las áreas de la agricultura familiar se ha mantenido o aumentado su cultivo y que la reducción de manera general en la superficie sembrada en el Estado ocurre en propiedades de cultivos empresariales.

Por lo tanto, los recursos del PRONAF, que deberían promover la agricultura familiar están financiando la exportación de commodities en las áreas que podrían estar produciendo alimentos. Y con eso promueve la aceleración del proceso de contaminación, degradación de los ecosistemas y la exclusión de las familias que cada día están más pobres y más endeudados.

### Desigualdades Regionales y Políticas públicas en Brasil

Desde 2011, el Brasil se ha convertido en la sexta economía más grande en el mundo, pero sigue siendo uno de los países más desiguales, tanto en términos socioeconómicos como regionales. En cuanto a las diferentes regiones, todavía vivimos en una situación en la que, según el IBGE (2010) la macro región nordeste concentra el 28% de la población, pero tan sólo representa el 13% del producto interno bruto. El PIB per cápita en esta región es menos de la mitad de la media nacional y cuatro veces menor que el de São Paulo. Esto resulta en que el PIB per cápita del Distrito Federal es 8,6 veces mayor que el de Piauí. Como resultado, el Nordeste concentraba el 53% de los analfabetos y el 59,1% de la población en extrema pobreza del país en 2010.

Pero las desigualdades regionales en Brasil no son exclusivas del nordeste y del norte del país, en nivel macro-regional. O también como un lugar de residencia se urbana o rural, a pesar de que la proporción de pobres es mayor en las zonas rurales de Brasil. El Nordeste y Norte concentran las zonas socio-económicamente más deprimidas de Brasil. En lugares como el Valle de Ribeira, en São Paulo, en algunas zonas de la mitad sur de Río Grande do Sul, en el norte de Minas Gerais, en vastas zonas a lo largo de la frontera y en un sinnúmero de otras subregiones, los indicadores socioeconómicos están significativamente por debajo de la media nacional con cualquier criterio considerado, y especialmente cuando se habla de la seguridad alimentaria de las familias.

Desequilibrios regionales y socioeconómicos conducen a consecuencias nefastas para el desarrollo de cualquier país. Y entre sus principales características se pueden destacar los siguientes:

- Muchos ciudadanos brasileños nacidos en las regiones menos dinámicas tienen sus posibilidades de crecimiento personal y profesional muy limitadas debido al bajo acceso a la educación, la salud, la vivienda, la alimentación saludable, la calidad del empleo y toda una gama de servicios y oportunidades.

- Las desigualdades provocan un movimiento de población hacia los espacios más dinámicos, especialmente los jóvenes y las mujeres, lo que agrava el fenómeno megametropolización con todas sus consecuencias de las favelas, la pobreza y la violencia, que aumentan en los últimos años.

- Y, sobre todo, Brasil deja de aprovechar todo su gran potencial productivo, por falta de calificación de la mano de obra en las funciones más específicas y el acceso a puestos de trabajo mejor remunerados, por ejemplo, que podrían generar ingresos y calidad de vida en diferentes rincones.

Desde la redemocratización de Brasil y la Constitución de 1988, comenzó un importante consenso en el país sobre la necesidad de hacer frente a otra gran deuda histórica, que son las desigualdades regionales y sociales. Este consenso se ha traducido en un conjunto de políticas e instrumentos concretos, y materializado en una fuerte expansión del gasto social en el PIB de Brasil, donde el valor se incrementó de 11,24% del PIB en 1995 al 15,54% en 2010 según el Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA), lo que

representa un incremento del 172% en 16 años. Este incremento no se produjo sólo en el nivel federal, sino en todos los niveles de gobierno. Desde 2003, las políticas se intensifican y con el cambio de las políticas macroeconómicas con reducción de las tasas de interés y la expansión del crédito -, así como un gran paquete de inversiones en infraestructura a través del PAC - Programa de Aceleración del Crecimiento del Gobierno Nacional-, hubo una expansión económica, proporcionando un nuevo ciclo de crecimiento. Y por primera vez en la historia del país, la curva de crecimiento del PIB muestra un movimiento inverso al índice de GINI - que mide la concentración del ingreso - al combinar el crecimiento con reducción de la desigualdad. Debido a que históricamente, Brasil, había ido siempre al inverso, con la coexistencia de dinamismo económico con aumento de concentración del ingreso y en ciertas regiones. Esta inversión es un cambio notable e histórico en el modelo brasileño de desarrollo, pero aún queda mucho por hacer para disminuir las desigualdades regionales en todos los Estados del país.

En Brasil todavía hay un gran número de pobres y esta proporción es mayor en las zonas rurales. Incluso con los resultados de todos estos esfuerzos, el porcentaje de brasileños que viven en la pobreza extrema se redujo de 22,6% en 1995 al 8,5% en 2010 y entre 2001 y 2009, el índice de GINI cayó 0,59, para 0,54. Esto representa aproximadamente 17 millones de brasileños que viven en la extrema pobreza todavía. La caída de ambos indicadores fue proporcionalmente mayor en las regiones menos desarrolladas, que también han generado el mayor impulso económico, de acuerdo con el consumo popular que tiene una representación más amplia en esas economías. Y sobre todo por el desarrollo de políticas públicas específicas que benefician ahora a esos brasileños de las regiones más deprimidas. Así, en la última década, las regiones Norte y Nordeste mostraron un crecimiento por encima de la media nacional, lo que promovió una pequeña reducción de las disparidades regionales en el período. (IBGE, 2015)

Sin duda, la mejora de la calidad de vida en estas regiones no se sostienen y deben venir junto con una desconcentración de la capacidad productiva tanto en el sector urbano como en el rural. El crecimiento reciente favorecido por el aumento de la demanda por alimentos y bienes durables no es sostenible si no está acompañado y promovido por una expansión de la

oferta, lo que implica la ampliación y reestructuración del parque industrial y de las formas de agricultura en estas regiones. Pues todavía, permanecen los grandes problemas de logística, donde parte importante de la demanda generada en las regiones más remotas, incluso hoy en día, es suministrada por la economía del Sudeste. Ese, es un proceso de transferencias de efectivo, que limita la capacidad de acumulación local y por lo tanto su capacidad para crear puestos de trabajo en cantidad y calidad necesaria para salir de la condición de desigualdad.

Según el Ministerio de Integración Nacional (2010), los procesos de lucha contra las desigualdades regionales están en marcha desde hace décadas en Brasil y resumidamente, a continuación, destacan algunas etapas en la historia de la política regional brasileña.

Desde el siglo XIX, el Brasil buscó herramientas y acciones para potenciar el desarrollo de las regiones menos desarrolladas del país, debido a las graves crisis sociales provocadas por sequías periódicas en el noreste y la preocupación por la ocupación y el control político de la Amazonia, por ejemplo. En 1904 se creó la Inspectoría de Obras Contra la Sequía (IOCS) y, en 1912, la Oficina de Defensa de Caucho de la Amazonas.

En el período 1939-1958 hubo un baja actuación política para reducir las desigualdades y el enfoque de las acciones gubernamentales se centraron en la ocupación del territorio regional – Marcha para el Oeste, el Plan de Recuperación Económica de la Amazonia, la creación de varios territorios federales- y contra la sequía en el Nordeste - creación del Departamento Nacional de Obras Contra la Sequía (DNOCS), el Plan de Defensa contra los Efectos de la Sequía.

La preocupación por las regiones más subdesarrolladas ya estaba presente en la Constitución de 1946, que ya establecía que parte de los ingresos de la Unión debería destinarse a inversiones en el Nordeste y Norte. Se crea el Banco del Nordeste de Brasil (BNB) en 1952.

Otro paso importante es 1956-1980, cuando entró en vigor la máxima del "proyecto nacional desenvolvimentista" en este período comienza las políticas de desarrollo regional, en base al financiamiento al sector productivo, incentivos y exenciones fiscales. Se crean las superintendencias regionales de desarrollo y otros organismos públicos.

Entre 1980-1995, con el agravamiento de la crisis fiscal financiera del Estado, las políticas de planificación general y el desarrollo regional, en particular, son abandonados por el Gobierno Federal. Y sobre todo el proceso de descentralización industrial se interrumpe y se perciben tendencias reconcentración en todos los sectores. Así que con la ausencia de políticas nacionales y con mayores políticas de autonomía fiscal, los Estados Federados implementar políticas de atracción de inversión basadas en incentivos al Impuesto sobre Bienes y Servicios (ICMS), lo que provocó una guerra fiscal entre los estados para la atracción y permanencia de inversiones.

En el período de 1996-2010, ocurrió en Brasil un proceso, aunque lento, de recuperación de la importancia de la planificación y de las políticas territoriales y regionales. En la segunda mitad de la década de 1990, se organiza la política Industrial, Tecnológica y de Comercio Exteriores (PITCE) y la política de los "Ejes Nacional de Desarrollo e Integración". En este mismo período es que, por la fuerte presión de los movimientos sociales en el campo, se organiza el PRONAF. (CARGNIN, 2014)

En este período en Brasil proliferan diversas formas y experiencias de desarrollo territorial locales como Consorcios Municipales, Comités de Cuenca, Territorios Rurales y de Ciudadanía y los consejos regionales, entre otros.

Mismo con todas estas iniciativas el país sigue careciendo de un proyecto nacional de desarrollo regional. Y en muchos lugares en este período, podemos ver el surgimiento de "islas de dinamismo" en algunas regiones menos desarrolladas, que avanza una "desconcentración fragmentada" del desarrollo. (CARGNIN, 2014)

Hasta el año 2003, la política de ejes asume una visión competitiva de "territorios ganadores", que buscaban una mayor integración internacional, favoreciendo la fragmentación. Caso de la empresa Ford en Rio Grande do Sul que a pesar de cierta su instalación migra para el Estado de Bahía, que ofreció mayores "incentivos fiscales". Ya en 2003-2010, el esfuerzo del gobierno federal se dirige a la construcción de políticas nacionales que apuntan hacia un nuevo proyecto nacional de desarrollo. Y en el ámbito regional, se formula la PNDR (Política Nacional de Desarrollo Regional), que apunta a una política más inclusiva. (CARGNIN, 2014)

Una buena política de desarrollo debe tener en cuenta, de acuerdo con Becker (2003), una serie de principios, entre los cuales podemos mencionar al menos los siguientes componentes:

- No debe prever la planificación centralizada y la intervención públicas de arriba a abajo, pues con el proceso de descentralización política y administrativa, desde el inicio de la década de 1980, la planificación central para generar estrategias y políticas de desarrollo a implementar desde el arriba hacia abajo no se sustenta en el tiempo y en el espacio regional. Porque con tantos consejos y juntas regionales, los actores antes reducidos al estado central empezaron a compartir sus decisiones con actores más cercanos de los territorios, estados, municipios y organizaciones no gubernamentales, por ejemplo.

- En este período de la globalización y la emergencia de la economía del conocimiento o "Economía de aprendizaje", la economía mundial está pasando por una transición hacia un paradigma de producción flexible de bienes diferenciados, donde la información y el aprendizaje vienen a jugar un nuevo y estratégico papel, con lo que muchos autores llaman la economía del conocimiento. En esta situación, se requiere de grandes inversiones en Ciencia, Tecnología e Innovación, para que estos creativamente puedan promover las condiciones y el potencial regional, y son los ejes estructurante de los esfuerzos para acelerar el desarrollo de las regiones más pobres.

- Desarrollo con sostenibilidad: es cada vez más visible que la mayor parte de la sociedad ya no acepta un modelo de crecimiento de la explotación indiscriminada de los recursos naturales que pone en peligro el planeta para las generaciones futuras, no hay más espacio para la preparación de las políticas de desarrollo, sin que se considere al mismo tiempo la sostenibilidad social y ambiental. En las zonas rurales esto está muy presente, porque es en este espacio que tienen lugar la mayor parte de las actividades que puede "desequilibrar". Por ejemplo, la producción depende en gran medida de química de síntesis y el uso intensivo de pesticidas, la minería, la agricultura intensiva, la deforestación y la pérdida de biodiversidad, entre muchos otros.

- Considerar los efectos externos, como la expansión de las economías emergentes, que generan a través de sus políticas de exportación de un marco geopolítico cada vez más multipolar, y por lo tanto puede reducir la

organización de las economías nacionales a través de escalas masivas de la producción, los bajos salarios, tipo de cambio subvaluado y aumentar las inversiones en la calidad e P&D. Como ejemplo, las exportaciones industriales de China causan en Brasil y en muchos países, la disminución y el desplazamiento de muchas industrias, las cadenas de producción y los sistemas de producción locales y generan un aumento de la dependencia del mercado chino y una fuerte presión hacia una “especialización regresiva” de la producción industrial brasileña y una promoción de la canasta exportadora del país. En las últimas décadas las exportaciones brasileñas de productos primarios, incluyendo la soja, el maíz, el café, la carne y los minerales aumentaran con proporciones gigantescas y en contrapunto también crecerán las importaciones de productos industriales de baja calidad.

Hay una tendencia a aumentar la producción de productos agrícolas en todo el mundo, ya sea para la producción de biocombustibles o para los alimentos para las comidas rápidas, por ejemplo. La dieta de la mayor parte del mundo ha cambiado mucho desde la revolución verde, y los hábitos alimenticios también se redujeron. Hoy en día la mayor parte de la población mundial come una media docena de los mismos productos en todo el mundo.

Otro tema importante es el aumento de la demanda y, en consecuencia, los precios relativos de los productos básicos, con la incorporación de millones de nuevos consumidores en las economías locales y globales, lo que representa una gran oportunidad para Brasil, que tiene condiciones excepcionales para satisfacer esta creciente demanda, debido a su disponibilidad de tierras cultivables, manantiales energéticos y minerales, el espíritu empresarial y la tecnología. En un análisis frío de la situación en la que sólo se tiene en cuenta la capacidad de aumentar la producción sin considerar los costos ambientales, por ejemplo, Brasil tiene recursos abundantes para aumentar la productividad, especialmente en las regiones menos desarrolladas del país. Esto, considerando sólo el aumento de los ingresos, puede representar una oportunidad para el progreso en la reducción de las desigualdades espaciales.

La incorporación de nuevos consumidores cada año en Brasil, es también una oportunidad para el desarrollo de acciones en las regiones más pobres. El perfil de la demanda de la sociedad ha cambiado considerablemente

con la incorporación de nuevos estratos sociales con mayor ingreso promedio, lo que implica un rediseño del mapa regional de consumo, y la creación de nuevos nichos para la exportación de productos procesados.

Programas y políticas de desarrollo regional deben tener en cuenta, además de los factores ya mencionados y sobre todo teniendo en cuenta los grupos de interés internos y externos para que puedan lograr los efectos deseados. Las desigualdades regionales se combaten con apoyo externo y participación interna, sin estas dos variables tienden a ser ineficaces.

## LOS MOVIMIENTOS SOCIALES EN BRASIL.

Desde el comienzo de la colonización de Brasil por los portugueses, la lucha por la propiedad de la tierra estaba presente. En el siglo XVI la corona portuguesa distribuye grandes cantidad de tierras para las familias nobles e hizo que los indígenas que no querían la esclavitud o luchaban por su tierra fueran migrando al interior del país.

A través de los años, y para el desarrollo de los ciclos económicos de Brasil como la extracción de madera, la caña de azúcar, la minería y el café, fueron introducidos un gran contingente de africanos como esclavos, pero la tenencia de la tierra todavía quedaba en algunas familias nobles y blancas.

En el siglo XIX, a pesar de la presión popular y de algunos intelectuales, la abolición de la esclavitud llevó demasiado tiempo, y no ha venido acompañada de una reforma agraria que permita el desarrollo autónomo de esta clase recién liberada a través de la disponibilidad de la propiedad rural, garantizando así su reproducción social y económica.

Incluso con la implantación de República en Brasil, el año 1889, no se discutieron prácticas que permitan una mejor distribución de la tierra, fomentando así nuevas formas de explotación de los antiguos esclavos, por ejemplo, el alquiler, la asociación, el arrendamiento, la prestación de servicios gratis a cambio del uso de la pequeñas porciones de tierra, etc., Y con estas formas se intensifican los barrios marginales y la concentración de hogares pobres en algunas regiones. Con la continuidad de estas formas de explotación laboral, empiezan varias revueltas en todo el país, como la de Canudos, en el nordeste y el Contestado en el sur, estas luchas con componentes religiosos,



buscaban la consolidación de la propiedad y uso de la tierra comunitaria, y que han sufrido represión gubernamental violenta liderada por las oligarquías agrarias.

La Constitución Republicana de 1891, garantiza el derecho de la propiedad privada y la expropiación sólo podría ser por necesidad o uso público y previa indemnización a los propietarios que siempre sobrevaloraban sus tierras, lo que era un obstáculo para la reforma agraria.

Ya en 1950 comienza la organización legal de los agricultores familiares y campesinos cuando surgen las Ligas Campesinas y los Sindicatos Rurales, vinculados principalmente a la Teología de la Liberación de la Iglesia Católica, que organizaran las demandas del campo y presionaban al gobierno a decretar la Estatuto del Trabajador Rural y el Estatuto de la Tierra, tratando de resolver los problemas más urgentes de la vida rural. En ese momento más propicio para el desarrollo de todo el país, algunos gobiernos comenzaron a discutir con los movimientos sociales la necesidad de modificar la realidad agraria del país. Pero ese sueño se aplazó por el golpe militar de 1964 que reprime los movimientos sociales, y promovió los intereses de la clase dominante, es decir, los grandes terratenientes.

Y así, el Estatuto de la Tierra que originalmente tenía la intención reformista, vino a satisfacer las necesidades de los capitalistas, que defendían, en el discurso la estimulación del desarrollo de las fincas agrícolas grandes, medianas y pequeñas. Este tiempo coincide con la promoción generalizada de los principios de la *Revolución Verde* en Brasil.

Los gobernantes de los primeros siglos en Brasil aprovecharon el gran territorio y la baja densidad de población y proporcionan, junto con la represión y la legislación favorable a la formación de latifundios subutilizados en contradicción a la concentración de la pobreza rural en diversas regiones del país.

Estos terratenientes siempre se han relacionado con el poder político y administrativo de los diferentes niveles administrativos y por lo tanto los pequeños agricultores no tenía nadie a quien recurrir, además, cualquier movimiento organizado con el fin de luchar por la tierra se suprimió cruelmente marcando la historia rural de Brasil con mucha violencia.

Desde la década de 1960, se intensificó el debate sobre los problemas nacionales y la cuestión agraria, algunos autores defendían que las grandes propiedades serían la principal causa de la pobreza y el atraso económico del país.

En las zonas donde la modernización agrícola progresó más rápido, el éxodo rural fue intenso y la mayoría de la población pobre emigró a las favelas urbanas como mano de obra para las industrias que estaban se asentando y en expansión. Y en las zonas rurales con menor dinamismo económico y con poco atractivo de la revolución verde se intensificaron diferentes maneras y no-capitalistas como los arrendamientos de pequeñas áreas, la asociación y la concesión de tierras para la producción con entrega de parte de las cosechas. Eso todo ocasionó la explotación del trabajo en régimen de semi-esclavitud en la que se le debía pagar por el trabajo a través de los productos que la familia necesitaba para sobrevivir. Este sistema mantiene la concentración de familias de agricultores pobres en las zonas más remotas.

La modernización de la agricultura a través de la revolución verde, fuertemente apoyada por los grandes grupos nacionales y extranjeros no promovió cambios en las estructuras sociales que la mayoría de la gente esperaba, pues “modernizarán” la utilización de la tierra, pero no cambiarán la propiedad que quedó en manos de unas pocas familias. En este periodo, además de acentuar la concentración de la riqueza en manos de unos pocos, con la expansión del latifundio y por lo tanto la expropiación de los pequeños agricultores y su proletarización, hubo un resurgimiento de los movimientos sociales para exigir la reforma agraria y la mejora de las condiciones de trabajo.

Después de muchas reclamaciones se promulgó en marzo de 1963 el Estatuto del Trabajador Rural, que extendió a los agricultores unos derechos que los trabajadores urbanos ya tenían, como el derecho a la organización de los sindicatos rurales, por ejemplo. Todo esto a partir de la fuerte lucha de los sindicatos de trabajadores rurales, de la teología de la liberación de la iglesia católica, y el apoyo de algunos intelectuales que defendían la reforma agraria como una forma de descentralización de la renta nacional.

Incluso durante la dictadura militar, debido a las muchas presiones sociales se institucionalizó en noviembre de 1964, el Estatuto de la Tierra con el objetivo de brindar una reformulación de la propiedad de la tierra y al mismo

tiempo establecer un marco que ayudaría la agricultura brasileña a se encajar en los modelos capitalistas empresariales. Lo que se suponía que debía ser un conjunto de acciones para mejorar la calidad de vida de la población se ha convertido en el motor de la revolución verde. Creado a partir dese estatuto el INCRA - Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria, que debería organizar los registros de familias sin tierra y con poca tierra pero quedo vinculado al ámbito de los terratenientes que controlaban el país.

En ese período se confirmó una vez más que el gran mal del campo no eran las pequeñas explotaciones, que garantizan la mayor parte de la producción brasileña de alimentos, pero las grandes propiedades, que se apropiaron de más de tres cuartas partes de la superficie sin cultivar.

Los gobiernos militares optaron por la promoción de la modernización conservadora del campo y proporcionar un mínimo de asistencia a las poblaciones rurales pobres y controlar el sindicalismo. Promovieran algunos asentamientos de agricultores en agrovilas cerca de los latifundios, para la producción de subsistencia y reserva de mano de obra para el terrateniente. Y también algunos asentamientos de agricultores del sur y del nordeste en las nuevas fronteras agrícolas del Amazonas.

En los años 1978-79, el gobierno autoritario demostraba signos de debilitamiento, y las luchas en el campo re-empiezan fuertemente apoyados por la pastoral de la Iglesia Católica como la CPT (Comisión Pastoral de la Tierra) y la CNBB (Conferencia Nacional de Obispos de Brasil), que pasaran a ser identificados como el ala progresista de la iglesia y la teología de la liberación. Esas nuevas formas de lucha reanudan enfrentar los propietarios capitalistas y el Estado liberal. En los primeros años la represión de estos movimientos fue intensa, con asesinatos de sacerdotes, monjas y agricultores que han luchado por el derecho a permanecer en sus tierras. En el norte de Río Grande do Sul se organiza el Movimiento de los Sin Tierra (MST), sin vínculo a ningún sistema institucional.

Desde la apertura democrática en los años 1985, los gobiernos de transición preparan proyectos de reforma agraria que más tarde se convirtieron en la reorganización de la estructura agraria nacional, ya que dependía del apoyo en el parlamento con muchos terratenientes que estaban siempre en contra de estas medidas. Los gobiernos siempre han sido de las clases

dominantes y aunque los proyectos y planes eran buenos, buscaban ganar tiempo, porque las élites no permitieron la implementación de la reforma agraria, que sería de gran ayuda para combatir la desigualdad y la concentración de la riqueza en el país. En esta etapa se distribuyó tierra para algunas familias en las regiones del país, evitando así la intensificación de la lucha por la reforma agraria.

Una gran victoria para los movimientos sociales rurales fue la organización de un capítulo en la constitución nacional actual, que se ocupa de cuestiones de la función social de la propiedad, donde se afirma en el Art. 186, "la función social de la propiedad acontece cuando se cumple simultáneamente segundos criterios y normas prescritas por la ley, los siguientes requisitos:

I - uso racional y adecuado;

II - el uso adecuado de los recursos naturales disponibles y preservación del medio ambiente;

III - el cumplimiento de las disposiciones que regulan las relaciones laborales;

IV - la explotación que favorezca el bienestar de los propietarios y de los trabajadores".

Con la institucionalización de la función social de la propiedad y la extensión de la seguridad social, a los agricultores las luchas sociales por la reforma agraria y mejores condiciones de vida en las zonas rurales intensificaran en todas las regiones de Brasil.

La trayectoria de reivindicación del MST está marcada por la relación con los gobiernos de diferentes maneras, a veces con posiciones de confrontación y en otras ocasiones de negociación. En el principio el MST defendió la reforma agraria como un paso importante hacia la democratización de la sociedad brasileña, y utilizó las ocupaciones de tierra, seguido por la formación de los campamentos con cientos de familias sin tierra como el principal mecanismo de presión. Y el Estado buscaba conciliar sus compromisos con las élites dueñas de las empresas agrícolas con la necesidad de mantener la presión social bajo control, desarrollando algunas acciones de emergencia y específicas.

El movimiento intensifica la lucha y los grandes propietarios de tierras, están recurriendo cada vez más a la violencia. En junio de 1985, se crea la Unión Democrática Rural (UDR), entidad clasista no vinculada al Ministerio de Trabajo, que se convierte en el principal representante de los intereses de los terratenientes en el debate nacional en la cuestión agraria. Esta entidad busca defender los derechos e intereses de los terratenientes y fomenta la organización de milicias privadas para la confrontación directa en defensa de la grande propiedad privada.

El sindicalismo de los agricultores, organizado a partir de 1960, además del MST (Vía Campesina), también se divide en dos frentes uno de la Confederación Nacional de Trabajadores Agrícolas (CONTAG) y otra en el Departamento de la Unión Central de Trabajadores Rurales (CUT-rural) que luego se convierte en la Federación Nacional de Trabajadores de la Agricultura Familiar (FETRAF) que también defienden la reforma agraria y las políticas asistenciales a las comunidades rurales.

El MST fue en los últimos años perfeccionando su forma de actuación y siempre tuvo el apoyo y la mediación de organizaciones como la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT) y tiene un carácter estratégico de afirmación de su dominio sobre las tierras conquistadas para su fortalecimiento y la realización de su proyecto político.

La segunda fase del MST, en los años 1995-1998, se caracteriza por un amplio reconocimiento internacional, con acciones de masas, presionando fuertemente al gobierno de Cardoso, y alcanzando logros específicos. La creciente visibilidad y el poder de presión del MST se enfrentaron con la política neoliberal del gobierno que transfiere responsabilidades a la sociedad civil, disminuyendo la importancia política de la participación social. El Estado que debía tener la responsabilidad de garantizar los derechos de los ciudadanos, empieza a ser visto como un proveedor de servicios para sus clientes. La reducción de las responsabilidades sociales del Estado tiene su contraparte en la reducción del espacio político, que lleva a la marginación y la criminalización de los movimientos sociales. En este contexto, la clasificación de "movimiento político" es utilizado por los medios de comunicación y por el gobierno como una forma de persecución y descalificación contra o MST (DAGNINO, 2004 in STÉDILE, 2006).

El MST tiene una gran heterogeneidad social, lo que favorece una diversidad de perspectivas e intereses dentro del movimiento. Y la lucha por la tierra se concibe como un paso en el proceso de transformación social, sea para la construcción de la justicia cristiana, sea en la dirección del socialismo.

En temas relacionados con la sostenibilidad se puede observar que, desde su primer congreso nacional, celebrado en 1985, el MST ha esbozado, aunque inicialmente tímidos, una inclinación favorable a las cuestiones de preservación ambiental. En esta reunión se decidió que el gobierno federal debería garantizar que la producción, de los asentamientos respeten la preservación del medio ambiente y el MST aceptaba del gobierno los técnicos agrícolas para trabajar en los asentamientos ", desde que se comprometen con la agricultura en pequeñas fincas y no con el modelo capitalista "(STÉDILE, 2006).

Y en el Primer Encuentro Nacional de agricultores familiares, también de 1985, esos exigieron que el gobierno estimule con recursos, las comunidades de los asentamientos, para que puedan agroindustrializar sus productos. Y se exigió al gobierno "para proveer semillas para abono verde; que los técnicos fueron elegidos por los reasentados y que residían en los asentamientos; que la asistencia técnica buscase formas alternativas para estimular la producción menos dependiente de capital ", por ejemplo.

Diez años más tarde, en el tercer congreso nacional, el MST lanzó la "visión de un nuevo tipo de reforma agraria", en el que se percibe una fuerte preocupación por las cuestiones de desarrollo, que debería ser "auto-sostenible", teniendo en cuenta el "desarrollo de tecnologías apropiadas a la realidad brasileña, preservación y restauración de los recursos naturales", basada en la producción familiar cooperativada. (STÉDILE, 2006)

Desde 1995, el discurso político programático del MST comenzó a promover la sostenibilidad, con la celebración de varias reuniones con organizaciones no gubernamentales (ONG), vinculadas al tema de la preservación del medio ambiente y el desarrollo sostenible. Pero fue en el Congreso Nacional de 2000, que líderes nacionales del Movimiento denunciaron las políticas públicas adoptadas para la agricultura con el fomento de la creación de las grandes explotaciones de cereales para la exportación; control de oligopolio alentadores del mercado agrícola nacional, por las

grandes empresas agroindustriales, en su mayoría multinacionales; la implementación de un proceso de selectividad de los pequeños agricultores dependientes de la agroindustria, reduciendo drásticamente su número, el aumento de la tecnología y la elección de las regiones más favorables para cada producto; la desaparición de la agricultura de subsistencia, sobre todo en el Norte y Nordeste; el desmantelamiento del llamado sector público agrícola, representada por la acción del Estado, el control de inventarios, la asistencia técnica en la investigación agrícola y el destino de los recursos públicos para el crédito rural; el control de la transferencia de la biotecnología para los grandes grupos multinacionales y desguace de la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (Embrapa); la reducción del empleo agrícola en aproximadamente un 5% por año. (STÉDILE, 2006)

A partir de esto, el MST, y la Vía Campesina, aprobarán la agroecología como modelo de producción agrícola en todas sus reivindicaciones y en las propuestas de desarrollo equitativo para el Brasil.

## AGROECOLOGÍA Y DESARROLLO

Desde la década de 1980, la perspectiva de la emergencia de una nueva ruralidad está en curso en el debate nacional e internacional, los investigadores tienen debatido varios elementos para repensar la importancia, los detalles y peculiaridades del rural. En este contexto, se observa el uso de ciertas denominaciones, tales como: la aparición de una nueva ruralidad, renacimiento del rural, la ruralidad contemporánea, la valoración de las zonas rurales, la reseñificación de las zonas rurales, la recampanización etc. (WANDERLEY, SCHNEIDER, VAN DER PLOEG, et al)

En este sentido, las reflexiones sobre el mundo rural hoy requieren el re-conocimiento del rural, tanto en sus relaciones con el urbano cuanto con sus relaciones internas y específicas. La posibilidad de estudiar nuevas ruralidades supone, por lo tanto, la comprensión de los contornos, de las características específicas y las representaciones de este espacio, comprendido, al mismo tiempo como espacio físico (referencia a la ocupación del territorio y sus símbolos), el lugar donde se vive (particularidad de modo de vida y la referencia de identidad) y lugar donde se mira y se vive el mundo (la

ciudadanía del hombre rural y su lugar en las esferas más amplias de la sociedad). (WANDERLEY, 2000)

Además de los nuevos estudios sobre las zonas rurales, también se dio cuenta de la necesidad de nuevos paradigmas de producción sostenibles. El planeta está en el límite de uso de los recursos naturales y grandes cambios climáticos, por ejemplo, comienzan a ser percibido en muchos lugares. Otro tema que merece ser destacado es que, mismo con el aumento de la productividad agrícola la hambre persiste en varios lugares y en especial en las zonas rurales.

Con la contribución de varios estudios ecológicos un "nuevo" modelo agrícola comienza a ser llamado de Agroecología. Modelo esta que respeta las interacciones en los ecosistemas agrícolas, diferentes de la "revolución verde" que modifica, transforma, contamina y destruye.

A finales de 1970 y principios de 1980, algunos investigadores, entre ellos GLIESSMAN, ALTIERI, ERIC GIMÉNEZ, NICHOLLS, SEVILLA GUZMAN, entre otros, comenzaron a dar forma a lo que hoy conocemos por Agroecología, esta ciencia también llamado del modelo de producción agrícola sostenible. En este momento muchos cambios negativos, especialmente causados por la revolución verde, comenzaron a ser percibido en los ecosistemas de los países ricos y pobres. Y un modelo de producción agrícola sostenible en el tiempo y el espacio se convirtiera necesario.

Una publicación de referencia, en este período es del investigador Stephen R. Gliessman de la Universidad de California en EE.UU., que escribe en 1996, *El Concepto de los Agroecosistemas*, que desarrolla una serie de conceptos para comprender e interpretar de manera sistémica los agroecosistemas.

GLIESSMAN, (1996), afirma que "los ecosistemas agrícolas son unidades de producción", tales como granjas, fincas, terrenos, fincas, donde ciertos individuos interactúan entre sí y con esta naturaleza, es decir, un ecosistema. Para entender el concepto de los agroecosistemas de un sistema de producción de alimentos, necesitamos saber los flujos de entrada y salida de energía y sus interrelaciones. "El ecosistema es un sistema de relaciones de complementariedad entre los organismos vivos en un ambiente particular en un



momento determinado, lo que mantiene en equilibrio dinámico, siempre teniendo en cuenta su estructura y funciones."

Y los agroecosistemas están compuestos por factores bióticos, que son los organismos vivos que actúan sobre el medio ambiente y los factores abióticos que son componentes químicos y físicos del medio ambiente, tales como el suelo, la luz y la temperatura, por ejemplo. (GLIESSMAN, 1996)

Los ecosistemas están formados jerárquicamente, por individuos con características específicas que le proporcionan una cantidad de componentes para que ellos puedan vivir en un tiempo y espacio determinado; por población que son grupos de individuos de la misma especie, donde se debe entender los factores que corresponde con el tamaño y el crecimiento de esta población en la perspectiva de conocer la capacidad del medio ambiente para soportar esta población durante un período de tiempo. Así, diferente de los agrónomos convencionales que se interesan en la determinación de la cantidad y la distribución óptima de una sola población en un entorno para garantizar una mayor productividad. (GLIESSMAN et al, 1996)

En Los ecosistemas naturales os individuos de diferentes poblaciones se mezclan en el espacio y tiempo para organizar una comunidad, o un conjunto de individuos que interactúan entre sí. Así que el nivel de interrelaciones afecta la distribución y abundancia de las especies en la comunidad. (ALTIERI y NICHOLLS, 2013)

En el más alto nivel de organización está el ecosistema donde interactúan todos los factores abióticos del medio ambiente. Por lo tanto, los cuatro componentes del ecosistema pueden ser transferidos a una interpretación de los agroecosistemas, siendo: las plantas como los individuos (el cuerpo), poblaciones de cultivos o de especies, la comunidad dentro de la propiedad y todo el agroecosistema. (GLIESSMAN, 1996)

El agroecosistema es el resultado de la adaptación y la interrelación de las poblaciones de especies que lo componen. En este sentido, debemos tener en cuenta la diversidad de las especies, a saber: el número de especies presentes en una comunidad que pueden ser muchos o pocos; dominancia y abundancia relativa, donde la especie que tiene el mayor impacto en los componentes bióticos y abióticos son las dominantes; la estructura de la vegetación, con sus diferentes extractos y asociaciones; la estructura trófica,

donde cada especie tiene sus necesidades nutricionales y cómo se desarrolla determina la estructura de las interrelaciones, la captación de energía, la conversión y la utilización de la biomasa para otras especies, por ejemplo; estabilidad donde se no hay ninguna interferencia se mantiene en relativa armonía; y el funcionamiento de los ecosistemas que se refiere al proceso dinámico que ocurre en el interior, con énfasis en la eficiencia, la productividad y el desarrollo, lo que lo convierte muy importante no agroecosistema. Así que los dos procesos más fundamentales de un ecosistema son el flujo de energía entre las partes y el ciclo de nutrientes. (GLIESSMAN et al, 2010)

Y en este concepto de interacciones dentro del agroecosistemas la agroecología es la ciencia que puede ofrecer respuestas a la recuperación de las zonas agrícolas pobres con respecto al medio ambiente y la salud humana.

A partir de estas reflexiones analizaremos como la agroecología puede ser gestionada por los agricultores, técnicos y asociaciones en el proceso de desarrollo de las zonas marginadas pobres y rurales. Si bien que se reconoce que hay varios procesos en curso en este nuevo mundo rural, lo que importa para observar con mayor detalle es el lugar de la agroecología y de los agricultores en esta trama socio espacial.

En los últimos años, en los estudios y en las políticas públicas brasileñas, aumentaron las referencias al término Agroecología. Pues esta constituye en más una expresión sociopolítica del proceso de ecologização experimentado en las últimas décadas. Que al principio ha sido positiva, porque nos hace recordar estilos menos agresivos de la agricultura en el medio ambiente, y la promoción de la inclusión social con mejores condiciones económicas para los agricultores familiares. Aún persiste mucha confusión teórica en la comprensión de lo que es realmente la agroecología.

En el día a día de los técnicos, burócratas e incluso de muchos agricultores son comunes las interpretaciones que vinculan la Agroecología com "una vida más sana"; "La producción agrícola dentro de una lógica que la naturaleza muestra el camino"; "Una agricultura socialmente justa"; "El acto de trabajar dentro del medio ambiente, preservando-o"; "El equilibrio entre los nutrientes, el suelo, las plantas, el agua y los animales"; "seguir tomando alimentos de la tierra sin agotar los recursos naturales"; "Un nuevo equilibrio en las relaciones del hombre y la naturaleza"; "Una agricultura sin destrucción del

medio ambiente"; "La agricultura que no excluye a nadie"; entre otros. Por lo tanto, el uso del término agroecología nos ha proporcionado la idea y la expectativa de una nueva agricultura capaz de hacer el bien a las personas y el medio ambiente. (CAPORAL et al, 2003)

Sin embargo, mismo con el creciente uso de la palabra y la generación de nuevas investigaciones sobre este tema, todavía hay una profunda confusión en el uso del término Agroecología, generando interpretaciones conceptuales que, en muchos casos, limitan su comprensión. Y dificultan tratar la Agroecología como la ciencia que fija las bases para la construcción de los estilos de agricultura sostenible y estrategias de desarrollo rural sostenible. (NICHOLLS, 2013)

En muchas veces, se ha confundido la Agroecología con un modelo de agricultura, con la adopción de ciertas prácticas o tecnologías agrícolas e incluso con la oferta de productos "limpios" o ecológicos, en contraposición a los característicos del paquetes tecnológicos de la Revolución Verde. Por ejemplo, cada vez es más común escuchar frases engañosas como, "hay un mercado para Agroecología"; "Agroecología produce tanto como la agricultura convencional"; "La agroecología es menos rentable que la agricultura convencional"; "La agroecología es un nuevo modelo tecnológico". En algunas situaciones, se habla que, "ahora, la Agroecología es una política pública" o "vamos hacer una feria de agroecología". A pesar de las posibles buenas intenciones de su empleo, todas estas frases están mal, si entendemos la Agroecología como un enfoque científico. De hecho, estas interpretaciones expresan una enorme reduccionismo del sentido más amplio del término Agroecología, enmascarando su potencial para apoyar los procesos de desarrollo rural sostenible. (CAPORAL & COSTABEBER, 2003)

#### Agropecuaria Familiar de base Ecológica.

Desde el inicio de los procesos de producción agrícola la humanidad ha tratado de establecer estilos menos agresivos de la agricultura con el medio ambiente y capaces de proteger los recursos naturales, y más duraderas en el tiempo. Estos intentos buscaban superar el estilo convencional de la agricultura que se ha vuelto hegemónico después de los nuevos descubrimientos de la

química agrícola, la biología y la mecánica, ya han ocurridos a principios del siglo XX. (NICHOLLS, 2010)

En varios países, comenzó a surgir las agriculturas alternativas, con diferentes denominaciones: orgánica, biológica, biodinámica, la permacultura, etc., cada una siguiendo ciertos principios, tecnologías, normas, reglas y filosofías, de acuerdo con las cadenas que están vinculados. Sin embargo, en la mayoría de las veces, estas alternativas no lograron dar respuestas a los problemas socio-ambientales que se han acumulado como resultado del modelo de desarrollo y la agricultura convencional que empezaran a predominar, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial. (CAPORAL 2003)

Desde finales del siglo XIX, existía en Europa y, más concretamente, en Alemania un movimiento para una dieta natural que buscaba una vida más sana. Este movimiento era parte de una cadena de pensamiento que discordaba del desarrollo industrial y urbano en el momento. En la década de 1920, surgen las primeras ideas alternativas al modelo de agricultura industrial o convencional. El lento avance de estos movimientos y su impacto práctico se debió a la fuerte presión (lobby) de la agricultura química, vinculada a los intereses económicos de la agricultura moderna en construcción. La agricultura ecológica en la actualidad representa una fusión de diferentes escuelas de pensamiento. Por lo tanto, se puede agrupar el movimiento orgánico en cuatro áreas principales: biodinámicas, biológicos, orgánicos y naturales que se describen a partir de los estudios de Darolt (2001) como:

a) **Agricultura biodinámica:** Tiene un terreno común con otras formas de producción orgánica, que luchan por la diversificación y la integración de las explotaciones vegetales, animales y forestales, y la adopción de esquemas de reciclaje de residuos de vegetales y animales y el uso de nutrientes de bajas solubilidad y concentración. Estas unidades de producción biodinámica se considera que es una etapa más avanzada de la agricultura orgánica, ya que tienen un enfoque integrado de la unidad de producción en comparación con un organismo.

Como su nombre indica la agricultura biodinámica se diferencia de otras cadenas orgánicas por el uso de preparados biodinámicos, que son sustancias

de origen mineral, vegetal y animal altamente diluido y por los principios de la homeopatía, aplicado al suelo, las plantas y compuestos.

**b) Agricultura orgánica:** Comienza con las aportes del Inglés Sir Albert Howard, que inició una de las corrientes más divulgadas del movimiento orgánico, la agricultura orgánica. Sir Howard ha hecho la investigación en la India, tratando de demostrar la relación entre la salud y la resistencia a la enfermedad humana con la estructura orgánica del suelo, y publicó obras importantes entre 1935 y 1940 y, por tanto, es considerado el fundador de la agricultura ecológica.

Como principio defendió el no uso de fertilizantes artificiales, y los fertilizantes minerales en particular. Destacó la importancia del uso de la materia orgánica para mejorar la fertilidad y la vida del suelo.

Y al final de los años 40, en los Estados Unidos, Jerome Irving Rodale también influenciado por las ideas de Howard, estableció un fuerte movimiento de la agricultura orgánica, después publicando la revista *Organic Gardening and Farm (OG&F)*. Más tarde fundó el Instituto Rodale que conduce la investigación, la extensión y la educación en la agricultura orgánica hasta nuestros días.

**c) Agricultura biológica:** Esta escuela fue organizada por el suizo doctor Hans Muller, quien llevó a cabo estudios sobre la fertilidad del suelo y la microbiología, o la agricultura organo-biológica, más tarde conocido como la *agricultura biológica*. Sus objetivos iniciales fueron, básicamente, socio-económico y políticos, o sea, la búsqueda de la autonomía del agricultor y la comercialización directa. Estas ideas se realizaron muchos años más tarde, alrededor de 1960, cuando el médico austriaco Hans Peter Rusch difundió este método. Él también pensaba importante la asociación de la agricultura con la ganadería, pero no se considera esencial. Se recomendaba el uso de la materia orgánica, pero el material podría provenir de otras fuentes fuera de la unidad de producción, diferente de que defendían los biodinámicos.

**d) Agricultura natural y permacultura:** esta es una corriente importante del movimiento orgánico. A mediados de la década de 1930, el filósofo japonés

Mokiti Okada fundó una religión basada en el principio de la purificación, hoy Iglesia Mesiánica, que tenía como uno de sus fundamentos la llamada agricultura natural. Esta religión sostiene que la purificación del espíritu debe estar acompañada por la purificación del cuerpo, de ahí la necesidad de evitar el consumo de productos tratados con sustancias tóxicas. El principio de esta propuesta es que las actividades agrícolas deben mejorar los procesos naturales, evitando pérdidas de energía en el sistema. Sus ideas fueron reforzadas por otros investigadores y dio lugar a un nuevo método conocido como la permacultura que significa un sistema evolutivo integrado de las especies de vegetales y animales perennes (de ahí el nombre) o autoperpetuantes útiles para el hombre.

**e) Agricultura alternativa, agroecología e agricultura sostenible.**

A partir de 1970, todas las corrientes descritas anteriormente se han convertido en la llamada agricultura alternativa. Este término apareció en 1977 en los Países Bajos, cuando el Ministerio de Agricultura y Pesca emitió un informe conocido como "informe holandés", que contiene un análisis de todas las escuelas no convencionales de la agricultura, que se han reunido bajo el nombre genérico de la agricultura alternativa. Por lo tanto, este término no es una cadena o una filosofía bien definida de la agricultura, sólo es útil para reunir las cadenas que difieren de la agricultura convencional.

En este sentido, la agroecología nació en un ambiente de búsqueda y construcción de conocimientos nuevos con un nuevo enfoque científico, capaz de apoyar una transición hacia estilos de agricultura sostenible y por lo tanto contribuir a la creación de procesos de desarrollo rural sostenible.

Así, primero se utiliza el término "agricultura de base ecológica", para distinguir los estilos de agricultura resultantes de la aplicación de los principios y conceptos de la Agroecología. Por lo tanto es necesario marcar la distinción entre la agricultura basada en la ecología, en base a los principios de la Agroecología y otros estilos de agricultura alternativa que mismo presentando las denominaciones que dan la connotación de aplicación de prácticas, técnicas y procedimientos que cumplen con ciertos requisitos sociales o medioambientales no necesariamente tienen que poner en marcha o

apoderarse de los lineamientos generales emitidos por el enfoque agroecológico.

Como se dijo Costabeber y Caporal, (2003), "no debe ser entendida como la agricultura basada en los principios de la agroecología la agricultura que simplemente no utiliza pesticidas químicos o fertilizantes sintéticos en su proceso de producción". Pues "una agricultura con estas características puede corresponder a una agricultura pobre, desprotegida, cuyos agricultores no tienen acceso a insumos modernos por imposibilidad económica, por falta de información o la ausencia de políticas públicas adecuadas para este propósito."

#### Agroecología como Ciencia.

En este trabajo nos referimos a la agroecología como un enfoque científico para apoyar la transición de los actuales modelos de desarrollo rural y de agricultura convencional para los estilos de desarrollo rural y la agricultura sostenible (Caporal y Costabeber, 2000a; 2000b; 2001, 2002). Estas declaraciones están en los escritos de Miguel Altieri y Clara Nicholls, que afirman que la agroecología es un enfoque teórico y metodológico que, haciendo uso de diversas disciplinas científicas, tiene la intención de estudiar la actividad agraria desde una perspectiva ecológica. Así, como la agroecología, utiliza un enfoque sistémico, adopta el agroecosistema como unidad de análisis, con el objetivo en última instancia, de proporcionar la base científica (principios, conceptos y metodologías) para apoyar la transición del modelo actual de la agricultura convencional para estilos de agricultura sostenible.

Por lo tanto, se puede decir que "más de una disciplina específica, la agroecología" constituye un campo de conocimiento que abarca varias "reflexiones teóricas y avances científicos, procedentes de diferentes disciplinas" que han contribuido a conformar su actual *corpus* teórico y metodológico (CASADO GUZMAN et al., 2000).

Por otro lado, como se ha dicho Gliessman (2000), el enfoque agroecológico se puede definir como "la aplicación de los principios y conceptos de la ecología en la gestión y el diseño de agroecosistemas sostenibles", en un horizonte temporal, a partir del conocimiento local que, integrada con el conocimiento científico ayudara a la construcción y ampliación

de nuevos conocimientos saberes socio ambientales, alimentando de este modo, de forma permanente, la transición agroecológica.

Según Caporal y Costabeber (2003) "en la agroecología, es central el concepto de transición agroecológica," entendida como "un proceso gradual y multilíneal de cambio que se produce con el tiempo, en las formas de manejo de los agroecosistemas," que, en la agropecuaria debe tener como objetivo la sustitución de un modelo de producción con agroquímicos (que puede ser el uso más o menos intensivo de insumos industriales) a los nuevos estilos de agricultura que incorporen los principios tecnológicos de base ecológicos.

Todo esto sólo ocurre en un proceso de evolución continua y creciente. Y debido a que es un proceso social, ya que depende de la intervención humana, la transición agroecológica implica no sólo la búsqueda de una mayor racionalización económica y productiva, basado en las especificidades biofísicas de cada agroecosistema, sino también "un cambio de actitudes y valores de los actores sociales en relación con la gestión y conservación de los recursos naturales". (CAPORAL, 2003)

Por lo tanto, la agroecología, es mucho más que aspectos meramente tecnológicos o de producción agronómica, pues debe incorporar las dimensiones más amplias y complejas, que incluyen tanto las variables económicas, sociales y ambientales, como las variables culturales, políticas y sostenibilidad ética. (NICHOLLS, 2013)

Debe destacarse también, que el complejo proceso de transición agroecológica no dispensa el progreso técnico y el avance del conocimiento científico (Costabeber, 1998; Caporal y Costabeber, 2000a). En esa estrategia, dicen los autores, desempeña un papel central la dimensión local, que tiene un potencial endógeno, rico en recursos, en conocimiento y la experiencia que facilita la aplicación de estilos de agricultura potenciadores de la biodiversidad ecológica y la diversidad socio-cultural.

Para ilustrar, la agroecología se consolida como enfoque científico en la medida en que este campo del conocimiento se nutre de otras disciplinas científicas, así de los saberes, conocimientos y la experiencia de los propios agricultores, lo que permite el establecimiento de marcos conceptuales, metodológicos y estratégicos con más capacidad para guiar no sólo el diseño y



manejo de agroecosistemas sostenibles, sino también los procesos de desarrollo rural sostenible. (CAPORAL y COSTABEBER, 2003)

Los mismos autores afirman que "la agroecología no ofrece, por ejemplo, una teoría del Desarrollo Rural, so metodologías participativas y, ya sea sobre los métodos para la construcción y validación de los conocimientos técnicos."

Cabe destacar que el proceso de transición agroecológica adquiere enorme complejidad, tanto tecnológica, metodológica y organizativa en función de los objetivos y metas que se establezcan, así como el "nivel" de la sostenibilidad que se desea alcanzar.

En este sentido, según Gliessman (2000), pueden distinguir tres niveles principales en el proceso de transición o conversión para agroecosistemas sostenibles:

- a) Aumentar la eficiencia de las prácticas convencionales para reducir el uso y consumo de insumos externos caros, escasos y perjudiciales para el medio ambiente. Este ha sido el principal énfasis de la investigación agrícola convencional, dando como resultado de eso muchas prácticas y tecnologías que ayudan a reducir los impactos negativos de la agricultura convencional.
- b) la sustitución de insumos y prácticas convencionales por prácticas alternativas. El objetivo sería la sustitución de insumos y prácticas intensivas de capital, contaminantes y que degradan el ambiente por otras más buenas desde el punto de vista ecológico. En este nivel, la estructura básica del agroecosistema sería poco cambiada, pueden ocurrir, entonces problemas similares a los encontrados en los sistemas convencionales.
- c) está representada por el rediseño de los ecosistemas agrícolas para que operen sobre la base de un nuevo conjunto de procesos ecológicos. En este caso, tratar de eliminar la causa de aquellos problemas no resueltos en los dos niveles anteriores. En términos de investigación se han hecho un buen trabajo en relación con la transición de la primera a la segunda fase, pero se acaba de empezar a trabajar en la transición hacia el tercer nivel, que estaría más cerca de estilos de agricultura sostenible.

Por lo tanto, los tres niveles de transición agroecológica propuesto por Gliessman, difieren de la idea errónea de "agroecología como un tipo de agricultura, un sistema de producción o de una tecnología agrícola." Además, estas consideraciones proporcionan la dimensión exacta de la complejidad de

los procesos socio-culturales, económicos y ecológicos involucrados y refuerzan el carácter científico de la agroecología y su estado de enfoque o campo de conocimiento multidisciplinar y guiados por el objetivo desafiante de construcción "de estilos de agriculturas sostenibles en el mediano y largo plazo".

Y como se dijo Caporal y Costabeber (2003) "como consecuencia de la aplicación de los principios de la agroecología, puede alcanzar estilos de agricultura de base ecológica y así obtener mayores productos de calidad biológicos superior". Pero, para respetar estos principios, "esta agricultura debe cumplir con los requisitos sociales, considerar los aspectos culturales, preservar los recursos ambientales, apoyar la participación política y el empoderamiento de los actores, y permitir la obtención de resultados económicos favorables para el conjunto de la sociedad, con una perspectiva temporal de largo plazo, es decir, una agricultura sostenible".

La agricultura sostenible, bajo el punto de vista agroecológico, es aquella que, con base en una comprensión holística de los agroecosistemas, pueda cumplir, de manera integrada, los siguientes criterios: a) baja dependencia de insumos comerciales; b) el uso de los recursos renovables disponibles localmente; c) el uso de los impactos buenos o beneficiosos del medio ambiente local; d) la aceptación y/o tolerancia de las condiciones locales antes de que la dependencia de la intensa alteración o intento de control sobre el medio ambiente; e) mantener a largo plazo la capacidad productiva; f) la conservación de la diversidad biológica y cultural; g) el uso del conocimiento y la cultura de la población local; h) la producción de bienes para el consumo interno y para la exportación. (GLIESSMAN et al, 1990)

Para Altieri, la expresión agricultura sostenible se refiere a la "búsqueda de la renta durable para el largo plazo, a través del uso de tecnologías de gestión ecológicamente racionales", que requiere "la optimización del sistema en su conjunto y no sólo el máximo rendimiento de un producto específico" (ALTIERI, 2002a).

Por su parte, el Centro de Agroecología del Campus de Santa Cruz de la Universidad de California (EE.UU.), define la agricultura sostenible como "aquella que reconoce la naturaleza sistémica de la producción de alimentos, rastrojos y fibras, equilibrando, con equidad, las preocupaciones relacionadas

con la salud , la justicia ambiental y social y la viabilidad económica, entre los diferentes sectores de la población, incluyendo los diferentes pueblos y diferentes generaciones”,. (GLIESSMAN, 2000)

Así que lo que nos interesa mucho, es decir que cuando se habla de la agricultura sostenible, estamos hablando de estilos de agricultura basada en la ecología que cumplan con los requisitos de solidaridad entre las generaciones actuales y con las futuras, lo que algunos autores llaman una “ética de la solidaridad”.

A partir de estas reflexiones se verá como la agroecología pueden ser manejada por los agricultores, técnicos y asociaciones en el proceso de desarrollo de las zonas pobres rurales. Si bien, se reconoce que hay varios procesos en curso en este nuevo campo, lo que importa para observar con mayor detalle es el lugar de la agroecología y de los agricultores en esa trama socioespacial.

Como hemos visto, la Agroecología proporciona la base científica y metodológica para la promoción de estilos de agricultura sostenible, que tiene como uno de sus temas centrales la necesidad de producir alimentos en cantidad suficiente y de alta calidad biológica para toda la sociedad. A pesar de sus vínculos más estrechos con los aspectos técnicos y agronómicos (tiene su origen en la agricultura, como actividad productiva), esta ciencia se alimenta de diversos temas y sigue para ampliar las esferas de análisis, precisamente porque tiene una base epistemológica que reconoce la existencia de una interdependencia estructural entre el sistema social y el sistema ecológico (la cultura de los hombres en coevolución con el medio ambiente). (NICHOLLS, 2013)

Estos agricultores que optan por la agroecología también son influenciados por diferentes corrientes de pensamiento ecológico. Pues hay diferentes enfoques conceptuales y operativos que han sido adoptados por otras corrientes de la sostenibilidad, que están llevando a un distanciamiento cada vez más evidente entre las posiciones asumidas por ellos en la perspectiva del desarrollo rural sostenible. Por un lado, la cadena agroecológica sugiere un acceso generalizado a los procesos de manejo y el diseño de agroecosistemas sostenibles, en una perspectiva de análisis sistémico y multidimensional. Otras cadenas, a su vez, se guían principalmente

por la búsqueda de nichos de mercado, centrando su atención en la sustitución de insumos químicos de síntesis por insumos orgánicos o ecológicos, limitando por lo tanto, los dos primeros niveles de la transición. Esta es la posición adoptada por los agentes del gobierno en muchas políticas públicas de Brasil. (CAPORAL 2003)

Actualmente, es posible observar la existencia de categorías de "agricultores ecológicos u orgánicos" que comienzan a ser considerados como nuevos grupos sociales en los estudios de la agricultura brasileña. En otras palabras, estamos ante el peligro de ampliar las diferencias entre los agricultores que tienen y los que no tienen acceso a los servicios técnicos de asesoramiento, asistencia técnica y extensión rural, crédito, tecnologías de base ecológica, así como entre los que tienen y con los que no tienen el apoyo para organizarse en grupos con el fin de ganar nicho de mercado que mejor remunera los productos limpios y respetuosos del medio ambiente que ofrecen. (COSTABEBER, 1998)

Así que para resumir las principales características que la diferencian de otros modelos de desarrollo, podemos citar como Caporal (2000), que la Agroecología:

- a) rompe con las formas de dependencia que ponen en peligro los mecanismos de reproducción, ya sea en las características ecológicas, socio-económica y/o política.
- b) Utiliza los recursos que permiten a los ciclos de materiales y energía existentes en el agroecosistema sean mucho posible.
- c) Usos de impactos benéficos que se derivan del entorno ecológico, económico, social y político existente en los diferentes niveles (desde la finca a la "sociedad en general").
- d) No altera sustancialmente el medio ambiente cuando estos cambios, a través de la trama de la vida, pueden causar cambios significativos en los flujos de materiales y energía que permiten el funcionamiento del ecosistema, lo que significa la tolerancia o aceptación de las condiciones biofísicas en muchos casos adversos.
- e) establece mecanismos bióticos de regeneración de los materiales deteriorados para permitir el mantenimiento a largo plazo de la capacidad productiva de los agroecosistemas.

f) valoriza, regenera y/o crea conocimiento local, para ser utilizados como elementos de la creatividad para mejorar la calidad de vida de la población, que se define a partir de su propia identidad local.

g) establece cortocircuitos para los bienes de consumo que mejoran la calidad de vida de la población local y una expansión espacial progresiva, de acuerdo con los acuerdos alcanzados por su forma participativa de la acción social colectiva.

h) Potencializa la biodiversidad, tanto biológica y sociocultural (SEVILLA GUZMAN, 1999).

Y puesto que el objetivo debe ser siempre de generar el desarrollo rural con bases agroecológicas, se puede citar, desde Casado; Sevilla-Guzmán; Molina (2000), los siguientes principios:

1) integridad: mismo que la gestión de los recursos naturales es el elemento de partida para el plan de desarrollo a construir, hay que tener en cuenta el uso de diferentes elementos existentes en la región. El establecimiento de actividades económicas y socio-culturales debe cubrir la mayoría de los sectores económicos que permitan el acceso a los medios de vida de la población;

2) la armonía y el equilibrio: los planes de desarrollo rural, generados a partir de los recursos naturales locales deben equilibrar el crecimiento económico y la calidad ambiental, buscando siempre el equilibrio ecológico;

3) la autonomía y el control de gestión: los habitantes de la localidad deben generar, gestionar y controlar los elementos claves del proceso de desarrollo;

4) reducir al mínimo las externalidades negativas en las actividades productivas: es el establecimiento de redes locales de producción, el intercambio de insumos y el consumo de productos ecológicos como una manera de enfrentar el poder ejercido por el mercado convencional de los insumos de origen industrial y sintéticos;

5) el mantenimiento y el fortalecimiento de los circuitos cortos de comercialización: es desarrollar estrategias para fortalecer la mayoría de los mercados locales y permitir a los agricultores aprender y tener control sobre el proceso de comercialización, cuando se debe pasar a los mercados micro y macro-regional. Si los grupos locales así lo deciden, deberán luego tratar de conquistar los mercados extranjeros vinculados a las redes globales de mercado solidarios;

6) uso del conocimiento local, relacionadas con los sistemas tradicionales de manejo de recursos naturales: esta característica es fundamental en el enfoque agroecológico para el desarrollo rural, es el conocimiento local en la interacción horizontal con los conocimientos científicos que pueden aportar soluciones verdaderamente sostenibles para la zona en cuestión; y

7º) pluriactividad, la selectividad y la complementariedad de ingresos: pluriactividad difiere de la simple introducción de actividades no agrícolas en las zonas rurales, tan característica de los programas de desarrollo rural integrado.

En las últimas décadas se incorporaron también nuevas contribuciones al estudio de la agroecología. Pues el papel transformador de la agroecología depende de la interacción entre una disciplina científica, una práctica agrícola y un movimiento social (Wezel et al, 2009). En este sentido, se debe ampliar la comprensión de la agroecología, así como las características ecológicas, pero sobre todo socioeconómico. Que además de preocuparse en optimizar y equilibrar los flujos de nutrientes, minimizar el uso de recursos no renovables externos (fertilizantes, pesticidas y combustible), maximizar el uso de recursos renovables (energía solar, biomasa y hídrica), mejorar la diversidad genética y promover los procesos y servicios ecológicos, como los cinco principios de la agroecología segundo Altieri (1995), la adaptación de estos principios estrictamente ecológicos a las dimensiones socioeconómicas más amplias. Por qué la agroecología debe fomentar la transformación del sistema alimentario en general. Y con eso concentrar los esfuerzos más allá del agroecosistema hacia un mayor enfoque en todo el sistema alimentario, que se define como una red global de producción de alimentos, la distribución y el consumo (Wezel et al, 2009: 3; también Gliessman, 2007) . Esta perspectiva más amplia facilita la interacción con las organizaciones de agricultores, grupos de consumidores y movimientos sociales que buscan alternativas al régimen agroalimentario de producción dominante. (LEVIDOW, et al 2014)

Fomentar las capacidades de opciones a través de políticas públicas que promuevan la transformación de los regímenes alimentarios dominantes es cada vez más necesario. Generando así un conocimiento colectivo a través de redes que involucran los productores, consumidores, investigadores y técnicos del gobierno para promover foros de deliberación, el debate público, la difusión

del conocimiento, la seguridad agroecológica y la soberanía alimentaria. (LEVIDOW, et al 2014)

Estos regímenes alimenticios que a partir de la década de 1970 dominaran las formas de producción vinculados a la industrialización de la agricultura, empujaron cada vez más los agricultores familiares a utilizar la intensificación de los métodos de producción destinadas a aumentar la productividad. Y en este régimen dominante, “las corporaciones agroalimentarias son los principales actores tratando de regular las condiciones agro-alimentarias, es decir, organizar las condiciones estables de producción y consumo que les permitan planificar las inversiones, suministro de materias primas agrarias y de marketing” (FRIEDMANN 2003: 52 en LEVIDOW, et al 2014).

Así, sólo la unión de todas las fuerzas progresistas es que puede oponerse a este sistema dominante y por lo tanto “a los agricultores familiares y sus movimientos, la agroecología ayuda a construir la autonomía de los mercados desfavorables y es complementario e inseparable de la soberanía alimentaria que queremos construir” y aún más “la agroecología es un elemento clave en la construcción de la soberanía alimentación y popular” (Rosset y Martínez-Torres, 2012: 17). Y cada vez más, es necesario intensificar la lucha de los agricultores familiares y la agroecología tratando de contrarrestar estos sistemas dominantes (por ejemplo, Van der Ploeg, 2009; Guzmán Sevilla y Woodgate, 2013).

Para tanto la solución está en un “alto grado de autosuficiencia y la soberanía alimentaria a nivel local, regional, nacional o continental, donde la gente tiene el derecho de fijar su propia política agrícola y alimentaria”. Desde esta perspectiva, la agroecología puede transformar el sistema agroalimentario dominante, “contestando así y, potencialmente, invirtiendo la mercantilización de la naturaleza” (Desmarais, 2007; Holt-Giménez, 2011; Pimbert, 2009a en LEVIDOW, et al 2014).

Y uno de los mayores desafíos es cómo dar a los no-investigadores (agricultores, agroindustrias familiares y consumidores) los papeles más importantes en la producción y validación del conocimiento agroecológico. Esta agenda transformadora necesita una inversión significativa de los roles dominantes y formas de conocimiento, es decir, una “comunidad extendida de

pares (actores)” por el cual los investigadores y no investigadores pueden validar el conocimiento producido a través de la investigación participativa en agroecología para los sistemas alimentarios sostenibles, claramente, accesible, descentralizado y democratizado. (LEVIDOW, et al 2014)

Para que este empoderamiento suceda se requiere, entre otras cosas, las reformas en las instituciones de investigación y servicios de extensión, lo que tendría un enfoque transdisciplinario, donde los agricultores se convierten en partes en el proceso de intercambio de conocimientos y los científicos buscan obtener el reconocimiento de estas investigaciones cooperativas realizadas en los procesos agroecológicos, además de políticas públicas que buscan la integración de los agricultores, los científicos y los consumidores.

Y para la transformación del sistema agroalimentario según Levidow, et al (2014), depende de "el conocimiento de cómo una biodiversidad mayor puede mejorar la salud del suelo-planta, evitar insumos externos, reducir al mínimo la contaminación, tolerar el estrés ambiental y promover una dieta más saludables a los agricultores", entre muchos otros. Pero estos cambios van más allá de la mejora, por lo tanto, de la finca familiar, pues a participar también, en este tipo de experimentos, los movimientos sociales y los consumidores pueden ayudar en el proceso de construcción de otro mundo.

Con este trabajo queremos confirmar se entre las personas que tienen la misma técnica, el crédito y las oportunidades y comparten de la misma política pública, si los resultados son diferentes o similares en la adopción de la agroecología en la búsqueda de calidad de vida.

#### Agroecología en Perú, Bolivia e Ecuador.

Estos países conocidos como Andinos tienen características similares como la topografía, la agricultura y la cultura. La agricultura familiar se compone de diversos grupos étnicos y culturas que se dedican a producir alimentos para el autoabastecimiento y vender el excedente en las redes y espacios de intercambio y ferias locales.

Esos tres países tienen, por otra parte, valoran los conocimientos tradicionales y la sabiduría ancestral de las familias campesinas y en las últimas décadas elegirán gobiernos más progresistas que pretendían organizar



la legislación para reconocer estos diferentes tipos de agricultores y crear políticas públicas de producción buscando el desarrollo rural con el modelo agroecológico.

Un estudio realizado por la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Banco Interamericano de Desarrollo (FAO/BID, 2007), aplicado en Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México y Nicaragua, identificó tres categorías de la agricultura familiar siendo: la agricultura familiar de subsistencia, en transición y consolidada. Y que los ingresos de las familias basadas en la producción agrícola en los países andinos, se incrementan cada año en la medida en que las unidades de producción están más consolidadas.

Otro estudio de la FAO (2007) encontró que en América Latina el 14% de la población pertenece a la agricultura familiar que: genera entre el 30 y el 40% del PIB agrícola y el 60% de los empleos rurales; por lo menos 100 millones de personas dependen de este sector; representan más del 80% de las unidades de producción, que ocupan entre el 30 y el 60% de la superficie agrícola y forestal; y sobre todo que los AF son los principales proveedores de alimentos para las canastas de alimentos que se consumen en los países.

Pero la agricultura agroecológica en estos países no se reduce simplemente a la producción de alimentos. Debido a que casi todas las actividades humanas se relacionan con los agricultores ya sea para alimentación o para otras formas de preservación del medio ambiente, por ejemplo.

La agroecología es una ciencia que se relaciona directamente con las diversas áreas de desarrollo y así con la sustentabilidad ecológica, económica y social de la humanidad. Y la multifuncionalidad de la agricultura familiar agroecológica, debe ser reconocida por su efecto positivo en el ámbito económico, social, cultural, político y ambiental.

En algunos países de la Comunidad Andina se hizo diversos esfuerzos para la institucionalización de iniciativas de la Agroecología para la Agricultura Familiar, por ejemplo en Ecuador, de la Conferencia de Soberanía Alimentaria en Bolivia, con el lema "Bolivia Digna, Soberana y Productiva", todos estas iniciativas son las acciones desde los sectores público, en alianza con el sector privado y las organizaciones de la sociedad civil.

Estas políticas públicas, por ejemplo, buscan “la transformación, la integración y la diversificación de la matriz productiva” que debe llegar a “todo el territorio, creando productos intelectuales y materiales con marca boliviana, industrialice los recursos naturales, garantice un mercado interior reforzado y aumente el valor de las exportaciones”. (GOVERNO DA BOLIVIA, 2014)

Así, en los países estudiados, incluso con los cambios producidos por la modernización de los procesos de la economía y la agricultura de las últimas décadas sigue todavía, con gran importancia la agricultura familiar agroecología, en la producción de alimentos y en la soberanía alimentaria de los pueblos andinos, como veremos.

En Bolivia, según el censo nacional de 2001, se encontró una población de rural de 38% y 62% como urbanos, que revela una urbanización creciente del país. De los 3,1 millones de habitantes rurales existentes en el país el 80% se concentra en las regiones de altiplano y los Valles y el 20% en las “tierras bajas”.

El mismo censo estima que en ese año había 600.000 unidades de producción agrícola de diferentes tipos, con unas 400.000 unidades caracterizadas como familiar e indígenas pobres la mayoría ubicada en las “tierras altas”. Tasas de pobreza rural son más expresivas en el altiplano y valles, incluso los indígenas de las tierras bajas también son muy pobres.

En Bolivia en la década de 2010, el gobierno ha identificado alrededor de 7.000 organizaciones comunitarias vulnerables y con altos niveles de inseguridad alimentaria, que representan el 16% de la población boliviana. En 2005, el 60% de los bolivianos que vivían en la pobreza, lo que correspondía a aproximadamente 5,6 millones de personas, y de éstos el 37% en la extrema pobreza, lo que representa 3,4 millones de bolivianos. Lo que no es compatible con un país con gran biodiversidad de climas, suelos, plantas y animales.

Con la nueva Constitución boliviana, que garantiza una mayor participación social, otras leyes están siendo demandadas por los agricultores agroecológicos en los últimos años. Entre estas leyes, pódese citar en la composición de MDRyT (Rural del Ministerio de Desarrollo y Tierras) el Plan de “Revolución Rural Agraria y Forestal”, aprobada en noviembre de 2007. Que tiene como el principal objetivo la soberanía y la seguridad alimentaria y donde el Estado recupera su papel en la planificación y la participación en el proceso

de producción, en la diversificación de la producción y con la intervención de todos los actores del mundo rural.

Otra acción importante del gobierno boliviano fue la organización del Plan Nacional de Desarrollo “Bolivia Digna, Soberana, Productiva y Democrática para Vivir Bien” aprobado por el Decreto Supremo N ° 29.272 en el 2010. Que establece como prioridad el desarrollo de las economías comunitarias y campesinas con el objetivo de la diversificación de las actividades rurales para romper con la dependencia del monocultivo y la exportación de productos primarios. Estas políticas se centran principalmente en el rescate y revalorización de los sistemas de producción tradicionales, desarrollado por los grupos étnicos en las diferentes comunidades.

En Bolivia desde la década de 1950 comienzan a organizarse asociaciones de agricultores cuyo objetivo principal era la comercialización directa de sus productos. A finales de los 80 y principios de los 1990, algunas de estas organizaciones comienzan a exportar a los mercados verdes y solidarios (Fairtrade) café, quinua y cacao con certificación ecológica bajo estándares internacionales.

En estas últimas décadas se han implementado diversas políticas públicas de ingresos suplementarios para reducir la pobreza y la desnutrición, como Bolsa Familia brasileña y Plan Familiar en Argentina con la provisión de recursos monetarios directamente a los niños que estaban en la escuela, las mujeres embarazadas y los ancianos. Estas políticas compensatorias también se llevaron a cabo por los diferentes gobiernos progresistas en estas últimas décadas en varios otros países de América Latina, y contribuyeron en gran medida a la reducción de la pobreza incluso en las zonas rurales.

Según la FAO (2012), estas políticas han contribuido en gran medida a que el hambre en Bolivia redujo de 27% a 23% entre 2001 y 2009. Otro resultado teniendo en cuenta los indicadores microeconómicos es que según el último Investigación Agrícola Nacional de 2007-2008, la superficie total cultivada fue de 2,866,219 hectáreas, lo que significó un aumento del 16% de los agricultores familiares y el 17% de la agricultura empresarial en la economía nacional.

Por otro lado la cantidad de tierra disponible para el aumento de la superficie sembrada aumentó mucho más en las grandes explotaciones que en

las áreas de la agricultura familiar. En el período 1980-2009 la superficie dedicada a la agricultura familiar y los indígenas pasaron de 1,08 a 1,40 millones de hectáreas, por otro lado el mismo período la área para los cultivos comerciales ha crecido hasta 158.000 a 1,100 millones de hectáreas. Por lo tanto, incluso con el aumento de la superficie cultivada por el agronegocio, las áreas de las comunidades originarias y campesinas son más grandes y aún más importancia en el suministro de alimentos para toda la población.

Estos datos son corroborados por el análisis de la serie histórica del PIB por año de acuerdo a las actividades económicas, las cuales demuestran que la agricultura ocupa y mantiene el segundo lugar en los últimos ocho años, sólo superado por el sector industrial. Así, la agricultura boliviana supera el sector de la minería y el petróleo.

La producción de los agricultores familiares e indígenas son para el consumo interno como cereales, frutas, verduras y tubérculos los del agronegocio producen soja, algodón, sorgo y otros para la exportación.

En el Ecuador de acuerdo con información del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (2014), la agroecología es una opción familiar y está estrechamente vinculada a la alimentación, por lo que la primera respuesta de un agricultor agroecológico es mejorar la “comida de la salud de la familia”.

Esta conexión recupera una perspectiva cultural, ya que recupera la comida tradicional e indígena por ser sana y diversa. En Ecuador, la propuesta agroecológica ha conseguido sintonizar la valoración del pasado, los conocimientos tradicionales, con los ricos cultivos que todavía siguen en zonas rurales y, aunque la contribución en este campo es poco sistémica, ha sintetizado una cierta unidad con el presente para sobresalir al futuro. Esta capacidad creativa, la innovación, de adaptación demostrada por las familias, muestra que tecnológicamente se tiene una riqueza muy grande, aunque dispersa, a veces por algunas generaciones abandonados y segregados por los técnicos, pero es potencialmente transformadora.

En el Ecuador la estructura de propiedad de la tierra, según el último censo agrícola (2010), revela que el 63% de las unidades de producción tienen menos de cinco hectáreas y de estos el 29% o 244.000 unidades tienen menos de una hectárea.

El mismo censo reveló que el 37% de la población vive en zonas rurales y tienen alguna relación con la agricultura. Algunos estudios realizados por el Viceministerio de Desarrollo Rural (2014), revelaron que "pequeñas porciones son de dos a diez veces más productivas y eficientes que las grandes propiedades características del monocultivo convencional".

La importancia de la agricultura familiar en el país se percibe al analizar su participación en la oferta de alimentos para el consumo interno, es decir, para la seguridad alimentaria. Mismo que, en las dos últimas décadas se ha agravado la provisión de una infraestructura adecuada para la promoción de la producción, tales como el crédito, el acceso a la tierra, el agua, la asistencia técnica, la investigación, entre otros. Las unidades más pequeñas de 20 hectáreas representan el 41% de la producción de leche, el 63% de la producción de papa, el 46% de la producción de maíz y el 48% de la producción de arroz. (Ministerio de Desarrollo Rural, 2014)

Desde la década de 1970, también acontece en Ecuador, como en toda la América Latina, la "Revolución Verde", que promovió básicamente una agricultura basada en el uso intensivo de productos químicos, la incorporación de fertilizantes y pesticidas de síntesis. Ya en la década de 1980, el paradigma del capitalismo agrario se consolida y se expandió rápidamente a través de la acción de los programas de ajuste estructural en todos los países en desarrollo. Y de acuerdo con las directrices de este paradigma, la agricultura deja de ser tratada como una forma de vida y se convierte en una actividad puramente comercial. Por lo tanto, la única opción para los pequeños agricultores era integrar-se totalmente al sistema de modernización o desaparecer.

Pero, como sabemos, en América Latina el modo de producción de la agricultura familiar y la indígena no ha desaparecido, a pesar de los esfuerzos de muchos gobiernos neoliberales y transnacionales. Y en los últimos años varios gobiernos, entre ellos del Ecuador, cambiaron algunas políticas macroeconómicas, con incidencia directa en el sector agrícola, y comenzaron a poner en práctica un conjunto de políticas sectoriales para impulsar el aumento de las exportaciones de productos agrícolas.

En las áreas rurales de Ecuador la incidencia de la pobreza y la pobreza extrema es mayor que en el restante del país. La pobreza en el año 2003, alcanzó el 81,1% de la población rural y el 53,5% de indigencia. La pobreza es

cíclica, ya que dificulta el acceso a otros servicios básicos como la educación y la salud. (Ministerio de Desarrollo Rural, 2014)

En 1990, la población urbana era de 55%, mientras que en 2001 aumentó a 61,13%; lo que significaba que la población rural pasó del 45% en el año a 38,87%, lo que significó una reducción del 6,13%. Cabe señalar que en las zonas rurales de los pueblos indígenas son los más afectados por la pobreza debido a que sus condiciones de vida se deterioran progresivamente y la marginación ha aumentado. Privados de los medios de producción y sometidos a la competencia internacional injusta apenas puede mantener sus actividades de subsistencia.

Los datos del VI Censo de Población y Vivienda de 2001, demostraron una tendencia migración de la población de las zonas rurales a los centros urbanos de forma constante durante los últimos 10 años. Este proceso de desruralización no es única en Ecuador, ya que sucede en todos los países de América Latina y tiene efectos nocivos, tales como la pérdida de los conocimientos tradicionales asociados a los hábitos alimenticios, con formas de agricultura, con la tierra, con las formas de relaciones con la comunidad, la familia y el los vecinos y también con los acentos y lenguas de cada región.

Por otra parte, en la mayoría de los casos cuando los agricultores más pobres e indígena migran a las ciudades, van a residir en sub-viviendas sin las mínimas condiciones dignas, a falta de los servicios sociales básicos, como la educación, la salud y la nutrición adecuada.

En los países andinos como en la mayoría de la América Latina, desde 1990 e el Ecuador en 2000, comenzó a promover “la agricultura biotecnológica”, con la incorporación de los organismos genéticamente modificados (OMG).

Una conquista importante para la agricultura agroecológica ecuatoriana, aconteció con la nueva Constitución de 2008, que prohibió el cultivo de organismos modificados genéticamente en el país, salvo la experiencia excepcional que requiere el permiso presidencial y revalidación por el Parlamento.

En Ecuador en los últimos años, el 40% del consumo de los hogares es alimentado por los grandes supermercados y cuyos proveedores son escasos, como ejemplo, una de las mayores cadenas de supermercados del país

obtiene su comida fresca sólo de 240 proveedores en la última década tenían por lo menos 2500. (Ministerio de Desarrollo Rural, 2014)

Y así, el 70% de las familias ecuatorianas compran en una sola red de hipermercados. Estas empresas transnacionales también se encuentran en los sectores más dinámicos de la producción para el mercado externo como para el interno, debido a su gran capacidad de movilidad en las actividades de creación y transferencia. Muchas de estas empresas tienen áreas de producción, transporte y también controlar la comercialización y la exportación.

De acuerdo con el Ministerio de Desarrollo Rural, (2014), cuatro empresas internacionales controlan el negocio de los productos agrícolas en el Ecuador y en el año 2000, el 41% de las áreas naturales habían sufrido algún tipo de intervención, e con eso es uno de los países con la mayor pérdida superficie natural y bosques para la extracción de madera.

En Perú en las dos últimas décadas se destaca la evolución del movimiento de la agricultura ecológica y orgánica. Antes de la década de 1980, y en los años siguientes varias organizaciones y los agricultores comenzaron a discutir alternativas al paquete tecnológico de la "Revolución Verde" que promovió entre otras cosas, el uso intensivo de fertilizantes y pesticidas y defendido tanto por la asistencia técnica pública como por la privada.

En el Perú la agricultura tiene su base fisiográfica en el altiplano andino de los Andes. Y de acuerdo con el Ministerio de Desarrollo Rural, (2014), de las 104 zonas de vida que existen en el planeta, 84 están presentes en las sierras peruanas. Los peruanos tienen una superficie de 1,285,215.60 kilómetros cuadrados, 24 climas y 60 microclimas de los 34 climas y 65 microclimas que existen en el mundo, respectivamente, y su territorio se extiende sobre 107 cuencas. Todo esto proporciona un ecosistema nacional que cuenta con una gran biodiversidad.

Los datos del Gobierno Nacional del Perú, señalaron que la superficie agrícola en esta década, es de 15 al 16% de la superficie total del país, y la contribución del sector agrícola al PIB nacional este entre 6 y 7%, con un aumento significativo en los últimos años.

Estos mismos datos muestran que la población rural destina en promedio el 45% de sus ingresos en alimentos. La base de la tierra del Perú es la

agricultura familiar y las grandes haciendas casi inexisten, pues 92,11% de los agricultores se clasifican como familiar.

La agricultura peruana es muy variada y se puede decir que hay varios tipos de agricultura segundo las etnias, los pisos ecológicos, los mercado que proveen y las diferentes formas de organización de la vida comunitaria en las diferentes regiones, por ejemplo.

En general la agricultura peruana se puede caracterizar como: orgánicos al mercado externo; la agricultura a los mercados urbanos del país que crece junto del aumento de la migración rural-urbana; y la agricultura destinada a mercados restringidos, impulsado más por las dinámicas comerciales de que por las dinámicas productivas.

Así la agroecología desarrollada en los países andinos y también en otras regiones de la América Latina, como Cuba, México, Colombia, Venezuela, Argentina y Brasil, entre otros, a través de políticas públicas específicas en estas últimas décadas es sin duda una revolución que está ocurriendo silenciosamente en las comunidades rurales y que también benefician enormemente las poblaciones urbanas, proporcionando a todos alimentos saludables y la recuperación de los ambientes. También contribuye mucho para mitigar los efectos del cambio climático y en especial para la recuperación de los conocimientos tradicionales que ahora pueden, respaldados por las Universidades transmitirse a las generaciones futuras. Por lo tanto, las políticas públicas que promueven la agroecología contribuyen mucho al desarrollo socioeconómico de las comunidades, la seguridad alimentaria y la soberanía de los pueblos en muchas diferentes regiones latinas.

#### Algunas Consideraciones

En la década de 1990, en Brasil los movimientos sociales rurales organizados comenzaron a exigir políticas públicas específicas que promuevan la recuperación ambiental y la calidad de vida. La lucha por la reforma agraria se acentúa, y a partir de mucha presión se crea el PRONAF como una política pública para el fomento de la agricultura familiar.



Este programa poco a poco se fue dividido en varias líneas de acción e financiación, como el Pronaf costeo, la inversión, el crédito de la tierra, la silvicultura, el eco, mujer, jóvenes, etc... En los últimos años se organizó Pronaf Más Alimentos, destinado a la financiación de maquinaria y equipo agrícola para la modernización de la flota de la agricultura familiar y promover los cultivos de exportación.

Esta línea de Pronaf hizo con que la gran mayoría de los recursos agrícolas puestos a disposición por el sistema bancario nacional, con los subsidios a los intereses se dirigen a la producción de commodities. Los grandes monocultivos fueran se estableciendo en las áreas de la agricultura familiar. Estos monocultivos todos basados en el uso intensivo de maquinaria, insumos externos, pesticidas y semillas genéticamente modificadas y por lo tanto degradan más las áreas con agricultura más tradicional. Estas políticas públicas equivocadas como el Pronaf que promueve lo agronegocio generan más dependencia, contaminación y pobreza rural.

En contrapunto a esto los movimientos sociales rurales están discutiendo y apretando los gobiernos para nuevas políticas sean hechas y las correcciones necesarias a los programas existentes se llevan a cabo brevemente.

Los movimientos sociales rurales elegirán la agroecología como un modelo de producción sostenible y la presión social hizo que el gobierno nacional crease, con la participación popular la PLONAPO, para que esta política de forma institucionalizada promueva la agroecología para garantizar la seguridad y la soberanía alimentaria.

En los países de América Latina también los movimientos sociales están presionando por políticas y programas que promuevan el desarrollo sostenible y el respeto de la composición étnica y los ambientes como el buen vivir en los países andinos.

Lo que es notable es que sólo con la organización de los movimientos sociales rurales, la contribución de los investigadores y una gran presión popular es que los diferentes gobiernos pueden proveer e implementar programas y políticas para recuperar y preservar el medio ambiente como la agroecología y el buen vivir.

## CAPÍTULO IV

### LA POBREZA RURAL EN LA REGIÓN DEL RIO DA VÁRZEA

En el capítulo anterior se estableció, entre otras cosas, un análisis de algunas políticas públicas para la agricultura familiar que promueven el modelo de producción degradante, así como algunas reflexiones sobre la lucha de los movimientos sociales rurales, con el objetivo de promover la agroecología para la seguridad y la soberanía alimentaria de los pueblos. Este capítulo tiene como objetivo contextualizar la creación del COREDE Río da Várzea, y la macro-región del Vale do Rio Uruguay con el fin de comprender las condiciones históricas que explican la existencia y permanencia de familias de agricultores pobres. La primera sección presenta los aspectos del desarrollo desigual en Rio Grande do Sul, su ubicación geográfica y organización agraria. La segunda aborda las características demográficas de la región del COREDE en base a los datos de población del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE) entre 2000 y 2010 y de la FEE/RS. La tercera y cuarta, busca discutir, por un lado, la estructura de la propiedad de la tierra y por otro, la estructura productiva de la región. Finalmente, la quinta sección presenta con base en algunas instituciones regionales indicadores sociales, como IDESE, el IDH, el número de familias beneficiarias en Brasil Sin Miseria y su correlación con la incidencia de la pobreza en los municipios rurales.

#### Desequilibrio Regional nel Rio Grande do Sul.

No se puede pensar en el desarrollo regional, sin pensar en la participación de la sociedad local en todas sus fases, desde la planificación continua en la ocupación del espacio, hasta la distribución de los frutos del crecimiento. El desarrollo debe ser visto como un proceso complejo de cambio y de transformación en los órdenes económico, social y ciudadano.

El desarrollo no puede reducirse a la idea de crecimiento, es decir, a los aumentos positivos en la productividad y los ingresos, sino debe entenderse como una fuerza capaz de satisfacer las más diversas necesidades humanas, como la salud, la educación, la vivienda, el transporte, la alimentación, el ocio,

entre otros. Y estos elementos deben contar con calidad, porque una cosa es tener acceso a los alimentos en cantidad, por ejemplo, y otra es el acceso a los alimentos con calidad y saludable.

Varios autores, como Sthor y Taylor (1981 en OLIVEIRA, 2002), argumentan que el desarrollo debe ir acompañado de la participación de la sociedad directamente involucrada. Utilizan el término “paradigma desde abajo hacia arriba” que debe entenderse como la sustitución del “principio de máxima rentabilidad, por el de movilización integral de los recursos; intercambio de productos; formas específicas de organización social y económica” (traducción propia). El desarrollo rural y de comunidades y con el uso de tecnologías sostenibles y con la organización regional y local y, especialmente, con grandes metas sociales con motivación endógena es necesario.

Dentro de esta perspectiva, Sthor y Taylor (1981), citado por Lima Andrade (1997 in OLIVEIRA, 2002), plantean algunas hipótesis fundamentales que deben guiar el paradigma del desarrollo “desde abajo”, como por ejemplo: a) las disparidades regionales son consecuencias negativas de la integración económica a gran escala, derivada de la falta de una planificación adecuada con participación social; b) el concepto de desarrollo no debe estar subordinado a las presiones de mercado, o a las influencias externas y debe obedecer las especificidades locales de naturaleza cultural e institucional; y, c) el impulso en la formulación y ejecución del desarrollo debe ser originado en sus comunidades, rechazando la idea de que las comunidades pequeñas sólo pueden lograr el desarrollo a través de otras regiones con mayor nivel de crecimiento.

Por lo tanto, el desarrollo muestra la necesidad de políticas microeconómicas, para el aprovechamiento pleno de los recursos humanos, ambientales e institucionales de cada región teniendo en cuenta su escala y su período de funcionamiento.

Otros autores importantes que trabajan los conceptos de eco-desarrollo o el "desarrollo sostenible", son SACHS (1986, 1988 y 1994), BROWN (1999 y 2000), BENJAMIN (1993) y CAPRA (1996), quienes afirman que “las estrategias de transición para el desarrollo en el siglo XXI, deben ser

impulsadas por las cinco dimensiones de eco-desarrollo, siendo: sostenibilidad ambiental, económica, ecológica, espacial y cultural” (traducción propia).

En relación a la sostenibilidad espacial, debe buscarse el equilibrio rural-urbano de cada región, donde se deben evitar los impactos negativos de la hiperurbanización de ciertos espacios (BERGAMASCO, SALLES y NORDER, 1995), dando prioridad a las nuevas formas de ocupación y la convivencia basada en el uso sostenible de los recursos renovables y finitos.

Ya Boisier (1989, in OLIVEIRA, 2002) sugiere que para entender el proceso de desarrollo regional, se debe prestar atención a... “un conjunto de elementos que contribuyen a la planificación del desarrollo regional, en términos de sistemas de organización económicas y de estilos de desarrollo”.

El mismo autor afirma que, a largo plazo, “el desarrollo de una región puede explicarse como resultado de la interacción de tres fuerzas: la asignación de recursos, la política económica y de activación social. Estas fuerzas mantienen una relación de dependencia mutua, o sea relación de retroalimentación y por lo tanto tienden a ser eficaces.

La participación en los procesos de desarrollo regional, dependen de la capacidad de una sociedad para crear un conjunto de elementos políticos, institucionales y sociales que faciliten el crecimiento provocado por fuerzas exógenas y lograr un desarrollo completo y sostenible. Todo esto está vinculado a una mayor “autonomía en la toma de decisiones de la región”; a una mayor “capacidad regional para conservar y reinvertir los excedentes generados” por el proceso de crecimiento; una permanente y creciente mejora social (calidad de vida); y especialmente la preservación y restauración del medio ambiente regional.

Por lo tanto, la importancia de corte regional (regionalización) gana mucha importancia para el análisis y la implementación de políticas públicas para combatir las desigualdades, ya que permiten, en palabras de Cunha (2000, in OLIVEIRA, 2002), “poner al descubierto el ejercicio del poder” por parte de diferentes actores y agentes, “que trabajan desde el su bagaje cultural y los ajustes políticos y económicos propios de una región en particular.”

La regionalización tiene relación directa con la geopolítica, entendida en este artículo como fundamentos de la geografía política, o una ciencia con cuerpo político en el espacio. Así que la geopolítica se convierte en un arte,

para orientar la política práctica en un espacio determinado (Mattos, 1975 in OLIVEIRA, 2002).

Es una forma de la ciencia geográfica que busca comprender la relación de reciprocidad entre el poder político nacional y espacio geográfico, guiando las acciones de los gobiernos en la escena local, regional e internacional.

En cuanto a Becker (2005), la geopolítica siempre se ha caracterizado por la presencia de presiones de todo tipo, las intervenciones en el escenario internacional desde el más indulgente como las guerras y conquistas de territorios.

Para Sormani (1977, p. 17 in Becker, 2005), la “región es, forma y contenido”, es decir, “un conjunto orgánico de las relaciones sociales y una parte del espacio construido y utilizado por la sociedad humana que lo ocupa”. La región, cuenta con una base o estructura económica y con una superestructura con sus propios niveles de interactividad. Por lo tanto, es imposible separar el contenido social de la región de su forma material evidenciada por las consecuencias de la ocupación humana de este territorio.

Río Grande do Sul, como un Estado Federal puede ser caracterizado como una región, con 28 sub-regiones geográficas (COREDES) definidas por la ley. Por lo tanto, cada territorio es el producto de una combinación de factores que pueden ser física, económica, simbólica y socio-política, donde las diferencias y desigualdades entre los dos “productos” el social y lo natural, viven en un contexto interno, con sus propias características, así como la forma en que se inserta en un contexto más amplio. Así, hablar de territorio significa jugar en un sistema abierto y dinámico que sufre y recibe influencias y puede ser abordado en ámbitos que van desde lo micro a lo macro (ALBAGLI, 2003 in FLORES, 2009)

La globalización ha traído la valoración del territorio. Según Milton Santos (2000), la noción de territorio crea “contra-racionalidades” para poner de relieve las características locales en contrapunto a la idea de unificación global de los conceptos. En este sentido, surge el “desarrollo local”, una afirmación de la identidad y la valoración de las características de cada territorio, que pasa a ser un agente activo capaz de estimular su propio desarrollo (Azevedo, 2003 en FLORES, 2009)

El desarrollo territorial se basa en la necesidad de considerarla elaboración de las políticas de desarrollo y sostenibilidad, con base en el diálogo entre los agricultores y la población urbana, es decir, entre todos los actores que operan en un lugar determinado. Esto incluye los propios agricultores, los gobiernos, los proveedores, comerciantes, consumidores, el sistema de impuestos y sanitario, el conocimiento acumulado, la cultura, la educación formal, el acceso a las nuevas tecnologías e insumos y la disponibilidad de mano de obra, entre muchos otros (FONTE, 2010).

Para nosotros, cuando se trata de desarrollo de las comunidades rurales, no se puede olvidar que esto sólo sucede si se acompaña de la agroecología, pues es esta “forma de vida” que genera la calidad de vida de todas las familias y de los agroecosistemas.

Con la agroecología el desarrollo local va más allá de niveles locales, debido a que contribuye para que el planeta sea resiliente, y que el cambio climático sea de menor intensidad. (NICHOLLS, 2013)

El rediseño de los ecosistemas agrícolas y la adopción de la agroecología son las condiciones vitales para que las comunidades de las zonas rurales y urbanas puedan vivir con dignidad y calidad de vida. Sólo con un nuevo modelo de vida basado en la agroecología es posible que el desarrollo sea integral y pueda llegar a las diferentes comunidades en todas las regiones del planeta.

En la última década, Brasil está experimentando un período importante para la promoción de la agroecología. El lanzamiento del Planapo (Plan Nacional de Agroecología y Producción Orgánica) como política pública del Gobierno Nacional amplió y llevó a cabo acciones para guiar el desarrollo rural sostenible, facilitando en gran medida la lucha contra la pobreza rural y promoviendo la seguridad y la soberanía alimentaria del país.

Este programa, que cuenta con un presupuesto muy importante, de aproximados 1 mil millones de dólares/año, y tiene los siguientes objetivos:

- Promover la soberanía y la seguridad alimentaria, la nutrición y el derecho humano a una alimentación adecuada y saludable;
- Promover el uso sostenible de los recursos naturales;

- Apoyar la conservación y restauración de los ecosistemas modificados por los sistemas de producción que reduzcan la contaminación por residuos y la dependencia de insumos externos para la producción;
- Promover sistemas justos y sostenibles de producción, distribución y consumo de alimentos;
- Promover la valorización de la agrobiodiversidad y la utilización de productos de la sociobiodiversidad y el estímulo a experiencias locales de uso, conservación y gestión de los recursos genéticos de plantas y animales;
- Aumentar la participación de la juventud rural en la producción orgánica y agroecológica;
- Contribuir a la promoción de la reducción de las desigualdades de género a través de acciones y programas que promuevan el empoderamiento económico de las mujeres.

También prevé la participación pública en las decisiones conjuntas con acciones basadas en la producción, uso y conservación de los recursos naturales, conocimiento, comercialización y consumo. Así, esta política pública busca ser completa para la promoción de la agroecología y el desarrollo sostenible.

### El COREDE Río da Várzea y la Pobreza

Desde la redemocratización de Brasil y la Constitución de 1988, comenzó a construirse un importante consenso en el país sobre la necesidad de hacer frente a las desigualdades regionales y sociales. Este consenso se ha traducido en un conjunto de políticas e instrumentos concretos, y se ha materializado en un incremento del 172% del gasto social del PIB de Brasil en 16 años (donde el valor se incrementó de 11,24% del PIB en 1995 al 15,54% en 2010 segundos el Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA))

Este incremento no se produjo sólo en el nivel federal, sino en todos los niveles de gobierno. Desde 2003, las políticas se intensificaron y se combinaron con las políticas macroeconómicas para reducir las tasas de interés y la expansión del crédito -, así como un gran paquete de inversiones en infraestructura a través del PAC - Programa de Aceleración del Crecimiento del Gobierno Nacional-, reactivaron la economía, proporcionando un nuevo

ciclo de crecimiento. Por primera vez en la historia del país, la curva de crecimiento del PIB pasa a tener un movimiento inverso al índice GINI - que mide la concentración del ingreso- al combinar el crecimiento con reducción de la desigualdad. De este modo, revirtió una tendencia histórica, en la cual, el dinamismo económico estaba relacionado con el empeoramiento de la concentración del ingreso en ciertas regiones. Esta inversión es un cambio notable e histórico en el patrón brasileño de desarrollo, pero aún queda mucho por hacer para combatir las desigualdades regionales en todos los estados del país.

Brasil también tiene un gran número de pobres y de estos la mayor proporción están en las zonas rurales. Incluso con los resultados de todos estos esfuerzos, el porcentaje de brasileños que viven en la pobreza extrema se redujo de 22,6% en 1995 al 8,5% en 2010 y entre 2001 y 2009, el índice de Gini cayó 0,59 para 0,54. Así mismo, son casi 16 millones de brasileños que viven en la pobreza extrema.

La caída de ambos indicadores fue proporcionalmente mayor en las regiones menos desarrolladas, las cuales, han generado el mayor impulso económico, de acuerdo con el consumo popular que tiene un impacto más amplio en esas economías. Y sobre todo por el desarrollo de políticas públicas específicas que ahora benefician a esos brasileños de las regiones más deprimidas. Así, en la última década, las regiones Norte y Nordeste mostraron un crecimiento por encima de la media nacional, lo que dio lugar a una pequeña reducción de las disparidades regionales en el período.

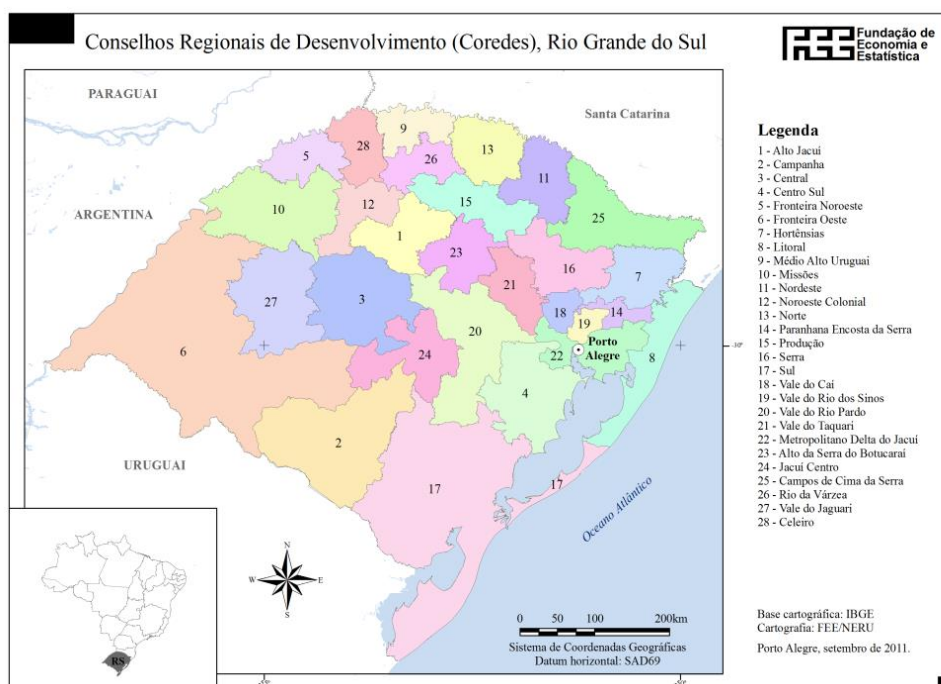
En Rio Grande do Sul, desde su Constitución propia de 1989, se intensificó las discusiones para la creación de mecanismos para la participación de la sociedad y para combatir el desequilibrio regional. Así, a partir de 1991 son establecidos por la Ley N° 10.283, los primeros Consejos Regionales de Desarrollo - COREDES. Actualmente hay 28 COREDES, agrupados en nueve áreas funcionales en Rio Grande do Sul (ver Figura 7).

Los COREDES son: espacios de discusión, decisión conjunta, de integración de las políticas, las acciones, el liderazgo y los recursos destinados a promover el desarrollo regional y la reducción de las desigualdades regionales; comprometidos con el fortalecimiento de la ciudadanía y la mejora de la acción política; instrumentos de movilización social, capaces de



profundizar la comprensión de los problemas regionales; canales de comunicación capaces de realizar asociaciones con las administraciones públicas, lo que permite la participación de la comunidad y los ciudadanos organizados en la formulación e implementación de iniciativas dirigidas al desarrollo regional; y la actuación se desarrolla en varias etapas del planificación y gestión regional, para defender los intereses de los diferentes sectores, grupos de individuos de cada región.

Figura 7: Los Consejos Regionales de Desarrollo y Regiones Gauchas en 2012.



Fuente: FEE/RS, 2011.

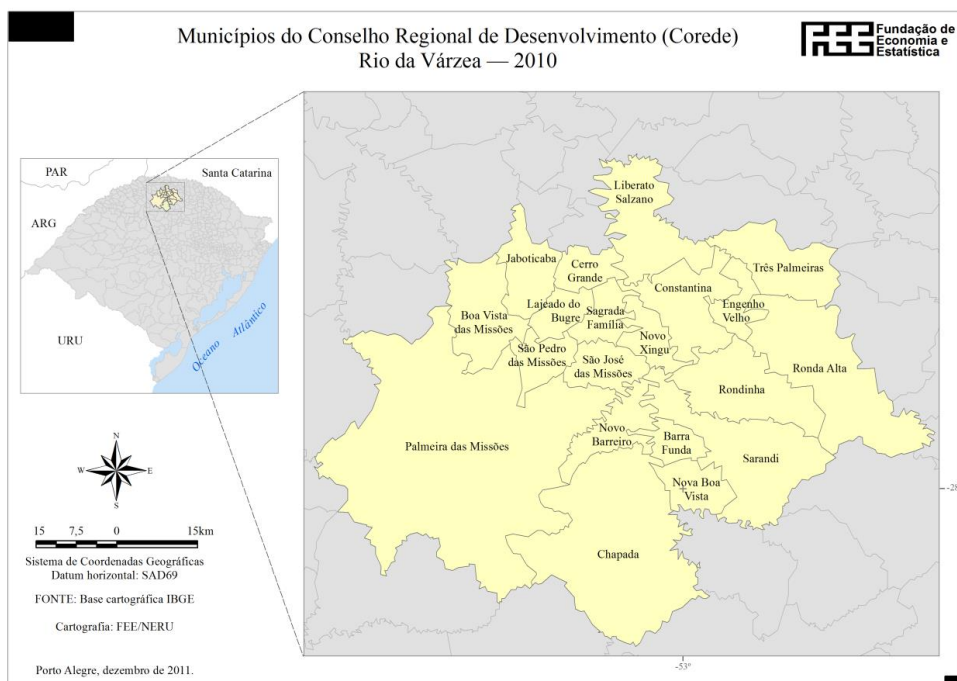
### El COREDE Río de la Várzea.

Como se señaló anteriormente los agricultores pobres se concentran en algunas regiones de Río Grande do Sul que llamamos COREDES. Entre estos, el COREDE Río de La Várzea que pertenece a la región Valle del Río Uruguay en el Norte del Estado, siendo una de las más pobres. Figura 8

En el territorio del COREDE Río de la Várzea, se encuentran 10 municipios con IDH o IDESE muy bajo, cuenta con una población total de 130,752 habitantes (2012), una superficie de 4922.9 kilómetros cuadrados, una densidad poblacional de 26,5 habitantes/km<sup>2</sup>, una tasa de analfabetismo de

personas de 15 años o más de 8,40%, un coeficiente de mortalidad infantil de 9,12 por cada mil nacidos vivos y un PIB per cápita (2010) de R\$ 17.864 o alrededor de US\$ 5,000.

Figura 8: Corede Río de la Várzea o Valle del Río Uruguay/RS/Brasil.



Fuente: FEE/RS, 2011

Este COREDE fue una de las últimas fronteras agrícolas del RS, que recibió a partir de la década de 1930 un gran número de hijos de agricultores familiares que emigraron de la región de las Sierras y Central en busca de tierras agrícolas para producir. A través de los años se ha producido un fuerte fraccionamiento de estas áreas y la proliferaron los minifundios.

En el Valle del Río Uruguay predominan agricultores familiares que se empobrecieron en las últimas décadas debido a la adopción de modelos de producción altamente dependientes de insumos externos. En la mayoría de los municipios predomina la población como agricultores familiares (más del 50%) y de éstos un 30% están en la pobreza. Por lo tanto, las políticas públicas que promuevan el desarrollo rural deben desempeñar un papel importante en esta región. Además, estos agricultores tienen poca tierra o trabajan esporádicamente para otros agricultores, necesitando de la agroecología para la seguridad alimentaria y mejorar su calidad de vida. La evaluación de las políticas públicas de participación social puede proporcionar algunos resultados

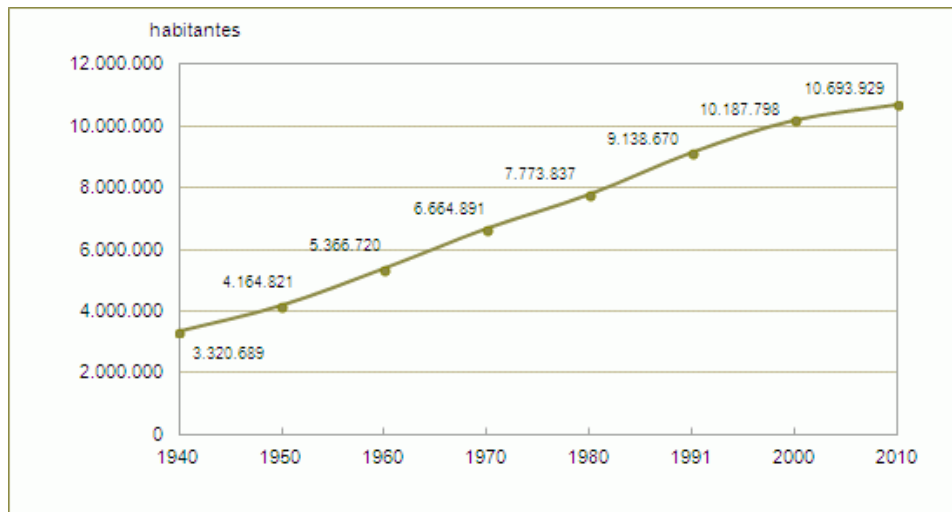
para percibir si las estadísticas de estos municipios pobres están mejorando y generando ciudadanía.

### Las Características Demográficas, Agrarias y Productivas.

Como se ha señalado anteriormente RS ocupó en 2013, el quinto lugar entre los Estados más poblados de Brasil, superado por Sao Paulo, Minas Gerais, Río de Janeiro y Bahía. Los municipios más poblados gauchos se encuentran principalmente en la región Metropolitana de Porto Alegre (MAPA), en el área metropolitana de la Sierra Gaucha y en la aglomeración urbana del Sur.

La distribución de la población en el espacio gaucha revela una urbanización constante en las últimas décadas, donde hoy alrededor del 85% de los gauchos, viven en las ciudades. También, muestra que en el período 2000-2010, la tasa de crecimiento relativo fue la más baja de Brasil (ver Figura 9).

Figura 9: Evolución del población de Rio Grande do Sul - 1940 a 2010

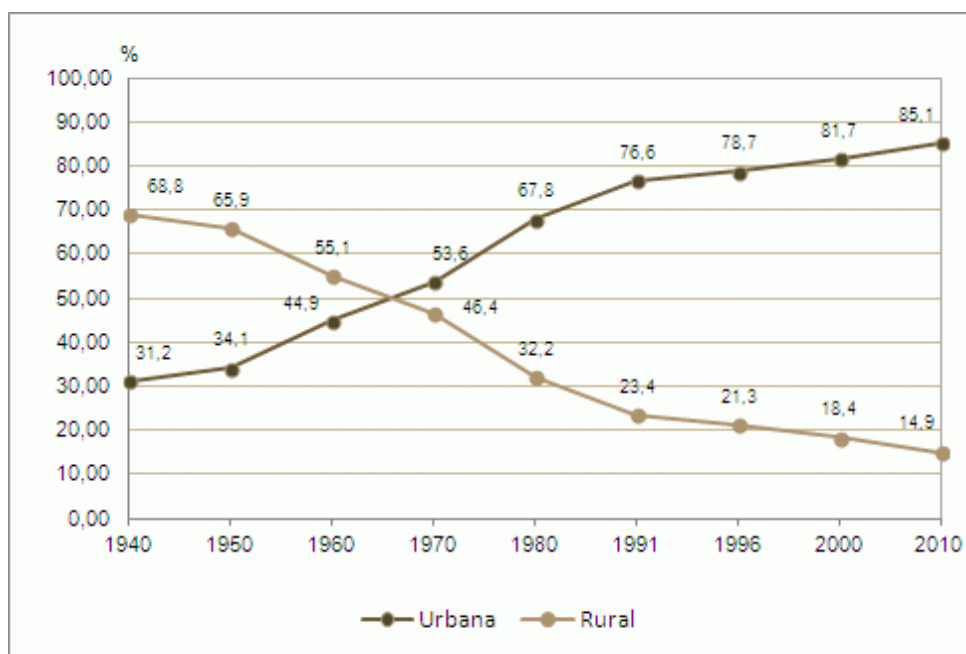


Fuente: IBGE - Censo Demográfico 2010.

A partir de 1950 RS, siguió la tendencia brasileña, con un fuerte crecimiento en el número de habitantes de las ciudades. La tasa de urbanización del Estado en esta década, fue de 34,1%. Desde entonces, poco a poco, la población del Estado se concentró en las ciudades. Con la revolución verde que modificó las actividades agrícolas y la expansión de las industrias,

Río Grande do Sul dejó de ser rural y se volvió más urbano. Los datos del censo de la siguiente tabla se muestran los períodos que se produjeron esta transformación en el lugar de residencia de los gauchos (ver Figura 10).

Figura 10: Evolución de la población en Rio Grande do Sul por condición del hogar - 1940 a 2010

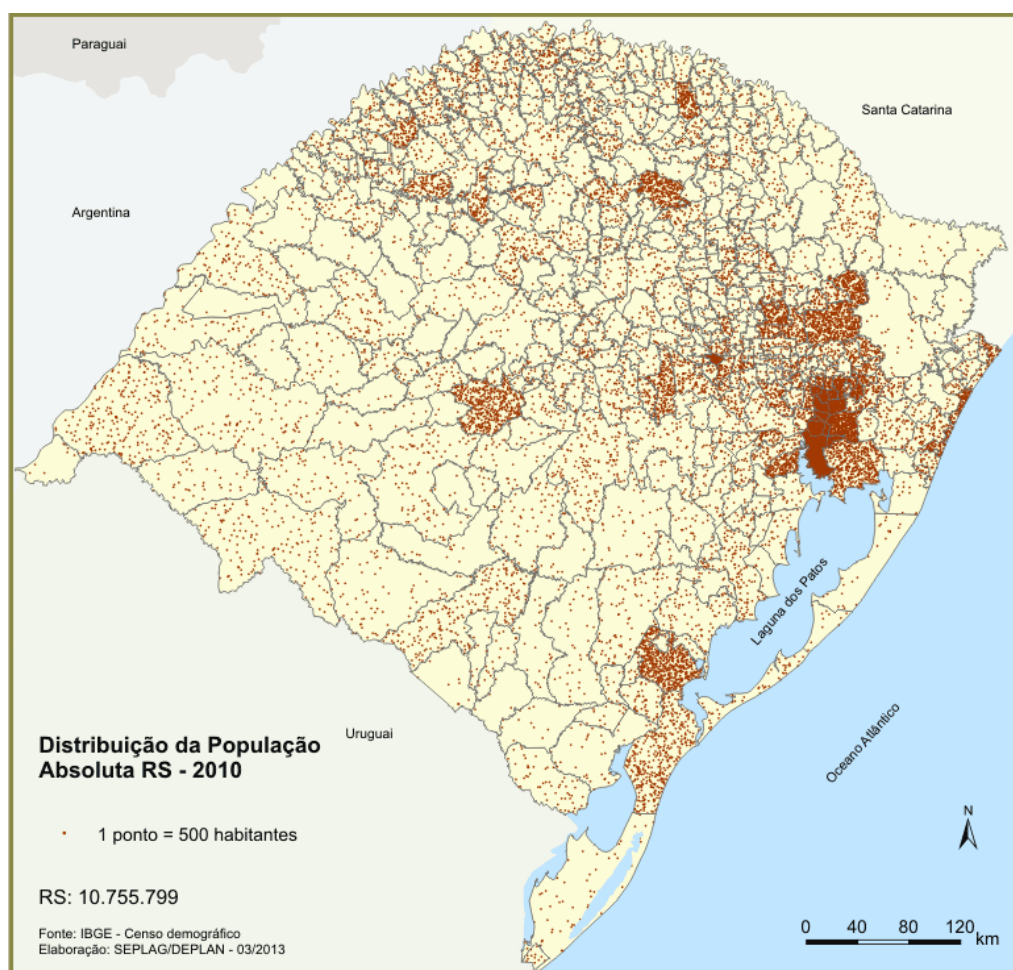


Fuente: Autor, 2014.

La población del Estado, por razones históricas y económicas, se distribuye de forma desigual en el territorio. Aunque esta situación ha cambiado poco en los últimos años con el crecimiento de algunas ciudades, la población todavía se concentra en tres áreas de aglomeración urbana. También en relación con la concentración de la población en los municipios del Estado, en 2013, el 66,7% de los municipios gauchos tenían menos de 10.000 habitantes. Ya con población entre 10 y 50 mil habitantes, están 123 municipios. Y en un tercer grupo entre 50 y 100 mil son 24 municipios y por último con una población de más de 100.000 son otros 17 municipios y que concentran el 46,8% de la población total del Estado (ver Figura 11).

Las altas densidades de población están en el eje Porto Alegre - Caxias do Sul con densidad superior a 200 habitantes/km<sup>2</sup> y, por otro lado, hay áreas con baja densidad de población, que se encuentra principalmente al oeste y noreste del territorio gauchó con una densidad inferior a 20 habitantes/km<sup>2</sup>.

Figura 11: Distribución de la Población Gaucha en 2010.

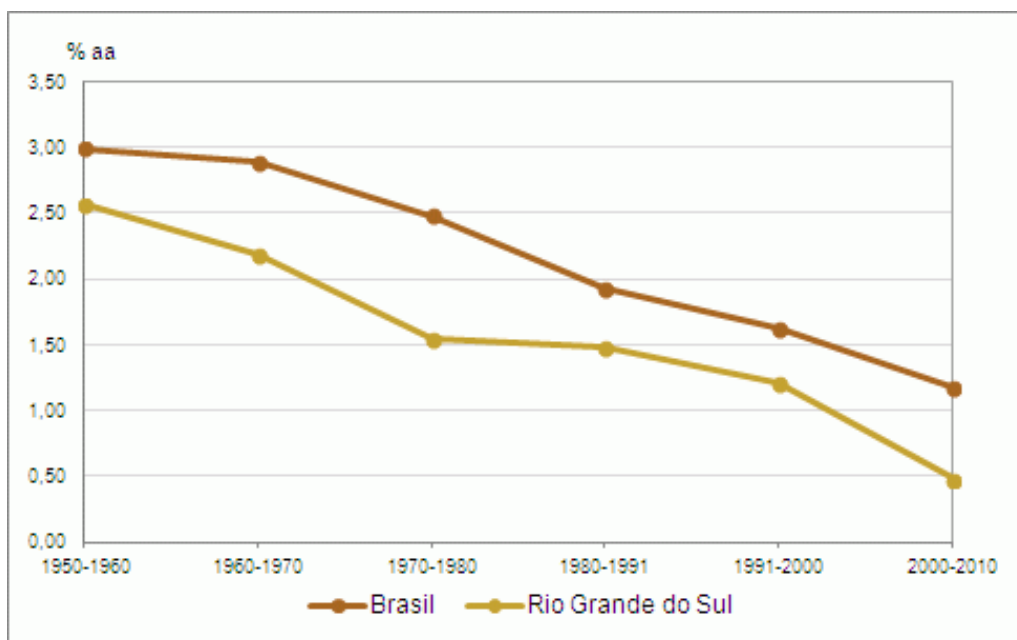


Fuente: IBGE, 2013.

A pesar de contar con toda esta población concentrada, RS tiene un crecimiento de población muy bajo en los últimos años. La tasa anual de crecimiento geométrico de la población ha caído, sobre todo desde finales de 1960. Como se puede observar en la siguiente figura, Brasil ha experimentado desde el año 2000 hasta 2010 un crecimiento anual del 1,17 % y Rio Grande do Sul contó con un crecimiento del 0,49 %, la tasa más baja de Brasil (ver Figura 12).

Los municipios ubicados en el área metropolitana, Sierra y Costa tuvieron las tasas de crecimiento más altas en este mismo período. El COREDE Litoral, donde están las playas, debido a la atracción de muchas familias de jubilados que van residir allí, con eso varios municipios tienen las mayores tasas de crecimiento de la población del Estado y por lo tanto la urbanización (ver Figura 13 y Tabla 3).

Figura 12: Tasa de Crecimiento Anual de la Población, Brasil e RS 1950-2010.

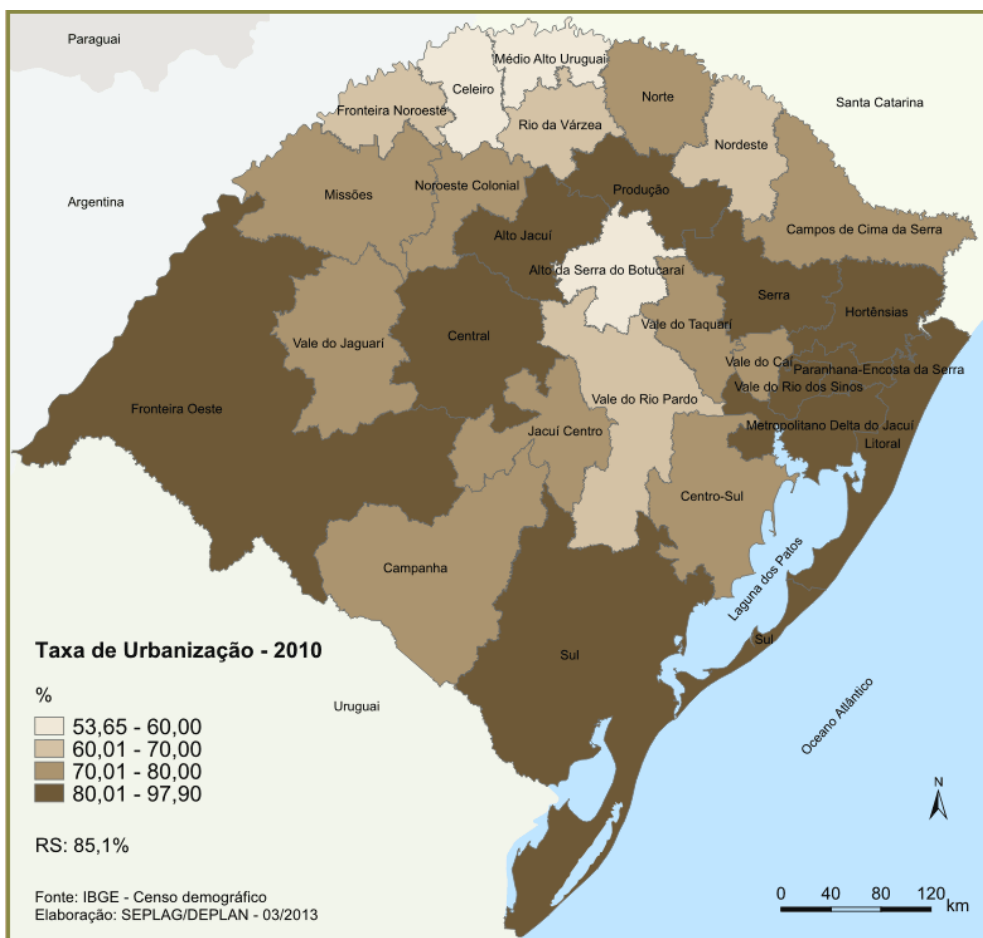


Fuente: Autor, 2014.

En el mismo período el 51% de los municipios gauchos registraron tasas de crecimiento demográfico negativo. Estos se encuentran principalmente en las regiones de frontera occidental y el norte del Estado. En los COREDES Celeiro, Medio Alto Uruguay, Misiones, Frontera Noroeste y Norte (Vale do Rio Uruguay), por ejemplo, más del 80% de las ciudades tienen tasas de crecimiento negativas. Se observa que cuando las ciudades son centros regionales, son económicamente más dinámicas y las tasas son positivas, como Erechim, Santa Rosa y Frederico Westphalen, en contraposición a los municipios más pequeños.

Además de este proceso de rápida urbanización y el descenso de la natalidad, el censo de 2010 indica un predominio femenino en la composición por sexo, tanto de la población Brasileña como gaucha. Y eso es más evidente en las zonas rurales, por que las mujeres y sobre todo las más jóvenes emigran más que los hombres, causando envejecimiento y masculinización de la población rural (SCHNEIDER, 2002)

Figura 13: Tasa de Urbanización por Corede em 2010.



Fuente: IBGE, 2013

RS presenta un marco de desarrollo socioeconómico relativamente bueno, pero aún cuenta con enclaves de pobreza en las distintas regiones. Esta pobreza se concentra en las grandes ciudades, especialmente en el área metropolitana y no en las áreas rurales, donde se concentra en unos pocos COREDEs gauchos.

En las zonas rurales la pobreza se concentra, sobre todo en los municipios en los que la estructura de la tierra está marcada por la presencia de grandes haciendas en la mitad sur y también con las pequeñas explotaciones, especialmente en el Valle del Río Uruguay y Sierra del Sudeste, donde los suelos están agotados en la grande mayoría de los casos, con baja productividad y con familias empobreciéndose desde hace tiempo.

Tabla 3: Corede, población urbana y rural e Tasa de urbanización en 2010.

| COREDE                       | População (habitantes) |                  |                   | Taxa de Urbanização (%) |
|------------------------------|------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|
|                              | Urbana                 | Rural            | Total             |                         |
| <b>RS</b>                    | <b>9.100.291</b>       | <b>1.593.638</b> | <b>10.693.929</b> | <b>85,10</b>            |
| Vale do Rio dos Sinos        | 1.263.437              | 27.054           | 1.290.491         | 97,90                   |
| Metropolitano Delta do Jacuí | 2.362.644              | 57.618           | 2.420.262         | 97,62                   |
| Fronteira Oeste              | 471.132                | 59.018           | 530.150           | 88,87                   |
| Serra                        | 765.722                | 96.583           | 862.305           | 88,80                   |
| Produção                     | 297.230                | 40.819           | 338.049           | 87,93                   |
| Paranhana Encosta da Serra   | 177.694                | 27.214           | 204.908           | 86,72                   |
| Litoral                      | 254.373                | 41.710           | 296.083           | 85,91                   |
| Alto Jacuí                   | 130.093                | 25.171           | 155.264           | 83,79                   |
| Sul                          | 705.261                | 137.945          | 843.206           | 83,64                   |
| Central                      | 326.486                | 65.147           | 391.633           | 83,37                   |
| Hortênsias                   | 102.012                | 24.973           | 126.985           | 80,33                   |
| Noroeste Colonial            | 131.062                | 35.537           | 166.599           | 78,67                   |
| Campanha                     | 169.754                | 46.515           | 216.269           | 78,49                   |
| Campos de Cima da Serra      | 76.855                 | 21.163           | 98.018            | 78,41                   |
| Vale do Jaguarí              | 90.243                 | 27.007           | 117.250           | 76,97                   |
| Jacuí Centro                 | 106.368                | 36.972           | 143.340           | 74,21                   |
| Vale do Taquarí              | 241.992                | 85.731           | 327.723           | 73,84                   |
| Vale do Caí                  | 124.897                | 44.683           | 169.580           | 73,65                   |
| Norte                        | 158.522                | 62.896           | 221.418           | 71,59                   |
| Centro Sul                   | 181.272                | 72.189           | 253.461           | 71,52                   |
| Missões                      | 175.877                | 72.139           | 248.016           | 70,91                   |
| Fronteira Noroeste           | 137.632                | 65.862           | 203.494           | 67,63                   |
| Nordeste                     | 84.195                 | 42.677           | 126.872           | 66,36                   |
| Rio da Várzea                | 83.038                 | 47.510           | 130.548           | 63,61                   |
| Vale do Rio Pardo            | 263.962                | 154.179          | 418.141           | 63,13                   |
| Celeiro                      | 81.519                 | 59.963           | 141.482           | 57,62                   |
| Médio Alto Uruguai           | 81.230                 | 67.173           | 148.403           | 54,74                   |
| Alto da Serra do Botucaraí   | 55.789                 | 48.190           | 103.979           | 53,65                   |

Fuente: Autor, 2014.

Según Schneider (1998) “hay una correlación directa entre las zonas con menores niveles de desarrollo social con la concentración de la tierra, y el tipo de actividad realizada en el caso la agropecuaria, especialmente en las actividades de producción de arroz, ganadería extensiva y cebollas”. En estas zonas la pobreza es más grave, es decir, los niveles de pobreza son más altos. El autor afirma que “en las zonas rurales más densamente pobladas y compuestas de pequeñas fincas con mayor proporción de familias que no reciben ingresos suficientes para resolver sus necesidades”.

El mismo autor, afirma “que hay dos tipos de pobreza en Río Grande do Sul” que puede ser caracterizada como una de especie “histórico-estructural”, vinculado directamente con la concentración de tierras, y con los asalariados en la mitad sur, donde están los peores indicadores socioeconómicos. Y otro que él llamó “la pobreza colonial” es más presente, en la mitad norte y se



caracteriza por aun sin producir suficientes ingresos para la familia, asegura el acceso a algunos bienes, servicios y alimentos, mitigan la intensidad de la pobreza.

Este tipo de pobreza, que afecta a un mayor número de personas, está presente en las zonas rurales más densamente pobladas, contando con dos orígenes (Schneider, 1998). La primera se refiere a los llamados “caboclos”, individuos del mestizaje entre los portugueses y españoles con los indios. Estos caboclos (agricultores y cazadores) itinerantes porque carecían de títulos de propiedad en el periodo de la colonización fueron migrando a zonas más escarpadas y suelos más pobres y para sobrevivir trabajando eventualmente a otros agricultores. Muchos de estos caboclos también emigraron a las periferias urbanas con la revolución verde y la modernización conservadora de la agricultura, que liberó una gran cantidad de mano de obra en los años 1970-80, principalmente.

El segundo grupo de “pobres de las colonias” está formado básicamente por pequeños propietarios, titulares de pequeñas explotaciones en zonas con poco potencial agrícola y con el uso de monocultivos altamente dependientes de insumos externos, lo que provoca el endeudamiento de las familias, sobre todo en las años de malas cosechas. Pero estas familias tienen menores tasas de pobreza, principalmente por la producción de ciertos alimentos de la dieta alimenticia diaria.

Todo esto parece contradictorio, porque el RS presenta cada año un aumento significativo de la productividad agrícola, lo que no sería compatible con la permanencia de la pobreza rural. Sin embargo, debido a las situaciones históricas, el tamaño de la propiedad, el uso de sistemas de cultivo, entre otras, la pobreza continua estando presente en muchos hogares Gauchos.

Hay varias interpretaciones sobre el concepto de pobreza. Esta es definida en la mayoría de los casos, como insuficientes ingresos monetarios, que la reduce a un estricto carácter económico. Esta fórmula se utiliza ampliamente debido a la facilidad de agregación y comparación de las tasas entre regiones y países, y es utilizado por los gobiernos para definir qué personas son pobres y quienes deben ser beneficiados con una política pública para combatir la pobreza. Así, en función del interés de los gobiernos y

de los conceptos adoptados en la definición de la pobreza, el número y características de los pobres serán diferentes para una determinada política pública.

En 1989, Brasil fue clasificado como el país más desigual del mundo, con un índice de Gini de 0,636. Desde entonces se han organizado varias acciones, como el control de la inflación, los aumentos reales del salario mínimo y, en particular algunas de las políticas de distribución del ingreso, tales como bolsa escuela, el val gas, que luego se convertirían en bolsa familia, etc. y que mejorarían la situación de la distribución del ingreso en el país.

En Brasil, según el IPEA (2012) se estimaba que en 2009, habían casi 40 millones (21,42% de la población) de brasileños en la pobreza extrema. Y en la división por regiones, el Nordeste tenía el mayor número de pobres, que ascendía en este período, a más de 20 millones (39,61 % de la población regional), por otro lado el Sur considerado desarrollado, habían menos pobres, con poco más de 3,1 millones de personas (11,57%).

En Rio Grande do Sul como hemos reiterado, los municipios con mayor nivel de pobreza no se concentran en una determinada localidad, sino están dispersos en las regiones Centro-Sudeste, Norte e Sudoeste del Estado.

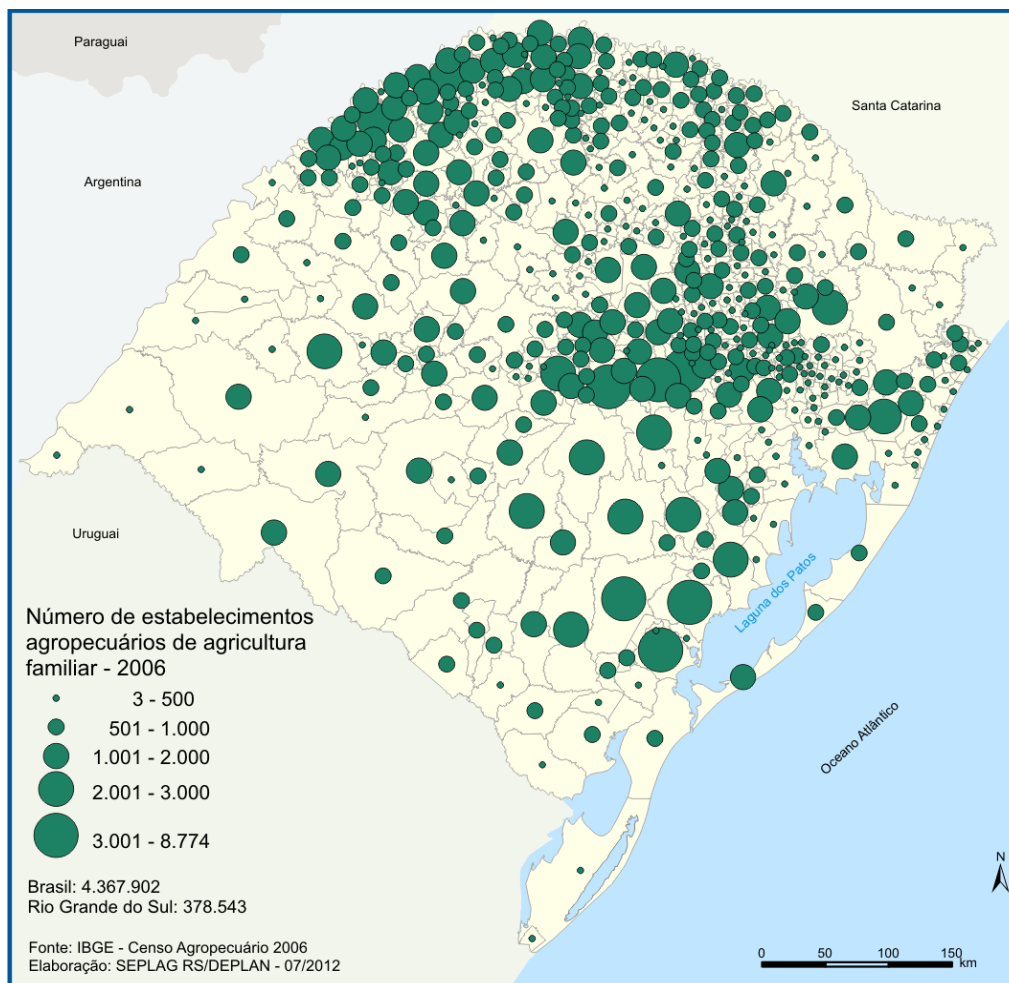
Si son sobrepuestos los mapas vemos que la pobreza está estrechamente vinculada a la estructura agraria, tipos de suelo, biomas gauchos, sistemas de producción agrícolas utilizados, y porcentaje de generación de impuestos o ingresos en los diferentes COREDEs del Estado (ver figuras 14, 15 y 16).

El mapa revela que la concentración de grandes propiedades se encuentra en la mitad sur y la frontera occidental y las pequeñas fincas en el Vale do Rio Uruguay. Debido a que en esta región los agricultores pobres jóvenes, o van al MST en la búsqueda de nuevas áreas de tierra a través de la reforma agraria, o emigran a los centros urbanos en busca de trabajo.

Con la migración de mano de obra joven, permanece en las regiones pobres rurales, una población relativamente vieja, es decir, que ya no tienen las condiciones físicas de continuar produciendo alimentos suficientes para la seguridad alimentaria de los hogares. Con que la dependencia de compras de alimentos aumenta y con eso la pobreza se acentúa. La figura 16 reafirma la

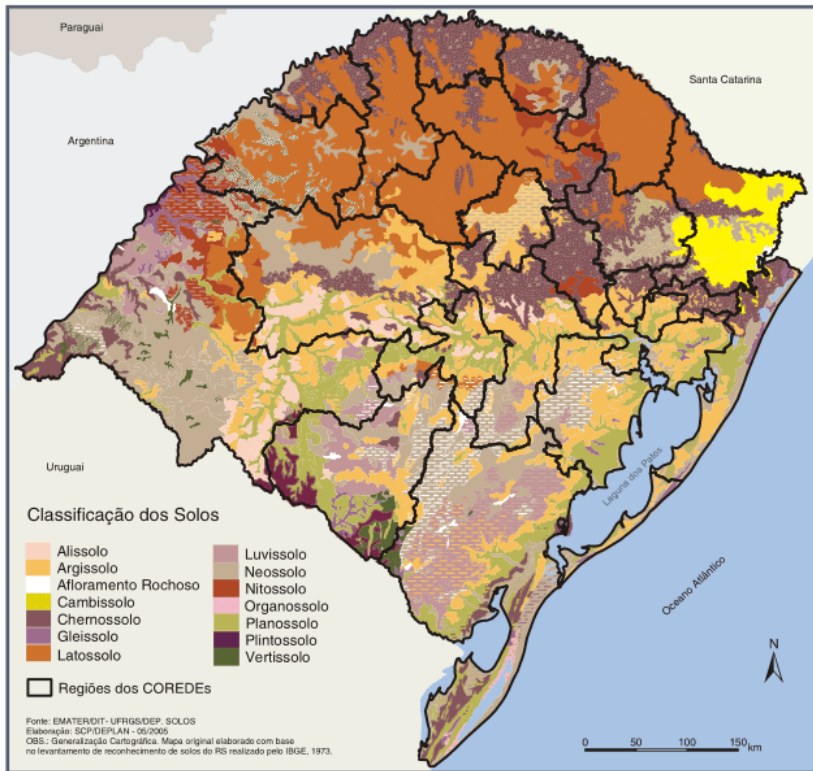


FIGURA 15: Fincas de Agricultura Familiar en 2006.



Fuente: IBGE, 2012.

Figura 16: Tipos de Suelos en el Rio Grande do Sul.



Fuente: EMATER/RS- UFRGS, 2005.

FIGURA 17: Biomas Gauchos.



Fuente: IBGE- MMA, 2004.

También se observa en la región que donde las familias utilizan técnicas de manejo agroecológicas, incluso con pequeñas extensiones de tierra, sus productos están dirigidos a la seguridad alimentaria y la comercialización.

### Participación Social y Pobreza Rural

Los modos de producción agrícola se desarrollaron en nuestro planeta hace más de 11.000 años. Estos modos son diferentes en el tiempo y el espacio en función de la población que analizamos. En algunas partes del mundo estos modos han evolucionado más en términos de tecnologías y en la selección de plantas y animales que en otros lugares. Esto significaba que en muchos lugares las poblaciones fueron adaptando sus técnicas a los espacios disponibles, y generaron una gama muy grande de “tipos o modelos” de la agricultura. Toda esta diversidad contribuye enormemente para que muchas especies de plantas y animales se queden disponibles para la sociedad global.

Pero en la segunda mitad del siglo XX eso comenzó a cambiar. El modelo de producción llamada *Revolución Verde* generada por transnacionales, se caracterizaron en el uso generalizado de los insumos y pesticidas químicos, con el fin de homogeneizar los cultivos en todo el mundo.

Haciendo una reconstrucción histórica entre los siglos XI y XIX, en Europa, la agricultura de un modo itinerante se convirtió en una agricultura permanente, en el que un número de otras innovaciones han permitido aumentar la productividad incluyendo el uso de fertilizantes orgánicos a través del cultivo de forraje en sustitución de barbecho de la tierra.

A finales del siglo XIX, con el desarrollo de químicos de síntesis y de la afirmación que la planta sólo necesita NPK (Nitrógeno, Fosforo y Potasio), algunos investigadores comenzaron a defender este modelo de producción con el fin de aumentar la productividad y la producción de alimentos en el mundo. Las prácticas ecológicas llegaron a ser vistas como atrasadas e innecesarias en el modelo de producción tecnológico capitalista.

Por lo tanto, los modelos convencionales de la agricultura y el desarrollo rural, basados en el binomio químico-mecánico adoptado en la mitad del siglo XX se reforzaron desde la década de 1970 con la llamada *Revolución Verde*,

que promovió en las zonas rurales un proceso la degradación de los ecosistemas y del conocimiento ancestral en su manejo. Este proceso llevó al empobrecimiento progresivo y la pérdida de los recursos naturales, tan presentes en el contexto de las actividades agrícolas (CAPORAL, 2001). Dice el mismo autor que “el modo industrial de uso de los recursos naturales fue reemplazando las formas de manejo (gestión campesinas) tradicionales, vinculadas a las culturas locales. De modo que el contexto social, tecnológico y administrativo, como una nueva forma de gestión, sirvió como mecanismo homogeneizador implementando de forma gradual, y constante un nuevo modelo de vida “moderno” hostil y disolvente de la relación comunitaria existente en las comunidades rurales, donde los valores de uso siempre prevalecían sobre los valores de cambio (CAPORAL, 2001).

El progreso técnico ha generado externalidades ambientales negativas cada vez más perceptibles en el día a día, lo que interfiere con el actual nivel de vida, especialmente de los agricultores o campesinos de los territorios más pobres.

Así, hemos visto que el avance de la agricultura tecnificada no se produce de una manera armoniosa. Su expropiación está marcada por muchas paradojas, entre ellas el aumento de la inseguridad alimentaria y la desigualdad social, los conflictos en el campo y la destrucción ambiental.

En el caso de la inseguridad alimentaria, que no es compatible, con el aumento de la producción y exportación de alimentos por parte de Brasil y otros países de América Latina que aumenta a cada año, han transitado junto al aumento de la pobreza, donde gran parte de la población tiene dificultad de alimentarse en las cantidades y calidades aceptables.

Todos estos factores han contribuido para la disminución de la participación social y comunitaria. El individualismo y las formas de producción capitalista han llevado al desmantelamiento de las formas de participación y de los lazos de vecindad y de parentesco. En nivel municipal y regional la participación social también disminuye cada año. Y esta pequeña participación social ha llevado a muchas regiones a permanecer en la pobreza o la intensificación de empobrecimiento en muchos territorios.

Desde la apertura democrática de Brasil y con la nueva Constitución Nacional de 1988, se organizaron nuevas formas de representación y

participación social. Surgen con eso los diversos consejos municipales y en algunos Estados de la Federación se organizan los consejos regionales, que en Río Grande do Sul, se les conoce como COREDEs que buscan entre varias otras cosas, *la promoción del desarrollo regional, armónico y sostenible*.

En este sentido, buscamos a través de esta tesis, percibir la ciudadanía generada a partir de la organización de los COREDEs en los años 2000-14, teniendo base el COREDES Río da Várzea. Región en su mayoría de agricultores familiares y donde todavía hay indicadores socioeconómicos bajos en comparación con otras regiones gauchas.

El capitalismo neoliberal avanza en los territorios causando degradación y dominación de los conocimientos y modos de vida, así como la dependencia y el control de los procesos productivos y la autonomía de los agricultores. Esta expropiación desigual y contradictoria, genera disputas territoriales permanentes. Estas disputas no son solamente económicas, sino también se presenta en los territorios bajo una escala multidimensional. Así las disputas también son políticas, sociales, teóricas, ideológicas, ambientales, lo que nos lleva a entender estos espacios de forma material e inmaterial. En este sentido, la esencia del concepto de territorio, contiene los siguientes principios: la soberanía, la integridad, multidimensionalidad, pluriescalaridad, intencionalidad y conflictualidad. (MANÇANO, 2008)

Otro autor que aporta al debate sobre el concepto de la soberanía es Gottmann (1973), que, dice que la soberanía es un principio del concepto de territorio y entiende como condición básica de cualquier sociedad, especialmente de las poblaciones desposeídas para revertir esta situación de explotación.

Hay la soberanía de los Estados y también, debe haber la de los grupos sociales, ya que cada grupo posee necesidades especiales de soberanía. Así, teniendo en cuenta la multiterritorialidad hay varias “soberanías” y si tenemos en cuenta los agroecosistemas de los agricultores familiares, son soberanías más específicas con otras dimensiones. De esta forma, en las múltiples dimensiones del territorio se producen relaciones sociales, económicas, políticas, ambientales y culturales. La dimensión une el espacio y la relación, que se construye por las acciones e intencionalidades. (MANÇANO, 2008)



Esta intencionalidad dimensiona el pensamiento de las personas en una o más direcciones: en la defensa de sus objetivos políticos, la elección de los paradigmas, perspectivas teóricas, políticas públicas, modelos de desarrollo, es decir, las lecturas que guían la comprensión de las realidades.

En una región en particular están también conflictos y esos son una prueba de fuerza entre los actores. En el Valle del Río Uruguay, por ejemplo, se puede ver una lucha en la búsqueda de un modelo de desarrollo en la que por un lado, están las fuerzas neoliberales y por otro lado, están los movimientos sociales que defienden la agroecología. Esta forma de producción y de vida que respeta el medio ambiente, preserva la biodiversidad y contribuye a mitigar los efectos del cambio climático.

Una de las principales dificultades de las poblaciones rurales en las zonas pobres es la capacidad de vincularse a los mercados locales y regionales, por lo que dependen de intermediarios que pagan poco por sus productos y los mantienen pobres y marginados.

Los últimos Gobiernos Nacionales han implementado sistemáticamente políticas para promover dos tipos de agricultura en Brasil. Por una parte, fomentar el modelo de producción agroindustrial o del agronegocio, con base en la revolución verde, buscando producir materias primas para la exportación y la producción del etanol subsidiada para la industria automotriz. Este modelo es altamente degradante de los ambientes, concentrador de la riqueza y desintegrador de formas de vida rural.

Y por otro lado, fomenta de forma más discreta y bajo la presión de los movimientos sociales del campo, algunas políticas públicas para el desarrollo rural. Políticas de producción agrícola vinculadas a políticas de apoyo a la comercialización y el consumo, como el PAA (Programa de Compras de Alimentos) y el PNAE (Programa de Alimentación Escolar Nacional), que están promoviendo grandes resultados en varios territorios en diferentes biomas nacionales.

En Brasil, especialmente en Río Grande del Sur durante más de 15 años, algunas políticas públicas se gestaron buscando la adopción de prácticas agroecológicas por los agricultores familiares. Al principio, los técnicos confundían agricultura orgánica y la agroecología, pero con las discusiones

académicas la agroecología, fue siendo reconocida en las políticas públicas gauchas.

Estas políticas públicas han permitido que los agricultores familiares, incluso en las zonas más pobres y con pequeñas áreas de tierra cultivable, adopten la agroecología, y puedan mejorar sus condiciones de vida y generar excedentes para que otras familias de los espacios urbanos, puedan alimentarse con calidad.

Los mercados institucionales son otro canal importante para los agricultores agroecológicos para agregar valor a su producción y garantizar la comercialización en todas las estaciones del año.

#### Algunas consideraciones

En el análisis de los datos del último censo de Brasil se perciben claramente que la población rural se ha estabilizado en un 15%, sobre todo en el sur de Brasil (Paraná, Santa Catarina y Rio Grande do Sul), que junto con el noreste forman las dos áreas con predominio los agricultores familiares. Esto significa que el número de hogares rurales en Brasil es de cinco millones, lo que representa un significativo número de brasileños con conocimientos agrícolas, que puede ser apoyado por políticas públicas de agroecología, para producir alimentos sanos para los demás brasileños y para la exportación. Además, la agroecología permite recuperar y preservar los biomas y ambientes y contribuir al enfriamiento del planeta.

En RS, los agricultores participan en la gran mayoría de los movimientos sociales y tienen asistencia técnica. Los técnicos también se dividen en dos grupos, los técnicos de las empresas públicas y de algunas organizaciones no gubernamentales con formación en agroecología, que en función del territorio, promueven este modelo de producción sostenible y los técnicos de empresas privadas multinacionales que tratan de imponer con todo el costo el modelo degradante y productivista de la agricultura convencional.

Los agricultores están a merced de estos técnicos y sin el apoyo y los incentivos a través de políticas públicas específicas para promover la agroecología, es muy difícil desarrollar actividades sostenibles.

Aún persisten en las zonas rurales, sobre todo en el norte gaúcho, problemas como la masculinización (mujeres jóvenes migran más a los centros urbanos), y el envejecimiento, es decir, los jóvenes en general emigran más, ya sea para estudiar o trabajar. Cuando estudian las escuelas, en casi todos los casos, presenta una visión equivocada de que “la ciudad es moderna”.

Además, todavía hay problemas de estructura agraria, donde muchas familias, especialmente los más pobres de las zonas rurales, no tienen su propia tierra y cuando tienen son espacios muy pequeños. Las políticas públicas de adquisición de tierras por parte de la familia resultan ser equivocadas, porque generan grandes deudas familiares e inflan el mercado de tierras en las comunidades rurales.

En este sentido, el análisis en tres municipios de los más pobres de lo RS, junto con los técnicos de la Asistencia Técnica y Extensión Rural - ATER y 20 familias de agricultores sobre el programa *Brasil Sin Miseria*, una política pública de inclusión productiva, tratando de entender en qué medida ella está contribuyendo al desarrollo rural y la promoción de la agroecología en Río Grande do Sul. Además de notar si hay procesos agroecológicos fomentados por los técnicos y realizado por las familias en las actividades de desarrollo y si estas acciones están interactuando con otras políticas públicas de compra de alimentos y merienda escolares. Y, si esa política pública genera calidad de vida y ciudadanía en las comunidades rurales y los entornos circundantes.

También, es importante entender si a pesar de tener políticas públicas para promover la agroecología se está adoptando por los agricultores beneficiarios con la asistencia técnica específica o no. Además, el estudio de los resultados del programa Brasil Sin Miseria contra la pobreza permitirá apoyar otras actividades de desarrollo con los ajustes necesarios para la política pública en esta región.

La evaluación del desarrollo de la política pública centrada en la agroecología es muy importante, pues, puede direccionar los recursos a otras actividades complementarias y/o para la expansión de estas. Además de contribuir a que la ciencia desarrolle nuevos conocimientos, el país invierta bien sus recursos y los agricultores pobres adquirirían mejor calidad de vida.

Lo que explora ese trabajo es conocer, si las familias se beneficiaron del FPR y desarrollan actividades agroecológicas sostenibles o están jugando

el modelo productivista, con agroquímicos, la dependencia de insumos y degradación del medio ambiente. Además, si estas acciones fueron capaces de fomentar la mejora de la calidad de vida de las familias en el mediano y largo plazo.

En este sentido, este estudio trata de conocer con mayor claridad, los cambios rurales producidos por esta política de financiación y sus aspectos en relación a sus procesos de calidad de vida y el servicio de asistencia técnica, así como las acciones para la promoción de la agroecología como modelo de vida para estas familias beneficiadas en el Estado de Rio Grande do Sul, Brasil.

## CAPÍTULO V

### EL BRASIL SIN MISÉRIA SEGUNDO LOS ACTORES LOCALES

Este capítulo trata de aclarar los objetivos específicos de la tesis. El primer objetivo trata de lo que fueron las principales actividades desarrolladas por los agricultores y cómo las acciones llegan a los potenciales beneficiarios del programa. El segundo la percepción de la capacidad y la garantía de asegurar la seguridad alimentaria con actividades agroecológicas de estas familias en situación de vulnerabilidad después de las acciones efectuadas. La tercera diagnosticar la percepción de las personas afectadas en cuanto a la eficacia de las políticas públicas en la mejoría de la calidad de vida rural de las familias pobres y de el desarrollo rural. El cuarto, analizar de acuerdo con los respectivos informes de los técnicos y de los beneficiarios, el desarrollo generado a partir de las políticas públicas a las familias beneficiarias. Para eso, se analizaron los datos de las encuestas de campo realizadas con 30 personas del COREDE Río de la Várzea, con agricultores y técnicos de los municipios de Boa Vista das Missões con IDH alto, Jaboticaba con medio IDH y Lajeado do Bugre con la más alta concentración de pobreza. En la primera sección se presentarán las principales características del programa Brasil Sin Miséria y su componente Fomento Productivo Rural. La segunda sección analiza las principales características socioeconómicas de los beneficiarios. Posteriormente exponemos las expectativas que los técnicos y agricultores tienen acerca de las políticas de desarrollo productivo rural. Por último, nos ocupamos de las políticas públicas de Brasil Sin Miséria y su correlación con el tema de la pobreza rural y la Agroecología, especialmente describiendo con información de cinco ejes recogidos de los informantes de la siguiente manera: Políticas para el desarrollo rural en las últimas dos décadas, la situación de la seguridad alimentaria de las familias, percepciones de los pobres sobre la Agroecología, importancia de Brasil Sin Miséria y mejoría de la calidad de vida de las familias beneficiarias en Rio Grande do Sul, Brasil.

## Crecimiento Económico y Permanencia de Regiones Pobres

La adopción de políticas para mitigar las desigualdades debe tener como objetivo principal la reducción de la pobreza asociada a la reducción de la desigualdad en todas sus dimensiones, no sólo reducir la pobreza con el mantenimiento y aumento de la desigualdad como se ha observado en varias partes del mundo. Y sobre todo en muchos programas o políticas de lucha contra la pobreza en Brasil, por ejemplo.

La formación de los desequilibrios regionales es inherente al crecimiento del sistema capitalista, pues algunas regiones o sectores crecen a expensas de la producción generada en otros. Y estas diferencias pueden hacer que algunas economías crezcan por debajo de su capacidad potencial para la transferencia de los ingresos y por los problemas socioambientales generados, por ejemplo.

En el caso específico de Rio Grande do Sul, podemos percibir claramente estas disparidades, ya que se considera un estado “desarrollado”, pero que tiene regiones con potencial productivo y socialmente atrasada. Y esta condición “Estado desarrollado” abarca el carácter desigual de la sociedad gaucha en muchas regiones.

En el RS, muchos investigadores trabajaron en las últimas décadas el tema del desarrollo regional entre los que se destacan, Alonso (1984); Flag (1990); Benetti (1994); Stülp; Fochezatto (2004); Amaral (2005); Arend; Cerio (2005); Becker (2005); y asuntos rurales, Schneider (2001, 2002, 2008, 2010), entre otros.

De acuerdo con los mismos investigadores hasta la década de 1980, se discutió poco el tema del subdesarrollo de las diferentes regiones gauchas. Eso comenzó a cambiar a partir de la década de 1990, cuando se desarrolló la nueva Constitución Política del Estado que prevé entre otras cosas la creación de mecanismos de participación social y regional para mitigar las desigualdades en el Estado.

Se crean a partir de eso varios mecanismos municipales (leer juntas (consejos) municipales de salud, educación, desarrollo rural, etc..) y los COREDEs como Consejos Regionales de Desarrollo, pero muchos de ellos siguen siendo, hasta el momento, en la etapa de los discursos y algunas pocas

actividades prácticas. Muchos de estos consejos todavía no parecen tener claridad sobre qué hacer o cómo desarrollar acciones concretas para reducir las disparidades regionales.

Otro tema importante en el análisis de las disparidades regionales es la escala, porque cuanto más grande una región a ser analizada, aumenta el uso de variables y las respuestas no puede ser muy precisas, por ejemplo, si se analizan los datos de las macrorregiones Gauchas como simplemente la mitad norte y la mitad sur. Por otro lado en el análisis de las unidades más pequeñas como municipios o COREDES los datos pueden ser mucho más precisos y mucho más significativas las respuestas en la comprensión de la permanencia de las desigualdades.

La contribución económica de las macrorregiones en Rio Grande do Sul PIB se ha invertido sustancialmente desde el año 1940. La región sur o mitad sur del Estado está perdiendo lugar para el crecimiento de las regiones norte y noreste o Mitad Norte. Pues nel Norte gaúcho, desde el inicio de la colonización, la formación social de la distribución de la propiedad y los ingresos eran más democrático que en el sur agropastoril. Una distribución más equitativa, incluso por la venta de parcelas de tierra en la mitad norte, alberga un mayor número de habitantes repartidos por las zonas rurales, creando un mercado interior regional más fuerte. Este grupo de población está lentamente formando ciudades regionales que también atraen a nuevas industrias e infraestructura que aumentan el dinamismo económico.

Pero como se mencionó anteriormente, el análisis de grandes regiones y de datos macro puede enmascarar la realidad. Es decir, no es cierto que toda la mitad sur sea pobre ya que no es cierto que toda la mitad norte sea rica. Debido a que permanecen en las dos regiones bolsanes de pobreza y de también islas de prosperidad. Es decir, en regiones muy pobres pueden aparecer unidades y comunidades muy prósperas con alta renta per cápita, y por otro lado también pueden aparecer unidades muy pobres.

Otro estudio encargado por el Gobierno Gaúcho en 2005, con el análisis de datos de 24 COREDES existentes en esa fecha, para los años 1990-2002 reveló que entre éstos, los líderes considerados en el desarrollo serían: Serra, Valle del Río dos Sinos, Valle do Cai y Valle do Tacuarí, ya que tienen los

mayores indicadores potenciales y sociales muy por encima de la media estatal, y representan el 34% del PIB y el 24% de la población del estado.

Los COREDES "emergentes" serían el Valle del Río Pardo y la Frontera del Noroeste que tienen alto índice de desarrollo económico, pero el potencial por debajo de la media estatal y los indicadores sociales bajos y generan el 7% del PIB y un 6% de la población.

En el otro extremo del estudio, los COREDES considerados aspirantes (Norte, Nordeste, Centro-Sur, Noroeste Colonial y Medio Alto Uruguay) tienen el potencial debajo de la media del Estado, desarrollo por debajo del promedio, y los indicadores sociales más bajos que el promedio Gaucho. Estos COREDES contribuyen con 9% del PIB y el 10% de la población.

Y al final de los índices de desarrollo, los COREDES llamados Inciertos (Hortensias, Campaña, Central, Litoral, Frontera Oeste, Jacu´ı Centro, Alto da Sierra do Butucara´ı, Misiones y Sur) tienen los peores ´ındices en relaci3n con la media del Estado y contribuir con 21% del PIB y el 30% de la poblaci3n del Estado.

Por lo tanto, este estudio demostr3 que la pobreza y la desigualdad se propagan a trav3s de diversas regiones del Estado y no s3lo en una u otra macrorregi3n.

En este sentido, es necesario reducir sustancialmente el subdesarrollo de algunas regiones del Estado, reduciendo la exclusi3n y la pobreza de las familias generando el acceso a la plena ciudadan´ıa.

Para Alonso (2006) no se puede considerar los problemas de las regiones subdesarrolladas con ingenuidad, o sea pensar que s3lo con la pol´ıtica p3blica puede rescatar a las familias de la vulnerabilidad econ3mica y social o m3s grave, pensar que el libre juego de las fuerzas del mercado con la movilidad del capital y de mano de obra pueden generar el desarrollo necesario.

El Mismo autor afirma que hay que, dependiendo de la regi3n y las decisiones colectivas de la sociedad, equilibrar la combinaci3n de elementos end3genos y ex3genos utilizados para superar el subdesarrollo, pues el pensamiento de que s3lo una de las formas va lograrlo es tambi3n un error muy grande.



Otro gran error es promovido diariamente por casi todos los gobiernos locales mediante el fomento a las empresas y la creación de los distritos industriales con ayudas públicas. Tal actividad se ha demostrado que después de un período de 10 años y muchos beneficios el subdesarrollo ha permanecido en la mayoría de los casos.

De esta manera para reducir las disparidades regionales es importante tener en cuenta varias instancias y dimensiones. Debido a que el desarrollo es una tarea de todos y para todos. Por lo tanto la participación social es muy importante, la comunidad participando las posibilidades de éxito tiende a aumentar.

Y para ambos son necesarios dos frentes, por un lado, los proyectos relativos a la capacidad productiva local, determinada por la inversión privada, y por otro, las medidas más directamente vinculados a la capacidad sistémica en general de competencia del sector público. Todo esto siendo abordando de manera integrada entre los gobiernos y las sociedades. (ALONSO, 2006)

Es común en casi todos los autores que discuten formas de combatir las desigualdades regionales, que además de la interacción de los gobiernos estatales y locales con la sociedad civil, se necesitan también, entre otras cosas, una fuerte inversión en la educación, con respecto a la disponibilidad espacios adecuados y una buena productividad. Esta educación no sólo debe capacitar para el mercado laboral, sino también para el ejercicio de la ciudadanía, es decir, no quiere decir solamente que todo el mundo tenga acceso a la educación, sino que esta educación disponible sea de buena calidad.

Las ciudades o áreas urbanas de las regiones más pobres en la mayoría de los casos no están bien cuidadas. Este es otro tema que merece ser trabajado la mejoría de las condiciones urbanas de ciudades como calles limpias, plazas bien cuidadas y seguras, por ejemplo, sirven como atractivo para las inversiones que pueden promover el desarrollo regional.

Y también el buen uso de las finanzas públicas locales. La mayoría de los municipios ubicados en zonas pobres tiene pocos ingresos, en este sentido es muy importante el buen uso de estos recursos para promover la ciudadanía. Por lo tanto, la educación de calidad, el embellecimiento de las ciudades y la buena gestión son esenciales para la reconversión de las regiones

subdesarrolladas. Estos son algunos de los elementos de esta amplia gama de componentes que bien articulada puede promover un desarrollo equitativo en las regiones empobrecidas.

### Políticas Públicas Recientes de Desarrollo Rural

Como se reiteró durante la creación del Programa Brasil Sin Miséria, ya existían otras iniciativas del Gobierno Federal para ayudar a familias con bajos ingresos. Estos programas fueron en la década de 1990, la Comunidad Solidaria, la Canasta de Alimentos de Emergencia, Bolsa Escola y Bolsa Alimentación, la Tarjeta de Alimentación, el Subsidio de Das y más tarde Bolsa Familia, que reunió a estos programas en uno solo. Pero todos estos programas no distinguían a los pobres de las zonas rurales con el entorno urbano, es decir, que tratan diferentes como iguales. Y con la creación del Brasil Sin Miseria estos públicos diferentes ahora son tratados como diferentes.

En las últimas décadas muchos autores se han centrado en el tema de las políticas públicas brasileñas, entre ellos especialmente (Secchi, 2010; Lascoumes y Le Galès, 2009; Muller, 2008; Souza, 2006; Muller y Surel, 2004 Grisa, 2012). Según Muller y Surel (2004) en Grisa (2012) "... la política pública es lo que el gobierno decide hacer o no hacer", o, "una política pública se presenta como un programa de acción gubernamental en un sector de la sociedad o un espacio geográfico".

Por lo tanto, el desarrollo de la política pública implica, además de un conjunto de decisiones, actores sociales (políticos, empleados de todos los niveles, grupos de interés, etc.) que construyen un orden local. (GRISA, 2012)

Así, "políticas públicas" son directrices, principios de acción del gobierno; normas y procedimientos para las relaciones entre el gobierno y la sociedad, las mediaciones entre los actores de la sociedad y el Estado. Son, en ese caso, políticas explicitadas, sistemáticas o formuladas en los documentos (leyes, programas, líneas de financiación) que guían las acciones que normalmente involucran aplicaciones de recursos públicos. No siempre, sin embargo, hay compatibilidad entre los discursos y declaraciones de voluntad y las acciones tomadas. También deben ser considerados "no-acciones", omisiones, como

formas de manifestación política, ya que representan opciones y orientación de aquellos que tienen oficinas y sirven algunos intereses. (TEIXEIRA, 2002)

Las políticas públicas se refleja en el proceso de elaboración y la aplicación y, sobre todo, en sus conclusiones, el ejercicio del poder político, que involucran la distribución y redistribución del poder, el rol del conflicto social en la toma de decisiones, la asignación de los costos y beneficios sociales, si los hubieren.

Desarrollar una política pública significa definir *quién* decide *qué*, *cuándo*, con *qué consecuencias* y para *quién*. Son ajustes relacionados con la naturaleza del régimen político en el que vivimos, con el grado de organización de la sociedad civil y de la cultura política prevaleciente. En este sentido, vale la pena distinguir “Políticas Públicas” de “Políticas del Gobierno”. No siempre “las políticas del gobierno” son públicas, aunque sean Estatales. Para ser “públicas”, se debe tener en cuenta a quiénes se destina los resultados o beneficios esperados, y el procedimiento de elaboración está sujeto al debate público. (TEIXEIRA, 2002)

En cuestiones agrarias o rurales, las políticas reivindicadas por los movimientos sociales, que se gestaran por burócratas, que a veces comprenden erróneamente lo que es el desarrollo y direccionadas a públicos que no está consciente de la importancia de la preservación y restauración del medio ambiente, son catastróficas porque degradan aún más. Un ejemplo de esto en Brasil, es que casi la totalidad de los recursos del PRONAF, reproduce el modelo de la Revolución Verde. E, favorece los grandes capitales financieros y las industrias de maquinaria agrícola que desarrollan equipos, contaminadores, de segregación laboral y extremadamente caro.

En la sociedad civil están presentes una diversidad de intereses en función de la capacidad de movilización de los grupos sociales, el nivel de educación formal y el conocimiento de la realidad y las formas de producción. Por lo tanto, la política pública sólo encuentra suelo fértil cuando una combinación de factores sea respetada o al menos conocida. Y en este caso desde la redemocratización de Brasil en la década de 1980 y el desarrollo de consejos de la comunidad y de gestión, la población incluido el rural, empieza a participar más plenamente de la vida pública nacional y tener acceso a políticas diferenciadas y específicas para combatir la pobreza, por ejemplo.

## EL BRASIL SIN MISÉRIA.

Organizado por el Gobierno Federal como una nueva cara del Bolsa Familia, el Programa Brasil Sin Miseria es un conjunto de acciones que implican la creación de nuevos programas y la expansión de las iniciativas existentes, en colaboración con los estados, municipios, empresas públicas y privadas y organizaciones de la sociedad civil, con el objetivo de incluir principalmente a las personas más pobres en las oportunidades generadas por el fuerte crecimiento económico de Brasil en los últimos años.

Tiene en su escopo el fin de aumentar los ingresos y las condiciones de bienestar de los pobres en Brasil. Y continua “las familias en extrema pobreza que todavía no están presentes se debe localizar y se incluir de forma integrada en varios programas de acuerdo a sus necesidades”.

Para eso se utilizaría la estrategia de “búsqueda activa”, cuyo principal objetivo es incluir en el Registro Único de Programas Sociales (CadÚnico) los que viven fuera de la red de protección y promoción social. Es decir, todas las familias o personas pobres deben procurar o ser ubicada por el servicio de Bienestar Social de la municipalidad y llenar el CadÚnico, un registro con información general sobre el hogar. Este registro también se requiere para acceder a otras políticas públicas de carácter social como la vivienda, la capacitación laboral, el microcrédito, la Universidad para Todos, etc.

Una de las principales diferencias del Brasil Sin Miséria en relación con otros programas sociales es la inclusión en sus ejes, además de la seguridad de los ingresos y el acceso a los servicios, el componente de la Inclusión Productiva Urbano y Rural. El siguiente cuadro resume la estructura del Brasil Sin Miseria, propuesto por el Gobierno Federal.

Como la estrategia principal del plan Brasil Sin Miséria, debe llevar el Estado al ciudadano, sin esperar a que las personas más pobres lleguen al gobierno. Es decir, movilizar a la sociedad y expertos de diferentes áreas y regiones para llegar a aquellos que no tienen acceso a los servicios públicos y los que viven fuera de cualquier red de seguridad social. Porque muchas familias pobres aún permanecían con la ausencia de documentación civil, sufrían constantes migraciones, viven en regiones con conflictos, o pertenecen a poblaciones tradicionales que habitan en zonas aisladas o distantes, o que

pertencen a segmentos sociales excluidos, desconocen sus derechos, entre otros. Todos estos factores hacen difícil acceder estas familias vulnerables en los programas sociales a nivel local, estatal y federal.



*Elaboracion: Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome (MDS)*

Por lo tanto, una gran movilización se debe realizar para localizar e incluir en el Registro Unificado (CadÚnico) o actualizar el registro de todas las familias en extrema pobreza, así como la ruta de estas familias a los servicios de la red de protección social de las diferentes esferas administrativas.

Además de la búsqueda y actualizando la información en CadÚnico debe más rápidamente hacer que las familias pobres que cumplan con los criterios de elegibilidad para acceder por ejemplo, a la Bolsa Familia, la Bolsa Verde, el Fomento de Actividades Productivas, la Erradicación del Trabajo Infantil y el Beneficio de Prestación Continuada, por ejemplo. Y también otros servicios, tales como: el Estado debe garantizar que las familias extremadamente pobres tengan acceso a los servicios sociales básicos de la salud, el saneamiento, la educación, el bienestar, el trabajo y la seguridad alimentaria y la nutrición, entre otros. (MDS, 2014)

Por lo tanto, se llevó a cabo por los equipos de los municipios en colaboración con los estados y el gobierno nacional: esfuerzos conjuntos, campañas, conferencias y actividades sociales y educativas; el cruce de bases de datos diferentes ministerios; visitas a domicilio de los agentes de asistencia técnica del Ministerio de Desarrollo Agrario, EMATER, de técnicos del INCRA, trabajadores comunitarios de la salud del Ministerio de Salud, los agentes medioambientales del Ministerio del Medio Ambiente, entre otros, para aclarar y la identificación de las familias en vulnerabilidad socioeconómica.

Reiteramos aquí que estas acciones se han concentrado más en las zonas rurales, pues en las áreas urbanas la movilización y el acceso a las políticas públicas son favorecidos por factores de comunicación y transporte más accesible a la gente que en las comunidades rurales, por ejemplo.

### Inclusión Productiva Urbana y Rural

La inclusión de acciones generadoras de ingresos en las actividades del Programa Brasil Sin Miséria, fue sin duda la gran ventaja sobre otros programas que tenían un carácter más paternalista.

La definición legal del eje de la “garantía de ingresos tiene como objetivo ampliar el acceso a los hogares en extrema pobreza a los programas de transferencia de ingresos, tales como el Programa Bolsa Familia y la Prestación Continuada”. Es decir, ampliar con nuevas familias “localizados” el número de beneficiarios en situación de pobreza extrema. (MDS, 2014)

Los principales servicios disponibles para estas familias fueron: cursos de alfabetización, educación integral, la emisión de documentos de identidad, la asistencia social (Centros de Referencia de Asistencia Social-CRAS), la seguridad alimentaria y nutricional (Cocina y Restaurantes Comunitarios Populares), exámenes de ojo, tratamiento dental, la expansión de las instalaciones de salud, como las Unidades Básicas de Salud (UBS) y la lucha contra las llamadas enfermedades olvidadas que afectan proporcionalmente más a los pobres, entre otros. (MDS, 2014)

Ya el eje de Inclusión Productiva se estructuró en dos frentes, una para el urbano y otro para las zonas rurales, teniendo en cuenta sus diferentes realidades.

La promoción de la inclusión productiva en las ciudades se llevaría a cabo a partir de la generación de empleo e ingresos. Para eso, sería ofrecido cursos de formación profesional y la capacitación en sintonía con el potencial económico de cada región, destacando el PRONATEC (Programa Nacional de Educación Tecnológica). El eje también incluye la ampliación de la política de microcréditos (Programa CRECER), el Programa de Mujeres Mil con la promoción de incentivos de Microcreditos y la Economía Popular y Solidaria.

Ya la promoción de la inclusión productiva de las zonas rurales, la prioridad sería “aumentar la producción de los agricultores más pobres a través de la orientación y la asistencia técnica, la transferencia de los recursos, la provisión de insumos y del agua, la seguridad alimentaria y estimulando la producción para la comercialización.” Los agricultores pobres podían contar con: Agua para Todos Programa Luz para Todos, Apoyo Técnico Especializado (ATER), la oferta de las semillas, las compras públicas y privadas, Bolsa Verde. (MDS, 2014)

En el Decreto N° 7.644, del 16/12/2011, que regula el Programa de Fomento a las Actividades Productivas Rurales, dice como objetivos específicos para el Medio Rural del Programa Brasil Sin Miseria:

I - la estructuración de las actividades productivas de los beneficiarios, con miras a la inclusión productiva y la promoción de la seguridad alimentaria y la nutrición;

II - ayudar al aumento de los ingresos de los beneficiarios, a partir de la generación de excedentes en las actividades productivas apoyadas;

III - estimular las actividades de producción sostenibles y *agroecológicas*; (el subrayado es nuestro).

IV - promover acciones complementarias y coordinadas con los organismos y organizaciones para fortalecer la autonomía de los beneficiarios, especialmente el apoyo técnico y social, el acceso a los mercados y la provisión de infraestructura de agua centrado para la producción; y

V - estimular el dinamismo de las zonas rurales, a través de orientación a las familias beneficiarias sobre las oportunidades económicas presentes en las cadenas productivas regionales.

Por lo tanto, esta política incluye la asistencia técnica, con un seguimiento sistemático, y el fomento productivo en una actividad de seguridad alimentaria, con prioridad a las familias económicamente más vulnerables de cada municipio con predominio de la agricultura familiar.

Los beneficiarios establecidos por el programa son las familias de agricultores en extrema pobreza, con ingresos mensuales per cápita de hasta R\$ 77,00 (setenta y siete reales). (Se considera la población en situación de

pobreza extrema, aquella con ingresos familiares per cápita mensual de hasta R\$ 77,00, [Decreto nº 8.232, de 2014](#)).

Toda política pública tiene como objetivo responder a las demandas de la sociedad. Por lo general, se dirigen a los sectores marginales de la sociedad, considerados como vulnerables. Estas demandas son interpretadas por quienes detienen el poder, pero con la influencia de una agenda que se genera en la sociedad civil a través de la presión y la movilización social. En este sentido, el papel de la sociedad es participar en todas las etapas de la política y esto sólo es posible con la organización. Así, los movimientos sociales rurales tienen un papel cada vez más importante en la lucha con los responsables de estas políticas gubernamentales. Para que las políticas públicas expresen la visión del mundo de quién controla el poder y, en consecuencia de los que influyen en el poder. (TEIXEIRA, 2002)

En los últimos años complementando el Programa Brasil Sin Miséria el Estado de Río Grande del Sur implementó el RS Más Igual como política pública de desarrollo rural y de promoción de la agroecología. Estas dos políticas públicas se complementan entre sí y tratan de promover las actividades productivas para las familias de agricultores pobres de cada municipio buscando el desarrollo rural.

Aún así, los últimos Gobiernos Nacionales han implementado sistemáticamente las políticas para promover dos tipos de agricultura en Brasil. Por una parte fomentan mucho el modelo de producción, o también conocido como agroindustrial, sobre la base de la revolución verde, para producir materias primas para la exportación y el etanol para la industria automotriz vender más y con subsidios. Este modelo es altamente degradante de los ecosistemas, concentrador de la riqueza y perturbador de la forma de vida rural. Y por otro lado, fomenta de manera más discreta y bajo la presión de los movimientos sociales del campo, algunas políticas públicas para el desarrollo rural. Estas políticas de producción agrícola vinculadas a otras políticas de apoyo a la comercialización y el consumo, como el PAA (Programa de Compras de Alimentos) y el PNAE (Programa Nacional de Alimentación Escolar) están promoviendo grandes resultados en varias regiones en los diferentes biomas nacionales.



Para que las políticas que dan prioridad a lo modelo agroindustrial (agronegocio) muchos estudios y la investigación son financiados por las empresas multinacionales en las universidades y centros de investigación. Estos estudios tratan de legitimar este patrón de producción degradante, dependiente y excluyente. En cuanto para las políticas públicas que den prioridad a la agroecología o la producción sostenible son aún incipientes los apoyos.

El programa cuenta con algunas innovaciones importantes para combatir la pobreza rural, especialmente en lo que se refiere a la "búsqueda y localización" de muchas familias rurales. Porque hasta entonces, la mayoría de las familias pobres de las zonas rurales, no fueron reconocidos como ciudadanos potenciales que puedan mejorar sus condiciones de vida. Es decir, según lo declarado por el Profesor Coordinador Graziano da Silva, de la FAO, no participaban en el proceso de la explotación capitalista, es decir, ni eran explotados en su totalidad.

Con la identificación de estas familias, los gobiernos locales y la asistencia técnica pueden a través de sus diferentes acciones realzar su mayor participación en la vida comunitaria y productiva de las regiones.

Otra cuestión a destacar en el Programa Brasil Sin Miseria, es la descentralización de la gestión, la participación de los municipios y el Distrito Federal, los Estados y de la Unión. Los equipos municipales caben identificar y registrar a las familias elegibles en el Registro Único de Programas Sociales (CadÚnico), así actualizarlo, seguir a las familias y el cumplimiento de las condicionalidades, la gestión del programa, investigar y remitir las quejas a los órganos competentes. Y en colaboración con los gobiernos federal y estatales, los gobiernos locales deben garantizar a los beneficiarios el acceso a servicios de salud y educación, además de establecer alianzas en tres niveles con las agencias y organizaciones gubernamentales y no gubernamentales para ofrecer programas adicionales al beneficiario.

En este sentido, el estudio de las políticas públicas como Brasil Sin Miséria, cuyo objetivo es promover la inclusión social y la seguridad alimentaria a través de la promoción de la agroecología es importante entender esta diversidad de instituciones y sus limitaciones en la efectividad del programa.

Debido a que el alcance y la eficacia pueden variar mucho, dependiendo de los equipos técnicos, las condiciones regionales, institucionalidades y movimientos sociales presentes, por ejemplo.

### El Fomento Productivo Rural

Una de las grandes innovaciones del Brasil Sin Miséria, sin duda, fue la inclusión de acciones productivas o para generar ingresos para las familias pobres de las zonas rurales. El fomento productivo rural era la oportunidad que muchos trabajadores de extensión rural esperaban para poder trabajar con este público que hasta entonces era “invisible” como se ha dicho por varios extensionistas.

El componente fomento productivo rural es una de las acciones de Brasil Sin Miséria y comprende la atención de las familias en etapas, siguiendo un cronograma de actividades previamente definidas con la entidad de Asistencia Técnica y Extensión Rural - ATER que acompañarán a estas familias en cada Estado. En el caso de Rio Grande do Sul la Emater (Empresa de Asistencia Técnica y Extensión Rural), fundada en 1955, que opera en todos los municipios gauchos y submetida directamente al Secretaria de Desarrollo Rural, Pesca y Cooperativas del Estado.

El objetivo principal del FPR es estimular las actividades de *producción sostenibles y agroecológicas*. En este sentido, se expresó la intención del Gobierno y los diferentes ministerios para dar prioridad a las actividades agroecológicas en las actividades desarrolladas por las familias pobres con asistencia técnica en estas áreas.

En el Estado de Rio Grande do Sul en la primera fase, la EMATER trabajó con una llamada especial del Fomento con 1.500 familias indígenas de las etnias Kainganges y Guaraníes y 5.700 familias de agricultores en los 69 municipios con la mayor concentración de pobreza rural. Con un promedio de 100 hogares por municipio, elegido por CadÚnico con la línea de pobreza establecida por el Programa de R\$ 77,00 por habitante/mes, alrededor de \$ 30.00 dólares.

En la primera fase del programa después de la capacitación promovida por MDS y Emater Central, el (a) técnico (a) de ATER de municipios seleccionados realizaron el diagnóstico de la familia con sus características sociales y productivas. En esta etapa, la familia firma el Instrumento de Adhesión documento que confirma que la familia participa en el Programa de Fomento (la Política pública) y que conoce las reglas de dicha participación.

El fomento productivo en su normativa establece que “en una segunda etapa, a partir de ese diagnóstico, la familia y el técnico deben preparar un proyecto para organizar y/o ampliar la producción, de ser liberado en esta etapa la primera parte del subsidio”.

En este tipo de generación de ingresos el apoyo del Brasil Sin Miséria, en los programas desarrollados en Rio Grande do Sul haci disponible un total por familia de R\$ 2.400,00, lo que equivale aproximadamente a US \$ 1,000.00 en tres cuotas de la siguiente manera: una de R\$ 1.000,00 y dos de R \$ 700,00.

El técnico de ATER debe acompañar a la familia durante todo el desarrollo del proyecto productivo, el apoyo a ella en la aplicación correcta de los recursos y en los plazos siguientes y acciones “elegidas”.

El pago de los recursos del Programa de Fomento se hace directamente a las familias beneficiarias a través de la tarjeta de Bolsa Familia o de la tarjeta de ciudadano y de acuerdo con el calendario de pagos del Programa Bolsa Familia.

En cuanto a la capacitación de los técnicos que trabajarían con las familias pobres deben tener para realizar las acciones del programa fue bien expresado en el Decreto que regula la política, siendo:

“Art. 11. El contenido de la formación de los grupos de ATER, que será preparado por el MDA (Ministerio de Desarrollo Agrario) y MDS (Ministerio de Desarrollo Social y Combate al Hambre), tenga en cuenta las siguientes directrices.

I - estrategias para superar la pobreza rural;

II - metodologías y contenidos apropiados a las condiciones socioeconómicas de las familias beneficiarias del Programa;

III - principios de la seguridad alimentaria y de la nutrición;

IV - el cumplimiento de los lineamientos de la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural;

V - la participación de las familias beneficiarias de los programas de Adquisición públicas y en las políticas sociales;

VI - la superación de las desigualdades de género, generación, raza y etnia;

VII - la erradicación del trabajo esclavo; y

VIII - el desarrollo económico, social y ambiental de las actividades promovidas.

Así que una vez más, está claro que la sostenibilidad económica, social y ambiental de las acciones que se llevarán a cabo por los agricultores familiares en la pobreza deberán ser agroecológicas.

En el RS el Programa de FPR es coordinado por Emater a través de una acción compartida con el MDS y la SDRPC (Secretaria de Estado para el Desarrollo Rural, Pesca y Cooperativas) con el objetivo de atender a un total de 12.500 familias siendo, 9.500 de agricultores familiares y 3.000 indígenas, todos en la pobreza rural extrema.

En la primera etapa fueron beneficiados a 5.700 familias en 69 municipios, que concentran comunidades o grupos de pobreza que permitan la potencialización del programa donde los índices de pobreza rural sean más altos. A partir de las experiencias y de la voluntad política de Emater y del RS se propuso una segunda etapa en la que participaron más de 5.600 familias en otros 208 municipios, también con concentración de pobreza rural en otras regiones del Estado.

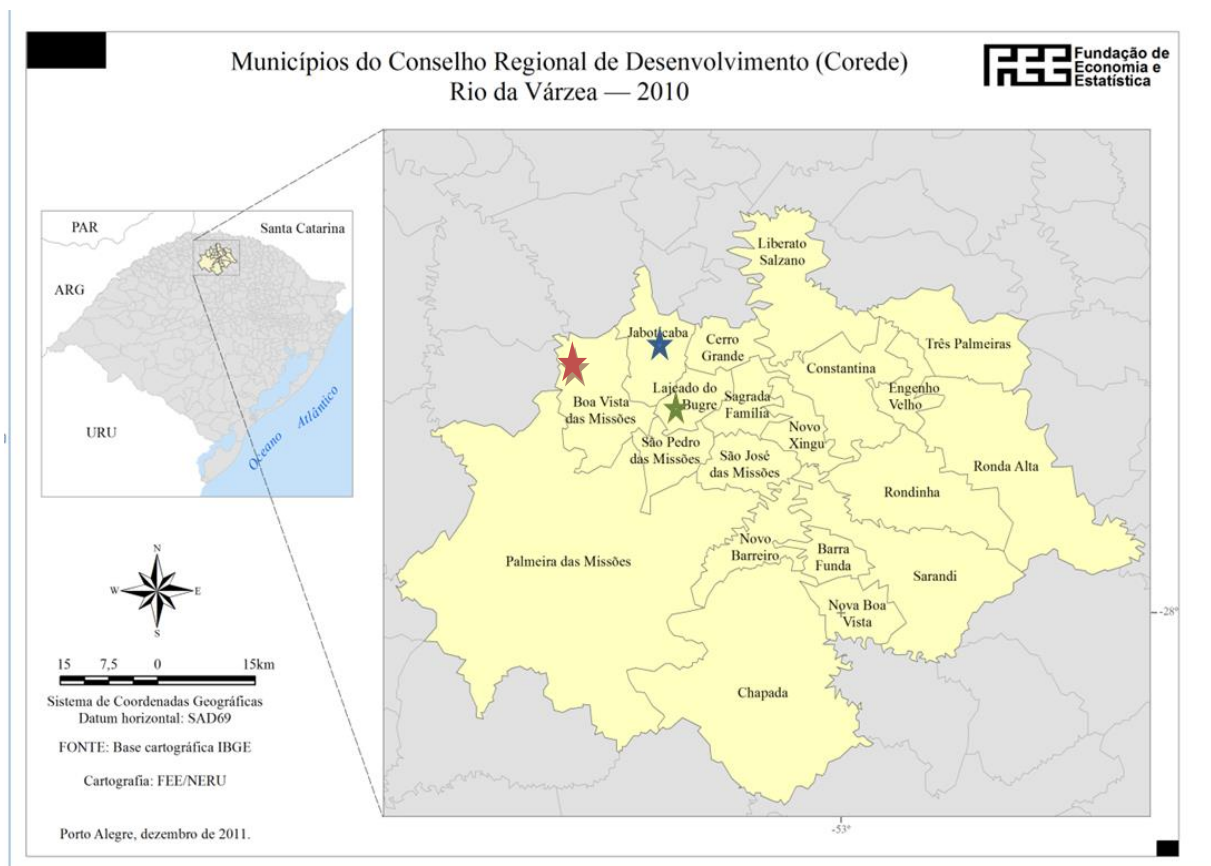
#### Características de las Familias Rurales Pobres

El Estado de RS, cuenta con dos regiones con alta concentración de la pobreza rural, el valle del Río Uruguay, la región donde analizamos el COREDES Río da Várzea y los municipios, en esta tesis y la Región Centro-Sierra, más en la mitad meridional de Rio Grande do Sul.

Para llevar a cabo el trabajo de campo fueron recogidas información sobre la caracterización de los municipios de Jaboticaba (desarrollo medio), Lajeado

do Bugre (bajo desarrollo) y Boa Vista das Misões (alto de desarrollo), pero que tienen gran contingente de población en extrema pobreza, participan del Brasil Sin Miséria y se encuentran nel COREDE Rio da Várzea. Figura 18.

Figura 18: Localizacion de los municipios analizados nel Corede Rio da Várzea.



Fuente: FEE/RS y Autor, 2014.

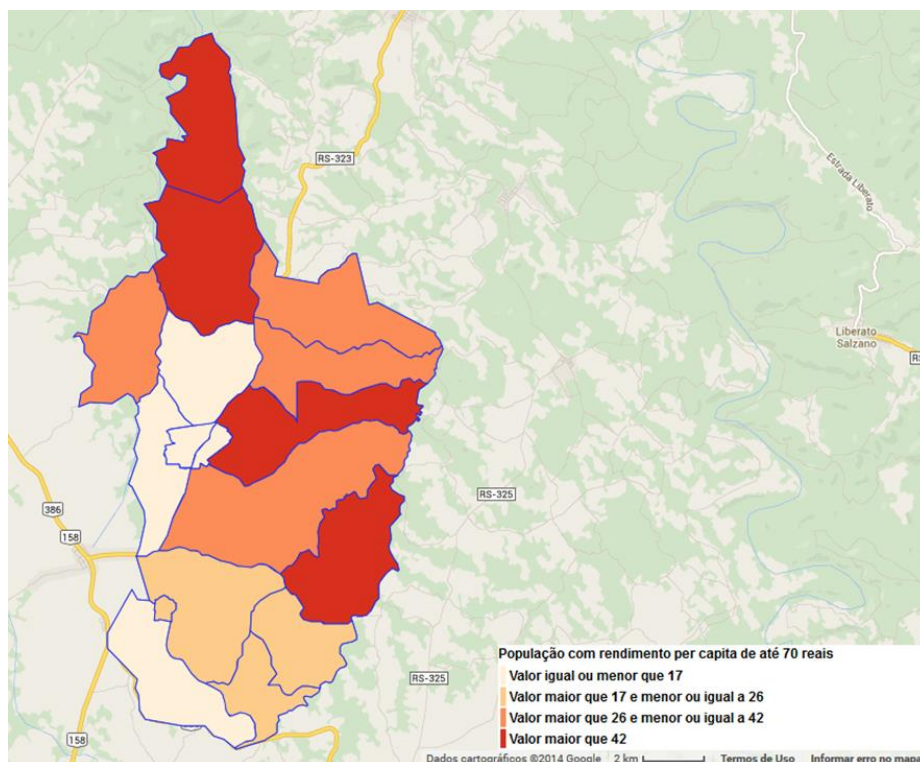
En el seguimiento del Plan de Brasil Sin Miséria, el MDS utiliza la información del CadÚnico para los Programas Sociales del Gobierno Federal, que proporciona datos individualizados, actualizados al menos cada dos años sobre los brasileños con un ingreso familiar de hasta medio salario mínimo per cápita, lo que permite saber quiénes son, dónde viven, el perfil de cada uno de los miembros de la familia y las características de sus hogares en cada uno de los municipios.

#### Caracterización de la pobreza no Município de Jaboticaba/RS.

Según los datos del Censo del IBGE de 2010, la población total del municipio era de 4.098 habitantes, de los cuales 852 estaban en la pobreza

extrema, o sea con los ingresos del hogar, per cápita inferior a R \$ 77,00. Esto significa que el 20,8 % de la población municipal viven en esta situación. De lo total muy pobres, 769 (90,3%) vivía en zonas rurales y 83 (9,7%) en las zonas urbanas. El siguiente mapa muestra que los pobres se concentran en las comunidades rurales con tonos más oscuros de rojo y disminución en las comunidades de color claro. Figura 19.

Figura 19: Incidência de pobreza rural en Jaboticaba/RS.



Fuente: Autor, 2014.

El censo también reveló que en lo municipio había 39 niños en la pobreza extrema en el rango de 0-3 años y 22 en el rango de entre 4 y 5 años. El grupo de 6-14 años de edad, a su vez, ascendió a 194 personas en situación de pobreza extrema, mientras que en el grupo de 15 a 17 años, había 68 jóvenes en esta situación. Se registraron 21 personas mayores de 65 años en situación de pobreza extrema. Y el 38,0% de los extremadamente pobres del municipio tienen de cero a 17 años.

En las cuestiones de género, se observa que el número total de pobres extremos en el municipio, 392 son mujeres (46,0%) y 460 son hombres (54,0%). En el origen étnico de la población total en la pobreza extrema en el municipio, 542 (63,6%) fueron clasificados como blancos y 310 (36,4%) como

negros. Entre estos últimos, 23 (2,7%) declararon pretos y 287 (33,7%) de color pardos. En cuanto a las personas con discapacidad, el censo reveló que había 21 personas en extrema pobreza con discapacidad mental; 157 tenían alguna dificultad para ver; 25 para escuchar y 23 para desplazarse.

En la educación de las personas mayores de 15 años en situación de pobreza extrema, 67 no sabían leer ni escribir, lo que representa el 11,8% de los extremadamente pobres en este grupo de edad. Entre ellos, 45 eran jefes de hogar.

El Censo 2010 reveló que el municipio tenía 39 niños de 0-3 años en extrema pobreza que no asisten a la escuela para niños, lo que representa 100,0% de los niños de extrema pobreza en este grupo de edad. Entre los 4-5 años había 12 niños fuera de la escuela (53,7% de los niños de extrema pobreza en este grupo de edad) y en el grupo de 6-14 años, todos estaban en la escuela. Por último, entre los jóvenes de 15-17 años en situación de pobreza extrema, 11 estaban fuera de la escuela (15,5% de los pobres extremos de los jóvenes en este grupo de edad).

En cuanto a saneamiento (electricidad, agua, sanitarios, recolección de basura) 14 personas extremadamente pobres (1,6% del total) vive sin electricidad, 241 (28,2%) no tiene el servicio de agua adecuada en sus hogares, 602 (70,6%) no tienen acceso a la red de esgoto o fosa séptica y 769 (90,3%) no recibieron la recolección de basura. Y 72 personas extremadamente pobres (8,5% del total) no tenían baños en sus casas. Otros 575 (67,5%) vivían en casas de madera.

En el municipio de Jaboticaba/RS, el número total de familias inscritas en el Registro Único de junio 2014 fue de 971 entre las cuales:

- 474 con ingreso familiar per capita de hasta R \$ 70,00;
- 615 con ingreso familiar per capita de hasta R \$ 140,00;
- 787 con un ingreso per capita de hasta medio salario mínimo (R\$ 400,00 en 2015).

El Programa Bolsa Familia (PBF) es un programa de transferencias monetarias condicionadas que beneficia a las familias pobres y extremadamente pobres inscritas en el CadÚnico. El PBF benefició en el mes de Julio de 2014, 586 familias, lo que representa una cobertura de 104,3% de la estimación de las familias pobres del municipio. Las familias reciben

beneficios con un valor promedio de R\$ 130,47 y el monto total transferido por los beneficios del gobierno federal a las familias que reciben asistencia alcanzó R\$ 76.453 en el mes.

En cuanto a la condicionalidad, el monitoreo a la asistencia escolar, basado en dos meses de noviembre de 2013, alcanzado el porcentaje de 96,81% para los niños y adolescentes de 6 a 15 años, lo que equivale a 334 estudiantes, seguido en relación con el público en el perfil equivalente de 345. Para los jóvenes de entre 16 y 17 años, el porcentaje alcanzado fue 74,39%, lo que resulta en 61 jóvenes siempre en las escuelas de un total de 82.

Ya la vigilancia de la salud de las familias, en octubre de 2013 llegó a 94,20%, un porcentaje equivalente a 487 familias de un total de 517 que componían la audiencia del perfil en el sistema de salud del municipio.

El número total de agricultores familiares inscritos en junio de 2014 eran 310. Y 285 familias de agricultores se registraron con un ingreso mensual per capita de hasta medio salario mínimo. 55 familias de agricultores se habían inscrito con ingreso per cápita mensual de R\$70,01 a 140,00. Y 186 familias de agricultores se registraron con ingresos mensuales per cápita de hasta 70,00, es decir, por debajo de la línea de pobreza. Y con eso 263 familias de agricultores pobres eran beneficiarios del Programa Brasil Sin Miséria, que reciben ingresos adicionales, como el Bolsa Familia.

La tasa de urbanización mostró cambios en el íterin. La población urbana en el año 2000 representó el 30,83% y en 2010 representa 36,29% del total. La estructura demográfica también mostró cambios en este período, ya que entre 2000 y 2010 se observó expansión de la población de edad avanzada que aumentó un 2,0% en promedio por año. En 2000, este grupo representó el 11,7% de la población en 2010 eran el 15,8% de la población total del municipio.

El grupo de edad de 0 a 14 registró un crecimiento negativo entre 2000 y 2010, un promedio de 3.0% por año. Los niños y jóvenes eran el 28,1% del grupo de población en el año 2000, lo que corresponde a 1.283 habitantes. En 2010, la participación de este grupo se redujo hasta el 23,2% de la población, con un total de 949 habitantes.



La población de 15 a 59 años mostró disminución (-0,84% en promedio por año), de 2.719 habitantes en 2000 a 2.500 en 2010. En 2010, este grupo representó el 61,0% de población municipal.

Y en la economía local en el 2010, las transferencias de Bolsa Familia representaron el 1,6% del PIB municipal y pensiones el 5,6%. Pues el número total de personas que reciben subsidios familiares en el municipio es de 1365 que representa el 33% de la población, o uno de cada tres residentes del municipio reciben complementos del Brasil Sin Miséria.

Del total de 186 familias de agricultores pobres con ingresos per cápita inferiores a R\$ 77,00 reales, 100 se han beneficiado de los recursos para desarrollar proyectos agroecológicos de la seguridad alimentaria a través del Fomento Productivo Rural.

#### Caracterización de la pobreza de Lajeado do Bugre/RS.

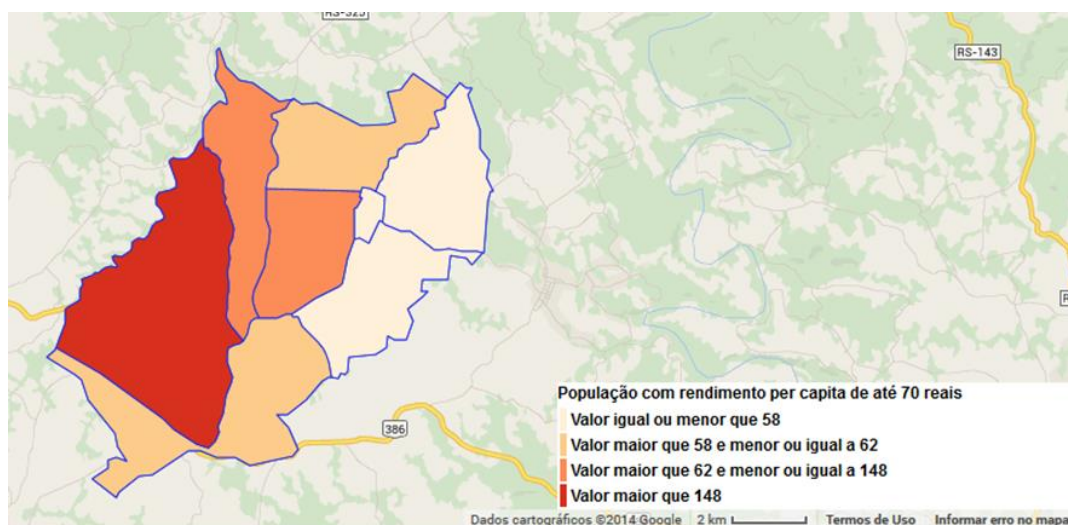
Según los datos del Censo del IBGE de 2010, la población total del municipio era de 2.487 habitantes, de los cuales 448 estaban en la pobreza extrema, y los ingresos del hogar per cápita eran inferiores a R\$ 70,00. Esto significa que el 18,0% de la población municipal estaba en esta situación. De todos los muy pobres, 409 (91,4%) vivía en zonas rurales y 39 (8,6%) en la ciudad. Asimismo, la figura abajo muestra que los pobres se concentran en las comunidades rurales con tonos más oscuros de rojo y disminuyen en las comunidades de color claro. La Figura 20.

El censo también reveló que en el municipio había 47 niños en la pobreza extrema en el rango de 0-3 años y 22 en el rango de entre 4 y 5 años. El grupo de 6-14 años de edad, a su vez, ascendió a 104 personas en situación de pobreza extrema, mientras que en el grupo de 15 a 17 años había 22 jóvenes en esta situación. Se registraron 4 personas mayores de 65 años en situación de pobreza extrema. 43,7% de los extremadamente pobres en el municipio tienen de cero (0) a 17 años.

En las cuestiones de género, las personas extremadamente pobres del municipio, 210 son mujeres (46,9%) y 238 son hombres (53,1%). Y ya en la raza o el origen étnico de la población total en la pobreza extrema en el municipio, 334 (74,6%) fueron clasificados como blancos y 98 (21,9%) como

negros. Entre los, 98 (21,9%) como mulatos y otras 15 personas (3,3%) se declararon amarilla o indígena.

Figura 20: Incidencia de la pobreza rural en Lajeado do Bugre/RS.



Fuente: Autor, 2014.

Ya teniendo en cuenta las discapacidades o necesidades especiales, los datos muestran que en 2010, había 12 personas extremadamente pobres con discapacidad mental; 79 tenían alguna dificultad para ver; 17 para escuchar y 27 para desplazarse.

El acceso a la educación para las personas mayores de 15 años en situación de pobreza extrema, 53 no sabían leer ni escribir, lo que representa el 20,0% de los extremadamente pobres en este grupo de edad. Entre ellos, 26 eran jefes de hogar. El Censo 2010 reveló que el municipio tenía 47 niños de 0-3 años en extrema pobreza que no fueron a las escuelas infantiles, lo que representa 100,0% de los niños de extrema pobreza en este grupo de edad. Entre los de 4-5 años había 16 niños lejos de la escuela (71,9% de los niños de extrema pobreza en este grupo de edad) y en el grupo de 6-14 años estaban 02 (1,5%). Por último entre los jóvenes de 15-17 años en situación de pobreza extrema, 07 estaban fuera de la escuela (32,0% de los jóvenes pobres de este grupo de edad).

En cuanto a saneamiento (electricidad, agua, sanitarios, recolección de basura) 17 personas extremadamente pobres (3,8% del total) vive sin luz, 56 (12,6%) no tenían agua adecuada en sus hogares, 448 (100,0%) no tienen acceso a la red de sanitario o fosa séptica y 425 (95,0%) no tenían la basura

recolectada. Otros, 59 personas extremadamente pobres (13,3% del total) no tenían baños en sus casas. Y, sin embargo, 384 (85,7%) vivían precariamente en casa de madera.

En el municipio de Lajeado de Bugre, el número total de familias inscritas en el cadÚnico en junio de 2014 fue de 557 entre las cuales:

- 324 con ingreso familiar per capita de hasta R\$ 70,00;
- 397 con ingreso familiar per capita hasta R\$ 140,00;
- 506 con un ingreso per capita de hasta medio salario mínimo.

El PBF benefició en el mes de Julio de 2014, 264 familias, lo que representa una cobertura de 80,2% de las familias pobres del municipio. Las familias recibieran beneficios con un valor promedio de R\$ 143,93 y el monto total transferido por los beneficios del gobierno federal a las familias que reciben complementos alcanzó a R\$ 37,997.00 en el ese mes.

En cuanto a la condicionalidad, de monitoreo en la asistencia escolar, basado en dos meses de noviembre de 2013, alcanzado el porcentaje de 98,80% para los niños y adolescentes de 6 a 15 años, lo que equivale a 246 estudiantes, del total de 249. Para los jóvenes entre 16 y 17 años, el porcentaje alcanzado fue 85,42%, lo que resulta en 41 jóvenes acompañados de un total de 48.

Ya la vigilancia de la salud de las familias, en los el año de 2013 llegó a 69,00%, un porcentaje equivalente a 158 familias de un total de 229 que componían los publico pobre para frecuentar la salud del municipio.

En 2014 había 506 familias registradas con ingreso mensual de hasta medio salario mínimo per cápita. 397 familias registradas con ingresos mensuales per cápita de hasta R\$ 154,00. 73 familias registradas con un ingreso mensual per cápita entre R\$ 77,01 y R\$ 154,00. Y 324 familias con ingresos mensuales per cápita de hasta R\$ 77,00 registrados. De estos, 264 familias recibieron los complementos adicionales del Brasil Sin Miséria.

Sobre la economía local en el 2010 las transferencias de Bolsa Familia representaron el 2,2% del PIB municipal y las pensiones 8,5%. Del total de personas que reciben el complemento familiar en el municipio que son 1.057 representa el 43%, es decir, casi la mitad de la población municipal recibe apoyo del Brasil Sin Miséria.

Del total de 250 familias de agricultores pobres con ingresos per cápita inferiores a R \$ 77,00 reales, 100 se han beneficiado de los recursos para desarrollar proyectos agroecológicos de seguridad alimentaria a través del Fomento Productivo Rural.

#### Caracterización de la pobreza en Boa Vista das Missões/RS.

De acuerdo con los últimos datos del Censo de Población, el municipio, en agosto de 2010, la población total era de 2.114 habitantes, de los cuales 202 estaban en la pobreza extrema, es decir, con el ingreso familiar per cápita inferior a R\$ 70,00. Esto significa que el 9,6% de la población municipal viven en esta situación. De todos muy pobres, 143 (71,0%) vivían en zonas rurales y en 58 (29,0%) en la ciudad.

Según los registros el pago del mes de abril de 2013, del Programa Bolsa Familia en el municipio que tiene 287 familias inscritas, de esas 115 familias fueron beneficiarias del PBF (40,07% del total registrado). Figura 21.

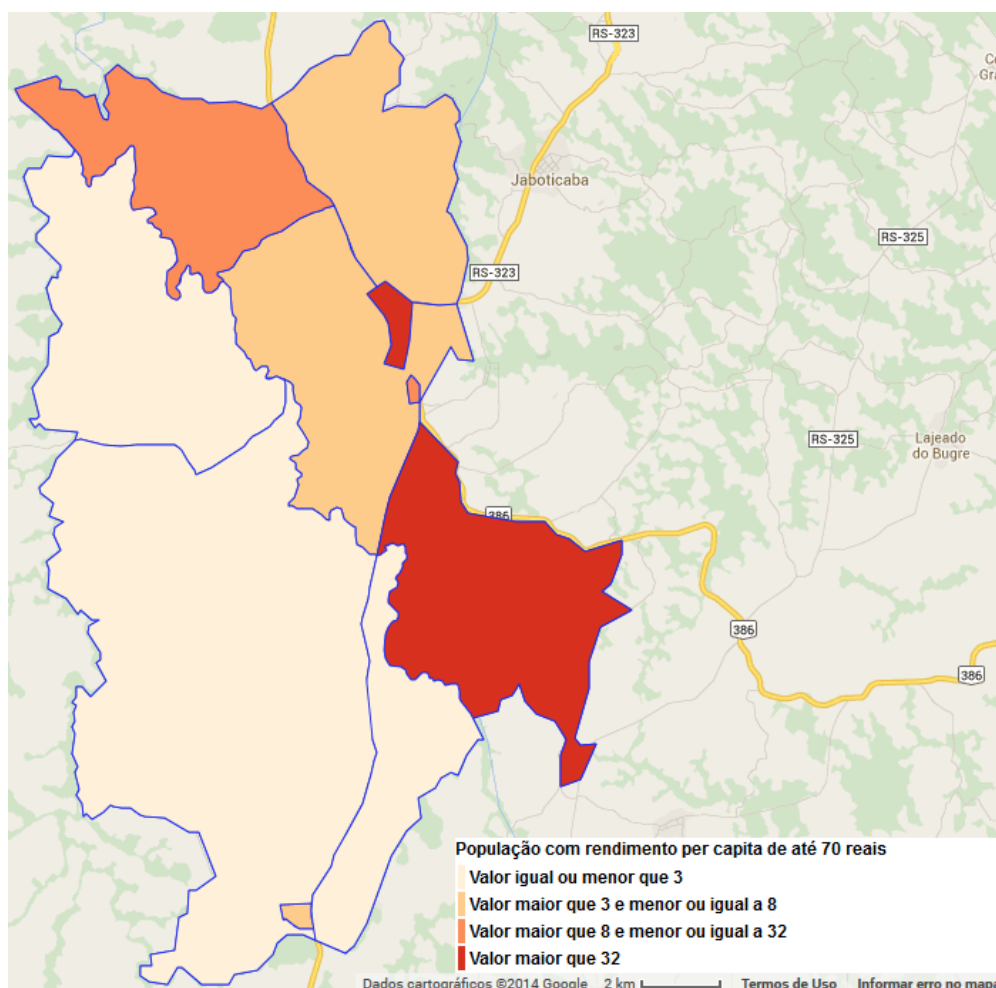
La población del municipio disminuyó entre los Censo Demográfico de 2000 y 2010, a una tasa del -0,34% anual, desde 2.187 a 2.114 habitantes. Esta tasa fue menor que la registrada en el Estado, que se situó en 0,49% por año e inferior a la cifra del 0,88% anual del Sur del Brasil.

La tasa de urbanización mostró cambios en el ínterin. La población urbana en 2000 representaba el 29,72% y en 2010 representa el 41,91% del total. La estructura demográfica también introdujo cambios en el municipio. Entre 2000 y 2010 se observó expansión de la población de edad avanzada aumentando en 1,2% en promedio por año. En 2000, este grupo representó el 11,2% de la población en 2010 ya era el 13,0% de la población total del municipio.

El grupo de edad de 0 a 14 registró un crecimiento negativo entre 2000 y 2010, en un promedio de 3.0% por año. Los niños y jóvenes que eran el 30,5% del grupo de población en el año 2000, lo que corresponde a 666 personas. En 2010, la participación de este grupo se redujo hasta el 23,2% de la población, o un total de 491 habitantes.

La población de 15 a 59 años mostró crecimiento, en promedio 0,53% al año, de 1.278 habitantes en 2000 a 1.348 en 2010. En 2010, este grupo representó el 63,8% de la población el municipio.

Figura 21: Incidencia de la pobreza rural en Boa Vista das Missões/RS.



Fuente: Autor, 2014.

Considerando el género de todos los extremadamente pobres en el municipio, 101 son mujeres (50,0%) y 101 son hombres (50,0%). En la raza de la población total en la pobreza extrema en el municipio, 130 (64,4%) fueron clasificados como blancos y 71 (35,1%) como negros. Entre estos últimos, 07 (3,5%) declararon como pardos y 64 (31,7%) como pretos.

En cuanto a la producción económica entre 2005 y 2010, según el IBGE, el Producto Interno Bruto (PIB) de la ciudad creció 211,7%, pasando de R\$ 17,6 millones a R\$ 55,0 millones. El porcentaje de crecimiento fue mayor que en el Estado, que fue de 49,7%. La participación de la municipalidad en la composición del PIB Estadual aumentó de 0.01% a 0.03% en el período 2005-2010.

En 2006 el municipio tenía 256 agricultores familiares, lo que corresponde al 80% del total de propietarios. Estos agricultores tenían el 23% de la

superficie, ocupaban el 77% de la mano de obra de la agricultura y participaron con el 20% de la producción agrícola municipal.

Por último, es importante destacar el saneamiento y los servicios relacionados en el municipio, que interfieren en el estado de salud de la población. Los datos del censo 2010, muestran que en la zona rural del municipio, la recolección de basura se realizaba en el 98,2% de los hogares. En cuanto a la cobertura de la red de abastecimiento de agua, el acceso en el rural se encontraba en 99,0% de los hogares permanentes y el 14,6% de los hogares tenía un saneamiento adecuado.

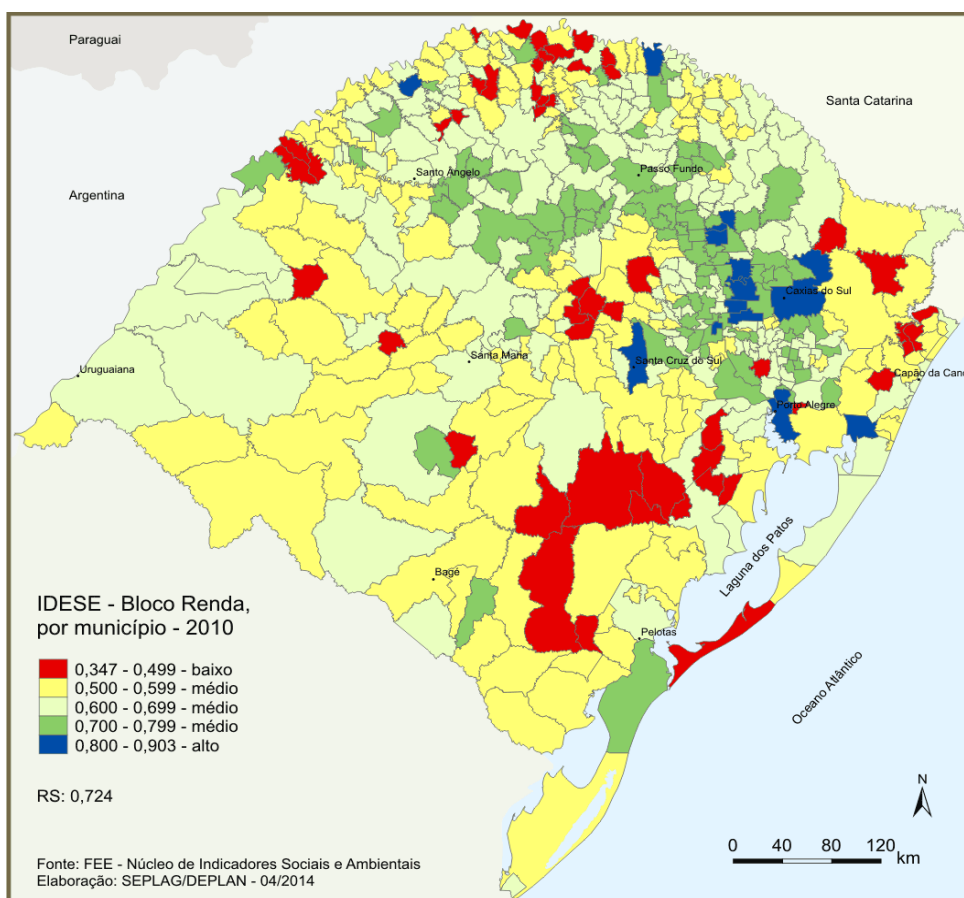
De acuerdo con los registros de la hoja de pagos en agosto de 2014, el PBF o Brasil Sin Miséria, en este municipio que cuenta con 360 familias inscritas en el CadÚnico y de estas 113 familias recibían el beneficio (17.13 % de la población local).

En la economía local en 2013 las transferencias del PBF representó el 0,03% del PIB municipal y las pensiones el 1%. El total de personas que reciben la asignación familiar en el municipio es de 365, que representa el 17%, es decir, muy por debajo de los otros municipios analizados que donde casi la mitad de la población participan del Brasil Sin Miséria.

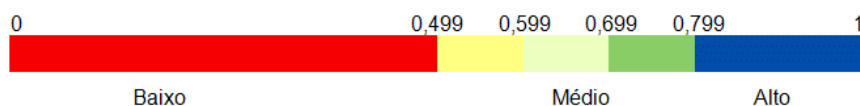
Todos estos datos del censo se confirman por el IDESE (Índice de desarrollo Social e Económico del RS), que en el siguiente mapa destaca los municipios gauchos y las dos regiones con predominio de la pobreza rural, siendo, el Valle del Río Uruguay, donde están los municipios analizados y la región Sierra-Sur. Figura 22.

Para respaldar los datos de pobreza a nivel regional también se puede utilizar el Índice de Desarrollo Humano - IDH y IDHM, para el mismo período en el siguiente mapa muestra las mismas regiones con la pobreza rural. Figura 23.

Figura 22: IDESE Renda em los Municípios gaúchos em 2010.



\*Faixas do Índice de Desenvolvimento Socioeconômico - IDESE



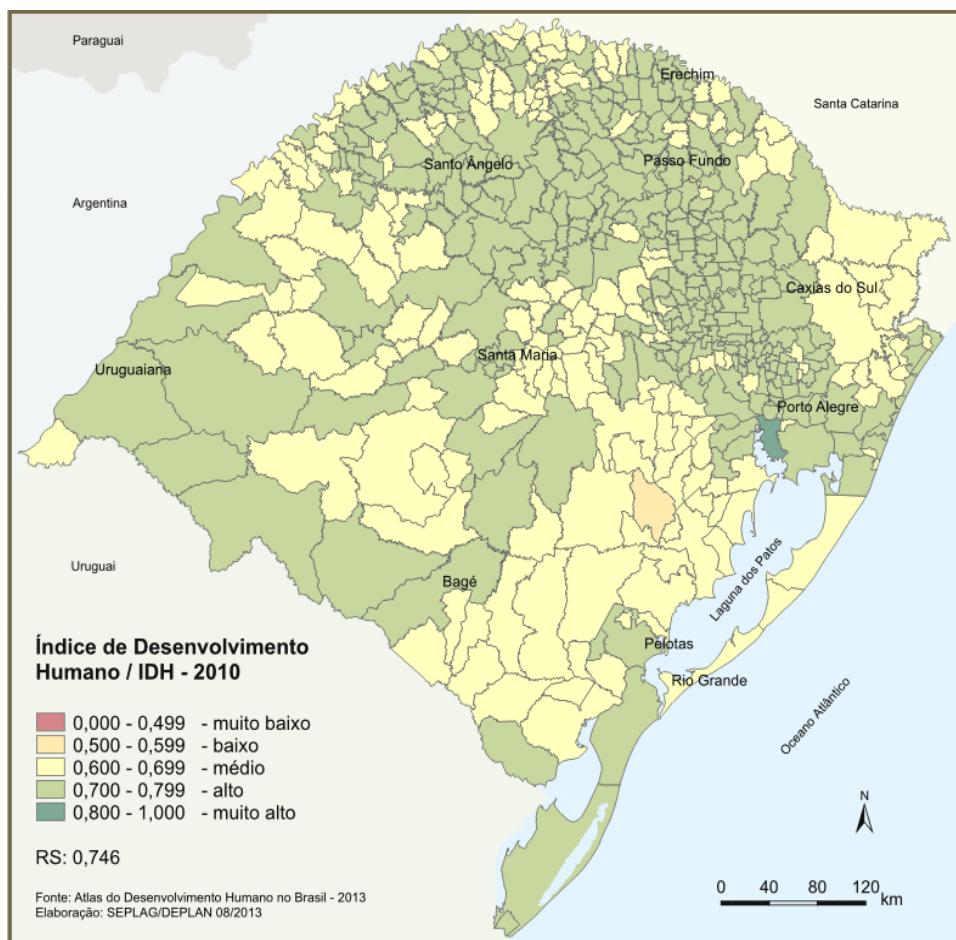
Fonte: FEE/RS y Autor, 2014.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida general y sintética usada para clasificar el grado de desarrollo económico y la calidad de vida de los países. Fue establecido en 1990 y ha sido publicado anualmente desde 1993 por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas - PNUD e la ONU. El IDH varía en una escala de 0 (sin desarrollo humano) a 1 (desarrollo humano total).

En la actualidad, las tres dimensiones que componen el IDH son: Salud: saludable y larga vida (medida por la esperanza de vida). Educación: El acceso al conocimiento (medido por el promedio de años de educación de adultos y la expectativa de años de escolarización de los niños en edad de comenzar la

vida escolar) Ingresos: Nivel de vida (medido por el ingreso nacional bruto per cápita).

Figura 23: IDH en lo RS en 2010



Fuente: SEPLAG/RS, 2013.

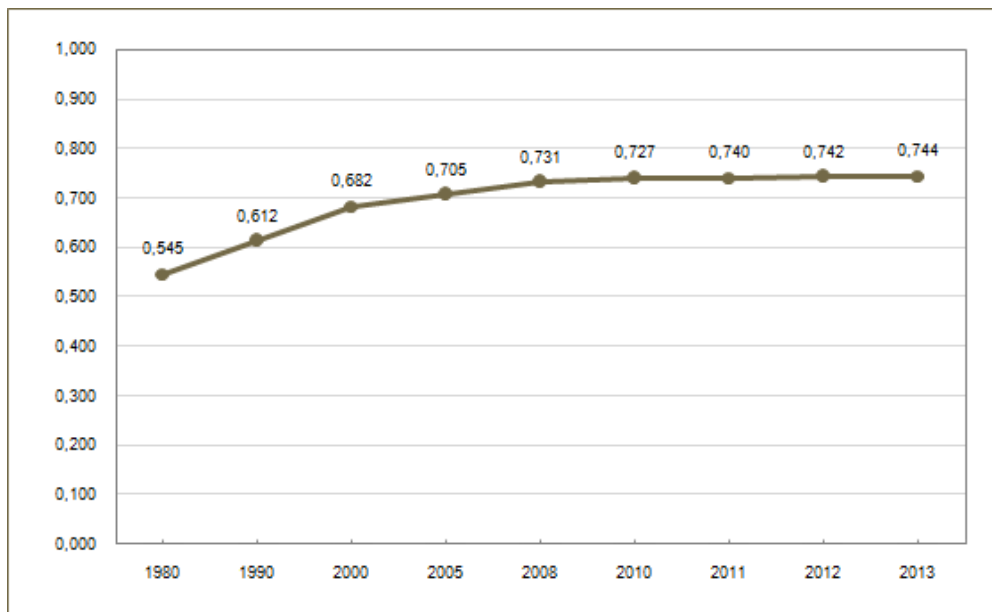
El IDH global de Brasil en 2013 era de 0.744 ocupando el puesto 79º en el ranking mundial de 187 países y territorios reconocidos por la ONU. Este índice también se utiliza para mensurar el desarrollo de las ciudades, estados y regiones. En Brasil se utiliza a través del Índice de Desarrollo Humano Municipal – HDH-M. El IDH-M es un ajuste metodológico con el IDH global, por eso no es posible comparar la IDH-M de un municipio y el IDH de un país. Figura 24.

El IDH-M fue publicado por primera vez en 1998 (con los datos de los Censos de 1970, 1980, 1991). La información más reciente está disponible en el Atlas de Desarrollo Humano en Brasil - 2013 (del Censo de 1991, 2000 y 2010). El IDHM total de Rio Grande do Sul ha evolucionado 1991-2010, de



0,542 (bajo desarrollo) a 0,746 (alto desarrollo), de acuerdo con las escalas del Desarrollo Humano Municipal.\*

Figura 24: Evolución del IDH global del Brasil 1980 – 2013



Fuente: Relatório de Desenvolvimento Humano de 2013 – PNUD

## RESULTADOS DEL PROGRAMA EN LA REGIÓN ANALIZADA.

Con la elección de la primera mujer presidente de Brasil, Dilma Rousseff en 2010, el gobierno federal organiza el programa Brasil Sin Miséria, que reúne una serie de programas sociales y por primera vez con una meta de desarrollo rural sostenible, el FPR con acciones coordinadas por la Extensión Rural de los Estados Federados.

En Rio Grande do Sul, el gobierno también organiza el plan *RS más Igualdad* para complementar el Brasil Sin Miseria en las iniciativas de inclusión productiva a los agricultores familiares pobres, con bases agroecológicas sobre la responsabilidad y supervisión técnica de la Emater/RS.

Con estas nuevas disposiciones en la conducción de la política social, donde la comunidad también participa además de las esferas de gobierno, es importante analizar el FPR del Brasil Sin Miseria y sus acciones de inclusión productiva disponibles para los agricultores pobres a fin de comprender en qué medida contribuyó a el fortalecimiento de la agroecología como un modelo de

producción sostenible y garantizó la soberanía y la seguridad alimentaria y calidad de vida a los beneficiarios.

Con el trabajo de campo en este estudio podemos analizar varias variables que incluyen, cómo fue el acceso a las políticas públicas, la mediación de los técnicos de servicio en la promoción de la agroecología, la participación de las mujeres agricultoras, la capacidad de satisfacer las necesidades de seguridad alimentaria familia desde el FPR y el grado de satisfacción con el programa, por ejemplo.

Los agricultores entrevistados en este estudio fueron seleccionados por los expertos del Emater, que trabajan en la región desde 1955, estos agricultores pobres y beneficiarios de Brasil Sin Miseria sirvieron como informantes clave de la investigación, siendo diez familias que desarrollan la agroecología y el diez la agricultura convencional. Así, a partir de la indicación de los informantes, fueron visitados sus hogares y hablado con las familias. Todas las familias entrevistadas viven en zonas rurales. Debido a la situación muy vulnerable en la que están los beneficiarios fue muy importante el contacto para la recopilación de datos y la visualización de las acciones efectuadas por el Fomento.

Estos técnicos, como afirma uno de los entrevistados definen su trabajo como: “a Emater tem um papel importante, é uma entidade filantrópica que busca trabalhar o tema da pobreza rural, é um tema estratégico dentro da missão da Emater”. E que busca “efetivamente trabalhar com a pobreza, enfrentar a pobreza rural, e contribuir para amenizar a pobreza rural”. (Entrevista 02).

En muchos casos, al llegar para las entrevistas la reacción de las familias beneficiarias, era de desconfianza, porque pensaron que sería una especie de fiscalía del gobierno, para ver si las cosas se están haciendo bien. Pero con el tiempo la entrevista avanzaba con relativa tranquilidad.

Durante la realización del trabajo de campo, se observó que la idea de la gran mayoría de los agricultores encuestados en la región de Vale do Rio Uruguay, que el FPR es una “ayuda” del gobierno para que puedan mejorar sus vidas. Y todos reiteraran en varias ocasiones de las encuestas que el Brasil Sin Miséria el Bolsa Familia, son muy importantes en el proceso de la seguridad alimentaria y en el desarrollo de sus comunidades rurales.

Las familias beneficiadas por el FPR y que fueron entrevistados se encuentran entre los más pobres de las zonas rurales. En dos de los tres municipios analizados los datos de la población en la pobreza rural y vulnerabilidad son de aproximadamente 30%, los cuales son muy significativos.

Son importantes los datos del gran número de mujeres campesinas beneficiadas que en algunas ciudades alcanzan el 95% del total. Esto no fue un accidente, pues, son las mujeres en casi todos los hogares que reciben el Bolsa Familia y eran el público principal, observando las cuestiones de género en las directrices del Programa Brasil Sin Miseria. El programa promueve la participación de las mujeres y el apoyo técnico proporcionado por la extensión de las técnicas del EMATER, conocidas como “las extensionistas de la Emater”. Debido a que en casi todas las oficinas de EMATER, presente en los 497 municipios del RS, hay una mujer con la formación pedagógica o de servicio social para desarrollar el trabajo con las agricultoras familiares.

A lo largo del trabajo de campo se comprobó que los técnicos de la EMATER, tienen el reconocimiento de los líderes comunitarios como los agentes de promoción del desarrollo local y las familias de agricultores pobres que fueran “integrados” a las acciones del desarrollo, reconocen en los técnicos la posibilidad de ayuda inclusive en sus asuntos familiares. Es decir, que en muchos casos los técnicos son asesores para llevar a cabo negocios o para remediar cualquier problema familiar o de vecinos.

El FPR distribuyó el R\$ 2.400,00, en un promedio de 100 hogares rurales por municipio seleccionado, que también reciben los complementos mensuales del Brasil Sin Miséria y que deben cumplir con las condicionantes del programa. Pero muchas otras familias que reciben Bolsa Familia en los municipios analizados no participaron en esta fase del FPR porque el Estado puso el límite de cien familias por municipio, que en muchos casos generaran críticas y confusión.

Cabe señalar que los complementos que las familias entrevistadas reciben mensualmente del Programa Bolsa Familia no forma parte del objeto de esta investigación, pero fue evidente en las entrevistas a través de sus informes, que el uso varía tanto de acuerdo con las necesidades específicas de la familia, y se utiliza para comprar ropa y cuadernos escolares para los niños, o, por ejemplo, para pagar la factura de la electricidad. En algunos casos, se

informó de que una parte de la cantidad se utilizó para comprar la leche y los alimentos para los niños y, en muchos casos, para comprar algo para un niño en un mes y otro en el mes que viene.

En el siguiente cuadro se presentan las principales actividades llevadas a cabo desde el inicio del programa en cada uno de los municipios participantes de Rio Grande do Sul. Figura 25.

Figura 25: Atividades desarrolladas por el FPR em los municípios.

| Actividades                                  | Participantes                                      | Mês de 12 | Beneficiários                     |
|--|--|-----------|-----------------------------------|
| Capacitación del Brasil Sin Miséria          | Técnicos de ATER                                   | 01        | Técnicos municipales              |
| Apresentación del BSM en la Reunión del CMDR | Miembros del Consejo Municipal de Desarrollo Rural | 01        | 20 Consejeros                     |
| Mobilización con las familias pobres         | Técnicos, lideranzas e familias                    | 01        | 200 Familias rurales pobres       |
| Selección de los beneficiários- FPR          | Consejeros y técnicos                              | 02        | 100 Agricultores familiares do BF |
| Diagnostico                                  | Técnicos y Familias                                | 02        | 100 Agricultores familiares       |
| Proyecto productivo                          | Técnicos y Familias                                | 03        | 100 Agricultores familiares       |
| 3 Capacitaciones                             | Técnicos, Familias e lideranças                    | 04        | 100 Agricultores familiares       |
| Visitas técnicas                             | Técnicos, Familias e lideranças                    | 05        | 100 Agricultores familiares       |
| Acompañamiento                               | Técnicos y Familias                                | 03 ao 12  | 100 Agricultores familiares       |
| Avaliacion parcela 1ª                        | Técnicos   | 06        | 100 Agricultores familiares       |
| 7 intercâmbios                               | Técnicos y Familias                                | 10        | 100 Agricultores familiares       |
| Avaliacion parcela 2ª                        | Técnicos   | 11        | 100 Agricultores familiares       |
| Continuación                                 | Técnicos e Familias                                | 12        | 50 Agricultores familiares        |

Fuente: Trabajo de campo, 2014.

En lo componentes fomento productivo los recursos estaban vinculados a un proyecto de producción agroecológica y la participación en las capacidades que todas las familias han reiterado que son muy buenas y reconocerán como muy importantes las acciones de Brasil Sin Miséria en sus vidas. Ellos mostraron con orgullo los productos o reformas adquiridos en sus propiedades, tales como la compra de una vaca para la producción de leche, la

organización de un pequeño aviario para la producción de proteína animal, la construcción de una huerta para producir hortalizas, entre muchos otros.

En esta primera fase del programa desarrollado podemos enumerar las principales actividades hechas por las familias pobres a través de los recursos proporcionados por el desarrollo productivo rural de Brasil Sin Miséria en los municipios seleccionados. Estas actividades en la mayoría casi absoluta fueran las actividades agrícolas y para una cantidad mucho menor, las actividades no agrícolas. Se destacan en esta etapa los proyectos relacionados con la horticultura, la diversificación de la producción de verduras, pequeñas áreas de recuperación de suelos, la implementación de policultivos, como la yuca y el camote, por ejemplo. Pequeños animales de granja tales como cerdos, pollos, vacas y recuperación de zonas de cultivo con cal, fertilizantes orgánicos, para el despliegue de la fruticultura y la producción de maíz, frijol, así como el ganado lechero, con la adquisición de las vacas, y los refrigeradores, por ejemplo, todos durante la preparación de los proyectos en una perspectiva de seguridad alimentaria y de agroecología. Figura 26.

A continuación se presenta un resumen de los principales proyectos llevados a cabo por las familias que se beneficiaron del apoyo del Fomento Productivo Rural y con acompañamiento técnico de Emater/RS.

Figura 26: Tipología de las acciones desarrolladas con recursos del Brasil Sin Miséria, en média nel Vale do Rio Uruguai en 2013-2014.

| Acciones/Actividades             | % de las Familias | Agroecológicos |
|----------------------------------|-------------------|----------------|
| Bovinocultura de Leche           | 30                | Sin            |
| Avicultura Colonial              | 22                | Sin            |
| Hortalizas                       | 18                | Sin            |
| Lavoura de Maiz y Pastos         | 10                | Sin            |
| Bovinocultura de Corte           | 02                | Sin            |
| Actividades Rurais No-Agrícolas* | 12                | No Disponível  |
| Outras**                         | 06                | Sin            |
| Total                            | 100               |                |

Fuente: Emater/RS/2014.

\* Adquisición de máquina de costura, de cortar prados, de fazer massas, etc.

\*\* Melhorias de Galpones, alambrados, construcción de gallineros, etc.

## LAS PERCEPCIONES DE LOS ACTORES DE LA REGIÓN.

En esta sección se analiza la información recogida en el trabajo de campo sobre el Brasil Sin Miséria y su correlación con el tema de la pobreza rural y la Agroecología, especialmente describiendo la percepción de los encuestados en 5 ejes analizados de la siguiente manera: Políticas para el desarrollo rural en las últimas dos décadas, situación de la seguridad alimentaria de los hogares pobres, las percepciones sobre Agroecología, importancia de Brasil Sin Miséria y mejoría de la calidad de vida de las familias beneficiarias en Rio Grande do Sul, Brasil.

Para contextualizar el desarrollo productivo rural en el Estado de RS, que tiene como objetivo atender a 12.500 familias de agricultores e indígenas pobres, ubicados en 267 municipios que se encuentran en extrema pobreza con un ingreso per cápita mensual declarado en el CadÚnico de menos de R\$ 77,00 reales. El acuerdo de cooperación técnica que se inició en 2012, ofrece una triangulación en la ejecución de la política pública que implica, el Gobierno del Estado a través de la Secretaría de Desarrollo Rural, la Emater como organismo de ejecución del programa de asistencia técnica y extensión rural para las familias en extrema pobreza y el MDS, que es el agente financiero del programa de desarrollo. Para eso, el Estado de RS hizo la contratación de técnicos y disponibilizo para la Emater ejecutar los programas en cada municipio.

De este total de 12.500 familias rurales, 9.500 de agricultores y 3.000 eran indígenas de las etnias kaigangs y guaraní, en la gran mayoría. Para llegar a estas cifras el gobierno de RS, realizo a través de la EMATER un estudio preparatorio en 2012 en lo COREDE Alto da Serra do Botucaraí involucrando a 600 familias en 15 municipios diferentes, de esta región del Estado que tiene una alta concentración de pobreza rural. En este estudio, se han planteado información de la pose de la tierra, por ejemplo, donde de las 600 familias analizados: 46% eran propietarios, con la documentación de la tierra lista y con una área muy pequeña en promedio de 6 hectáreas; como aparceros (que trabajan en colaboración con otros propietarios) ascendió a 23%, con una superficie media de 2,4 hectáreas; los inquilinos (arrendatarios)

también 13% con áreas medias de 2,7 hectáreas; y ocupantes ilegales, estos datos revelan una gran cantidad de familias que corresponden al 18% del total y con un extremadamente pequeño espacio sin titulación que dificulta el acceso a otros programas y políticas públicas. Es decir, una de cada cinco familias rurales en extrema pobreza no tienen tierra. Estos datos, en términos generales, se pueden extrapolar a otras regiones con concentración de la pobreza rural en RS.

Como referencia a la evaluación de las políticas públicas de desarrollo rural en las últimas dos décadas, ambos tanto los representantes de la sociedad civil como los técnicos y agricultores familiares entrevistados afirman que las políticas y los programas han mejorado mucho en este período.

A continuación analizamos desde las entrevistas hechas algunas aportaciones de los actores sociales de la región sobre los siguientes temas: desarrollo rural pública política, consejos de desarrollo, seguridad alimentaria, la agroecología, la participación de las mujeres, la calidad de la educación rural, la juventud y el Programa Brasil Sin Miseria con su componente productivo rural.

El gráfico a continuación muestra algunas de las características de los encuestados en la investigación de campo de esta tesis. Figura 27.

Figura 27: Actores entrevistados durante la realización de la Tesis.

| Localizacion         | Perfil                  | Mês/año    | Cantidad | Edad Media | Sexo       | Entidad                      |
|----------------------|-------------------------|------------|----------|------------|------------|------------------------------|
| Estadual             | Gerentes del Programa   | Juño/14    | 1        | 50         | M          | Emater e Gobierno            |
| Regional             | Gestores del programa   | Julio/2014 | 1        | 40         | M          | Emater e Gobierno            |
|                      | Actores no gobierno     | Mayo/2014  | 4        | 30 e 50    | 2 M<br>2 F | Cooperativa e Movim sociales |
| Municipal            | Técnicos de ATER        | Mayo/2014  | 4        | 40 a 50    | 1 M<br>1 F | Emater                       |
|                      | Agricultores Familiares | Julio/2014 | 16       | 20 a 50    | 1 M<br>5 F | Beneficiários                |
|                      | Asalariados ruraies     | Julio/2014 | 4        | 20 a 50    | 2 F        | Beneficiários                |
| Total de Informantes |                         |            | 30       |            |            |                              |

Fuente: Pesquisa de Campo. 2014.

Para presentar los principales resultados de la investigación de campo, con el análisis de las respuestas de los agricultores familiares, trabajadores rurales, técnicos de ATER y líderes comunitarios, fueron formatado los datos utilizando técnicas de análisis de contenido y el análisis cualitativo de la información recogida. Así que después de analizar los datos recogidos la información se convirtió en valores numéricos, lo que permitió la comparación de los niveles de eficacia de las políticas públicas en la promoción de la agroecología y la mejora de la calidad de vida de las familias rurales pobres.

Para eso, se utilizó una escala de 1 (uno) a 4 (cuatro), en la que: uno (1) representa una condición muy pobre, no es deseable; Dos (2) una condición baja, incipiente; Tres (3) una condición mediana, regular; y cuatro (4) buena, alta o deseable. Las familias que están más cerca del nivel un (1) tienen mayores dificultades para lograr buenos resultados en la eficacia de la seguridad alimentaria, la promoción de la agroecología, la calidad de vida y el desarrollo rural, ya que los que están cerca de 4 (cuatro) representan las mejores condiciones para la sostenibilidad de las acciones y actividades llevadas a cabo por la política y la agroecología como un modelo sostenible.

En este sentido, la metodología adoptada fue la composición de un conjunto de elementos, que se solicitaran las familias de agricultores y técnicos encuestados que manifiestan el grado de acuerdo o importancia de cada elemento en esta escala de 1 a 4. Y con estas respuestas podemos cuantificar en las categorías de promoción de la agroecología, seguridad alimentaria y desarrollo rural y si nuestra hipótesis se confirma o no.

### Las Políticas de Desarrollo Rural en las Últimas Décadas

En las diversas análisis realizadas con los técnicos de extensión rural, los con líderes de la comunidad y con los agricultores familiares se hizo evidente que las políticas públicas para el desarrollo rural en las últimas décadas han contribuido en gran medida a un lado para favorecer la mejora de la calidad de vida de las personas y por otro lado, algunos de ellas contribuyó en gran medida a la disminución de la población que vivía en las zonas rurales.

Una de las entrevistadas que trabaja como profesora durante 35 años en la región, dijo que la pobreza era muy grande ha dos décadas, donde dice:



“olha o que eu percebia que havia na região era uma pobreza muito grande, a miséria era visível era só agente ir pro interior par gente ver a baixa qualidade de vida dos agricultores. Os agricultores não tinham uma renda uma fonte de renda, dependiam do soja, trigo, basicamente. É não era visível nem um projeto, nenhum programa de desenvolvimento na região, eu pelo menos não tenho nenhuma lembrança, tenho certeza que não tinha, não havia nenhum projeto de desenvolvimento na região, que incentivasse determinadas áreas dentro da agricultura, dentro da pecuária, dentro das potencialidades que a região tem. (Entrevista 08)

En un análisis más fría de los avances en el desarrollo rural en las últimas dos décadas se podrían declarar que eso acontecio naturalmente, pero no fue así lo sucedido, se forjaron todas las políticas públicas que están mejorando la vida de las familias pobres con mucha lucha y una fuerte presencia de los movimientos sociales.

Un líder campesino de la comunidad con 65 años de edad y que siempre vivió en la región, preguntado cómo era la situación de la agricultura familiar antes de la década de 2000, diceque:

“Era muito pior porque quando nós participava de atos Públicos brigando por crédito subsidiado, reforma agrária, por habitação no meio rural nós era recebido pela Polícia com cachorro, cavalo, tropa de choque, os pequenos agricultores eram vistos como um estorvo que estavam ali incomodando e quando iam para as mobilizações chamavam nós de vagabundos, diziam vão trabalhar e na verdade nós estava exigindo nossos direitos para poder sobreviver numa pequena propriedade, porque Reforma Agrária não fizeram quando fizeram foi do lado avesso, pois em vez de fazer distribuição de terra, importaram máquinas e entregaram tudo para o capital estrangeiro para dominar, era o projeto liberal, neoliberal, era a concentração de terra e renda na mão de poucos tipo patrão e empregado, não agricultura familiar onde o pequeno agricultor tira o sustento de cima da pequena propriedade, industrializando sua produção, produzindo alimentos e sustentando a própria família para ter uma renda, o que interessava pro grande capital na época era a monocultura antes dos anos 1980 tinha o projeto TATU que dava financiamento para o agricultor arrancar a última árvore tinha até um slogan que dizia PLANTE QUE O JOÃO GARANTE, na época da ditadura Militar. E que hoje a visão é bem outra. (João Figueiredo foi o Ultimo General Presidente) (Entrevista 05).

E cuando preguntado lo que cambio, ell continua,

“mudou porque entraram governantes mais comprometidos com as lutas populares e daí dentro do próprio governo eles começaram a ouvir a população e implantaram políticas públicas, políticas públicas tanto no meio rural como no meio urbano. Porque nos anos 1970-80, um projeto de luz... agente gastava mais de 100-150 sacas de soja, na época, para puxar a rede até a casa fora a instalação interna (dentro da casa). Com a luta dos trabalhadores hoje tem o programa LUZ PARA TODOS do Governo Federal até com a instalação interna, pra quem não tem luz. Eu nem sonho com mais de 60 anos de idade, ia ter luz, agua encanada rede de agua no interior e moradias casa de fundamento casa digna pro ser humano e sua família morar, eu nem imaginava que ia acontece. Tipo assim, parecia uma utopia, eu custo acreditar!, para os agricultores maiores hoje, conseguir uma plantadeira um trator existe o PROGRAMA MAIS ALIMENTO que foi criado no governo LULA e que agora a presidente DILMA esta assumindo pra

frente e a outra questão, e os Programas de Alimentação Escolar que é lei que 30% tem que comprar da agricultura familiar, das Agroindústrias familiares que começou a evoluir, aqui no nosso Estado a partir do governo OLIVIO DUTRA através do RS RURAL (Programa em parceria com o Banco Mundial), do orçamento participativo onde a população começou a participar e discutir políticas públicas... porque não tinha políticas públicas e aí o orçamento participativo e o pessoal participando foram elegendo as prioridades e o governo foi irrigando as agroindústrias e outros programas de recuperação do solo, formação de pastagens financiamentos de vacas leiteiras através do RS RURAL, hoje nós temos um açude pros nossos animais tomarem água que foi feito através do RS RURAL temos água encanada dentro de casa sem custos para nossa comunidade, feito de fontes drenadas. E começou a avançar as coisas a partir que a população começou a participar e saber o que eles querem. (entrevista 05).

Otra entrevistada cuando se preguntó cuales son los cambios en las políticas de desarrollo rural de las últimas décadas dice *“o que mais me chama atenção quando agente vai pro interior, são as propriedades, que antes era uma casinha caindo aos pedaços, uma pobreza, hoje é uma casa bonita pintada, com um jardinzinho”*. Y continua, *“os agricultores, hoje tem moto ou tem carro, a maioria tem carro, e isso vem de políticas públicas que melhoraram a qualidade de vida”*. E en una referencia a las políticas de desarrollo afirma que van *“desde a produção de alimentos, a diversificação, e o apoio que os governos Estadual e Federal dão aos agricultores como se diz, mudou o retrato do interior, mudou o retrato”*. Y sigue, *“e os agricultores reconhecem isso, a grande maioria sabe disso.. eles colocam como um divisor de águas : antes de 2000, antes e depois, a vida deles hoje é outra.”* (entrevista 08).

En las familias analizadas también, la preocupación por el desarrollo sostenible es constante. Todos saben, por ejemplo, que Brasil es el campeón del uso de agrotóxicos (plaguicidas), más quieren producir y consumir alimentos saludables. Informaron que en las capacitaciones realizadas la Emater siempre a presentado alternativas para reducir este tipo de situación y sabían de experiencias de producción agroecológicas que reiteraron como muy importante.

Cuanto a la participación en otras políticas públicas una agricultora respondió *“essa casa aqui mesmo foi no RS Rural, sim não da nem pra lembrar daquela nossa casinha.. faz uns anos que temos o luz para todos e a água é bem boa também...agente podia pegar uns Pronafs mas tem medo de não poder pagar”*.

Otro agricultor familiar con 65 años de edad relata que las políticas de desarrollo rural, mejoraran mucho em los últimos 20 años. Elle afirma que: *“naquela época antes do ano 2000, era muito difícil, por que agente pegava um financiamento, o custeio ou investimento, quando terminava de pagar, ia pagar umas duas, três ou quatro vezes o que tinha pegado e o produto quase não subia, então era muito difícil para produzir tanto alimentos quanto pra vender também, era, tinha muita dificuldade... Y que cambio, “a mudou muito! Que agora hoje tem proagro (seguro agrícola), tem o proagro mais, tem o Banco da terra (Crédito fundiário), a habitação rural que hoje o governo praticamente esta dando tudo pra poder hoje o agricultor e o que tá na agricultura pode ficar na agricultura que ele esta tendo bastante ajuda e não precisa mais se preocupar, se fica devendo no banco, ou dá uma frustração tem o Proagro, ou senão eles dão uma ajuda, ou refinanciam pra vários anos, tem rebate, tem tudo então hoje melhorou bastante”.*

Contraoponendo esa posición, una lideranza regional y agricultor reitera que algunas políticas son buenas y otras promueven venta de maquinarias que benefician las empresas multinacionales y dejalos agricultores más endeudados, afirmando que *“hoje a gente vê muitas políticas de desenvolvimento para a agricultura familiar, tem projetos para a agricultura familiar voltado para o desenvolvimento de alimentos, inclusive o governo tem esse programa o mais alimentos que é até interessante”,* y continua *“mas deveria ter uma fiscalização para que realmente se produza alimentos, hoje muitas pessoas em vez de produzir alimentos estão comprando máquinas só,...por isso acho que a fiscalização deveria funcionar melhor e também deveria ter um orientação técnica”.* (Entrevista 12).

Para una de las técnicas de campo entrevistadas que trabaja a más de 25 años con las agricultoras familiares de la región, cuando se refiere a la mayor participación social de los agricultores en los consejos como los Coredes ella afirmo que:

*“Acho que a ideia é interessante dos Coredes porque faz uma forma assim de classificar um pouco os municípios. Acho que é importante que se crie debates que envolvam mais a população, que essas pessoas que representam os fóruns que tenham representatividade e que de alguma forma busquem melhor a mobilização das pessoas para que as decisões que são tomadas realmente contemplem a aspiração das pessoas. E que as pessoas potencializem as decisões que são tomadas e que isso venha*

realmente de encontro as principais necessidades das pessoas”. (Entrevista 02)

E referente a las políticas de desarrollo rural en los últimos años ella afirmo que:

“É na verdade as coisas foram mudando bastante, depois desse ano, com essa parte mais, da tentativa de melhor desenvolver a cidadania das pessoas e que as pessoas tenham realmente formas de participar mais. Acho que a parte governamental tem muitas atitudes, assim em relação a isso, como iniciativas, programas. Acho que ainda falta que a população se apodera mais disso, mas acho que mudou muito essa parte, mais assim, principalmente, do olhar mais social para o desenvolvimento das comunidades, e essas políticas sócio assistenciais tem vindo muito de encontro, né com essa carência que agente tem aqui na nossa região, essa pobreza que ainda agente encontra nas comunidades rurais e o pouco desenvolvimento. Olha eu vejo, assim bem local a necessidade que se tem de buscar o desenvolvimento lá na comunidade, por exemplo, assim : algumas políticas públicas que vem para serem desenvolvidas nos centros de referências da assistência social, por exemplo, tu tira as pessoa lá da comunidade deles, né. Eu acho que esse trabalho que nós realizamos eu como EMATER, gosto muito do trabalho da Emater, justamente por causa disso, por que nós da Emater, nós vamos lá na comunidade deles, lá dentro das casas deles, nós vemos a realidade deles lá, sem a necessidade de se estar perguntando; você tem banheiro? Você tem saneamento?, você esta enxergando tudo ali, e as pessoas as vezes não tem muita noção. Então esse atendimento que a EMATER faz, eu acho que é um atendimento.”(Entrevista 02)

Por lo tanto, todos los entrevistados coincidieron en que las políticas de desarrollo rural en las últimas dos décadas han mejorado en gran medida, lo que se logró a partir de una gran cantidad de movilización de los movimientos sociales y favorecidos por las nuevas administraciones, con una mayor participación de los agricultores en los consejos de la comunidad y del desarrollo.

Teniendo en cuenta las respuestas de los encuestados, podemos concluir que todos eran unánimes en decir las políticas públicas de hoy es al menos un 80% mejor que hace 20 años.

Estas políticas públicas para combatir la pobreza y promover la seguridad alimentaria con bases agroecológicas también se están llevando a cabo con el apoyo del Buen Vivir en Bolivia, Ecuador y Perú, y otros países de América Latina, lo que demuestra que una nueva fase de emancipación de las personas con la justicia social y el respeto por las diferencias está en camino.

La Seguridad Alimentaria de las Familias Agricultoras Pobres

Esta es una de las cuestiones que tenemos que considerar mucho, en el análisis de los datos recogidos, ya que estas familias en vulnerabilidad socioeconómica también, en la mayoría de los casos, tienen dificultades para considerar una dieta saludable en términos de calidad. Lo que nos dimos cuenta es que en términos de alimentos la cantidad es satisfactoria, pero teniendo en cuenta los factores de calidad y el equilibrio en la dieta siguen siendo muy deficientes.

Cuando se le preguntó cómo perciben la seguridad alimentaria en el Vale do Rio Uruguay una familia de agricultores respondió así: *“a isso ai a produção de alimentos depende do tamanho da propriedade, se a propriedade é grande é mais a agricultura para agronegócio e se é pequena, agricultura pequena se produz de tudo aqui, o pequeno agricultor tem tudo que precisa pra se alimentar e alimentar a família”*. E preguntadosi los agricultores se alimentan mejor *“a hoje o agricultor esta se alimentando bem melhor, não tem um agricultor que não tenha um freezer que tenha carne, ovos, verduras, hoje o agricultor se alimenta como é pra ser”*. (Entrevista 01).

Otra entrevistada nos dice que la seguridad alimentaria ha mejorado mucho en los últimos años, con los programas de complemento de renta social, y menciona que,

*“eu vejo que praticamente aqui na região agente não vê pessoas passando fome, uma coisa que era comum há anos atrás. Eu trabalhei... em uma favela, ali tinha fome, miséria com muita gente vindo do interior, e hoje a vila não existe mais daquela forma, hoje é bonita, as pessoas tem qualidade de vida. Eu acho que as pessoas hoje tão conseguindo comprar mais alimento quem morra na cidade, as pessoas são mais bem alimentadas, bem nutridas. A produção de alimentos vem crescendo e a área dos orgânicos, o campo ali dos orgânicos vem crescendo, existe uma procura cada vez maior, e o que agente vê inclusive que pessoas da cidade, que quem tem um cantinho, a maioria tem a sua horta, plantam por que se preocupam com a qualidade, com o uso de agrotóxico, com aquilo que se vem, não se sabe da onde, e não se sabe como é produzido”*. (entrevista 08).

Otra contribución sobre la situación de seguridad alimentaria en la región es que:

*“Olha no passado não tinha muito incentivo, é aquilo que eu coloquei antes, o incentivo era em cima da monocultura, por que antes tempos os pequenos agricultores produziam, produziam suíno, todo mundo tinha ai 20, 30 suínos máximo 50, hoje o modelo econômico expulsou isso ai. No leite, no passado cada um tinha 2, 3 vaquinhas e produzia do seu jeito, hoje tão criando o que? grandes empresas e até adulterando o leite, um alimento sagrado que é o leite pra população. Então hoje, tem vários programas*

sociais incentivando a produção de hortigranjeiros que é alimento, a produção através das agroindústrias familiares, de melado, de açúcar mascavo, de rapadura, só que essas coisas começou a avançar, a partir do governo Olívio (no RS de 1999-2002) por que antes não tinha nada, basta dizer que a nível de Universidade, antes os nosso negros não tinham nenhuma segurança, de estudar. Hoje tem vários avanços, mas precisa avançar mais. Tem que ter mais incentivo da produção orgânica, de alimento saudável para a população, por que o que agente vê na questão da segurança alimentar, é isso ai alimento tá sendo produzido, mas alimento com que qualidade? Quando olha, por exemplo na área do trigo, olha pra área do soja, pra área do milho, quase tudo transgênico, e agente não tem certeza que essa produção transgênica, que é geneticamente modificada, se isto ai não é a causa do aparecimento de tantas doenças, como o próprio câncer, que algumas doenças nem os médicos conseguem explicar a origem. Então eu vejo que tem que existir mais incentivos em cima da produção de alimentos saudáveis, da agroecologia aonde que o próprio agricultor tenha o domínio da tecnologia e que não depende desses pacotes tecnológicos, que as grandes empresas vem e enfiam goela abaixo, e se não fizer isso não produz. (Entrevista 05).

Se observó que las familias de agricultores pobres cuando reciben asistencia técnica y financiera de una buena política pública, optan por realizar algunas actividades de producción de alimentos como, *“a grande maioria das famílias de atividade produtiva que já tinham uma pequena horta ou uma pequena criação de animais já tem esse conhecimento”*. E así, *“a maioria da atividade produtiva é uma vaquinha pra tirar o leite, uns é pra consumo e uns até pensando em fazer um queijinho, daqui a pouco associar com o vizinho e vender leite”*. Y por otro lado, *“algumas famílias, estão ainda bem atrás,.. precisam fazer a horta, ter um galinheiro, pois ainda estão sem nada, nem um arvoredor (frutales), nem uma horta, nada”*. E continua quanto indagada da preocupação dos técnicos sobre a pobreza rural, *“é uma questão, que tem chocado muito nós, agente fica preocupado com a questão de valorizar o saber, a cultura deles, de eles terem a horta, por exemplo”*, por que, *“pra nós é básico, mas pra eles não é”*. E argumentan que en muchos casos con el FPR *“eles fazem a horta e querem que vamos lá tirar foto, mas eles não consomem as verduras, e agente diz, olha planta na horta aquilo que você gosta mas eles gostam de batata e mandioca”*. (entrevista 17).

Referente à segurança alimentar, la técnica 02 afirmo que, *“agente faz muitos anos que trabalha nisso, muitos anos”*. Más, la mayoría de las familias pobres *“não plantava mais batatinha (papa), porque comprava a semente lá no mercado, aquela que era refugio, não era tratada, o pessoal plantava dava doença plantava um ano, plantava dois anos não dava e ai parava de plantar”*.

E se refiere a las diferencias entre los tipos de agricultores de la región por así *“teve um público que é um público que não é do bolsa família, que é uma renda um pouquinho melhor, que voltou a plantar, foi fornecida sementes selecionadas, começamos a incentivar tratamentos básicos, caseiros, manejos agroecológicos.”*

Preguntada sobre si este hábito de no comer ciertos alimentos es tradición cultural o dificultad de acceso, la técnica a dicho, *“tradicionalmente, e teve caso de umas 10 famílias,... que fizeram uma horta, estava linda a horta,”* que siguieron las orientações técnicas.. *“do jeito que agente orientou”*, mas quando *“a agente chegou na propriedade e eles disseram, “a como é bom comer verduras mesmo... talvez esses vão continuar”*. Más por otro lado Ella afirma que *“talvez aqueles que deixaram sementar, esperando agente ir tirar fotos e não deixavam ninguém comer por que tinha que tirar foto pra comprovar, talvez esses não vão mais plantar”*.

Contrapondo esas declaraciones, un líder comunitário dijo que cuanto a las políticas de seguridad alimentar avanzaron *“muito pouco, uma mudança muito triste nesse sentido, hoje eu moro na cidade e vejo produtores rurais que vão comprar ovos, comprar batata doce, mandioca na cidade, deveria ser mais desenvolvido pelo menos a área de produzir alimentos em primeiro momento para a família”* y continúa *“quando se produz excedente para a comercialização, daí se esbarra em outra situação, a vigilância sanitária que não permite essa venda, então tem um conflito que deveria ser solucionado”*. Ell afirma que la ley desalienta a los pequeños agricultores para producir alimentos, pues *“o produtor tem conhecimento para fazer muitas coisas, com um pouco mais de assistência ele faria muito mais porém, ele esbarra nesse propósito da vigilância sanitária de segurança alimentar, então é difícil para o agricultor”*. Y referentes à los orgánicos e agroecológicos *“a produção de orgânicos que é uma questão interessante, mas hoje o orgânico parece que são para pessoa de alto poder aquisitivo, como um produto caro, mas se o produtor fosse consciente ele estaria consumindo orgânico todo dia na propriedade, para a segurança alimentar dele seria o ideal”*. (entrevista 12).

Datos oficiales del MDA de 2012, indican que en Brasil sólo hay 12.000 productores registrados como *agricultores orgânicos* que comercializan su producción, lo que en un total de cinco millones de unidades familiares es muy

poco. Y la misma encuesta dice que alrededor de siete mil de ellos producen adecuadamente, lo que demuestra que tenemos que ir mucho más lejos en la promoción de la agroecología y el suministro de alimentos sanos para toda la población.

Pero, a pesar de que muchos todavía no producen para la comercialización, en la investigación de campo se comprobó con las familias participantes del fomento productivo que hubo una contribución muy significativa a la seguridad alimentaria, se calificó suficiente este proceso, las familias comenzaron a producir más y comprar menos. Y como dice una de las técnicas *“não esta, ainda tudo resolvido, falta muito, mas esse programa avançou muito na garantia da segurança alimentar”*. Otra conclusión es que algunas de las actividades productivas de las experiencias que se han desarrollado han generado la autoestima y un ingreso extra para las familias, por ejemplo, la familia comenzó a desarrollar un pequeño huerto y comenzaron a vender en las ferias, algunos vendiendo para el PNAE de su municipio, otras vendiendo leche, queso, escobas, etc.

Lo que vale la pena señalar que, incluso con un valor relativamente bajo (R\$ 2.400,00) en términos financieros, la promoción permitió calificar la seguridad alimentaria, mejorar un poco esta cuestión de ingresos, sea a través de alguna actividad productiva, o lo que las familias dejaron de comprar. Y por supuesto por la ruptura de invisibilidad, la autoconfianza, la autoestima, la ciudadanía, de estas familias que comenzaron a sentirse parte de la comunidad.

Debemos señalar aquí que la participación del Estado de RS también dio forma financiera ya que el Gobierno ofreció un complemento de R\$ 50,00 reales mensuales para las familias que participaban en el programa de desarrollo *RS Más Igualdad* por un año. Y las familias recibieron más 56 horas de formación vinculados al tema de la superación de la pobreza y agroecología. Estas características han asegurado la permanencia de las familias en el proceso durante mucho más tiempo que sin duda contribuyó para el mayor éxito de la política pública.

Reiterando sobre la seguridad alimentaria una de las técnicas informo que *“a variedade ainda é muito pequena”*. Y cita, por ejemplo, que, *“a criação de suínos para banha, ... que eles usam muito e carne, é muito rudimentar”*. Y



que la mayoría de las familias de agricultores pobres *“...perderam muito o costume de ter a choca, ter o ovo caseiro galado pra daqui a pouco descascar, eles querem comprar os frangos de 21 dias que é caro”*. Y afirma una constatación de lo trabajo decampo y elencada por todas los agricultores sobre lo alquiler de pequeñas áreas por las familias pobres a los vecinos agricultores más consolidados, afirmando que, *“eles não tem o milho pros animais, por que acabam arrendando, às vezes gente com 2 hectares, 3 hectares arrenda e ai não tem nem pra plantar o milho”*. Y refiere-se a los agricultores familiares más consolidados como, *“tem uma coisa acontecendo, esses grandes lavoureiros estão arrendando áreas pequeníssimas e pagando fortuna, e ai eles não vão plantar”*.

A pesar de diversas contradicciones observadas y enumerados por los encuestados si perciben en las actividades de campo, por ejemplo, que las actividades agroecológicas, tales como los huertos, los viveros, las vacas adquiridas con los recursos del FPR, contribuyeron en gran medida a la seguridad y la diversificación de alimentos para las familias de los agricultores pobres, sus vecinos y comunidades.

### Las Percepciones Sobre la Agroecología

Acerca de la Agroecología en la región analizada y en las políticas públicas realizadas todos los encuestados reconocen su importancia, pero perciben algunas barreras para su implementación. El avance de lo agronegocio con los precios en altas en los últimos años, la falta de técnicos con buena formación y la dificultad de mano de obra en las zonas rurales, fueron identificados como los principales problemas para la expansión de las actividades agroecológicas.

La agroecología se identifica como una opción que puede producir alimentos saludables y mejorar la vida de las personas. Uno de los entrevistados cuando se le preguntó sobre la importancia de la agroecología en la región, dijo que:

*“Meu Deus do Céu, eu acho que é a coisa mais importante, pois como dizem que o homem é o único ser que coloca veneno na própria comida, na comida dos seus filhos. Eu acho importantíssimo, agente vê, não posso afirmar isso, mas a quantidade de pessoas aqui na região, e eu falo crianças, jovens com câncer com outras doenças que eu acredito que são*

oriundas em grande parte do uso de alimentação inadequada, de agrotóxicos e essas coisas todas que se usa pra produzir muito, muito, muito, então é bonita por fora mas por dentro é um horror, e que agente consome e que vai destruindo nosso organismo. Eu acho que a agroecologia é a nossa sobrevivência, é o futuro da humanidade, o futuro da humanidade!, Nosso futuro, dos nossos filhos, netos, bisnetos enfim, dependem da produção de alimentos saudáveis, de alimentos sem agrotóxicos, e sem essas coisas todas sem essa transgenia, sem tantas coisas que ninguém sabe quem produz, os detentores que espalham isso sabem o que isso significa, mas a ganancia faz com que passe pra agente, passe pro agricultor como se fosse uma coisa normal. Eu me irrito muito quando eu ouço as agropecuárias usar “defensivos agrícolas” eu fico com uma raiva quando escuto isso, defensivos agrícolas, defensivo de que? tá defendendo quem? É veneno que mata! Mata! Mata, o bichinho ou mata a planta, mata! então tá defendendo o que? Defendendo o dinheiro daqueles que levam tudo, por que pra nos não sobra dinheiro, nós ganhamos muito pouco, nós ficamos com as mazelas”. (Entrevista 08).

Las familias de agricultores entrevistados fueron unánimes al afirmar que reconocen en la agroecología el modelo de producción que es saludable y no contamina el medio ambiente. Todos dijeron que los vecinos que siembran commodities utilizan mucho los pesticidas y fertilizantes químicos y por lo tanto, *“é muito carro produzir”* y que también *“até nos alimentos eles aplicam muito glifosato”*, por ejemplo. (Entrevista 20).

Las agricultoras señalaron que muchas de estas técnicas ahora difundidos por los técnicos ya fueron utilizados por sus padres y abuelos y poco a poco se fueran abandonadas, y reconocen que la agroecología, o *“produzir com as coisas que se tem na propriedade”* es mucho más barato y los alimentos son mejores. (Entrevista 19).

Algunos líderes también referendaram, que muchos técnicos por haber estudiado en las escuelas tradicionales de producción agrícola, vinculados a la alta productividad de la revolución verde, tendían a desarrollar junto con las familias pobres, proyectos de desarrollo productivos convencionales. También destacaron que muchas familias beneficiadas en el principio también proponían hacer algunas acciones más convencionales, porque son “más fácil y que ellos ya estaban acostumbrados”, como plantar maíz convencional o transgénico, o hacer el engorde de un lote de pollos convencionales, por ejemplo.

Esa misma técnica, sobre la agroecología dice que,

*“...pra consumo, manejo de horta, pomar básico, controle de pragas e doenças, essas coisas que o pessoal tinha parado de fazer. O pessoal não plantava mais uvas por que dizia que era o 2-4D (ácido 2 4-diclorofenoxiacético, herbicida muito tóxico) mas não era 2.4 D era doença, sabe dava um pulgão lá no pé de laranjeira, no brotinho, tudo enrolada a*

*folha, “a era o 2.4 D do vizinho” não era puro pulgão, tu ia lá e mostrava, olha aqui é pulgão, tem que passar tal produto, ensina direitinho o mais ecológico possível, quando é possível, quando não é possível o que não dá é não produzir. E muita gente voltou a comer pêssegos, por que trata o arvoredo, começou a fazer poda, fazer pequenos tratamentos. Muita gente já come batatinha o ano inteiro, mudas de moranguinho, todos os anos tem, então tem um trabalho forte com resultados. Mas essas famílias, especialmente as mais pobres e carentes ainda não, por que justamente entra a questão cultural aí. Se tu me perguntasses assim, “o que elas tem hoje?” todas tem mandioca e batata, todos tem, por que que é o que gostam. (Entrevista 02).*

Uno de los técnicos entrevistados dijo que *“a natureza como modelo tecnológico é perfeita”*. Y continua *“a Agroecologia é um sistema de produção de culturas e criações que no seu processo produtivo usa insumos naturais e ecológicos priorizando a qualidade dos alimentos produzidos sem uso de Agrotóxicos”*. En cuanto a la investigación, *“as principais pesquisas deste sistema são feitas pelos próprios agricultores familiares com incentivo de poucos técnicos. A pesquisa oficial até mesmo as Universidades Públicas desenvolvem poucos trabalhos na área da Agroecologia”*.(entrevista 13).

En la región analizada actualmente hay algunas ferias de agricultores donde la gente puede conseguir algunos alimentos agroecológicos. Los técnicos encuestados dijeron que son pequeñas ferias, ya que la mayoría de la población tiene una tradición de producir muchos alimentos y sólo se compra lo que no puede producir lo que es muy importante para la soberanía alimentaria en la región.

En los municipios las políticas públicas de alimentación escolar y el PAA también se basan en la producción de la agricultura familiar en el cumplimiento de sus demandas y proporcionan muchos productos agroecológicos.

Y se le preguntó si la oferta de productos agroecológicos en la región es aún pequeño y por qué? uno de los técnicos respondió:

*“temos que lutar para que a Agroecologia seja cada vez mais apoiada pelos governos e que a pesquisa oficial, universidades e empresas públicas de Assistência Técnicas dediquem recursos na criação de tecnologias alternativas, na capacitação de técnicos e agricultores para aumentar cada vez mais a produção de produtos agroecológicos os para atender a demanda de consumo destes produtos que cresce anualmente”*. (Entrevista 19).

En cuanto a la promoción de la agroecología en las acciones del Brasil Sin Miseria como estrategia de superación de la pobreza rural se percibió un fuerte compromiso de los técnicos y también de las familias en la realización de las

actividades. Uno de los técnicos encuestados dijo que la *“A agroecologia é o pano de fundo da Emater, é o foco central da missão que a Emater tem, de trabalhar a perspectiva do desenvolvimento rural familiar dentro do viés agroecológico”*. (Entrevista 14).

Lo que vale la pena señalar que el Estado de RS prioriza la agroecología en sus acciones y políticas, ya en enero de 2014 anunció la construcción de una bio- fábrica, por ejemplo, para el control agroecológico de la oruga del cartucho (*Spodoptera frugiperda*) en el maíz, que proporcionará una avispa (*Trichogramma spp*) en la cosecha de 2015. Además, se ha invertido mucho en la formación, ya que todos los técnicos están participando en los procesos de formación en agroecología *“na perspectiva de trabalhar uma lógica menos ilusionista e mais problematizadora de baixo para cima e mais sustentável”*. (Entrevista 14).

La agroecología fue el modelo de producción adoptado por la Emater en los gobiernos más a izquierdas de 1999 hasta 2002 y 2011-2014 en Rio Grande do Sul, donde se dio cuenta de una gran voluntad política para promover la asistencia técnica a través de esta ciencia. Esto no sucede en otros Estados que a pesar de tener un gran número de agricultores empobrecidos su sistema de extensión y de asistencia técnica rural no priorizaron la agroecología en las acciones de Brasil Sin Miséria. Esta peculiaridad del RS le pone en la vanguardia de la promoción de la agroecología en Brasil.

Sobre la importancia de la agroecología, todos fueron unánimes en afirmar que es muy importante y que los hogares pobres tienen a la agroecología el modelo para superar la pobreza y garantizar la seguridad y la soberanía alimentaria a través del tiempo. Las acciones tomadas por las familias es una palanca que puede generar otras actividades y el conocimiento adquirido o recuperado con los intercambios, días decampo y de las capacitaciones promoverá el desarrollo de otras técnicas de gestión y manejo adaptados a las condiciones socioeconómicas de las familias.

Todos los agricultores, técnicos y líderes entrevistados dijeron que la agroecología es la ciencia que puede producir los alimentos que las familias necesitan y defender y restaurar los ambientes degradados de la región.

## Importancia del Brasil Sin Miseria

El Programa Brasil Sin Miseria, complementó el Bolsa Familia en 2011, del gobierno de la presidenta Dilma, añadiendo nuevos elementos, como el de Fomento Productivo Rural y la formación para el mercado laboral, especialmente el Pronatec. Todas estas acciones favorecieron para que más de 14 millones de familias beneficiadas en Brasil pueden, entre otras cosas, salir de la línea de pobreza, garantizar la seguridad alimentaria, activar la economía consumiendo más, se calificar, y especialmente sus hijos permanecen en la escuela y en el sistema de atención médica regular.

En el trabajo de campo llevado a cabo en Río Grande do Sul, sobre la importancia del programa Brasil sin Miseria para promover el desarrollo rural y la agroecología, todos afirmaron que es muy bueno y debería continuar con algunos ajustes. Sobre todo porque venimos conocer a las familias más pobres y los integrar a las comunidades. Otra razón citada es el hecho de que el componente de Fomento Productivo Rural significó mucho en la seguridad alimentaria de estas familias. Y por también requieren la observación de los condicionantes (los niños permanezcan en la escuela y con seguimiento regular en los centros de salud), pero sobre todo la posibilidad de que las familias pobres aprovechen más a través de cursos de formación profesional o de formación que el programa ha proporcionado. Los técnicos también hablaron que con estos recursos disponibles por el Fomento logró conocer a otras familias de agricultores que no participaron en las acciones de ATER, o estaban fuera del Pronaf y de la rutina de servicio de los técnicos en cada municipio.

Un entrevistado que siempre vivió y trabajó por más de 35 años en la región, describe el Brasil Sin Miseria, de esta forma,

“Eu acho fantástico, porque é visível. Eu trabalhei desde 1979, numa favela aqui em Três Passos, com 3 mil moradores e aqui na cidade o que agente mais via, todos os dias eram crianças pedintes, era incrível crianças e adultos pedintes, pedindo comida e hoje você não vê mais isso, hoje não. Hoje por que o Brasil Sem Miséria, um dos grandes méritos do bolsa família é exigir manter as crianças na escola e agora com o Pronatec ( Programa Nacional de Ensino Tecnológicos), com isso se exige a formação de quem recebe o bolsa família devem fazer cursos técnicos, profissionalizantes isso tanto no meio rural quanto na cidade, eu já participei de formaturas que ocorreram pra agricultores. Acho que no Brasil, esse programa Brasil sem Miséria com o bolsa família, ele mudou a cara do Brasil. Os brasileiros hoje são mais nutridos, não se vê aquela, aquela miséria, não vê mais gente

morrendo de fome, gente morrendo de diarreia... O Brasil reduziu muito a pobreza, eu falo isso pela vila..., por que eu conhecia lá, eram barracos de cartão, de papelão, eram barracos de chão batido, de gente que não tinha o que comer, e hoje você vê a casinha bonitinha, limpinha, arrumada, a meninada na escola, eles bem vestidos, é outra realidade, o Brasil hoje é outro, e é um Brasil infinitamente melhor, infinitamente melhor”. (Entrevista 08).

Otra razón importante según los técnicos y dirigentes es que lo FPR ha generado una mayor integración entre las agencias locales, estatales y federales con la sociedad civil en cada municipio y en la región. Estos representantes también entienden que el programa debe continuar, pero con la evolución. Entre los cambios que deben tener lugar, mencionaron que debe haber recursos para otras familias que aún no se han beneficiado de la promoción pueden ser, segundo, tiene que haber un recurso adicional para las familias, pero los empresarios que se han beneficiado puede organizar otras actividades productivas o la comercialización y la tercera, los cursos deben ser dirigidas al público específico de cada etapa, es decir, algunas actividades para aquellos que están más avanzados que buscan calificar la producción para la comercialización y otra para los que van a empezar con los sistemas de producción agroecológicos, por ejemplo.

Otra conclusión es que la mayoría de las familias beneficiadas en la fase uno de lo FPR tiene problemas de poca tierra o titulación de tierras, lo que dificulta en gran medida el acceso a otros programas de financiación del gobierno a la infraestructura social y la producción rural. Citan como ejemplo que, sin titulación de donde viven no pueden recibir la ayuda para la construcción de casas de ladrillo, recurso este sin retorno asegura una vivienda digna para las familias de las zonas rurales.

Así, la agricultora entrevistada 04 describe la situación de poca tierra *“pois aqui nós temos um hectare, não chega pra viver, mas dá um hectare, plantamos milho, feijão, batata doce, mandioca, galinha, algum porquinho, criações (ganado)*. Más todos informaron que la vida se ha mejorado en las últimas dos décadas como *“antes era mais pobreza, pois agora tem alguma ajuda pra nós né, mas as vezes se para difícil também”*. Y referente al Brasil Sin Miseria *“pois agora tem essas ajudas que o governo dá pra agente, daí ajuda agente né, anos atrás que nem o leite das crianças nós tinha que trabalhar por dia (diaristas, jornaleiros) para comprar o leite pras crianças. E*

*agora que nem o leite, agente ganha essas ajudas, é dai agente todo mês tem”. Y lo FPR “eu achei muito bom, por que, que nem nós pobre, agente não conseguia comprar, agora conseguiu algumas coisas”.*

Al preguntarle por qué muchas familias trabajan en otras regiones la agricultora respondió *“por que não tem como sobreviver aqui, se ele não ir...lá, nós não temos o que comer... é, e agente com pouca terra também, não tem como plantar mais. Pois se agente tivesse mais terra, tinha como ir pra frente... o pobre não vai pra frente, vai rolando, vai devagar. Precisava que agente tivesse mais terra, que fosse dar renda pra gente, pra ir pra frente.”* (entrevista 04)

El representante del Estado también hace referencia a la situación de las familias pobres con poca tierra disponible como un obstáculo para superar la pobreza extrema, dice *“...nós temos uma grande quantidade, de famílias com uma área extremamente pequena, nós temos um problema estrutural fundiário que é a questão da regularização da terra, boa parte do público atendido pelo Brasil Sem Miséria tem um fator limitante que é o fator fundiário”. Y continua “não tem a documentação efetiva da terra e, portanto acaba não conseguindo outro tipo de política pública”. (Entrevista 17)*

Sobre las cuestiones de juventud y reproducción social en el campo los agricultores dijeron que *“essa parte, eu acho que até as próprias escolas incentivam que o filho de agricultor em ir pra cidade, por que hoje esta muito fácil estudar, não tem filho de agricultor que não estude todo mundo estuda. Só que isso aqui eu acho essa parte que eles tinham que incentivar mais, ter mais professor incentivando pro filho do agricultor ficar na agricultura”* (AF 1). Este mismo agricultor preguntado sobre la importancia del Brasil Sin Miseria en su comunidad dice que *“esse programa é um programa muito bom, só que pelo outro lado, eles tinham que ter mais técnicos, e ir na casa dos agricultores e ensinar bem plantar, ter açudes criar peixes que com o tempo, não ia mais ser preciso dar o bolsa família”.*

Uno de los mediadores del programa en el Estado también reiteró que uno de los mayores logros del FPR fue la posibilidad de ver a los excluidos del medio rural:

*“... o público do Brasil sem miséria, este público de extrema pobreza, que até bem pouco tempo atrás era um público invisível para a extensão rural, para programas sociais, um público que estava isolado e que a política*

pública acaba não conseguindo chegar por mais que tenha boas políticas públicas elas não conseguem chegar, então para a Emater é um desafio muito grande, para a extensão rural é um desafio muito grande. E o fato de termos entrado no programa fomento também nos ajuda a criar uma cultura adicional de como trabalhar, como lidar esta questão da extensão rural focado para as famílias que estão sem situação de pobreza extrema”. (Entrevista 17)

Esta cuestión de siempre tratar de llevar a la gente de las zonas rurales y presentarles una ciudad bella y atractiva, también fue cuestionada por otros técnicos que se dan cuenta que esto hace especialmente que los más jóvenes, están perdiendo las expectativas de permanecer en el campo como agricultores.

Preguntada sobre el fomento productivo de Brasil Sin Miseria una técnica dice que:

“eu acho a ideia do fomento uma ideia fantástica. Assim, o bolsa-família tem um sistema de funcionamento que não priorizam algumas coisas como essa integração entre as pessoas, essas formas associativas entre eles, esses intercâmbios nas propriedades, as capacitações bem dentro das atividades produtivas por mais pequenas que sejam, então esse olhar pra forma de vida das pessoas que o fomento conseguiu colocar. Então assim, nós da Emater que estamos executando o Fomento veio assim como de bandeja pra nós porque trabalhávamos com essas famílias sem nada de recurso assim, com toda uma boa-vontade de trabalhar no convencimento, eu chamo de insistência técnica que agente fazia mas sem nenhum programa por trás que tivesse um pouquinho de recursos porque agente sabe dessa realidade das famílias carentes, assim, uma dificuldade de recursos básicos para fazer uma horta, pra fazer. A princípio pensando assim, que eles não acham isso tão importante, claro que às vezes eles investem em uma parabólica, moto que pra eles é importante, e não era importante a horta, o galinheiro, uma alimentação de subsistência. Então tu tendo esse programa, fazendo toda uma capacitação, uma mobilização, um incentivo para que as pessoas produzam o seu alimento, e tu tendo o recurso pra pessoa, ai tu diz assim, é importante por causa disso, é assim que se faz, vamos lá, tá aqui o dinheiro, é diferente. Então assim, eu achei fantástico esse programa achei que ele complementa muito a função do próprio questão do bolsa família, é muito, muito interessante mesmo.” (Entrevista 02)

Sin embargo, hay técnico y algunos dirigentes que critican El programa declarando que este tipo de acción mantiene a los pobres más pobres y acomodados, uno de los técnicos (entrevista 12), declaró que *“os pobres mais antigos de 20 anos atrás, eles eram pobres, eles não tinham assistência médica, acesso a educação, mas era uma pobreza que dentro da área de alimentos eles mesmo plantavam e eles mesmo tinham que trabalhar para poder se alimentar, em alimentos eles produzem mais”*, y más adelante *“o pobre de hoje, considero um pobre preguiçoso porque o governo hoje dá muita*



*coisa, os programas sociais, o pobre hoje ganha bolsa família, ganha vale gás, dependendo da situação se comprovar pobreza ganha transporte, desconto na energia elétrica, hoje ele não é menos pobre do que ele era anos atrás*". Este es un tema muy debatido en particular en las zonas urbanas y por algunos de los agricultores más consolidados (en mejores condiciones económicas), que también criticaron la distribución de los recursos complementares de ingresos e incluso por los pequeños comerciantes de los pueblos que son los principales beneficiarios de los recursos disponibilizados a las familias pobres a través de las transferencias del Brasil Sin Miséria, pues es en sus establecimientos comerciales que las familias adquieran los productos, activando el mercado local.

El mismo técnico, que es hijo de agricultores familiares y critica el Brasil Sin Miséria en la lucha contra la pobreza rural, continúa *"só intelectualmente e da capacidade dele produzir, considero ele muito mais pobre do que antes, as políticas assistencialistas acomodaram"*. La crítica sucede especialmente debido a que muchos agricultores consolidados necesitan de mano de obra de los vecinos más pobres, para las actividades productivas y como hay una creciente migración de los jóvenes a las ciudades, la mano de obra disponible en el rural del país disminuyó en las últimas décadas.

Esta situación es referendada por otra lideranza que también es agricultor familiar (entrevista 15) y sobre la acomodación de muchas familias que reciben los recursos mensuales, dice: *"veja o exemplo meu pai tem uma propriedade, ele saiu contratar um diarista por 5 dias, uma semana a R\$ 70 reais por dia, não conseguiu um diarista, e um ainda disse "que porque ele ia trabalhar? se ele ganhava com os benefícios R\$ 400 reais por mês e ganha cesta básica da prefeitura", vai trabalhar para que?"*. Y aún más, continuó afirmando que los programas sociales dejan muchas familias acomodadas porque *"nesse ponto criou uma acomodação desses mais pobres. No meu tempo eu era guri, estudava de manhã, eu trabalhava, eu tinha um horário, meia hora para fazer minhas atividades da escola e depois voltava da lavoura quando era escuro"* dijo.

Incluso mismo saliendo de una campaña política a nivel nacional todos los candidatos presidenciales de los partidos con expresión nacional dijeron que iban a mantener los programas sociales y los mejorar, a pesar de que muchos

miembros de los partidos de centro-derecha critican abiertamente a estos programas, dando argumentos para una proporción de la población que también hacen críticas superficiales.

Estas críticas, también están presentes en la Argentina y el Buen Vivir en países como Bolivia, donde los programas de transferencias monetarias sociales a las familias vulnerables son criticados por los partidos de oposición y por las oligarquías conservadoras.

Pero aún así, otro resultado importante destacado por la asistencia técnica ofrecida a los agricultores pobres fue la capacidad de hacer un puente entre los excluidos y la política pública, este se destaca por un mediador estatal que dice:

“a partir dos R\$ 2.400,00 reais, ele trás a materialidade necessária para fazer uma ponte de ligação entre as famílias e a extensão rural, e as famílias que até então estavam em uma situação de invisibilidade social, eram o que a gente chama de invisíveis do campo, se tu fores ver nas comunidades, nem as próprias comunidades às vezes enxergam cadê fulano? não sei! então o técnico da Emater às vezes deixa o carro na beira de uma estrada, caminha 3 a 4 km para conseguir chegar até essa família, e portando as outras políticas públicas acabam não chegando também, então há um contexto que dificulta, acho que o primeiro grande objetivo é isso criar uma ponte, uma relação para que a gente consiga tirar da situação de invisibilidade estas famílias que lá se encontram” (entrevista 17).

Así, vemos que este nuevo componente, además de la promoción de la seguridad alimentaria y la agroecología, agrega más cosas sobre todo con respecto a la participación social y la interacción entre las familias, una vez que los complementos realizados hasta ahora por el Bolsa Familia, no requería la participación en formación o intercambios entre agricultores familiares, esta es una de las grandes virtudes del fomento productivo analizado.

En el análisis de los resultados de las políticas públicas en los municipios en cuanto a el FPR del Brasil Sin Miseria una técnica entrevistada considera como muy bueno esta política, y que incluyo muchas familias pobres que no participaban en las comunidades donde afirma que:

“Com certeza... quando agente fala no programa da Emater, agente chama “as famílias do fomento”, eles já possuem uma identificação, são assim definidas porque são famílias que estão sendo atendidas por um programa especial e essas famílias vêm e participam. Por que as atividades que o programa prevê e que agente fez... da ideia geral do programa, que é de valorizar a participação, de valorizar assim por proximidade, de atender o máximo na localidade deles, trazer eventualmente nas capacitações que agente fazia na sede, agente fazia o almoço lá no restaurante, tinha gente que nunca tinha botado os pés no restaurante, talvez a primeira vez na vida que almoçou fora. Pra nós isso é simples, mas pra eles era um evento. Eles

vim pra sede (cidade) em algumas ocasiões e fazer isso é muito bom. E com o fomento... na parte social eu acho que eles se sentem parte da população do município, por que nós, por exemplo, atendia o grupo de mulheres, lá na comunidade daquela família do fomento, que tá agora no fomento, mas que ela nunca tinha vindo no grupo de mulheres, ela não se sentia parte.” (Entrevista 05).

Otro resultado importante del FPR es la inclusión de estas familias pobres en otras actividades de la vida social municipal en los consejos comunales, por ejemplo. Con dice el informante 02, que estas familias, “terminan haciendo parte de nuestro ciclo, y están entrando lentamente en los grupos de comunidades.” Y aun reiterando que algunas familias aplican bien los fondos recibidos y otros no, ella afirma que *“o benefício maior é esse entrosamento, essa interação que aos poucos foi acontecendo, e que acho que cabe muito aos que estão gerindo o programa”*. Esta interacción depende mucho del personal local que debe *“direcionar isso e trazer esse povo para o contexto geral... e levar pras lideranças locais, como é que funciona, como é que essas famílias se comportam”*. Y continúa: *“inserir eles nos debates também da comunidade como um todo, por que eles têm necessidade como os outros também, mas eles não falam, não falavam, não participavam, não estavam ali”*.

Y argumenta con un factor destacado por varios otros técnicos e investigadores en el tema de la pobreza rural en el país, citando *“É a tal da invisibilidade, agente não via, por que eles também não se mostravam, agora foi possível olhar com mais atenção pra eles e eles se sentiram também olhados e daqui a pouco eles também, corresponderem nessa interação, o maior benefício do fomento, pra mim é esse.”*

Todavía en el Programa Brasil Sin Miseria, los encuestados fueron enfáticos en afirmar que debe continuar, *“com alguns ajustes, no sentido de que há uma diferenciação dentro deste grupo que aqui pra nos começou com 100 famílias e hoje estamos com 92, algumas já foram embora, por que esse público se muda bastante”*. Y que la política no puede ser la misma para todos *“dentro dessas famílias, nós observamos que tem algumas diferenças entre elas e que elas precisam serem atendidas nas diferenças. Não concordo que todo mundo tem que ser tratado igual”*. (Entrevista 02).

Los dirigentes y técnicos también reconocerán mucho el acceso a la educación casi que universal para los niños y jóvenes pobres de la región, pero también afirman que la calidad de la educación ofrecida sigue siendo, en la mayoría de los casos, muy precaria. Lo que favorece la permanencia de la vida familiar en la pobreza, ya que no aprenden suficiente para ser capaz de manejar su vida con otras perspectivas de empleo e ingresos.

Desde la perspectiva de los estilos de vida rural, los encuestados defenderán que es el mejor lugar para vivir, y dijeron que *“isso que tem aqui, isso não se encontra mais em lugar nenhum do mundo, as pessoas se abraçam, as pessoas dão adeus na mão, faz uma festa todo mundo tem aquela mesona, todo mundo senta junto, vizinho com vizinho, isso não existe”*. Y continúa *“tem muita coisa bonita no interior ainda, mas no interior ainda tu encontra pessoas assim, puras, simples, com solidariedades entre eles, isso tem muito. E por isso que acho que nós como liderança temos obrigação de fortalecer esses vínculos”*. (Entrevista 13)

Durante la realización de la investigación de campo, se observó que la idea de la gran mayoría de técnicos y líderes entrevistados en la región de Vale do Rio Uruguay, sobre el desarrollo y la integración de las familias rurales pobres en la dinámica de la comunidad difiere en partes de las directrices del Gobierno Federal. Mismo que todos reiteraran en las entrevistas que el PRONAF y el Brasil Sin Miséria, por ejemplo, son muy importantes en el proceso de desarrollo de las comunidades persisten los problemas de calidad de la asistencia técnica, por ejemplo.

Muchos líderes dijeron que el mayor problema está en la baja capacitación sobre sistemas sostenibles o agroecología, de gran parte del personal técnico, o en la falta de técnicos para mantenerse al día con el aumento de la demanda del gobierno para las políticas públicas del desarrollo sostenible y en las actividades de mantenimiento de PRONAF, que mantiene la mayoría de los técnicos que deberían interactuar con las familias de agricultores, simplemente en el mantenimiento de registros y sistemas de vigilancia electrónicos actualizados.

En muchos casos, el gobierno federal y el Estado están preocupados de que los sistemas de información sobre determinada política están siempre al día, por lo que pueden generar informes “con muchos números y figuras” y no

se preocupan por la vigilancia sistemática llevada a cabo en la residencia de la familia pobre rurales, por los técnicos disponibles.

Otra cuestión planteada por los líderes es la constante interferencia de muchos gobiernos municipales, lea-se políticos interesados que tienden de alguna u otra manera, presionar los técnicos para “asegurar que sus electores o amigos” reciban el beneficio de determinado programa social o política pública.

Sin embargo, todos los líderes entrevistados creen en la idea de que se puede promover el desarrollo a través de algunos ajustes y da continuidad del Programa Brasil Sin Miseria. La innovación del componente fomento productivo rural en esta política pública y el poco tiempo de su aplicación fueron las principales razones citadas para justificar, tal vez el alcance relativo en algunos casos en la mejora de la calidad de vida de las familias.

El uso de CadÚnico como apoyo y el conocimiento de la realidad de las comunidades por parte de los directores de los consejos de desarrollo rural de cada municipio como responsables por la selección de las familias beneficiarias del FPR en esta primera fase, se destacó como excelente por los líderes. Pues favoreció mucho para que las familias beneficiarias fuesen, en casi todos los casos los más pobres del municipio.

En muchos casos se observa claramente que algunos líderes están confusos acerca de su concepción sobre el desarrollo y la agroecología y en consecuencia los consejos de desarrollo que aprueben las acciones se limitan a discusiones relacionadas principalmente a PRONAF (mayoría convencional) y las políticas de promoción de la agricultura productivista.

Cuando se le preguntó acerca de quiénes son los pobres rurales, los dirigentes dijeron que son los “colonos” (término utilizado para identificar a los agricultores familiares de la región), con poca o ninguna tierra. Y el 66% de los líderes entrevistados dijieran que la mayoría de los con “poca tierra” son pobres, porque quieren producir como los “grandes productores”, es decir, sembraren commodities en áreas pequeñas que aumenta la deuda, la pobreza y la degradación ambiental.

El Brasil Sin Miseria favoreció el respeto y la promoción de la mujer rural como agentes en el proceso de desarrollo, de los datos recogidos muestran que más del 95% de las beneficiarias del programa FPR eran mujeres. Fueron

ellas las que recibieron los fondos y en la mayoría de los casos también fueron definiendo junto con la familia y los técnicos las actividades productivas que se llevaran a cabo con la política pública. En este sentido, el trabajo realizado por las técnicas de campo en los municipios analizados fue muy importante, ya que trató de mejorar en su trabajo social la participación de las mujeres agricultoras, así como aspectos de la sucesión y los jóvenes que buscan involucrar a los jóvenes en la actividad productiva.

El mediador Estadual menciona que este debe ser el papel central de la Emater, porque *“o programa fomento é estratégico para Emater, ele coloca dentro da Emater o desafio de pensar, de trabalhar, construir, conhecimento de extensão rural para este público que até pouco tempo atrás não era atendido, seja pela extensão rural pública ou por qualquer outro tipo de política pública”*. Elle continua afirmando que el trabajo social de la Emater debe ser priorizado, pues, *“entendemos que o carro chefe que puxa esse processo é a questão social e a questão social trás junto outras dimensões, que em muitos casos não é a questão produtiva a causa principal da pobreza das famílias é a autoestima baixa, o isolamento, é a falta de acesso à saúde, educação”* (Entrevista 17).

Otro constatación es que el programa Brasil Sin Miseria, con el fomento y los condicionantes requeridos a las familias para participar, como la garantía de que todos los niños tengan acceso a cursos de educación y formación de jóvenes, ha contribuido mucho para que romper este ciclo de pobreza, este ciclo que se reproducía en las generaciones pasadas, pero ahora en la próxima tiende a terminar.

En la continuidad del programa con otras contribuciones, los entrevistados también dijeron que *“essas famílias tem vontade de superar a situação de pobreza...tem que continuar o fomento, pois era melhor ter deixado sem fazer nada, se fosse o caso de parar agora”*. Pues parar a hora, *“seria uma grande perda, tanto pra quem trabalhou todo esse tempo, pois acaba se envolvendo com as famílias, criando vínculos, quanto programa em si”*. (Entrevista 20)

Los líderes y los propios agricultores familiares mencionaron como un obstáculo para la buena ejecución de muchos programas y políticas públicas, la disponibilidad de trabajadores de extensión rural bien entrenados en el área de seguridad alimentaria y agroecología. Los entrevistados indicaron que *“dinheiro*

*tem, e bastante, não é questão de recursos, os programas com os recursos que tem hoje são ótimos, o que o governo precisa pensar é em mais gente pra atender esse povo, ir lá na casa, ainda precisa desse tipo de atendimento”.* (Entrevista 02).

En todos los municipios analizados del COREDE, los líderes dijeron que las oficinas de atención directa en el campo son pequeñas, *“vamos dizer que nós a equipe, somos em 4, nós damos conta do fomento e algumas coisas mais”*. Y que carecen los técnicos especialmente, para satisfacer *“esse outro público que faz projeto, que tem crédito, mas que precisa daquele atendimento lá no gerenciamento principalmente, nas tomadas de decisões dele, por que o povo esta se endividando demais”*. Debido a las malas decisiones tomadas por la oferta de crédito fácil en el Pronaf, en muchos casos, *“se não tiver um gerenciamento, umas tomadas de decisões corretas, o pessoal vai se endividar e daqui a pouco ele esta vendendo tudo e indo embora”*. Y que los gobiernos deben dar prioridad al *“o que se esta precisando é realmente dar uma fortalecida na assistência técnica, contratar mais gente para pôr especificamente nos municípios que tem muita agricultura familiar... em pequena área e precisando desse atendimento mais direto, mais específico”*. (Entrevista 19).

Otra política de desarrollo rural, destacada por la técnica, (entrevista 02) que en los últimos años ha mejorado en gran medida la vida de las familias, fue, *“com certeza, acho que nunca esteve tão bom, uma das melhores políticas de desenvolvimento rural e fixação da população no rural foi à habitação.”* Este programa organizado por el gobierno federal conocido como Minha Casa Minha Vida Rural, que proporciona recursos, sin retorno para la construcción o reforma de la vivienda familiar.

Y continua,

*“Sem dúvida nenhuma, a habitação. Porque agente vê, que antes de ter esses programas, agente via as mulheres muito insatisfeitas com as casas muito ruins, sem água e luz, passando por essas questões de estrutura... eu via muitas mulheres queriam ir embora, aquele sonho de ter uma casa melhor, ... mas quem disse que a casa melhor tinha que ser na cidade?, por que não podia ser lá no campo, claro eles não tinham condições mais ai eles pensavam em vender a terra, arrumar um emprego e fazer uma casa melhor. E agora então estão, com a casa boa, o pessoal fazendo jardim, fazendo arvoredo, por que quem vai plantar arvoredo (frutales), vai ficar um bom tempo, ali ainda, até começar a produzir. Então as pessoas não tinham mais arvoredo, por que estavam sempre com o pé na estrada. Então fixou muito, e o pessoal sossegou que nem dizem, hoje tem tudo no interior, tem estradas boas, telefone, tem internet, tem luz, tem água de qualidade, qualidade de*

vida boa. Eu acho que esse programa, muitos programas foram muito bons. Mas esse pra começa, foi muito.” (Entrevista 03)

Otro problema muy grande ya referido, es la titulación de tenencia de la tierra por estos agricultores pobres porque *“isso era uma coisa que o governo podia pensar tem muita gente sem documentos de terras, terra de pose. Então tem as famílias que ainda não conseguiram a sua casa, por que muitas não têm como fazer documento, que comprove que ela é titular, que ela é dona dali”*. Esodificulta mucho el acceso de las familias a otras políticas públicas de inclusión *“pois sem documentos da terra o pessoal fica fora dos programas, porque a Caixa (banco de habitação) não aceita. Tem que ter a documentação, tem muitos, muitos casos, tem muita gente ainda precisando de casa”*. (Entrevista 10)

Cuando se le preguntó si la educación que se ofrece a las familias ayuda en la permanencia de las familias en las zonas rurales, todos dijeron que no. Y a partir de las críticas se destacan, *“agente ainda vê o pessoal do interior, achar que pra se dar bem na vida terão que sair do meio rural, que tem que arrumar emprego, por exemplo, o sonho de consumo das famílias do interior é que os filhos estudem, façam uma faculdade e arrumem emprego”*. Y otros decían que *“a realidade hoje é bem outra, a renda que as famílias podem alcançar no interior com pequenas áreas e diversas atividades através de decisões bem tomadas nas propriedades é bem grande, assim, hoje se pode ter uma renda muito boa no rural e isso ainda as pessoas não conseguiram assimilar”*. (Entrevista 12).

Otro agricultor afirma también que la educación rural debe ser tratada de una manera especial, pues,

*“Eu vejo um grande erro que foi cometido no passado através da própria educação e do modelo econômico, por que em primeiro lugar no meio rural a educação não era voltada pra formar uma consciência, pra se viver na agricultura e sim era uma consciência voltada, para o filho do agricultor estuda e ir embora trabalhar de empregado. Por que não tinha crédito fundiário, não tinha crédito subsidiado pra agricultura, não tinha um programa de agroindústria e muitas vezes não tinha internet no meio rural, então o jovem, ele não quer voltar pra trás, ele quer avançar. Hoje tem internet, tem crédito fundiário, tem crédito subsidiado para investimento. Tem habitação, então praticamente o jovem do meio rural, hoje tem tudo que um jovem urbano tem, só não tem a formação pra ele continuar na agricultura, e então falta isso... um sistema de educação no meio rural para que o jovem acredite na agricultura.... pois no meio rural de forma organizada hoje tem incentivo pra ele produzir e tem comércio também, com certeza ele vai estar muito melhor, comendo alimentos de qualidade e levando uma qualidade de vida muito melhor, ele vai estar no*



meio ambiente onde que a qualidade de vida é bem melhor, desde o ar que ele respira” (Entrevista 05).

Para los representantes del gobierno estatal, las acciones del FPR fueron muy importantes para la superación de la pobreza en la región y también deben priorizar la profesionalización de la población pobre al mercado de trabajo, pues los niveles de empleo crecen en las ciudades pequeñas también, pero las empresas requieren educación, experiencia, saber operar las máquinas más modernas, entre otros. Para los pobres del campo se necesita el fortalecimiento de la agricultura familiar a través de la promoción de la agroecología y la seguridad alimentaria de manera continua. Y el Estado también reconoce las dificultades con respecto a las cantidades de tierra disponible para las familias, o el acceso de las familias pobres a la tierra, las condiciones para la producción y la asistencia técnica calificada para ese público.

El mediador estatal resalta algunas de las contribuciones de la primera fase del programa Brasil Sin Miseria para combatir la pobreza rural, entre esos destaca que los técnicos, además de encontrar los “invisibles” en las zonas rurales comenzaran a actuar como “agentes mediadores para el acceso a otras políticas” ya sea municipal, estadual o federal, y esto es un “proceso de rescate de la ciudadanía de las familias, trae confianza en sí mismo, tener una mirada en otros temas, no sólo en los problemas de producción, sino cuestiones relacionadas con el tema del desarrollo, ya sea social, económico o ambiental”. Y continua “lo que nos hemos dado cuenta es que las familias que participan del fomento están recuperando un poco el tema de la auto-confianza, la autoestima y se inserindo, rompiendo un poco el tema de la invisibilidad, están entrando en una dinámica de discusión, de participación en reuniones, de los consejos de la asistencia social, de la agricultura, uniéndose a este círculo que es un muy importante primer paso”. (Entrevista 17)

Otro de los objetivos alcanzados por el fomento, según los mediadores estaduais, mismo que en muchos casos no haber resultados financieros del punto de vista de producción, que lo importante *“é recuperar um pouco essa questão da cidadania das famílias e ter um olhar mais holístico assim, não só sobre a questão produtiva, sobre as outras questões que estão colocadas aí também”*. (Entrevista 17)

La cuestión de las diferencias entre los pobres rurales ha sido elegida porque como hemos reiterado, algunas familias tienen poca tierra, otros no tienen tierra, otros tienen ingresos de pensiones, ese es un público muy diverso y se debe tratar con sus diferencias.

É como diferentes, eu acho que o público do fomento se agente olhar com essa atenção pra eles, agente percebe essas diferentes, e eles precisam ser atendidos dentro dessas diferenças. Eu acho que deveria ter uma continuidade, não abandonar esse público agora. Com certeza vão continuar na assistência técnica, mas hoje teve aqui uma menina que queria um financiamento, ela me disse assim: “eu não quero passar o resto da minha vida vivendo de bolsa família, eu quero melhorar minha renda”. Só que a renda do jeito que esta o banco não financia pra ela. Dai assim teria que ter uma linha de crédito intermediário, específica pra essas famílias. Algumas querem sair outras não querem sair. Para essas que querem sair e tem o início de uma atividade mas que elas vão até ali, e dali sozinhas elas não conseguem, teria que ter uma linha de crédito ... subsidiado, e que continuasse dando esse apoio. E essa que teve aqui hoje é uma família jovem, a mulher não deve ter 30 anos, com um filho de seis.(Entrevista 02)

Sobre la seguridad alimentar de las familias despues del fomento los mediadores estaduais destacaran que:

“como objetivo central do programa fomento nós sempre trabalhamos com as nossas equipes duas questões básicas, primeiro qualificar e resgatar o processo de segurança alimentar das famílias, por este estudo que a gente fez conseguimos detectar que mais de 55% das famílias tem uma dependência que a gente chama de 70 a 100% de alimentação de fora da sua unidade de produção, então tem uma dependência alta, este é o objetivo principal de nós quebrar, qualificar um pouco melhor, diversificar um pouco melhor a produção para qualificar esse tema da segurança alimentar das famílias, esse é um aspecto que é o principal objetivo do programa”.  
(Entrevista 17)

Y continúa destacando otro objetivo atingido:

“foi o acréscimo da renda per capita dessas famílias através ou de uma atividade produtiva feita a partir das habilidades que a família já tem, ou a partir da comercialização da produção excedente vendendo para os vizinhos, para as feiras locais, e agora também estão trabalhando a questão da inserção das famílias nos mercados institucionais PAA e NAE tem uma abertura muito grande para este tipo de coisa, mas também envolve um trabalho maior porque são produções pequenas, não tem ainda uma escala, mas algumas famílias já estão nessa fase, então esse é objetivo central que a gente sempre trabalha com as famílias, com as nossas equipes”.(Entrevista 17)

Sobre el caracter democratico y participativo en las decisiones sobre lo que la familia gustaria de hacer mismo atravesando por grandes dificultades, describe que:

“quando a gente foi lá, fazer a visita, sentar com a família para desenvolver um projeto produtivo através dos R\$ 2.400,00 reais que ela recebeu,

sempre olhamos primeiro para a questão de segurança alimentar e segundo para algo que consiga qualificar um pouco a renda da família e aí trabalhar isso dentro de uma dimensão de que a família vai desenvolver um projeto produtivo, e que muitas vezes essa família que não tem um banheiro, não tem uma casa boa, a família vai dizer mas eu preciso reformar o banheiro, mas o banheiro nós temos que conquistar através de outras coisas, as vezes é difícil nós vamos lá propor uma coisa, um aviário, um galinheiro e tu olha para a situação da casa da família uma demanda de habitação emergente forte, mas enfim é os desafios que estão colocados, e por isso que eu falo que esse papel de mediação da política pública tem sido importante, acho que um resultado bom é que esses que estão na primeira etapa boa parte deles conseguiram, já tão conseguindo acessar o programa minha casa minha vida de habitação rural, isto também muda completamente a cara, imagina tu consegui acessar um programa de habitação que é o problema principal da família, hoje pelos levantamentos que nós temos dos diagnósticos o principal problema é o problema de educação, e o segundo é o problema fundiário.” (Entrevista 17).

Cuanto a las cuestiones de gênero en estos últimos 20 años, preguntamos como las técnicas y lideranzas percibían la participación de la mujer agricultora en la vida comunitaria, la entrevistada 02, dice:

“...mudou muito...na área social, tenho trabalho com grupos de mulheres,.. em todas as comunidades têm grupo, se a comunidade não tem sede é na casa de alguém, tem uma coordenadora. Agente faz reuniões, todos os anos, para planejar e avaliar o ano que passou, planejar o próximo ano, faz aquela reunião com todas, elas vem todas, elas se sentem muito valorizadas, por estar participando, representando a sua comunidade. Hoje já se vem mulheres nas diretorias das capelas (Igrejas) delas, que era uma coisa muito difícil. Quando eu comecei a trabalhar aqui há 23 anos, tinha marido que não deixavam as esposas participarem dos grupos, hoje é normal. Os homens sabem que os grupos existem e o que vão fazer lá sabe pra que serve, então tá tranquilo. Nós temos evento do dia da mulher que é um dos maiores eventos do município, todo mundo sabe como é que funciona, as mulheres tem conquistado o seu espaço, eu sempre brinco com elas, que a comunidade em que o grupo de mulheres é organizado, é uma comunidade organizada, é diferente, por que as mulheres começaram a fazer a cozinha das comunidades, ...hoje elas tem pia, elas tem a torneira, elas tem geladeira, tinha fogão a lenha, hoje elas já tem fogão industrial, elas tem armários de louças, elas tinham que trazer tudo de casa. A copa (espaço das bebidas e dos homens) tinha, a copa com os freezer lá, com balcão pros homens venderem as bebidas enorme,... e não tinha cozinha, hoje as cozinhas são maiores que as copas por que realmente precisa de mais espaço. ...isso quer dizer as mulheres participando muito mais.

Y Continúan afirmar que en las últimas décadas las mujeres han ganado estos espacios para la participación social, porque “... não que os homens não dessem o lugar, elas é que não estavam lá para dizer, “nós precisamos de prateleiras, de uma pia” hoje elas estão lá pra dizer, e estão fazendo eventos, então eu acho que isso é uma grande evolução”. Y todavía elencando razones que favorecen la permanencia de las familias en las zonas rurales,

*“...Eu acho que uma comunidade fortalecida, a sede da comunidade com uma diretoria forte e os grupos participando o pessoal tem mais gosto de ficar no meio rural, por que tem um local pra se reunir, pra rezar, tu sabe que isso mantem as comunidades unidas”. Y destaca el importante papel de las agricultoras líderes rurales, “...se não tiver lideranças no interior das comunidades ai não tem comunidade. E se não tiver comunidade o que que o município vira?”. Assim, “...as comunidades estão cada vez mais fortalecidas, e se nós tivéssemos, programas e políticas públicas olhando mais pra isso, pelo amor de Deus!!!”.*

En la cuestión de género otro cambio importante fue reportado por la entrevista 08, que dice *“eu acho que mudou bastante, as mulheres hoje participam, talvez não participem tanto quanto agente gostaria, e acha que seria necessário, mas assim as mulheres têm participado muito mais, elas têm hoje acesso as informações, fazem curso, elas se atualizam”. Y continúa “eu vejo hoje a mulher como detentora de um papel extremamente importante no meio rural... nos últimos, desde a legislação, Maria da Penha (lei que garante os direitos contra a Violência nas mulheres), a questão de cotas, mesmo nos partidos políticos, então as mulheres estão participando mais”. Y cunato a las agricultoras familiares “Eu acho que na propriedade no meio rural ela detém um papel extremamente importante pra manutenção da propriedade”.*

Sobre las cuestiones de la juventud y la sucesión en las zonas rurales, la técnica 02, dijo, *“Eu acho que na propriedade no meio rural ela detém um papel extremamente importante pra manutenção da propriedade”.E se refiere a los problemas entre las generaciones, donde en muchos casos “o apego dos pais é uma coisa muito preciosa, muito difícil eles abrir mão de mandar naquele espaço, pra um filho que eles tem medo que bote forra, é uma dificuldade. ... dai os filhos precisam disso para ficar e assim acabam indo embora.”*

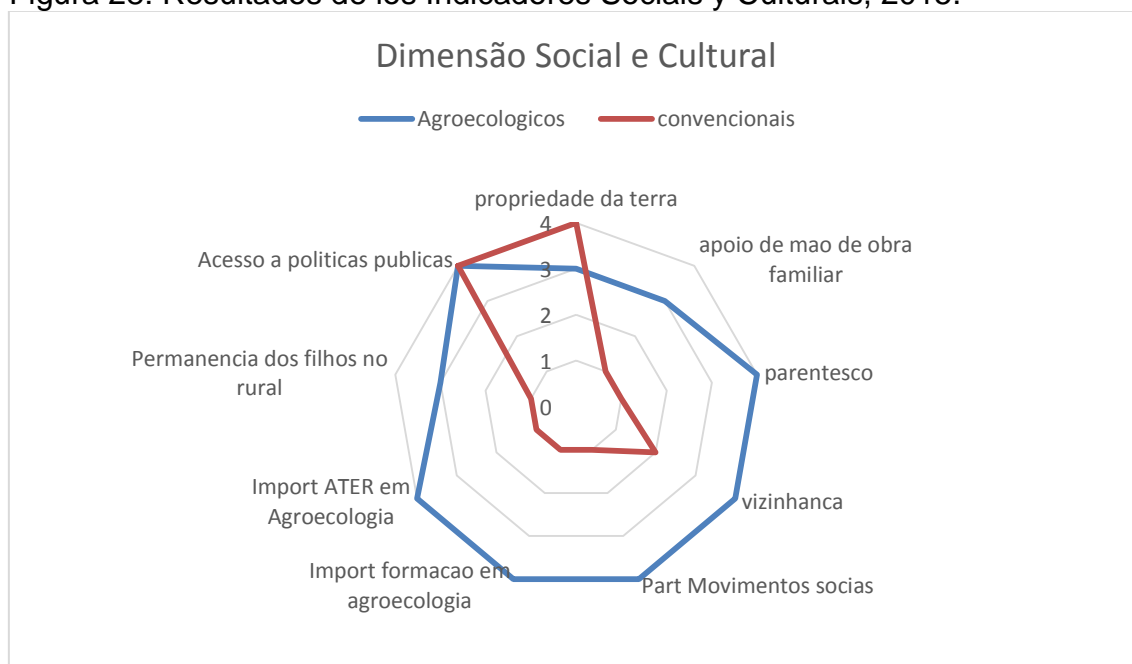
Este problema de la dificultad que muchos padres tienen en comprender las ideas e innovaciones de los hijos en la gestión de las propiedades fueron mencionados por los entrevistados como una de las principales razones por las que los hijos que incluso quiera vivir en el medio rural, se ven obligados a emigrar para no entrar en conflictos con los padres. El entrevistado también declaró que *“quando surgiu o banco da terra, ajudo um pouco, eles (os pais) disseram eu te vendo esse pedaço ou compra do vizinho, ou do tio ou de*

*alguém, dai aquele é teu, ai tu faz o que quer no que é teu, mas nem sempre isso é possível”.*

En la secuencia presentamos tres gráficos con las respuestas cuantificadas por los indicadores seleccionados para evaluar la eficacia de la política pública FPR, con las diez familias de agricultores agroecológicos y diez con sistemas convencionales siguiendo el modelo productivista de la Revolución Verde. Todos los agricultores pobres y beneficiarios del Programa Brasil Sin Miséria, con el componente Fomento Productivo Rural, participantes del trabajo de campo.

En la dimensión Social y Cultural se percibe claramente como se muestra en la Figura 28, que los agricultores que desarrollan sistemas agroecológicos están mucho mejores y con menos riesgo de desaparicimento encuanto familias rurales. Ya los convencionales porque tienen debiles relaciones sociales, y reconoceren poco importante la asistencia técnica, por ejemplo, tienden a ser más pobres y así desaparecer o emigrar a los centros urbanos.

Figura 28: Resultados de los Indicadores Sociais y Culturais, 2015.

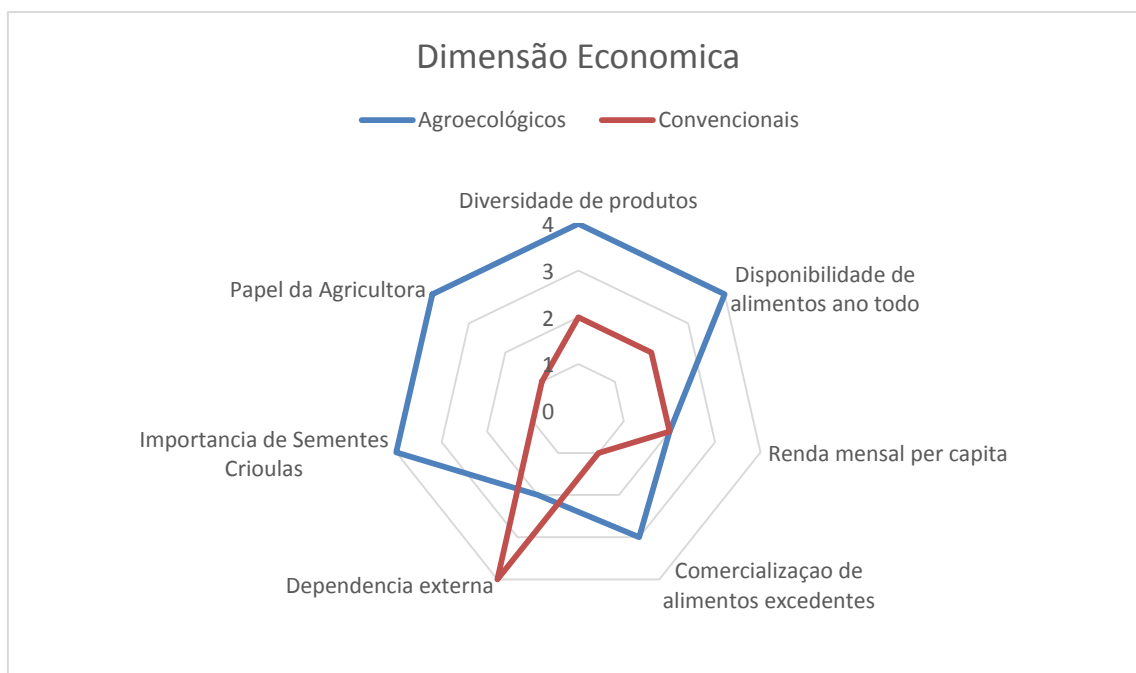


**Fonte:** Pontos críticos de la Dimensión Social e Cultural de los Agricultores avaliados nestes indicadores nel Vale do Rio Uruguai, RS-Brasil, 2015.

En la dimensión económica analizada en la figura 29, se percibe que los agricultores que desarrollan sistemas agroecológicos están en mejores condiciones, debido especialmente sobre la disponibilidad de comida durante todo el año, los ingresos, la diversidad de productos y en la poca dependencia externa, por ejemplo, así, tienen mejores condiciones que los convencional,

estos no dan importancia a las cuestiones de género, las semillas nativas y la diversidad de productos, además de los ingresos es menor lo que contribuyó para intensificar su pobreza y por lo tanto tendan a desaparecer o emigran a los centros urbanos .

Figura 29: Resultados de los Indicadores Económicos en el trabajo de campo, 2015.



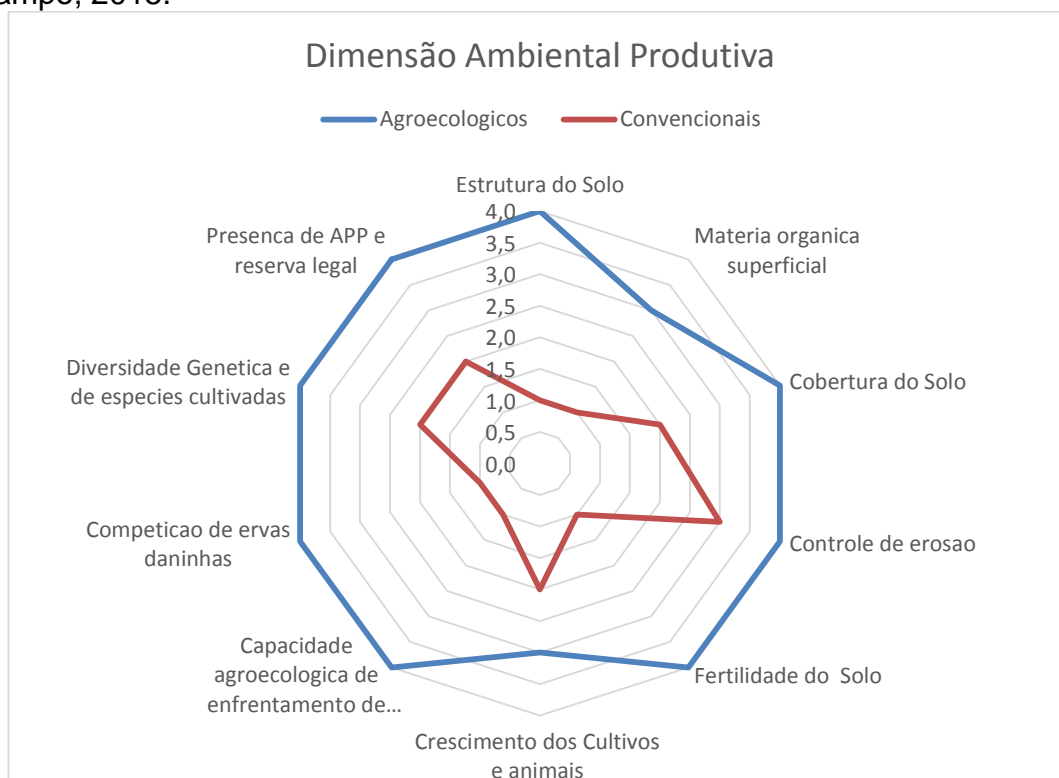
**Fonte:** Pontos críticos de la Dimensión Económica de los agricultores familiares avaliados en estos indicadores nel Vale do Rio Uruguai, RS-Brasil, 2015.

En la dimensión Ambiental y Productiva analizada en la figura 30, se encontró que los agricultores que desarrollan sistemas agroecológicos están en conformidad con la ley y con la preservación y recuperación del ambiente debido a que los elementos analizados todos tienen valores de eficiencia y efectividad en el desarrollo de la política pública, ya los convencionales, están en desacuerdo con la legislación ambiental y mantienen sistemas de producción degradantes y con productividad limitadas, debido que tienen poca tierra y por el uso de técnicas de producción que requieren mucho capital. En estos también, la aplicación de plaguicidas es constante, lo que desalienta especialmente a los jóvenes que están en la escuela como condición del programa de RPF, para permanecer en el campo, así estos agricultores no

tienen sucesión familiar en las actividades rurales y están cada vez más enfermo.

También, la agroecología es importante para aquellos que han desarrollado un sistema sostenible y los que participan en los movimientos sociales y en las formaciones.

Figura 30: Resultados de los Indicadores Ambientais/Productivos em el trabajo de campo, 2015.



**Fonte:** Pontos críticos de la Dimensión Ambiental-Productiva de los agricultores familiares avaliados en estes indicadores nel Vale do Rio Uruguai, RS-Brasil, 2014.

Como se señaló en el trabajo de campo y en las diferentes entrevistas realizadas en el Rio Grande do Sul, se percibe que el programa, ya que es todavía nuevo (iniciado en 2011), se cumplieron en gran medida sus objetivos, y trajo mejoras significativas para las familias beneficiadas especialmente, a aquellas que ya desarrollaban sistemas agroecológicos. Esto se puede constatar visiblemente en las actividades agroecológicas desarrolladas por los beneficiarios y también por el informe de los técnicos, líderes y familias de agricultores pobres.

El Brasil Esta Mejor.

Cuanto a la mejoría de la calidad de vida de las familias beneficiarias en Rio Grande do Sul, Brasil, todos los informantes dijeron que la situación es mucho mejor después de la política pública de desarrollo rural en las últimas décadas y en especial para los más pobres, sobre todo después del Programa Brasil Sin Miseria.

Es visible que la calidad de vida de las familias después de Brasil Sin Miseria ha mejorado mucho, como dice uno de los entrevistados,

Mas claro que melhorou!!! Por que pelo menos, com 100,00 ou cento e poucos reais por mês, ou R\$ 2.400,00 do fomento eles puderam comprar de repente, um eletrodoméstico melhor, comprar uma cama melhor, comprar um colchão melhor, ou comprar algum alimento. Eu vejo que melhorou muito, por que não é só essas coisas...quando eu ia na escola, não tinha esses programas sociais, agente não tinha nem um casaco direito para ir nas aulas, nem um calçado direito, não tinha nem transporte escolar, não tinha merenda... hoje agente vê todos os alunos com mochila, com calçado de marca, bem vestidinho. Então eu vejo que esses programas sociais, bolsa família essas coisas ai, melhorou muito a qualidade de vida dos agricultores. (Entrevista 19)

La mejoría de la calidad de vida en Brasil en las últimas décadas han sido para todos los estratos sociales, según lo declaro una de las entrevistadas,

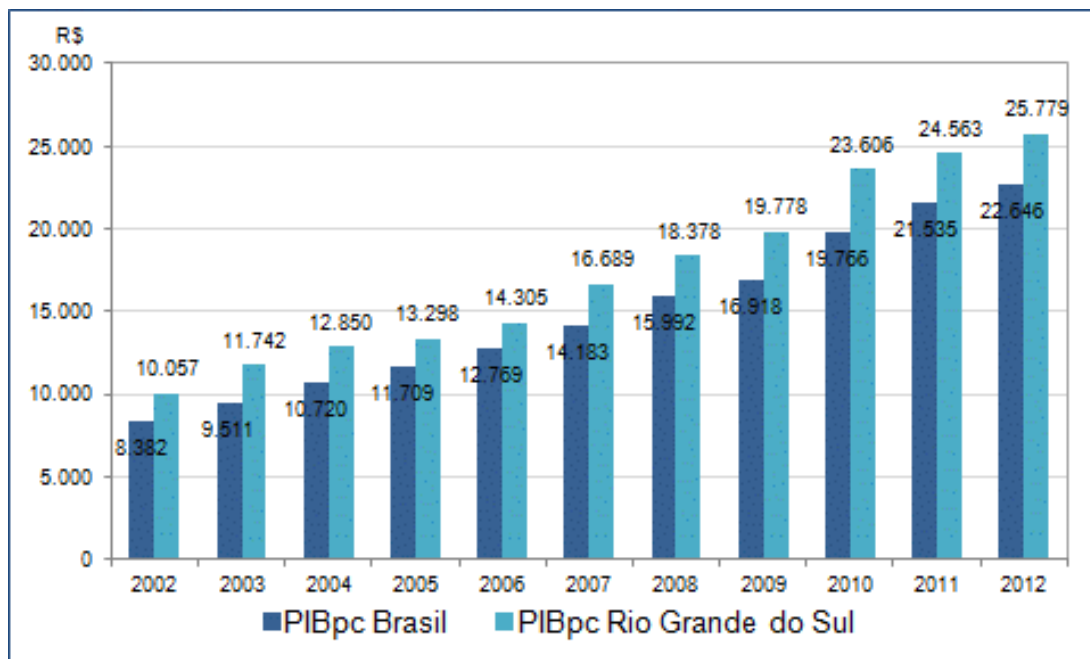
“o acesso, dessas pessoas pobresnesses últimos anos, de jovens o acesso a universidade, algo inimaginável anos atrás, que alguém, um gurizinho, menino ou menina, nascido lá na favela, naquela miséria pudesse frequentar uma universidade, e hoje nos temos muitos jovens já formados, outros estudando e os jovens sonhando com a universidade, por que anos atrás sequer sonhavam, e acho que essa é uma das coisas mais fantásticas, e isso é maravilhoso. (Entrevista 08).

En los últimos 12 años Brasil y el RS mejoran considerablemente su índice de desarrollo humano y el PIB per cápita ha crecido considerablemente. Este período coincide con los mandatos del presidente Lula y la presidenta Dilma, que priorizaran las políticas de inclusión social y del desarrollo. Figura 31.

La FAO, de las Naciones Unidas (ONU) para la Alimentación y la Agricultura, dijo en 2014 que Brasil ya no es parte del mapa del hambre mundial. El número de brasileños que todavía enfrentan aun problema de la alimentación es de 1,7% de la población, 15 años antes eran ocho veces más.

Figura 31: Evolução do PIB *per capita* do Brasil e RS 2002-2012 (R\$)





Fuente: IBGE/Produto Interno Bruto - Municípios; FEE/FEEDados, 2012

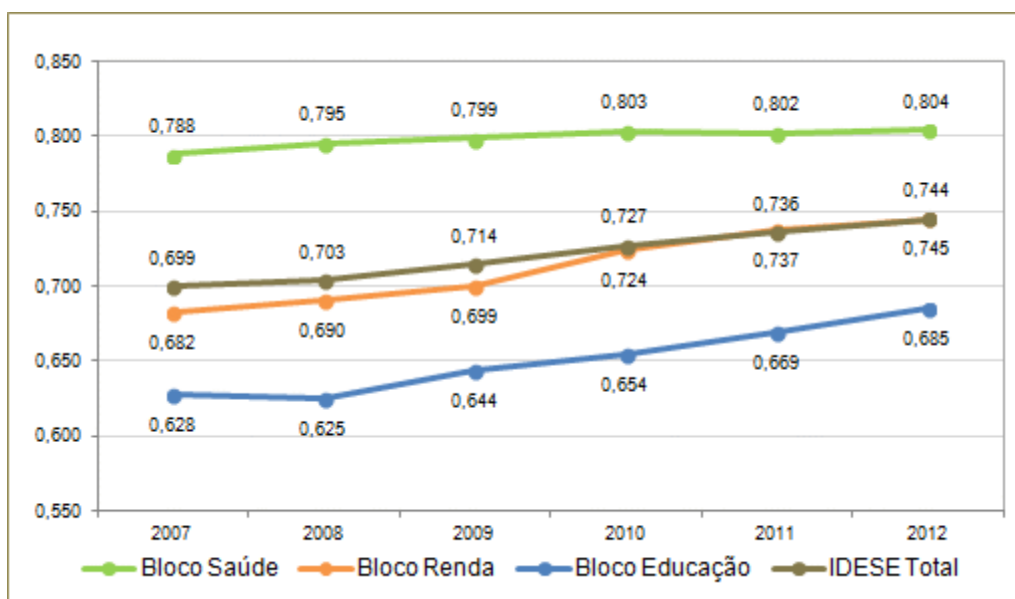
El mismo informe de la ONU, dijo que entre 2001 y 2012, la pobreza en Brasil se redujo de 24,3% de la población para 8,4%. Con respecto a la pobreza extrema, el descenso fue del 14% al 3,5%. Estos datos han hecho que el país ha cumplido, por adelantado, las metas de los Objetivos del Milenio.

Todos los datos macroeconómicos brasileños liberados por el gobierno nacional en los últimos 15 años muestran que la economía crece, pero con la distribución del ingreso, es decir, los estratos más bajos de la población son los que en proporción mejoraron mucho más en los últimos años.

Según el IBGE (2014) dice que ese salto social realizado por el país en los últimos años para reducir el hambre y la pobreza en Brasil, esto también ligado a un aumento de la renta de los brasileños pobres que creció 90% en los últimos diez años. Y esto se debe a la creación de puestos de trabajo y la política de aumentos reales en el salario mínimo.

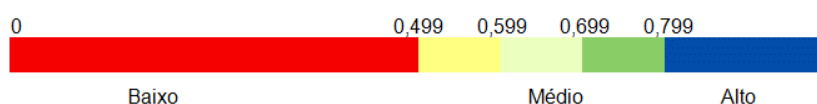
Estos datos también se reafirman en RS si comparamos los años 2007-2012 en el que todos los blocos analizado mostraron mejoras sustanciales, lo que representa que la población del Estado vive mejor cada año. Figura 32.

Figura 32: Evolucion del IDESE del Rio Grande do Sul por blocos 2007-2012



Fuente: FEE/Núcleo de Indicadores Sociais e Ambientais, 2013

\*Faixas del Índice de Desenvolvimento Socioeconómico - IDESE



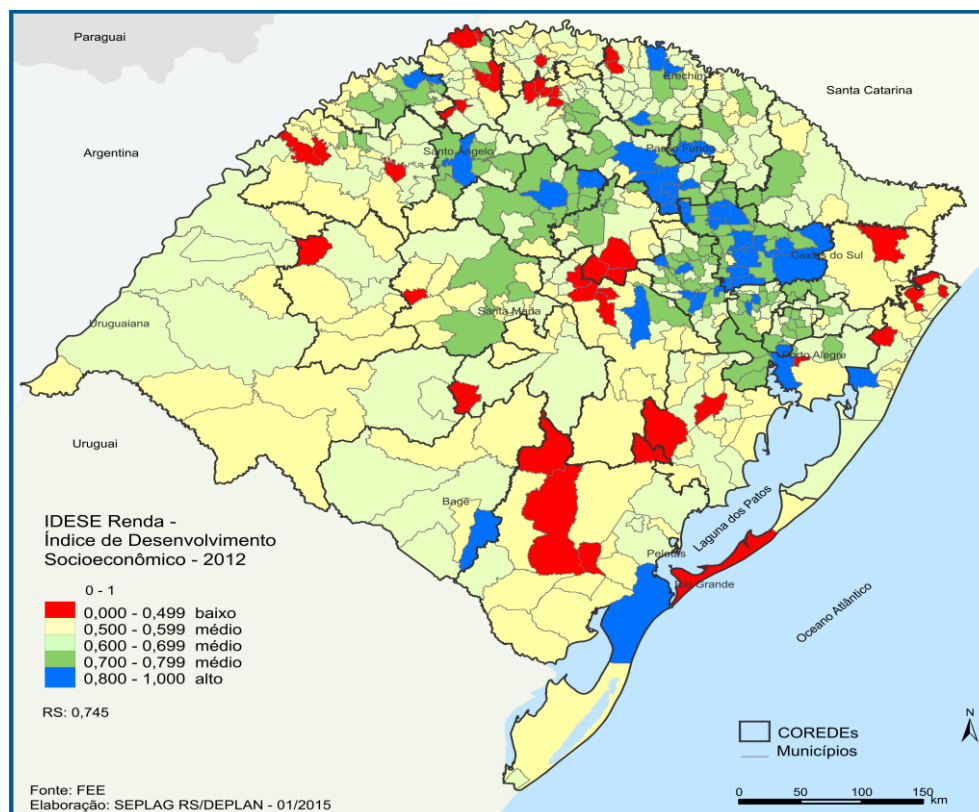
Todos estos logros adquiridos por las políticas públicas de transferencia de ingresos a las familias en vulnerabilidad socioeconómica, no es exclusiva de Brasil, debido a que muchos investigadores han señalado mejoras de la calidad de vida en otros países, por ejemplo, en Cuba, así como el Buen Vivir en Bolivia, Ecuador y Perú. Y también en la investigación realizada para esta tesis fue encontrado cambios significativos en la situación socioeconómica de las familias pobres de las zonas rurales de las políticas de complementación de ingresos en Argentina, México, Uruguay y Paraguay. Pero aún así, todavía queda mucho por hacer. Pasos importantes han sido adoptados por la mayoría de los gobiernos democráticos y la sociedad civil, pero hay que ir más allá.

El modelo de desarrollo todavía, en la mayoría de los países sigue siendo el modelo de la degradación y la acumulación, donde la mayoría de la población vive en situación de precariedad, en detrimento de pequeños grupos (castas) que concentran los ingresos.

El siguiente mapa muestra que incluso con una serie de medidas para combatir la pobreza aún persisten en el RS en 2012, municipios con índices de

desarrollo socioeconómicos bajos. Estos datos confirman la permanencia, aunque en menor escala, hace 12 años, de las regiones del valle del Río Uruguay y el Centro Sur, con la concentración de los municipios más pobres. Ver Figura 33.

Figura 33: Tasas de Desarrollo Socioeconómico del RS en 2012.



Fuente: FEE/RS, 2015

Las tasas socioeconómicas en Brasil han mejorado mucho en los últimos 12 años. Y algunas de estas políticas públicas implementadas en las últimas décadas en los países de América Latina, también están generando desarrollo en lugar de crecimiento económico de las décadas más distantes. En casi todos los países hay disminuido el número de familias bajo la línea de pobreza, lo que significa que toda la sociedad alcanzó mejores niveles de calidad de vida. Cabe señalar que en los municipios analizados, todos los proyectos llevados a cabo con los recursos del FPR, fueron de seguridad alimentaria y con técnicas agroecológicas, lo que llevó en esta primera fase, de acuerdo con las observaciones del autor, garantizar la aplicación de los objetivos del programa Brasil Sin Miséria.



## CONCLUSIONES

Esta investigación tuvo como objetivo principal analizar el componente de Fomento Productivo Rural del programa Brasil Sin Miséria, implementado por el Gobierno del Brasil desde 2011 hasta 2014, que buscó el combate de la pobreza rural para el desarrollo rural de los agricultores familiares pobres en Rio Grande do Sul- Brasil y se sirvió como una herramienta para promover la agroecología y afectó a las familias rurales.

Esta tesis trata de responder a la pregunta central de cómo la Política Pública Brasil Sin Miseria, apoyó la agricultura familiar a través de la agroecología en Rio Grande do Sul.

Desde el principal objetivo se analizan cuatro objetivos específicos, a saber: (i) identificar las principales actividades llevadas a cabo por los agricultores y cómo las acciones llegaron a los potenciales beneficiarios del programa; (II) percibir la actual capacidad de la garantía de la seguridad alimentaria de forma agroecológica de estas familias en situación de vulnerabilidad; (III) diagnosticar la percepción de las personas afectadas en cuanto a la eficacia de las políticas públicas en la mejora de la calidad de vida rural de las familias pobres y el desarrollo rural; y (IV) analizar a partir de datos de campo los resultados de la política pública de Brasil Sin Miséria, especialmente teniendo en cuenta los avances en las últimas dos décadas, de la política de desarrollo rural, la situación de la seguridad alimentaria de los hogares pobres, y la percepción de los beneficiarios sobre Agroecología en el norte de Río Grande do Sul, Brasil.

En los párrafos siguientes se describen las principales conclusiones que buscan una respuesta clara a estos objetivos y detalles sobre otros resultados adquiridos en el trabajo de campo y las etapas de doctorado en diferentes países.

### Pobreza, Movimientos Sociales y Políticas de Desarrollo Rural.

Como he reiterado la concentración de la pobreza es proporcionalmente mayor en las zonas rurales en casi todos los países de América Latina, Brasil y, especialmente, en Río Grande do Sul. Aun siendo un Estado descrito como

“desarrollado” tiene varias regiones económicamente deprimidas. Y para suavizar y resolver esta situación son necesarias la unión de fuerzas entre los gobiernos y la sociedad civil, así como la implementación de políticas públicas específicas que den prioridad a las regiones y familias en vulnerabilidad socioeconómica.

En las zonas rurales, muchas de las políticas exigidas por los movimientos sociales, que se gestaron por burócratas, que a veces comprenden erróneamente lo que es el desarrollo y direccionadas a público que nien siempre son consciente de la importancia de la preservación y restauración del medio ambiente, son catastróficas, y pueden degradar aún más. Un ejemplo de esto en Brasil, es que casi la totalidad de los recursos del PRONAF, reproduce el modelo de la Revolución Verde. Lo que es más, favorecen las grandes industrias de capital financieros y maquinaria agrícola que desarrollan equipos, contaminadores, de segregación laboral y extremadamente caros.

En la sociedad civil de la región está presente una diversidad de intereses en función de la capacidad de movilización de los grupos sociales, el nivel de educación formal y el conocimiento de la realidad y las formas de producción, por ejemplo. Por lo tanto, la política pública sólo encuentra suelo fértil se una combinación de factores se respeta o al menos son conocidos.

En general, las políticas públicas para la población rural, deben contemplar la asistencia técnica, con supervisión sistemática, el desarrollo productivo en las actividades de seguridad alimentaria, técnicas agroecológicas y dar prioridad a las familias vulnerables económicamente de cada municipio con predominio de la agricultura familiar y por lo tanto, con eso pueden generar el desarrollo satisfactorio y el equilibrio de la región hasta entonces empobrecida.

Nuevos consumidores y cadenas productivas.

Cada día más, las personas en distintos países necesitan de más alimentos, y en muchos casos están dispuestos a comprar alimentos producidos en forma agroecológica o sostenible. Crece cada día la importancia de la “economía verde” por lo que es una gran oportunidad estratégica para el

desarrollo regional en Brasil. País continental que puede producir debido a sus biomas casi todos los tipos de alimentos demandados.

Otras posibilidades importantes son el desarrollo de las energías renovables, el buen uso de la gran biodiversidad y las soluciones sostenibles para satisfacer las grandes demandas de los brasileños por viviendas, el transporte público, la salud, la educación y otros, todos en la búsqueda de un equilibrio regional.

#### El desarrollo desigual.

Incluso con el desarrollo general del país y el Estado, en muchos casos este crecimiento no se revela homogéneo dentro de los municipios, ya que las principales actividades económicas, por ejemplo, la promoción de la agricultura industrial (agronegocio) continúa generando concentración y pobreza, así como la contaminación.

Algunas regiones están creciendo sistemáticamente por encima de la media del Estado, es decir, que otras están creciendo por debajo del promedio. Y como he repetido dentro de esas regiones, sin embargo, el crecimiento es muy heterogéneo y no uniforme. Crecen principalmente algunas “islas dinámicas”, por la valoración de los productos agrícolas (commodities) en el mercado internacional o estimulados por el fortalecimiento del mercado interno alimentado por los ingresos provenientes de las políticas sociales y de empleos temporales de las grandes obras de la PAC, por ejemplo.

En Rio Grande do Sul, a pesar del aumento significativo de la demanda, ya sea de los mercados internacionales de productos agrícolas, como el mercado interno, debido a una mejor distribución de los ingresos, el aumento de los salarios reales y las políticas sociales como las transferencias de ingresos a las familias pobres, que en los últimos años también comenzaron a consumir, podemos ver signos de agotamiento de algunos sistemas agrícolas convencionales en algunas regiones.

Las Industrias de maquinaria y equipo siguen concentrados y la limitada capacidad de integración productiva entre las empresas, hace que gran parte del valor añadido generado dentro de las cadenas de suministro siguen siendo

las regiones más densamente industrializada, situadas a menudo en otros países, con sede de las multinacionales. Además de estas empresas producen, en la mayoría de los casos, con grande apoyo de los fondos públicos que endeudan los agricultores familiares con maquinaria y equipos subutilizados.

Por lo tanto, la mayor parte de los ingresos generados por las regiones periféricas o semiperiféricas, se canalizan en gran medida a las regiones más desarrolladas del país o en el extranjero, en la forma de importaciones de materias primas, equipos, maquinarias, bienes de consumo duraderos, además de las remesas de lucros y ahorro de las familias.

Muchas regiones “económicamente desequilibradas” del Rio Grande do Sul y promotoras de la agricultura industrial continúan “equilibrando” las finanzas de las regiones más ricas donde se concentran los investmentos industriales, de servicios y las personas. Las regiones agrícolas, como el Valle del Río Uruguay envían cada año sus productos in natura y sus jóvenes como fuerza de trabajo para otras regiones que se benefician de esta situación. Y con esto aumenta los desequilibrios regionales, ya que las regiones que procesan los productos agrícolas y tienen una fuerza de trabajo más joven tienden a ser económicamente más dinámicas.

El Estado gaucha tiene condiciones excepcionales, dada la competitividad de la cadena agroindustrial para satisfacer gran parte del aumento de la demanda de alimentos y otras materias primas, a pesar de la crisis momentánea que afecta a todas las economías del globo. Pero para ello, se debe dar prioridad a la agricultura familiar y dentro de esa, la producción agroecológica para garantizar alimentos sanos para la población.

No podemos, a expensas de un aumento de los ingresos, continuar degradando el medio ambiente y generando una gran dependencia de insumos externos, que canaliza la mayor parte de los ingresos generados a otras regiones. Y permaneciendo en las regiones desequilibradas, la degradación del medio ambiente, las enfermedades generadas por el uso intensivo de pesticidas y sobre todo una condición de inseguridad alimentaria y nutricional en la mayoría de la población que come poco o con alimentación deficiente.



La agricultura familiar produce la mayoría de los alimentos y el empleo en el campo y por lo tanto requiere de políticas públicas, construidas desde abajo, que dan prioridad a la producción agroecológica generando ingresos y calidad de vida en las regiones más pobres. Estas áreas debido a la riqueza y diversidad cultural del Río Grande do Sul y la gran creatividad de su gente pueden ofrecer servicios innovadores, como, alimentos sanos, el turismo sostenible, productos típicos, la educación para la protección de la naturaleza, entre muchos otros.

La asistencia técnica prestada por empresas privadas y el crédito “facilitado” por los bancos se dirigen a la producción de productos para la exportación y dependiente de insumos externos. Los agricultores están a merced de estos técnicos y sin el apoyo y los incentivos a través de políticas públicas específicas para fomentar la seguridad alimentaria, es muy difícil desarrollar actividades sostenibles en el tiempo y el espacio.

En estos COREDEs con predominio de agricultores familiares permanecen problemas como la masculinización (mujeres jóvenes emigran más a los centros urbanos), y el envejecimiento, es decir, los jóvenes en general emigran más, ya sea para estudiar o trabajar. Cuando van estudiar, casi todas las escuelas reproducen una visión equivocada de que “el urbano es moderno”. (SCHNEIDER, 2004)

### Estructura Agraria

Además, todavía hay problemas de estructura agraria, donde muchas familias, especialmente los más pobres de las zonas rurales, no tienen su propia tierra y cuando tienen son espacios muy pequeños y degradados. Las políticas públicas de adquisición de tierras por parte de la familia en las últimas décadas han demostrado ser errónea, ya que generan grandes deudas para las familias e inflaron el mercado de tierras en las comunidades rurales de las regiones pobres.

Este modelo de producción con el apoyo de PRONAF, provoca fuertes desequilibrios regionales, en todo el Brasil y en lo Rio Grande do Sul. En particular, en el COREDE analizado se percibe islas de prosperidad del

agronegocio que conviven con las unidades empobrecidos. Por lo tanto, incluso en una región donde las tasas de desarrollo promedio aparecen altas, aparecen gauchos y brasileños muy pobres.

Incluso con la implementación de la reforma agraria en las últimas décadas y las políticas de reorganización agraria como el crédito de la tierra, el Brasil no ha logrado resolver el problema de la concentración de la tierra. Los investigadores y los datos del último censo nacional revelan la permanencia de aproximadamente el 20% de los agricultores con poca o ninguna tierra. Estos datos son prácticamente igual a los 20% de los agricultores que son pobres, especialmente en Río Grande do Sul que tienen poca tierra o son trabajadores rurales.

La concentración de la tierra, aunque alquilada por los agricultores más consolidados para la producción de cultivos altamente convencionales y con aplicaciones altas de pesticidas agrava la situación agraria regional. Este modelo puede incluso generar crecimiento económico, pero no el desarrollo sostenible y equitativo, que se desea y que la promoción correcta de la agroecología puede promover.

Por lo tanto, las políticas públicas deben repensar el desarrollo en su totalidad y deben considerar que la soberanía alimentaria y la recuperación del ambiente que es vital para cualquier sociedad que se proyecta al futuro pueda ser capaz de distribuir equitativamente los dividendos de este proceso. Continuar apoyando la agricultura industrial desordenada en las áreas con agricultura familiar es un error muy grande.

El COREDE Río da Varzea es una región en “desequilibrio económico y social”, y no puede ser visto sólo como un factor geográfico, pero con sus actores sociales, como elementos vivos, y participantes en los procesos de planificación y desarrollo. El Estado debe establecer políticas de agroecología para transformar los impulsos externos e internos del crecimiento económico en desarrollo con inclusión social para todos y equilibrar así los desequilibrados. El Estado siempre trata de abordar los diferentes como iguales, y aquí se entiende que los diferentes deben ser tratados como diferentes.

En este sentido el hecho de que el programa Brasil Sin Miseria, debido a la movilización de los técnicos y la intención de la Emater/RS, de principalmente, *ter incluido* las familias pobres en la vida comunitaria de sus municipios fue un factor muy importante. Estos ahora también se sienten parte del proceso y pueden incluso aún precariamente, requieren otras acciones para mejorar la calidad de vida. La visibilidad de estos agricultores en la pobreza extrema por parte de agentes de desarrollo político y regional también les compromete a buscar soluciones a estas familias.

#### El Papel de las Agricultoras.

Otro logro importante de esta política pública es el aumento de la participación de las mujeres agricultoras en las actividades productivas de los municipios y de la comunidad. Estas mujeres en situación de pobreza extrema eran las que menos participaban en la vida comunitaria y con la implementación del FPR comenzaron a sentirse parte del proceso, al elegir lo que querían desarrollar, a ir visitar a otras familias con procesos agroecológicos, lo que las motivó incluso participar en juntas (consejos) de la comunidad y de la escuela, entre otros. Esta priorización de proyectos desarrollado con las mujeres, que fueran las gestoras de los fondos recibidos, sin duda, fue la motivadora de este nuevo proceso de participación más igualitaria entre los géneros en los municipios analizados y en consecuencia en todo el RS.

La forma en que el programa fue organizado, descentralizado y con las asociaciones establecidas de los ministerios, del gobierno del Estado y sobre todo de la Emater presente en los municipios durante muchos años, fue muy importante para el correcto desempeño de esta política pública que realmente contribuyó a la seguridad alimentaria y la promoción de la agroecología en el Río Grande do Sul.

Entre las dificultades encontradas en la promoción de la agroecología con mayor intensidad, esta principalmente la falta de técnicos capacitados en esta ciencia y, especialmente, la burocratización de los expertos de las oficinas Emater, donde muchos de ellos tienen formación buena con el rediseño de los

agroecosistemas y en agroecología, pero debido las constantes demandas de la Oficina Central y de los Ministerios, pasan la mayor parte de su tiempo a llenar las hojas de datos en las computadoras en lugar de estar viviendo con las familias de los agricultores pobres.

Muchas de estas familias rurales en extrema pobreza no tienen suficiente tierra para la supervivencia y los que tienen en muchos casos no tienen la titulación de la propiedad que limita el acceso a otros programas y políticas públicas, así como el mal uso de las tecnologías productivistas, dejan estas áreas muy degradada. Por lo tanto, corresponde a los diferentes gobiernos, así como proporcionar a los municipios con más técnicos y estos con orientación adecuada y disponible para remediar este problema de titulación, proporcionar recursos constantes para la recuperación del ambiente y por lo tanto integrar más estas familias en la vida comunitaria.

#### Los Cambios de Paisajes.

Otro motivo de preocupación es la modificación del paisaje causada por los agricultores familiares *más consolidados* con fondos públicos del PRONAF y del *Más Alimentos* para la producción de cultivos para la exportación en zonas escarpadas. En la última década, estos agricultores han intensificado alquileres de 2 o más hectáreas de las familias más pobres, especialmente para plantación de los monocultivos de soja y maíz transgénicos que conviven con los cultivos alimentares de subsistencia de las familias. Como las fincas más pobres en la mayoría de los casos no tienen asistencia técnica agroecológica para que puedan rediseñar sus ecosistemas agrícolas, éstos atraídos por los precios favorables de los arrendamientos prefieren dar parte de sus áreas para plantaciones convencionales y conseguir algo por ese alquiler.

Estos agricultores que arriendan las tierras de las familias más pobres van a contratar maquinaria pesadas y van transformando las paisajes rurales, golpeando la vegetación, drenan los arroyos, modifican las carreteras, aplanan las colinas y despliegan los cultivos transgénicos con uso intensivo de agroquímicos y pesticidas.

También en la región, el número de hijos por familia ha ido disminuyendo cada año, incluso en las familias más pobres. Y a medida que el país ha crecido económicamente en los últimos años el número de puestos de trabajo, incluso dentro de las regiones aumentó. Con eso los jóvenes o están estudiando o trabajando en los Complejos Agroindustriales de cerdos, aves o leche para la exportación muy presente en la región. Esto hace en que los hogares más pobres permanezcan las personas más mayores y ya que no tienen incentivos no quieren producir para la soberanía alimentaria y prefieren alquilar sus pequeñas porciones de tierra y comprar alimentos procesados.

Otro tema importante es el aumento de la demanda y, en consecuencia, los precios relativos de los productos agrícolas, con la incorporación de millones de nuevos consumidores en las economías local y global, lo que representa una gran oportunidad para Brasil, que tiene condiciones excepcionales para satisfacer esta creciente demanda, debido a su disponibilidad de tierras cultivables, manantiales energéticos y minerales, el espíritu empresarial y la tecnología. En una análisis básico de la situación en la que sólo se da cuenta de la capacidad de aumentar la producción sin tener en cuenta los costos ambientales, por ejemplo, Brasil tiene recursos abundantes para aumentar la productividad, especialmente en las regiones menos desarrolladas del país. Esto, teniendo en cuenta sólo el aumento de los ingresos, lo que puede representar una oportunidad para el progreso en la reducción de las desigualdades regionales.

La incorporación de nuevos consumidores a cada año en Brasil, es también una oportunidad para el desarrollo de la agroecología en las regiones más pobres. El perfil de la demanda de la sociedad ha cambiado considerablemente con la incorporación de nuevos estratos sociales de mayor ingreso promedio, lo que implica un rediseño del mapa regional de consumo, y la creación de nuevos nichos para la exportación de productos procesados de calidad y sostenibles.

Pero como se observa en los datos anteriores, la producción agrícola para la exportación avanza en las áreas de la agricultura familiar. Las concentraciones de financiamiento agrícola de custeio e inversiones del

PRONAF revelan una fuerte tendencia de empeoramiento de la inseguridad alimentaria.

El aumento de la superficie sembrada con soja y maíz en las fincas familiares está directamente relacionada con la reducción de otros cultivos de alimentos tanto para el consumo familiar o para el abastecimiento de los mercados locales/regionales. Estos cultivos son dependientes del uso intensivo de fertilizantes, plaguicidas y máquinas modernas. Y este aumento considerable de financiación disponible a los agricultores a cada año, favorece para que esta dependencia a los insumos externos aumente, así como la deuda de las familias.

Con la reducción y el envejecimiento de la población rural la tendencia es que el problema de la reproducción social de los agricultores familiares empeore cada año. El uso intensivo de maquinaria y equipos modernos adquiridos a través del financiamiento de PRONAF por muchas familias de agricultores esta permitiendo un alquiler de pequeñas parcelas de tierra, o algunas partes de las fincas familiares para la siembra de la soja y el maíz transgénicos.

Como en promedio el 20% de las familias de agricultores del Valle del Río Uruguay son pobres, estas familias, incluso los que tienen un pedazo de tierra, no tienen todo el equipo agrícola necesario para el desarrollo de las actividades agrícolas de producción de monocultivos, y por lo que algunos alquilan algunas horas las máquinas de los vecinos o de las asociaciones de máquinas, conocidas como patrullas agrícolas. Muchos otros consiguen el equipo a través de préstamos con los vecinos, con los que tienen buenas relaciones en casi todos los casos. Y otros pagan por el uso de equipos, con prestación de servicios como jornalero o ayudan en algunas actividades específicas para los agricultores más consolidados. En muchos casos, estos servicios sólo están disponibles cuando los dueños no están utilizando, lo que implica retrasos en la siembra o la cosecha en las fincas de los pobres.

En los municipios del norte del Estado esos “alquileres” hechos por los agricultores familiares más “consolidados” avanzan en todos los sentidos y exceden los límites de las comunidades y municipios. El paisaje se transforma

todos los años y las zonas más escarpadas son “arregladas” con maquinaria pesada con el fin de sembrar con los equipos más modernos.

### Dieta Alimentaria.

Hay una tendencia de aumento de la producción agrícola en todo el mundo, ya sea para la producción de biocombustibles o para los fast food, por ejemplo. La dieta alimentaria de la mayoría del mundo ha cambiado mucho desde la revolución verde, y los buenos hábitos alimenticios también se redujeron. Hoy en día la mayor parte de la población come media docena de los mismos productos en todo el mundo.

Aún que persisten importantes niveles de inseguridad alimentaria entre las familias beneficiadas, según un estudio de Ibase (2007), la Bolsa Familia mejoró la estabilidad, aumentó la cantidad y la diversidad en el acceso a la alimentación. Para la mayoría de las familias a garantizar ingresos regulares adicional aporta mayor seguridad y alienta a la planificación de los gastos y los cambios en los hábitos alimentarios. En la investigación se encontró que en 75% de ellos, tuvo un aumento de la cantidad de alimentos desde el programa mientras que el 70% informó de una mayor variedad.

Por otro lado, observamos también una priorización de los alimentos con bajos nutrientes y mayor densidad calórica, es decir, saciar el hambre y darle más energía, tales como azúcares, así como industrializados como refrigerantes y embutidos, lo que demuestra que el aumento del poder adquisitivo, como también se observa en la población general, no va acompañado de la elección de alimentos saludables.

Con respecto al impacto de Programa Brasil Sin Miseria en la reducción de la pobreza y la desigualdad, se percibe claramente una mejora en la calidad de vida de la población rural beneficiaria. Estos datos son compatibles con los estudios realizados por el Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA), basado en datos de la Encuesta Nacional por Muestreo de Hogares (PNAD) realizada por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE). De acuerdo con la Encuesta Nacional de Hogares, entre 1999 y 2009, el coeficiente de Gini nacional cayó de 59,2 a 54,0. Según estudios realizados

por el IPEA, los beneficiarios del programa Brasil Sin Miseria son de aproximadamente el 16% de esto, lo que es muy significativo, ya que el PBSM representa sólo el 0,7% de los ingresos familiares.

El estudio también confirma la eficacia del programa de lucha contra la desigualdad económica entre los municipios, ya que los menos desarrollados, y por tanto con menor PIB y con tasas más altas de pobreza fueron los más beneficiados por el programa, y por lo tanto obtiene un mayor crecimiento en su PIB per cápita, como se identifica en el Lageado do Bugre en contraposición a Boa Vista das Missões. Estas transferencias mensuales también suministran al comercio minorista local, generando así una mayor circulación del dinero y perspectivas de nuevos puestos de trabajo.

Programa de Fomento Productivo Rural ha proporcionado nuevas contribuciones más allá de la promoción de la agroecología y el desarrollo de Río Grande do Sul, combatió la pobreza rural, aumento la visibilidad de las beneficiarias y en la autoridad de las mujeres en la comunidad y en el espacio doméstico, aunque no necesariamente foi un cambio total en las relaciones de género tradicionales. Es sin duda un cambio de la percepción de los beneficiarios de si mismos, como ciudadanos, principalmente debido a la regularización de su documentación, requisito previo para participar en el programa y la participación en muchos eventos de capacitación e intercambios con otras familias.

Nuestra hipótesis fue probada pues las familias beneficiarias, los técnicos y líderes reconocen el FPR de Brasil Sin Miséria, una política eficaz en la mejora de la calidad de vida y la promoción de la agroecología. Además de los beneficios generados por las inversiones, la mayor inversión fue sin duda el conocimiento generado y adquirido a través de la capacitación constante, días de campo y los intercambios promovidos. Sobre todo en el modelo “campesino a campesino”, utilizado por los técnicos en la implementación de este programa que sin duda genera mayor credibilidad a los agricultores participantes.

Los resultados de la políticas públicas Brasil Sin Miseria revelan los avances logrados y su impacto positivo en las vidas de las familias brasileñas en la pobreza. Sin embargo, al discutir el programa desde una perspectiva de



los derechos, es posible identificar elementos que debilitan el programa. Tales como la selección de 100 familias pobres en cada uno de los 70 municipios en la primera fase del programa pueden haber enmascarado la pobreza real, como los más pobres de un municipio promedio puede estar en mejores condiciones económicas que otras familias que se quedó fuera de la 100 seleccionado en un municipio muy pobre.

Estas cuotas municipales para la selección de los beneficiarios en base a estimaciones que a priori pueden excluir la mayor parte de las familias en extrema pobreza en ciertas regiones.

La adopción de la línea de pobreza absoluta, mientras que el método de medición también puede ser cuestionada, ya que los criterios de selección basados estrictamente en estos ingresos, es decir, sólo refleja una dimensión de la pobreza y el predominio de la visión económica de este fenómeno. (Sen, 2000)

En este sentido, el FPR fue más allá, pues utilizó criterios capaces de atender la naturaleza multidimensional de la pobreza a través de indicadores sintéticos, producidos a partir de los datos disponibles en CadÚnico, especialmente para la realización de diagnósticos a nivel municipal con la colaboración de técnicos de servicio y extensión municipio rural que conocen cada familia. Todo esto ha hecho que el programa tuvo una mayor probabilidad de no hacer exclusiones de familias muy pobres en la implementación de la política.

La asistencia técnica con formación agroecológica disponible en los municipios es, sin duda, una de las principales condiciones necesarias para una buena efectividad de las políticas públicas. Estos técnicos, comprometidos con un modelo sostenible pueden ayudar a superar otras necesidades de las familias rurales pobres. Es decir, pueden con los agricultores familiares ir más allá de los objetivos y metas específicas de una política pública.

Con la asistencia técnica adecuada en agroecología y los recursos disponibles para el rediseño de los agroecosistemas, estas familias podrían mejorar los ingresos y sus condiciones de vida, recuperar el ambinete y garantizar la seguridad alimentaria.

Cabe señalar que la metodología utilizada en el análisis de las políticas públicas relativamente reciente puede parecer limitada, pero al contrario la triangulación de entrevistas realizado con mediadores estatales, técnicos, los agricultores familiares beneficiarios y los líderes locales y regionales, con el apoyo de los documentos técnicos y bibliografías, garantizan los resultados muy cerca de la realidad.

Debemos presentar algunas recomendaciones para que los programas y políticas públicas que se implementan con la participación social en los próximos años cumplan con los objetivos de promover la calidad de vida, recuperación y preservación del medio ambiente.

El gobierno nacional ha estado desarrollando durante varios años otras políticas que promueven gradualmente el desarrollo rural, como la jubilación rural, el Pronaf, El luz para todos, el crédito de la tierra, el Más alimentos, la vivienda rural, el PAA, el PNAE, el Brasil Sin Miséria y más recientemente el Planapo. El RS, desde finales de 1990, se ha dado prioridad a la promoción de la agroecología como la política de asistencia técnica y extensión rural a los agricultores familiares y organizó el Pro-rural 2000, el RS Rural y ahora el RS Más Igualdad que contribuyeron en gran medida a la reducción de la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población rural del Estado.

La siguiente fase del Brasil Sin Miséria con el *segunda agua* (construcción de presas y sistemas de riego para los cultivos y el ganado en algunas de las familias) y los técnicos ya mezclados con las familias de los agricultores que están desarrollando proyectos agroecológicos de seguridad alimentaria sin duda promoverá una mejor calidad de vida y la gestión adecuada de los agroecosistemas.

La forma como se llevó a cabo la capacitación, con conferencias, cursos, días de campo y los intercambios generan conocimiento que ha sido acumulado por las familias y puede promover nuevas acciones agroecológicas. En este sentido se sugiere a la Emater la incorporación de la metodología del agricultor para agricultor (campesino a campesino), ampliamente utilizado en otros países de América Latina y que demuestra una alta eficiencia, ya que los agricultores beneficiarios cuando viven con otros agricultores monitores

asimilan mucho mejor las técnicas agroecológicas de manejo de los agroecosistemas.

Otro tema que merece ser tratado con atención es la voluntad nacional de la promoción de la agroecología con la creación en ley del Planapo. Esta política debe ser realizada con brevedad en todo el Brasil y con eso nuevas acciones pueden ser desarrolladas por los agricultores agroecológicos.

El Planapo y otras políticas públicas para combatir la pobreza rural no pueden perder la oportunidad de reservar recursos subvencionados por un período consecutivo de seis años por lo menos. Además de invertir en la formación de más técnicos en agroecología para el rediseño de los agroecosistemas y poco a poco, con el fin de trabajar 10 mil familias al año, atender a las 30.000 familias de agricultores en situación de pobreza extrema en el RS, durante al menos tres años, generando faros del desarrollo sostenible en todas las regiones gauchas.

Por lo tanto, además de garantizar la seguridad alimentaria y la soberanía de estas familias, promovería una mayor oferta de productos agroecológicos para las políticas del PAA y PNAE, fortalecer las cadenas cortas de comercialización, asegurar a los consumidores de estas regiones alimentos saludables y generar desarrollo armónico sostenible.

En el trabajo de campo también nos damos cuenta de que los gobiernos junto con las comunidades deben priorizar otras acciones como, por ejemplo, acelerar la reforma agraria, la titulación de tierras y la reorganización agraria en las regiones, así como asegurar la infraestructura social y productiva en las comunidades rurales.

También debe garantizar políticas públicas de apoyo, estímulo y de crédito para la producción de alimentos sanos, baratos y sin venenos para el fortalecimiento de la agricultura familiar en todas las épocas del año y no solo en los ciclos de producción. Y fomentar los programas estructurales para los jóvenes y para las mujeres para que el rural sea atractivo para estos y la reproducción social de los agricultores con calidad de vida está garantizada.

Y mejorar la legislación para la prohibición de los pesticidas, la fumigación aérea y otras acciones inmediatas para reducir el uso de pesticidas en todos

los niveles. Revisar y rediscutir la liberación de la política de OGM con control social hasta que las academias pueden proporcionar estudios concluyentes.

Restaurar el ambiente con políticas de control de la deforestación en todo el país y la recuperación de áreas degradadas por la agricultura familiar a través del rediseño de los agroecosistemas con la asistencia técnica constante y adecuada.

Además de garantizar el derecho humano a una alimentación adecuada y saludable para todos, debe abordar de inmediato las causas estructurales de la pobreza, el hambre y todas las formas de una dieta inadecuada, dando prioridad a la seguridad y la soberanía alimentaria de los brasileños, respetando los hábitos culturales alimenticios de las diferentes regiones.

Brasil ha avanzado mucho en la lucha contra la extrema pobreza en las últimas décadas, pero los nuevos gobiernos deben intensificar los procesos de transición agroecológica, el cumplimiento de los diferentes ejes del plan Nacional de Agroecología y Producción Orgánica (Planapo), tales como: la defensa de la agrobiodiversidad como condición previa para la soberanía y la seguridad alimentaria; establecimiento de una política nacional en materia de suministro de alimentos, que incluye discusiones sobre el acceso a los alimentos y patrones de consumo; establecer un marco jurídico para garantizar la ampliación y mejora de las acciones de la agricultura urbana y peri-urbana, así como las instalaciones públicas de seguridad alimentaria y nutricional; la aplicación de la prevención y el control de la obesidad y el sobrepeso, ya que eso se presenta mayor todos los días; medidas reglamentarias para controlar la propagación de los monocultivos y la acción de las transnacionales, para mantener la moratoria sobre la utilización de la semilla “terminator”; así como acciones dirigidas a regular las prácticas de etiquetado, publicidad y otra de comercialización de alimentos, dirigidas en particular a la protección de los niños, así como los ciudadanos que necesitan una nutrición adecuada a sus necesidades/especificaciones orgánicos tales como los ancianos y los enfermos.

Por otra parte, promover con urgencia la reorganización del sistema nacional de Ater, asegurando la infraestructura y los recursos para los investigadores, así como la reposición del personal con una formación

académica equivalente a las diferentes ciencias que trabajan con la calidad de vida y el desarrollo rural en todos los rincones del país. Para que las políticas públicas del desarrollo rural y la promoción de la agroecología siga avanzando no puede quedarse con estructuras arcaicas y déficit de investigadores calificados.

Por lo tanto, con toda esta información tratamos de responder a las tres preguntas motivadoras y sus hipótesis en el análisis de la política pública Brasil Sin Miseria, en Río Grande do Sul, en los años 2011 a 2014. La primera hace referencia a la orientación adoptada por el Gobierno Federal para asociar las acciones de superación de la pobreza rural, centrándose en la promoción de la agroecología y la seguridad alimentaria. El Brasil Sin Miseria fue eficaz en el sentido de beneficiar la participación de las poblaciones rurales más pobres con las actividades desarrolladas por el FPR. Los recursos financieros y las capacitaciones que llegan a las familias rurales pobres a través de políticas compensatorias contribuyen a la mejora de sus condiciones de vida. En relación con el fomento productivo rural, que adoptó una orientación de inserción productiva con bases agroecológicas, los datos de campo revelaron que benefició a los agricultores pobres, y que ahora están más integrados y representados por los sindicatos y los movimientos sociales.

Cuanto a las principales estrategias de reproducción social de las familias rurales pobres, a pesar de que había una diferencia en las acciones llevadas a cabo entre los agricultores que tienen acceso a la tierra y los que no, y la venta de su fuerza de trabajo a través del trabajo asalariado, en condición de jornaleros en otras regiones, para sobrevivir se observó que todas las familias estaban preocupados con la seguridad alimentaria y unos incluso buscaron ingresos a través de la comercialización de los productos agrícolas y la venta de la fuerza de trabajo, motivados por las formaciones y los intercambios.

Con la documentación personal al día y la valoración de las agricultoras como agente de la comunidad, se accedió a las demás políticas de transferencia de ingresos, como la jubilación y los programas sociales. También se considera que los agricultores familiares y los residentes rurales han adoptado diferentes estrategias de reproducción social, de acuerdo con el acceso a los medios de producción, como la tierra propia en cantidad

suficiente, y la disponibilidad de trabajo de temporada disponibles en la comunidad y por supuesto, el conocimiento adquirido, recuperado y acumulado en las formaciones y los intercambios.

Otro tema importante fue que las estrategias de producción agroecológicas adoptados por familias rurales pobres se vieron reforzadas por las políticas públicas para el desarrollo rural, se centró en la superación de la pobreza rural y Ater agroecológica. Esta nueva forma de gestión de la política pública ha reforzado las estrategias de reproducción social de estas familias, por tanto, han contribuido a la seguridad alimentaria de las familias y los vecinos en diferentes meses del año. Y la asistencia técnica volvió el trabajo con las familias rurales más pobres y por lo tanto tienden a seguir asesorando estos agricultores de forma agroecológica. Además, las familias rurales pobres comenzaron a estar representados en los órganos de gestión de los programas como los consejos municipales, los sindicatos, los movimientos sociales y la vida comunitaria. Esto se percibe mucho en los agricultores agroecológicos, diferente de los convencionales en que la participación no es importante.

Por lo tanto, las políticas públicas deben repensar el desarrollo en su totalidad y debe considerar que la soberanía alimentaria y la recuperación de los ambientes es vital para cualquier sociedad que se adentra en el futuro puede ser capaz de distribuir equitativamente los resultados de este proceso. Continuar apoyando la producción agrícola convencional desordenada en las áreas de la agricultura familiar es un error muy grande.

Otro factor relevante es que las políticas de inclusión social como el Brasil Sin Miseria, al tratar cada familia de forma aislada, genera poco interés a la participación social. Este público que siempre ha sido motivado para luchar y participar en la comunidad, esta a cada año más acomodado. El individualismo promovido por las políticas, que tratan uno por uno, puede conducir a futuros problemas en otras demandas importantes para estas regiones.

Se necesita una nueva asistencia técnica, quizás para muchos no tanto nueva en conceptos, pero en número de técnicos disponibles para las familias más pobres de todos los municipios. Una asistencia técnica con los

principios agroecológicos y que aborde el problema de la pobreza rural y la inseguridad alimentaria, que promueve la interacción entre las familias, las comunidades y las políticas públicas disponibles. Y también, si necesario que contribuyan junto con los agricultores en la formulación de otras políticas públicas para el desarrollo sostenible.

La asistencia técnica ha avanzado mucho, pero su calidad sigue siendo cuestionada, por que *“no passado não tinha assistência técnica, mas a que tem é uma assistência técnica muito atrelada a alguns grandes grupos econômicos”* en la mayoría de los casos, *“e que não vem na propriedade dar assistência técnica, eles vêm com um programa fechado, e dizem olha tem que fazer isso, fazer aquilo” eles não ouvem o agricultor*”. Esta es una constatación de todos los agricultores e incluso algunos de los técnicos más progresistas que saben de este problema y que, en muchos casos debido a la burocratización constante de los trabajos en las oficinas no tienen más tiempo para hablar con los agricultores y realmente hacer Ater.

En el trabajo de campo, todos los encuestados afirmaron que el programa FPR es muy bueno y que las acciones de Brasil Sin Miseria deben continuar. En nuevas acciones esa política pública debe promover, entre otras cosas, la vivienda, el acceso a la tierra y la titulación de tierras, el microcrédito para los que todavía no tienen acceso, la educación agroecológica en las escuelas, el acceso al agua en cantidad y calidad, el crédito para la calificación de la producción y la comercialización, por ejemplo. Pero sobre todo las acciones del Planapo subvencionados para la conversión y rediseño agroecológico de los sistemas productivos de estas familias rurales ya beneficiadas y otras que deben incorporarse cada año en todos los rincones del país.

En este sentido, nel Planapo otras políticas de agroecología, la asistencia técnica proporcionada por las empresas públicas y por los cooperativas o organizaciones de la sociedad civil deberían disfrutar de la experiencia y el modelo de la formación conocido como “campesino a campesino”, que sin duda debido el éxito ya identificados en otros países, puede facilitar en gran medida la promoción de la agroecología en Brasil.

Pero después de varios meses investigando y debatiendo con los agricultores familiares, técnicos y líderes comunitarios entiendo que para una

buena continuidad del Brasil Sin Miséria y para acabar con el hambre y la pobreza rural es necesario una política pública que abarca más allá del crédito subsidiado y continuo, una asistencia técnica cualificada en agroecología y con seguimiento sistemático de al menos seis años con el rediseño de los agroecosistemas para la soberanía y la seguridad alimentaria de estas familias y de las comunidades vecinas, esta es la línea que debemos seguir.

En este sentido, el análisis del programa Brasil Sin Miséria y su cooperación para reducir la pobreza rural y la promoción de la agroecología, identificamos que esta política pública logró sus objetivos, ya que aseguro una mayor seguridad alimentaria y una mejor calidad de vida para las familias pobres beneficiadas en Rio Grande do Sul, Brasil.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- ABRAMOVAY, R., 1998. **Paradigmas do capitalismo agrário em questão**. 2ª ed. - Campinas: Unicamp.
- ABRAMOVAY, R., 2003. **O Futuro das Populações Rurais**. POA, Ed. UFRGS.
- ABRAMOVAY, R., 2012. Conselhos além dos limites. **Estudos avançados**, v. 15, n. 43, p. 121-140, 2001. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/ea/v15n43/v15n43a11.pdf>>. Acesso em: 24 abr/14.
- \_\_\_\_\_, 2004. A densa vida financeira das famílias pobres. In: ABRAMOVAY, R. (Org.). **Laços financeiros na luta contra a pobreza**. São Paulo: Annablume, p. 21-61.
- ACOSTA, Alberto., 2012. **O Buen Vivir: uma oportunidade de imaginar outro mundo** In. **Um campeão visto de perto**. ed Fundação Boell. 19p. Disponível em: <<http://www.br.boell.org/web/19-1448.html> >agosto 2014.
- AJARA, C., 2003. **As difíceis vias para o desenvolvimento sustentável: gestão descentralizada do território e zoneamento ecológico-econômico**. Textos para Discussão – Escola Nacional de Ciências Estatísticas IBGE. Disponível em: [www.ence.ibge.gov.br](http://www.ence.ibge.gov.br) Acesso em: fev/2005, 26p.
- ALONSO, J. A. F.; AMARAL, R. Q., 2006. **A persistência das desigualdades regionais no RS: velhos problemas, soluções convencionais e novas formulações**. Indic. Econ. FEE, Porto Alegre, v. 33, n. 4, p.101-114, mar.
- ALTIERI, M. A., 1992. **¿Por qué estudiar la agricultura tradicional?**. In: GONZÁLEZ ALCANTUD, J. A. y GONZÁLEZ DE MOLINA, M. (ed.). **La tierra. Mitos, ritos y realidades**. Barcelona: Anthopos. p.332-350.
- ALTIERI, M.A., 1992, **Biodiversidad, agroecología y manejo de plagas**, CETAL, Ediciones, Valparaíso, Chile.
- ALTIERI, M. A., 1999. **AGROECOLOGIA Bases científicas para una agricultura sustentable**. Editorial Nordan–Comunidad, Montevideo. 325 p.
- ALTIERI, M. A., 2001. **Agroecología: a dinâmica produtiva da agricultura sustentável**. 3.ed. Porto Alegre: Editora da Universidade – UFRGS. (Síntese Universitária, 54).
- ALTIERI, M. A., 1989. **Agroecología: as bases científicas da agricultura alternativa**. Rio de Janeiro: PTA/FASE.
- ALTIERI, M. A., 1995. **El “estado del arte” de la agroecología y su contribución al desarrollo rural en América Latina**. In: CADENAS MARÍN, A. (ed.). **Agricultura y desarrollo sostenible** . Madrid: MAPA. p. 151-203.
- ALTIERI, M. A., 1994. **Sustainable agriculture**. In: *Encyclopedia of Agricultural Science*, v.4, Berkeley: Academic Press. p. 239-247.
- ALVAREZ, A. P., 2009. **Re-pensar la Sistematización y la Investigación Evaluativa en la Intervención del Trabajo Social, como Pilares para la Producción de Conocimiento**. Bogotá, UNC. 20 p.

- BACEN. Banco Central do Brasil. **Anuário estatístico do crédito rural 1999-2010**. Disponível em: <<http://www.bcb.gov.br/?RELRURAL>>. Acesso em: Abril de 2014.
- BEROLDT, L., 2010. **Políticas públicas para a agricultura e dinâmica institucional: as transformações capitalistas na agricultura do Vale do Taquari**, Rio Grande do Sul, Brasil. 124. p
- BROSE, Markus., 1999. **Agricultura Familiar, desenvolvimento local e políticas públicas**. Santa Cruz do Sul: Edunisc.
- BRUM, A. J., 1988. **Modernização da Agricultura Trigo e Soja**. Ijuí, RS: VOZES e FIDENE. p. 200.
- BUARQUE, Sergio C., 2002. **Construindo o desenvolvimento local sustentável**. Metodologia de planejamento. Rio de Janeiro: Garamond.
- BECKER, D. e BANDEIRA, P. S., 2003. **Participação social e cidadã no desenvolvimento regional contemporâneo**. In: LÜBECK, Elisa e SCHNEIDER, Flávio Miguel. (orgs.). Programa de desenvolvimento integrado e sustentável da mesorregião metade Sul. Santa Maria: Pallotti.
- BOGO, Ademar., 2000. **“Desafios permanentes do MST”**, em Reforma Agrária: por um Brasil sem latifúndio (Brasília) 4o Congresso Nacional MST.
- COSTABEBER, J. A.; MOYANO, E., 2000. Transição agroecológica e ação social coletiva. **Agroecologia e Desenvolvimento Rural Sustentável**, v.1, n.4, p.50-60, out./dez.
- CAPORAL F. R.; COSTABEBER, J. A., 2002. **Agroecologia: enfoque científico e estratégico para apoiar o desenvolvimento rural sustentável**. Porto Alegre: EMATER/RS-ASCAR, (Série Programa de Formação Técnico-Social da EMATER/RS. Sustentabilidade e Cidadania, texto 5).
- CAPORAL, F. R., 1998. **La extensión agraria del sector público ante los desafíos del desarrollo sostenible: el caso de Rio Grande do Sul**, Brasil. Córdoba. 517p. (Tese de Doutorado) Programa de Doctorado em Agroecología, Campesinado e Historia, ISEC-ETSIAN, Universidad de Córdoba, España, 1998.
- CAPORAL, F. R.; COSTABEBER, J., 2000. **A. Agroecologia e desenvolvimento rural sustentável: perspectivas para uma nova Extensão Rural**. *Agroecologia e Desenvolvimento Rural Sustentável*, v.1, n.1, p.16-37, jan/mar. 21
- CAPORAL, F. R.; COSTABEBER, J. A., 2000. **Agroecologia e sustentabilidade. Baseconceptual para uma nova Extensão Rural**. In: WORLD CONGRESS OF RURAL SOCIOLOGY, 10., Rio de Janeiro. *Anais...* Rio de Janeiro: IRSA,
- CAPORAL, F. R.; COSTABEBER, J. A., 2001. **Agroecologia e desenvolvimento rural sustentável: perspectivas para uma nova Extensão Rural**. Em: ETGES, V. E. (org.). *Desenvolvimento rural: potencialidades em questão*. Santa Cruz do Sul: EDUSC. p.19-52.

- CAPORAL, F. R.; COSTABEBER, J. A., 2004. **Agroecologia e Extensão Rural: Contribuições para a promoção do Desenvolvimento Rural Sustentável**. Brasília : MDA/SAF/DATER - IICA.
- CARGNIN, Antonio Paulo., 2014. **"POLÍTICA NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E REPERCUSSÕES NO RIO GRANDE DO SUL."** *Mercator-Revista de Geografia da UFC* 13.1 19-35.
- CASTRO, J. de., 1992. **Geografia da Fome**. Editora O Cruzeiro, Rio de Janeiro, 1946. Última Edição - Gryphus, RJ. Prêmio José Veríssimo da Academia Brasileira de Letras.
- CAZELLA, A. A.; MATTEI, L.; DELGADO, N.G., 2002. **A gestão do PRONAF Infra-estrutura e Serviços pelos Conselhos Municipais de Desenvolvimento Rural: evidências sobre o Estado de Santa Catarina**. In: XL Congresso da SOBER, Passo Fundo, 16 p.
- CANAVESI, Flaviani., 2000. **Reforma Agrária, movimentos sociais e sustentabilidade** (Rio de Janeiro) Mimeo.
- DAROLT, M.R., 2000. **As Dimensões da Sustentabilidade: Um estudo da agricultura orgânica na região metropolitana de Curitiba-PR**. Curitiba. Tese de Doutorado em Meio Ambiente e Desenvolvimento, Universidade Federal do Paraná/ParisVII. 310 p.
- DUFUMIER, M.,1996. **Os Projetos de Desenvolvimento Agrícola**. KARTHALA e CTA.
- FAO, 1996. **Cumbre mundial sobre alimentación**. <http://www.fao.org/docrep/003/w2612s/w2612s11.htm>
- FLORES, S.S., 2009. **Desenvolvimento Territorial Sustentável: uma abordagem sobre sustentabilidade na agricultura**. Santa Maria.
- FIDA, (ONU), 2014. **Relatórios sobre pobreza e desenvolvimento**, Brasília.
- FONTE, M., 2010. **C'era una volta il mondo rurale...** *Agriregionieuropa*, ano 6, nº20, Março.
- GALEANO, M. E., 2007. **Estrategias de investigación social cualitativa**. El giro en la mirada. Medellín: La carreta.
- GIULIANI, Gian Mario., 1997. **"O movimento dos trabalhadores rurais Sem Terra e a questão ecológica"**, em Revista da Universidade Rural Série Ciências Humanas (Seropédica) Vol. 19/21, N° 1/2, 69-84.
- GLIESSMAN, S. R., 2000. **Agroecologia: processos ecológicos em agricultura sustentável**. Porto Alegre: Editora da Universidade – UFRGS.
- GONZÁLEZ DE MOLINA, M., 1992. Agroecología: bases teóricas para una historia agraria alternativa. **Agroecología y Desarrollo**, n.4, p.22-31, dic.
- GRAZIANO DA SILVA, J., 1999. **O novo rural brasileiro**. Campinas: EI/UNICAMP, (Coleção Pesquisas 1)
- GRISA, C., 2012. **Políticas públicas para a Agricultura Familiar no Brasil: produção e institucionalização das ideias**. Tese de Doutorado CPDA, Rio de Janeiro (RJ).

- GUZMÁN CASADO, G.; GONZÁLEZ DE MOLINA, M.; SEVILLA GUZMÁN, E. (coord.), 2000. **Introducción a la Agroecología como desarrollo rural sostenible**. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.
- HARVEY, David., 2006. **Spaces of global capitalism: towards a theory of uneven geographical development**. London; New York: Verso.
- IBGE, Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Censo Agropecuário 2006 e 2010**. Rio de Janeiro, Brasil. 2014.
- IPEA., 2012. **Exportações - O avanço das commodities**. In: Revista Desafios do Desenvolvimento Ano 9 . nº 74.
- LEVIDOW, L. et al **Pesquisas Agroecológicas na Europa: Adaptando ou transformando o regime agro-alimentar dominante?** in LL\_agroecology\_SISA2\_v140510, 10.05.14
- MAGALHÃES, Reginaldo S., 2000. **A nova economia do desenvolvimento local**. In: 2º Work and Labour Network. Rio de Janeiro, novembro.
- MANÇANO, B. F., 2008. **SOBRE A TIPOLOGIA DE TERRITÓRIOS**, Revista de Geografia da Unesp, Presidente Prudente.
- MATTEI, L., 2009. **Pobreza na América Latina: Heterogeneidade e Diferenças Intra-Regionais**. Instituto de Estudos Latino-Americanos: Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, n. 1. 153 Disponível em: <[http://www.iela.ufsc.br/uploads/docs/129\\_texto1.lauromattei.pdf](http://www.iela.ufsc.br/uploads/docs/129_texto1.lauromattei.pdf)>. Acesso em: maio 2014.
- MDA., 2003. **Referencias para o desenvolvimento territorial sustentável**. Série texto para discussão 4. In: Oliveira, Humberto **Criando as condições para a valorização dos territórios**.
- MDS, Programas **Bolsa Família** e **Brasil Sem Miséria**, Brasília, 2003-2014.
- MINISTERIO DA INTEGRAÇÃO NACIONAL., 2012. Texto de referencia, **I Conferencia Nacional de Desenvolvimento Regional**, Brasília, Dezembro.
- MENASCHE, Renata & da Cruz, Fabiana Thomé., 2009. **DAS REDES DE SOCIABILIDADE AS RELAÇÕES DE MERCADO: AGRICULTORES, INTENSIFICAÇÃO DA COMERCIALIZAÇÃO DA PRODUÇÃO E MODOS DE VIDA EM MUDANÇA**. *Sociabilidad y trabajo en medios rurales*, do IV Congreso Argentino y Latinoamericano de Antropología Rural. Mar del Plata 27 a 29 de marzo.
- MINAYO, Maria Cecília de Souza., 2011. **O Desafio da Pesquisa Social**. In: MINAYO, Maria Cecília de Souza (Org). *Pesquisa Social: Teoria, método e criatividade*. Editora Vozes, Petrópolis.
- MINISTÉRIO De Agricultura, Ganaderia, Aquacultura e Pesca (2014), **Equador**. Estatísticas, Dezembro de 2014
- MORAES, Renata Albuquerque de., 2014. **Desenvolvimento e Vivir Bien**. O caso do Território Indígena e Parque Nacional Isiboro Sécuré (Bolívia). UNB Brasília, 205 p.
- NICHOLLS, C & ALTIERI, M., 2000. **AGROECOLOGÍA Teoría y práctica para una agricultura sustentable**. Primera edición, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. México. DF.

- NICHOLLS, C.I., 2007. **Control biológico en agroecosistemas: teoría y practica**. Ed. Universidad Tecnológica de Cuenca, Ecuador.
- NICHOLLS, C.I., 2008. **Control Biológico de insectos: un enfoque agroecológico**. Ed. Universidad de Antioquia. 278p.
- NICHOLLS, C. I., 2010. Guest Editor. Numero especial: **Manejo Ecológico de Plagas**. *Revista Agroecologia*. Murcia, España. Vol. 5: 92p.
- NICHOLLS, C., 2010. **Identificando enemigos Naturales en agroecosistemas**. Guía de campo. Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecologia (SOCLA), 62p. Medellín, Colombia.
- NOGUEIRA, Caroline Barbosa Contente., 2012. **POR UM CONSTITUCIONALISMO SOCIOAMBIENTAL: O PRINCÍPIO DO “BUEN VIVIR” E O NOVO CONSTITUCIONALISMO DEMOCRÁTICO LATINO AMERICANO**. PUC Paraná. 27 p.
- OLIVEIRA, F., 1987. **A economia brasileira: crítica a razão dualista**. 5 ed. Petrópolis: Vozes.
- OLIVEIRA, G. B. de., 2002. **Uma discussão sobre o conceito de desenvolvimento**. Revista da FAE, Curitiba, v.5, n.2, p.41-48, maio/ago.
- PAULILO, M. I. S., 1990. **Produtor e agroindústria: consensos e dissensos**. Florianópolis: Ed. Da UFSC.
- PAULOS, G.; MULLER, A. M.; BARCELLOS, L. A. R., 2000. **Agroecologia aplicadas: práticas e métodos para uma agricultura de base ecológica**. Porto Alegre: EMATER/RS. p. 86.
- PETERSEN, Paulo et al., 2009. **Agricultura Familiar Camponesa na construção do futuro**. ASPTA–Agricultura Familiar e Agroecologia.
- PLOEG, J.D. van der., 2000. **“Revitalizing Agriculture: Farming Economically as Starting Ground for rural Development”** en *Sociologia Ruralis*. Vol 40 nº 4 p. 497-511
- PRESIDENCIA DA REPUBLICA, **Governo Nacional**, Brasília, 2003-2014.
- PREZOTTO, L. L., 2000. **A agroindústria rural de pequeno porte e o desenvolvimento local/regional**. In: Anais da Conferência Internacional de Desenvolvimento Sustentável e Agroindústria. Lageado – RS.
- PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO. **Desenvolvimento Humano e IDH**. [2010]. Disponível em: <<http://www.pnud.org.br/idh/>>. Acesso em: 20 abr. 2011.
- PUTMAN, Robert D., 1993-1996. **Comunidade e Democracia - A experiência da Itália moderna**. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas.
- QUIJANO, Aníbal., 2011. **"Bien Vivir: entre el desarrollo y la des/colonialidad del poder."** *Ecuador Debate* 84 77-88.
- RAMBO, A. G., 2008. **Desenvolvimento Territorial e Políticas Públicas**, Mar del Plata, Argentina.
- SABOURIN, Eric., 2003. **Dádiva e reciprocidade nas sociedades rurais contemporâneas**. XI CISO: 1-25. Aracajú, Brasil.

- SACHS, I., 2008. **Desenvolvimento incluyente, sustentável, sustentado**. Rio de Janeiro: Geramond. 151 p.
- \_\_\_\_\_, 2009. **Caminhos para o desenvolvimento sustentável**. Rio de Janeiro: Geramond. 95 p.
- SANTOS, Boaventura de Sousa., 2009. **Para além do pensamento abissal: das linhas globais a uma ecologia de saberes**. In: SANTOS, Boaventura de Sousa (Org). *Epistemologias do Sul*. Coimbra: Alameda, p. 23-71.
- SCHNEIDER, S., 2003. **A pluriatividade na agricultura familiar**. Porto Alegre: Editora UFRGS.
- SCNEIDER, S., 2008. **Agricultura familiar e teoria social: a diversidade das formas familiares de produção na agricultura**. In IX Simpósio Nacional sobre o Cerrado e II Simpósio Internacional sobre Savanas Tropicais. Outubro, Brasília-DF.
- SCHNEIDER, S. et Al., 2010. **Estilos de agricultura: uma perspectiva para a análise da diversidade da agricultura familiar**. *Ensaio FEE*, Porto Alegre, v. 31, n. 1, p. 149-186.
- SCHNEIDER, S.; FIALHO, M. A. V., 2000. Pobreza rural, desequilíbrios regionais e desenvolvimento agrário no Rio Grande do Sul. **Teoria e Evidência Econômica**, Passo Fundo, v. 8, n. 15, p. 117-149. Disponível em: <<http://www6.ufrgs.br/pgdr/arquivos/376.pdf>>. Acesso em: 17 jul. 2011.
- SCHEJTMAN, A. & BERDEGUÉ, J., 2004. **Desarrollo territorial rural**. In: ECHEVERRÍA, Ruben. **Desarrollo territorial rural en América Latina y Caribe: manejo sostenible de recursos naturales, acceso a tierras y finanzas rurales**. Chile: RIMISP.
- SEN, Amartya K., 2000. **Desenvolvimento como liberdade**. São Paulo: Editora Companhia das Letras.
- SEVILLA GUZMÁN, E., 1995. El marco teórico de la Agroecología. In : *Materiales de Trabajo del Ciclo de Cursos y Seminarios sobre Agroecología y Desarrollo Sostenible en América Latina y Europa*. Módulo I - Agroecología y Conocimiento Local (La Rábida, 16 a 20 de enero de 1995). Huelva, La Rábida : Universidad Internacional de Andalucía. p.3-28.
- STÉDILE, João Pedro 2002 e 2006 “**O modelo agrícola do governo inviabiliza a verdadeira reforma agrária**”, em Reforma Agrária: por um Brasil sem latifúndio (Brasília) 4º e 5º Congresso Nacional MST.
- STORPER, Michael., 1996. **La géographie des conventions: proximité territoriale, interdépendances hors marché et développement et économique**. In: RALLET, Alain; TORRE, André. **Économie industrielle et économie spatiale**. Paris: Economica.
- TECCHIO, A., 2012. **Políticas Públicas de Desenvolvimento Territorial e Superação da Pobreza no Meio Rural Brasileiro: Estudo de Caso no Território Meio Oeste Contestado (SC)** Dissertação de Mestrado, UFSC/PGA, 183 p.
- TEIXEIRA, E. C., 2002. **O papel das políticas públicas no desenvolvimento Local e na Transformação da realidade**. Salvador, AATR-BA.

- TRENTIN, I. C. L., 2001. O Pró-Rural 2000 como Política Pública de Combate à Pobreza Rural. Porto Alegre: UFRGS. **Dissertação de Mestrado do PGDR**. 135 p.
- \_\_\_\_\_, 2002. **Avaliação e Acompanhamento da Gestão de 20 Agroindústrias Familiares da Região das Missões/RS**. São Luiz Gonzaga. 50 p.
- TRENTIN, I. C. L. & WESZ JUNIOR, V. J., 2006. **Desenvolvimento e Agroindústria Familiar**. In: Artigos Completos do XLII Congresso da Sociedade Brasileira de Economia e Sociologia Rural. Cuiabá.
- TROIAN, Alessandra., 2012. **Percepções e Projetos de Jovens Rurais Produtores de Tabaco de Arroio do Tigre/RS**. Porto Alegre, Série PGDR - Tese Nº 72.
- VEIGA, J. E., 2001. **O Brasil rural ainda não encontrou seu eixo de desenvolvimento**, Nead, Série Estudos Avançados, n. 15 (43).
- VEIGA. J. E. da., 2010. **Indicadores socioambientais: evolução e perspectivas**. *Revista estudos avançados* São Paulo, v.24, (68),
- VIEIRA, José Ribas; RODRIGUES, Vicente A. C., 2009. Refundar o Estado: O Novo Constitucionalismo Latino-Americano. Rio de Janeiro: UFRJ.
- WANDERLEY, M. N B., 1999. **Olhares sobre o rural brasileiro**. Recife. UFPE.
- WANDERLEY, Maria de Nazareth Baudel., 2004. **Agricultura familiar e campesinato: rupturas e continuidade**, CPDA, Rio de Janeiro.
- WOORTMANN, Klaas., 1990. **“Com parente não se neguceia”**: o **campesinato como ordem moral**. *Anuário Antropológico* 87: 11-73. Brasília.

## ANEXOS

### Anexo I: REGIÃO DO VALE DO RIO URUGUAI: HISTÓRIA E SOCIOECONÔMIA

#### O Rio Grande Sul a partir dos Conquistadores - Século XVI.

A região do Estado do Rio Grande do Sul era habitada por comunidades indígenas nômades muito antes da chegada dos portugueses ao Brasil. Com o início da colonização das terras brasileiras pelos portugueses, todo este território passou a pertencer aos espanhóis através do Tratado de Tordesilhas, de 1493. Muitos dos índios das etnias guarani, tapes e gês começaram a serem escravizados e obrigados a trabalhar em diversas outras regiões da América Latina e alguns levados como escravos para a Europa.

Nos séculos XVI e XVII a ocupação do Rio Grande do Sul pelos colonizadores portugueses, foi muito díspar e quase que insignificante, pois naquele momento não apresentava algo que pudesse ser explorado economicamente. Enquanto o restante do Brasil iniciava o seu processo de colonização com o ciclo econômico da cana-de-açúcar, o sul permanecia desocupado por europeus.

No início do século XVII, com a intenção de garantir a posse do território, a coroa espanhola determinou a ocupação do extremo sul da América com aportes dos jesuítas. Os jesuítas pertencentes à Companhia de Jesus, Ordem Católica que tinha como objetivo a catequização dos índios tornando-os cristãos. Os primeiros Jesuítas que chegaram ao território gaúcho vieram desde Asunción, capital do Paraguay. Eles reuniram os índios guaranis e construíam aldeias com relativa urbanização que eram chamadas de reduções ou missões, onde os índios aprenderiam a viver como europeus, respeitando horários e costumes ocidentais, por exemplo.

A cristianização dos índios se dava através da doutrina católica ocidental, da educação elementar (letras e matemática), da atividade de artesanato e da produção agropecuária para abastecimento das reduções e para exportação. Um dos principais produtos agropecuários no início das reduções jesuíticas-



guaranis foi a erva-mate que passou a ser incorporada à sociedade colonial como mate ou chimarrão (bebida de água quente com erva-mate e de origem indígena) e que se espalhou pelo Cone Sul.

Foram também, os jesuítas os responsáveis por introduzir os rebanhos bovinos, caprino, ovino e cavalariço, entre outros no território gaúcho. Com o tempo estes animais, principalmente o gado e as mulas, devido à oferta de pastos naturais em abundância, reproduziram-se muito e tornaram-se os principais produtos da economia do Rio Grande do Sul.

O termo gaúcho para a identificação dos habitantes do atual Rio Grande do Sul, do Uruguai e de parte da Argentina, também foi introduzido no cotidiano a partir do trabalho e do modo de vida dos indígenas.

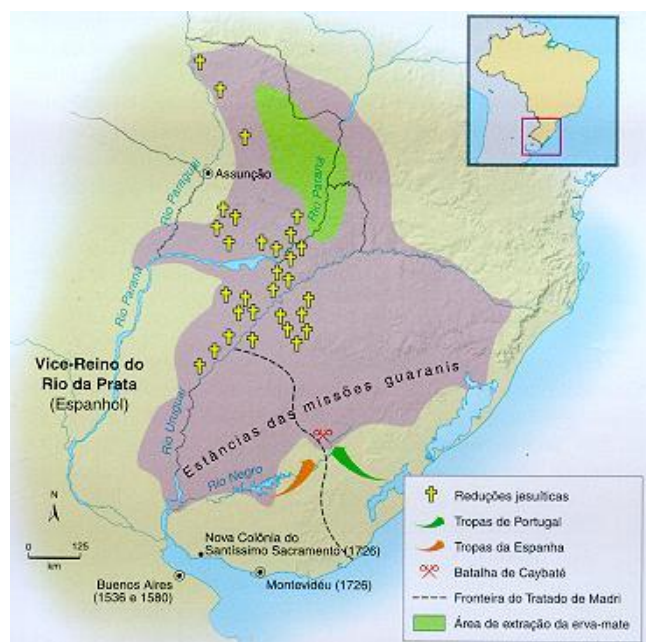
A partir das décadas de 1620, jesuítas espanhóis com sede em Asunción aproveitando que os bandeirantes estavam entretidos com a extração de ouro e pedras preciosas no centro do atual Brasil, fundaram as primeiras reduções no atual Estado do Rio Grande do Sul, como: São Nicolau, São Luiz Gonzaga, Santo Ângelo São Francisco de Borja, entre outras. Figura 34.

Por volta da metade do século XVII, começou a penetração dos bandeirantes paulistas em direção à região sul. Os bandeirantes vinham com o objetivo de escravizar indígenas e leva-los para as atividades de mineração e agricultura no centro da colônia. Por cobiça das áreas e das riquezas das reduções e intrigas na corte portuguesa os jesuítas foram expulsos do extremo sul do Brasil e se retiraram para o lado espanhol deixando para trás além do gado que estava se reproduzindo muito, prédios e estradas abertas. Mesmo com o crescimento do rebanho de gado o Rio Grande do Sul permanecia como terra-de-ninguém, os únicos a frequentarem eventualmente a região eram os bandeirantes paulistas que desembarcavam em Laguna (atual Santa Catarina) e seguiam até a região mais ao sul para abater o gado selvagem e retirar couro e sebo.

Com o passar do tempo à disputa pelo domínio da região do Rio da Prata, entre Portugal e Espanha, foi um dos principais estímulos para a ocupação do Rio Grande do Sul. Com a descoberta de ouro em Minas Gerais em 1693, o Rio grande do Sul tornou-se economicamente importante para a coroa portuguesa o que colaborou com a efetiva colonização da região. O ciclo

econômico da mineração possibilitou um grande crescimento populacional no Brasil, em pouco mais de cem anos a população cresceu de 300 mil para três milhões, esse crescimento populacional impulsionou o surgimento de um mercado consumidor, o chamado mercado interno. Era preciso alimentar essa população que crescia cada vez mais, assim o Rio Grande do Sul passou a fornecer charque, cavalos e mulas para a região de Minas, assumindo uma posição econômica importante a passando a ser colonizado e integrado ao restante do país.

Figura 34: As 30 Reduções Jesuíticas-guaranis no Século XVIII.



As frequentes guerras entre Espanha e Portugal pelo controle da região possibilitaram o surgimento de um tipo social denominado de gaúcho ou gaudério. A origem do gaúcho ou gaudério está relacionada ao estupro das índias charruas, minuanas e iarós, prática corriqueira entre bandeirantes e soldados. Esses mestiços, marginalizados pela população local, herdaram dos índios a habilidade no trato com o gado e a capacidade para montar. A denominação de gaúcho ou gaudério já definia o lugar deste grupo na sociedade da época. Para o autor de “el gaúcho argentino” José Augustín Basualdo in CORDEIRO 1971, o vocábulo “gaúcho” teria se originado do mapuche “gachu” que significa amigo.

O gaúcho no início era tratado de forma pejorativa, pois era tratado como um marginal, um paria que não se ajustava a vida em sociedade, um miserável e desempregado que deveria ser excluído. A única utilidade deste gaúcho marginal era servir nas guerras. Este termo gaúcho que identificava o marginal era renegado pela população do Rio Grande do Sul, até o final do século XIX o natural do Rio Grande do Sul se autodenominava de continentino ou rio-grandense. Com a privatização e o cercamento das terras no sul e a apropriação do gado selvagem pelos latifundiários o gaúcho histórico deixou de existir passando a ser incorporado como peão nas estâncias. Nos anos 60 do século XX, jovens interioranos que estudavam em Porto Alegre recriaram miticamente esse que conhecemos hoje, o gaúcho de bombacha ou o gaúcho do CTG que historicamente nunca existiu.

Antes de ocupar o Rio Grande de São Pedro do Sul, a oeste, o governador do Rio de Janeiro fundou a Colônia do Santíssimo Sacramento, em 1680, na margem esquerda do Rio da Prata, bem na frente de Buenos Aires. Essa colônia uruguaia perdurou até 1777, quando passou definitivamente para o domínio da Espanha. A região era estratégica por ser local de passagem da produção colonial vinda do Peru, sobretudo ouro e prata e das Missões Jesuíticas vinham couros, erva mate e gêneros alimentícios para abastecimento do centro do País.

Neste período a pecuária, originada dos rebanhos das comunidades jesuítico-guaranis e a extração de erva-mate movimentavam a economia gaúcha. A força de trabalho era escrava, realizada por indígenas, que também se alimentavam de farinha de mandioca (yuca).

Além disso, o governo do Rio de Janeiro funda a cidade de Rio Grande, como porto em 1737, onde se construiu uma fortaleza, mas não havia remédios, ferramentas, etc., ficando apenas no início como um ponto militar de defesa.

No interior, para conter os indígenas e espanhóis, o governo começou a doar grandes sesmarias, (áreas de terra muito extensas que originaram as grandes fazendas na metade sul) para militares e aristocratas portugueses para que organizassem pequenos grupos armados e protegessem o território.

Após com a chegada de imigrantes Açorianos a partir de 1748, (das ilhas dos Açores, arquipélago português) introduziu-se os cultivos de trigo, arroz e milho, próximo a Rio Pardo. Posteriormente eles foram induzidos a migrarem em direção aos Sete Povos para ocupar essas terras.

Alguns anos mais tarde em 1772, outros povoadores oriundos dos Açores, deram origem à atual cidade de Porto Alegre, onde foram criadas várias estâncias (fazendas), que em 1780, eram pioneiras na produção de charque (carne Salgada e seca), com a mão de obra de escravos negros e comercializado para todo o país.

Nesta fase se organizaram as estancias para produção e abastecimento das charqueadas, principalmente em Pelotas. O Gado para abastecimento das charqueadas era caçado livremente nas estancias organizadas pelos jesuítas e guaranis, após sua expulsão do território.

A partir das fundações da Colônia do Sacramento, no atual Uruguai e das constantes presenças de espanhóis nas Missões, atual noroeste gaúcho, as guerras por esses territórios, entre Portugal e Espanha eram constantes. Assim, em 1777, é assinado o Tratado de Santo Ildefonso, que ratificou o tratado de Madrid, de 1750, onde Portugal ficava com as Ilhas dos Açores e a Espanha com os Sete Povos e a Colônia do Sacramento (atual Uruguai).  
Figura 35.

Figura 35: Os Tratados que Definem Fronteiras.





serrarias, entre tantas outras atividades agroindustriais principalmente com a introdução da máquina a vapor.

O Rio Grande do Sul desempenhou um papel importante durante a luta pela independência em 1822 e quando a sua população entrou em conflito com o poder central (contra o Império do Brasil), estourou a Revolta dos Farrapos, que durou de 1835 a 1845.

As tropas Gaúchas, também foram estratégicas na guerra do Paraguai 1864-1870 quando Uruguai, Argentina e Brasil, se juntaram por influência Britânica para conter o avanço Paraguaio no Cone Sul, e provocaram um grande genocídio.

Após o final da guerra e quase o extermínio dos Paraguaio. Iniciou-se no Rio Grande do Sul a construção de ferrovias que ligavam a capital Porto Alegre a algumas regiões do Estado. E com a chegada dos italianos a partir de 1875 a economia gaúcha teve novo impulso, pois novos produtos foram introduzidos como banha, vinho, farinhas, carnes e frutas.

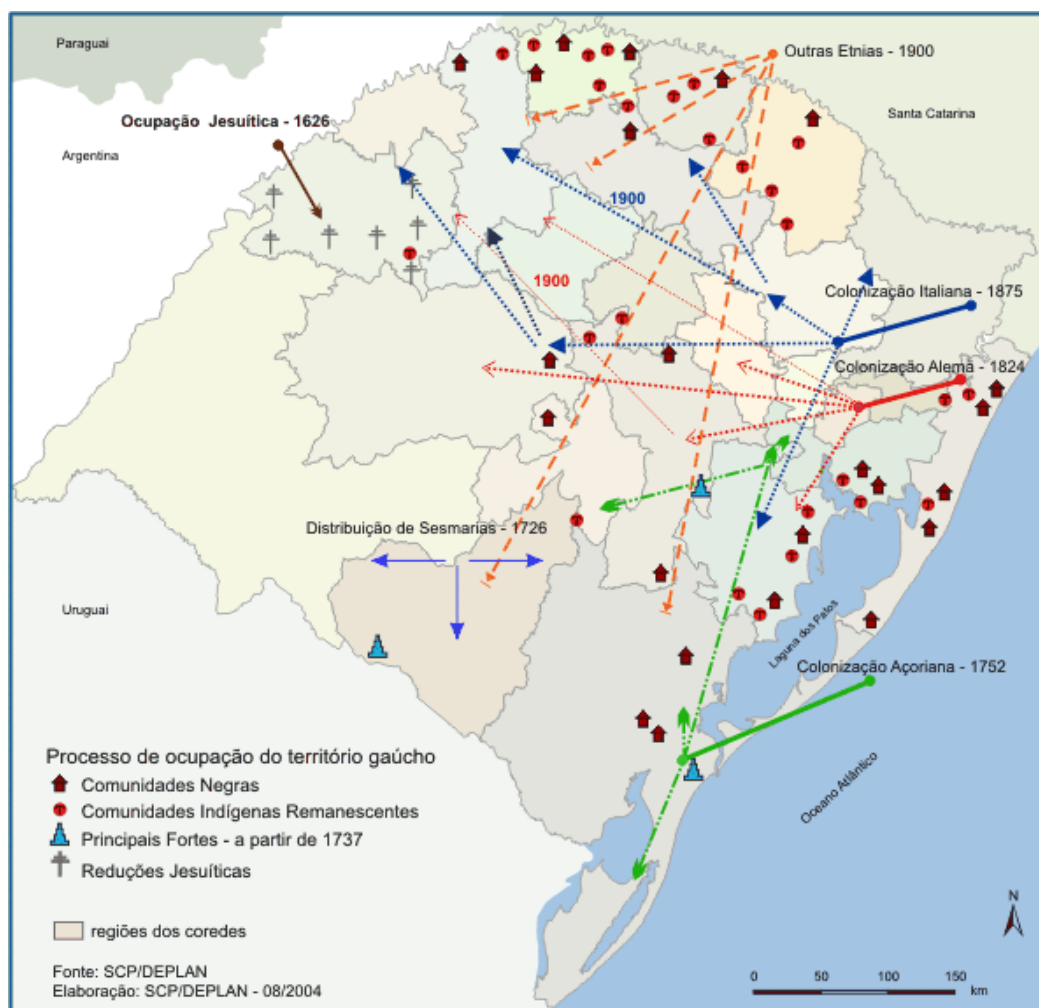
Assim, por volta de 1880 a economia gaúcha era distribuída em dois eixos, um mais ao sul entre Pelotas e Rio Grande (Macrorregião Sul) baseado nas Charqueadas, com pecuária extensiva e com trabalho escravo e outro no eixo Porto Alegre-Caxias do Sul (Macrorregião Norte) com diversificação da produção com agricultura familiar, manufaturas e com trabalho assalariado. Essa diversificação produtiva regional gerou deste o início conflitos políticos e de interesses.

O RS apresenta hoje essa diferença regional bem acentuada, tanto nas questões sócias, quanto econômicas, o que tem favorecido para a manutenção de enclaves de pobreza e de prosperidade muito próximos.

## A FORMAÇÃO E OCUPAÇÃO DA REGIÃO DO VALE DO RIO URUGUAI

A população gaúcha em 1900 era de 1.149 mil pessoas já em 1920 passaram a 2.183 mil com o que representava 7,1% da população brasileira naquele ano. Esse crescimento deve-se principalmente pela entrada de milhares de imigrantes, em especial os Italianos, Austríacos, Poloneses, Holandeses, Ucrânios, Judeus e Russos, entre outros. Figura 37.

Figura 37: Principais fluxos migratórios no Rio Grande do Sul, sec. XIX e XX.



O Estado já apresentava um relativo parque industrial e diversificada produção agropecuária. O que dificultava a expansão industrial para outras regiões, nesse período eram principalmente, a precariedade das estradas e a falta de energia elétrica.

Até 1890 o Rio Grande do Sul exportava couro, charque, lã e arroz principalmente e muitos utensílios produzidos pelas indústrias dos imigrantes, como ferramentas, loucas, panelas, arrames, pregos etc.

Na agropecuária nas primeiras décadas do século XX foram introduzidas novas raças de gado principalmente visando o aumento da produtividade e inicia-se o processo de mecanização dos cultivos de arroz.

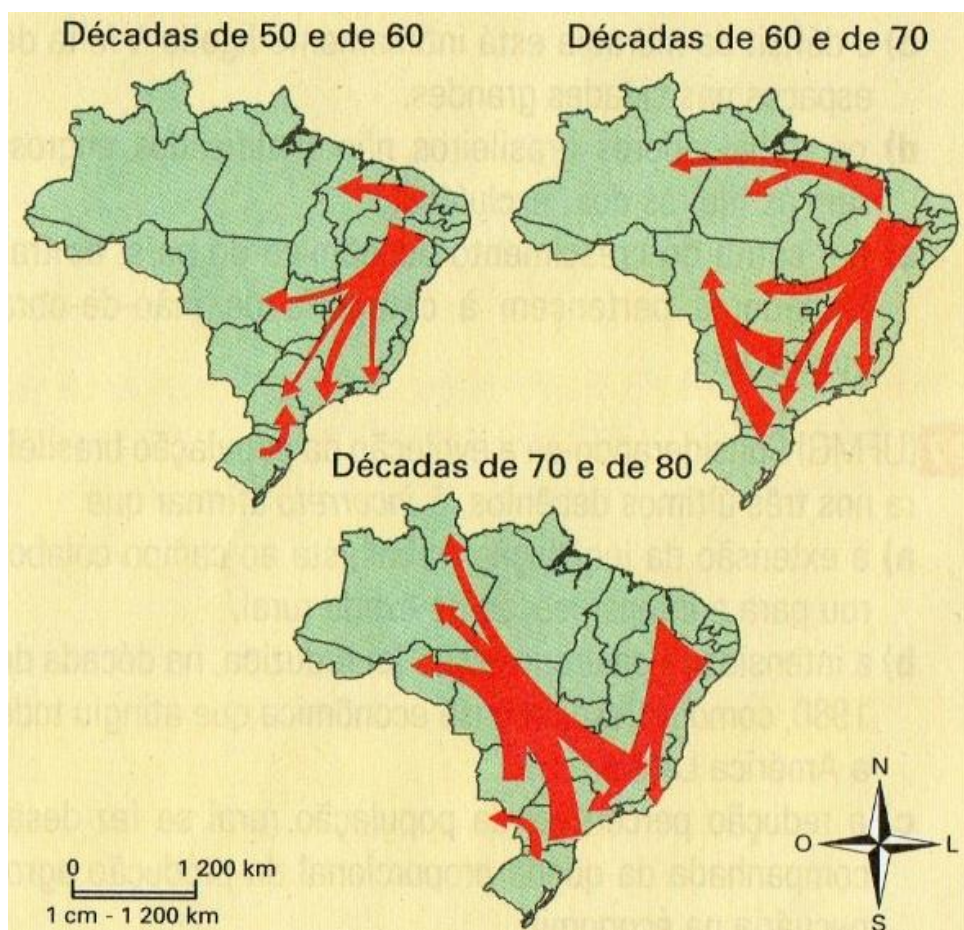
Com a subdivisão em minifúndios das colônias originais na região da serra, a partir de 1890 os filhos destes colonos começam a migração para o Norte do Estado, Oeste Catarinense, Sudoeste Paranaense e Centro-oeste

Brasileiro, e mais recentemente para a Amazônia. Esse fluxo de migrantes no Brasil do Século XX é bem diversificado. Ele acontece da região nordeste para o Centro-Sul devido principalmente a intensificação dos processos de industrialização destas áreas a partir dos anos 1940. Alguns fluxos de migrantes nordestinos partem em direção a região norte ou Amazônica para trabalhar na extração de látex. A partir dos anos 1960 se intensifica a ocupação do Centro-oeste, ai sim com grande fluxo de migrantes sulistas, já expulsos pela revolução verde. Figura 38.

A economia Gaúcha cresceu bem acima da média nacional até os anos 1950, a partir dai até 1970 teve retração. Faltavam entre outras coisas, portos, estradas, energia e crédito com qualidade para o crescimento.

Já na agropecuária, esses foram os anos decisivos para as transformações dos espaços gaúchos. Por neste período inicia as atividades da chamada Revolução Verde, que mudaria profundamente os modos de produção e de vida de todas as regiões gaúchas.

Figura 38: Principais Fluxos Migratórios no Brasil do Século XX.





Entre 1970/75, o PIB industrial do RS cresceu 26,7% ao ano, em média, superior ao conjunto do Brasil (19%). Destaca-se o crescimento da produção de bens de capital (33,2%) e intermediários (25,9%); a produção de bens de consumo durável e não durável também cresceu em ritmo superior ao do país (19,2% e 16,9%, contra 17,4% e 12,6%). Entre 1975/80, o PIB industrial gaúcho cresceu um pouco abaixo da média brasileira (15,9%, contra 16,7%), mas em nível bastante superior ao do período 1955/62 (4,9%, contra 7,8% para o Brasil). (FEE, 2010).

A partir de 1975, expandiu-se a avicultura e a indústrias do vestuário, calçados, fumo e artefatos de tecidos. A produção de calçados foi estimulada pela existência de mão-de-obra relativamente barata e abundante em todo o Vale do Rio dos Sinos e Vale do Taquari, para onde as fábricas se deslocaram, seguindo a localização da força de trabalho.

Já nos anos 1980, as altas nos juros internacionais, a inflação descontrolada e o aumento da dívida externa, frearam a economia, e o Rio Grande do Sul passa por uma fase de crescimento muito baixo. Isso tudo acompanhado por baixas dos preços internacionais das commodities agrícolas e de intempéries climáticas constantes.

Com a modernização das atividades agropecuárias, pela introdução de máquinas, equipamentos e insumos oriundos de química de síntese, além da degradação ambiental, da contaminação pelo uso excessivo de agrotóxicos grandes contingentes populacionais foram liberados do meio rural. Destes grupos originam-se, entre outros: os sem-terra, parte dos favelados e os novos migrantes.

Neste período a partir dos anos 1980, a migração estabelece um fluxo contrário, pois principalmente jovens e mulheres migram das regiões norte e noroeste do Estado para a Serra e Metropolitana. Fazendo com que essas regiões cresçam ainda mais em número de habitantes e em importância econômica. Isso tem provocado o aumento das desigualdades regionais, pois permanecem nas regiões pobres ou marginalizadas, maiores contingentes de pessoas com pouca formação profissional, desempregados ou com empregos que pagam menos e idosos com baixa escolaridade e com pouca renda.

Nos anos 1990, foram às privatizações e a abertura as importações que redefiniram a economia gaúcha. O Estado ainda crescia pouco e o desemprego era constante. Algumas políticas nesse período embaladas pela onda neoliberal da globalização econômica que ditava as normas no mundo ocidental alteraram ainda mais as desigualdades regionais. A infraestrutura e os financiamentos públicos eram direcionados para atrair grandes investimentos em áreas já industrializadas, e com isso atraíam os fluxos migratórios das pessoas com maior formação profissional. Além disso, as privatizações de algumas empresas públicas importantes no processo de desenvolvimento regional, como estradas, comunicações, habitação, entre outras dificultaram ainda mais essa situação.

Já a partir dos anos 2000 a economia gaúcha começa a apresentar sinais de crescimento mais expressivo. E o Rio Grande do Sul passa a contribuir mais para as exportações brasileiras e seu PIB passa a ser o 4º em importância no país. Os principais produtos exportados pelo RS são Calçados, Fumo, Soja, Carne Suína e Frango. (FEE, 2010).

O Rio Grande do Sul em 2012, ocupava a 2º posição no PIB Industrial com 14,1%, no agropecuário com 10,2%, e na classificação do IDH 0.81, já ocupava a 4º no PIB total 8,1% e no PIB per capita R\$ 27.540,00 ( ou em aproximadamente US\$ 11.000,00 dólares).

Mas mesmo com essas médias boas, o Estado apresenta grandes desequilíbrios regionais, com destaque para a permanência de duas áreas com grande concentração de pobreza, especialmente a metade sul e o Vale do Rio Uruguai.

No Brasil, existem cinco milhões de agricultores familiares segundo o censo nacional de 2010, que produzem 70% dos alimentos e ocupam 20% da área agrícola. Isso revela a importância da formulação de políticas públicas específicas para essa categoria. Os censos agropecuários dos anos 1990, 2000 e 2010 apresentam uma diminuição do êxodo rural provocada pela revolução verde. A população rural brasileira hoje é de aproximadamente 20%, sem considerar a população que vive em pequenas cidades que dependem do rural o que elevaria esse percentual em pelo menos mais 10%. (IBGE, 2010).

O número de pobres no Brasil é proporcionalmente maior no meio rural do que nas cidades. Assim, políticas de combate à pobreza rural que respeitem e preservem o meio ambiente garantindo segurança alimentar, ou seja, que promovam a agroecologia são cada dia mais necessárias. Mas uma boa política pública necessita ser reavaliada sempre para que possíveis erros possam ser corrigidos e sua eficácia aumente.

O Rio Grande do Sul está localizado no extremo meridional do Brasil, apresentando uma população de 10.693.929 (IBGE-2012) habitantes, aproximadamente 5% do total da população brasileira, e uma área de 281.730,2 km<sup>2</sup> o que corresponde a aproximadamente 3% do território nacional.

Anexo 2 - Roteiro de entrevista realizado com as lideranças regionais e técnicos de Assistência e Extensão Rural no Corede Rio da Várzea/RS.

## 1. Identificação do entrevistado

1.1 Nome:

1.2 Município:

1.3 Data:

1.4 Entrevistas número:

1.5 Formação/escolaridade:

1.6 Há quanto tempo trabalha na região?

1.7 Sua posição na organização (cargo que ocupa)?

1.8 Representante no Corede: ( ) sociedade civil ( ) Governo ( ) não

## 2. Identificação da entidade do entrevistado

2.1 Nome

2.2 Objetivo

2.3 Criação da organização: ano e principais razões

2.4 Principais atuações e metas

2.5 Atores sociais que a integram

2.6 Espaço de atuação: ( ) município ( ) região ( ) estado ( ) país

2.7 Quantos agricultores familiares?

## 3 Identificação das populações pobres

3.1 Quem são as populações mais pobres do Município ou Corede?

3.2 Quem são as populações mais pobres por etnia?

3.3 Especifique algumas características dessas populações:

3.3.1 Onde essas pessoas moram?

3.3.2 Onde essas pessoas trabalham?

## 4. Políticas Públicas

4.1 Como eram as políticas de Desenvolvimento Rural antes do ano 2000?

4.2 Como são agora as políticas de Desenvolvimento Rural?

4.3 As políticas públicas de desenvolvimento rural interferem na dinâmica do município?

O Brasil Sem Miséria

5.1 Você conhece o Brasil sem Miséria?

5.2 Você acha o Programa Importante?

5.3 Quem veio explicar o Brasil sem Miséria?

5.4 Como foi a capacitação?

5.5 Quem escolheu os beneficiários?

5.6 São realmente os mais pobres?

5.7 Quais as ações Apoiadas.

5.8 Quem sugeriu as ações?

5.9 As famílias participaram das discussões?

5.10 O governo sugeriu agroecologia? Por que?

5.11 As famílias produzem de forma agroecológica?

5.12 Quanto da produção de alimentos antes do Brasil Sem miséria era para auto-consumo? E quanto é agora?

( ) até 20%      ( ) até 40%      ( ) até 60%      ( ) até 80%      ( ) 100%

O Fomento Produtivo Rural.

6.1 quais os maiores ganhos deste programa?

6.2 Quais forma as ações desenvolvidas aqui no município?

6.3 Fomentou-se a agroecologia?

6.4 Melhorou a Segurança alimentar?

6.5 Inclui novas famílias nas atividades comunitárias?

6.6 Quais são as principais deficiências do Política Brasil Sem Miséria para atuar com os pobres rurais?

Gênero, Educação e Políticas Públicas.

7.1 Em sua opinião, as políticas públicas de desenvolvimento rural devem ou deveriam continuar? Por quê?

7.2 O que deveria mudar nessa política? Por quê?

7.3 Que ações/projetos deveriam ser apoiados para continuar a superação da pobreza no Município?

7.4 As famílias beneficiadas melhoraram de vida? Como?

7.5 As Mulheres agricultoras participam mais?

7.6 Como é a educação rural?

7.8 Como os Jovens entendem o rural?

7.9 O Brasil sem Miséria promove a agroecologia e o desenvolvimento?

8 Outros comentários que achar pertinente

Anotar após a realização de cada entrevista:

Onde foi realizada a entrevista?

Tempo aproximado de duração da entrevista:

ANEXO 2 - Questionário aplicado junto às famílias rurais beneficiadas do Fomento Produtivo Rural- Programa Brasil Sem Miséria no Corede Rio da Várzea/RS.

1. Identificação do entrevistado

1.1 Nome:

1.2 Comunidade:

1.3 Município:

1.4 Data:

1.5 Entrevista número:

1.6 GPS:

2 Perfil da família

2.1 Qual é o histórico da sua família?

a) origem (onde nasceram, etnia)

b) profissões exercidas (sempre foram agricultores?)

c) quantos membros compõe a família?

d) quanto tempo está residindo neste local?

2.2 Nos últimos anos (2000 a 2014), algum membro da família emigrou para a cidade?

Em caso afirmativo:

2.2.1 Por quê?

2.3 Nos últimos anos (2000 a 2014), algum membro da família que estava na cidade voltou para o estabelecimento rural?

Em caso afirmativo:

2.3.1 Por quê?

2.4 Como consegui essa terra?.

2.5 Quais os produtos que planta e animais que cria? E qual é para vender?

| Produto            | Quanto em \kg | Consumo % | Venda% | Quem compra? |
|--------------------|---------------|-----------|--------|--------------|
| Feijão             |               |           |        |              |
| Milho              |               |           |        |              |
| Soja               |               |           |        |              |
| Mandioca           |               |           |        |              |
| Amendoim           |               |           |        |              |
| Batata-doce        |               |           |        |              |
| Abóbora            |               |           |        |              |
| Horta              |               |           |        |              |
| Plantas medicinais |               |           |        |              |
| frutas             |               |           |        |              |
|                    |               |           |        |              |

| Animais              | Quanto em \kg | Consumo % | Venda% | Quem compra? |
|----------------------|---------------|-----------|--------|--------------|
| Aves Cab.            |               |           |        |              |
| Suínos Cab.          |               |           |        |              |
| Bovinos Cab.         |               |           |        |              |
| Ovos Dz              |               |           |        |              |
| Leite L              |               |           |        |              |
| Banha Kg             |               |           |        |              |
| Mel                  |               |           |        |              |
| Peixes Kg            |               |           |        |              |
| Lenha M <sup>3</sup> |               |           |        |              |

3. Como Soube do Brasil Sem Miséria?

3.1 Os técnicos vem aqui?

3.2 Participou de reuniões, capacitações/intercâmbios?

3.3 Quem escolheu essa atividade?

3.4 A Agroecologia é importante? Por que?

3.5 Melhorou sua condição de vida?

3.6 É melhor de viver agora?

3.7 Como é a Agua e saneamento da sua família?

3.8 Os jovens querem ficar no rural?

Segurança alimentar



4 A família produz quanto dos alimentos consumidos ?

01 ( ) 01% a 20% 02 ( ) de 21 a 40% 03 ( ) de 41 a 60% 04 ( ) de 61 a 80%  
05 ( ) de 81 a 100%

4.1 Caso tivesse que comprar os alimentos que obtém diretamente na propriedade, quanto à família gastaria por mês?

01 ( ) R\$ 50,00 a 100,00 02 ( ) R\$ 100,00 a 200,00

03 ( ) R\$ 200,00 a 300,00 04 ( ) R\$ 300,00 a 400,00

05 ( ) R\$ 400,00 a 500,00 6 ( ) não sabe avaliar

4.2 Quais alimentos são mais comprados no mercado?

4.3 Quanto a família gasta por mês com a aquisição de alimentos no mercado?

01 ( ) R\$ 50,00 a 100,00 02 ( ) R\$ 100,00 a 200,00

03 ( ) R\$ 200,00 a 300,00 04 ( ) R\$ 300,00 a 400,00

05 ( ) R\$ 400,00 a 500,00 6 ( ) não sabe avaliar

4.4 Como é o acesso aos meios de transporte e saúde?

4.5 Como é a relação da sua família com seus vizinhos e a comunidade?

4.6 Existe ajuda entre parentes e/ou vizinhos?

4.8 Os membros da família participam ou participaram de alguma organização social?

( ) Sim ( ) Não

4.9 A família produz de forma agroecológica? Por que?

5 Caracterização referente à condição de beneficiários de políticas públicas

5.1 Quais ajudas do governo a família recebeu?

5.2 Como ficou sabendo ou teve acesso a essas ajudas?

5.3 De quem recebe assistência técnica?

( ) EMATER ( ) Prefeitura ( ) ONG ( ) Cooperativa ( ) Empresa privada

Quais são os assuntos discutidos com os técnicos?

( ) conselhos técnicos ( ) fontes de renda ( ) financiamentos

( ) legislação ambiental ( ) outros

5.4 Com que frequência recebe assistência técnica?

5.5 Como é a assistência Técnica?

5.6 Conhecem o PAA, a PNAE, o PLANAPO, e o Crédito Fundiário/Banco da Terra?

5.7 A família percebeu mudanças nos últimos 10 anos em relação a essas políticas, melhorou?

5.8 Qual é a expectativa da família em relação às políticas de inserção produtivas do Brasil sem Miséria?

5.9 Melhoraram depois dessas?

5.10 Qual é a importância das políticas públicas acessadas para a família na sobrevivência?

5.11 Quais são as expectativas da família para o futuro?

5.12 Os filhos querem ficar no campo?

5.13 Depois de aposentados quer viver onde?

5.14 É melhor viver aqui ou na cidade e por quê?

5.15 Quer que seu filho (a) se forme em que? Por quê?

Anotar após a realização de cada entrevista:

6 Onde foi realizada a entrevista:

6.1 Tempo aproximado de duração da entrevista:

6.3 Quem esteve presente durante a entrevista?