

**DISEÑO Y EJECUCIÓN DE UNA ESTRATEGIA DE VISIBILIDAD PARA LA
PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN ACTIVOS DE
LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS DE LA UNIVERSIDAD DE
ANTIOQUIA**

JAQUELINE RODRÍGUEZ ACEVEDO

**Informe Final de Práctica Investigativa para optar al título de
Bibliotecóloga**

Asesores:

Alejandro Uribe Tirado

Doctor en: Documentación Científica

Yulieth Taborda Ramírez

Trabajo de grado para obtener el título de

Bibliotecóloga

Universidad de Antioquia

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Bibliotecología

Medellín

2016

Agradecimientos

A mi familia que me apoyó en este proceso.

A mis jefes y compañeros que comprendieron la importancia de la formación.

A mis asesores que con paciencia me acompañaron paso a paso.

Y a mis docentes de la Escuela Interamericana de Bibliotecología, que entregaron sus conocimientos para formar un profesional integro.

Contenido

	Pág.
1. Presentación.....	12
2. Marco Teórico	15
3. Marco conceptual.....	21
4. Resultados del proyecto.....	24
4.1. Resultado primera etapa: revisión de la producción científica en las herramientas web.....	24
4.1.1. Colciencias.	24
4.1.2. Google scholar.	25
4.1.3. Researchgate.....	25
4.1.4. Academia.edu.	26
4.1.5. Mendeley.....	27
4.1.6. Linkedin.	27
4.1.7. Facebook..	28
4.1.8. Twitter.....	28
4.1.9. Profesores con participación en las herramientas web.	29
4.1.10. Top 10 de investigadores por número de publicaciones en plataforma de visibilidad-alta.	30
4.1.11. Tipo de visibilidad Colciencias Vs. acceso abierto. P	30
4.2. Resultados segunda etapa: diagnóstico de los conocimientos previos en herramientas web.....	31
4.2.1. Tipología de los investigadores.	31
4.2.2. Grupos de investigación participantes.	32
4.2.3. ¿Tiene cuenta-perfil creado en alguna de las siguientes plataformas web?	33
4.2.4. ¿Cuál de las anteriores herramientas usa con mayor frecuencia en los procesos de investigación?	33
4.2.5. ¿Cuál es el nivel de dominio de las herramientas web?.	35
4.2.6. ¿En qué herramienta web le gustaría ser capacitado?	35
4.2.7. ¿Le gustaría recibir capacitación sobre alguna herramienta web para la visibilidad de la producción científica?	36

4.2.8. ¿Usa los repositorios digitales como herramienta de divulgación de los productos de investigación?	37
4.2.9. Datos para software, o utilizarlos para cualquier otro propósito legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, distintas de la fundamental de ganar acceso a la propia internet.....	37
4.3. Resultado tercera etapa: formación piloto	38
4.3.1. Creación del taller.....	38
4.3.2. Ejecución de piloto.....	42
5. Conclusiones	45
6. Recomendaciones	47
7. Glosario	48
Referencias.....	50
Anexos	54

Lista de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Categoría docentes según Colciencias.....	24
Tabla 2. La tipología de los investigadores.....	31
Tabla 3. Grupos de investigación.	32
Tabla 4. Uso de mayor frecuencia de herramientas web.	34
Tabla 5. Dominio de las herramientas web.	35
Tabla 6. Herramientas web en para la capacitación.	35
Tabla 7. Confirmación de capacitación en herramientas web.....	36
Tabla 8. Uso de los repositorios.	37

Lista de Gráficas

	Pág.
Gráfica 1. Estrategia de visibilidad de Facultad De Ciencias Sociales y Humanas Centro de Investigaciones Sociales y Humanas-CISH y Centro De Documentación.	12
Gráfica 2. Producción científica en Colciencias por los profesores vinculados al FCSH.....	24
Gráfica 3. Clasificación profesores vinculados al FSCH en Colciencias.	25
Gráfica 4. Categoría docentes según Colciencias.....	25
Gráfica 5. Profesores vinculados FSCH que participan en Research Gate.....	26
Gráfica 6. Profesores vinculados FSCH que participan en Academia.edu	26
Gráfica 7. Profesores vinculados FSCH que participan en ORCID.	27
Gráfica 8. Profesores vinculados FSCH que participan en Mendely.....	27
Gráfica 9. Profesores vinculados FSCH que participan en LinkendIn.	28
Gráfica 10. Profesores vinculados FSCH que tienen Facebook.	28
Gráfica 11. Profesores vinculados FSCH que tienen Twitter.....	29
Gráfica 12. Comparativo de participación en Plataformas de Visibilidad, profesores vinculados FCSH.....	29
Gráfica 13. Top 10 de los investigadores y la gestión de las herramientas.....	30
Gráfica 14. Tipo de visibilidad Colciencias vs Acceso Abierto.	30
Gráfica 15. Tipo de vinculación.	31
Gráfica 16. Grupos de investigación.	32
Gráfica 17. Perfil creado en herramientas Web.	33
Gráfica 18. Uso de mayor frecuencia de herramientas web.	34
Gráfica 19. Dominio de las herramientas web	35
Gráfica 20. Herramientas web en para la capacitación.	36
Gráfica 21. Capacitación sobre la web.....	37
Gráfica 22. Uso de los repositorios.	38

Lista de Figuras

	Pág.
Figura 1. Publicidad para el primer taller de estrategias de herramientas web.....	42
Figura 2. Publicidad para el segundo taller de estrategias de herramientas web.....	43

Lista de Anexos

	Pág.
Anexo 1. Primer taller: Mendely... más que un gestor de referencias bibliográficas.....	54
Anexo 2. Segundo taller: estrategias de visibilidad en el ámbito de la investigación científica.	55

Resumen

En la actualidad, la producción científica evidencia una estrecha relación con la evolución de la ciencia, incluso una de las responsabilidades más significativas es la divulgación y difusión del conocimiento generado a través de diferentes herramientas web que generan visibilidad e impacto para los investigadores.

Esta investigación se fundamenta en la importancia de identificar las necesidades de formación y el desarrollo de habilidades de los investigadores en herramientas web, que faciliten la consolidación de la identidad digital y la visibilidad tanto del investigador, como de los Grupos de Investigación adscritos al Centro de Investigaciones CISH, de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia.

Esta propuesta de investigación está enmarcada en la “Estrategia de visibilidad” liderada por el Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas en articulación con el Centro de Investigaciones CISH. Durante este proceso práctico, se logra consolidar el estado de las herramientas web más usadas por los investigadores y su nivel de uso en los procesos de divulgación científica. Además, se diseñan y ejecutan talleres de formación con el objetivo de capacitar a los investigadores en la autogestión de su visibilidad, la consolidación de la identidad digital y los beneficios de publicar en acceso abierto.

Palabras clave: Web 2.0, comunicación científica, herramientas web 2.0, visibilidad, difusión, identidad digital, acceso abierto.

Abstract

Nowadays, the scientific production shows a close relationship with the evolution of science, even, one of its highest responsibilities is the divulgation and dissemination of knowledge generated through the different web tools that produce visibility and impact to the researchers themselves.

This research is focused on the importance of identifying the necessities of training and on the development of the researchers' web tool skills, which facilitate and strengthen the digital identity and the visibility, not only of the researcher but also that of the research groups that belong to the Centro de Investigaciones CISH, in the Facultad de Ciencias Sociales y Humanas at Universidad de Antioquia.

This research proposal is framed in the project "Estrategia de visibilidad" led by the Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, articulated with the Centro de Investigaciones CISH. During this practical process, it is possible to consolidate the status of the most used web tools by the researchers and the level of their usage in the scientific dissemination. Furthermore, training workshops are designed and developed with the aim of preparing the researchers in the self-management of their visibility, a digital identity consolidation and the benefits of open access publishing.

Key words: Web 2.0, scientific communication, web 2.0 tools, visibility, diffusion, digital identity, open access.

1. Presentación

El Centro de Documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, asume el reto de proyectar una estrategia de visibilidad que consolide la identidad en la web y mejore la difusión, reconocimiento e impacto de la producción científica y académica de los investigadores de los veintiún (21) Grupos de Investigación de la Facultad.

En este contexto, la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, se acoge a los principios del movimiento de acceso abierto para garantizar la accesibilidad, impacto y preservación de la producción científica y académica de estudiantes, docentes e investigadores, sustentada en la Resolución No. 5717 del 29 de abril de 2015. Como resultado se espera la visibilidad de los autores y la Facultad mejorando el posicionamiento institucional.

El Centro de Documentación cuenta con la planeación de la estrategia de visibilidad desde las siguientes rutas y actividades:



Gráfica 1. Estrategia de visibilidad de Facultad De Ciencias Sociales y Humanas Centro de Investigaciones Sociales y Humanas-CISH y Centro De Documentación.

Para que la comunidad científica y académica se acoja a esta nueva alternativa, es necesario ilustrarles los beneficios de publicar los resultados de sus investigaciones, ya que esto contribuye a la divulgación, difusión y validación de los mismos.

El hecho de no dar a conocer la producción científica impide identificar el estado del conocimiento en otros lugares del mundo e impide la actualización o aportar al mismo.

Para garantizar la divulgación de la publicación científica es importante un trabajo de formación en el procedimiento de autoarchivo, intentando concientizar a los investigadores para que depositen sus trabajos en el repositorio institucional y que asistan a los talleres programados con miras a la creación de perfiles en la web que permitan dar a conocer sus publicaciones.

El posicionamiento también se logra con la incorporación en directorios de repositorios tales como Open Doar “es un prestigioso directorio internacional de repositorios académicos de acceso abierto. Forma parte del llamado Movimiento de acceso abierto, una noble iniciativa dirigida a facilitar el acceso universal a la literatura científica” (“Opendoar”, 2008, p. 1).

Herramienta que lleva a la creación científica a un ámbito internacional, pero también existen investigaciones como 101 Innovations in Scholarly Communication: How researchers are getting to grip with the myriad of new tools, que se alberga en el sitio The impact blog y aporta al movimiento Open Access y la visibilidad de la comunicación científica.

Finalmente, permite al Centro de Documentación incorporarse a las dinámicas de la Universidad de Antioquia que desde la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz busca también promover el acceso abierto como lo presenta en el portal en su menú biblioteca digital:

Con la Biblioteca Digital de la Universidad de Antioquia el Sistema de Bibliotecas se une a la iniciativa del acceso libre, haciendo uso de las nuevas tecnologías que se encuentran en la web 2.0, para incrementar la visibilidad, difusión, fomentar el uso de la información y contribuir a la preservación de los documentos producidos en la institución y del material bibliográfico de nuestras colecciones físicas. (Universidad de Antioquia, s.f.a, párr. 1)

Por tanto, la presente práctica busca desarrollar estrategias que apoyen esta dinámica cuyo fin es lograr posicionar la producción de los investigadores desde el Repositorio Digital FCSH y la colección CISH de Biblioteca Digital UdeA, a través de la formación de los investigadores en herramientas web que apuntalen este propósito.

2. Marco Teórico

La civilización humana moderna fue construida no por ingenieros o científicos, si no por comerciantes que movilizaron culturas, ideas y religiones enteras a través de sus viajes, lo que hace cien o doscientos años era tomaba días o meses en viajar por el mundo, hoy toma segundos o minutos, en el peor de los casos, en darle la vuelta al mundo, y esto se debe a la internet que surge desde los años 1990 y ha introducido fuertes transformaciones en la manera como se comunica la sociedad, principalmente en la forma en la que la sociedad accede a la información. (Ramírez, Martínez & Castellanos, 2012).

Pero para el año 2004 se le da el nombre 2.0 de web 2.0, acuñado en el contexto de la conferencia organizada por MediaLive International y O'Reilly Media y en la que, bajo el lema “La web como plataforma”, diferentes personalidades analizaron el modo en que la web se había convertido en la base para la innovación económica a través de la integración de diferentes medios, canales y dispositivos tecnológicos (“Utilización de las herramientas web 2.0”, 2009).

Más aun la web 2.0 tiene características muy específicas tales como:

- La web deja de ser un objetivo en sí misma y pasa a ser una nueva forma de interrelación de los usuarios.
 - Anteriormente la web era un escaparate estático.
 - La web 2.0 pasa a ser algo en continuo movimiento y en continua creación.
 - La interrelación de los usuarios genera redes y comunidades de conocimiento.
- (“Herramientas de la web 2.0”, 2008, p. 3)

Lo cual genera una explosión en herramientas web, que se clasifican de la siguiente manera:

- Blogs

- Redes Sociales
- Trabajo en colaboración: creación, clasificación y valoración de contenidos
- Redifusión de contenidos: Rss
- Intercambio de contenidos
- Geolocalización
- Integración de contenidos y aplicaciones web

Se puede pensar en que las herramientas son:

Todas aquellas utilidades y servicios de Internet que se sustentan en una base de datos, la cual puede ser modificada por los usuarios del servicio, ya sea en su contenido (añadiendo, cambiando o borrando información o asociando datos a la información existente), pues bien en la forma de presentarlos, o en contenido y forma simultáneamente. (Traverso, 2010, p. 13)

Aunque sus utilidades son muchas, podríamos decir que una de las más importantes es la forma y velocidad en la información que se difunde, ya que cada persona puede ser un informante más y crear toda una red que transporta información, un artículo científico siempre puede hallar una forma de hacerse conocido, puesto que siempre habrá personas interesadas en lo que este diga y dispuestas a compartirlo con aquellos que tienen gustos similares, creando un sistema en constante expansión y publicidad que además es gratuito (Cabezas & Delgado, 2013).

Este proceso aumenta el alcance de las publicaciones, donde incluso puede llegar a ojos de personas que nunca hubieran pensado en buscarlo o ni siquiera estuvieran interesados en el mismo y gracias a este artículo, podría verse atraídas al tema y convertirse en potenciales difusores.

Más allá de facilitar la difusión de la información, la relativa sencillez con que se pueden hallar pares y formar grupos a través de la Web 2.0 es una ventaja que puede pasar desapercibida; el usuario se interconecta con todo un mundo de información que se encuentra al alcance de su mano y de otras personas dispuestas a compartirle más, además de guiarlo a nuevos tipos de temáticas que podrían interesarle (Traverso, 2010).

“Bajo esta perspectiva los públicos encuentran innovadores y poderosos canales de interacción, que permiten a las personas actuar como tribus, micro-comunidades o grupos de interés altamente segmentados” (Traverso, 2010, p. 15). Una vez estas tribus alcanzan cierto tamaño, buscarán un lugar mejor equipado y adecuado para utilizar como punto de reunión, esto lleva a la creación de las redes sociales, y más específicamente, las redes académicas.

Estas redes están centradas exclusivamente en la comunicación científica, todo quien lo logra, lo hace mediante tres simples actos.

El primero de todos es el acto de permitir que la información se comparta, esto lo logra al brindar herramientas al investigador para publicar su trabajo y actualizarlo a medida que este avanza, esta parte se especializa en la exposición abierta de hipótesis y experimentos (Agüero & Ricardo, 2015).

El segundo acto es la capacidad de compartir recursos, este método abierto “se identifica por la posibilidad de compartir recursos útiles para la investigación, como son referencias bibliográficas, objetos de aprendizaje, enlaces, informaciones o documentos” (Agüero & Ricardo, 2015, p. 400).

El tercer y último acto es la oportunidad de compartir resultados, para que estos puedan ser revisados, validados y utilizados por otros investigadores en sus propios trabajos y en la construcción de trabajo en red. (Agüero & Ricardo, 2015, p. 401).

Bajo las anteriores circunstancias, el presente proyecto de investigación se sustenta en los siguientes conceptos:

Identidad digital. Que se define según Giones & Serrat (2010) como la habilidad de gestionar con éxito la propia visibilidad, reputación y privacidad en la red como un componente inseparable y fundamental del conjunto de habilidades informacionales y digitales, las cuales se han convertido en fundamentales para vivir en la sociedad informacional.

Acceso abierto. “El movimiento de Open Access surge como una iniciativa desde el año 2002 con el fin de permitir que cualquier usuario pueda leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir y usar la información científica sin algún tipo de barrera legal, financiera o técnica” (Keefer, 2007).

El Acceso Abierto propone dos vías para acceder a la información científica sin problemas, ni barreras: la ruta dorada y la ruta verde. En los términos de ruta dorada, se habla de la publicación en revistas de acceso abierto, cuyos contenidos están disponibles sin necesidad de compras o suscripciones en OJS, mientras que la ruta verde hace referencia al depósito de productos digitales en repositorios institucionales o temáticos.

Herramientas web.

Actualmente es manifiesto el cambio sobre la concepción de Internet y sus funcionalidades; la web 2.0 se orienta más a facilitar la interacción entre los usuarios y el desarrollo de redes sociales para compartir información de interés, colaborar y crear conocimiento o contenidos. (Martínez & Villarruel, 2012)

La web 2.0 se caracteriza por poner a disposición los sitios web que facilitan el proceso para compartir información entre los usuarios y los recursos de una manera interoperable. Es en este mundo donde se gestan las diversas herramientas académicas, profesionales y sociales que

posibilitan considerablemente los procesos de difusión de la información científica y por ende, facilitan el acceso sin ningún tipo de barrera.

En el campo de la investigación científica, el uso de las herramientas web trae grandes beneficios, debido a la facilidad en su manejo, el acceso gratuito y las posibilidades de compartir, divulgar información y hacer trabajo colaborativo entre investigadores. Sin embargo, requieren de una gestión adecuada que garantice la dinámica de la comunicación de la ciencia.

Visibilidad científica. Según el profesor Tirado, la visibilidad científica es entendida como:

El nivel de reconocimiento a nivel local, nacional o internacional, frente a las comunidades científicas, las instituciones de promoción y medición de la ciencia, las entidades gubernamentales y de políticas públicas, los medios de comunicación masivos o alternativos, las empresas con y sin ánimo de lucro, las organizaciones sociales y ONG's, y la sociedad en general; que tiene una universidad, centro-grupo de investigación y/o sus diferentes niveles de investigadores (o estudiantes, según el alcance), por su quehacer científico y de innovación (extensión productiva o social), gracias a la difusión y divulgación, de sus procesos y desarrollos investigativos y de su producción (publicaciones, contenidos, otros) y medición, tanto por canales, formatos y/o herramientas: formales - informales, tradicionales - actuales, físicas - digitales/web 2.0. (Uribe, 2015, p. 3)

En este sentido, la visibilidad de la producción científica de un investigador, se construye en la web a partir de la información que existe sobre él, la información que publica y la que comparte. Por tanto, la visibilidad también requiere de una gestión adecuada que garantice no

solo la creación de perfiles en redes, sino la dinámica de una comunicación y difusión de la actividad científica, con miras hacia el reconocimiento e impacto del conocimiento generado.

3. Marco conceptual

El Centro de Documentación CISH (Universidad de Antioquia, s.f), adscrito al Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, es una unidad de información especializada en la temática social y humana, y se constituye en unidad de apoyo informativo y documental del quehacer académico e investigativo de la Facultad.

Su objetivo principal es promover y facilitar el acceso a la información en el área de las ciencias sociales y humanas para fortalecer las actividades académicas y de investigación, de las diferentes comunidades de la Facultad: estudiantes, docentes e investigadores.

El Centro de Documentación, se encuentra organizado de acuerdo con las siguientes temáticas: Arqueología, Antropología, Religiosidad, Comunidad, Derechos Humanos, Familia y Sociedad, Género y Sociedad, Historia, Violencia, Niños y Jóvenes, Medio Ambiente y Sociedad, Política Social, Organización, Psicoanálisis, Referencia, Salud y Sociedad, Psicología, Trabajo Social, Sociología, Cultura Urbana y Literatura. Además, cuenta con las siguientes colecciones:

Colección General. Textos básicos y complementarios de las áreas Sociales y Humanas. Su préstamo es de quince días y se renueva automáticamente por una sola vez, siempre y cuando el usuario no esté sancionado y/o vetado.

Colección Referencia. Comprende diferentes fuentes documentales secundarias como diccionarios, directorios, anuarios, índices, bibliografías, catálogos, abstracts y bibliografías especializadas.

Colección Reserva. Compuesta por material básico y complementario de las áreas Sociales y Humanas, que por su importancia y gran demanda solo puede ser consultado en sala o ser prestado de un día para otro.

Colección Género. Comprende textos y folletos especializados en la temática de género. Su préstamo se realiza por quince días y se renueva automáticamente por una sola vez, siempre y cuando el usuario no esté sancionado y/o vetado.

Colección Folletos. Compuesta por boletines y materiales de información sintetizada, no mayor a 50 hojas. Su préstamo es de cinco días.

Inicialmente, el Centro de Documentación nace como un lugar para la conservación, preservación y difusión de la producción de los grupos de investigación adscritos al CISH. Actualmente, el Centro se reconoce como un espacio dinamizador de cambios en torno a la divulgación de la producción científica de los grupos de investigación.

Es por ello que desde el año 2014 se da inicio al proyecto de “Repositorio Digital FCSH”, al cual se puede acceder a través del siguiente enlace: <http://200.24.17.74:8080/jspui/> y se encuentra estructurado de acuerdo con las necesidades de publicación y divulgación de docentes, investigadores y estudiantes de la Facultad. Este repositorio tiene una estructura jerárquica y está dividido en cinco comunidades:

Fondo Editorial FCSH. Contiene las publicaciones del Fondo Editorial de la Facultad.

Grupos de investigación. Contiene los informes de investigación producto de los Grupos de Investigación adscritos al Centro de Investigaciones de la Facultad.

Informes de práctica. Contiene los artículos de revista, producto de las prácticas académicas de los programas de Psicología y Trabajo Social.

Trabajos de grado. Contiene los trabajos de grado de posgrado y pregrado de la Facultad.

Con el propósito de cumplir con el objetivo y mejorar la visibilidad de la producción científica y académica del área de Ciencias Sociales y Humanas, se propone generar estrategias que contribuyan a estos aspectos en el repositorio digital el cual se define como “(...) un conjunto de servicios prestados por las universidades o centros de investigación a su comunidad para recopilar, gestionar, difundir y preservar su producción científica digital a través de una colección organizada, de acceso abierto e interoperable” (León de Mora, Camarillo, Arévalo & Conde, 2012 p. 5), este servicio debe cumplir con la característica del acceso abierto, el cual se entiende como:

(...) una plataforma de acceso a fuentes de información científica como pueden ser monografías, revistas, tesis, manuales de práctica clínica y cualquier otra modalidad de publicaciones editadas en formato electrónico. El acceso se realiza a través de Internet, permitiendo realizar búsquedas, lectura, recuperación de documentos, copia, impresión, distribución y enlace a accesos directos de textos completos de las fuentes, mediante un sistema de acceso libre, directo, permanente y gratuito. (Sanz, D’Agostino, David & Veiga, 2007, p. 6)

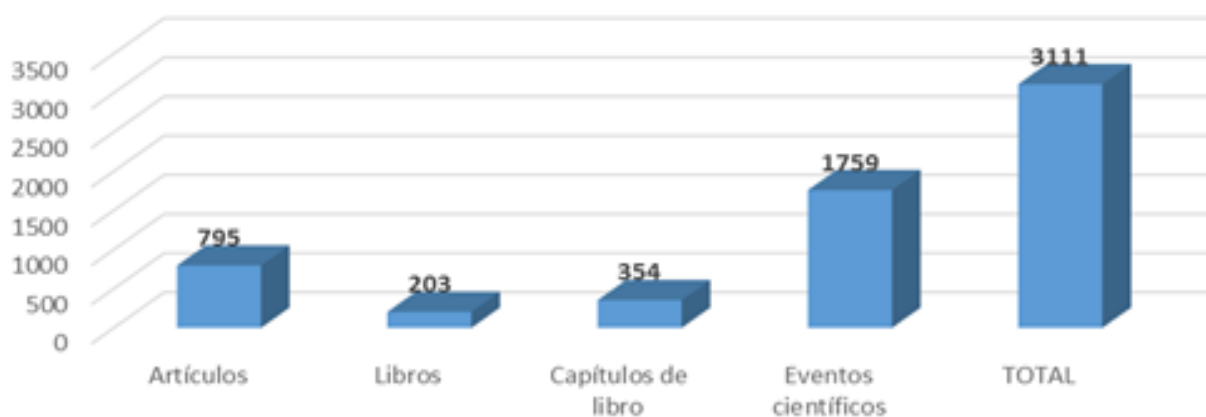
Todo lo anterior se autoriza con la Resolución No. 5717 de abril de 2015, y se da inicio de la ejecución del proyecto, que permita contribuir a la visibilidad de la publicación científica con la figura del acceso abierto.

4. Resultados del proyecto

A continuación, se presentan los resultados obtenidos durante las tres etapas metodológicas del proceso práctico llevado a cabo en la estrategia.

4.1. Resultado primera etapa: revisión de la producción científica en las herramientas web

4.1.1. Colciencias. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una totalidad de 56 investigadores, los cuales presentan una producción general de 3111 productos de investigación,

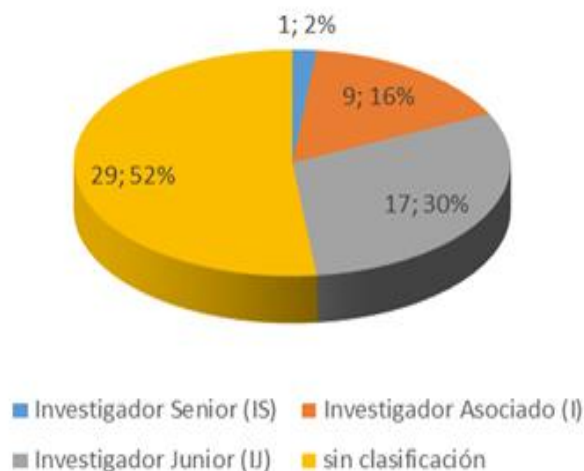


Gráfica 2. Producción científica en Colciencias por los profesores vinculados al FCSH.

También se logra establecer la categoría del docente investigador, según los parámetros de COLCIENCIAS-AÑO 2014.

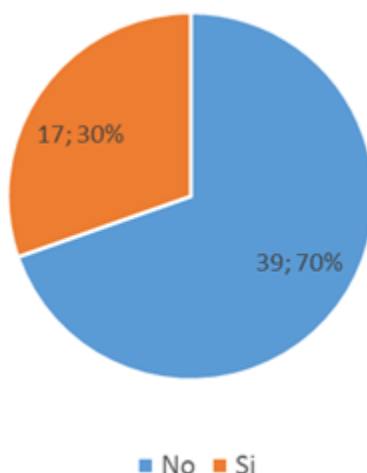
Tabla 1.
Categoría docentes según Colciencias.

Investigador Senior (IS)	Investigador Asociado (I)	Investigador Junior (IJ)	sin clasificación
1	9	17	29



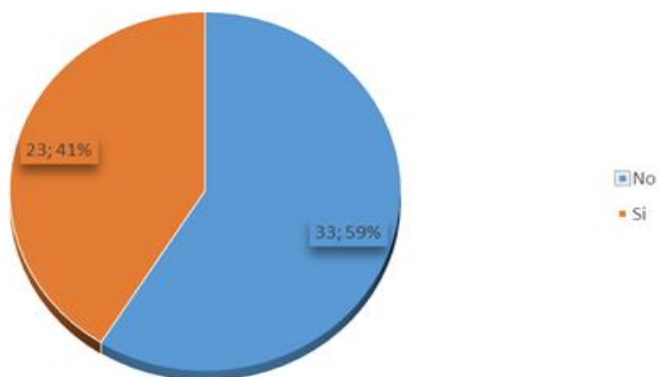
Gráfica 3. Clasificación profesores vinculados al FSCH en Colciencias.

4.1.2. Google scholar. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una totalidad de 56 investigadores, quienes presentan una producción general de 490 productos de investigación, de lo cual se puede evidenciar que solo 17 docentes gestionan la herramienta, equivalente al 30%, los restantes 39 no la gestionan, equivalente al 39%.



Gráfica 4. Profesores vinculados FCSH que participan en Google Scholar.

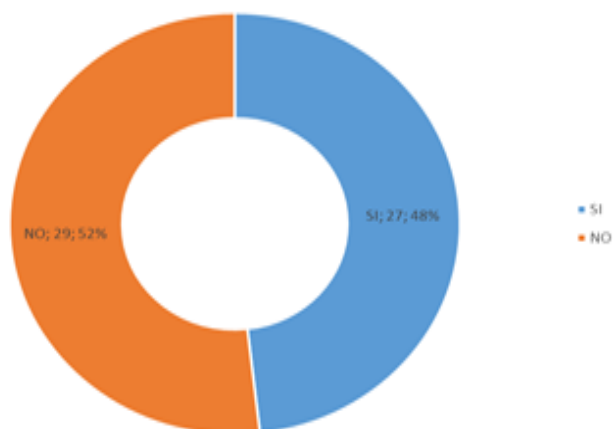
4.1.3. Researchgate. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una totalidad de 56 investigadores, quienes presentan una producción general de 291 productos de investigación, de lo cual se puede evidenciar que solo 23 docentes gestionan la herramienta, equivalente al 41% y los restantes 33 no la gestionan, equivalente al 59%.



Gráfica 5. Profesores vinculados FSCH que participan en Research Gate.

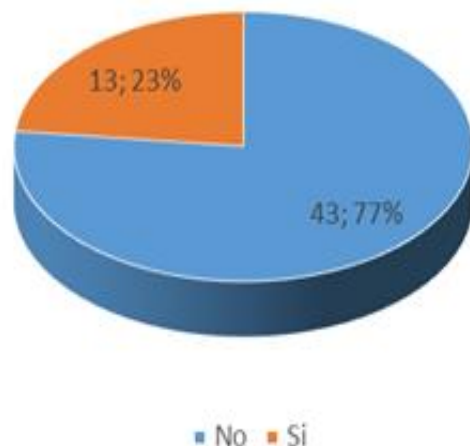
4.1.4. Academia.edu. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una totalidad de 56 investigadores, los cuales presentan una producción general de 214 productos de investigación, de lo que se puede evidenciar que solo 27 docentes gestionan la herramienta, equivalente al 48% y los restantes 29 no la gestionan, equivalente al 52%.

También es evidente que varios profesores tienen el perfil creado pero no gestionan la herramienta, ya que la producción está en cero.



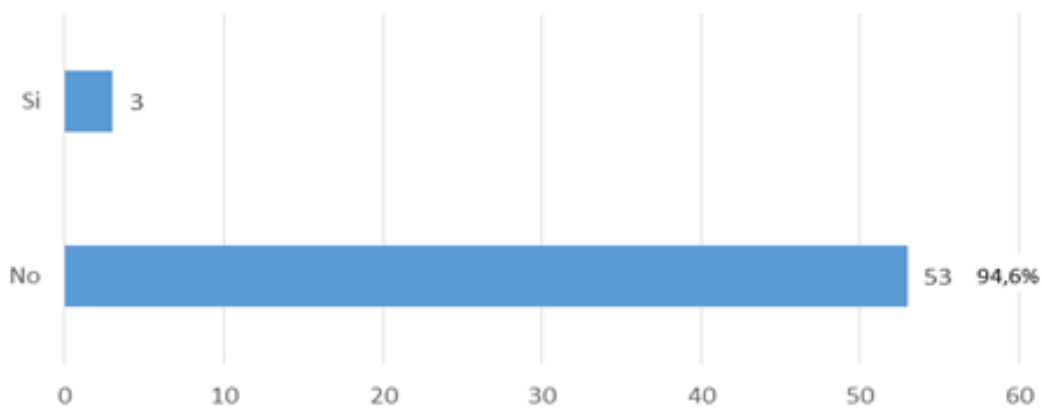
Gráfica 6. Profesores vinculados FSCH que participan en Academia.edu

4.1.5. ORCID. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con un total de 56 investigadores, los que presentan una producción general de 214 productos de investigación, y se puede evidenciar que solo 13 docentes gestionan la herramienta, equivalente al 23% y los restantes 43 no la gestionan, equivalente al 77%.



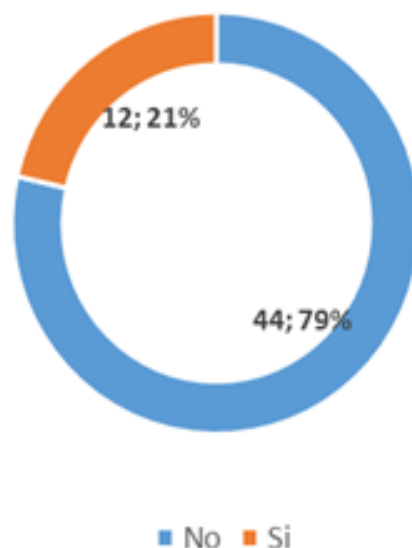
Gráfica 7. Profesores vinculados FSCH que participan en ORCID.

4.1.5. Mendeley. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una total de 56 investigadores, quienes presentan una producción general de nueve productos de investigación, se evidencia que solo tres docentes gestionan la herramienta, equivalente al 5.4% y los restantes 53 no la gestionan, equivalente al 94.6%.



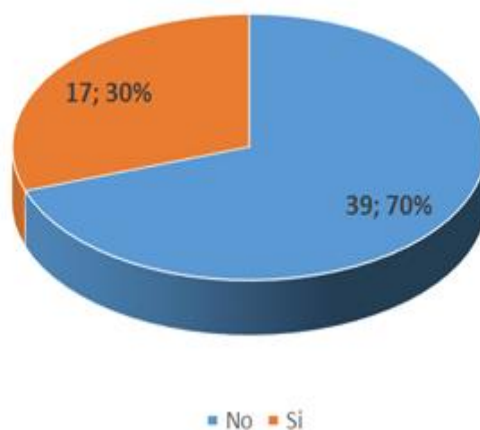
Gráfica 8. Profesores vinculados FSCH que participan en Mendely.

4.1.6. LinkedIn. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una total de 56 investigadores, se evidenció que solo 12 docentes gestionan la herramienta, equivalente al 21% y los restantes 44 no la gestionan, equivalente al 79%.



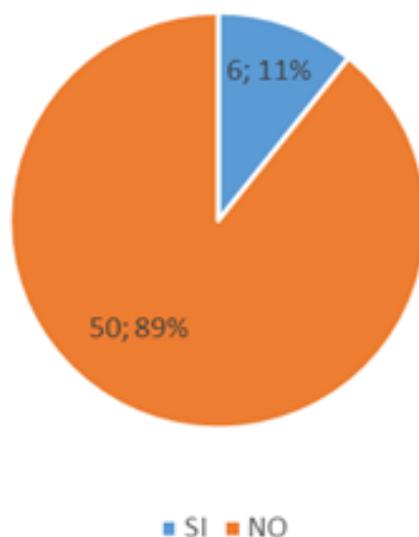
Gráfica 9. Profesores vinculados FSCH que participan en LinkendIn.

4.1.7. Facebook. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una total de 56 investigadores, se evidencia que solo 17 docentes gestionan la herramienta, equivalente al 30% y los restantes 39 no la gestionan, equivalente al 70%.



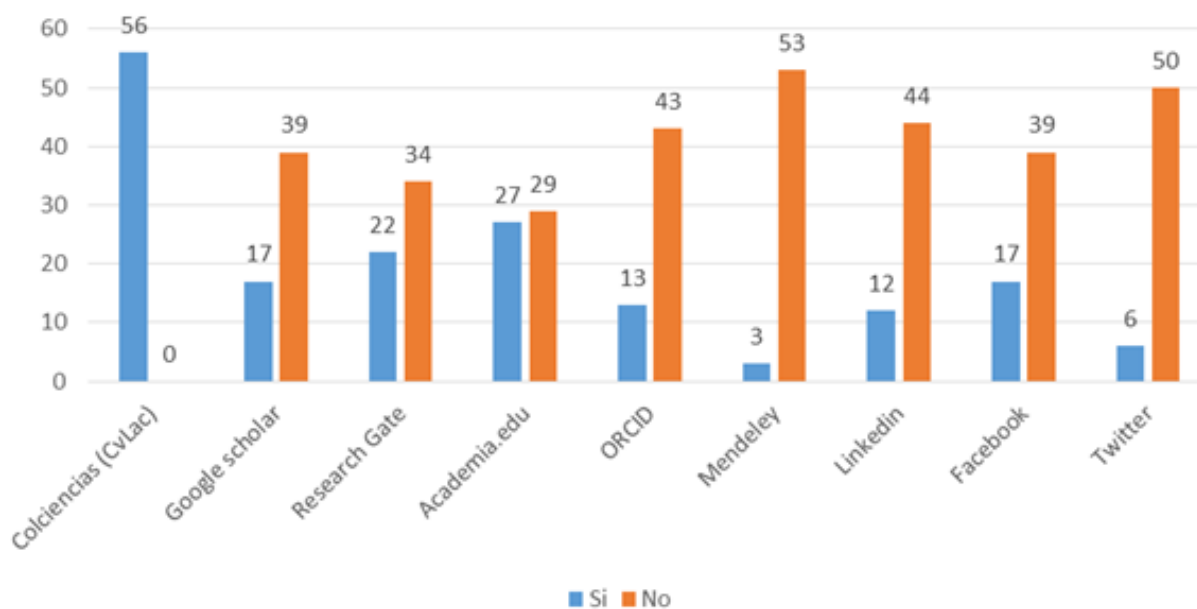
Gráfica 10. Profesores vinculados FSCH que tienen Facebook.

4.1.8. Twitter. En esta primera etapa se logra realizar el sondeo con una totalidad de 56 investigadores, se evidencia que solo seis docentes gestionan la herramienta, equivalente al 11% y los restantes 50 no la gestionan, equivalente al 89%.



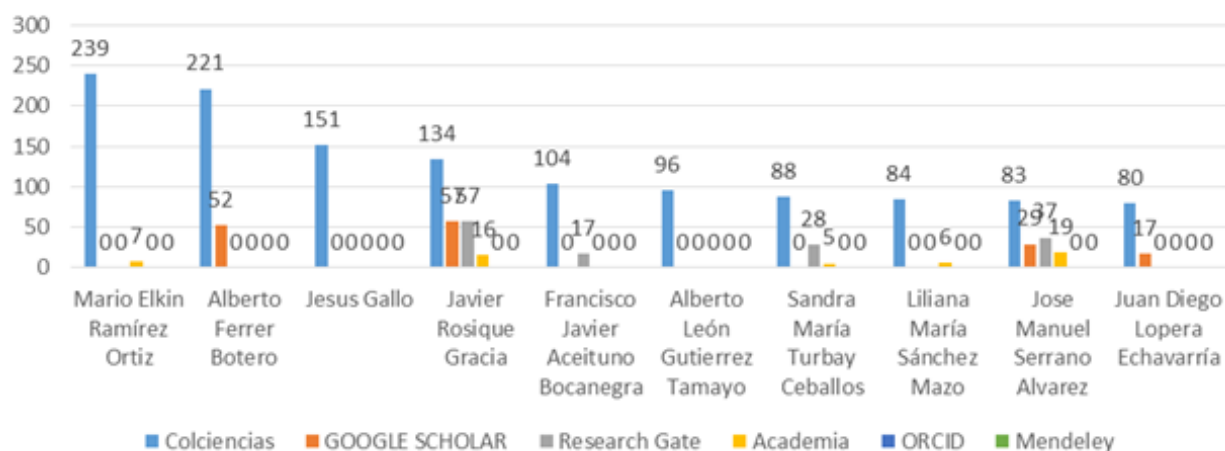
Gráfica 11. Profesores vinculados FSCCH que tienen Twitter.

4.1.9. Profesores con participación en las herramientas web. En este resultado consolidado se observa el grado de participación de los docentes en las herramientas web analizadas. En el que Colciencias presenta un 100% (56 docentes), que la gestionan, las demás herramientas presentan un estado variable de participación.



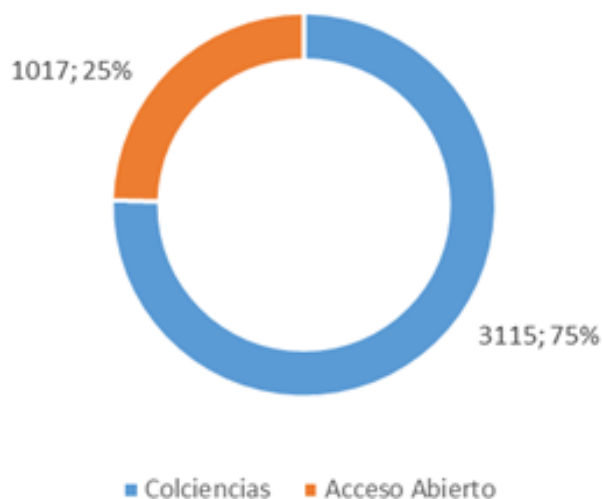
Gráfica 12. Comparativo de participación en Plataformas de Visibilidad, profesores vinculados FCSH.

4.1.10. Top 10 de investigadores por número de publicaciones en plataforma de visibilidad-alta. Para este análisis se toman los 10 profesores con mayor participación en Colciencias y su dinámica en relación con las demás herramientas web, en el que se concluye la disminución de actividad en ellas.



Gráfica 13. Top 10 de los investigadores y la gestión de las herramientas.

4.1.11. Tipo de visibilidad Colciencias Vs. acceso abierto. Para este análisis se realiza la sumatoria de la producción registrada en Colciencias y la que se encuentra en las demás herramientas web y se logra concluir la gran diferencia en la cantidad de producción y gestión entre una y otra.



Gráfica 14. Tipo de visibilidad Colciencias vs Acceso Abierto.

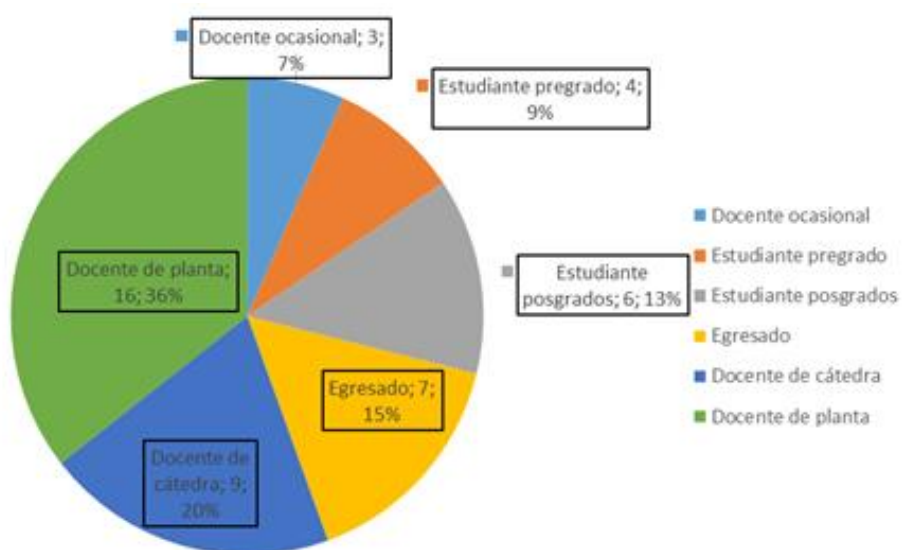
4.2. Resultados segunda etapa: diagnóstico de los conocimientos previos en herramientas web

Segmentación de la captación de información, creándose el libro de excel herramientas web para la visibilidad de la investigación científica (respuestas), con los siguientes segmentos:

4.2.1. Tipología de los investigadores. La tipología de los investigadores de la población seleccionada para el sondeo se evidencia una participación de los diferentes grupos enunciados en la encuesta, de acuerdo con su tipo de vinculación. Claramente se evidencia una proporción mayor de los docentes de planta, puesto que para ellos el proceso de investigación deriva en incentivos económicos, reconocimiento y de ascenso.

Tabla 2.
La tipología de los investigadores.

Cuenta de Tipo de vinculación	
Tipo de vinculación	Total
Docente de planta	16
Docente de cátedra	9
Egresado	7
Estudiante posgrados	6
Estudiante pregrado	4
Docente ocasional	3
Total general	45

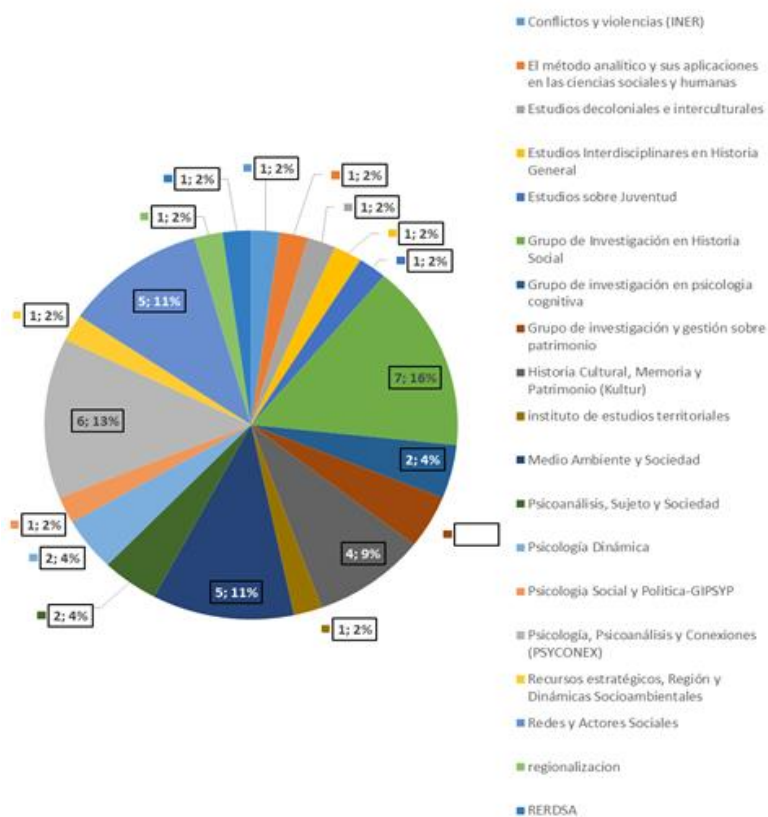


Gráfica 15. Tipo de vinculación.

4.2.2. Grupos de investigación participantes. De los 21 grupos inscritos en la Facultad, se contó con la participación de 14 grupos y 5 de otras dependencias que respondieron al sondeo, distribuidos como se muestra en la gráfica:

Tabla 3.
Grupos de investigación.

Cuenta de Grupo de investigación	Total
Grupo de investigación	
Grupo de Investigación en Historia Social	7
Psicología, Psicoanálisis y Conexiones (PSYCONEX)	6
Redes y Actores Sociales	5
Medio Ambiente y Sociedad	5
Historia Cultural, Memoria y Patrimonio (Kultur)	4
Psicología Dinámica	2
Grupo de investigación y gestión sobre patrimonio	2
Grupo de investigación en psicología cognitiva	2
Psicoanálisis. Sujeto y Sociedad	2
Estudios sobre Juventud	1
Estudios Interdisciplinarios en Historia General	1
Conflictos y violencias (INER)	1
Estudios decoloniales e interculturales	1
Recursos estratégicos, Región y Dinámicas Socioambientales	1
El método analítico y sus aplicaciones en las ciencias sociales y humanas regionalización	1
RERDSA	1
Psicología Social y Política-GIPSYP	1
instituto de estudios territoriales	1
Total general	45

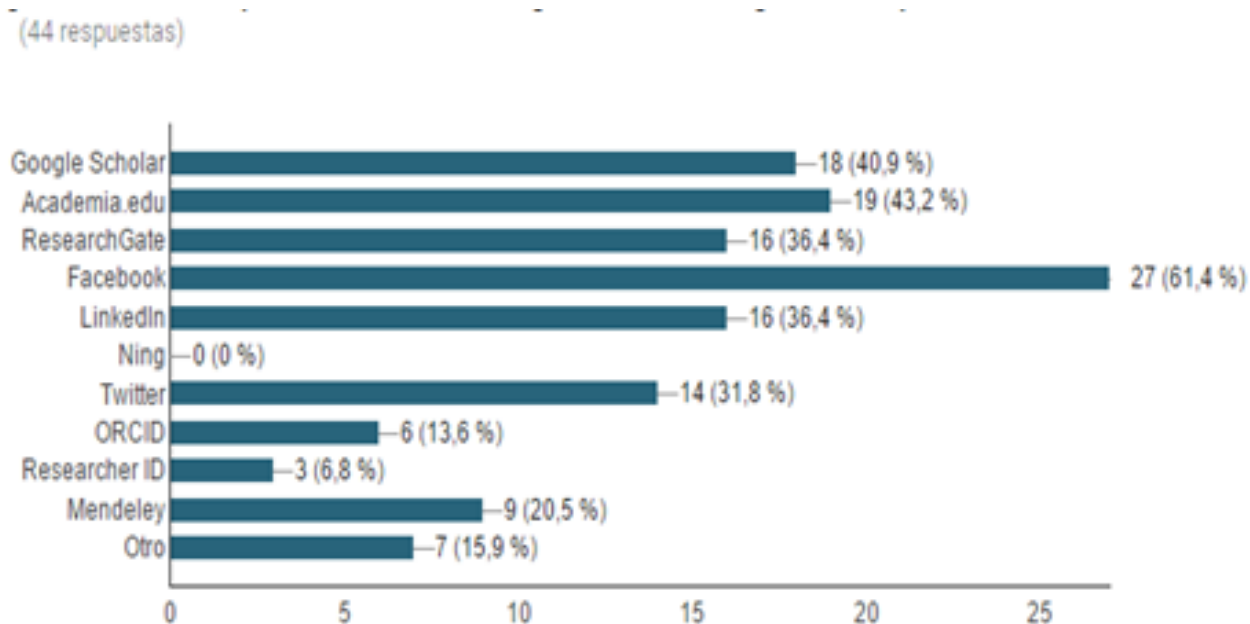


Gráfica 16. Grupos de investigación.

La representación de los grupos que no participaron de la encuesta es del 33%, para un total de 7 grupos, que se mencionan a continuación:

1. Cultura, Política y Desarrollo Social
2. Grupo de Investigación en Intervención Social
3. Grupo Estudios de Opinión
4. Historia Moderna y Contemporánea
5. Religión, Cultura y Sociedad
6. Ser Humano y Trabajo
7. Grupo de Investigación Estudios Biosociales del Cuerpo -GIEBSCUERPO-

4.2.3. ¿Tiene cuenta-perfil creado en alguna de las siguientes plataformas web? En ella se puede evidenciar que facebook es una de las herramientas con más perfiles creados, entre los 45 encuestados 27 de ellos tienen perfil:



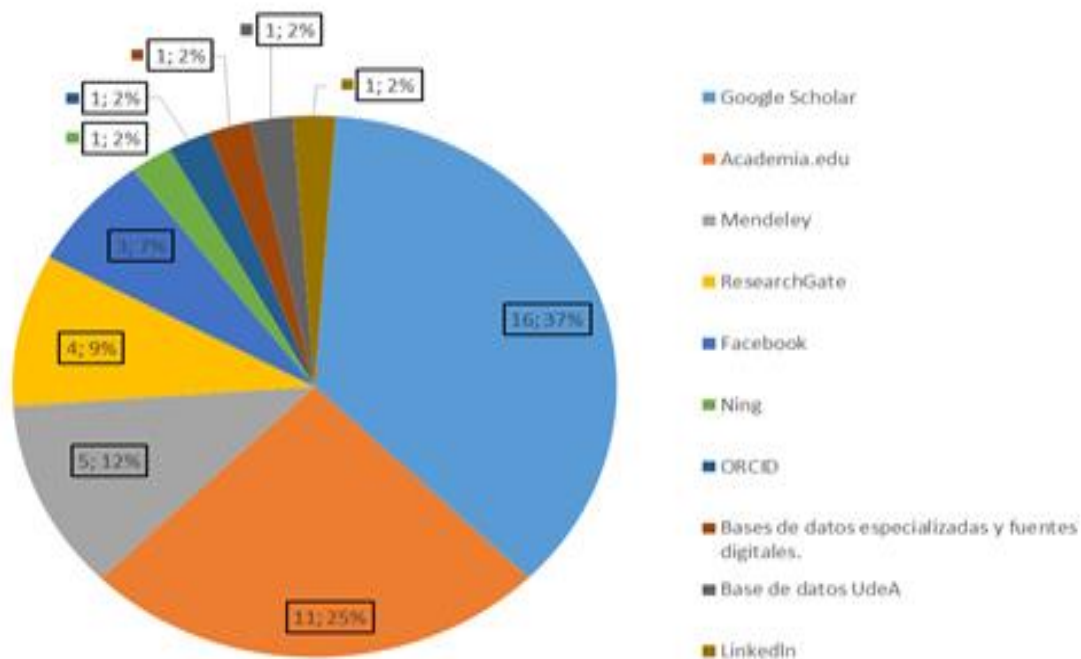
Gráfica 17. Perfil creado en herramientas Web.

4.2.4. ¿Cuál de las anteriores herramientas usa con mayor frecuencia en los procesos de investigación? A diferencia del estadístico anterior que nos muestra el perfil más

creado, en este se puede evidenciar que el de mayor uso corresponde a google scholar con un total de 15 encuestados equivalente al 37%.

Tabla 4.
Uso de mayor frecuencia de herramientas web.

Cuenta de ¿Cuál de las anteriores herramientas usa con mayor frecuencia en los procesos de investigación?	Total
Google Scholar	16
Academia.edu	11
Mendeley	5
ResearchGate	4
Facebook	3
Ning	1
ORCID	1
Bases de datos especializadas y fuentes digitales.	1
Base de datos UdeA	1
LinkedIn	1
Total general	44

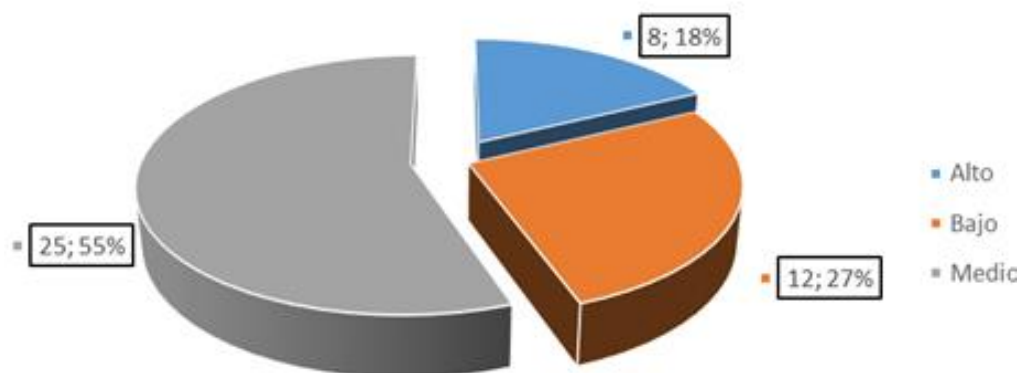


Gráfica 18. Uso de mayor frecuencia de herramientas web.

4.2.5. ¿Cuál es el nivel de dominio de las herramientas web? En esta pregunta se tiene una tendencia mayor a las respuestas medio y bajo de las herramientas, solo el 18% de los encuestados tiene un manejo alto que es equivalente a 8 de 45 participantes.

Tabla 5.
Dominio de las herramientas web.

¿Cuál es su nivel de dominio de las herramientas web mencionadas?	Total
Alto	8
Bajo	12
Medio	25
Total general	45



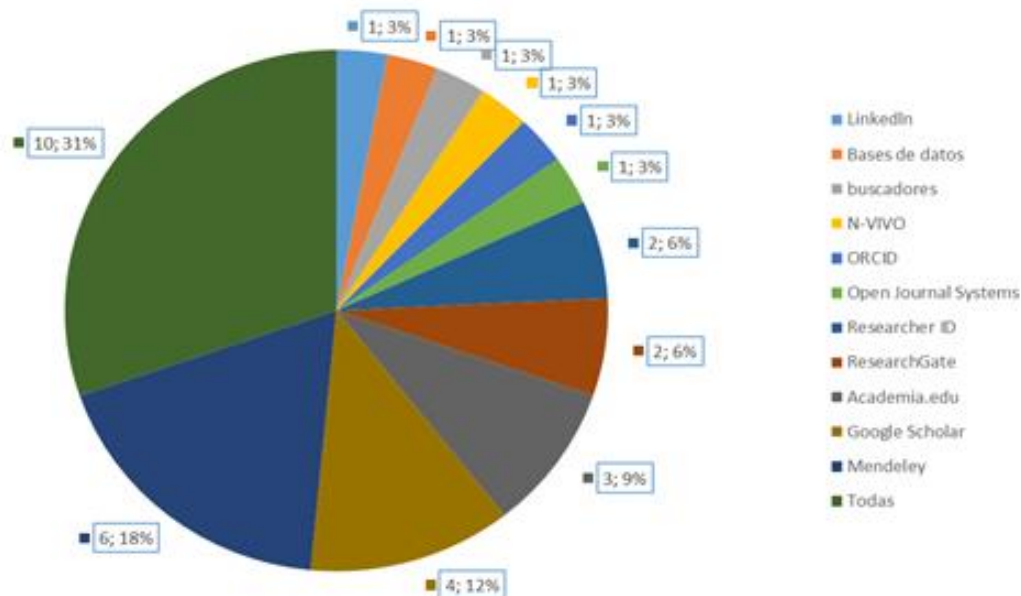
Gráfica 19. Dominio de las herramientas web

4.2.6. ¿En qué herramienta web le gustaría ser capacitado? En esta pregunta se evidencia la necesidad de los investigadores encuestados, de una formación en las diferentes herramientas web, que apoyen su proceso de investigación, tanto en la búsqueda, la visibilidad de las publicaciones y el perfil del investigador, las redes sociales cobran poca importancia en el proceso de formación.

Tabla 6.
Herramientas web en para la capacitación.

¿En qué herramienta web le gustaría ser capacitado?	Total
Todas	10
Mendeley	6
Google Scholar	4
Academia.edu	3

Researcher ID	2
ResearchGate	2
LinkedIn	1
Bases de datos	1
buscadores	1
N-VIVO	1
ORCID	1
Open Journal Systems	1
Total general	33



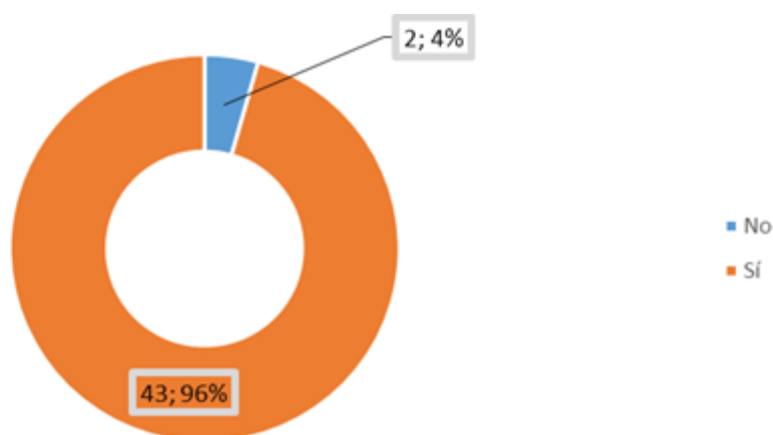
Gráfica 20. Herramientas web en para la capacitación.

4.2.7. ¿Le gustaría recibir capacitación sobre alguna herramienta web para la visibilidad de la producción científica? En esta pregunta es claro que los investigadores están interesados en conocer y fortalecer sus conocimientos en las herramientas web para la investigación.

Tabla 7.
Confirmación de capacitación en herramientas web.

¿Le gustaría recibir capacitación sobre alguna herramienta web para la visibilidad de la producción científica?	Tota
No	1
Sí	2
Total general	43
	45

4.2.8. ¿Usa los repositorios digitales como herramienta de divulgación de los productos de investigación? En esta pregunta se evalúa el conocimiento y manejo de los repositorios, donde la información está en acceso abierto el cual según Budapest Open Access Initiative (2002) se define como la disponibilidad gratuita en la internet pública, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar todos los textos de estos artículos, recorrerlos para indexación exhaustiva, usarlos como.

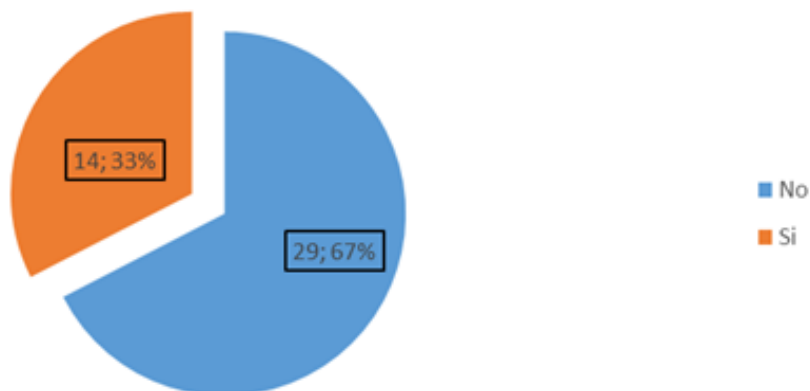


Gráfica 21. Capacitación sobre la web.

4.2.9. Datos para software, o utilizarlos para cualquier otro propósito legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, distintas de la fundamental de ganar acceso a la propia internet. Esta herramienta permite una mayor difusión y visibilidad de los contenidos productos de la investigación, por esto es importante que una mayor cantidad de investigadores aprendan y realicen el autoarchivo.

Tabla 8.
Uso de los repositorios.

¿Usa los repositorios digitales como herramienta de divulgación de los productos de investigación?	Total
No	29
Si	1 con 4
Total general	43



Gráfica 22. Uso de los repositorios.

Actualmente se encuentran revisados 37 investigadores de los 48 recuperados. Es de anotar que esta revisión es menos compleja que la revisión en otras herramientas como Google Scholar o Academia.edu, ya que muchos aparentemente no cuentan con perfil, lo cual puede significar que no lo tienen creado.

4.3. Resultado tercera etapa: formación piloto

En esta etapa se busca consolidar los resultados de las encuestas obtenidas como base para la creación e implementación de acciones formativas, siendo el taller la principal estrategia empleada por su carácter práctico

Con la tabulación de la información del formulario, se identificaron los contenidos más pertinentes para el taller sobre herramientas web, que contribuyen a la divulgación de contenidos científicos.

4.3.1. Creación del taller. Para tal fin se establece la siguiente propuesta de taller: “taller de herramientas web para la investigación WEB 2.0 FCSH”, que consta de los siguientes pasos:

1. Título descriptivo del proyecto: Los investigadores requieren fortalecer los conocimientos en herramientas web, para lograr la visibilidad y posicionamiento de la publicación científica, producto de investigaciones, con el ánimo de contribuir a la difusión de

nuevo conocimiento en las comunidades académicas, además consolidar la identidad digital del investigador y de la Facultad en la web.

2. Título comunicativo del proyecto: “WEB 2.0 FCSH”

3. Introducción: El Centro de Documentación de Ciencias Sociales y Humanas, se acoge al acceso abierto lo que significa que a los usuarios se les permita leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar los textos completos de los artículos científicos, y usarlos con cualquier otro propósito legítimo, sin otras barreras financieras, legales o técnicas más que las que suponga internet en sí misma. En contraste con lo anterior se genera la estrategia de visibilidad de la información científica con el repositorio del Centro de Documentación y Biblioteca Digital UdeA, además, para lograr mayor difusión se hace necesario recurrir a otras herramientas web que posibiliten contribuir a esta estrategia (Ramírez et al., 2012).

4. Justificación: Al realizar el análisis de uso de las herramientas web para la difusión y visibilidad de la publicación científica en Open Access, se obtiene como resultado una escasa gestión en la mayoría de las herramientas, si se compara con Colciencias, que presenta un alto nivel en el ingreso de las publicaciones científicas, esto como resultado de los estándares que debe seguir la Universidad Antioquia relacionado con el proceso de acreditación y el reconocimiento económico para los investigadores.

Esta situación genera desventaja sobre las herramientas web, ya que su gestión es voluntaria y su fin es compartir con la mayor cantidad de personas los resultados de investigación, fomentar el trabajo colaborativo y generar nuevo conocimiento, en resumen, hacer ciencia abierta.

Es por esto que se busca encontrar un equilibrio entre el modelo comercial y el abierto para que ningún conocimiento se quede sin ser difundido y visibilizado, lo cual se puede lograr

fomentado en los investigadores el uso de otras herramientas web que contribuyan a este objetivo.

5. Objetivo general: Fomentar en los investigadores el uso y la gestión de herramientas web, relacionadas con el Open Access y así lograr mayor difusión y visibilidad de la publicación científica de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

6. Objetivos específicos:

- Diagnosticar los conocimientos sobre herramientas web.
- Caracterizar las necesidades específicas de formación en herramientas web.
- Identificar las dificultades en la gestión de las herramientas web.
- Proponer los talleres de formación en herramientas web.
- Reconocer la importancia de las herramientas web para la ciencia abierta y el impacto.

7. Público-usuarios que abarca: El servicio está dirigido a docentes, estudiantes y egresados investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

8. Acciones de atención al usuario, formación y comunicación del proyecto o servicio:

- La propuesta se difundirá a través de afiches y del correo institucional de los investigadores.
- Cada grupo de investigación asignará una persona enlace que cumpla con la función de recibir la formación y la replicará al interior de su grupo.
- La propuesta se integrará a los cursos de investigación, composición española e introducción a los computadores.
- Se tendrá en el intermedio del semestre una capacitación libre para estudiantes que deseen recibir la formación de “Búsqueda de Información Documental en Bases de Datos Bibliográficas, el cual es liderado por la Biblioteca Central.

9. Logros esperados/metas servicio:

- Que los investigadores reconozcan la importancia de las herramientas web en el proceso de difusión y visibilidad de la publicación científica.
- Que los investigadores conozcan mayor cantidad de herramientas web para la publicación en Open Access
- Que los investigadores gestionen las herramientas web para lograr mayor visibilidad y reconocimiento e impacto en la web.
- Que los investigadores puedan trabajar de manera colaborativa y en red.

10. Recursos humanos:

- Coordinadora del Centro de Documentación
- Personal de biblioteca en formación en bases de datos y gestores bibliográficos
- Docentes con el manejo suficiente en herramientas web que deseen compartir su conocimiento a través de los talleres
- Invitados de otras dependencias, facultades o instituciones que se quieran comprometer y crean el acceso abierto y su potencial para la difusión y visibilidad del conocimiento
- Coordinador de la sala de cómputo
- Líder de comunicaciones

11. Recursos técnicos: equipos de cómputo con conexión a internet, que garanticen la navegación y acceso a los servicios de la Biblioteca Carlos Gaviria Díaz.

12. Recursos físicos: aula de cómputo, con capacidad instalada para 30 personas y horarios disponibles para programar la capacitación.

4.3.2. Ejecución de piloto. Para finalizar este proceso de identificación de necesidades en herramientas web para la visibilidad, se realizaron dos talleres piloto, teniendo en cuenta la encuesta de conocimientos previos, que establece las prioridades en formación.

Primer taller: Mendely... más que un gestor de referencias bibliográficas (ANEXO A). Se realizó con las siguientes características:

El contenido del taller incluye bases de datos bibliográficas y Mendeley como gestor bibliográfico y como plataforma para la difusión de publicación científica.

- Fecha: 28 de abril de 2016
- Intensidad: 4 horas
- Lugar: Aula 9-210
- Dirigido a: investigadores y auxiliares de investigación
- Total asistentes: 15

Taller:
Mendeley... Más que un gestor
de referencias bibliográficas

Abril 28
8 a.m. - 12 m.
Aula 9 - 210

Inscripciones:
Centro de Documentación CISH
Bloque 9 - 305

Dirigido a:
Investigadores y Auxiliares de Investigación

Informes:
Tel. 219 57 77
centrodocumentacionsociales@udea.edu.co

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
 FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS

Figura 1. Publicidad para el primer taller de estrategias de herramientas web.

Segundo taller: estrategias de visibilidad en el ámbito de la investigación científica

(ANEXO B)

Se realizó con las siguientes características:

- Contenido del taller incluye:
- CvLac estrategias para el uso eficiente de la herramienta
- Redes académicas (Academia.edu) y repositorio digital
- Normalización de la firma digital (ORCID)
- Fecha: 17 de mayo de 2016
- Intensidad: 4 horas
- Lugar: Aula 9-210
- Dirigido a: Investigadores y auxiliares de investigación
- Total asistentes: 18



**TALLER
ESTRATEGIAS DE VISIBILIDAD EN EL
ÁMBITO DE LA INVESTIGACIÓN
CIENTÍFICA**

**Mayo 17
8 a.m. - 12 m.
Aula 9 - 210**

**Inscripciones:
Centro de Documentación CISH
Bloque 9 - 305**

Taller de aplicación práctica

1. Presentación estrategia de visibilidad
2. CvLAC: Estrategias para uso eficiente de la herramienta
3. Redes académicas (Academia.edu) y Repositorios digitales
4. Normalización de firma digital y presentación de servicio de información integral para investigadores

**Dirigido a:
Investigadores y Auxiliares de investigación**

Informes:
Tel. 219 57 77
centrodocumentacionsociales@udea.edu.co

**UNIVERSIDAD
DE ANTOQUIA
1952
FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES Y HUMANAS**

Figura 2. Publicidad para el segundo taller de estrategias de herramientas web.

Finalmente, al tener los resultados de la Etapa de diagnóstico de los conocimientos previos y la Etapa de piloto de la formación, se consolida la base para desarrollar un programa de formación que se desarrollará para el semestre 2016-2, después de presentar los resultados al Centro de Documentación CISH y acordar con el Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, la directriz para concretar el programa definitivo y así oficializar lo que pretendía el objetivo general:

Desarrollar una propuesta para la visibilidad y posicionamiento de la producción científica de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, mediante dos estrategias: la primera la formación de los investigadores en las múltiples herramientas web y la segunda la promoción de las publicaciones alojadas en el Repositorio Digital FCSH y la comunidad CISH de Biblioteca Digital UdeA.

5. Conclusiones

El proceso de investigación llevado a cabo en la presente práctica, se articuló a la estrategia de visibilidad de la producción científica de los investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, desde tres objetivos específicos, que dan cuenta de la importancia de la difusión y visibilidad de los productos de investigación, de lo cual se puede concluir:

Al identificar a los investigadores y su producción científica en las diferentes herramientas web, se observa la poca gestión en comparación con Colciencias, esto debido a que esta última se convierte prácticamente en herramienta obligatoria para mantener los estándares de calidad de la Universidad de Antioquia y las dinámicas de investigación institucionalizadas en el país, mientras que las otras se hacen por libre decisión y voluntad propia de difusión.

Al realizar la búsqueda de los perfiles de los investigadores en las diferentes herramientas web, se torna algo compleja la recuperación de información, dada la falta de normalización en la firma digital, existen homónimos, seudónimos y otras palabras que dificultan identificar el autor.

Al diagnosticar los conocimientos y habilidades de los investigadores en el tema de herramientas web que posibilitan la visibilidad y divulgación de la producción científica, se evidencia la necesidad de formar y fortalecer los conocimientos constantemente.

También se percibe resistencia por parte de algunos investigadores frente al uso de las nuevas tecnologías y por ende, de las herramientas que permiten visibilizar la producción científica y académica.

Al crear una estrategia de alfabetización para los investigadores en herramientas web, que permita la divulgación y posicionamiento de la producción científica, se evidencia que falta mayor compromiso por parte de los investigadores para asistir a los talleres.

Algunos asistentes solicitan formación permanente, puesto que evidencian la necesidad de esta formación, que resultó ser participantes que asistieron, solicitan que la formación sea constante, ya que resultó interesante e enriquecedora.

6. Recomendaciones

En cuanto a las recomendaciones que se derivan de la práctica se puede decir:

La Universidad de Antioquia y la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas se preocupan por cumplir con los requisitos de Colciencias para que la información producto de la investigación repose en sus bases de datos, se haría necesario contar con personal profesional con experticia en el tema, para que gestione, forme y esté al tanto de la producción en las demás herramientas web disponibles, para que la difusión y visibilidad de la producción científica, esté articulada con las demás herramientas web.

Igualmente, incluir en la formación regular de los estudiantes, talleres que desarrollen habilidades y mejoren los conocimientos en el uso de bases de datos, gestores bibliográficos y derechos de autor, para evitar posibles sanciones disciplinarias.

Motivar a los investigadores, a participar de los talleres de formación, para que de esta manera logren gestionar su producción académica e investigativa en las herramientas web 2.0.

7. Glosario

Comunicación científica: “Entendida como el conjunto de procesos de presentación, transmisión e intercambio de información científica en la sociedad humana” (Agüero & Ricardo, 2015, p. 396)

Difusión: “Se refiere comúnmente a la disposición de este conocimiento ante un público más detallado, cuando en un sentido horizontal es dirigido a pares o expertos en la comunidad científica, un grupo específico calificado y competente en un campo específico” (Ramírez et al., 2012, p. 27).

Divulgación: “Se trata de poner el conocimiento resultado de investigaciones a disposición de un público interesado, extenso y general, que puede comprender la importancia de los resultados y la arquitectura de las argumentaciones” (Ramírez et al., 2012, p. 27).

Open Access: “(OA o Acceso Abierto), la libre disponibilidad en línea de la literatura de investigación, es un término empleado por primera vez en una reunión patrocinada por el Open Society Institute, OSI, en Budapest en diciembre de 2001” (Ramírez et al., 2012, p. 58).

Redes Sociales: “Redes de lazos interpersonales que proporcionan sociabilidad, apoyo, información, acentuando el sentido de pertenencia e identidad social” (Ferrada, 2013, p. 40).

Visibilidad: “Se refiere a la capacidad y los medios disponibles para consultar datos generales de la revista, de su contenido y sus artículos, en otras palabras, a la posibilidad de ser encontrada y utilizada” (Hernández, 2010, p. 43).

Web 2.0

La nueva web llamada web social, que mantiene los mismos principios que fundaron la web original, pero introduciendo mejoras y la participación activa de los usuarios, bajo principios como la simplicidad, uso fácil y autosuficiente de la

tecnología, interactividad, participación, inteligencia colectiva en red, contenidos reelaborados por los propios usuarios de información. (Ferrada, 2013, p. 48)

Referencias

- Agüero, G., & Ricardo, J. E. (2015). Las redes sociales de la llamada web 2.0 para la divulgación científica. *Santiago*, (137), 392-408.
- Arnal, D. (2007). Conceptos de web 2.0 y biblioteca 2.0: origen, definiciones y retos para las bibliotecas actuales. *El Profesional de la Información*, 16 (2), 95–106. Recuperado de: <http://doi.org/10.3145/epi.2007.mar.01>
- Baiget, T. (2009). Nuevas vías de comunicación científica experimentadas desde una revista. *Ibersid*, 75–80. Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/20054/>
- Budapest Open Access Initiative. (2002). *Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest*. Recuperado de: <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>
- Cabezas, A., & Delgado, E. (2013). Google Scholar e índice h en biomedicina: La popularización de la evaluación bibliométrica. *Medicina Intensiva*, 37 (5), 343–354. DOI: <http://doi.org/10.1016/j.medin.2013.01.008>
- Castañeda, L., & Camacho, M. (2012). Desvelando Nuestra Identidad Digital. *El Profesional de la Información*, 21 (4), 24–5. DOI: <http://doi.org/10.3145/epi.2012.jul.04>
- Ferrada, M. (2013). Términos de uso frecuente en la Web Social. Glosario. *Serie Bibliotecología y Gestión de Información*, (81) Recuperado de: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4806487&info=resumen&idioma=ENG>
- Flores, J. M. F. (2009). Nuevos modelos de comunicación, perfiles y tendencias en las redes sociales. *Comunicar*, 16 (33), 73–81. DOI: <http://doi.org/10.3916/c33-2009-02-007>

- Giones, A., & Serrat, M. (2010). La gestión de la identidad digital: una nueva habilidad informacional y digital. *BID. Textos Universitaris de Biblioteconomia I Documentació*, (24). DOI: <http://doi.org/10.1344/105.000001545>
- Hernández, A. (julio-diciembre, 2010). Calidad de las publicaciones científicas: visibilidad y acceso. *Compendium*, 13 (25), 43-45. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/html/880/88019355004/>
- Herramientas de la web 2.0. (noviembre, 2008). [Diapositivas]. Recuperado de:
http://eprints.rclis.org/12677/1/dYg_Herramientas_de_la_WEB_2_nov08.pdf
- Islas, O., & Ricaurte, P. (2013). *Investigar las redes sociales*. Recuperado de:
<http://goo.gl/N12XhG>
- Keefer, A. (2007). Los repositorios digitales universitarios y los autores. *Anales de Documentación*, 10, 205–214. DOI: <http://doi.org/10.6018/1151>
- Koltay, T., Špiranec, S., & Karvalics, L. Z. (2015). The Shift of Information Literacy Towards Research 2.0. *Journal of Academic Librarianship*, 41(1), 87–93. DOI:
<http://doi.org/10.1016/j.acalib.2014.11.001>
- León de Mora, C., Camarillo, J., Arévalo, S., & Conde, A. (2012). Implantación de un repositorio de contenidos institucional en la Universidad de Sevilla. *RUIDERAe: Revista de Unidades de Información. Descripción de Experiencias y Resultados Aplicados*, (1). Recuperado de: <http://goo.gl/KS9TQt>
- López, F. (2013). Visibilidad e impacto de los repositorios digitales en acceso abierto. *De Boletín Electrónico ABGRA*, 5 (1), 1–12. Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/18940/>

- Margolles, P. (2015). *26 herramientas imprescindibles para arrancar con éxito tu próxima investigación científica (la mayoría 100 % gratuitas)*. Recuperado de:
<http://www.neoscientia.com/wp-content/uploads/2015/09/26herramientasparacientificos.pdf>
- Martínez, S. G., & Villarruel, A. C. (2012). Características de la web 2.0 [Presentación].
Recuperado de: http://es.slideshare.net/SaraGuillenCampos/caracteristicas-de-la-web-20-14671985?next_slideshow=1
- Nassi-Caló, L. (2015). *Estudio analiza el uso de las redes sociales en la evaluación del impacto científico*. Recuperado de: <http://blog.scielo.org/es/2015/03/13/estudio-analiza-el-uso-de-las-redes-sociales-en-la-evaluacion-del-impacto-cientifico/>
- Opendoar: un directorio de repositorios institucionales. (2008). *ACIMED*, 18 (1). Recuperado de:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008000700010
- Peset, F. (2008). Nuevas técnicas de publicación científica: tercera Jornada Medes-Lilly. *El profesional de la Información*, 17 (4), 463–467. DOI:
<http://doi.org/10.3145/epi.2008.jul.15>
- Ramírez D. C., Martínez, L. C., & Castellanos, Ó. F. (2012). *Divulgación y difusión del conocimiento: las revistas científicas*. Recuperado de:
<http://www.bdigital.unal.edu.co/8394/#sthash.0QJw1vp.dpuf>
- Ramos, A., & Ramos, M. J. (2011). *Aplicaciones web*. Recuperado de: <https://goo.gl/qAjSpP>
- Santana, S. (2010). Redes de intercambio de información científica y académica entre los profesionales en el contexto de la Web 2.0. *Revista Cubana de ACIMED*, 21 (3), 321-

333. Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352010000300006&script=sci_arttext

Sanz, J., D'Agostino, M. J., David, L., & Veiga, J. (2007). La iniciativa open access, una visión de conjunto. *Med Segur Trab, LIII* (207), 05-10. Recuperado de: <http://scielo.isciii.es/pdf/mesetra/v53n207/original2.pdf>

Traverso, H. E. (Director). (2010). *Aplicaciones Web 2.0 - Redes Sociales*. Recuperado de: <https://goo.gl/rdfYQu>

Universidad de Antioquia. (s.f.a). *Biblioteca Digital*. Recuperado de: <http://goo.gl/OI1eS5>

Universidad de Antioquia. (s.fb). *Centro de Documentación CISH*. Recuperado de: <http://goo.gl/WA3KoL>

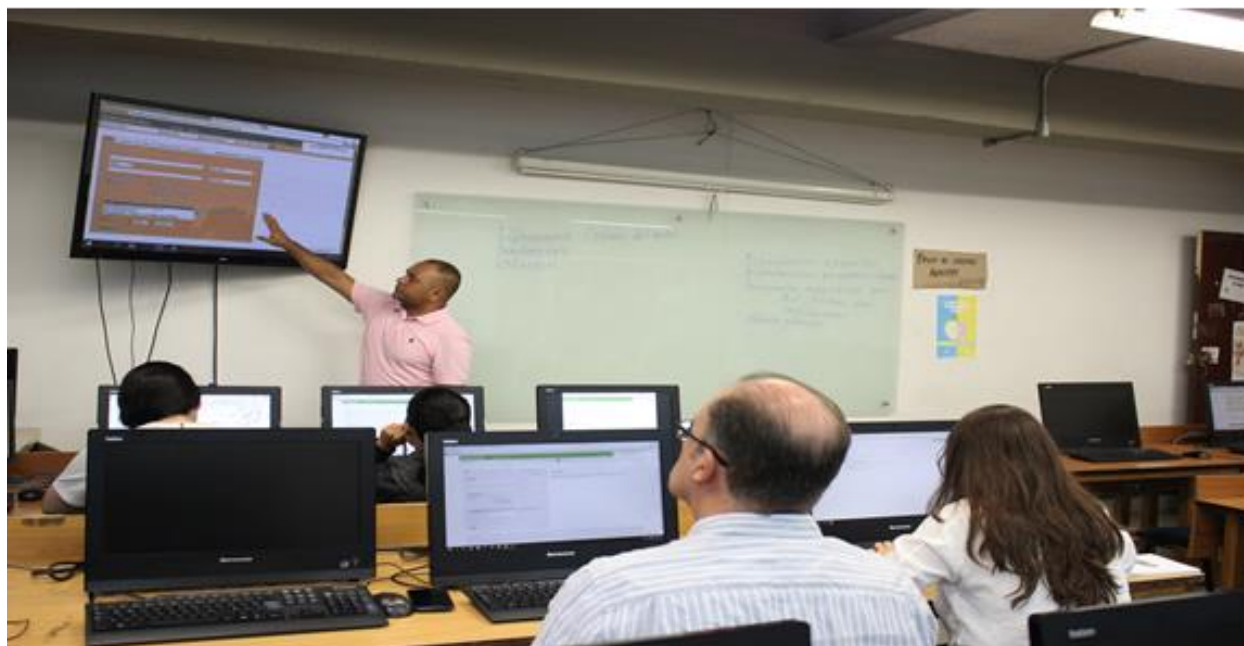
Uribe, A. (2015). *Percepciones, políticas y formación hacia la visibilidad académica y científica entre profesores-investigadores*. Recuperado de: http://eprints.rclis.org/28499/1/BIREDIAL_Alejandro_Uribe_Tirado.pdf

Uribe, A. (2016). Visibilidad En La Ciencia 2.0. *Alma Mater*, (653), 10. Recuperado de: https://issuu.com/periodicoalmamater/docs/alma_653_web/11

Utilización de las herramientas web 2.0 en la Administración Foral y Local de Gipuzkoa, noviembre 2008. (2009). Recuperado de: <http://www.erabat.net/bidasoa%5Cinformes%5CINNOVACI%C3%93N%5CADMINISTRACI%C3%93N%5CUtilizaci%C3%B3n%20de%20las%20herramientas%20web.pdf>

Anexos

Anexo 1. Primer taller: Mendely... más que un gestor de referencias bibliográficas.



Anexo 2. Segundo taller: estrategias de visibilidad en el ámbito de la investigación científica.

