

NUEVAS TENDENCIAS EN EL CAMPO DE LA ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO:

HOPE A. OLSON.

MARÍA CAMILA RESTREPO FERNÁNDEZ

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

ESCUELA INTERAMERICANA DE BIBLIOTECOLOGÍA

PROGRAMA DE BIBLIOTECOLOGÍA

MEDELLÍN

2016

NUEVAS TENDENCIAS EN EL CAMPO DE LA ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO:
HOPE A. OLSON

MARÍA CAMILA RESTREPO FERNÁNDEZ

Trabajo de grado para obtener el título de Bibliotecólogo

Asesor: ANA MARÍA TANGARIFE PATIÑO

Bibliotecóloga, Magíster en Ingeniería

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
ESCUELA INTERAMERICANA DE BIBLIOTECOLOGÍA
PROGRAMA DE BIBLIOTECOLOGÍA
MEDELLÍN

2016

AGRADECIMIENTOS

A los dioses que iluminan mi universo: Isabel, Francisco, Fernanda, Alejandro, Luna y Atenea.

A mis compañeros y amigos queridos.

A mi asesora Ana María Tangarife por su cálida acogida.

A Jaime Bornacelly, Orlanda Jaramillo y Wilson Castaño por su invitación a investigar.

A Beatriz Cadavid, Natalia Duque, Jaider Ochoa y Didier Álvarez por su compañía amorosa en el Programa Talento.

A las docentes del núcleo de organización y tratamiento de la información: Beatriz Cadavid, Ana María Tangarife y Ana Judith Grajales. En sus clases aprendí que los lenguajes documentales son la máxima sofisticación de nuestro lenguaje, que nuestra labor de organizar el conocimiento no es más que un arte.

A todos los que son parte de la intrincada coreografía de la vida, gracias.

CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS	3
RESUMEN	8
PRIMERA PARTE	12
1.1.Referentes teóricos	12
<i>Breve historia de la Organización del Conocimiento</i>	12
<i>Organización del Conocimiento: orígenes y concepto</i>	16
<i>Hope A. Olson y la Organización del Conocimiento</i>	20
SEGUNDA PARTE.....	22
2.1. Referentes metodológicos	22
2.2. CAMEO	23
2.3. Pajek.....	27
TERCERA PARTE.....	29
3.1. Análisis de los resultados	29
3.1.2. <i>Red de autores citados por Olson en los artículos 2000-2015</i>	29
3.1.3. <i>Red de autores que citan a Olson 2000-2015</i>	34
3.1.4. <i>Red de coautoría 2000-2015</i>	36
3.1.5. <i>Red semántica</i>	38
3.1.6. <i>Red semántica de los artículos que citan a Olson 2000-2015</i>	40

CUARTA PARTE	44
4.1. Conclusiones generales	44
4.1.1 <i>CAMEO de Identidad</i>	44
4.1.2. <i>CAMEO de Imagen</i>	48
4.1.3. <i>CAMEO de coautoría</i>	50
4.1.4. <i>Redes semánticas</i>	51
4.2. Programa de investigación	53
BIBLIOGRAFÍA	56

Lista de tablas

Tabla 1. Autores citados por Olson 2000-2015	29
Tabla 2. Palabras clave en producción de Olson 2000-2015	38
Tabla 3. Palabras clave de los artículos que citan la producción Olson 2000-2015	40

Lista de imágenes

Imagen 1. CAMEO de Identidad: Red de referencias Completa.....	31
Imagen 2. CAMEO de Identidad: Red de principales referencias.....	33
Imagen 3. CAMEO de citación: Red completa de autores que citan a Olson	34
Imagen 4. CAMEO de Imagen: Red de principales citadores	35
Imagen 5. CAMEO de coautores: Red detallada de co-autoría.....	36
Imagen 6. CAMEO de coautoría: Red de coautoría.....	37
Imagen 7. CAMEO de palabras clave: Red semántica.....	39
Imagen 8. CAMEO de palabras clave: Red semántica completa de artículos que citan a Olson.	42
Imagen 9. CAMEO de palabras clave: Red semántica de artículos que citan a Olson.....	43
Imagen 10. Folksonomía sobre las investigaciones de Hope A. Olson	53
Imagen 11. Propuesta de programa de investigación.....	55

RESUMEN

Esta investigación presenta la trayectoria académica de la bibliotecóloga Hope A. Olson, cuya producción bibliográfica se caracteriza por una marcada crítica hacia los principios de universalidad y jerarquía presentes en las clasificaciones documentales. Para caracterizar su producción se tomó como centro de análisis sus publicaciones indexadas en Scopus entre 2000-2015 y, posteriormente se procesó toda la información por medio de la metodología bibliométrica CAMEO con la asistencia de Pajek, VOSviewer y Nvivo. El resultado de la investigación es una caracterización gráfica del acumulado teórico de la autora.

Palabras clave: Olson, Hope A., Organización del conocimiento, Clasificación documental, Lenguajes documentales, Clasificación Decimal Dewey.

INTRODUCCIÓN

La organización del conocimiento puede verse desde los paradigmas lingüístico, cognitivo y físico-matemático y es un campo interdisciplinar que se nutre de disciplinas como la lingüística, la computación, la biología, la ingeniería, la filosofía y la bibliotecología. Esta última organiza el conocimiento soportado y lo hace bajo códigos, lenguajes y esquemas que nacen del interior de la disciplina y de la relación con las disciplinas conexas, construyendo un vasto terreno de discusión práctica y teórica.

Los profesionales de la bibliotecología, en buena parte, se desempeñan en la organización del conocimiento en unidades de información. Catalogar, indizar y clasificar son labores clásicas asignadas a los bibliotecólogos, sin embargo, la fuerte actividad práctica no se ve reflejada en los estudios teóricos para validar, renovar y ensanchar las bases conceptuales que la sostienen, y lo que sí abundan son las iniciativas por discutir cómo aplicar nuevos códigos de catalogación. Lamentablemente estas discusiones descuidan el trasfondo académico y se enfocan explícitamente en la dimensión pragmática, a pesar de que práctica y teoría son dos caras de una misma moneda y ambas deben ser discutidas simétricamente para tener un análisis integrador.

Dentro de este contexto, las inquietudes y cuestionamientos deben dirigirse al futuro de investigación y formación en organización del conocimiento, no sin antes revisar a aquellos autores indispensables para aproximarse a respuestas que abran aún más preguntas de las existentes. Los autores que contribuyen al fortalecimiento de la organización del conocimiento son tantos como diversos por los paradigmas y enfoques que emplean. Algunos gozan de gran reputación como Hjørland, Dahlberg, San Segundo Manuel, Cabré, Smiraglia, Izquierdo, Guimarães, Olson, entre otros, quienes han acumulado un trabajo valioso y en conjunto

heterogéneo, por lo que estudiar a cualquier de ellos sería beneficioso para el campo de conocimiento.

Este proyecto indaga por el trabajo académico de Hope A. Olson, que ha dedicado su trabajo de investigación a la organización del conocimiento desde los discursos posestructurales, atomizando las nociones tradicionales sobre cómo y para qué organizar. La novedad de su trabajo es un importante esfuerzo por pensar desde la frontera temas que parecieran ya terminados, Olson se pregunta por el poder de la clasificación y su impacto en las bibliotecas y la cultura, por lo cual ahondar en su trabajo es adentrarse en una mirada diferente que enriquece las perspectivas actuales, sus contribuciones deben evaluarse desde la inquietud académica y la cuestión práctica, por ello el objetivo de la investigación es describir la trayectoria académica de Hope A. Olson a través de la producción indexada en Scopus publicada entre 2000-2015 mediante el empleo CAMEO (*Characterizations Automatically Made and Edited Online*) elaborando los perfiles de identidad, creadores de imagen y co-autoría para dar cuenta de sus aportes teóricos en el área de representación del conocimiento, mediante:

- Identificar los referentes teóricos sobre los que Hope A. Olson sustenta su trabajo académico en el campo de la organización del conocimiento mediante la revisión de la bibliografía de las publicaciones indexadas en Scopus entre 2000-2015.
- Caracterizar los autores que citan las obras de Hope A. Olson indexadas en Scopus entre 2000-2015 como base para su producción, identificando sus campos disciplinares y procedencia institucional como vía para aproximarse al impacto del trabajo académico de Hope A. Olson.
- Establecer las relaciones de Hope A. Olson con otros autores del campo de la organización de conocimiento y conexos, mediante la identificación de las obras en coautoría indexadas de Hope A. Olson en Scopus entre 2000-2015.

Sumado a estos objetivos, también se pretende difundir los aportes teóricos de Hope A. Olson entre la comunidad de la Escuela Interamericana de Bibliotecología como camino para la solución de problemas en el campo de la organización del conocimiento y la apertura de nuevas e inquietantes líneas de investigación.

PRIMERA PARTE.

El objetivo con este primer apartado es ofrecer un marco de referencia sobre el campo de la OC y el trabajo de Hope A. Olson, dado que sus aportes no son bien conocidos por la comunidad académica de la Escuela, para ello se presenta a continuación los referentes teóricos que dan sustento al trabajo de investigación, se aborda la organización del conocimiento como eje central desde la perspectiva histórica y conceptual y finalmente se presenta una aproximación breve al trabajo de Hope A. Olson en el campo de la OC.

1.1. Referentes teóricos

Breve historia de la Organización del Conocimiento¹

La organización del conocimiento es uno de los campos de la Ciencia de la Información, que en la ya clásica definición de Borko (1968, p. 5), es:

“una ciencia interdisciplinar que investiga las propiedades y el comportamiento de la información, las fuerzas que dominan su flujo y uso, y las técnicas, tanto mecánicas como intelectuales de procesamiento de información para su adecuado almacenamiento, recuperación y difusión”²

¹ En la obra de San Segundo Manuel *Sistemas de organización del conocimiento: la organización del conocimiento en las bibliotecas españolas* de 1996 se encuentran a profundidad los antecedentes históricos de la OC.

² Traducción propia, texto original: “It is an interdisciplinary science that investigates the behavior of information, the forces that govern the flow and use of information, the techniques, both manual and mechanical, of processing information for optimal storage, retrieval and dissemination” (Borko, 1968, 5)

Este campo denominado en inglés Knowledge Organization-KO, podría ser calificado como emergente debido a la construcción reciente de la ciencia interdisciplinaria a la que hemos asociado anteriormente, empero, este campo en una comprensión amplia de sus alcances y orígenes bien podría ser categorizado como obsoleto.

La OC nace con la escritura cuyos inicios fueron en tabletas de barro en Mesopotamia (actualmente Irak) durante en la Edad Antigua, sin embargo las tabletas de barro no son el origen o semilla de la OC. Su origen data de la Edad Antigua con la enciclopedia. Ejemplo de ello ocurre en Roma en donde surge el primer enciclopedista, Plinio (23-79 a.C.), que en su obra *Naturalis Historia* recopila gran parte de los conocimientos de la época, que debido a la joven tradición de la cultura escrita y a la poca interacción entre culturas entonces existentes, eran pocos los conocimientos para registrar. Esta primera enciclopedia registró conocimientos en botánica, zoología, alquimia, medicina, entre otros. En esta misma época surgen las primeras bibliotecas a manos de los grandes imperios antiguos, el primer sistema de clasificación para bibliotecas dado por Calímaco a la Biblioteca de Alejandría, que se dividía en seis clases: Filosofía, Historia, Jurisprudencia, Oratoria, Poética y otros. Durante la Edad Antigua, la OC también tiene fuertes lazos con Platón y Aristóteles que en sus tratados filosóficos se ocuparon de tratar elementos que serían fundantes para la OC. Platón en *Diálogos* trata el concepto de las ideas como entidades eternas que permiten conocer y explicar la realidad y Aristóteles divide las ciencias en tres: teóricas, especulativas y prácticas.

Luego, durante la Edad Media, nacen las universidades, y aunque este periodo histórico fue largo, los adelantos fueron pocos porque casi toda la época se vio oscurecida por los dogmas religiosos que gobernaron la vida cotidiana y el desarrollo científico. En siglos posteriores a la Edad Media y en inmediaciones con la Edad Moderna surgen relevantes sucesos en el campo de

la OC, como la *Bibliotheca Universalis* de Konrad Gesner (1516-1565) que elabora una clasificación dividida en seis clases principales y veintiún materias y el trabajo de Bacon (1561-1626) que esquematiza el conocimiento en su obra *Instauratio magna* en Historia, Filosofía y Poética, esta clasificación alumbraría el proyecto enciclopedista posteriormente.

En la Edad Moderna nace la imprenta, un hito para la historia del conocimiento humano en occidente, pues la imprenta era conocida en oriente antes que en Europa desde siglos atrás. Esto potenció el crecimiento exponencial en la producción de conocimiento en todas ciencias hasta entonces estudiadas, abriendo camino para la época denominada Renacimiento, que surge en el norte de Italia y que se propagó por toda Europa. Durante este espacio-tiempo se consolida el proyecto de la Enciclopedia a manos de dos figuras claves de la ilustración: D’Alambert (1717-1783) y Diderot (1713-1784), que entre sus varios oficios tenían el de enciclopedistas, y sus aportes a la clasificación del conocimiento siguen siendo vigentes y base para el estudio de las ciencias bajo una pretensión universal del conocimiento pues su idea primigenia era registrar todos los conocimientos existentes en todos los campos científicos en una sola obra, en la que además darían al mundo la primera clasificación del conocimiento en la que lo dividían así:

- Memoria: el elemento central era la historia que dividían a su vez en tres: Historia sagrada, Historial civil y moderna e Historia natural.
- Razón: en esta la gran categoría era la filosofía que se dividía en tres subcategorías: Ciencias de dios, Ciencias del hombre y Ciencias de la naturaleza. En la primera iría la Teología, en la segunda la Lógica y la Moral y, en la tercera las Matemáticas y las Ciencias naturales.
- Imaginación: la categoría en esta división se llamó Poesía y en ella se registraron las artes como la Literatura, Pintura, Escultura, Música y Teatro.

El proyecto enciclopedista durante la Edad Moderna, más exactamente en el periodo de la Ilustración, es el origen más fidedigno de la OC, puesto que las enciclopedias tenían por objetivo almacenar, organizar, preservar y difundir bajo órdenes específicos el conocimiento científico del mundo, objetivos que mantiene hasta nuestros días la OC. Estos órdenes obedecían a cosmovisiones sobre la ciencia y el quehacer científico como un elemento identitario de las sociedades.

Ya durante la Edad Contemporánea surgirían las revistas científicas y las Sociedades Reales³, las cuales contribuyeron a la popularización de las ciencias, incrementando el conocimiento científico registrado y por tanto la creación de sistemas de organización para representar el conocimiento, facilitar su recuperación y difundir los hallazgos científicos.

En una fase más reciente y de manera cronológica, en la Edad Contemporánea nace la cibernética, la Teoría General de Sistemas y estalla la Revolución Informática, acontecimientos que no solo marcarían el desarrollo de la OC sino que cambiarían por completo el mundo. Para la OC los tres hechos señalados permitieron crear sistemas de OC mediados por tecnologías informáticas facilitando el objetivo originario de la OC: la recuperación de la información.

En los siglos XIX y XX se originan los más relevantes esquemas de clasificación y lenguajes documentales para bibliotecas, entre los cuales se encuentran el Sistema de Clasificación Decimal de Dewey, la Clasificación Colonada de Ranganathan, la Clasificación Decimal Universal de Otlet y La Fontaine, la Clasificación Temática de Brown, la Clasificación Bibliotecario-Bibliográfica de la URSS, la Clasificación Expansiva, las Tablas de Cutter, entre otras; también nacen los tesauros y se aplican ontologías y taxonomías para la organización del conocimiento en áreas distintas a las

³ Sociedades científicas que se originaron en Europa durante el siglo XVI.

ciencias naturales. En el siglo XX, después de la segunda guerra mundial nace la Ciencia de la Información, cuya definición enunciamos al principio de este apartado, como resultado de la imposibilidad de manejar la gran cantidad de información que resultó de los avances científicos logrados en la época, esta Ciencia se fortaleció con las ya mencionadas cibernética, Teoría General de Sistemas y Revolución Informática.

La OC en el marco de la Ciencia de la Información tiene hoy el mismo objetivo que los enciclopedistas: almacenar, organizar, preservar y difundir, pero con grandes diferencias metodológicas debido a acontecimientos como la revolución científica, la revolución informática y la ciencia moderna, eventos que influyeron en la transformación de la OC y en su configuración como un campo de estudio que se nutre de diversas disciplinas y/o ciencias como la biología, la ingeniería, la lingüística, la informática y la ciencia de la información.

Organización del Conocimiento: orígenes y concepto

Los esfuerzos por conceptualizar la OC no son pocos e incluso varios teóricos trabajan en erigirla como una disciplina independiente (véase Navarro, 2011), y lo hacen desde diferentes marcos que podrían cristalizar a la OC como una disciplina científica, aunque existen más posibilidades de definirla como una interdisciplina. A continuación se explicitarán los hechos que dan comienzo a la OC como parte de la Ciencia de la Información o más exactamente de la *Library and Information Science*.

Henry Bliss (1870-1955) fue el primero en mencionar la OC y lo hizo en su obra *The Organization of Knowledge in libraries and the subject approach to books* publicada en 1933, la

cual se centró en la reivindicación de la indización y clasificación por materias en las bibliotecas frente a las catalogaciones por título y autor, es decir, usó el concepto en un sentido similar al otorgado en la actualidad. Un año más tarde, en 1934, Otlet publicaría su obra capital *Tratado de Documentación* y en ella haría referencia a una variación de la OC y fue la Organización Documental de Conocimiento.

Bliss y Otlet son los primeros en el ámbito de la Ciencia de la Información y Documentación, respectivamente, en hacer alusión a la OC, sin embargo, quien desata el uso de la OC fue Shera que publica en 1966 *Documentation and the organization of knowledge*, un libro que versa sobre las técnicas del tratamiento documental. Desde entonces la OC se convierte en un concepto usual en el ámbito bibliotecario anglosajón y se consagra en 1974 cuando Dahlberg funda la revista *International Classification* hoy conocida como *Knowledge Organization*. Esta revista publica todos los artículos en el área de OC desde diversos enfoques como la filosofía, las ciencias cognitivas, las ciencias del lenguaje, la computación e informática y, por supuesto, la ciencia de la información.

Finalmente la OC como disciplina se institucionaliza con la creación de la *International Society of Knowledge Organization-ISKO* en 1989, presidida hasta 1996 por Dahlberg que al unísono editaba la revista fundada por ella, lo que creó una gran sinergia para que diversos campos del conocimiento tuvieran gran interés por la investigación en OC y permitiendo su expansión en diferentes territorios y disciplinas.

Adentrándonos en el concepto de OC, este puede ser definido como un objeto y actividad común para todas las ciencias y disciplinas científicas, su naturaleza es transversal, puesto que se podría afirmar que la OC es un subcampo de todas las ciencias. Dahlberg (2014) define la OC al

margen de la Ciencia de la Información, refiriéndose específicamente a la Bibliotecología y Documentación, al decir que durante largo tiempo ciencias como la zoología y la biología han tratado con problemas referentes a las taxonomías, así como se han creado terminologías en otros campos diferentes a los mencionados. Ver la OC al margen de la Ciencia de la Información, permitiría y justificaría concebirla como una disciplina científica (Dahlberg, 2014, p. 89) cuyos métodos y resultados de investigación tendrían cabida en otros campos de modo que no perdería su tradicional interconectividad.

El acercamiento de Dahlberg es arriesgado a primera vista, pero una vez se consideran las bases filosóficas de la OC, se hace plausible la consideración de la OC como una disciplina científica, sin embargo para efectos del proyecto de investigación optamos por adherirnos a una definición más clásica y menos controvertida como la de Hjørland (2003) que la declara como un campo interdisciplinario mucho más amplio que la Ciencia de la Información, sin embargo puede ser vista desde la Ciencia de la Información y para comprenderla es necesario considerar las actividades mecánicas/técnicas y las intelectuales que proveen los fundamentos para la elaboración de los registros bibliográficos de las bibliotecas o en un sentido más amplio de las unidades de información. La OC como proceso se ve intervenida por tres actores: los productores de conocimiento, los profesionales de la información y los usuarios y tiene dos niveles: uno intelectual o cognitivo, que es la organización del conocimiento en sistemas conceptuales, teorías y conceptos; y un nivel social, que consiste en la organización por disciplinas, acuerdos sociales y profesiones (Hjørland en Rabello, 2011, p. 70).

La OC desde la Ciencia de la Información, según la taxonomía de Hodge, (2000) se divide en:

- Listas de términos: autoridades, glosarios y diccionarios.

- Clasificaciones: encabezamientos de materia, esquemas de clasificación, taxonomías y esquemas de categorización.

- Listas de relaciones: tesauros, redes semánticas (por ejemplo folksonomías) y ontologías.⁴

Es imperativo enriquecer el aporte de Hodge mencionando otra forma de nombrar las actividades en la OC: el análisis documental⁵ que se constituye de las operaciones “que afectan al contenido y la forma de los documentos originales, relaborándolos y transformándolos en otros de carácter instrumental o secundario, con el objetivo último de facilitar al usuario la identificación precisa, la recuperación y la difusión” (Pinto, 1989, p. 328). De manera precisa estas operaciones son la descripción física o formal, la indización y el resumen, la única novedad con respecto a la división de Hodge es la inclusión de la tarea del resumen, por lo demás ambas perspectivas superficialmente coinciden.

A manera de síntesis la OC es un campo interdisciplinario que desde la Ciencia de la Información es un proceso que comprende actividades mecánicas e intelectuales sobre conocimiento soportado, en él participan los productores de conocimiento, los profesionales de la información y los usuarios, se desarrolla en un plano intelectual y otro social y, como campo se nutre de diferentes disciplinas a las que a su vez sirve. Esta es la definición sobre la que asentamos el proyecto de investigación.

⁴ Traducción propia. Para ver el texto original consultar Hodge, G. M. (2000). *Systems of knowledge organization for digital libraries: beyond traditional authority files*. Washington, DC: Digital Library Federation, Council on Library and Information Resources. < <http://www.clir.org/pubs/reports/reports/pub91/pub91.pdf>>

⁵ Existen diferentes acepciones sobre los procesos que agrupa el Análisis Documental. Algunos teóricos conciben el Análisis Documental de manera integral como la suma del análisis de contenido y la forma del documento, y otros, lo aceptan como única labor del Análisis Documental el análisis de contenido del documento como por ejemplo: Chaumier, Coyaud, Gardin, entre otros. En el presente proyecto optamos por una definición integral.

Hope A. Olson y la Organización del Conocimiento

Hope A. Olson nació en Watertown, South Dakota, USA, es profesora emérita en *School of Information Studies* de la Universidad de Wisconsin-Milwaukee y miembro del Grupo de Investigación Organización de la Información. Olson investiga sobre la aplicación de las teorías feministas, posestructuralistas y decoloniales a las preguntas sobre la representación del conocimiento con especial énfasis en los sistemas de clasificación empleados en bibliotecas.

Profesionalmente se ha desempeñado como catalogadora y coordinadora de unidades de catalogación en diferentes bibliotecas de Alberta, Canadá, allí mismo fue docente de la *School of Library and Information Studies* entre 1990-2003, durante 1999 fue profesora visitante en *Royal School of Library and Information Science* en Dinamarca. Al año siguiente regresó a la Universidad de Alberta donde alcanzó el rango de profesora asociada y finalmente ingresa en 2003 a la Universidad de Wisconsin siendo nombrada en 2007 como decana asociada, máximo rango, y en la actualidad es profesora emérita de la Universidad. También se ha desempeñado como editora y par evaluador de publicaciones científicas, organizadora de eventos y ponente internacional en conferencias como las de ISKO. Actualmente es miembro de varias asociaciones profesionales como la *American Library Association*, *American Society for Information Science & Technology*, *Association for Library Collections and Technical Services*, *International Society for Knowledge Organization* (ocupó los cargos de secretaria y miembro ejecutivo), *Canadian Association for Information Science* (ocupó los cargos de Presidente, Vicepresidente y Directora) y *Wisconsin Library Association*.

Su obra insignia es *The Power to Name* (2002) en la cual explora la presunta necesidad de usar lenguajes universales para representar o nombrar el conocimiento con el objetivo de ser

recuperado, explica las consecuencias del uso de estos lenguajes y propone técnicas para un cambio paulatino en la representación del conocimiento en los catálogos de las bibliotecas. Olson considera que tal como se representa el conocimiento, las bibliotecas son el reflejo de la marginalización y exclusión de las sociedades a las que sirven, razón que motiva que su trabajo en OC se apoye en discursos que se oponen a la universalidad en las ciencias.

Sus publicaciones, entre las que se encuentran 3 libros completos, 33 capítulos de libro y más de 40 artículos publicados desde 1991, le dan a Olson una experiencia de más de veinticinco años de investigación, con énfasis en los sistemas de representación del conocimiento, también es importante considerar sus aportes a otras disciplinas como los Estudios de Género, las Humanidades y las Ciencias Sociales.

Revisar el trabajo académico de Hope A. Olson permitirá ver los impactos que ha tenido en la investigación en OC de otros investigadores en latitudes distintas a la suya, develando a aquellos investigadores con enfoques o intereses similares a los suyos así como propuestas metodológicas en OC. Olson fue una de las primeras autoras en preocuparse por las implicaciones sociales en la OC, especialmente en el significado y poder que otorgan las clasificaciones y la indización como mecanismo de exclusión, luego aparecieron otros autores como Antonio García-Gutiérrez quien lideró en España estudios similares a los de Olson, por eso se hace categórico revisar su trabajo para explorar y describirlo de manera relacional con otros autores de OC y los campos conexos encontrando nuevos campos de investigación y formación.

SEGUNDA PARTE

En este apartado se expone el enfoque, método e instrumentos empleados para la consecución del objetivo de la investigación, gran parte del trabajo metodológico se sintetiza en la aplicación de la metodología CAMEO, que en este caso es un instrumento que cobró gran relevancia y junto a la herramienta Pajek hicieron posible la realización de las gráficas que caracterizan la producción de Olson 2000-2015. Este apartado se divide en tres bloques, el primero dedicado a explicar de manera general los referentes metodológicos, el segundo para exponer CAMEO y el último para presentar Pajek.

2.1. Referentes metodológicos

El proyecto de investigación se basa en un enfoque cualitativo desde el que se pretende explorar el trabajo académico de Hope A. Olson teniendo como insumo principal la producción indexada en Scopus entre 2000-2015 empleando la metodología CAMEO, que aunque su autor la denomine ‘metodología’ en este proyecto su empleo es netamente instrumental. La producción de Olson que conforma el universo finito de análisis se seleccionó bajo un muestreo por conveniencia, esto es, un tipo de muestreo no probabilístico, esta clase de muestreo ampara lo aleatorio del periodo temporal seleccionado, permitiendo explorar con mayor rapidez, facilidad y economía (Páramo, 2013, p. 41) la producción de Olson. La muestra se abordó desde un estudio exploratorio, este método permite tener un acercamiento cualitativo a los datos extraídos por la aplicación de los CAMEOs y a la descripción relacional de Olson en el campo de la OC.

Bajo el enfoque, método e instrumento descritos, el proyecto de investigación se realizó en tres fases, la primera de ellas avocada a la aplicación de CAMEO, la segunda al análisis de los resultados y una última fase para la elaboración de los productos de divulgación y compromisos.

2.2. CAMEO

Characterizations Automatically Made and Edited Online o CAMEO por sus siglas en inglés, es una técnica de visualización de información científica creada por Howard White, diseñada para crear perfiles bibliométricos, dichos perfiles pueden corresponder a un autor, es decir, su objetivo es crear redes egocéntricas⁶ centradas en un autor cuya utilidad es ofrecer una breve caracterización de los autores a partir de su producción científica, en el caso de las redes centradas en sujetos CAMEO posibilita la creación de cuatro tipo de perfiles:

- *Citation identity*: todos los autores citados por el autor focal.
- *Citation image-maker*: todos los autores que citan al autor focal.
- *Citation image*: autores cocitados con el autor focal.
- *Co-authors*: coautores del autor focal.

Los cuatro perfiles permiten caracterizar a un autor y su entorno de producción más cercano, obteniendo información sobre sus principales campos de interés y los lazos que tiene en el ámbito académico por medio de la identificación de aquellos que cita, lo citan, coautores y niveles de cocitación.

⁶ Para más información sobre Redes egocéntricas consultar: Ovalle-Perandones, M., Olmeda-Gómez, C., & Perianes- Rodríguez, A. (2012). Una aproximación al análisis de Redes egocéntricas de colaboración interinstitucional. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 19(1), 168-190. doi: <http://dx.doi.org/10.5565/rev/redes.404>

White publicó la metodología CAMEO en 2001⁷ en la revista No. 51 de *Scientometrics*, en el artículo específico que la metodología debe ser aplicada en Web of Science debido a que el uso de las aplicaciones Scisearch y el software Dialog era imperativo para obtener de manera automática los perfiles, actualmente la metodología puede aplicarse en otras bases de datos con igual éxito que en Web of Science mediada por otras herramientas bibliométricas.

La investigación en curso aplicó tres perfiles de CAMEO: citation identity, citation image-maker y citation image para caracterizar la producción de Olson, para ello se empleó la base de datos Scopus en la que se albergan 26 artículos de Olson publicados entre 2000–2015, a saber:

Artículos	
1	Given, L. M., & Olson, H. A. (2003). Knowledge organization in research: A conceptual model for organizing data. <i>Library and Information Science Research</i> , 25(2), 157–176. http://doi.org/10.1016/S0740-8188(03)00005-7
2	Lee, H.-L., & Olson, H. A. (2005). Hierarchical navigation: An exploration of yahoo! Directories. <i>Knowledge Organization</i> , 32(1), 10–24.
3	Martínez-Ávila, D., Olson, H. A., & Kipp, M. E. I. (2012). New roles and global agents in information organization in Spanish libraries. <i>Knowledge Organization</i> , 39(2), 125–136.
4	Martínez-Ávila, D., Segundo, R. S., & Olson, H. A. (2014). The use of BISAC in libraries as NEW cases of reader-interest classifications. <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> , 52(2), 137–155. http://doi.org/10.1080/01639374.2013.846284
5	Mehra, B., Olson, H. A., & Ahmad, S. (2011). Integrating diversity across the LIS curriculum: An exploratory study of instructors' perceptions and practices online. <i>IFLA Journal</i> , 37(1), 39–51. http://doi.org/10.1177/0340035210396781
6	Miller, S. J., Lee, H.-L., Olson, H. A., & Smiraglia, R. P. (2012). Online cataloging education at the University of Wisconsin-Milwaukee. <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> , 50(2-3), 110–126. http://doi.org/10.1080/01639374.2011.651193
7	Olson, H. A. (2001a). Patriarchal structures of subject access and subversive techniques for change. <i>Canadian Journal of Information and Library Science</i> , 26(2-3), 26–29.
8	Olson, H. A. (2001b). Sameness and difference a cultural foundation of classification. <i>Library Resources and Technical Services</i> , 45(3), 115–122.

⁷ Aunque venía haciendo referencia a la metodología desde 1993.

9	Olson, H. A. (2001c). The power to name: Representation in library catalogs. <i>Signs</i> , 26(3). Retrieved from http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-0345310500&partnerID=40&md5=1ceade6b2c249ba7eb610bcc028523dc
10	Olson, H. A. (2007). How we construct subjects: A feminist analysis. <i>Library Trends</i> , 56(2), 509–541.
11	Olson, H. A. (2010). Earthly order and the oneness of mysticism: Hugh of saint victor and medieval classification of wisdom. <i>Knowledge Organization</i> , 37(2), 121–137.
12	Olson, H. A., & Wolfram, D. (2008). Syntagmatic relationships and indexing consistency on a larger scale. <i>Journal of Documentation</i> , 64(4), 602–615. http://doi.org/10.1108/00220410810884093
13	Wolfram, D., Olson, H. A., & Bloom, R. (2009). Measuring consistency for multiple taggers using vector space modeling. <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i> , 60(10), 1995–2003. http://doi.org/10.1002/asi.21123
14	Zhang, L., & Olson, H. A. (2015). Distilling abstractions: Genre redefining essence versus context. <i>Library Trends</i> , 63(3), 540–554. http://doi.org/10.1353/lib.2015.0015
Conferencias	
15	Martínez-Ávila, D., Kipp, M. E. I., & Olson, H. A. (2012). DDC or BISAC: The changing balance between corporations and public institutions. <i>Knowledge Organization</i> , 39(5), 309–319.
16	Milani, S. O., Guimarães, J. A. C., & Olson, H. A. (2014). Bias in subject representation: Convergences and divergences in the international literature. In Babik W. (Ed.), <i>Advances in Knowledge Organization</i> (Vol. 14, pp. 335–342). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84943372054&partnerID=40&md5=db2018602f373fbed7a24cce069c9864
17	Miller, S. J., Fox, M. J., Lee, H.-L., & Olson, H. A. (2006). Great expectations: Professionals' perceptions and knowledge organization curricula. In <i>Advances in Knowledge Organization</i> (Vol. 10, pp. 349–358). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84901792810&partnerID=40&md5=9055fd6389993dc9540047d393c0377b
18	Olson, H. (2007). Cultural infrastructure: The story of how classification came to shape our lives. In <i>Advances in Classification Research Online</i> (Vol. 18). Retrieved from http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84870023860&partnerID=40&md5=ef860544f7342a3e008a9793c1c3eaff
19	Olson, H. A. (2008). Wind and rain and dark of night: Classification in scientific discourse communities. In <i>Advances in Knowledge Organization</i> (Vol. 11, pp. 235–241). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84901748416&partnerID=40&md5=83fe9b3fa24c8046751a571c633d4b7a

20	Olson, H. A. (2010). Hegel's epistemograph, classification, and Spivak's postcolonial reason. In <i>Advances in Knowledge Organization</i> (Vol. 12, pp. 23–30). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84901767831&partnerID=40&md5=483978f19cf275b782ef2771a661a301
21	Smiraglia, R. P., Lee, H.-L., & Olson, H. A. (2011). Epistemic presumptions of authorship. In <i>ACM International Conference Proceeding Series</i> (pp. 137–143). http://doi.org/10.1145/1940761.1940780
Revisiones	
22	Olson, H. A. (2002). Classification and universality: Application and construction. <i>Semiotica</i> , 139, 377–391. http://doi.org/10.1515/semi.2002.031
23	Olson, H. A. (2004). The ubiquitous hierarchy: An army to overcome the threat of a mob. <i>Library Trends</i> , 52(3), 604–616+668.
24	Olson, H. A. (2006). Codes, costs, and critiques: The organization of information in Library Quarterly, 1931-2004. <i>Library Quarterly</i> , 76(1), 19–35. http://doi.org/10.1086/504343
Capítulo de libro	
25	Kublik, A., Clevette, V., Ward, D., & Olson, H. A. (2013). Adapting dominant classifications to particular contexts. <i>Knowledge organization and classification in international information retrieval</i> (pp. 13-32)
Editorial	
26	Olson, H. A. (2009). Introduction to the special issue on the ethics of information organization. <i>Cataloging and Classification Quarterly</i> , 47(7), 609-611.

Los artículos fueron extractados de la base de datos con la siguiente formula de búsqueda:
AU-ID("Olson, Hope A." 7102436959) AND (EXCLUDE(PUBYEAR,1999) OR EXCLUDE(PUBYEAR,1998) OR EXCLUDE(PUBYEAR,1997))

De los artículos hallados se encontraron 177 artículos publicados bajo el mismo periodo temporal que citan alguna de las veintiséis publicaciones; los artículos y las citas fueron el insumo principal para la elaboración de las gráficas y tablas que están registradas en el tercer apartado del documento en lectura.

2.3. Pajek

Pajek es un programa de software para el análisis y gráfica de redes ampliamente usado en los estudios bibliométricos que manejan grandes volúmenes de información, su uso es gratuito y la creación de redes es automática, con Pajek se puede elaborar:

- Genealogías.
- Redes derivadas de diccionarios y de otros textos.
- Redes de comunicaciones.
- Flujos de datos de programas.
- Bibliografías, redes de citas.

Los principales objetivos de Pajek son soportar la abstracción mediante factorización de grandes redes en diversas redes de inferior tamaño susceptibles de ser tratadas con métodos más sofisticados; proporcionar herramientas potentes para visualizar estas redes e implementar una selección de algoritmos eficientes para análisis de grandes redes.

Pajek fue crucial para la investigación en curso, porque permitió graficar las redes de Olson de manera automática y sin costo. Para hacerlo se exportaron los resultados obtenidos después de aplicar el parámetro de búsqueda “AU-ID("Olson, Hope A." 7102436959) AND (EXCLUDE(PUBYEAR,1999) OR EXCLUDE(PUBYEAR,1998) OR EXCLUDE(PUBYEAR,1997))” seleccionando *all available information* en formato .RIS. El archivo Scopus.ris se colocó en una carpeta con el programa Scopus.exe disponible en <http://www.leydesdorff.net/scopus/index.htm> y al procesar la información se generaron tres nuevas bases de datos: Los títulos en TI.DBF, autores en AU.DBF y referencias en CR.DBF.

Para la graficación se importaron las listas relacionales desde un texto plano al programa Pajek disponible en <http://vlado.fmf.uni-lj.si/pub/networks/pajek/>. Las gráficas son mapas de redes donde los puntos o nodos son los elementos y las líneas las relaciones. El tamaño de los nodos representa además la cantidad de relaciones que tiene cada nodo, conocido en el análisis de redes como grado de centralidad. En todas las redes la ruta para obtener la centralidad de grado: en el panel central se seleccionó Network/create vector/centrality/degree/all.

Inicialmente el programa Pajek generó redes de dos modos: a) dónde se relacionan los artículos con alguno de los otros parámetros, en todos los casos se transformaron a redes de un nodo, y b) dónde los elementos se relacionan con los de su mismo tipo (autores con autores, palabras con palabras, referencias con referencias). Para realizar el cambio se siguió la siguiente ruta: Network/2-mode network/2-mode to 1-mode/columns. Finalmente las gráficas fueron exportadas desde Pajek a VOSviewer disponible en <http://www.vosviewer.com/> para mejorar el aspecto gráfico de la red, aplicativo de uso libre desarrollado por la Universidad de Leiden. Los resultados de la aplicación de Pajek están expresados en el siguiente apartado del texto.

TERCERA PARTE

En este apartado se presentan los resultados de aplicación de CAMEO y Pajek a la producción de Olson, se presentan cinco redes: Red de autores citados por Olson en los artículos 2000-2015, Red de autores que citan a Olson 2000-2015, Red de co-autoría 2000-2015, Red semántica y Red semántica de los artículos que citan a Olson 2000-2015.

3.1. Análisis de los resultados

3.1.2. Red de autores citados por Olson en los artículos 2000-2015

En los 26 artículos de Olson hay 693 referencias, para un promedio de 27 referencias por artículo. En ellas se citan a 382 autores incluyendo a Olson, y exceptuando la autocitación hay una baja redundancia en las referencias, es decir, no hay muchos autores que se repitan en una cantidad considerable de artículos. A continuación se presenta el listado de los autores referenciados como mínimo 3 veces.

Tabla 1. Autores citados por Olson 2000-2015

AUTORES	fi	AUTORES	fi
Olson, H.A	47	Fraiser, M	3
Cutter, C.A	9	Gorman, M	3
Dewey, M	9	Green, R	3
Markey, K	5	Hegel, G.W.F	3
Mehra, B	5	Hildreth, C.R	3
Nunberg, G	5	Hill, J.S	3

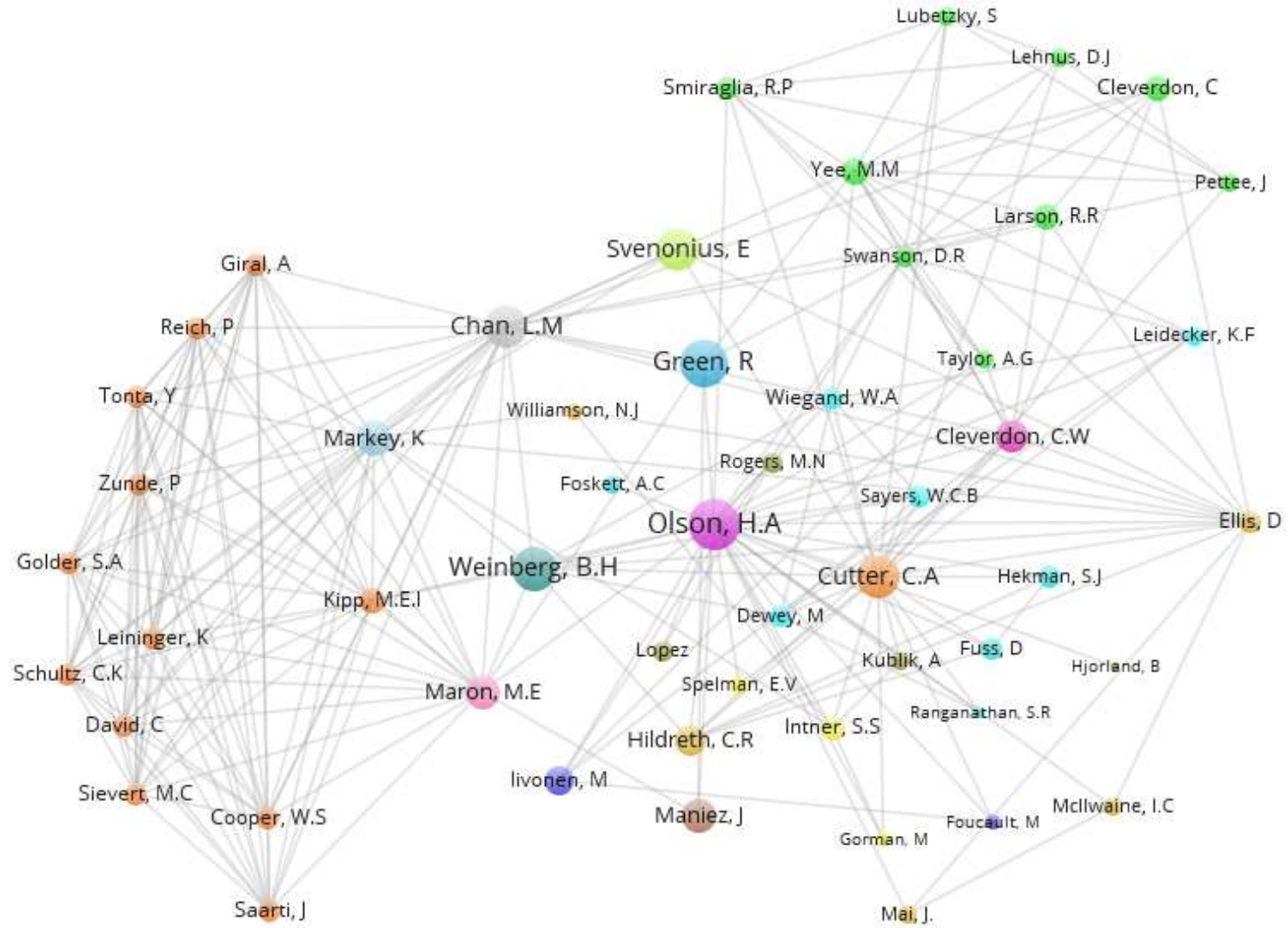
Swanson, D.R	5	Hjorland, B	3
Chan, L.M	4	Iivonen, M	3
Cleverdon, C.W	4	Kipp, M.E.I	3
Harris, W.T	4	Kublik, A	3
Intner, S.S	4	Maron, M.E	3
Smiraglia, R.P	4	Martinez-Ávila, D.	3
Svenonius, E	4	Miksa, F	3
Weinberg, B.H	4	Ranganathan, S.R	3
Wiegand, W.A	4	Sayers, W.C.B	3
Avram, H.D	3	Spivak, G.C	3
Ellis, D	3	Taylor, A.G	3
Fister, B	3	Wolfram, D	3
Foucault, M	3	Yee, M.M	3

Elaboración propia

67 autores son citados en dos artículos diferentes (17,5 % del total de autores) y 277 (72,5 %) una única vez. La relación es susceptible de ser representada en la red, si dos o más autores figuran en las referencias de un mismo artículo, debido a que el autor los utiliza para una misma investigación. En los artículos de la muestra hay veintisiete referencias por artículo, lo que quiere decir que cada autor referenciado tiene en promedio veintiséis relaciones con otros autores. Cuando de los 27 autores referenciados hay un par de ellos que aparecen juntos en otros artículos indicaría que la relación entre su investigación podría ser más grande, a mayor co-ocurrencia mayor similitud entre los trabajos académicos de los autores. El total de relaciones entre referencias fue de 597, generando una red tan densa que es ilegible como se ve en la *Imagen 1*. Se realizaron operaciones adicionales para transformarla en una red con autores referenciados en 2 o más artículos.

Para hacer del CAMEO de identidad legible, se creó una partición con base en el grado de centralidad de cada nodo, para esto se ejecutó en Pajek la ruta: Network/create partition/Degree/All, en donde cada nodo quedó representado por un número según su cantidad de relaciones. Para eliminar a los nodos con menos de 50 relaciones se ejecuta Operations/Network+partition/extract subnetwork. Como resultado la red se reduce a los 53 autores más importantes en las referencias de Olson. En la *Imagen 2*, los colores de los nodos representan la similaridad entre los autores, para hacerlo se siguió la ruta de ejecución Network/create partition/communities/Louvain method/Multi-level coarsening+multi-level refinement y el parámetro de resolución seleccionado es “1”. Finalmente se eliminaron las líneas menos significativas, aquellas que en la red final señalaban que los autores que unía habían co-ocurrido en una sola ocasión, ejecutando la ruta Network/create new network/transform/remove/lines with value/lower y el parámetro de resolución seleccionado es “2”.

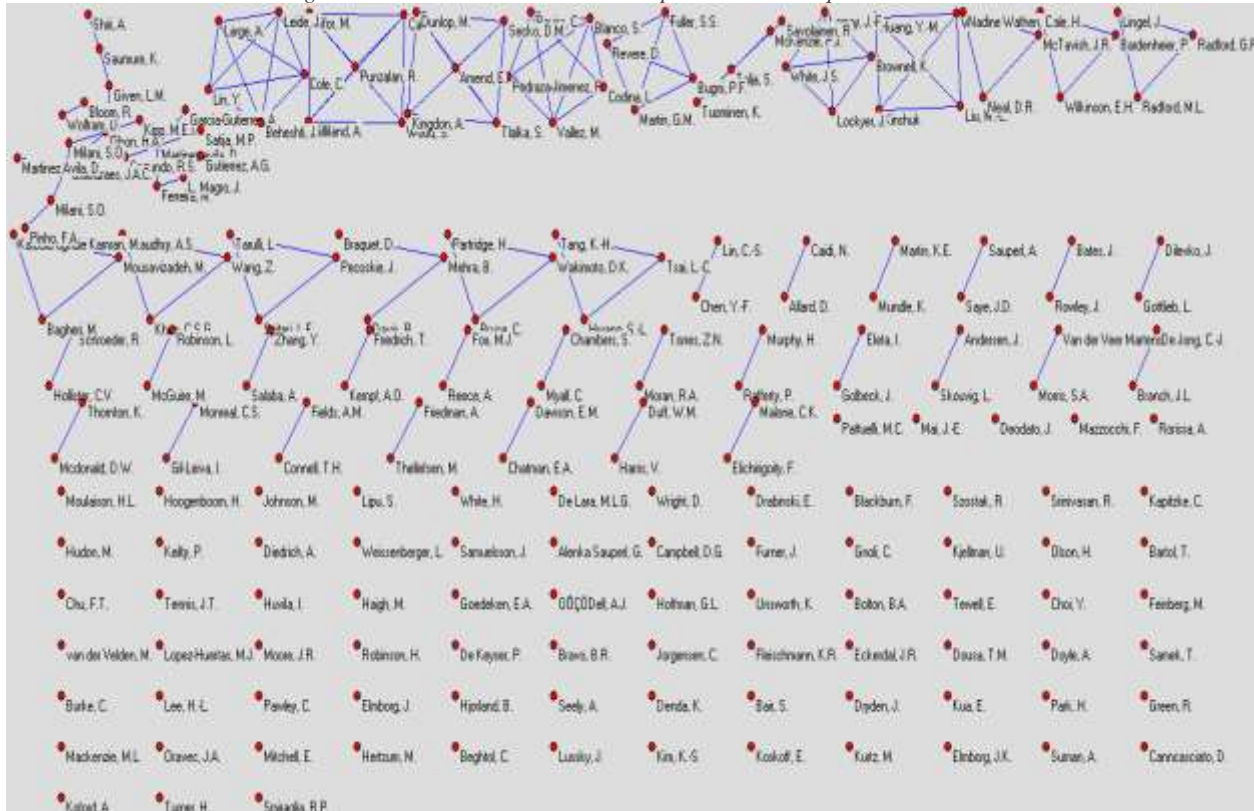
Imagen 2. CAMEO de Identidad: Red de principales referencias



Elaboración propia

3.1.3. Red de autores que citan a Olson 2000-2015

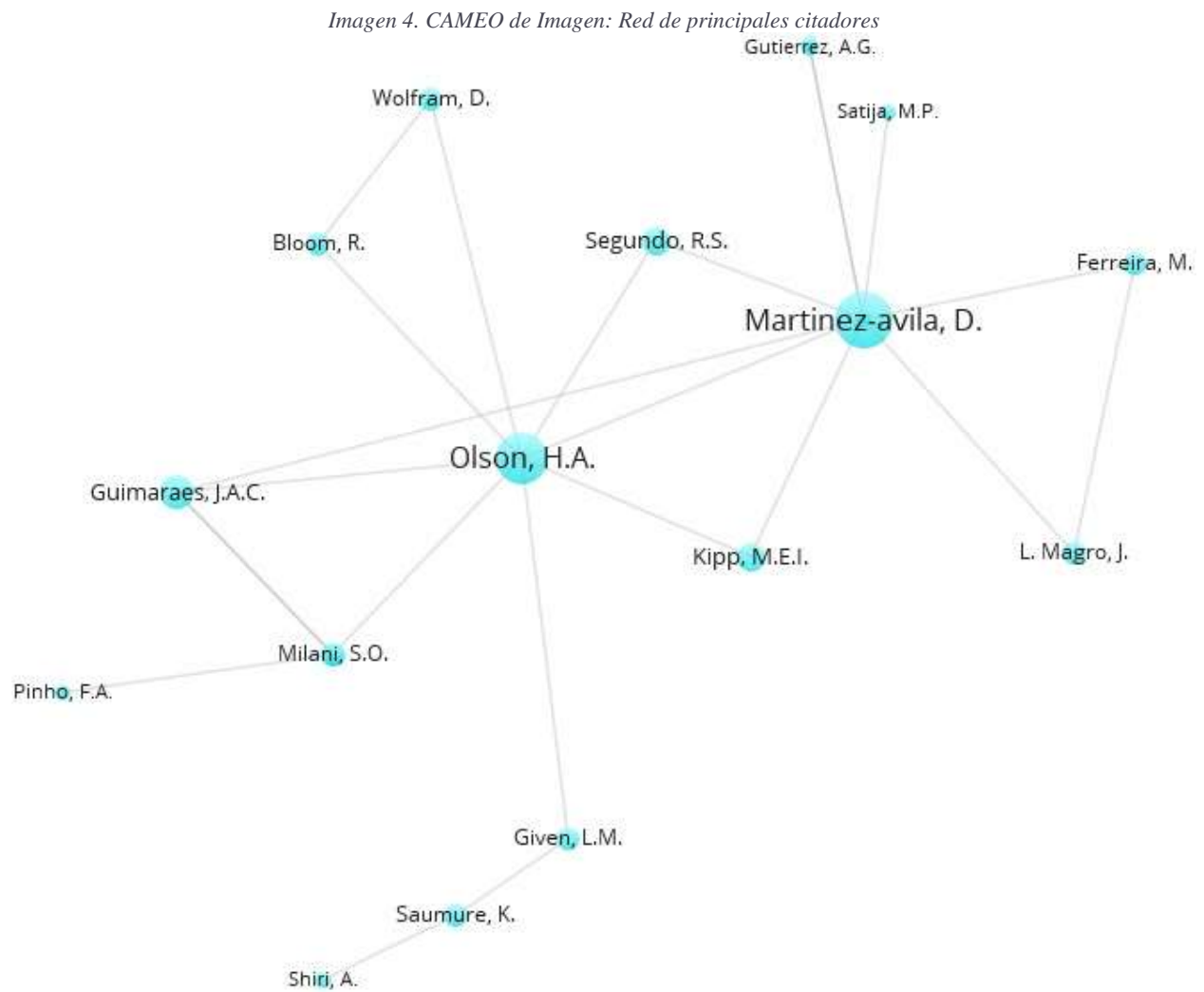
Imagen 3. CAMEO de citación: Red completa de autores que citan a Olson



Elaboración propia

En total se hallaron 212 autores que citan a Olson, incluyéndola; 80 son autores únicos y 59 escribieron en co-autoría. Es relevante aclarar que, exceptuando la gran red que hay en la parte superior izquierda de la *Imagen 3*, los grupos de autores que figuran en la gráfica escribieron cada uno un solo artículo. Para graficar de forma más clara, sólo se destacó la red de la parte superior izquierda de la *Imagen 3*, para ello se ejecutó la ruta: Network/components/weak y se seleccionó que identificara la red con más de diez autores, luego al seleccionar Operation/extract subnetwork

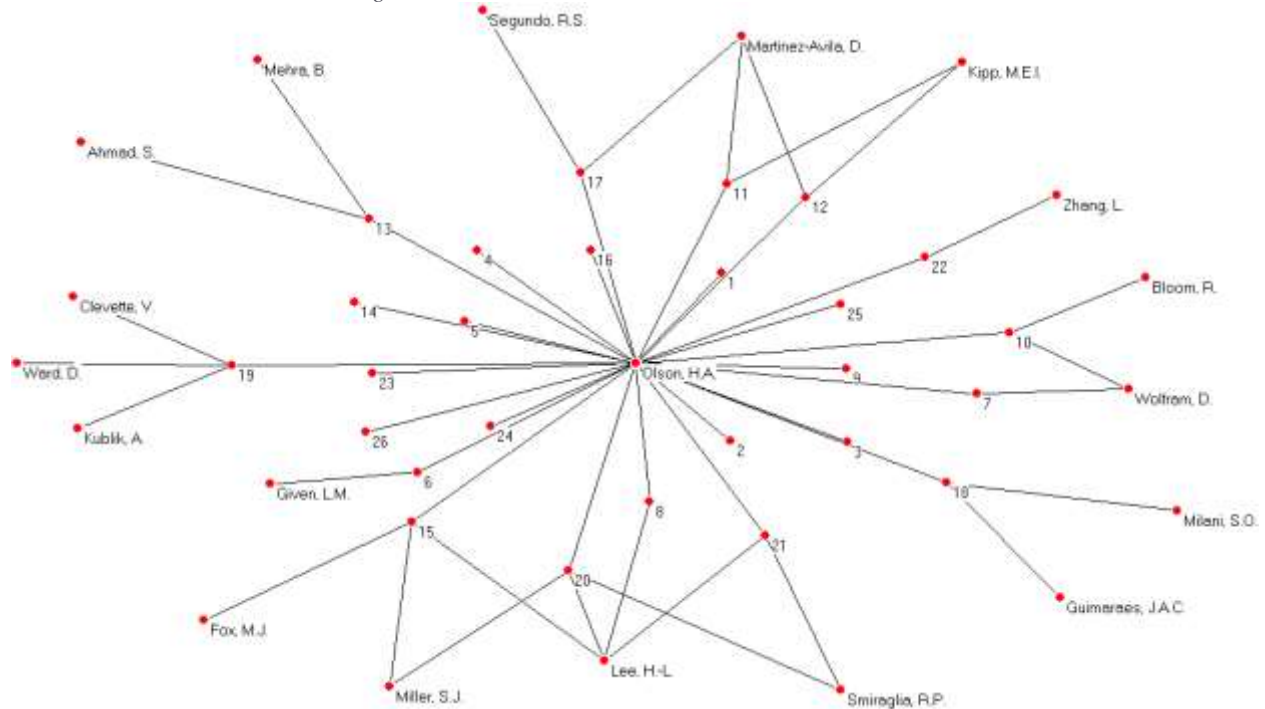
y seleccionar “1” se eliminó a todos los autores que no hacen parte de la red principal, dando como resultado la *Imagen 4*, presentada a continuación:



Elaboración propia

3.1.4. Red de coautoría 2000-2015

Imagen 5. CAMEO de coautores: Red detallada de co-autoría

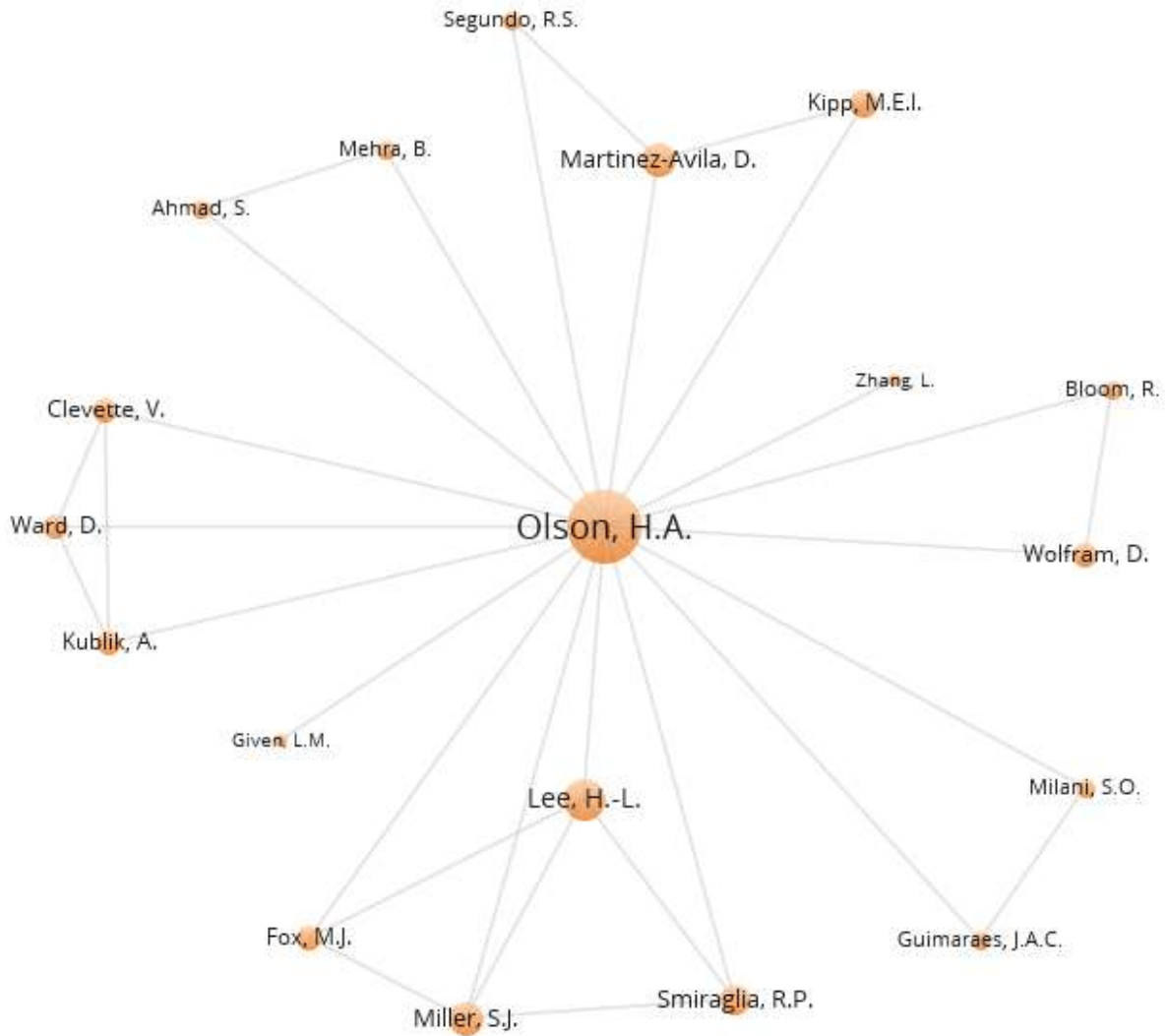


Elaboración propia

Esta es una red egocéntrica, lo que explica la centralidad del nodo 'Olson', los demás nodos son periféricos, cada nodo numerado representa a uno de los veintiséis artículos de la muestra, la numeración fue aleatoria. Cada línea relaciona al artículo con los autores que lo escribieron, así por ejemplo el artículo cuatro sólo fue escrito por Olson, mientras que el artículo diecinueve fue escrito por Clevette, Ward, Kublik y Olson.

Se tomó la red de relaciones entre autores y artículos y se eliminaron los artículos de la gráfica para que la red fuera sólo de relaciones entre autores, sin embargo las líneas siguen representando la co-autoría en los mismos artículos.

Imagen 6. CAMEO de coautoría: Red de coautoría



Elaboración propia

3.1.5. Red semántica

En los 26 artículos de Olson hay 87 palabras clave, de estas 75 aparecen en un solo artículo, y sólo doce tuvieron aparición en al menos dos artículos. A continuación se presentan las palabras clave que se utilizaron en dos o más artículos:

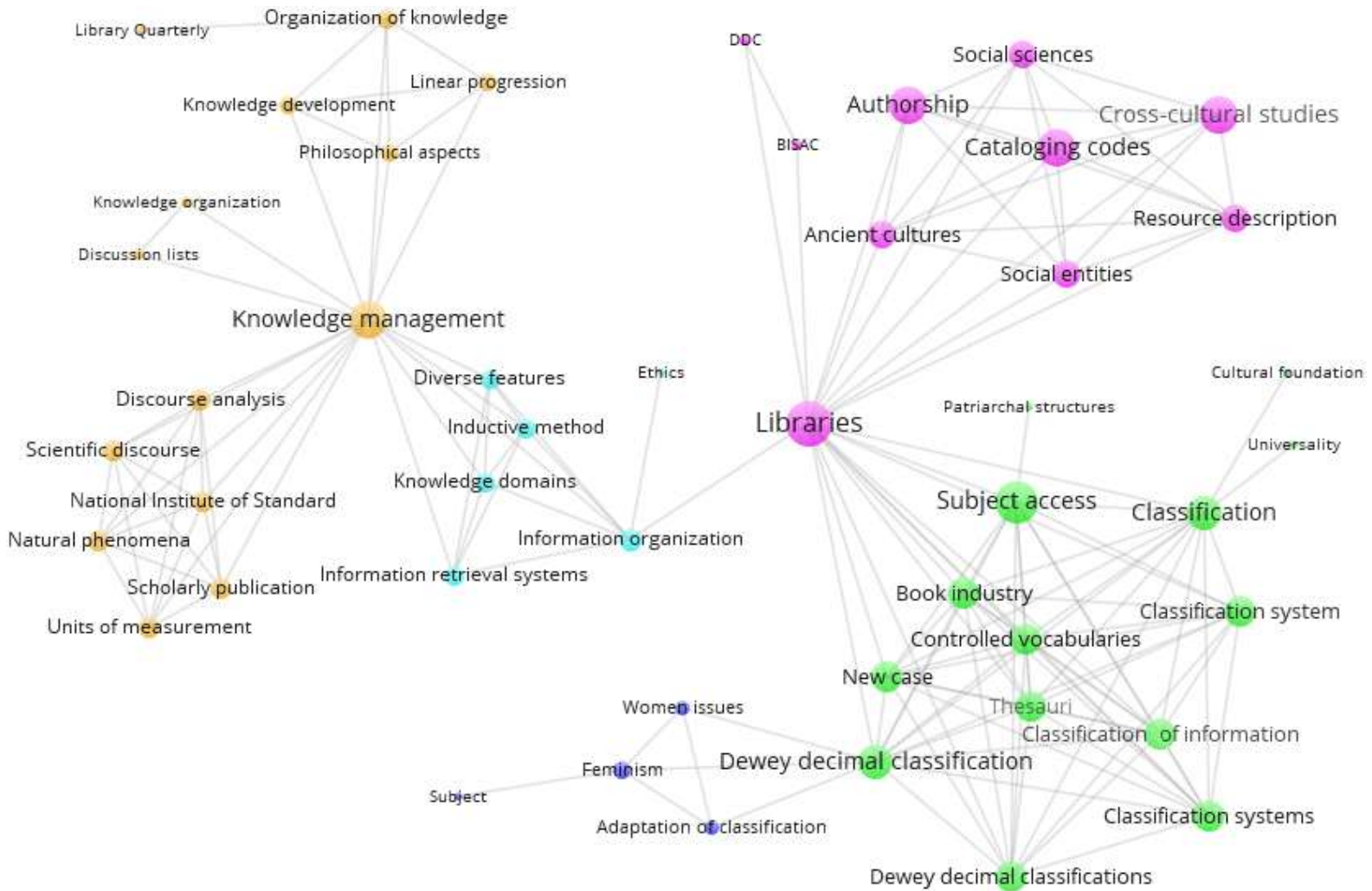
Tabla 2. Palabras clave en producción de Olson 2000-2015

Palabras clave	fi
Classification	5
Knowledge management	4
Libraries	4
Information organization	3
Organization of knowledge	3
Subject access	3
Authorship	2
Cataloging codes	2
Cross-cultural studies	2
Dewey decimal classification	2
Feminism	2
Library and information science	2

Elaboración propia

A pesar de que la baja continuidad entre las palabras, sí se presentan muchas relaciones porque cada palabra se relaciona con las otras palabras clave de su mismo artículo. En la gráfica de redes se puede ver claramente subgrupos de temas relacionados entre sí densamente, que corresponderían a las palabras de un mismo artículo y a unas palabras puente como son las de recurrencia en varios artículos. Para que Pajek identificara los nodos que hacen parte de un mismo campo temático por sus relaciones mutuas se ejecutó la ruta: Network/create partition/communities/Louvain Method/Multi-level coarsening+multi-level refinement, con el parámetro de resolución de '1', dando como resultado la *Imagen 7*.

Imagen 7. CAMEO de palabras clave: Red semántica



Elaboración propia

3.1.6. Red semántica de los artículos que citan a Olson 2000-2015

Se hallaron 177 artículos que citan alguno de los artículos de Olson publicados entre 2000-2015 en Scopus, de los cuales se identificaron 574 palabras clave, de las que 472 se utilizaron una sola vez y 59 en, al menos, dos artículos. A continuación se presenta la *Tabla 3* de las palabras que recurrieron tres o más veces en los artículos:

Tabla 3. Palabras clave de los artículos que citan la producción Olson 2000-2015

Palabras clave	fi	Palabras clave	fi	Palabras clave	fi
Classification	16	Semantic web	5	Information management	3
				Information retrieval systems	3
Knowledge management	13	Digital libraries	4	Internet	3
Knowledge organization	12	Indexing	4	Knowledge representation	3
Information retrieval	9	Information systems	4	library services	3
Indexing (of information)	8	Ontology	4	Methodology	3
Information science	8	article	3	Philosophical aspects	3
Libraries	8	Bias	3	PUBLIC libraries	3
Classification of information	7	controlled vocabularies	3	Search engines	3
Design	6	culture	3	Semantics	3
Ethics	6	Dewey decimal classifications	3	Students	3
Information organization	6	Education	3	Teaching	3
Social tagging	6	human	3	Theoretical foundations	3
Thesauri	6	Indexing language	3	Web 2.0	3
Cataloging	5	Indigenous knowledge	3		
Classification system	5				

Elaboración propia

La red generada es densa, como se ve en la *Imagen 8*, para obtener una gráfica más clara se eliminaron las palabras clave que tuvieron relación con menos de veintiún nodos.

Para obtenerla se creó una partición de grado ejecutando `network/create partition/degree/all`, luego se extrajeron las palabras con `operation/network+partition/extrac subnetwork`. Además, para que el programa identificara los nodos que hacen parte de un mismo espacio temático por sus relaciones mutuas, se ejecutó en Pajek la ruta: `Network/create partition/communities/Louvain Method/Multi-level coarsening+multi-level refinement`, con un parámetro de resolución de '1'. El resultado se exportó al programa VOSviewer y como resultado se obtuvo la *Imagen 9*.

CUARTA PARTE

En este apartado se exponen algunos comentarios finales sobre los CAMEO's construidos a partir de la producción de Olson analizada, la primera parte de ocupa de presentar algunas conclusiones generales de los hallazgos y, la segunda y última parte versa sobre la posibilidad de abrir un programa de investigación sobre la clasificaciones documentales empleadas en las unidades de información, así como otras formas para la organización del conocimiento en el campo bibliotecológico.

4.1. Conclusiones generales

4.1.1 CAMEO de Identidad

El estudio de la obra de Hope A. Olson, mediante la aplicación de la metodología CAMEO con la asistencia del programa Pajek arrojó resultados esperados, debido al conocimiento previo de su obra, pero permitió dilucidar aspectos de suma importancia para comprender sus aportes teóricos al campo de clasificación desde una perspectiva crítica y subjetivista, concentrando gran parte de su trayectoria al estudio sistemático de la DDC, por sus siglas en inglés, Dewey Decimal Classification⁸ y su impacto en la cultura a través de las

⁸ Olson también estudia la Library of Congress Classification y Library Congress Subject Headings a lo largo de sus trabajos, pero dando una mirada general a su producción académica se representa con más fuerza como objeto de estudios de sus investigaciones la Dewey Decimal Classification.

bibliotecas, especialmente las estadounidenses. Para ello Olson recurre a referentes conceptuales propios del campo, su referente más común son sus propios trabajos, de la producción que hizo parte de la muestra de este estudio, Olson se citó a sí misma 47 veces, lo que significa que en cada artículo cita aproximadamente 1.8 de sus artículos, como única autora o coautora, empero el resultado no es sorprendente, porque debido a la originalidad y unicidad de sus trabajos académicos es imperativo que recurra a sus propios comentarios para dar suelo firme a sus nuevas acepciones sobre clasificación y organización del conocimiento.

Luego, entre sus referencias más usuales se encuentran dos clásicos de la clasificación: Dewey y Cutter. Sobre el primero sus referencias son a la DDC, sus comentarios a la clasificación bibliográfica, más ampliamente traducida y usada en el mundo, se enfoca en las implicaciones de los números que empleados para la representación de los grupos sociales y culturas históricamente marginalizados en la clasificación en cuestión, así como en los vocabularios controlados utilizados en el proceso de la indización, especialmente el LCSH. Olson indaga específicamente por el lugar/notación del feminismo entre las notaciones de la clasificación y compara recurrentemente las denominaciones asignadas a las teorías feministas y a la mujer, ambos como conceptos, en los vocabularios controlados más populares en contraste con algunos más específicos como el *Women's Thesaurus* y *Canadian Feminist Thesaurus*. En la DDC Olson encuentra pobremente representadas las teorías feministas y estudios sobre la mujer por la que propone en su artículo de 2003 *Adapting Dominant Classifications to Particular Contexts* publicado en *Knowledge Organization and Classification in International Information Retrieval*, la creación de una base de datos y herramientas de acceso para solucionar lo que Olson percibe como un problema de representación, para la base de datos Olson y sus coautoras tipifican el tipo de información

contenida en: Vocabularios, una mixtura entre Índice Dewey y el *Women's Thesaurus*; las notaciones de la DDC enlazadas al tesoro y las nuevas notaciones de la DDC, nuevamente relacionadas con términos del tesoro ya mencionado. Las herramientas de acceso o herramienta de acceso es un software sobre el que las autores dicen que debe funcionar con una licencia en abierto que permite tener un software barato y cooperativo, por lo tanto ampliamente accesible y cualificable. La propuesta se sintetiza así, Olson y las autoras proponen una expansión a la DDC relacionándola con el tesoro a fin de representar el feminismo y los estudios sobre la mujer sobrepasando el nivel meramente crítico al presentar una solución metodológica viable y posible, sin embargo se queda en nivel de prototipo porque no hay respuesta o réplicas aun identificadas.

A lo largo de su trabajo Olson, no sólo en referencia a la DDC, sino a las clasificaciones en general como representaciones caprichosas que se rigen bajo los principios de universalidad y exclusividad o jerarquía (2002, 382-385 p.), cuyo objetivo es organizar el universo, el universo bibliográfico y documental, de modo que define límites para unir y separar en razón de la similitud y diferencia entre conocimiento para asignarle un número o notación unívoca para ser recuperado de un sistema de información. El disgusto de Olson no es la DDC, aunque se enfoque principalmente en ella; el malestar de Olson es que bajo los principios que rigen las clasificaciones, estas fortalecen la parcialidad en favor de algunos grupos sociales representándolos con mayor fuerza en los sistemas de organización del conocimiento. Como oposición usa a Browker y Star (2002, 389 p.) que proponen tres consideraciones al momento de diseñar una clasificación para favorecer la neutralidad: reconocer la polifonía de voces, ser sensible con las exclusiones y reconocer la clasificación como una actividad de balance, de modo que la iniciativa de Olson es el solapamiento de las

clasificaciones y vocabularios controlados para ampliar los límites creados bajo los principios de universalidad y jerarquía.

Las disertaciones de Olson sobre Cutter no varían mucho en relación con los comentarios a Dewey, de manera consistente critica la ubicuidad del principio de jerarquía presente en ambas clasificaciones, con la diferencia que para Cutter, además de la lógica, el absurdo podría servir para estructurar la clasificación, de una parte la estructura lógica facilita la creación de un orden más eficaz. Para Cutter lógica y absurdo son necesarios para la organización por lo que acepta la dualidad como principio y lo materializa con la creación del catálogo diccionario, en el ideó una organización por entradas estructuradas jerárquicamente incluyendo referencias cruzadas, es decir, aceptando la lógica y el absurdo (2004, 605-606 p.).

Después de los tres referentes conceptuales ya mencionados, Olson usa los aportes de la profesora de la Universidad de Michigan Karen Markey en el campo de indización, las contribuciones del profesor de la Universidad de Tennessee Bharat Mehra sobre la justicia social aplicada a las bibliotecas y los estudios culturales, y el trabajo del profesor de la *School of Information* de Berkeley Geoffrey Nunberg con su trabajo sobre el concepto de información y su historia. Sobre esto se puede concluir que los principales referentes de Olson son de origen norteamericano, por la afiliación institucional de los autores mencionados, los cinco desarrollaron y desarrollan su trabajo en Estados Unidos denotando que aunque Olson se contrapone a una visión clásica de la clasificación, está sujeta a una escuela clásica, aunque renovada, de la bibliotecología.

Los demás de referentes de Olson incluyen colegas de la Universidad de Milwaukee como Kipp y Smiraglia, autores clásicos de la bibliotecología como Ranganathan, Don Swanson, Cyril Cleverdon, Elaine Svenonius, entre otros, y autores generales como los filósofos franceses Foucault y Derrida. (Para ver todos los autores ver el [apartado](#))

4.1.2. CAMEO de Imagen

Del rastreo hecho en Scopus se hallaron 212 citas, en las que predominó Olson como principal citadora de su trabajo. De manera independiente y en coautoría Daniel Martínez Ávila es el segundo y Guimaraes el tercero. El trabajo de los tres autores está estrechamente relacionado porque sus inquietudes son similares, incluso como se puede ver en la *Imagen 4*, el centro de la red es la relación entre Guimaraes-Olson-Martínez, por lo que se puede deducir que entre estos autores hay una fuerte conexión temática que podría calificarse como un colegio invisible. Esta idea se reafirma en la *Imagen 5*, en la que se pueden ver los enlaces de coautoría entre los autores.

En la *Imagen 4* también se pueden detallar tres triadas relevantes que podrían sumarse al colegio invisible como periferias, la triada Olson-Martínez-Kipp, la triada Olson-Milani-Guimaraes y la triada Olson-Martínez-San Segundo. Las trataremos con mayor detalle: en la primera se relacionan la autora focal con Kipp que es una colega directa de Olson y Martínez-Ávila que es el segundo citador de los trabajos de la autora. Lo común entre estos autores es que en algún momento han trabajado en un grupo de investigación que dirigió Olson durante su tiempo como profesora activa de la Universidad de Milwaukee. Kipp actualmente es profesora asistente en la Universidad y Martínez-Ávila ha sido pasante de investigación en

la alma mater de Olson. En la segunda tríada Olson-Milani-Guimaraes se demuestra el impacto de Olson en el ámbito bibliotecológico brasileiro, concretamente en los estudios desarrollados en la Universidad Estatal Paulista y, la tercera triada Olson-Martínez-San Segundo representa el impacto de Olson en las investigaciones de autores españoles siendo baja respecto a la representación brasileira. También podría sumarse a esta última tríada las citas por parte de Antonio García Gutiérrez, sin embargo, este autor sólo está relacionado con Martínez.

De las relaciones presentadas, además de Olson como autora central de la red egocéntrica, destaca la importancia de Martínez-Ávila que juega como intermediación entre los autores brasileiros y españoles, por lo que es valioso destacar su papel en la difusión del trabajo de Olson en ambos escenarios y su esfuerzo por ensanchar el campo de clasificación a partir de los postulados escritos por Olson durante su trayectoria académica.

A modo de resumen el impacto de Olson se localiza en Brasil, Estados Unidos, Canadá, España e India, este emplazamiento se fijó a partir de la formación académica de los citadores, que además permite determinar las instituciones de estos países que acogen la obra de Olson: en Brasil es la Universidad Estatal Paulista, en Estados Unidos son la Universidad de Milwaukee y la Universidad de Wisconsin, en Canadá la Universidad de Alberta y la Universidad de Ontario, en España la Universidad Carlos III de Madrid y en India la Universidad Guru Nanak Dev.

4.1.3. CAMEO de coautoría

El CAMEO de coautoría coincide considerablemente con el CAMEO de citación, de los dieciocho coautores de Olson ocho hacen parte de los principales citadores de Olson, a saber⁹:

- Daniel Martínez-Ávila (3)
- Dietemar Wolfram (2)
- Margaret Kipp (2)
- Rosa San Segundo (1)
- Raina Bloom (1)
- Suellen Milani (1)
- Lisa M. Given (1)
- Jose Augusto Guimaraes (1)

Los coautores de Olson que no se ubicaron entre los principales citadores de Olson, sí la citan, pero debido a su número reducido de publicaciones en las que citaron algún trabajo de la autora no quedaron representados en la Imagen 4, estos coautores son:

- Hurli Lee (4)
- Richard Smiraglia (2)
- Steven J. Miller (2)
- Dennis Ward (2)

⁹ El número entre paréntesis significa la cantidad de publicaciones escritas en coautoría con Olson.

- Melodie J. Fox (1)
- Angela Kublik (1)
- Virginia Clevete (1)
- Suzana Ahmad (1)
- Bharat Mehra (1)
- Lei Zhang (1)

Estos diez coautores confirman, como se mencionó en el apartado anterior, que el impacto de Olson se localiza en países específicos, en este caso sus colaboraciones coinciden con los países mencionados, Estados Unidos y Canadá, porque Lee, Smiraglia, Miller, Ahmad, Fox y Bharat están afiliados en calidad de profesores y/o investigadores a universidades norteamericanas y Ward, Kublik, Clevete y Zhang a universidades canadienses.

En ambos casos los coautores de Olson son del campo de la ciencia de la información, con énfasis en clasificación, ontologías, indización, metadatos, entre otros. Olson no tiene colaboraciones con investigadores de áreas diferentes a las de la ciencia de la información, cabe aclarar que es posible que las tenga y no estén incluidas en la colección de Scopus por lo que se ignora tal aspecto.

4.1.4. Redes semánticas

El trabajo de Olson, de acuerdo con la indización temática de sus publicaciones en Scopus, se encamina capitalmente por la clasificación, de igual manera la indización temática

de las publicaciones que citan los trabajos de Olson también se enfocan mayoritariamente en la clasificación, como asunto cardinal de la publicación.

El segundo tema más común entre las publicaciones de Olson y las publicaciones de sus citadores es “Knowledge Managment” que en español se translitera como gestión del conocimiento. Es sorprendente porque en el trabajo de Olson tal enfoque no es fundamental, sin embargo, mediante el análisis de las palabras claves, el término reluce como el segundo más tratado.

Los demás temas encontrados son irrefutables, entre ellos: *Information organization, Organization of Knowledge, Subject access, Cataloging codes, DDC, Feminism, Library Science*, entre otros. Estas materias distinguen el enfoque de Olson y caracterizan su trayectoria, por lo que es frecuente que los términos que predominan en la red semántica de sus citadores sean *Knowledge organization, Classification of information, Libraries, Social tagging, Cataloging, Semantic web, Ontology*, entre otros que pueden ser vistos en la Tabla 3, Imagen 9 e Imagen 10, lo que implica que el impacto del trabajo de Olson se ha extendido a áreas distintas y conexas a la clasificación.

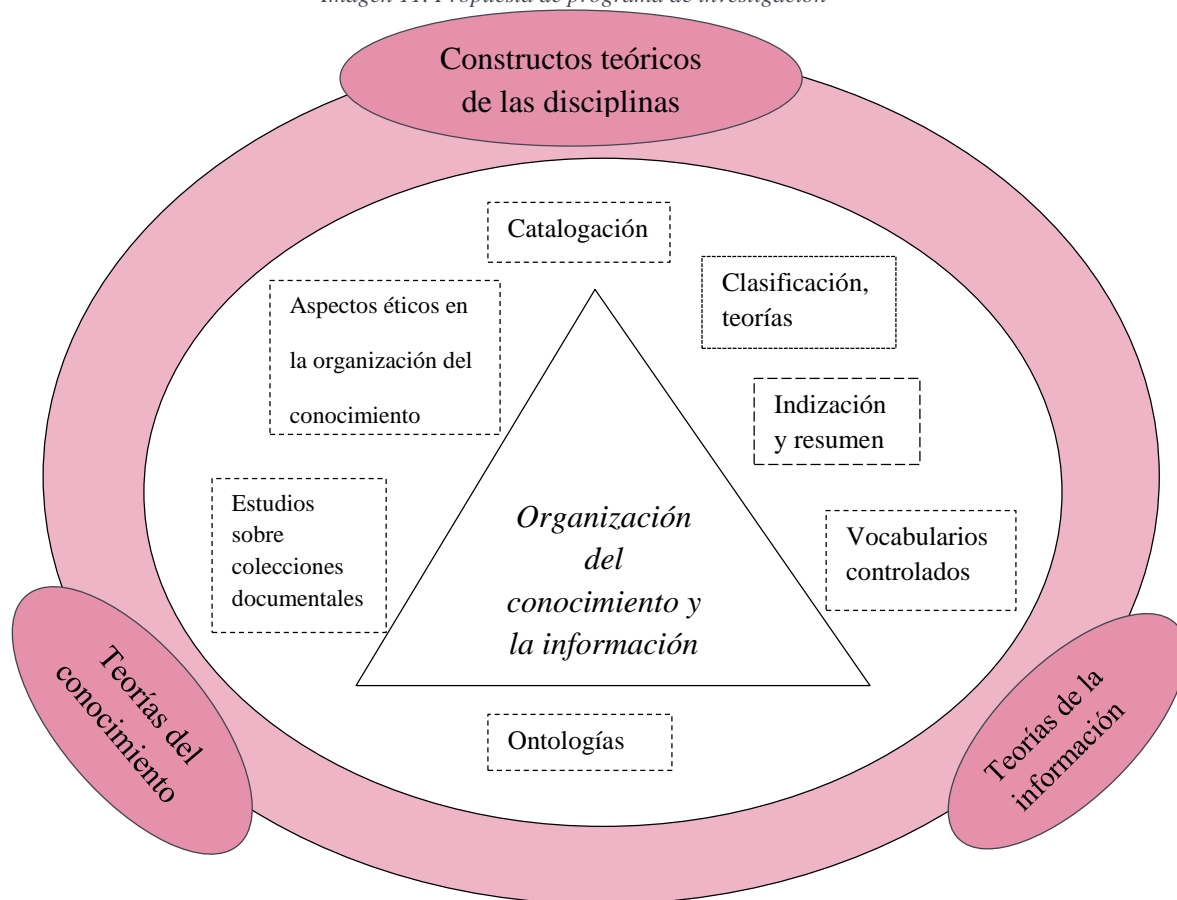
El software Nvivo permitió hacer una abstracción por frecuencia de palabras de los veintiséis textos de la autora, en la extracción se confirmaron los resultados y emergieron otros términos que no quedaron representados en la Tabla 2, como resultado se construyó la siguiente folksonomía.

conocimiento, es decir, la búsqueda de nuevos problemas a partir de los ya existentes. Para el caso de un programa de investigación en organización del conocimiento en la Escuela Interamericana de Bibliotecología, se propone una estructura tentativa compuesta de:

- *Línea de investigación:* Organización del conocimiento y la información.
- *Tema de investigación:* Organización del conocimiento y la información en bibliotecas generales y especializadas, centros de documentación, archivos y museos.
- *Núcleo del programa de investigación:* la organización y representación del conocimiento y la información es la actividad distintiva de la bibliotecología, la archivística, la museología y la documentación.
- *Bases teóricas:* Teorías del conocimiento; Teorías la información y constructos teóricos sobre la base epistemológica de la bibliotecología, la archivística, la museología y la documentación como disciplinas científicas.
- *Categorías del programa:*
 - Catalogación
 - Clasificación, teorías
 - Indización y resumen
 - Vocabularios controlados
 - Ontologías
 - Estudios sobre colecciones documentales
 - Aspectos éticos en la organización del conocimiento
 - Organización y representación

- *Programas rivales*: Enfoques mecanicista en la práctica y enseñanza de la organización del conocimiento y la información en bibliotecas, museos, centros de documentación y archivos.

Imagen 11. Propuesta de programa de investigación



Elaboración propia

BIBLIOGRAFÍA

Borko, H. (1968). Information Science: What Is It? *American Documentation*, 19(1) 3.

Dahlberg, I. (2014). Brief Communication: What is Knowledge Organization?. *Knowledge Organization*, 41(1), 85-91.

Esteban, M. A. (1996). El marco disciplinar de los lenguajes documentales: la Organización del Conocimiento y las ciencias sociales. *Scire*, 2(1), 93-107.

Frías, J. & Travieso, C., Eds. (2003). *Tendencias de investigación en organización del conocimiento*. Salamanca: Universidad de Salamanca, 2003.

García Marco, F.J. (2002). Un panorama de la investigación en organización y representación del conocimiento. *Scire*, 8(1).
<<http://www.iberid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/1156/1138>>

García-Gutiérrez, A. (2013). La organización del conocimiento desde la perspectiva poscolonial: itinerarios de la paraconsistencia. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 18(4), 93-111.

Gilchrist, A. (2011) A note on the theory and practice of knowledge organization and knowledge representation. *Scire*, 17(1).
<<http://www.iberid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/3920/3635>>

Given, L. M., & Olson, H. A. (2003). Knowledge organization in research: A conceptual model for organizing data. *Library and Information Science Research*, 25(2), 157–176. [http://doi.org/10.1016/S0740-8188\(03\)00005-7](http://doi.org/10.1016/S0740-8188(03)00005-7)

Hjørland, B. (2003). Fundamentals of Knowledge Organization. *Knowledge Organization*, 30(2), 87-111.

Hjørland, B. (2007). Semantics and knowledge organization. *Annual Review of Information Science Technology*, 41, 367-405.

Hodge, G. M. (2000). *Systems of knowledge organization for digital libraries: beyond traditional authority files*. Washington, DC: Digital Library Federation, Council on Library and Information Resources.

Kublik, A., Clevette, V., Ward, D., & Olson, H. A. (2013). Adapting dominant classifications to particular contexts. *Knowledge organization and classification in international information retrieval* (pp. 13-32)

Lee, H.-L., & Olson, H. A. (2005). Hierarchical navigation: An exploration of yahoo! Directories. *Knowledge Organization*, 32(1), 10–24.

Martínez-Ávila, D. & Guimarães, J. A. (2013). Library classifications criticisms: universality, poststructuralism and ethics. *Scire*, 19(2), 21-26.

Martínez-Ávila, D., Kipp, M. E. I., & Olson, H. A. (2012). DDC or BISAC: The changing balance between corporations and public institutions. *Knowledge Organization*, 39(5), 309–319.

Martínez-Ávila, D., Olson, H. A., & Kipp, M. E. I. (2012). New roles and global agents in information organization in Spanish libraries. *Knowledge Organization*, 39(2), 125–136.

Martínez-Ávila, D., Segundo, R. S., & Olson, H. A. (2014). The use of BISAC in libraries as NEW cases of reader-interest classifications. *Cataloging and Classification Quarterly*, 52(2), 137–155. <http://doi.org/10.1080/01639374.2013.846284>

Meadows, A.J. (1987). *The origins of information science*. London: Taylor Graham Publishing.

Mehra, B., Olson, H. A., & Ahmad, S. (2011). Integrating diversity across the LIS curriculum: An exploratory study of instructors' perceptions and practices online. *IFLA Journal*, 37(1), 39–51. <http://doi.org/10.1177/0340035210396781>

Milani, S. O., Guimarães, J. A. C., & Olson, H. A. (2014). Bias in subject representation: Convergences and divergences in the international literature. In Babik W. (Ed.), *Advances in Knowledge Organization* (Vol. 14, pp. 335–342). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84943372054&partnerID=40&md5=db2018602f373fbed7a24cce069c9864>

Miller, S. J., Fox, M. J., Lee, H.-L., & Olson, H. A. (2006). Great expectations: Professionals' perceptions and knowledge organization curricula. In *Advances in Knowledge Organization* (Vol. 10, pp. 349–358). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84901792810&partnerID=40&md5=9055fd6389993dc9540047d393c0377b>

Miller, S. J., Lee, H.-L., Olson, H. A., & Smiraglia, R. P. (2012). Online cataloging education at the University of Wisconsin-Milwaukee. *Cataloging and Classification Quarterly*, 50(2-3), 110–126. <http://doi.org/10.1080/01639374.2011.651193>

Oliveira, E., Gracio, M. & Silva, A. (2010). Investigadores con mayor visibilidad en Organización y Representación del Conocimiento. *Scire*, 16(2), 39-45.

Olson, H. (s.f.). Cv Hope A. Olson. [archivo de computadora].

Olson, H. (2007). Cultural infrastructure: The story of how classification came to shape our lives. In *Advances in Classification Research Online* (Vol. 18). Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84870023860&partnerID=40&md5=ef860544f7342a3e008a9793c1c3eaff>

Olson, H. A. (2001a). Patriarchal structures of subject access and subversive techniques for change. *Canadian Journal of Information and Library Science*, 26(2-3), 26–29.

Olson, H. A. (2001b). Sameness and difference a cultural foundation of classification. *Library Resources and Technical Services*, 45(3), 115–122.

Olson, H. A. (2001c). The power to name: Representation in library catalogs. *Signs*, 26(3). Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-0345310500&partnerID=40&md5=1ceade6b2c249ba7eb610bcc028523dc>

Olson, H. A. (2002). Classification and universality: Application and construction. *Semiotica*, 139, 377–391. <http://doi.org/10.1515/semi.2002.031>

Olson, H. A. (2004). The ubiquitous hierarchy: An army to overcome the threat of a mob. *Library Trends*, 52(3), 604–616+668.

Olson, H. A. (2006). Codes, costs, and critiques: The organization of information in *Library Quarterly*, 1931-2004. *Library Quarterly*, 76(1), 19–35. <http://doi.org/10.1086/504343>

Olson, H. A. (2007). How we construct subjects: A feminist analysis. *Library Trends*, 56(2), 509–541.

Olson, H. A. (2008). Wind and rain and dark of night: Classification in scientific discourse communities. In *Advances in Knowledge Organization* (Vol. 11, pp. 235–241). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84901748416&partnerID=40&md5=83fe9b3fa24c8046751a571c633d4b7a>

Olson, H. A. (2009). Introduction to the special issue on the ethics of information organization. *Cataloging and Classification Quarterly*, 47(7), 609-611.

Olson, H. A. (2010). Earthly order and the oneness of mysticism: Hugh of saint victor and medieval classification of wisdom. *Knowledge Organization*, 37(2), 121–137.

Olson, H. A. (2010). Hegel’s epistemograph, classification, and Spivak’s postcolonial reason. In *Advances in Knowledge Organization* (Vol. 12, pp. 23–30). International Society for Knowledge Organization. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-84901767831&partnerID=40&md5=483978f19cf275b782ef2771a661a301>

Olson, H. A., & Wolfram, D. (2008). Syntagmatic relationships and indexing consistency on a larger scale. *Journal of Documentation*, 64(4), 602–615.
<http://doi.org/10.1108/00220410810884093>

Ovalle-Perandones, M., Olmeda-Gómez, C., & Perianes- Rodríguez, A. (2012). Una aproximación al análisis de Redes egocéntricas de colaboración interinstitucional. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 19(1), 168-190.

Pajek. (S.f.). Software Pajek. Recuperado de
<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/pecar/Software.htm>

Pinto, M. (1989). Introducción al análisis documental y sus niveles: el análisis de contenido. *Boletín de la ANABAD*, 39(2), 323-42.

Rabello, R. (2011). La construcción de objetos en la Ciencia de la Información: el caso del proceso organización del conocimiento. *Scire*, 17(1), 81-91.

San Segundo Manuel, R. (1996). *Sistemas de organización del conocimiento: la organización del conocimiento en las bibliotecas españolas*. Madrid: Universidad Carlos III.

Smiraglia, R. P., Lee, H.-L., & Olson, H. A. (2011). Epistemic presumptions of authorship. In *ACM International Conference Proceeding Series* (pp. 137–143).
<http://doi.org/10.1145/1940761.1940780>

Trillo-Domínguez, M., & de Moya-Anegón, F. (2008). Aproximación cuantitativa a la investigación en comunicación: el caso de Marshall McLuhan A scientometric approach to communication research: the Marshall McLuhan case. *El Profesional de la Información*, 17(3), 303–309.

Vosviewer. (S.f.). Welcome to VOSviewer. Recuperado de <http://www.vosviewer.com/>

White, H. D. (2001). Author-centered bibliometrics through CAMEOs: Characterizations automatically made and edited online, 51(3), 607–637.

Wolfram, D., Olson, H. A., & Bloom, R. (2009). Measuring consistency for multiple taggers using vector space modeling. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(10), 1995–2003. <http://doi.org/10.1002/asi.21123>

Zhang, L., & Olson, H. A. (2015). Distilling abstractions: Genre redefining essence versus context. *Library Trends*, 63(3), 540–554. <http://doi.org/10.1353/lib.2015.0015>