

Calidad de la participación ciudadana de Medellín Resultados IPCM 2019



Alcaldía de Medellín



RESULTADOS DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN MEDELLÍN

Resultados de la Participación Ciudadana en Medellín. Resultados IPCM 2019

Serie: Material pedagógico para la **Participación Ciudadana en Medellín Cartilla Volumen 7**

Disponible en <https://siciudadania.co/>

Alcaldía de Medellín

Federico Andrés Gutiérrez Zuluaga,

Alcalde de Medellín

Andrea Perez Bohdert

Secretaria de Participación Ciudadana

Coordinación y supervisión del proyecto

Unidad de Investigación y Extensión para la Participación,
Subsecretaría de Formación y Participación

Coordinación académica y metodológica

Instituto de Estudios Regionales (INER) y Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia

Contenidos

Alejandro Pimienta Betancur, Yulieth Carvajal Londoño,
Omar Alonso Urán Arenas, Guberney Muñetón, Osmar Leandro Loaiza
Equipo de investigación IPCM, Universidad de Antioquia

Edición

Alejandro Pimienta Betancur
Katerine Montoya Castañeda

Fotografías

Secretaría de Comunicaciones, Alcaldía de Medellín
Juan Avalo Valencia
Juan Camilo Bustamante Cardona
Jaime Alberto Toro Vásquez

Diseño

Laura Ospina Montoya y Juan Esteban Avalo Valencia

Medellín, Colombia

Diciembre de 2019

Está permitida la reproducción total o parcial por cualquier medio para fines educativos, citando la fuente.

TABLA DE CONTENIDO

PRESENTACIÓN

4

La calidad de la participación ciudadana

6

El Índice de Participación Ciudadana 2019

8

Resultados del IPCM a escala de ciudad

15

Resultados territoriales (zonas y comunas)

40



PRESENTACIÓN

En el año 2016 la Unidad de Investigación y Extensión de la Secretaría de Participación Ciudadana con el Instituto de Estudios Regionales INER y el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia iniciamos un recorrido significativo e innovador que ha tenido el propósito de estructurar e implementar una herramienta para medir y analizar la calidad de la participación ciudadana en Medellín, proceso que ha posibilitado:

- * Desarrollar un enfoque territorial desde el cual se entiende el fenómeno de la participación situado, con particularidades que hay que abordar desde la medición y la construcción colaborativa entre ciudadanía, institucionalidad y el sector académico teniendo como referentes las dimensiones definidas para este proceso: condiciones territoriales, actores y prácticas y efectos de la participación.
- * Tener una primera medición sin precedentes en el país que arroja un índice global de 0,411, en un rango entre 0 y 1, que indica una calidad media-baja de la participación ciudadana, así mismo, subíndices por cada dimensión y unidades de análisis (individuos

participantes y organizaciones y colectivos) y resultados a escala zonal, todos como insumo para profundizar en la comprensión de la participación ciudadana y en la toma de decisiones informadas para su cualificación.

- * El diseño y puesta en marcha de un Sistema de Información y Gestión del Conocimiento para la Participación Ciudadana (SIGC-PC) que busca enlazar actores diversos relacionados con ésta, en cuatro procesos asociados a su comprensión y despliegue: Gobernanza, Analítico, Pedagógico y Comunicacional y Tecnológico, este último con el desarrollo de una plataforma virtual siciudadanía.co, abierto a todos los públicos como pieza clave en la disposición de la información y el conocimiento sobre este tema para la ciudad.
- * Sumar experiencia a través de la implementación de laboratorios ciudadanos para profundizar en la comprensión de la participación recogiendo distintas voces y saberes.

Hoy presentamos a la ciudad la segunda medición del Índice de Participación Ciudadana, convencidos de su utilidad como insumo que aporta a distintos escenarios: el académico, el político y el social. Este insumo se basa en una muestra más amplia, con datos suficientes para presentar resultados a escala comunal y corregimental llevando

el ejercicio a otro nivel e indicando nuevos retos para la ciudad en distintas escalas y desde los diferentes grupos poblacionales.

Ponemos así a disposición de la ciudad, una lectura de la calidad de la participación a nivel de ciudad y de zonas, resultados a escala de comuna y corregimiento permitiendo ahondar en las especificidades territoriales y las dinámicas de participación ciudadana en cada una de estas, así mismo presenta resultados por grupos poblacionales por sexo y grupos etarios que posibilitan identificar particularidades en la forma de ejercer este derecho, siendo estos los elementos diferenciadores de la segunda medición.

Nos queda entonces el desafío de implementar estrategias distintas que faciliten la apropiación social de este instrumento y posibilite la construcción colectiva de conocimiento sobre la participación y su posicionamiento como insumo para la cualificación y fortalecimiento de la participación ciudadana.

ANDREA PEREZ BOHDERT

SECRETARIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

An illustration on the left side of the page shows three stylized human figures against a teal background. The top figure is a woman with long dark hair wearing a dark blue sweater, with her right hand raised. The middle figure is a person with short dark hair wearing a red sweater with white horizontal stripes on the sleeves, with their right hand raised. The bottom figure is a woman with dark hair wearing a light green cardigan over a white shirt, with her right hand raised. Four yellow speech bubbles of various sizes are scattered around the figures, suggesting active communication or participation.

LA CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

La Participación Ciudadana (PC) se entiende como una práctica política situada, individual o colectiva, de involucramiento con los asuntos públicos de interés en una o varias escalas territoriales (local, municipal, nacional) cuyo análisis implica observar las condiciones político-territoriales en las que se agencia dicha práctica, el tipo de actores que ejercen la participación y las prácticas que tienen en su relacionamiento, tanto entre sí, con la comunidad y con lo institucional, y los efectos o resultados de la participación.

La calidad de la PC se entiende en función de su aporte al fortalecimiento de la democracia, la construcción de lo público y la defensa de lo común. Se compone de tres dimensiones:



CONDICIONES TERRITORIALES

Conjunto de condiciones del entorno de los actores que facilitan, propician o dificultan el derecho a participar; expresadas en garantías y oportunidades.



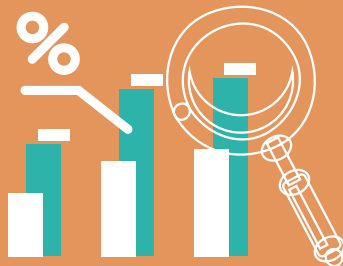
ACTORES Y PRÁCTICAS

Procesos de agencia mediante los cuales los actores eligen participar y desarrollar experiencias concretas de participación, en escenarios específicos y con un repertorio de estrategias y recursos; expresados en gobernanza y liderazgo.

EFFECTOS

Resultados del ejercicio de la participación que se materializa en términos de inclusión de temas ciudadanos en la agenda pública, el mejoramiento de la calidad de vida en los territorios locales y de ciudad, la democratización de la gestión pública, y el empoderamiento de los actores.

Estos conceptos hacen parte del Enfoque Territorial de Participación Ciudadana, el cual es una construcción teórico-práctica que sirve de soporte teórico a la necesidad de comprender la participación ciudadana en Colombia, en Medellín, en las comunas y los corregimientos (ver cartillas anteriores).





¿QUÉ ES EL IPCM?

El Índice de Participación Ciudadana de Medellín IPCM es una metodología multidimensional para la medición de la calidad de la participación en la ciudad, desde un enfoque territorial y a través de un indicador compuesto que reúne información proveniente de diferentes variables que se concretan a través de indicadores y preguntas.

La medición del IPCM 2019 permitió obtener los siguientes resultados:

Resultados que se obtienen

Sustento

1

Dado que la PC y sus cualidades, como la calidad de la PC, son variables territoriales que pueden ser representadas en expresiones numéricas, se obtienen índices territoriales desagregados.

- 1 Índice Global de la calidad de la PC en Medellín.
- 6 Subíndices de escala zonal.
- 21 Subíndices de escala comunal/corregimental.

2

Dado que la calidad de la PC es una cualidad política cuya lectura se obtiene en análisis de la práctica y la percepción de los actores individuales y colectivos que la vivencian, se obtienen índices por cada muestra:

- 1 Subíndice de individuos que participan por escala de ciudad.
- 6 Subíndices de individuos que participan por escala zonal.
- 21 subíndices de individuos que participan de escala comunal/corregimental.
- 1 Subíndice de organizaciones y colectivos por escala de ciudad.

3

Dado que la calidad de la PC es un constructo de tres dimensiones, se obtienen resultados desagregados.

- 1 Subíndice de condiciones territoriales por escala de ciudad.
- 6 Subíndices de condiciones territoriales por escala de zona.
- 21 Subíndices de condiciones territoriales por escala comunal/corregimental.
- 1 Subíndice de actores y prácticas por escala de ciudad.
- 6 Subíndices de actores y prácticas por escala de zona.
- 21 Subíndices de actores y prácticas por escala comunal/corregimental.
- 1 Subíndice de efectos por escala de ciudad.
- 6 Subíndices de efectos por escala de zona.
- 21 Subíndices de efectos por escala comunal/corregimental.

4

La calidad de la PC tiene connotaciones diferentes en función del género y la edad.

- A escala de ciudad se obtuvieron subíndices por sexo y por grupo etario.

¹Agrega individuos que participan + organizaciones/colectivos.

²La escala zonal son 5 agrupaciones de comunas y una agrupa de los corregimientos. Todos los resultados de las escala de zona y comuna/corregimiento se obtiene de la muestra de individuos de que participan.

¿CÓMO SE HIZO EL IPCM?

FICHA TÉCNICA DEL ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE MEDELLÍN 2019

Nombre de la encuesta

Encuesta de Calidad de la Participación Ciudadana de Medellín.

Objetivo de la encuesta

Medir la calidad de la participación ciudadana en la ciudad de Medellín.

Periodo de análisis

2019

Escala de medición del resultado IPCM

De 0 a 1, siendo 0 nula calidad de la participación, y 1 máxima calidad.

CRITERIOS

1

**Encuesta #1
Población
activa en
participación
ciudadana**

2

**Encuesta #2
Colectivos y
organizaciones
sociales de la
participación
ciudadana**

Universo de estudio

Personas activas en participación ciudadana son individuos que integran colectivos sociales o quienes interactúan con los mecanismos e instrumentos de participación ciudadana.

Colectivos y organizaciones activos en participación ciudadana, con y sin representación jurídica. Es una población desconocida y se estima bajo parámetros de población desconocida a nivel de ciudad.

Tipo y clase de muestreo (Sistema de muestreo)

Muestreo aleatorio y muestreo por bola de nieve.

Muestreo aleatorio y muestreo por bola de nieve.

CRITERIOS



DISEÑO DE LA MUESTRA

1

Encuesta #1 Población activa en participación ciudadana

El diseño de la muestra es probabilístico, en dos etapas, estratificado por comunas en la primera etapa. El método de selección es combinado: Muestreo Aleatorio Simple (MAS) y bola de nieve. Con las bases de datos facilitadas por Alcaldía de Medellín, se inició un proceso de selección aleatoria de las personas, al agotarse la disponibilidad de las bases, se procedió a realizar tomas de las comunas de la ciudad y centros de concentración de población que participa (Alpujarra, sedes comunales y sedes de colectivos).

Al agotarse la lista de población y colectivos identificados por base de datos, se procedió a una estrategia de selección de población por referidos, usando los contactos y redes que tienen la Secretaría de Participación y las mismas personas que se iban encuestando. Se seleccionaron personas mayores de 14 años para que resolvieran la encuesta.

2

Encuesta #2 Colectivos y organizaciones sociales de la participación ciudadana

El diseño de la muestra es probabilístico, en una etapa, a nivel de ciudad. El método de selección es combinado: Muestreo Aleatorio Simple (MAS) y bola de nieve. Con las bases de datos facilitadas por Alcaldía de Medellín, se inició un proceso de selección de colectivos, al agotarse la disponibilidad de las bases, se procedió a realizar tomas de las comunas de la ciudad y centros de concentración de población que participa (Alpujarra, sedes comunales y sedes de colectivos).

Se usaron todos los datos de contacto disponibles de colectivos de la ciudad, llamando de manera aleatoria, al ubicar el informante calificado del colectivo se pactaba cita para la encuesta. Se seleccionaron las comunas de la ciudad para la realización de las encuestas. Al agotarse la lista de población y colectivos identificados por base de datos, se procedió a una estrategia de selección de población por referidos, usando los contactos y redes que tienen la Secretaría de Participación.

1

Encuesta #1 Población activa en participación ciudadana

Aproximadamente 5.35% de la población de Medellín. La población de Medellín y sus comunas se tomó de las proyecciones de población del DANE (a la fecha de diseño y aplicación de la encuesta el DANE no había reportado cifras oficiales del censo de población). El porcentaje de población participante se establece con base en la encuesta de calidad de vida de Medellín de 2018, en la cual se incluyen dos preguntas sobre el tema de participación ciudadana.

Se establece con base en criterios de muestreo con población finita y para la representación por comunas se hace afijación siguiendo el método de Kulish (1988). El tamaño total de la muestra es:

Participantes = 3639

Para la encuesta de individuos que participan: 1.73%

95%

Nivel de comuna para encuesta de participantes.

2

Encuesta #2 Colectivos y organizaciones sociales de la participación ciudadana

El marco muestral es desconocido, no se conoce el entramado de organizaciones (formales) o colectivos (informales) que canalizan la participación ciudadana.

Se establece con base en criterios de muestreo con población desconocida para la representación a nivel de ciudad, para un tamaño de muestra así:

Organizaciones = 1112

Encuesta de colectivos: 2.96%

95%

Nivel de ciudad para organizaciones.

Marco de muestreo

Tamaño de la muestra

Margen de error

Confiability

Representatividad
de la muestra
recolectada

RESULTADOS DEL IPCM A ESCALA DE CIUDAD

Tabla Resultados generales IPCM 2019 y subíndices de dimensiones



Población	Condiciones Territoriales	Actores y Prácticas	Efectos	Índice de participación ciudadana
Organizaciones y colectivos	0,668	0,637	0,615	0,630
Individuos	0,433	0,489	0,328	0,391
General	0,551	0,563	0,479	0,511

El Índice Global de la Calidad de la Participación Ciudadana de Medellín es de 0,511, valor que indica un nivel medio de la calidad, lo cual, quiere decir que hay prácticas de participación ciudadana que configuran experiencias efectivas de construcción de lo público, pero tienen un carácter aislado y poca frecuencia en tanto no logran mayores niveles de efectividad e incidencia.

El nivel medio también permite intuir la necesidad de mayor presencia y acciones diferenciadas del Estado en todos los territorios de la ciudad con condiciones y oportunidades que contribuyan a garantizar el derecho a la participación.

SUBÍNDICE DE LA CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LAS ORGANIZACIONES Y COLECTIVOS

Tal como se observa el Subíndice organizaciones y colectivos fue de 0,630 (escala media alta). Las Prácticas 0,637, las Condiciones territoriales 0,668, siendo este el valor más alto de todos los subíndices, y efectos fue de 0.615.

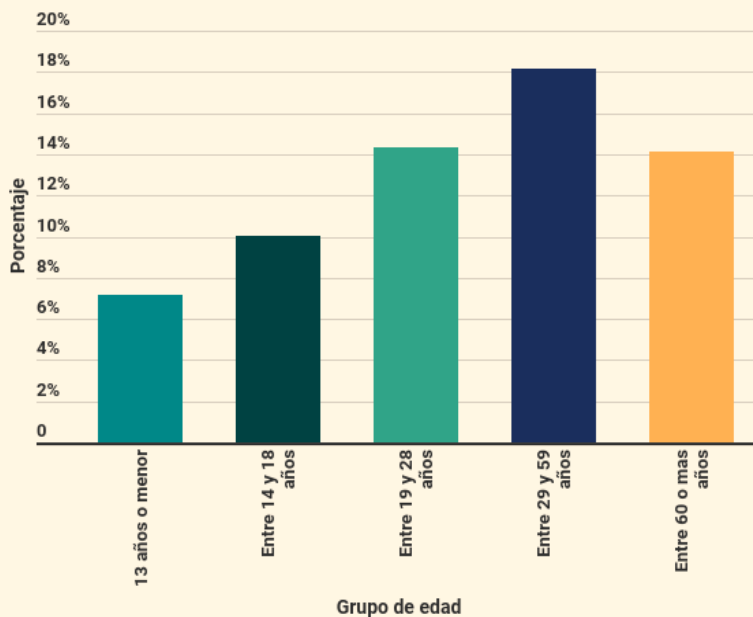
Tabla. IPCM para organizaciones, 2019



Condiciones territoriales	Actores y prácticas	Efectos	Índice global de participación
0,668	0,637	0,615	0,630



Promedio de la cantidad de personas en las organizaciones según grupo de edad



Para interpretar los resultados por dimensiones, la siguiente tabla permite identificar el promedio y grupo de edad de las personas participantes en las organizaciones y colectivos. Los datos encontrados ayudan a reconocer que la población que más se agrupa en organizaciones y colectivos es la de los adultos entre los 29 y 59 años con un 18.14%, seguida de los jóvenes entre 19 y 28 años con un 14.31%. No obstante, el promedio de personas adultas mayores con edad de 60 años o más que hace parte de estos grupos y participa es significativo con un 14, 12%. Lo anterior ratifica a los jóvenes como el grupo poblacional con mayor presencia en las organizaciones, colectivos y expresiones de la participación, por lo cual la dimensión de prácticas y actores obtiene un mejor resultado que las otras dimensiones.

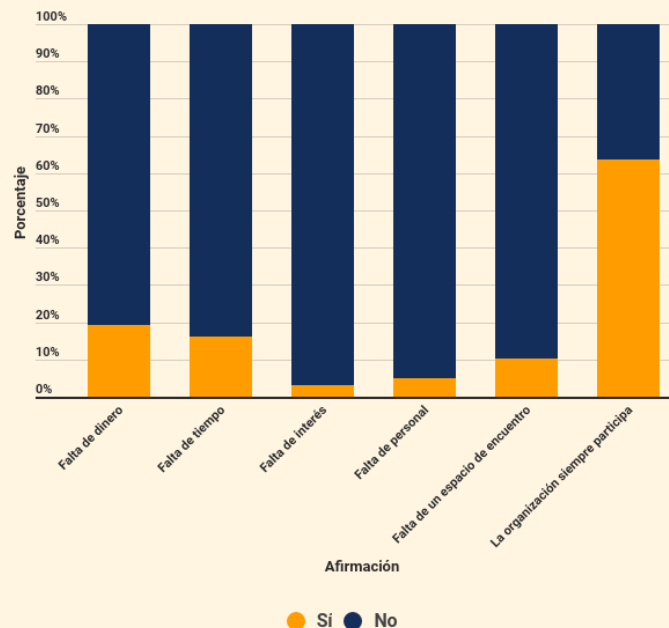


Por ello el IPCM indagó por las razones y condiciones que limitan su participación, encontrando que aproximadamente el 64% de los encuestados afirma que su grupo siempre participa, porcentaje que refleja la amplia presencia de organizaciones y expresiones como actores de la participación en la ciudad. Sin embargo, aún existen factores que en ocasiones impiden la acción social de estas organizaciones y colectivos, entre los que se encuentra la falta de dinero con un 19,1%, la falta de tiempo con un 16,9% y la falta de espacios para el encuentro con un 11%.

Estos resultados permiten evidenciar la importancia de generar mayores garantías en la infraestructura para el encuentro público, tanto físico como virtual, y aumentar las oportunidades para el mayor acceso a recursos económicos que permita a las organizaciones fortalecerse como instituciones y expresiones colectivas y ampliar sus capacidades de gestión del bienestar social y comunitario.

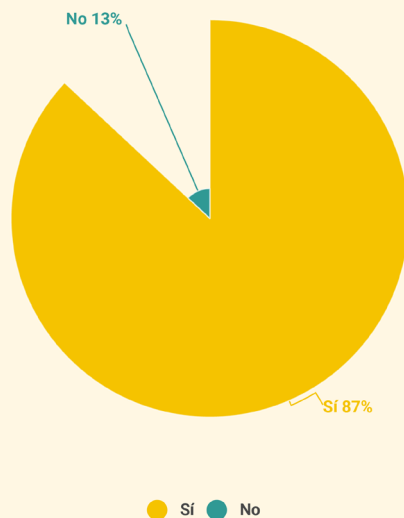
La organización o colectivo dejó de participar

En los últimos 24 meses, alguna vez la organización o colectivo social dejó de participar por:



Participación sin peligro

En su barrio o vereda, comuna o corregimiento,
¿Su organización o colectivo social puede
participar sin sentirse señalado, coartado, en
situación de peligro o amenazado?



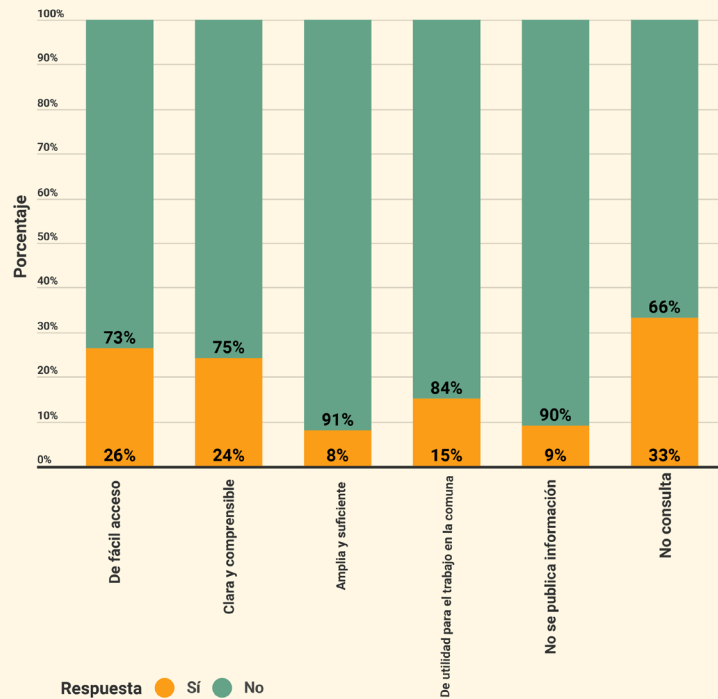
En cuanto a las afectaciones de otros actores hacia las dinámicas de participación, la medición del Índice de Participación Ciudadana para organizaciones sociales o colectivos arrojó que la mayoría de estos grupos, un 87%, se sienten seguros al participar y no han tenido inconvenientes dentro de los lugares en los que actúan o se movilizan. Un 13% restante afirma que se han sentido en situación de peligro, coartados o amenazados, cifra para nada insignificante y que pone a la ciudad y sus distintos sectores, frente al gran reto de disminuirla.

Respecto a la información y las posibilidades de acceso a ella, se consideran aspectos fundamentales para el fortalecimiento de lo público y la profundización de la democracia, las respuestas permiten evidenciar que de cada 100 organizaciones o colectivos, aproximadamente 66 dicen no consultar información sobre programas y proyectos de la alcaldía de Medellín; esto quizás tenga que ver con que aproximadamente el 73% nombra que el acceso a esta no es fácil aun cuando es de carácter público, el 75% no la ve como clara y comprensible, el 91% no cree que es amplia y suficiente, el 84% de las personas de las organizaciones responde que la información ofrecida no es útil para el trabajo que adelantan en sus comunas; además el 90% de los encuestados afirma que no se publica información.



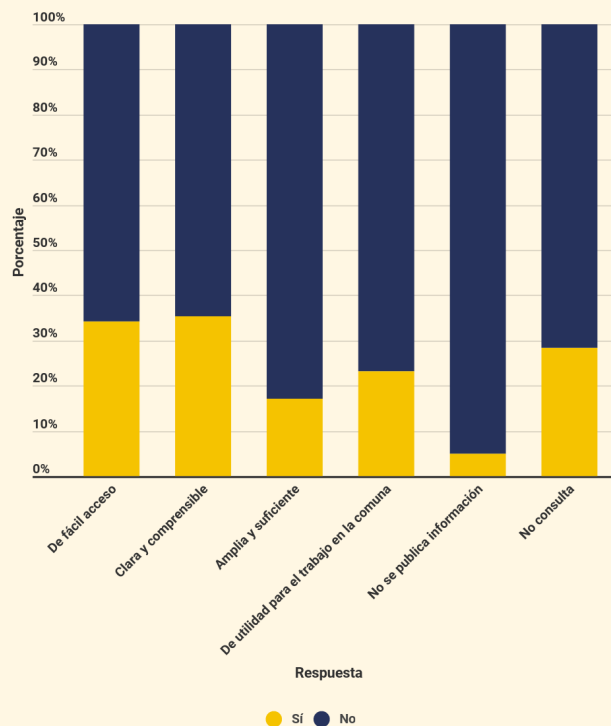
Cómo se cree que es la información en los programas y proyectos de la Alcaldía de Medellín

Cree usted que la información encontrada sobre los programas de la Alcaldía de Medellín es



Cómo se cree que es la información en los programas y proyectos ofrecidos por la organización o colectivo social en la comuna o correjimiento

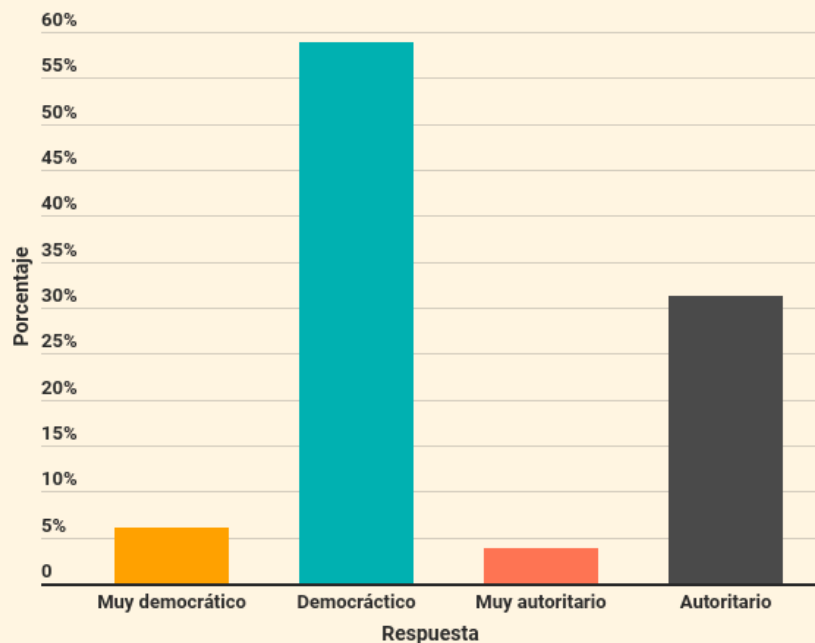
Cree usted que la información ofrecidos por su organización o colectivo social en su comuna o coregegimiento es



Con respecto al mismo aspecto de la información, pero en este caso de aquella que es ofrecida por las organizaciones o colectivos, se encuentra que el 65% dice que el acceso a la misma no es fácil, mientras que el 34% de las personas reconocen que la información que se ofrece es de fácil acceso; el 64% expresa que no es clara y comprensible en contraste con el 35% que sí la encuentra de esta manera. Con respecto a lo amplia y suficiente de la información ofrecida por las organizaciones y colectivos, el 82% la considera así, mientras que el 17% expresa no reconocerla amplia y suficiente. Aproximadamente el 76% de los encuestados dice que sirve para el trabajo en la comuna mientras que el 23% ve lo contrario. El 94% expresa que no se publica información y que el 71% de las personas no consultan la información ofrecida por su grupo.

Calificación del comportamiento de los liderazgos en la comuna o corregimiento

¿Cómo califica usted el comportamiento de los liderazgos en su comuna o corregimiento?

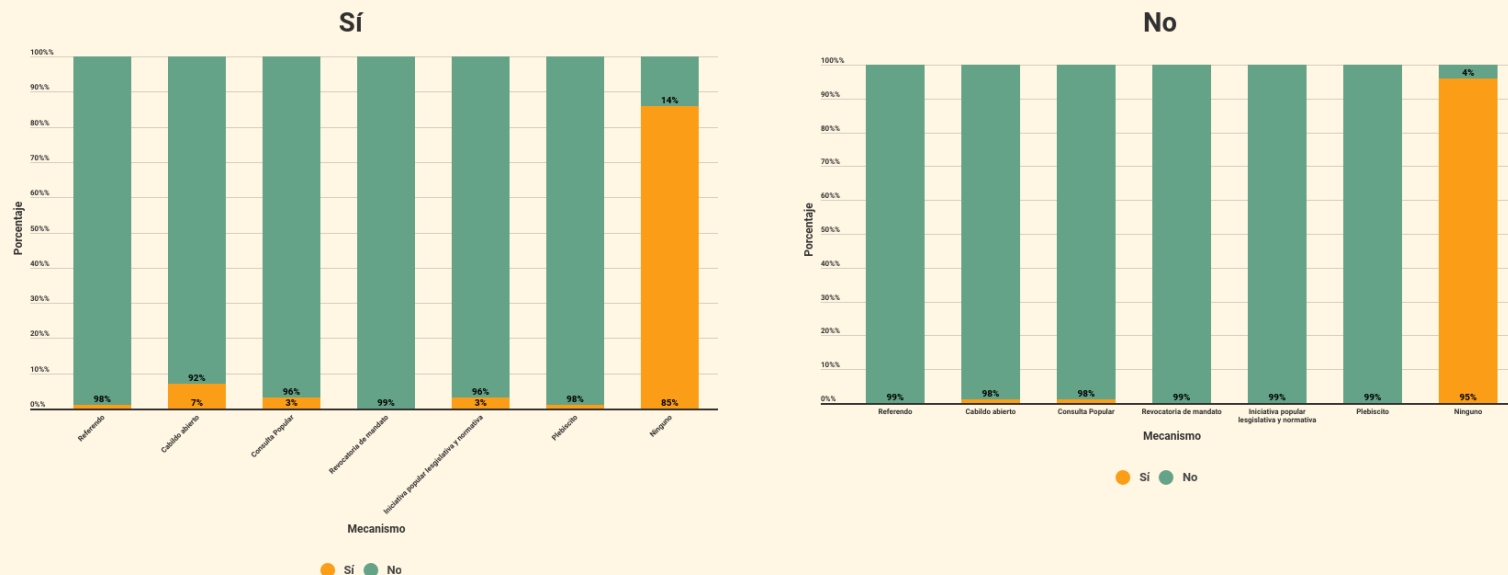


Las prácticas de los actores son la segunda dimensión que aborda el IPCM y una de las variables que ayuda a concretarla es la de los liderazgos que estos actores ejercen. De acuerdo a la experiencia de las organizaciones y colectivos de la ciudad, se califica estos liderazgos como democráticos o muy democráticos con un aproximado de 58% tal como lo muestra la gráfica. Sin embargo, un porcentaje significativo de estos grupos, esto es el 31%, nombran estos como autoritarios, lo que quiere decir que al interior de los procesos sociales se mantienen estilos y formas en las que las principales acciones y la toma de decisiones siguen quedando en manos de una sola persona, se mantienen en algunas de las organizaciones liderazgos tradicionales y no hay una distribución horizontal y amplia del poder entre los actores sociales partícipes de los procesos.

Dado que el porcentaje que considera los liderazgos como autoritarios es tan alto, se hace importante plantearse como propósito la sensibilización en torno a la necesidad de promover procesos que permitan revisar al interior de las organizaciones y colectivos la idea de unidad y colectivo, el trabajo en equipo y la concentración de los liderazgos y poder en los mismos sujetos que han sido protagonistas de los procesos sociales durante distintas generaciones, sin relevo alguno.

En general, la organización o colectivo ¿ha usado alguno de los siguientes mecanismos de participación?

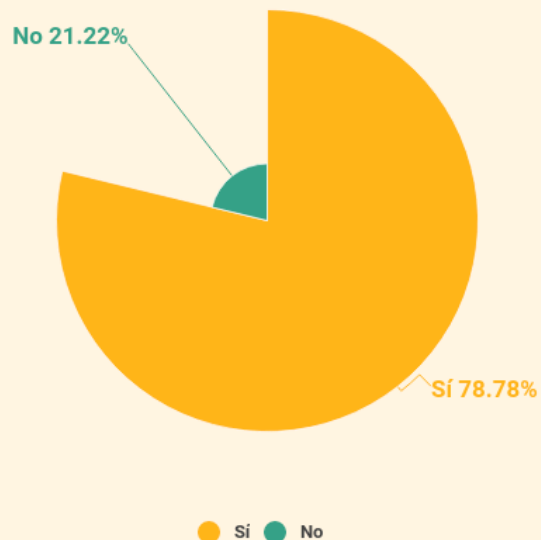
Separado según pregunta: ¿ha sido convocado a espacios de formación?



Otra de las variables determinante de los Actores y sus prácticas, es la utilización de los mecanismos de participación formales e institucionalizados. La siguiente ilustración contiene dos gráficas que responden a dos preguntas 1) si la organización o colectivo ha sido convocado a espacios de formación, y 2) si ha usado o no alguno de los mecanismos mostrados. Se puede observar que ante ambas preguntas los porcentajes dan mínimos resultados a favor, tanto de la participación en espacios de formación como de la utilización de los mecanismos de participación; el factor diferencial lo tienen, respectivamente, los mecanismos de cabildo abierto con un 7,42% y 1,96%, consulta popular con un 3,97% y 1,40% e iniciativa popular con un 3,71% y 0,84%.

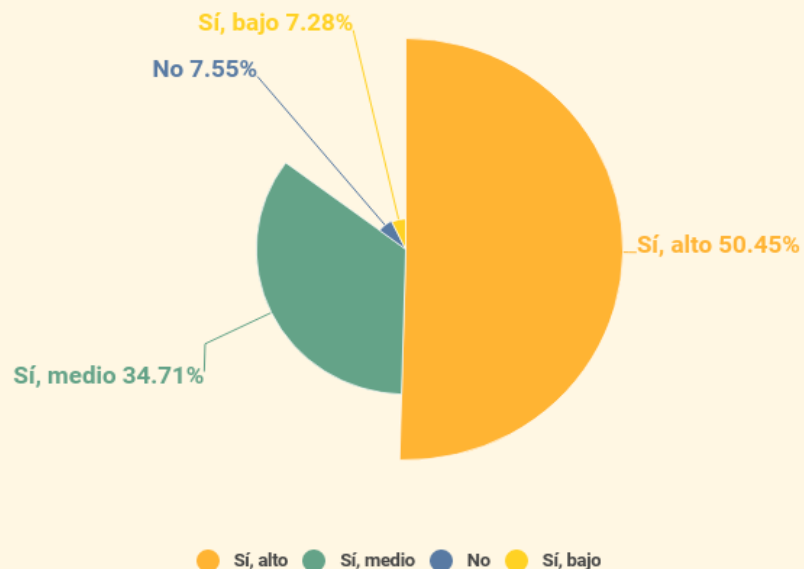
Conflictos entre la administración y la organización o colectivo social

¿Se han presentado conflictos entre la administración y la organización o colectivo social?



Impacto en la comuna/corregimiento y municipio

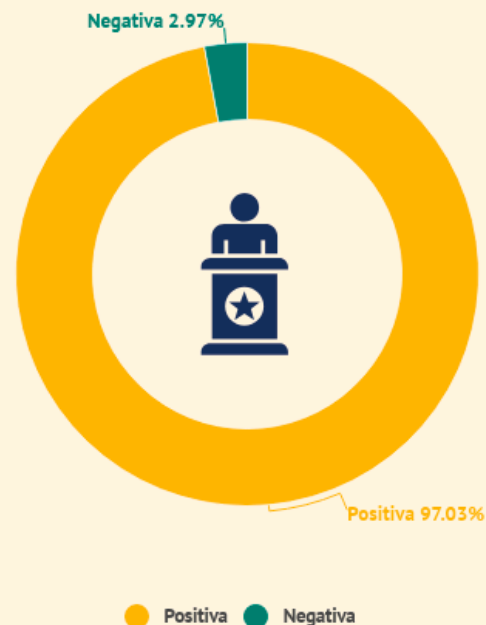
¿Las iniciativas que han sido tramitadas por su organización han generado algún impacto en su comuna/corregimiento y municipio?



Incidencia positiva o negativa sobre las acciones del gobierno local, por gestiones de las organizaciones

¿Considera que las acciones, gestiones y convocatorias en que su organización/colectivo ha participado han tenido una incidencia positiva o negativa sobre las acciones del gobierno local?

Por su parte, ante el interrogante de si consideran que las acciones, gestiones y convocatorias en las que han participado su organización o colectivo han tenido incidencia positiva o negativa sobre las acciones del gobierno local, la respuesta mayoritaria con un 97.3% evidencia el reconocimiento positivo de los efectos que la participación genera. Por lo anterior es posible decir que en la medida en que las personas se movilizan y generen propuestas para mejorar situaciones a nivel de ciudad, comuna, corregimiento o barrio, mayor será la atención que tendrán por parte del gobierno local y por tanto se podrá trabajar en conjunto en temas que promuevan la incidencia en torno a políticas públicas, gestión de recursos, agenda pública, entre otras. En síntesis, las gráficas anteriores nos indica dos cosas: primero que participar es algo conveniente y efectivo para la vida social y comunitaria de la ciudadanía, y dos, que esta efectividad retroalimenta positivamente la acción de quienes participan, deviniendo ello en un acumulado de confianza, de capital social para la ciudad, que puede ser sabiamente asumido para enfrentar otros problemas y asuntos crónicos de Medellín como el de seguridad y convivencia.



SUBÍNDICE DE LA CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LOS INDIVIDUOS QUE PARTICIPAN

El Índice de Participación para individuos es 0,391.



De acuerdo a la medición realizada por el IPCM, la población de individuos que participa está conformada principalmente por jóvenes y adultos mayores; se observan los histogramas con dos modas, tanto en hombres como en mujeres. Los valores se concentran en población joven y aquella fuera de la edad económica activa, es decir adultos mayores. El gráfico obedece a la estructura esperada en tanto la población en edad de trabajar es menos dinámica en los espacios de participación, es una especie de trade-off entre trabajo y participación ciudadana.

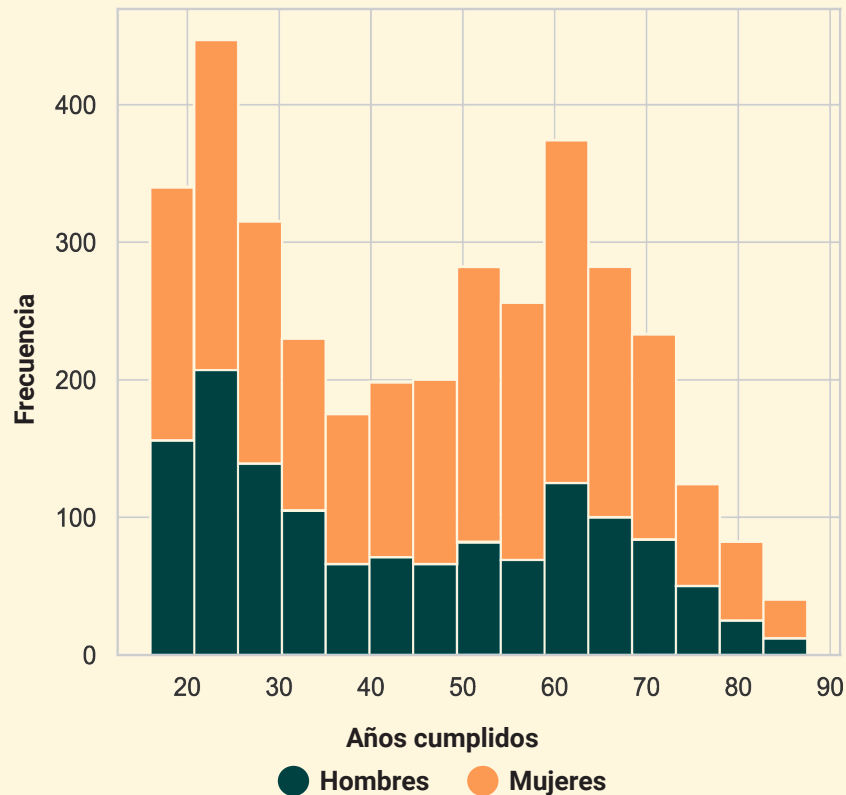
Tabla. IPCM para individuos, 2019



Condiciones territoriales	Prácticas y actores	Efectos	Índice global de participación
0,433	0,489	0,328	0,391

Edad de la población que participa

En este sentido, son los jóvenes y los adultos quienes más movilizan la participación de la ciudad, la afirmación se sustenta en el carácter bimodal del histograma. Es decir, la población que más participan son los jóvenes con edades comprendidas entre los 20 y 30 años y adultos mayores como segunda población que más participa con edades comprendidas entre los 60 y 70 años. Es de anotar que el 62% de quienes participan en la ciudad son mujeres y un 38% hombres, ratificando los hallazgos encontrados en la medición de 2017 donde se logró identificar que de cada 4 personas que participan, tres son mujeres. En esta segunda medición se identificó además una persona como de otro sexo.





En cuanto a los resultados por grupos de edad, se obtuvieron los siguientes resultados:

- * Jóvenes (entre 14 y 28 años)
- * Adultos (entre 28 y 59 años)
- * Adulto Mayor (60 años y más)

Tabla. IPCM por grupos de edad



Grupo Etáreo	Condiciones territoriales	Actores y prácticas	Efectos	Índice
Adulto Mayor	0,431	0,489	0,322	0,389
Adulto	0,434	0,487	0,330	0,391
Joven	0,433	0,492	0,332	0,394

Y por género, los resultados fueron:

Tabla. CM 2019 por sexo



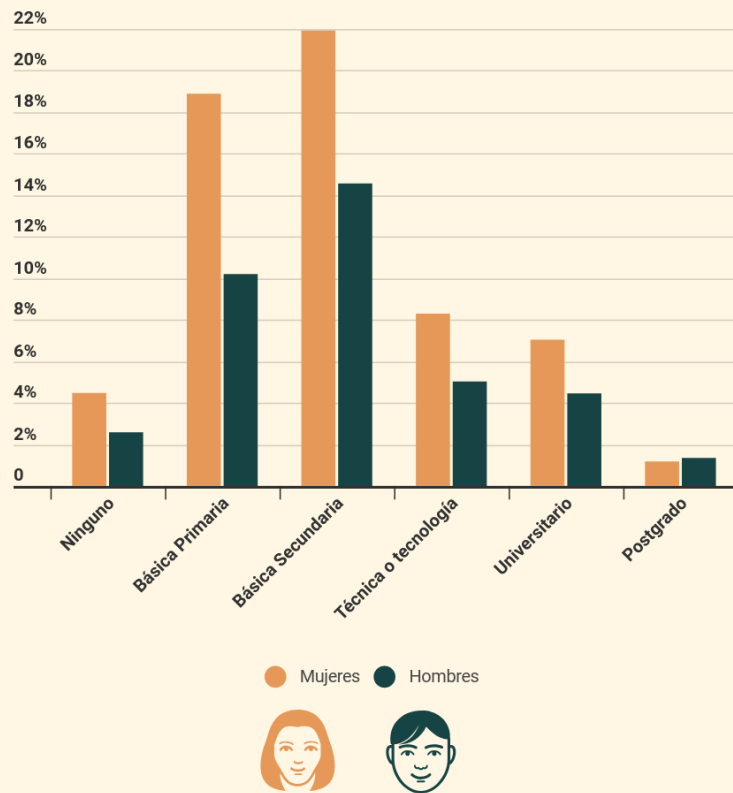
Sexo	Condiciones territoriales	Actores y prácticas	Efectos	Índice
Mujeres	0,434	0,490	0,324	0,391
Hombres	0,431	0,487	0,334	0,392

En cuanto al nivel educativo predominante en los encuestados, se encuentra que es la básica secundaria, categoría a la que se agrega el 36,5% del total de población que participa, manteniéndose esta mayor proporción aunque se filtre por sexo. En su orden continua la básica primaria con un 29% de la población. Entre las dos categorías de formación básica (primaria y secundaria) se encuentra el 65,5% de los participantes de la ciudad de Medellín; además, si al porcentaje anterior se le suma el 7,06% que no reporta nivel educativo, se tiene un 72,56% de personas que solo cuentan con educación básica o sin educación. Estos porcentajes presentan un reto para la política pública, pues se espera que el nivel educativo mayor permita mejor comprensión de los procesos de participación y gestión política, mayores capacidades para acceder a la información y posibilidades de gestión de recursos de distinto tipo.

Sin embargo, es importante evidenciar que si la población que participa tiene una formación mayoritaria de básica primaria y secundaria, esto indica que la población está en capacidad de entender y usar información simbólica y compleja que la administración municipal, las mismas universidades, ONG's y empresas deberían poner a disponibilidad en línea, de manera permanente, pedagógica y comprensible para que sea usada en el planteamiento y ejecución de proyectos y programas desde la ciudadanía misma. Esto es, la formación básica dominante entre quienes participan es una oportunidad para la estrategia de transformación de Medellín de cara a la revolución tecnológica y el gobierno abierto.

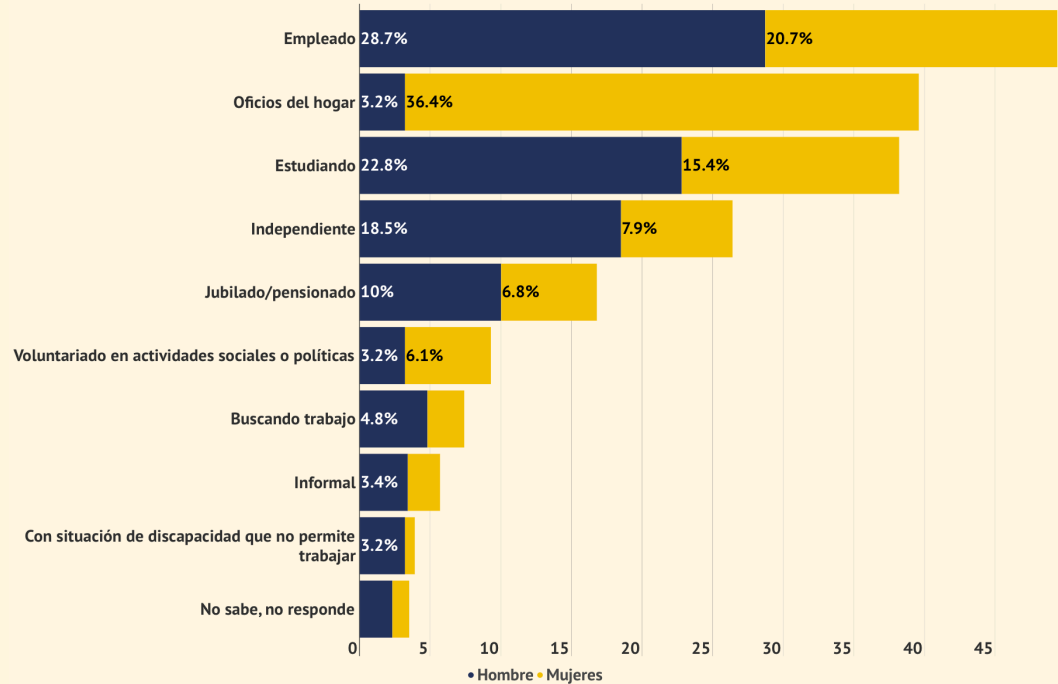
Nivel educativo completado

¿Cuál es el nivel educativo que usted ha completado?



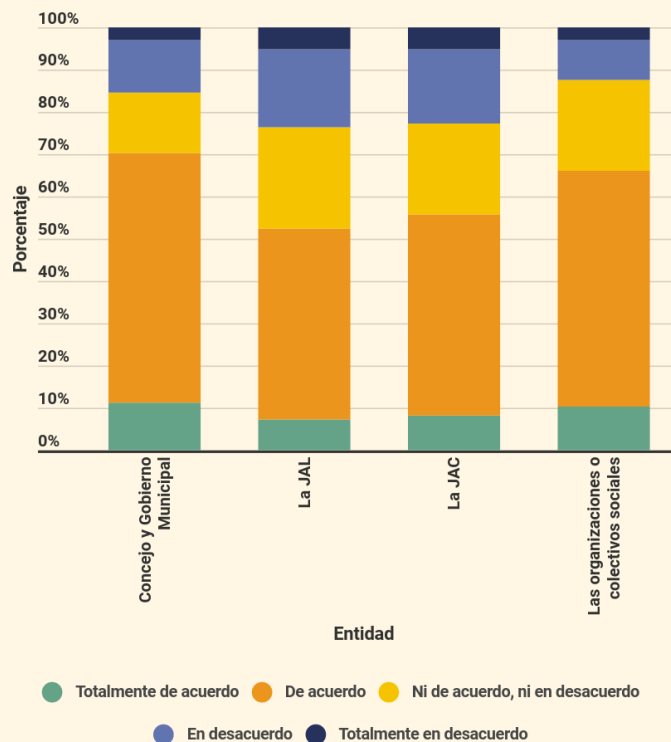
La encuesta realizada a individuos que participan también arrojó que la actividad más importante realizada en el último mes por ellos, es el empleo con un 49,4%, es decir, casi la mitad de las personas entre hombres y mujeres dice estar empleado. En grado de importancia, a esta actividad le siguen los oficios del hogar y quienes se han dedicado a esta labor son principalmente mujeres, con un porcentaje que puede ser clasificado como alto de 36,49%, en especial si se compara con los hombres que dan esta misma respuesta y cuyo porcentaje es de 3,2%. Descendentemente las actividades con una representación notable son las de estudiante con 38,2%, independiente con 26,45% y jubilado o pensionado con 16,8%.

Actividad más importante del último mes



Entidades que mejoran y apoyan la participación ciudadana

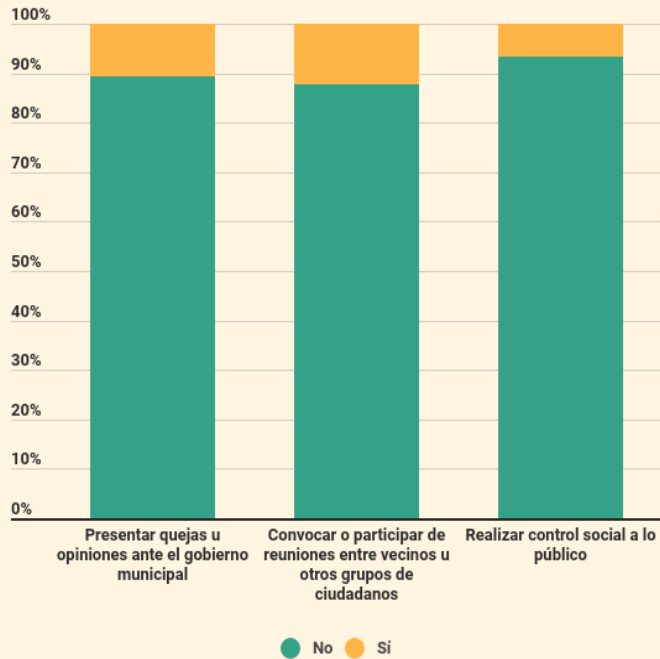
Los nombrados apoyan y mejoran la participación ciudadana



Si bien las JAC y las JAL cuentan con un porcentaje de población menor en las categorías de totalmente de acuerdo y de acuerdo, sigue siendo alrededor del 55% de la población que se agrupa en dichas categorías. Si complementamos la perspectiva mirando las respuestas de los extremos que están en desacuerdo, son las organizaciones sociales las que tienen un menor porcentaje de población, el 12,9% de la población asegura estar totalmente en desacuerdo y en desacuerdo con la gestión de este actor.

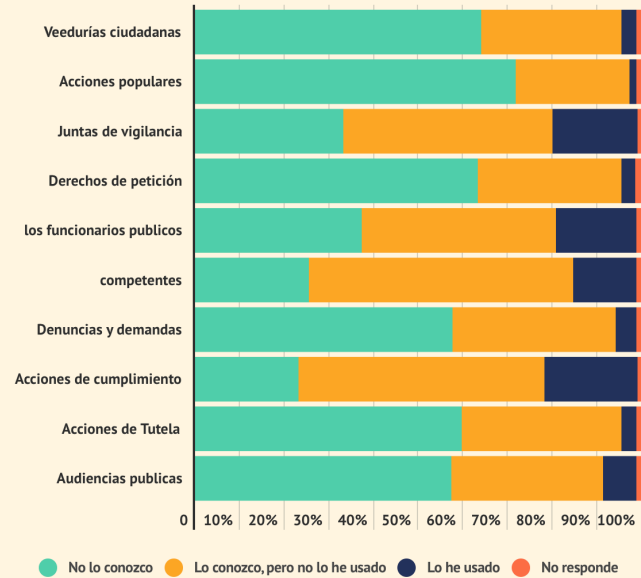
Uso del internet

¿Ha usado el internet para?



Conocimiento de los mecanismos de control social

¿Usted conoce o ha usado alguno de los siguientes mecanismos de control social?

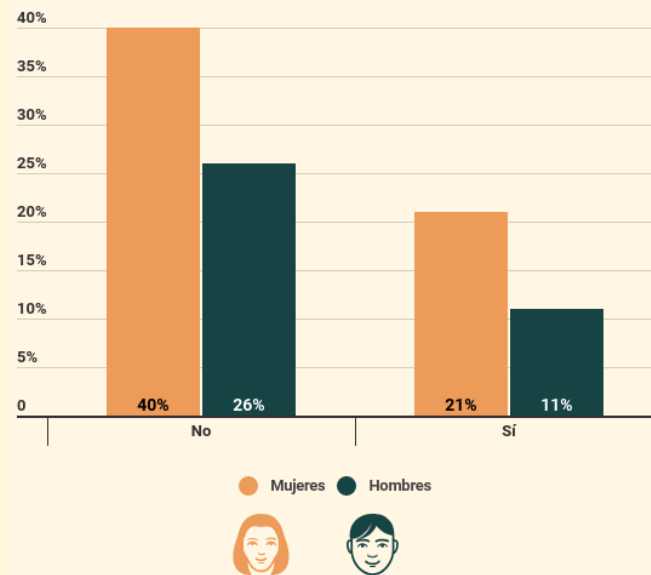


En cuanto a la participación en procesos de formación ciudadana, un 66% dice no haber participado, dentro del cual un 40% son mujeres y un 26% son hombres. La población que dice participar de estos procesos representa un 33%, así, el 21% son mujeres y un 11% hombres. Teniendo en cuenta el histograma, la distancia entre hombres y mujeres es esperada dado que ya se había observado que es mayor la proporción de mujeres que participan, con relación a los hombres, y en coherencia con la emergencia de ellas como actrices de la participación en la ciudad durante las últimas dos décadas.

Se ratifica así la gran oportunidad para los programas de formación ciudadana avanzada que ayuden a superar los esquemas educativos/formativos clásicos, generen propuestas situadas territorialmente y coherentes con las especificidades de los actores y combinen de mejor manera el uso de la internet con un uso no necesariamente intensivo de los equipamientos municipales y comunitarios.

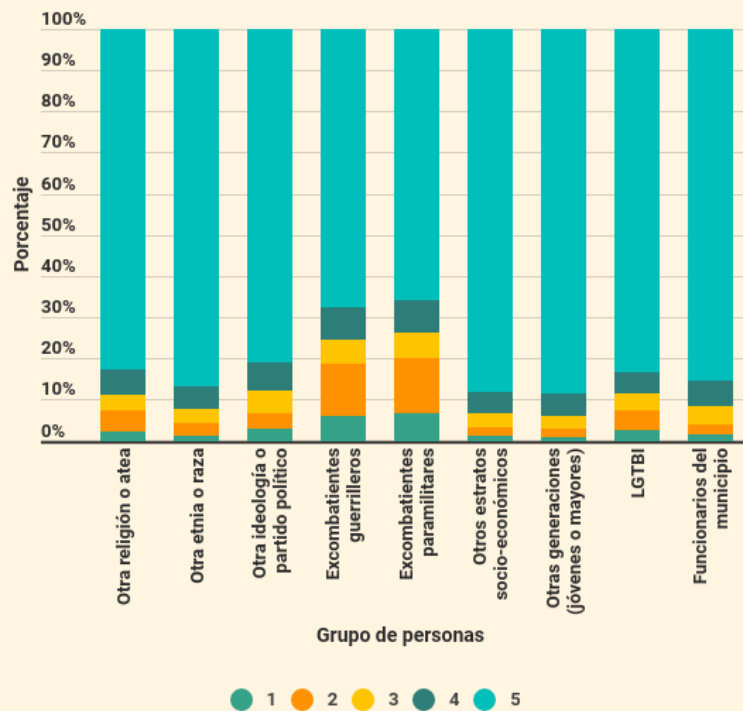
Participación en procesos de formación ciudadana

En los últimos 24 meses, ¿ha participado en procesos de formación ciudadana?



Disposición para trabajar en equipo con otros grupos de personas

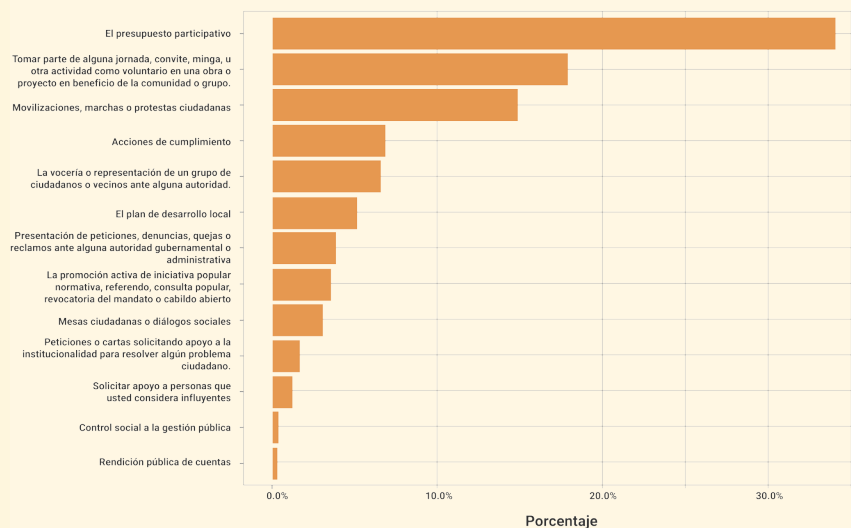
Califique de 1 a 5 su disposición para trabajar en equipo con personas de (siendo 1 poco dispuesto y 5 totalmente dispuesto)



En la gráfica que pregunta si los individuos han participado de actividades o acciones relacionadas con la participación, es posible observar que las principales actividades de las que hacen parte los individuos encuestados son las que están relacionadas de alguna manera con un territorio específico, que puede ser barrio o comuna. Estas son el Presupuesto Participativo con un 34.1% y las prácticas de convites, mingas u otras actividades como voluntariado en una obra o proyecto en beneficio de la comunidad o grupo con un 17.9%.

Otra acción que llama a los individuos a participar son las movilizaciones o protestas ciudadanas con un 14.9%, estas, aunque se podrían decir que pueden tener un carácter más de ciudad, también podrían realizarse por situaciones de un contexto específico. Otras actividades que aquí se pueden mencionar, aunque no sean tan significativas porque están por debajo del 10%, son la participación de los ciudadanos en las acciones de cumplimiento, la vocería o representación de un grupo, el plan de desarrollo y la presentación de Preguntas, Quejas, Reclamos y Sugerencias (PQRS) ante la administración municipal o la gestión asociada a ella.

¿Ha participado en alguna de las siguientes actividades o acciones relacionadas con?

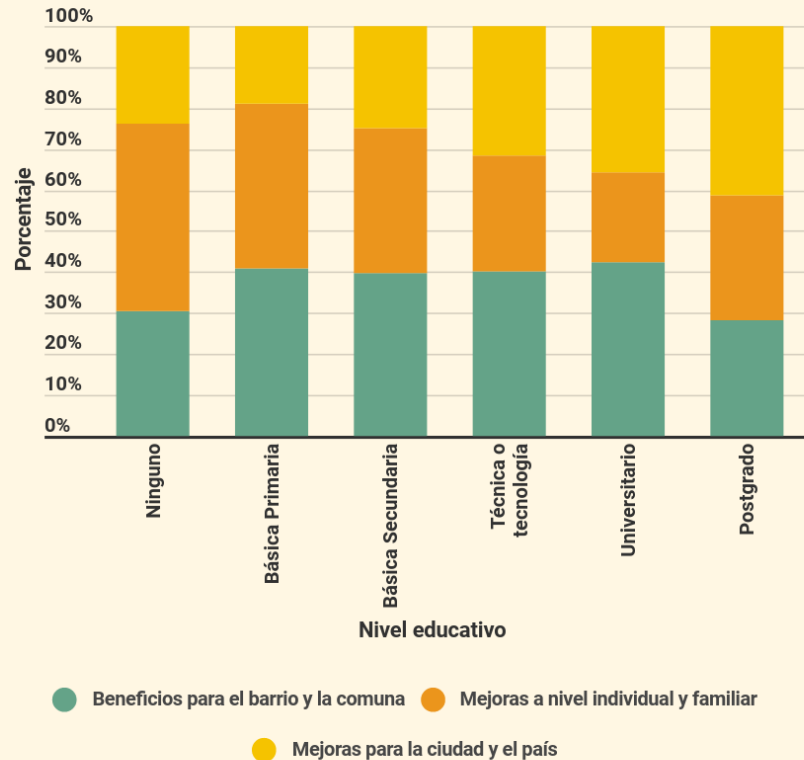


En cuanto a la gráfica que pregunta por la principal motivación de los individuos para participar con relación a su nivel de educación, se evidencia que, aunque en grados diferentes, las personas con distintos niveles educativos encuentran razones para participar en las mejoras que se puedan hacer a la ciudad, al país, al barrio, la comuna, el corregimiento y a nivel individual o familiar. De esta manera, alrededor de un 40% de la población con educación “Básica Primaria”, “Básica Secundaria”, “Técnica o Tecnología” y “Universitaria”, participan por beneficios para el barrio. Se observa en el gráfico que a medida que aumenta la formación, decrece el porcentaje de población que participa por mejoras a nivel individual y familiar, exceptuando el comportamiento de la población con posgrados, donde un 30% responde que esta es su motivación.

Igualmente, desde una perspectiva macro de la motivación, es notable que al aumentar la educación también crece la motivación a participar para mejorar la ciudad y el país, esto lo hacen principalmente los universitarios con un 35%. Acá aparece un elemento muy importante a la hora de analizar la calidad de la participación: las causas o reivindicaciones colectivas a escala de ciudad, que, si bien

Principal motivación para participar

Elija su principal motivación para participar

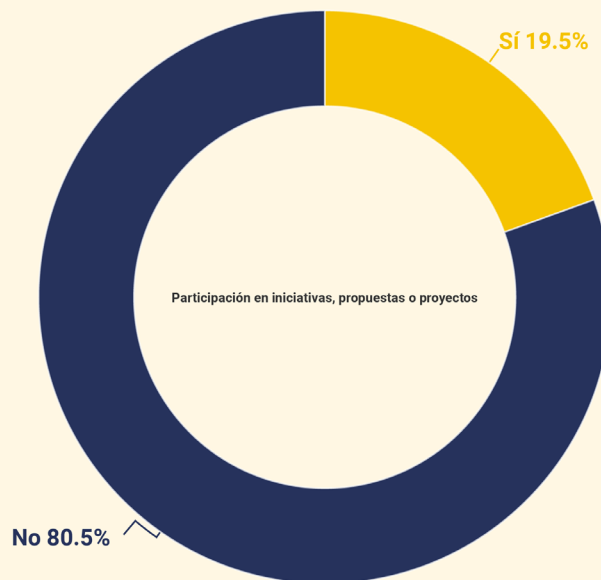


no están asociadas con grupos poblacionales muy específicos, si dan cuenta de asuntos o temas estructurales de la realidad de la ciudad y permiten evidenciar nuevas formas de reivindicación, repertorios y expresiones; y se convierten en ventanas de oportunidad para recrear la escena participativa.

La toma de decisiones es una situación que se ha vuelto problemática en las comunas y corregimientos, en tanto esta se sigue concentrando en un porcentaje minoritario de la población. En esto parece influenciar el monopolio de los liderazgos tradicionales que dificultan la integración y articulación de otras y más personas en estos espacios; pero también intervienen en ello la credibilidad que los ciudadanos tienen en los procesos participativos y actores asociados a ella y las posibilidades de incidencia y transformación social que se reconoce en la participación al asumirla como medio y no como fin en sí mismo. Según esta gráfica, solo 2 de cada 10 personas participan en las mejoras para su comuna o corregimiento. El porcentaje de personas que no participan es significativo (80,5%), evidenciando el reto de posicionar y reivindicar esta como un derecho de todos los ciudadanos, de promocionarla como un medio para la transformación de la sociedad y los territorios y de contribuir a través de ella con la gobernabilidad para la ciudad.

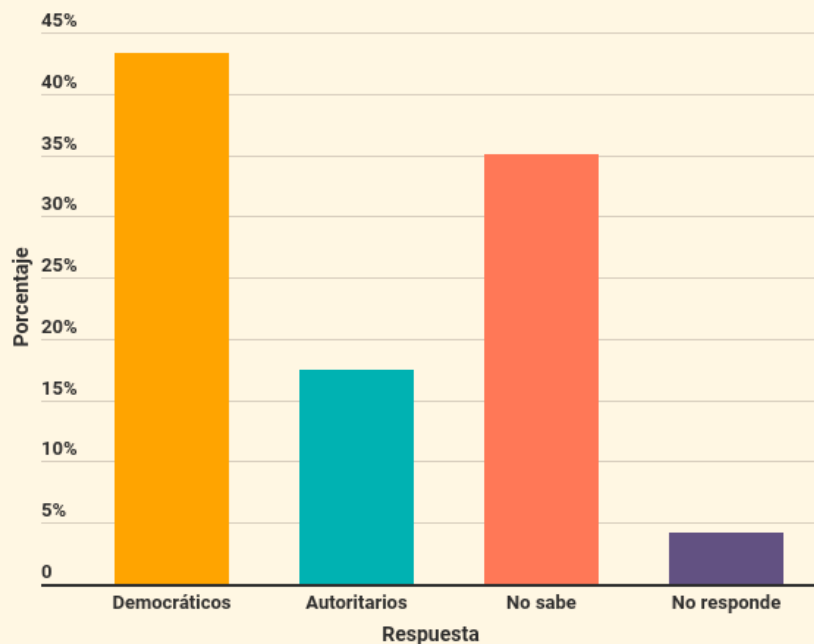
Participación en iniciativas, propuestas o proyectos

Durante los últimos 24 meses, ¿Usted ha participado en iniciativas, propuestas o proyectos que beneficien su comuna o corregimiento?



Calificación del comportamiento de los liderazgos en la comuna o corregimiento

¿Cómo califica usted el comportamiento de los liderazgos en su comuna o corregimiento?

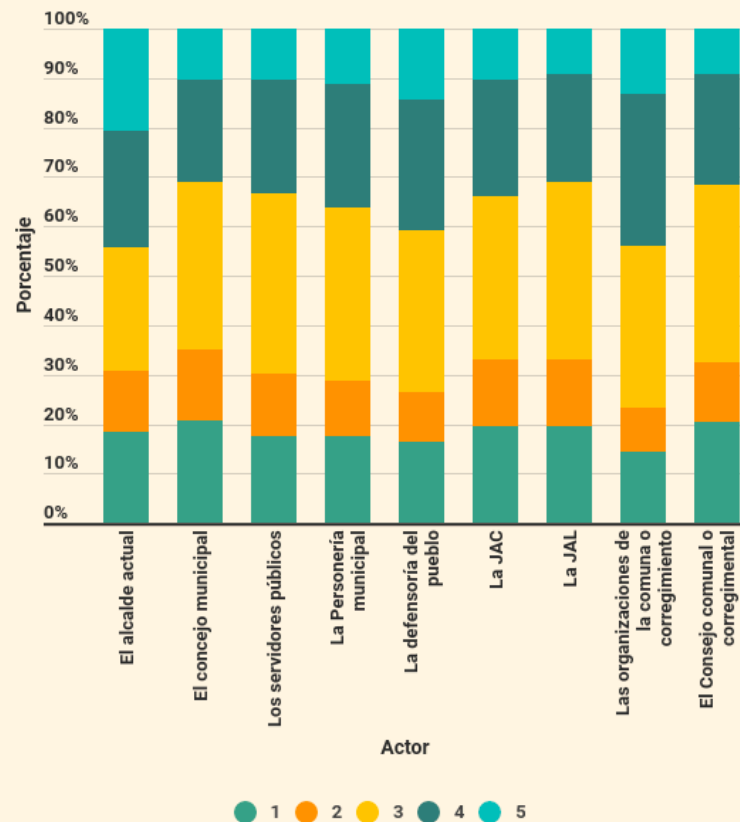


Como se mencionó anteriormente, el liderazgo es un tema vital a la hora de analizar la calidad de la participación. Para la mayoría de los individuos encuestados, los liderazgos son positivos, en la medida en que un 43% reconoce que es democrático. Sin embargo, un porcentaje significativo de personas no supo cómo calificar los liderazgos de su comuna o corregimiento, esto puede ser porque no conozca mucho de las dinámicas participativas o porque quizás no entendió la pregunta. Un 17% de los individuos reconoce que los liderazgos son autoritarios; este porcentaje sigue siendo alto, evidenciando las prácticas antidemocráticas que perviven en la cultura política de la ciudad y vislumbrando la urgencia de pensar e implementar estrategias que permitan modificar tal realidad.

Se puede observar que la población que participa da como calificación en mayor porcentaje un “3”, teniendo como porcentaje mayor al 30% en la mayoría de los actores, el único con un porcentaje menor al 30% es el del “Alcalde actual” el cual tiene un 24.4%; la segunda calificación con más porcentaje es la de “4” estando por encima del 20% en la mayoría de los actores, donde el mayor porcentaje se lo lleva el actor “Las organizaciones de la comuna o corregimiento” con un 30%, y por último, la calificación “5” fue mayor para el “Alcalde actual”.

Confianza en los diferentes actores

Califique de 1 a 5 siendo 1 poco y 5 mucho, ¿qué tanto confía en?



RESULTADOS DE LA ESCALA ZONAL

En las siguientes tablas se presenta, en primer lugar, el IPCM para individuos a nivel de zona en 2019 y, en segundo lugar, para efectos de comparación, el IPCM para individuos a nivel de zona en 2017, ambos acompañados de los resultados por subíndices o dimensiones.

Zona	Número de Observaciones	Condiciones Territoriales	Actores y prácticas	Efectos	Índice Global de Participación
Centro occidental	505	0.443	0.495	0.314	0.391
Centro oriental	525	0.444	0.494	0.342	0.403
Corregimientos	674	0.435	0.479	0.343	0.395
Noroccidental	645	0.441	0.484	0.320	0.390
Nororiental	727	0.434	0.507	0.319	0.392
Suroccidental	401	0.406	0.474	0.341	0.383
Suroriental	162	0.383	0.473	0.299	0.363
Medellín	3639	0.433	0.489	0.328	0.391

Tabla. IPCM 2019 por Zona

Zona	Número de Observaciones	Condiciones Territoriales	Actores y prácticas	Efectos	Índice Global de Participación
Centro occidental	406	0,268	0,429	0,416	0,363
Centro oriental	465	0,223	0,365	0,322	0,297
Corregimientos	492	0,256	0,407	0,396	0,345
Noroccidental	751	0,332	0,344	0,303	0,326
Nororiental	702	0,297	0,390	0,355	0,345
Suroccidental	473	0,246	0,383	0,329	0,314
Suroccidental	473	0,246	0,383	0,329	0,314
Suroriental	76	0,271	0,435	0,409	0,364
Medellín	3365	0,277	0,383	0,350	0,334

Tabla. IPCM 2017 por Zona

ANÁLISIS POR DIMENSIONES Y COMPARATIVO CON LA MEDICIÓN DEL 2017

En general, el panorama es de avance en tanto para las distintas zonas hay un aumento en el valor IPCM, aunque en distintas magnitudes. Es de destacar el avance de la Zona Centro Oriental, la cual pasa a ocupar lugares de punta en términos del IPCM, lo cual está asociado principalmente a su avance en cuanto a los subíndices de Condiciones Territoriales en primera instancia y Actores y Prácticas en segunda instancia. En cuanto a la dimensión de Efectos el subíndice respectivo es bastante similar entre las dos aplicaciones para esta zona en particular.

Tabla. IPCM para individuos que participan, por dimensión y por comuna



RESULTADOS POR ESCALA DE COMUNA Y CORREGIMIENTO

El valor de 0,391 que toma el IPCM de individuos en la ciudad de Medellín, se puede tomar como referente para comparar la calidad de la participación ciudadana entre las distintas comunas y zonas de Medellín. Con respecto a la aplicación de 2017, la cual arroja un IPCM para individuos de 0,314, esto implica que en esta ocasión se obtiene un mayor valor del índice.

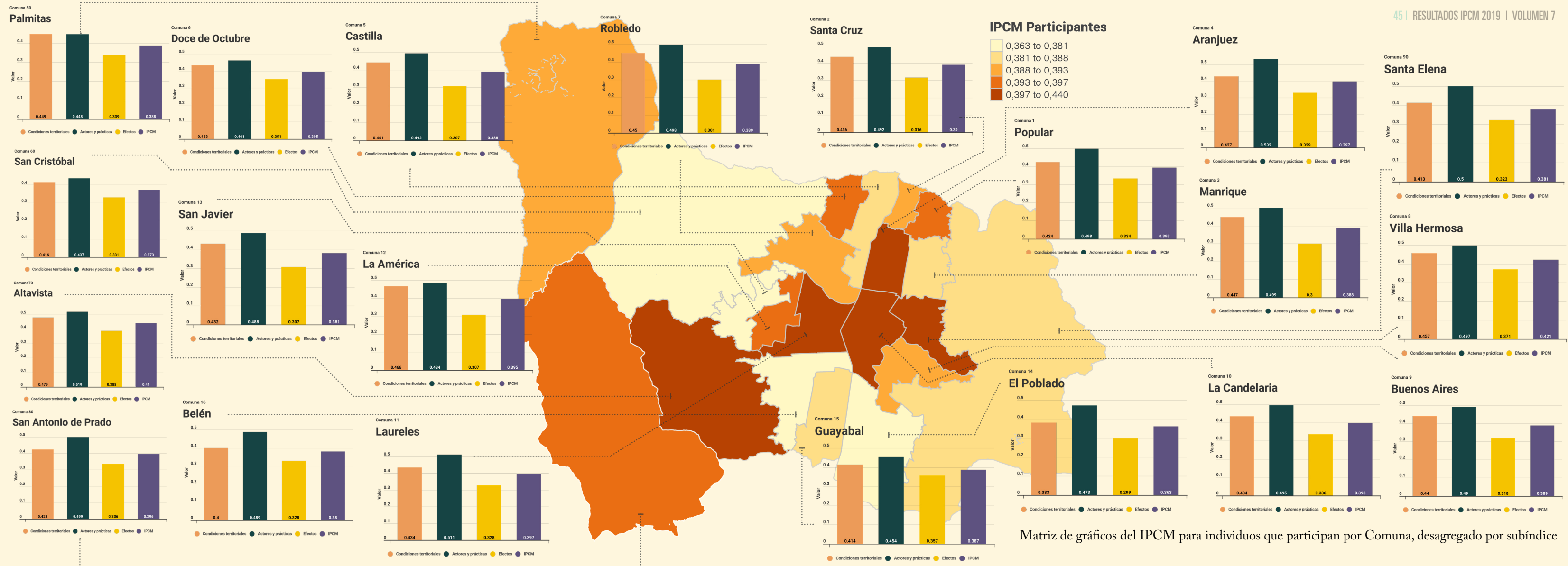
Comuna	Condiciones territoriales	Actores y prácticas	Efectos	Índice de participación ciudadana
1 Popular	0,424	0,498	0,334	0,393
2 Santa Cruz	0,436	0,492	0,316	0,390
3 Manrique	0,447	0,499	0,300	0,388
4 Aranjuez	0,427	0,532	0,329	0,397
5 Castilla	0,441	0,492	0,307	0,388
6 Doce de Octubre	0,433	0,461	0,351	0,395
7 Robledo	0,450	0,498	0,301	0,389
8 Villa Hermosa	0,457	0,497	0,371	0,421
9 Buenos Aires	0,440	0,490	0,318	0,389
10 La Candelaria	0,434	0,495	0,336	0,398
11 Laureles	0,434	0,511	0,328	0,397
12 La América	0,466	0,484	0,307	0,395
13 San Javier	0,432	0,488	0,307	0,381
14 El Poblado	0,383	0,473	0,299	0,363
15 Guayabal	0,414	0,454	0,357	0,387
16 Belén	0,400	0,489	0,328	0,380
50 Palmitas	0,449	0,448	0,339	0,388
60 San Cristóbal	0,416	0,437	0,331	0,373
70 Altavista	0,479	0,519	0,388	0,440
80 San Antonio de Prado	0,423	0,499	0,336	0,396
90 Santa Elena	0,413	0,500	0,323	0,381
Medellín 2019	0,433	0,489	0,328	0,391



En los datos que se exponen en la siguiente página se observa las comunas con mayor índice de calidad de la participación (IPCM) son Altavista, Villa Hermosa, La Candelaria, Laureles y Aránjuez. Las que tienen un menor IPCM son Belén en el sur-occidente, El Poblado en el sur-oriente, San Javier en el occidente, y el corregimiento de San Cristóbal.

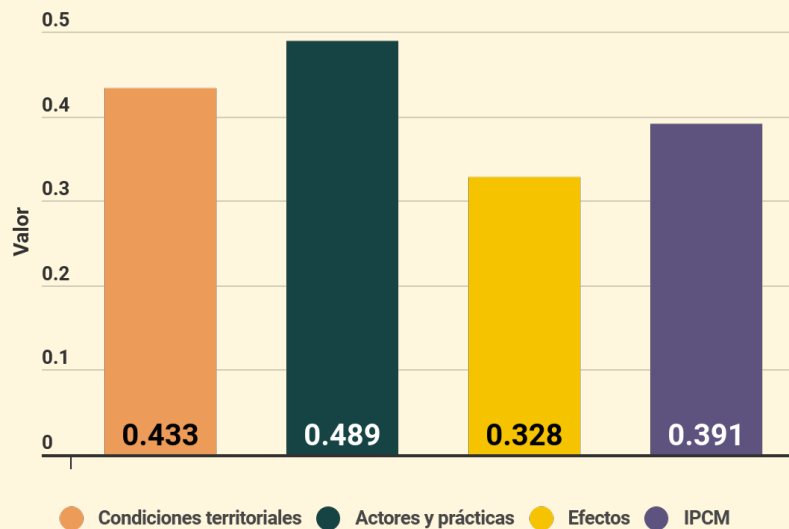
En particular resalta el caso de las comunas Altavista y Villa Hermosa, que tendrían la más alta calidad de participación. En contraste la menor calidad relativa de participación corresponde a el corregimiento San Cristóbal y la comuna El Poblado. El resultado anterior se explica por la alta puntuación de Altavista y Villa Hermosa en las tres dimensiones. Por su parte, El Poblado toma valores especialmente bajos en las dimensiones de Condiciones Territoriales y de Efectos, mientras San Cristóbal obtiene una puntuación especialmente reducida en Efectos, y puntuaciones intermedias en las otras dimensiones.

A nivel de Medellín, con respecto a la aplicación de 2017, se observa que en 2019 los distintos subíndices arrojan puntajes mayores, siendo el incremento más evidente en la dimensión de Condiciones territoriales, seguida de la de Actores y prácticas. La dimensión de Efectos presenta el menor incremento. Para profundizar en los resultados a nivel de comuna en cada subíndice se sugiere la lectura de los gráficos que siguen a continuación.



Matriz de gráficos del IPCM para individuos que participan por Comuna, desagregado por subíndice

Medellín 2019



Alcaldía de Medellín Secretaría de Participación Ciudadana

Esta cartilla fue desarrollada en el marco del Contrato interadministrativo No. 4600080352 de 2019 celebrado entre la Secretaría de Participación Ciudadana de la Alcaldía de Medellín y la Universidad de Antioquia, a través del Instituto de Estudios Regionales INER y del Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Para más información consulta la plataforma web
<https://siciudadania.co/>

www.medellin.gov.co/participacion
E-mail: sigc.participacionciudadana@gmail.com
Medellín - Colombia
2019

Ejecutado por:



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**



Alcaldía de Medellín