

**FACTORES DE RIESGO PSICOSOCIAL Y HABILIDADES COGNITIVAS EN  
NIÑOS DE BASICA PRIMARIA**

**LAURA MELISSA NAVARRO**

**YESSICA KATERINE NAVARRO**

**Asesor**

**Robinson Darío Ortiz**

**MAGISTER EN PSICOLOGÍA**

**TRABAJO DE GRADOS PARA OTORGAR EL TITULO DE PSICOLOGAS**

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HIMANAS**

**DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA**

**SECCIONAL MAGDALENA MEDIO**

**PUERTO BERRIO**

**2018**

## TABLA DE CONTENIDO

DEDICATORIAS.....	14
RESUMEN.....	15
SUMMARY.....	18
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	20
2. JUSTIFICACIÓN.....	34
3. OBJETIVOS.....	35
3.1 Objetivo general.....	35
3.3 Objetivos específicos.....	35
4. ANTECEDENTES.....	36
5. MARCO TEÓRICO.....	42
5.1 Desarrollo infantil.....	42
5.1.1 Etapas de desarrollo.....	42
5.1.2 Desarrollo socio genético.....	44
5.1.3 Habilidades cognitivas.....	45
5.2 Concepción sobre la infancia.....	46
5.3 Factores de riesgo psicosocial.....	48

6. METODOLOGIA.....	50
6.1 Diseño de investigación y alcance.....	50
6.2 Población y muestra.....	51
6.3 Instrumentos .....	52
6.3.1 Batería III Woodcock Muñoz .....	52
6.3.2 Indicadores para la identificación del riesgo psicosocial .....	53
6.4 Procedimiento para la recolección de la información.....	54
6.4 Análisis de la información .....	55
6.5 Criterios éticos:.....	57
6. RESULTADOS .....	59
6.1 Confiabilidad de los instrumentos .....	59
6.2 Resultados de las frecuencias de algunas variables sociodemográficas .....	61
6.2.1 Frecuencias de los indicadores de riesgo .....	72
6.2.2 Frecuencias de los indicadores de riesgo según edad.....	73
6.2.3 Frecuencias de los indicadores de riesgo según grado .....	89
6.2.4 Frecuencias de los indicadores de riesgo según género.....	103

6.3 Descriptivos generales de los indicadores de riesgo psicosocial y las habilidades cognitivas.....	114
6.4 Descriptivos comparativos.....	118
6.4.1 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según edad.....	119
6.4.2 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según grado escolar.....	129
6.4.3 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según género.....	140
6.5 Correlaciones entre los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas.....	147
7. DISCUSIÓN.....	153
8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	158
BIBLIOGRAFIA.....	161
ANEXOS.....	166
Anexo 1.....	166
Anexo 2.....	170



## LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Análisis Alpha de cronbach.....	59
Tabla 2. Alpha de cronbach para Indicadores de riesgo psicosocial .....	59
Tabla 3 Alpha de cronbach para la prueba Woodckoc Muñoz.....	60
Tabla 4 Años de edad .....	61
Tabla 5 Grado de escolaridad .....	62
Tabla 6 Género .....	62
Tabla 7 Inicio temprano al trabajo infantil .....	62
Tabla 8 Ausentismo escolar frecuente .....	63
Tabla 9. Nna Victima.....	63
Tabla 10 Malas influencias.....	64
Tabla 11 Ser agresivo, pleitista con sus pares y hermanos.....	64
Tabla 12 Limitaciones para sus estudios .....	65
Tabla 13 Nna descuidado en su aspecto personal.....	65
Tabla 14 Conductas no esperadas.....	65
Tabla 15 Maltrato psicológico del padre .....	66
Tabla 16 Maltrato físico del padre.....	66

Tabla 17 Maltrato psicológico de la madre .....	67
Tabla 18 Maltrato físico de la madre .....	67
Tabla 19 Consumo de alcohol y otras drogas por parte del padre y/o la madre.....	68
Tabla 20 Ausencia emocional del padre .....	68
Tabla 21 Falta de afecto y/o cariño.....	68
Tabla 22 Pleitos entre los padres .....	69
Tabla 23 Indiferencia de la madrastra o padrastro.....	69
Tabla 24 Ausencia emocional del padre .....	69
Tabla 25 Embarazo adolescente .....	70
Tabla 26 Situación económica precaria inestable.....	70
Tabla 27 Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución, pandillaje .....	70
Tabla 28 Insuficientes mecanismos de IIEE y SS para identificar o intervenir en caso de presencia de riesgo psicosocial.....	71
Tabla 29 Contaminación ambiental .....	71
Tabla 30 Redes sociales precarias .....	72
Tabla 31 Frecuencias de los indicadores de riesgo.....	72

Tabla 32 Inicio temprano al trabajo infantil .....	74
Tabla 33 Ausentismo escolar frecuente .....	74
Tabla 34 Nna con habilidades diferentes .....	75
Tabla 35 Nna víctima.....	76
Tabla 36 Malas influencias .....	76
Tabla 37 Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos .....	77
Tabla 38 Limitaciones para sus estudios .....	77
Tabla 39 Nna descuidado con su aspecto personal.....	78
Tabla 40 Conductas no esperadas .....	79
Tabla 41 Maltrato psicológico del padre .....	79
Tabla 42 Maltrato físico del padre .....	80
Tabla 43 Maltrato psicológico de la madre .....	80
Tabla 44 Maltrato físico de la madre .....	81
Tabla 45 Consumo de alcohol y/o otras drogas por parte del padre y/o madre.....	82
Tabla 46 Ausencia emocional del padre .....	82
Tabla 47 Falta de afecto y/o muestras de cariño.....	83
Tabla 48 Pleitos entre padres .....	83



Tabla 49 Indiferencia de la madrastra o padrastro.....	84
Tabla 50 Ausencia física del padre.....	85
Tabla 51 Embarazo adolescente .....	85
Tabla 52 Situación económica precaria o inestable.....	86
Tabla 53 Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución .....	86
Tabla 54 Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en casos de presencia de riesgo psicosocial.....	87
Tabla 55 Contaminación ambiental .....	87
Tabla 56 Redes sociales precarias .....	88
Tabla 57 inicio temprano al trabajo infantil .....	89
Tabla 58 Ausentismo escolar frecuente .....	90
Tabla 59 Nna con habilidades diferentes.....	90
Tabla 60 Nna Víctima.....	90
Tabla 61 Malas influencias.....	91
Tabla 62 Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos .....	92
Tabla 63 Limitaciones para sus estudios .....	92
Tabla 64 Nna descuidado en su aspecto personal.....	93

Tabla 65 Conductas no esperadas.....	93
Tabla 66 Maltrato psicológico del padre .....	94
Tabla 67 Maltrato físico del padre.....	94
Tabla 68 Maltrato psicológico de la madre .....	95
Tabla 69 Maltrato físico de la madre.....	95
Tabla 70 Consumo de alcohol y/o otras drogas por parte de la madre y/o el padre.....	96
Tabla 71 Ausencia emocional del padre.....	96
Tabla 72 Falta de afecto y/o muestras de cariño.....	97
Tabla 73 Pleitos entre padres.....	98
Tabla 74 Indiferencia de la madrastra o padrastro.....	98
Tabla 75 Ausencia física del padre.....	99
Tabla 76 Embarazo adolescente .....	99
Tabla 77 Situación económica precaria.....	100
Tabla 78 Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución. ....	100
Tabla 79 Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en caso presencia de riesgos psicosocial.....	101
Tabla 80 Contaminación ambiental.....	101

Tabla 81 Redes sociales precarias .....	102
Tabla 82 Inicio temprano al trabajo infantil .....	103
Tabla 83 Ausentismo escolar frecuente .....	103
Tabla 84 Nna con habilidades diferentes.....	104
Tabla 85 Nna victima.....	104
Tabla 86 Malas influencias.....	105
Tabla 87 Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos .....	105
Tabla 88 Limitaciones para sus estudios .....	105
Tabla 89 Nna descuidado en su aspecto personal.....	106
Tabla 90 Conductas no esperadas.....	106
Tabla 91 Maltrato psicológico del padre .....	107
Tabla 92 Maltrato físico del padre.....	107
Tabla 93 Maltrato psicológico de la madre .....	108
Tabla 94 Maltrato físico de la madre.....	108
Tabla 95 Consumo de alcohol y otras drogas por parte del padre y/o la madre.....	108
Tabla 96 Ausencia emocional del padre.....	109
Tabla 97 Falta de afecto y/o muestra de cariño .....	109

Tabla 98 Pleitos entre los padres .....	110
Tabla 99 Indiferencia de la madrastra o padrastro.....	110
Tabla 100 Ausencia física del padre.....	111
Tabla 101 Embarazo adolescente .....	111
Tabla 102 Situación socioeconómica precaria inestable .....	111
Tabla 103 Presencia en el barrio de delincuencia, drogas y prostitución.....	112
Tabla 104 Insuficientes mecanismos de las II EE y SS para identificar o intervenir en caso presencia de riesgo psicosocial.....	112
Tabla 105 Contaminación ambiental .....	113
Tabla 106 Redes sociales precarias .....	113
Tabla 107 Descriptivo general de los indicadores de riesgo psicosocial.....	114
Tabla 108 Descriptivo general del Woodcock Muñoz .....	118
Tabla 109 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo según edad .....	119
Tabla 110 Análisis Multivariado (Manova) de los indicadores de riesgo según edad ....	122
Tabla 111 Descriptivo comparativo del Woodcock Muñoz según edad .....	126
Tabla 112 Análisis Multivariado (MANOVA) de las habilidades cognitivas según edad .....	128

Tabla 113 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo según los grados de escolaridad.....	129
Tabla 114 Análisis multivariado de los indicadores de riesgo según el grado escolar....	131
Tabla 115 Descriptivo comparativo del Woodcock Muñoz según los grados de escolaridad.....	135
Tabla 116 Análisis multivariado (MANOVA) de las habilidades cognitivas según grado escolar.....	139
Tabla 117 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo según el género .....	140
Tabla 118 Descriptivo comparativo del Woodcock Muñoz según género.....	146
Tabla 119 Correlaciones entre los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas ...	150

## DEDICATORIAS

*Principalmente a nuestra madre, **Ruby Rúa** por ser  
la persona de la que obtuvimos un apoyo  
incondicional y por darnos la vida.*

*A l resto de **nuestra familia**, por ser un dorso en los  
momentos difíciles.*

*Al profesor, **Robinson Ortiz** por darnos su  
acompañamiento durante este proceso.*

*A los amigos y compañeros de lucha, por los  
momentos de alegría y euforia vividos durante la  
carrera.*

*A la Universidad de Antioquia, por brindarnos la  
oportunidad de conocer la luz de la sabiduría.*

*Y finalmente, a Dios todo poderoso que cada día  
ilumina nuestro camino...*

**Laura Navarro y Yessica Navarro**

## RESUMEN

Se define el riesgo psicosocial como el conjunto de circunstancias, hechos, vivencias personales y familiares que se relacionan con un problema determinado como abandono paterno o materno, maltrato, descuido, baja escolaridad, explotación económica, vínculos familiares precarios, necesidades básicas insatisfechas entre otros, que por sí mismos aumentan la probabilidad de que un individuo inicie o se mantenga en situaciones críticas que afectan a su desarrollo integral con consecuencias como deserción escolar, bajo desempeño académico, timidez o agresividad; de igual manera un individuo víctima de violencia o victimario de las mismas también se considera en riesgo psicosocial. Por ende, los riesgos psicosociales se convierten en posibilidad cuando coinciden entre sí, en un momento de la vida determinado y esencialmente en los procesos de crianza, socialización y escolarización, aumentando la vulnerabilidad de una persona con respecto a situaciones violentas, aumento en la deserción escolar, inserción temprana en la explotación económica y problemas más críticos como el consumo de estupefacientes, participación en grupos al margen de la ley entre otros. Los riesgos psicosociales se conforman por lo tanto, por medio de las experiencias que un sujeto tiene en sus principales esferas sociales (Familia, escuela, comunidad).

Por otra parte, el aprendizaje y el desarrollo interactúan desde los primeros años de vida, el aprendizaje guía el desarrollo estimulando áreas cerebrales y estableciendo conexiones neuronales que enriquecen las habilidades cognitivas en áreas como el lenguaje, el pensamiento, la memoria y la atención; no obstante en el desarrollo del niño se debe tener en cuenta la esfera social debido a que esta influye en el fortalecimiento de la habilidad lingüística y por ende cognitiva. En relación con lo anterior, se puede decir que para que se produzca un buen

desempeño escolar deben adquirirse habilidades cognitivas, las cuales están fuertemente influidas y determinadas por las condiciones de vida en las que crecen los niños.

Por lo tanto, el objetivo principal de esta investigación es describir las características de las habilidades cognitivas según la prevalencia de los factores de riesgo psicosocial presentes en niños de básica primaria de la Institución Educativa Arnulfo Castro del Municipio de Puerto Berrio, teniendo en cuenta algunas variables sociodemográficas como los años de edad, el grado escolar y el género. Esta investigación, tiene un enfoque cuantitativo, pues parte de la recolección de datos que serán contrastados con hipótesis. Además, tiene un alcance descriptivo-comparativo debido, a que pretende describir la prevalencia de los indicadores de riesgo psicosocial y el desempeño obtenido en la bacteria Woodcock Muñoz a partir de variables sociodemográficas como: rangos de edad, grados de escolaridad y género. Algunos de los resultados significativos obtenidos fueron:

El 65,6% de la población encuestada presenta el indicador de riesgo Presencia en el barrio de delincuencia, pandillaje y venta de drogas, indicador que se estima puede tener relación con la situación económica precaria en la cual se encuentran gran parte de los niños encuestados. Otra parte, en la sub-prueba Pareo visual se encuentra una diferencia significativa entre el rango 1 y los rangos 2 y 3 respectivamente; encontrándose que los niños evaluados de 5 a 7 años tienen un desempeño general, en contraste con esto los niños de edades entre los 8 y 10 años y los 11 y los 14 presentaron un desempeño bajo al compararlo con la edad en la que presentaron la sub-prueba. Ahora bien, tomando en consideración los resultados arrojados en las correlaciones de Pearson se encontró que el indicador Ausencia emocional del padre tiene una correlación significativa con la sub-prueba Memoria para nombres, de la misma forma, se presentó una



correlación significativa entre el indicador de riesgo Ser agresivo pleitista o peleador y la subprueba Pareo visual.

**Palabras claves:** Indicadores de riesgo psicosocial, habilidades cognitivas, desempeño escolar.

## SUMMARY

Psychosocial risk is defined as the set of circumstances, events, personal and family experiences that are related to a problem such as parental or maternal abandonment, abuse, neglect, low schooling, economic exploitation, precarious family ties, unsatisfied basic needs among others, that by themselves increase the probability that an individual will initiate or maintain critical situations that affect their integral development with consequences such as school dropout, low academic performance, shyness or aggressiveness; Likewise, an individual victim of violence or victimizer thereof is also considered to be at psychosocial risk. Therefore, psychosocial risks become a possibility when they coincide with each other, at a certain moment in life and essentially in the processes of parenting, socialization and schooling, increasing the vulnerability of a person with respect to violent situations, increased attrition school, early insertion in economic exploitation and more critical problems such as the consumption of narcotics, participation in groups outside the law among others. Psychosocial risks are therefore shaped by the experiences that a subject has in its main social spheres (Family, school, community).

On the other hand, learning and development interact from the first years of life, learning guides development by stimulating brain areas and establishing neuronal connections that enrich cognitive abilities in areas such as language, thinking, memory and attention; However, in the development of the child, the social sphere must be taken into account because it influences the strengthening of linguistic and therefore cognitive ability. In relation to the above, it can be said that for good school performance to occur, cognitive skills must be acquired, which are strongly influenced and determined by the living conditions in which children grow up.

Therefore, the main objective of this research is to describe the characteristics of cognitive abilities according to the prevalence of psychosocial risk factors present in primary school children of the Arnulfo Castro Educational Institution of the Municipality of Puerto Berrio, taking into account some variables sociodemographic such as age, grade level and gender. This research has a quantitative approach, as part of the collection of data that will be contrasted with hypotheses. In addition, it has a descriptive-comparative scope due to the fact that it aims to describe the prevalence of psychosocial risk indicators and the performance obtained in the Woodcock Muñoz bacterium from sociodemographic variables such as: age ranges, schooling levels and gender. Some of the significant results obtained were:

65.6% of the surveyed population presents the risk indicator Presence in the neighborhood of delinquency, gangs and sale of drugs, an indicator that is estimated to be related to the precarious economic situation in which many of the children surveyed find themselves . Another part, in the visual pareo sub-test, there is a significant difference between rank 1 and ranks 2 and 3 respectively; finding that children evaluated from 5 to 7 years have a general performance, in contrast to this, children between the ages of 8 and 10 and 11 and 14 had a low performance when compared to the age at which they presented the sub -proof. Now, taking into account the results obtained in Pearson's correlations, it was found that the indicator Emotional Absence of the Parent has a significant correlation with the subtest Memory for Names, in the same way, a significant correlation was presented between the indicator of risk Being aggressive or fighting fighter and subtest visual Pareo.

**Keywords:** Indicators of psychosocial risk, cognitive abilities, school performance.

## 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los factores de riesgo psicosociales se definen como el conjunto de circunstancias, experiencias y hechos personales, familiares y sociales, que se relacionan con problemáticas asociadas a abandono materno o paterno, necesidades básicas insatisfechas y familiares inestables. Esto a su vez genera que una persona tenga altas probabilidades de estar o iniciar situaciones críticas las cuales afectan su desarrollo integral y pueden llegar a provocar deserción escolar, bajo desempeño académico, timidez, agresividad y hasta ser víctima o victimario en situaciones de violencia. “Los factores de riesgo psicosocial se convierten en posibilidad cuando confluyen entre sí, en un momento determinado, durante el ciclo de vida de la persona” (Velasco, Santistevan, Albo, Mendoza, Suarez, y Arribasplata, 2011, Pag. 4), fundamentalmente en los dinámicas familiares, de socialización y escolarización en las que se pueden encontrar dificultades en el aprendizaje debido a dificultades en las habilidades cognitivas, además aumenta la vulnerabilidad en cuanto a comportamientos violentos, aumento de la deserción escolar, así como también inclusión en la explotación económica y problemas como el consumo de sustancias psicoactivas, la participación en pandillas, la delincuencia juvenil entre otros.

Tomando como punto de referencia la anterior perspectiva se plantean un conjunto de indicadores que permiten dar un esbozo de las problemáticas y riesgos psicosociales a los que se enfrentan niños, niñas y adolescentes durante su ciclo escolar y que van a determinar el rendimiento y desempeño académico y la adquisición del contenido escolar. Los indicadores de riesgo psicosocial son el reflejo de condiciones y situaciones que un niño siente y experimenta durante sus primeros años de vida y durante sus primeros periodos de socialización en los cuales la familia, escuela, comunidad e instituciones juegan un papel importante. Según Velasco, Santistevan, Albo, Mendoza, Suarez, y Arribasplata (2011) los indicadores de riesgo psicosocial

permiten caracterizar y especificar las condiciones en que se dan las situaciones de riesgo psicosocial, son reconocibles o visibles objetivamente por los equipos técnicos, los responsables de los programas sociales y de las instituciones educativas (Pag. 6).

De acuerdo a la *Alianza para la proteccion y prevencion de riesgos psicosociales en niños, niñas y adolescentes* (2011), se reconocen una serie de indicadores de riesgo psicosocial que se encuentran clasificados desde lo individual, desde la familia y el entorno social, contemplando una serie de problemáticas tal y como se observa a continuación.

Desde lo individual, se encuentra que uno de los principales riesgos psicosociales presentados en los niños, tiene que ver con el inicio temprano al trabajo infantil, a lo que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) refiere que: en la actualidad cerca de 215 millones de niños trabajan en el mundo, muchos a tiempo completo. Ellos no van a la escuela y no tienen tiempo para jugar, muchos no reciben alimentación ni cuidados apropiados, se les niega la oportunidad de ser niños. Habría que decir también que más de la mitad de estos niños se exponen a las peores formas de trabajo infantil, como explotación sexual, ambientes peligrosos, expendio de drogas ilícitas y ventas callejeras, esclavitud y otras formas de trabajo forzado y a demás participación en conflictos armados. Instancias internacionales han trabajado para lograr la abolición definitiva del trabajo infantil ya que se postula como una de las problemáticas con mayores consecuencias en el desarrollo integral de la población infantil en sus esferas sociales, familiares y escolares. Por dichas razones la Organización de las Naciones Unidas y la Organización Internacional del Trabajo convocan una nueva instancia llamada Programa Internacional Para la Erradicación del Trabajo Infantil cuyo objetivo ha sido la adopción y supervisión de normas de trabajo en el que se aborda la edad mínima de admisión al trabajo o empleo, estas normas deben tener en cuenta el proceso de escolarización.

En contraste con lo anterior la Organización de las Naciones Unidas estima 3 categorías sobre el trabajo infantil estipuladas por las nuevas tendencias o estimaciones globales: niños económicamente activos, niños que trabajan y niños que realizan trabajos peligrosos. Estas nuevas estimaciones indican que en el 2004 habían aproximadamente 317 millones de niños económicamente activos entre los 5 a los 17 años de edad; 218 millones de los cuales podrían considerarse niños trabajadores. De estos últimos, 126 realizaban trabajos peligrosos. En las cifras que corresponden al grupo de niños con edades más limitadas entre los 5 hasta los 14 años, se encontró que 191 millones eran niños económicamente activos, 166 millones correspondían a la categoría de niños que trabajan y 74 millones correspondían a la categoría de trabajos peligrosos. De igual manera se toma a consideración que el porcentaje de niños que trabajan se ha reducido gradualmente, desde el 2000 al 2004, un 11 por ciento en edades entre los 5 a los 17 años y entre los 5 y los 14. No obstante, hubo una mayor reducción en el caso de los trabajos peligrosos, un 26 por ciento en el grupo de edad de los 5 a los 17, y un 33 por ciento en edades comprendidas entre los 5 y los 14 años.

Ahora bien, estas cifras reflejan la magnitud del trabajo infantil a nivel mundial y también el descenso de dicha actividad, más aun es relevante considerar la problemática desde la realidad de algunos países; en el caso de Paraguay la Encuesta de Actividades de Niños, Niñas y Adolescentes realizada con el apoyo de la OIT en el 2015, expone que las principales características de esta población en situación de trabajo son: en el sector rural agropecuario el trabajo infantil es mayormente realizado por los niños y adolescentes hombres siendo un 53 por ciento en frente al 41, 5 por ciento de niñas y adolescentes que realizan la misma actividad en un rango de edades entre los 14 y los 17 años, adicionalmente se presentan las cifras de los niños que se encuentran estudiando para dicha fecha, 718.610 de los cuales el 87,7 por ciento están en

edades entre 5 a 17 años. Del total de niños que estudian un 47,1 por ciento estudia y trabaja, de estos últimos un 80,9 por ciento estudia y trabaja en ocupaciones agropecuarias y el otro 19,1 por ciento estudia y trabaja en diferentes ocupaciones, y solo un porcentaje reducido de el 52,9 por ciento de la población total se dedica a estudiar únicamente.

Según estas cifras se evidencia que el trabajo infantil agropecuario aleja a una parte de los niños de la escuela, el 87,2 por ciento de los niños, niñas y adolescentes en situación de trabajo infantil en el sector agropecuario asiste actualmente a la escuela, lo que significa una doble exigencia que implica estudiar y tener que trabajar, obstaculizando potencialmente el goce de otros derechos como el de la recreación y el descanso. A su vez 1 de cada 8 niños en trabajo infantil en el sector agropecuario no está asistiendo a la escuela (12,8 por ciento), ello implica que más de 49.000 niños, niñas y adolescentes en edad escolar están fuera del sistema educativo. Una parte inferior de ellos nunca asistió a la escuela, por lo que el problema estaría en que no logran continuar los estudios, presumiblemente a raíz de la carga laboral. Si se compara con el grupo que no trabaja en el sector agropecuario, éstos en menor medida están fuera del sistema escolar 9,8 por ciento (EANA Rural, 2015, Pag, 48).

Por otra parte en Chile el trabajo infantil se registra desde tiempos remotos, sin embargo se ha tomado conciencia sobre las consecuencias y problemáticas que puede traer dicho fenómeno y es uno de los países con menos índices de trabajo infantil; aun así según los datos obtenidos por la encuesta nacional de actividades de niños y adolescentes, MINTRAB-INE-OIT,2003 realizada a 16.308 hogares señalan que: 196 mil niños, niñas y adolescentes entre los 5 y los 17 años trabajan para el mercado, al menos una hora a la semana de estos: 107.676 trabajan en condiciones inaceptables, es decir, no asisten a la escuela, trabajan en la calle y/o en jornadas extensas o nocturnas; 88.428 niños, niñas y adolescentes de 12 a 17 años realizan actividades

laborales bajo condiciones aceptables; 42 mil realizan trabajo doméstico para su casa por más de media jornada y 715 niños, niñas y adolescentes se registraron en las peores formas de trabajo entre junio de 2003 y abril del 2004.

Estas cifras reflejan una serie de problemáticas sociales y económicas, y estas a su vez traen consigo consecuencias que afectan el ámbito educativo. Ya que los niños, niñas y adolescentes que se encuentran en dichas condiciones no tienen el tiempo ni las energías suficientes para cumplir con las responsabilidades escolares, razón por la cual se presenta la deserción escolar. Según los datos arrojados por la encuesta, el 21 por ciento de los niños, niñas y adolescentes que realizan trabajos inaceptables no asisten a la escuela y uno de cada cuatro presenta retraso escolar; dicha razón es más grave cuando la población infantil se ve enfrentada a realizar quehaceres del propio hogar, dejando como resultado un 33 por ciento sin escolarización y los demás en grados no acordes con su edad.

En el caso de México las cifras arrojadas por la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo en el año 2011, muestran que más de 3 millones de niños, niñas y adolescentes entre los 5 y los 17 años están trabajando aun cuando deberían estar cumpliendo con sus responsabilidades escolares; la anterior cifra es equivalente al 12,5 por ciento de la población infantil, de estos el 1,1 millones son menores de 14 años lo que implica que no han cumplido con la edad mínima para iniciar con el trabajo marcada por la Ley Federal del Trabajo. La realidad del trabajo infantil no se puede expresar solo en simples números, en efecto muchos de estos niños se desenvuelven en ambientes que no les permite su sano desarrollo y crecimiento personal; además de presentar bajo rendimiento escolar, deterioro de sus habilidades cognitivas y hasta inicio temprano de la actividad sexual.



Siguiendo con el análisis sobre trabajo infantil, se tomará en consideración la realidad Colombiana, la cual no se escapa de este fenómeno y por el contrario presenta fuertes problemáticas en todo lo referido al tema, considerándose como una disfuncionalidad en la que los niños asumen roles que no les corresponden y que si afectan sus dinámicas familiares, sociales y escolares; en Colombia el trabajo infantil es un fenómeno heterogéneo, persistente y complejo, con consecuencias a nivel social y económico; los niños, niñas y adolescentes obligados a realizar diferentes actividades productivas ven obstaculizado su proceso educativo y por lo tanto su desarrollo normal a nivel físico, emocional y social (Bohorquéz, 2001, Pag. 4).

Según cifras del ministerio de trabajo de Colombia 2015 ay 1.039.000 niños en situación de trabajo infantil en el país, y el departamento administrativo nacional de estadística (DANE) encargado de realizar seguimiento a los indicadores de trabajo infantil estima que la tasa de trabajo infantil para el total nacional en el trimestre Octubre-Diciembre de 2015 fue de 9.1 por ciento, en el mismo periodo del año anterior se ubicó en 9.3 por ciento, en el 2013 fue de 9.7 por ciento y en el 2012 fue de 10.2 por ciento.

Por rangos de edad, durante el periodo de análisis la tasa de trabajo infantil para la población de 5 a 14 años de edad fue de 4.6 por ciento y presentó una disminución de 0.8 puntos porcentuales frente al cuarto trimestre de 2014 cuando había registrado 5.4 por ciento, entre tanto, la población de 15 a 17 años registró una tasa de 24.4 por ciento, mientras que en 2014 había sido de 22.3 por ciento. En las cabeceras municipales, la tasa de trabajo infantil fue de 6.7 mientras que en los centros poblados y rural disperso fue de 15.6 por ciento. Para el mismo trimestre de 2014 se registró 7.1 por ciento y 15.1 por ciento, respectivamente.

Como lo demuestran los indicadores de Mintrabajo las cinco actividades económicas donde más casos de trabajo infantil hay son; por un lado comercio con un 38 por ciento del total de los casos, agricultura con un 34 por ciento, la industria manufacturera con un 11.4 por ciento, la industria de servicio con un 6.8 por ciento y el sector de transporte con un 4.9 por ciento; consecutivo con el análisis que se viene realizando es importante señalar que los cinco departamentos más vulnerables por tener esta problemática son: Antioquia con 55.840 casos de trabajo infantil que incluyen 14.045 de las peores formas de trabajo infantil (PFTI) que se refiere a aquellas actividades que esclavizan, maltratan, separan de sus familias a los niños, los exponen a graves peligros, enfermedades o al abandono, Cundinamarca con 29.961 casos en total y 1.890 de PFTI, Boyacá con 24.317 casos y 2.353 de PFTI, Tolima con 19.570 casos y 3.964 con PFTI, Bolívar con 14.975 casos y 5.972 de PFTI. En lo que sigue de acuerdo a los datos arrojados por la revista Semana las ciudades con menor tasa de trabajo infantil son Santa Marta con un 5.9 por ciento, Sincelejo 15.6 por ciento y Quibdó con el 15.3 por ciento pero entre las más afectadas se encuentra la ciudad de Sincelejo por que tiene un mayor porcentaje de menores trabajando con un 16.8 por ciento, seguido por Neiva con el 13.9 por ciento y Cúcuta con el 12.5 por ciento.

El segundo indicador de riesgo psicosocial tiene que ver con el ausentismo escolar, de lo cual las Naciones Unidas presenta un registro del año 2001 y 2002 donde se demuestra que el 37 por ciento de los adolescentes latino americanos entre los 15 a 19 años abandonan la escuela antes de culminar su ciclo escolar secundario. Un poco más de la mitad de ellos deserta tempranamente sin terminar la educación primaria, pero en varios países la mayor parte del ausentismo escolar se produce durante el primer año de enseñanza media; y este abandono escolar es mucho más frecuente en las zonas rurales que en las urbanas. Estudios de la CEPAL estiman la magnitud del ausentismo escolar en 18 países y su progreso durante los años noventa, allí se encuentra que la

repetición y el retraso escolar son fenómenos que generalmente se anteponen para que se presente una deserción escolar, de igual forma es un agente causal el limitado aprendizaje de los contenidos básicos de la enseñanza.

Esta problemática se produce en gran medida en países como Argentina, según el Centro de Estudios de la Educación Argentina el ausentismo escolar alcanza el 58 por ciento de estudiantes, en China y Japón es menor al 2 por ciento y en Chile afecta al 8 por ciento. El doctor Aliedo Aldo director del CEA propone que unas de las causas para que haya ausencia escolar y deterioro del aprendizaje son las llegadas tardes de alumnos y profesores, esto se puede evidenciar en los bajos resultados de las pruebas internacionales que evalúan el nivel escolar secundario. En el ranking de alumnos afectados por la impuntualidad de los docentes se encuentra Argentina con el lugar 56 dentro de los 64 países estudiados, el resto de países latinoamericanos están en situaciones parecidas como Perú, Costa Rica, México y Colombia con un 20 por ciento, seguidos de Chile con un 21 por ciento y Brasil con un 25 por ciento, finalmente Paraguay con un 3 por ciento de alumnos afectados gracias a la impuntualidad de los profesores. Otro factor que tiende a contribuir en el ausentismo escolar de los alumnos es la ausencia de los docentes, el país donde menos afecta esta situación es Perú con un 16 por ciento, en México se registra un 17 por ciento, en Colombia con un porcentaje de 22, Costa Rica con 28, Brasil con un 34 por ciento, Argentina con 59 por ciento y Uruguay con el porcentaje más alto de 65, ocupando este la peor de las posiciones no solo a nivel latinoamericano sino de todos los países evaluados a nivel mundial. Cabe mencionar además la impuntualidad por parte de los alumnos ya que también es un agente causal para la ausencia escolar, el análisis de este factor se realizó antes de iniciar con las pruebas Pisas en 65 países (los mismos países del análisis anterior más Chipre), de lo que surgen los siguientes porcentajes: Brasil con un 33,7 por ciento de

alumnos que llegan tarde, seguido de Brasil y Colombia con un 35,9 por ciento, Mexico con un 39,9 por ciento, Argentina con 47 por ciento, Perú con un 52,8 por ciento, Chile con 53, Costa Rica con 57,7 por ciento y finaliza Uruguay con un 59,3 por ciento.

El problema asociado con la salida prematura de los estudiantes del sistema educativo es importante y trascendental, “ya que significa que un niño es originalmente “captado” pero posteriormente perdido por el sistema educativo” (Instituto de Estadística de la Unesco, 2012, pág. 32), a menudo estos niños no han adquirido las competencias básicas de lectura, escritura y conocimientos en matemáticas, esta situación los limita para el desarrollo de habilidades cognitivas y sociales que luego serán requeridas para obtener oportunidades para la vida.

Es importante resaltar que aunque Colombia no es el país donde más reposa este problema, a nivel nacional y regional si representa un fuerte indicador de riesgo psicosocial, tal como lo muestra la Encuesta Nacional de Deserción realizada por el Ministerio de Educación Nacional en el año 2010, las cifras refieren que para el caso de algunos lugares colombianos como Amazonas cerca del 11,3 por ciento de los estudiantes encuestados han abandonado temporalmente sus estudios algunas vez, de la misma manera en Antioquia el 11, 5 por ciento, en Arauca el 12,20 por ciento, Armenia registra un 5,2, Bogotá un 5, 6 por ciento y Boyacá un 7,2 por ciento; las causas del ausentismo se presentan porque la zona donde residen es insegura o sufre continuamente desastres naturales, también porque tienen dificultades con los horarios establecidos por la institución, por la falta de ayuda para adquirir los uniformes o por la muerte de algún familiar, por tener dificultades académicas, los colegios generalmente son lejos de la casa, los colegios no tenían los cursos hasta once, por problemas económicos, a las familias les parece poco importante la educación, por pensar en que ya estudio lo suficiente , en las adolescentes por embarazos no planeados, la forma como enseñan es aburrida, por el cambio de

casa por trabajo de los padres y finalmente porque las instalaciones educativas son desagradables.

El tercer indicador de riesgo psicosocial a nivel individual tiene que ver con niños que poseen habilidades y/o capacidades diferentes y que tienen necesidades educativas especiales. Según el artículo Educación de niños y jóvenes con discapacidades formulado por la UNESCO hay aproximadamente 200 millones de niños en el mundo que sufren alguna discapacidad y viven en países en desarrollo, de estos muy pocos reciben educación adecuada y menos del 2 por ciento recibe algún tipo de servicio especial lo que presume que la educación de los niños con necesidades especiales plantea en cada país un esfuerzo de considerable dificultad.

En cuanto a la realidad colombiana según el ministerio de educación nacional, en el 2004 el 10 por ciento de la población colombiana estudiantil, presenta algún tipo de discapacidad (entiéndase las necesidades educativas especiales, como aquellas mayores dificultades que puede presentar un estudiante, debido a que existe una alteración en su desarrollo a nivel cognitivo, físico, comunicativo, sensorial, emocional o psicosocial) dicha entidad propone modelos de integración académica y social a la educación formal, con el objetivo de que esta población pueda ser incluida dentro de los espacios educativos, en el caso de estudiantes que presentan discapacidad intelectual, como por ejemplo, Síndrome de Down u otro tipo de deficiencia cognitiva, los gobiernos locales están comprometidos a realizar las respectivas evaluaciones, con lo cual se le pueda brindar un programa más efectivo para su habilitación y/o rehabilitación, igualmente en el artículo 47 de la constitución política de Colombia, ley 115 de 1994 afirma que “el estado apoyará y fomentará la integración al sistema educativo de las personas que se encuentren en situación de discapacidad a través de programas y experiencias a la adecuada atención educativa y asimismo a la formación de docentes idóneos” leyes como estas promueven

a la igualdad en la educación, incluyendo a las personas con algún tipo de discapacidad. Sin embargo en la realidad colombiana se presentan cifras de niños y niñas en situación de discapacidad educativa, a quienes no se les respetan dichos derechos, existen en Colombia instituciones educativas y por consiguiente educadores que no están preparados y/o capacitadas para atender esta población ya que hay un desconocimiento sobre las diferentes metodologías de aprendizaje que se pueden emplear con estos niños.

Así por ejemplo se encuentran casos como el presentado por el periódico el espectador en el año 2013, en el que una madre refería la dificultad que se le presentó para conseguir un colegio a su hijo quien presentaba autismo, manifestando que “aunque él tenga derecho a la educación, aunque la inclusión escolar sea una obligación legal de los colegios, ninguno ha querido recibirlo, ni los colegios públicos ni los privados le han dado la oportunidad a mi hijo”.

De igual modo esta problemática se evidencia en el municipio de Puerto Berrio, ya que según el Comité de Discapacidad Municipal, hay alrededor de 3000 personas en situación de discapacidad, cifra en la que aún no se tiene conocimiento exacto de cuantos niños y niñas se encuentran inmersos en esta población, por lo que se puede decir que muchos de ellos no se encuentran insertados dentro del sistema educativo para su formación especial.

Finalizando con los indicadores de riesgo psicosociales desde la parte individual se traen a colación problemáticas en las que niños y niñas han sido víctimas, han sufrido daños o perjuicios provenientes de sus compañeros como burla, acoso y falta de respeto, factores que pueden conllevar a que se presente aislamiento, timidez, retraimiento, sentimiento de culpabilidad, tristeza, miedo y/o frustración, por otra parte se pueden presentar factores externos, como las malas influencias o compañías frecuentes de personas vinculadas a pandillas,

delincuencia, drogadicción; de igual manera, niños y niñas que frecuentemente están acompañados de personas que no pertenecen al núcleo familiar, dichas condiciones pueden derivar en comportamientos y conductas no esperadas como niños agresivos, desafiantes, que mienten con facilidad, que realizan actos de maltrato y se burlan con frecuencia de sus compañeros.

Considerando ahora las problemáticas desde el ámbito familiar, la alianza para la protección y prevención de riesgos psicosociales de niños, niñas y adolescentes (2011) plantea que uno de los principales indicadores de riesgo psicosocial desde dicho ámbito, se asocia al maltrato físico y psicológico por parte de padre y madre. Según la UNICEF y la ONU para el 2006 más de 275 millones de niños, sufren en el mundo algún tipo de violencia o abuso en el hogar. En Colombia el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar para el año 2015 abrió un total de 1.391 procesos para el restablecimiento de derechos de niños, niñas y adolescentes, víctimas de maltrato infantil durante el primer trimestre de dicho año, de acuerdo con la edad; el 39 por ciento de las víctimas atendidas son menores de 6 años; el 30,2 por ciento, tienen entre 6 y 12 años; y el 28,7 por ciento, corresponden a adolescentes entre 12 y 18 años. Como se cita en (Romero, García, Ortegón, & Martínez, 2005) Autores como Kempe, 1979; Osorio y Nieto, 1981, Kaplan y Sadock, 1989 consideran que el comportamiento escolar problemático de los niños puede ser originado precisamente por los actos violentos y los niños que lo sufren carecen de una formación adecuada, de una formación basada en el afecto que les permita desarrollar interés por el estudio. Estos niños que se sienten rechazados por sus padres, no encuentran ni estímulos, ni reconocimiento para sus esfuerzos, pues solo reconocen la indiferencia, la crítica y el desprecio. Cuando el niño presenta estados emocionales de gran tensión y angustia, no se presenta una conducta escolar positiva, son niños que no se encuentran preparados para el ambiente escolar.

El entorno del niño maltratado se caracteriza por unos factores que impiden la capacidad del niño para aprender y comprender, en niños que presentan maltrato infantil se ven afectadas áreas cognitivas, habilidades y motricidad, deficiencia en el lenguaje, bajo rendimiento escolar, agresividad y problemas de comportamiento como enuresis, rabietas y baja autoestima.

Cabe señalar que hay otros indicadores de riesgo psicosociales, que están relacionados con el maltrato infantil, como es el caso del consumo de alcohol por parte de los padres obteniéndose en Colombia un 20 por ciento de la población incluida en esta problemática, se han identificado una amplia gama de factores que incrementan el riesgo de que un niño sufra malos tratos, cabe mencionar los siguientes: tener unos padres jóvenes, pobres, desempleados o socialmente aislados; tener antecedentes de violencia doméstica en el hogar. En el caso concreto del alcohol se ha confirmado que tener un progenitor con antecedentes de consumo nocivo o peligroso, incrementa el riesgo de maltrato infantil en un 30 a 32 por ciento, riesgo que es aún mayor si ambos padres tienen problemas con el alcohol (Organización Mundial de la Salud , 2006).

De manera semejante se presenta otro indicador de riesgo psicosocial en la familia asociado a la pobreza, siendo este un factor que puede llegar a generar desnutrición en los niños, afectando y limitando así las capacidades intelectual y cognitiva del niño, disminuyendo su rendimiento escolar y el aprendizaje de habilidades para la vida. Según la revista Unicef a nivel mundial cerca de 200 millones de niños menores de 5 años sufren desnutrición crónica. Un 90% vive en Asia y África, donde las tasas son muy elevadas.

En Colombia las estadísticas muestran que la desnutrición crónica y global se ha reducido en las últimas cuatro décadas. En efecto, la desnutrición crónica disminuyó veinte puntos, al pasar de 32% en 1965 a 12% en 2005. Durante el mismo período, la desnutrición global bajó de 21% a



7%. (Viloria, 2007, pág. 5). Como lo demuestran dichas estadísticas la desnutrición en Colombia ha tenido un detrimento significativo, sin embargo, esto no indica que la problemática haya sido erradicada.

En tercera y última instancia, se presentan los indicadores de riesgos psicosociales en el entorno social, el cual tiene que ver con factores como la contaminación ambiental y las redes sociales precarias, en las que se presentan acumulación de basura en las calles, olores desagradables, presencia de plagas nocivas para la salud y en los referente a las redes sociales apunta a que no se tienen redes de apoyo desde organizaciones sociales de base o sociedades organizadas, que den soporte a las familias y por ende a niños y niñas.

Según lo observado, al considerar los factores de riesgo psicosocial como un aspecto fundamental en el desarrollo de los niños al cual se le debe prestar atención, puede indagarse sobre cómo estos se encuentran relacionados con el desempeño de las habilidades cognitivas a partir de la siguiente pregunta de investigación: ¿Puede identificarse una relación entre los riesgos psicosociales y las habilidad cognitivas de los niños de básica primaria de la Institución Educativa Arnulfo Castro del municipio de Puerto Berrio Antioquia.

## **2. JUSTIFICACIÓN**

El proyecto tiene como eje principal analizar la relación entre los riesgos psicosociales y las habilidades cognitivas de los niños de Puerto Berrío, específicamente de la Institución Educativa Arnulfo Castro, ya que es de interés para dicha institución y para las diferentes entidades que tienen responsabilidad con la salud mental y el aprendizaje de los niños porque permite conocer el estado en el cual se encuentran las habilidades cognitivas y permite identificar cuales se encuentran más comprometidas y asociadas a los factores de riesgos psicosociales.

La investigación puede servir de plataforma para emprender acciones en función de minimizar tanto las problemáticas psicosociales que se presentan entorno a los niños así como las consecuencias que surgen a raíz de dicha situación, y que afectan principalmente las habilidades intelectuales y cognitivas de los niños. De la misma manera el proyecto aporta información nueva y oportuna sobre la realidad psicosocial y el estado cognitivo en el que se encuentran los estudiantes de esta Institución Educativa.

El proyecto tiene como propósito propiciar información que puede ser de interés para la política pública establecida por el gobierno actual 2016-2020, el cual propone promover la sana convivencia para el mejoramiento de condiciones de vida y el desarrollo integral de los niños y niñas del municipio de Puerto Berrio, y además, prevenir la deserción escolar de los mismos.

### **3. OBJETIVOS**

#### **3.1 Objetivo general**

Describir las características de la habilidad cognitivas según la prevalencia de los factores de riesgo psicosocial presentes en niños de básica primaria de la Institución Educativa Arnulfo Castro del Municipio de Puerto Berrio.

#### **3.3 Objetivos específicos**

- Identificar la prevalencia de los factores de riesgos psicosociales que se presentan en los niños de la Institución Educativa Arnulfo Castro
- Describir el estado de las habilidades cognitivas de los niños de la Institución Educativa Arnulfo Castro
- Comparar las habilidades cognitivas según la prevalencia de los factores de riesgo psicosocial de los niños de la Institución Educativa Arnulfo Castro

#### 4. ANTECEDENTES

La búsqueda de antecedentes fue realizada en APA Psyc Net, Ebsco, Hispanic American Newspapers 1808-1880, Science direct, Scielo, Dialnet; para la indagación se tuvieron en cuenta palabras claves como, riesgo psicosocial, habilidades cognitivas, rendimiento escolar, educación y pobreza; las investigaciones encontradas se llevaron a cabo en México, Chile, Perú, Costa Rica, Colombia, EE.UU y Argentina siendo en este país en el que más artículos se encontraron en cuanto a estudios relacionados con el riesgo psicosocial y las habilidades cognitivas en niños. Las investigaciones en las cuales se basan los antecedentes fueron publicadas entre el año 1999 hasta el año 2016, aunque se le dio más relevancia a aquellas cuya fecha es más actual y cuyos temas se relacionan directamente con los riesgos psicosociales, con ambientes educativos y habilidades cognitivas.

En los últimos años se ha demostrado que existe una relación entre los riesgos psicosociales (estratos socioeconómicos bajos, el nivel de educación de los padres y la nutrición entre otros) y el desempeño cognitivo de los infantes, en contraste con lo anterior, Aran Filippetti plantea que en diversos estudios se ha demostrado que niños de estrato socioeconómico bajo obtienen menos puntuaciones en contraste con niños de estrato medio en tareas que evalúan el nivel de inteligencia y rendimiento académico (2012); por otra parte (Morales, Romero, Moreno, & Diaz, 2014) afirman que el tema de la pobreza tiene mucha relación con el desarrollo de las habilidades cognitivas (menor desarrollo cerebral), ya que se estima que más de 200 millones de menores de 5 años, no llegan a alcanzar su potencial en el desarrollo cognitivo debido a la pobreza que se asocia a su vez con el mal estado de salud,

nutrición y cuidado deficiente. Lavado, Aragon, & Gonzales, 2014 plantean que si bien los riesgos psicosociales afectan directa o indirectamente el desarrollo de las habilidades cognitivas y el desempeño académico de los niños, también pueden alterar el desarrollo de las habilidades socioemocionales como lo son la perseverancia, autoestima y extroversión entre otras (pág. 3); de igual manera autores como (Farkas, Sandra, Muñoz, & Von Freeden, 2006) respaldan esta afirmación proponiendo que desde que el niño nace queda en evidencia su naturaleza social, puesto que establece una relación con el otro ser humano (su madre), esto supone una tendencia natural a establecer relaciones y vínculos con otros seres humanos a lo largo de su vida.

Ahora bien, los datos referidos anteriormente tienen sus cimientos desde investigaciones realizadas por ejemplo, por Morales, Romero, Moreno, & Diaz, 2014 quienes se plantearon como objetivo evaluar el posible daño cognitivo en la población indígena, considerando sobre todo el nivel socioeconómico, pero también la desnutrición de los pueblos originarios que viven con condiciones de pobreza, en dicho estudio se seleccionaron dos comunidades Cuatlamayan y Tocoy, donde viven indígenas de la etnia Nahúa y Tenek. Se trabajó con una muestra no probabilística intencional compuesta por 224 sujetos de los cuales 114 eran hombres y 110 mujeres, en edades comprendidas entre 6 y 13 años. Se les realizó una evaluación cognitiva por medio de la batería Woodcock-Muñoz: Pruebas de Habilidad Cognitiva-Revisada, además se les indagó por el nivel socioeconómico por medio del Cuestionario de Nivel Socioeconómico (NSE) de la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública y finalmente se les propició una evaluación del estado nutricional.

Por otro lado Arán Filippetti en el año 2012, realiza un estudio que tiene por objetivo aportar evidencia empírica al acervo existente sobre la relación entre el estatus socioeconómico bajo y el desempeño cognitivo en una muestra de niños argentinos; para dicha investigación se tomó una

muestra intencionada integrada por 228 niños de la ciudad de Santa Fe, Argentina, para analizar el efecto del estrato socioeconómico bajo se seleccionaron dos grupos, teniendo en cuenta las características del establecimiento educativo (coeficiente socioeconómico) y el barrio de pertenencia. El primer grupo estuvo conformado por 110 niños de ambos sexos, entre los 8 y los 11 años. Y el segundo por 118 niños de ambos sexos, entre los 8 y los 11 años. Para analizar las diferencias entre los grupos, tomando en cuenta cuatro indicadores socioeconómicos, se utilizó el Método Social Graffar-Méndez (Méndez & de Méndez, 1994), que evalúa cuatro variables: profesión del jefe de familia (PJF), NIM, principal fuente de ingreso de la familia (PFI) y condiciones de alojamiento (CA). Se utilizó el instrumento KBIT (Kaufman & Kaufman, 2000). El subtest Vocabulario del KBIT incluye dos partes: (A) vocabulario expresivo y (B) definiciones, este permite medir las habilidades verbales que se relacionan con el aprendizaje escolar; así mismo se evaluó el lenguaje comprensivo por medio de Token Test (De Renzi & Faglioni, 1978), se evaluó la velocidad de procesamiento, la atención selectiva y la capacidad de concentración mental, mediante la búsqueda selectiva de estímulos relevantes por medio del instrumento d2, Test de Atención (Brickenkamp, 2004), se evaluó la aptitud para percibir semejanzas y diferencias y ofrece una medida de la atención selectiva con el CARAS, Test de Percepción de Diferencias (Thurstone & Yela, 2001), y por último, se evaluó Memoria de Trabajo (WISC-IV, Escala de Inteligencia de Wechsler para niños – IV; Wechsler, 2005).

Finalmente en la investigación realizada por Morales, Romero, Moreno, & Díaz se observó que el 66.7% de la muestra de los indígenas Nahúa, y el 83.7% de indígenas Tenek pertenece a nivel a niveles muy bajos; respecto de la escolaridad de los padres, las madres de familia tienen en promedio menos años de estudio que los padres. El 13.2% de los niños del nivel muy bajo y el 12,1% de los niños del nivel bajo presentan desnutrición crónica. Para las

variables de desnutrición aguda el porcentaje es menor: para el nivel muy bajo se reporta el 8.1% y no hay casos en el nivel bajo. A nivel descriptivo, el rendimiento cognitivo de todas las habilidades cognitivas evaluadas se encontró por debajo del rango esperado o considerado normal (90-110), las puntuaciones obtenidas según la clasificación cualitativa de rendimiento se consideran limítrofe o déficit. El compuesto de habilidad intelectual general (g) es un compuesto global que representa el rendimiento del sujeto en todo el compuesto BIA. Los niños obtienen un promedio de 62.2 para los estratos muy bajos, y 76.2 para los estratos bajos. En las habilidades intelectuales tipificadas por el modelo CHC, para el primer compuesto llamado inteligencia cristalizada el grupo de niños de estratos muy bajos obtiene una media de 64.5. En comparación con el grupo de estratos bajos que obtiene un rendimiento promedio de 80.5 puntos, es en este compuesto que se presenta la diferencia más amplia. Debe considerarse que estas habilidades están estrechamente relacionadas con el aprendizaje adquirido e influidas por la estimulación contextual recibida.

Los resultados de la segunda investigación realizada por Arán Filippetti arrojaron que tal como se hipotetizó el estrato socioeconómico tiene un efecto significativo sobre el desempeño cognitivo de los niños, en las habilidades lingüísticas los niños de estrato socioeconómico bajo mostraron un desempeño inferior que los niños de estrato socioeconómico medio en las tareas que valoran el lenguaje comprensivo y el nivel de vocabulario. El menor desempeño obtenido por los niños de estrato socioeconómico bajo sugiere un perfil caracterizado por una menor habilidad para la comprensión de órdenes simples y complejas, así como por dificultades en habilidades lingüísticas referidas al vocabulario y a la formación de conceptos verbales. Estos hallazgos son consistentes con los obtenidos en estudios previos que también mostraron una asociación entre el el estrato socioeconómico y el desarrollo de diferentes procesos lingüísticos,

como el nivel de vocabulario alcanzado (Hart & Risley, 1995; Hoff, 2003; Noble et al., 2007; Pan et al., 2005), la conciencia fonológica y la comprensión gramatical (Noble et al., 2005). En la capacidad atencional los niños de ESB obtuvieron puntuaciones inferiores que los niños de ESM. Teniendo en cuenta los procesos atencionales valorados por las tareas empleadas, el perfil hallado en el grupo de ESB sugiere la presencia de dificultades para seleccionar estímulos relevantes, concentrarse e inhibir estímulos irrelevantes.

De dichas investigaciones se puede concluir que hay una relación entre los riesgos psicosociales que rodean los niños y familias entre los que se incluye el estrato socioeconómico, el nivel de escolaridad de los padres, el estado nutricional entre otros, y el desempeño cognitivo e intelectual de los niños; al comparar los resultados se evidencian ciertos puntos de encuentro, en primer lugar, se ha demostrado consistentemente la asociación entre el nivel educativo de los padres y el desempeño obtenido por los niños en tareas que valoran la atención, la memoria y las funciones ejecutivas. Además también hay una asociación entre el ambiente físico del hogar y el desempeño cognitivo por ejemplo en lo relacionado con las condiciones sanitarias en el hogar.

En conjunto, se evidencia que los niños cuyas madres tienen un nivel de instrucción superior muestran una mejor ejecución en pruebas que valoran diferentes funciones cognitivas. Parece claro que el nivel de instrucción alcanzado por los padres es una variable fuertemente asociada al rendimiento cognitivo de sus hijos y esta asociación parece ser independiente de la cultura y de la lengua materna del niño, ya que ha sido comprobada tanto en familias de habla inglesa como de habla finlandesa y de habla hispana (Filippetti, 2012, Pág.17).





## **5. MARCO TEÓRICO**

A continuación se presenta el constructo de las teorías en las cuales se cimienta esta investigación, tomando como punto de referencia para hablar sobre las habilidades cognitivas autores como: Piaget, Vygotsky, Wechsler, Aristóteles, Erasmo, Jean Jacques Rousseau, Además, respecto a los factores de riesgo psicosocial se presentan autores como:

### **5.1 Desarrollo infantil**

#### **5.1.1 Etapas de desarrollo**

Jean Piaget, centró sus estudios en el desarrollo cognitivo del niño. Fue uno de los teóricos del constructivismo en Psicología y consideraba que los niños construyen activamente el conocimiento del ambiente usando lo que ya saben e interpretando nuevos hechos y objetos (Linarez, 2008, pág. 2). Es decir que, a partir de un conocimiento previo se desarrollan otras habilidades que surgen en diferentes etapas del desarrollo cognitivo. Estas pueden identificarse claramente en 4 fases/etapas en las cuales se divide el desarrollo cognoscitivo del niño.

La etapa sensorio motora va desde el nacimiento hasta los dos años de edad, se trata de la primera fase en el desarrollo cognitivo del niño, lo que la define es la adquisición de conocimiento a partir de la interacción física con el medio que lo rodea. En el estadio sensorio motor el bebé se relaciona con el medio a través de los sentidos y la acción, pero, al término de esta etapa será capaz de representar la realidad mentalmente. (Linarez, 2008, pág. 5).

En dicha etapa los niños aprenden la conducta propositiva, el pensamiento orientado a medios y fines y la permanencia de los objetos, las conductas son esencialmente motoras, con ausencia de representaciones internas de los acontecimientos externos.

La capacidad de pensar en objetos, hechos o personas ausentes marca el comienzo de la etapa pre operacional. Entre los 2 y los 7 años, el niño demuestra una mayor habilidad para emplear símbolos, gestos, palabras, números e imágenes con los cuales representar las cosas reales del entorno. (Linarez, 2008, pág. 9). Algunos de los procesos característicos de esta etapa son los juegos simbólicos, la intuición, el egocentrismo y la inhabilidad para conservar propiedades. Los niños obtienen la capacidad de ponerse en el lugar del otro, de actuar y jugar siguiendo roles ficticios y utilizar objetos de carácter simbólico.

La etapa de las operaciones concretas está comprendida entre los 8 y los 10 años y se caracteriza por el logro que obtienen los niños al utilizar las operaciones mentales y la lógica para actuar sobre los hechos y los objetos de su ambiente. Esta capacidad de aplicar la lógica y las operaciones mentales le permite abordar los problemas en forma más sistemática que un niño que se encuentra en la etapa pre operacional. (Linarez, 2008, pág. 12) Esta etapa es caracterizada por el pensamiento flexible, además se compone de tres esquemas mentales: seriación, clasificación y conservación.

La siguiente es la etapa de las operaciones formales, cuando el niño alcanza la edad de 12 años aproximadamente, razona lógicamente sobre cosas abstractas que nunca había investigado de forma directa. Esto es lo que singulariza el período de las operaciones formales. El niño está capacitado para hacer un pensamiento racional e inductivo a través de la forma de una propuesta ofrecida. (Castillo, 2013, pág. 21). Esta etapa va desde los doce años en adelante.

“El cambio más importante en la etapa de las operaciones formales es que el pensamiento hace la transición de lo real a lo posible”. (Linarez, 2008, pág. 17). La capacidad de pensar en forma abstracta y reflexiva se logra en esta fase, la cual contiene características como la lógica proposicional, el razonamiento científico, el razonamiento combinatorio y el razonamiento sobre probabilidades y proporciones.

### **5.1.2 Desarrollo socio genético**

Lev Vygotsky representante de la psicología rusa, quien propuso una nueva teoría del desarrollo cognitivo del niño correspondiente a la nueva situación del país, donde pone de relieve las relaciones del individuo con la sociedad. Este autor afirmó que nos es posible entender el desarrollo del niño si no se conoce la cultura donde se desenvuelve. Vygotsky pensaba que los patrones de pensamiento no se deben a factores innatos, sino que son el resultado de las instituciones culturales y de las actividades culturales. Por medio de las actividades sociales el niño incorpora en su pensamiento el lenguaje, la lógica matemática, el arte y la escritura. (Linarez, 2008, pág. 20).

A diferencia de Piaget, Vygotsky pensaba que el conocimiento no se instaura individualmente sino que se construye por medio de las interacciones sociales del individuo. Desde su perspectiva el niño nace con habilidades mentales básicas, entre ellas la atención, la percepción y la memoria; y es a través de las interacciones sociales que se desarrollan y se convierten en habilidades mentales superiores. “Considera cinco conceptos fundamentales para su teoría: Las funciones mentales, las habilidades psicológicas, la zona de desarrollo próximo, las herramientas del pensamiento y la mediación”. (Linarez, 2008, pág. 21).

La influencia del contexto es determinante en el desarrollo del niño; por ejemplo: un niño que crece en un medio rural, donde sus relaciones solo se concretan a los vínculos familiares va a tener un desarrollo diferente a aquel que esté rodeado por ambientes culturales más propicios. El niño del medio rural desarrollará más rápido su dominio corporal y conocimientos del campo; el del medio urbano tendrá mayor acercamiento a aspectos culturales y tecnológicos. (Martinez, 2008).

### **5.1.3 Habilidades cognitivas**

David Wechsler conceptualiza a la inteligencia como “la capacidad agregada o global del individuo para actuar con propósito, para pensar racionalmente, y para vérselas de manera efectiva con su medio ambiente la considera global porque caracteriza de modo histórico el comportamiento del hombre; agregada porque se encuentra conformada por diversas habilidades cualitativas diferenciables (1979, p.3)

Wechsler define la inteligencia como la capacidad del individuo para actuar intencionalmente, pensar racionalmente y adaptarse al medio. “Más allá de la mera aptitud intelectual, el comportamiento inteligente se halla estrechamente vinculado a la personalidad y está inevitablemente condicionado por factores no intelectivos”. (Martín, 2012, pág. 51). La inteligencia, se caracteriza por ser un todo, que contiene aspectos intelectuales, habilidades y comportamientos, los cuales se configuran para proporcionar un producto final. Es lo que permite a los seres humanos desenvolverse en el medio en el que habitan.

En los escritos de Wechsler se encuentra una importante distinción entre habilidades intelectuales y comportamiento inteligente. Las habilidades intelectuales son los factores intelectivos, aquellos que valoran las pruebas de inteligencia. El comportamiento inteligente, en

cambio, es un producto de los factores intelectivos, pero también de otros factores. El comportamiento inteligente es la capacidad de una persona para interactuar de manera eficaz y exitosa en el medio en el que transcurre su existencia. (Martín, 2012, pág. 53).

## **5.2 Concepción sobre la infancia**

La niñez ha sido vista de diferentes formas a lo largo de la historia al igual que el interés por educar y criar a los niños, desde siempre ha habido un interés por dividir el curso de la vida en etapas o periodos desde el nacimiento hasta la muerte, ahora, es importante conocer cómo ha sido el recorrido para que los niños de hoy tengan derechos y leyes que les protege y les brindan los cuidados y educación necesaria para una supervivencia digna.

En un primer momento en Grecia y Roma nació un concepto de Educación integral y de desarrollo integral de la persona (cuerpo, Mente) en esta época algunos filósofos expresan la necesidad de que la educación se adapte a la naturaleza humana, así mismo se desarrolla la medicina e interés por la salud infantil. Aristóteles por ejemplo, valoró la importancia del ámbito del juego, en los más pequeños, para el desarrollo tanto a nivel físico como a nivel intelectual en sus primeras etapas de formación en muchos de sus escritos expresa su interés por problemas educativos, con el fin de contribuir a la formación de hombre libre; Aristóteles seguía un plan educativo basado en diferentes periodos educativos; el primero era la infancia, se trataba del periodo de crianza (formación de hábitos) el segundo periodo alcanzaba hasta los 5 años, consistía en el desarrollo de los buenos hábitos, pero sin lección y sin obligaciones. La siguiente etapa abarcaba hasta los 7 años profundizando en los hábitos. Desde los 7 hasta la pubertad era el periodo de la educación pública con asignaturas, tales como, gimnasio, lectura, música y dibujo.

Y por último la educación liberal que se impartía en liceos, con asignaturas como las matemáticas, lógica, metafísica, ética, música, física o biología. El objetivo marcado de esta época para la educación era preparar a los jóvenes, despertando en cada uno de ellos su inteligencia para asumir a largo plazo posiciones de liderazgo en las tareas de estado o de sociedad.

A diferencia de Grecia y Roma donde la institución más importante para la educación era el estado, durante la edad media, por influencias del cristianismo, es la iglesia quien controla tanto la educación religiosa como la seular. A lo largo de esta época desaparece por completo la educación liberal, ya no se trata de formar “librepensadores” sino que el objetivo de la educación es la de formar al niño para Dios, para la iglesia y para sus representantes, con un sometimiento completo a la autoridad de la iglesia. Durante el renacimiento, siglo XVII autores como Erasmo y Luis Vives, manifiestan cierto interés por la naturaleza infantil y por la evolución del niño, estos defienden la escolarización obligatoria durante los 12 años y señalan las ventajas de la enseñanza elemental.

Durante el siglo XVIII y XIX Era de la ilustración empieza a surgir la noción moderna de la infancia con su propia autonomía y metas. Jean Jacques Rousseau describió la infancia como un corto periodo de santidad antes de que la gente se encuentre con los peligros y las dificultades de la edad adulta. Durante este periodo la educación de los niños se hizo más común e institucionalizada, con el fin de proveer a la iglesia y al estado con funcionarios para servir como futuros administradores.

Se puede ver que el camino hacia la convención de los derechos de los niños ha sido largo y lento. En 1945 la carta de las naciones unidas estableció las bases de la convención al

exhortar a todos los países del mundo a promover y alentar el respeto por las naciones humanas y las libertades fundamentales para todos. Durante el siglo XX se aprueban varias declaraciones de los derechos del niño, la última de ellas en 1959, donde se reconoce que la humanidad debe al niño lo mejor que puede darle, en un principio las declaraciones son manifiesto con intención moral y ética, pero no como instrumentos jurídicamente vinculantes. Sólo hasta 1978 se llega a un acuerdo sobre lo que se convertiría en la convención sobre los derechos del niño. La convención considera que todos los derechos de la infancia tienen la misma importancia, no existe ningún derecho menor ni ninguna jerarquía en los derechos, la convención sobre los derechos del niño está compuesta por 54 artículos que consagran el derecho a la protección de la sociedad y el gobierno. El derecho de las personas menores de 18 años a desarrollarse en medios seguros y participar activamente en la sociedad. Según la Asamblea General de las Naciones Unidas, el artículo 28 de la convención sobre los derechos del niño, el estado deberá reconocer el derecho del niño a la educación y a fin de que se pueda ejercer progresivamente y en condiciones de igualdad y oportunidades. Deberán por tanto brindar oportunidades de enseñanza gratuita para todos, fomentar el desarrollo de las distintas formas de enseñanza secundaria, general y profesional, hacer la enseñanza superior accesible a todos, hacer que todos los niños obtengan disposición a orientación escolar, adoptar medidas para fomentar la asistencia a la escuela y reducir la tasa de deserción escolar. (Convención sobre los derechos del niño, 1989)

### **5.3 Factores de riesgo psicosocial**

El riesgo psicosocial se define como el conjunto de circunstancias, hechos y factores familiares y sociales relacionados con una problemática relacionada, como pueden ser, el abandono paterno, maltrato, descuido, baja escolaridad, explotación económica, vínculos familiares precarios y/o necesidades básicas insatisfechas. Son estos fenómenos los que hacen



que aumente la probabilidad de que un sujeto inicie o se mantenga en situaciones críticas que afectan su desarrollo integral. (Alianza para la protección y prevención del riesgo psicosocial en niños, niñas y adolescentes. , 2011, pág. 5).

Dicha definición apunta a la presencia de diversos factores, personales, familiares y sociales que aumentan las probabilidades de originar o potenciar los problemas familiares, que a su vez, se ven influidos por el contexto social y económico, si bien los factores mencionados no son determinantes para que se dé una situación de riesgo psicosocial, si pueden aumentar la probabilidad de que ocurran las situaciones mencionadas anteriormente. Cuando se identifican que hay probabilidades de que un niño está en riesgo psicosocial, se pueden diseñar estrategias de apoyo para el niño o para la familia, de prevención o recuperación de situaciones críticas, siempre que se haya podido profundizar en la historia familiar. Según el documento citado inicialmente un perfil socioeducativo y psicosocial en niños es entendido como el conjunto de indicadores de riesgo psicosocial identificados en un niño donde se analizan la presencia de factores personales, familiares y sociales y como estos coinciden entre sí.

Estos perfiles socioeducativos permiten caracterizar, explicar o entender su situación para tomar las acciones pertinentes, sea a nivel individual, es decir, con el propio niño y su familia, o a nivel grupal, en el aula. Es importante aclarar que bajo ninguna circunstancia se pretende estigmatizar o estereotipar a los niños según los indicadores identificados, sino, por el contrario poder determinar las condiciones personales, familiares o sociales, que podrán establecer mayor vulneración o acrecentar su situación para que sean atendidas a tiempo, prevenidas con acciones de sensibilización e inclusive profundizadas con otras técnicas de estudio, si el caso lo amerita.

## **6. METODOLOGIA**

Se presenta un enfoque cuantitativo en el que se pretende medir las variables al ser operacionalizadas en determinado contexto; además se analizan las mediciones obtenidas utilizando métodos estadísticos, y se extrae una serie de conclusiones respecto a las hipótesis previamente establecidas (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014, pág. 4).

### **6.1 Diseño de investigación y alcance**

El diseño de investigación es de tipo no experimental con un alcance descriptivo comparativo. Con los estudios descriptivos se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, en este caso los factores de riesgo psicosocial y las habilidades cognitivas (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014, pág. 92). Los estudios descriptivos son importantes ya que sirven para mostrar con exactitud las dimensiones de fenómenos y/o sucesos de una comunidad o contexto en particular.

Además, es una investigación no experimental ya que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no se manipulan condiciones de forma intencional (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014, pág. 152).

Puntualmente el diseño de investigación es transversal (solamente se va a recolectar información de las habilidades cognitivas y factores de riesgo psicosocial en un único momento)

y descriptivo comparativo (porque lo que busca es comparar las habilidades según los factores de riesgo psicosocial)

## **6.2 Población y muestra**

La población a la que se dirige el estudio es a los niños que se encuentran en los grados de básica primaria (preescolar a quinto) de la Institución Educativa Arnulfo Castro. La muestra es no probabilística e intencionada, y se encuentra conformada por niños y niñas de los diferentes grupos de la siguiente manera: preescolar, primero, segundo, tercero, cuarto, quinto (10 de cada grado, para un total de 70 niños y niñas)

Criterios de inclusión:

- Niños en edades entre 6 y 11 años
- Pertenecer a la institución
- Que pertenezcan a la institución
- Que el padre de familia desee colaborar
- Niños que se encuentren matriculados

Criterios de exclusión:

- Niños que presenten alteraciones cognitivas graves

## 6.3 Instrumentos

### 6.3.1 Batería III Woodcock Muñoz

Se trata de una técnica de amplio uso internacional tanto en la educación educacional, clínica como en investigación. Su primera versión apareció en 1977, se basa en las teorías de procesamiento intelectual de Horn y Cattell (1966-1994) esta teoría Gf-Gc establece un modelo jerárquico de las funciones a través de estudios estadísticos y análisis lógicos de cientos de bases de datos de múltiples tests. La inteligencia fluida ( Gf ) es la habilidad para resolver problemas nuevos que no dependen de la educación y la cultura, el ser humano tiene capacidad de inferencia, clasificación, inteligencia y educación formal la inteligencia cristalizada ( Gc ) es el conocimiento y la habilidad que una persona posee en relación a su nivel de educación y el contexto cultural donde vive. Es el grado en que ha internalizado la inteligencia de una cultura. Este test señala que el nivel y la calidad de la ejecución cognoscitiva durante la evaluación o en la vida diaria son el resultado de la interacción compleja de muchos componentes. En su modelo de ejecución cognoscitiva especifica cuatro componentes esenciales: la memoria a largo plazo ( Gsm ), los conocimientos adquiridos ( Gc,Gq,Go ), las habilidades de pensamiento ( Gv, Ga, Glr, Gf ) y los facilitadores e inhibidores externos e internos. Entre los internos incluye, la integridad orgánica, el nivel de atención, motivación y la velocidad, estilo/personalidad y la velocidad de procesamiento (Gs); entre los externos, ubica el ámbito físico, el nivel socio económico y los métodos de instrucción.

El test de Woodcock Muñoz busca operacionalizar ocho de las habilidades de la teoría Gf- Gc a través de pruebas específicas que puedan ser analizadas de forma independiente y en combinación, está compuesta por dos grupos de test: pruebas de habilidades cognitivas y pruebas

de aprovechamiento. Las pruebas de habilidades cognitivas incluyen 21 sub test que operacionalizan diferentes aspectos de 7 de las habilidades amplias de la teoría Gf-Gc; recuperación a largo plazo, memoria a corto plazo, rapidez en el procesamiento, procesamiento auditivo, procesamiento visual, comprensión/conocimiento y razonamiento fluido. La batería extendida incluye 2 sub test por factor y existen 7 pruebas adicionales suplementarias, esta estructura del test permite calcular un cociente intelectual para la versión estándar y otra para la versión extendida respetando así los debates respecto a la comprensión y validez de una administración. Las pruebas de aprovechamiento incluyen 14 sub test que evalúan aspectos específicos del rendimiento en la lectura, escritura, matemáticas (Gq) y los conocimientos adquiridos en ciencias naturales, ciencias sociales y humanidades.

El test incluye normas por edad y por escolaridad. Puede administrarse desde los 2 años hasta los 90, presentando en las edades inferiores (hasta los 19 años) valores mes por mes. (Frank , 1999, pág. 11)

### **6.3.2** Indicadores para la identificación del riesgo psicosocial

Este instrumento permite identificar en la IIEE aquellas condiciones y situaciones de riesgo psicosocial. Sobre esa base, se podrá focalizar a la población infantil que requiere mayor atención, y se podrán definir las intervenciones necesarias desde los factores de protección psicosocial que los previenen y protegen. Esta herramienta metodológica ha sido producida con la participación de la comunidad educativa, a través de las diversas consultas a estudiantes (niños, niñas y adolescentes), padres y madres de familia, docentes y directores/as; de igual manera recoge las opiniones de los y las líderes comunales y representantes de los servicios sociales.

Las acciones de ejecución de los estudios y diagnósticos se da en el marco del proyecto impulsado por FAD, en asocio con las organizaciones Ñariwalac, Tierra de Niños y Kallpa y en convenio con INABIF. Su finalidad es poder medir el nivel de riesgo psicosocial en que se encuentra un/a estudiante (niño, niña o adolescente desde los 3 a 17 años, hombres y mujeres). Ofrece una medida cuantitativa y cualitativa que permita caracterizar y ponderar su situación, es decir, describir los factores personales, familiares o sociales que influyen o manifiestan su situación, así como calcular o determinar los valores de significancia (gravedad, si es positivo o negativo para el niño/a), la extensión, desde el nivel de reconocimiento que le otorga el informante, y la magnitud, en consideración a cuántos afecta (niños, niñas, padres y madres, docentes) (Alianza para la protección y prevención del riesgo psicosocial en niños, niñas y adolescentes. , 2011, pág. 2).

El documento de Identificación del riesgo psicosocial en NNA, permitirá ser aplicado en las IIEE, por docentes y tutores/as, con el apoyo especializado de las ONG en cada territorio, y contribuirá a tomar medidas o acciones inmediatas para atender a los niños, niñas y adolescentes, oportuna y pertinentemente y de acuerdo a su desarrollo, género y nivel educativo.

#### **6.4 Procedimiento para la recolección de la información**

El primer paso para realizar la investigación es contactar el coordinador de la institución Educativa Arnulfo Castro de Puerto Berrio Antioquia, para pedir los permisos necesarios para poder tener acceso a los niños, profesores y posteriormente hacer el consentimiento informado con los padres de los niños que se van a evaluar, luego se procederá a aplicar la batería de Woodcock Muñoz, instrumento con el que se evaluarán las habilidades cognitivas de los niños y niñas en situación de riesgo psicosocial de dicha institución, también utilizará los indicadores

para la identificación del riesgo psicosocial de los estudiantes, con el fin de obtener información acerca de los riesgos psicosociales tanto del niño como de su núcleo familiar, este instrumento se le aplicará a los padres de familia.

#### **6.4 Análisis de la información**

En el análisis de los resultados arrojados del proyecto factores de riesgo psicosocial y habilidad cognitivas en niños de básica primaria, se tendrán en cuenta el análisis de frecuencias, el cual consiste en un conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías; además esta distribución de frecuencias puede completarse agregando los porcentajes de caso en cada categoría, los porcentajes validos (excluyendo los valores perdidos) y los porcentajes acumulados (porcentaje de lo que se va acumulando en cada categoría, desde la más baja hasta la más alta) (Hernandez, Fernandez y Baptista, 2014, pág. 419).

Por otro lado, la distribución de frecuencias también se puede graficar como polígonos de frecuencia los cuales relacionan las puntuaciones con su respectiva frecuencia. Es más bien propio de un nivel de medición por intervalos o razón. Los polígonos se construyen sobre los puntos medio de los intervalos como por ejemplo, si los intervalos fueran 25-29, 30-34, 35-39, y siguientes; los puntos medios serían 27, 32,37, etc. Según Hernández, Fernández y Baptista, 2014, los polígonos de frecuencia representan curvas útiles para describir los datos; indican hacia donde se centran los casos (personas, organizaciones, segmentos de contenido, mediciones de polución, etc.) pág. 424.

Igualmente se analizarán los datos teniendo en cuenta la confiabilidad, instrumento de medición que se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales; es decir resultados consistentes y coherentes. Para calcular la confiabilidad de

un instrumento de medición existen diversos procedimientos, todos utilizan formas que producen coeficiente de confiabilidad; la mayoría de estos coeficientes pueden oscilar entre cero y uno, donde un coeficiente de cero significa nula confiabilidad y uno representa un máximo de confiabilidad (confiabilidad total), es decir, que cuanto más se acerca el coeficiente a cero mayor error habrá en la medición. Los procedimientos más utilizados para determinar la confiabilidad mediante un coeficiente son medida de estabilidad, método de formas alternativas o paralelas, método de mitades partidas y medidas de consistencia internas. (Hernandez, Fernandez y Baptista, 2014, pág. 419).

Las medidas de tendencia central (media, mediana y moda) sirven como punto de referencia para interpretar las calificaciones que se obtienen de una prueba y el propósito de estas son; mostrar en qué lugar se encuentra la persona se ubica la persona promedio o típica del grupo, sirve como método para comparar o interpretar cualquier puntaje en relación con el puntaje central o típico, como método para comparar el puntaje obtenido por una misma persona en dos diferentes ocasiones y como método para comparar los resultados medios obtenidos por dos o más grupos. La Moda es el valor que tiene mayor frecuencia absoluta, se puede hallar la moda para variables cualitativas y cuantitativas, esta se representa por  $M_o$ , la Media aritmética es el valor obtenido al sumar todos los datos y dividir el resultado entre el número total de datos y se representa por el símbolo  $\bar{X}$  y la Mediana es el valor que ocupa el lugar central de todos los datos cuando estos están ordenados de menor a mayor, esta se representa por  $M_e$ . Es importante tener en cuenta la desviación estándar como la medida de dispersión que indica que tan dispersos están los datos con respecto a la Media, mientras mayor sea la desviación estándar, mayor será la dispersión de los datos.



También se realizaron los siguientes estadísticos descriptivos comparativos, se tuvo en cuenta el análisis de varianza para identificar las diferencias significativas entre dos variables. Así mismo en el caso de presentarse múltiples variables se utilizó el análisis multivariado (MANOVA) seleccionando como criterio de significatividad puntuaciones de 0.05 como aquellas que indican diferencias entre las variables.

### **6.5 Criterios éticos:**

Ley 1090 del 2006, esta ley es originada por el colegio Colombiano de psicólogos con el fin de ofrecer a los profesionales pautas de acción y quehaceres en los diversos campos de la psicología, además de establecer normatividad en cada una de las actividades que se ejercen en la profesión, esta se encuentra estructurada por siete títulos, los cuales son: título I de la profesión de psicología, en este se realiza una definición de lo que es psicología, siendo esta la ciencia que se encarga de proceso emocional, cognitivos y sociales del ser humano en los distintos ámbitos de la vida, para lograr contribuir al bienestar del ser humano y mejor calidad de vida; título II, disposiciones generales, principios fundamentales que debe tener en cuenta quien ejerza esta profesión, entre ellos, la responsabilidad, competencia, confidencialidad, entre otros. En el título III se mencionan las actividades que debe realizar cada psicólogo, las cuales están relacionadas con la enseñanza, la aplicación e indicación del conocimiento psicológico y de las técnicas en habilidades. En el título IV se hace mención a los requisitos para el ejercicio de la profesión del psicólogo, como es el caso de la tarjeta profesional. El título V, habla de los derechos, deberes, obligaciones y prohibiciones del profesional de psicología, El psicólogo tiene derecho a ser respetado y reconocido, recibir protección especial, garantizando su integridad física y mental, ejercer su profesión dentro del marco de las normas de ética vigente, proponer innovaciones al sistema central de seguridad social en salud, contar con el recurso humano,

tecnológico e insumos adecuados, también se plantean los deberes y prohibiciones que se deben tener en cuenta, como la responsabilidad, el respeto , el cumplimiento, entre otros factores que forman parte del poder tener una función adecuada de la profesión. El título VI, trata de las funciones públicas del colegio colombiano de psicólogos, la encargada de apoyo, fortalecimiento, defensa, funcionamiento entre otras funciones fundamentales para permitir que la profesión se lleve a cabo de forma adecuada. El título VII permite propiciar principios que facilitan la toma de decisión informada de cada situación, con las cuales se enfrenta el profesional.

## 6. RESULTADOS

### 6.1 Confiabilidad de los instrumentos

Considerar un análisis de confiabilidad Alpha de cronbach sugiere que los resultados deben estar por encima o igual a 0.70, lo que indica que el 70% de los datos son confiables. Al realizar el análisis de la encuesta Indicadores de riesgo psicosocial y la batería Woodckoc Muñoz se encuentra una confiabilidad de 0.67 para la encuesta y 0.79 para la batería; tal como se muestra en la tabla número 1.

*Tabla 1. Análisis Alpha de cronbach*

<b>Instrumento</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
Indicadores de riesgo psicosocial	,678	17
Woodckoc Muñoz	,791	12

Debido a que da como resultado una confiabilidad menor a 0.70 para el instrumento de indicadores de riesgo psicosocial (cuestionable) se procede a realizar otro análisis de los datos, el cual indica que se deben excluir elementos como Ausencia emocional del padre e Insuficientes mecanismos de las IIEE, para que así dichos resultados arrojen una confiabilidad aceptable (0.70), estos estadísticos se pueden observar en la tabla número 2.

*Tabla 2. Alpha de cronbach para Indicadores de riesgo psicosocial*

<b>Indicadores de riesgo psicosocial</b>	<b>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</b>
Nnaconhabilidadesdiferentes	,680
Nnavíctima	,666
Malasinfluencias	,598
Seragresivopleitistaopeleadorconsusparesohermnos	,675
Limitacionesparasusestudios	,655

Nnadescuidadoconsuaspectopersonal	,652
Conductasnoesperadas	,660
Ausenciaemocionaldelpadre	,703
Faltadeafectoyomuestrasdecariño	,656
Pleitosentrelospadres	,679
Indiferenciadelamadrastraopadrasto	,667
Ausenciafísicadelpadre	,660
Embarzoadolescente	,667
Situacióneconómicaprecariaoinestable	,642
Presenciaenelbarriodedelinenciaventadedrogasprostit	,607
InsuficientesmecanismosdelasIIEEySSparaidentificaroint	,707
Redessocialesprecarias	,674

Aunque el análisis de confiabilidad en el instrumento Indicadores de riesgo psicosocial indica que se deben excluir elementos como Ausencia emocional del padre e Insuficientes mecanismos de las IIEE, estos se tuvieron en cuenta al realizar el análisis de frecuencias. De igual manera tal como se puede observar en la tabla número 3 no se ve la necesidad de excluir elementos de la prueba Woodckoc Muñoz ya que la confiabilidad es aceptable.

*Tabla 3 Alpha de cronbach para la prueba Woodckoc Muñoz*

<b>Woodckoc Muñoz</b>	<b>Alfa de Cronbach si se elimina el elemento</b>
MNPuntuacióndirecta	,820
MFPuntuacióndirecta	,764
PVPuntuacióndirecta	,749
ASPuntuacióndirecta	,758
AVAPuntuacióndirecta	,791
TacharPuntuacióndirecta	,781
ReconocimientodedibujosPuntuacióndirecta	,777
SinónimosPuntuacióndirecta	,781
AntónimosPuntuacióndirecta	,773
VocabularioPuntuacióndirecta	,763
FCPuntuacióndirecta	,777

## 6.2 Resultados de las frecuencias de algunas variables sociodemográficas

Como se puede observar en la tabla número 4 de las frecuencias generales en años de edad, el 23% de la población encuestada se encuentra entre los 5 a los 7 años de edad, el 49,2% se encuentra entre los 8 a los 10 años y el 27,9% de la población se encuentra entre los 11 a los 14 años de edad; de lo cual se puede deducir que la mayor frecuencia de la población se encuentra en el segundo rango de edad (30 niños).

*Tabla 4 Años de edad*

Años de edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
5 a 7 años	14	23,0	23,0	23,0
8 a 10 años	30	49,2	49,2	72,1
11 a 14 años	17	27,9	27,9	100,0
Total	61	100,0	100,0	

Del mismo modo se puede observar en la tabla número 5 sobre las frecuencias en los grados de escolaridad que el 23% de la población encuestada se encuentra entre los grados transición y primero, el 37,7% se encuentra entre los grados segundo y tercero, y el 39,3% se encuentra entre los grados cuarto y quinto de primaria, siendo estos últimos los grados en los cuales se registra la mayor población encuestada.

*Tabla 5 Grado de escolaridad*

<b>Grado de escolaridad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición y 1°	14	23,0	23,0	23,0
2° y 3°	23	37,7	37,7	60,7
4° y 5°	24	39,3	39,3	100,0

La población estudiantil encuestada se conforma por un 47,5% de género femenino (29 mujeres) y un 52,5% de género masculino (32 hombres), tal como se puede observar en la tabla número 6.

*Tabla 6 Género*

<b>Género</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	29	47,5	47,5	47,5
Masculino	32	52,5	52,5	100,0

Hay que mencionar además, las frecuencias generales en las que se presentan cada uno de los indicadores de riesgo psicosocial, por ende, en la tabla número 7 se registra que el 96,7% de la población encuestada no presenta un inicio temprano al trabajo infantil, dicho porcentaje equivale a 59 niños del total de la muestra y el 1,6% registra un inicio temprano al trabajo infantil.

*Tabla 7 Inicio temprano al trabajo infantil*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	1	1,6	1,6	1,6
0	59	96,7	96,7	98,4

1	1	1,6	1,6
---	---	-----	-----

Por otra parte, en la tabla número ocho se puede observar que el 90,2% de la población encuestada equivalente a 55 niños no presenta un ausentismo escolar frecuente, mientras que el 9,8% si presenta dicho indicador, lo que indica que 6 de los niños encuestados presenta un ausentismo escolar frecuente.

*Tabla 8 Ausentismo escolar frecuente*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	6	9,8	9,8	9,8
0	55	90,2	90,2	100,0

De la población encuestada el 88,5% de la población no son niños víctimas, mientras que el 11,5% (7 niños) son niños que pueden sufrir daño o perjuicio proveniente de sus compañeros, dichos estadísticos pueden observarse en la tabla número 9.

*Tabla 9. Nna Victima*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	54	88,5	88,5	88,5
3	7	11,5	11,5	100,0

En lo que respecta al indicador de riesgo psicosocial “malas influencias” se registra que el 60,7% de los estudiantes se encuentran rodeados o en compañía frecuente de personas en delincuencia, pandillaje, drogadicción, entre otras; mientras que el 39,3% no tiene malas

influencias, indicando estos porcentajes que 37 de los niños encuestados están cerca de malas influencias mientras que 24 no presentan este indicador, tal como puede observarse en la tabla número 10.

*Tabla 10 Malas influencias*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	24	39,3	39,3	39,3
3	37	60,7	60,7	100,0

En cuanto a los resultados arrojados en la tabla número 11, se puede apreciar que un 72,1% (44 niños) de los estudiantes que fueron participes de la encuesta no presentan comportamientos pleitistas o agresivos con sus pares o hermanos; mientras que el 26,2% (16 niños) manifiestan irritación y/o agresividad constante.

*Tabla 11 Ser agresivo, pleitista con sus pares y hermanos*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	44	72,1	72,1	72,1
2	16	26,2	26,2	98,4

Otro de los indicadores de riesgo psicosocial en el que se reflejan porcentajes significativos es el que indaga por las limitaciones escolares de los niños, en este caso los estudiantes que fueron encuestados; el 23% de la población encuestada presenta limitaciones para sus estudios, este porcentaje indica que 14 de los niños que participaron de la encuesta tienen limitantes ya sean por falta de apoyo económico, por ausencia de autoestima o porque permanentemente no cumple con sus deberes escolares; aun así el otro 77% de los encuestados



no presentan dicho indicador de riesgo, los porcentajes anteriores pueden observarse en la tabla número 12.

*Tabla 12 Limitaciones para sus estudios*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	47	77,0	77,0	77,0
2	14	23,0	23,0	100,0

En cuanto al indicador de riesgo que trata sobre los niños descuidados en su aspecto personal, se obtuvo un puntaje de 20 niños que si presentan dicho indicador obteniendo un porcentaje de 32,8 y 41 niños que no lo presentan con un porcentaje de 67,2 tal como se puede observar a continuación en la tabla número 13.

*Tabla 13 Nna descuidado en su aspecto personal*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	41	67,2	67,2	67,2
2	20	32,8	32,8	100,0

Como se puede evidenciar en la siguiente tabla, se puede decir que el 78,7 % de la población encuestada presenta conductas no esperadas, lo que equivale a 48 niños, mientras que el 21,3% de los niños si presentan dicho indicador, véase en la tabla número 14.

*Tabla 14 Conductas no esperadas*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	48	78,7	78,7	78,7

2	13	21,3	21,3	100,0
---	----	------	------	-------

A continuación se presenta el indicador sobre maltrato psicológico del padre, en el cual el 3,3 % de la población de encuestados presentan este ítem lo que equivale a 2 niños, cabe mencionar también que los niños que presentan un asterisco se encuentran en alto riesgo psicosocial, según el resultado de esta tabla un 3,3 % de los niños lo presentan, mientras que el 93,4 % no son maltratados psicológicamente por su padre. (Véase en la tabla 15)

*Tabla 15 Maltrato psicológico del padre*

<b>Puntuaciones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	2	3,3	3,3	3,3
0	57	93,4	93,4	96,7
2	2	3,3	3,3	100,0

Por otra parte la tabla 16 arroja los siguientes resultados, mostrando así que el 6,6% de la población encuestada se encuentra en riesgo psicosocial en cuanto a maltrato físico por parte del padre, es decir una cantidad de 4 niños; mientras que el 93,4 % de ellos no presentan dicho indicador, lo que equivale a una cantidad de 57 niños, es decir, la mayor parte de la población no son maltratados por su padre. (Véase en la tabla 16)

*Tabla 16 Maltrato físico del padre*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	4	6,6	6,6	6,6
0	57	93,4	93,4	100,0

Como se puede observar en la tabla 17, el 23,0% de la población encuestada se encuentran en alto riesgo psicosocial, presentando así maltrato psicológico por parte de la madre, esto hace referencia a 14 niños en total, el otro 77,0%, es decir 47 niños no presentan dicho indicador. (Véase en la tabla 17)

*Tabla 17 Maltrato psicológico de la madre*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	14	23,0	23,0	23,0
0	47	77,0	77,0	100,0

En cuanto al ítem sobre maltrato físico por parte de la madre se puede evidenciar que un 67,2% de la población encuestada no presentan puntuación, mientras que el 32,8 % tienen asterisco, lo que quiere decir que de 61 niños encuestados 20 están en alto riesgo psicosocial. (Véase en la tabla 18)

*Tabla 18 Maltrato físico de la madre*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	20	32,8	32,8	32,8
0	41	67,2	67,2	100,0

Otro de los indicadores para la identificación del riesgo psicosocial es el consumo de alcohol y/o drogas por parte de la madre y/o padre, teniendo en cuenta datos obtenidos por la encuesta, en la tabla 19 se puede apreciar que del 100% de la población encuestada el 13,1 % se encuentran en alto riesgo, por su parte el 86,9 % de los niños no están aún en tal situación. (Véase en la tabla 19)

*Tabla 19 Consumo de alcohol y otras drogas por parte del padre y/o la madre*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
*	8	13,1	13,1	13,1
0	53	86,9	86,9	100,0

En la encuesta realizada también se aprecia un ítem sobre la ausencia emocional del padre, obteniéndose así los siguientes datos en la tabla 20. De 61 niños encuestados, es decir el 100% de la población, el 34,4% (21 niños) presentan el ítem ausencia emocional del padre mientras el 65,6% (40 niños) no presentan dicho ítem.

*Tabla 20 Ausencia emocional del padre*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	40	65,6	65,6	65,6
2	21	34,4	34,4	100,0

La prevalencia del indicador de riesgo falta de afecto y/o muestras de cariño es del 41% con una frecuencia de 25 niños del total de la muestra.

*Tabla 21 Falta de afecto y/o cariño*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	36	59,0	59,0	59,0
2	25	41,0	41,0	100,0

En lo que respecta, al indicador de riesgo Pleitos entre los padres la prevalencia es de 27,9% lo que indica que 17 de los niños encuestados presentan este ítem, mientras que 72,1% no lo presenta.

*Tabla 22 Pleitos entre los padres*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	44	72,1	72,1	72,1
2	17	27,9	27,9	100,0

En el ítem de indiferencia de la madrastra o padrastro los datos arrojaron una prevalencia del 19,7% lo que indica una frecuencia de 12 niños que respondieron si en este indicador de riesgo psicosocial mientras que el 80,3% de la población no presenta ningún riesgo psicosocial en lo que respecta al ítem mencionado tal como se puede observar en la tabla número 23.

*Tabla 23 Indiferencia de la madrastra o padrastro*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	49	80,3	80,3	80,3
2	12	19,7	19,7	100,0

Como se puede observar en la tabla número 24 de la población total encuestada 25 niños puntuaron si en el indicador de riesgo ausencia emocional del padre representando el 41% de la población.

*Tabla 24 Ausencia emocional del padre*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	35	57,4	57,4	57,4
1	25	41,0	41,0	98,4
2	1	1,6	1,6	100,0

La prevalencia de niños que nacieron a causa de embarazos adolescentes es del 31,1% representando este porcentaje a 19 niños del total de la población encuestada (Véase en la tabla número 25).

*Tabla 25 Embarazo adolescente*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	42	68,9	68,9	68,9
1	19	31,1	31,1	100,0

Como se puede evidenciar en la tabla número 26, los resultados arrojados en cuanto al indicador de riesgo: situación económica precaria o inestable son significativos ya que de los 61 niños encuestados 37 respondieron positivo en dicho ítem representando un 60,7%, indicando que más de la mitad de la población está en riesgo psicosocial debido a una situación económica inestable.

*Tabla 26 Situación económica precaria inestable*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	24	39,3	39,3	39,3
1	37	60,7	60,7	100,0

Otro de los indicadores de riesgo psicosocial que arrojó resultados significativos es: presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución y pandillaje, tal como se puede observar en la tabla número 27 el 65,6% de la población encuestada presenta este indicador en el barrio en el que vive, siendo este porcentaje equivalente a 40 niños del total de la muestra, mientras que solo el 34,4% de los niños no presenta dicho indicador de riesgo psicosocial.

*Tabla 27 Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución, pandillaje*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	21	34,4	34,4	34,4

3	40	65,6	65,6	100,0
---	----	------	------	-------

En el ítem insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en caso de presencia de riesgo psicosocial los resultados arrojaron una prevalencia del 44,3% indicando que el ítem mencionado se presenta en 25 niños del total de la muestra; mientras que el 55,7% (34 niños) de la población encuestada puntuaron negativo en este indicador, estas puntuaciones se pueden observar en la tabla número 28.

*Tabla 28 Insuficientes mecanismos de IIEE y SS para identificar o intervenir en caso de presencia de riesgo psicosocial*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	34	55,7	55,7	55,7
2	25	41,0	41,0	96,7
3	2	3,3	3,3	100,0

En lo que respecta, al indicador de riesgo que pregunta por la contaminación ambiental los resultados arrojaron una prevalencia del 32,8 % de este ítem representando 20 niños del total de la muestra, mientras que el otro 63,9% de la población no puntuó tuvo ninguna puntuación en este ítem tal como se puede observar en la tabla número 29.

*Tabla 29 Contaminación ambiental*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	39	63,9	63,9	65,6
1	18	29,5	29,5	96,7
2	2	3,3	3,3	100,0

El ítem redes sociales precarias tiene una prevalencia del 41% indicando que 25 de los niños encuestados sufre dicho indicador de riesgo mientras que el 59% no tiene esta condición representando este porcentaje a 36 niños.

*Tabla 30 Redes sociales precarias*

<b>Puntuación</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
0	36	59,0	59,0	59,0
1	25	41,0	41,0	100,0

### **6.2.1 Frecuencias de los indicadores de riesgo**

Los datos arrojados en la puntuación final de frecuencias generales muestran que el indicador de riesgo que tuvo una mayor puntuación es: insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en casos de presencia de riesgo psicosocial, con una frecuencia de 6 niños marcando un porcentaje de 9.8%; seguido de maltrato psicológico del padre, ausencia emocional del padre y falta de afecto y/o muestras de cariño, los tres indicadores mencionados obtuvieron una frecuencia de 5 niños y un porcentaje de 8.2%. En contraste con lo anterior, se puede evidenciar en la tabla que de 61 niños de la población total 3 de ellos no marcaron ningún indicador de riesgo representando el 4.9%, y algunas de las menores puntuaciones las tuvieron los siguientes ítems: niños con habilidades diferentes, ser agresivo, pleitista o peleador y niños descuidados en su aspecto personal con una frecuencia de 1 niño en cada uno y un porcentaje de 1.6%. (Tabla número 14)

*Tabla 31 Frecuencias de los indicadores de riesgo*

<b>Número de indicadores de riesgo</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje</b>
--	-------------------	-------------------	--------------------------	-------------------



				<b>acumula do</b>
Ninguno	3	4,9	4,9	4,9
Iniciotempranoaltrabajo infantil	2	3,3	3,3	8,2
Ausentismo escolar frecuente	2	3,3	3,3	11,5
Nnaconhabilidades diferentes	1	1,6	1,6	13,1
Nnavivtima	4	6,6	6,6	19,7
Malas influencias	3	4,9	4,9	24,6
Ser agresivo, pleitista o pelear con sus pares y hermanos	1	1,6	1,6	26,2
Limitaciones para sus estudios	2	3,3	3,3	29,5
Nnadescuido en sus aspectos personal	1	1,6	1,6	31,1
Conductas no esperadas	5	8,2	8,2	39,3
Maltrato psicológico del padre	3	4,9	4,9	44,3
Maltrato físico del padre	2	3,3	3,3	47,5
Maltrato psicológico de la madre	4	6,6	6,6	54,1
Maltrato físico de la madre	2	3,3	3,3	57,4
consumo de alcohol y otras drogas por parte del padre y madre	5	8,2	8,2	65,6
Ausencia emocional del padre	5	8,2	8,2	73,8
Falta de afecto y/o muestras de cariño	6	9,8	9,8	83,6
Pleitos entre padres	1	1,6	1,6	85,2
Indiferencia de la madre o el padrastro	3	4,9	4,9	90,2
Ausencia física del padre	3	4,9	4,9	95,1
Embarazo adolescente	1	1,6	1,6	96,7
Situación económica precaria o inestable	1	1,6	1,6	98,4
presencia en el barrio de delincuencia	1	1,6	1,6	100,0

### 6.2.2 Frecuencias de los indicadores de riesgo según edad

A continuación se presentaran las frecuencias de los indicadores de riesgo psicosocial según los rangos de edad los cuales se conforman de la siguiente manera: el primer rango se conforma por niños de los 5 a los 7 años, el segundo por niños de los 8 a los 10 años y el tercer rango por niños de los 11 a los 14 años.

En la tabla número 32 se puede observar que la prevalencia de niños que tienen un inicio temprano al trabajo infantil se encuentra entre los rangos 1 (5 a 7 años) y 3 (11 a 14 años) respectivamente, en cada uno de estos rangos hay 1 niño que presenta dicho ítem indicando esto, que hay una prevalencia en el primer rango de 7,1% y en el segundo rango de 5,9%. De dichos resultado se puede extraer que 2 niños del total de la muestra se encuentran directamente en riesgo psicosocial por tener un inicio temprano al trabajo infantil.

*Tabla 32 Inicio temprano al trabajo infantil*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	*	1	7,1	7,1
	0	13	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0
8 a 10 años	0	30	100,0	100,0
11 a 14 años	0	16	94,1	94,1
	1	1	5,9	100,0
	Total	17	100,0	100,0

Los resultados arrojan que la mayor prevalencia del indicador de riesgo ausentismo escolar se encuentra en el rango de edad de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 4 niños, representando un porcentaje de 13,3%. Por el contrario en los rangos 1 y 3 hay una prevalencia de 1 niño en cada rango. Aunque tal como se puede observar en la tabla número 33 el rango 2 en el cual se encuentra el mayor porcentaje de niños con Ausentismo escolar es por sí mismo el rango en el que hay mayor población encuestada (30 niños).

*Tabla 33 Ausentismo escolar frecuente*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7	*	1	7,1	7,1

años	0	13	92,9	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	*	4	13,3	13,3	13,3
	0	26	86,7	86,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	*	1	5,9	5,9	5,9
	0	16	94,1	94,1	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

Como se puede observar en la tabla número 34, de la población total encuestada no hay ningún niño en los 3 rangos de edades que presente el indicador de riesgo de habilidades diferentes.

*Tabla 34 Nna con habilidades diferentes*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	14	100,0	100,0
8 a 10 años	0	30	100,0	100,0
11 a 14 años	0	17	100,0	100,0

Tal como se puede observar en la tabla número 35, los datos arrojados muestran que el rango en el que hay mayor prevalencia del indicador de riesgo Nna víctima es el de los 5 a los 7 años con una frecuencia de 3 niños los cuales representan el 21,4% del porcentaje en este rango. Por el contrario en los rangos 2 y 3 la frecuencia de niños víctimas es de 2 con porcentajes de 6,7 % para el segundo rango y 11,8% para el tercero. Por lo tanto, el rango de edad donde hay mayor prevalencia del indicador de riesgo psicosocial niño, niña o adolescente víctima es entre los 5 y los 7 años edad.

*Tabla 35 Nna víctima*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	11	78,6	78,6	78,6
	3	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	28	93,3	93,3	93,3
	3	2	6,7	6,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	15	88,2	88,2	88,2
	3	2	11,8	11,8	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

En la tabla número 36 se observan las frecuencias según los rangos de edad del indicador de riesgo malas influencias, allí se evidencia que la mayor prevalencia en cuanto al ítem mencionado está en el rango de edad 2, con una frecuencia de 14 niños y un porcentaje de 46,7% para dicho rango, no obstante, es importante mencionar que el rango 2 es el que tiene mayor población. Por otra parte, el rango 1 y 3 también tienen una prevalencia significativa observándose una frecuencia de 10 niños en el primer rango y 13 niños en el tercer rango.

*Tabla 36 Malas influencias*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	4	28,6	28,6	28,6
	3	10	71,4	71,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	16	53,3	53,3	53,3
	3	14	46,7	46,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a	0	4	23,5	23,5	23,5

14 años	3	13	76,5	76,5	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

Los rangos de edad en los que hay una mayor prevalencia del ítem ser agresivo, pleitista o peleador son el 1 y el 2 con una frecuencia de 7 niños en cada uno, y un porcentaje de 50% para el primer rango y 23,3 % para el segundo rango, dicho resultados se pueden observar en la tabla número 37.

*Tabla 37 Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	7	50,0	50,0	50,0
	2	6	42,9	42,9	92,9
	3	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	23	76,7	76,7	76,7
	2	7	23,3	23,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	14	82,4	82,4	82,4
	2	3	17,6	17,6	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

Tal como se puede observar en la tabla número 38 la mayor prevalencia del ítem limitaciones para sus estudios se encuentra en el rango de edad de los 11 a los 14 años, con una frecuencia de 7 niños y un porcentaje de 41,2% para dicho rango; seguido del rango de edad de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 5 niños los cuales representan el 16,7% en su rango.

*Tabla 38 Limitaciones para sus estudios*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	12	85,7	85,7	85,7
	2	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	

8 a	0	25	83,3	83,3	83,3
10	2	5	16,7	16,7	100,0
años	Total	30	100,0	100,0	
11 a	0	10	58,8	58,8	58,8
14	2	7	41,2	41,2	100,0
años	Total	17	100,0	100,0	

En lo que respecta al ítem Nna descuidado en su aspecto personal, los resultados arrojan que hay una mayor prevalencia de este indicador de riesgo en el rango de edad de los 11 a los 14 años, tal como se puede observar en la tabla número 39 la frecuencia para este rango es de 8 niños obteniendo un porcentaje del 47,1%, mientras que el rango donde se presenta menos este indicador de riesgo es en las edades de los 5 a los 7 años, donde se presenta una frecuencia de 5 niños (35,7%).

*Tabla 39 Nna descuidado con su aspecto personal*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	9	64,3	64,3	64,3
	2	5	35,7	35,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	23	76,7	76,7	76,7
	2	7	23,3	23,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	9	52,9	52,9	52,9
	2	8	47,1	47,1	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

El ítem que corresponde a conductas no esperadas tiene una prevalencia mayor en el rango de edad de los 8 a los 10 años, con una frecuencia de 7 niños y un porcentaje de 23,3% para dicho rango; seguido del tercer rango comprendido entre los 11 a los 14 años con una frecuencia de 3 niños y un porcentaje de 17,6% (véase en la tabla número 40).

*Tabla 40 Conductas no esperadas*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	11	78,6	78,6	78,6
	2	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	23	76,7	76,7	76,7
	2	7	23,3	23,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	14	82,4	82,4	82,4
	2	3	17,6	17,6	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

El indicador de riesgo psicosocial Maltrato psicológico del padre tiene mayor prevalencia en el rango de edad de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 2 niños equivalentes al 6,6% del total de los niños que corresponden a este rango (30 niños); por otra parte en los rangos de edad de los 5 a los 7 años y de los 11 a los 14 años hay una prevalencia de Maltrato psicológico del padre de 1 niño en cada rango (Véase en la tabla 41).

*Tabla 41 Maltrato psicológico del padre*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	*	1	7,1	7,1	7,1
	0	13	92,9	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	*	1	3,3	3,3	3,3
	0	28	93,3	93,3	96,7
	2	1	3,3	3,3	100,0
Total	30	100,0	100,0		
11 a 14 años	0	16	94,1	94,1	94,1
	2	1	5,9	5,9	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

El rango en el cual se presenta una mayor prevalencia del ítem Maltrato físico del padre corresponde a las edades entre los 5 y los 7 años, tal como se puede observar en la tabla número 42 la frecuencia para el rango mencionado es de 2 niños con un porcentaje del 14,3% para su rango. Mientras que en los demás rangos de edad la frecuencia es de 1 niño por cada uno. De los datos mencionados se puede extraer que 4 de los niños del total de la muestra que se encuentran en diferentes rangos de edad están en riesgo psicosocial por sufrir maltrato físico del padre.

*Tabla 42 Maltrato físico del padre*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	*	2	14,3	14,3
	0	12	85,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0
8 a 10 años	*	1	3,3	3,3
	0	29	96,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0
11 a 14 años	*	1	5,9	5,9
	0	16	94,1	100,0
	Total	17	100,0	100,0

En cuanto al ítem Maltrato psicológico de la madre, la prevalencia mayor se sitúa en el rango de los 8 a los 10 años de edad, con una frecuencia de 6 niños equivalente al 20% de la población correspondiente a su rango, el segundo rango donde hay más prevalencia de maltrato psicológico de la madre es en los niños de 5 a 7 años con una frecuencia de 5 equivalente a un porcentaje de 35,7% para su rango, los datos mencionados anteriormente pueden ser vistos en la tabla número 43.

*Tabla 43 Maltrato psicológico de la madre*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
---------------------	-------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------



5 a 7 años	*	5	35,7	35,7	35,7
	0	9	64,3	64,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	*	6	20,0	20,0	20,0
	0	24	80,0	80,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	*	3	17,6	17,6	17,6
	0	14	82,4	82,4	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

Según los datos arrojados en la tabla número 44 el maltrato físico de la madre tiene mayor prevalencia en el rango de edad de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 9 niños equivalentes al 30% del total de la población correspondiente a este rango. De la misma manera que en la tabla anterior, en esta se puede evidenciar que el rango de los 5 a los 7 años constituye el segundo con mayor prevalencia en el ítem de maltrato físico de la madre observándose una frecuencia de 5 niños.

Según el instrumento utilizado los niños que puntúen positivo en alguno de los indicadores en los que se hable de maltrato físico y psicológico del padre o la madre, directamente constituyen niños en constante riesgo psicosocial.

*Tabla 44 Maltrato físico de la madre*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	*	5	35,7	35,7	35,7
	0	9	64,3	64,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	*	9	30,0	30,0	30,0
	0	21	70,0	70,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	*	6	35,3	35,3	35,3
	0	11	64,7	64,7	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

Los rangos cuya prevalencia es mayor para el ítem consumo de alcohol y/o otras drogas por parte del padre y/o la madre son: de los 8 a los 10 años y de los 11 a los 14, con frecuencias de 3 para cada uno; en el rango 2 el porcentaje es de 10% del total de la población correspondiente a su rango, mientras que en el rango 3 el porcentaje es de 17,6% para su rango.

*Tabla 45 Consumo de alcohol y/o otras drogas por parte del padre y/o madre*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	*	2	14,3	14,3	14,3
	0	12	85,7	85,7	100,0
	Total	184	100,0	100,0	
8 a 10 años	*	3	10,0	10,0	10,0
	0	27	90,0	90,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	*	3	17,6	17,6	17,6
	0	14	82,4	82,4	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

En el ítem ausencia emocional del padre la prevalencia está en el rango de los 8 a los 10 años, con una frecuencia de 10 niños equivalentes al 33,3% del total de la población correspondiente a su rango; por otra parte el segundo rango en el cual hay mayor prevalencia del ítem ausencia emocional del padre es en 3 (de los 11 a los 14 años) con una frecuencia de 6 niños equivalentes al 35,3% en su rango.

*Tabla 46 Ausencia emocional del padre*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	9	64,3	64,3	64,3
	2	5	35,7	35,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10	0	20	66,7	66,7	66,7
	2	10	33,3	33,3	100,0

años	Total	30	100,0	100,0	
11 a	0	11	64,7	64,7	64,7
14	2	6	35,3	35,3	100,0
años	Total	17	100,0	100,0	

El indicador de riesgo Falta de afecto y/o muestras de cariño tiene mayor prevalencia en el rango de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 12 niños correspondientes al 40% de la población total de su rango, mientras que el rango de los 11 a los 14 años es el segundo con más prevalencia en cuanto al ítem de falta de afecto y/o muestras de cariño con una frecuencia de 9 niños, tal como puede observarse en la tabla número 47.

*Tabla 47 Falta de afecto y/o muestras de cariño*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	10	71,4	71,4	71,4
	2	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	18	60,0	60,0	60,0
	2	12	40,0	40,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	8	47,1	47,1	47,1
	2	9	52,9	52,9	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

La mayor prevalencia del ítem pleitos entre padres se encuentra en el rango de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 13 niños equivalentes al 43,3% del total de la población correspondiente a este rango; en segundo lugar se encuentra el rango 3 (de los 11 a los 14 años) con una frecuencia de 3 niños equivalentes al 17,6% en su rango (Véase en la tabla número 48).

*Tabla 48 Pleitos entre padres*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
---------------------	--	-------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------

5 a 7 años	0	13	92,9	92,9	92,9
	2	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	17	56,7	56,7	56,7
	2	13	43,3	43,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	14	82,4	82,4	82,4
	2	3	17,6	17,6	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

En el ítem indiferencia de la madrastra o padrastro la mayor prevalencia se encuentra en el rango 2 (de los 8 a los 10 años) con una prevalencia de 5 niños equivalentes al 16,7% de la población total de su rango; seguido del rango 3 cuyas frecuencia es la misma, pero difiere en el porcentaje obteniendo un 29,4% para su rango.

*Tabla 49 Indiferencia de la madrastra o padrastro*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	12	85,7	85,7
	2	2	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0
8 a 10 años	0	25	83,3	83,3
	2	5	16,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0
11 a 14 años	0	12	70,6	70,6
	2	5	29,4	100,0
	Total	17	100,0	100,0

La mayor prevalencia del ítem ausencia física del padre se encuentra en el rango de los 8 a los 10 años, con una frecuencia de 11 niños equivalentes al 36,7% en su rango, seguido del rango 3 (de los 11 a los 14 años) con una frecuencia de 9 niños equivalentes al 52,9% para su rango, tal como puede observarse en la tabla número 50.

*Tabla 50 Ausencia física del padre*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	8	57,1	57,1
	1	5	35,7	92,9
	2	1	7,1	100,0
	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
8 a 10 años	0	19	63,3	63,3
	1	11	36,7	100,0
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
11 a 14 años	0	8	47,1	47,1
	1	9	52,9	100,0
	<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

En la tabla número 51, se puede observar que la mayor prevalencia del ítem embarazo adolescente se encuentra en el rango de los 8 a los 10 años, con una frecuencia de 9 niños siendo el 30% de la población total de su rango, en segundo lugar de prevalencia se encuentra el rango de los 11 a los 14 años, con una frecuencia de 6 niños equivalentes al 35,3% en su rango.

*Tabla 51 Embarazo adolescente*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	10	71,4	71,4
	1	4	28,6	100,0
	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
8 a 10 años	0	21	70,0	70,0
	1	9	30,0	100,0
	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
11 a 14 años	0	11	64,7	64,7
	1	6	35,3	100,0
	<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

La población encuestada que presenta mayor prevalencia del ítem situación económica precaria o inestable se encuentra en el rango de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 17

niños equivalentes al 56,7% del total de la población en su rango, mientras que en el rango de los 11 a los 14 años se presenta una frecuencia de 11 niños con un porcentaje de 64,7% (Véase en la tabla número 52).

*Tabla 52 Situación económica precaria o inestable*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	5	35,7	35,7
	1	9	64,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0
8 a 10 años	0	13	43,3	43,3
	1	17	56,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0
11 a 14 años	0	6	35,3	35,3
	1	11	64,7	100,0
	Total	17	100,0	100,0

El rango en el cual se registra mayor prevalencia del ítem presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución es el 3 (de los 11 a los 14 años) con una frecuencia de 15 niños en dicha situación de riesgo (88,2% para su rango), seguido del rango 2 (de los 8 a los 10 años) el cual registra una frecuencia de 14 niños con un porcentaje de 46,7% para su rango (Véase en la tabla número 53).

*Tabla 53 Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución*

<b>Años de edad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	3	21,4	21,4
	3	11	78,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0
8 a 10 años	0	16	53,3	53,3
	3	14	46,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0
11 a	0	2	11,8	11,8

14 años	3	15	88,2	88,2	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

En el ítem insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en casos de presencia de riesgo psicosocial, la mayor prevalencia se encuentra en el rango de los 5 a los 7 años con una frecuencia de 10 niños equivalentes al 64,3% de la población total en su rango; mientras que en segundo lugar se encuentra el rango de los 11 a los 14 años con una frecuencia de 9 niños equivalentes al 52,9% en su rango (Véase en la tabla 54).

*Tabla 54 Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en casos de presencia de riesgo psicosocial*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	4	28,6	28,6	28,6
	2	9	64,3	64,3	92,9
	3	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	22	73,3	73,3	73,3
	2	7	23,3	23,3	96,7
	3	1	3,3	3,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	8	47,1	47,1	47,1
	2	9	52,9	52,9	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

En el indicador de riesgo psicosocial contaminación ambiental, la mayor prevalencia se encuentra en el rango de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 12 niños, en segundo lugar de prevalencia se encuentra el rango de los 5 a los 7 años, tal como se puede observar en la tabla número 55.

*Tabla 55 Contaminación ambiental*

<b>Años de</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
----------------	--	-------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------

<b>edad</b>					
5 a 7 años		1	7,1	7,1	7,1
	0	8	57,1	57,1	64,3
	1	4	28,6	28,6	92,9
	2	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	18	60,0	60,0	60,0
	1	11	36,7	36,7	96,7
	2	1	3,3	3,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	13	76,5	76,5	76,5
	0'	1	5,9	5,9	82,4
	1	3	17,6	17,6	100,0
	Total	17	100,0	100,0	

De la población total encuestada quienes presentan el indicador de riesgo redes sociales precarias, se encuentran con mayor prevalencia en el rango de los 8 a los 10 años con una frecuencia de 13, mientras que en el rango de los 11 a los 14 años hay una frecuencia de 7, tal como puede observarse en la tabla número 56.

*Tabla 56 Redes sociales precarias*

<b>Años de edad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
5 a 7 años	0	9	64,3	64,3	64,3
	1	5	35,7	35,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
8 a 10 años	0	17	56,7	56,7	56,7
	1	13	43,3	43,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	
11 a 14 años	0	10	58,8	58,8	58,8
	1	7	41,2	41,2	100,0
	Total	17	100,0	100,0	



### 6.2.3 Frecuencias de los indicadores de riesgo según grado

A continuación se presentaran las frecuencias de los indicadores de riesgo según el grado de escolaridad los cuales están constituidos de la siguiente manera: el primer rango se conforma del grado transición hasta 1°, el segundo rango se conforma del grado 2° a 3° y el tercer rango se conforma por los grados 4° y 5° de primaria.

Como puede observarse en la tabla número 57, en el indicador de riesgo inicio temprano al trabajo infantil los rangos donde se presenta el ítem mencionado son el rango de transición y primero seguido del rango que va del grado 4 a 5, de los resultados observados se puede inferir que 2 niños del total de la población encuestada tienen un inicio temprano al trabajo infantil de los cuales 1 pertenece al rango de escolaridad 1 y el otro al rango de escolaridad, por ende se encuentran directamente en riesgo psicosocial.

*Tabla 57 inicio temprano al trabajo infantil*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	1	7,1	7,1	7,1
	0	13	92,9	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	23	100,0	100,0	100,0
	0	23	95,8	95,8	95,8
4° a 5°	1	1	4,2	4,2	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

Según la tabla número 58, en el ítem ausentismo escolar frecuente la mayor prevalencia se encuentra en el segundo rango de 2 grado a 3 grado, con una frecuencia de 5 niños equivalentes al 21,1% de la población total de su rango, mientras que el rango que va de Transición a 1° tiene una frecuencia de 1 niño equivalente al 7,1% en su rango.

*Tabla 58 Ausentismo escolar frecuente*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	1	7,1	7,1	7,1
	0	13	92,9	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	*	5	21,7	21,7	21,7
	0	18	78,3	78,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	24	100,0	100,0	100,0

En los resultados arrojados en el ítem Nna con habilidades diferentes se puede observar en la tabla número 59, que no hay ningún niño en esta situación.

*Tabla 59 Nna con habilidades diferentes*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	14	100,0	100,0	100,0
2° a 3°	0	23	100,0	100,0	100,0
4° a 5°	0	24	100,0	100,0	100,0

El grado de escolaridad donde hay más prevalencia del ítem Nna víctima es en el rango 1, comprendido por los grados de Transición a 1° con una frecuencia de 3 niños equivalentes al 21,4% del total de la población en su rango. Mientras que en los rangos 2 y 3 se sostiene la misma prevalencia del ítem obteniendo una frecuencia de 2 niños tal como puede observarse en la tabla número 60.

*Tabla 60 Nna Víctima*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	11	78,6	78,6	78,6
	3	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	21	91,3	91,3	91,3

	3	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	22	91,7	91,7	91,7
	3	2	8,3	8,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

Los grados de escolaridad donde hay mayor prevalencia del ítem malas influencias son los correspondientes al rango 2 (2° a 3) y al rango 3 (4° a 5°) con una frecuencia de 13 niños para el segundo y 14 niños para el tercer rango, lo que indica que los niños cuyos grados son más avanzados tienen mayor riesgo por tener cercanía con personas de malas influencias, tal como puede observarse en la tabla número 61.

*Tabla 61 Malas influencias*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición y 1°	0	4	28,6	28,6	28,6
	3	10	71,4	71,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° y 3°	0	10	43,5	43,5	43,5
	3	13	56,5	56,5	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° y 5°	0	10	41,7	41,7	41,7
	3	14	58,3	58,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En la tabla número 62 se puede observar como en el ítem ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos la mayor prevalencia se encuentra en el rango constituido por los grados de escolaridad de 4° a 5°, en dicho rango se presenta una frecuencia de 8 niños, mientras que en el rango que comprende los grados de transición a 1° la frecuencia es de 6 niños que presentan el ítem mencionado.

*Tabla 62 Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos*

<b>Grado de escolaridad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	8	57,1	57,1
	2	5	35,7	92,9
	3	1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0
2° a 3°	0	15	65,2	65,2
	2	8	34,8	100,0
	Total	23	100,0	100,0
4° a 5°	0	21	87,5	87,5
	2	3	12,5	100,0
	Total	24	100,0	100,0

El rango cuya puntuación fue más alta frente al ítem limitaciones para sus estudios, es el que va desde el grado de escolaridad de 4 a 5 con una frecuencia de 6 niños equivalentes al 25% del total de la población de su rango, mientras que en segundo lugar de prevalencia se encuentra el rango que comprende el grado 2° y 3° con una frecuencia de 5 niños, tal como puede observarse en la tabla número 63.

*Tabla 63 Limitaciones para sus estudios*

<b>Grado de escolaridad</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	11	78,6	78,6
	2	3	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0
2° a 3°	0	18	78,3	78,3
	2	5	21,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0
4° a 5°	0	18	75,0	75,0
	2	6	25,0	100,0
	Total	24	100,0	100,0

En el indicador de riesgo nna descuidado en su aspecto personal la mayor prevalencia se encuentra en el rango que comprende los grados 4° y 5° con una frecuencia de 9 niños

equivalentes 37,5 en su rango, en segundo lugar de prevalencia se encuentran los grados transición y 1° con una frecuencia de 6 niños, tal como puede observarse en la tabla número 64.

*Tabla 64 Nna descuidado en su aspecto personal*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	8	57,1	57,1	57,1
	2	6	42,9	42,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	18	78,3	78,3	78,3
	2	5	21,7	21,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	15	62,5	62,5	62,5
	2	9	37,5	37,5	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En la tabla número 65 se puede observar que en el ítem conductas no esperadas la mayor prevalencia se encuentra en el rango comprendido por los grados 2° y 3°, con una frecuencia de 7 niños equivalentes al 30,4% en su rango, seguido los demás rangos los cuales presentan una frecuencia de 3 niños cada uno.

*Tabla 65 Conductas no esperadas*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	11	78,6	78,6	78,6
	2	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	16	69,6	69,6	69,6
	2	7	30,4	30,4	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	21	87,5	87,5	87,5
	2	3	12,5	12,5	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

Tal como puede observarse en la tabla número 66, en el indicador de riesgo maltrato psicológico del padre la mayor prevalencia se encuentra en el rango 2 (grados 2 y 3) con una frecuencia de 2 niños en dicha situación, mientras que en los demás rangos la prevalencia es igual, ya que cada uno presenta una frecuencia de 1 niño.

*Tabla 66 Maltrato psicológico del padre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	1	7,1	7,1	7,1
	0	13	92,9	92,9	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	*	1	4,3	4,3	4,3
	0	21	91,3	91,3	95,7
	2	1	4,3	4,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	23	95,8	95,8	95,8
	2	1	4,2	4,2	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En el ítem referente a maltrato físico del padre, los resultados arrojan que la mayor prevalencia se encuentra en el rango 1 (grados transición y 1°) con una frecuencia de 2 niños equivalentes al 14,3% en su rango, en segundo lugar de prevalencia se encuentra el rango 2 y 3, los cuales presentan una frecuencia de 1 niño, tal como puede observarse en la tabla número 67.

*Tabla 67 Maltrato físico del padre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	2	14,3	14,3	14,3
	0	12	85,7	85,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	*	1	4,3	4,3	4,3
	0	22	95,7	95,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	*	1	4,2	4,2	4,2

	0	23	95,8	95,8	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

Los resultados frente al indicador de riesgo maltrato psicológico de la madre arrojan que la mayor prevalencia se encuentra en los grados 2° y 3° con una frecuencia de 8 niños, seguidos de los grados transición y 1° con una frecuencia de 4 niños, tal como puede observarse en la tabla número 68.

*Tabla 68 Maltrato psicológico de la madre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	4	28,6	28,6	28,6
	0	10	71,4	71,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	*	8	34,8	34,8	34,8
	0	15	65,2	65,2	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	*	2	8,3	8,3	8,3
	0	22	91,7	91,7	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En el ítem maltrato físico de la madre, la mayor prevalencia frente a este indicador se encuentra en el rango 2 comprendido por los grados 2° y 3° con una frecuencia de 12 equivalentes al 52,2% en su rango, mientras que los rangos 1 y 3 tienen una prevalencia igual ya que en ellos se presenta una frecuencia de 4 niños con maltrato físico de la madre, tal como puede observarse en la tabla número 69.

*Tabla 69 Maltrato físico de la madre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	4	28,6	28,6	28,6
	0	10	71,4	71,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	*	12	52,2	52,2	52,2

	0	11	47,8	47,8	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
	*	4	16,7	16,7	16,7
4° a 5°	0	20	83,3	83,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

La mayor prevalencia frente al ítem consumo de alcohol y/o otras drogas se encuentra en el rango 2 el cual se comprende por los grados de escolaridad 2° y 3° con una frecuencia de 4 niños, mientras que en el rango 1 y 3 la prevalencia es la misma tal como se puede observar en la tabla número 70 estos rangos presentan una frecuencia de 2 niños cada uno.

*Tabla 70 Consumo de alcohol y/o otras drogas por parte de la madre y/o el padre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	*	2	14,3	14,3	14,3
	0	12	85,7	85,7	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	*	4	17,4	17,4	17,4
	0	19	82,6	82,6	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	*	2	8,3	8,3	8,3
	0	22	91,7	91,7	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En el ítem ausencia emocional del padre la mayor prevalencia se encuentra en el rango 2 comprendido por los grados 2° y 3° con una frecuencia de 11 niños, mientras que en el rango 3 comprendido por los grados 4° y 5° hay una frecuencia de 6 niños, tal como puede observarse en la tabla número 71.

*Tabla 71 Ausencia emocional del padre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
-----------------------------	--	-------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------



Transición a 1°	0	10	71,4	71,4	71,4
	2	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	12	52,2	52,2	52,2
	2	11	47,8	47,8	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	18	75,0	75,0	75,0
	2	6	25,0	25,0	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

La mayor prevalencia del ítem falta de afecto y/o muestras de cariño se encuentra en el rango comprendido por los grados 2° y 3° con una frecuencia de 11 niños equivalentes al 47,8% en su rango, en segundo lugar de prevalencia se encuentra el rango 3 comprendido por los grados 4° y 5°, en dicho rango se presenta una frecuencia de 10 niños, tal como puede observarse en la tabla 72.

*Tabla 72 Falta de afecto y/o muestras de cariño*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	10	71,4	71,4	71,4
	2	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	12	52,2	52,2	52,2
	2	11	47,8	47,8	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	14	58,3	58,3	58,3
	2	10	41,7	41,7	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

El indicador de riesgo pleitos entre padres tiene mayor prevalencia en el rango 2 el cual se compone por los grado 2° y 3° obteniendo una frecuencia de 9 niños, mientras que en el rango 3 comprendido por los grados 4° y 5° se presenta una frecuencia de 6 niños, tal como puede observarse en la tabla número 73.

*Tabla 73 Pleitos entre padres*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	12	85,7	85,7	85,7
	2	2	14,3	14,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	14	60,9	60,9	60,9
	2	9	39,1	39,1	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	18	75,0	75,0	75,0
	2	6	25,0	25,0	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

La siguiente tabla número 74, sobre indiferencia de la madrastra o padrastro, de acuerdo al grado de escolaridad arroja los siguientes datos: en el rango de 4° a 5° grado de escolaridad hay una mayor prevalencia de este ítems con una frecuencia de 5 niños equivalente al 20,8% dentro de su rango; mientras que la menor prevalencia fue obtenida por el rango de 2° a 3° grado con una frecuencia de 4 niños (17,4%) de la población.

*Tabla 74 Indiferencia de la madrastra o padrastro*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	11	78,6	78,6	78,6
	2	3	21,4	21,4	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	19	82,6	82,6	82,6
	2	4	17,4	17,4	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	19	79,2	79,2	79,2
	2	5	20,8	20,8	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

De acuerdo a los siguientes datos, se puede observar una prevalencia en el rango de 2° a 3° grado, con una frecuencia de 11 niños que presentan ausencia física del padre, lo que equivale al 47,8% del total de la población en su rango; mientras que en el rango de 4° a 5° grado se

presenta una menor prevalencia, visionándose entonces que de 24 niños 15 no presentan el ítems mencionado (véase en la tabla numero 75).

*Tabla 75 Ausencia física del padre*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	8	57,1	57,1	57,1
	1	5	35,7	35,7	92,9
	2	1	7,1	7,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	12	52,2	52,2	52,2
	1	11	47,8	47,8	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	15	62,5	62,5	62,5
	1	9	37,5	37,5	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

A continuación se presenta la tabla número 76, sobre embarazo adolescente, en la que se evidencia que en el rango de 2° a 3° hay mayor prevalencia, con una frecuencia de 8 niños que presentan este ítems, lo que equivale al 34,8% de la población dentro del rango.

*Tabla 76 Embarazo adolescente*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	10	71,4	71,4	71,4
	1	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	15	65,2	65,2	65,2
	1	8	34,8	34,8	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	17	70,8	70,8	70,8
	1	7	29,2	29,2	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

Tal como se observa en la tabla 77, el 78,3% de la población dentro del rango de 2° a 3° presentan mayor prevalencia en cuanto a situaciones económicas precarias; mientras que el

21,7% que equivale a 5 niños dentro de este mismo rango son los que presentan menor repetición en tal ítem.

*Tabla 77 Situación económica precaria*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	6	42,9	42,9	42,9
	1	8	57,1	57,1	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	5	21,7	21,7	21,7
	1	18	78,3	78,3	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	13	54,2	54,2	54,2
	1	11	45,8	45,8	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

Como se puede observar en la siguiente tabla sobre presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución, se puede decir que la mayor prevalencia se encuentra en el rango de 4° a 5° grado con una frecuencia de 16 niños en riesgo, lo que equivale al 66,7% del respectivo rango; mientras la menor prevalencia se evidencia en el rango de transición a 1° grado con una frecuencia de 3 niños (véase en la tabla 78).

*Tabla 78 Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución.*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	3	21,4	21,4	21,4
	3	11	78,6	78,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	10	43,5	43,5	43,5
	3	13	56,5	56,5	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	8	33,3	33,3	33,3
	3	16	66,7	66,7	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

A continuación se presenta la tabla 79, en la cual se puede observar que en el rango de 4° a 5° un 66,7% de la población presenta este ítems, lo que equivale a una frecuencia de 16 niños de 24 en total de acuerdo al rango, lo que indica que esta cantidad de niños marca una prevalencia con respecto al resto de la población (véase en la tabla 79).

*Tabla 79 Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en caso presencia de riesgos psicosocial*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
transición a 1°	0	5	35,7	35,7	35,7
	2	9	64,3	64,3	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	13	56,5	56,5	56,5
	2	8	34,8	34,8	91,3
	3	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	16	66,7	66,7	66,7
	2	8	33,3	33,3	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En lo que respecta a la tabla sobre contaminación ambiental, se puede evidenciar que el rango que mayor prevalencia presenta en tal ítems es de 4° a 5° grado con una frecuencia de 17 niños; es decir el 70,8% de la población encuestada en este rango; por otro lado se observa también que en el rango de 2° a 3° se encuentra menor prevalencia, lo que equivale al 30,4 % dentro de su rango (Véase en la tabla 80).

*Tabla 80 Contaminación ambiental*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°		1	7,1	7,1	7,1
	0	9	64,3	64,3	71,4
	1	4	28,6	28,6	100,0

	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	13	56,5	56,5	56,5
	0'	1	4,3	4,3	60,9
	1	7	30,4	30,4	91,3
	2	2	8,7	8,7	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	17	70,8	70,8	70,8
	1	7	29,2	29,2	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

En la tabla número 81 sobre redes sociales precarias, se puede evidenciar que la población que más presenta este ítems hace parte del grado escolar de 4° a 5° con una frecuencia de 13 niños, lo que equivale al 54,2% de la población dentro de este rango (véase en la tabla 81).

*Tabla 81 Redes sociales precarias*

<b>Grado de escolaridad</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Transición a 1°	0	10	71,4	71,4	71,4
	1	4	28,6	28,6	100,0
	Total	14	100,0	100,0	
2° a 3°	0	13	56,5	56,5	56,5
	1	10	43,5	43,5	100,0
	Total	23	100,0	100,0	
4° a 5°	0	13	54,2	54,2	54,2
	1	11	45,8	45,8	100,0
	Total	24	100,0	100,0	

#### 6.2.4 Frecuencias de los indicadores de riesgo según género

Para la lectura de las tablas presentadas a continuación, se tendrá en cuenta que en total se encuestaron 62 niños, de los cuales 30 son de género femenino y 32 hacen parte del género Masculino.

Entre la población encuestada se encontró que ambos géneros presentan la misma prevalencia en el ítems sobre indicadores de riesgo psicosocial, inicio temprano al trabajo infantil, con un porcentaje de 3,1% , mientras que el resto de la población no presentan dicho indicador (véase en la tabla 82)

*Tabla 82 Inicio temprano al trabajo infantil*

<b>Genero</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	29	100,0	100,0	100,0
	*	1	3,1	3,1	3,1
Masculino	0	30	93,8	93,8	96,9
	1	1	3,1	3,1	100,0
Total		32	100,0	100,0	

En cuanto al ítems sobre ausentismo escolar frecuente, es posible observar que hay un mayor riesgo en la población Masculina; obteniéndose así el 12,5% (4 niños) en comparación con la población femenina donde el riesgo es considerado para un 6,9% (2 niñas)

(Véase en la tabla 83).

*Tabla 83 Ausentismo escolar frecuente*

<b>Genero</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	*	2	6,9	6,9	6,9
	0	27	93,1	93,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

	*	4	12,5	12,5	12,5
Masculino	0	28	87,5	87,5	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En lo que respecta al ítems sobre Nna con habilidades diferentes se puede observar en la tabla 84 que no hay ninguna prevalencia para ninguno de los dos géneros (véase en la tabla 84).

*Tabla 84 Nna con habilidades diferentes*

Género	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	0	29	100,0	100,0
Masculino	0	32	100,0	100,0

En cuanto a la tabla 85 sobre Nna víctima se puede decir que el género Masculino muestra más predominio, evidenciándose así un 18,8 % de la población en tal género; por otro lado el género Femenino presenta este riesgo en un 3,4 lo que equivale a 1 niña.

*Tabla 85 Nna victima*

Género	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	0	28	96,6	96,6
	3	1	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0
Masculino	0	26	81,3	81,3
	3	6	18,8	100,0
	Total	32	100,0	100,0

Entre la población encuestada, se encontró que el 65,6% de la población Masculina presenta prevalencia en cuanto al ítems sobre malas influencias, lo que equivale a 21 niños, mientras que en el género femenino el 55,2% de la población se encuentran en riesgo psicosocial (véase en la tabla 86).



*Tabla 86 Malas influencias*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	13	44,8	44,8	44,8
	3	16	55,2	55,2	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	11	34,4	34,4	34,4
	3	21	65,6	65,6	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto a la siguiente tabla, se puede evidenciar que la población masculina presenta mayor prevalencia, obteniéndose que el 31,3 % de los niños están en riesgo psicosocial, con respecto al género femenino se obtuvo que un 20,7% presentan dicho ítems.

*Tabla 87 Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	22	75,9	75,9	75,9
	2	6	20,7	20,7	96,6
	3	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	22	68,8	68,8	68,8
	2	10	31,3	31,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

A continuación se presenta la tabla número 88, en la cual se puede observar que el género masculino se encuentra en mayor riesgo psicosocial que el género femenino, obteniéndose una puntuación en los niños del 20,7% lo que equivale a 8 niños en riesgo ( véase en la tabla 88)

*Tabla 88 Limitaciones para sus estudios*

<b>Genero</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	23	79,3	79,3	79,3
	2	6	20,7	20,7	100,0
	Total	29	100,0	100,0	

	0	24	75,0	75,0	75,0
Masculino	2	8	25,0	25,0	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

De 29 niñas el 24,1 % puede llegar a estar en riesgo psicosocial, mientras que en el género masculino un 40,6% también presentan estos ítems; teniendo en cuenta estos datos, se puede decir que hay mayor prevalencia en cuanto a Nna descuidado en su aspecto personal en el género masculino ( véase en la tabla 89)

*Tabla 89 Nna descuidado en su aspecto personal*

<b>Genero</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	22	75,9	75,9	75,9
	2	7	24,1	24,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	19	59,4	59,4	59,4
	2	13	40,6	40,6	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto a la tabla numero 90 sobre conductas no esperadas, es posible decir que el género masculino y femenino presentan una prevalencia muy similar, obteniéndose así en niños una puntuación de 7 individuos equivalente al 21,9 % mientras 6 niñas lo presentan también con una puntuación de 20,7% ( véase en la tabla 90).

*Tabla 90 Conductas no esperadas*

<b>Genero</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	23	79,3	79,3	79,3
	2	6	20,7	20,7	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	25	78,1	78,1	78,1
	2	7	21,9	21,9	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Por su parte en la tabla número 91 se puede observar que en el género femenino como en el género masculino se presentan puntuaciones para los asteriscos, lo que quiere decir que en ambos hay riesgo psicosocial, se obtuvo entonces que 1 niño y 1 niña (3,4%) presentan maltrato psicológico por parte del padre y se puede decir que la prevalencia en ambos es similar ( véase en la tabla 91).

*Tabla 91 Maltrato psicológico del padre*

<b>Genero</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	*	1	3,4	3,4	3,4
	0	27	93,1	93,1	96,6
	2	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	*	1	3,1	3,1	3,1
	0	30	93,8	93,8	96,9
	2	1	3,1	3,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En la tabla número 92 se puede evidenciar que hay una prevalencia en el género femenino, presentando el ítems un 10,3 % (3 niñas)de la población, mientras que en el género masculino un 3,1 % ( 1 niña) lo presentan ( véase en la tabla 92).

*Tabla 92 Maltrato físico del padre*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	*	3	10,3	10,3	10,3
	0	26	89,7	89,7	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	*	1	3,1	3,1	3,1
	0	31	96,9	96,9	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Con respecto al ítems sobre maltrato psicológico de la madre, es posible evidenciar que la población femenina presenta mayor predominio, un 31,0% (9 niñas) de ellas lo presentan; por su

parte en el género masculino se observa que el 15,6% (5niños) también presentan maltrato psicológico por parte de la madre (véase en la tabla 93).

*Tabla 93 Maltrato psicológico de la madre*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	*	9	31,0	31,0	31,0
	0	20	69,0	69,0	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	*	5	15,6	15,6	15,6
	0	27	84,4	84,4	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Por su parte el ítems sobre maltrato físico de la madre presenta una prevalencia mayor en el género femenino, el 37,9% de las niñas presentan este ítems y el 28,1% de los niños también están en este (véase en la tabla 94).

*Tabla 94 Maltrato físico de la madre*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	*	11	37,9	37,9	37,9
	0	18	62,1	62,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculina	*	9	28,1	28,1	28,1
	0	23	71,9	71,9	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto a la siguiente tabla, se puede decir que de 29 niñas, 3 presentan estos ítems, mientras que de 32 niños ,5 de ellos lo presentan; es decir que hay una prevalencia de consumo de alcohol y otras drogas por parte del padre y/o la madre en el género masculino (véase en la tabla 95).

*Tabla 95 Consumo de alcohol y otras drogas por parte del padre y/o la madre*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
---------------	--	-------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------

	*	3	10,3	10,3	10,3
Femenino	0	26	89,7	89,7	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
	*	5	15,6	15,6	15,6
Masculino	0	27	84,4	84,4	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto al ítems sobre ausencia emocional del padre, es posible evidenciar que de 29 niñas, 11 presentan este ítems; mientras que de 32 niños, 10 de ellos lo presentan, se puede decir entonces que el predominio de ambos géneros hacia este ítems es similar (véase en la tabla 96).

*Tabla 96 Ausencia emocional del padre*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
	0	18	62,1	62,1	62,1
Femenino	2	11	37,9	37,9	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
	0	22	68,8	68,8	68,8
Masculino	2	10	31,3	31,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En la siguiente tabla se puede evidenciar que la prevalencia de ambos géneros es similar, se obtuvo que de 29 niñas, 12 (41,4%) presentan dicho ítems, mientras que de 32 niños, 13 lo presentan (40,6) es posible decir que se observa una prevalencia alta tanto en niñas como en niños (véase en la tabla 97)

*Tabla 97 Falta de afecto y/o muestra de cariño*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
	0	17	58,6	58,6	58,6
Femenino	2	12	41,4	41,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
	0	19	59,4	59,4	59,4
Masculino	2	13	40,6	40,6	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Con respecto a la tabla 98, se puede decir que hay una prevalencia en el género masculino, lo que quiere decir que hay mayor riesgo en los niños en los cuales se observa un porcentaje de 31,3% lo que equivale a 10 niños (véase en la tabla 98).

*Tabla 98 Pleitos entre los padres*

		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	22	75,9	75,9	75,9
	2	7	24,1	24,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	22	68,8	68,8	68,8
	2	10	31,3	31,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto a los ítems sobre indiferencia de la madrastra o padrastro, se puede observar en el cuadro número 99, que de 29 niñas 6 (20,7%) presentan dicho riesgo psicosocial, mientras que de 32 niños 6 (18,8%) de ellos lo presentan; es decir que en ambos géneros hay similar prevalencia (véase en la tabla 99).

*Tabla 99 Indiferencia de la madrastra o padrastro*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	23	79,3	79,3	79,3
	2	6	20,7	20,7	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	26	81,3	81,3	81,3
	2	6	18,8	18,8	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En la tabla número 100 se puede evidenciar los datos arrojados sobre ausencia física por parte del padre, donde los datos dicen que hay una similar prevalencia en ambos géneros, los niños presentan un porcentaje de 34,4 % y las niñas presentan un porcentaje de 48,3% que presentan dicho ítems (véase en la tabla 100).

*Tabla 100 Ausencia física del padre*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	14	48,3	48,3	48,3
	1	14	48,3	48,3	96,6
	2	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	21	65,6	65,6	65,6
	1	11	34,4	34,4	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En la tabla número 101 sobre embarazo adolescente, es posible evidenciar que hay similar prevalencia en ambos géneros, en los niños por su parte se presenta una puntuación de 31,3%; mientras que en las niñas se observa una puntuación de 31,0% (véase en la tabla 101).

*Tabla 101 Embarazo adolescente*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	20	69,0	69,0	69,0
	1	9	31,0	31,0	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	22	68,8	68,8	68,8
	1	10	31,3	31,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto a la tabla 102, se puede decir que la población en la que se observa más prevalencia es la del género masculino con una puntuación de 75,0% equivalente a 24 niños, por otro lado el género femenino arroja una puntuación de 44,8% equivalente a 13 niñas que presentan factores de riesgo psicosocial en cuanto a situaciones socioeconómicas precarias inestables.

*Tabla 102 Situación socioeconómica precaria inestable*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
---------------	--	-------------------	-------------------	--------------------------	-----------------------------

Femenino	0	16	55,2	55,2	55,2
	1	13	44,8	44,8	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	8	25,0	25,0	25,0
	1	24	75,0	75,0	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

Por su parte el factor de riesgo psicosocial sobre presencia en el barrio de delincuencia, drogas y prostitución presenta alta prevalencia en ambos géneros, evidenciándose los datos en la tabla número 103, se puede observar que el género femenino presenta un total del 18 niñas que presentan dicho ítems, lo que equivale al 62,1% y el género masculino presenta un 68,8% de este, equivalente a 22 niños (véase en la tabla 103).

*Tabla 103 Presencia en el barrio de delincuencia, drogas y prostitución*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	11	37,9	37,9	37,9
	3	18	62,1	62,1	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	10	31,3	31,3	31,3
	3	22	68,8	68,8	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En la siguiente tabla se exponen los datos arrojados por la tabla 104, en la cual se puede observar que el género masculino presenta mayor prevalencia, evidenciándose que del 100 % de la población de los niños, 46,9% presentan el ítem; mientras que el 34,5% de las niñas lo presentan (véase en la tabla 104).

*Tabla 104 Insuficientes mecanismos de las II EE y SS para identificar o intervenir en caso presencia de riesgo psicosocial*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	18	62,1	62,1	62,1
	2	10	34,5	34,5	96,6



	3	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	16	50,0	50,0	50,0
	2	15	46,9	46,9	96,9
	3	1	3,1	3,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto al ítem sobre contaminación ambiental, es posible evidenciar que el género femenino presenta prevalencia, obteniéndose así un porcentaje de 24,1%; mientras que en el género masculino la tabla arroja un porcentaje de 3,4 niños que presentan este ítem.

*Tabla 105 Contaminación ambiental*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino		1	3,4	3,4	3,4
	0	20	69,0	69,0	72,4
	1	7	24,1	24,1	96,6
	2	1	3,4	3,4	100,0
	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	19	59,4	59,4	59,4
	0'	1	3,1	3,1	62,5
	1	11	34,4	34,4	96,9
	2	1	3,1	3,1	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

En cuanto a el ítem sobre redes sociales precarias se puede evidenciar en la tabla 106, que el género masculino presenta mayor prevalencia, según los datos un 56,3% de esta población presentaría posible riesgo psicosocial, mientras que en el género femenino un 24,1 % estarían en dicho riesgo.

*Tabla 106 Redes sociales precarias*

<b>Género</b>		<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Femenino	0	22	75,9	75,9	75,9
	1	7	24,1	24,1	100,0

	Total	29	100,0	100,0	
Masculino	0	14	43,8	43,8	43,8
	1	18	56,3	56,3	100,0
	Total	32	100,0	100,0	

### 6.3 Descriptivos generales de los indicadores de riesgo psicosocial y las habilidades cognitivas

En lo que respecta, a los descriptivos generales de los indicadores de riesgo la puntuación media más alta se encuentra en el ítem presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución con un resultado de 1,97 seguido del ítem malas influencias con una media de 1,82, mientras que en las puntuaciones más bajas se encuentra el ítem embarazo adolescente con una media de 0,31 y el ítem nna víctima con una media de 0,34 (Véase en la tabla número 107).

*Tabla 107 Descriptivo general de los indicadores de riesgo psicosocial*

Indicadores de riesgo psicosocial	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Nnavíctima	0	3	,34	,964
Malasinfluencias	0	3	1,82	1,478
Seragresivopleitistaopeleadorconsusparesohermnos	0	3	,57	,939
Limitacionesparasusestudios	0	2	,46	,848
Nnadescuidadoconsuaspectopersonal	0	2	,66	,947
Conductasnoesperadas	0	2	,43	,826
Ausenciaemocionaldelpadre	0	2	,69	,958
Faltadeafectoyomuestrasdecariño	0	2	,82	,992
Pleitosentrelospadres	0	2	,56	,904
Indiferenciadelamadrastraopadrasto	0	2	,39	,802
Ausenciafísicadelpadre	0	2	,44	,533
Embarazoadolescente	0	1	,31	,467
Situacióneconómicaprecariaoinestable	0	1	,61	,493

Presencia en el barrio de delincuencia ventada de drogas prostit	0	3	1,97	1,437
Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o int	0	3	,92	1,053
Redes sociales precarias	0	1	,41	,496
Puntuación final	0	25	11,93	6,277

En la tabla 108, se presentan los resultados de las puntuaciones directas, que corresponden al número de aciertos que los niños obtuvieron en las sub-pruebas que evalúan las habilidades cognitivas. También se muestran las puntuaciones W, que corresponden a la transformación de los puntajes directos registrados por los niños al momento de ser evaluados y su equivalente en las puntuaciones medidas estandarizadas en la prueba Woodcock Muñoz. De igual manera, el análisis comparativo de las puntuaciones obtenidas por los evaluados se realiza con relación a las puntuaciones de las edades equivalentes (AE) registradas en la bacteria Woodcock Muñoz, tal como se pueden observar en el anexo 2.

En lo que respecta a la sub-prueba Memoria para nombres, la media fue de 18,08; la cual al ser transformada a la puntuación estandarizada ( $W = 469,77$ ), permite comparar el desempeño de los niños evaluados con respecto a la edad que se encuentra registrada en la bacteria. En la sub-prueba la puntuación W y su equivalente en edad (AE) se puede observar que los niños tuvieron un desempeño general de 3 años/5 meses. De lo cual se puede decir que el desempeño de los niños evaluados en la sub-prueba Memoria para nombres está por debajo de la edad registrada en el momento de la aplicación (los niños se encuentran en un promedio de edad de los 5 a los 14 años).

En la sub-prueba Memoria para frases la puntuación media de los niños evaluados fue de 39,75 que transformada a la puntuación estandarizada ( $W = 488,89$ ), lo que indica que la puntuación W de esta sub-prueba y su equivalente EA señala que los niños obtuvieron un desempeño de 7 años/0 meses; por lo que se puede decir que los resultados de los niños se

encuentra dentro del promedio de edades en las cuales se aplicó la sub-prueba Memoria para frases.

En relación con la sub-prueba Pareo visual, la puntuación media de la población evaluada fue 21,02 que transformada en la puntuación estandarizada ( $W=461,11$ ), indicando esto que AE fue de 6 años/8 meses. Estos resultados muestran un desempeño bajo, debido a que dicho a que este no alcanza el promedio de edades de los niños al momento de la evaluación (de 5 a 14 años).

A su vez, la sub-prueba análisis y síntesis obtuvo una puntuación media de 15,46 que traducida a la puntuación estandarizada da como resultado ( $W=477,30$ ), equivalente a 7 años/1 mes, lo que indica que el desempeño del total de los niños evaluados se encuentra por debajo de la edad de la mayoría de los ellos al momento de realizar la sub-prueba.

La sub-prueba Aprendizaje visual auditivo obtuvo una puntuación media de 4,89, transformada a la puntuación estandarizada ( $W=452,85$ ), dicho resultado y su equivalente en edad presenta un desempeño de los evaluados de 4 años/0 meses/1 día, lo cual sugiere que el desempeño de los participantes en esta sub-prueba se encuentra por debajo de las edades registradas al momento de la evaluación.

En la puntuación directa de la sub-prueba Tachar se presenta una media de 11,92, que transformada a la puntuación estandarizada ( $W=480,62$ ), lo que indica una edad equivalente registrada en la bacteria de 7 años/1mes. Por ende, se puede señalar que los niños obtuvieron un desempeño similar a la prueba análisis y síntesis.

En cuanto a la sub-prueba Reconocimiento de dibujos se presenta una puntuación media de 11,82, la cual transformada a la puntuación estándar equivale a ( $W=11,82$ ), un puntaje

estandarizado de 487,38. La puntuación W y la edad equivalente da como resultado un desempeño de 5 años/11 meses. Dichos datos demuestran que el desempeño de la mayoría de los evaluados se encuentra por debajo de la edad registrada al momento de presentar la sub-prueba Reconocimiento de dibujos.

Por otra parte, en la sub-prueba Vocabulario oral, se encuentra una media de 11,44, que transformada a la puntuación estándar ( $W= 478,36$ ). La puntuación W y la edad equivalente demuestran que los niños obtuvieron un desempeño de 7 años/6 meses. Esta comparación indica que los niños evaluados obtienen un desempeño poco más bajo de la edad promedio al momento de la evaluación.

La puntuación directa de la sub-prueba Formación de conceptos arroja una media de 10,92 equivalente a una puntuación estandarizada de ( $W= 472,52$ ). La puntuación W y la edad equivalente señalan un desempeño de 6 años/11 meses. Lo que presupone que la mayoría de los niños evaluados obtuvieron un desempeño bajo en dicha sub-prueba.

Finalmente, la sub-prueba Analogía verbal obtuvo una media de 5,82 equivalente a ( $W= 469,89$ ). La edad equivalente y la puntuación W indican un desempeño de 5 años/8 meses, lo que demuestra que hay un desempeño bajo en la mayoría de los evaluados.

Tal como puede observarse en la tabla 108, en la sub-prueba Memoria para nombres, Pareo visual y Aprendizaje visual auditivo se obtuvo un desempeño por debajo de las edades registradas al momento de la evaluación (niños de los 5 a los 14 años). Por otro lado, en las demás sub-pruebas los niños evaluados no alcanzaron a obtener un desempeño acorde con las edades estandarizadas en la bacteria Woodcock Muñoz.

*Tabla 108 Descriptivo general del Woodcock Muñoz*

<b>Woodcock Muñoz</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
MNPuntuacióndirecta	4	62	18,08	10,430
MNW	452	505	469,77	8,776
MFPuntuacióndirecta	20	53	39,75	7,288
MFW	430	541	488,89	25,508
PVPuntuacióndirecta	0	35	21,02	7,469
PVW	400	491	461,11	17,940
ASPuntuacióndirecta	0	31	15,46	7,502
ASW	0	530	477,30	64,761
AVAPuntuacióndirecta	1	14	4,89	2,332
AVAW	419	507	452,85	16,848
TacharPuntuacióndirecta	4	18	11,92	3,278
TacharPuntuaciónW	404	498	480,62	16,106
ReconocimientodedibujosPuntuacióndirecta	4	24	11,82	3,849
ReconocimientodedibujosW	457	519	487,38	11,926
SinónimosPuntuacióndirecta	0	11	3,41	2,906
AntónimosPuntuacióndirecta	0	15	8,05	3,552
VocabularioPuntuacióndirecta	0	23	11,44	5,393
VocabularioW	414	518	478,36	21,077
FCPuntuacióndirecta	0	21	10,92	4,835
FCPuntuaciónW	0	502	472,52	63,171
AnalogiaVerbalPuntuacióndirecta	0	17	5,82	3,354
AnalogiaVerbalW	432	502	469,89	12,594
TOTALDELAPRUEBA Puntuacióndirecta	80	239	151,11	34,305

## **6.4 Descriptivos comparativos**

A continuación se presentan los resultados relacionados con el análisis de algunas variables sociodemográficas, los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas evaluadas a partir del instrumento woodcock muñoz.

### 6.4.1 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según edad

Nota: en las tablas se observa una serie del 1 al 3, que indican los rangos de edades. El primer rango comprende las edades de los 5 a los 7 años, el segundo rango comprende las edades de los 8 a los 10 años y el tercer rango comprende las edades de los 11 a los 14 años.

En la tabla 109 se describen las puntuaciones medias, máximas y mínimas según los rangos de edad; de igual forma en la tabla 110 se comparan las puntuaciones medias de cada uno de los rangos y se presentan los resultados del análisis multivariado Manova (la diferencia de medias es significativa al nivel 0.05) de los indicadores de riesgo psicosocial. Según los datos arrojados en la tabla 109, la puntuación media más alta se encuentra en el ítem malas influencias con una puntuación de 1,82, seguido del ítem presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución. Por otro lado, puede observarse también la puntuación media más baja en el ítem embarazo adolescente, seguido del ítem nna víctimas.

Teniendo en cuenta los rangos de edad, se puede observar que la puntuación media más alta se encuentra en el ítem Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución en el rango 3 (de los 11 a los 14 años, con una puntuación media de 2.65; mientras que la puntuación media más baja se encuentra en el ítem Pleitos entre padres específicamente en el rango 1 (de los 5 a los 7 años).

*Tabla 109 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo según edad*

Indicadores de riesgo psicosocial	Rango de edad	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Nnavíctima	1	,64	1,277	0	3
	2	,20	,761	0	3
	3	,35	,996	0	3

	Total	,34	,964	0	3
Malas influencias	1	2,14	1,406	0	3
	2	1,40	1,522	0	3
	3	2,29	1,312	0	3
	Total	1,82	1,478	0	3
Ser agresivo pleitista o peleador con sus pares o hermanos	1	1,07	1,141	0	3
	2	,47	,860	0	2
	3	,35	,786	0	2
	Total	,57	,939	0	3
Limitaciones para sus estudios	1	,29	,726	0	2
	2	,33	,758	0	2
	3	,82	1,015	0	2
	Total	,46	,848	0	2
No descuido de sus aspectos personal	1	,71	,994	0	2
	2	,47	,860	0	2
	3	,94	1,029	0	2
	Total	,66	,947	0	2
Conductas no esperadas	1	,43	,852	0	2
	2	,47	,860	0	2
	3	,35	,786	0	2
	Total	,43	,826	0	2
Ausencia emocional del padre	1	,71	,994	0	2
	2	,67	,959	0	2
	3	,71	,985	0	2
	Total	,69	,958	0	2
Falta de afecto y muestras de cariño	1	,57	,938	0	2
	2	,80	,997	0	2
	3	1,06	1,029	0	2
	Total	,82	,992	0	2
Pleitos entre los padres	1	,14	,535	0	2
	2	,87	1,008	0	2
	3	,35	,786	0	2
	Total	,56	,904	0	2
Indiferencia de la madre o padrastro	1	,29	,726	0	2
	2	,33	,758	0	2
	3	,59	,939	0	2
	Total	,39	,802	0	2
Ausencia física del padre	1	,50	,650	0	2
	2	,37	,490	0	1
	3	,53	,514	0	1
	Total	,44	,533	0	2
Embarazo adolescente	1	,29	,469	0	1
	2	,30	,466	0	1
	3	,35	,493	0	1



	Total	,31	,467	0	1
Situación económica precaria o inestable	1	,64	,497	0	1
	2	,57	,504	0	1
	3	,65	,493	0	1
	Total	,61	,493	0	1
Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución	1	2,36	1,277	0	3
	2	1,40	1,522	0	3
	3	2,65	,996	0	3
	Total	1,97	1,437	0	3
Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir	1	1,50	1,019	0	3
	2	,57	,971	0	3
	3	1,06	1,029	0	2
	Total	,92	1,053	0	3
Redes sociales precarias	1	,36	,497	0	1
	2	,43	,504	0	1
	3	,41	,507	0	1
	Total	,41	,496	0	1
Puntuación final	1	13,07	6,145	2	25
	2	10,27	6,669	0	23
	3	13,94	5,080	5	20
	Total	11,93	6,277	0	25

Para determinar la significatividad en los indicadores de riesgo psicosocial, se puede observar en la tabla 110 la comparación que se realiza entre los rangos de edad tomando como referencia el resultado del análisis multivariado Manova, de allí los ítems en los que se encuentra mayor significatividad, son aquellos cuyas diferencias de medias son inferiores al nivel 0.05 por lo tanto, comparando los rangos 1 (M= 0,14) y 2 (M= 0,87) del ítem pleitos entre los padres, se encontró una significatividad alta obteniendo en el Manova un (Sig. ,036), lo que indica que los niños del rango 2 tienen mayor probabilidad de estar en riesgo psicosocial respecto al ítem pleitos entre los padres.

De igual manera, comparando los rangos 2 (M= 1,40) y 3 (M= 2,65) del ítem presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución, se encontró una significatividad alta,

ya que el análisis multivariado Manova arroja una (Sig. ,010); indicando esto que los niños del rango 3 tienen mayor probabilidad de estar en riesgo psicosocial frente al ítem mencionado.

Otro de los ítem en los se encontró mayor significatividad (Sig. ,016) comparando los rangos 1 (M= 1,50) y 2 (M= 0,57) fue insuficientes mecanismos de las IIEE para identificar e intervenir en caso de presencia de riesgo psicosocial, indicando así que los niños del rango 1 tienen mayor probabilidad de estar en riesgo psicosocial con respecto al ítem mencionado.

En los demás indicadores de riesgo no se presentaron diferencias significativas según el análisis multivariado (MANOVA).

*Tabla 110 Análisis Multivariado (Manova) de los indicadores de riesgo según edad*

<b>Indicadores de riesgo psicosocial</b>	<b>Grupos de edad a comparar</b>		<b>MANOV A sig.</b>
Pleitosentrelospadres	1 (M= 0,14)	2 (M=0,87)	,036
Presenciaenelbarriodedelincuenciaventadedrogasprostit	3(M=2,65)	2 (M=1,40)	,010
InsuficientesmecanismosdelasIIEEySSparaidentificaroin t	1 (M=1,50)	2(M=0,57)	,016

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

Como se observa en la tabla 111, se presentan los resultados del desempeño de los niños en las sub-pruebas que evalúan las habilidades cognitivas de acuerdo a los 3 rangos de edad.

Nota: tener en cuenta que las puntuaciones medias se encuentran transformadas en puntuación estandarizada (W), estas pueden ser observadas en el anexo 2.

En la sub-prueba Memoria para nombres, el rango de edad de los 5 a los 7 años obtuvo una media de (W= 466,57), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 2

años/10 meses para dichos niños. Así mismo, los evaluados del rango 2 (de los 8 a los 10 años) obtuvieron una media de ( $W=469,03$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 3 años/0 meses; y el rango 3 (de los 11 a los 14 años) obtuvo una media de ( $W=473,71$  años), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 3 años/5 meses. Los datos arrojados indican una puntuación media similar para los 3 rangos de edad, lo que demuestra que en la su-prueba Memoria para nombres se presentan puntuaciones por debajo de lo esperado.

Por lo que se refiere a la sub-prueba Memoria para frases, el rango 1 obtuvo una media de ( $W=477,07$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 6 años/1 mes. Por otro lado el rango 2 obtuvo una media de ( $W=490,90$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 8 años/2 meses; mientras que el rango 3 obtuvo una media de ( $W=495,05$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 8 años/10 meses). De lo resultados anteriores se puede extraer que tanto el rango 1 como el 2 presentan desempeños adecuados para su edad, contrario a esto los niños del rango 3 obtuvieron un desempeño por debajo de su edad.

En lo que respecta a la sub-prueba Pareo visual los niños del rango 1 obtuvieron una media de ( $W=450,79$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 5 años/9 meses, por su parte el rango 2 obtuvo una media de ( $W=458,90$ ), equivalente a un desempeño de 6 años/5 meses y el rango 3 obtuvo una media de ( $W=473,53$ ) equivalente a un desempeño de 7 años/7 meses. En el rango 2 y 3 se puede apreciar un desempeño bajo si se compara con la edad en la que presentaron la sub-prueba Pareo visual.

Por otro lado, en la sub-prueba Análisis y síntesis el rango 1 obtuvo una media de (W=442,57), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 4 años/6 meses, en el rango 2 se observa una media de (W=488,40), equivalente a un desempeño de 7 años/10 meses y el rango 3 obtuvo una media de (W= 486,29), equivalente a un desempeño de 7 años/6 meses. En dicha sub-prueba se puede observar que en los tres rangos se presenta un desempeño bajo si se compara con las edades en las que los niños presentaron la evaluación.

Así mismo, la sub-prueba Aprendizaje visual auditivo obtuvo en el rango 1 una media de (W=449,71), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 4 años/0 meses, mientras que los niños del rango 2 obtuvieron una media de (W= 451,83) equivalente a un desempeño de 4 años/ 0 meses/ 1 día y el rango 3 obtuvo una media de (W= 457,24) equivalente a un desempeño de 4 años/0 meses/10 días. En la sub-prueba Aprendizaje visual auditivo se presenta un desempeño bajo similar para los 3 rangos.

La sub-prueba Tachar presentan en el rango 1 una media de (W=471,14), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 6 años/ 0 meses, mientras que el rango 2 presenta una media de (W= 481), equivalente a un desempeño de 7 años/ 1 mes y el rango 3 obtuvo una media de (W=487,76) equivalente a un desempeño de 8 años/ 3 meses. Los resultados arrojados en esta sub-prueba por rangos de edad indican que el rango 2 y 3 presentan un desempeño bajo si se compara con las edades en las que presentaron la evaluación.

A su vez, la sub-prueba Reconocimiento de dibujos presenta en el rango 1 una media de (W= 479,57) la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 5 años/2 meses, mientras que el rango 2 obtuvo una media de (W= 489,90) equivalente a un desempeño de 6 años/ 6 meses y el rango 3 obtuvo una media de (W= 489,35) equivalente al mismo desempeño

mencionado en el rango 2. De los resultados arrojados en la sub-prueba Reconocimiento de dibujos según rango de edad, se puede extraer que tanto los niños de los 8 a los 10 años, como los niños de los 11 a los 14 presentan un desempeño por debajo de lo esperado.

En la prueba Vocabulario oral, el rango 1 obtuvo una media de ( $W=474,71$ ) equivalente a un desempeño de 7 años/0 meses, por su parte el rango 2 obtuvo una media de ( $W= 478$ ) lo que indica un desempeño de 7 años/0 meses y el rango 3 obtuvo una media de ( $W= 482$ ) equivalente a un desempeño de 8 años/0 meses. De lo anterior se puede extraer que el rango 2 y 3 obtuvieron un desempeño bajo en la su-prueba Vocabulario oral, mientras que solo el rango 1 obtuvo un desempeño acorde a su edad en esta sub-prueba.

En cuanto a la su-prueba Formación de conceptos, los niños del rango 1 obtuvieron una puntuación media de ( $W= 436$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente arrojan un desempeño de 4 años/0 meses, mientras que el rango 2 obtuvo una media de ( $W= 482,37$ ) equivalente a un desempeño de 7 años/6 meses y el rango 3 obtuvo una media de ( $W= 485,24$ ) equivalente a un desempeño de 7 años/ 9 meses. Los datos arrojados demuestran puntuaciones medias similares en los 3 rangos, que indican un desempeño bajo para la sub-prueba Formación de conceptos.

Finalmente, en la sub-prueba Analogías verbales, los niños del rango 1 sacaron una puntuación media de ( $W= 464,29$ ) equivalente a un desempeño de 5 años/2 meses, mientras que el rango 2 obtuvo una media de ( $W= 470,60$ ) equivalente a un desempeño de 5 años/8 meses y el rango 3 obtuvo una media de ( $W= 473,24$ ) equivalente a un desempeño de 6 años/2meses.

Tal como se puede observar en la tabla 111, al comparar las puntuaciones  $W$  de cada una de las sub-pruebas que evalúan las habilidades cognitivas según los rangos de edad y la edad equivalente esperada en la bacteria Woodcock Muñoz, se puede apreciar que los niños

obtuvieron un desempeño bajo en la mayoría de las sub-pruebas, debido a que las puntuaciones no se encuentran acordes con la edad esperada en el Woodcock Muñoz, a excepción de la prueba Memoria para frases en la que los 3 rangos presentan un desempeño acorde a la edad equivalente esperada por la bacteria.

*Tabla 111 Descriptivo comparativo del Woodcock Muñoz según edad*

Woodcock Muñoz		N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
MNW	1	14	466,57	7,303	456	477
	2	30	469,03	6,162	457	483
	3	17	473,71	12,256	452	505
	Total	61	469,77	8,776	452	505
MFW	1	14	477,07	16,345	441	499
	2	30	490,90	28,731	430	541
	3	17	495,06	23,591	444	541
	Total	61	488,89	25,508	430	541
PVW	1	14	450,79	7,308	436	460
	2	30	458,90	20,147	400	490
	3	17	473,53	12,709	449	491
	Total	61	461,11	17,940	400	491
ASW	1	14	442,57	#####	0	516
	2	30	488,40	19,847	440	530
	3	17	486,29	16,992	463	523
	Total	61	477,30	64,761	0	530
AVAW	1	14	449,71	2,673	449	459
	2	30	451,83	15,594	419	507
	3	17	457,24	24,227	419	507
	Total	61	452,85	16,848	419	507
TacharPuntuaciónW	1	14	471,14	20,647	404	490
	2	30	481,00	15,892	404	493
	3	17	487,76	5,964	478	498
	Total	61	480,62	16,106	404	498
ReconocimientodedibujosW	1	14	479,57	11,527	457	495
	2	30	489,90	10,765	472	519
	3	17	489,35	12,083	467	510
	Total	61	487,38	11,926	457	519
VocabularioW	1	14	474,71	19,680	442	503

	2	30	478,00	23,005	414	518
	3	17	482,00	19,131	452	515
	Total	61	478,36	21,077	414	518
FCPuntuaciónW	1	14	436,00	#####	0	494
	2	30	482,37	12,497	434	496
	3	17	485,24	8,371	471	502
	Total	61	472,52	63,171	0	502
AnalogiaVerbalW	1	14	464,29	10,887	444	490
	2	30	470,60	14,011	432	502
	3	17	473,24	10,115	453	487
	Total	61	469,89	12,594	432	502

Por otra parte, en la tabla 112 se pueden observar los resultados del análisis multivariado (MANOVA), los cuales arrojan cuales son las habilidades cognitivas que presentan diferencias significativas frente a otras. En la sub-prueba Pareo visual se presentan diferencias significativas (sig. ,001) entre el rango 1 con una media de (W= 450, 78) y el rango 3 con una media de (W= 473,50), el desempeño de los niños del rango 1 fue de una AE de 5 años/9 meses, mientras que los del rango 3 obtuvieron una AE de 7 años/ 7 meses; esto demuestra que los niños del rango 1 obtuvieron un mejor desempeño que los niños del rango 3. De igual manera se presenta una diferencia significativa (Sig. ,001) de la sub-prueba Pareo visual entre el rango 2 con una media de (W= 458,90) y el rango 3 con una media de (W= 473, 53), el desempeño de los niños del rango 2 según la AE fue de 6 años, 5 meses y el desempeño de los niños del rango 3 según la AE fue de 7 años// meses. Los niños del rango 2 presentan un desempeño más cercano a la edad registrada cuando presentaron la prueba que los niños del rango 3, aunque en ambos rangos los niños hayan obtenido un desempeño bajo.

Por otra parte, en la sub- prueba tachar también se presentan diferencias significativas (Sig., 011), entre el rango 1 con una media de (W= 471,14) y el rango 3 con una media de (W= 478,76). El desempeño de los niños del rango 1 fue de una AE a 6 años/ 0 meses, mientras que la

AE del rango 3 fue 8 años/3 meses. Estos resultados indican que los niños del rango 1 obtuvieron un desempeño acorde a su edad a la hora de presentar la sub-prueba, en cambio los niños del rango 3 obtuvieron un desempeño por debajo de la edad en la que presentaron la sub-prueba.

De la misma manera, en la sub-prueba Reconocimiento de dibujos se presenta diferencia significativa (Sig. ,020) entre el rango 1 con una media de (W= 479,57) y el rango 2 con una media de (W= 489, 90), indicando esto que los niños del rango 1 obtuvieron un desempeño según la edad equivalente de 5 años/2 meses mientras que los niños del rango 2 obtuvieron un desempeño según la AE de 6 años/ 6 meses. Se puede decir, que los niños del rango 1 obtuvieron un mejor desempeño ya que la AE está más acorde con la edad registrada de los niños al momento de presentar la sub-prueba, en cambio los niños del rango 2 obtuvieron un desempeño por debajo a la edad que registraron cuando presentaron la sub-prueba.

Con las demás habilidades cognitivas no se presentaron diferencias significativas.

*Tabla 112 Análisis Multivariado (MANOVA) de las habilidades cognitivas según edad*

<b>Habilidades cognitivas</b>	<b>Grupos de edad a comparar</b>		<b>MANOVA. Sig.</b>
PVW	1 (M=450,78)	3 (M=473,52)	,001
	2 (M=458,9)	3 (M=473,52)	,012
TacharPuntuaciónW	1 (M=471,14)	3(M=487,764)	,011
ReconocimientodedibujosW	1(M=479,57)	2(M=489,9)	,020
TOTALDELAPRUEBAPuntuacióndirecta	1(M=123,21)	2(M=153,66)	,009
	1(M=123,21)	3(M=169,58)	,000

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.



## 6.4.2 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según grado escolar

Nota: en las tablas se observa una serie del 1 al 3, que indican los rangos según los grados de escolaridad. El primer rango comprende los grados de transición y 1°, el segundo rango comprende los grados 2° y 3° y el tercer rango comprende los grados 4° y 5°.

En la tabla 113 se describen las puntuaciones medias, máximas y mínimas según los grados de edad. Teniendo en cuenta los rangos según los grados de escolaridad, se puede observar que el ítem en el que se encuentra la puntuación media más alta es Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución específicamente en el rango 1 (del grado transición a 1°) con 2,36 puntos; mientras que el ítem en el cual se encuentra la media más baja es Ser agresivo, pleitista o peleador con sus pares o hermanos específicamente en el rango 3 (del grado 4° a 5°) y el ítem conductas no esperadas específicamente en el rango 3 (del grado 4° a 5°), ambos con una media de 25.

*Tabla 113 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo según los grados de escolaridad*

Indicadores de riesgo psicosocial		N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Nnaconhabilidadesdiferentes	1	14	0,00	0,000	0	0
	2	23	0,00	0,000	0	0
	3	24	0,00	0,000	0	0
	Total	61	0,00	0,000	0	0
Nnavíctima	1	14	,64	1,277	0	3
	2	23	,26	,864	0	3
	3	24	,25	,847	0	3
	Total	61	,34	,964	0	3
Malasinfluencias	1	14	2,14	1,406	0	3
	2	23	1,70	1,521	0	3
	3	24	1,75	1,511	0	3

	Total	61	1,82	1,478	0	3
	1	14	,93	1,141	0	3
Ser agresivo pleitista o peleador con sus pares o hermnos	2	23	,70	,974	0	2
	3	24	,25	,676	0	2
	Total	61	,57	,939	0	3
	1	14	,43	,852	0	2
Limitaciones para sus estudios	2	23	,43	,843	0	2
	3	24	,50	,885	0	2
	Total	61	,46	,848	0	2
	1	14	,86	1,027	0	2
N no descuido con su aspecto personal	2	23	,43	,843	0	2
	3	24	,75	,989	0	2
	Total	61	,66	,947	0	2
	1	14	,43	,852	0	2
Conductas no esperadas	2	23	,61	,941	0	2
	3	24	,25	,676	0	2
	Total	61	,43	,826	0	2
	1	14	,57	,938	0	2
Ausencia emocional del padre	2	23	,96	1,022	0	2
	3	24	,50	,885	0	2
	Total	61	,69	,958	0	2
	1	14	,57	,938	0	2
Falta de afecto y omestras de cariño	2	23	,96	1,022	0	2
	3	24	,83	1,007	0	2
	Total	61	,82	,992	0	2
	1	14	,29	,726	0	2
Pleitos entre los padres	2	23	,78	,998	0	2
	3	24	,50	,885	0	2
	Total	61	,56	,904	0	2
	1	14	,43	,852	0	2
Indiferencia de la madre o padrastro	2	23	,35	,775	0	2
	3	24	,42	,830	0	2
	Total	61	,39	,802	0	2
	1	14	,50	,650	0	2
Ausencia física del padre	2	23	,48	,511	0	1
	3	24	,38	,495	0	1
	Total	61	,44	,533	0	2
	1	14	,29	,469	0	1
Embarazo adolescente	2	23	,35	,487	0	1
	3	24	,29	,464	0	1
	Total	61	,31	,467	0	1

Situación económica precaria o inestable	1	14	,57	,514	0	1
	2	23	,78	,422	0	1
	3	24	,46	,509	0	1
	Total	61	,61	,493	0	1
Presencia en el barrio de delincuencia y venta de drogas y prostitución	1	14	2,36	1,277	0	3
	2	23	1,70	1,521	0	3
	3	24	2,00	1,445	0	3
	Total	61	1,97	1,437	0	3
Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar y orientar	1	14	1,29	,994	0	2
	2	23	,96	1,147	0	3
	3	24	,67	,963	0	2
	Total	61	,92	1,053	0	3
Redes sociales precarias	1	14	,29	,469	0	1
	2	23	,43	,507	0	1
	3	24	,46	,509	0	1
	Total	61	,41	,496	0	1

Por otra parte, para determinar la significatividad en los indicadores de riesgo psicosocial, se puede observar en la tabla 114 la comparación que se realiza entre los rangos de edad tomando como referencia el resultado del análisis multivariado Manova, de allí los ítems en los que se encuentra mayor significatividad, son aquellos cuyas diferencias de medias son inferiores al nivel 0.05.

Tal como se puede observar en la tabla 114, el análisis multivariado arroja que no se presentan diferencias significativas de los indicadores de riesgo según el grado escolar.

*Tabla 114 Análisis multivariado de los indicadores de riesgo según el grado escolar*

Indicadores de riesgo psicosocial	Grado escolar a comparar		MANOVA Sig.
	Nnavíctima	1	
		3	,695
2		1	,745

		3	1,000
	3	1	,695
		2	1,000
	1	2	1,000
		3	1,000
Malas influencias	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
	1	2	1,000
		3	,093
Ser agresivo, peleista o pelear con sus pares o hermanos	2	1	1,000
		3	,299
	3	1	,093
		2	,299
	1	2	1,000
		3	1,000
Limitaciones para sus estudios	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
	1	2	,578
		3	1,000
N no descuido con sus aspectos personal	2	1	,578
		3	,774
	3	1	1,000
		2	,774
	1	2	1,000
		3	1,000
Conductas no esperadas	2	1	1,000
		3	,424
	3	1	1,000
		2	,424
	1	2	,710
		3	1,000
Ausencia emocional del padre	2	1	,710
		3	,315
	3	1	1,000
		2	,315
Falta de afecto y muestras de cariño	1	2	,778
		3	1,000

	2	1	,778
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
	1	2	,324
		3	1,000
Pleitosentrelospadres	2	1	,324
		3	,856
	3	1	1,000
		2	,856
	1	2	1,000
		3	1,000
Indiferenciadelamadrastraopadrasto	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
	1	2	1,000
		3	1,000
Ausenciafísicadelpadre	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
	1	2	1,000
		3	1,000
Embarzoadolescente	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
	1	2	,595
		3	1,000
Situacióneconómicaprecariaoinestable	2	1	,595
		3	,072
	3	1	1,000
		2	,072
	1	2	,541
		3	1,000
Presenciaenelbarriodedelinenciaventadedrogasprostit	2	1	,541
		3	1,000
	3	1	1,000
		2	1,000
InsuficientesmecanismosdelasIIEEySSparaidentificaroint	1	2	1,000

		3	,249
	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	,249
		2	1,000
	1	2	1,000
		3	,925
Redessocialesprecarias	2	1	1,000
		3	1,000
	3	1	,925
		2	1,000
	1	2	1,000
		3	,974
Puntuación final	2	1	1,000
		3	,950
	3	1	,974
		2	,950

En lo que respecta al análisis descriptivo comparativo del instrumento woodcock Muñoz, se puede observar en la tabla número 115 las puntuaciones medias, máximas y mínimas según los grados de escolaridad. La prueba en la cual se encuentra la puntuación media más alta es Aprendizaje visual auditivo específicamente en los grados 4° y 5° con 455,95, mientras que la puntuación media más baja se encuentra en la prueba Formación de conceptos específicamente en los grados Transición y 1° con 432,43 puntos.

De igual forma el puntaje mínimo lo obtuvo la prueba análisis y síntesis en el rango 1 y formación de conceptos en el rango 1, ambas pruebas con 0 puntos; mientras que la puntuación máxima la obtuvo la prueba Memoria para frases en el rango 3 con un 541 puntos.

*Tabla 115 Descriptivo comparativo del Woodcock Muñoz según los grados de escolaridad*

<b>Woodcock Muñoz</b>		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación típica</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
MNW	1	14	467,21	7,170	456	477
	2	23	466,87	5,755	457	477
	3	24	474,04	10,428	452	505
	Total	61	469,77	8,776	452	505
MFW	1	14	472,71	18,087	438	491
	2	23	486,04	19,368	450	515
	3	24	501,04	28,848	430	541
	Total	61	488,89	25,508	430	541
PVW	1	14	445,43	15,052	400	460
	2	23	457,13	13,952	415	480
	3	24	474,08	13,571	435	491
	Total	61	461,11	17,940	400	491
ASW	1	14	436,86	126,357	0	488
	2	23	487,48	18,191	463	530
	3	24	491,13	17,356	463	530
	Total	61	477,30	64,761	0	530
AVAW	1	14	449,71	2,673	449	459
	2	23	451,52	12,094	449	507
	3	24	455,96	24,057	419	507
	Total	61	452,85	16,848	419	507
TacharPuntuaciónW	1	14	469,93	19,940	404	488
	2	23	478,70	17,237	404	490
	3	24	488,71	5,120	478	498
	Total	61	480,62	16,106	404	498
ReconocimientodedibujosW	1	14	479,07	11,235	457	495
	2	23	488,35	8,337	472	508
	3	24	491,29	13,202	467	519
	Total	61	487,38	11,926	457	519
VocabularioW	1	14	472,29	18,603	442	503
	2	23	472,35	22,439	414	518
	3	24	487,67	18,239	457	518
	Total	61	478,36	21,077	414	518
FCPuntuaciónW	1	14	432,43	126,144	0	494
	2	23	482,61	8,711	461	492
	3	24	486,25	8,163	471	502
	Total	61	472,52	63,171	0	502

Analogía Verbal W	1	14	464,57	10,959	444	490
	2	23	466,30	13,529	432	502
	3	24	476,42	9,811	460	497
	Total	61	469,89	12,594	432	502

Por otra parte, en la tabla 116 se pueden observar los resultados del análisis multivariado (MANOVA) de las habilidades cognitivas según los grados de escolaridad, los cuales arrojan cuales son las habilidades cognitivas que presentan diferencias significativas frente a otras.

En la sub-prueba Memoria para nombres se presenta una diferencia significativa (Sig. ,049) entre el rango 1 con una media de (W= 467,21) y el rango 3 con una media de (W= 474,04), el desempeño de los niños del rango 1 según la AE es de 2 años/11 meses y el desempeño de los niños del rango 3 según la AE es 3 años 6 meses, esto indica que aunque los niños del rango 3 obtuvieron un desempeño más alto que los del rango 1, ambos rangos presentan un desempeño bajo en comparación con la edad registrada al momento de realizar la sub-prueba. Del mismo modo se encontró una diferencia significativa (Sig. ,012) entre el rango 2 con una media de (W= 466,86) y el rango 3 una media de (W= 474,04), el desempeño de los niños del rango 2 es de 2 años/10 meses) mientras que el desempeño del rango 3 fue de 3 años/6 meses. Aunque, el rango 3 obtuvo un desempeño más alto frente al desempeño del rango 2, ambos en comparación con la edad en la que los niños presentaron la sub-prueba obtuvieron desempeños bajos.

La sub-prueba Memoria para frases presenta diferencia significativa (Sig. ,002) entre el rango 1 con una media de (W= 472,71) y el rango 3 con una media de (W= 501,04), obteniendo un desempeño el rango 1 de 5 años/2 meses, mientras que el desempeño del rango 3 fue de 11 años/4 meses. Esto indica que los niños del rango 3 obtuvieron un desempeño adecuado para la



edad en la que presentaron la su-prueba y tuvieron un mejor desempeño que los niños cuyos grados de escolaridad se encuentran en el rango 1.

Por otro lado en la sub-prueba Pareo visual, se encontró una diferencia significativa (Sig. ,051) entre los niños del rango 1 con una media de ( $W= 445,42$ ) y los niños del rango 2 con una media de ( $W= 457,13$ ), el rango 1 obtuvo un desempeño de 5 años/4 meses, mientras el desempeño de los niños del rango 2 según la AE fue 3 años, 6 meses, lo que indica que los niños cuyos grados corresponden al rango 2 obtuvieron un desempeño bajo en comparación con la edad en la que presentaron la sub-prueba. De la misma forma, se encontró una significatividad (Sig. ,000) entre el rango 1 y el rango 3 con una media de ( $W= 474,08$ ) obteniendo un desempeño de 7 años/8 meses; esto indica que el rango 3 también obtuvo un desempeño bajo en comparación con el desempeño de los niños del rango 1.

De la misma manera, la prueba Análisis y síntesis presenta diferencias significativas (Sig. ,057) entre el rango 1 con una media de ( $W= 436,85$ ) y el rango 2 con una media de ( $W= 487,47$ ), el desempeño del rango fue de 4 años/4 meses, mientras que el rango 2 obtuvo un desempeño de 6 años/1 mes. Esto indica que aunque los niños del rango 2 obtuvieron un mejor desempeño que los niños del rango 1, ambos obtuvieron un desempeño bajo en la sub-prueba comparación con la edad en la que presentaron la evaluación. Así mismo, hay una diferencia significativa (Sig. ,035) entre el rango 1 y el rango 3 con una media de ( $W= 492,12$ ) obteniendo un desempeño de 8 años/2 meses, lo que indica que aunque el rango 3 obtuvo mejor desempeño que los niños en grados escolares correspondientes al rango 1, ambos presentan un desempeño bajo en comparación con la edad en la que presentaron la su-prueba.

Otra de las sub-pruebas que presenta diferencias significativas, es Tachar (Sig. ,001) entre el rango 1 con una media de 469,92) y el rango 3 con una media de (W= 488, 70), el desempeño de los niños entre los grados transición y primero fue de 6 años/0 meses, mientras que el desempeño de los niños entre los grados cuarto y quinto fue de 8 años/3 meses, lo anterior indica que los niños del rango 1 obtuvieron mejor desempeño que los niños del rango 3.

En la sub-prueba Reconocimiento de dibujos se presenta diferencia significativa (Sig. ,051) entre el rango 1 con una media de (W= 479,09) y el rango 2 con una media de (W=488, 34), el desempeño de los niños del rango 1 fue de 5 años/2meses, mientras que el desempeño de los niños en los grados escolares segundo y tercero fue de 6 años/6 meses. Esto indica que los niños del rango 2 obtuvieron un desempeño bajo en comparación con la edad en la que presentaron la evaluación. De igual manera se presenta una diferencia significativa (Sig. ,005) entre el rango 1 y el rango 3 con una media de (W= 491,29) y un desempeño de 7 años/5 meses. Esto indica que los niños del rango 1 obtuvieron mejor desempeño frente a los rangos 2 y 3 respectivamente.

Del mismo modo, en la sub-prueba Vocabulario Oral de sinónimos y antónimos se presenta diferencia significativa entre el rango 2 con una media de (W= 472,34) y el rango 3 con una media de (W= 487,66), el desempeño del rango 2 fue 6 años/9 meses, mientras que el desempeño del rango 3 fue 8 años/4 meses. Esto indica que el rango 3 obtuvo un desempeño por debajo de la edad en la que presentaron la sub-prueba.

Así mismo, la sub-prueba Formación de conceptos obtuvo diferencia significativa (Sig. ,051) entre el rango 1 con una media de (W= 464,57) y el rango 2 con una media de (W=482,60), el desempeño del rango 1 es de 5 años/8 meses, mientras que el desempeño del

rango 2 fue 7 años/6 meses, se puede decir que el desempeño de los niños del rango 2 fue mejor que los del rango 1, aunque ambos presentan un desempeño acorde con la edad en la que presentaron la evaluación. En contraste con esto, se presenta una significatividad (Sig. ,030) entre el rango 1 y el rango 3 con una media de ( $W=486,25$ ) y un desempeño de 8 años/1 mes. Esto indica que los niños del grado cuarto y quinto correspondientes al rango 3 obtuvieron un desempeño bajo comparado con la edad en la que presentaron la sub-prueba.

Finalmente, se presenta diferencia significativa en la sub-prueba Analogías verbales (Sig. ,011) entre el rango 1 con una media de ( $M=464,57$ ) y el rango 3 con una media de ( $M=476,41$ ), el desempeño del rango 1 fue de 5 años/2 meses y el rango 3 un desempeño de 6 años/7 meses. Esto indica que el rango 3 obtuvo un desempeño por debajo de la edad que registraron cuando presentaron la sub-prueba. De igual forma, se presentó una diferencia significativa (Sig. ,012) entre el rango 2 con una media de ( $W=466,30$ ) con un desempeño de 5 años/2 meses y el rango 3. Esto indica que aunque el rango 3 obtuvo mejor desempeño que el rango 2, ambos obtuvieron un desempeño bajo en contraste con la edad que registraron al momento de la sub-prueba.

En las demás habilidades cognitivas según grado escolar no se encontraron diferencias significativas.

*Tabla 116 Análisis multivariado (MANOVA) de las habilidades cognitivas según grado escolar*

<b>Habilidades cognitivas</b>	<b>Grupos a comparar según grado escolar</b>		<b>MANOVA. Sig.</b>
MNW	1 ( $M=467,21$ )	3( $M=474,04$ )	,049
	2( $M=466,86$ )		,012
MFW	1( $M=472,71$ )	3( $M=501,04$ )	,002
PVW	1( $M=445,42$ )	2( $M=457,13$ )	,051
		3( $M=474,08$ )	,000
	3( $M=474,08$ )	2( $M=457,13$ )	,000

ASW	1(M=436,85)	2 (M=487,47)	,057
		3(M=491,12)	,035
TacharPuntuaciónW	1(M=469,92)	3(M=488,70)	,001
ReconocimientodedibujosW	1(M=479,07)	2)M=488,34)	,051
		3(M=491,29)	,005
VocabularioW	2(M=472,34)	3(M=487,66)	,033
FCPuntuaciónW	1(M=432,42)	2(M=482,60)	,051
		3(M=486,25)	,030
AnalogiaVerbalW	1(M=464,57)	3(M=476,41)	,011
	2(M=466,30)		,012
*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.			

### 6.4.3 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según género

Nota: las siguientes tablas comprenden dos rangos específicamente: Masculino y Femenino.

Tal como se puede observar en la tabla 117, se presentan las puntuaciones medias, mínimas y máximas de los indicadores de riesgo psicosocial según el género. Por su parte el indicador que presenta la puntuación media más alta es Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución con un puntaje de 2,06 específicamente en el género masculino; mientras que con la puntuación media más baja se encuentra el ítem Nna con habilidades con un puntaje de 0 tanto para el género masculino como femenino, indicando esto que de la población total encuestada ningún niño o niña presenta el ítem mencionado.

*tabla 117 Descriptivo comparativo de los indicadores de riesgo según el género*

Indicadores de riesgo psicosocial	N	Med ia	Desviaci ón típica	Míni mo	Máxi mo
-----------------------------------	---	-----------	--------------------------	------------	------------

Nnaconhabilidadesdiferentes	Masculi no	3 2	0,00	0,000	0	0
	Femeni no	2 9	0,00	0,000	0	0
	Total	6 1	0,00	0,000	0	0
Nnavíctima	Masculi no	3 2	,56	1,190	0	3
	Femeni no	2 9	,10	,557	0	3
	Total	6 1	,34	,964	0	3
Malasinfluencias	Masculi no	3 2	1,97	1,448	0	3
	Femeni no	2 9	1,66	1,518	0	3
	Total	6 1	1,82	1,478	0	3
Seragresivopleitistaopeleadorconsusparesohe rmos	Masculi no	3 2	,63	,942	0	2
	Femeni no	2 9	,52	,949	0	3
	Total	6 1	,57	,939	0	3
Limitacionesparasusestudios	Masculi no	3 2	,50	,880	0	2
	Femeni no	2 9	,41	,825	0	2
	Total	6 1	,46	,848	0	2
Nnadescuidadoconsuaspectopersonal	Masculi no	3 2	,81	,998	0	2
	Femeni no	2 9	,48	,871	0	2
	Total	6 1	,66	,947	0	2
Conductasnoesperadas	Masculi no	3 2	,44	,840	0	2
	Femeni no	2 9	,41	,825	0	2
	Total	6 1	,43	,826	0	2
Ausenciaemocionaldelpadre	Masculi no	3 2	,63	,942	0	2
	Femeni	2	,76	,988	0	2

	no	9				
	Total	61	,69	,958	0	2
Faltadeafectoyomuestrasdecariño	Masculino	32	,81	,998	0	2
	Femenino	29	,83	1,002	0	2
	Total	61	,82	,992	0	2
Pleitosenrelospadres	Masculino	32	,63	,942	0	2
	Femenino	29	,48	,871	0	2
	Total	61	,56	,904	0	2
Indiferenciadelamadrastraopadrasto	Masculino	32	,38	,793	0	2
	Femenino	29	,41	,825	0	2
	Total	61	,39	,802	0	2
Ausenciafísicadelpadre	Masculino	32	,34	,483	0	1
	Femenino	29	,55	,572	0	2
	Total	61	,44	,533	0	2
Embarzoadolescente	Masculino	32	,31	,471	0	1
	Femenino	29	,31	,471	0	1
	Total	61	,31	,467	0	1
Situacióneconómicaprecariaoinestable	Masculino	32	,75	,440	0	1
	Femenino	29	,45	,506	0	1
	Total	61	,61	,493	0	1
Presenciaenelbarriodedelincuenciaventadedrogasprostit	Masculino	32	2,06	1,413	0	3
	Femenino	29	1,86	1,481	0	3
	Total	61	1,97	1,437	0	3

Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar	Masculino	3 2	1,03	1,062	0	3
	Femenino	2 9	,79	1,048	0	3
	Total	6 1	,92	1,053	0	3
Redes sociales precarias	Masculino	3 2	,56	,504	0	1
	Femenino	2 9	,24	,435	0	1
	Total	6 1	,41	,496	0	1

Como se observa en la tabla 118, se presentan los resultados del desempeño de los niños en las sub-pruebas que evalúan las habilidades cognitivas de acuerdo al género femenino y masculino. En la tabla se describen las puntuaciones medias, máximas y mínimas según el género.

Nota: tener en cuenta que las puntuaciones medias se encuentran transformadas en puntuación estandarizada (W), las puntuaciones W se pueden observar en el anexo 2.

En la sub-prueba Memoria para nombres, el género masculino obtuvo una media de (W=471,72), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 3 años/2 meses para dichos niños. Así mismo, los evaluados del género femenino obtuvieron una media de (W=467,62), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 2 años/11 meses. Los datos arrojados indican una puntuación media similar para los 2 géneros, lo que demuestra que en la sub-prueba Memoria para nombres se presentan puntuaciones por debajo de lo esperado (niños en edad entre 5 y 14 años)

Por lo que se refiere a la sub-prueba Memoria para frases, el género masculino presenta una media de (W=490,34), la puntuación W y la edad equivalente indican un desempeño de 8 años/2 mes. Por otro lado el género femenino obtuvo una media de (W=487,28) la puntuación W

y la edad equivalente indican un desempeño de 7 años/6 meses, lo que muestra que el desempeño de los niños es un poco mayor que el de las niñas, igualmente se puede apreciar que las puntuaciones de ambos géneros se encuentran por debajo del promedio de los niños al momento de realizar la prueba.

Con respecto a la sub-prueba pareo visual se observa que los niños obtuvieron una media de ( $W=460,31$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 6 años/5 meses; mientras las niñas por su parte presentan una media de ( $W=462,00$ ), la puntuación  $W$  y la edad equivalente indican un desempeño de 6 años/8 meses; se puede observar que en ambos géneros se presentan puntuaciones similares, al igual que en la sub-prueba memoria para nombres, los niños evaluados obtuvieron resultados por debajo del promedio al momento de la evaluación.

La puntuación media para el género masculino en la sub-prueba Análisis-Síntesis es de ( $W=482,72$ ) el puntaje AE estandarizado en la sub-prueba indica un desempeño general de 7 años/1 mes; mientras que el género femenino presenta una media de ( $W=471,31$ ) el puntaje AE estandarizado indica entonces un desempeño general de 6 años/ 2 meses. Por consiguiente se puede señalar que en esta evaluación el género masculino presenta un desempeño poco mayor que el género femenino.

En las puntuaciones directas de la sub-prueba Aprendizaje visual auditivo se observa que el género masculino obtuvieron una media de ( $W=452,56$ ) la puntuación  $W$  y su equivalente en edad indican que el desempeño de los niños fue de 4 años/0 meses /2 días; mientras que en las puntuaciones directas de las niñas se puede observar una media de ( $W=453,17$ ) la puntuación  $W$  y su equivalente en edad indica que el desempeño de las niñas fue de 4 años/0 meses/3 días, lo



que muestra que el desempeño de los niños y las niñas es poco menor que la edad promedio a la hora de la evaluación.

La media de la puntuación directa de la sub-prueba Tachar en el género masculino fue de (W=480,28) y el equivalente de edad fue de 7 años/1mes; mientras que la media para el género femenino fue de (W=481,00) y el equivalente de edad fue de 7 años/1 mes. Estos resultados muestran que tanto el género femenino como el género masculino presentan igual desempeño en la sub-prueba tachar.

En la sub-prueba Reconocimiento de dibujo la media de los niños fue de (W=487,56) la edad equivalente estandarizada en la sub-prueba indica que el género masculino obtuvo un desempeño de 5 años/11 meses, por otro lado el género femenino obtuvo una media de (W=487,57) la edad equivalente estandarizada es de 5 años/ 11 meses. Los resultados arrojados indican que en la sub-prueba Reconocimiento de dibujo, los niños y las niñas obtuvieron el mismo desempeño en la evaluación.

En cuanto a la sub-prueba vocabulario oral se puede observar que los datos arrojados muestran para el género masculino una puntuación de (W=473,38) el puntaje AE indica un desempeño general de 6 años/ 9 meses; por otro lado el género femenino arroja una media de (W=483,86) el puntaje AE indica un desempeño general de 8 años/ 0 meses. Lo que indica que en la sub-prueba vocabulario oral los niños obtuvieron un desempeño por debajo del promedio a la hora de realizar la evaluación.

Con respecto a la sub-prueba Formación de Conceptos se observa que los niños evaluados obtuvieron una media de (W=480,50) la puntuación W en esta sub-prueba y su equivalente en edad indican que estos tuvieron un desempeño de 7 años/3 meses, por otro lado las

niñas evaluadas obtuvieron una media de (W=463,72) la puntuación W en esta sub-prueba y su equivalente en edad indican que estos obtuvieron un desempeño de 5 años /4 meses, lo que muestra que el género masculino obtuvo un desempeño mayor que el género femenino en la sub- prueba Formación de Conceptos.

Por último la sub-prueba Analogías Verbales, se obtuvo que el género Masculino presenta una media de (W=470,52) la puntuación W en esta sub-prueba y su equivalente en edad (AE), muestran que los niños obtuvieron un desempeño de 5 años/8 mese; por otro lado el género femenino obtuvo una media de (W 469,89) la puntuación W en esta sub-prueba y su equivalente en edad (AE), muestran que los niños obtuvieron un desempeño de 5 años/8meses. Esta comparación indica que el desempeño del género masculino y el género femenino obtuvieron el mismo desempeño en la sub-prueba Analogías verbales.

La puntuación media más alta la obtuvo la prueba Memoria para frases con 490,34 (W) puntos específicamente en el género masculino, mientras que la puntuación media más baja la obtuvo la prueba Aprendizaje visual auditivo con 452,56 (W) puntos en el género masculino. Por otra parte la puntuación mínima la obtuvo la prueba Análisis y síntesis y Formación de conceptos con 0 puntos cuyo género en ambas fue femenino, de igual forma la puntuación máxima la obtuvo la prueba Memoria para frases con un puntaje de 541 para ambos géneros.

*Tabla 118 Descriptivo comparativo del Woodcock Muñoz según género*

<b>Woodcock Muñoz</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación típica</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	
MNW	Masculino	32	471,72	9,092	459	505
	Femenino	29	467,62	8,024	452	483
	Total	61	469,77	8,776	452	505
MFW	Masculino	32	490,34	24,726	430	541
	Femenino	29	487,28	26,689	438	541

	Total	61	488,89	25,508	430	541
PVW	Masculino	32	460,31	18,652	400	491
	Femenino	29	462,00	17,405	415	486
	Total	61	461,11	17,940	400	491
ASW	Masculino	32	482,72	18,487	440	523
	Femenino	29	471,31	92,401	0	530
	Total	61	477,30	64,761	0	530
AVAW	Masculino	32	452,56	13,770	449	507
	Femenino	29	453,17	19,954	419	507
	Total	61	452,85	16,848	419	507
TacharPuntuaciónW	Masculino	32	480,28	15,592	404	493
	Femenino	29	481,00	16,924	404	498
	Total	61	480,62	16,106	404	498
ReconocimientodedibujosW	Masculino	32	487,56	11,328	457	510
	Femenino	29	487,17	12,753	463	519
	Total	61	487,38	11,926	457	519
VocabularioW	Masculino	32	473,38	23,362	414	518
	Femenino	29	483,86	16,968	457	518
	Total	61	478,36	21,077	414	518
FCPuntuaciónW	Masculino	32	480,50	15,984	434	502
	Femenino	29	463,72	90,085	0	494
	Total	61	472,52	63,171	0	502
AnalogiaVerbalW	Masculino	32	469,31	12,164	432	497
	Femenino	29	470,52	13,239	444	502
	Total	61	469,89	12,594	432	502

**Nota:** en los descriptivos comparativos de los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas según género no se presenta el análisis multivariado (MANOVA), debido a que solo hay dos variables sociodemográficas (Femenino y Masculino).

## 6.5 Correlaciones entre los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas

**Nota:** el coeficiente de correlación de Pearson se puede determinar por la fuerza y la dirección de relación lineal entre dos variables continuas. **Fuerza:** el valor del coeficiente de correlación puede variar de  $-1$  a  $+1$ . Mientras mayor sea el valor absoluto del coeficiente, más fuerte será la relación entre las variables. Para la correlación de Pearson, un valor absoluto de 1

indica una relación lineal perfecta. Una correlación cercana a 0 indica que no existe relación lineal entre las variables. **Dirección:** El signo del coeficiente indica la dirección de la relación. Si ambas variables tienden a aumentar o disminuir a la vez, el coeficiente es positivo y la línea que representa la correlación forma una pendiente hacia arriba. Si una variable tiende a incrementarse mientras la otra disminuye, el coeficiente es negativo y la línea que representa la correlación forma una pendiente hacia abajo.

Tal como puede observarse en la tabla número 119, se encuentra una significatividad entre el indicador de riesgo Ausencia emocional del padre y la prueba Memoria para nombres ( $r = -0,346^{**}$ ), De igual manera se presenta una significatividad entre el indicador de riesgo Ausencia física del padre y la prueba Memoria para nombres ( $0,291^*$ ); es importante tener en cuenta, que también se presenta una correlación significativa entre el indicador de riesgo Falta de afecto y/o muestras de cariño y la prueba Memoria para nombres ( $-0,273^*$ ), aunque dicha relación no se presenta con una fuerza alta indicando esto que no hay una relación directamente proporcional,

Por otra parte, se encuentra una significatividad a nivel de 0,05 entre el indicador de riesgo Malas influencia y la prueba Memoria para frases ( $r = -0,355^{**}$ ), además se presenta una significatividad entre el indicador de riesgo Nna descuidado con su aspecto personal y la prueba Memoria para frases ( $-0,280^*$ ), aunque dicha significatividad no tiene una fuerza alta.

El indicador de riesgo Ser agresivo, pleitista o peleador también presenta una correlación5 significativa con la prueba Pareo visual ( $-0,266^*$ ), aunque la relación entre las dos variables no tiene una fuerza alta, así mismo, se presenta una correlación significativa entre el indicador de riesgo Ser agresivo, pleitista o peleador con la prueba Análisis y síntesis ( $-0,397^{**}$ ).

También se puede observar una correlación significativa entre el indicador de riesgo Falta de afecto y/O muestras de cariño y la prueba Aprendizaje visual auditivo (0,263\*), aunque se evidencia que dicha relación no tiene una fuerza alta. En cuanto a las demás variables no se encontraron correlaciones significativas.

Tabla 119 Correlaciones entre los indicadores de riesgo y las habilidades cognitivas

Correlaciones entre indicadores de riesgo y habilidades cognitivas		MN W	MF W	PV W	ASW	AV AW	Tachar Puntuación W	Rec onoc imie ntod edib ujos W	Vocab ulario W	FCP untu ació nW	Analogía VerbalW
Nnavíctima	Correlación de Pearson	- ,073	- ,049	- ,051	-,024	,096	-,037	- ,146	-,218	,049	,012
	Sig. (bilateral)	,575	,707	,694	,854	,464	,780	,261	,092	,709	,930
Malasinfluencias	Correlación de Pearson	- ,041	- ,355**	,060	,134	,079	,166	,003	-,237	,204	,084
	Sig. (bilateral)	,757	,005	,647	,302	,544	,201	,982	,066	,115	,520
Seragresivopleitistaopeleador consusparesohermnos	Correlación de Pearson	- ,204	- ,200	-,266*	-,397**	,094	,019	- ,168	-,240	-,325*	-,097
	Sig. (bilateral)	,114	,122	,038	,002	,472	,885	,194	,063	,011	,456
Limitacionesparasusestudios	Correlación de Pearson	,041	- ,186	- ,045	,053	,009	,106	,045	-,179	,104	-,048
	Sig. (bilateral)	,752	,152	,730	,687	,942	,418	,729	,167	,424	,713
Nnadescuidadoconsuaspecto personal	Correlación de Pearson	,155	-,280*	- ,036	,060	- ,027	,078	,119	-,213	,127	,034
	Sig. (bilateral)	,233	,029	,784	,647	,835	,552	,359	,100	,328	,793
Conductasnoesperadas	Correlación de Pearson	- ,179	- ,126	- ,071	,014	,158	,130	- ,034	-,112	,084	-,104
	Sig. (bilateral)	,166	,334	,587	,912	,224	,318	,798	,388	,521	,424

Ausencia emocional del padre	Correlación de Pearson	,346**	,035	-,010	,017	,130	-,041	-,195	,007	,101	-,054
	Sig. (bilateral)	,006	,791	,936	,899	,317	,752	,132	,955	,437	,679
Falta de afecto y muestras de cariño	Correlación de Pearson	,273*	-,229	,079	,047	,263*	,212	-,091	-,249	,108	-,083
	Sig. (bilateral)	,033	,075	,545	,722	,041	,102	,484	,053	,408	,524
Pleitos entre los padres	Correlación de Pearson	-,173	-,191	,017	,097	-,012	-,017	,030	-,140	,110	-,082
	Sig. (bilateral)	,183	,141	,899	,455	,927	,894	,821	,281	,400	,529
Indiferencia de la madre o padrastro	Correlación de Pearson	,041	-,042	,120	,036	-,114	,079	,047	-,123	,083	-,101
	Sig. (bilateral)	,751	,749	,358	,785	,381	,546	,719	,345	,523	,438
Ausencia física del padre	Correlación de Pearson	,291*	-,162	,009	,068	,022	-,021	-,084	-,178	,118	-,107
	Sig. (bilateral)	,023	,213	,948	,605	,865	,872	,518	,171	,366	,414
Embarazo adolescente	Correlación de Pearson	,018	-,015	,037	,092	-,151	,111	,233	-,135	,118	-,053
	Sig. (bilateral)	,892	,908	,774	,479	,246	,394	,071	,299	,365	,683
Situación económica precaria o inestable	Correlación de Pearson	,017	-,205	-,110	,102	-,037	,115	,011	-,338**	,212	-,029
	Sig. (bilateral)	,895	,112	,399	,434	,776	,376	,930	,008	,101	,825
Presencia en el barrio de delincuencia o venta de drogas o prostitución	Correlación de Pearson	-,027	-,204	,082	,132	-,004	,179	-,064	-,232	,192	-,062
	Sig. (bilateral)	,836	,115	,529	,310	,974	,166	,622	,072	,139	,636
Insuficientes mecanismos de la SIIIE y SS para identificar o identificar	Correlación de Pearson	,045	-,016	,037	-,091	,030	-,125	-,098	,133	-,153	,067
	Sig. (bilateral)	,732	,903	,779	,488	,817	,339	,451	,308	,240	,607

Redessocialesprecarias	Correlación de Pearson	,010	-,009	,070	-,095	,035	,149	-,004	,096	-,099	,245
	Sig. (bilateral)	,936	,943	,594	,466	,787	,252	,975	,463	,448	,057

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).



## 7. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo investigar la relación que hay entre los factores de riesgo psicosocial y la habilidad cognitivas en niños de básica primaria según factores sociodemográficos como rangos de edad, grado de escolaridad y género. A demás se realizó un análisis comparativo de las variables según los tres rangos mencionados y un análisis de correlación entre los indicadores de riesgo psicosocial y las habilidades cognitivas evaluadas a través de la bacteria Woodcock Muñoz y la herramienta metodológica para la identificación de riesgo psicosocial en estudiantes.

Tal como se puede observar en los datos arrojados sobre las frecuencias generales que el 60,7% de la población encuestada en la Institución Educativa Arnulfo Castro, presenta el indicador de riesgo psicosocial Situación económica precaria o inestable, indicador que también tiene prevalencia en otras poblaciones así como lo demuestra la investigación realizada por (Marimon Torres, Perez Duarte, Suarez García, Hernandez Gonzalez, & Orraca Castillo, 2011, pag. 5) quienes encontraron en su investigación sobre los Factores de riesgo psicosocial en escolares, que se reflejan las necesidades básicas insatisfechas debido a una situación económica inestable además, sus estadísticos mostraron que las necesidades básicas insatisfechas conllevan a un riesgo de incumplir con los deberes escolares 10,05 veces superior en relación con los escolares que si tienen las necesidades básicas satisfechas. Es importante mencionar a demás, que en los estudios realizados por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) (2000, 2005, 2006) se estima que el 50% de la población Latina está en situación de pobreza además, concluyen que las principales víctimas de dicho panorama son los niños (seis de cada diez está

por debajo de la línea de la pobreza y el 33% de los menores de dos años está en situación de alto riesgo nutricional).

Hay que mencionar además, que el 65,6% de la población encuestada presenta el indicador de riesgo Presencia en el barrio de delincuencia, pandillaje y venta de drogas, indicador que se estima puede tener relación con la situación económica precaria en la cual se encuentran gran parte de los niños encuestados; de este modo lo plantea Noemí Guillamon quien investiga sobre Variables socioeconómicas y problemas interiorizados y exteriorizados en niños y adolescentes, en su estudio se encontró que la inseguridad del barrio y la falta de recursos adecuados para los niños como parques, guarderías, bibliotecas, centros deportivos entre otros, también pueden estar relacionados con el desarrollo de problemas del comportamiento, depresión y ansiedad, menor funcionamiento cognitivo y un rendimiento académico más bajo (2003, Pág. 21)

Por otra parte, se evidencia en los resultados arrojados en las frecuencias generales según edad, grado de escolaridad y género de los indicadores de riesgo psicosocial, que en los ítem Maltrato psicológico y físico por parte del padre y Maltrato psicológico y físico por parte de la madre, se observa una diferencia de frecuencias que indica que la madre es quien proporciona más maltrato tanto físico como psicológico a sus hijos, aunque autores como (Farkas, Sandra, Muñoz, & Von Freeden, 2006) proponen que desde que el niño nace establece una estrecha relación con otro ser humano su madre, de quien depende absolutamente para lograr la satisfacción de sus necesidades básicas por ende, al ser la persona con la que más tiene contacto en sus primeros años de vida, es con quien más presenta desencuentros que en algunos casos terminan en maltratos físicos y psicológicos. Cabe señalar que estudios como el de Gabriela Morelato sobre Maltrato infantil y desarrollo, mencionan que dicho indicador se divide en cuatro grandes tipos: físico, emocional, por negligencia y/o abandono y por abuso sexual, sin embargo

más allá de ellas, las consecuencias del maltrato señalan la presencia de depresión, baja autoestima, agresividad, desesperanza, escasas de habilidades de afrontamiento, dificultades en el control de impulsos y regulación emocional, y peor desempeño académico en comparación con niños no maltratados (2011, Pág. 84)

De acuerdo con las diferencias de las habilidades cognitivas según la edad y el género, se encontró en los resultados descriptivos comparativos que en la sub-prueba Memoria para nombres en los 3 rangos de edad los niños obtuvieron un desempeño bajo, por otro lado en la sub-prueba Memoria para frases los niños del rango 3 obtuvieron un desempeño por debajo de la edad en la que presentaron la prueba, y además en la sub-prueba Memoria para nombres según género se encontró que tanto niñas como niños presentan puntuaciones por debajo de lo esperado en la bacteria. Sin embargo otra investigación aporta que en la su-prueba Memoria para nombres se puede observar diferencias significativas entre niños y niñas, donde los niños tienen un desempeño más alto que las niñas, es decir que este género demuestra un mayor desempeño en la evaluación al momento de evocar información almacenada relacionada con los nombres de los personajes (Ortiz , 2015, Pag. 138)

A su vez en la sub-prueba Pareo visual se encuentra una diferencia significativa entre el rango 1 y los rangos 2 y 3 respectivamente; encontrándose que los niños evaluados de 5 a 7 años tienen un desempeño general, en contraste con esto los niños de edades entre los 8 y 10 años y los 11 y los 14 presentaron un desempeño bajo al compararlo con la edad en la que presentaron la sub-prueba, es decir que los niños de los rango 2 y 3 presentan poca habilidad para localizar y circular los números idénticos en una fila de seis números.

Ahora bien, tomando en consideración los resultados arrojados en las correlaciones de Pearson se encontró que el indicador Ausencia emocional del padre tiene una correlación significativa con la sub-prueba Memoria para nombres. Según la herramienta metodológica para la identificación de riesgos psicosociales (2011), el indicador Ausencia emocional del padre tiene prevalencia si se presentan situaciones como: padre que no se interesa por las actividades de su hijo, padre que no dedica tiempo alguno para el juego con su hijo, padre que se olvida del hijo, padre que no apoya al hijo en las tareas escolares ni en las actividades propias de su edad; situaciones que probablemente conllevaron a que los niños evaluados tuvieran dificultades en la habilidad para aprender asociaciones entre estímulos auditivos y visuales no familiares.

De la misma forma, se presentó una correlación significativa entre el indicador de riesgo Ser agresivo pleitista o peleador y la sub-prueba Pareo visual; por su parte el indicador mencionado presenta algunas características como nna que pelea constantemente, nna que se irrita con facilidad, nna que no tiene apoyo para el estudio a pesar de ser privilegiado como una de las actividades que más le gusta hacer, nna que siente que no tiene la capacidad para el estudio (baja autoestima entre otros (Alianza para la protección y prevención del riesgo psicosocial en niños, niñas y adolescentes. , 2011); las características mencionadas pueden ser factores que alteran en alguna medida el desempeño de los niños en la sub-prueba.

Los demás resultados arrojados en la correlación de Pearson no permiten hallar asociaciones significativas entre los indicadores de riesgo psicosocial y las habilidades cognitivas.

Cabe señalar que estudios como el de Gabriela Morelato sobre Maltrato infantil y desarrollo, mencionan que dicho indicador se divide en cuatro grandes tipos: físico, emocional, por negligencia y/o abandono y por abuso sexual, sin embargo más allá de ellas, las consecuencias

del maltrato señalan la presencia de depresión, baja autoestima, agresividad, desesperanza, escasas de habilidades de afrontamiento, dificultades en el control de impulsos y regulación emocional, y peor desempeño académico en comparación con niños no maltratados (2011, Pág. 84)

## **8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Los resultados arrojados por esta investigación permiten describir las prevalencias más significativas de los indicadores de riesgo psicosocial, del mismo modo permite describir y comparar los resultados de la batería woodcock Muñoz con la cual se evaluaron las habilidades cognitivas de 61 niños de básica primaria de la Institución Educativa Arnulfo Castro de Puerto Berrio.

La investigación abordó el riesgo psicosocial por medio de una entrevista a padres de familia en la cual se tuvieron en cuenta los indicadores de riesgo psicosocial y cómo estos pueden llegar a tener alguna influencia en las habilidades cognitivas de los niños, según los resultados el ítems Malas influencias; es decir Nna en cercanía y/o compañía frecuente de personas en delincuencia, pandillaje, drogadicción, etc. y el ítems mala influencias y presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas y prostitución son los que más prevalencia tuvieron en la población, específicamente en los niños del rango 3 ( en edades entre los 11 y 14 años ) de acuerdo a los grados de escolaridad se encontró que las puntuaciones más altas las presentan los niños en el grado escolar de transición a 1 (las cuales se describen en la tabla 112) por su parte en el rango según genero se obtuvo que los niños fueron quienes tuvieron mayor prevalencia.

En concordancia con los resultados obtenidos por la batería woodcock Muñoz se observó que las habilidades cognitivas de los niños participantes, al ser comparadas con las edades equivalentes de la batería indican que en la sub-prueba memoria para nombres se presentan puntuaciones por debajo de lo esperado, de igual manera en la sub-prueba Memoria para frases, pareo visual, análisis y síntesis, tachar, reconocimiento de dibujo, formación de conceptos y

analogías verbales. Por lado en la sub-prueba Aprendizaje visual auditivo y Vocabulario oral los niños obtuvieron desempeño similar en los 3 rangos de edad.

La comparación de las habilidades cognitivas en los tres rangos de edad indica que los niños evaluados obtuvieron puntuaciones por debajo de las edades al momento de la evaluación, ya que se evidenció que hay una baja habilidad de aprender asociaciones entre estímulos auditivos y visuales no familiares (esto con respecto a la prueba memoria para nombres) igualmente en la prueba memoria para frases se evaluaron habilidades como recordar y repetir palabras sencillas, frases y oraciones presentadas por el examinador y memoria a largo plazo; en cuanto a la sub-prueba Análisis y Síntesis se tuvo en cuenta la habilidad para analizar los componentes presentados en un rompecabezas lógico incompleto y determinar los componentes que faltan, detectar problemas en discriminación de colores.

En lo que respecta en la correlación de Pearson se encuentra una significatividad entre los indicadores de riesgo, ausencia emocional del padre, ausencia física del padre y falta de afecto y/o muestra de cariño con la sub-prueba memoria para nombres; por otra parte se encontró una significatividad entre los indicadores de riesgo Nna descuidado con su aspecto personal y malas influencias con la sub-prueba memoria para frases. De igual manera el indicador ser agresivo, pleitista o peleador tuvo una relación significativa con las sub-pruebas pareo visual y análisis y síntesis, por último se encontró una relación significativa entre el indicador de riesgo, falta de afecto y/o muestra de cariños y la sub-prueba aprendizaje visual auditivo, cabe mencionar que con las demás variables no se encontraron relaciones significativas.

Cabe resaltar que aunque los niños encuestados obtuvieron desempeños bajos en algunas sub-pruebas de habilidades cognitivas evaluadas, hay que tener en cuenta que al momento de

aplicación de la evaluación se presentaron altibajos que pudieron alterar dichos resultados (tiempo, lugares improvisados, estado de ánimo de los niños entre otros).

Por último se recomienda que al momento de realizar intervenciones futuras frente a indicadores de riesgo como malas influencias y presencia en el barrio de delincuencia, pandillaje, venta de drogas y prostitución, se tengan en cuenta los rangos de edad más vulnerables según los resultados que se obtuvieron de las frecuencias generales ( de 8 a 10 años/ 11 a 14). Por otra parte también para posibles intervenciones en cuanto al indicador de riesgo, pleitos entre padres, tener en cuenta los niños entre las edades del rango 1 (de 5 a 7 años).

Además se recomienda tener en cuenta que en caso de realizarse alguna intervención sobre maltrato infantil, es importante enfatizar en la escuela para padres, especialmente involucrando a las madres ya que según los resultados son ellas quienes más maltratan física y psicológicamente a los niños (aunque se presenta mayor prevalencia de maltrato hacia el género femenino).

Es importante mencionar que la mayoría de los niños evaluados obtuvieron bajo desempeño en las sub-pruebas Vocabulario oral de sinónimos y antónimos y analogías verbales; por lo que se recomienda enfatizar más en estos temas durante el proceso educacional.



## BIBLIOGRAFIA

Fondo de las naciones unidas para la infancia e iniciativa sobre micronutrientes. (2004). UNICEF.

Desnutrición. (2010). Guatemala: Unicef Annual Report.

Coeficiente intelectual y factores asociados en niños escolarizados en Medellín, colombia. (2012). *Revista de salud pública*, 543-557.

*Escuelapedia*. (2016). Recuperado el 4 de Agosto de 2016, de <http://www.escuelapedia.com/william-stern/>

*Gobernación de Antioquia*. (2016). Recuperado el 28 de Agosto de 2016, de Ficha Municipal Puerto Berrio: [https://www.dssa.gov.co/images/salud/otros\\_archivos/Ficha\\_Municipal\\_Sin\\_Macros\\_Version10Agosto2016.xlsm](https://www.dssa.gov.co/images/salud/otros_archivos/Ficha_Municipal_Sin_Macros_Version10Agosto2016.xlsm)

Serie de informes sobre el hambre en el mundo. El hambre y el aprendizaje. (2016)., (pág. 16).

Amador, J., Forns, M., y Kirchner, T. (2007). La escala de inteligencia de Wechsler para niños revisada. *Facultad de Psicología. Universidad de Barcelona*, 3.

Atuesta, J., y Vasquez, R. (2009). Coeficiente intelectual normal o bajo. *Rev colomb psiquiat*, 99-107.

Betina, A., Contini, N., y Castro, A. (2010). Las habilidades cognitivas en niños preescolares. Un estudio comparativo en un contexto de pobreza. *Acta colombiana de Psicología*, 24-34.

Bohorquéz, L. M. (2001). El trabajo infantil en Colombia. *Ministerio de la protección social*, 1-14.

Braier, L. (2000). Desnutricion infantil y aprendizaje escolar. *Coleccion: La educación*, 134-135.

Cadavid, M., Zapata, M., Aguirre, D., y Alvarez, M. (2011). Coeficiente intelectual de niños escolarizados en instituciones públicas de las zonas nororiental y noroccidental de Medellín según el nivel de seguridad alimentaria del hogar y condiciones socioeconómicas. *Rev Chil Nutr*, 392-402.

Castillo, F. (2013). La teoría del desarrollo cognitivo de Piaget. *Universidad de valladolid*, 21.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (13 de Abril de 2016). *Mercado Laboral Trabajo Infantil*. Recuperado el 3 de Marzo de 2017, de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/trabajo-infantil>

EANA Rural. (2015). Trabajo infantil y adolescente en el sector agrícola, pecuario, forestal y de pesca o piscicultura en Paraguay. *Organización Internacional del Trabajo y Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos del Paraguay*, a-2008.

Hernández, M. A. (2013). Ley 1616 en salud mental . *Superintendencia nacional de la salud* , 93.

Hernandez, R., Fernandez, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico: McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A.De C.V.

Leiva, B., Inzunza , N., Perez, H., Castro, V., Juansana, M., Toro, T., y otros. (2001). Algunas consideraciones sobre el impacto de la desnutrición en el desarrollo cerebral, inteligencia y rendimiento escolar. *Archivo latinoamericano de nutrición*, 65.

Linarez, A. (2008). Desarrollo cognitivo: Las teorías de Paget y Vygotsky. *Master en Psiquiatría, Universidad autónoma de Barcelona*, 2.

Marrugo, C., Moreno, D., Castro, R., Paternina, A., Marrugo, V., y Alvis, N. (2015). Determinantes sociodemograficos de la desnutrición infantil en colombia. *Red de revistas científicas de America latina,el Caribe, España y Portugal*, 446-457.

Martín, M. (2012). ¿Una medida de la inteligencia como capacidad de adaptación? *Revista de historia de la psicología*, 51.

Martinez, J. (3 de Marzo de 2008). *Revista de innovación pedagógica y curricular*. Recuperado el 4 de Septiembre de 2016, de <https://innovemos.wordpress.com/2008/03/03/la-teoria-del-aprendizaje-y-desarrollo-de-vygotsky/>

Ministerio de la protección social. (2009). *Ley número 1090*. Bogota D.C: El Congreso de Colombia.

Monkeberg, F. (1973). La desnutricion en el niño y sus consecuencias. *Revista del centro de estadios educativos (mexico)*, 67-91.

Morales, R., Romero, S., Moreno, R., y Diaz, F. (2014). Habilidades intelectuales de niños indígenas de las etnias Tenek y Nahuatl que viven en condiciones de pobreza y desnutrición. *Summa Psicológica Ust*, 57-68.

Navarro, R., y Navarro, Q. (2000). Evaluación de la relacion entre el estado nutricional y el indice de coeficiente intelectual en niños escolares. *Secretaria de salud estado de oaxaca*, 1-4.

Paredes, Y. (2013). Desnutrición, cognición y pobreza. *Unimar*, 2216-0116.

Pavez, I. (2012). Sociología de la infancia: los niños y las niñas como actores sociales. *Revista de sociología*, 82.

Tejeiro, C. (2005). Teoría general de niñez y adolescencia. *Unicef*, 27.

Velasco, C., Santistevan, I., Albo, P., Mendoza, C., Suarez, G., y Arribasplata, J. (2011). Indicadores para la identificación del riesgo psicosocial de estudiantes. *Alianza para la proteccion y la prevencion del riesgo psicosocial en niños, niñas y adolescentes*, 1-34.

Viloria, J. (2007). Nutrición en el caribe colombiano y su relación y su relación con el capital humano. *Banco de la república centro de estudios económicos regionales*, 5.

Wechsler, D. (2007). Escala Wechsler de inteligencia para niños. Wisc-VI. *Laboratorio de Psicología. Universidad ICESI*.

Wisbaum, W. (2011). *La desnutrición infantil*. España: UNICEF .

Zapata, L. (2009). Evolución, cerebro y cognición. *Psicología desde el caribe* , 107-117.

## ANEXOS

### Anexo 1.

#### INDICADORES VALIDADOS Y CARACTERIZACIÓN

A continuación se comparten los indicadores propuestos que han sido validados en 2011 en las diferentes regiones de desarrollo del proyecto (Piura, Iquitos y Cajamarca) con su correspondiente puntuación y con las características de cada uno de forma que sea más ágil su identificación.

INDICADOR	PUNTUACIÓN	CARACTERIZACIÓN
<b>DESDE EL INDIVIDUO (NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES)</b>		
Inicio temprano al trabajo infantil	*	Nna que se duerme en el salón o está permanentemente cansado Nna que se ve obligado/a a trabajar en la calle o realizar tareas domésticas en vez de jugar y/o estudiar
Ausentismo escolar frecuente	*	Nna que faltan al menos una vez a la semana a la escuela sin justificación
Nna con habilidades diferentes	*	Nna con habilidades y/o capacidades diferentes y con necesidades educativas especiales
Nna víctimas	<b>3</b>	Nna que sufren daño o perjuicio proveniente de sus compañeros (burlas, acoso, falta de respeto) Nna que se muestra aislado y tímido (retraídos) Nna que se presenta sentimiento de culpabilidad, tristeza, miedo y/o frustración
Malas influencias	<b>3</b>	Nna en cercanía y/o compañía frecuente de personas en delincuencia, pandillaje, drogadicción, etc. Nna en compañía frecuente de adultos que no pertenecen al núcleo familiar Nna con falta de capacidad para soportar la presión del grupo
Ser agresivo, pleitista, o peleador con sus pares o hermanos/as	<b>2</b>	Nna que pelea constantemente Nna que se irrita con facilidad

Limitaciones para sus estudios	2	Nna que no tienen apoyo para el estudio a pesar de privilegiarlo como una de las actividades que más les gusta hacer (después del juego) Nna que sienten que no tienen capacidad para el estudio (baja autoestima) Nna que permanentemente no realizan las tareas escolares
Nna descuidado/a en su aspecto personal	2	Nna que asiste desaliñado/a y/o desaseado/a Nna que presentan signos de tener mala alimentación y/o problemas de salud
Conductas no esperadas	2	Nna que miente con frecuencia Nna que habla mal de los y las compañeros/as Nna que engaña a los demás Nna que falta al respeto hacia los demás Nna que realiza actos de maltrato y/o falta de respeto por razón de género (hacia el sexo opuesto o hacia el mismo sexo) Nna que no respetan o hacen respetar su cuerpo Nna que se burlan con frecuencia de los/las compañeros
<b>DESDE LA FAMILIA</b>		Nota: en caso de ausencia de padre y/o madre los indicadores aplicarán para el adulto/a al cargo del nna
Maltrato psicológico del padre	*	Padre que grita o insulta y riñe por cualquier cosa al hijo/a Padre que pelea constantemente con el niño/a
Maltrato físico del padre	*	Padre que golpea al niño/a Padre que castiga y hace sentir culpable y/o humilla a sus hijos/as
Maltrato psicológico de la madre	*	Madre que constantemente grita y reniega y/o insulta por todo a los hijos e hijas Madre que constantemente pierde el control con los hijos/as cuando están jugando, haciendo sus tareas o cumpliendo con las tareas domésticas asignadas

Maltrato físico de la madre	*	Madre que pega al niño/a Madre que castiga y hace sentir culpable y/o humilla a sus hijos/as
Consumo de alcohol y/o otras drogas por parte del padre y/o madre	*	Padres que consumen drogas delante de sus hijos/as Padres y/o madres que llegan al hogar bajo los efectos del consumo de alcohol y/o otras drogas
Ausencia emocional del padre	2	Padre que no se interesa por las actividades del niño /a Padre que no dedica tiempo alguno para el juego con su hijo/a Padre que no reconoce esfuerzos ni preocupaciones del niño/a Padre que se "olvida del hijo/a" Hijos e hijas que no confían en el padre Padre que no apoya a los hijos/as en las tareas escolares ni en las actividades propias de su edad Padre que no asiste a reuniones escolares ni actuaciones por el día del padre.
Falta de afecto y/o muestras de cariño	2	Padre y/o madre que no muestran afecto a los hijos/as
Pleitos entre padres	2	Padre y madre desunidos, no se entienden ni comprenden Padres se pelean y gritan entre sí Padres se reclaman o exigen cosas delante de los hijos/as
Indiferencia de la madrastra o padrastro	2	Falta de afecto o diferencias en las muestras de afecto Falta de atención o diferencias en las formas de atención
Ausencia física del padre	1	Padre que abandona el hogar y no tiene contacto con sus hijos/as Padre que no envía dinero para su manutención o estudios Padre que no responde a los requerimientos de la madre o de lo/as hijo/as



Embarazo adolescente	<b>1</b>	Padres excesivamente jóvenes para ejercer sus responsabilidades como tales Historia familiar de embarazo adolescente (padres, hermanos/as, parientes cercanos)
Situación económica precaria o inestable	<b>1</b>	Padres sin trabajo o con empleos eventuales Alta rotación de un trabajo a otro Bajas remuneraciones
<b>DESDE EL ENTORNO SOCIAL</b>		
Presencia en el barrio de delincuencia, venta de drogas, prostitución, pandillaje	<b>3</b>	Personas dedicadas al pandillaje Personas dedicadas a la micro comercialización y consumo de drogas Personas dedicadas a la prostitución Personas dedicadas a la delincuencia de manera cotidiana
Insuficientes mecanismos de las IIEE y SS para identificar o intervenir en casos de presencia de riesgo psicosocial	<b>2</b>	Los/las docentes y directivos de las IIEE no contemplan las escuelas de padres como forma de mejorar los problemas de los padres y alumnos/as Las IIEE asumen las tutorías como espacio de reforzamiento académico y no de acompañamiento socioeducativo La comunidad no interviene en problemas que afectan a NNA Los SS no pueden garantizar una solución efectiva a los problemas de los usuarios/as
Contaminación ambiental	<b>1</b>	Acumulación de basura en las calles que generan mal aspecto, olores desagradables, presencia de plagas nocivas para la salud, etc.
Redes sociales precarias	<b>1</b>	No se tienden redes de apoyo desde organizaciones sociales de base o sociedad organizada que den soporte a las familias y/o a los nna Las dirigencias vecinales no incluyen los temas de riesgo psicosocial en nna en sus planes de desarrollo
<b>TOTAL PUNTUACIÓN</b>		
* Todos los indicadores marcados con asterisco y sombreados no tienen puntuación, cualquier nna que presente esta variable directamente debe considerarse que está en alto riesgo		
La puntuación va de 0 a 32. Aquellos nna que presenten de 15 puntos en adelante están en situación de riesgo psicosocial.		

# Anexo 2.

BATERÍA WOODCOCK-MUÑOZ

Richard W. Woodcock  
Ana F. Muñoz-Sandoval

9-20475

## Pruebas de habilidad cognitiva-Revisada

# BATERÍA-R

BATERÍAS ESTÁNDAR Y SUPLEMENTARIA

PROTOCOLO DE PRUEBAS

Nombre \_\_\_\_\_ ID \_\_\_\_\_ Sexo:  M  F Examinador \_\_\_\_\_  
 Colocación de grado \_\_\_\_\_ Grados repetidos \_\_\_\_\_ Grados omitidos \_\_\_\_\_ Años de escolaridad \_\_\_\_\_  
 Escuela/Agencia \_\_\_\_\_ Maestro/Departamento \_\_\_\_\_ Ciudad/Estado \_\_\_\_\_

Año Mes Día  
 Fecha de evaluación: \_\_\_\_\_  
 Fecha de nacimiento: \_\_\_\_\_  
 = Diferencia: \_\_\_\_\_  
 Edad: \_\_\_\_\_  
 (Redondee a meses completos)

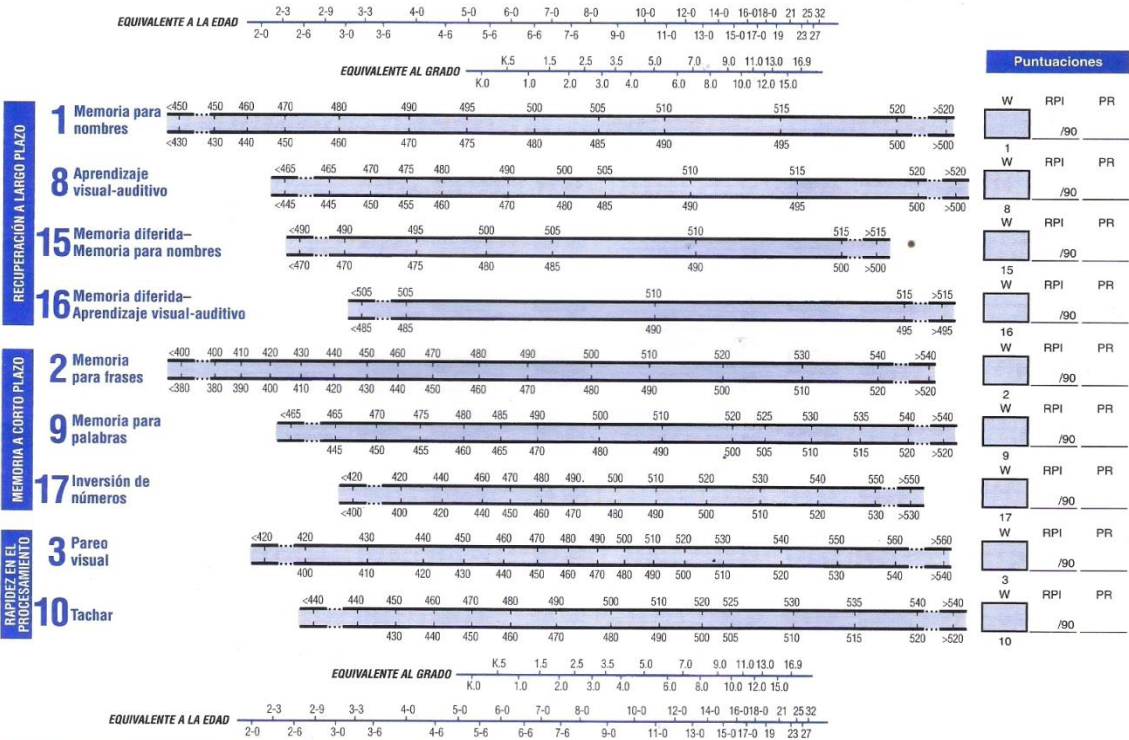
**CUESTIONARIO SOBRE EL USO DE IDIOMAS** 1. ¿Cuál fue el primer idioma del sujeto? \_\_\_\_\_

2. ¿Cuál es el idioma principal que el sujeto habla en su casa? _____ ¿Algún/os otro/s idioma/s? _____ 3. ¿Cuál es el idioma principal que otros hablan en la casa? _____ ¿Algún/os otro/s idioma/s? _____	TIEMPO APROXIMADO (Marque el porcentaje que más se aproxima) 0% 25% 50% 75% 100% <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	4. ¿Cuál es el idioma principal que el sujeto habla en situaciones sociales informales (campo de juegos, cafetería o en la calle)? _____ ¿Algún/os otro/s idioma/s? _____ 5. ¿Cuál es el idioma principal que el sujeto habla en la sala de clase? _____ ¿Algún/os otro/s idioma/s? _____	TIEMPO APROXIMADO (Marque el porcentaje que más se aproxima) 0% 25% 50% 75% 100% <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
---	---	--	---

Sujetos adultos: Educación \_\_\_\_\_ Ocupación \_\_\_\_\_ Otra información \_\_\_\_\_  
 ¿Tiene anteojos el sujeto?  Sí  No ¿Los tenía puestos durante la sesión de pruebas?  Sí  No ¿Han pasado la grabadora y los audífonos/parlantes la prueba para la calidad del sistema?  Sí  No  
 ¿Tiene el sujeto una prótesis auditiva?  Sí  No ¿La tenía puesta durante la sesión de pruebas?  Sí  No

### Perfil de Edad/Grado: Pruebas

RPIs y PRs basados en:  Edad  Grado  Zona de desarrollo



¿Suministran estos resultados una justa representación de lo que al presente puede hacer el sujeto?  Sí  No  
 Si la respuesta es negativa, ¿Cuál es el motivo para dudar de los resultados? \_\_\_\_\_

Copyright © 1996 by The Riverside Publishing Company. All rights reserved.  
 L M N O-DFP-06 05 04 03  
 Printed in U.S.A.

**Riverside Publishing**  
 A Houghton Mifflin Company  
 1-800-323-9540

**Cálculo de las puntuaciones: Pruebas 1 a 7 de la Batería estándar**

Normas basadas en:  Edad  Grado

**1** Memoria para nombres

W	REF W	SEM (SS)	COLUMNA +DIF - DIF	=	DIF
1	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**2** Memoria para frases

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
2	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**3** Pareo visual

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
3	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**4** Palabras incompletas

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
4	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**5** Integración visual

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
5	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**6** Vocabulario sobre dibujos

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
6	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**7** Análisis-Síntesis

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
7	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**AMPLIA HABILIDAD COGNITIVA**

D Temp  Est

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
Prom.	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

**Cálculo de las puntuaciones: Pruebas 8 a 14 de la Batería suplementaria**

**8** Aprendizaje visual-auditivo

W	REF W	SEM (SS)	COLUMNA +DIF - DIF	=	DIF
8	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**9** Memoria para palabras

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
9	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**10** Tachar

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
10	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**11** Integración de sonidos

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
11	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**12** Reconocimiento de dibujos

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
12	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**13** Vocabulario oral

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
13	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**14** Formación de conceptos

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
14	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**RECUPERACIÓN A LARGO PLAZO (Glr)**

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
Prom. 1, 8	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**MEMORIA A CORTO PLAZO (Gsm)**

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
Prom. 2, 9	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

**RAPIDEZ EN EL PROCESAMIENTO (Gs)**

W	REF W	SEM (SS)	+DIF - DIF	=	DIF
Prom. 3, 10	B o C	B o C	B o C		+ 0 -

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E

RPI	SS	-1 SEM	+1 SEM	PR	-1 SEM	+1 SEM
/90	D	a		D	E	a
D	D			D	E	E



**PRUEBA 1**

**Memoria para nombres**

Nivel básico: Ítem 1  
 Nivel máximo: Suspensión

Puntuación 1 ó 0

- 1 \_\_\_ Safuli
- 2 \_\_\_ Jatrón
- 3 \_\_\_ Safuli
- 4 \_\_\_ Rontés
- 5 \_\_\_ Safuli
- 6 \_\_\_ Jatrón
- 7 \_\_\_ Valdán
- 8 \_\_\_ Jatrón
- 9 \_\_\_ Rontés
- 10 \_\_\_ Safuli
- 11 \_\_\_ Dirco
- 12 \_\_\_ Rontés
- 13 \_\_\_ Safuli
- 14 \_\_\_ Valdán
- 15 \_\_\_ Jatrón
- 16 \_\_\_ Tredor
- 17 \_\_\_ Rontés
- 18 \_\_\_ Valdán
- 19 \_\_\_ Safuli
- 20 \_\_\_ Jatrón
- 21 \_\_\_ Dirco

Ítems 1-21  Puntuación en bruto

Suspensión = 7 ó menos correctas

- 22 \_\_\_ Élidus
- 23 \_\_\_ Safuli
- 24 \_\_\_ Dirco
- 25 \_\_\_ Jatrón
- 26 \_\_\_ Tredor
- 27 \_\_\_ Valdán
- 28 \_\_\_ Rontés
- 29 \_\_\_ Cufé
- 30 \_\_\_ Jatrón
- 31 \_\_\_ Dirco
- 32 \_\_\_ Valdán
- 33 \_\_\_ Élidus
- 34 \_\_\_ Safuli
- 35 \_\_\_ Rontés
- 36 \_\_\_ Tredor
- 37 \_\_\_ Bechofo
- 38 \_\_\_ Élidus
- 39 \_\_\_ Rontés
- 40 \_\_\_ Jatrón
- 41 \_\_\_ Cufé
- 42 \_\_\_ Dirco
- 43 \_\_\_ Valdán
- 44 \_\_\_ Tredor
- 45 \_\_\_ Safuli

Ítems 1-45  Puntuación en bruto

Suspensión = 20 ó menos correctas

- 46 \_\_\_ Lambu
- 47 \_\_\_ Rontés
- 48 \_\_\_ Dirco
- 49 \_\_\_ Bechofo
- 50 \_\_\_ Valdán
- 51 \_\_\_ Tredor
- 52 \_\_\_ Jatrón
- 53 \_\_\_ Élidus
- 54 \_\_\_ Cufé
- 55 \_\_\_ Mopi
- 56 \_\_\_ Rontés
- 57 \_\_\_ Lambu
- 58 \_\_\_ Valdán
- 59 \_\_\_ Cufé
- 60 \_\_\_ Dirco
- 61 \_\_\_ Élidus
- 62 \_\_\_ Bechofo
- 63 \_\_\_ Tredor
- 64 \_\_\_ Nardí
- 65 \_\_\_ Cufé
- 66 \_\_\_ Dirco
- 67 \_\_\_ Tredor
- 68 \_\_\_ Lambu
- 69 \_\_\_ Valdán
- 70 \_\_\_ Bechofo
- 71 \_\_\_ Élidus
- 72 \_\_\_ Mopi

Ítems 1-72  Puntuación en bruto

**WOODCOCK SCORING AND INTERPRETIVE PROGRAM**

(Marque uno)

- A: Ítems 1-21
- B: Ítems 1-45
- C: Ítems 1-72

**Prueba 1—Memoria para nombres**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto						
Ítems 1-21	Ítems 1-45	Ítems 1-72	W	SEM (W)	AE	GE
0	—	—	425	12	2-0 <sup>3</sup>	K.0 <sup>1</sup>
1	—	—	435	10	2-0 <sup>10</sup>	K.0 <sup>1</sup>
2	—	—	443	8	2-0 <sup>23</sup>	K.0 <sup>1</sup>
3	—	—	448	7	2-0 <sup>35</sup>	K.0 <sup>1</sup>
4	—	—	452	6	2-0 <sup>46</sup>	K.0 <sup>1</sup>
—	6	—	453	5	2-0 <sup>47</sup>	K.0 <sup>1</sup>
—	7	—	455	4	2-1	K.0 <sup>1</sup>
5	—	—	456	6	2-1	K.0 <sup>1</sup>
—	8	—	457	4	2-2	K.0 <sup>1</sup>
6	9	—	459	5	2-4	K.0 <sup>1</sup>
—	10	—	461	4	2-5	K.0 <sup>1</sup>
7	11	—	462	4	2-7	K.0 <sup>1</sup>
—	12	—	464	4	2-8	K.0 <sup>1</sup>
8	—	—	465	5	2-9	K.0 <sup>1</sup>
—	13	—	466	4	2-10	K.0 <sup>1</sup>
9	14	—	467	4	2-11	K.0 <sup>1</sup>
—	19	—	468	3	2-11	K.0 <sup>1</sup>
15	20	—	469	4	3-0	K.0 <sup>1</sup>
16	21	—	470	4	3-2	K.0 <sup>2</sup>
17	22	—	471	4	3-2	K.0 <sup>3</sup>
—	23	—	472	3	3-4	K.0 <sup>5</sup>
18	24	—	473	3	3-5	K.0 <sup>6</sup>
19	25	—	474	3	3-6	K.0 <sup>7</sup>
20	26	—	475	3	3-7	K.0 <sup>10</sup>
21	27	—	476	3	3-8	K.0 <sup>12</sup>
—	28	—	477	3	3-9	K.0 <sup>13</sup>
—	29	—	477	3	3-10	K.0 <sup>16</sup>
30	478	—	3	3-11	K.0 <sup>17</sup>	
31	479	—	3	4-0	K.0 <sup>19</sup>	
32	480	—	3	4-2	K.0 <sup>23</sup>	
33	481	—	3	4-4	K.0 <sup>29</sup>	
34	481	—	3	4-6	K.0 <sup>34</sup>	
35	482	—	3	4-8	K.0 <sup>36</sup>	
36	483	—	3	4-10	K.0 <sup>38</sup>	
37	483	—	3	5-0	K.0 <sup>44</sup>	
38	484	—	3	5-3	K.0 <sup>60</sup>	
39	487	—	3	5-5	K.1	
40	488	—	3	5-8	K.3	
41	488	—	3	5-11	K.5	
42	489	—	3	6-2	K.7	
43	490	—	3	6-4	K.9	
44	490	—	3	6-7	1.1	
45	491	—	3	6-9	1.4	
46	492	—	3	7-0	1.6	
47	492	—	3	7-3	1.8	
48	493	—	3	7-7	2.1	
49	494	—	3	7-10	2.3	
50	494	—	3	8-2	2.6	
51	495	—	3	8-6	2.9	
52	496	—	3	8-10	3.2	
53	497	—	3	9-2	3.4	
54	497	—	3	9-7	3.8	
55	498	—	3	10-0	4.2	
56	499	—	3	10-5	4.6	
57	500	—	3	11-0	5.1	
58	501	—	3	11-7	5.9	
59	502	—	3	12-3	7.0	
60	503	—	3	13-1	8.2	
61	504	—	3	16-0	9.7	
62	505	—	3	22 <sup>52</sup>	11.5	
63	506	—	3	22 <sup>55</sup>	14.2	
64	507	—	4	22 <sup>59</sup>	16.9 <sup>56</sup>	
65	509	—	4	22 <sup>64</sup>	16.9 <sup>61</sup>	
66	510	—	4	22 <sup>68</sup>	16.9 <sup>65</sup>	
67	512	—	4	22 <sup>73</sup>	16.9 <sup>71</sup>	
68	514	—	5	22 <sup>78</sup>	16.9 <sup>78</sup>	
69	517	—	5	22 <sup>84</sup>	16.9 <sup>85</sup>	
70	521	—	6	22 <sup>90</sup>	16.9 <sup>84</sup>	
71	527	—	9	22 <sup>96</sup>	16.9 <sup>99</sup>	
72	536	—	11	22 <sup>98</sup>	16.9 <sup>99</sup>	

**PRUEBA 2**

**Memoria para frases**

Puntuación 2, 1 ó 0

Primer ensayo Último ensayo  
 A \_\_\_ (1) auto

- 1 \_\_\_ (1) mesa
- 2 \_\_\_ (1) pan
- 3 \_\_\_ (1) mamá
- 4 \_\_\_ (1) ven
- 5 \_\_\_ (1) cama
- 6 \_\_\_ (2) niño alto
- 7 \_\_\_ (2) casa pequeña
- 8 \_\_\_ (2) hombre bueno
- 9 \_\_\_ (2) silla grande
- 10 \_\_\_ (2) buena comida
- 11 \_\_\_ (2) En la escuela.
- 12 \_\_\_ (2) La flor silvestre.
- 13 \_\_\_ (2) La bebida fresca.
- 14 \_\_\_ (2) La niña camina despacio.
- 15 \_\_\_ (2) La plantación de maíz.
- B \_\_\_ (2) leche caliente
- 16 \_\_\_ (2) El día está nublado.
- 17 \_\_\_ (2) La calle angosta del pueblo.
- 18 \_\_\_ (2) El niño había perdido su boleto.
- 19 \_\_\_ (2) En el mercado tienen muchas clases de alimentos.
- 20 \_\_\_ (2) Mis abuelos pasan sus vacaciones en la playa.
- 21 \_\_\_ (2) En la ciudad hay gran variedad de edificios.
- 22 \_\_\_ (2) La secretaria escribe con una rapidez increíble.
- 23 \_\_\_ (2) Una entretención de la juventud es la música moderna.

**Nivel básico:** 4 respuestas de numeración más baja calificadas con la puntuación máxima

**Nivel máximo:** 4 respuestas de numeración más alta calificadas con la puntuación de 0

24 \_\_\_\_ (2) El mármol se usa mucho para decorar edificios públicos.

25 \_\_\_\_ (2) La fotografía se manifiesta ante el mundo como un nuevo arte.

26 \_\_\_\_ (2) Al atardecer de un día de noviembre, un grupo de músicos llegó a la ciudad.

27 \_\_\_\_ (2) El movimiento cultural llamado modernismo se caracteriza por ser cosmopolita.


28 \_\_\_\_ (2) El deshielo comenzó temprano este verano y los témpanos se deshacían lentamente sobre el mar.

29 \_\_\_\_ (2) Tiempo atrás, especialmente en épocas de nacientes repúblicas, muchos países imitaron a los franceses.

30 \_\_\_\_ (2) La sicología y la sociología son ciencias que atraen el interés de los jóvenes estudiantes, tal vez por ser relativamente nuevas.

31 \_\_\_\_ (2) No habría ocurrido la tragedia si hubieran ampliado la pista de aterrizaje, ya que su estructura nunca garantizó una total seguridad.

32 \_\_\_\_ (2) La posibilidad de obtener una nota perfecta en el examen de matemáticas es casi una imposibilidad, debido a la dificultad de los problemas y el limitado tiempo para trabajar en el examen.

 Puntuación en bruto (número de puntos)

Nota: Los ítems del 1 al 5 obtienen el máximo de un punto cada uno.

### Prueba 2—Memoria para frases TABLA DE PUNTUACIONES

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto	SEM			
	W	(W)	AE	GE
0	342	17	2-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
1	356	11	2-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
2	366	9	2-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
3	374	8	2-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
4	381	8	2-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
5	387	7	2-0 <sup>2</sup>	K.0 <sup>1</sup>
6	392	6	2-0 <sup>4</sup>	K.0 <sup>1</sup>
7	396	6	2-0 <sup>8</sup>	K.0 <sup>1</sup>
8	400	6	2-0 <sup>16</sup>	K.0 <sup>1</sup>
9	403	5	2-0 <sup>23</sup>	K.0 <sup>1</sup>
10	406	5	2-0 <sup>31</sup>	K.0 <sup>1</sup>
11	409	5	2-0 <sup>38</sup>	K.0 <sup>1</sup>
12	411	5	2-1	K.0 <sup>1</sup>
13	413	5	2-2	K.0 <sup>1</sup>
14	415	5	2-3	K.0 <sup>1</sup>
15	418	5	2-4	K.0 <sup>1</sup>
16	420	5	2-5	K.0 <sup>1</sup>
17	423	5	2-7	K.0 <sup>1</sup>
18	425	4	2-7	K.0 <sup>1</sup>
19	428	4	2-9	K.0 <sup>1</sup>
20	430	4	2-10	K.0 <sup>1</sup>
21	432	4	2-11	K.0 <sup>1</sup>
22	434	4	3-0	K.0 <sup>1</sup>
23	436	4	3-0	K.0 <sup>2</sup>
24	438	4	3-2	K.0 <sup>2</sup>
25	441	5	3-3	K.0 <sup>4</sup>
26	444	5	3-5	K.0 <sup>6</sup>
27	447	5	3-6	K.0 <sup>8</sup>
28	450	5	3-8	K.0 <sup>11</sup>
29	453	5	3-10	K.0 <sup>16</sup>

Puntuación en bruto	SEM			
	W	(W)	AE	GE
30	456	5	4-0	K.0 <sup>21</sup>
31	459	5	4-2	K.0 <sup>26</sup>
32	462	5	4-4	K.0 <sup>33</sup>
33	466	5	4-7	K.0 <sup>42</sup>
34	469	5	4-10	K.0 <sup>50</sup>
35	472	5	5-2	K.2
36	475	5	5-6	K.4
37	478	5	6-1	K.7
38	481	5	6-6	1.1
39	484	5	7-0	1.7
40	487	6	7-6	2.1
41	491	6	8-2	2.6
42	495	6	8-10	3.5
43	499	6	9-8	4.7
44	503	6	11-4	5.9
45	507	6	12-11	7.2
46	511	6	15-0	9.0
47	515	6	18-0	11.6
48	519	6	25	14.2
49	524	6	29 <sup>61</sup>	16.9 <sup>57</sup>
50	529	7	29 <sup>76</sup>	16.9 <sup>76</sup>
51	533	6	29 <sup>83</sup>	16.9 <sup>87</sup>
52	537	6	29 <sup>90</sup>	16.9 <sup>94</sup>
53	541	6	29 <sup>95</sup>	16.9 <sup>97</sup>
54	544	6	29 <sup>97</sup>	16.9 <sup>99</sup>
55	548	6	29 <sup>98</sup>	16.9 <sup>99</sup>
56	552	6	29 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
57	556	7	29 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
58	562	8	29 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
59	568	15	29 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>

### PRUEBA 3

#### Pareo visual

**Nivel básico:** ítem 1

**Nivel máximo:** 3 minutos

Ejemplo A:

5	1	9	1	2
---	---	---	---	---

Ejemplo B:

27	12	49	27	63
----	----	----	----	----

Tiempo de práctica:

8	1	3	4	3
7	9	4	7	0
0	6	6	5	2
41	90	36	90	15
58	75	81	25	25
81	11	21	12	81



**PRUEBA 3**

Pareo visual (cont.)

8	9	5	2	9	7
8	3	7	0	4	8
2	7	4	1	1	6
5	3	9	3	1	4
7	2	6	5	7	8
0	7	4	2	9	4
5	5	8	1	6	3
2	6	7	6	3	0
8	2	4	7	2	9
3	6	0	8	9	0
8	7	1	8	2	4
5	0	7	3	3	6
2	9	6	4	1	9
1	5	1	3	8	6
7	3	5	9	5	2
4	0	8	0	6	1
4	1	9	2	7	4
6	9	2	1	4	2
0	2	3	6	6	5
7	4	9	5	7	8
85	32	74	90	61	61
28	40	57	20	18	20
16	76	61	71	67	61
98	38	93	39	38	83
17	15	75	75	71	57
52	55	25	52	53	35
73	37	53	75	35	37
18	61	81	68	81	16
49	44	49	94	93	99
19	17	91	71	17	11

84	48	94	49	47	94
36	55	66	56	56	65
41	61	16	14	64	41
32	23	23	83	38	28
89	98	97	87	78	78
13	12	23	13	31	21
56	68	65	86	68	26
32	20	40	32	23	34
49	94	59	95	45	59
74	24	27	24	72	77
968	689	869	968	986	896
524	542	245	425	452	542
679	976	967	976	697	796
154	514	145	415	154	451
872	728	872	278	827	782
363	633	366	633	362	326
384	843	483	438	834	483
450	405	540	405	045	504
102	201	210	120	210	200
371	173	317	113	117	317
708	780	870	708	807	808
194	196	149	169	149	496
356	653	635	536	365	356
205	520	502	250	520	505
278	827	287	278	728	727
618	816	681	861	816	868
313	316	631	613	361	631
672	267	762	627	762	276
429	419	491	429	492	249
493	943	439	394	349	943

Siga en la parte de arriba y continúe trabajando





**PRUEBA 7**

**Análisis-Síntesis**

Nivel básico: Ítem 1  
Nivel máximo: Suspensión

**Prueba 6—Vocabulario sobre dibujos**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto	W	SEM (W)	AE	GE
0	370	11	2-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
1	380	10	2-0 <sup>4</sup>	K.0 <sup>1</sup>
2	387	7	2-0 <sup>12</sup>	K.0 <sup>1</sup>
3	392	6	2-0 <sup>18</sup>	K.0 <sup>1</sup>
4	396	6	2-0 <sup>26</sup>	K.0 <sup>1</sup>
5	399	5	2-0 <sup>33</sup>	K.0 <sup>1</sup>
6	402	5	2-0 <sup>41</sup>	K.0 <sup>1</sup>
7	405	5	2-0 <sup>47</sup>	K.0 <sup>1</sup>
8	408	5	2-1	K.0 <sup>1</sup>
9	411	5	2-2	K.0 <sup>1</sup>
10	413	5	2-3	K.0 <sup>1</sup>
11	416	5	2-4	K.0 <sup>1</sup>
12	419	5	2-5	K.0 <sup>1</sup>
13	423	6	2-7	K.0 <sup>1</sup>
14	426	6	2-8	K.0 <sup>1</sup>
15	430	7	2-10	K.0 <sup>1</sup>
16	435	7	3-0	K.0 <sup>1</sup>
17	441	8	3-3	K.0 <sup>1</sup>
18	448	8	3-7	K.0 <sup>2</sup>
19	455	8	4-0	K.0 <sup>13</sup>
20	462	8	4-10	K.0 <sup>46</sup>
21	469	7	5-7	K.5
22	475	7	6-4	1.1
23	481	7	7-1	1.8
24	486	7	7-10	2.4
25	491	7	8-7	3.1
26	495	6	9-3	3.7
27	499	6	9-11	4.5
28	503	6	10-8	5.2
29	506	6	11-3	5.8
30	509	5	11-9	6.3
31	512	5	12-7	7.2
32	515	5	13-4	8.0
33	518	5	14-3	9.0
34	520	5	14-11	9.7
35	523	5	15-11	10.5
36	525	5	16-8	11.1
37	527	4	17-5	11.7
38	529	4	18-3	12.2
39	531	4	19	12.8
40	533	4	20	13.4
41	535	4	21	14.0
42	537	4	22	14.4
43	540	4	25	15.4
44	542	4	28	16.1
45	544	5	30	16.6
46	546	5	33	16.9 <sup>55</sup>
47	548	5	40 <sup>51</sup>	16.9 <sup>62</sup>
48	551	5	40 <sup>62</sup>	16.9 <sup>80</sup>
49	553	5	40 <sup>68</sup>	16.9 <sup>86</sup>
50	556	5	40 <sup>77</sup>	16.9 <sup>92</sup>
51	559	5	40 <sup>85</sup>	16.9 <sup>95</sup>
52	562	5	40 <sup>90</sup>	16.9 <sup>98</sup>
53	566	6	40 <sup>95</sup>	16.9 <sup>99</sup>
54	569	6	40 <sup>97</sup>	16.9 <sup>99</sup>
55	574	7	40 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
56	579	8	40 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
57	587	10	40 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
58	598	12	40 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>

**Puntuación 1 ó 0**

**Prueba preliminar:**

- Primer ensayo Último ensayo
- \_\_\_ amarillo  
\_\_\_ negro  
\_\_\_ azul  
\_\_\_ rojo
- Aprobado  
 Entrenado  
 No puede ser entrenado

- Primer ensayo Último ensayo
- A \_\_\_ negro  
\_\_\_ amarillo

1 \_\_\_ azul

2 \_\_\_ negro  
3 \_\_\_ amarillo

- Primer ensayo Último ensayo
- B \_\_\_ negro  
\_\_\_ rojo

4 \_\_\_ azul  
5 \_\_\_ amarillo  
6 \_\_\_ negro y azul  
7 \_\_\_ amarillo y negro

Ítems 1-7  Puntuación en bruto

Suspensión = 2 ó menos correctas

8 \_\_\_ rojo  
9 \_\_\_ negro  
10 \_\_\_ amarillo

11 \_\_\_ azul  
12 \_\_\_ amarillo  
13 \_\_\_ rojo

14 \_\_\_ negro y azul  
15 \_\_\_ amarillo y rojo  
16 \_\_\_ amarillo y negro; (o) azul y rojo

17 \_\_\_ rojo  
18 \_\_\_ negro  
19 \_\_\_ amarillo y azul

Ítems 1-19  Puntuación en bruto

Suspensión = 11 ó menos correctas

- C \_\_\_ rojo
- Primer ensayo Último ensayo
- D \_\_\_ amarillo  
E \_\_\_ azul

20 \_\_\_ negro  
21 \_\_\_ negro  
22 \_\_\_ amarillo

23 \_\_\_ amarillo  
24 \_\_\_ negro  
25 \_\_\_ amarillo

Ítems 1-25  Puntuación en bruto

Suspensión = 16 ó menos correctas

26 \_\_\_ azul  
27 \_\_\_ negro y amarillo; (o) rojo y azul  
28 \_\_\_ rojo

29 \_\_\_ azul  
30 \_\_\_ rojo  
31 \_\_\_ amarillo

Ítems 1-31  Puntuación en bruto

Suspensión = 21 ó menos correctas

32 \_\_\_ negro y rojo  
33 \_\_\_ negro y rojo  
34 \_\_\_ amarillo y amarillo y azul; (o) azul y azul y negro

**Prueba 7—Análisis-Síntesis**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto				SEM (W)	AE	GE
Ítems 1-7	Ítems 1-19	Ítems 1-25, 31, 35	W			
—	0	—	430	12	4-0 <sup>39</sup>	K.0 <sup>6</sup>
0	—	—	440	14	4-4	K.0 <sup>16</sup>
—	1	—	443	9	4-6	K.0 <sup>21</sup>
—	2	—	450	7	4-10	K.0 <sup>34</sup>
1	—	—	452	10	5-0	K.0 <sup>39</sup>
—	3	—	454	6	5-1	K.0 <sup>44</sup>
—	4	—	458	5	5-4	K.0 <sup>50</sup>
2	5	—	461	6	5-6	K.2
—	6	—	463	5	5-8	K.4
—	7	—	466	5	5-10	K.5
3	—	—	466	7	5-10	K.6
—	8	—	468	4	5-11	K.7
—	9	—	470	4	6-1	K.8
—	10	—	471	4	6-2	K.9
—	10	—	472	4	6-3	1.0
—	11	—	473	4	6-4	1.1
—	11	—	474	4	6-5	1.1
—	12	—	475	4	6-6	1.2
—	13	—	477	4	6-8	1.4
—	14	—	479	4	6-10	1.6
15	—	—	481	4	7-1	1.7
16	—	—	484	5	7-3	2.0
17	—	—	486	5	7-6	2.2
18	—	—	488	5	7-10	2.5
19	—	—	491	5	8-2	2.8
20	—	—	494	5	8-8	3.4
21	—	—	496	5	9-5	4.0
22	—	—	499	5	10-1	4.7
23	—	—	502	5	10-10	5.5
24	—	—	505	5	11-10	6.6
25	—	—	509	6	13-1	8.1
26	—	—	512	6	15-0	10.0
27	—	—	516	6	21	12.3
28	—	—	519	6	31 <sup>55</sup>	16.4
29	—	—	523	6	31 <sup>68</sup>	16.9 <sup>64</sup>
30	—	—	526	6	31 <sup>79</sup>	16.9 <sup>78</sup>
31	—	—	530	6	31 <sup>88</sup>	16.9 <sup>88</sup>
32	—	—	535	7	31 <sup>94</sup>	16.9 <sup>96</sup>
33	—	—	540	8	31 <sup>98</sup>	16.9 <sup>99</sup>
34	—	—	549	10	31 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
35	—	—	559	13	31 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>

35 \_\_\_ negro y negro y amarillo; (o) amarillo y amarillo y rojo; (o) rojo y negro y azul

Ítems 1-35  Puntuación en bruto

**WOODCOCK SCORING AND INTERPRETIVE PROGRAM**

(Marque uno)

- D: Ítems 1-7  
 E: Ítems 1-19  
 F: Ítems 1-25  
1-31  
1-35

**PRUEBA 8**

**Aprendizaje visual-auditivo**

Nivel básico: Cuento 1  
 Nivel máximo: Suspensión

Marque con un círculo cada error

- 1** vaquero y caballo  
 perro y caballo  
 vaquero y perro

Cuento 1  Número de errores

Suspensión = 8 ó más errores

- 2** el perro grande  
 el árbol pequeño  
 el vaquero grande y el árbol pequeño

Cuento 1-2  Número de errores

Suspensión = 14 ó más errores

- 3** El caballo grande es blanco y negro.  
 El árbol pequeño es verde.

- 4** Bajo el árbol y sobre el terreno.  
 El vaquero está sobre el caballo blanco y negro.  
 El terreno bajo el árbol es verde.

Cuento 1-4  Número de errores

Suspensión = 23 ó más errores

- 5** Luis está en el carro.  
 Juan está sobre el caballo blanco y negro.  
 El perro está en el carro bajo el árbol verde.

- 6** Luis y Juan no están en el pequeño carro blanco.  
 Ellos están bajo el árbol sobre el terreno verde.  
 Ellos vieron el vaquero grande y el perro.

Cuento 1-6  Número de errores

Suspensión = 36 ó más errores

- 7** Luis y Juan cabalgar...on sobre caballo...s negro...s.  
 Ellos vieron el carro blanco sobre terreno...s verde...s.  
 Ellos no caminar...on bajo el árbol.

Cuento 1-7  Número de errores

**WOODCOCK SCORING AND INTERPRETIVE PROGRAM**

(Marque uno)

- G: Cuento 1
- H: Cuentos 1-2
- I: Cuentos 1-4
- J: Cuentos 1-6
- K: Cuentos 1-7

**Prueba 8—Aprendizaje visual-auditivo**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para el número de errores redondee la línea completa

Cuento	Número de errores					SEM (W)	AE	GE
	1	1-2	1-4	1-6	1-7			
9	22	—	—	—	—	419	9	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	21	—	—	—	—	432	6	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	20	—	—	—	—	443	4	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
8	19	—	—	—	—	444	4	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	51	—	—	—	445	3	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	50	—	—	—	447	3	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	18	49	—	—	—	448	3	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	48	74	—	—	449	3	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
7	—	17	47	—	—	451	3	4-0 <sup>1</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	46	—	—	—	452	3	4-0 <sup>2</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	16	45	67	—	—	453	2	4-0 <sup>3</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	36	—	—	—	454	2	4-0 <sup>4</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	44	85	—	—	454	2	4-0 <sup>5</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	15	—	84	—	—	455	2	4-0 <sup>6</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	43	83	—	—	455	2	4-0 <sup>6</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	42	82	—	—	456	2	4-0 <sup>7</sup> K.0 <sup>1</sup>
—	—	41	81	—	—	457	2	4-0 <sup>8</sup> K.0 <sup>2</sup>
—	—	—	80	—	—	457	2	4-0 <sup>11</sup> K.0 <sup>2</sup>
—	—	—	79	103	—	458	2	4-0 <sup>11</sup> K.0 <sup>2</sup>
—	—	40	78	102	—	458	2	4-0 <sup>12</sup> K.0 <sup>2</sup>
14	39	77	101	—	—	459	2	4-0 <sup>13</sup> K.0 <sup>3</sup>
—	—	76	100, 99	460	—	460	2	4-0 <sup>17</sup> K.0 <sup>4</sup>
—	38	75	98	480	—	460	2	4-0 <sup>18</sup> K.0 <sup>5</sup>
—	37	74	97	481	—	461	2	4-0 <sup>20</sup> K.0 <sup>5</sup>
—	—	73	96, 95	462	—	462	2	4-0 <sup>23</sup> K.0 <sup>6</sup>
—	36	72	94	462	2	462	2	4-0 <sup>25</sup> K.0 <sup>7</sup>
—	—	71	93	462	2	462	2	4-0 <sup>27</sup> K.0 <sup>7</sup>
13	35	70	92	463	2	463	2	4-0 <sup>29</sup> K.0 <sup>8</sup>
—	34	68	91	463	2	463	2	4-0 <sup>32</sup> K.0 <sup>8</sup>
—	—	68	90	464	2	463	2	4-0 <sup>33</sup> K.0 <sup>9</sup>
—	—	67	89	464	2	463	2	4-0 <sup>35</sup> K.0 <sup>10</sup>
—	33	—	88	464	2	463	2	4-0 <sup>37</sup> K.0 <sup>11</sup>
—	—	66	87	465	2	463	2	4-0 <sup>39</sup> K.0 <sup>12</sup>
—	32	65	86	465	2	464	2	4-0 <sup>41</sup> K.0 <sup>13</sup>
—	—	64	85	466	2	464	2	4-0 <sup>43</sup> K.0 <sup>14</sup>
—	31	63	84	466	2	464	2	4-0 <sup>45</sup> K.0 <sup>15</sup>
—	30	62	83	466	2	464	2	4-0 <sup>47</sup> K.0 <sup>16</sup>
—	—	61	82, 81	467	2	464	2	4-0 <sup>48</sup> K.0 <sup>19</sup>
—	29	60	80	468	2	464	2	4-1 K.0 <sup>20</sup>
—	—	59	79	468	2	464	2	4-2 K.0 <sup>22</sup>
—	28	—	78	468	2	464	2	4-2 K.0 <sup>23</sup>
—	—	58	77	469	2	464	2	4-3 K.0 <sup>25</sup>
—	27	57	76	469	2	464	2	4-3 K.0 <sup>27</sup>
—	—	56	75	469	2	464	2	4-4 K.0 <sup>28</sup>
—	26	—	74	470	2	464	2	4-5 K.0 <sup>29</sup>
—	—	55	73	470	2	464	2	4-5 K.0 <sup>31</sup>
—	25	54	72	471	2	464	2	4-6 K.0 <sup>33</sup>
—	24	53	71	471	2	464	2	4-6 K.0 <sup>34</sup>
—	23	52	70	471	2	464	2	4-7 K.0 <sup>35</sup>
—	22	51	69, 68	472	2	464	2	4-8 K.0 <sup>37</sup>
—	50	67	472	2	464	2	4-9 K.0 <sup>41</sup>	
—	49	66	473	2	464	2	4-9 K.0 <sup>43</sup>	
—	48	65, 64	473	2	464	2	4-10 K.0 <sup>45</sup>	
—	47	63	474	2	464	2	4-11 K.0 <sup>49</sup>	
—	46	62	474	2	464	2	4-11 K.0 <sup>50</sup>	
—	45	61	475	2	464	2	4-11 K.0 <sup>50</sup>	
—	44	60	475	2	464	2	4-11 K.1	
—	43	59, 58	476	2	464	2	4-11 K.1	
—	42	57	476	2	464	2	4-11 K.2	
—	41	56	477	2	464	2	4-11 K.2	
—	40	55	477	2	464	2	4-11 K.3	
—	—	54	478	2	464	2	4-11 K.3	
—	39	53	478	2	464	2	4-11 K.3	
—	38	52	478	2	464	2	4-11 K.4	
—	37	51	479	2	464	2	4-11 K.4	
—	36	50	479	2	464	2	4-11 K.4	
—	—	49	480	2	464	2	4-11 K.5	
—	35	48	480	2	464	2	4-11 K.5	
—	34	47	480	2	464	2	4-11 K.6	
—	—	46	481	2	464	2	4-11 K.6	
—	—	45	481	2	464	2	4-11 K.7	
—	—	44	482	2	464	2	4-11 K.7	
—	—	43	482	2	464	2	4-11 K.8	
—	—	42	483	2	464	2	4-11 K.8	
—	—	41	483	2	464	2	4-11 K.8	
—	—	40	484	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	39	484	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	38	484	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	37	485	2	464	2	4-11 K.1	
—	—	36	485	2	464	2	4-11 K.1	
—	—	35	486	2	464	2	4-11 K.2	
—	—	34	486	2	464	2	4-11 K.2	
—	—	33	487	2	464	2	4-11 K.3	
—	—	32	488	2	464	2	4-11 K.4	
—	—	31	488	2	464	2	4-11 K.5	
—	—	30	489	2	464	2	4-11 K.6	
—	—	29	489	2	464	2	4-11 K.7	
—	—	28	490	2	464	2	4-11 K.7	
—	—	27	490	2	464	2	4-11 K.8	
—	—	26	491	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	25	492	2	464	2	4-11 K.1	
—	—	24	492	2	464	2	4-11 K.2	
—	—	23	493	2	464	2	4-11 K.2	
—	—	22	494	2	464	2	4-11 K.2	
—	—	21	494	2	464	2	4-11 K.3	
—	—	20	495	2	464	2	4-11 K.4	
—	—	19	496	2	464	2	4-11 K.4	
—	—	18	497	2	464	2	4-11 K.4	
—	—	17	497	2	464	2	4-11 K.5	
—	—	16	498	2	464	2	4-11 K.5	
—	—	15	499	2	464	2	4-11 K.5	
—	—	14	500	2	464	2	4-11 K.6	
—	—	13	501	2	464	2	4-11 K.7	
—	—	12	502	2	464	2	4-11 K.8	
—	—	11	503	2	464	2	4-11 K.8	
—	—	10	504	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	9	506	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	8	507	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	7	509	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	6	510	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	5	512	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	4	515	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	3	518	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	2	522	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	1	528	2	464	2	4-11 K.9	
—	—	0	539	2	464	2	4-11 K.9	




**PRUEBA 10**

**Tachar**

Nivel básico: Ítem 1  
 Nivel máximo: 3 minutos

Tiempo: \_\_\_\_\_ min \_\_\_\_\_ seg

 Puntuación en bruto

 Número modificado de las respuestas correctas (Si el tiempo no fue exactamente 3.00 minutos)  
 Ap B

**Prueba 10—Tachar**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

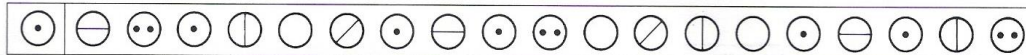
Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto	W	SEM (W)	AE	GE
0	434	11	4-0 <sup>7</sup>	K.0 <sup>1</sup>
1	445	10	4-0 <sup>4B</sup>	K.0 <sup>4</sup>
2	452	7	4-6	K.0 <sup>13</sup>
3	457	6	4-10	K.0 <sup>25</sup>
4	461	6	5-2	K.0 <sup>37</sup>
5	464	5	5-5	K.0 <sup>48</sup>
6	467	5	5-8	K.3
7	470	5	6-0	K.5
8	473	5	6-2	K.8
9	475	5	6-6	1.1
10	478	5	6-9	1.4
11	480	5	7-1	1.7
12	483	5	7-5	2.1
13	486	5	7-10	2.5
14	488	5	8-3	2.9
15	490	5	8-9	3.3
16	493	5	9-2	3.8
17	495	5	9-7	4.2
18	498	5	10-0	4.7
19	500	5	10-6	5.1
20	503	5	11-0	5.6
21	505	5	11-6	6.1
22	507	5	12-1	6.7
23	510	5	12-9	7.3
24	512	5	13-5	7.9
25	514	5	14-4	8.6
26	517	5	15-4	10.2
27	519	5	20	12.3
28	522	5	25 <sup>60</sup>	15.2
29	524	5	25 <sup>70</sup>	16.9 <sup>53</sup>
30	527	5	25 <sup>82</sup>	16.9 <sup>64</sup>
31	530	5	25 <sup>91</sup>	16.9 <sup>75</sup>
32	534	6	25 <sup>97</sup>	16.9 <sup>87</sup>
33	537	6	25 <sup>99</sup>	16.9 <sup>93</sup>
34	542	7	25 <sup>99</sup>	16.9 <sup>97</sup>
35	547	8	25 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
36	555	10	25 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
37	564	11	25 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>

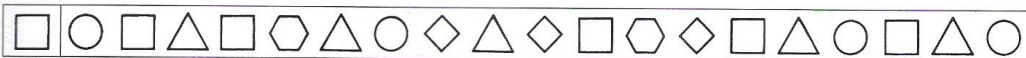
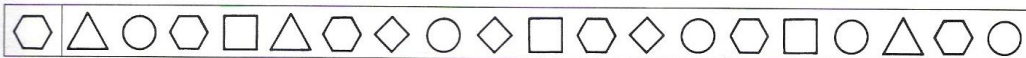
Ejemplo A:



Ejemplo B:



Tiempo de práctica:





**PRUEBA 12**

**Reconocimiento de dibujos**

Nivel básico: Ítem 1

Nivel máximo: 6 respuestas incorrectas de numeración más alta

Puntuación 1 ó 0

Primer ensayo	Último ensayo
A _____	B _____
B _____	Z _____
C _____	R, S _____

- 1 \_\_\_\_\_ X
- 2 \_\_\_\_\_ P
- 3 \_\_\_\_\_ H
- 4 \_\_\_\_\_ A
- 5 \_\_\_\_\_ H
- 6 \_\_\_\_\_ A, F
- 7 \_\_\_\_\_ I, L
- 8 \_\_\_\_\_ M
- 9 \_\_\_\_\_ Y
- 10 \_\_\_\_\_ U, X, Y
- 11 \_\_\_\_\_ B, I, L
- 12 \_\_\_\_\_ U, Y
- 13 \_\_\_\_\_ P, S
- 14 \_\_\_\_\_ B, F
- 15 \_\_\_\_\_ M, P, R
- 16 \_\_\_\_\_ B, F, H
- 17 \_\_\_\_\_ L, O
- 18 \_\_\_\_\_ B, H
- 19 \_\_\_\_\_ U, F
- 20 \_\_\_\_\_ Q, R, A, L
- 21 \_\_\_\_\_ X, Y, Z, F
- 22 \_\_\_\_\_ A, B, F
- 23 \_\_\_\_\_ H, L, J
- 24 \_\_\_\_\_ X, Y, K
- 25 \_\_\_\_\_ P, R, S
- 26 \_\_\_\_\_ F, H, I
- 27 \_\_\_\_\_ J, Y, Z
- 28 \_\_\_\_\_ O, P, R, U
- 29 \_\_\_\_\_ X, Z, K, O
- 30 \_\_\_\_\_ H, L, O, Y

Puntuación en bruto

**Prueba 12—Reconocimiento de dibujos**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto	W	SEM (W)	AE	GE
0	417	12	4-0 <sup>1</sup>	K.0 <sup>1</sup>
1	435	10	4-0 <sup>6</sup>	K.0 <sup>1</sup>
2	446	9	4-0 <sup>15</sup>	K.0 <sup>2</sup>
3	451	8	4-0 <sup>26</sup>	K.0 <sup>5</sup>
4	457	7	4-0 <sup>39</sup>	K.0 <sup>10</sup>
5	463	7	4-0 <sup>49</sup>	K.0 <sup>16</sup>
6	467	6	4-4	K.0 <sup>22</sup>
7	472	6	4-7	K.0 <sup>29</sup>
8	475	6	4-11	K.0 <sup>37</sup>
9	479	6	5-2	K.0 <sup>44</sup>
10	482	6	5-6	K.1
11	486	6	5-11	K.7
12	489	5	6-6	1.5
13	492	5	7-5	2.2
14	495	5	8-4	2.9
15	498	5	9-3	3.9
16	500	5	10-3	4.8
17	503	5	11-5	6.0
18	505	5	12-9	7.3
19	508	5	14-8	8.8
20	510	5	17-3	12.4
21	512	5	22	15.5
22	515	5	30 <sup>50</sup>	16.9 <sup>57</sup>
23	517	5	30 <sup>61</sup>	16.9 <sup>67</sup>
24	519	5	30 <sup>71</sup>	16.9 <sup>75</sup>
25	522	5	30 <sup>79</sup>	16.9 <sup>85</sup>
26	525	5	30 <sup>87</sup>	16.9 <sup>91</sup>
27	528	6	30 <sup>94</sup>	16.9 <sup>96</sup>
28	533	7	30 <sup>98</sup>	16.9 <sup>99</sup>
29	540	9	30 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
30	548	11	30 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>



**PRUEBA 13**

**Vocabulario oral**

Nivel **básico**: 4 respuestas correctas de numeración más baja  
 Nivel **máximo**: 4 respuestas incorrectas de numeración más alta

Puntuación 1 ó 0

**PARTE A: SINÓNIMOS**

Primer Último  
ensayo ensayo

A \_\_\_\_ gigante — grande  
 B \_\_\_\_ siesta — descanso

- 1 \_\_\_\_ coche — automóvil  
 2 \_\_\_\_ conversar — hablar  
 3 \_\_\_\_ profesor — educador  
 4 \_\_\_\_ querer — amar
- 5 \_\_\_\_ ocultar — esconder  
 6 \_\_\_\_ enviar — mandar  
 7 \_\_\_\_ nunca — jamás  
 8 \_\_\_\_ dar — regalar
- 9 \_\_\_\_ nadie — ninguno  
 10 \_\_\_\_ gozar — disfrutar  
 11 \_\_\_\_ manifestar — demostrar
- 12 \_\_\_\_ ordinario — vulgar  
 13 \_\_\_\_ circundar — rodear  
 14 \_\_\_\_ impecable — perfecto
- 15 \_\_\_\_ iracundo — irritado  
 16 \_\_\_\_ verosímil — probable  
 17 \_\_\_\_ tela — género
- 18 \_\_\_\_ módico — moderado  
 19 \_\_\_\_ referir — citar  
 20 \_\_\_\_ oprobio — afrenta

Parte A Número  
correcto \_\_\_\_\_

Puntuación 1 ó 0

**PARTE B: ANTÓNIMOS**

Primer Último  
ensayo ensayo

C \_\_\_\_ sí — no  
 D \_\_\_\_ malo — bueno

- 1 \_\_\_\_ frío — caliente  
 2 \_\_\_\_ bonito — feo  
 3 \_\_\_\_ gordo — flaco  
 4 \_\_\_\_ pobre — rico
- 5 \_\_\_\_ lejos — cerca  
 6 \_\_\_\_ despierto — dormido  
 7 \_\_\_\_ mucho — poco  
 8 \_\_\_\_ lleno — vacío
- 9 \_\_\_\_ juntos — separados  
 10 \_\_\_\_ obscuro — claro  
 11 \_\_\_\_ unir — desunir
- 12 \_\_\_\_ mejor — peor  
 13 \_\_\_\_ valentía — cobardía  
 14 \_\_\_\_ ahorrar — gastar
- 15 \_\_\_\_ recibir — enviar  
 16 \_\_\_\_ hallar — esconder  
 17 \_\_\_\_ mezclar — separar
- 18 \_\_\_\_ benévolo — malévolo  
 19 \_\_\_\_ creer — dudar  
 20 \_\_\_\_ absolver — culpar
- 21 \_\_\_\_ propicio — desfavorable  
 22 \_\_\_\_ acusar — absolver  
 23 \_\_\_\_ vengativo — misericordioso
- 24 \_\_\_\_ indígena — extranjero

Parte B Número  
correcto \_\_\_\_\_

Puntuación  
en bruto (A+B)

**Prueba 13—Vocabulario oral**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto	W	SEM (W)	AE	GE
0	414	17	4-0 <sup>39</sup>	K.0 <sup>10</sup>
1	428	10	4-4	K.0 <sup>25</sup>
2	436	8	4-8	K.0 <sup>37</sup>
3	442	7	4-11	K.0 <sup>45</sup>
4	447	7	5-2	K.1
5	452	7	5-6	K.2
6	457	7	5-9	K.4
7	462	6	6-1	K.7
8	466	6	6-4	1.0
9	471	6	6-9	1.5
10	475	6	7-0	1.8
11	479	6	7-6	2.3
12	483	6	8-0	2.8
13	486	6	8-4	3.1
14	490	6	8-11	3.6
15	493	5	9-4	4.0
16	496	5	9-9	4.4
17	500	5	10-5	5.0
18	503	5	10-11	5.5
19	506	5	11-6	6.1
20	509	5	12-1	6.7
21	512	5	12-10	7.4
22	515	5	13-4	7.9
23	518	5	14-0	8.6
24	522	6	15-1	9.6
25	525	6	15-9	10.2
26	528	6	16-6	10.9
27	532	6	17-9	12.0
28	535	6	18-8	12.9
29	539	5	20	14.0
30	542	5	22	14.8
31	545	5	26	15.9
32	548	5	34 <sup>50</sup>	16.9 <sup>51</sup>
33	551	5	34 <sup>61</sup>	16.9 <sup>52</sup>
34	554	5	34 <sup>72</sup>	16.9 <sup>72</sup>
35	557	5	34 <sup>79</sup>	16.9 <sup>78</sup>
36	560	5	34 <sup>85</sup>	16.9 <sup>85</sup>
37	563	5	34 <sup>90</sup>	16.9 <sup>90</sup>
38	566	6	34 <sup>95</sup>	16.9 <sup>95</sup>
39	570	6	34 <sup>96</sup>	16.9 <sup>97</sup>
40	574	6	34 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
41	579	7	34 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
42	586	9	34 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
43	597	12	34 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>
44	610	18	34 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>

**PRUEBA 14**

**Formación de conceptos**

Nivel básico: Ítem 1  
 Nivel máximo: Suspensión

**Puntuación 1 ó 0**

A  pequeño  
 Primer ensayo Último ensayo  
 B  cuadrado  
 C  dos

- 1  rojo  
 2  grande  
 3  uno  
 4  redondo  
 5  pequeño  
 6  cuadrado

Ítems 1-6  Puntuación en bruto

Suspensión = 1 ó menos correctas

D  amarillo  
 Primer ensayo Último ensayo  
 E  uno

- 7  cuadrado  
 8  grande  
 9  dos  
 10  redondo  
 11  amarillo  
 12  pequeño  
 13  uno  
 14  cuadrado  
 15  rojo

Ítems 1-15  Puntuación en bruto

Suspensión = 9 ó menos correctas

F  dos y amarillo  
 Primer ensayo Último ensayo

- 16  grande y rojo  
 17  amarillo y cuadrado  
 18  dos y redondos

G  uno o rojo  
 Primer ensayo Último ensayo

- 19  pequeño o amarillo  
 20  dos o redondo  
 21  amarillo o cuadrado  
 22  grande o amarillo o cuadrado  
 23  dos o rojo o redondo  
 24  uno o amarillo o redondo

Ítems 1-24  Puntuación en bruto

Suspensión = 13 ó menos correctas

- 25  grande  
 26  redondo  
 27  grande y cuadrado

- 28  dos o amarillo  
 29  redondo  
 30  pequeño o rojo o cuadrado  
 31  grande y rojo  
 32  dos o rojo o redondo  
 33  cuadrado

- 34  grande o rojo  
 35  dos o amarillo o redondo

Ítems 1-35  Puntuación en bruto

**WOODCOCK SCORING AND INTERPRETIVE PROGRAM**

(Marque uno)

- L: Ítems 1-6  
 M: Ítems 1-15  
 N: Ítems 1-24  
 O: Ítems 1-35

**Prueba 14—Formación de conceptos**

**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto							
Ítems 1-6	Ítems 1-15	Ítems 1-24	Ítems 1-35	W	SEM (W)	AE	GE
—	0	—	—	431	17	4-0 <sup>25</sup>	K.0 <sup>13</sup>
0	—	—	—	434	17	4-0 <sup>30</sup>	K.0 <sup>17</sup>
—	1	—	—	444	10	4-0 <sup>44</sup>	K.0 <sup>28</sup>
1	—	—	—	447	10	4-0 <sup>48</sup>	K.0 <sup>31</sup>
—	2	—	—	452	7	4-5	K.0 <sup>38</sup>
2	—	—	—	455	8	4-8	K.0 <sup>43</sup>
—	3	—	—	457	6	4-11	K.0 <sup>46</sup>
—	4	—	—	461	6	5-4	K.2
—	5	—	—	465	6	5-8	K.5
—	6	—	—	468	5	6-0	K.8
—	7	7	—	471	5	6-4	1.1
—	8	8	—	474	5	6-8	1.4
—	9	9	10	477	5	6-11	1.6
—	10	10	—	479	5	7-2	1.9
—	10	—	11	480	5	7-3	2.0
—	—	11	12	482	5	7-6	2.2
—	—	12	13	485	5	7-9	2.5
—	—	—	14	487	5	8-1	2.8
—	—	13	—	488	5	8-2	2.9
—	—	—	15	490	5	8-4	3.0
—	—	14	16	492	5	8-8	3.3
—	—	—	17	494	4	9-1	3.6
—	—	—	18	496	4	9-5	3.9
—	—	—	19	498	4	9-9	4.3
—	—	—	20	500	4	10-2	4.6
—	—	—	21	502	4	10-7	5.0
—	—	—	22	504	4	11-0	5.5
—	—	—	23	506	4	11-6	6.2
—	—	—	24	508	4	12-1	7.2
—	—	—	25	510	4	12-10	8.2
—	—	—	26	512	4	14-4	9.2
—	—	—	27	514	4	16-6	10.4
—	—	—	28	516	4	19	11.8
—	—	—	29	518	5	23	13.4
—	—	—	30	521	5	28 <sup>54</sup>	14.8
—	—	—	31	524	5	28 <sup>61</sup>	15.8
—	—	—	32	527	6	28 <sup>71</sup>	16.9 <sup>55</sup>
—	—	—	33	531	7	28 <sup>81</sup>	16.9 <sup>64</sup>
—	—	—	34	538	9	28 <sup>93</sup>	16.9 <sup>76</sup>
—	—	—	35	548	17	28 <sup>96</sup>	16.9 <sup>88</sup>

**PRUEBA 21**

**Analogías verbales**

Nivel básico: 6 respuestas correctas de numeración más baja  
 Nivel máximo: 6 respuestas incorrectas de numeración más alta

**Puntuación 1 ó 0**

Primer ensayo	Último ensayo
A _____	camina
B _____	hermano
C _____	cuatro
D _____	afuera

- 1 \_\_\_\_\_ ocho
  - 2 \_\_\_\_\_ ver
  - 3 \_\_\_\_\_ jugar
  - 4 \_\_\_\_\_ beber
- 
- 5 \_\_\_\_\_ abuelo
  - 6 \_\_\_\_\_ salir
  - 7 \_\_\_\_\_ pequeño
  - 8 \_\_\_\_\_ sobrino
- 
- 9 \_\_\_\_\_ papel
  - 10 \_\_\_\_\_ nido
  - 11 \_\_\_\_\_ doctor
  - 12 \_\_\_\_\_ pierna
- 
- 13 \_\_\_\_\_ cuero
  - 14 \_\_\_\_\_ aire
  - 15 \_\_\_\_\_ pata
  - 16 \_\_\_\_\_ temperatura
- 
- 17 \_\_\_\_\_ comida
  - 18 \_\_\_\_\_ nación
  - 19 \_\_\_\_\_ gente
  - 20 \_\_\_\_\_ leche
- 
- 21 \_\_\_\_\_ disminuir
  - 22 \_\_\_\_\_ mano
  - 23 \_\_\_\_\_ horno
  - 24 \_\_\_\_\_ cerradura
- 
- 25 \_\_\_\_\_ medicina
  - 26 \_\_\_\_\_ amanecer
  - 27 \_\_\_\_\_ chaqueta
  - 28 \_\_\_\_\_ esclavitud
- 
- 29 \_\_\_\_\_ uña
  - 30 \_\_\_\_\_ agotamiento
  - 31 \_\_\_\_\_ botar
  - 32 \_\_\_\_\_ rectángulo
- 
- 33 \_\_\_\_\_ economía
  - 34 \_\_\_\_\_ ojal
  - 35 \_\_\_\_\_ enmohecer

Puntuación en bruto

**Prueba 21—Analogías verbales**  
**TABLA DE PUNTUACIONES**

Para la puntuación en bruto redondee la línea completa

Puntuación en bruto	W	SEM (W)	AE	GE
0	432	12	4-0 <sup>6</sup>	K.0 <sup>1</sup>
1	444	10	4-0 <sup>24</sup>	K.0 <sup>5</sup>
2	453	8	4-0 <sup>43</sup>	K.0 <sup>18</sup>
3	460	7	4-6	K.0 <sup>36</sup>
4	465	6	5-2	K.1
5	469	6	5-8	K.5
6	473	6	6-2	K.9
7	476	5	6-7	1.2
8	479	5	6-11	1.6
9	482	5	7-4	1.9
10	485	5	7-9	2.3
11	487	5	8-0	2.6
12	490	5	8-5	3.1
13	492	5	8-9	3.4
14	495	5	9-3	3.9
15	497	5	9-7	4.3
16	499	5	10-0	4.6
17	502	5	10-7	5.2
18	504	5	11-0	5.6
19	506	5	11-5	6.0
20	509	5	12-2	6.7
21	511	5	12-10	7.5
22	514	5	14-0	8.6
23	516	5	14-10	9.3
24	519	5	16-1	10.4
25	522	5	17-7	11.6
26	524	5	18-6	12.2
27	527	5	20	13.3
28	530	5	23	14.2
29	533	5	30 <sup>51</sup>	15.5
30	536	6	30 <sup>51</sup>	16.9 <sup>53</sup>
31	539	6	30 <sup>70</sup>	16.9 <sup>54</sup>
32	543	6	30 <sup>80</sup>	16.9 <sup>77</sup>
33	548	8	30 <sup>91</sup>	16.9 <sup>90</sup>
34	556	10	30 <sup>97</sup>	16.9 <sup>98</sup>
35	565	12	30 <sup>99</sup>	16.9 <sup>99</sup>