

**RASGOS DE PERSONALIDAD EN INDIVIDUOS QUE HAN PERTENECIDO A
GRUPOS ARMADOS AL MARGEN DE LA LEY EN EL MUNICIPIO DE
YARUMAL**

LAYNER PIERINA GÓMEZ ORREGO

Robinson Darío Ortiz Sánchez

Asesor

**PREGRADO PSICOLOGIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**

2015

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN.....	5
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN	6
2. OBJETIVOS.....	13
2.1 Objetivo General.....	13
2.2 Objetivos específicos	13
3. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN	14
4. MARCO TEÓRICO	22
4.1 Personalidad.....	22
4.1.1 Teoría de la personalidad de Aarón Beck	23
4.1.2 Teoría de la personalidad de George A. Kelly.....	25
4.1.3 Teoría de la personalidad de Albert Bandura	26
4.1.4 Teoría de la personalidad de Gordon Allport	27
4.1.5 Teoría de la personalidad de Theodore Millon	28
4.1.6 Teoría de la personalidad de Raymond Cattell	29
4.1.7 Teoría psicodinámica de la personalidad	29
4.1.8 Teoría fenomenológica de la personalidad	30
4.2 Rasgos de personalidad.	31
4.3 Grupos armados al margen de la ley	33
4.4 Personalidad y grupos armados al margen de la ley.....	34
5. DISEÑO METODOLOGICO	37
5.1 Tipo de investigación.....	37
5.2 Diseño de investigación.....	37
5.3 Población y muestra.....	37
5.4 Criterios de inclusión y exclusión	38

5.5 Variables de estudio.....	39
5.6 Instrumentos de recolección de información.....	40
5.6.1 Cuestionario 16 PF (Raimon Catell).....	40
5.6.2 Cuestionario Big Five.....	43
5.7 Procedimiento de recolección de la información.....	46
5.8 Plan de análisis.....	48
5.9 Consideraciones éticas.....	49
6. RESULTADOS.....	50
6.1. Resultados sociodemográficos.....	50
6.2. Resultados de confiabilidad.....	52
6.3. Resultados descriptivos.....	53
6.3.1 Descriptivos generales según las pruebas aplicadas (16 PF y BFQ).....	53
6.3.2 Resultados del análisis comparativo según casos y controles.....	55
6.3.3 Resultados del análisis comparativo según grupo armado.....	58
7. DISCUSIÓN.....	63
8. CONCLUSIONES.....	69
9. RECOMENDACIONES.....	71
10. BIBLIOGRAFIA.....	72
ANEXOS.....	76
ANEXO 1. 16 pf.....	76
ANEXO 2. BFQ.....	78

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. <i>Variables de estudio</i>	39
Tabla 2. <i>Características sociodemográficas</i>	51
Tabla 3. <i>Alpha de cronbach instrumentos de evaluación</i>	52
Tabla 4. <i>Alpha de cronbach 16 PF excluyendo elementos</i>	52
Tabla 5. <i>Descriptivos generales según el cuestionario 16 PF</i>	54
Tabla 6. <i>Descriptivos generales según el cuestionario BFQ</i>	54
Tabla 7. <i>Comparación de puntuaciones medias 16 PF según casos y controles</i>	55
Tabla 8. <i>Comparación de puntuaciones medias BFQ según casos y controles</i>	57
Tabla 9. <i>Comparación de puntuaciones medias 16 PF según grupo armado</i>	58
Tabla 10. <i>Comparación de puntuaciones medias BFQ según grupo armado</i>	60

TABLA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1. <i>Mapa conceptual antecedentes de investigación</i>	15
---	----

RESUMEN

La finalidad del presente trabajo de investigación era identificar rasgos de personalidad en individuos que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley y diferenciarlos de los que no han pertenecido a dichos grupos, para lograr esto se aplicaron los cuestionarios de personalidad 16 PF de Raimon Cattell y BFQ de Caprara, Barbaranelli y Borgogni a 30 individuos reclusos en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del municipio de Yarumal. Se contempla un diseño de investigación no experimental de corte transversal, en la que se dividió la muestra en dos grupos de 15 participantes denominados grupo caso (que hubieran pertenecido a grupos armados al margen de la ley) y otros 15 participantes grupo control (que no pertenecieran a ninguno de estos grupos). Los resultados indican que aquellos individuos que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley presentan menor dominancia y mayor sumisión frente a las demandas de un líder, mientras que en los individuos que o han pertenecido a grupos armados se identifican como más dominantes y autónomos en la toma de decisiones, igualmente pueden observarse diferencias en otros rasgos como animación y energía..

Palabras clave:

Rasgos, Personalidad, grupos armados, margen de ley, cuestionario de personalidad.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN

Los grupos armados al margen de la ley son una problemática que se presenta como una realidad visible en Colombia, específicamente para este trabajo en el municipio de Yarumal, ubicado en el Norte del departamento de Antioquia. Estos grupos se han organizado en amplias regiones montañosas que les permiten regular y mantener un orden civil, que se vivencia en el autoritarismo, el apoderamiento de negocios de alto lucro, el desplazamiento y la violencia.

Para agosto de 2014 en la celebración del día internacional contra el reclutamiento de menores para grupos armados al margen de la ley, la defensoría del pueblo presentó un informe sobre la instrumentalización de menores de edad por parte de grupos armados ilegales. De acuerdo con el informe, el fenómeno de reclutamiento de personas se presenta en 153 municipios de 28 departamentos del país, entre los que se destacan Antioquia, Guajira, Choco, Nariño, Cauca y Valle del Cauca (El país, 2014).

El concepto de grupo armado al margen de la ley es definido según la corte constitucional colombiana, por el artículo primero de la ley 975 de 2005 en la que se estipula:

“Un grupo armado al margen de la ley en Colombia se define como un grupo de guerrilla o de autodefensas, o una parte significativa e integral de los mismos como bloques, frentes u otras modalidades de esas mismas organizaciones que, bajo la dirección de un mando responsable, ejerza sobre una parte del territorio un control tal que le permita realizar operaciones sostenidas y concertadas”.

El Municipio de Yarumal es centro de actividades agropecuarias y comerciales, su actividad económica se deriva principalmente de la ganadería, agricultura, minería, comercio

e industria. La actividad agrícola local incluye cultivos de café, caña de azúcar, frijol, plátano, yuca, maíz, papa y cacao, la ganadería que se explota es mayoritariamente vacuna y porcina, la minería incluye la extracción de oro, piedra de talco, caliza y mármol, la industria es variada. Se destacan las compañías "Setas de Colombia", "Tablemac" y "Talcos de Yarumal". El municipio es también un importante centro de comercio, pues está localizado estratégicamente en la vía que de Medellín comunica con la Costa Atlántica de Colombia.

Para el 2014, se identificó que esta población tiene aproximadamente 31. 816 habitantes. Estas condiciones, se han prestado para que el municipio no solo sea un polo de desarrollo en el departamento, sino un foco para la lucha de organizaciones que no han sido reconocidas por la soberanía del estado. Esta región desde la década de los ochentas ha presentado una historia de violencia prolongada, y se ha convertido en la puerta del mayor centro de cultivo y procesamiento de cocaína del departamento proveniente del bajo Cauca Antioqueño.

A comienzos de la década de los noventa, se presentaba en el municipio una fuerte presencia de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), y del Ejército de Liberación Nacional (ELN). Son varios los accionares de estos grupos que se han presentado en esta zona y que a la época han dejado un gran número de muertes y pobreza. Hasta el año 2014 han aparecido una gran cantidad de grupos armados no reconocidos por el estado colombiano, que para muchos son desconocidos. Aproximadamente el 20 % de estos no pertenece a las organizaciones militares al margen de la ley identificadas por el gobierno colombiano y están siendo conformadas por jóvenes pertenecientes a las mismas comunidades, estos grupos han sido denominados las bacrim, grupos armados que han pasado de ser rurales y se convirtieron en células o grupos más pequeños cuya actividad delictiva consiste en la extorsión, asesinatos, cobro de vacunas, micro tráfico, desplazamiento intraurbano, hurto, entre otras actividades que causan gran daño a la población (Pavón,

2011). De estos grupos se destacan en Antioquia los Urabeños y los rastros, que tienen presencia en la mayoría de sus municipios (El Espectador , 2012).

En los últimos años las problemáticas de violencia y alta criminalidad han disminuido significativamente en el municipio, sin embargo muchos jóvenes se están integrando a grupos armados al margen de la ley y siguen creando terror en la comunidad.

Según la secretaria de gobierno del Municipio de Yarumal (2014), las estadísticas de crímenes que se tienen de los últimos años no están discriminadas, los datos obtenidos por medio de esta fuente fueron: en el año 2010 se presentaron 97 muertes violentas (asesinatos), en el 2011 un total de 56, en el 2012 fueron 48, para el 2013 se observaron 36, y en el primer trimestre del año 2014 se registraron un total de 8 muertes por esta causa. Dichas muertes son causadas presuntamente por grupos armados al margen de la ley que delinquen en el municipio, aunque no se atribuyen a ningún grupo en particular, entre los que se conoce información hasta la fecha se encuentran las bacrim y el frente 36 de las FARC. En lo que comprende a la zona urbana y rural del municipio, hasta ahora solo son reconocidos por las estadísticas el frente 36 y la banda criminal denominada los Urabeños. Aunque aparentemente los datos muestran que el número de muertes se ha reducido, este tipo de fenómenos no deja de ser preocupante.

Las causas por las cuales un individuo toma la decisión de hacer parte en dichos grupos son múltiples y pueden ir desde problemas sociales como: muerte de personas cercanas, pobreza, acceso a educación, trabajo, entre otros; ideologías justificadoras de la violencia como: pertenecer a un grupo debido a su lucha política en contra del estado, u otros en respuesta a la aparición de estos; la guerra como modus vivendi, es decir la justificación de que no existen otras alternativas; y causas que obedecen a implicaciones psicológicas: alteración en los estados de ánimo, estrés, toma de decisiones, resolución de conflictos, rasgos

de personalidad y los trastornos de personalidad. Puntualmente, este trabajo pretende investigar los rasgos de personalidad asociados al comportamiento del individuo y la toma de decisiones frente a situaciones de violencia y criminalidad, como el hecho de integrarse a grupos armados al margen de la ley. La inserción a estos grupos se atribuye en su mayoría a situaciones económicas, sin embargo se carecen de estudios regionales sobre la personalidad en esta población.

Se han realizado esfuerzos para establecer por qué una persona decide ingresar a estos grupos, sin embargo, hay pocas investigaciones que relacionen la personalidad con estos comportamientos, por tanto es fundamental realizar este tipo de investigación en búsqueda de posibles causas que se acerquen al estudio de los rasgos de personalidad.

La presente investigación trata de abordar la personalidad de individuos que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley. Según algunas teorías el concepto de personalidad es complejo y supone múltiples dimensiones cognitivas y emocionales que influyen en las acciones, necesidades y objetivos de un individuo, por ello la mayoría de las teorías de la personalidad solo explican un rango limitado de fenómenos y no pueden predecir otros (Caro, 2013, p 21). Sin embargo, Cattell (1972) consideró dentro de su investigación sobre la teoría factorial de la personalidad que estos si pueden llegar a ser predictorios, además, se identifica que “el comportamiento es el resultado del rasgo, el rasgo subyace a la conducta” (Adán, 2013, p 11).

Según Cattell (1972) “la personalidad es aquello que nos dice lo que una persona hará en una situación determinada”. Para el caso de este trabajo, los rasgos de personalidad, los cuales son una forma específica de comportamiento que implican una disposición estable a comportarse de manera parecida en varias circunstancias como lo sostienen algunos autores: Los rasgos se caracterizan por ser elementos descriptivos de la

personalidad, inspiradores y confirmadores (o no) de hipótesis, son elementos causales de la conducta observable, pueden ser descriptores de diferencias individuales, son útiles para elaborar teorías sobre motivación, emoción, habilidades o aprendizaje, no se analizan en función de su presencia o ausencia, si no en su intensidad respecto de un grupo normativo, son considerados como un continuo dimensional, pueden ser unipolares (creatividad) o bipolares (extraversión- introversión), y en su mayoría son innatos y heredados (Adán, 2013, p 9).

Los rasgos de personalidad pueden clasificarse en varias funciones. En primera instancia se encuentran en función de su valor y consistencia, estos rasgos son superficiales y pueden ser cambiantes o detectables con pruebas subjetivas y objetivas; rasgos fuente o profundos, estos son más estables y se pueden estudiar mediante datos de vida, cuestionarios y test. La segunda es en función del rango de aplicación, estos son rasgos comunes, que existen en todos los individuos y en algunos rasgos específicos. Como tercera clasificación se encuentra los rasgos en función de su origen, estos pueden ser constitucionales, que son determinados biológicamente y ambientales que son adquiridos por la experiencia. Por último en función de su contenido o naturaleza, que son de capacidad o aptitudinales, como recursos no observables que le permiten al individuo resolver problemas comportamentales o temperamentales, como estilos de comportamiento observables y los dinámicos o motivacionales, que son aquellos que explican las motivaciones para actuar (Catell, 1972).

Teniendo en cuenta que el conflicto armado en nuestro país no es un fenómeno reciente, y que la población ha estado involucrada en éste, bien sea como víctima o como actor armado, se debe mencionar que la vinculación a estos grupos puede estar influenciada por causas psicológicas que hacen parte de la personalidad del individuo y que al ser investigadas pueden permitir un mayor acercamiento a preguntas como: ¿Cuáles son los rasgos de personalidad de individuos que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley en el Municipio de

Yarumal?, ¿En qué se diferencian los rasgos de personalidad de individuos que pertenecen a grupos armados al margen de la ley y los de otros individuos?.

En el Municipio de Yarumal se pueden identificar problemáticas que se relacionan claramente y que constituyen alteraciones de índole social y criminal. Entre estas se puede encontrar una que engloba varios problemas de este tipo, pero que vista a profundidad puede estar dada en el individuo debido a algunos rasgos que constituyen su personalidad y por ende muchos de sus comportamientos, en este caso la integración a grupos armados al margen de la ley. La personalidad de un individuo hace referencia a una construcción individual que caracteriza el comportamiento de un ser humano, ésta tiene unos momentos de estructuración que se definen aproximadamente a los 18 años, por tanto en la adultez, la personalidad puede llegar a estar definida y estructurada (Sánchez, 2003). Según la teoría de los rasgos, estos se refieren a características particulares de cada individuo, como el temperamento, la adaptación, la labilidad emocional, y los valores que le permiten girar en torno a una característica en particular sobre su comportamiento (Montaño, Palacios y Gantiva, 2009).

Este tipo de investigaciones, se pretende identificar posibles alteraciones psicológicas y comportamentales relacionadas con los rasgos de la personalidad de un individuo, y su realización posibilita indagar a futuro los parámetros y guías que permitirán abordar de una manera más fácil muchas de las temáticas que conciernen a las características psicológicas de esta población, además de que podrá ayudar a la generación de programas de intervención que permita que los psicólogos penitenciarios puedan plantear programas para el trabajo psicosocial y la atención individual con personas que hayan hecho parte de grupos armados al margen de la ley; además, saber sobre la personalidad de estos permite también prevenir futuros hechos relacionados con su conducta.

Es necesario realizar una investigación que permita discriminar los rasgos de la personalidad de un individuo y saber que no necesariamente pueden ser estos rasgos los causantes de sus comportamientos con respecto al ingreso a los grupos armados al margen de la ley, aunque los rasgos de personalidad pueden llegar a influir de gran manera en las decisiones que tome éste en el transcurso de su vida.

En el municipio de Yarumal hasta la fecha no hay información sobre este tema, y son pocas las investigaciones que se han hecho con respecto a este tema en particular, por tanto permitirá que más adelante nuevos investigadores obtengan conocimientos para ampliar dicha investigación.

2. OBJETIVOS

2.1 Objetivo General

Identificar algunos rasgos de personalidad de individuos que han hecho parte de grupos armados al margen de la ley en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del municipio de Yarumal.

2.2 Objetivos específicos

- Caracterizar los principales rasgos de personalidad en individuos que han hecho parte de grupos armados al margen de la ley y que se encuentren reclusos en el INPEC.
- Describir los rasgos de personalidad de individuos que no han pertenecido a estos grupos.
- Comparar los rasgos de personalidad de individuos que han hecho parte de grupos armados al margen de la ley y que se encuentran reclusos en el INPEC con los rasgos de personalidad de aquellos que no han pertenecido a estos grupos.

3. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN

A continuación se presenta un compendio de las investigaciones relacionadas respecto a las temáticas que se retoman en este trabajo. Para su búsqueda, se procedió a verificar en bases de datos como: redalyc, Dialnet, Apa psyc net, Doaj, Science direct y cielo, utilizando las palabras: personalidad, rasgos de personalidad, grupos armados, penitenciarios, cárceles, margen de ley, personalidad y conflicto armado, personalidad y criminología.

A nivel general, se encuentra que las investigaciones sobre personalidad incluyen otras variables asociadas como: conducta antisocial, delincuencia, delito, trastorno antisocial, psicopatía, entre otras. La población de estudio de estas investigaciones se enfoca en adolescentes y personas recluidas en centros penitenciarios, con edades entre los 13 y 57 años. Para indagar sobre la personalidad y sus rasgos, se han utilizado frecuentemente cuestionarios, instrumentos, entrevistas semiestructuradas y algunos factores psicosociales. Como común denominador, las investigaciones presentan constantemente una asociación entre variables psicosociales, entornos delictivos y de grupo, condiciones socioeconómicas, baja interiorización de normas y problemas con el autocontrol, con las conductas antisociales y delictivas. Algunas investigaciones teóricas se basan en los estudios de la teoría de la personalidad de Millon (2000), Alcázar y Bous (2008), Montaña, Palacios y Gantiva (2009), además, se evidencian investigaciones que plantean diferentes constructos basados en los estudios sobre personalidad y que permite concluir que existe una gran variedad de planteamientos teóricos sobre la personalidad, lo cual hace que este constructo posea gran relevancia para la psicología en general, debido a que en cada periodo histórico el concepto es más estudiado y por ende mejor descrito. El siguiente mapa conceptual presenta algunos aspectos relacionados con los estudio sobre la personalidad.

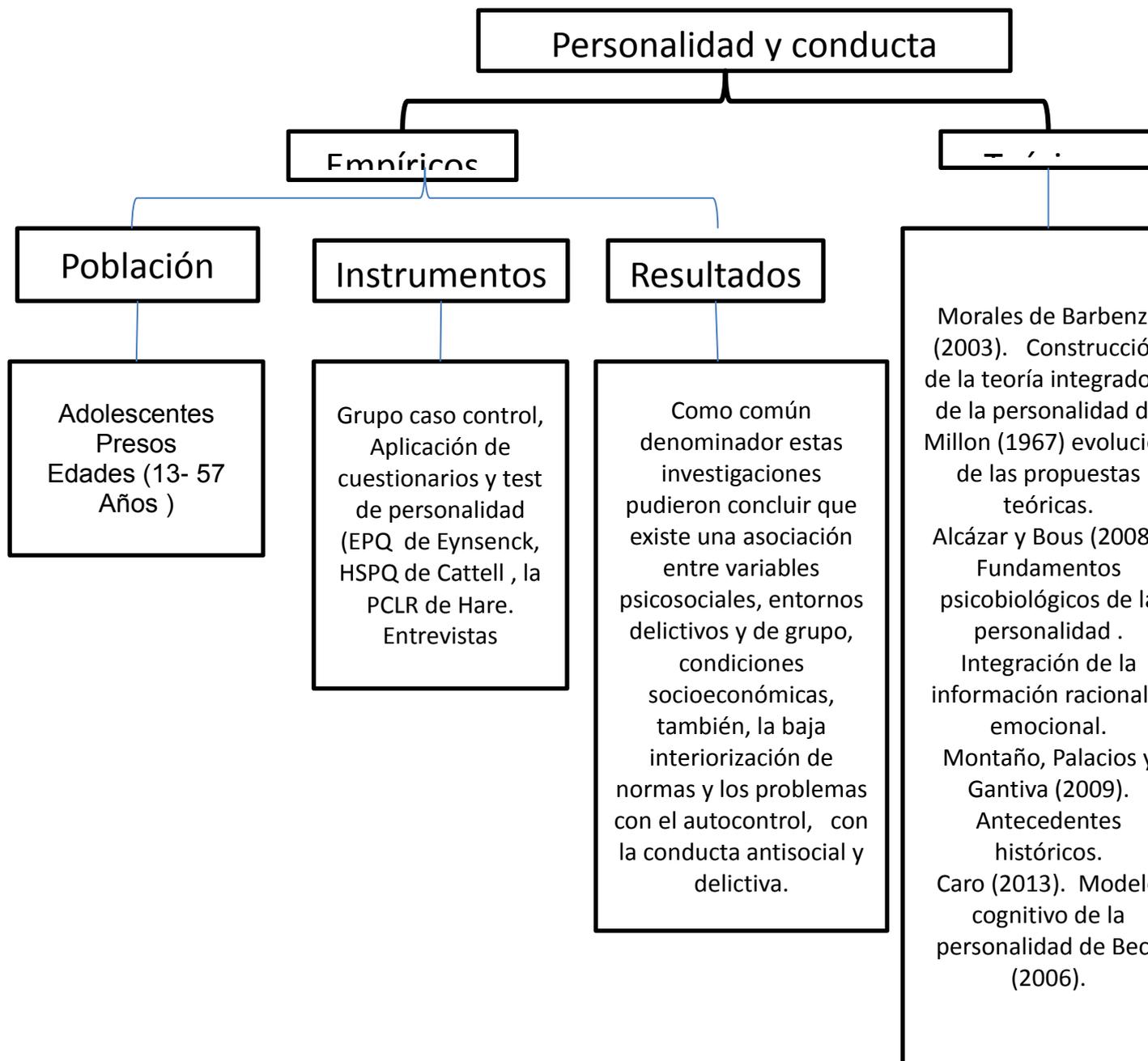


Ilustración 1. *Mapa conceptual antecedentes de investigación*

Algunos autores (Calle, 2013) han realizado investigaciones sobre factores asociados a la conducta antisocial en jóvenes en alto riesgo de pertenecer a grupos al margen de la ley. Estos proponen que algunos factores de la personalidad pueden estar asociados a la conducta antisocial, además se presenta que la forma de estudio puede contemplar investigaciones experimentales, de corte transversal y con un nivel comparativo correlacional utilizando un

diseño de casos y controles. En esta investigación, se identifica una prevalencia del trastorno antisocial de la personalidad (63.2%) en jóvenes en alto riesgo de pertenecer a grupos al margen de la ley en la ciudad de Medellín (Colombia), los cuales se caracterizan por presentar conductas antisociales como: influencia de contextos grupales, impulsividad y búsqueda de sensaciones. Además, se establece una asociación significativa entre las variables: historia delictiva, daño causado a otros, problemas de escolarización, arrestos, figura parental drogadicta, vida en calle, desplazamiento forzoso, familiar delincuente, amigos negativos y otros tipos de trastornos. Respecto a la dimensión de impulsividad motora, se describe a estos sujetos como temerarios, imprudentes y agresivos, los cuales tienden a manifestar la frustración por medio de comportamientos manifiestos como la violencia.

Con respecto a las investigaciones sobre personalidad y conductas antisociales se trata de comprobar qué relación tienen algunas variables de personalidad, como la impulsividad, la temeridad, la empatía y la hostilidad, con la adaptación al medio carcelario, además de la inteligencia y la estabilidad emocional (Rodríguez, López, y Pueyo, 2002). En el estudio participaron un grupo de internos penitenciarios condenados por distintos delitos graves, y se logró identificar que el mayor predictor de las dificultades de adaptación al medio carcelario son las puntuaciones en agresividad, hostilidad, impulsividad y temeridad. Los autores (Rodríguez, López, y Pueyo, 2002) destacan la importancia de controlar la deseabilidad social en los estudios que incluyen reclusos analizados durante el cumplimiento de su condena, además utilizar el análisis de estos factores en el interno, puede ayudar a en la tarea de pronosticar su comportamiento y el tratamiento más adecuado. En línea de lo anterior, otros autores como López-Soler y López (2003) intentan establecer una relación entre factores de personalidad como excitabilidad, impulsividad, tensión emocional, dominancia, atrevimiento, estabilidad emocional, autocontrol, interiorización de normas, ansiedad, independencia y extraversión. Para esto se utilizó el cuestionario de personalidad de Eynsenck (EPQ), el

cuestionario de personalidad para adolescentes de Cattell (HSPQ), y el cuestionario de conducta antisocial y delictiva de seis dedos (AD). Los resultados obtenidos confirmaron de forma global unas relaciones empíricas significativas entre los rasgos de personalidad y la conducta antisocial, específicamente cuando se evaluó la personalidad mediante el cuestionario (EPQ) de Eynsenck. El factor de psicotismo fue el que alcanzó mayor significación estadística tanto para la conducta antisocial como para la delictiva, mientras que para la antisocial fue más significativo el neurotismo. También mediante la aplicación del (HSPQ) se encontraron relaciones significativas con el factor de la ansiedad seguida por el de independencia, extraversión y excitabilidad con respecto a la conducta antisocial, igualmente la conducta delictiva exceptuando para esta la extraversión que según el estudio no resulta significativa. El perfil de personalidad de los jóvenes que presentan comportamientos delictivos se caracteriza por algo de psicotismo y neurotismo registrados en el test (EPQ), alta impulsividad, atrevimiento, tensión emocional, baja interiorización de normas y autocontrol en el test (HSPQ).

Continuando con los estudios de personalidad, Folino (2003) realizó una investigación sobre el trastorno antisocial de la personalidad en prisioneros. En este estudio se tomaron los diagnósticos ofrecidos por el DSM IV y se aplicó la PCLR de Hare, además de la realización de entrevistas dirigidas a los internos y a sus familiares. El estudio permite configurar un perfil de la población candidata a liberación bajo condiciones de la siguiente manera: esta población está finalizando su tercer década de vida y en su amplia mayoría cumple pena por algún tipo de robo a víctima extraña; tiene escasa escolaridad; fracasos en previa liberación/alta o excarcelación; solicita la liberación bajo condiciones un año y medio antes de cumplir la condena.

Con las mediciones de psicopatía obtenidas con la PCL-R, se obtuvieron puntuaciones similares a los datos normativos informados por Hare (2003) en el manual original y

Hildebrand (2004). Es importante mencionar que la muestra de uno de los estudios (Folino, 2003) incluyó solamente internos que han tenido veredicto de culpables del delito atribuido y fueron sometidos a pena con privación de libertad, y a los que habiendo cometido el hecho fueron declarados inimputables por trastorno mental y sometidos a medida de seguridad. Parte de la variación puede deberse también a diferencias culturales, aspecto que debe ser revisado en futuros estudios.

Otros autores (Sobral, Romero, Luengo y Marzoa, 2000) realizaron una búsqueda de factores de riesgo con respecto a la delincuencia juvenil. Al realizar una evaluación de factores bio- psico-sociales, por medio de la aplicación de cuestionarios como la técnica de regresión jerárquica que pretende evaluar el grupo, la familia, el contexto, el estatus socioeconómico y la personalidad; además, se aplicó el cuestionario de locus de control (LUQD) y el Cuestionario de conducta antisocial (CCA). Mediante la aplicación de estos se obtuvieron los siguientes resultados y se interpretan en relación a la necesidad de superar las perspectivas aditivas no interactivas en el campo.

Los resultados de los análisis correlacionares entre la conducta antisocial y los factores socioeconómicos, familiares, grupales, escolares y de personalidad mostraron un patrón clásico. La conducta antisocial se relacionó débilmente con el estatus socioeconómico, al tiempo que se relacionó de manera potente con algunas variables de orden familiar y de modo especialmente fuerte fue la relación que se evidenció con el contacto con individuos delincuentes. Además la conducta antisocial se relacionó de modo significativo con determinados lazos afectivos generados en el contexto escolar.

Como se ha podido observar, las investigaciones empíricas se relacionan a los instrumentos, población y algunas características de la personalidad; sin embargo es importante describir algunas investigaciones de tipo teórico que se encuentran en el campo.

Morales de Barbenza (2003) describe la evolución de las propuestas teóricas iniciadas por Theodore Millon desde 1967 hasta la Fecha. Se considera que esta obra constituye uno de los primeros intentos relevantes de integración en el área de las teorías de la personalidad. La construcción de la teoría integradora de la personalidad efectuada por Millon muestra una notable coherencia entre sus primeros intentos y el resultado actual, si bien los aportes más recientes han significado una considerable apertura hacia conceptos necesarios para el logro de la cohesión entre las áreas que conforman el todo. Tales son las ideas del sistema, de causalidad circular propia de los sistemas, de psicoinergia, aplicables tanto a la persona, a la evaluación y a la psicoterapia. Un principio fundamental, muchas veces reiterado, alude a que la integración no radica en las teorías o en las técnicas, sino en cada persona, en su calidad de unicidad gestáltica. En todos los casos, tanto la evaluación como el tratamiento, exigen la construcción de configuraciones que implican un elevado nivel de complejidad, como la persona misma.

Continuando con las investigaciones teóricas que pueden apoyar la presente investigación, Alcázar y Bous (2008) hacen un repaso de los fundamentos psicobiológicos de personalidad que se encuentran vinculados con la conducta antisocial, incidiendo en la integración de la información racional y emocional. Se concluye que el desarrollo de patrones de personalidad que permitieran inferir la conducta antisocial sería una aportación imprescindible de la psicología de la personalidad con fundamentos psicobiológicos a las teorías criminológicas.

Por otro lado Montaña, Palacios y Gantiva (2009), presentan una investigación que hace un compendio de teorías basadas en estudios sobre la personalidad, en este se realiza una revisión teórica de los antecedentes históricos, modelos explicativos e instrumentos de evaluación utilizados por los diferentes enfoques teóricos, desde su visión teórica, pero proponiendo también un modelo integrador. Así mismo se evidencian en este trabajo algunos instrumentos que evalúan la personalidad, entre los cuales se encuentran: Test de manchas de

Rorschach, Test de la figura humana Machover, Ordenamiento Q, MMPI, 16PF, Big Five, MACI, EPI, EPQ, entre otros. Esta compilación de teorías sobre personalidad concluye que existe gran variedad de planteamientos sobre la personalidad, también se enfatiza que este constructo posee gran relevancia para las diversas corrientes psicológicas, debido a que en cada periodo histórico el concepto es más estudiado y por ende mejor descrito. Además a lo largo de la historia ha sido difícil unificar el constructo de personalidad debido a que desde las diferentes posturas teóricas se han planteado diversos criterios, categorías y definiciones que no se enmarcan dentro de una perspectiva que incluya todos los factores que la componen; esto por la congruencia que deben tener las teorías de la personalidad con el enfoque dentro del cual surgen. Finalmente, aunque en los modelos conductual y cognitivo no se hace evidente un grupo particular de pruebas de personalidad, estos han utilizado herramientas que pretende evaluar a la persona de manera objetiva, como es el caso del EPI, EPQ, BFQ y el MACI; los cuales han hecho grandes aportes, a lo que desde tales modelos se pretende conocer sobre la personalidad; también tiene que ver con la clasificación de las pruebas psicológicas en: proyectivas y objetivas, siendo las primeras de uso frecuente en el modelo psicodinámico y las segundas en modelos conductuales y cognitivos.

Con respecto a las investigaciones teóricas sobre personalidad, Caro (2013) realiza un trabajo basado en el modelo cognitivo de la personalidad en el que se expresa que *“La terapia cognitiva está basada sobre una teoría de la personalidad que destaca el papel del procesamiento de la información para activar las respuestas cognitivas, afectivas, motivacionales y conductuales de una persona a los ambientes físicos y sociales”* (haar y Beck, 2006. P. 113). El estudio de este modelo reúne dos argumentos principales, el desarrollo de una teoría sobre la personalidad y una teoría basada sobre el procesamiento de la información, el trabajo realizado por Caro (2013) se centra en principal mente en el modelo de Beck, este ha ejercido una influencia notable en el campo de la psicopatología y la

psicoterapia. Aunque no posee una teoría propia sobre la persona “personalidad”, este autor expresa que la psicología de la personalidad y la psicoterapia son dos campos que van muy tomados de la mano, la teoría de Beck supone una interesante teoría clínica englobada en uno de los modelos cognitivos que más ha contribuido al desarrollo del campo de la personalidad.

Algunas investigaciones han presentado problemas al evaluar la personalidad debido a que sus resultados no son fiables, estas incongruencias pueden darse en la investigación de la personalidad, debido a que muchas veces los instrumentos pueden patologizar la variable, un ejemplo de esto se puede evidenciar en Brun y Gonzales-Vegue (2008), en el cual se realiza una crítica a López, Lafuente y García (2007), con su investigación sobre trastornos de personalidad en prisión. En una investigación realizada en prisión se pretendía realizar un acercamiento diagnóstico al perfil de personalidad narcisista en personas privadas de la libertad (López, Lafuente y García, 2007), sin embargo en este tipo de investigaciones se pretende muchas veces patologizar un desorden de personalidad con el que realmente se evidencia. La crítica se enfoca en resaltar la importancia de no hablar en términos de “prevalencia de trastornos de personalidad” y “diagnóstico de trastornos de personalidad”, no solo por cuestión semántica, sino porque los llamativos resultados que se obtienen al usar instrumentos de cribaje con los cuales no se puede dar un diagnóstico preciso, pueden hacer pensar que estos trastornos aparecen con mayor frecuencia de la que realmente es, patologizando el trastorno en una población.

4. MARCO TEÓRICO

4.1 Personalidad

El estudio de la personalidad se puede remontar a muchos siglos atrás, los griegos se interesaron por personificar papeles de corte dramático en la cultura y para hacer esto las personas utilizaban máscaras, que cubrían sus rostros, de esta manera para ellos era posible apropiarse de distintos estilos de vida, sin dejar de ser ellos mismos. Cicerón definió el término personalidad enfocándose en diferentes aspectos como: la forma como un individuo aparece frente a las demás personas, el papel que una persona desempeña en la vida, el conjunto de cualidades que comprenden al individuo como sinónimo de prestigio y dignidad, mediante los cuales se daba el término de persona de acuerdo con el nivel social al que perteneciera (Montaño, Palacios y Gantiva, 2009).

Uno de los teóricos del enfoque cognitivo que se refiere a la personalidad es Walter Mischel (1970). Este se ubica en la línea de los planteamientos situacionistas, de los cuales es el promotor. Dichos planteamientos proponen que la conducta humana es aprendida, donde los factores ambientales son los responsables directos del comportamiento humano. A la hora de determinar la conducta apropiada la situación es fundamental. Lo que una persona realiza tiende a estar limitado por unas variables, más que ser el resultado de un conjunto de disposiciones generalizadas, por lo cual, la conducta es determinada por unas circunstancias, resultantes del entorno que rodea al sujeto. Esta teoría de investigación está inspirada en el conocimiento, el aprendizaje y la psicología social. Desde esta perspectiva se criticaba los rasgos de personalidad por su carácter descriptivo y estático, cuestionando la sutileza predictiva y científica, y se argumenta que *“la conducta es delimitada por la situación, por lo tanto, las conductas son diversas porque las situaciones lo son. Lo que el individuo hace tiende a estar definido conforme diferentes variables”* (Montgomery, 2008, pág. 220). Dichas

variables que propone el autor son: Personalidad de conducta, que refiere a la capacidad de poner en práctica las habilidades de cada individuo y a los comportamientos adecuados que ha adquirido a lo largo de toda su existencia.

La personalidad ha sido abordada desde diferentes perspectivas teóricas, por ejemplo el psicoanálisis propone que esta es el resultado de la lucha de fuerzas psíquicas al interior del sujeto, el conductismo propone que la personalidad es moldeada por el ambiente al proporcionar estímulos y respuestas, la psicología cognitiva propone que esta involucra procesos de pensamiento que guían la conducta, además de proponer un aspecto biológico que la determina. Al interior del marco teórico se evidencian algunas de estas perspectivas, sin embargo para la presente investigación es pertinente señalar que la postura teórica que argumenta la personalidad está basada en la teoría cognitiva.

4.1.1 Teoría de la personalidad de Aarón Beck

Beck es considerado como uno de cinco psicoterapeutas más influyentes de los últimos tiempos, se le reconoce principalmente por proponer un modelo terapéutico cognitivo conductual (TCC). Aunque inicialmente sus estudios fueron dirigidos a la depresión, el modelo que involucra pensamientos, emociones y sentimientos, y finalmente como estos aspectos guían el comportamiento de los seres humanos, fue aplicado a los trastornos de la personalidad. Para Beck (1990) la personalidad es:

“una organización de sistemas integrados, cognitivos, afectivos, motivacionales y conductuales, cada uno englobando estructuras estables denominadas esquemas y programas denominados modos, que trabajan juntos para mantener la homeostasis y promover la adaptación al ambiente. Y los rasgos de la personalidad como la autonomía y la dependencia, son la expresión abierta de estos esquemas” (Caro, 2013, p. 29).

Según este modelo, la patología emocional reflejaría distorsiones y deterioros en la cognición, éste basa su teoría de la personalidad en el procesamiento de la información, este modelo denominado como terapia cognitiva de los trastornos de la personalidad frecuentemente se relaciona con la clínica, sobre todo con la clínica de los trastornos de la personalidad.

Las grandes teorías de la personalidad tomaron forma a finales del siglo XIX y en el siglo XX, el concepto de personalidad es complejo y de él se desprenden múltiples dimensiones, por este motivo, la mayoría de las teorías cognitivo conductuales que hablan de esta solo explican un rango limitado de fenómenos, aunque esta abarca muchos elementos y su organización es la clave para la definición de lo que es la personalidad.

“la personalidad es una organización compleja, de cogniciones, emociones y conductas, que da orientaciones y pautas, a la vida de una persona. Como el cuerpo, la personalidad está integrada tanto por estructuras, como por procesos y refleja, tanto la naturaleza (genes), como el aprendizaje (experiencia). Además, la personalidad engloba tanto los recuerdos del pasado, así como las construcciones del presente y del futuro” (Caro, 2013, p. 21).

Desde este tipo de teorización, puede considerarse la personalidad como “*los efectos y la conducta que tiene un individuo están en gran medida determinados por el modo en que se estructura el mundo*” (Beck, 1995., pág. 14). Esto quiere decir que los pensamientos son fortalecidos por los aprendizajes que se han tenido a lo largo de la experiencia previa que ha tenido la persona y que han sido elaboradas correcta o incorrecta mente. Llegando así a formar y reforzar los comportamientos que realiza una persona en su entorno.

Es decir que los procesos cognitivos y el contenido cognitivo, constituyen esquemas que actúan como modelos e influyen en la interpretación, estos se presentan como pensamientos automáticos o lo que se denomina inconsciente cognitivo, no importa que

tan irracionales sean, la persona los va a creer, haciendo que se exageren las situaciones, estos pensamientos son difíciles de detectar y controlar por el individuo (Beck, 2000). Además este autor nos dice que las creencias de la persona, facilitan la aparición de sesgos y errores en el procesamiento de la información denominados distorsiones cognitivas, que identifica como: abstracción selectiva de la información: el individuo anula el resto por una sola cosa, pensamiento dicotómico: las conclusiones de lo que sucede son de si o no, blanco y negro, no existen intermedios, inferencia arbitraria: es la tendencia a sacar conclusiones no apoyadas en los hechos, sobre generalización: es la tendencia a concluir un hecho general que ha ocurrido, pero no tiene justificación la generalización, magnificación y minificación: el sujeto tiende a magnificar lo malo y a minimizar lo positivo, personalización y despersonalización: el sujeto tiene a atribuirse responsabilidades que no le pertenecen o a irresponsabilizarse por las que sí (Bados, 2008).

4.1.2 Teoría de la personalidad de George A. Kelly

En relación con el modelo cognitivo de la personalidad, se debe hablar de la teoría de George A. Kelly, con su teoría de los constructos personales. Esta propuesta identifica que las ideas respecto a los constructos personales reflejan una nueva concepción de la psicología de la personalidad. Desde esta perspectiva, se considera que las emociones, conductas y por supuesto los procesos cognitivos, no son formaciones autónomas, ni esquemas, sino que son partes de un todo en el proceso del conocer y dar significado a las experiencias, donde cada cual edifica sus constructos y desde allí su particular manera de ver el mundo, a sí mismo y a los otros. Además, se sugiere que los seres humanos se perciben de cierta manera, debido a que en el esfuerzo por entender el mundo, el individuo desarrolla constructos que actúan como hipótesis, es decir que *“el hombre sus propias maneras de ver el mundo en el que vive.*

El mundo no las crea por él” (Kelly, 1966, pág. 1). Es decir que durante el esfuerzo por entender el mundo, los seres humanos desarrollan constructos que actúan como hipótesis anticipativas de los eventos, la postura asumida por Kelly fue denominada por el mismo *alternativismo constructivo*, este propone que los hechos siempre están sujetos a reconstrucción y que se pueden anticipar.

4.1.3 Teoría de la personalidad de Albert Bandura

Es importante mencionar, que algunos autores proponen que determinados aspectos de la personalidad se deben a contexto social y modelamiento de la conducta, esto ha sido identificado en la psicología como la teoría del aprendizaje social y su posterior desarrollo como *socio cognitivismo* (Bunge, 2008).

Bandura considera que los acontecimientos ambientales (recursos, consecuencias de las acciones y condiciones físicas), los factores personales (creencias, expectativas, actitudes y conocimientos) y las conductas (acciones individuales, elecciones y declaraciones verbales) interactúan en el proceso de aprendizaje, lo cual es denominado como *determinismo recíproco*, y por lo cual se debe realizar una distinción entre lo que es el aprendizaje activo (aprender haciendo) y el aprendizaje vicario (aprender observando a los otros) (Riviere, 1992).

De esta forma, el niño aprende varias formas de responder a los estímulos sociales, estas pautas de respuesta varían en intensidad, formando una jerarquía de hábitos, lo cual implica que *“determinado habito de respuesta puede dominar muchas jerarquías y por consiguiente producirse en muchas situaciones sociales, pero los hábitos que no son dominantes pueden variar de una jerarquía a otra, y en cuanto a su fuerza, con respecto al habito dominante y entre ellos”*(Bandura y Walters, 1963. Pág. 22).

4.1.4 Teoría de la personalidad de Gordon Allport

Allport (1975 citado en Cerdá, 1985, p. 438), expresa que la personalidad hace referencia a una integración de todos los rasgos y características del individuo que determinan una forma de comportarse, queriendo decir con esto que la personalidad de un individuo se forma a partir de un conjunto de características basadas en el ambiente, la biología y lo social y que según Allport “explican, modulan y mantienen su comportamiento”, estas características se relacionan con algunos términos que son primordiales en el estudio de la personalidad sustentado desde dos términos, temperamento y carácter. Según Allport el temperamento es un fenómeno naturalmente emocional, lo que quiere decir que se puede presentar a través de factores genéticos y hereditarios y su estado puede fluctuar de acuerdo a las exigencias del medio (Montaño, Palacios y Gantiva, 2009).

“Desde la primera etapa de la evolución humana, las necesidades de adaptación del hombre primitivo y de los animales superiores impulsaron el desarrollo de los instintos básicos –huida, defensa y reproducción–. De acuerdo con estos tres instintos se constituyen los tres tipos de temperamento, y que hoy es posible representar a través de tres dimensiones –ansiedad, hostilidad y extraversión–. Cada una de estas dimensiones o temperamentos están relacionados con el desarrollo de estrategias cognitivas propias” (Lluís, 2002, Pág. 04).

Respecto al carácter, es entendido como el grado de organización moral que posee un individuo, este se fundamenta a través de los juicios de valor y de una evaluación ética que se hace de la personalidad, el carácter depende en gran medida de la experiencia vivida por cada individuo, debido a que cada uno se ve influenciado por las circunstancias que ocurren a su alrededor. “El carácter es una combinación de valores y sentimientos que el individuo adquiere a través de su historia”, además difiere en cada individuo de acuerdo a su forma de interpretar su realidad (Montaño, et al, 2009).

4.1.5 Teoría de la personalidad de Theodore Millon

En la década de 1960, Millon hizo su primera propuesta de una teoría de la personalidad, en la que se integraba el fundamento biológico con las influencias ambientales y proponía una teoría de carácter integrativo acerca de la psicopatología y la personalidad, dirigida a hacer compatible los factores de orden biológico y psicológico que evolucionan en interacción recíproca a lo largo de la vida. Hasta 1985 la teoría de la personalidad de Millon se centraba en el aprendizaje resultante del potencial genético y las influencias ambientales. De manera progresiva este autor fue ampliando su concepción mediante la incorporación de aportes provenientes de diversa extracción. Millon redefine su concepción sobre personalidad en el año 1990, este incluye conceptos que han sido documentados desde el siglo XX, se refiere concretamente a las tres polarizaciones que Freud incluye en los instintos y sus vicisitudes, y algunos aspectos que han sido mencionados por teóricos como Heymans, Meumann, McDougall y que Millon considero adecuadas para ser asimiladas en su propia formulación de la teoría sobre la personalidad (Morales de Barbenza, 2003).

En su modelo Millon propone cuatro fases en el desarrollo de las personas, estas son: en primer lugar la existencia, que supone la preservación de la vida, la segunda es la adaptación, en esta fase la bipolaridad actividad – pasividad, esta opera bajo la forma de acomodación pasiva versus la modificación activa de las condiciones ecológicas, para asegurar la supervivencia, en tercer lugar se encuentra la replicación, que toma como base la capacidad reproductiva de la especie humana, en la cual se refiere al desarrollo de sí mismo por una parte y al amor constructivo por los demás, la cuarta fase corresponde a la abstracción, se refiere a la capacidad humana de trascender lo concreto, e inmediato y de manejar simbólicamente los datos, este periodo va desde los cuatro años hasta la adolescencia. En un

artículo publicado por Millon, Everly y Davis (1993), afirman que la persona es “un único sistema orgánicamente integrado en el campo psicológico”. La personología es el ámbito privilegiado para el logro de la integración bio- psico- social (Morales de Barbenza, 2003).

4.1.6 Teoría de la personalidad de Raymond Cattell

Cattell es uno de los psicólogos de mayor influencia del siglo XX, en especial por su teoría sobre la personalidad. Su mayor aporte fue la definición de 16 factores o rasgos fundamentales que subyacían a la personalidad humana y su operacionalización mediante el test 16 pf (factores de la personalidad) (Adán, 2013).

La personalidad para Cattell (1972), es descrita como algo que una persona hará en una situación determinada. Esta teoría constituye un eje central de la conceptualización por tal motivo se hablara de esta más adelante.

4.1.7 Teoría psicodinámica de la personalidad

Partiendo de las teorizaciones realizadas por Freud (1856-1939), estas teorías indican que la conducta de un individuo es el resultado fuerzas psicológicas que operan dentro del individuo y que por lo general no ocurren en la conciencia (Montaño, et al, 2009). El concepto de conducta desde esta orientación psicológica es de vital importancia para el entendimiento de la personalidad. Según esta teoría la persona posee tres estructuras que aparecen durante el desarrollo de la vida, la primera de ellas corresponde a lo que se ha denominado ello, la única estructura consiente en la niñez, se encarga de satisfacer los deseos del niño, la segunda estructura planteada por Freud (1967) es el yo que se encuentra entre lo consiente y lo pre consiente, que busca satisfacer los deseos del ello en el mundo externo, se diferencia de este en que en lugar de actuar de acuerdo con el principio de placer, actúa bajo el principio de realidad. Cuando la persona llega a la edad adulta no solo busca la satisfacción de deseos,

sino que empieza a entrar en juego el componente moral, lo cual se ha denominado *súper yo*, este tiene la función de vigilar al yo para conducirlo hacia las acciones morales socialmente aceptadas (Pervin y John, 1998). De acuerdo con lo anterior, se plantea que la personalidad se desarrolla a medida que una persona logra satisfacer sus deseos sexuales durante el curso de su vida, por la manera en que se abordan estos en las etapas psicosexuales, estas son cinco: etapa oral, etapa anal, etapa fálica, etapa de latencia y etapa genital, en cada una de ellas se da un posible perfil de personalidad. Según el enfoque dinámico de la personalidad, la manera de evaluar dicho fenómeno involucra estrategias como las técnicas de manchas o tintas, técnicas pictóricas o gráficas, técnicas verbales, recuerdos autobiográficos y técnicas de ejecución (Montaño, et al, 2009).

4.1.8 Teoría fenomenológica de la personalidad

Esta teoría considera que el ser humano no debe ser comprendido como resultado de conflictos inconscientes, sino que tiene una motivación positiva que va obteniendo niveles superiores de funcionamiento de acuerdo a como funcione en la vida, teniendo en cuenta que la persona responde a sus propias actuaciones y por ende a las consecuencias que le sobrevienen. Algunos de los teóricos más importantes de esta comprensión sobre la personalidad son Carl Rogers y Gordon Allport (Montaño, et al, 2009).

Desde esta postura, se considera que los seres humanos construyen su personalidad cuando sus acciones están dirigidas a alcanzar logros, que sean beneficiosos. Para este autor desde que la persona nace, viene con un potencial y con una serie de capacidades que debe seguir cultivando a través de la adquisición de nuevas destrezas, a esto lo llamo tendencia a la realización y si por el contrario la persona descuida este potencial innato, hay una tendencia a que se vuelva rígido, defensivo, coartado, empieza a sentirse amenazado.

4.2 Rasgos de personalidad.

La teoría de los rasgos se refiere a las características particulares de cada individuo, como el temperamento, la adaptación, la labilidad emocional y los valores que le permiten al individuo tener características particulares (Montaño, et al., 2009).

Los rasgos de personalidad son menos generales que los tipos de personalidad, y como se ha observado, una de las primeras teorizaciones que los abordaron fue la propuesta de Allport quien empezó a elaborar una lista de 17, 953 palabras que en inglés se referían a características de la personalidad y a través de un análisis de factores pudo reducirla a una lista más pequeña que fueron identificados como rasgos.

Según el DSM V (Pág. 359) “Los rasgos de personalidad son patrones persistentes de formas de percibir, relacionarse y pensar sobre el entorno y sobre uno mismo que se ponen de manifiesto en una amplia gama de contextos sociales y personales. Los rasgos de personalidad sólo constituyen trastornos de la personalidad cuando son inflexibles, desadaptativos y cuando causan un deterioro funcional significativo no un malestar subjetivo”.

Un rasgo es un concepto científico que resume las conductas que las personas realizan en distintas situaciones y ocasiones. Los rasgos son constructos que permiten describir las diferencias individuales. Estos son disposiciones que permiten describir a las personas y predecir su comportamiento, no son observables, sino que se infieren de observar ciertos hechos. Así, rasgo es una disposición de comportamiento expresada en patrones consistentes de funcionamiento en un rango amplio de situaciones, constituye una dimensión o continuo a lo largo del cual se colocan las personas (Eysenck, 1944).

Según un estudio realizado por la Universidad Autónoma de Barcelona, (2009), la teoría de Eysenck la personalidad está mediada por una estructura jerárquica compuesta por los siguientes aspectos:

- Respuestas específicas: conductas que solo se observan una vez, pudiendo no ser características del sujeto.
- Respuestas habituales: conductas con cierta estabilidad y constancia.
- Rasgos: constructos resultantes de la interrelación de diversos hábitos.
- Tipos: constructos resultantes de la interrelación de diversos rasgos.

La teoría bifactorial de Eysenck identifica tres dimensiones primarias, heredables y con base fisiológica, a través del análisis factorial, estas son, Extraversión – introversión, Neurotismo- estabilidad emocional y psicoticismo. Estos factores tienen una base biológica, determinada genéticamente.

Una de las teorías más importantes sobre los rasgos de la personalidad es la propuesta por Cattell, en la que se estructuró el estudio por elementos o factores que configuran la personalidad humana y que permitió desarrollar pruebas que permitieran valorar estos elementos o rasgos. Según este autor los rasgos de la personalidad es aquello que nos dice lo que una persona hará cuando se encuentre en una situación determinada. Según él, la respuesta es función de la situación y de su personalidad. El elemento estructural básico de la personalidad es el rasgo, que implica tendencias reactivas generales y hace referencia a características relativamente permanentes. Estos se especifican de acuerdo a varios tipos que, los cuales son señalados por Montaña, et al (2009):

- De acuerdo con su origen: rasgos constitucionales (determinados biológicamente) y rasgos ambientales (debidos a la experiencia, a la interacción con el ambiente).
- De acuerdo con su contenido: rasgos de capacidad o aptitudinales (recursos para solucionar problemas), rasgos de personalidad o temperamentales (forma peculiar de comportamiento de cada persona o tendencia estilística), y rasgos dinámicos (relacionados con la motivación o causa del comportamiento).

- De acuerdo con su rango de aplicación: rasgos comunes (aplicables a todos los individuos) y rasgos específicos (exclusivos de una persona). El trabajo de Cattell se centra en los primeros.
- De acuerdo con su significación: rasgos superficiales (conductas que, aparecen unidas a nivel superficial pero que realmente no tienen raíz causal común) y rasgos fuente o profundos (determinados por conductas que co- varían, de forma que constituyen una dimensión de personalidad unitaria e independiente).

Continuando con la teoría de Cattell, este clasifico los rasgos en cuatro formas: común contra único, superficial contra fuente constitucional, contra moldeados por el ambiente y dinámica contra habilidad contra temperamento. Los rasgos comunes son características de toda la gente, mientras que los únicos son peculiares al individuo, los rasgos superficiales de una persona pueden observarse con facilidad por su conducta, pero los rasgos fuente solo pueden ser descubiertos mediante procedimientos estadísticos de análisis. Los rasgos constitucionales dependen de la herencia y los moldeados por el ambiente dependen del entorno, por último los rasgos dinámicos motivan a la persona hacia una meta, los rasgos de habilidad determinan la capacidad para alcanzar la meta, la teoría de los rasgos de Cattell ha servido como marco para la realización de varios inventarios de la personalidad, uno de los cuales es el inventario de 16 factores de la personalidad (Aiken, 2003)

4.3 Grupos armados al margen de la ley

Un grupo armado al margen de la ley en Colombia se define como un grupo de guerrilla o de autodefensas, o una parte significativa e integral de los mismos como bloques, frentes u otras modalidades de esas mismas organizaciones que, bajo la dirección de un mando responsable, ejerza sobre una parte del territorio un control tal que le permita realizar operaciones sostenidas y concertadas (Moro, 2011).

En 1965, en Colombia fue promulgado el decreto 3368, que estableció la creación de grupos de autodefensas civiles, cuya función era la de defensa e información como apoyo a las fuerzas armadas del país. En 1949 la Dirección Comunista hizo un llamado a organizar las autodefensas en todas las regiones, por ataques reaccionarios a modo de defensa, lo cual culminaría con el nacimiento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), a mediados de los años sesenta (Moro, 2011).

La violencia y los altos niveles de criminalidad en Colombia engloban directamente perspectivas relacionadas con los grupos armados al margen de la ley, estos grupos están predeterminados por características que definen sus intereses, ideologías, principios e ideales. La permanencia de estos grupos en las comunidades colombianas se ha basado en la disputa de por el control territorio, la economía y la pertenencia a grupos políticos que les permitan tomar dediciones aceptadas por las legislatura.

El problema por los grupos armados en Colombia se viene dando hace más de cinco décadas algunos grupos siguen hasta la actualidad, otros se han disuelto, o se han creado más de estos. Estos grupos se han organizado en amplias regiones montañosas que les permiten regular y mantener un orden civil, que se vivencia en el autoritarismo, el apoderamiento de negocios de alto lucro, el desplazamiento y la violencia. Algunos grupos armados al margen de la ley en nuestro país son la Guerrilla, los grupos de autodefensas o paramilitares, y las bandas criminales al servicio del narcotráfico BACRIM (Moro, 2011).

4.4 Personalidad y grupos armados al margen de la ley

Algunos teóricos como Routh y Reisman (2003), plantean en su historia sobre el desarrollo de la psicología clínica la importancia de la II Guerra Mundial para el campo clínico, tras los hechos de esta guerra los departamentos de psicología crecieron y se diversificaron beneficiados por fondos que buscaban el desarrollo de las investigaciones aplicadas y básicas,

esto tuvo como consecuencia que la psicología dejara de verse generalista y se ubicara también en el campo social, jurídico, educativo etc. En la década de los 50s las publicaciones sobre la personalidad se centraban en los aspectos más clínicos y sociales (Caro, 2013).

La pregunta inicial sobre cuáles son los rasgos de personalidad de individuos que han hecho parte de grupos al margen de la ley nos debe llevar a considerar aspectos como las características de género, de grupos culturales- sociales y de predisposición. Se debe partir de la premisa de que en estos grupos hay algunos factores que pueden sesgar la visión del clínico con respecto al análisis y a la búsqueda de dichos rasgos, como puede ser el consumo de sustancias alucinógenas en muchos de estos individuos, que puede permitir a los integrantes el manejo de síntomas como la ansiedad o el trauma, aunque puede considerarse además como comorbilidad o factor de vulnerabilidad para el desarrollo de sintomatología psicológica en el individuo (De la Espriella y Falla, 2009).

De acuerdo con la teoría cognitiva de la personalidad se plantea que la conducta está guiada por la manera como se piensa y como se actúa frente a una situación, sin embargo no se puede dejar de lado, las características que propicia en el individuo el ambiente inmediato en una situación dada. Por tanto, la personalidad es la interacción entre cognición aprendizaje y ambiente. (Montaño, et al. 2009, p. 96).

En palabras de Bandura (1977) la personalidad es la interacción entre cognición, aprendizaje y ambiente. De igual manera cuando un individuo toma una decisión personal, de la cual sabe que se acarrearán para él muchos perjuicios este puede estar respondiendo a procesos internos o a la influencia del ambiente, “la conducta de las personas está orientada a metas, pues los individuos se pueden regular a sí mismos, además tienen un grado de libertad y capacidad de cambiar durante toda la vida” (Montaño, et al., 2009).

Algunas preocupaciones comienzan a expresarse en las ciudades a propósito de sectores que podrían ser alcanzados por la actividad criminal de los grupos armados al margen de la

ley como lo son Las pandillas juveniles también están en la mira, pues cientos de jóvenes despolitizados pueden ser influenciados por un discurso justiciero, en torno a prácticas de fuerza para las que tienen particular predisposición.

5 DISEÑO METODOLOGICO

5.1 Tipo de investigación

El presente estudio es de tipo cuantitativo y empírico- analítico debido a que se establecen medidas numéricas respecto a la evaluación de la personalidad, además los datos recolectados corresponden a las respuestas que la población otorgo a los cuestionarios. A su vez alcanza un nivel descriptivo debido a que solo se buscó detallar las características relacionadas a la personalidad en la población que ha pertenecido a grupos armados al margen de la ley recluidos en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del Municipio de Yarumal.

5.2 Diseño de investigación

Se contempló un diseño de investigación no experimental de corte transversal y que involucra casos y controles, es decir que la muestra seleccionada es de forma intencionada para propósitos de la investigación, además no se presenta la manipulación de variables y no se involucran controles para comparar la población objeto de estudio. La evaluación de la personalidad se realizó en un solo momento utilizando dos instrumentos de evaluación como se describen en el apartado instrumentos.

5.3 Población y muestra

La población a la cual se dirige el estudio es conformada por los internos que han pertenecido a diferentes grupos armados al margen de la ley que se encuentran recluidos en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del Municipio de Yarumal. Las características de la población son: individuos 18 a 50 años de edad, pertenecientes a grupos al margen de la ley

que han delinquido zonas de todo el país, la mayoría de ellos no son originarios del municipio de Yarumal, pues su reclusión en el municipio ha sido por remisión desde otras cárceles, estas personas han pertenecido a diferentes grupos al margen de la ley como guerrilla (FARC), paramilitar y Bacrim, se encuentran reclusos en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario desde el año 2010 en adelante.

La muestra es intencionada debido a que los individuos fueron seleccionados con los criterios correspondientes a la población general, por ejemplo: si en la población de internos pertenecientes a grupos armados se encuentran edades entre los 18 años y los 50, la muestra debería incluir individuos de todas las edades, e igual cantidad según los grupos etarios que se podrían conformar, ésta muestra es definida como el grupo casos (15 personas). También se involucra al interior de la muestra un grupo control, que consiste en personas que no hacen parte de grupos armados, ni se encuentran privados de la libertad (15 personas). Finalmente la muestra que conformo la investigación correspondió a 30 personas.

5.4 Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión que se tuvieron en cuenta para la realización de este trabajo fueron los siguientes: que los individuos participantes hayan pertenecido a grupos armados al margen de la ley, que comprendan edades entre los 18 y 50 años y que estén reclusos en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del Municipio de Yarumal, no necesariamente su reclusión debe ser por pertenecer a estos grupos.

Así mismo se tomaron en cuenta algunos criterios que excluyen de su participación a algunos internos, estos criterios fueron que los individuos pertenezcan a grupos armados pero no estén reclusos en la institución, que no tenga voluntariedad para participar en la aplicación de los test de personalidad, que su pertenencia al grupo armado haya sido indirecta o social,

5.5 Variables de estudio

Tabla 1. *Variables de estudio*

VARIABLE	DEFINICIÓN	INDICADOR
Personalidad	La personalidad es una organización compleja, de cogniciones, emociones y conductas, que da orientaciones y pautas, a la vida de una persona. Como el cuerpo, la personalidad está integrada tanto por estructuras, como por procesos y refleja, tanto la naturaleza (genes), como el aprendizaje (experiencia).	Puntajes obtenidos mediante la aplicación de las pruebas 16 PF de Raimon Cattell y BFQ de Caprara, Barbaranelli y Borgogni
Rasgos de personalidad	Un rasgo es un concepto científico que resume las conductas que las personas realizan en distintas situaciones y ocasiones. Los rasgos son constructos que permiten describir las diferencias individuales.	Interpretación de las pruebas, 16 PF de Raimon Cattell y BFQ de Caprara, Barbaranelli y Borgogni
Nivel académico	Nivel de educación (estudios) que tienen los individuos que hacen parte de la muestra.	Ninguno Primaria Secundaria Técnico Tecnológico Profesional Postgrado
Edad	Tiempo cronológico de vida de un individuo	De 18 a 50 años de edad
Estrato	Posición económica que ocupa un Individuo dentro de una sociedad	Estratos 1, 2, 3. 4.5.6
Año de pertenencia	Tiempo en el que el individuo Perteneció al grupo armado	No hay discriminación De años.
Tiempo de reclusión	tiempo cronológico que tiene el individuo de estar recluso en la Institución penitenciaria.	No hay discriminación de tiempo.

5.6 Instrumentos de recolección de información

Los instrumentos de recolección de datos que se utilizaran con esta población fueron los siguientes test de personalidad: el 16 PF, de Raimon Cattell, que mide rasgos de personalidad y temperamentos en un individuo; y el Big Five que es un modelo de cuestionario que propone 5 dimensiones fundamentales para la descripción y evaluación de la personalidad.

5.6.1 Cuestionario 16 PF (Raimon Catell)

Este instrumento es uno de los más utilizados en todos los campos de la psicología. Los 16 rasgos en primer orden dan una información detallada de la personalidad del individuo. Este instrumento se ha utilizado en diversas situaciones de evaluación en las que obtener un perfil de personalidad del sujeto es necesario, este instrumento ha sido utilizado en psicología clínica, en la detección de ciertos rasgos, evaluación de efectividad de tratamientos y en procesos de selección de personal, porque tiene una larga historia de estudios destinados a descubrir los perfiles más adecuados para diferentes profesiones.

Según el consejo general de colegios oficiales de psicólogos de España, el cuestionario 16 pf, es un instrumento de medida del espectro amplio de personalidad, para personas mayores de 16 años, este tiene como finalidad la apreciación de 16 rasgos de primer orden o escalas primarias de personalidad y cinco dimensiones globales de personalidad. Los dieciséis rasgos primarios que evalúa son: Afabilidad (A), Razonamiento (B), Estabilidad (C), Dominancia (E), Animación (F), Atención a las normas (G), Atrevimiento (H), Sensibilidad, (I), Vigilancia (L), Abstracción (M), Privacidad (N), Aprensión (O), Apertura al cambio (Q1), Autosuficiencia (Q2), Perfeccionismo (Q3) y Tensión (Q4). Las cinco dimensiones globales de personalidad son: Extraversión (Ext), Ansiedad (Ans), Dureza (Dur), Independencia (Ind) y Auto-control (AuC). La comprensión de los constructos se facilita mediante una descripción a través de adjetivos de los polos o decatipos altos (+) o bajos (-). Incluye además

tres medidas para evaluar estilos de respuesta para controlar los sesgos en las respuestas: Manipulación de la imagen (MI), Infrecuencia (IN) y Aquiescencia (AQ). El instrumento consta de 185 ítems con tres alternativas de respuesta (dos extremos y una alternativa intermedia señalada siempre con un interrogante”?”) Con las que se Obtienen las puntuaciones de las 16 escalas primarias, los tres índices de estilos de Respuesta y las dimensiones globales. La aplicación puede ser individual o colectiva con una duración de entre 40 y 45 minutos.

Los factores que evalúa este cuestionario son:

1. La afabilidad (A): que se refiere a la tendencia de ser una persona social e interpersonalmente reservada hasta estar cálidamente implicada. Este factor es medido por 10 ítems (20,21,39,58,77,96,115,134,153,172)
2. El razonamiento (B): capacidad del individuo para resolver problemas. Este factor es medido por 13 ítems (3,22,40,41,59,60,78,79,97,116,135,154,173).
3. Estabilidad (C): se refiere al estilo de afrontamiento de los problemas cotidianos de la vida y sus retos. Este factor es medido por 13 ítems (4,23,42,61,80,99,98,117,118,136,137,155,174).
4. Dominancia (E): es la tendencia a ejercer la voluntad de uno mismo sobre la de los demás. Este factor es medido por 13 ítems (5,6,24,43,62,81,100,119,138,157,171,156,175)
5. Animación (F): evalúa el grado de espontaneidad y sociabilidad del individuo. Este factor es medido por 13 ítems (7,25,26,44,45,63,64,82,101,120,139,158,177)
6. Atención a las normas (G): grado de interiorización de lo correcto e incorrecto. Este factor es medido por 10 ítems (8,27,46,65,83,102,121,140,159,178)

7. Atrevimiento (H): seguridad en las relaciones sociales y carácter emprendedor del individuo frente a la timidez y retraimiento social. Este factor es medido por 13 ítems (9,28,47,66,84,85,103,104,122,123,141,160,179).
8. Sensibilidad (I): evalúa el grado de empatía, sentimentalismo y gusto por lo estético. Este factor es medido por 10 ítems (10,29,58,67,86,105,124,142,161,180)
9. Vigilancia (L): evalúa el grado de suspicacia, escepticismo y vigilancia, frente al polo contrario. Este factor es medido por 10 ítems (11,30,49,68,87,106,125,143,162,181)
10. Abstracción (M): evalúa si el sujeto está más orientado a la imaginación que a los aspectos realistas. Este factor es medido por 13 ítems (12,31,50,69,88,107,126,145,144,163,164,182,183)
11. Privacidad (N): se pretende medir la tendencia del sujeto a la privacidad de las emociones. Este factor es medido por 10 ítems (13,32,51,70,89,108,127,146,165,184)
12. Aprensión (O): miden el grado de seguridad y despreocupación del individuo, frente a la inseguridad, preocupación y aprensión. Este factor es medido por 13 ítems (14,15,33,34,52,53,71,90,109,128,147,166,185)
13. Apertura al cambio (Q1): pretende diferenciar a los individuos tradicionales y apegados a lo familiar, frente a aquellos de mentalidad abierta y analítica, innovadores. Este factor es medido por 10 ítems (16,35,54,72,91,110,129,148,167,186)
14. Autosuficiencia (Q₂): se refiere al mantenimiento del contacto o proximidad con los otros frente al individualismo. Este factor es medido por 10 ítems (17,36,55,73,74,92,111,130,149,168)
15. Perfeccionismo (Q₃): se pretende medir la flexibilidad y tolerancia con el desorden, y las faltas frente a la organización y la disciplina. Este factor es medido por 10 ítems (18,37,56,75,93,94,112,131,150,169)

16. Tensión (Q₄): está asociada con la tensión nerviosa, impaciencia e intranquilidad. Este factor es medido por 13 ítems (19,38,57,76,95,113,114,132,133,151,152,170,171)
17. Distorsión motivacional (DM): factor medido por 15 ítems, en el que una puntuación máxima de 15 indica manipulación y distorsión (4,9,25,28,67,84,175,37,75,92,95,112,113,151,170)
18. Negación: esta escala es medida por 22 ítems, en esta se identifica mediante una puntuación máxima de 22 Indica que las respuestas al cuestionario se realizaron por azar. (15,16,18,40,42,48,58,59,71,72,97,102,105,109,116,131,135,142,153,173,180, 181)

5.6.2 Cuestionario Big Five

Cuestionario realizado por Caprara, Barbaranelli y Borgogni, (1993); este modelo propone 5 dimensiones fundamentales para la descripción y la evaluación de la personalidad. En las últimas décadas ha emergido con bastante fuerza el modelo estructural de cinco factores en el ámbito de la descripción y organización de las variables de personalidad, proporcionando, una gran teoría unificada de la personalidad que, constituye un adecuado marco para la integración de diferentes tradiciones en la investigación de la estructura de la personalidad (Ruiz, Jiménez, 2004).

Los cinco factores que componen el modelo han recibido distintas denominaciones a lo largo de los años según los diferentes autores Así, algunas de las etiquetas más comúnmente utilizadas han sido: (I) Extraversión / Surgencia / Energía, (II) Agrado / Cordialidad / Afabilidad, (III) Responsabilidad / Escrupulosidad, Tesón, (IV) Neurotismo, o su polo opuesto, Estabilidad Emocional y (V) Apertura a la Experiencia/ Cultura / Intelecto. No obstante, aunque ha tenido una gran aceptación entre los investigadores de la estructura de la personalidad, el modelo no está libre de críticas, quedando aún diversas cuestiones que

continúan siendo objeto de debate. Así, a pesar de que existe un amplísimo consenso respecto al número de dimensiones básicas de la personalidad, algunos autores, como Eysenck (1991, 1992a, 1992b) o Cattell (1995; Cattell y Cattell, 1995), han continuado defendiendo un número diferente de factores hasta el final de sus días (Ruiz, Jiménez, 2004).

El BFQ puede ser aplicado individualmente o en grupo, las instrucciones están impresas en la portada del cuadernillo, este cuestionario está compuesto por 10 subdimensiones que se aglutinan luego en 5 dimensiones y una escala de distorsión que se desglosa en dos subescalas, “el yo y los otros”, cada una compuesta por 6 elementos. Este instrumento es medido en una escala tipo Likert, de cinco puntos.). Es importante resaltar que al realizar esta investigación se presentó una dificultad para encontrar investigaciones previas que lo utilicen y expliquen los ítems que evalúan los dominios, por tanto se procedió de acuerdo al manual de Aplicación del BFQ de Caprara, Barbaranelli y Borgogni (2007) a identificar por contenido semántico los ítems que evalúan cada factor, finalmente, los ítems se encuentran agrupados para la presente investigación de la siguiente forma:

Los factores que evalúa este cuestionario están medidos cada uno por dos subdimensiones compuestas por 12 ítems, además de una subdimension que evalúa distorsión igualmente medida por 12 ítems divididos en el “yo y los otros”, cada uno con 6 ítems, de los 132 del cuestionario, explicados a continuación:

1. Energía (E): la persona que obtiene una puntuación alta en esta dimensión tiende a describirse como muy dinámica, activa, enérgica, dominante y locuaz, lo contrario si obtiene una puntuación baja. Esta dimensión viene definida por las subdimensiones Dinamismo (Di) (1,7,22,37,38,39,71,72,81,53,102,114) y Dominancia (Do) (3,4,13,16,19,31,59,61,70,73,95,108)
2. Afabilidad (A): con este factor se hace referencia a la dimensión comúnmente identificada como agrado o cordialidad frente a hostilidad. Esta dimensión se define

por las subdimensiones Cooperación/Empatía

(10,28,34,40,48,64,86,100,104,109,111,130) y Cordialidad/Amabilidad

(52,65,68,74,78,88,93,94,99,121,126,128).

3. Tesón (T): con este factor se hace referencia a la capacidad de autorregulación o autocontrol. Esta dimensión se define por las subdimensiones Escrupulosidad (Es) (2,32,57,66,69,79,82,85,106,110,115,129) y Perseverancia (Pe) (8,14,20,46,49,54,75,96,107,117,125,132).
4. Estabilidad Emocional (EE): Con este factor se hace alusión a las características que remiten esencialmente a lo opuesto del afecto negativo. Se define por las siguientes subdimensiones, Control de las emociones (9,15,27,33,44,45,50,62,81,98,120,122) y Control de los impulsos (21,25,26,43,58,63,76,83,89,91,116,119).
5. Apertura Mental (AM): Se hace referencia a la dimensión que otros autores han definido como cultura, Intelecto y apertura a la experiencia, y presta particular atención a las características que en nuestro contexto se asocian a esas denominaciones. Las subdimensiones que engloban este factor son: apertura a la Cultura (5,11,41,55,60,67,77,87,97,105,112,124) y apertura a la experiencia (17,23,29,35,42,47,56,90,103,118,123,131).

Por último se encuentra la escala de distorsión, en esta se han definido dos factores, uno es la deseabilidad social, que apunta a aspectos muy relacionados con el YO y en el segundo la deseabilidad social se preocupa por temas relacionados con los OTROS. En el factor YO Se aglutinan los elementos (18, 24, 30, 80, 101, 127) y el factor OTROS, los seis restantes (6,12, 36, 84, 92, 113) (Caprara, Barbaranelli y Borgogni, 2007, p. 30).

5.7 Procedimiento de recolección de la información

Para realizar recolección de la información se procedió a pedir un permiso al director del INPEC, en el municipio de Yarumal, las pruebas fueron aplicadas, en las horas de la mañana dos pruebas por día a cada interno, debido a que por la normatividad de la institución el tiempo con los internos es limitado, la aplicación de las pruebas tuvo una duración de: una hora y cuarenta minutos por interno

La prueba que se utilizó fue piloteada y aplicada a un grupo de internos diferente a la población elegida, con el fin de comprobar su consistencia, coherencia y claridad. La calificación de las pruebas y tabulación de los datos fue realizada en una base de datos en Excel.

Al realizar trabajos de investigación en psicología, se utilizan diversos procedimientos que están estandarizados y que permiten que se puedan obtener muestras de la conducta y comportamiento de un individuo, estos recursos se denominan test, estos incluyen diversos procedimientos de puntuación que permite obtener medidas, que pueden ser usadas con distintos propósitos, y de la legitimidad de estos procesos depende la confiabilidad y validez de las pruebas (Prieto y Delgado, 2010, p 67).

La confiabilidad se concibe como la consistencia, o estabilidad de las medidas, cuando el proceso de medición se repite, por ejemplo si las lecturas del peso de una cesta de manzanas varía mucho en sucesivas mediciones efectuadas en las mismas condiciones, se considerara que las medidas son inestables, inconsistentes y poco fiables. De manera semejante, si una persona contesta un test varias veces, en las mismas condiciones, de la variabilidad de las puntuaciones podría obtenerse un indicador de su grado de confiabilidad (Prieto et, al., 2010, p 67).

El concepto de validez ha cambiado de manera importante durante el último siglo, provocados estos cambios por los diversos objetivos a los que se han destinado los test, entre 1920 y 1950 el uso principal de las pruebas consistió en predecir alguna variable de interés denominada criterio, en la actualidad ese enfoque sigue siendo de suma importancia, ejemplo cuando se emplean pruebas para seleccionar a candidatos aptos, pero, esta fase se enfatizó en dos vías que establecen la validez de las pruebas, la validación de criterio (la correlación entre las puntuaciones del test y las puntuaciones en el criterio) y la validación de contenido (la justificación de los ítems para medir el criterio son una muestra representativa del contenido a evaluar).

Actualmente se considera que la validez se refiere al grado en que la evidencia empírica y la teoría apoyan la interpretación de las puntuaciones de los test relacionadas con un uso específico. La validación es un proceso de acumulación de pruebas para apoyar la interpretación y el uso de las puntuaciones (Prieto et, al., 2010, p 71).

La estandarización es un paso importante en el diseño y la evaluación de pruebas psicológicas y de los instrumentos que se aplican en esta, para esto es necesario que se obtenga información acerca de su confiabilidad y validez por lo que a sus propósitos específicos concierne (Aiken, L, 2003, p 86).

Las calificaciones en los inventarios de personalidad se interpretan con frecuencia sobre un conjunto de normas basadas en las respuestas de grupos seleccionados de personas que en este caso sería la muestra poblacional. Dado que las muestras de estandarización en algunos casos son bastante pequeñas, las normas deben interpretarse con cautela, además las calificaciones y normas obtenidas, en algunos inventarios de personalidad, sobre todo en los que están conformados por reactivos que tienen un formato de elección forzada son ipsativas, esto quiere decir que la calificación de un individuo en una escala es afectada por sus calificaciones en las escalas restantes, lo cual hace más difícil comparar las calificaciones de

personas diferentes en una escala o variable en particular. El hecho de que los factores situacionales regularmente influya más en las calificaciones de las variables afectivas que en las de las variables cognoscitivas, hace que se propenda a que las afectivas sean más inestables que las de capacidad.

Junto con las dificultades para definir muchas de las características de la personalidad y diseñar medidas aceptables de esta la inestabilidad de las mediciones de la personalidad casi siempre da como resultado que esas medidas tengan poca confiabilidad.

Los inventarios de personalidad también tienen validez limitada, la simulación y los grupos de respuesta contribuyen a la baja validez, y a la creencia de que las escalas con nombres similares miden la misma variable (Aiken, L, 2003, p 388).

5.8 Plan de análisis

Para realizar el análisis de la información se utilizó el programa SPSS versión 20, con el cual se realizaron los siguientes análisis. Análisis de confiabilidad utilizando el Alpha de Cronbach, en el que se toman como aceptables puntuaciones superiores a $\alpha > .70$. Es decir el Alpha de Cronbach es un modelo de consistencia interna que permite estimar la confiabilidad de un instrumento de medida a través de un conjunto de ítems que miden la misma variable (George y Mallery, 2003). Para el presente trabajo se tienen como criterios de evaluación los coeficientes de Alpha de Cronbach: excelente $> .90$; bueno $> .80$; aceptable $> .70$; cuestionable $< .70$; $< .60$ pobre; y $< .50$ inaceptable.

Además se realizó un análisis descriptivo en el que se contemplaron aspectos como: frecuencias, medias (M), desviaciones estándar (DS). Finalmente se realizó un análisis de comparación de medias utilizando el estadístico ANOVA. ($p < .05$). Este análisis sirve para comparar varios grupos en una variable, cuantitativa. Se trata por tanto de una generalización

de la prueba T, para dos muestras independientes en el caso de diseños con más de dos muestras.

5.9 Consideraciones éticas

Dentro de los criterios éticos para realizar pruebas con criterios de confiabilidad y validez la ley 1090 de 2006, del código deontológico en su capítulo VI, artículo 47 específico: el psicólogo tendrá el cuidado necesario en la presentación de resultados diagnósticos y demás inferencias basadas en la aplicación de pruebas, hasta tanto estén debidamente validadas y estandarizadas. No son suficientes para hacer evaluaciones diagnósticas los solos test psicológicos, entrevistas, observaciones y registro de conductas; todos estos deben hacer parte de un proceso amplio, profundo e integral.

6. RESULTADOS

A continuación se presenta un compendio de resultados, que dan a conocer los datos obtenidos al aplicar los dos instrumentos de medición de rasgos de personalidad. En un primer momento se encuentran los datos sociodemográficos, como edad, estrato socioeconómico, escolaridad, grupo armado del que hizo parte el individuo y discriminación de grupo caso y control.

6.1. Resultados sociodemográficos

En la tabla 2 se puede observar la descripción de frecuencia y porcentaje de las variables sociodemográficas de estudio en la investigación. En esta se evidencia que las edades de los participantes oscilan entre 21 y 48 años, también se puede ver en este cuadro que las edades de mayor frecuencia fueron de los 21 a los 25 años con un porcentaje de 33.3%, seguido por los sujetos de estudio cuyas edades oscilan entre los 26 a 38 años con un 23.3%, y por último las edades comprendidas entre 39 y 48 años con un 20,0 %. Así mismo se identifica en esta tabla el estrato socioeconómico en el que estaban incluidos los participantes antes de ser recluidos en la institución penitenciaria, en este podemos ver que se encuentran entre 1, 2, 3 y 6, donde 1 y 2 son estrato bajo y se evidencian en un 76,7 %, 3 se presenta como medio con un 20,0 % y por último 6 como un estrato alto que se evidencia en un 3,3 % de los individuos evaluados. En esta tabla de características sociodemográficas también se puede encontrar los datos que indican la escolaridad, variable en la cual se identifica que la mayoría de los participantes se encuentra en secundaria incompleta cuya frecuencia es de 11 con un porcentaje de 36.7 %. Para finalizar se encuentra una descripción de grupo como caso y

control, divididos en iguales partes cada uno de 15 participantes y en cuyos participantes se trató de tener edades similares, y una descripción de grupo armado especificado en 3 grupos dominantes dentro del país definidos como: Bacrim con un 30.0 %, de los participantes, paramilitar con un 13.3 % y Guerrilla 6.7 %, los datos sociodemográficos que se pueden ver en esta tabla fueron obtenidos mediante la evaluación de los 30 individuos.

Tabla 2. *Características sociodemográficas*

		Frecuencia	Porcentaje
Edad	21-25	10	33.3
	26-30	6	23.3
	31-38	7	23.3
	39-48	6	20.0
	Total	30	100.0
Estrato	1- 2 bajo	23	76.7
	3 medio	6	20.0
	6 alto	1	3.3
	Total	30	100.0
Escolaridad	Ninguna	1	3.3
	Primaria incompleta	3	10.0
	Primaria completa	5	16.7
	Secundaria incompleta	11	36.7
	Secundaria completa	9	30.0
	Universidad incompleta	1	3.3
	Total	30	100.0
Grupo	Caso	15	50.0
	Control	15	50.0
	Total	30	100.0
Grupo Armado	Bacrim	9	30.0
	Guerrilla	2	6.7
	Ninguno	15	50.0
	Paramilitar	4	13.3
	Total	30	100.0

6.2. Resultados de confiabilidad

Los test psicológicos deben poseer una razonable fiabilidad, como se explicó anteriormente para la realización de este trabajo de investigación se realizó la aplicación de dos pruebas de personalidad, para tener la obtención de mejores datos de confiabilidad.

En la tabla 3 se dan a conocer los primeros datos de confiabilidad obtenidos mediante la calificación de las dos pruebas aplicadas (16 PF y BFQ). Se puede observar que en la prueba 16 Pf se obtuvo un Alpha de Cronbach de $\alpha = .343$, pero según los criterios de evaluación ANOVA los datos de confiabilidad que son menores de $\alpha = < .5$ son inaceptables, por tal motivo se realizó una nueva corrección excluyendo elementos que será explicada en la tabla 4. Por el contrario al obtener los datos de confiabilidad de la prueba BFQ, se obtuvo una puntuación de $\alpha = .909$, lo que quiere decir que los datos del coeficiente de Alpha de Cronbach para esta prueba son excelentes.

Tabla 3. *Alpha de cronbach instrumentos de evaluación*

Instrumento	Alfa de Cronbach
16 PF	.343
BFQ	.909

Debido a que las puntuaciones de confiabilidad de la prueba 16 PF fueron inaceptables, se procedió a realizar un nuevo análisis excluyendo elementos, El análisis presento que si el elemento de la prueba del 16 PF denominado atrevimiento era eliminado, el Alpha total subiría indicando otro tipo de confiabilidad ($\alpha = .530$).

Tabla 4. *Alpha de cronbach 16 PF excluyendo elementos*

Factores 16 PF	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Afabilidad (A)	.329
Razonamiento (B)	.366

Factores 16 PF	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Estabilidad (C)	.364
Dominancia €	.346
Animación (F)	.198
Atención a las normas (G)	.268
Atrevimiento (H)	.530
Sensibilidad (I)	.320
Vigilancia (L)	.303
Abstracción (M)	.289
Privacidad (N)	.349
Aprensión (O)	.424
Apertura al cambio (Q1)	.365
Autosuficiencia (Q2)	.317
Perfeccionismo (Q3)	.345
Tensión (Q4)	.265
Distorsión Motivacional	.253
Negación	.125

6.3. Resultados descriptivos

En este apartado se describen de manera detallada los resultados obtenidos, al realizar la calificación de las pruebas aplicadas (16 PF y BFQ), a la población caso y control. A continuación se dan a conocer, los datos descriptivos generales según la aplicación de estos dos cuestionarios, los resultados comparativos según casos y controles, y para finalizar los datos de los resultados comparativos según grupo armado.

6.3.1 Descriptivos generales según las pruebas aplicadas (16 PF y BFQ)

En la tabla 5 se exponen los resultados del análisis descriptivo de los factores de cada prueba. Se evidencia que en los treinta individuos evaluados el factor Dominancia es el que prevalece con una media más alta ($M = 15.40$). Seguido de la estabilidad ($M = 15.40$). Así

mismo se puede ver también en la tabla que el razonamiento ($M = 3.93$) y atención a las normas ($M = 3.93$).

Tabla 5. *Descriptivos generales según el cuestionario 16 PF*

Factores 16 PF	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Afabilidad (A)	6	13	9.07	1.780
Razonamiento (B)	1	11	3.93	2.288
Estabilidad (C)	7	20	14.47	3.037
Dominancia €	10	22	15.40	3.297
Animación (F)	7	18	12.43	2.956
Atención a las normas (G)	3	17	8.33	3.457
Atrevimiento (H)	2	16	10.33	3.556
Sensibilidad (I)	3	15	9.10	2.845
Vigilancia (L)	2	14	9.57	2.775
Abstracción (M)	6	17	11.73	3.084
Privacidad (N)	7	14	10.03	1.847
Aprensión (O)	7	18	12.13	2.813
Apertura al cambio (Q1)	2	12	7.50	2.529
Autosuficiencia (Q2)	6	14	9.60	1.993
Perfeccionismo (Q3)	8	18	12.40	2.298
Tensión (Q4)	8	20	13.37	3.011
Distorsión Motivacional	10	20	14.70	2.693
Negación	10	28	18.53	4.904

En la tabla 6 se presentan los resultados de la aplicación del cuestionario BFQ indican que los factores que obtuvieron mayor puntaje fueron energía ($M = 86.20$) y afabilidad ($M = 84.47$).

Tabla 6. *Descriptivos generales según el cuestionario BFQ*

	Factores BFQ	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Sub dimensiones	Dinamismo	35	56	43.27	5.206
	Cooperación	37	53	42.63	3.926
	Escrupulosidad	30	44	36.93	2.599
	Control de emociones	31	53	40.33	5.013
	Apertura a cultura	32	52	38.37	3.700
	Dominancia	33	54	42.93	4.813

	Factores BFQ	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
	Cordialidad	37	53	41.83	4.219
	Perseverancia	33	56	42.03	3.615
	Control impulsos	30	49	40.30	3.834
	Apertura Experiencia	33	51	40.93	3.999
Cinco factores	Energía €	76	110	86.20	8.058
	Tesón (T)	68	100	78.97	5.423
	Afabilidad (A)	74	106	84.47	7.551
	Estabilidad emocional (EE)	64	102	80.63	7.993
	Apertura mental (AM)	70	99	79.30	6.137
	Distorsión (D)	8	22	12.93	3.930

6.3.2 Resultados del análisis comparativo según casos y controles

Para realizar la comparación de las medias que involucra los dos grupos comparativos con los que se realizó este trabajo, grupo caso (individuos que hayan hecho parte de grupos armados al margen de la ley) y grupo control (individuos que no hayan pertenecido a ningún grupo), se utilizó el ANOVA bivariado el cual especifica si existen diferencias entre los dos grupos al tener en cuenta su significatividad ($p < .05$). Al realizar este procedimiento se encontró que a nivel estadístico en el cuestionario 16 PF, los dos grupos muestran algunas diferencias en los factores: Razonamiento (B) ($p = .025$), Dominancia € ($p = 0.12$), Animación (F) ($p = 0.92$), Atención a las normas (G) ($p = .043$), Sensibilidad (I) ($p = .036$), Vigilancia (L) ($p = .038$), Privacidad (N) ($p = .009$),

Tabla 7. Comparación de puntuaciones medias 16 PF según casos y controles

Factores 16 PF		Media	Desviación típica	F	ANOVA
Afabilidad (A)	Caso	9.33	1.799	.666	.421
	Control	8.80	1.781		
Razonamiento (B)	Caso	3.87	1.767	.025	.876

Factores 16 PF		Media	Desviación típica	F	ANOVA
	Control	4.00	2.777		
Estabilidad (C)	Caso	14.13	3.226	.353	.557
	Control	14.80	2.908		
Dominancia €	Caso	15.33	3.848	.012	.914
	Control	15.47	2.774		
Animación (F)	Caso	12.27	4.026	.092	.763
	Control	12.60	1.352		
Atención a las normas (G)	Caso	8.20	3.877	.043	.837
	Control	8.47	3.114		
Atrevimiento (H)	Caso	9.27	3.973	2.874	.101
	Control	11.40	2.823		
Sensibilidad (I)	Caso	9.20	2.336	.036	.851
	Control	9.00	3.359		
Vigilancia (L)	Caso	9.47	3.248	.038	.848
	Control	9.67	2.320		
Abstracción (M)	Caso	11.27	3.195	.679	.417
	Control	12.20	3.005		
Privacidad (N)	Caso	10.00	1.604	.009	.923
	Control	10.07	2.120		
Aprensión (O)	Caso	12.53	2.560	.598	.446
	Control	11.73	3.081		
Apertura al cambio (Q1)	Caso	7.93	1.624	.877	.357
	Control	7.07	3.195		
Autosuficiencia (Q2)	Caso	9.73	2.120	.130	.721
	Control	9.47	1.922		
Perfeccionismo (Q3)	Caso	13.07	2.086	2.669	.114
	Control	11.73	2.374		
Tensión (Q4)	Caso	12.47	3.114	2.851	.102
	Control	14.27	2.712		
Distorsión Motivacional	Caso	15.00	3.000	.364	.551
	Control	14.40	2.414		
Negación	Caso	19.33	4.923	.793	.381
	Control	17.73	4.920		

Nota: Las diferencias son significativas al tener en cuenta $p = \leq .05$

De igual manera para la comparación de medias de los dos grupos en la aplicación del cuestionario BFQ, se utilizó el ANOVA bivariado, lo cual demuestra la existencia de diferencias entre los dos grupos. Al realizar este procedimiento se encontró que a nivel estadístico en el cuestionario BFQ, los dos grupos muestran algunas diferencias en los

factores: Dominancia ($p = .031$), Energía € ($p = .035$), Afabilidad (A) ($p = .020$), Estabilidad emocional (EE) ($p = .041$) y Apertura Mental (AM) ($p = .001$). Esto indica que las personas que pertenecen a grupos armados presentan una puntuación más baja que los que no.

Tabla 8. Comparación de puntuaciones medias BFQ según casos y controles

Factores BFQ		Media	Desviación típica	F	Sig.
Dinamismo	Caso	42.07	5.612	1.629	.212
	Control	44.47	4.642		
Cooperación	Caso	42.00	4.424	.775	.386
	Control	43.27	3.390		
Escrupulosidad	Caso	36.27	3.035	2.045	.164
	Control	37.60	1.957		
Control de emociones	Caso	40.93	6.330	.421	.522
	Control	39.73	3.348		
Apertura a cultura	Caso	38.80	4.769	.403	.531
	Control	37.93	2.282		
Dominancia	Caso	41.07	2.576	5.159	.031
	Control	44.80	5.821		
Cordialidad	Caso	42.27	3.882	.309	.583
	Control	41.40	4.626		
Perseverancia	Caso	41.60	4.896	.423	.521
	Control	42.47	1.642		
Control impulsos	Caso	39.40	5.166	1.693	.204
	Control	41.20	1.424		
Apertura Experiencia	Caso	40.47	4.121	.400	.532
	Control	41.40	3.961		
Energía €	Caso	83.13	5.854	4.935	.035
	Control	89.27	8.948		
Tesón (T)	Caso	77.87	7.279	1.245	.274
	Control	80.07	2.314		
Afabilidad (A)	Caso	84.27	7.554	.020	.888
	Control	84.67	7.807		
Estabilidad emocional (EE)	Caso	80.33	11.075	.041	.841
	Control	80.93	3.081		
Apertura mental (AM)	Caso	79.27	6.829	.001	.977
	Control	79.33	5.602		
Distorsión (D)	Caso	14.27	4.543	3.785	.062
	Control	11.60	2.746		

Nota: Las diferencias son significativas al tener en cuenta $p = \leq .05$

6.3.3 Resultados del análisis comparativo según grupo armado.

Debido a que la comparación de las medias involucra tres grupos de comparación (Bacrim, guerrilla y paramilitar), el ANOVA o análisis bivariado no indica precisamente entre cual grupo se está identificando la diferencia, es decir no especifica si se indica bacrim-guerrilla, paramilitar- bacrim, guerrilla- paramilitar, etc. Por tanto se procedió a hacer el análisis del ANOVA multivariado y corrección de bonferroni.

Al utilizar el ANOVA multivariado para este procedimiento se encontró que el análisis no presento diferencias a nivel estadístico, si bien se puede observar en afabilidad que la media más alta es la de guerrilla ($M = 10.50$) y la más baja es la de bacrim ($M = 8.78$), esto no indica que el grupo que obtuvo puntuación más baja sea menos afable que el otro, igualmente se puede ver en el factor sensibilidad en el que guerrilla obtuvo una media de ($M = 12.50$) y bacrim ($M = 8.44$), ejemplificando que estas diferencias no alcanzan a ser significativas en la medición de los factores.

Tabla 9. Comparación de puntuaciones medias 16 PF según grupo armado

Factores 16 PF	Grupos	Media	Desviación típica	F	AVOVA
Afabilidad (A)	Ningún grupo armado	8.80	1.781	.989	.413
	Bacrim	8.78	1.481		
	Paramilitarismo	10.00	2.582		
	Guerrilla	10.50	.707		
Razonamiento (B)	Ningún grupo armado	4.00	2.777	.178	.910
	Bacrim	4.22	1.856		
	Paramilitarismo	3.25	1.708		
	Guerrilla	3.50	2.121		
Estabilidad (C)	Ningún grupo armado	14.80	2.908	.443	.724

Factores 16 PF	Grupos	Media	Desviación típica	F	AVOVA
	Bacrim	14.78	3.420		
	Paramilitarismo	13.00	3.559		
	Guerrilla	13.50	2.121		
Dominancia €	Ningún grupo armado	15.47	2.774	.771	.521
	Bacrim	14.56	3.432		
	Paramilitarismo	15.50	5.000		
	Guerrilla	18.50	3.536		
Animación (F)	Ningún grupo armado	12.60	1.352	1.578	.219
	Bacrim	11.00	4.213		
	Paramilitarismo	13.75	3.096		
	Guerrilla	15.00	4.243		
Atención a las normas (G)	Ningún grupo armado	8.47	3.114	.748	.533
	Bacrim	8.89	4.755		
	Paramilitarismo	6.00	.816		
	Guerrilla	9.50	.707		
Atrevimiento (H)	Ningún grupo armado	11.40	2.823	.895	.457
	Bacrim	9.33	4.472		
	Paramilitarismo	9.25	3.775		
	Guerrilla	9.00	4.243		
Sensibilidad (I)	Ningún grupo armado	9.00	3.359	1.137	.352
	Bacrim	8.44	1.810		
	Paramilitarismo	9.25	1.893		
	Guerrilla	12.50	3.536		
Vigilancia (L)	Ningún grupo armado	9.67	2.320	.218	.883
	Bacrim	9.78	3.801		
	Paramilitarismo	9.50	2.517		
	Guerrilla	8.00	2.828		
Abstracción (M)	Ningún grupo armado	12.20	3.005	.650	.590
	Bacrim	10.56	3.321		
	Paramilitarismo	12.00	3.651		
	Guerrilla	13.00	1.414		
Privacidad (N)	Ningún grupo armado	10.07	2.120	.109	.954
	Bacrim	10.22	1.787		
	Paramilitarismo	9.75	1.708		
	Guerrilla	9.50	.707		
Aprensión (O)	Ningún grupo armado	11.73	3.081	.305	.821
	Bacrim	12.56	1.944		
	Paramilitarismo	13.00	3.916		
	Guerrilla	11.50	3.536		
Apertura al cambio (Q1)	Ningún grupo armado	7.07	3.195	.374	.772
	Bacrim	8.11	1.764		

Factores 16 PF	Grupos	Media	Desviación típica	F	ANOVA
Autosuficiencia (Q2)	Paramilitarismo	8.00	1.633	.069	.976
	Guerrilla	7.00	1.414		
	Ningún grupo armado	9.47	1.922		
	Bacrim	9.78	2.333		
	Paramilitarismo	9.50	1.915		
Perfeccionismo (Q3)	Guerrilla	10.00	2.828	1.457	.249
	Ningún grupo armado	11.73	2.374		
	Bacrim	12.44	1.333		
	Paramilitarismo	14.00	3.162		
Tensión (Q4)	Guerrilla	14.00	2.828	1.003	.407
	Ningún grupo armado	14.27	2.712		
	Bacrim	12.67	3.708		
	Paramilitarismo	11.75	2.630		
Distorsión Motivacional	Guerrilla	13.00	1.414	2.527	.079
	Ningún grupo armado	14.40	2.414		
	Bacrim	15.44	2.351		
	Paramilitarismo	12.50	3.109		
Negación	Guerrilla	18.00	2.828	.740	.538
	Ningún grupo armado	17.73	4.920		
	Bacrim	18.11	4.595		
	Paramilitarismo	20.75	4.573		
	Guerrilla	22.00	8.485		

Para continuar con el ejemplo presentado en la tabla anterior, se utilizó el ANOVA multivariado para obtener los datos estadísticos de la presente tabla, e igual que la tabla numero 9 tampoco se encontraron diferencias significativas es decir se corrobora el resultado del cuestionario 16 PF, en el cual se indica que no existen diferencias a nivel estadístico de $p = <.05$, aunque en algunas aparecen diferencias aparentemente, estas no son significativas a nivel estadístico.

Tabla 10. Comparación de puntuaciones medias BFQ según grupo armado

Dimensiones BFQ	Media	Desviación típica	F	ANOVA	
Dinamismo	Ningún grupo	44.47	4.642	.712	.554
	Bacrim	42.67	5.788		

Dimensiones BFQ		Media	Desviación típica	F	ANOVA
	Paramilitar	42.00	6.218		
	Guerrilla	39.50	6.364		
Cooperación	Ningún grupo	43.27	3.390	.529	.666
	Bacrim	42.78	4.842		
	Paramilitar	40.75	4.272		
	Guerrilla	41.00	4.243		
Escrupulosidad	Ningún grupo	37.60	1.957	.838	.485
	Bacrim	36.67	3.775		
	Paramilitar	35.50	1.000		
	Guerrilla	36.00	2.828		
Control de emociones	Ningún grupo	39.73	3.348	.321	.810
	Bacrim	40.56	6.747		
	Paramilitar	42.50	6.351		
	Guerrilla	39.50	7.778		
Apertura a cultura	Ningún grupo	37.93	2.282	.162	.921
	Bacrim	39.00	5.745		
	Paramilitar	38.25	3.403		
	Guerrilla	39.00	4.243		
Dominancia	Ningún grupo	44.80	5.821	1.611	.211
	Bacrim	40.89	3.018		
	Paramilitar	41.25	2.217		
	Guerrilla	41.50	2.121		
Cordialidad	Ningún grupo	41.40	4.626	.103	.958
	Bacrim	42.33	4.583		
	Paramilitar	42.00	3.162		
	Guerrilla	42.50	3.536		
Perseverancia	Ningún grupo	42.47	1.642	.169	.917
	Bacrim	41.33	6.285		
	Paramilitar	42.00	1.826		
	Guerrilla	42.00	2.828		
Control impulsos	Ningún grupo	41.20	1.424	1.188	.334
	Bacrim	39.33	5.545		
	Paramilitar	41.00	5.774		
	Guerrilla	36.50	.707		
Apertura Experiencia	Ningún grupo	41.40	3.961	.533	.664
	Bacrim	40.89	4.622		
	Paramilitar	41.00	3.742		
	Guerrilla	37.50	2.121		
Energía €	Ningún grupo	89.27	8.948	1.597	.214
	Bacrim	83.56	6.540		
	Paramilitar	83.25	6.021		

Dimensiones BFQ		Media	Desviación típica	F	ANOVA
Tesón (T)	Guerrilla	81.00	4.243	.393	.759
	Ningún grupo	80.07	2.314		
	Bacrim	78.00	9.274		
	Paramilitar	77.50	2.646		
	Guerrilla	78.00	5.657		
Afabilidad (A)	Ningún grupo	84.67	7.807	.095	.962
	Bacrim	85.11	8.373		
	Paramilitar	82.75	7.320		
	Guerrilla	83.50	7.778		
	Ningún grupo	80.93	3.081		
Estabilidad emocional (EE)	Bacrim	79.89	11.879	.402	.753
	Paramilitar	83.50	12.069		
	Guerrilla	76.00	8.485		
	Ningún grupo	79.33	5.602		
	Bacrim	79.89	8.007		
Apertura mental (AM)	Paramilitar	79.25	5.188	.152	.927
	Guerrilla	76.50	6.364		
	Ningún grupo	11.60	2.746		
	Bacrim	13.67	3.606		
	Paramilitar	14.75	5.852		
Distorsión (D)	Guerrilla	16.00	8.485	1.432	.256

7. DISCUSIÓN

Como se ha presentado en la investigación, el propósito de esta era identificar rasgos de personalidad en internos que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley (Guerrilla, Paramilitar y Bacrim), y diferenciarlos de aquellos internos que no han pertenecido a un grupo armado. Para lograr realizar dicha comparación se aplicaron dos pruebas de personalidad (16 PF de Raimon Cattell y BFQ de Caprara, Barbaranelli y Borgogni) a dos grupos de personas recluidas en la Cárcel del Municipio de Yarumal. En la comparación de los casos (que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley) y los controles (no han pertenecido a grupos armados al margen de la ley), se identifican algunas diferencias al aplicar la prueba 16 PF, en razonamiento, dominancia, animación, atención a las normas, vigilancia y privacidad. Además, el grupo de internos que no han pertenecido a grupos armados presentan menor sensibilidad.

Las diferencias entre los que pertenecen y los que no en cuanto al razonamiento indican que las personas de grupos armados tienen menor razonamiento lo que quiere decir que los individuos que pertenecen a grupos armados y que fueron evaluados son personas con más baja capacidad mental y que pueden presentar un déficit en la eficiencia intelectual del sujeto. Estas diferencias, pueden deberse a que la escala de razonamiento del 16 PF evalúa pensamiento, aprendizaje y adaptación intelectual, además esta es sensible a la variable escolaridad del sujeto lo cual indica que los sujetos caso tienen más baja escolaridad que los sujetos control.

Al calificar la prueba también se encontró que los individuos que han pertenecido a grupos armados son menos dominantes que los que no, esto indica, que pueden llegar a ser más dependientes del grupo o de otra persona, no muestran iniciativa y se masifican dentro del

grupo, lo que muestra que no tienen un pensamiento libre e independiente. Esto puede deberse a que las personas que pertenecen a grupos armados están expuestas a las normativas de un grupo y al mandato de un “jefe”. Estos resultados son apoyados por Romero, Restrepo y Díaz, (2009) quienes identifican que los grupos armados son dirigidos en su totalidad por un comandante que los representa, que tiene mayor o menor nivel de poder dentro de la escala jerárquica, esta estructura facilita el control de los mandos altos sobre los superiores, así como la ciega obediencia y el cumplimiento de las ordenes, igualmente estos grupos se caracterizan por tener normas que controlan la vida de los individuos, tanto en su rol, como en su círculo personal y social. Así mismo Muñoz, Fresard (2004) indican que los combatientes están sometidos a presiones que implican la despersonalización, la pérdida de la independencia y el conformismo.

Continuando con las diferencias entre el grupo caso y el grupo control, se evidencio que el grupo de internos pertenecientes a grupos armados presentan menor índice de animación, tienen tendencias a ser individuos más herméticos, retraídos, introspectivos, calculadores, cautos y desconfiados. Este rasgo ha dado lugar a datos muy contradictorios, recientemente se ha planteado que pudiera relacionarse básicamente con la delincuencia juvenil (Tapias, Medina y Ruiz, 2009).

También, se evidencio que la atención a las normas que tiene que ver con el grado con que las personas identifican y se conforman con los ideales de grupo, los internos pertenecientes a grupos armados obtienen una puntuación menor, lo que indica una conducta transgresora, inconformismo, una tendencia poco moralista y no preocupada por la opinión de los demás. Si bien en esta investigación se presentan este tipo de características, otros investigadores como Muñoz y Fresard (2004) encuentran una discrepancia entre el conocimiento de las normas y su poca intención de respetarlas. Las personas que pertenecen a grupos al margen de la ley atraviesan por un proceso de desplazamiento de su responsabilidad individual, hacia su

responsabilidad jerárquica, lo que quiere decir que muchas veces la violación a los derechos humanos en la que incurren estos individuos, puede ser la consecuencia de las órdenes dadas por esta autoridad. Esto suele presentar que ellos tienden a transgredir los derechos humanos y la norma que rige el estado, sin embargo la adherencia que tienen a las normas dentro del grupo es alta.

En el caso del factor sensibilidad, se encontró que los individuos que no han pertenecido a ningún grupo armado tienen mayor independencia mental, sensibilidad artística, son poco afectados por las fantasías, se observan como personas emocionalmente maduras, prácticas, autosuficientes y responsables; contrario al grupo caso que según esta escala pueden llegar presentarse como personas más dependientes, inmaduros y deseosos de atención. Este resultado es apoyado en cuanto a que los comportamientos ya descritos permiten al individuo cuidar de sí mismo, subconjunto dentro del conjunto de comportamientos, son comportamientos que suelen compendiarse en la noción de “sí mismo”, consiste en la realización de algunas actividades alrededor de dos focos, los procesos cognitivos acerca de uno mismo y la auto acción, que permiten a las personas controlar su propia vida (Fierro, 2004).

En cuanto al factor vigilancia del 16 PF, que constituye la escala de mayor significación clínica, las puntuaciones elevadas son un indicador de desconfianza, suspicacia y paranoia, y que en la investigación se presenta que el grupo de internos pertenecientes a grupos armados obtienen una puntuación más baja, contrario a los rasgos de internos que no han pertenecido a grupos armados. Esto indica que las personas que pertenecen a un grupo armado tienden a ser menos paranoides, más confiados, más suspicaces, y que los internos que no ha pertenecido a un grupo armado son menos confiados y más paranoides. Investigadores como Valencia y Daza (2010), indican que en la mayoría de las veces la vinculación a un grupo armado es una

decisión tomada aparentemente por “voluntad propia”, lo que indica que en estos casos no existe el miedo o la desconfianza a la hora de pertenecer a un grupo armado.

Por ultimo en los factores que presentaron diferencias en el 16 PF, se encuentra que el grupo de internos pertenecientes a grupos armados muestran menor índice de privacidad, lo cual quiere decir que los individuos evaluados en este grupo tienden a ser más abiertos, espontáneos, que tienden a contar detalles de su vida a otras personas de una manera abierta.

En cuanto a los otros factores como: Afabilidad, Estabilidad, Atrevimiento, Abstracción, Aprensión, Apertura al cambio, Perfeccionismo y Tensión, los resultados no permiten argumentar diferencias entre los individuos que han pertenecido a grupos armados y quienes no han hecho parte de estos.

Los resultados en Dominancia como bien se ha observado con el 16 PF también se observan en el BFQ, lo que indica que existe una coherencia entre las dos pruebas, esto quiere decir que las personas que han pertenecido a grupos armados tienen tendencias a imponerse menos, a no sobresalir o hacer valer su propia influencia sobre los demás. Para apoyar este resultado se retoma la investigación de Romero, Restrepo y Díaz, (2009), postura que menciona que estos individuos tienden a ser más fieles a las órdenes y designios dados por personas o entidades que consideran superiores.

También aparece aquí como factor significativo la escala de energía, la cual se desprende del conjunto dinamismo y dominancia, lo cual indica según definición del manual BFQ, que estas personas tienden a definirse como poco activas, sumisas y taciturnas.

En la escala del BFQ se evidencian algunos factores no tan significativos, pero que si presentan diferencias. La afabilidad es menor para el grupo caso, que indica según el BFQ, que este grupo tiende a ser menos cordial, poco cooperativo, poco altruista, poco amigable,

poco generoso y poco empático. La estabilidad emocional, menor para el grupo caso, lo que quiere decir según el manual del BFQ, que esta escala identifica a un grupo muy ansioso, vulnerable, emotivo, impulsivo, impaciente e irritable. Algunos autores como Hare (1990, citado en Tapias, Medina y Ruiz, 2009) señalan que el proceso de expresiones emocionales es fundamental para para la socialización e interacción normal de un individuo.

Por último, la Apertura mental, escala en la cual se evidencia, que los individuos evaluados en el grupo caso pueden llegar a ser, poco cultos, poco interesados por las cosas y experiencias nuevas, al contacto con culturas y costumbres distintas.

En este cuestionario tampoco se observan diferencias en las dimensiones y subdimensiones dinamismo, cooperación, escrupulosidad, control de las emociones, apertura a la cultura, cordialidad, perseverancia, control de impulsos, apertura a la experiencia y tesón, debido a que estos presentan aproximadamente las mismas puntuaciones.

Al mirar las diferencias entre los grupos no se observan diferencias en las escalas aplicadas, debido a que el rasgo ya está implícito, la personalidad se desarrolla con el tiempo, la experiencia especialmente en la niñez influye en la manera en que cada persona se desarrolla hacia su propia y única personalidad (Cloninger, 2003). Quizás, la similitud o la no diferencia entre los grupos estudiados, (guerrilla, paramilitar, bacrim y quienes no pertenecen a ningún grupo armado) puede argumentarse al tener en cuenta que todos los individuos se encuentran reclusos en una institución penitenciaria. Rotter (1954) advierte que la mayor parte de la conducta humana y aspectos relacionados con la personalidad son aprendidos en contextos sociales determinados, en estos contextos las personas hacen una estimación de la probabilidad de que una conducta específica realizada en cierta situación tenga éxito o no, si esta tiene éxito se conduciría a un reforzamiento de sus conductas, por lo tanto de algunos rasgos relacionados con la personalidad. Además, Bandura (1977) indica que las personas no

son autómatas pasivos, sino, que son influidos e influyen por el ambiente social en el cual tiene lugar el aprendizaje de conductas por medio de la observación directa, la imitación y el modelado.

8. CONCLUSIONES

Esta investigación muestra que los individuos que han pertenecido a grupos armados al margen de la ley tienen tendencias a mostrar menores rasgos relacionados con el intelecto y el razonamiento, factor que puede relacionarse con la escasa escolaridad de los individuos evaluados.

Con la aplicación de los dos cuestionarios (16 PF de Raimon Cattell y BFQ de Caprara, Barbaranelli y Borgogni) se encontró una consistencia en cuanto a algunos elementos, reflejado en aspectos de cada uno de los grupos evaluados como la dominancia, la cual indico que existen diferencias predominantes en los individuos que han pertenecido a grupos armados, lo que quiere decir que estas personas tienden a ser más sumisas que otros individuos que no han decidido pertenecer a estos grupos; aparecen también como rasgos significativos la animación y la energía que son rasgos que suelen asociarse a personas con un nivel de vida dinámico, activo, enérgicos, dominantes, la unión de estos dos rasgos también predominaron en la aplicación de las dos pruebas .

La atención a las normas no se diferencia entre los grupos, sin embargo se evidencio que las personas que pertenecen a grupos armados están sometidas a presiones que implican la despersonalización, la pérdida de la independencia y el conformismo, también se pudo evidenciar que ellos tienden a transgredir los derechos humanos y la norma que rige el estado, sin embargo la adherencia que tienen a las normas dentro del grupo es alta.

Los resultados de este trabajo confirman que aunque no de manera significativa, si existen diferencias en los rasgos de personalidad de individuos que han hecho parte de grupos armados al margen de la ley y los que no. Así mismo se identifica que las diferencias en los rasgos de personalidad de individuos que no han hecho parte de grupos armados al margen de

la ley se encuentran en los factores razonamiento, atención a las normas, sensibilidad, vigilancia, privacidad, afabilidad, estabilidad emocional, y apertura mental. Dando como rasgos significativos y que se reflejan en la calificación de los dos cuestionarios diferencias en los factores dominancia y energía como rasgos que se repiten en la aplicación de las dos pruebas.

9. RECOMENDACIONES

Debido a que en el presente estudio no se encuentran diferencias entre los grupos que conformaron la investigación, no puede negarse que existan diferencias, debido a que los grupos control se encuentran recluidos en una institución penitenciaria. Para tratar de establecer estas diferencias es recomendable utilizar otros grupos controles fuera de la institución.

Al evaluar la personalidad de individuos con pruebas de autor reporte como 16 PF y BFQ, puede encontrarse que ante las expectativas de la evaluación la persona intente manipular y alterar la prueba durante la evaluación, aunque en la presente investigación se aplicaron dos pruebas de personalidad para controlar la validez, ambas fueron de auto reporte, este error puede mejorarse mediante la observación de conducta de estos individuos.

Una de las fallas en personalidad es aplicar escalas que solo evalúen la personalidad, es importante que esta se pueda correlacionar con otros aspectos, para esto se puede recomendar no solo utilizar instrumentos de evaluación de personalidad, así mismo pueden hacerse otras investigaciones con elementos de personalidad y otros de la vida cotidiana como inteligencia, razonamiento moral, utilizar técnicas diferentes, como dilemas morales, toma de decisiones, entre otros.

10. BIBLIOGRAFIA

- Alcázar. M. y Bous. S.J. (2008). La personalidad y la Criminología. *Un reto para la psicología: Madrid editorial (pp. 99-111)*. Madrid editorial.
- Adán. G. (2013). *Teoría factorial de la personalidad de Raimon Bernard Cattell (1905-1998)*. Recuperado de <http://www.ibesinvestigacion.com/wp-content/uploads/2013/03/80.-Teor%C3%ADa-de-la-personalidad-de-CatellG.-Adan.-UIB.-mar131.pdf>
- Aiken. L. R. (2003). *Test psicológicos y evaluación: inventarios de personalidad*. México: Pearson educación.
- Bandura. A. y Walters. R.H. (1963). El enfoque socio comportamental. *Aprendizaje Social Y desarrollo de la personalidad: Alianza Editorial (pp. 7- 43)*. Stanford: Alianza editorial.
- Brun. E. A. y Gonzales. M.V. (2008). *Trastornos de personalidad en prisión, una cuestión compleja*. Madrid.
- Calle. M. A. (2013). *Factores asociados a la conducta antisocial en jóvenes en alto riesgo de pertenecer a grupos al margen de la ley en la ciudad de Medellín (Colombia)*. Colombia. Universidad de San Buenaventura.
- Caro. I. (2013). *El estudio de la personalidad en el modelo cognitivo de Beck reflexiones Críticas*. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4495232>
- Cattell. R. (1972). *The scientific analysis of personality: penguin*. Baltimore.
- Cloninger. C. R. (2002). *The genetic and environmental relationship between Cloninger's dimensions of temperament and character*. Recuperado de http://psych.colorado.edu/~carey/Courses/PSYC5112/Readings/TCL_Gillepsie.pdf

- De la Espriella. R. y Falla. J.V. (2009). Reflexiones sobre la atención en salud mental de Desmovilizados de grupos armados en Colombia. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 38(2). 230 -244.
- El Espectador. (2012). *Narcotráfico y grupos armados responsables de deforestación*. Recuperado de <http://www.elespectador.com/noticias/actualidad/narcotrafico-y-grupos-armados-responsables-de-deforesta-articulo-380272>.
- El país. (2014). *En Colombia más de 6000 niños han sido reclutados por grupos armados, p. 1*. Recuperado de <http://www.elpais.com.co/elpais/judicial/noticias/colombia-6000-ninos-han-sido-reclutados-por-grupos-armados>.
- Eysenck. H. (s.f). *Modelo bio- psicosocial de la personalidad: Teoría bifactorial de Eysenck*. Recuperado de <http://www.paidopsiquiatria.cat/files/Eysenck.pdf>.
- Folino. J. O. Newman. C. y Hare. D. (2003). *Aproximación diagnóstica de psicopatía, mediante instrumento auto informado. Revista criminalidad*. 55(3). 251- 254.
- López- Soler. C. y López. J. (2003). *Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva*. 3 (2). 5- 19.
- López R, Lafuente O, García JL. Del mito de Narciso a los trastornos de personalidad en las cárceles aragonesas: *Una aproximación al perfil de estos desórdenes en las personas privadas de libertad*. Rev Esp Sanid Penit 2007; 9: 53-63.
- Millon. (2000). Toward a new model of integrative psychotherapy: Psychosynergy. *Journal of Psychotherapy Integration*, 10(1), 37-53.
- Montaño. M. Palacios. J. y Gantiva. C. (2009). *Teorías de la personalidad: Un avance histórico Del concepto y su medición. Redalyc. Org*. 3(2). 81 -107.
- Montgomery. W. (2008). *Teoría, investigación y aplicaciones clínicas del autocontrol*. 11(2). Pp.215- 225. ISSN electrónica. ISSN editorial.

- Morales de Barbenza. C. (2003). *El abordaje integrativo de la personalidad en la teoría de Theodore Millon*. 20(1). Centro Interamericano de investigaciones psicológicas y ciencias afines. Buenos Aires.
- Otin del castillo. J. M. (2009). *Psicología criminal: técnicas aplicadas de intervención e Investigación policial*. España: Lex Nova. S.A.U.
- Pavón. I. M. (2011). *Universidad Nacional de Colombia*. Obtenido de Conflicto armado y crecimiento Económico municipal de Colombia:
[http://www.bdigital.unal.edu.co/3575/1/TesisIMD_\(PlantillaUnal\).pdf](http://www.bdigital.unal.edu.co/3575/1/TesisIMD_(PlantillaUnal).pdf)
- Prieto. G. y Delgado. A. R. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*. 31(1). 67-74. *Psicología de la personalidad y diferencial: modelos estructurales (Cattell, Eysenck, y los 5 Factores de personalidad)*. (s.f). Recuperado el 19 de mayo de 2014 de <http://www.psicologia-online.com/>.
- Riviere. A. (1992). La teoría del aprendizaje: *implicaciones educativas*. Recuperado de http://www.ite.educacion.es/formacion/materiales/185/cd/material_complementario/m6/Teoria_social_aprendizaje.pdf
- Rodríguez. F. A. López. C. J. y Pueyo. A. (2002). *Personalidad y comportamiento penitenciario*. Recuperado de http://www.ub.edu/geav/contenidos/vinculos/publicaciones/public1_6/publicac_pdf/3_4%20Rodr%C3%ADguez%20Fornells,%20A;%20L%C3%B3pez%20Capdevila,%20J%20y%20Andr%C3%A9s%20Pueyo,%20A%20%282002%29.pdf
- Sánchez. R.O. (2003). Theodore Millon, *una teoría de la personalidad y su patología*. 8(2). Recuperado de http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S1413-82712003000200008&script=sci_arttext.

Sobral, J. Romero, E. Luengo, A. y Marzoa, J. (2000). Personalidad y conducta antisocial: *amplificadores individuales de los efectos contextuales*. 12(4).661-670. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/387.pdf>

Suarez, V.J. (s.f). *Grupos Armados Ilegales en Colombia*. Observatorio de D.I.H. Recuperado el 15 de mayo de 2014 de http://www.observatoriodih.org/_pdf/gaoml.pdf.

ANEXOS

ANEXO 1. 16 pf

1. En un negocio sería más interesante encargarse de:
A. Las máquinas o llevar registros
B. ?
C. Entrevistar y hablar con personas
2. Normalmente me voy a dormir sintiéndome satisfecho de cómo ha ido el día.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
3. Si observo que la línea de razonamiento de otra persona es incorrecta, normalmente:
A. Se lo señalo.
B. ?
C. Lo paso por alto.
4. Me gusta muchísimo tener invitados y hacer que se lo pasen bien.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
5. Cuando tomo una decisión siempre pienso cuidadosamente en lo que es correcto y justo.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
6. Me atrae más pasar una tarde ocupado en una tarea tranquila a la que tenga afición que estar en una reunión animada.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
7. Admiro más a:
A. Una persona con capacidad de tipo medio, pero con una moral estricta.
B. ?
C. Una persona con talento, aunque a veces no sea responsable.
8. Sería más interesante ser:
A. Ingeniero de la construcción.
B. ?
C. Escritor de teatro.
9. Normalmente soy el que da el primer paso al hacer amigos.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
10. Me encantan las buenas novelas u obras de teatro/cine.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
11. Cuando la gente autoritaria trata de dominarme, hago justamente lo contrario de lo que quiere.
A. Si.
B. ?
C. No.
12. Algunas veces no congenio muy bien con los demás porque mis ideas no son convencionales y corrientes.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
13. Muchas personas te "apuñalarían por la espalda" para salir ellas adelante.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
14. Me meto en problemas porque a veces sigo adelante con mis ideas sin comentarlas con las personas que puedan estar implicadas.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
15. Hablo de mis sentimientos:
A. Con facilidad cuando las personas parecen estar interesadas.
B. ?
C. Sólo si no tengo más remedio.
16. Me aprovecho de la gente:
A. Algunas veces.
B. ?
C. Nunca.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

2

17. Mis pensamientos son demasiado complicados y profundos como para ser comprendidos por muchas personas.
A. Casi nunca.
B. ?
C. A menudo.
18. Prefiero:
A. Comentar mis problemas con los amigos.
B. ?
C. Guardarlos para mis adentros.
19. Pienso acerca de cosas que debería haber dicho pero que no las dije.
A. Casi nunca.
B. ?
C. A menudo.
20. Siempre estoy alerta ante los intentos de propaganda en las cosas que leo.
A. Si.
B. ?
C. No.
21. Si las personas actúan como si yo no les gustara:
A. No me perturba.
B. ?
C. Normalmente me hace daño.
22. Cuando observo que difiero de alguien en puestos de vista sociales, prefiero:
A. Discutir el significado de nuestras diferencias básicas.
B. ?
C. Cambiar de tema.
23. He dicho cosas que hirieron los sentimientos de otros:
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
24. Si tuviera que cocinar o construir algo seguiría las instrucciones exactamente.
A. Verdadero, para evitar sorpresas.
B. ?
C. Falso, porque podría hacer algo más interesante.
25. A la hora de construir o hacer algo preferiría trabajar:
A. Con otros.
B. ?
C. Yo solo.
26. Me gusta hacer planes con antelación para no perder tiempo entre las tareas.
A. Raras veces.
B. ?
C. A menudo.
27. Normalmente me gusta hacer mis planes yo solo, sin interrupciones y sugerencias de otros.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
28. Cuando me siento tenso incluso pequeñas cosas me sacan de quicio.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
29. Puedo encontrarme bastante a gusto en un ambiente desorganizado.
A. Verdadero.
B. ?
C. Falso.
30. Si mis planes, cuidadosamente elaborados, tuvieran que ser cambiados a causa de otras personas:
A. Eso me molestaría e irritaría.
B. ?
C. Me parecería bien y estaría contento de cambiarlos.
31. Preferiría.
A. Estar en una oficina, organizando y atendiendo a personas.
B. ?
C. Ser arquitecto y dibujar planos en un despacho tranquilo.
32. Cuando las pequeñas cosas comienzan a marchar mal unas detrás de otras:
A. Me siento como si no pudiera dominarlas.
B. ?
C. Continúo de un modo normal.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

3

33. Me satisface y entretiene cuidar de las necesidades de los demás.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
34. A veces hago observaciones tontas, a modo de broma, para sorprender a los demás.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
35. Cuando llega el momento de hacer algo que he planeado y esperado, a veces no me apetece ya continuarlo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
36. En las situaciones que dependen de mí me siento bien dando instrucciones a los demás.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
37. Preferiría emplear una tarde:
 A. Haciendo con tranquilidad y sosiego algo por lo que tenga afición.
 B. ?
 C. En una fiesta animada.
38. Cuando yo sé muy bien lo que el grupo tiene que hacer, me gusta ser el único en dar las órdenes.
 A. Sí.
 B. ?
 C. No.
39. Me divierte mucho el rápido y vivaz humor de algunas series de televisión.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
40. Le doy más valor y respeto a las normas y buenas maneras que a una vida fácil.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
41. Me encuentro tímido y retraído a la hora de hacer amigos entre personas desconocidas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
42. Si pudiera, preferiría hacer ejercicio con:
 A. La esgrima o la danza.
 B. ?
 C. El tenis o la lucha libre.
43. Normalmente hay una gran diferencia entre lo que la gente dice y lo que hace.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
44. Resultaría más interesante ser músico que mecánico.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
45. Las personas forman su opinión acerca de mí demasiado rápidamente.
 A. Casi nunca.
 B. ?
 C. A menudo.
46. Soy de esas personas que:
 A. Siempre están haciendo cosas prácticas que necesitan ser hechas.
 B. ?
 C. Imaginan o piensan acerca de cosas sobre sí mismas.
47. Algunas personas creen que es difícil intimar conmigo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
48. Puedo engañar a las personas siendo amigable cuando en realidad me desagradan.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

4

49. Mis pensamientos tienden más a girar sobre cosas realistas y prácticas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
50. Suelo ser reservado y guardar mis problemas para mis adentros.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
51. Después de tomar una decisión sobre algo sigo pensando si será acertada o errónea.
 A. Normalmente verdadero.
 B. ?
 C. Normalmente falso.
52. En el fondo no me gustan las personas que son "diferentes" u originales.
 A. Verdadero, normalmente no me gustan.
 B. ?
 C. Falso, normalmente las encuentro interesantes.
53. Estoy más interesado en:
 A. Buscar un significado personal a la vida.
 B. ?
 C. Asegurarme un trabajo con un buen sueldo.
54. Me perturbo más que otros cuando las personas se enfadan entre ellas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
55. Lo que este mundo necesita es:
 A. Más ciudadanos integros y constantes.
 B. ?
 C. Más reformadores con opiniones sobre cómo mejorar el mundo.
56. Prefiero los juegos en los que.
 A. Se forman equipos o se tiene un compañero.
 B. ?
 C. Cada uno hace su partida.
57. Normalmente dejo algunas cosas a la buena suerte en vez de hacer planes complejos y con todo detalle.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
58. Frecuentemente tengo periodos de tiempo en que me es difícil abandonar el sentimiento de compadecerme a mí mismo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
59. Mis mejores horas del día son aquellas en que estoy solo con mis pensamientos y proyectos.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
60. Si la gente me interrumpe cuando estoy intentando hacer algo, eso no me perturba.
 A. Verdadero, no me siento mal.
 B. ?
 C. Falso, me molesta.
61. Siempre conservo mis pertenencias en perfectas condiciones.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
62. A veces me siento frustrado por las personas demasiado rápidamente.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
63. No me siento a gusto cuando hablo o muestro mis sentimientos de afecto o cariño.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
64. En mi vida personal, casi siempre alcanzo las metas que me pongo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

5

65. Si el sueldo fuera el mismo preferiría ser un científico más que un directivo de ventas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
66. Si la gente hace algo incorrecto, normalmente le digo lo que pienso.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
67. Pienso que mis necesidades emocionales:
 A. No están demasiado satisfechas.
 B. ?
 C. Están bien satisfechas.
68. Normalmente me gusta estar en medio de mucha actividad y excitación.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
69. La gente debería insistir, más de lo que hace ahora, en que las normas morales sean seguidas estrictamente.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
70. Preferiría vestir:
 A. De modo aseado y sencillo.
 B. ?
 C. A la moda y original.
71. Me suelo sentir desconcertado si de pronto paso a ser el centro de la atención en un grupo social.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
72. Me pone irritado que la gente insista en que yo siga las mínimas reglas de seguridad.
 A. Verdadero, porque no siempre son necesarias.
 B. ?
 C. Falso, porque es importante hacer las cosas correctamente.
73. Comenzar a conversar con extraños:
 A. Nunca me ha dado problemas.
 B. ?
 C. Me cuesta bastante.
74. Si trabajara en un periódico preferiría los temas de:
 A. Literatura o cine.
 B. ?
 C. Deportes o política.
75. Dejo que pequeñas cosas me perturben más de lo que deberían.
 A. A veces.
 B. ?
 C. Raras veces.
76. Es acertado estar en guardia con los que hablan de modo amable, porque se pueden aprovechar de uno.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
77. En la calle me detendría más a contemplar a un artista pintando que a ver la construcción de un edificio.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
78. Las personas se hacen perezosas en su trabajo cuando consiguen hacerlo con facilidad.
 A. Casi nunca.
 B. ?
 C. A menudo.
79. Se me ocurren ideas nuevas sobre todo tipo de cosas, demasiadas para ponerlas en práctica.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
80. Cuando hablo con alguien que no conozco todavía, no doy más información que la necesaria.
 A. Normalmente verdadero.
 B. ?
 C. Normalmente falso.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

6

81. Pongo más atención en:
 A. Las cosas prácticas que me rodean.
 B. ?
 C. Los pensamientos y la imaginación.
82. Cuando la gente me critica delante de otros me siento muy descorazonado y herido.
 A. Casi nunca.
 B. ?
 C. A menudo.
83. Encuentro más interesante a la gente si sus puntos de vista son diferentes de los de la mayoría.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
84. Al tratar con gente es mejor:
 A. "Poner todas las cartas sobre la mesa".
 B. ?
 C. "No descubrir tu propio juego".
85. A veces me gustaría más ponerme en mi sitio que perdonar y olvidar.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
86. Me gusta la gente que:
 A. Es estable y tradicional en sus intereses.
 B. ?
 C. Reconsidera seriamente sus puntos de vista sobre la vida.
87. A veces me siento demasiado responsable sobre cosas que suceden a mi alrededor.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
88. El trabajo que me es familiar y habitual:
 A. Me aburre y me da sueño.
 B. ?
 C. Me da seguridad y confianza.
89. Logro terminar las cosas mejor cuando trabajo solo que cuando lo hago en equipo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
90. Normalmente no me importa si mi habitación está desordenada.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
91. Me resulta fácil ser paciente, aun cuando alguien es lento para comprender lo que estoy explicándole.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso, me cuesta ser paciente.
92. Me gusta unirme a otros que van a hacer algo juntos, como ir a un museo o de excursión.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
93. Soy algo perfeccionista y me gusta que las cosas se hagan bien.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
94. Cuando tengo que hacer una larga cola por algún motivo, no me pongo tan intranquilo y nervioso como la mayoría.
 A. Verdadero, no me pongo.
 B. ?
 C. Falso, me pongo intranquilo.
95. La gente me trata menos razonablemente de lo que merecen mis buenas intenciones.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
96. Me lo paso bien con gente que muestra abiertamente sus emociones.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

7

97. No dejo que me depriman pequeñas cosas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
98. Si pudiera ayudar en el desarrollo de un invento útil preferiría encargarme de:
 A. Investigarlo en el laboratorio.
 B. ?
 C. Mostrar a las personas su utilización.
99. Si ser cortés y amable no da resultado puedo ser rudo y astuto cuando sea necesario.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
100. Me gusta ir a menudo a espectáculos y diversiones.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
101. Me siento insatisfecho conmigo mismo.
 A. A veces.
 B. ?
 C. Raras veces.
102. Si nos perdiéramos en una ciudad y los amigos no estuvieran de acuerdo conmigo en el camino a seguir:
 A. No protestaría y les seguiría.
 B. ?
 C. Les haría saber que yo creía que mi camino era mejor.
103. La gente me considera una persona animada y sin preocupaciones.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
104. Si el banco se descuidara y no me cobrara algo que debiera, creo que:
 A. Lo indicaría y lo pagaría.
 B. ?
 C. Yo no tengo por qué decirselo.
105. Siempre tengo que estar luchando contra mi timidez.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
106. Los profesores, sacerdotes y otras personas emplean mucho tiempo intentando impedirnos hacer lo que deseamos.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
107. Cuando estoy con un grupo, normalmente me siento, escucho y dejo que los demás lleven el peso de la conversación.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
108. Normalmente aprecio más la belleza de un poema que una excelente estrategia en un deporte.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
109. Si uno es franco y abierto los demás intentan aprovecharse de él.
 A. Casi nunca.
 B. ?
 C. A menudo.
110. Siempre me interesan las cosas mecánicas y soy bastante bueno para arreglarlas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
111. A veces estoy tan enfrascado en mis pensamientos que, a no ser que salga de ellos, pierdo la noción del tiempo y desorden o no encuentro mis cosas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
112. Parece como si no pudiera confiar en más de la mitad de la gente que voy conociendo.
 A. Verdadero, no se puede confiar en ella.
 B. ?
 C. Falso, se puede confiar en ella.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

8

113. Normalmente descubro que conozco a los demás mejor que ellos me conocen a mí.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
114. A menudo los demás dicen que mis ideas son realistas y prácticas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
115. Si creo que lo merecen, hago agudas y sarcásticas observaciones a los demás.
 A. A veces.
 B. ?
 C. Nunca.
116. A veces me siento como si hubiera hecho algo malo, aunque realmente no lo haya hecho.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
117. Me resulta fácil hablar sobre mi vida, incluso sobre aspectos que otros considerarían muy personales.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
118. Me gusta diseñar modos por los que el mundo pudiera cambiar y mejorar.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
119. Tiendo a ser muy sensible y preocuparme mucho acerca de algo que he hecho.
 A. Casi nunca.
 B. ?
 C. A menudo.
120. En el periódico que acostumbro a hojear me intereso más por:
 A. Los artículos sobre los problemas sociales.
 B. ?
 C. Todas las noticias locales.
121. Preferiría emplear una tarde libre en:
 A. Leer o trabajar en solitario en un proyecto.
 B. ?
 C. Hacer alguna tarea con los amigos.
122. Cuando hay algo molesto que hacer, prefiero:
 A. Dejarlo a un lado hasta que no haya más remedio que hacerlo.
 B. ?
 C. Comenzar a hacerlo de inmediato.
123. Prefiero tomar la comida de mediodía:
 A. Con un grupo de gente.
 B. ?
 C. En solitario.
124. Soy paciente con las personas, incluso cuando no son corteses y consideradas con mis sentimientos.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
125. Cuando hago algo, normalmente me tomo tiempo para pensar antes en todo lo que necesito para la tarea.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
126. Me siento molesto cuando la gente emplea mucho tiempo para explicar algo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
127. Mis amigos probablemente me describen como una persona:
 A. Cálida y amigable.
 B. ?
 C. Formal y objetiva.
128. Cuando algo me perturba, normalmente me olvido pronto de ello.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

9

129. Como afición agradable prefiero:
 A. Hacer o reparar algo.
 B. ?
 C. Trabajar en grupo en una tarea comunitaria.
130. Creo que debo reclamar si en el restaurante recibo mal servicio o alimentos deficientes.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
131. Tengo más cambios de humor que la mayoría de las personas que conozco.
 A. Normalmente verdadero.
 B. ?
 C. Normalmente falso.
132. Cuando los demás no ven las cosas como las veo yo, normalmente logro convencerlos.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
133. Creo que ser libre para hacer lo que desee es más importante que tener buenos modales y respetar las normas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
134. Me encanta hacer reír a la gente con historias ingeniosas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
135. Me considero una persona socialmente muy atrevida y comunicativa.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
136. Si una persona es lo suficientemente lista para eludir las normas sin que parezca que las incumple:
 A. Podría incumplirlas si tiene razones especiales para ello.
 B. ?
 C. Debería seguirlas a pesar de todo.
137. Cuando me uno a un nuevo grupo, normalmente encajo pronto.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
138. Prefiero leer historias rudas o de acción realista más que novelas sentimentales e imaginativas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
139. Sospecho que la persona que se muestra abiertamente amigable conmigo pueda ser desleal cuando yo no esté delante.
 A. Casi nunca.
 B. ?
 C. A menudo.
140. Cuando era niño empleaba la mayor parte de mi tiempo en:
 A. Hacer o construir algo.
 B. ?
 C. Leer o imaginar cosas ideales.
141. Muchas personas son demasiado quisquillosas y sensibles, y por su propio bien deberían "endurecerse".
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
142. Me muestro tan interesado en pensar en las ideas que a veces paso por alto los detalles prácticos.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
143. Si alguien me hace una pregunta demasiado personal intento cuidadosamente evitar contestarla.
 A. Normalmente verdadero.
 B. ?
 C. Normalmente falso.
144. Cuando me piden hacer una tarea voluntaria digo que estoy demasiado ocupado.
 A. A veces.
 B. ?
 C. Raras veces.

NO SE DETENGA, CONTÍNUÉ EN LA PÁGINA SIGUIENTE

10

145. Mis amigos me consideran una persona algo abstracta y no siempre práctica.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
146. Me siento muy abatido cuando la gente me critica en un grupo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
147. Les surgen más problemas a quienes:
 A. Se cuestionan o cambian métodos que son ya satisfactorios.
 B. ?
 C. Descartan enfoques nuevos o prometedores.
148. Soy muy cuidadoso cuando se trata de elegir a alguien con quien "abrirme" francamente.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
149. Me gusta más intentar nuevos modos de hacer las cosas que seguir caminos ya conocidos.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
150. Los demás dicen que suelo ser demasiado crítico conmigo mismo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
151. Generalmente me gusta más una comida si contiene alimentos familiares y cotidianos que si tiene alimentos poco corrientes.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
152. Puedo pasar fácilmente una mañana entera sin tener necesidad de hablar con alguien.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
153. Deseo ayudar a las personas.
 A. Siempre.
 B. ?
 C. A veces.
154. Yo creo que:
 A. Algunos trabajos no deberían ser hechos tan cuidadosamente como otros.
 B. ?
 C. Cualquier trabajo habría que hacerlo bien si es que se va a hacer.
155. Me resulta difícil ser paciente cuando la gente me critica.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
156. Prefiero los momentos en que hay gente a mi alrededor.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
157. Cuando realizo una tarea no me encuentro satisfecho a no ser que ponga especial atención incluso a los pequeños detalles.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
158. Algunas veces me "sacan de quicio" de un modo insoportable pequeñas cosas, aunque reconozca que son triviales.
 A. Sí.
 B. ?
 C. No.
159. Me gusta más escuchar a la gente hablar de sus sentimientos personales que de otros temas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
160. Hay ocasiones en que no me siento de humor para ver a nadie.
 A. Muy raras veces.
 B. ?
 C. Bastante a menudo.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

11

161. Me gustaría más ser consejero orientador que arquitecto.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
162. En mi vida cotidiana casi nunca me encuentro con problemas que no puedo afrontar.
 A. Verdadero, puedo afrontarlos fácilmente.
 B. ?
 C. Falso.
163. Cuando las personas hacen algo que me molesta, normalmente:
 A. No le doy importancia.
 B. ?
 C. Se lo digo.
164. Yo creo más en:
 A. Ser claramente serio en la vida cotidiana.
 B. ?
 C. Seguir casi siempre el dicho "Diviértete y sé feliz".
165. Me gusta que haya alguna competitividad en las cosas que hago.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
166. La mayoría de las normas se han hecho para no cumplirlas cuando haya buenas razones para ello.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
167. Me cuesta bastante hablar delante de un grupo numeroso de personas.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
168. Preferiría un hogar en el que.
 A. Se sigan normas estrictas de conducta.
 B. ?
 C. No haya muchas normas.
169. En las reuniones sociales suelo sentirme tímido e inseguro de mí mismo.
 A. Verdadero.
 B. ?
 C. Falso.
170. En la televisión prefiero:
 A. Un programa sobre nuevos inventos prácticos.
 B. ?
 C. Un concierto de un artista famoso.

Las preguntas que vienen a continuación se diseñaron como ejercicios de resolución de problemas. En ellas hay una y sólo una respuesta correcta. Si no está seguro de cuál es la correcta, elija la que crea mejor. Vea un ejemplo aquí debajo:

Ejemplo:

"Toro" es a "ternero" como "caballo" es a:

- A. Potro.
 B. Ternera.
 C. Yegua.

La respuesta correcta es "potro"; es la cría del caballo como ternero es la cría del toro.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

12

171. "Minuto" es a "hora" como "segundo" es a:
 A. Minuto.
 B. Milisegundo.
 C. Hora.
172. "Renacuajo" es a "rana" como "larva" es a:
 A. Araña.
 B. Gusano.
 C. Insecto.
173. "Jamón" es a "cerdo" como "chuleta" es a:
 A. Cordero.
 B. Pollo.
 C. Merluza.
174. "Hielo" es a "agua" como "roca" es a:
 A. Lava.
 B. Arena.
 C. Petróleo.
175. "Mejor" es a "pésimo" como "peor" es a:
 A. Malo.
 B. Santo.
 C. Óptimo.
176. ¿Cuál de las tres palabras indica algo diferente de las otras dos?
 A. Terminal.
 B. Estacional.
 C. Cíclico.
177. ¿Cuál de las tres palabras indica algo diferente de las otras dos?
 A. Gato.
 B. Cerca.
 C. Planeta.
178. Lo opuesto de "correcto" es lo opuesto de:
 A. Bueno.
 B. Erróneo.
 C. Adecuado.
179. ¿Cuál de las tres palabras indica algo diferente de las otras dos?
 A. Probable.
 B. Eventual.
 C. Inseguro.
180. Lo opuesto de lo opuesto de "inexacto" es:
 A. Casual.
 B. Puntual.
 C. Incorrecto.
181. ¿Qué número debe seguir al final de éstos?
 1 - 4 - 9 - 16 ...
 A. 20.
 B. 25.
 C. 32.
182. ¿Qué letra debe seguir al final de éstas?
 A - B - D - G ...
 A. H.
 B. K.
 C. J.
183. ¿Qué letra debe seguir al final de éstas?
 E - I - L ...
 A. M.
 B. N.
 C. O.
184. ¿Qué número debe seguir al final de éstos?
 $1/12 - 1/6 - 1/3 - 2/3$...
 A. $3/4$.
 B. $4/3$.
 C. $3/2$.
185. ¿Qué número debe seguir al final de éstos?
 1 2 0 3 -1 ...
 A. 5.
 B. 4.
 C. -3.

13

ANEXO 2. BFQ

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de afirmaciones sobre formas de pensar, sentir o actuar. Léalas atentamente y marque la respuesta que MEJOR describa cuál es su forma HABITUAL de pensar, sentir o actuar. Para contestar utilice la hoja de respuestas y rellene uno de los

cuadraditos del espacio de respuesta. Las columnas indican el grado de acuerdo con la respuesta (de 5 a 1). Las filas se corresponden con el número de preguntas (De 1 a 132). El grado de acuerdo con la afirmación propuesta se ajusta a las siguientes alternativas de respuesta:

5 – completamente VERDADERO para mí

4 – bastante VERDADERO para mí

3 – ni verdadero ni falso para mí

2 – bastante FALSO para mí

1 – completamente FALSO para mí

No existen respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas.

Procure contestar a todas las frases. Recuerde que debe ser su propia opinión acerca de usted.

Trate de ser SINCERO CONSIGO MISMO y conteste con rapidez y espontaneidad, sin pensarlo demasiado.

Sus respuestas serán tratadas confidencialmente y sólo se utilizarán de modo global transformadas en puntuaciones.

Comencemos:

PREGUNTAS

1. Creo que soy una persona activa y vigorosa

2. No me gusta hacer las cosas razonando demasiado sobre ellas

3. Tiendo a implicarme demasiado cuando alguien me cuenta sus problemas

4. No me preocupan especialmente las consecuencias que mis actos pueden tener sobre los demás

5. Estoy siempre informado sobre lo que sucede en el mundo

6. Nunca he dicho una mentira

7. No me gustan las actividades que exigen esforzarse y empeñarse hasta el agotamiento

8. Tiendo a ser muy reflexivo

9. No suelo sentirme tenso

10. Noto fácilmente cuándo las personas necesitan mi ayuda

11. No recuerdo fácilmente los números de teléfono que son largos

12. Siempre he estado completamente de acuerdo con los demás

13. Generalmente tiendo a imponerme a las otras personas más que a condescender con ellas

14. Ante los obstáculos grandes, no conviene empeñarse en conseguir los objetivos propios

15. Soy más bien susceptible

16. No es necesario ser cordial con todas las personas

17. No me siento muy atraído por las situaciones nuevas e inesperables

18. Siempre he resuelto de inmediato todos los problemas que he encontrado

19. No me gustan los ambientes de trabajo en los que hay mucha competitividad

20. Llevo a cabo las decisiones que he tomado

21. No es fácil que algo o alguien me haga perder la paciencia

22. Me gusta mezclarme con la gente

23. Toda novedad me entusiasma

24. Nunca me he asustado ante un peligro, aunque fuera grave

25. Tiendo a decidir rápidamente

26. Antes de tomar cualquier iniciativa, me tomo tiempo para valorar las posibles consecuencias

27. No creo ser una persona ansiosa

28. No suelo saber actuar ante las desgracias de los amigos

29. Tengo muy buena memoria

30. Siempre he estado absolutamente seguro de todas mis acciones

31. En mi trabajo no le concedo especial importancia a rendir mejor que los demás

32. No me gusta vivir de manera demasiado metódica y ordenada
33. Me siento vulnerable a las críticas de los demás
34. Si es preciso, no tengo inconveniente en ayudar a un desconocido
35. No me atraen las situaciones en constante cambio
36. Nunca he desobedecido las órdenes recibidas, ni siquiera siendo niño
37. No me gustan aquellas actividades en las que es preciso ir de un sitio a otro y moverse continuamente
38. No creo que sea preciso esforzarse más allá del límite de las propias fuerzas, incluso aunque haya que cumplir algún plazo
39. Estoy dispuesto a esforzarme al máximo con tal de destacar
40. Si tengo que criticar a los demás, lo hago, sobre todo cuando se lo merecen
41. Creo que hay valores y costumbres totalmente válidos y eternos
42. Para enfrentarse a un problema no es efectivo tener presentes muchos puntos de vista diferentes
43. En general, no me irrito ni siquiera en situaciones en las que tendría motivos suficientes para ello
44. Si me equivoco, siempre me resulta fácil admitirlo
45. Cuando me enfado, manifiesto mi mal humor
46. Llevo a cabo lo que he decidido, aunque me suponga un esfuerzo no previsto
47. No pierdo tiempo en aprender cosas que no estén estrictamente relacionadas con mi campo de intereses
48. Casi siempre sé cómo ajustarme a las exigencias de los demás
49. Llevo adelante las tareas emprendidas, aunque los resultados iniciales parezcan negativos
50. No suelo sentirme solo y triste
51. No me gusta hacer varias cosas al mismo tiempo
52. Habitualmente muestro una actitud cordial, incluso con las personas que me provocan cierta antipatía
53. A menudo estoy completamente absorbido por mis compromisos y actividad
54. Cuando algo entorpece mis proyectos no insisto en conseguirlos e intento otros
55. No me interesan los programas televisivos que me exigen esfuerzos e implicación
56. Soy una persona que siempre busca nuevas experiencias
57. Me molesta mucho el desorden
58. No suelo reaccionar de forma impulsiva
59. Siempre encuentro buenos argumentos para sostener mis propuestas y convencer a los demás de su validez.
60. Me gusta estar bien informado, incluso sobre temas alejados de mi ámbito de competencia
61. No doy mucha importancia a demostrar mis habilidades
62. Mi humor pasa por altibajos frecuentes
63. A veces me enfado por cosas de poca importancia
64. No hago fácilmente un préstamo, ni si quiera a personas que conozco bien
65. No me gusta estar en grupos numerosos
66. No suelo planificar mi vida hasta en los más pequeños detalles
67. Nunca me han interesado la vida y costumbres de otros pueblos
68. No dudo en decir lo que pienso
69. A menudo me noto inquieto
70. En general, no es conveniente mostrarse sensible a los problemas de los demás
71. En las reuniones no me preocupo especialmente por llamar la atención
72. Creo que todo problema debe ser resuelto de varias maneras
73. Si creo que tengo razón, intento convencer a los demás aunque me cueste tiempo y energía

74. Normalmente tiendo a no fiarme mucho de mi prójimo
75. Difícilmente desisto de una actividad que he comenzado
76. No suelo perder la calma
77. No dedico mucho tiempo a la lectura
78. Normalmente no entablo conversación con compañeros ocasionales de viaje
79. A veces son tan escrupuloso que puedo resultar pesado
80. Siempre me he comportado de un modo totalmente desinteresado
81. No tengo dificultad para controlar mis sentimientos
82. Nunca he sido perfeccionista
83. En diversas circunstancias me he comportado impulsivamente
84. Nunca he peleado o discutido con otra persona
85. Es inútil empeñarse totalmente en algo, porque la perfección no se alcanza nunca
86. Tengo en gran consideración el punto de vista de mis compañeros
87. Siempre me han apasionado las ciencias
88. Me resulta fácil hacer confidencias a los demás
89. Normalmente no reacciono de modo exagerado, no siquiera ante emociones fuertes
90. No creo que conocer la historia sirva de mucho
91. No suelo reaccionar a las provocaciones
92. Nada de lo que he hecho podría haberlo hecho mejor
93. Creo que todas las personas tienen algo de bueno
94. Me resulta fácil hablar con personas que no conozco
95. No creo que haya posibilidad de convencer a otro cuando no piensa como nosotros
96. Si fracaso en algo, lo intento de nuevo hasta conseguirlo
97. Siempre me han fascinado las culturas muy diferentes a las mías
98. A menudo me siento nervioso
99. No soy una persona habladora
100. No merece mucho la pena ajustarse a las exigencias de los compañeros, cuando ello supone una disminución del propio ritmo de trabajo
101. Siempre he comprendido de inmediato todo lo que he leído
102. Siempre estoy seguro de mí mismo
103. No comprendo qué empuja a las personas a comportarse de modo diferente a la norma
104. Me molesta mucho que me interrumpan mientras estoy haciendo algo que me interesa
105. Me gusta mucho ver programas de información cultural o científica
106. Antes de entregar un trabajo, dedico mucho tiempo a revisarlo
107. Si algo no se desarrolla tan pronto como deseaba, no insisto demasiado
108. Si es preciso, no dudo en decir a los demás que se metan en sus asuntos
109. Si alguna acción mía puede llegar a desagradar a alguien, seguramente deje de hacerla
110. Cuando un trabajo está terminado, no me pongo a repararlo en sus mínimos detalles
111. Estoy convencido de que se obtienen mejores resultados cooperando con los demás que compitiendo
112. Prefiero leer que practicar alguna actividad deportiva
113. Nunca he criticado a otra persona
114. Afronto todas mis actividades y experiencias con gran entusiasmo
115. Solo quedo satisfecho cuando veo los resultados de lo que había programado
116. Cuando me critican, no puedo evitar pedir explicaciones
117. No se obtiene nada en la vida sin ser competitivo
118. Siempre intento ver las cosas desde distintos enfoques
119. Incluso en situaciones muy difíciles no pierdo el control
120. A veces, incluso las pequeñas dificultades pueden llegar a preocuparme
121. Generalmente no me comporto de manera abierta con los extraños

122. No suelo cambiar de humor bruscamente
123. No me gustan las implicaciones que implican riesgo
124. Nunca he tenido mucho interés por los temas científicos o filosóficos
125. Cuando empiezo a hacer algo nunca sé si lo terminaré
126. Generalmente confío en los demás y en sus intenciones
127. Siempre he mostrado simpatía por las personas que he conocido
128. Con ciertas personas no es necesario ser demasiado tolerante
129. Suelo cuidar todas las cosas hasta en sus mínimos detalles
130. No es trabajando en grupo como se pueden desarrollar mejor las propias capacidades
131. No suelo buscar soluciones nuevas a problemas para los que ya existe una solución eficaz
132. No creo que sea útil perder el tiempo repasando varias veces el trabajo hecho