



**UNIVERSIDAD  
DE ANTIOQUIA**

1 8 0 3

**TENDENCIA, PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN ELECTORAL EN MEDELLÍN:  
ANÁLISIS A LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2010, 2014 Y 2018**

**POR:  
CAROLINA CHAVERRA CASTAÑEDA**

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE POLITÓLOGO  
MODALIDAD MONOGRAFÍA**

**ASESOR:  
JUAN CARLOS ESCOBAR ESCIBAR**

**PROGRAMA DE CIENCIA POLÍTICA  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS  
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA  
MEDELLÍN  
2020**

**TENDENCIA, PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN ELECTORAL EN MEDELLÍN:  
ANÁLISIS A LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2010, 2014 Y 2018**

**CAROLINA CHAVERRA CASTAÑEDA<sup>1</sup>**

**RESUMEN**

El presente artículo examina la participación y el comportamiento electoral de la ciudad de Medellín a partir de los resultados de las elecciones presidenciales de los períodos electorales de 2010, 2014 y 2018. Los ejes bajo los cuales se enmarcan los resultados obtenidos de la investigación, son a través de la aplicación de índices electorales que evidencia la tendencia, la participación, la abstención y los patrones que caracterizan el comportamiento político y electoral de los votantes medellinenses.

**PALABRAS CLAVES**

Participación Política; Participación electoral; Abstención Electoral; Elecciones presidenciales; Comportamiento electoral; Partidos políticos; Tendencia electoral.

---

<sup>1</sup> Estudiante de octavo semestre del pregrado en Ciencia Política de la Universidad de Antioquia.  
Correo electrónico: [carolina.ch.c07@gmail.com](mailto:carolina.ch.c07@gmail.com).

## 1. INTRODUCCIÓN

La Constitución Política de Colombia define al Estado colombiano como un Estado Social de Derecho, fundamentado en los principios de prevalencia del interés general, la soberanía popular y la democracia participativa, la cual posee la característica de dar voz a las personas y a las comunidades bajo su capacidad de influir en las decisiones de carácter público. Según los postulados de Rodríguez (2015), la democracia participativa contiene una diversidad de formas de participación, las cuales poseen como ideal que los ciudadanos sean más activos, racionales y que estén informados, no solo para elegir a los representantes, sino también para intervenir en la toma de decisiones de orden público.

Es así que la participación política supone una interacción entre el Estado y la sociedad, interacción por medio de la cual la sociedad civil en la política penetra el Estado y garantiza un mayor acceso por parte de los ciudadanos al campo político. Si bien la democracia no se reduce únicamente a las elecciones, estas constituyen uno de los fundamentos del poder político y uno de los principios fundantes del Estado Social de Derecho y condición sin la cual no puede existir un Estado democrático.

La participación política ha sido considerada por mucho tiempo a través de su forma de expresión más popular y tradicional, el voto; sin embargo, este es uno de los muchos recursos de los que dispone el sujeto para incidir en el mundo político. Por ello hablar de participación política en general resulta poco preciso debido a sus múltiples recursos y acciones, pues el abanico de las modalidades incluye diferentes manifestaciones de esta actividad (Sabucedo & Rodríguez, 1990).

Una de las manifestaciones de la participación política es la participación electoral, la cual permite identificar los altos y bajos niveles de legitimidad de una sociedad democrática. Si bien la participación electoral constituye un aspecto parcial de participación

política, esta es considerada como una de las expresiones más masivas e importantes de los regímenes democráticos, puesto que representa una de las alternativas más efectivas, directas y menos costosas para influir en las elecciones de representantes, políticas públicas y modificaciones de normativas.

El presente artículo de investigación tiene como objetivo observar los índices de tendencia, participación y abstención electoral de los votantes de la ciudad de Medellín durante los períodos de elecciones presidenciales 2010, 2014 y 2018 tanto primera como segunda vuelta. El artículo está estructurado de la siguiente manera: 1. Se exhiben los hallazgos que la literatura ha arrojado acerca de la participación electoral, el comportamiento electoral y los partidos políticos, con el fin de identificar los principales factores que han sido utilizados para analizar y explicar el objeto de estudio 2. Se expone la metodología que se va a utilizar en el artículo de investigación. 3. Se presenta un comparativo de los resultados de participación y abstención en Medellín durante los períodos presidenciales de 2010 y 2014 y 4. Se exhibe el análisis de tendencia electoral de los resultados de elecciones presidenciales del 2010, 2014 y 2018 y finalmente se presentan las consideraciones finales de la investigación.

## **2. APROXIMACIÓN TEÓRICA AL ESTUDIO DE LA PARTICIPACIÓN, EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

### **2.1. LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL**

Los planteamientos teóricos de la participación electoral se encuentran en la teoría liberal y la teoría republicana. La teoría liberal sustenta que la no participación electoral o la

abstención no son un problema real de la democracia, sino que es la prueba de la libertad que debe caracterizar y existir en este tipo de regímenes.

La idea principal de la teoría liberal diferencia entre el votante activo o participación activa y el votante pasivo o participación pasiva, debido a que se atiende a la premisa que en toda circunstancia se presenta una variación empírica y estadística entre los que votan y los que no votan (Franco & Flórez, 2009). Para la propuesta liberal, los altos niveles de participación no son una precondition de y para la consolidación de la democracia, puesto que esta teoría argumenta que el abstencionismo es compatible con el régimen democrático y son las circunstancias y los contextos de los procesos políticos. los que hacen que solo una porción de la población sea políticamente activa; por lo que la principal característica de la teoría liberal es que no existan limitaciones para la transición entre el ciudadano activo y el pasivo, es decir, que se permita con toda libertad que el ciudadano tome la decisión de si participa o no.

En contraposición con la teoría liberal, la teoría republicana de la participación electoral, le dedica y le aporta mayor importancia al proceso democrático, considerando que la participación activa por parte de los ciudadanos es una precondition sin la cual no puede consolidarse el régimen político existente, dado que mientras mayor participación haya en los procesos de elección será mayor el nivel democrático del territorio.

Uno de los planteamientos más relevantes y volumétricos en términos de estudios y derivaciones académicas es la definición de la participación electoral como una de las manifestaciones de la participación política<sup>2</sup>, en la cual se consideran acciones de altos y

---

<sup>2</sup> La participación política se refiere a aquellas acciones y actividades por parte de los ciudadanos que están dirigidas a intervenir e influir en la designación de los gobernantes y en la ejecución de las políticas estatales.

bajos niveles de participación, pero también se discute sobre la posible apatía que los ciudadanos puedan tener y expresar frente a la democracia como sistema político. Estas teorías consideran la participación electoral como la forma más frecuente y habitual de la participación política y se manifiesta en los eventos electorales (legislativos o presidenciales), en los cuales los niveles de participación están determinados por los votos.

Por ello, una de las soluciones que presenta la teoría de la participación electoral en relación con la abstención electoral y los bajos niveles de participación es el voto como obligación, puesto que al ser obligatorio y no voluntario se espera que más ciudadanos tomen y hagan parte de los procesos de elección. Los estudios realizados por Powell (1980) y Jackman (1987) sugieren que cuando la ley establece que la votación es obligatoria, los niveles de asistencia a las urnas son algo más altos, por lo que el grado de influencia en los requerimientos legales dependerá en la severidad de las penalidades y las probabilidades de identificar y sancionar a los abstencionistas.

El voto obligatorio podría animar a más ciudadanos a registrarse y votar, mientras que, si depende de los ciudadanos solicitar a las autoridades su inclusión en el registro electoral, es probable que un número mayor no se registre y, por consiguiente, no vote. En el caso de América Latina se pueden distinguir entre dos corrientes que definen el voto como obligatorio o no, una de las corrientes es donde el sufragio es concebido como un derecho (Nicaragua; República Dominicana y Venezuela) y la otra corriente es donde el voto es concebido como una obligación, pero en esta inscripción, aparecen dos categorías, la de los países en los cuales es obligatorio votar pero no existe una ley que provee una sanción a quienes no votan (Colombia; Costa Rica; El Salvador; Guatemala; México y Panamá) y aquellos países donde sí existen sanciones con el incumplimiento de la obligatoriedad de votar (Argentina; Bolivia; Brasil; Chile; Ecuador; Honduras; Paraguay; Perú y Uruguay).

## **2.2. EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL**

El estudio del comportamiento electoral ha sido uno de los fenómenos políticos más frecuentes y apetecidos en la ciencia política, los primeros análisis provienen de inicios del siglo XX y según Salamanca (2012) inicialmente estos se centraban en la recopilación de datos electorales que permitían estudiar la geografía electoral, pero fue la Universidad de Columbia la que se encargó de avanzar sobre el estudio del concepto y desarrolló técnicas de encuestas y sondeos de opinión pública.

La teoría del comportamiento electoral, lo define como un proceso de alineación de las presencias políticas de los individuos y de los grupos sociales, y es a través de la actuación de estos en los diferentes eventos electorales que se potencia el comportamiento ciudadano. La denominación del comportamiento electoral es constituida por la suma de los comportamientos individuales (Valles, 1991), entre los cuales se resalta la expresión que cada ciudadano es llamado a votar en un lugar y momento determinado y esta decisión individual se prepara y se elige sobre el contexto y los factores que estén determinando las votaciones.

Algunos estudios realizados sobre el comportamiento electoral coinciden en la existencia de cuatro enfoques, que analizan los diferentes factores que están detrás de la racionalidad de las personas al momento de tomar decisiones por medio del voto. Los enfoques hallados son: el enfoque sociológico, el enfoque psicológico, el enfoque económico/racional, y el enfoque institucional. Cada enfoque observa perspectivas y características teóricas diferentes y han sido predominantes en el estudio de la participación.

El enfoque sociológico fue desarrollado por los profesores Paul Lazarsfeld y Bemals Berelson de la Universidad de Columbia y definen el nivel socioeconómico como uno de los

principales factores dentro del comportamiento electoral<sup>3</sup>, puesto que las condiciones sociales y económicas son las primeras determinantes de la abstención a nivel individual y colectivo (Ochoa, 2015). Las condiciones a las que se hace referencia en este enfoque son: edad, género, ingreso; ocupación de las personas; clase social, religión, etnia y la comunidad lingüística.

La dimensión sociológica que explica el comportamiento electoral se desarrolla teniendo en cuenta elementos sociales y económicos, los cuales exponen una explicación del voto, sin embargo, es importante señalar que la idea sobre la realidad social no es en sí un determinante en la temática del comportamiento electoral, sino que se encuentra medida por el elemento dinámico de la política y las acciones de los actores dentro de ella (Vargas, 2011). En consecuencia, las variables de ocupación, ingresos y educación se convierten en variables predictivas de la explicación del comportamiento electoral.

La segunda tipología pertenece al enfoque psicológico del comportamiento electoral, autores como Campbell, Converse, Miller y Stokes (1960), plantearon un modelo explicativo del voto que estaba basado en variables de tipo psicológico. La decisión del voto se concibe como el resultado de múltiples factores que actúan a corto y largo plazo y de naturaleza propia de la política y para la política, que incluye creencias, valores, actitudes y sentimientos. Bajo las actitudes y los valores políticos este enfoque pretende explicar el comportamiento electoral enfatizado en las actitudes del elector y considerando que el voto es el resultado de variables como la identificación partidista del elector, la distancia ideológica entre el elector y la principal opción electoral, bajo esta idea se asegura que los

---

<sup>3</sup> Las investigaciones de Milbrath y Goel (1977); Pasquino (1988); Bennet y Bennet (1989); Conway (1987); Wolfinger y Rosentone (1980), encontraron una asociación positiva con la participación política y electoral.



individuos tengan familiaridad con las propuestas, los candidatos y los partidos y se concibe el voto como un acto motivado por percepciones.

Stone (1974) atribuye gran importancia a la identificación de las personas con los partidos políticos, puesto que reconoce que dentro de una categoría psicología se asume que una persona al estar relacionada con un partido político es mucho más probable que vote. La afiliación con un partido político es un compromiso a largo plazo (Sears, 1969), puesto que al igual que los grupos políticos, los partidos tienden a ser entidades estables y la lealtad partidaria es vista como un factor de influencia o como la fuerza que motiva al elector a tomar determinada opción de voto. Así, desde una perspectiva psicológica, el comportamiento político de los individuos se explica por el sentimiento de adhesión a un partido político que desarrollan los votantes.

La siguiente orientación es el enfoque económico-racional, que expone que las decisiones políticas del elector son resultados de un análisis de los beneficios y los costos que el obtiene al tomar dicha decisión. El fundamento de este enfoque es que el individuo se comporta racionalmente cuando toma decisiones políticas, y esta racionalidad significa que el individuo vota por la opción que supone le traerá mayores beneficios, debido a que el elector racional calcula en el voto los costos y los beneficios que le producirán votar por un determinado candidato, es decir, si los beneficios superan los costos, el sujeto vota, sino decide abstenerse (el votante opta por la opción que satisface sus objetivos ya que estos maximizan su bienestar individual).

Por último, se ubica el enfoque institucional, que explica el comportamiento electoral a partir de la motivación o restricción que generan las instituciones, en relación con la intensidad o la decisión de voto de los electores y su comportamiento electoral en general. Las instituciones pueden ser formas de gobierno, sistemas electorales o sistemas de partidos, por

ejemplo: el voto obligatorio, el registro, el tipo de representación (proporcional o mayoritaria), el tipo de elección gubernamental, etc. Aunque no se puede desconocer que las instituciones son pautas de conductas reiteradas, estables y apreciadas y son el proceso a través del cual adquieren valor y estabilidad las organizaciones y los procesos políticos (Huntington, 1975).

### **2.3. PARTIDOS POLÍTICOS**

Un partido político puede definirse como una asociación de interés público que se conduce de acuerdo a dos objetivos fundamentales: el primero de ellos es transmitir los intereses y las demandas de la población, para que estos sean considerados en la toma de decisiones gubernamentales, y segundo, posibilitar la participación de la población en el proceso político de la elección de los representantes populares. Los partidos entonces son considerados por los principales académicos como los actores que compiten por el poder.

Según Maurice Duverger (1951) en 1850 ningún país del mundo a excepción de los Estados Unidos tenía partidos políticos en un sentido moderno de la palabra; lo que sí existían eran tendencias políticas compartidas, opiniones, clubes populares, asociaciones y grupos parlamentarios, pero estos no eran propiamente partidos. Fue un siglo después que la situación política de los partidos políticos cambia y se convierte en algo habitual, para autores como Duverger (1951) y Manin (1998) el desarrollo de los partidos estuvo ligado al desarrollo democrático, es decir a la extensión del sufragio popular y funciones de los parlamentos.

Cuando los parlamentos y las asambleas ven crecer sus funciones y capacidades de influencia, sus miembros comienzan a sentir la necesidad de agruparse por afinidades para actuar en común acuerdo, y mientras se extiende y se multiplica el derecho al voto de los ciudadanos se hace necesario organizar a los electores a través de comités y estructuras que

sean capaces de dar a conocer a los candidatos que los representan en las elecciones y los cuales canalizan los votos.

Los partidos políticos tienen como objetivo organizar la voluntad pública, agregar y seleccionar los intereses y las preferencias de los ciudadanos, incluso puede enunciarse que hacen parte de la opinión pública, aunque en regímenes democráticos los partidos deben considerar más las exigencias de la sociedad que las exigencias propias del Estado, en atención a que teóricamente los partidos son instrumentos mediadores entre la sociedad y el Estado (Dahl, 1961).

Giovanni Sartori (1997), uno de los autores más interesados por los partidos políticos, los define como cualquier grupo político que se presenta a elecciones y que puede ubicar mediante ellas a sus candidatos en cargos de elección pública, este académico desarrolla tres premisas que posibilitan entender la naturaleza esencial de los partidos políticos: 1. Los partidos políticos no son facciones; 2. Hacen parte de un todo y 3. Son conductos de expresiones.

En el ámbito electoral y a lo largo del tiempo los partidos políticos han cumplido con eficacia su papel de mediadores políticos entre el Estado y la sociedad civil, pues han sido operadores hábiles de los diferentes mecanismos de intermediación (Arenas & Escobar, 2012), esto les ha permitido entrar en la competencia electoral con importantes recursos y sustentar su dinámica de permanencia y reproducción como organización política.

En el ordenamiento constitucional de Colombia, se establece que los partidos son entidades de interés público, que determinan sus normas y requisitos para su registro legal y las formas específicas a través de las cuales pueden intervenir son por medio de procesos electorales, los derechos y las obligaciones y prerrogativas o privilegios que les otorgue la ley, y además tiene como fin promover la participación política y electoral del pueblo en la

democracia; integrar los órganos de representación política y fomentar en los ciudadanos el acceso al ejercicio de poder público.

### **3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO**

Para el estudio de caso sobre el comportamiento político y electoral de la ciudad de Medellín en las elecciones presidenciales de los años 2010, 2014 y 2018, se opta por la utilización de una metodología mixta de investigación para abordar las preguntas y objetivos de estudio del trabajo, puesto que se considera fundamental utilizar una combinación de los enfoques cuantitativos y cualitativos de investigación para proporcionar aproximaciones teóricas y estratégicas que permitan interrelacionar los resultados electorales con algunas características sociales y políticas de las comunas de Medellín.

La metodología mixta se define como la investigación donde los estudiosos combinan técnicas, métodos, aproximaciones, conceptos y lenguajes cuantitativos y cualitativos dentro de una misma investigación (Jognson & Onwuwbuzie, 2004), pero a su vez también implican una integración y discusión conjunta de los datos. Este concepto es validado por los autores Chen (2006) y Johnson (2006), al señalar que este método de investigación se emplea en un estudio con el propósito de obtener una “fotografía” más amplia del fenómeno estudiado.

El método de recolección de los datos está basado en la técnica cualitativa de investigación documental, la cual está enfocada en la revisión de literatura académica, datos estadísticos (datos suministrados por la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia) y artículos de prensa. La revisión documental es considerada una estrategia metodológica, pero a su vez como uno de los pasos obligatorios de todas las investigaciones, en ella se trabaja con documentos que contienen información y contenido, que proporcionan

un soporte documental del estudio. Esta también permite identificar patrones, generar visiones de técnicas como el análisis visual, de contenido, de discurso y estadístico.

### **3.1.PARTICIPACIÓN Y ABSTENCIÓN ELECTORAL**

El indicador de participación y abstención electoral se presenta por medio de una comparación de participación y abstención en los eventos presidenciales de los años 2010, 2014 y 2018 y ello se realiza fraccionando los resultados estadísticos proporcionados por la Registraduría Nacional del Estado Civil, tanto a nivel nacional como local. Este comparativo se trabajará bajo el estrato socioeconómico como variable del comportamiento electoral, por lo cual guiará el desarrollo de la investigación con el fin de realizar comparaciones y obtener resultados explicativos del comportamiento electoral de la ciudad de Medellín.

### **3.2. TENDENCIA ELECTORAL**

Este indicador se obtiene por medio de las proporciones y resultados de las votaciones y busca definir la tendencia o inclinación de los electores medellinenses por un determinado partido político en las elecciones presidenciales de 2010, 2014 y 2018.

Este índice permite dar la idea general de la preferencia electoral de la población y definir la fortaleza del partido en la misma y se obtiene por medio de la aplicación de la fórmula:

$$P = V_p * 100 / V_t$$

V<sub>p</sub>: corresponde a la votación del partido por comuna, corregimiento, puesto de censo o centro carcelario y V<sub>t</sub>: alude a la votación total de la comuna, corregimiento, puesto de censo o centro penitenciario.

## **4. COMPARATIVO ENTRE LA PARTICIPACIÓN Y LA ABSTENCIÓN ELECTORAL EN MEDELLÍN (2010, 2014 y 2018)**

### **4.1.CONTEXTO NACIONAL**

Para la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2010 a nivel nacional, la participación electoral fue de 49.30%, lo que significa que, de los 29.983.279 colombianos habilitados para votar, 14.781.020 asistieron a las urnas, mientras que el 50.70%, equivalentes a 15.202.259 ciudadanos, decidieron no votar. En la segunda vuelta electoral se presentó una participación de 44.35%, participación que bajó unos 4.95 puntos en comparación con la primera vuelta y la abstención fue de 55.65% equivalentes a 16.686.355 personas, considerada como la mayor abstención presidencial en lo corrido del siglo XXI y reportándola a los consulados como el mayor porcentaje de abstención.

Las elecciones presidenciales celebradas en el año 2010, pueden resumirse a nivel nacional y de manera general en los siguientes resultados: el triunfo de Juan Manuel Santos como presidente de Colombia, quien obtuvo un 69.5% de votos en la segunda vuelta, resultado que lo convirtió en el candidato presidencial que más votos ha logrado en los últimos 50 años; Santos consiguió un millón y medio de votos más que el entonces presidente Álvaro Uribe quien en la elección del 2006 logró la mayoría absoluta en primera vuelta.

El lunar de la jornada presidencial de 2010 fue la abstención que superó los 55 puntos de porcentaje electoral en segunda vuelta. Los temas que obtuvieron mayor relevancia y reproducción en los debates fueron de corte social, económico y de seguridad, este último tema se ubicó en el primer lugar de la agenda nacional durante la última década (Clavijo &

Morera, 2010), pero este había sido uno de los puntos en los cuales los candidatos uribistas y opositores se asociaban para darle continuidad a la “Política de Seguridad Democrática”<sup>4</sup>.

En cuanto a las estrategias de campaña y el éxito de Santos, se debe en buena parte al caudal electoral del legado uribista, pues Juan Manuel consiguió ser el heredero del expresidente Álvaro Uribe y por lo tanto consiguió votos por parte de los partidos Conservador, Liberal y Cambio Radical, debido a que algunos líderes se habían adherido a su campaña.

Con respecto a la elección presidencial del año 2014, en la primera vuelta se presentó un total de votación de 13.222.345 votos, lo que corresponden a que tan solo el 39.57% de los 33.266.272 electores habilitados para votar, ejercieron su derecho al voto, en cuanto a la abstención, se concentró en un 60.25% (20.043.918 votantes). Durante la segunda vuelta presidencial, la participación electoral aumentó en comparación con la primera vuelta en 8.03 puntos de porcentaje, lo que equivale a un 47.90% de votación y la abstención tuvo un registro de 52.10%, correspondiente a que 2.838.416 votantes más acudieron a las urnas en comparación al nivel de abstención de la primera vuelta presidencial del mismo año.

En términos generales y a nivel nacional la elección presidencial del año 2014 dejó los siguientes resultados: Juan Manuel Santos nuevamente ganador de la contienda electoral; la abstención electoral de la primera vuelta fue considerada como uno de los resultados más alarmantes para la democracia colombiana y si bien presentó una disminución en los departamentos de Santander, Cauca, Huila, Sucre y Córdoba, tuvo un incremento en San Andrés donde se registró un 81% de tasa de abstención. Otro de los resultados fue el

---

<sup>4</sup> La política de Seguridad Democrática en Colombia fue una política gubernamental propuesta por el presidente del momento (2006) Álvaro Uribe y en la cual se pretendió darle un papel más significativo a los ciudadanos dentro de la lucha entre el Estado y los órganos de seguridad que le ponían frente a la amenaza de grupos insurgentes y armados.

incremento del voto en blanco como una opción de los electores, pues en la primera vuelta de este año fueron 771.000 ciudadanos los que se inclinaron por esta opción y lo que equivalió a un 6% de la votación total, cuyo porcentaje en comparación con la primera vuelta presidencial del año 2010, fue de 1,53% del total de sufragantes.

El tema que mayor controversia generó en la agenda de las campañas presidenciales del 2014 fue la paz y los acuerdos de negociación en La Habana, Cuba, puesto que, si bien la educación, la salud, el empleo y la seguridad eran razones y prioridades verdaderas de los ciudadanos colombianos, esta elección no se iba a definir por ninguno de estos temas, debido a que en la mayoría de las encuestas las negociaciones con la FARC expresaban la prioridad del electorado colombiano.

La paz fue uno de los temas que más desarrollo tuvo en los diferentes debates de los medios masivos de comunicación, debido a que algunos de ellos tomaron posturas y sugerían que hacer la paz con los grupos al margen de la ley sería más beneficioso que declararles la guerra, un ejemplo de ello fue el periódico El Espectador, quien durante el periodo electoral de 2014, publicó columnas y artículos en los cuales se refería a “la paz como la mejor opción”<sup>5</sup> y declaraban, aunque indirectamente, su apoyo al candidato Juan Manuel Santos. Otro de los actos más mediáticos y efectivos del momento fue publicar encuestas que se realizaban con cierta periodicidad y enseñaban la favorabilidad que tenía cada uno de los candidatos, tarea que llevaban a cabo los medios de comunicación Revista Semana, El Tiempo y El Espectador.

Por otro lado, la elección presidencial del año 2018 estuvo marcada por una fuerte polarización entre la izquierda y la derecha política colombiana, para varios analistas

---

<sup>5</sup> Estudiantes FIGRI. (23 de Julio de 2014). Elecciones presidenciales: Colombia 2014. El libre Pensador. Recuperado de <https://librepensador.uexternado.edu.co/elecciones-presidenciales-colombia-2014/>



políticos esta elección cobró gran importancia política puesto que “todo estaba en juego”<sup>6</sup> y temas como la implementación de los acuerdos de paz, la reparación de víctimas, la ocupación de terrenos por las FARC, el combate con las disidencias, la desarticulación de las bandas criminales, la consolidación de la seguridad y la recuperación de la economía, hicieron que el proceso electoral se presentará como uno de los más atractivos de los últimos años.

Fue el 27 de mayo de 2018 que se llevó a cabo la primera vuelta presidencial, en ella participaron 19.639.714 ciudadanos colombianos, cifra equivalente al 53.38% de la población habilitada para votar, la cual fue presentada como la mayor participación del siglo XXI, pues Colombia no vivía una elección presidencial con tanto apoyo participativo desde 1974, cuando el liberal Alfonso López Michelsen ganó las elecciones con una abstención inferior al 40%.

La abstención electoral a nivel nacional en primera vuelta se ubicó en 46.62%, porcentaje que en comparación con el resultado de la segunda vuelta presentó un aumento de 3.34 puntos, puesto que para la segunda vuelta no asistieron a ejercer su derecho al voto 17.272.772 personas, mientras que en primera vuelta fueron 17.144.226. La participación electoral entre primera y segunda vuelta presentó una leve variación, y esto se debió a que hubo una diferencia de 128.546 personas que votaron en primera vuelta, pero que no lo hicieron en segunda vuelta.

---

<sup>6</sup> ¿Por qué son importantes las elecciones presidenciales del 2018? (25 de mayo de 2018). RCN Radio. Recuperado de: <https://www.rcnradio.com/politica/claves-para-entender-las-elecciones-de-este-27-de-mayo>

Algunos analistas como Yann Basset, director del Observatorio de Procesos Electorales de la Universidad del Rosario<sup>7</sup>, señala que detrás del auge de la participación que se presentó en la elección de 2018, se encuentran dos puntos clave: el primero de ellos fue la polarización política, puesto que las personas se reconocían a favor o en contra de algún candidato y se posicionaban en alguno de los extremos políticos; y el segundo punto es que se ofreció un juego democrático más amplio. En definitiva, con los resultados de la elección presidencial del año 2018, se pretendía conocer si los colombianos mantenían su tradición de voto derechista o si en cambio optarían por la izquierda política en la presidencia.

#### **4.2.CONTEXTO LOCAL**

En términos generales, han sido los profesores Juan Carlos Arenas y Juan Carlos Escobar (2000) quienes se han interesado por estudiar y analizar el comportamiento político del electorado de Medellín; en uno de sus ejercicios por describir el panorama político de la capital antioqueña, enuncian y caracterizan la ciudad en términos electorales, como una de las ciudades más tradicionales del país y esto se debe a que las estrategias políticas tradicionales que implementaban los partidos políticos en la zona, resultaban ser prácticas y el electorado respondía u obedecía a ellas por sus patrones tradicionales de voto.

Estos patrones tradicionales de voto de los medellinenses, han obedecido en gran medida a la conformación de grupos políticos en el siglo XIX y cuyos intereses eran ocupar cargos públicos o de representación a nivel local y nacional. Los gobernantes se encargaban de administrar en un sentido práctico, pues se manifestaba un acuerdo entre los gobernantes y los partidos con el fin de contribuir con el desarrollo de la región (Rodríguez, 2009).

---

<sup>7</sup> Abstención del 46 %: la más baja desde el fin del Frente Nacional. (28 de mayo de 2018). Periódico El Tiempo. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/presidenciales/la-abstencion-fue-la-mas-baja-desde-el-fin-del-frente-nacional-en-1974-223188>

A nivel local una de las causales explicativas del comportamiento de Medellín para los períodos electorales de 2010, 2014 y 2018 en las elecciones presidenciales, fue la presentación del uribismo como una de las opciones de elección política, dado que, Medellín aunque ha sido una ciudad votante del partido Conservador, durante los últimos dieciocho años ha sido el bastión<sup>8</sup> o la fortaleza del uribismo y ello se comprueba con los resultados electorales tanto en las presidenciales como en las parlamentarias y el plebiscito por la paz del año 2016.

El analista Alejo Vargas (2014) en una nota que proporcionó para el periódico El Espectador<sup>9</sup>, sustentó que Álvaro Uribe posee una gran influencia y favorabilidad en la sociedad colombiana por su forma de comunicación directa, con la cual activa fácilmente la sensibilidad de la población, además que el actual senador posee una gran audiencia en los medios de comunicación.

A lo largo de los años esta tendencia por el expresidente y actual senador Álvaro Uribe, ha tenido un aumento y ello puede ejemplificarse con el mensaje “yo voto por el que diga Uribe”, el cual se ha convertido en uno de los comentarios y justificaciones de voto por el candidato aliado o representante de la causa Uribista. Aunque vale la pena resaltar que no todos de los votantes de Medellín se acogen dentro de este sentimiento o razón de elección de voto.

**Tabla 1:** Comparativo de resultados Medellín 2010, 2014 y 2018

	2010		2014		2018	
	Primera vuelta	Segunda vuelta	Primera vuelta	Segunda vuelta	Primera vuelta	Segunda vuelta
<b>Participación</b>	58.22%	52.23%	49.57%	52.34%	63.59%	61.39%
<b>Abstención</b>	41.78%	47.77%	50.43%	47.66%	36.41%	38.61%

Fuente: Construcción propia a partir de los datos extraídos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

<sup>8</sup> Medellín el bastión del Uribismo. (5 de abril de 2019). Revista Semana. Recuperado de: <https://www.semana.com/nacion/articulo/medellin-el-bastion-del-uribismo/612528>

<sup>9</sup> Redacción Política. (25 May 2014). El Fenómeno Uribe. El Espectador. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/politica/el-fenomeno-uribe-articulo-494491>

Considerando y analizando los datos que proporciona la tabla número 1 se puede definir en términos generales y referentes a la primera y segunda vuelta presidencial de los años 2010, 2014 y 2018, que la participación electoral de Medellín en las seis ocasiones analizadas estuvo por encima del 49% de la votación y el porcentaje de abstención entre primera y segunda vuelta presenta una variación de elevación o disminución entre los 3 y 6 puntos porcentuales.

Para el caso del periodo de elección presidencial de 2010, la ciudad de Medellín contó con un potencial electoral de 1.268.917 ciudadanos hábiles para votar y en primera vuelta respectivamente fue el 58,22%, equivalentes a 738.825 personas que participaron, mientras que la abstención se ubicó en 41,78%, cifra que significa que 530.092 ciudadanos no participaron en la primera contienda electoral. Durante la segunda vuelta presidencial la participación tuvo una disminución de 5.99 puntos, mientras que el porcentaje de abstención tuvo un incremento de 6.07 puntos en comparación con la primera vuelta de 2010.

Los resultados generales de Medellín para la elección presidencial del año 2014, demuestran entre la participación y la abstención electoral una particularidad, puesto que la participación en primera vuelta estuvo en 49.57% y en segunda vuelta en 52.34%, lo que se refiere a que en segunda vuelta se presentó un aumento de 2,77 puntos en comparación con la primera vuelta. Mientras que en el caso de la abstención ocurrió la misma cifra de comparación, pero estos se dan en el balance de segunda vuelta, pues la abstención presentó una disminución de 2,77 puntos de abstencionismo menos que en primera vuelta.

En la contienda presidencial de 2018 y comparando los porcentajes de participación electoral junto con los dos períodos anteriores, se observa que la participación en dicho año presentó un crecimiento por parte de la acogida electoral medellinense, pues en ambas vueltas presidenciales la participación superó el 61%, de modo que dicho acontecimiento permitió

que los porcentajes de abstención fueran los resultados más bajos de los tres períodos analizados.

A continuación, se mostrarán y se trabajarán los niveles de participación y abstención electoral, que se registraron en la ciudad de Medellín a través de comparaciones entre comunas, de acuerdo con la variable de estrato socioeconómico del territorio. La variable de estrato socioeconómico es uno de los enfoques y uno de los principales factores explicativos del comportamiento electoral; debido a que esta supone que las condiciones sociales y económicas de los territorios son uno de los principales determinantes de la participación y de la abstención tanto individual como colectiva.

Para los autores Verba y Nie (1972) citados por Losada y Vélez (1979) el ciudadano políticamente activo se ubica “de un modo preferencial” en los estratos sociales y económicamente altos de la sociedad y conjuntamente definen que el estrato socioeconómico de una persona se define en función de sus niveles educativos, sus ingresos económicos y su posición social. Las elecciones presidenciales se han convertido y se caracterizan por ser el escenario en el cual el voto posee y adquiere su mayor expresión en los sectores urbanos (Basset & Guavita, 2019), además son las personas de estratos sociales y económicamente altos quienes originan mayores niveles de participación.

**Tabla 2:** Niveles de participación y abstención electoral de la elección presidencial de 2010 en Medellín<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> En esta tabla no se proporcionan datos para las comunas 15 “Guayabal” y 16 “Belén” porque en la información obtenida y suministrada por parte de la Registraduría Nacional del Estado Civil no se encontraron datos y resultados electorales de dichas comunas para la elección presidencial de 2010.

Comuna	Potencial Electoral	PRIMERA VUELTA 2010		SEGUNDA VUELTA 2010	
		Participación Electoral	Abstención	Participación Electoral	Abstención
Comuna 1	72.876 (100%)	41.07%	58.93%	37.03%	62.96%
Comuna 2	71.981 (100%)	58.78%	41.22%	53.90%	46.09%
Comuna 3	72.574 (100%)	59.57%	40.42%	53.59%	46.40%
Comuna 4	70.520 (100%)	60.53%	39.47%	54.37%	45.62%
Comuna 5	70.112 (100%)	62.71%	37.29%	55.94%	44.06%
Comuna 6	92.598 (100%)	62.45%	37.55%	54.87%	45.12%
Comuna 7	87.241 (100%)	62.17%	37.83%	56.36%	43.63%
Comuna 8	76.437 (100%)	64.87%	35.13%	56.78%	41.54%
Comuna 9	77.442 (100%)	62.45%	37.55%	56.05%	43.95%
Comuna 10	67.702 (100%)	70.40%	29.60%	64.27%	35.73%
Comuna 11	78.747 (100%)	65.75%	34.25%	60.30%	39.69%
Comuna 12	85.765 (100%)	72.89%	27.11%	65.52%	34.47%
Comuna 13	76.808 (100%)	69.42%	30.58%	63.35%	36.64%
Comuna 14	41.111 (100%)	68.22%	31.78%	61.33%	38.67%
Comuna 15	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>
Comuna 16	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>
Corregimientos	52.754 (100%)	56.68%	43.32%	51.73%	48.27%
Puestos de Censo	174.086 (100%)	30.62%	69.38%	25.25%	47.24%
Centros Carcelarios	163 (100%)	62.58%	37.42%	52.73%	48.27%

**Fuente:** Construcción propia a partir de los datos extraídos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

De los datos de porcentajes que arrojan la tabla número 2 se pueden expresar las siguientes anotaciones: la primera de ellas resalta a la comuna 12 “La América”, como la comuna de Medellín en la cual se presenta un mayor flujo de votantes en primera vuelta, pues en ella participó el 72.89% de la población habilitada para votar, la cual corresponde a los estratos socioeconómicos 3, 4 y 5, además históricamente la comuna 12 ha sido una de las comunas más participativas de la ciudad de Medellín<sup>11</sup>, tanto en las elecciones presidenciales como locales. Un ejemplo de ello fue en las elecciones de los años 2002 y 2006 donde los porcentajes de votación estuvieron por encima del 69% (71.51% en el año 2002 y 69.43% en 2006). Bajo la misma línea se ubica la comuna 10 “La Candelaria” correspondiente a los estratos 2, 3, 4 y 5, y en la cual se presentó en primera vuelta un 70.40% de participación y ello permitió que esta comuna fuera una de los pocos territorios donde los niveles de abstencionismo estuvieron por debajo del 30%.

<sup>11</sup> Los profesores Juan Carlos Arenas y Juan Carlos Escobar en el capítulo 1: El impacto de las elecciones nacionales en el ámbito subnacional, 2002 – 2006 del libro “elecciones, partidos y política local” exponen este supuesto con mayor profundización.

En términos generales la participación electoral de las comunas de Medellín en primera vuelta estuvo por encima del 60%, exceptuando la comuna 1 “El Popular” y el Puesto de Censo, zonas en las cuales se ubicaron los mayores niveles de abstencionismo y con las cuales ocurre una paradoja, pues ambos niveles mayoritarios de abstención se presentaron en los extremos de los estratos socioeconómicos de la ciudad.

En la comuna 1 se presentó una abstención de 58.93%, equivalentes a 42.944 personas que no asistieron a votar, es una comuna que se caracteriza por tener estratos socioeconómicos (estratos 1 y 2). La baja participación de la comuna 1 “El Popular” en este periodo electoral reitera el poco comportamiento electoral de los votantes, puesto que en las elecciones locales del año 2000 y 2003 sus registros electorales de participación también fueron bajos.

El Puesto de Censo es comprendido por los barrios de Estadio y la Alpujarra, los cuales están definidos dentro de estratos medio-altos (estratos 5 y 6). En este puesto de votación se instauró una abstención electoral de 69.38% equivalentes 120.780 personas que no atendieron su llamado a votar y de las cuales tan solo 53.306 personas del potencial electoral de 174.086 participación de la elección presidencial de 2010.

En la segunda vuelta presidencial del año 2010 en Medellín, el panorama participativo fue similar a la primera vuelta, aunque cabe resaltar que durante la segunda vuelta no se presentaron porcentajes de participación superiores a los 70 puntos porcentuales, sino que dichos niveles se instauraron por debajo de los 66 puntos. Los porcentajes de participación obtenidos por la comuna 10 “La Candelaria” y la comuna 12 “La América” igualmente fueron las comisiones más altas que se presentaron en la ciudad.

Los niveles de abstencionismo en Medellín para la segunda vuelta presidencial, se enmarcan en su mayoría entre los 34 y los 48 puntos de porcentaje, aunque la cifra

abstencionista de la comuna 1 “El Popular” fue la más significativa de la jornada, pues se instauró en el 62.96%, equivalente a 45.888 personas que no asistieron a votar, resultado que en comparación con la primera vuelta tuvo un aumento de 2.939 personas.

En general los mayores resultados de participación electoral se concentraron en la ciudad de Medellín en las comunas 10, 11, 12, 13 y 14, comunas que se caracterizan en su mayoría por estar dentro del rango medio-alto de la estratificación socioeconómica; aunque exceptuando la comuna 13 “San Javier” donde se encuentran personas que viven bajo perfiles socioeconómicos bajos y medios, pero aun así esta condición socioeconómica de la comuna no fue y ha sido un impedimento para que el electorado sea atípico frente a los períodos electorales y políticos.

**Tabla 3:** Niveles de participación y abstención electoral de la elección presidencial de 2014 en Medellín

Comuna	Potencial Electoral	PRIMERA VUELTA 2014		SEGUNDA VUELTA 2014	
		Participación Electoral	Abstención	Participación Electoral	Abstención
Comuna 1	92.117 (100%)	30.25%	69.74%	31.45%	68.54%
Comuna 2	51.593 (100%)	45.39%	54.60%	49.82%	50.17%
Comuna 3	72.575 (100%)	46.24%	53.75%	49.70%	50.29 %
Comuna 4	85.911 (100%)	50.62%	49.37%	53.24%	46.75%
Comuna 5	78.139 (100%)	51.09%	48.90%	53.00%	46.99%
Comuna 6	82.145 (100%)	49.27%	50.72%	52.45%	47.55%
Comuna 7	68.060 (100%)	51.63%	48.36%	53.96%	46.04%
Comuna 8	61.342 (100%)	47.73%	52.26%	52.40%	47.60%
Comuna 9	74.966 (100%)	55.33%	44.66%	57.21%	42.79%
Comuna 10	96.870 (100%)	53.91%	46.09%	56.41%	43.59%
Comuna 11	69.279 (100%)	63.72%	34.82%	66.46%	33.54%
Comuna 12	73.097 (100%)	63.40%	36.60%	64.96%	35.04%
Comuna 13	81.064 (100%)	56.68%	43.32%	59.91%	40.09%
Comuna 14	76.579 (100%)	63.08%	36.92%	64.41%	35.59%
Comuna 15	47.398 (100%)	64.19%	35.81%	66.62%	33.38%
Comuna 16	82.970 (100%)	60.52%	39.48%	62.56%	37.56%
Corregimientos	69.814 (100%)	47.50%	52.50%	51.66%	48.34%
Puestos de Censo	149.138 (100%)	23.08%	76.92%	25.93%	74.07%
Centros Carcelarios	438 (100%)	75.57%	24.43%	54.11%	45.89%

**Fuente:** Construcción propia a partir de los datos extraídos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En la tabla 3 se presentan los niveles más altos de participación de la elección presidencial del año 2014, los cuales se ostentaron en la comuna 15 “Guayabal” y la comuna 11 “Laureles” tanto para primera como segunda vuelta. El resultado de participación de la comuna 15 “Guayabal” en primera vuelta fue de 64.19% equivalentes a 30.425 votantes. En



segunda vuelta participaron 31.577 ciudadanos, equivalentes al 66.62%, porcentaje que tuvo un crecimiento de 2.43 puntos.

La comuna 11 “Laureles” obtuvo en primera vuelta una participación de 63.72%, lo que significa que, de los 69.279 medellinenses aptos para votar, 44.151 asistieron a las urnas: mientras que en segunda vuelta este porcentaje de participación tuvo un aumento de 2.74 puntos, equivalentes a un 66.46% de votación o 45.382 votantes de “Laureles” que ejercieron su derecho al voto.

Otras de las comunas en las cuales se presentó una participación significativa (mayor al 60%) tanto en primera como en segunda vuelta fueron: la comuna 12 “La América” en la cual hubo una participación de 63.40% (primera vuelta) y 64.96% (segunda vuelta). Seguida a esta se encuentra la comuna 14 “El Poblado” donde se registraron resultados de participación en primera vuelta de 63.08% y en segunda vuelta 64.41%. Y por último la comuna 16 “Belén” en la que se presentó una participación electoral de 60.52% y 62.56% en primera y segunda vuelta respectivamente.

Considerando y concluyendo acerca de los puntos más altos de participación electoral en primera y segunda vuelta presidencial en la ciudad de Medellín durante el año 2014, se puede indicar que dichos porcentajes de votación mayoritaria, se presentaron en las comunas que se caracterizan por estar dentro del rango medio-alto en las zonas de estratificación socioeconómica de la ciudad (11 Laureles, 12 La América, 14 El Poblado, 15 Guayabal y 16 Belén).

Por otra parte, si bien los centros carcelarios presentaron participaciones superiores al 70%, valor que los representaría como la mayor participación electoral de Medellín para el año 2014, no se toma como dato común, porque su potencial electoral es bajo, pues tan

solo 438 de 3.273<sup>12</sup> reclusos en Medellín se encuentran habilitados para votar. Lo que significa que solo el 13.38% de presos de Medellín pueden ejercer su derecho al voto.

Con respecto al análisis de los porcentajes de abstención durante la primera y la segunda vuelta de 2014, nos encontramos con que al igual que en el periodo electoral de 2010, el Puesto de Censo y la Comuna 1 “El Popular” fueron los puestos de votación de Medellín en los cuales se presenta mayor abstención electoral (abstenciones superiores a los 68 puntos porcentuales), nuevamente ocurre que los niveles principales de abstención se generan en los extremos socioeconómicos de estratificación de la ciudad. El Puesto de Censo, comprendido por los barrios el Estadio y la Alpujarra, perteneciente a los estratos 5 y 6 de la ciudad, registraron una abstención de 76.92% (114.722 ciudadanos) en primera vuelta y en segunda vuelta del 74.07%.

La comuna 1 “El Popular” se caracteriza por estar dentro del rango socioeconómico 1 y 2, equivalentes a los estratos bajos de la ciudad. Esta comuna presentó en primera vuelta una abstención del 69.74% y durante la segunda vuelta 68.54%, es decir, del potencial electoral que corresponde a 92.117 personas en primera vuelta, votaron 27.866 personas y en segunda vuelta 31.032 personas.

**Tabla 4:** Niveles de participación y abstención electoral de la elección presidencial de 2018 en Medellín

---

<sup>12</sup> Dato suministrado por el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, en su ejemplar No. 1 del informe Estadístico de enero de 2019.

Comuna	Potencial Electoral	PRIMERA VUELTA 2018		SEGUNDA VUELTA 2018	
		Participación Electoral	Abstención	Participación Electoral	Abstención
Comuna 1	101.131 (100%)	41.04%	58.96%	39.78%	60.22%
Comuna 2	58.055 (100%)	57.33%	42.67%	55.91%	44.09%
Comuna 3	83.709 (100%)	58.18%	41.82%	57.94%	42.06%
Comuna 4	96.979 (100%)	63.52%	36.48%	62.63%	37.37%
Comuna 5	89.538 (100%)	64.80%	35.20%	62.45%	37.55%
Comuna 6	95.215 (100%)	63.50%	36.50%	61.37%	38.63%
Comuna 7	85.882 (100%)	66.93%	33.07%	64.08%	35.92%
Comuna 8	71.931 (100%)	60.76%	39.24%	59.79%	40.21%
Comuna 9	87.332 (100%)	68.46%	31.54%	66.23%	33.77%
Comuna 10	100.887 (100%)	67.13%	32.87%	65.34%	34.66%
Comuna 11	76.735 (100%)	77.06%	22.94%	74.21%	25.79%
Comuna 12	84.850 (100%)	76.37%	23.63%	74.17%	25.83%
Comuna 13	75.130 (100%)	63.90%	36.10%	62.32%	37.68%
Comuna 14	69.666 (100%)	81.84%	18.14%	78.53%	21.47%
Comuna 15	43.282 (100%)	72.11%	27.89%	70.19%	29.81%
Comuna 16	148.949 (100%)	75.16%	24.84%	72.81%	27.19%
Corregimientos	91.888 (100%)	62.34%	37.66%	61.00%	39.00%
Puestos de Censo	126.626 (100%)	46.69%	53.31%	33.43%	66.57%
Centros Carcelarios	365 (100%)	53.97%	46.03%	50.68%	49.32%

**Fuente:** Construcción propia a partir de los datos extraídos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

La tabla anterior evidencia los niveles de participación y abstención electoral en Medellín durante la elección presidencial del año 2018, en ella se evidencia y se registra que la participación más alta en los tres periodos se ha presentado en la comuna 14, El Poblado, registrando en la primera vuelta presidencial una participación de 81.84% de su potencial electoral y aunque para la segunda vuelta electoral dicho porcentaje presentó una disminución, esta proporción fue la más significativa durante la jornada.

Consecutivo a la mayoritaria participación electoral que presentó la comuna 14 “El Poblado”, se le sumaron las comunas 11 “Laureles”, 12 “La América”, 15 “Guayabal” y 16 “Belén” correspondientes a los estratos socioeconómicos medios altos y los cuales ostentaron participaciones entre los 72 y 77 puntos porcentuales de participación en el proceso presidencial. Las participaciones electorales minoritarias de la jornada se presentaron en las comunas 1, 2 y 3, las cuales son articuladas por los estratos más bajos de la ciudad.

Los niveles de abstención electoral más bajos que se presentaron en el año 2018 tanto en primera como en segunda vuelta, fueron el Puesto de Censo y la Comuna 1 “El Popular”,

dicho acontecimiento se repite al igual que en los períodos presidenciales de 2010 y 2014, aunque con una pequeña variación.

Mientras que en los períodos de 2010 y 2014 los porcentajes de abstención del Puesto de Censo y la comuna 1, El Popular, poseían una leve disminución entre primera y segunda vuelta, para el caso del año 2018 se produjo un aumento entre primera y segunda vuelta presidencial. Pues mientras que en primera vuelta la abstención de la comuna 1 fue de 58.94%, para segunda vuelta la abstención se registró en 60.22% (1.28 puntos más que en primera vuelta). La abstención del Puesto de Censo fue el caso que mayor aumento presentó entre primera y segunda vuelta, puesto que en primera vuelta obtuvo un 53.31% de abstencionismo, cifra que para la segunda vuelta creció 13.26 puntos, correspondientes al 66.57% de personas que decidieron abstenerse.

## **5. CÁLCULO DE ÍNDICE DE TENDENCIA ELECTORAL DE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2010, 2014 Y 2018 EN MEDELLIN**

Con el fin de realizar y presentar una comparación frente a la tendencia o la inclinación de los electores del municipio de Medellín por “x” o “y” partido político, se han tomados las elecciones presidenciales de los años 2010, 2014 y 2018, en primera y segunda vuelta presidencial y se seguirá haciendo uso de la variable socioeconómica del comportamiento electoral para correlacionar los resultados.

### **- TENDENCIA ELECTORAL EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2010**

La primera vuelta de la elección presidencial se realizó el 30 de mayo del año 2010, a nivel nacional los resultados de determinado escrutinio dejaron en evidencia que ningún

candidato alcanzó la mayoría absoluta de los votos, por lo que se convocó a segunda vuelta, planeada y ejecutada el 20 de junio.

Participaron nueve candidatos en la contienda electoral, de los cuales 6 representaban los principales partidos políticos del país y quienes a pesar del ámbito competitivo alcanzaron niveles de participación considerables, mientras que los 3 partidos restantes (el Partido Conservador, el Partido Cambio Radical y el Partido Social de la Unidad Nacional) pertenecieron en ese momento a la coalición uribista<sup>13</sup>. Por otra parte, el Partido Verde, si bien se presentó como una posición de cambio frente a las costumbres y tradiciones de hacer política, aunque en la visión sobre la política pública, según autoras como Clavijo y Morera (2010), no difería en gran medida de los postulados uribistas; en tanto que los Partidos Liberal y el Polo Democrático se presentaron como opciones de partidos de oposición en el evento de elección presidencial del año 2010 en Colombia.

Fueron las múltiples ofertas políticas que se presentaron en este evento electoral del año 2010, lo que permitió que se exhibiera un elemento poco tradicional en el sistema político colombiano, el cual se había caracterizado por ser de fuerte arraigo bipartidista; de hecho, los dos candidatos Juan Manuel Santos y Antanas Mockus, que pasaron a segunda vuelta no pertenecían a ninguno de los dos partidos políticos tradicionales en Colombia (el Partido Liberal y el Partido Conservador), por el contrario, representaban fuerzas políticas con estructuras recientes y sin una clara postura ideológica. Además, los principales temas de debate durante la contienda electoral fueron: la lucha contra el terrorismo, el sistema de salud, la corrupción, los niveles altos de pobreza y el conflicto armado colombiano.

---

<sup>13</sup> Candidatos y partidos que apoyaban la gestión del gobierno de Álvaro Uribe Vélez

Con los resultados de la primera vuelta presidencial a nivel nacional, quedó en evidencia la fortaleza del uribismo en Colombia (Clavijo y Morera, 2010), puesto que Juan Manuel Santos, representante del partido de la U y candidato figura de la continuidad de las políticas del anterior gobierno, obtuvo un total de votación a nivel nacional de 6.758.539, valor que representó el 46,56% del total de los votos válidos emitidos. En segundo lugar, quedó Antanas Mockus, quien logró una votación de 3.120.716, equivalentes al 21, 49% de la votación. En el tercer lugar estuvo Germán Vargas Lleras del partido Cambio Radical con 1.329.512 votos. El cuarto lugar correspondió al candidato Gustavo Petro del partido Polo Democrático Alternativo, quien recibió 1.331.267 semejantes al 9,13% de la votación. En el quinto lugar se ubicó Noemí Sanín candidata del Partido Conservador Colombiano, la cual obtuvo 893.819 votos. Y en sexto lugar se encontró el candidato Rafael Pardo del Partido Liberal el cual consiguió 638.302 votos.

En Medellín, los partidos más votados y los cuales demuestran la tendencia electoral de los medellinenses en la primera vuelta presidencial del año 2010 fueron: el partido de la Unidad Nacional o más conocido como partido de la U, el partido Verde y el partido Cambio Radical, acontecimiento semejante a los resultados de la votación a nivel nacional; aunque se presentó una variación, mientras que a nivel nacional el cuarto lugar lo ocupó el partido Polo Democrático con su representante Gustavo Petro, en Medellín el cuarto lugar lo ocupó el partido Conservador con Noemí Sanín.

**Tabla 4:** Niveles de tendencia electoral por candidato de la elección presidencial de 2010 en Medellín

Partido Político	PARTIDO DE LA U	PARTIDO VERDE	PARTIDO CAMBIO RADICAL	PARTIDO CONSERVADOR	PARTIDO LIBERAL
Candidato Presidencial	JUAN MANUEL SANTOS	ANTANAS MOCKUS	GERMAN VARGAS LLERAS	NOEMÍ SANÍN	RAFAEL PARDO
Tendencia Electoral	41,77	24,05	17,45	7,3	2,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

En términos de la tendencia electoral en la ciudad de Medellín en la primera vuelta presidencial del año 2010 y la cual está representada en la tabla número 4, se pueden destacar las siguientes ideas: la primera de ellas es que el partido de la U<sup>14</sup>, comprendió un total de 304.485 votos en Medellín correspondientes a una tendencia electoral del 41,77%, tendencia que puede leerse: primero, como una posible preferencia electoral por la continuidad del gobierno que entregaba Álvaro Uribe Vélez, personaje político que ha tenido una trayectoria y experiencia amplia en Colombia, Antioquia y Medellín,<sup>15</sup> y segundo, por la identificación ideológica con la consolidación política del partido de la U, pues su ideología se inscribe bajo parámetros de un partido atrapa todo<sup>16</sup> y su posición política es de centro-derecha.

Como segunda idea se puede destacar que las tendencias electorales por los partidos Conservador, Polo Democrático y Liberal fueron minoritarias en la preferencia de los ciudadanos de Medellín, puesto que estos partidos presentaron niveles de incidencia e influencia por debajo del 10%.

**Tabla 5:** Niveles de tendencia electoral por comuna de la elección presidencial de 2010 en Medellín (primera vuelta)

<sup>14</sup> El Partido de la U es un partido político colombiano, fundado como movimiento en el año 2005 y compuesto en su mayoría por políticos que pertenecían al Partido Liberal Colombiano, durante la legislación del periodo 2010- 2014 fue el partido con mayor participación en el Congreso de la República de Colombia.

<sup>15</sup> Álvaro Uribe desempeño cargos como: ministro de trabajo, director de la Aeronáutica civil, alcalde de Medellín en 1982, Senador de la República de Colombia entre 1986 y 1994, fue Gobernador de Antioquia entre 1995 y 1997 y fue presidente de la república en los periodos de 2002 – 2006 y 2010.

<sup>16</sup> Esta tipología de partido también es conocida como el metapartido o “catch-all party” y lo que busca este concepto es atraer votos de diversos puntos de vista y posiciones ideológicas y se antepone a otros partidos que defienden una ideología explícita y que solo buscan atraer votantes de determinada ideología.

	PARTIDO LIBERAL COLOMBIANO	PARTIDO CAMBIO RADICAL	POLO DEMOCRÁTICO ALTERNATIVO	PARTIDO CONSERVADOR COLOMBIANO	PARTIDO VERDE	PARTIDO SOCIAL DE UNIDAD NACIONAL
Comuna 1	3,2	8,4	3,5	11,1	23,3	44,2
Comuna 2	3,7	9,9	3,8	11,4	23,6	41,4
Comuna 3	3,4	12,5	4,1	8,8	26	39,5
Comuna 4	3,5	14,3	5,1	7,9	26,8	37,6
Comuna 5	4,1	12,8	4,8	10,6	26,5	35,8
Comuna 6	3,4	13,7	4,1	9,8	25,3	38,3
Comuna 7	3	12,9	4,3	8,4	23,6	42,7
Comuna 8	2,5	16,3	5,2	5,2	27,2	39,2
Comuna 9	2,2	20,2	4,4	4,9	24	41,3
Comuna 10	1,7	23,8	3	3,4	21,4	44,4
Comuna 11	2,6	17,4	3,2	6	20	46,4
Comuna 12	1,6	26,6	2,4	3,2	18,8	45,3
Comuna 13	2	24,1	3,4	4,3	21,5	42,2
Comuna 14	2,3	23,1	3,4	5,2	21	41,8
Comuna 15	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>
Comuna 16	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>
Corregimientos	1,7	5,4	1,7	6,4	11,6	20,4
Puestos de Censo	0,8	10,2	1,7	2,9	13,4	18,7
Centros Carcelarios	1,9	5,4	2,4	1,4	16,4	17,9

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

Las anteriores representaciones evidencian la tendencia electoral y la preferencia partidista de los votantes de Medellín, delimitada por comunas de la ciudad, de las cuales se pueden deducir las siguientes anotaciones: Las tres tendencias electorales más altas las obtuvieron: el partido de la U en la comuna 11 “Laureles- Estadio” con 46, 4%, el partido Verde con una tendencia de 27,2% en la comuna 8 “Villa Hermosa” y el partido Cambio Radical con 26,6% en la comuna 12 “La América”. Las tendencias electorales más bajas que se hallaron en la primera vuelta presidencial se inscriben con los partidos: Liberal con un 0,8 en el Puesto de Censo y el partido Polo Democrático con un 1,7% de tendencia electoral en la zona 99 de votación, es decir, los corregimientos.

A segunda vuelta presidencial pasaron los candidatos Juan Manuel Santos del partido de la U y Antanas Mockus del partido Verde, cuyas campañas políticas fueron consideradas por algunos autores como innovadoras en términos de tecnología, puesto que la constante fue el uso de tecnología y medios de comunicación como una estrategia de información política. Un ejemplo de ello fue el uso de las redes sociales como Facebook y Twitter, por medio de las cuales las campañas políticas lograron comunicar su mensaje y convocar a un segmento



de la población tradicional que había sido apático a los procesos electorales (Clavijo & Morera, 2010).

El candidato que más se destacó por el uso de herramientas tecnológicas y redes sociales fue Antanas Mockus, por lo que, las demás campañas y partidos tuvieron que buscar rápidamente como mitigar y atenuar el impacto que estaba teniendo el partido Verde, de manera que se realizaron importantes cambios en las estrategias de mercadeo político de los demás candidatos, como fue el caso del Partido de la U.

La campaña de Juan Manuel Santos se consideró como una de las campañas más centralizadas (Restrepo, 2015) dado que el gerente nacional de la campaña y el comité asesor político estaba conformado por los partidos de la U, el partido Conservador, el partido Cambio Radical y algunos disidentes del partido Liberal. El anillo de poder económico estaba integrado en su mayoría por empresarios y personas de diferentes grupos económicos notables de las ciudades de Bogotá y Medellín.

Entretanto la campaña de Antanas Mockus poseía una centralización parcial del comando, pues tenía mayor autonomía a nivel regional, pero con un grupo político menor; el comando central de la campaña estaba formado por: Enrique Peñalosa, Luis Eduardo Garzón, Sergio Fajardo (fórmula vicepresidencial de la campaña) y el propio Antanas Mockus. La campaña en general estaba compuesta por gerentes, administrativos financieros, jefes de prensa, comunicadores y amigos cercanos al candidato.

Considerando y para efectos de generar una comparación, se puede mencionar que la primera vuelta de la elección presidencial del 2010 dejó en evidencia una notable afiliación y preferencia por parte del electorado de Medellín hacia el candidato Juan Manuel Santos del partido de la U, pues si bien él fue el candidato que arrasó con la tendencia electoral del Municipio, también lo hizo en todas las zonas de votación sin importar su grado de

estratificación económica. Aunque con mayor ímpetu en las comunas 1 “El Popular”, 10 “La Candelaria”, 11 “Laureles” y 12 “La América”.

Sobre la comuna 1 “El popular” vale la pena señalar que, a pesar de la poca participación electoral durante la elección presidencial del año 2010, la tendencia y la favorabilidad por el candidato de la U es una de las tendencias electorales más altas que se presentó en el Municipio. Pues sí bien, en la comuna hubo poca participación, la mayoría de esta estuvo dirigida a Juan Manuel Santos.

Por otra parte, y bajo la medida de los puestos de votación estudiados, el partido de la U obtuvo una alta favorabilidad de votación en todas las comunas y en todos los estratos socioeconómicos de Medellín, aunque dichos resultados se concentraron con mayor preponderancia en los estratos medios altos de la ciudad; mientras que el partido Verde con su candidato Antanas Mockus concentró sus niveles más altos de votación en los estratos socioeconómicos bajos medios del Municipio.

**Tabla 6:** Niveles de tendencia electoral por comuna de la elección presidencial de 2010 en Medellín (segunda vuelta)

	PARTIDO VERDE	PARTIDO SOCIAL DE UNIDAD NACIONAL
Comuna 1	23,9	69,5
Comuna 2	24,5	68,4
Comuna 3	28,4	64,1
Comuna 4	30,8	61,9
Comuna 5	31	61,2
Comuna 6	29,1	63,4
Comuna 7	25,9	67,2
Comuna 8	31,5	61,7
Comuna 9	27,7	66,1
Comuna 10	25,1	69,3
Comuna 11	22,9	71
Comuna 12	21,3	73,3
Comuna 13	25,9	68,1
Comuna 14	25,2	68,6
Comuna 15	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>
Comuna 16	<i>Sin datos</i>	<i>Sin datos</i>
Corregimientos	24,8	67,3
Puestos de Censo	29,2	63,3
Centros Carcelarios	31,3	60,4

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

Durante la segunda vuelta presidencial del año 2010 en la ciudad de Medellín se presentó una preferencia en el electorado por el candidato Juan Manuel Santos del partido de

la U, pues la tendencia electoral por el partido y el candidato no fue inferior al 60%. La tendencia por este partido fue generalmente alta pues su pico de participación más elevado fue en la comuna 12 “La América”, en la cual obtuvo un 73,3% del total de la votación.

Con respecto a la preferencia electoral por el partido Verde y su candidato Antanas Mockus, se evidencia una relación en cuanto a la primera vuelta, pues el partido se destacó por presentar su tendencia electoral más alta en la comuna 8 “Villa Hermosa” donde logró 14.118 votos. La tendencia electoral por el partido Verde se posicionó entre los 21 y los 31 puntos de porcentaje de preferencia por el partido y por el candidato, aunque si esta tendencia no aplicó únicamente en la ciudad Medellín pues a nivel nacional también ocurrió lo mismo.

En la segunda vuelta del año 2010, hubo una ventaja clara obtenida por Juan Manuel Santos sobre Antanas Mockus, fue superior al 25%, lo cual dejó en evidencia un destacado apoyo de la ciudadanía por el candidato del partido de la U. En contraste con esta situación, la segunda vuelta electoral del año 2010 resultó ser atípica o irregular a los dos casos anteriores de segunda vuelta presidencial, pues las diferencias entre los dos candidatos más votados no superaron el punto porcentual (1%). En 1994 la diferencia entre Ernesto Samper del partido Liberal y Andrés Pastrana del partido Conservador fue apenas del 0,4%. En 1998 la diferencia entre Horacio Serpa del Partido Liberal y Andrés Pastrana, quien se presentó por el movimiento “Andrés presidente” fue del 1%.

Conforme a los datos estadísticos que arrojaron la tabla 6 sobre los niveles de tendencia electoral, evidencian una favorabilidad considerable por el candidato Juan Manuel Santos y ello se presentó en todos los estratos socioeconómicos. Sin embargo, la tendencia electoral de la comuna 12 “Laureles”, la cual perfila dentro de los estratos medios altos de la ciudad, continuó siendo la zona de votación donde Santos logró la mayoría de votos en la ciudad.

## - **TENDENCIA ELECTORAL EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2014**

La campaña presidencial del año 2014 fue una de las manifestaciones electorales que más ha llamado la atención en términos de juego político de las campañas, pues ha sido considerada como una campaña atípica<sup>17</sup> que rompió con los esquemas proselitistas<sup>18</sup> y en la cual algunos escritores coinciden en que esta se caracterizó por desarrollarse a través de ataques, insultos, escándalos y acusaciones mutuas entre las dos principales campañas presidenciales: la campaña de Juan Manuel Santos, quien buscaba la reelección y la campaña de Oscar Iván Zuluaga, quien era apoyado por el expresidente Álvaro Uribe.

Juan Manuel Santos era el presidente electo de Colombia desde el año 2010 y buscaba la reelección para el periodo 2014 – 2018, propuso como tema principal de su campaña el proceso de paz, pues desde el 4 de septiembre de 2012, había iniciado conversaciones de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), y estaba en búsqueda de la reelección política para generar continuidad al proceso de paz

El ejercicio político a la presidencia de 2014 obtiene mayor relevancia cuando el Centro Democrático, partido opositor de la campaña reeleccionista, logró un alto número de curules en el Senado (Montero, 2018), ello permitió que Oscar Iván Zuluaga como candidato del partido para la elección presidencial ganara fuerza electoral y se convirtiera en el principal contrincante del candidato ya presidente; es a partir de ello que el contexto que plantearon los medios de comunicación giró en torno a los problemas que se presentaron entre las

---

17 La 'guerra sucia', gran protagonista de la campaña presidencial. (25 de mayo de 2014). Periódico el País. <https://www.elpais.com.co/colombia/la-guerra-sucia-gran-protagonista-de-la-campana-presidencial.html>

18 En política se usa el proselitismo para convencer a nuevos seguidores para que se unan a una causa política, ya sea para una elección, rebelión o algún otro tipo de movimiento político. En las campañas políticas se hace uso de este término para describir los intentos de los candidatos para inducir a las personas o cambiar su preferencia política.

campañas de Juan Manuel Santos y Oscar Iván Zuluaga, los cuales abarcaron temas como el desempleo, la salud, la vivienda, la educación, entre otros.

Los demás candidatos como Clara López del partido Polo Democrático Alternativo y Enrique Peñalosa del partido Alianza Verde, respaldaron el proceso de paz, pero buscaron enfocar las campañas en temas alternos a los que estaban en la agenda *setting*<sup>19</sup>. Martha Lucía Ramírez candidata del partido Conservador, no manifestó una posición crítica frente al proceso de paz y tampoco lo tomó como línea estratégica de su campaña, sino que basó su campaña política en temas generales que estuvieron en contra y a favor del gobierno de Juan Manuel Santos, pero estos temas no fueron prioridades para la agenda de los medios.

La primera vuelta presidencial del año 2014 tuvo lugar el 25 de mayo, a nivel nacional se presentó una participación de 13.222.354 de ciudadanos, cifra que equivale al 39,75% del electorado habilitado para votar, por consiguiente, la abstención se concentró en 20.043.918, correspondientes al 60.25% de personas que no asistieron a las urnas, convirtiendo esta conmemoración en la elección presidencial con una de las abstenciones más altas de los últimos veinte años<sup>20</sup>.

A nivel nacional 12.101.055 fueron los votos emitidos por candidatos presidenciales, los cuales se inscribieron de la siguiente manera: Oscar Iván Zuluaga del partido de Centro Democrático obtuvo un total de 3.799.005 votos. Juan Manuel Santos logró 3.301.794 de votos al lado de la coalición Unidad Nacional, la cual estaba conformada por el partido de la U, el partido Liberal y el partido Cambio Radical. En tercer lugar, se ubicó la candidata del

---

<sup>19</sup> La agenda *setting* se centra en el estudio de la agenda que es establecida por los medios de comunicación y la cual influye en la agenda pública.

<sup>20</sup> “60%: La abstención más alta de las últimas elecciones”. (25 de mayo de 2014). Periódico El Tiempo. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-14035636>

partido conservador Martha Lucía Ramírez con 1.997.980 votos, la siguió Clara López representante de los partidos Polo Democrático y Unión Patriota con 1.958.518 votos, y finalmente, el quinto lugar, lo ocupó Enrique Peñalosa del partido Alianza Verde con 1.064.758 votos.

De los candidatos mencionados, fueron los aspirantes Juan Manuel Santos de la Coalición Unidad Nacional y Oscar Iván Zuluaga del partido Centro Democrático quienes pasaron a segunda vuelta presidencial, la cual fue celebrada el 15 de junio de 2014 y postuló como ganador a Juan Manuel Santos con un total de 7.816.986 votos equivalentes al 50,95%.

**Tabla 7:** Niveles de tendencia electoral por candidato de la elección presidencial de 2014 en Medellín

Partido Político	CENTRO DEMOCRÁTICO	PARTIDO CONSERVADOR	PARTIDO POLO DEMOCRÁTICO	COALICIÓN UNIDAD NACIONAL	PARTIDO ALIANZA VERDE
Candidato Presidencial	ÓSCAR IVÁN ZULIAGA	MARTHA LUCÍA RAMÍREZ	CLARA LOPÉZ	JUAN MANUEL SANTOS	ENRIQUE PEÑALOSA
Tendencia Electoral	38,76	18,93	15,71	9,88	6,27

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

En el caso de Medellín, la ciudad contaba con un potencial electoral de 1.412.495 de los cuales 780.542 (55.26%) eran hombres y 631.953 eran mujeres. Sobre la tendencia electoral de la primera vuelta presidencial, la cual observamos en la tabla número 7, se pueden resaltar los siguientes aspectos: el primero de ellos es la fuerza electoral que tuvo el partido Centro Democrático, pues dicho partido y candidato presidencial obtienen una preferencia de 38,76%, equivalentes a 271.400 votos, valor que dobló y superó los votos que obtuvo la candidata Martha Lucía Ramírez, segunda candidata con mayor número de votos en la ciudad. En segundo lugar, se pueden resaltar la preferencia y la tendencia política del electorado de Medellín hacia la centro-derecha y esto se debe a que los dos partidos que

obtuvieron mayor número de votos fueron el partido Centro Democrático<sup>21</sup> y el Partido Conservador Colombiano. En tercer lugar, se observa la poca favorabilidad que presentó el candidato Juan Manuel Santos de la coalición de Unidad Nacional pues su tendencia se ubicó en los 9,88 puntos, lo que significa que estuvo por debajo de su principal contrincante de campaña Oscar Iván Zuluaga por 28.88 puntos.

**Tabla 8:** Niveles de tendencia electoral por comuna de la elección presidencial de 2014 en Medellín (primera vuelta)

	CENTRO DEMOCRÁTICO	PARTIDO CONSERVADOR	POLO DEMOCRÁTICO	UNIDAD NACIONAL	PARTIDO ALIANZA VERDE
Comuna 1	31,7	22,2	15,8	10,5	5,5
Comuna 2	31,2	22,8	15,9	11,6	5,4
Comuna 3	30,2	23,2	17,1	10,6	5,4
Comuna 4	32,6	20,9	19	9,9	5,5
Comuna 5	30,4	21,1	19,9	10,2	6,1
Comuna 6	29,9	23,7	13,5	10,7	5,3
Comuna 7	31,9	21,1	19	9,6	6,2
Comuna 8	34	21,1	15,8	11,6	5,3
Comuna 9	35,5	19,6	17,7	9,7	5,9
Comuna 10	39,8	15,8	16,4	12,4	6,8
Comuna 11	50,7	12,2	13,2	9,6	7,3
Comuna 12	44	15,9	15	9,3	6,8
Comuna 13	48,4	17	10,9	8,6	5,6
Comuna 14	50	14,9	11,5	8,7	7,4
Comuna 15	48,6	14,2	13,6	9,2	9
Comuna 16	43,1	13,3	14,2	9,2	6,9
Corregimientos	30,7	24,5	16,8	9,8	5
Puestos de Censo	40,3	19,3	14,8	6,6	7,3
Centros Carcelarios	22,3	16,9	9	19,6	5,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

Revisando los niveles de tendencia de la primera vuelta presidencial de 2014, nos encontramos con que el partido Centro Democrático obtuvo su tendencia electoral más alta en la comuna 11 “Laureles- Estadio”, en la cual el candidato inscribió una tendencia de 50,7% y seguido a ella la comuna 15 “Guayabal” logró un resultado de 48,6% de tendencia electoral. En general los niveles de tendencia del partido Centro democrático se registraron entre los 22 y los 50 puntos.

---

<sup>21</sup> Se remite a la idea de que el partido Centro Democrático es un partido de centro- derecha en concordancia con los trabajos realizados por los académicos Rodrigo Losada, Nicolas Liendo (2016) y Laura Gamboa (2019), quienes afirman que la mayoría de los seguidores de este partido tienden a definirse dentro del centro ideológico del país, aunque si bien los líderes del mismo se ubiquen en la ideología de derecha.

Las tendencias por el partido Conservador y su candidata Martha Lucía Ramírez, se consignaron entre los picos de 13 y 24 puntos; el tercer partido más votado fue el Polo Democrático quien ostentó tendencias entre los 9 y los 19, 9 puntos; y la coalición Unidad Nacional alcanzó en la ciudad de Medellín tendencias entre los 6 y los 19 puntos de votación.

A pesar de la poca votación que obtuvo el candidato Juan Manuel Santos en la ciudad de Medellín, este pudo llegar a segunda vuelta presidencial por medio de los votos que consiguió en las demás zonas del país, aunque si bien los resultados de la primera vuelta le sirvieron como un llamado de alerta, pues, aunque las encuestas apuntaban a que pasaría a segunda vuelta, con lo que no contaba el candidato fue quedar en segundo lugar y con 497.211 votos de diferencia con Oscar Iván Zuluaga.

Para la segunda vuelta presidencial las alianzas políticas se consolidaron. Juan Manuel Santos con su discurso por la paz, logró conformar el llamado “frente amplio por la paz”<sup>22</sup>. Una de las adhesiones más importantes a este frente fue la excandidata a la presidencia Clara López del partido Polo Democrático, quien expresó su intención de voto por el candidato y además formó parte de la campaña en busca de la reelección de Santos. Entre las alianzas políticas también se sumaron al respaldo de Juan Manuel Santos, algunos dirigentes del partido Alianza Verde: Antonio Navarro, Claudia López, Ángela Robledo y Gustavo Petro. Además de Aída Avella de la Unión Patriótica, la exsenadora Piedad Córdoba y Antanas Mockus. Otro de los sectores que respaldó la reelección de Santos, fue un grupo de parlamentarios del partido Conservador colombiano, los cuales desde la primera vuelta con

---

22 Juan Manuel Santos es reelegido presidente 2014-2018. (15 de junio de 2014). Revista Semana. Recuperado de: <https://www.semana.com/nacion/elecciones-2014/articulo/resultados-de-la-segunda-vuelta-de-las-presidenciales/391874-3>



la pérdida de la candidata oficial del partido Martha Lucía Ramírez, declararon públicamente su respaldo.

Por otra parte, y con el objetivo de estudiar la tabla número 8, conforme a la estratificación social y económica de Medellín, se pueden resaltar tres situaciones: la primera de ellas es que el apoyo mayoritario de la ciudad por el candidato Oscar Iván Zuluaga del partido Centro Democrático se conformó dentro de las comunas de estratos medio- altos. En segundo lugar, el partido Conservador con su candidata presidencial Martha Lucía Ramírez, logró acumular su mayor número de votos y tendencia electoral en las comunas de estratos bajos medios. Y la tercera situación corresponde a Juan Manuel Santos del partido de la U, pues realizando un comparativo entre las comunas en las que obtuvo la mayoría de votos en el año 2010, con las de 2014, se puede indicar que en estas mismas comunas se instauraron los puestos de votación en los cuales el candidato consiguió menos votos y menos tendencia electoral.

En Medellín, el panorama de resultados y el respaldo del electorado no cambió en segunda vuelta, pues en la ciudad y en general en el departamento antioqueño el ganador de la contienda presidencial del año 2014 fue Oscar Iván Zuluaga con un total de 448.368 votos, correspondientes al 60,65 % del total de votos emitidos por el candidato. Mientras que el candidato de la Coalición Unidad Nacional obtuvo en la capital antioqueña 208.540 votos referentes al 28,21%.

**Tabla 9:** Niveles de tendencia electoral por comuna de la elección presidencial de 2014 en Medellín (segunda vuelta)

	CENTRO DEMOCRÁTICO	UNIDAD NACIONAL
Comuna 1	54,9	30,9
Comuna 2	53,4	32,8
Comuna 3	53,7	31,8
Comuna 4	55,7	31,3
Comuna 5	53,1	32,9
Comuna 6	52,6	33,3
Comuna 7	55,4	31
Comuna 8	56,7	30,9
Comuna 9	59,2	28,5
Comuna 10	60	30,9
Comuna 11	69,6	23,3
Comuna 12	65,8	25
Comuna 13	68,4	22,7
Comuna 14	69,4	22,6
Comuna 15	67,8	23,9
Comuna 16	64,7	25,8
Corregimientos	54,1	32,1
Puestos de Censo	64,8	23,5
Centros Carcelarios	47,2	37,1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

El candidato del Centro Democrático, Oscar Iván Zuluaga, alcanzó en la ciudad de Medellín su votación y su nivel de tendencia electoral más alto, en especial en la comuna 11 “Laureles-Estadio”, el mismo fenómeno ocurrido en la primera vuelta presidencial, teniendo en la segunda vuelta una tendencia de 69.6% del total, equivalente a 31.598 votos, mientras que en la misma comuna y en la segunda vuelta, el candidato Juan Manuel Santos, obtuvo su tendencia más baja en la ciudad de Medellín.

Los niveles de tendencia electoral por Juan Manuel Santos en 2014 no coincidieron con los pasados resultados del año 2010, pues mientras que en la segunda vuelta de 2010 la mayor tendencia electoral que obtuvo el candidato fue de 73,3 puntos; en segunda vuelta de 2014, la preferencia electoral más alta se registró en 33,3 puntos. Lo que quiere decir que para el periodo presidencial de 2014 – 2018, un gran porcentaje de los electores medellinenses estaban buscando un perfil y un enfoque diferente al de Juan Manuel Santos como presidente de Colombia y ello se reflejó en la poca favorabilidad del candidato en el Municipio.

Los resultados de la tendencia electoral del candidato del Centro Democrático, se ubicaron entre los 47 y los 69 puntos, mientras que la tendencia por el candidato de la Coalición Unidad Nacional inscribió su preferencia de voto entre los 27 y los 37 puntos.

Además se puede precisar que al igual que en primera vuelta, las zonas de votación en las cuales el candidato del Centro Democrático obtuvo mayor porcentaje de tendencia electoral, se perfilaron como comunas de niveles socioeconómicos medios y altos (11 “Laureles”, 12 “La América”, 14 “El Poblado”, 15 “Guayabal” y 16 “Belén”).

Si bien Oscar Iván Zuluaga fue el ganador en Medellín y Antioquia de la contienda electoral por la presidencia de Colombia y sumado a esto los votos a nivel nacional, no le alcanzó por 922.341 para vencer a Juan Manuel Santos. A nivel nacional Juan Manuel Santos obtuvo un total de 7.816.986 votos y se quedó con 18 de los 32 departamentos del país, el potencial del candidato de la Coalición de la Unidad Nacional se concentró en el Atlántico, Bolívar, Magdalena, Cesar y Bogotá.

Y finalmente, es importante señalar que durante la elección de gobernaciones, asambleas, alcaldías y concejos municipales del 25 de octubre de 2015, se evidenció lo siguiente: primero, un triunfo de las fuerzas políticas cercanas a la coalición gubernamental que apoyó el proceso de paz y, segundo, la derrota del uribismo que aunque obtuvo un total de 100 alcaldías municipales en todo el país, perdió en sus zonas de mayor influencia como en el departamento de Antioquia, la ciudad de Medellín y Manizales (López, 2015); estas elecciones eran consideradas importantes debido a que en ellas se estaban eligiendo las alcaldías y gobernaciones del posconflicto y el posacuerdo.

#### - **TENDENCIA ELECTORAL DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2018**

La elección presidencial de 2018 en Colombia fue un proceso electoral de especial importancia, puesto que, con el inicio de un nuevo gobierno, se estaba a la expectativa de qué sucedería con algunos de los temas puntuales que se habían trabajado en los dos períodos electorales del presidente saliente Juan Manuel Santos. La continuidad de la implementación de los Acuerdos de Paz, el combate con las disidencias, la reparación a las víctimas del

conflicto, la desarticulación de bandas criminales y la recuperación de la economía, fueron algunos de los puntos que hicieron de estas elecciones una de las jornadas más importantes y decisivas de los últimos años<sup>23</sup>.

La primera vuelta presidencial del 2018 se llevó a cabo el 27 de mayo, en ella ningún candidato logró alcanzar el 50% del total de votos válidos y por ello el 17 de junio se celebró la segunda vuelta electoral, que dio como ganador al candidato Iván Duque, del partido Centro Democrático. Esta victoria se debió en alguna medida al éxito del uribismo en el plebiscito por la paz el 2 octubre de 2016, el cual buscaba ratificar los Acuerdos de Paz. Pero fue la polarización de las negociaciones con las FARC las que le permitieron a Álvaro Uribe fortalecer la maquinaria política de su partido, el Centro Democrático (Gamboa, 2019), y liderar la opción del “no” en el plebiscito por la paz.

La derrota del sí en el plebiscito, no solo debilitó la coalición de derecha pro paz, sino que consolidó la coalición de derecha anti paz, esta polarización política funcionó bien para Álvaro Uribe, y ello se debió a que la polarización alrededor de los acuerdos y la incertidumbre sobre su implementación, se convirtieron en las herramientas electorales de Uribe y el partido Centro Democrático, aunque dichas secuelas se sintieron año y medio más tarde, cuando en las elecciones presidenciales el país se dividió entre un candidato de izquierda y otro de derecha.

El ejercicio de los partidos políticos para la elección presidencial de 2018 en Colombia, se caracterizó por presentarse con mayor afluencia la reproducción de alianzas entre los partidos, esto permitió que hubiese candidatos a la presidencia por medio de

---

<sup>23</sup> ¿Por qué son importantes las elecciones presidenciales del 2018? (25 de mayo de 2018). RCN Radio. Recuperado de: <https://www.rcnradio.com/politica/claves-para-entender-las-elecciones-de-este-27-de-mayo>

alianzas, coaliciones y movimientos<sup>24</sup>. Pero fue el 11 de marzo de 2018 con la consulta interpartidista que se definieron los candidatos presidenciales de la primera vuelta electoral, los cuales fueron: Iván Duque del Partido Centro Democrático; Gustavo Petro por la Coalición Colombia Humana, coalición integrada por el partido Unión Patriótica, el Movimiento Alternativo Indígena y Social y el partido político Alianza Social Independiente; Sergio Fajardo con el Movimiento Compromiso Ciudadano o Coalición Colombia compuesto por el partido Polo Democrático Alternativo y el Partido Verde; Germán Vargas Lleras del partido Cambio Radical y el partido de la U; Humberto de la Calle candidato de la alianza entre el partido Liberal y el partido Alianza Social Independiente; Jorge Antonio Trujillo por el Movimiento Todos Somos Colombia y Viviane Morales con el Partido Somos Región Colombia, la cual retiró su candidatura el 2 de mayo de 2018 y se adhirió a la campaña de Iván Duque.

**Tabla 10:** Niveles de tendencia electoral por candidato de la elección presidencial de 2018 en Medellín

Partido Político	CENTRO DEMOCRÁTICO	MOVIMIENTO COMPROMISO CIUDADANO	COALICIÓN COLOMBIA HUMANA	COALICIÓN PARTIDO LIBERAL	COALICIÓN VARGAS LLERAS	PARTIDO DE REIVINDICACIÓN ÉTNICA "PRE"	MOVIMIENTO TODOS SOMOS COLOMBIA	SOMOS REGIÓN COLOMBIA
Candidato Presidencial	IVÁN DUQUE	SERGIO FAJARDO	GUSTAVO PETRO	HUMBERTO DE LA CALLE	GERMÁN VARGAS LLERAS	PROMOTORES VOTO EN BLANCO	JORGE ANTONIO TRUJILLO	VIVIANE MORALES
Tendencia Electoral	53,32	30,94	7,75	2,61	2,43	0,41	0,28	0,15

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

A nivel nacional el resultado de votación quedó de la siguiente manera, en primer lugar Iván Duque con 7.569.693 votos (39,14%); en segundo lugar, Gustavo Petro con 4.851.254 votos (25,08%); tercero Sergio Fajardo con un total de 4.589.696 votos (23,73%);

<sup>24</sup> Este caso de conformación de partidos, alianzas y coaliciones los estudia el profesor Juan Carlos Escobar (2019) y explica que en los años anteriores al 2003 los partidos se clasificaban a través de las siguientes categorías Partido Liberal, Partido Conservador, facción liberal, facción conservadora y otros partidos y coaliciones, pero luego de la reforma política del año 2003 y tras la influencia del uribismo se reordena el sistema de partidos y se convierten en Partidos tradicionales (partido liberal y conservador), partidos transicionales o partidos tradicionales que se presentan como nuevos (Gutiérrez, 2007), y nuevos partidos políticos.

en el puesto número cuatro Germán Vargas Lleras con 1.407.840 votos (7,28%); en el quinto lugar Humberto de la Calle con 399.180 votos (2,06%); sexto Jorge Trujillo con 75.614 votos (0,39%); los promotores del voto en blanco obtuvieron 60.312 votos (0,31%). Y el último lugar correspondió a Vivian Morales que si bien se retiró de la candidatura apareció como opción de voto en el tarjetón y consiguió 41.458 votos (0,21%).

A nivel local, el panorama de Medellín en los resultados electorales resultó ser un poco semejante al nacional, aunque con la salvedad que el candidato Sergio Fajardo de la Coalición Colombia fue el segundo candidato más votado en el municipio. Medellín contó con un potencial electoral de 1.588.150 de personas, las cuales estaban organizadas en 4.048 mesas de votación y el total de votos emitidos por candidato en primera vuelta fue de 977.587 sufragios.

**Tabla 11:** Niveles de tendencia electoral por comuna de la elección presidencial de 2018 en Medellín (primera vuelta)<sup>25</sup>

	CENTRO DEMOCRÁTICO	MOVIMIENTO COMPROMISO CIUDADANO	COALICIÓN COLOMBIA HUMANA	COALICIÓN PARTIDO LIBERAL	COALICIÓN MEJOR VARGAS LLERAS
Comuna 1	48,6	36,3	7,7	1,8	2,3
Comuna 2	48,7	35,5	7,8	1,9	2,7
Comuna 3	48,4	36,2	7,8	2	2,6
Comuna 4	47,7	34,8	10,7	2,2	2,3
Comuna 5	45,9	37,4	5,9	2,6	5,9
Comuna 6	48,5	36,7	7,9	2,2	2,3
Comuna 7	47	36,4	9,6	2,7	2,3
Comuna 8	52,1	32,4	8,7	2,1	2,6
Comuna 9	50,9	33,7	8,9	2,5	2,2
Comuna 10	54,7	40,1	10,9	3,2	3
Comuna 11	61,2	24,5	6,6	3,7	2,4
Comuna 12	58	28,5	6,8	3,3	2,4
Comuna 13	55,6	30,3	7,2	2,1	2,5
Comuna 14	72,6	19,3	2,6	2,9	2,1
Comuna 15	56	30,6	6,9	2,7	2,5
Comuna 16	59,6	27,7	2,2	3,1	2,4
Corregimientos	59,9	29,4	5,7	1,8	1,5
Puesto de Censo	38	27,9	24,8	3	1,5
Centros carcelarios	55,9	34,9	7,7	3	2,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

Como se evidencia, la tendencia y la opción de voto en la ciudad de Medellín fue por el candidato Iván Duque del partido Centro Democrático, la tendencia electoral más altas por

<sup>25</sup> En esta tabla y gráfico no se representan los partidos y movimientos: Movimientos Todos Somos Colombia, Partido Reivindicación Étnica y el Partido Somos porque las tendencias de estos son muy bajas y en el momento de graficar estas no se evidencian por obtener resultados numéricos bajos.

el candidato se presentó en la comuna 14 “El Poblado” (estratos medio-alto), en la cual obtuvo 41.200 votos equivalentes al 72,6% de tendencia electoral, esta alta favorabilidad por Duque, se ubicó en la comuna con la tendencia electoral más baja para Gustavo Petro e incluso esta condición también se presentó en segunda vuelta.

Las tendencias electorales más altas en Medellín durante la primera vuelta, se inscribieron sobre los 29 puntos porcentuales equivalentes a los candidatos Iván Duque y Sergio Fajardo, mientras que las tendencias electorales más bajas no lograron superar los 11 puntos porcentuales y corresponden a los candidatos Gustavo Petro; Humberto de la Calle y Germán Vargas Lleras.

Analizando los datos resaltados en la tabla número 11, se puede establecer que si bien la tendencia electoral por Iván Duque es una tendencia constante en todas las comunas y puestos de votación de Medellín, ella se refleja con mayor preponderancia en las comunas definidas bajo la estratificación socioeconómica media- alta del Municipio, y esto se debe a que la inclinación por el candidato del Centro Democrático superó los 60 puntos de porcentaje en dichas comunas donde los niveles socioeconómicos son 3, 4, 5 y 6.

Con respecto al candidato Sergio Fajardo del Movimiento Compromiso Ciudadano, se puede concretar que su mayor porcentaje de tendencia durante la primera vuelta electoral se instauró en la comuna 10 “La Candelaria” y esto en alguna medida se debe a que la mayoría de los votantes de la comuna son estudiantes universitarios y posiblemente estos pudieron sentirse afiliados a su trabajo y campaña secundaria encaminada en la educación.

Otro de los puntos importantes a resaltar, es que el candidato de la izquierda Gustavo Petro y quién se inscribió a la elección por la Coalición Colombia Humana, fue uno de los candidatos que recibió bajos niveles de favorabilidad y poca votación en las comunas cuyos estratos económicos se inscriben en medios altos, pero en este mismo llamado a votación

acontece una característica importante y es que el candidato consiguió una favorabilidad significativa en el Puesto de Censo, el cual comprende los barrios Estadio y Alpujarra y los cuales se registran dentro de los estratos socioeconómicos 5 y 6.

**Tabla 12:** Niveles de tendencia electoral por comuna de la elección presidencial de 2018 en Medellín (segunda vuelta)

	<b>PARTIDO CENTRO DEMOCRÁTICO</b>	<b>COALICIÓN COLOMBIA HUMANA</b>
Comuna 1	70,2	21,1
Comuna 2	71	20,5
Comuna 3	69,4	21,7
Comuna 4	66,2	25,7
Comuna 5	65	26,3
Comuna 6	69,1	22
Comuna 7	65,5	25,9
Comuna 8	70,6	21
Comuna 9	68,5	23,6
Comuna 10	68,8	24,7
Comuna 11	74,2	19,8
Comuna 12	72,1	21,3
Comuna 13	73,5	19
Comuna 14	84,4	10,4
Comuna 15	72,7	20
Comuna 16	74	19
Corregimientos	70,1	21,1
Puesto de Censo	77,5	16
Centros carcelarios	50,8	39,4

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Registraduría del Estado Civil.

Fueron los candidatos Iván Duque y Gustavo Petro quienes se enfrentaron el 17 de junio por la presidencia de Colombia. Ambos candidatos se midieron y enfrentaron en tres ocasiones durante la campaña presidencial de 2018, la primera vez lo hicieron el 11 de marzo cuando se realizó la consulta interpartidista, que buscaba definir los candidatos oficiales de la presidencia. La segunda ocasión fue el 27 de mayo en la primera vuelta presidencial, en la cual compitieron junto con los otros cuatro candidatos. Por tercera y última vez se midieron en la segunda campaña presidencial en la cual ganó Iván Duque con 10.369.210 de votos (53,98%) sobre los 8.031.249 (41,81%) de votos que obtuvo Gustavo Petro. En total Iván Duque tuvo un crecimiento electoral de 6.324.701 de votos y además desde el 11 de marzo este candidato instauró una votación y una tendencia electoral mayoritaria tanto a nivel nacional como local.



A nivel nacional Iván Duque obtuvo más del 70% de los votos equivalentes a la tendencia electoral en los departamentos de Norte De Santander (77,89), Antioquia (72,53%) y Casanare (72,78%), además de los votos obtenidos en Cundinamarca, Tolima, Huila, Arauca, Caquetá, Meta y el Eje Cafetero (votaciones mayores al 60%), con los cuales le fue suficiente para superar a Gustavo Petro. En el caso de Medellín, la tendencia electoral no tuvo cambios significativos, pues para la segunda vuelta y en comparación con la primera, la elección y la preferencia por Iván Duque se sostuvo y el crecimiento de votación se definió en 161.005 votos entre primera y segunda vuelta.

Al igual que en primera vuelta la tendencia y el comportamiento de la comuna 14, el Poblado, fue homogéneo, pues la favorabilidad por Iván Duque se sostuvo e incluso tuvo un aumento de 16,2 puntos entre primera y segunda vuelta, en total el candidato obtuvo 46.182 votos, equivalentes al 84,4%. En general la tendencia electoral por el candidato del Centro Democrático se inscribió entre 84,4% y 50,8%.

La tendencia electoral por la coalición Colombia Humana se registró entre los 11 y los 39,4% de votación electoral en la ciudad de Medellín, la preferencia electoral más baja que presentó el candidato fue en la comuna 14, el Poblado, y ello se debe al alto registro de favorabilidad del candidato Iván Duque en la comuna. En total Gustavo Petro recibió 208.427 votos en segunda vuelta en la capital antioqueña.

En conclusión, el proceso electoral y los niveles de tendencia electoral durante la segunda vuelta presidencial de 2018, no fueron ajenos a los acontecidos durante la primera vuelta, pues el comportamiento de las comunas siguió el mismo orden y el candidato Iván Duque acogió la mayoría de votos en todas las comunas y puestos de votación; aunque el comportamiento electoral del Puesto de Censo resulta ser significativo, porque fue en el único puesto dicho puesto es el segundo que recoge un mayor número de votantes en la ciudad,

Igualmente se puede resaltar que la tendencia electoral de la comuna 14 “El Poblado” expresa una de las votaciones más significativas de todo el análisis presentado y esto se debe a la inclinación y el comportamiento homogéneo partidista por los candidatos y los partidos de centro- derecha, aunque esta tendencia también puede leerse a nivel municipal, pues por tradición los medellinenses tienden a votar por la centroderecha política.

## **6. CONSIDERACIONES FINALES**

Dentro del análisis expuesto sobre los niveles de participación, abstención y tendencia electoral de la ciudad de Medellín para los períodos presidenciales de 2010, 2014 y 2018, se pueden presentar las siguientes observaciones finales: La primera de ellas corresponde a la tendencia electoral por los partidos y candidatos que representan y hacen parte del voto tradicional y de la ideología de derecha, puesto que desde la consolidación del municipio de Medellín se ha evidenciado un fuerte arraigo por parte de los ciudadanos hacia la fuerza política del centro y de la derecha, aunque este suceso se evidencia con mayor preponderancia durante las jornadas de elecciones presidenciales en el país.

La segunda observación corresponde a la fuerte demanda por la construcción de alianzas entre partidos y movimientos políticos, ya que esto puede leerse como un consenso para no disputarse el poder, sino que, por el contrario, lo que buscan es crear y formar coaliciones a favor de satisfacer y cumplir los intereses de todos aquellos inscritos dentro la alianza partidista.

La tercera nota de conclusión, está directamente relacionada con el poder político y electoral que posee el uribismo en la ciudad de Medellín, y ello particularmente durante la celebración de las elecciones de orden presidencial, pues algunos académicos y medios de comunicación han declarado a Medellín como: “el bastión del uribismo más puro” durante

los últimos dieciocho años, relacionado esto con la alta favorabilidad e influencia que posee Álvaro Uribe en el territorio antioqueño.

La cuarta anotación se correlaciona con la variable de estratificación socioeconómica y de la cual se puede aludir que tal como lo mencionaron los autores Losada y Vélez (1979) citando a Verba y Nie (1972), los ciudadanos políticamente más activos son aquellos que se ubican dentro de los estratos socioeconómicos altos de la sociedad, puesto que existe una diferencia en la percepción del voto entre las clases sociales, mientras que los votantes de los estratos altos tiene más información y buscan generar la prevalencia de sus interés particulares, los sufragistas de los estratos bajos son políticamente más inactivos y apáticos en los eventos electorales.

Para el caso de Medellín esta condición de estratificación socioeconómica versus la participación política es un suceso que se cumple y se repite durante los tres periodos electorales analizados, puesto que en aquellas comunas en las cuales se presentan mayores niveles de abstención, son en las zonas cuyos perfiles de estratificación sociales y económicos son bajos (estratos 1 y 2) y en aquellas comunas donde hay mayor afluencia de participación electoral son en los estratos altos de la ciudad (estratos 4, 5 y 6), aunque con el Puesto de Censo de Medellín ocurre una particularidad y es que a pesar de que este puesto de votación pertenece a los estratos socioeconómicos 5 y 6, es una de las mesas de votación donde se presentan mayores niveles de abstencionismo en la ciudad, y ello con el agravante de ser uno de los puestos de votación con mayor potencial electoral, además esta situación también se presentó en las elecciones presidenciales de 2002 (abstención de 68.58%) y 2006 (abstención de 68.91%).

La última enunciación, corresponde que al efectuar un comparativo entre los resultados del voto en blanco entre primera y segunda vuelta presidencial en 2018, una de las

características más relevantes es que la cifra del voto en blanco para la segunda vuelta (808.368 – 4,20%) triplicó el resultado de la primera vuelta electoral de 2018 (338.581 – 1,72%), aunque hay que mencionar que durante este periodo electoral el candidato Sergio Fajardo, lideró de una manera sutil la opción del voto en blanco como opción de la segunda vuelta, además recordar la existencia y la presencia del movimiento de los promotores del voto en blanco durante la elección presidencial de 2018.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Anduiza, E & Bosch. Comportamiento político y electoral.
2. Alcántara, M; Del Campo, E & Ramos, M. (1999). La naturaleza de los sistemas de partidos políticos y su configuración en el marco de los sistemas democráticos en América Latina. Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología de España. 1 - 42
3. Arenas, J. C & Escobar, J. C. (2012). Elecciones, partidos y política local. Universidad de Medellín; Instituto de estudios político. Medellín. Antioquia.
4. Arenas, J. C & Escobar, J. C. (2000). Las elecciones de octubre en Medellín: candidaturas, temas y resultados. Revista estudios políticos. Medellín. Antioquia. Página 91 - 118
5. Sabucedo, J. & Rodríguez, M. (1990). Racionalidad y dimensión social de la acción política. Boletín de Psicología, 27,55-70
6. Cárdenas, J. (2012). Una aproximación a la cultura política colombiana desde el debate contemporáneo de la democracia. Revista Facultad de derecho y ciencias políticas. vol. 42, no. 117 / Página. 393-424
7. Delfino, G. & Zubieta, E. (2010). Participación política: concepto y modalidades. Facultad de psicología – UBA. anuario de investigaciones, volumen xvii. 211 – 220
8. Delfino, G. Zubieta, E. & Muratori, M. (2013). Tipos de Participación Política: análisis factorial confirmatorio con estudiantes universitarios de Buenos Aires, Argentina. Psicología política. Vol. 13. N° 27. Pp. 301-318
9. Duverger, M. (1951). Los partidos políticos. Fondo de Cultura Económica. Página 1 - 445
10. Escobar, J. C. (2019). Patrones históricos del voto en Medellín: 1975 – 2015. Plataforma de seguimiento político en Antioquia (SEPA). Medellín, Antioquia. Página 33- 50
11. Fernández, L. (1999). Algunas Aproximaciones a la Participación Política Reflexión Política, vol. 1, núm. 1, marzo, 1999 Universidad Autónoma de Bucaramanga. Bucaramanga, Colombia. 1-9.
12. Franco, B. & Flórez, J. (2009). Participación electoral: radiografía teórica y práctica de un fenómeno en Colombia. Universidad del Rosario. Página 1 – 91
13. Gamboa, L. (2019). El reajuste de la derecha colombiana. El éxito electoral del uribismo. Página 1 - 37

14. Giraldo, C. (2006) La participación política y el abstencionismo electoral en Colombia, análisis desde la sociología del derecho. Semillero de investigación de la Corporación Universitaria de Ciencia y Desarrollo UNICIENCIA. Sabaneta. Página 71 – 81
15. Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC. (2018). Mapeando la abstención electoral de Colombia en el siglo XXI. Bogotá.
16. Liendo, N. Mejía, L. & Orjuela, G. (2013). Abstencionismo electoral en Colombia: una aproximación a sus causas. Registraduría Nacional del Estado Civil; Centro de estudios en Democracia y asuntos electorales (CEDAE) y Universidad Sergio Arboleda. Bogotá. Página 1 – 57
17. Lozano, F. F (2015). El voto obligatorio como elemento de fortalecimiento democrático. Universidad Santo Tomás. Página 1 – 64
18. Losada, R & Liendo, N (2016). El partido "Centro Democrático" en Colombia: razones de su surgimiento y éxito. Revisas Universidad Nacional
19. Lozada, R & Vélez, B. ¿Quiénes participan en política en Colombia, ¿cómo y por qué? Página 143 – 162
20. Mariel, P- & Garay, Z. (2014). La participación, entre la democracia participativa y la democracia directa. Aportes desde un enfoque psicosocial. México. Página 1 - 31
21. Mateos, A. (2009). Ciudadanos y participación política. 1- 12
22. Mayorga, D. (2018). Elecciones presidenciales 2018: candidaturas sin partidos y partidos sin candidatos Un año de elecciones parlamentarias y presidenciales, bajo la lupa del politólogo Fabián Acuña. Pesquisa Javeriana. Marzo- mayo 2018. Página 7 – 10.
23. Montero, N. (2010). Medios de comunicación y elección presidencial 2014: una relación asistida por la coyuntura política. Página 99 - 114
24. Morales, Y. (2015). Comportamiento electoral. Influencia determinante de los factores a corto plazo en la decisión del voto de los electores a la alcaldía del Municipio de Soledad (atlántico) Colombia, año 2011. Justicia Juris, 11(1), 100-107.
25. Nieto, F. (2018). Una explicación del abstencionismo electoral en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2014 en Colombia. Universidad de Antioquia. Facultad de derecho y ciencias políticas.
26. Nohlen, D. (2004). La participación electoral como objeto de estudio. Revista Elecciones, 3, 137-157
27. Nohlen, D. (1994). Sistemas electorales y partidos políticos. Universidad Autónoma de México. Página 1- 377
28. Ochoa, R. (2015). Comportamiento Electoral de los colombianos durante las elecciones presidenciales del año 2010. Jurídicas CUC, 11(1), 209-220.
29. Parísí, E. & Pagnone, M. (2012). Participación Política, Manifestaciones Culturales y Mecanismos de Resistencia. Psicología Política, 12(23), 41-58.
30. Registraduría Nacional del Estado Civil. Historia electoral colombiana. Bogotá, Registraduría Nacional del Estado Civil.
31. Registraduría Nacional del Estado Civil. Así participan los colombianos en las elecciones presidenciales. Bogotá, Registraduría Nacional del Estado Civil.
32. Pizarro, E. (2018). Colombia: un tsunami político. Página 13 - 23
33. Sánchez, F. & Leyva, O. (2015). Participación política y el ejercicio del poder. 67 – 81

34. Sartori, G. (1997). *Partidos y Sistemas de Partidos. Marco para un análisis*. Madrid: Alianza Universidad.
35. Soto, Z. Irvin, M; & Cortez, W. (2014). Determinantes de la participación electoral en México *Estudios Sociológicos*, vol. XXXII, núm. 95, mayo-agosto. 323-353
36. Valles, J. (1990). Proceso electoral, comportamiento electoral y sistema político. *Revista de Estudios Constitucionales* Núm. 5. Enero-marzo 1990. 189- 199
37. Verba, S. & Nie, H. (1972). *Participation in America: Political democracy and social equality*.