



**UNIVERSIDAD  
DE ANTIOQUIA**

**COMBINACIONES DE NEGOCIO EN COLOMBIA, UNA  
MIRADA DESDE LA CLASIFICACIÓN DE LA PLUSVALÍA E  
INTANGIBLES**

Autor

Yenny Paola Castelblanco Camargo

Universidad de Antioquia  
Facultad Ciencias Económicas  
Medellín, Colombia

2020



Combinaciones de negocio en Colombia, una mirada desde la clasificación de la plusvalía e intangibles.

Yenny Paola Castelblanco Camargo  
Ingeniera Industrial  
Especialista en Finanzas y Administración Pública

Trabajo de investigación presentado como requisito  
para optar al título de:  
**Magister en Finanzas**

Director  
Jaime Alberto Guevara Sanabria  
Contador Público  
Especialista en Régimen Jurídico y Contable de Impuesto  
Magister en Administración de Empresas

Universidad de Antioquia  
Facultad de Ciencias Económicas  
Medellín, Colombia  
2020.

# **Combinaciones de negocio en Colombia, una mirada desde la clasificación de la plusvalía e intangibles.**

**Yenny Paola Castelblanco Camargo**

## **Resumen**

Tras la aparición de las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF, son muchas las preguntas que surgen respecto a cómo su implementación repercute en los estados financieros de las empresas. Particularmente, la NIIF 3 ha generado cambios en la manera como las empresas que realizan combinación de negocios clasifican la plusvalía, dado que esta establece que este tipo de operaciones deben ser contabilizadas por el método de adquisición que supone el reconocimiento de los activos adquiridos y de los pasivos asumidos a partir de la fecha de adquisición, además de determinar la información que se va a revelar en los estados financieros.

Sin embargo, la manera como se establece la clasificación de la plusvalía puede ser controvertida, pues de acuerdo con la teoría este puede ser clasificado como gasto y no como activo como la norma propone. Por tal motivo, cobra importancia la determinación de los efectos de la clasificación de la plusvalía y de otros intangibles.

Por consiguiente, se ha realizado una investigación documental de carácter fenomenológico, tomando como muestra las empresas colombianas que, durante el año 2018, emitieron sus estados financieros bajo NIIF plenas individuales y NIIF PYMES individuales. Adicionalmente, se realizó la modelación de 3 escenarios donde se observó el comportamiento de los estados financieros de acuerdo con la clasificación de la plusvalía y otros intangibles llevándolos al gasto por la aplicación del deterioro de valor generando cambios en los resultados en los estados financieros y en su interpretación. Los resultados evidencian que al llevar la plusvalía al gasto y no al activo, en la mayoría de las empresas, ha generado cambios en los indicadores analizados, que permiten afirmar que la clasificación de este y de otros intangibles produce efectos significativos en los estados financieros que pueden cambiar la forma de leer los mismos, lo cual puede llevar a tomar de decisiones financieras equivocadas. Dichos cambios se reflejan principalmente en la distorsión de los activos corrientes, en el margen neto y en la utilidad operacional después de impuestos UODI.

Palabras clave: Crédito mercantil, método de la compra, estructura financiera, combinación de negocios, intangibles y deterioro

## **Business combinations in Colombia, a look from the classification of goodwill and intangibles**

### **Abstract**

After the appearance of the International Financial Reporting Standards IFRS, there are many questions that arise regarding how their implementation affects the financial statements of companies. In particular, IFRS 3 has generated changes in the way companies that carry out a business combination classify goodwill, given that it establishes that this type of operations must be accounted for the acquisition method that involves the recognition of the assets acquired and of the liabilities assumed from the acquisition date, in addition to determining the information to be disclosed in the financial statements.

However, the way in which the classification of surplus value is established can be controversial, because according to theory it can be classified as an expense and not as an asset as the norm proposes. For this reason, determining the effects of the classification of goodwill and other intangibles becomes important.

Therefore, an investigation has been carried out, taking as a sample the Colombian companies that during the year 2018, issued their financial statements under individual full IFRS and individual SME IFRS. Additionally, 3 scenarios were modeled where the behavior of the financial statements was observed according to the classification of goodwill and other intangibles, taking them to expense due to the application of impairment, generating changes in the results in the financial statements and in their interpretation. The results show that taking capital gains to expenses and not assets, in most companies, has generated changes in the analyzed indicators that allow us to affirm that the classification of this and other intangibles produces significant effects in the financial statements that may changing the way you read them, which can lead to making the wrong financial decisions. These changes are mainly reflected in the distortion of current assets, in the net margin and in the operating profit after UODI taxes.

**Keywords:** Goodwill, Purchase Price Allocation, Business Combination, Intangibles and Impairment.

## I. Introducción

La llegada de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) a Colombia ha implicado para las empresas realizar cambios en la manera como se reporta la información financiera. (Escuela de Administración Universidad del Rosario, 2019). Uno de estos cambios ha sido impuesto por la NIIF 3, la cual especifica la información que se va a revelar cuando se presenta una combinación de negocios, y determina que el método para contabilizar este tipo de transacción es el de adquisición. Es entonces cuando el concepto de plusvalía tiene incidencia en los estados financieros, pues este es solo contabilizado por las empresas una vez realizada una combinación de negocios, donde la parte controladora deberá reflejar en su estructura financiera, la adquisición de la otra parte.

De acuerdo con la NIIF 3 (2018), la plusvalía se contabiliza como activo, sin embargo, el mismo tiene que aplicar las reglas de deterioro en forma anual, dado que es un activo riesgoso, ya que representa los flujos de efectivo futuros; lo anterior puede cuestionarse, según lo indicado por Ratio y Tiron, (2013), quienes aseveran que la plusvalía puede ser contabilizada como gasto. Lo anterior, genera cambios en el comportamiento resultados de los estados financieros y los indicadores que pueden afectar la interpretación de estos, pues como lo afirman (Castro, Martínez y Santoy, 2020), una de las principales funciones del análisis financiero es apoyar a la dirección en la toma de decisiones, a implementar que fortalezcan el crecimiento de la empresa. Por tal motivo, los cambios en los indicadores pueden llevar a decisiones que determinen un nuevo rumbo para las compañías.

Adicionalmente, se considera que las técnicas de deterioro no son claras en NIC 36 para el deterioro de este activo en particular, razón por la cual el mismo puede ser complejo y no se cumple con lo establecido en la norma. Tal como lo han indicado (Mazzi, Liberatore y Tsalavoutas, 2016), quienes confirman que la normativa al implementar solamente el deterioro ha generado cierto grado de subjetividad en la forma como este se realiza, lo cual deja a consideración de los directivos, inclusive si la prueba de deterioro se realiza o no. Así mismo, las investigadoras (Blasco, Costa y Montes, 2019) han expresado que la norma ha generado subjetividad del tratamiento del deterioro, debido a que ha otorgado discrecionalidad a los directivos para la estimación de este valor, por tanto, existe la posibilidad de cierto grado de manipulación. Lo anterior, pese que las empresas deben revelar en las notas a sus estados financieros, las metodologías utilizadas, con el propósito de generar claridad y transparencia respecto a los procedimientos empleados.

En este sentido, el objetivo principal de este trabajo ha sido enfocado en la determinación de los efectos de la clasificación de la plusvalía en las empresas colombianas del sector real que han realizado combinación de negocios durante el periodo 2018 y que reportan

su información financiera a través de NIIF Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES) y NIIF plenas, individuales. En el desarrollo del presente artículo se señalarán algunas de las definiciones de la plusvalía, otros intangibles y su relación con la combinación de negocios. Igualmente, se mencionarán aspectos importantes en la valoración de la plusvalía como el valor razonable y el deterioro, al igual que las diferentes investigaciones realizadas acerca de los ítems de estudio. Por otro lado, se explicará la importancia de los indicadores financieros y la metodología escogida para la modelación de varios escenarios donde se clasifican la plusvalía y otros intangibles de manera diferente a lo establecido por la NIIF 3 y se presentarán los resultados y el análisis de las modelaciones realizadas para determinar el impacto de la clasificación de intangibles en la combinación de negocios.

## **II. Marco de referencia**

### **II.1 Plusvalía en la combinación de negocios.**

Entre la plusvalía y la combinación de negocios existe una relación directa, dado el reconocimiento de la primera a causa de este tipo de operaciones. Lo anterior, debido a que la plusvalía en una combinación de negocios obedece al pago realizado como anticipo de los beneficios futuros de los activos y dicho pago es realizado por parte de la empresa adquiriente. (Pérez, 2016). Igualmente, Jaime & Ramírez (2018) han aseverado que se debe considerar que, pese a que la plusvalía es un elemento con valor no destinado a la venta, es un valor agregado que puede generar a la empresa futuros beneficios, pues se materializa económicamente al venderla. En este sentido, se comprende que la plusvalía, solo puede ser observada cuando se presenta una combinación de negocio. (Morales,2019).

Sumado a esto, la determinación del valor de la plusvalía es vital en las operaciones de combinaciones de negocios, pues como afirman Palavecinos & Garrido, (2006) “esta obedece al menor valor de inversiones en comparación al valor pagado con el valor de los activos adquiridos”. No obstante, la empresa controladora, como cliente ha valorado la empresa no solo considerando el aspecto financiero, sino conforme a aspectos intangibles respecto a la organización, la fiabilidad, el reconocimiento de la marca, que hacen atractiva la adquisición de una compañía. (Gonzalo & Zeff, 2019). Lo anterior, reafirma la razón por la cual las empresas realizan este tipo de operación, pues la plusvalía representa para estas la capacidad de generar flujos de caja futuros.

## II.2. Combinación de negocios.

Son diversas las razones por las cuales es importante la combinación de negocios en el mundo empresarial y existen diferentes posturas al respecto. Entre estas se considera que la combinación de negocios permite reducir a las empresas costos y riesgos en la entrada a nuevos mercados, evitar que el mercado desaparezca y les proporciona beneficios fiscales. (Agreda, 2004). Otra postura apunta a que estas se originan con el propósito satisfacer las nuevas demandas del mercado, integrando activos como bienes, servicios y tecnología, para evitar el crecimiento de la oferta respecto a la demanda, a través de la integración de los activos, reduciendo los costos operativos. (Riveros,2014).

Por consiguiente, las combinaciones de negocio son operaciones que tienen trascendencia en las transacciones mundiales. No en vano se han presentado en Colombia operaciones como la adquisición de Carrefour Colombia por Cencosud Chile por 2.600 millones de dólares, la compra de Grupo Éxito por parte de Casino por aproximadamente 1.536 millones de dólares y la compra de Supla propiedad de la familia Santo Domingo que pasó a ser propiedad de DHL por el pago de 180.000 millones de pesos. Adicionalmente, se han presentado otras operaciones que han tenido impacto a nivel global como la compra de Nokia por parte de Microsoft por alrededor de 7600 millones de dólares o la compra de Dell para adquirir a EMC por 67.000 millones de dólares.

Cabe resaltar, que la combinación de negocios ha sido uno de los aspectos contemplados por IASB o Junta de Normas Internacionales de Contabilidad en las NIIF, donde, de acuerdo a la NIIF 3, definiciones, par,.IV

“Una combinación de negocios es una transacción u otro suceso en el que una adquirente obtiene el control de uno o más negocios”.

No obstante, tal definición ha cobrado importancia, dado que su implementación en Colombia ha generado cambios en la contabilización de las adquisiciones de las compañías, pues debido a las mediciones a valor razonable que se realizan a los activos y pasivos de la entidad adquirida, la plusvalía puede aumentar y adicional a esto, los recursos que se tienen para realizar operaciones y el total de deudas u obligaciones que tiene una empresa están sujetos a deterioro y no se amortizan. (Monsalve, 2018). Por tal razón es importante revisar si este deterioro se realiza o no, por tanto, su omisión genera cambios en los resultados de los estados financieros y estos pueden reflejar una realidad equivocada de la situación de la empresa.

Adicionalmente, al considerar el valor razonable al cual se hace referencia, Lucumi (2016), ha indicado que este ha sido el motivo para la modificación del proceso de valoración y la medición de los activos y pasivos de las compañías. Sin embargo, existe otro aspecto que puede generar preocupación respecto a la veracidad de la información del valor de una operación de combinación de negocio, pues como aseveran Huertas & Perdomo (2016), pese a que la regulación contable en Colombia obliga a las empresas a medir por valor

razonable en su fecha de adquisición los activos y pasivos que constituyen el patrimonio adquirido y precio de la combinación, no todas las empresas cumplen con esto, lo cual puede repercutir en el valor de los ejercicios de combinación de negocios.

Por otro lado, es importante resaltar que la combinación negocios también es un fenómeno que se presenta en las Cooperativas, una prueba de ello es el estudio realizado por Canales (2017), quien se ha enfocado en la evolución de las Normas Internacionales de Información Financiera y su aplicación a las sociedades cooperativas, y finalmente concluye que la normativa no representa de manera uniforme a todas las cooperativas y que esto se debe a que muchas empresas no revelan su información financiera para no generar desventajas competitivas respecto a otras. Adicionalmente, el tema también ha sido contemplado desde la perspectiva del derecho, donde se evidencia el aprovechamiento de estas operaciones por parte de las empresas, pues de acuerdo con Tied & Lewis (2019) en investigación realizada con base a compañías de inversión en Estados Unidos, estas han realizado este tipo de transacciones, con el propósito de reorganizarse para quedar libres de impuestos, al apoyarse inclusive en el Código de Rentas de Estados Unidos.

### **II.3. La plusvalía como elemento diferenciador.**

La plusvalía ha tomado gran importancia, no solo en Colombia, sino también en el mundo, por tal motivo el país no puede estar alejado de la realidad empresarial, pues este es el activo más valioso de una empresa. (Avila, 2018).

Precisamente, este intangible es un elemento que puede generar grandes ventajas a una empresa respecto a otra, pues su adquisición marca la diferencia en el mercado, brindando la oportunidad de expansión. (Godoy, Rey & Urrego, 2013). Cabe resaltar, que (Raventós, J, 2018) ha realizado para el año 2018 la medición de la plusvalía en compañía de la firma 2 Way Consulting y Portafolio en un estudio donde se han observado 220 compañías de diversas áreas económicas y territorios de Colombia, encontrando que el valor de las empresas tiene una estrecha relación con la capitalización, la productividad y su reputación. Adicionalmente, se determinó que los pilares reputacionales que influyen en un mejor valor de la plusvalía están relacionados con la Innovación y el liderazgo, la solidez y trayectoria, la responsabilidad social, la oferta de valor, el talento humano y la ética.

Por otra parte, en cuanto a la determinación del valor de la plusvalía, son múltiples los puntos de vista respecto a la misma. Particularmente, Manzaneque, Merino & Banegas, (2013) sostienen que la mayor estimación de la plusvalía implica complicaciones en la comparación de los estados contables, esto cuando se sobrevalore la compensación pagada por la adquisición de la plusvalía. Mientras, Barral, A (s.f) asevera, que se debe hacer de dos formas, la primera “si la plusvalía es positiva (saldo deudor) se contabilizará como un activo”, la segunda “si la plusvalía es negativa (saldo acreedor) se reconocerá un



ingreso en el estado de resultados. (p.81). Por su parte Monsalve, (2018) afirma que, en particular, el IASB concluyó que el método de adquisición es el único método de contabilización permitido para las combinaciones de negocios.

En contraste, Monsalve (2018) afirma que “el emisor de normas chinas CASC, identificado como Comité de Normas Contables Chinas ha manifestado desacuerdo con la NIIF 3 Combinaciones de Negocios y rechaza el no amortizar la plusvalía”, lo cual desafía el objetivo del IASB de lograr la convergencia contable internacional a través del modelo de valor razonable. Sin embargo, la contabilización de la plusvalía como gasto, genera cambios significativos en los estados financieros y en los indicadores financieros, lo que repercute en la toma de decisiones, pues como (Gómez & Aristizábal, 2017) afirman, las razones financieras son herramientas para evaluar la capacidad de la empresa frente a sus necesidades de efectivo u otras. En consecuencia, la clasificación de este por el método propuesto por IASB, puede estar reflejando un panorama equivocado de la realidad de las empresas.

Por otro lado, las investigaciones acerca de la plusvalía abarcan desde las pérdidas por deterioro, hasta el impacto de la NIIF 3 en su valoración. Es así como, Luty (2018), ha investigado el impacto de la norma de combinación de negocios y la valoración de la plusvalía, encontrando que se ha eliminado la amortización periódica a cambio de la realización de una prueba de deterioro fundada en el valor razonable, lo cual ha facilitado que muchos gerentes aprovechen para inflar sus ganancias y el valor de sus acciones al retrasar las desvalorizaciones de la plusvalía. Igualmente, Ji, Amy (2017), le ha seguido la pista al investigar si las empresas están haciendo el reconocimiento de las pérdidas por deterioro y la relación de este con el vencimiento de la deuda, concluyendo que las empresas que, han realizado dicha práctica, tienen mayor asimetría de la información respecto de las entidades a las cuales deben dinero que aquellas que no lo hacen, lo que repercute en la generación de deudas a menor plazo que obliga a la divulgación de información y modificación de los términos de negociaciones. Paralelamente, Violeta, & Camelia, (2016), han evaluado el resultado de la combinación de negocio entre Microsoft y Nokia, donde Microsoft adquirió el 67% de los activos de Nokia, con una integración vertical. Para la asignación del costo de la entidad adquirida se empleó el concepto de asignación del precio pagado, también conocido como PPA, tanto en los precios de compra como en todos los activos y pasivos, los cuales se valoraron a valor razonable, desde el momento en que se adquirió la empresa. Cabe resaltar, que el PPA también conocido como Purchase Price Allocation como lo definen (Sacui & Sala, 2018) es la práctica contable de asignar al valor razonable de los activos y pasivos adquiridos, el valor de la empresa comprada, donde se debe establecer la vida útil para los bienes que la empresa posee y que han sido obtenidos a través de una operación de combinación de negocios

Sumado a esto, Detzen, Stork & Zülch. (2016), han analizado los pasivos por impuestos diferidos y su efecto en la prueba de deterioro de la plusvalía, pues dado que la NIIF 3 no menciona las implicaciones del pasivo por impuesto diferido y pese a que este aspecto ha sido revisado en la Norma Internacional de Contabilidad (NIC) 12, los autores aseveran que no se considera su influencia en el deterioro de la plusvalía y que cuando estos surgen de una combinación de negocio se genera deterioro del mismo el primer día, por tanto las empresas no pueden protegerse de este en periodos futuros al ser deducidos los pasivos del importe de libros, práctica que se ha venido haciendo y resulta cuestionable. En consecuencia, este puede ser considerado un problema de divulgación de la información. Así mismo, autores como De Souza & Borda (2017) manifiestan que las empresas deben mejorar la transparencia en la divulgación de su información financiera, pues con base recopilación de datos de una muestra de empresas brasileñas que cotizan en bolsa que llevaron a cabo combinación de negocio durante los años 2010 a 2013, se pudo observar que el promedio de divulgación de las empresas fue muy bajo.

Sin embargo, la plusvalía también ha sido investigada no solo desde el punto vista ético o de su valoración, sino, de la partes que componen la combinación del negocio, es decir de la parte controladora y la parte no controladora, es así como James, Yang & Frank (2017), proponen la formulación de una nueva ecuación para la medición de dicho intangible contemplando a la parte no controladora en el manejo del interés de pasivo a patrimonio, lo que genera cambios significativos en los estados financieros.

En contraste, la valoración de la plusvalía también puede observarse desde el punto de vista ético, pues Giner & Pardo (2015) mencionan que el grado de deterioro de dicho intangible puede depender en gran medida del juicio de los gerentes, pues estos pueden aprovecharse para mentir acerca de sus estados financieros y manipular los resultados al realizar la amortización de este, considerando solo el deterioro. Lo anterior con base en investigación realizada por los autores, tomando como muestra empresas españolas durante los periodos 2005 a 2011.

#### **II.4 Valoración de Intangibles en la combinación de negocios.**

Según Carvalho et al (2010), se ha tratado de evaluar, en diferentes países, el impacto de la transición a las NIIF, especialmente en los resultados y capital propio. Algunos de estos estudios muestran que los ajustes resultantes del cambio en el tratamiento contable de la plusvalía es el que más afecta resultados. Igualmente, (Castaño, Miranda, 2015) en su caso de estudio del Know How, y su valoración como intangible, afirman que existen diversos métodos de valoración de intangibles como lo son Método de comparación de mercado, Valor de intangibles a valor de mercado a través de patentes, Costo de recursos humanos, Valor económico agregado, Método de opciones reales y Estándares internacionales de valoración. Sin embargo, le dan mayor importancia al uso de los métodos de costo,

ingreso y mercado, especialmente a este último daba la importancia de apertura de nuevas oportunidades a nivel internacional al poder comparar los estados financieros de las empresas colombianas con las de otros países. Por su parte, Castellanos, (2015), afirma que el modelo contable que tiene sus cimientos en la valoración del valor razonable y considera prácticas comunes en la manera cómo se reconoce, se revela, se presenta y se mide la información financiera.

Por otro lado, cabe mencionar como ejemplo del tratamiento de la plusvalía el dado por empresas que publican sus informes consolidados, como es el caso de Cencosud S.A.y Subsidiarias, (2017), que, en la publicación de sus Estados Financieros a 31 de diciembre de 2017, hace alusión al procedimiento implementado por la Compañía para realizar el cálculo de este intangible. Donde la plusvalía es incluida en inversiones y se somete a pruebas de deterioro. Igualmente, no se realiza amortización, pero si se valora con base al costo menos las pérdidas acumuladas por el deterioro.

### **II.5 Deterioro y Amortización.**

Dada la importancia del reconocimiento del deterioro de los activos intangibles y de la amortización, es fundamental recordar los conceptos de los mismos. De acuerdo con Soldevilla, Oliveres y Bagur (2010) “el concepto de deterioro comprende disminuciones de valor de los activos que tienen un carácter reversible o de carácter impredecible. Es diferente de la amortización porque no es un desgaste asociado al uso y al paso del tiempo”. En contraste, Pascual, (2010), asevera que “se denomina amortización a la expresión contable de la depreciación que experimentan ciertos elementos del inmovilizado por una de las causas siguientes: uso, paso del tiempo u obsolescencia”.

Por lo que refiere al deterioro de los activos de acuerdo a las Normas Internacionales de Información Financiera este se encuentra reglamentado por la NIIF 36. Con base en los anterior Fuentes, (2018), ha afirmado que este requiere la evaluación de la existencia de posibles indicios de deterioro al final de cada periodo, que indique si los activos presentaran reducción de los beneficios futuros y en caso de no tener indicios de esto, no se realizara medición de importe recuperable de los activos a excepción de la plusvalía que se encuentra en el grupo de intangibles con vida útil indefinida. Con respecto a la amortización Pardo, (2019), ha dicho que los activos intangibles solo se pueden amortizar dependiendo de su vida útil finita y vida útil indeterminada. Acorde con la primera, se amortizarán los años en que la marca este establecida. En cambio, la segunda, determina que no debe realizarse ninguna amortización.

### **II.6 Indicadores financieros.**

La importancia de la medición de resultados radica en que esto permite el uso de herramientas como los indicadores financieros, que dan a conocer el valor de la empresa y proporcionan explicación a la misma. (Correa, Gómez y Londoño, 2018). Igualmente, dichos indicadores permiten la realización del análisis financiero, el cual es utilizado para

observar de manera detallada e interpretar la información contable, de manera que permite que las compañías conozcan la realidad de su situación financiera, a través del uso de indicadores, lo que permite que las cifras cobren sentido. (Correa, Castaño & Ramírez, 2010). Por consiguiente, para el análisis de las empresas del sector real de la muestra tanto de NIIF PLENAS como NIIF PYMES, se precisó el uso de indicadores que permitan observar los efectos de la plusvalía y de otros intangibles en los resultados financieros de la empresa. Por tal motivo para el cálculo de los indicadores, se emplearán algunos de endeudamiento y de rentabilidad, considerando previamente las depuraciones que realizan los usuarios de la información financiera.

Cabe resaltar que, dado el impacto en la toma de decisiones que tienen los indicadores financieros, es fundamental mencionar algunos y qué indica cada uno de estos. Por consiguiente, estos indicadores son el margen neto, el leverage financiero, la eficiencia del capital de trabajo neto operativo KTNO y la rentabilidad del patrimonio. Donde la rentabilidad del patrimonio, más conocida como ROE, indica cuánto quedó en dinero de la utilidad neta, expresado de forma porcentual, después de haber cubierto los costos de capital a través de la inversión en patrimonio. (Guevara, Castaño & Quirós, 2018). Asimismo, el margen neto proporciona información de cuál es el porcentaje de utilidad obtenido de las ventas o ingresos. (Herrera, 2016).

Se debe agregar que el leverage financiero, indica el nivel en que se ha endeudado la empresa con relación a su activo o patrimonio y se mide con relación a su deuda a largo plazo más su capital propio. (Villa, 2016). Por lo que se refiere a otros indicadores, Molina, Oñan, Tipan y Topa. (2018), afirman “la utilidad del margen neto está en que refleja la capacidad de la organización para convertir los ingresos que recibe en beneficios” (p.14). Respecto a la eficiencia del capital de trabajo neto operativo KTNO, Baena (2014), expone “permite determinar de qué manera la gerencia de la empresa está aprovechando los recursos comprometidos en capital de trabajo, para generar valor agregado para los propietarios” (p.302).

Sumado a estos, existen diversas investigaciones que se enfocan en la interpretación de estos, entre las cuales encontramos a (Celis & Clavijo, 2018) quienes han analizado la rentabilidad de las empresas con base a los resultados arrojados por los indicadores una vez implementadas las NIIF. De igual manera, (Salazar, E., 2013) ha realizado un estudio de caso de la implementación de las NIIF para Pymes en una mediana empresa de Bogotá y las dificultades experimentadas por la empresa en este proceso, obteniendo mejoras en la calidad de los resultados financieros. Por otro lado, se encontró que (Jiménez, A, 2015) también ha investigado la interpretación de los estados financieros bajo las normas NIIF, analizando los resultados obtenidos por una empresa comercializadora evidenciando mejor liquidez y capacidad operativa.

### III. Metodología

La presente es una investigación cualitativa de carácter exploratorio, debido a que en Colombia no se han realizado investigaciones previas acerca del impacto de la clasificación de la plusvalía sobre las empresas que han efectuado combinación de negocios para el periodo 2018.

La forma de recolección de la información fue realizada a través de análisis documental mediante el estudio de los estados financieros, tomando como muestra la información financiera de las empresas registradas en la Superintendencia de Sociedades que reportan su información financiera bajo NIIF Plenas Individuales, como NIIF Pymes individuales. Dicha información fue clasificada, considerando solo aquellas empresas que tienen estados financieros contabilizando el intangible de la plusvalía, conocido también como Good Will o crédito mercantil. Asimismo, la selección se realizó de acuerdo con el criterio del investigador, teniendo en cuenta las empresas que cumplieron con estas características del fenómeno estudiado, por tanto, se considera una muestra fenomenológica, conocida también como de casos-tipo.

El método de muestreo seleccionado fue no probabilístico, que, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista, (2014), consiste en la selección de un procedimiento orientado con base en las características de la investigación, en lugar de un criterio estadístico de generalización y depende totalmente del criterio del investigador, quien debe realizar una selección cuidadosa y controlada de casos con las particularidades específicas planteadas en el problema de investigación. Entre tanto para realizar el análisis de la información se escogieron los indicadores a calcular con base en el activo y en el estado de resultados (nivel de endeudamiento, leverage total, leverage financiero, Margen neto, UODI, Margen UODI, rentabilidad del patrimonio, eficiencia del Capital de Trabajo Neto Operativo KTNO y eficiencia del patrimonio).

Con el propósito de analizar el impacto que genera la clasificación de la plusvalía sobre los estados financieros, se ha realizado la modelación de varios escenarios efectuando el paso de este ítem y de otros intangibles al gasto y realizando el deterioro de estos, evidenciándose como estos cambios afectan los resultados de la información financiera de las empresas.

Lo anterior, obedece a la realización de la modelación de 3 escenarios, con el propósito de plantear diferentes maneras de reconocer la plusvalía y los intangibles adquiridos cuando se presentan operaciones de combinaciones de negocios, donde:

El primer modelo consistió en llevar la plusvalía al Estado de Resultados dejando otros intangibles diferentes de plusvalía en el activo.

En el segundo modelo se realizó el deterioro de intangibles en los estados financieros, dejando la plusvalía en el activo.

Y finalmente, en el tercer modelo se llevó la plusvalía al gasto y se realizó deterioro de los intangibles llevándolos al Estado de Resultados.

Para efectos del análisis de los resultados financieros obtenidos de la simulación de los escenarios de las empresas de la muestra, las mismas se clasificaron de acuerdo con su tamaño con base al valor de sus activos, por regiones, firma auditora, tamaño de los ingresos y macrosector económico. Esto contemplando las NIIF Plenas y NIIF pymes individuales del sector real para el periodo 2018, tomando como muestra un total de 48 empresas para las NIIF Plenas y a 93 empresas en las NIIF Pymes, donde todas las empresas seleccionadas tienen como característica principal que reflejan plusvalía en la información financiera reportada del año 2018 ante la Superintendencia de Sociedades y por tanto han realizado operaciones de combinación de negocios. Adicionalmente, se realizó análisis estadístico de dispersión, tomando el total de la muestra seleccionada, tanto para NIIF plenas como para NIIF pymes y se determinó para cada uno de los indicadores hallados, el cálculo del promedio, rango superior, rango inferior, desviación estándar y desviación media para el escenario original y los 3 escenarios simulados. Lo anterior, con el propósito de revisar como se alejan los datos respecto al promedio y los cambios en los escenarios.

#### IV. Presentación de resultados

##### IV.1. Análisis resultados por tamaño de la empresa acuerdo al valor de los activos.

El tamaño de las empresas se determinó de acuerdo al criterio del investigador, con base al valor de sus activos, dado que se consideró tomando empresas grandes y pequeñas, donde una vez organizado el activo de menor a mayor, se determinó cuales empresas corresponden a un tamaño, asignando la característica de pequeñas al 50% del total de la muestra, que obedece a las empresas con menor valor del activo y el 50% restante se tomó para las empresas con mayor valor de sus activos y por tanto se consideraron de tamaño grande .

Tabla 1. Tamaño empresas de acuerdo con el valor de los activos NIIF PLENAS Individuales 2018

Indicador	Grande				Pequeño			
	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
Nivel endeudamiento	64,98%	72,01%	66,28%	73,33%	72,13%	79,18%	72,55%	80,88%
Leverage total	3,23	4,59	3,33	4,83	2,45	10,35	2,62	11,01
Leverage financiero	2,85	3,79	2,92	3,90	1,52	8,87	1,61	9,83
Margen neto	-0,69%	-8,99%	-3,06%	-10,91%	27,87%	7,80%	26,79%	6,27%
UODI	\$ 1.314.381	-\$ 119.787.530	-\$ 7.342.610	-\$ 127.769.105	\$ 936.015	-\$ 3.694.220	\$ 785.224	-\$ 4.520.428
Margen UODI	0,55%	-7,84%	-1,82%	-9,76%	28,99%	9,01%	27,90%	7,47%
Rentabilidad del patrimonio	-2,54%	-28,77%	-8,69%	-38,41%	3,15%	-137,71%	2,43%	-104,20%
eficiencia KTNO activos totales	128,98%	140,04%	132,72%	144,21%	152,50%	169,32%	153,19%	172,23%
Eficiencia patrimonio	613,93%	654,38%	632,29%	683,69%	637,85%	1743,52%	647,09%	1860,77%

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 1, se muestra que, para las empresas Clasificadas en NIIF plenas, la variación del UODI para las de tamaño grande, resulta negativo para todos los escenarios simulados, lo que representa cambios significativos, pues el escenario inicial fue de \$1.314.381 y paso a -\$119.787.530 en el escenario 1, -\$7.342.610 en el escenario 2 y -\$127.769.105 en el escenario 3. Lo anterior indica que la contabilización de la plusvalía y de otros intangibles como gasto genera el aumento de las pérdidas por actividades de operación y por ende la disminución de las ganancias antes de impuestos, reflejando una utilidad operativa después de impuestos, negativa. Por tal razón los resultados arrojados por el paso de la plusvalía y otros intangibles al gasto, inciden en que no se genere el margen operativo que debería quedar para los accionistas, inclusive si las empresas no tuviesen deuda y además que en promedio la mayor parte de las compañías clasificadas por el valor de sus activos como grandes, demanden financiamiento extra para poder mantener su operación. Así mismo, para las empresas pequeñas se obtuvo un UODI negativo también para los escenarios 1 y 3, lo que significa que se ha generado un aumento del impuesto, por tanto, al restarle a la utilidad operacional el valor de la plusvalía, se presenta una ganancia perdida antes de impuestos más negativa en comparación al escenario original. Igualmente, sucede con la rentabilidad del patrimonio que para las empresas grandes se proyecta más negativa y para las empresas pequeñas se refleja este mismo comportamiento para los escenarios 1 y 3, lo que indica la disminución de la capacidad de las empresas para generar beneficios con los recursos de los inversionistas. Por otro lado, para las NIIF PYMES Individuales también se presenta un OUDI más negativo en las empresas grandes y cambio de signos respecto al escenario inicial en las pequeñas. Sin embargo, se presenta también una disminución significativa del margen neto en empresas grandes y pequeñas, donde el promedio de las empresas evidencia que las ventas de las mismas no están generando utilidad, sino pérdidas y que para todos los escenarios se obtienen utilidades negativas, lo que puede generar como consecuencia que las empresas no puedan continuar con su operación si no consiguen financiamiento adicional, pues se presenta durante el 2018 una disminución en las ventas, debido a que los costos de ventas y administrativos son mayores que estas.

#### **IV.2. Análisis resultados por Región de procedencia de las empresas.**

La región se determinó de acuerdo con el origen de las empresas de la muestra, clasificando la ciudad origen en la región a la que pertenece, así que se clasificaron las compañías que reportan con NIIF plenas en 2 regiones específicas (Andina y Caribe), las cuales obedecen a un total de 48 empresas donde 98% corresponde a la región Andina y el 2% restante a Caribe. Para las NIIF Pymes se observaron tres regiones (Andina, Caribe y Llanos orientales o Orinoquia), de las cuales se observó una muestra de 93 empresas, siendo la mayor proporción perteneciente a la región Andina con el 89% y las otras regiones 7% y 4% respectivamente.

Tabla 2. Región de procedencia empresas NIIF PLENAS Individuales 2018

Origen	Indicador	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
ANDINA	Nivel endeudamiento	68,22%	75,32%	69,09%	76,86%
	Leverage total	2,78	7,46	2,92	7,92
	Leverage financiero	2,12	6,30	2,20	6,85
	Margen neto	13,92%	-0,48%	12,16%	-2,25%
	UODI	\$ 1.230.588	-\$ 62.770.835	-\$ 3.261.308	-\$ 67.262.730
	Margen UODI	15,12%	0,71%	13,36%	-1,05%
	Rentabilidad del patrimonio	0,63%	-83,66%	-2,86%	-71,43%
	eficiencia KTNO activos totales	141,18%	155,29%	143,44%	158,91%
	Eficiencia patrimonio	622,80%	1201,09%	636,75%	1275,65%
CARIBE	Nivel endeudamiento	84,43%	88,54%	84,54%	88,66%
	Leverage total	5,42	7,73	5,47	7,82
	Leverage financiero	5,25	7,48	5,29	7,57
	Margen neto	-1,91%	-5,77%	-2,02%	-5,88%
	UODI	-\$ 3.828.097	-\$ 13.332.745	-\$ 4.095.803	-\$ 13.600.451
	Margen UODI	-1,56%	-5,42%	-1,67%	-5,53%
	Rentabilidad del patrimonio	-14,72%	-63,43%	-15,69%	-65,41%
	eficiencia KTNO activos totales	120,03%	125,87%	120,19%	126,04%
	Eficiencia patrimonio	771,06%	1098,47%	777,59%	1111,77%

Fuente: Elaboración propia.

Una vez modelados los escenarios de acuerdo con la región de origen de las empresas de la muestra, para NIIF plenas, se evidenció que tanto la región Andina como la Caribe presentaron disminuciones significativas en su UODI, pues este arrojó signo negativo, especialmente para la región Andina, cuyo escenario original reflejaba una Utilidad Operacional Después de Impuestos positiva. Igualmente, sus resultados fueron negativos para los escenarios 1 y 3. Mientras que la región Caribe ya presentaba un margen negativo y arrojó resultados menos favorables en la simulación de los 3 escenarios, lo cual genera que el aumento del gasto afecte negativamente las utilidades de las compañías observadas, destruyendo valor para los accionistas, quienes deberán evaluar nuevas estrategias a aplicar en los precios, costos de las materias primas y obligaciones laborales con el propósito de generar valor de la misma manera, el margen neto presentó disminución en los escenarios 1 y 3, lo que implica que las ventas promedio no han crecido lo suficiente para asumir el costo de los gastos, y por tanto las empresas no cuentan con capacidad para poder convertir los ingresos que reciben en beneficios y los directivos deben tomar decisiones con base al control de sus costos, pues los gastos de personal, gastos generales y administrativos producen la disminución del margen de ganancia. De igual forma, se presentó variación en las NIIF PYMES Individuales, donde las regiones Andina, Caribe y Llanos Orientales presentaron UODI negativo y márgenes netos negativos al pasar la plusvalía



y otros intangibles al gasto. Igualmente, las regiones Caribe y Andina presentan rentabilidades de patrimonio negativas, que suponen la disminución de las valorizaciones de las empresas y por ende de la rentabilidad de los socios. Sumado a esto, solo la región Llanos Orientales presento una variación positiva en los Leverage Total y Financiero para los escenarios 1 y 3, lo cual evidencia que una disminución del patrimonio total, dado que la plusvalía es mayor en comparación al pasivo e igualmente sucede al contemplar en el gasto la plusvalía e intangibles, por ende, las compañías en estos escenarios poseen mayor apalancamiento. Adicionalmente, el aumento del apalancamiento total y financiero en los escenarios mencionados genera como consecuencia aumento en los riesgos de la operación, lo que lleva a los inversionistas a tomar decisiones que ayuden a mitigar el mismo; como pueden ser la compra de inversiones seguras, proteger el valor de sus acciones, el uso de fondos de inversión para diversificar el riesgo, entre otros.

#### **IV.3. Análisis resultados por Firma Auditora.**

Para la observación de las empresas conforme a la firma auditora, se tomaron los estados financieros publicados del año 2018 bajo la normativa NIIF plenas y pymes individuales que reflejaron plusvalía y otros intangibles, y se clasificó cada empresa de acuerdo con la firma que realizó la auditoría de estos, en dos grupos que obedecen a Big 4 y otras firmas. Donde al referirse a Big 4 se hace referencia a cuatro grandes firmas de auditoría (PWC, Deloitte, KPMG y Ernst & Young). Se determinó que el 44% de la muestra obedece a las auditadas por las BIG 4 y el 56% restante de la muestra fue auditado por otras firmas. Por otro lado, de las empresas clasificadas de acuerdo con NIIF PYMES, se encontró una muestra de 93 compañías de las que solo el 5% fueron auditadas por las Big 4, toda vez que el 95% de la muestra ha sido auditada por firmas diferentes.

Tabla 3. Muestra empresas según Firma auditora NIIF PLENAS Individuales 2018

<b>NIIF PLENAS INDIVIDUALES</b>			
<b>UNIDAD</b>	<b>BIG 4</b>	<b>OTRA</b>	<b>TOTAL</b>
N°	21	27	48
%	44%	56%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Muestra empresas según Firma auditora NIIF PYMES Individuales 2018

NIIF PYMES INDIVIDUALES			
UNIDAD	BIG 4	OTRA	TOTAL
N°	5	88	93
%	5%	95%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Firma auditora empresas NIIF PLENAS Individuales 2018

Indicador	BIG 4				OTRA			
	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
Nivel endeudamiento	58,92%	66,62%	60,15%	68,42%	76,05%	82,57%	76,62%	83,85%
Leverage total	1,51	8,49	1,64	10,02	3,87	6,67	4,01	6,28
Leverage financiero	1,33	7,87	1,43	9,34	2,86	5,13	2,91	4,94
Margen neto	-0,78%	-18,00%	-3,01%	-20,23%	24,77%	12,95%	23,43%	11,60%
UODI	\$ 6.953.845	-\$ 128.791.647	-\$ 815.579	-\$ 136.561.071	-\$ 3.408.194	-\$ 9.590.275	-\$ 5.194.448	-\$ 11.376.529
Margen UODI	-0,45%	-17,67%	-2,68%	-19,90%	26,61%	14,79%	25,27%	13,45%
Rentabilidad del patrimonio	5,00%	-119,25%	1,43%	-142,62%	-3,34%	-55,24%	-6,67%	-15,84%
eficiencia KTNO activos totales	124,66%	139,91%	128,20%	144,83%	153,26%	166,17%	154,43%	168,64%
Eficiencia patrimonio	338,91%	1148,69%	356,34%	1430,27%	849,10%	1238,05%	860,07%	1149,31%

Fuente: Elaboración propia.

En relación con la caracterización de acuerdo a la firma auditora, se observa para las NIIF Plenas que las empresas que fueron auditadas por las BIG 4, presentan márgenes netos negativos, mientras que las que fueron auditadas por otras firmas tienen resultados positivos, debido a que la clasificación de la plusvalía y otros intangibles al gasto no afecta la utilidad, dado que estas empresas auditadas por otras firmas, en su mayoría cuentan con ingresos suficientes de activos para asumir los gastos operacionales. Lo que indica que solo las empresas que fueron auditadas por firmas diferentes a las BIG 4 tuvieron aumento en sus utilidades o han logrado disminuir sus gastos y asumir los mismos con las ventas que tienen. Lo anterior implica que la muestra original refleja que las empresas auditadas por las BIG 4, no están generando ingresos suficientes para poder dar cubrimiento a sus gastos operativos, por tanto, se han presentado pérdidas. Asimismo, se observa que la eficiencia del patrimonio ha experimentado un aumento exagerado en los escenarios 1 y 3, pasando de 339% a 1149% en el primero y a 1430% en el tercero, esto debido a que la clasificación de la plusvalía como gasto genera la disminución de las ganancias acumuladas y por ende un menor valor del patrimonio total.

De igual manera, se evidencia variación negativa en el margen neto y UODI en las revisadas por BIG 4 y aumento de la rentabilidad negativa en las verificadas por otras firmas. Por otro lado, en las NIIF PYMES individuales el margen neto se presenta negativo no solo en el escenario original, sino en los demás para todas las empresas de la muestra lo que quiere decir que el paso la plusvalía e intangibles desde el activo al

gasto, genera aumento de los gastos y por tal motivo las ventas totales no alcanzan para responder con los mismos.

#### IV.4 Análisis resultados por Nivel de Ingresos de las empresas.

La clasificación del nivel de ingresos se realizó de acuerdo con dos grupos (Ingresos altos e Ingresos bajos), donde se consideraron los ingresos por actividades ordinarias, se tomaron los mismos de menor a mayor, eligiendo ingresos bajos con el 50% inicial y los datos del 50% restante se asignaron a ingresos altos.

Tabla 6. Nivel de ingresos empresas NIIF PLENAS Individuales 2018

Indicador	Altos				Bajos			
	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
Nivel endeudamiento	65,56%	72,50%	66,86%	74,97%	71,55%	78,68%	71,97%	79,23%
Leverage total	3,59	4,98	3,68	4,49	2,09	9,95	2,26	11,34
Leverage financiero	2,86	3,88	2,93	3,70	1,52	8,77	1,60	10,03
Margen neto	0,26%	-9,52%	-2,11%	-11,89%	26,92%	8,33%	25,84%	7,24%
UODI	\$ 1.640.773	-\$ 121.061.463	-\$ 7.016.218	-\$ 129.718.454	\$ 609.624	-\$ 2.420.287	\$ 458.832	-\$ 2.571.078
Margen UODI	1,50%	-8,28%	-0,87%	-10,65%	28,05%	9,45%	26,96%	8,36%
Rentabilidad del patrimonio	-3,15%	-53,13%	-9,30%	-15,26%	3,77%	-113,35%	3,05%	-127,35%
eficiencia KTNO activos totales	136,62%	153,39%	140,36%	159,73%	144,86%	155,97%	145,55%	156,71%
Eficiencia patrimonio	730,87%	876,34%	749,23%	792,47%	520,91%	1521,56%	530,15%	1751,99%

Fuente: Elaboración propia.

Para el caso de las NIIF Plenas, se ha identificado que las compañías que poseen altos ingresos han arrojado cambios significativos en los indicadores margen neto, UODI y rentabilidad del patrimonio, donde estas pasan de poder asumir los gastos a generar perdidas debido a la disminución de la utilidad neta sobre las ventas, pues el paso de todos los intangibles al gasto, genera el aumento de estos y por ende disminuye el valor de las empresas. Adicionalmente, para las NIIF PYMES se observa que tanto empresas grandes como pequeñas han perdido capacidad de transformar sus ingresos en beneficios, lo cual se evidencia en mayor proporción en las empresas pequeñas que si bien ya venían generando pérdidas de beneficios o margen neto del 4.16% por unidad vendida, para los escenarios 1 y 3 llega a perder entre el 644% y 660% por unidad vendida, lo cual implica que no se cubran sus costos y gastos operativos con sus ganancias, es decir no se están generando suficientes ingresos. En consecuencia, se observa que la simulación de los escenarios genera la disminución de la ganancia y por ende un margen negativo por pérdidas.

#### IV.5. Análisis resultados por Macrosector empresarial.

Para las empresas clasificadas por NIIF plenas individuales para el macrosector se identificaron tres grupos importantes, así: Comercio, Industria (Construcción, Manufactura, Mineros e Hidrocarburos), Servicios y transporte. Asimismo, se obtuvo una muestra total de 48 empresas y se identificó que el 44% obedece a comercio, 25% a industria y el 31% a servicios y transporte.

Tabla 7. Muestra macro sector empresas NIIF PLENAS Individuales 2018

<b>NIIF PLENAS INDIVIDUALES</b>				
<b>SECTOR</b>	<b>MACROSECTOR</b>	<b>N°</b>	<b>% SECTOR</b>	<b>% MACROSECTOR</b>
COMERCIO	COMERCIO	21	44%	44%
INDUSTRIA	CONSTRUCCIÓN	1	2%	25%
	MANUFACTURA	10	21%	
	MINEROS E HIDROCARBUROS	1	2%	
SERVICIOS Y TRANSPORTE	SERVICIOS	14	29%	31%
	TRANSPORTE	1	2%	
<b>TOTAL</b>		<b>48</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.

Para las empresas clasificadas por NIIF pymes individuales, se unificaron los macrosectores en tres grupos importantes, así: Comercio, Industria (Agricultura, Construcción, Manufactura, Mineros e Hidrocarburos), Servicios y transporte. Igualmente, para la muestra de 93 empresas se identificó que el 31% obedece a comercio, el 34% a industria y el 34% a servicios y transporte.

Tabla 8. Muestra macro sector empresas NIIF PYMES Individuales 2018

<b>NIIF PYMES INDIVIDUALES</b>				
<b>SECTOR</b>	<b>MACROSECTOR</b>	<b>N°</b>	<b>% SECTOR</b>	<b>% MACROSECTOR</b>
COMERCIO	COMERCIO	29	31%	31%
AGROPECUARIO	AGROPECUARIO	6	6%	34%
	CONSTRUCCIÓN	8	9%	
	MANUFACTURA	17	18%	
	MINEROS E HIDROCARBUROS	1	1%	
SERVICIOS Y TRANSPORTE	SERVICIOS	30	32%	34%
	TRANSPORTE	2	2%	
<b>TOTAL</b>		<b>93</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 9. Macro sector empresas NIIF PLENAS Individuales 2018

Macrosector	Indicador	Original	Escenario 1	Escenario 2	Escenario 3
COMERCIO	Nivel endeudamiento	70%	76,24%	71,01%	78,40%
	Leverage total	3,21	7,19	3,34	6,56
	Leverage financiero	2,96	6,44	3,06	6,18
	Margen neto	-3%	-13,54%	-5,01%	-15,34%
	UODI	-\$ 971.753	-\$ 122.804.939	-\$ 4.372.770	-\$ 126.205.956
	Margen UODI	-4%	-13,85%	-5,32%	-15,65%
	Rentabilidad del patrimonio	-7%	-86,30%	-10,15%	-35,46%
	eficiencia KTNO activos totales	141%	153,51%	143,42%	158,26%
	Eficiencia patrimonio	693%	1311,51%	708,86%	1198,35%
INDUSTRIA	Nivel endeudamiento	56,73%	62,76%	57,37%	63,60%
	Leverage total	1,78	8,67	1,85	11,20
	Leverage financiero	1,55	8,24	1,61	10,70
	Margen neto	2,20%	-6,52%	0,61%	-8,11%
	UODI	\$ 6.087.662	-\$ 13.876.635	\$ 1.271.271	-\$ 18.693.026
	Margen UODI	3,63%	-5,09%	2,04%	-6,68%
	Rentabilidad del patrimonio	7,37%	-80,50%	4,27%	-109,63%
	eficiencia KTNO activos totales	98,58%	111,43%	99,86%	113,26%
	Eficiencia patrimonio	269,00%	1521,34%	275,79%	1975,29%
SERVICIOS Y TRANSPORTE	Nivel endeudamiento	76,07%	84,94%	76,81%	86,09%
	Leverage total	3,17	6,89	3,35	7,19
	Leverage financiero	1,62	4,63	1,67	4,75
	Margen neto	46,23%	22,28%	44,48%	20,52%
	UODI	\$ 90.960	-\$ 14.542.577	-\$ 5.386.956	-\$ 20.020.493
	Margen UODI	49,30%	25,34%	47,55%	23,59%
	Rentabilidad del patrimonio	4,74%	-81,15%	0,79%	-90,84%
	eficiencia KTNO activos totales	174,53%	190,93%	176,78%	194,14%
	Eficiencia patrimonio	816,97%	783,46%	833,96%	813,22%

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla anterior se puede observar el comportamiento de los indicadores de las empresas clasificadas de acuerdo con el reporte de sus estados financieros como NIIF plenas, con base a 3 macrosectores, donde se encontró que Comercio está generando UODI negativo, no solo en el escenario original, sino también en los nuevos. De hecho, este comportamiento tiende a acentuarse al considerar la plusvalía y los intangibles como gastos, pues esto evidencia un mal desempeño de las empresas promedio en su operación al posiblemente presentar disminución de sus activos corrientes y por tanto no poder soportar los gastos que se tienen con los ingresos generados, lo cual obliga a la dirección a buscar alternativas para poder mejorar las situaciones de insolvencia. Cabe resaltar, que para NIIF PLENAS el macro sector que presentó mayor impacto en sus indicadores en la modelación fue la Industria, dada la evidente disminución del margen neto en todos los escenarios, particularmente en los escenarios 1 y 3, donde en el primero pasó de un margen positivo de 2.20% a -6.42%, representando una disminución del 396.62%. Mientras, el escenario 3 pasó a -8.11% que obedece a una

disminución del 468.81%, cifras que repercuten en la disminución de la rentabilidad del patrimonio. De la misma manera, se observó disminución de margen neto, de la rentabilidad del patrimonio y del UODI para la muestra de compañías de NIIF PYMES individuales, de las cuales se obtuvo mayor impacto en el macro sector comercio, pues este paso de tener un margen neto positivo a negativo con una disminución del 1121.12%, pasando del 5% al -48.61% en el escenario 1 y arrojó el -74.14% en el escenario 3 con una disminución del 1657.31 %. Considerando que, para todos los escenarios tanto para NIIF plenas, como para NIIF pymes individuales se presentaron resultados negativos en el UODI, se interpreta que los inversionistas y directivos de estas empresas deberán buscar estrategias para mejorar la solvencia económica de sus compañías, lo que repercute en la toma de decisiones encaminadas a la generación de mayores ingresos y la disminución de gastos.

#### IV.6. Análisis resultados indicadores estadísticos de dispersión

Tabla 10. Indicadores estadísticos de dispersión NIIF PLENAS Individuales 2018

Macrosector	Indicador	Promedio	x max	x min	Desviación media	Desviación estandar
Original	Nivel endeudamiento	69%	121%	25%	20%	25%
	Leverage total	2,8396	24,2200	- 8,5975	3,4760	5,4332
	Leverage financiero	2,1872	22,9855	- 7,4294	2,8109	4,6804
	Margen neto	14%	719%	-28%	29%	104%
	UODI	\$ 1.125.198	\$ 61.192.931	-\$ 114.979.289	\$ 12.656.217	\$ 26.258.378
	Margen UODI	15%	754%	-43%	31%	110%
	Rentabilidad del patrimonio	0%	100%	-125%	21%	35%
	eficiencia KTNO activos totales	141%	646%	1%	73%	113%
	Eficiencia patrimonio	626%	3784%	-1185%	683%	978%
Escenario 1	Nivel endeudamiento	76%	167%	26%	22%	29%
	Leverage total	7,4659	82,4069	- 7,3228	9,7725	17,1894
	Leverage financiero	6,3266	80,5914	- 6,3759	8,7139	16,2010
	Margen neto	-1%	571%	-134%	25%	88%
	UODI	-\$ 61.740.875	\$ 21.771.378	-\$ 2.492.502.431	\$ 105.145.676	\$ 359.133.632
	Margen UODI	1%	606%	-135%	27%	93%
	Rentabilidad del patrimonio	-83%	182%	-1330%	134%	242%
	eficiencia KTNO activos totales	155%	647%	1%	79%	117%
	Eficiencia patrimonio	1199%	14949%	-1901%	1451%	2615%
Escenario 2	Nivel endeudamiento	69%	122%	25%	20%	25%
	Leverage total	2,9726	24,2200	- 8,5975	3,5106	5,4556
	Leverage financiero	2,2636	22,9855	- 7,4294	2,8036	4,6353
	Margen neto	12%	719%	-29%	30%	105%
	UODI	-\$ 3.278.693	\$ 52.948.686	-\$ 137.164.355	\$ 13.237.710	\$ 26.892.128
	Margen UODI	13%	754%	-57%	31%	110%
	Rentabilidad del patrimonio	-3%	100%	-125%	23%	36%
	eficiencia KTNO activos totales	143%	658%	1%	74%	115%
	Eficiencia patrimonio	640%	3784%	-1185%	681%	977%
Escenario 3	Nivel endeudamiento	77%	167%	26%	22%	29%
	Leverage total	7,9165	111,6450	- 7,3228	10,9534	20,2957
	Leverage financiero	6,8647	109,1853	- 6,3759	9,7462	19,2773
	Margen neto	-2%	571%	-134%	26%	88%
	UODI	-\$ 66.144.766	\$ 21.771.378	-\$ 2.514.687.497	\$ 108.400.981	\$ 362.202.534
	Margen UODI	-1%	606%	-135%	28%	94%
	Rentabilidad del patrimonio	-71%	628%	-1337%	137%	275%
	eficiencia KTNO activos totales	158%	658%	1%	82%	119%
	Eficiencia patrimonio	1272%	20252%	-1901%	1638%	3262%

Fuente: Elaboración propia.

Con base a los resultados obtenidos en la tabla 10, donde se muestran las estadísticas de dispersión calculadas para la muestra de empresas colombianas que reportan su información bajo NIIF plenas individuales en el año 2018. Se observa que se presentan cambios significativos en los indicadores Leverage total y leverage Financiero, dado que en promedio para el escenario original el apalancamiento total fue de 2,83 veces y el financiero de 2,18 veces. Pero, se muestra una variación significativa en el escenario 1,

donde el primero aumento a 7,46 veces y el segundo a 6,32 veces. Lo anterior, indica el incremento de la cantidad de activos pagados con dinero prestado y que, aunque en promedio las compañías hayan aumentados sus deudas, estas generan suficientes ingresos para hacer crecer sus activos. Así mismo, esto representa una reducción en los impuestos a pagar, dado que los intereses pagados por la deuda pueden ser deducidos. Además, la desviación estándar del escenario 1, en el cual la plusvalía pasa al gasto, refleja que ha aumentado el grado de dispersión de los datos respecto a la media, lo que implica menor homogeneidad de los datos o mayor variabilidad de estos, pues la desviación estándar respecto al escenario original paso de 5,4 veces a 17,18 veces en el leverage total y de 4,68 veces a 16,2 veces en el leverage financiero.

Por otro lado, se observa que todos los escenarios presentan disminución promedio del UODI, respecto al escenario original y la variación significativa de los rangos máximos y mínimos de los escenarios 1 y 3 en comparación al original, pues el UODI paso de tener un rango máximo de \$61.192.931 a \$21.771.378 con el paso de la plusvalía y otros intangibles al gasto. Se debe agregar, que la variación es mucho más visible en el rango mínimo, pues originalmente este obedecía a -114.979.289 y paso a -\$2.492.502.431 y -\$2.514.687.497, en los escenarios 1 y 3 respectivamente. En consecuencia, se presenta una disminución del beneficio después de impuestos de la empresa sin deuda o la no generación de estos.



Tabla 11. Indicadores estadísticos de dispersión NIIF PYMES Individuales 2018

Macrosector	Indicador	Promedio	x max	x min	Desviación media	Desviación estandar
Original	Nivel endeudamiento	57%	210%	0%	24%	34%
	Leverage total	1,5939	24,9732	- 16,0594	1,9689	3,8310
	Leverage financiero	1,1361	8,6699	- 16,0506	1,5221	2,7476
	Margen neto	-4%	160%	-457%	22%	57%
	UODI	\$ 27.777	\$ 16.256.893	-\$ 45.424.147	\$ 2.087.413	\$ 6.120.438
	Margen UODI	2%	160%	-284%	19%	44%
	Rentabilidad del patrimonio	13%	326%	-56%	21%	43%
	eficiencia KTNO activos totales	175%	6664%	1%	183%	691%
Eficiencia patrimonio	511%	15933%	-344%	589%	1721%	
Escenario 1	Nivel endeudamiento	75%	335%	3%	35%	56%
	Leverage total	2,8845	62,2488	- 11,9590	3,8855	8,1829
	Leverage financiero	2,7280	61,8986	- 7,5693	3,7361	8,0149
	Margen neto	-334%	34%	-16459%	534%	1761%
	UODI	-\$ 3.676.698	\$ 15.917.821	-\$ 62.974.666	\$ 5.948.703	\$ 10.620.097
	Margen UODI	-329%	43%	-16459%	530%	1759%
	Rentabilidad del patrimonio	-2372%	3328%	-214445%	4580%	22237%
	eficiencia KTNO activos totales	190%	6772%	3%	191%	702%
Eficiencia patrimonio	621%	16563%	-3148%	801%	1967%	
Escenario 2	Nivel endeudamiento	59%	267%	0%	25%	37%
	Leverage total	1,4815	24,9732	- 16,0594	2,0062	3,9515
	Leverage financiero	1,0440	8,6977	- 16,0506	1,5623	2,8477
	Margen neto	-16%	157%	-709%	41%	100%
	UODI	-\$ 1.489.614	\$ 16.256.893	-\$ 90.454.237	\$ 4.339.452	\$ 11.787.637
	Margen UODI	-10%	157%	-709%	38%	93%
	Rentabilidad del patrimonio	10%	326%	-440%	28%	69%
	eficiencia KTNO activos totales	176%	6664%	1%	183%	691%
Eficiencia patrimonio	499%	15933%	-888%	592%	1726%	
Escenario 3	Nivel endeudamiento	77%	335%	3%	36%	58%
	Leverage total	2,7960	62,2488	- 11,9590	3,8979	8,2467
	Leverage financiero	2,6542	61,8986	- 7,5693	3,7352	8,0601
	Margen neto	-346%	34%	-16459%	542%	1761%
	UODI	-\$ 5.194.090	\$ 15.917.821	-\$ 95.674.025	\$ 8.143.291	\$ 14.851.102
	Margen UODI	-341%	43%	-16459%	538%	1759%
	Rentabilidad del patrimonio	-2378%	3328%	-214445%	4580%	22237%
	eficiencia KTNO activos totales	191%	6772%	3%	191%	702%
Eficiencia patrimonio	611%	16563%	-3148%	806%	1972%	

Fuente: Elaboración propia.

El cálculo de los resultados de la tabla 11, corresponde a medidas de dispersión realizadas a algunos indicadores financieros obtenidos de los informes reportados a la Superintendencia de Sociedades bajo NIIF pymes individuales en el año 2018 y de los cuales se tomaron las empresas que presentaron plusvalía. Dentro de los principales cambios observados están las variaciones negativas del margen neto, donde dicho margen en el escenario original obedece a -4%. Sin embargo, se evidencia que para los escenarios 1 y 3 en los cuales se clasifican la plusvalía y otros intangibles como gastos, este margen presento una disminución significativa pasando a -334 y -341 respectivamente. Por consiguiente, dicho comportamiento indica que aunque

inicialmente las compañías ya presentaban reducción en los beneficios obtenidos a partir de las ventas, en estos nuevos escenarios no se presentara ningún beneficio por lo que estos resultados representan un signo de alarma, que debe llevar a la toma de decisiones encaminadas a realizar cambios que permitan incrementar los ingresos y reducir los costos en tanto las empresas promedio de la muestra, no están generando rentabilidad y por tanto se están generando flujos de efectivo negativos.

Del mismo modo, otros cambios significativos se ven reflejados en la rentabilidad del patrimonio, donde los escenarios modelados muestran una realidad completamente diferente a la encontrada en el escenario inicial, dado que las compañías dejan de generar rendimientos para los accionistas, por lo que se hace necesario revisar como se están empleando los capitales y como se está realizando la financiación. Este comportamiento se observa principalmente en el escenario 1, pues la rentabilidad del patrimonio pasa de estar en promedio en el 13% al -2372%, lo que representa una desviación estándar de 2223% y un rango entre el 3328% y -21445%, lo que sugiere una mayor variabilidad de los datos.

## **V. Conclusión**

Este documento representa al análisis del comportamiento de los estados financieros al clasificar la plusvalía y otros intangibles de manera diferente a lo establecido por las NIIF. Se ha evidenciado que la clasificación de la plusvalía como gasto en lugar de tomarlo como activo en la valoración del mismo en las operaciones de combinación de negocio para las empresas colombianas del sector real en el periodo 2018, ha arrojado una importante variación en el resultado de su información financiera que ha afectado principalmente la rentabilidad del patrimonio, el UODI y el margen neto de las compañías observadas, pues al clasificar de acuerdo a sus activos tanto las empresas que reportaron bajo NIIF plenas, como las que lo hicieron bajo NIIF pymes, se observó que empresas grandes y pequeñas presentaron aumento de sus niveles de endeudamiento, al igual que mejoría en su apalancamiento financiero, se evidenció que el tratamiento de la plusvalía como gasto en lugar de activo genera el aumento de la rentabilidad promedio de las compañías y que este mismo comportamiento se replica al considerar crédito mercantil y otros intangibles igualmente en el gasto.

Paralelamente, la simulación de los escenarios al considerar las empresas de acuerdo con el macro sector al cual pertenecen ha arrojado resultados negativos en la rentabilidad del patrimonio, lo que muestra que en promedio las compañías observadas no están presentando buen desempeño en su operación, contrario a lo

demostrado tras el reconocimiento original de la plusvalía y de otros intangibles que se realizó considerándolos como activos. Igualmente, se observaron resultados negativos en el indicador anterior en las simulaciones aplicadas a las empresas clasificadas de acuerdo con su región de origen.

Por consiguiente, dado que el reconocimiento de la plusvalía en el gasto generó resultados significativos respecto a la salud financiera de las compañías, se puede afirmar que la clasificación indebida del mismo puede llevar a desinformación financiera mostrando panoramas diferentes a la realidad. De igual manera, se evidencia la posibilidad de que algunas compañías que deben realizar deterioro no estén aplicando el mismo de forma adecuada, lo que se sustenta en la contabilidad creativa que espera mostrar mejores resultados a través de la manipulación u omisión de aspectos donde la NIIF no es clara. En ese orden de ideas, se hace necesario que con base en el principio de prudencia que se encuentra inmerso en el marco conceptual de las NIIF, se realice la revisión por parte de las autoridades competentes de la emisión de las normas respecto a la clasificación de la plusvalía y su impacto, dado que los resultados indican que resulta más apropiada la consideración de este como un gasto o la realización de su amortización por distintos métodos de deterioro, tal como lo hacen los emisores de normas chinas.

Esta investigación plantea, la consecución de una nueva línea de investigación en un futuro que permita identificar cuáles son los efectos sobre los flujos de efectivo que genera la clasificación de la plusvalía y los intangibles en el gasto y no en el activo.

En conclusión, la clasificación de la plusvalía como gasto genera cambios en los resultados de los estados financieros que pueden afectar la interpretación de estos y de los indicadores financieros, dado que estos permiten definir la capacidad de la empresa frente a sus necesidades de efectivo u otras. En consecuencia, la clasificación de este por el método propuesto por La Junta de Normas Internacionales de Contabilidad IASB, puede estar reflejando un panorama equivocado de la realidad de las empresas.

El cálculo de los indicadores estadísticos de dispersión sugiere una variación promedio de los datos de los escenarios 1 y 3 respecto al original, presentándose una disminución significativa no sólo en el UODI, sino también en la rentabilidad del patrimonio y en el apalancamiento financiero y total, lo cual repercute en la toma de decisiones dirigidas a generar estrategias para la generación de valor para los inversionistas y la realización de cambios respecto a los gastos y los recursos que emplean las empresas para su financiación.

## VI. Bibliografía

Ágreda, M. Enrique, J. (2004). Estados financieros consolidados. Cuadernos de administración – Universidad del Valle.31-54. Recuperado de [http://revistas.univalle.edu.co/index.php/cuadernos\\_de\\_administracion/article/view/194/266](http://revistas.univalle.edu.co/index.php/cuadernos_de_administracion/article/view/194/266)

Alejandro Fuertes, J. (2018). Deterioro del valor de los activos. Un enfoque global. *Gestión Joven*, 18, 57–63. Recuperado de: <http://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:2259/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=14&sid=af5b41d7-35f7-4bfb-8aa2-9548710be7f0%40sessionmgr4006>

Avila, R. (2018). El poder del googdwill. Recuperado de [https://issuu.com/jmrcomunicaciones/docs/goodwill\\_peq\\_issu](https://issuu.com/jmrcomunicaciones/docs/goodwill_peq_issu)

Baena, D. (Ed. 2). (2014). *Análisis Financiero Enfoque y Proyecciones*. Bogotá, Colombia: Ecoe Ediciones

Barral.A., Consejo Técnico de la Contaduría Pública CTCP. (s.f). Adopción por primera vez de la NIIF para PYMES (Documento de Orientación Técnica 005). Recuperado de <http://www.ctcp.gov.co/publicaciones-ctcp/orientaciones-tecnicas/1472851988-3350>

Blasco, M.P., Costa, A. y Montes, A. (2019). Deterioro del fondo de comercio en las normas internacionales: estudio de una muestra de grupos cotizados españoles. *Revista Perspectiva Empresarial*, 6(2), 36-58.

Castellanos, H. (2015). Medición de activos no financieros. Un análisis de los elementos que intervienen en la decisión de la gerencia al optar por el modelo del valor razonable. *Cuadernos de Contabilidad*. 16(40), 41-71.

Canales Guerola, Carlos. (2017). La primera aplicación de la NIIF 3 (2008) Combinaciones de negocios a las cooperativas: Un estudio internacional (Tesis maestría). Universidad Politécnica de Valencia. Recuperado de

<https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/89267/CANALES%20-%20La%20primera%20aplicaci%C3%B3n%20de%20la%20NIIF%203%282008%29%20Combinaciones%20de%20negocios%20a%20las%20cooperativas%3a%20....pdf?sequence=1&isAllowed=y>

CARVALHO, Carla Manuela Teixeira; RODRIGUES, Ana Maria; FERREIRA, Carlos Manuel Santos. (2010). Deterioro de la buena voluntad en la transición a la NIIF 3: el caso portugués. Estudios ISCA, ISSN: 1646-4850, 1, 1-17. Recuperado de <<http://revistas.ua.pt/index.php/estudosdoisca/article/viewArticle/568>>. Acceso: 19 de julio de 2019.

Castro, Y., Martínez, S y Santoya, J. (2020). La apropiación de los conocimientos de análisis e interpretación de los estados financieros en estudiantes del técnico medio en contabilidad. Redel Revista Granmense de desarrollo local, 4, 48-62. ISSN: 2664-3065 RNPS: 2448.

Cencosud S.A. y Subsidiarias. (2017). Estados Financieros Consolidados a 31 de diciembre de 2017. Recuperado de: [http://s2.q4cdn.com/740885614/files/doc\\_financials/es/2017/Q4/31-12-2017-ESTADOS-FINANCIEROS-CONSOLIDADOS-IFRS-CENCOSUD-SA.pdf](http://s2.q4cdn.com/740885614/files/doc_financials/es/2017/Q4/31-12-2017-ESTADOS-FINANCIEROS-CONSOLIDADOS-IFRS-CENCOSUD-SA.pdf)

Celis, S., & Clavijo, M. (2018). Estrategias de mejora de acuerdo a los resultados obtenidos en los indicadores financieros de rentabilidad bajo NIIF: Caso de estudio: Central Chárter de Colombia S.A.S. Universidad la Gran Colombia, Bogotá.

Correa, J.; Castaño, C.; Ramírez, L. (2010). Análisis financiero integral: elementos para el desarrollo de las organizaciones. Lúmina II, 180-193.

Correa, J. A., Gómez, S., & Londoño, F. (2018). Indicadores Financieros Y Su Eficiencia en La Explicación De La Generación De Valor en El Sector Cooperativo. Revista Facultad de Ciencias Economicas: Investigacion y Reflexion, 26(2), 129–144. <https://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:3289/10.18359/rfce.385>

Detzen, D., Stork genannt Wersborg, T., & Zülch, H. (2016). Impairment of Goodwill and Deferred Taxes Under IFRS. Australian Accounting Review, 26(3), 301–311. <https://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:3289/10.1111/auar.12112>

de Souza, M. M., & Borba, J. A. (2017). Value Relevance vis-à-vis Disclosure on Business Combinations and Goodwill Recognized by Publicly Traded Brazilian

Companies. *Revista Contabilidade & Finanças - USP*, 28(73), 77–92.  
<https://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:3289/10.1590/1808-057x201703240>

Escuela de administración Universidad del Rosario. (Julio 17 de 2019). Las NIIF en Colombia: un nuevo reto para las empresas. Bogotá, Colombia.: Universidad del Rosario. <https://educacioncontinua.urosario.edu.co/sub-secciones/blog/las-niif-en-colombia-un-nuevo-reto-para-las-empresas>.

Giner, G., & Pardo, F. (2015). How Ethical are Managers' Goodwill Impairment Decisions

in Spanish-Listed Firms? *Journal of Business Ethics*, 132, 21-40.

Huertas, C.; Perdomo, E. (2016). Análisis sobre el impacto de la NIIF 3 combinación de negocios en los estados financieros de la Federación Nacional de Cafeteros, Especialización. Universidad Jorge Tadeo Lozano, Bogotá.

Godoy, J.; Rey, L.; Urrego, A. (2013). Valoración de la conversión en franquicia de Sandwich.com, Pregrado Administración de Empresas. Universidad Cooperativa de Colombia, Villavicencio, Meta.

Gonzalo, J & Zeff, S. (2019). ¿Cómo denominar al GOODWILL en español? Una propuesta unificadora. *AECA: Revista de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas*, ISSN 1577-2403, 127 (septiembre), págs. 44-48

Guevara, J; Castaño, C; Quirós, E. (2018). Análisis de la implementación de las NIIF en el sector telecomunicaciones. *Panorama Económico*, 26, (3), 349-372

Hernández, R; Fernández, C y Baptista, M. (Ed.6). (2014). Metodología de la investigación. México D.F., México: Editorial Mac Graw Hill Education

Jaime, Y., & Ramírez, N. (2018). Valoración de la empresa Postobón S.A. Énfasis en Goodwill, Especialización. Corporación Universitaria Minuto de Dios, Bogotá.

James G.S. Yang and Frank J. Aquilino (2017) "Measuring goodwill and noncontrolling interest under the new consolidation accounting standards", *Journal of Financial Reporting and Accounting*, Vol. 15 No. 2, pp. 198-207

Ji, A. E. (2017). Goodwill Impairment Losses and Corporate Debt Maturity. *Journal of Applied Economics & Business Research*, 7(3), 157–171. Retrieved from <http://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:2234/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=125451374&lang=es&site=ehost-live>

Lucumi, J., (2016). Valor razonable y su influencia en la valoración de los instrumentos financieros, maestría. Universidad Jorge Tadeo Lozano, Bogotá.

Luty, P. (2018). Goodwill in the Process of Mergers and Acquisitions in Poland. *Financial Sciences / Nauki o Finansach*, 23(2), 20–29. <https://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:3289/10.15611/fins.2018.2.02>

Manzaneque, M.; Merino, E.; Banegas, R. (2013). Tratamiento contable de las transacciones separadas en las combinaciones de negocios Proceso armonizador de la normativa contable internacional (IFRS) y americana (FAS). *Contaduría y Administración*, 58 (1), 13-36.

Mazzi, F., Liberatore, G. and Tsalavoutas, I. (2016). Insights on CFOs' Perceptions about Impairment Testing Under IAS 36, *Accounting in Europe*, 13:3, 353-379, DOI: 10.1080/17449480.2016.1244341

Monsalve, I., (2018). Adquisición de empresas y su efecto contable bajo NIIF en los estados financieros, maestría. Universidad EAFIT, Medellín.

Molina, L., Oña, J., Tipán, M., y Topa, S. (2018). Análisis financiero de las empresas comerciales de Ecuador. *Revista de investigación SIGMA*, 5 (1), 8-28. Recuperado de <https://journal.espe.edu.ec/ojs/index.php/Sigma/article/view/1202>

Morales, J., (2019). Tratamiento tributario y contable de la plusvalía mercantil en activos intangibles según la norma vigente, pregrado. Universidad Técnica de Machala, Machala.

Palavecinos, B & Garrido, C. (2006). La convergencia a las Normas Internacionales de Información Financiera en Chile. *CAPIV REVIEW*. ISSN 0718-4654/ISSN 0718-4642, 4, págs. 09-20

Pardo, D. (2019). Valor económico y registro contable de marca, en la empresa Aquafit S.A. Provincia de Santa Elena (Tesis de pregrado). Universidad Estatal Península de Santa Elena, La Libertad, Ecuador. Recuperado

de: <https://repositorio.upse.edu.ec/bitstream/46000/4848/1/UPSE-TCA-2019-0046.pdf>

Pascual, E. (Ed. 4). (2010). Contabilidad Iniciación Práctica. Valladolid, España: Lex Nova S.A. Recuperado de: <https://books.google.com.co/books?id=QA-Pkq1DqOMC&pg=PA157&dq=concepto+de+amortizacion+contable&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjNhdSm6-foAhWMTd8KHYNABscQ6AEIMDAB#v=onepage&q=concepto%20de%20amortizacion%20contable&f=false>

Pérez, S. L. (2016). Contabilidad de las combinaciones de negocios y de acuerdos conjuntos. Recuperado de <http://bonga.unisimon.edu.co/bitstream/handle/20.500.12442/1279/Contabilidad%20de%20las%20combinaciones%20de%20negocios%20y%20de%20acuerdos%20conjuntos.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Ratio R. & Tiron A. (2013). The Classification of Goodwill- an essential accounting análisis. Review of economies Studies and Research Virgil Madgearu, vol 2.

Raventós, J. (2019), Goodwill de grandes empresas en Colombia y como lo lograron, Colombia, Portafolio. Recuperado de [https://issuu.com/jmrcomunicaciones/docs/goodwill\\_peq\\_issu](https://issuu.com/jmrcomunicaciones/docs/goodwill_peq_issu)

Riveros, Casandra Ximena. (2014). Las combinaciones de negocios: implicancia contable e impositiva. Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza. Recuperado de [http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos\\_digitales/6940/19-riveros-tesisfce.pdf](http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/6940/19-riveros-tesisfce.pdf)

Soldevilla, P., Oliveras, E. y Bagur, L. (2010). Contabilidad General con el Nuevo PGC un enfoque práctico, paso a paso. Recuperado de: <https://books.google.com.co/books?id=BM8koQrCCF0C&pg=PA139&dq=deterioro+de+activos&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjZm9fz4ufoAhXFg-AKHc8-Ao0Q6AEISDAE#v=onepage&q=deterioro%20de%20activos&f=false>

Salazar-Baquero, Édgar. (2013). Efectos de la implementación de la NIIF para las PYMES en una mediana empresa ubicada en la ciudad de Bogotá. Cuadernos De Contabilidad, 14(35). Recuperado a partir de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cuacont/article/view/7097>



Tiedt, J. C., & Lewis, A. E. (2019). Practical Overview of Investment Company Business Combination Transactions. *Investment Lawyer*, 26(6), 17–27. Retrieved from <http://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:2234/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=136784371&lang=es&site=ehost-live>

Villa, Y. (2016). Análisis del apalancamiento operativo y financiero y su incidencia en la situación financiera de la Hacienda Jose Luis (Testis de pregrado). Universidad Técnica de Machala UTMACH, Machala, Ecuador. Recuperado de: <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/9457/1/ECUACE-2016-CA-DE00403.pdf>

Violeta, S., & Camelia, S. M. (2016). Purchased Goodwill in International Acquisitions. Microsoft-Nokia Case. *Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*, 25(1), 727–736. Retrieved from <http://aplicacionesbiblioteca.udea.edu.co:2234/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=117726007&lang=es&site=ehost-live>