

**DESCRIPCIÓN DEL CLIMA INSTITUCIONAL DE
 COLEGIOS DE ENSEÑANZA SECUNDARIA DEL
 MUNICIPIO DE TADÓ**

1.	TEMA Y PROBLEMA	1
1.1.	TEMA	1
1.2.	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	1
2.	INTRODUCCIÓN	2
3.	JUSTIFICACIÓN	4
4.	MARCO TEÓRICO	7
4.1.	ANTECEDENTES	7
4.2.	CONCEPTOS DEL CLIMA	21
4.3.	LA NATURALEZA DEL CLIMA INSTITUCIONAL	29
4.4.	LA MEDICIÓN DEL CLIMA INSTITUCIONAL	30
4.5.	EL CONCEPTO DE CLIMA ORGANIZACIONAL EN EDUCACIÓN	35
4.6.	CLASIFICACIÓN DEL CLIMA	41
4.6.1.	Clima abierto	41
4.6.2.	Clima autónomo	41
4.6.3.	Clima controlado	42
4.6.4.	Clima dependiente	42
4.6.5.	Clima paternal	42

CARMEN PETRONA AMPUDIA PEREA
LUZ FABIOLA PEREA MOSQUERA
NURY ISABEL PALACIOS GARCÍA

Director de Tesis :

OSCAR MESA

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE EDUCACIÓN
DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN AVANZADA
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN, ORIENTACIÓN Y
CONSEJERÍA

TADÓ

1996



cc
0650



FACULTAD DE EDUCACIÓN
Centro de Investigaciones Educativas
Centro de Investigación
CELED

4.8.6. Clima cerrado.....	
5. METODOLOGÍA.....	
5.1. DISEÑO METODOLÓGICO.....	43
5.2. OBJETIVO GENERAL.....	44
5.3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	44
5.4. VARIABLES.....	45
5.4.1. Variables independientes.....	45
5.4.2. Variables dependientes.....	45
5.5. HIPÓTESIS GENERALES.....	45
5.6. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.....	45
1. TEMA Y PROBLEMA.....	1
1.1. TEMA.....	1
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	1
2. INTRODUCCIÓN.....	2
3. JUSTIFICACIÓN.....	4
4. MARCO TEÓRICO.....	7
4.1. ANTECEDENTES.....	7
4.2. CONCEPTOS DEL CLIMA.....	21
4.3. LA NATURALEZA DEL CLIMA ORGANIZACIONAL.....	29
4.4. LA MEDICIÓN DEL CLIMA ORGANIZACIONAL.....	30
4.5. EL CONCEPTO DE CLIMA ORGANIZACIONAL EN EDUCACIÓN.....	35
4.6. CLASIFICACIÓN DEL CLIMA.....	41
4.6.1. Clima abierto.....	41
4.6.2. Clima autónomo.....	41
4.6.3. Clima controlado.....	42
4.6.4. Clima familiar.....	42
4.6.5. Clima paternal.....	42

0101677

4.6.6. Clima cerrado.....	42
5.10. METODOLOGÍA.....	43
5.1. DISEÑO METODOLÓGICO.....	43
5.2. OBJETIVO GENERAL.....	44
5.3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	44
5.4. VARIABLES.....	45
5.4.1. Variable dependiente.....	45
5.4.2. Variables independientes.....	45
5.5. HIPÓTESIS GENERALES.....	46
5.6. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.....	49
5.6.1. Dimensión estructurada.....	49
5.6.2. Dimensión pertenencia.....	51
5.6.3. Dimensión motivación.....	53
5.6.4. Dimensión retribución.....	55
5.6.5. Dimensión relaciones interpersonales.....	57
5.6.6. Dimensión comunicación.....	59
5.6.7. Dimensión estilo de dirección.....	61
5.6.8. dimensión innovación.....	63
5.6.9. Dimensión confianza.....	65
5.6.10. Dimensión conflicto.....	67
5.7. POBLACIÓN.....	69
5.8. MUESTRA.....	70

5.9. 2 INSTRUMENTO.....	70
5.10. PRUEBA PILOTO.....	75
6. 8. 1 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE	118
6. 8. 2 RESULTADOS.....	78
6.1. INTRODUCCIÓN.....	78
6.2. 1 ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL.....	80
6.2.1. Análisis porcentual.....	80
6.2.2. Análisis de varianza.....	85
6.3. 0 PERTENENCIA.....	86
6.3.1. Análisis porcentual.....	86
6.3.2. Análisis de varianza.....	91
6.4. 1 MOTIVACIÓN.....	92
6.4.1. Análisis porcentual.....	92
6.4.2. Análisis de varianza.....	97
6.5. RETRIBUCIÓN.....	98
6.5.1. Análisis porcentual.....	98
6.5.2. Análisis de varianza.....	103
6.6. RELACIONES INTERPERSONALES.....	104
6.6.1. Análisis porcentual.....	104
6.6.2. Análisis de varianza.....	109
6.7. COMUNICACIÓN.....	110
6.7.1. Análisis porcentual.....	110

6.7.2. Análisis de varianza.....	116
6.8. ESTILO DE DIRECCIÓN.....	117
6.8.1. Análisis porcentual.....	118
6.8.2. Análisis de varianza.....	123
6.9. INNOVACIÓN.....	125
6.9.1. Análisis porcentual.....	125
6.9.2. Análisis de varianza.....	129
6.10. CONFIANZA.....	131
6.10.1. Análisis porcentual.....	131
6.10.2. Análisis de varianza.....	135
6.11. CONFLICTO.....	137
6.11.1. Análisis porcentual.....	137
6.11.2. Análisis de varianza.....	142
7. ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLIMA TOTAL CON RELACIÓN A SEXO, EDAD, GRADO, COLEGIO.....	144
8. CONCLUSIONES.....	148
9. RECOMENDACIONES.....	151
BIBLIOGRAFÍA.....	152
ANEXOS.....	154

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por habernos concedido fuerza y voluntad para la culminación de nuestro estudio.

Al profesor Oscar Mesa Moreno director de tesis, por su incansable empeño y dedicación para asesorarnos en este trabajo.

A los profesores José Federman Muñoz y Flor Marina Ramírez, por su apoyo y colaboración.

A los diferentes colegios de básica secundaria del municipio de Tadó, por habernos brindado la oportunidad de llevar a cabo esta investigación.

A nuestros familiares, compañeros de estudio, colegas y amigos por su apoyo, paciencia y comprensión.

1. TEMA Y PROBLEMA

1.1 **Tema** : Descripción del Clima Institucional de los Colegios de enseñanza secundaria del Municipio de Tadó.

1.2 **Formulación del Problema** : ¿ Cuáles son las características del Clima Institucional de los Colegios de Secundaria del Municipio de Tadó ?

INTRODUCCIÓN

Las instituciones educativas se encuentran sumergidas en un medio ambiente cambiante y a veces complejo. Por ello quisimos estudiar el clima para mirar, analizar y diagnosticar qué está pasando en el ambiente educativo.

Es nuestro interés conocer las relaciones que se dan en cada una de las Instituciones escogidas para llevar a cabo esta investigación; ya que es sabido que el ambiente de una Institución depende de la armonía o tensión de los miembros que la conforman.

Cada vez existen mas evidencias de que una porción importante de la variación de la conducta pueden ser atribuidos a factores situacionales y ambientales.

Entre las corrientes que nutren la psicología social y que buscan explicar el comportamiento humano en su

relación con el entorno se destaca la teoría de campo, cuyo máximo exponente es **Kurt Lewin** (1936). Ésta surgió como una explicación a los esfuerzos dirigidos para estudiar la motivación humana y la percepción. **Lewin** quiso expresar las relaciones entre el individuo y su ambiente en forma de mapa o diagrama topológico.

Uno de los conceptos mas importantes de esta teoría es el de «espacio vital », el cual incluye tanto a la persona como al ambiente psicológico.

Esto significa que para comprender por qué una persona se comporta de una manera determinada, se debe conocer tanto a la persona como su ambiente y la relación entre ambos.

Por lo tanto estudiar el clima en las Instituciones referenciadas nos permite conocer, interpretar y diagnosticar la percepción que tienen los alumnos acerca de la vida de su plantel, descubriendo así el desenvolvimiento y marcha de éste, con mira a un mejoramiento presente y futuro.

3. JUSTIFICACIÓN

Con los cambios que se han dado en la educación actualmente, contemplados en la Ley 115 (Ley General de la Educación de 1994). Todos los integrantes de la comunidad educativa han adquirido un nuevo valor dentro de su institución.

Esta ley permite una mejor planeación, organización, integración y evaluación de las actividades educativas; proporcionando de esta forma un ambiente acorde a las necesidades e intereses de los integrantes, lo que va a determinar un mejor clima institucional.

El alumno es mirado como un agente activo bajo la orientación de su maestro, estando en posibilidad de producir cambios internos y externos en la institución.

Por lo tanto, nuestro objetivo como investigadores nos lleva a conocer la percepción que tienen los estudiantes de su

plantel y cómo ésta afecta los niveles de participación y efectividad en la institución. Actitudes ante el Clima organizacional Universidad de Antioquia) diseñado por Hay múltiples razones por las cuales los estudiantes perciben de diferentes formas el Clima de su Institución; estas pueden ser: nivel socioeconómico, nivel cultural, grado de inteligencia, experiencia, estado físico, intereses, aspiraciones, aptitudes, edad, sexo y sus motivaciones en general. La percepción de sí mismo, de sus compañeros, de cada profesor y de la Institución en general. la tesis

Esto nos motivó para que la investigación se lleve a cabo en los colegios de básica secundaria de la zona urbana del Municipio de Tadó, Departamento del Chocó. El estudio mostrará una faceta de las instituciones y nos permitirá presentar nuevas estrategias que conlleven a su buen funcionamiento.

En síntesis, el clima es de interés para todas las Instituciones educativas, ya que se convierte en un factor de diagnóstico para la comprensión del comportamiento de sus integrantes y de la institución en sí.

Para medir el clima Institucional utilizamos el instrumento **ESCLUDA** (Escala de Actitudes ante el Clima organizacional Universidad de Antioquia) diseñado por **MARTA LUCÍA RESTREPO BRAND** y **ANGELA GABRIELA JARAMILLO ZULUAGA**, egresadas de la maestría de Orientación y Consejería de la Universidad de Antioquia, elaborado para medir clima en las organizaciones empresariales, el cual fue adaptado por quienes estamos realizando la investigación bajo la orientación de las diseñadoras y del director de la tesis.

En el análisis que éste realiza de las investigaciones sobre clima organizacional se distinguen tres orientaciones :

1. El diagnóstico de sus determinantes potenciales en la organización
2. El análisis de sus relación con el comportamiento de los individuos en la organización.
3. El análisis de su relación con las características propias de la organización y los resultados de la actuación individual.

4. MARCO TEÓRICO

4.1 ANTECEDENTES.

Los antecedentes que aparecen en la investigación fueron tomados de los trabajos de tesis realizados en Colombia por estudiantes de la Universidad de Antioquia y de la recopilación realizada por **GUILLERMO ALVAREZ G.**, sobre lo que hasta ahora se ha investigado acerca del clima organizacional.¹

En el análisis que éste realiza de las investigaciones sobre clima organizacional se distinguen tres orientaciones :

- 1.El diagnóstico de sus determinantes potenciales en la organización.
- 2.El análisis de sus relación con el comportamiento de los individuos en la organización.
- 3.El análisis de su relación con las características propias de la organización y los resultados de la actuación individual.

¹ Alvarez G. Guillermo. Revista Internacional de Psicología ocupacional. Volumen 1 y 2 de 1992

LITWIN y **STRINGER** (1968), en un estudio que probablemente sea uno de los más extensos que se haya realizado sobre el clima organizacional, analizaron la función del clima organizacional como variable interpuesta entre diversos estilos de liderazgo y la satisfacción y motivación de los empleados.

PAYNE y **MANSFIELD** (1973) afirman que aunque el clima organizacional es generalmente visto como una propiedad del sistema organizacional, existe una considerable heterogeneidad en su percepción, recogiendo la tesis expuesta por **SCHNEIDER** (1972).

R. JOHNSTON (1973) recoge algunos elementos que permiten precisar los factores personales que influyen en la percepción del clima organizacional. Para **Johnston** (1974) el clima percibido por los individuos es un producto de los efectos interactivos de las variables situacionales y de las acciones basadas en la personalidad o en las reacciones de los individuos.



Como tal, el clima organizacional es molar o un macroconcepto desde el punto de vista del individuo y no de la organización.

SELLS (1960) concluyó en sus investigaciones que el ambiente interno de la organización puede influir en el comportamiento del individuo de dos maneras específicas: la primera se refiere a que el individuo se estimula por varios factores institucionales a los cuales responde con diferentes intensidades y efectos; la segunda se refiere a que el ambiente interno puede limitar el grado de libertad de comportamiento en términos de posibles alternativas de respuesta. Para el autor, estas influencias dependen de la percepción del individuo y su aceptación de las restricciones sociales y culturales.

PACE (1960) es considerado como uno de los pioneros de las investigaciones sobre el clima organizacional en instituciones de educación superior, las cuales son relativamente nuevas. Afirma que el ambiente interno de una Institución educativa puede considerarse y entenderse desde diferentes puntos de vista, destacándose entre ellos el punto de vista psicológico, es decir, en términos de cómo

percibir el ambiente interno de la institución, quiénes la integran y qué tanto a los educadores, orientadores y directivos les interesa conocer esa percepción.

HALPIN y CROFTS (1962) diseñaron el Cuestionario Descriptivo del Clima Organizacional, conocido como OCDQ, instrumento formado por 64 ítems, para diagnosticar el clima en instituciones educativas partiendo de la percepción que los docentes y directivos tienen de ellos; aplicándolo fundamentalmente en la escuela primaria.

E. HOWARD (1974) utiliza el término clima escolar como el agregado de condiciones sociales y culturales, las cuales influyen en el comportamiento del individuo en la institución educativa. También señala que en muchas instituciones donde el clima es percibido como cerradamente autoritario, su característica básica refleja que el estudiante está en una situación de continua crítica, desconfianza, sarcasmos y baja motivación, de tal manera que la automotivación y la autoconfianza se ven destruidos.

En cambio, en las situaciones donde el clima educativo es percibido como abierto y positivo, se observa que estimula

la iniciativa, la creatividad, la confianza, la originalidad, la independencia, etc., conduciendo a un mejoramiento de lo académico. (1964), utilizando el instrumento que diseñaron Halpin y Crofts (1962), el OCDQ estudió la relación

B. SMITH (1967) con el propósito de determinar las diferencias de las percepciones del clima organizacional de diferentes grupos en las instituciones educativas, realizó un estudio de 20 Instituciones Metropolitanas en los Estados Unidos. Él quiere determinar el clima organizacional. Que sus características son determinadas por el comportamiento y

Igualmente quería determinar la influencia del tamaño y el nivel socioeconómico de la institución en la percepción del clima. Él quiere determinar una tendencia a incrementarse la rotación docente. Que a mayor tamaño de la institución, mayor la

CUNNINGHAM y Colaboradores (1948) determinaron que en la institución educativa un buen clima organizacional es un producto de un esfuerzo consciente por parte de los profesores y alumnos, y que su conformación obedece a factores internos ampliamente controlados por el mismo grupo o por quien aparece como líder. El clima en el cual se desenvuelve un grupo determina cómo vive y cómo aprende. Pero es el grupo factor real que pueda ser etiquetado como clima

mismo quien determina hasta cierto punto el tipo de clima que le rodea. Sugestivo, aunque puede ser creado y FLAG (1964), utilizando el instrumento que diseñaron Halpin y Crofts (1962), el OCDQ estudió la relación entre el clima organizacional de la institución educativa y el rendimiento estudiantil.

Entre sus conclusiones se destacan que cada institución educativa tiene un clima organizacional. Que sus características son determinadas por el comportamiento y actitudes de los directivos como líderes. Que en las instituciones donde se percibe el clima como cerrado existe una tendencia a incrementarse la rotación docente. Que a mayor tamaño de la institución, mayor la percepción del clima como cerrado.

ANDERSON (1965) destaca la importancia de la percepción de los sujetos de su ambiente interno, compañeros, etc. como determinantes del clima. Agrega que los docentes perciben el clima como cerrado o abierto, dependiendo del estilo como los directivos conducen a la institución y su comportamiento. Dice que no existe ningún factor real que pueda ser etiquetado como clima

organizacional en las instituciones educativas; que es puramente sugestivo, aunque puede ser creado y mantenido.

CHICKERING (1966) realizó una investigación sobre el clima organizacional en instituciones educativas con menos de 1.500 alumnos (colegios). Las variables institucionales medidas fueron organización curricular, orientación y énfasis religioso, regulación y superación del estudiante, relación estudiante - facultad y objetivo institucional. La variable estudiantil medida fue la autonomía, tomando como sus dimensiones: independencia emocional y reconocimiento de interdependencia. Los resultados indicaron que las características del colegio y de los estudiantes eran altamente congruentes.

KOPLAY y MATHIS (1967) estudiaron la relación entre la motivación del docente y el clima organizacional de la institución. Determinaron que la motivación es más una función del clima organizacional de la institución que del salario que perciben los docentes, y que el clima abierto parece estar asociado con la alta motivación.

ROBERTH PACE (1968) a finales de los años 50, realiza una investigación sobre las diferencias entre ambientes internos, psicológicos, en instituciones de educación superior. El objetivo de la investigación fue encontrar alguna de las principales dimensiones que diferencia un ambiente interno de otro.

APPLEBERRY y HAY (1969) investigaron la relación entre el sistema usado para controlar a los alumnos y la percepción del clima organizacional en instituciones educativas elementales.

Como conclusión establecieron que las instituciones educativas con un clima relativamente abierto era significativamente mas humanista en el sistema de control de sus alumnos.

SARASON (1971) afirma que el comportamiento de los participantes de una institución educativa está influenciado por la cultura predominante en ella.

SAITTA y Colaboradores (1972) realizaron una investigación para comparar cómo estudiantes de pregrado

y postgrado percibían el clima, en un instituto de comercio. El objetivo del estudio era validar el instrumento utilizado en el mismo.

HUNT y SULLIVAN (1974) realizaron un estudio donde analizaron las diversas maneras de pensar sobre el ambiente educacional y determinaron tres elementos que son propiciados por los docentes y que coadyuvan en el logro de un clima organizacional educativo positivo, a saber : el estilo de enseñanza, variados sistemas instruccionales y modelos de enseñanza.

LIKERT y LIKERT (1976) en un estudio comparativo entre 44 instituciones educativas de primaria que utilizaban el método de educación individual guiado, con 25 escuelas que no usaban el método, reportan que la descripción del clima en términos de la percepción de los directivos no era diferente en un grupo de escuela que de otra. Igualmente, reportan estudios en instituciones educativas de nivel secundario, que revelan que existe descripción entre la percepción que tienen los directivos de su propio estilo de liderazgo y la percepción que tienen los educadores de su propio jefe.

EDEBURN y ZIGAMI (1977) compararon la percepción del clima organizacional de los profesores de instituciones donde aplicaban el método de la instrucción individualizada con la percepción de profesores en cuyas instituciones no se aplicaba. escuela como paternal cerrado.

RUTTER y Colaboradores (1979) realizaron un estudio en 12 instituciones educativas de Londres en donde el clima social escolar claramente establece diferencias entre los éxitos académicos. Es decir, en el estudio la variable fuertemente asociada con el rendimiento fue el clima organizacional. González concluye su estudio en el colegio

universitario de Caracas asesorado por Kim (1985) en el **GONZALEZ (1980)** aplicó el OCDQ a directores y maestros de 29 escuelas primarias públicas de la zona metropolitana del Distrito Federal de Caracas. Entre sus conclusiones más relevantes se destacan: que existe correlación alta entre directivos del sexo femenino y el clima abierto y correlación entre directivos del sexo masculino y el clima cerrado. entes aspectos y condiciones del clima institucional que eran considerados como fuente

La edad de los directivos no influye significativamente en cuanto a la percepción del clima. Los directivos que tienen

mayor tiempo como tales, perciben el clima como más abierto que los directivos que tienen menor tiempo. Los directivos perciben el clima de sus escuelas más abierto que los docentes. La mayoría de los docentes categorizan el clima de la escuela como paternal cerrado.

IBARRA (1988) realizó una investigación para determinar

GONZÁLEZ (1984) realizó una adaptación del cuestionario CFQ Ltda., de la Fundación CFK (1973). La adaptación fue hecha para instituciones de educación superior universitaria y sometida a estudio piloto en maestros pequeños de varios colegios universitarios y universidades. González concluye su estudio en el colegio universitario de Caracas asesorado por Kim (1985) en el análisis estadístico.

investigó la percepción que tienen los estudiantes en 4 instituciones universitarias en Caracas

KIM (1985) estudió la relación docente - clima organizacional en el subsistema de institutos y colegio universitarios. Los objetivos operacionales del estudio se concentraron a estudiar la percepción y opinión que tenían los docentes acerca de diferentes aspectos y condiciones del clima institucional que eran considerados como fuente de tensión. Como conclusión básica del estudio exponen que, tomando al profesorado en su conjunto, el factor

condición económica es mayor generador de tensión, así como el factor considerado como más desfavorable dentro del clima organizacional. Otros elementos son las condiciones físicas de la institución y las oportunidades de participación.

IBARRA (1988) realizó una investigación para determinar los tipos de clima organizacional existentes en 10 escuelas básicas del Estado de Aragua. Así mismo para analizar y describir las relaciones existentes entre la edad, el sexo, años trabajando en la educación y años trabajando en la escuela del personal directivo y el clima organizacional de la escuela.

FERMIN (1988) investigó la percepción que tienen los estudiantes en 4 instituciones universitarias en Caracas sobre los diferentes aspectos y condiciones que conforman el clima organizacional donde cursan los estudios.

Tomó en cuenta las siguientes condiciones organizacionales : interacción alumno - alumno, interacción alumno - docente, planta física, dotación, servicios, imagen externa de la institución y participación en la toma de decisiones.

ALVAREZ (1989) redacta el CFQ en cuanto las preguntas y el formato de presentación del instrumento, y realiza una investigación para determinar la percepción del perfil actual y el perfil prospectivo del clima organizacional educativo por parte de los estudiantes; y la incidencia de las variables sexo, edad, tiempo de permanencia, tipo de carrera y rol que ejerce en esa participación.

ZANCUDO (1990) presentó un proyecto de investigación, con el cual se proponía establecer las incidencias de algunas variables personales y académicas de la percepción del clima organizacional de los docentes del núcleo universitario del Litoral de la Universidad Simón Bolívar.

CARDOZO y Otros (1993) de la Universidad de Antioquia en Medellín, realizaron una investigación² sobre la relación entre estilo de liderazgo de los profesores y el clima institucional en mujeres adolescentes de Décimo Grado de Educación Media Vocacional, del colegio Centro Formativo de Antioquia (CEFA). Concluyen que según lo observado

en el análisis, se percibe que existen buenas relaciones entre los docentes y los alumnos. Se da un liderazgo socialmente integrador donde se tienen en cuenta los sentimientos e intereses de cada una de las personas que hacen parte de la institución.

El clima que los alumnos de 10º grado del CEFA captan es un ambiente de amistad, apoyo y comprensión.

HUMBERTO BERMÚDEZ y Otros (1995) de la misma Universidad realizaron una investigación³ sobre clima organizacional en las instituciones educativas de la básica en la comuna nororiental de Medellín y realizaron una propuesta de mejoramiento.

HUGO DE JESÚS RUIZ y Otro (1995) para su trabajo de grado en la Universidad de Antioquia⁴ realizaron una investigación sobre plan de acción para el mejoramiento del clima organizacional en las Instituciones educativas de básica primaria y media del Municipio de Copacabana (Antioquia).

² Cardoso Aluma. Ligia ; Gaviria Lopera. Teresita y Gómez Díaz. Ana María. Relación entre estilo de Liderazgo de los profesores y el Clima Institucional en Mujeres Adolescentes. 1993

³ Bermúdez Cardona. Humberto A.; Piedrahita Tamayo. Alicia de S. y Gómez Londoño. Luz Helena. Clima Organizacional en las Instituciones Educativas de la Básica. 1995.

miembro de una organización puede ser percibida como

ANGELA GABRIELA JARAMILLO y MARTA LUCÍA RESTREPO (1996) de la Universidad de Antioquia presentaron como trabajo de grado una tesis sobre diseño de un instrumento para la medición del clima organizacional en Medellín - Colombia.⁵ El instrumento, producto de esta investigación, sirvió de base - previa adaptación - para nuestra investigación. A él nos referiremos más adelante.

4.2 CONCEPTOS DEL CLIMA.

El clima organizacional constituye el medio interno de una organización, la atmósfera psicológica característica que existe en cada organización. La dificultad en la conceptualización del clima organizacional reside en el hecho de que el clima se percibe de diferentes maneras por diferentes individuos. Algunos individuos son más o menos sensibles que otros con relación a algunos factores. Además una característica que parece ser positiva para un

⁴ Hugo de Jesús Ruiz Medina y Guillermo León Ruiz Muñoz. Plan de Acción para el Mejoramiento del Clima Organizacional en las Instituciones educativas de Básica Primaria y media de Copacabana. Medellín : Universidad de Antioquia. 1995.

⁵ Martha Lucia Restrepo Brand y Angela Gabriela Jaramillo Zuluaga. Diseño de un Instrumento para la Medición del Clima Organizacional en Medellín (Colombia). Medellín : Universidad de Antioquia. 1996.

miembro de una organización puede ser percibida como negativa o insatisfactoria por otros.⁶

Así, el clima está constituido por « aquellas características que distinguen la organización de otras organizaciones e influyen en el comportamiento de las personas en la organización »⁷.

El concepto de clima organizacional involucra diferentes aspectos de la situación que se sobreponen mutuamente en diferentes grados, como el tipo de organización, la tecnología, las políticas de la compañía, las metas operacionales, los reglamentos internos (factores estructurales), además de actitudes, sistemas de valores, formas de comportamiento social que son impulsados y castigados (factores sociales). Así, el clima organizacional resulta de un complejo de componentes relacionados con aspectos formales e informales de la estructura de los

⁶ Glen Frederick. *Psicología Social dos organizaciones*. Río de Janeiro. Zahar Editores. 1976, p. 80. Citado por Chiavenato Idalberto. *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Tercera edición. Bogotá. Buenos Aires, Caracas. p. 464

⁷ B.V.H. Gilmes. *Industrial and Organizational Psychology*. New York. Mc Graw Hill Book Co. 1971. p.81. Citado por Chiavenato Idalberto. P. 464

sistemas de control, reglas, normas y relaciones interpersonales existentes en la organización.⁸

Kurt Lewin fue el primero en hablar del concepto de clima, cuando afirma en su teoría de campo que cada persona evalúa e interpreta el medio específico en el cual está inmerso, se forma de él un modelo con significado y así su «realidad» va a consistir en las interpretaciones que hace de sí misma y de su ambiente específico cuando interactúa.⁹

En este contexto, Barker (1968) afirma que la presión que se ejerce en la organización para conformar los estándares y las expectativas del grupo condiciona la percepción que el individuo tiene de la realidad¹⁰.

El ambiente interno o medio específico percibido, conforma lo que se ha denominado cada vez más frecuentemente el «clima organizacional». Este, aunque se refiere a propiedades o características que se encuentran en

⁸ Ciavenato Idalberto. Introducción a la Teoría General de la Administración. Tercera Edición. Bogotá. Buenos Aires, Guatemala. Mc Graw Hill. p. 464.

⁹ Alvarez Guillermo. Revista Interamericana de Psicología Ocupacional. Volumen 11. N° 1 y 2. 1992 ISSN.120 - 3800 p. 26

¹⁰ Ibid. p. 26

ambiente de trabajo, puede ser pensado como la personalidad de la organización, tal como es visto por sus miembros y que presumiblemente afecta su subsecuente comportamiento. El ambiente interno percibido, o clima organizacional, interactúa con las características individuales para determinar el comportamiento; de aquí que la conducta de los individuos no nace sólo de sus características individuales sino que también es influenciada por la situación total en la que se encuentra (Forehandy Gilmer, 1964).¹¹

Como resultado, las personas tienden a exhibir patrones de **ARGYRIS** (1957) hace énfasis en el desarrollo de una atmósfera interpersonal de confianza, franqueza y tranquilidad en la organización para que se pueda aceptar la existencia de conflictos, identificarlos y emplear los recursos para resolverlos.¹²

FOREHAND y **GILMER** (1964) definen el clima organizacional como un conjunto de características que describen una organización, que la distinguen de otras organizaciones, que son duraderas a lo largo del tiempo y

¹¹ Ibid. p. 26

¹² Ibid. p. 27

que influyen sobre el comportamiento de la gente en la organización.¹³

BARKER (1968) teoriza que la percepción del ambiente interno de la organización o clima organizacional tiene gran influencia en educar los patrones de comportamiento de los individuos. De acuerdo con su visión, la influencia del ambiente interno percibido es tan grande que tiende a sobrepasar muchas diferencias individuales.

Como resultado, las personas tienden a exhibir patrones de conducta que son tan regulares y distintos que tienden a ser como pertenecientes a esas organizaciones. Barker concluye afirmando que es mejor hablar de escenarios de conducta para entender el comportamiento de las organizaciones, entendiendo como escenario de conducta a todo el complejo físico y psicológico con el cual la gente está en constante interacción.¹⁴

Los trabajos hasta aquí presentados permiten elaborar una serie de conclusiones sobre el concepto de clima organizacional, a saber :

¹³ Ibid. p. 27

- d. El clima organizacional es experimentado por todos los
- a. Cada individuo, en su interacción en y con la organización, actúa como un procesador de la información que usa en relación con los eventos y características organizacionales y sus propias características como perceptor, entre las cuales su posición es relevante. Por ello el clima organizacional se deriva del conjunto de percepciones globales de los individuos sobre su medio interno organizacional.
- b. El clima organizacional es un efecto de la interacción de los motivos íntimos del individuo sobre su medio interno organizacional.
- c. El clima organizacional de una Institución está integrado por las características que describe esa organización y que la diferencia de otras; estas características son duraderas a lo largo del tiempo e influyen sobre el comportamiento de la gente involucrada.

¹⁴ Ibid. p. 28

d. El clima organizacional es experimentado por todos los miembros de la organización como reflejo de la percepción que los individuos tienen del contenido y de los valores prevalentes, puede ser medido operacionalmente a través del conocimiento de las percepciones de los miembros del sistema.

El clima organizacional se refiere principalmente a las actitudes, valores, normas y sentimientos que los sujetos perciben que existen o conciernen a la institución en la cual participan. Estas respuestas afectivas que se convierten en descripciones del ambiente de trabajo, resaltan ampliamente en la interrelación de la estructura organizacional y las metas, necesidades y habilidades de los individuos.

ROGERS expresa : « la manera y la medida en que el individuo puede y desea comunicarse en un clima receptivo, también sufren cambios. El continuo se extiende desde una falta absoluta de voluntad de comunicación del sí mismo hasta un punto en que éste es una percepción

¹⁰ Rogers Carl. El proceso de convertirse en persona. Ediciones Paidós. Barcelona, España. México 1993. p. 145

¹¹ *Ibid.* p. 197

¹² *Ibid.* p. 109

rica y cambiante de la experiencia interna fácilmente cambiante cuando el individuo así lo desee ». ¹⁵

Afirma además « cuando se dieron a conocer por primera vez los llamados « estudios IOWA » que enseñaban que las condiciones ambientales pueden provocar considerables alteraciones en la inteligencia, se desató una ola de incredulidad entre los psicólogos y cundieron los ataques contra los métodos usados que fueron tachados de deficientes. Las pruebas que hoy apoyan esos hallazgos, no son superiores a las que existían en un comienzo, pero ahora los mismos psicólogos están mucho mas dispuestos a creer en la veracidad de aquellas afirmaciones ». ¹⁶

También sugiere « lo que sucede en el clima de calidez y comprensión que crea la relación de ayuda que se establece con un terapeuta. Al parecer de manera progresiva y dolorosamente el individuo explora lo que se oculta tras la máscara que presenta al mundo y aun detrás de las fachadas con que se ha estado engañando » ¹⁷.

¹⁵ Rogers Carl. El proceso de convertirse en persona. Ediciones Paidós. Barcelona. Buenos Aires, México 1993. p. 145.

¹⁶ Ibid. p. 197

¹⁷ Ibid. p. 109

4.3. LA NATURALEZA DEL CLIMA ORGANIZACIONAL

Un enfoque más reciente reconoce su naturaleza tanto
Para determinar la naturaleza del clima organizacional, se han propuesto tres enfoques :

- a. Un factor organizacional puramente objetivo.
- b. Un punto de vista puramente subjetivo
- c. Un enfoque o esquema integrador.

Los que categorizan el clima organizacional como un factor organizacional puramente objetivo o desde un enfoque estructural, lo significan como un conjunto de características permanentes que describen una organización, la distinguen de otra e influyen en el comportamiento de las personas que la forman.

Los que categorizan el clima organizacional desde un enfoque subjetivo, lo describen en términos de la opinión de los involucrados en la organización. Afirman que un aspecto importante en cuanto a la percepción del ambiente interno de la organización es la percepción que el participante tiene sobre si sus necesidades sociales se están satisfaciendo y si está gozando del sentimiento de la labor cumplida.

Un enfoque más reciente reconoce su naturaleza tanto objetiva como subjetiva (Litwin y Stringer 1968); ellos observan el clima organizacional como una variable interpuesta entre una amplia gama de valores organizacionales (estructuras, estilo de liderazgo, etc..) y las variables de resultado final (rendimiento, satisfacción, etc.).

Waters y Colaboradores (1974) concluyen que el clima organizacional representa las percepciones que el individuo tiene de la organización para la cual trabaja, y la opinión que haya tomado de ella en términos de autonomía, estructura, recompensas, consideración, apertura, cordialidad y apoyo.

4.4 LA MEDICIÓN DEL CLIMA ORGANIZACIONAL.

Medir el clima organizacional es un esfuerzo por captar la esencia, el tono, la atmósfera, la personalidad, el ambiente interno de una organización o subunidad.

Sin embargo hay mucha controversia en cuanto a si es posible medir de modo significativo el clima organizacional

al obtener percepciones de los miembros, de tal manera que constituya una auténtica descripción del ambiente interno.

Algunos autores afirman que las percepciones son realmente evoluciones y que están influenciadas por los atributos personales y situacionales de los miembros de la organización. Otros autores refuerzan la tendencia a medir el clima organizacional argumentando que las diferencias pueden significar algo importante para la organización.

Los estudios o investigaciones sobre el clima organizacional pueden ser clasificados en tres categorías, tomando como referencias los tres tipos de variables más frecuentemente utilizadas en los estudios científicos.

La primera categoría corresponde a las investigaciones que observan el clima organizacional como un factor que influye sobre ... (variable independiente); en la segunda categoría se encuentran las investigaciones que tratan al clima organizacional como un interpuesto entre... (variable interviniente); y la tercera categoría ubica a las

investigaciones que analizan el clima organizacional como un efecto de ... (variable dependiente).

Los resultados de las investigaciones que observan el clima organizacional como un factor que influye sobre ..., (variable independiente) sugieren que la manera como el integrante de la organización percibe su clima organizacional puede influir tanto en su satisfacción como en su rendimiento.

Los resultados de las investigaciones que observan el clima organizacional como una variable interviniente, han encontrado que actúan como un puente, un conector de cosas tales como la estructura con la satisfacción o el rendimiento.

Los resultados de las investigaciones que han observado el clima organizacional como una variable dependiente, han encontrado que :

- a. La estructura organizacional formal, incluyendo la división el trabajo, los patrones de comunicación, las políticas y los procedimientos tienen gran efecto

sobre la manera como los miembros de la organización visualizan el clima de la organización. El grado en que la organización sea mecánica o burocrática influye en esa percepción.

b. Los programas de adiestramiento pueden tener un efecto importante sobre el clima organizacional.

c. Factores como la personalidad, la necesidad de los miembros de la organización, la orientación y política organizacionales presentan indicios aunque indirectos, que influyen en la percepción del clima organizacional.

d. Las políticas y prácticas administrativas influyen en el clima organizacional

e. La tecnología, la estructura, el liderazgo, los supuestos y las prácticas administrativas influyen en el clima organizacional. Muy poco se conoce del impacto del ambiente externo o entorno general sobre el clima organizacional; sin embargo, se infiere que aquellos factores externos que pueden influir sobre

4.5 los empleados o la organización total influyen el clima organizacional.

A pesar del esfuerzo realizado en los diferentes trabajos investigativos, todavía no existe un consenso sobre los que realmente constituye las dimensiones del constructo clima organizacional, y si el clima es definitivamente una variable independiente, una variable dependiente o una variable interviniente.

Las investigaciones demuestran que puede ubicarse en una u otra categoría.

CAMBELL y BEATY (1971) y PRITCHARD y KARASICK (1973) proponen como dimensiones que permitan elaborar escalas aplicables a cualquier escenario, las siguientes : estructuras de la tarea, relación recompensas - castigos, decisiones centralizadas, énfasis en el logro, énfasis en el entrenamiento y desarrollo, seguridad y riesgo, apertura y defensa, status, motivación, reconocimiento y feedback, competencia y flexibilidad de la organización en general.

4.5 EL CONCEPTO DEL CLIMA ORGANIZACIONAL EN EDUCACIÓN.

El término clima organizacional es usado consistentemente al referirse al contexto psicológico en el cual la conducta organizacional se desenvuelve. Muchos investigadores han hablado de atmósfera, sentimiento, tono, cultura y carácter para referirse a las características de las instituciones educativas.

HALPIN y CROFTS (1962), con la publicación de la investigación titulada «el clima **organizacional de la escuela**», introducen de una manera oficial y taxativa la noción de clima organizacional en educación. Partiendo de la definición de clima organizacional como lo experimentado por los miembros de una organización, asumieron que la percepción del ambiente interno por parte de los participantes en la institución educativa es una fuente válida de datos; es decir, que lo que las personas perciben como ambiente interno de la organización es la realidad a ser descrita. El propósito de la

captación de un clima organizacional es obtener una descripción objetiva de esas percepciones.¹⁸

Para Holpin (1966), las características del ambiente psicológico de un sistema social son las que enmarcan, definen, limitan y determinan el clima organizacional. Este afirma que el clima organizacional es para la organización lo que la personalidad es para el individuo. En este contexto, se puede afirmar que conocer el clima organizacional es una forma útil de ver el comportamiento organizacional en la institución educativa, que nos ayuda a entender mejor el comportamiento y posiblemente a desarrollar estrategias para dirigir a la organización más efectivamente.

Para Likert (1967) los esfuerzos por describir el clima organizacional de instituciones educativas son esfuerzos para describir las características del sistema su interacción - influencia existente en cada una de ellas. El sistema de interacción - influencia, descrito en su trabajo investigativo concreta el resultado por una parte, de los esfuerzos por establecer patrones de interacción de la estructura

organizacional para el logro de las tareas, por otra parte, el producto de la interacción entre el individuo y su grupo, y del grupo al cual pertenece y al resto de la gente. desarrollo efectivo de sus integrantes.²⁰

El proceso de interacción y el sistema de interacción - influencia, incluyen los procesos de comunicación, motivación, liderazgo, establecimiento de metas, toma de decisiones, coordinación, control y evolución. La forma en la cual esas interacciones son efectuadas en las organizaciones (características y cualidades), ejercen una influencia importante en desarrollar y moldear la conducta humana (Likert, 1962; Barker, 1968)¹⁹

El Webster's Third New Internacional Dictionary (1971), define el clima organizacional como un temperamento prevalente, que está a la vista; una serie de actitudes o condiciones del ambiente interno que caracteriza a un grupo o a un período. En referencia al clima organizacional educativo, expresa que incluye las metas de los programas de aprendizaje, los factores que determinan el clima y que determinan su calidad, los elementos de la operación

¹⁸ Alvarez Guillermo. Revista Interamericana de Psicología Ocupacional. Volumen 11 Nº 1 y 2. 1992
ISSN 120 - 3800. p. 53

¹⁹ Ibid. p. 53 y 54

educativa, las necesidades humanas básicas que cualquier institución debe atender si quiere tener vigencia educativa, y las metas establecidas para un programa de desarrollo efectivo de sus integrantes.²⁰

Gilchrist y Helbling (1977), enfatizan que hay tres condiciones que deben ser propulsadas para desarrollar y mantener un clima de aprendizaje positivo, estas son :

1. La enseñanza personalizada.
2. La sumisión de riesgos por parte del docente
3. Un clima para mejorar la actitud de los estudiantes.

Afirman igualmente que el grado de desarrollo de los involucrados es crucial para el éxito de estas tres condiciones.²¹

Un clima escolar positivo ha sido visto como un medio y como un fin (Coleman y Colaboradores, 1966; M Squiers, 1980); sobre todo cuando la mayoría de las investigaciones sobre efectividad de las instituciones educativas señalan como características de un clima

²⁰ Ibid. p. 54

educativo positivo : un ambiente escolar ordenado, énfasis en lo académico, expectativas de éxito con los estudiantes, y en cuanto a los procesos de liderazgo, hacen énfasis en el modelaje, la construcción de consenso y el feedback permanente entre y para profesores y estudiantes (Squieres y Colaboradores, 1981).²²

El término clima organizacional es usado entonces en el contexto educativo para indicar una variedad de atributos en el ambiente interno de una institución educativa.

Más específicamente y siguiendo los trabajos de Holpin y Crofts (1962 , 1967), el término clima organizacional expresa el ambiente interno percibido, el contexto psicológico en el cual el participante se desenvuelve.²³

Según Cornell (1955), son las percepciones de los miembros del grupo de los que definen el clima organizacional, y sólo a partir de esas percepciones se podrán conocer y determinar las características del clima. Así mismo, establece que dos instituciones educativas con

²¹ Ibid p. 54
²² Ibid p. 55
²³ Ibid p. 55

características compatibles no tendrían el mismo clima organizacional, porque éste depende de los miembros y de sus percepciones.

En su estudio a escala nacional sobre las escuelas, Halpin Afirma, igualmente, que es relevante determinar el clima de la institución porque tiene efectos importantes en el desarrollo tanto de la institución como de sus integrantes.²⁴

Carl Rogers opina que « desde el punto de vista de la educación su descripción de la psicoterapia implica que el docente debe crear en el aula un clima que permita la realización de aprendizaje significativo ».

4. Clima Familiar

El dice que se debe comprender « que la actitud descrita se apoya en una confianza básica de las tendencias autorealizadoras de los estudiantes. La hipótesis real de este educador es que, cuando se hallan en contacto real con los problemas de la vida, los alumnos desean aprender, crecer, descubrir y crear. Su función, pues, consistirá en desarrollar una relación personal con los educandos y crear en el aula un clima tal que permita el desarrollo de esas tendencias naturales ».²⁵

²⁴ Ibid. p. 55

²⁵ Rogers Carl. El Proceso de Convertirse en Persona. Ediciones Paidós. Barcelona. Buenos Aires. México 1993. p. 255

4.6. CLASIFICACIÓN DEL CLIMA.

En su estudio a escala nacional sobre las escuelas, Halpin y Croft²⁶ identificaron « perfiles escolares » que tendían a darse juntos; clasificaron con cierta libertad sus perfiles de clima escolar que llamaron tipos de clima :

4.6.4. Clima Familiar : Se caracteriza por tener una

- 1. Clima Abierto
- 2. Clima Autónomo
- 3. Clima Controlado
- 4. Clima Familiar
- 5. Clima Paternal
- 6. Clima Cerrado

4.6.1. Clima Abierto : se caracteriza por tener un espíritu elevado, débil despreocupación, obstrucción, énfasis en el rendimiento, intimidad y reserva regular.

4.6.2. Clima Autónomo : Se caracteriza por tener un espíritu elevado, una intimidad alta, una despreocupación,

²⁶ G. Owens Robert. La Escuela como Organización. Tipo de Conducta y Practica Organizativa. Editorial Santillana. p. 263 - 270.

obstrucción y énfasis en el rendimiento débil; reserva

4.6. CLASIFICACIÓN DEL CLIMA.

En su estudio a escala nacional sobre las escuelas, Halpin y Croft²⁶ identificaron « perfiles escolares » que tendían a darse juntos; clasificaron con cierta libertad sus perfiles de clima escolar que llamaron tipos de clima :

4.6.4. Clima Familiar : Se caracteriza por tener una

- 1. Clima Abierto
- 2. Clima Autónomo
- 3. Clima Controlado
- 4. Clima Familiar
- 5. Clima Paternal
- 6. Clima Cerrado

4.6.1. Clima Abierto : se caracteriza por tener un espíritu elevado, débil despreocupación, obstrucción, énfasis en el rendimiento, intimidad y reserva regular.

4.6.2. Clima Autónomo : Se caracteriza por tener un espíritu elevado, una intimidad alta, una despreocupación,

²⁶ G. Owens Robert. La Escuela como Organización. Tipo de Conducta y Práctica Organizativa. Editorial Santillana. p. 263 - 270.

obstrucción y énfasis en el rendimiento débil; reserva marcada; consideración y empuje regular.

4.6.3. Clima Controlado : Se caracteriza por tener un espíritu, empuje y obstrucción elevada; despreocupación, consideración, e intimidad débil; reserva regular y un énfasis en el rendimiento alto.

4.6.4. Clima Familiar : Se caracteriza por tener una despreocupación, intimidad y consideración alta; obstrucción, reserva y énfasis en el rendimiento débil; espíritu y empuje regular.

4.6.5. Clima Paternal : Se caracteriza por tener un énfasis en el rendimiento, una despreocupación y consideración alta; una obstrucción, intimidad, espíritu y reserva débil; y un empuje regular.

4.6.6. Clima Cerrado : Se caracteriza por tener una despreocupación, obstrucción, reserva y énfasis en el rendimiento alta; espíritu, empuje y consideración débil; intimidad regular.

La investigación se inició en Febrero de 1995 y terminó en Octubre de 1996.

5.2. OBJETIVO 5. METODOLOGÍA

Conocer y determinar el clima institucional en los colegios secundarios de la zona urbana del Municipio de Tadó.

5.1 Diseño Metodológico : Esta investigación responde a un diseño descriptivo - explorativo puesto que dará una base más adecuada para estudios posteriores, el planteamiento de un problema y/o a la elaboración de hipótesis de trabajos. Descriptivo porque lleva a estudiar la proporción de personas que asumen determinada actitud o puntos de vista con relación al clima institucional de los colegio Tadoseños, en nuestro caso los estudiantes.

5.1.1. Describir el clima institucional de básica secundaria en la zona urbana del Municipio de Tadó.

5.1.2. Determinar la percepción que tienen los estudiantes sobre el clima de su institución.

La abordamos con el ánimo de conocer la percepción que los estudiantes tienen sobre el ambiente interno de su institución.

5.1.3. Analizar el clima de cada uno de los colegios de secundaria de la zona urbana del Municipio de Tadó, según la edad, sexo y grado.

Esta investigación se realizó en la zona urbana del Municipio de Tadó, en los colegios de básica secundaria.

La investigación se inició en Febrero de 1995 y terminó en Octubre de 1996.

5.2. OBJETIVO GENERAL.

Conocer y determinar el clima institucional en los colegios de secundaria de la zona urbana del Municipio de Tadó.

5.3. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

5.3.1. Describir el clima institucional de básica secundaria en la zona urbana del Municipio de Tadó.

5.3.2. Determinar la percepción que tienen los estudiantes sobre el clima de su institución.

5.3.3. Analizar el clima de cada uno de los colegios de secundaria de la zona urbana del Municipio de Tadó, según la edad, sexo y grado.

5.4. VARIABLES. → 1

16 a 18 → 2

5.4.1. Variable Dependiente. Clima institucional visto a través de las dimensiones: estructura, pertenencia, motivación, retribución, relaciones interpersonales, comunicación, estilo de dirección, innovación, confianza y conflicto. → 2

10°, 11° y 12° → 3

5.4.2. Variables Independientes.

5.5. ESTADÍSTICAS GENERALES.

Sexo

Masculino 1. → 1

Femenino → 2

Colegio

Normal → 1

Instituto Agrícola → 2

Nuestra Sra Diurno → 3

Nuestra Sra Nocturno → 4

H_0 : No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura,

Edad		
de 9 a 15	→	1
16 a 18	→	2
19 a 25	→	3
25 y más	→	4
Grado		
6° y 7°	→	1
8° y 9°	→	2
10°, 11° y 12°	→	3

5.5. ESTADÍSTICAS GENERALES.

Hipótesis 1.

H_1 : Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura, Pertenencia, Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable SEXO.

H_0 : No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura,

Pertenencia, 3. Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable SEXO.

• Hipótesis 2.

H₂ : Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura, Pertenencia, Motivación, sus Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable EDAD.

H₀ : No Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones: Estructura, Pertenencia, Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable EDAD.

GRADO.



FACULTAD DE EDUCACIÓN
CENTRO DE INVESTIGACIONES EDUCATIVAS
CENTRO DE DESARROLLO EDUCATIVO

• **Hipótesis 3.**

H₃ : Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura, Pertenencia, Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable COLEGIO.

H₀ : No Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura, Pertenencia, Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable COLEGIO.

• **Hipótesis 4.**

H₄ : Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura, Pertenencia, Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable GRADO.

H_0 — No Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en sus dimensiones : Estructura, Pertenencia, Motivación, Retribución, Relaciones interpersonales, Comunicación, Estilo de dirección, Innovación, Confianza y Conflicto con relación a la variable GRADO.

H_1 — Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable edad.

5.6. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.

5.6.1. Dimensión estructurada.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima

H_1 — Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable sexo.

Hipótesis 4.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable sexo.

Hipótesis 2.

Hipótesis 2.

H_2 — Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable grado.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable grado.

Hipótesis 3. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la

H_3 —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable edad.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable edad.

Hipótesis 4. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la

H_4 —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable colegio.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estructura con relación a la variable colegio.

5.6.2. Dimensión pertenencia.

Hipótesis 5. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la

H₅—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable Sexo.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable sexo.

Hipótesis 6. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la

H₆—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable grado.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable grado.

Hipótesis 7.

H_1 —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable edad.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable edad.

Hipótesis 8.

H_8 —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión pertenencia con relación a la variable colegio.

5.6.3. Dimensión motivación.

Hipótesis 9. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la

H_9 —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable sexo.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable sexo.

Hipótesis 10. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la

H_{10} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable grado.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable grado.

Hipótesis 11.

H_{11} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable edad.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable edad.

Hipótesis 12.

H_{12} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión motivación con relación a la variable colegio.

5.6.4. Dimensión retribución.

Hipótesis 13. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la

H_{13} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable sexo.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable sexo.

Hipótesis 14. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la

H_{14} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable grado.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable grado.

Hipótesis 15. dimensión relaciones interpersonales.

H₁₅—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable edad.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable edad.

Hipótesis 16. la variable sexo.

H₁₆—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable colegio.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión retribución con relación a la variable colegio.

5.6.5. dimensión relaciones interpersonales.

Hipótesis 17. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales

H_{17} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable sexo.

institucional en su dimensión relaciones interpersonales

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable sexo.

Hipótesis 18. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales

H_{18} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable grado.

institucional en su dimensión relaciones interpersonales

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable grado.

Hipótesis 19. dimensión comunicación.

H₁₉—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable edad.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable edad.

Hipótesis 20.

H₂₀—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable colegio.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión relaciones interpersonales con relación a la variable colegio.

5.6.6. Dimensión comunicación.

Hipótesis 21. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a

H_{21} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable sexo.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable sexo.

Hipótesis 22. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a

H_{22} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable grado.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable grado.

Hipótesis 23. dimensión estilo de dirección.

H_{23} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable edad.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable edad.

Hipótesis 24. variable sexo.

H_{24} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión comunicación con relación a la variable colegio.

5.6.7. Dimensión estilo de dirección.

Hipótesis 25. diferencia significativa en la variable clima

institucional en su dimensión estilo de dirección con

H_{25} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable sexo.

institucional en su dimensión estilo de dirección con

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable sexo.

Hipótesis 26. diferencia significativa en la variable clima

institucional en su dimensión estilo de dirección con

H_{26} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable edad.

institucional en su dimensión estilo de dirección con

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable edad.

Hipótesis 27. dimensión innovación.

H_{27} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable colegio.

Hipótesis 28.

H_{28} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable grado.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión estilo de dirección con relación a la variable grado.

5.6.8. Dimensión innovación.

Hipótesis 29. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la

H_{29} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable sexo.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable sexo.

Hipótesis 30. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la

H_{30} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable edad.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable edad.

Hipótesis 31.

H_{31} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable colegio.

Hipótesis 32.

H_{32} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable grado.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión innovación con relación a la variable grado.

5.6.9. Dimensión confianza.

Hipótesis 33. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza con relación a la

H_{33} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza con relación a la variable sexo.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza en relación con la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza en relación con la variable sexo.

Hipótesis 34. diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza con relación a la

H_{34} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza con relación a la variable edad.

diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza en relación con la

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza en relación con la variable edad.

Hipótesis 35.

5.6.10. Dimensión conflicto.

H_{35} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza con relación a la variable colegio.

H_{37} —Existe diferencia significativa en la variable clima

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza en relación con la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima

Hipótesis 36. en su dimensión conflicto en relación con la variable sexo.

H_{36} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza con relación a la variable grado.

H_{37} —Existe diferencia significativa en la variable clima

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión confianza en relación con la variable grado.

5.6.10. Dimensión conflicto.

Hipótesis 37.

H₃₇—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto con relación a la variable sexo.

H₀— No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto en relación con la variable sexo.

Hipótesis 38.

H₃₈—Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto con relación a la variable edad.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto en relación con la variable edad.

Hipótesis 39.

H_{39} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto con relación a la variable colegio.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto en relación con la variable colegio.

Hipótesis 40.

H_{40} —Existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto con relación a la variable grado.

H_0 — No existe diferencia significativa en la variable clima institucional en su dimensión conflicto en relación con la variable grado.

5.7. POBLACIÓN : La población objeto de estudio está conformada por los estudiantes de los colegios de básica secundaria de la zona urbana del Municipio de Tadó: Normal Demetrio Salazar Castillo, Instituto Agrícola, Bachillerato Comercial Nuestra Señora de la Pobreza en sus dos jornadas (diurna y nocturna). Estas instituciones son de carácter oficial.

Las instituciones en mención son mixtas, a excepción de la jornada diurna del Bachillerato Comercial Nuestra Señora de la Pobreza, que es femenino. La edad de los estudiantes de los colegios diurnos oscila entre los 9 y los 22 años y la jornada nocturna oscila entre los 11 y los 45 años.

El estudiantado de las diferentes instituciones está distribuido por grados de 6º a 11º a excepción de la jornada

nocturna del bachillerato comercial Nuestra Señora de la Pobreza que va de 6° a 12°.

5.8. MUESTRA : De la población total que asciende a 1191 estudiantes de los colegios en estudio, se tomó una muestra de 200 alumnos de distintos grados, sexo y edades, utilizando muestreo aleatorio sin reemplazamiento, con un nivel de confianza del 95% y 2 errores sigma elegidos al azar de las listas enviadas por cada colegio.

5.9. INSTRUMENTO :- Para medir el clima institucional empleamos la adaptación al medio educativo del test «ESCLUDA» (Escala de Actitudes ante el Clima Organizacional Universidad de Antioquia), diseñado por Martha Lucía Restrepo Brand y Angela Gabriela Jaramillo Zuluaga, egresados de la Maestría de Orientación y Consejería de la Universidad de Antioquia, elaborado para medir clima en las organizaciones empresariales. La adaptación se realizó bajo la orientación de las diseñadoras de la prueba con la colaboración del director de la investigación, profesor Oscar Mesa Moreno.

El instrumento está basado en una escala Likert, con valores escalares de 1 a 5, donde cada una de las respuestas corresponde a una posible opinión sobre la frecuencia con que se presenta lo afirmado en los ítems monotónicos (entre más positiva sea la actitud de la persona frente al objeto, mayor es la probabilidad de tener un puntaje alto en cada ítems) que en la selección y correlaciones del puntaje total posibilitaban retener los que mostraban una correlación alta y demostraban un factor común en las afirmaciones.

F = Comunicación

Los valores escalares corresponden en su orden a :

H = Innovación

1 = Nunca, 2 = Casi Nunca, 3 = Indeciso, 4 = Casi Siempre y 5 = Siempre, estables para cada uno de los ítems. Los ítems están conformados por afirmaciones tanto positivas como negativas para evitar que el respondiente no tienda hacia un mismo nivel de respuesta y sesgue los resultados; se cuidó igualmente de no incluir dobles negaciones, no expresar dos ideas en el mismo ítem y tratar de medir con cada uno exactamente el indicador correspondiente; es decir que fuera lo suficientemente claro.

1. La dimensión Estructura Organizacional. Patrones

Para la evaluación del clima en las instituciones educativas de los colegios referenciados se tuvieron en cuenta diez dimensiones :

A = Estructura Organizacional

B = Pertenencia

C = Motivación

D = Retribución

E = Relaciones Interpersonales

F = Comunicación

G = Estilo de Dirección

H = Innovación

I = Confianza

J = Conflicto.

Cada una de las dimensiones se definió, se precisaron sus componentes o indicadores empíricos y por último se construyeron los ítems correspondientes a cada una.

Se resumen las definiciones elaboradas por las autoras del

Escluda:

1. La dimensión **Estructura Organizacional**. Patrones establecidos de relaciones entre los componentes y parte de la institución a partir de las operaciones reales y el comportamiento.
2. La dimensión **Pertenencia**. Sentimiento que expresa un alto nivel de identificación, asimilación y aceptación de las políticas, filosofía, valores y el quehacer de la institución, manifestado en un compromiso, esfuerzo y entusiasmo frente al trabajo.
3. La dimensión **Motivación**. Estado de tensión, carencia o necesidad generado por estímulos externos e internos que producen acciones y comportamientos tendientes a reducir la tensión o satisfacer la necesidad.
4. La dimensión **Retribución**. Beneficio que reciben los estudiantes de manera directa o indirecta ya sea en estímulos por su conocimiento o por su comportamiento.
5. **Relaciones Interpersonales**. Interacción dinámica que se da entre los miembros que conforman la institución.

6. **Comunicación.** Proceso en virtud del cual los miembros de una institución se transmiten información verbal, escrita o corporal e interpretan su significado, utilizando un lenguaje claro, una escucha efectiva y una adecuada retroalimentación, teniendo en cuenta la forma como se da la interacción de acuerdo con la estructura institucional.
7. **Estilo de Dirección.** Es la forma como el liderazgo es ejercido, teniendo en cuenta la participación, el tipo de comunicación y la forma de lograr los objetivos en el continuo que va desde lo autocrático hasta lo democrático.
8. **Innovación.** Capacidad de realizar asociaciones espontáneas, capacidad para reorganizar sus experiencias mediante el aprovechamiento de habilidades y destrezas que generan actos creativos.
9. **Confianza.** Percepción que tienen los miembros de una institución de que pueden creer en los demás y en su propia integridad, autonomía, autocrítica y control voluntario.

A = Estructura Organizacional: 27, 30, 41, 47, 63, 89,

10. **Conflicto.** Desequilibrio percibido en una institución cuando se produce un cambio en la circunstancia vivida, originado en la oposición de fuerzas entre las necesidades, los intereses y las metas.

5.10. **Prueba Piloto :** Antes de aplicar la prueba piloto se hizo un ensayo con 20 estudiantes con el objetivo de mirar la comprensión semántica de los ítems. Algunos términos fueron cambiados por los sinónimos más usuales en la región.

E = Relaciones Interpersonales : 7, 49, 57, 72, 74, 77, 78,

La prueba piloto fue aplicada a 80 sujetos de los diferentes establecimientos educativos referenciados en los grados de 6° a 12° con las mismas características de la población objeto de estudio.

G = Estilo de Dirección : 11, 18, 56, 69, 71, 75, 76, 86, 90,

El instrumento aplicado está formado por 117 ítems de los cuales 34 son negativos (4, 9, 12, 19, 20, 21, 27, 33, 35, 36, 38, 40, 47, 51, 52, 54, 59, 61, 71, 78, 80, 83, 84, 86, 88, 90, 91, 92, 95, 96, 104, 110, 111, 116) y 83 positivos distribuidos en las dimensiones de la siguiente manera :

A = Estructura Organizacional: 27, 30, 41, 47, 63, 89,
109 = 7

(Ver Anexo 1.)

B = Pertenencia: 1, 3, 8, 12, 21, 28, 48, 68, 98, 111, 115, 117
= 12

C = Motivación: 14, 15, 17, 20, 23, 25, 29, 32, 33, 36, 42, 64
= 12

D = Retribución : 6, 34, 35, 39, 40, 43, 45, 46, 55, 58, 61,
65, 67, 73, 81, 87, 99, 102 = 18

E = Relaciones Interpersonales : 7, 49, 57, 72, 74, 77, 78,
79, 80, 83, 84, 92, 97, 104, 112 = 15

F = Comunicación : 5, 13, 24, 94, 101, 103, 107 = 7

G = Estilo de Dirección : 11, 18, 56, 69, 71, 75, 76, 86, 90,
96, 100, 105, 108, 110, 113, 114 = 16

H = Innovación : 2, 10, 16, 19, 31, 50, 53, 60, 62, 82 = 10

I = Confianza : 22, 26, 37, 44, 66, 70, 85, 91, 106 = 9

J = Conflicto : 4, 9, 38, 51, 52, 54, 59, 88, 93, 95, 116 = 11.

(Ver Anexo 1.)

ANÁLISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS

Para mirar la consistencia interna de cada ítems y validez o confiabilidad de la prueba se obtuvo un coeficiente de Pearson de 0,78 y validez del instrumento de 0,88. Todos los ítems tuvieron consistencia interna superando el 0,27 del coeficiente biserial quedando el instrumento definitivo, tal como se aplicó en la prueba piloto.

Para complementar el análisis se realiza una docimación o estimación de hipótesis con un radio de varianza de 95% con niveles de significación de $\alpha = 0,05$ con cuyos valores por encima de éste se aceptan las hipótesis planteadas.

En las variables de control se tiene

6. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

6.1. INTRODUCCIÓN.

Se realiza un análisis porcentual de tendencia para describir el clima institucional de acuerdo a la percepción de los estudiantes teniendo en cuenta las variables de sexo, grado, edad y colegios de la ciudad de Tadó.

Para complementar el análisis se realiza una docimación o estimación de hipótesis con un radio de varianza de 95% con niveles de significación de $\alpha = 0,05$ con cuyos valores por encima de éste se aceptan las hipótesis planteadas.

En las variables de control se tiene :

Sexo :

Masculino →	1			
Femenino →	2			

Colegio :

	4	1	2	1	2	3	4	1	2	3	
55	55	48	Normal Demetrio Salazar castillo	4	70	→	1				
			Instituto Agrícola			→	2				
			Nuestra Señora de la Pobreza (diurno)			→	3				
			Nuestra Señora de la Pobreza (nocturno)			→	4				

Edad :

de 9 a 15 años → 1

de 16 a 18 años → 2

de 19 a 25 años → 3

de 25 y mas años → 4

Grados :

6° y 7° → 1

8° y 9° → 2

10° , 11° y 12 ° → 3

Resumiendo :

COLEGIO				SEXO		EDAD				GRADO			Tota I
1	2	3	4	1	2	1	2	3	4	1	2	3	200
55	55	48	42	87	11	82	66	42	10	66	64	70	

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un Para ello se determinaron escalas de tendencia en cada una de las dimensiones de la siguiente forma :

6.2. Estructura Organizacional.

6.2.1 Análisis Porcentual:

En la dimensión de *Estructura Organizacional* puntajes de 7 a 13 marcan una tendencia baja o negativa; puntaje de 14 a 20 una tendencia media negativa; de 21 a 27 media positiva y de 28 a 35 una puntuación alta o positiva.

Al analizar la variable independiente SEXO se tiene que :

El 1,1%, 19.5%, 57.4% y 21.8% de los hombres marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta

respectivamente, para un 0.5%, 8.5%, 25% y 9.5% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 78%, hacia los patrones establecidos de relaciones entre los componentes y parte de la institución a partir de las operaciones reales y el comportamiento.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza, sección

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 7.07%, 58.4%, 34.5% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 4%, 33% y 19.5% de la muestra total.

En un 92.9% se nota que existe mayor tendencia positiva por parte de las mujeres que de los hombres con relación a la Estructura Organizacional. Ver Anexo N°2, cuadro N°1.

positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 11% y 9.5%

En la variable independiente COLEGIO, se tiene que :

El 20%, 61.8% y el 18.1% de la Normal Demetrio Salazar Castillo marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 5.5%, 17% y 5% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 79%. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 2.

En el colegio instituto Agrícola esta misma tendencia se marca en 1.8%, 18.1%, 61.8% y 18.1% en tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 5%, 17% y 5% de la muestra total. Con una tendencia positiva de 79%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza, sección diurna, esta misma tendencia se marca en un 6.2%, 56.2% y 37.5% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para 1.5%, 13% y 9.5% de muestra total, con una tendencia positiva del 93%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza, sección nocturna, esta misma tendencia se marca en un 2.3%, 52.3% y 45.2% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 11% y 9.5% de muestra total con una tendencia positiva del 97%.

Al comparar los distintos porcentajes de los diferentes colegios, se nota que el de Nuestra Señora de la Pobreza, sección Nocturna, obtuvo el mejor puntaje determinado que tiene mejor tendencia positiva hacia la Estructura Organizacional. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 2.

En la variable independiente EDAD, se tiene que : diferentes edades, se nota que los alumnos de 25 y más años El 9.7%, 59.7% y 30.4% de las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia media baja, media positiva y alta respectivamente para un 4%, 24.5% y 12.5% de la muestra total. con una tendencia positiva del 90.1%.

El 19.6%, 57.5% y el 22.7% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 6.5%, 19% y 7.5% de la muestra total con una tendencia positiva de 80.2%.

El 2.3%, 9.5%, 59.5% y el 28.5% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 2%, 12.5%, y el 6% de la muestra total, con una tendencia positiva de 88%.

El 40% y el 60% de las edades de 25 y mas años marcan una tendencia media positiva y alta respectivamente para un 2% y 3% de la muestra total con una tendencia positiva de 100%.

Al observar los resultados presentados de las diferentes edades, se nota que los alumnos de 25 y más años obtuvieron mayor porcentaje hacia la *Estructura Organizacional* ya que estos asimilan mejor los patrones establecidos de la institución. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 3.

En la variable independiente GRADO, se tiene que :

El 4.5%, 68.1% y 27.2% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1.5%, 22.5% y 9% de la muestra total con una tendencia positiva de 95.3%.

El 17.1%, 51.5% y 31.2% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 5.5%, 16.5% y 10% de la muestra total con una tendencia positiva de 82.7%.

El 1.4%, 15.7%, 54.2% y 28.5% de los grados 10°, 11° y 12°, marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 5.5%, 19% y

10% de la muestra total con una tendencia positiva de 82.7%.

ción de Estructura Organizacional que tienen los

alumnos del colegio Normal Demetrio Salazar Castillo con
En los grados 6º y 7º se observa que existe mayor
tendencia porcentual hacia la *Estructura Organizacional* ya
que se adaptan a las políticas trazadas por la institución.
Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 4.

6.3. Pertenencia.

6.2.2 Análisis de Varianza:

6.3.1. Análisis Porcentual:

En la *Estructura Organizacional* se encuentra que la media está ubicada en el rango de media positiva con valores que van desde 23.5 hasta 27.16 y mediana entre estos mismos valores, con desviación no mayor a 4.31 y no menor de 3.2. Encontrando diferencia significativa entre el sexo; edades de 9 a 15 años con relación a las edades de 25 y más, y las edades de 19 a 25 con respecto a los mayores de 25; entre los colegios: la Normal Demetrio Saiazar Castillo con los colegios Nuestra Señora de la Pobreza secciones diurna y nocturna. El Instituto Agrícola con las dos anteriores, rechazando las hipótesis nulas N° 1, 3 y 4.

en un 96.5% hacia los sentimientos que expresa un alto nivel de identificación, asimilación y aceptación de las políticas.

Se encuentran semejanzas significativas entre la percepción de Estructura Organizacional que tienen los alumnos del colegio Normal Demetrio Salazar Castillo con los alumnos del Instituto Agrícola y los de los grados 6º y 7º, 8º y 9º. Ver Anexo N° 3, Estadístico N° 1 y Anexo N° 4, Gráfica N° 1.

6.3. Pertenencia.

6.3.1. *Análisis Porcentual:*

Para la dimensión *Pertenencia* puntaje de 12 a 23, marcan una tendencia baja o negativa, puntaje de 24 - 35 una tendencia media negativa, puntaje de 36 - 47 media positiva, y de 48 a 60 una puntuación alta o positiva.

A la variable independiente SEXO se tiene :

El 3.4%, 70.1% y 26.4% de los hombre marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente para un 1.5%, 30.5% y 11.5% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 96.5% hacia los sentimientos que expresa un alto nivel de identificación, asimilación y aceptación de las políticas,

filosofía, valores y el quehacer de la institución manifestado en un compromiso, esfuerzo y entusiasmo frente al trabajo.

En las mujeres, esta misma tendencia se marca en un 54.8% y 45.1%, en tendencia media positiva, y alta o positiva respectivamente para un 31% y 25.5% de la muestra total.

En un 99.9% se nota que existe mayor tendencia positiva por parte de las mujeres que de los hombres hacia la pertenencia. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 5.

En la variable independiente COLEGIO se tiene :

El 70.9% y el 29.0% de la Normal Demetrio Salazar Castillo marca una tendencia media positiva y alta o positiva respectivamente, para un 19.5% y 8% de la muestra total, que indica que existe mayor tendencia en un 99.9%.

En el colegio Instituto Agrícola se marca en 3.6%, 70.9%, 25.4% en tendencia media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente para un 1%, 19.5% y 7% de la muestra total, con una tendencia positiva del 96.3%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en un 35.4% y 64.5% en tendencia media positiva y alta positiva respectivamente para un 8.5% y 15.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 99.9%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna esta misma tendencia se marca en un 2.3%, 66.6%, 30.9% en tendencia media negativa, media positiva y alta positiva respectivamente para un 0.5%, 14%, 6.5% de la muestra total con una tendencia positiva de 97.5%.

En los colegios Normal Demetrio Salazar Castillo y Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, hay mayor tendencia positiva que expresa un alto nivel de identificación, asimilación y aceptación de políticas, filosofía y valores con el quehacer de la institución. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 6.

En la variable independiente EDAD se tiene :

El 70.7% y el 29.2% de las edades de 9 a 15 años marca una tendencia media positiva y alta positiva

respectivamente, para un 29% y 12% de la muestra total, con una tendencia positiva del 99.9%.

El 4.5%, 56%, 39.3% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente para un 1.5%, 18.5% y 13% de la muestra total, con una tendencia positiva del 95.3%.

El 59.5% y 40.4% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia media positiva y alta o positiva respectivamente para un 12.5% y 8.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 99.9%.

El 30% y el 70% de las edades de 25 y más años marca una tendencia media positiva y alta positiva respectivamente para un 1.5% y 3.5% de la muestra total con una tendencia positiva de 100%.

Se observa que hay mayor aceptación y asimilación de las políticas de la institución por parte de los alumnos que tienen 25 y más años. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 7.

Para la variable independiente GRADO se tiene que :

El 1.5%, 71.2% y 27.2% de los grados 6° y 7° marca una tendencia media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente, para un 0.5%, 23.5% y 9% de la muestra total, con una tendencia positiva del 98.4%.

El 3.1%, 60.9 y el 35.9% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente para un 1%, 19.5% y 11.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 96.8%.

El 52.8% y 47.1% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media positiva y alta o positiva respectivamente para un 18.5% y 16.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 99.9%.

En los grados 10°, 11° y 12° de los diferentes colegios se nota mayor aceptación, asimilación e identificación con las políticas y filosofía de su institución. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 8.

Con relación a la percepción que tienen los estudiantes hacia el sentido de pertenencia dentro de su institución se observa que la media se ubica entre 44.09 y 48.39 valores

que determinan tendencia media positiva o alta hacia el sentido de pertenencia, al igual que la mediana con desviaciones entre 3.70 y 5.69 que permiten asegurar que los valores están agrupados al rededor de la media.

6.3.2. Análisis de Varianza:

6.4.1 Análisis Porcentual:

En el análisis de varianza se encuentra un alto nivel de significancia para rechazar la hipótesis nula N° 5 con un $\alpha = 0.0001$ que hace referencia al sexo; así mismo se rechaza la hipótesis N° 6 donde aparecen diferencias entre la básica secundaria y la media. Para los colegios se encontró diferencia significativa entre la Normal Demetrio Salazar Castillo y el Instituto Agrícola con relación a Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, colegio en el cual se superan los límites de la media con relación a la *Pertenencia* y este mismo con la sección nocturna.

Se hallan semejanzas significativas entre la Normal Demetrio Salazar Castillo, el Instituto Agrícola con Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna; entre los grados 6°, 7° con 8°, 9° y las edades de 9 hasta 18 años. Ver Anexo N° 3, Estadístico N° 2 y Anexo N° 4, Gráfica N° 2.

6.4. Motivación.

6.4.1 *Análisis Porcentual:*

Para la dimensión *Motivación* puntajes de 12 - 23 marca una tendencia baja o negativa; puntaje de 24 - 35 una tendencia media negativa, de 36 - 47 una tendencia media positiva y de 48 a 60 alta.

En la variable independiente SEXO se tiene :

El 8%, 55.1% y el 36.7% de los hombres marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 3.5%, 24% y el 16% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 91.8% hacia los estados de tensión, carencia o necesidad generado por estímulos externos e internos que producen acciones y comportamientos tendientes a reducir la tensión o satisfacer la necesidad.

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 5.30%, 49.55% y 45.13% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 3%, 28% y 25.5% de la muestra total.

En un 94.6% se nota que existe mayor tendencia positiva hacia la motivación por parte de las mujeres que de los hombres . Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 9.

En la variable independiente COLEGIO se tiene :

El 9.09%, 49.09% y el 41.81% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marca una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2.5%, 13.5% y un 11.5% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 90.8%.

En el colegio Instituto Agrícola esta misma tendencia se marca en 10.90%, 60% y 29.09% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 3%, 16.5% y 8% de la muestra total, con una tendencia positiva del 89.09%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en un 2.08%, 47.91% y 50% en tendencia media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente para un 0.5%, 11.5% y 12% de la muestra total, con una tendencia positiva del 97.9%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna esta misma tendencia se marca en un 2.38%, 50%, 47.61% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 10.5% y 10% de la muestra total con una tendencia positiva de 97.6%.

Analizando los puntajes de tendencia porcentual en los diferentes colegios, se nota que el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, los estímulos generados por la institución, tienden a reducir la tensión o satisfacer la necesidad de los alumnos. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 10.

En la variable independiente EDAD se tiene que:

El 4.87%, 54.87% y el 40.24% de las edades de 9 a 15 años marca una tendencia media negativa, media positiva

y alta respectivamente, para un 2%, 22.5% y 16.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 95.%.
El 7.57%, 54.54% y 37.87% de las edades de 16 a 18 años

marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2.5%, 18% y 12.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 92.3%.
El 9.52%, 42.8% y 47.6% de las edades de 19 a 25 años

marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2%, 9% y 10% de la muestra total, con una tendencia positiva del 90.4%.
El 50% y el 50% de las edades de 25 a mas años marca una tendencia media positiva y alta respectivamente para un 2.5% y 2.5% de la muestra total con una tendencia positiva de 100%.
Los alumnos que tienen 25 y mas años poseen mayor tendencia positiva hacia la motivación. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 11.

Los alumnos que tienen 25 y mas años poseen mayor tendencia positiva hacia la motivación. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 11.

Los alumnos que tienen 25 y mas años poseen mayor tendencia positiva hacia la motivación. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 11.

En la variable independiente GRADO se tiene que :

El 12.12%, 45.45% y 42.42% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 4%, 15% y 14% de la muestra total, con una tendencia positiva del 87.8%.

El 1.56%, 59.37% y 39.06% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 19% y 12.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 98.3%.

El 5.71%, 51.42%, 42.85% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2%, 18% y un 15% de la muestra total, con una tendencia positiva de 94.2%.

Detallando detenidamente lo relacionado a los grados, se observó que los alumnos de 8° y 9° de las distintas instituciones tienen mayor sentido de motivación, porque las políticas institucionales cumplen con las expectativas que los alumnos se proponen alcanzar. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 12.

6.4.2. Análisis de Varianza:

Al hacer el análisis estadístico de la percepción sobre la *Motivación* que tienen los alumnos de su institución, notamos que la media se encuentra ubicada entre 43.69 y 47.5, valores que marcan una tendencia media positiva hacia el sentido de motivación al igual que la mediana con desviaciones entre 3.6 y 6.12, lo que indica que los valores están agrupados hacia la media.

En el análisis de varianza referente al sexo, no existe diferencia significativa, lo cual confirma la hipótesis N° 9 con $\alpha = 0.166$; lo mismo ocurre entre el colegio Normal Demetrio Salazar Castillo con el Instituto Agrícola y Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna y estos con la sección diurna, confirmando la hipótesis nula N° 12; de igual forma se da en las edades de 9 a 15 años, 19 a 25, 25 y mas años y los grados 6° y 7°, con 8° y 9° y estos últimos con 10°, 11° y 12°.

Existen diferencias significativas en los colegios Instituto Agrícola con Nuestra Señora de la Pobreza en sus dos

secciones notándose gran semejanza significativa entre las edades de 9 a 15 con 16 a 18 años. A nivel general, notamos que no existen diferencias significativas en las variables sexo, edad, colegio y grado ya que los alumnos de cada institución pudieron darse cuenta de los estímulos internos y externos que tienden a reducir la tensión y satisfacer las necesidades. Ver Anexo N° 3, Estadístico N° 3, Anexo N° 4, Gráfico N° 3.

6.5. Retribución.

6.5.1. Análisis Porcentual:

Para dimensión *Retribución*, puntajes de 18 a 35, marcan una tendencia baja o negativa; puntaje de 36 a 53, una tendencia media negativa; puntaje de 54 a 70, marca una tendencia media positiva y de 71 a 90 una puntuación alta .

En la variable independiente SEXO se tiene que:

El 1.14%, 10.34%, 60.91% y el 27.58% de los hombres marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 4.5%, 26.5% y un

12% en la muestra total que indica que existe mayor tendencia positiva en un 88.4%, hacia los beneficios que reciben los estudiantes de manera directa o indirecta ya sea en estímulos por su conocimiento o su comportamiento.

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 1.76%, 46.90% y 51.32% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1%, 26.5% y el 29% de la muestra total.

En un 98.2%, se nota que existe mayor tendencia positiva por parte de las mujeres que de los hombres. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 13.

Para la variable independiente COLEGIO se tiene :

El 1.81%, 69.09%, 29.09% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marca una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 19% y 8% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 98%.

Anexo N° 2, Cuadro N° 14.

En el colegio Instituto Agrícola esta misma tendencia se marca en 1.81%, 12.72%, 63.63% y 21.81% en tendencia baja, media negativa, media positiva y alta o positiva respectivamente para un 0.5%, 3.5%, 17.5% y 6% de la muestra total, con una tendencia positiva de 85.4%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en un 4.16%, 29.16%, 66.66% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1%, 7%, 16% de la muestra total, con una tendencia positiva de 95.7%.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna esta misma tendencia se marca en un 2.38%, 45.23% y 52.38% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 9.5% y un 11% de la muestra total con una tendencia positiva de 97.5%.

Los estudiantes del colegio Normal Demetrio Salazar Castillo, reciben mayor beneficio por parte de su institución, ya sea por sus conocimientos o comportamiento. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 14.

En la variable independiente EDAD se tiene que:

El 6.09%, 51.21% y el 42.68% de las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2.5%, 21% y 17.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 93.8%.

El 7.57%, 54.54% y 37.87% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2.5%, 18% y 12.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 92.3%.

El 2.38%, 2.38%, 57.14% y el 38.09% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia negativa, media negativa, media positiva y positiva respectivamente para un 0.5%, 0.5%, 12% y 8% de la muestra total, con una tendencia positiva del 95.1%.

El 40% y el 60% de las edades de 25 y mas años marca una tendencia media positiva y alta respectivamente para un 2% y 3% de la muestra total con una tendencia positiva de 100%.

Analizando los puntajes porcentuales de las edades, notamos que los alumnos que tienen 25 y más años son los que poseen mayor tendencia positiva hacia la retribución. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 15.

En la variable independiente GRADO se tiene que :

El 6.06%, 50% y un 43.93% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 16.5% y 14.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 93.9%.

El 4.68%, 54.68%, 40.62% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1.5%, 17.5% y 13% de la muestra total, con una tendencia positiva de 95.2%.

El 1.42%, 5.71%, 54.28% y el 38.57% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 2%, 19% y 13.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 92.7%.

Observamos que el puntaje de mayor tendencia positiva la tiene los alumnos de los grados 8° y 9° de los diferentes colegios lo que indica que poseen mayor retribución. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 16.

6.5.2 Análisis de Varianza:

Sobre la dimensión *Retribución* podemos decir que la media se encuentra ubicada entre 63.32 y 73.30, valores que determinan tendencia media positiva y alta positiva hacia el sentido de los beneficios que reciben los estudiantes de su institución por su desempeño académico o por su comportamiento, al igual que la media con desviaciones entre 6.20 y 10.34 que permiten asegurar que los valores están agrupados alrededor de la media.

Refiriéndonos al sexo, en el análisis de varianza, encontramos una diferencia significativa que confirma la hipótesis N° 13, afirmativa con $\alpha = 0.0063$; igualmente, el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna con los colegios Normal Demetrio Salazar Castillo e Instituto Agrícola y éste con Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna.

Se encuentran semejanzas significativas entre las edades de 9 a 15 años con los de 16 a 18 años y 19 a 25; al igual que los grados de la media con la básica secundaria.

Es de notarse que a pesar que las distintas instituciones están ubicadas en una tendencia alta, se encuentran entre estas diferencias significativas de lo que se deduce que cada institución tiene un sistema de estudio definido. Ver Anexo N°3, Estadístico N°4 y Anexo N° 4, Gráfica N° 4.

6.6. RELACIONES INTERPERSONALES.

6.6.1 *Análisis Porcentual:*

Para la dimensión de *Relaciones Interpersonales*, puntajes de 15 a 29 marcan una tendencia baja; de 30 a 44, media negativa; de 45 a 59, media positiva; y de 60 a 75, alta.

Referente a la variable independiente SEXO se tiene que:

El 13.8%, 62%, 24.1% de los hombres marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 6%, 27% y 10.5% de la muestra

total, lo que indica que existe una tendencia positiva del 86.1%, hacia la interacción dinámica que se da entre los miembros que conforman este sexo.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna,

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 8.8%, 55.7%, 35.4% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente con un 5%, 31.5% y 20% de la muestra total para una tendencia positiva de 91.1%, puntaje que determina que existe mayor tendencia positiva en las mujeres que en los hombres en cuanto a su forma de relacionarse. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 17.

tendencia se marca en 7.1%, 47.6% y 45.2% en tendencia

La variable independiente COLEGIO, el 7.2%, 67.2% y el 25.4% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marca una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 18.5% y 7% de la muestra total lo que indica que existe una tendencia positiva del 92.6% hacia la interacción dinámica que se da entre los miembros que conforman la institución.

Esta misma tendencia en el colegio Instituto Agrícola se marca en 20%, 69% y 10.9% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 5.5%, 19%,

respectivamente, para un 4.5%, 26.5% y 10% de la

y 3% de la muestra total, con una tendencia positiva de 79.9% hacia la forma como interactúan sus miembros.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en 8.3%, 45.8% y 45.8% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2%, 11% y un 11% de la muestra total, con una tendencia positiva de 91.6% hacia las relaciones interpersonales.

En la sección nocturna del colegio anterior, esta misma tendencia se marca en 7.1%, 47.6% y 45.2% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1.5%, 10% y 9.5% de la muestra total con una tendencia positiva de 92.8% siendo el mayor puntaje obtenido, lo que hace que en este colegio existan mejores relaciones interpersonales entre sus integrantes que en los demás colegios. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 18.

En cuanto a la variable independiente EDAD, el 10.9%, 64.6% y el 24.3% de las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 4.5%, 26.5% y 10% de la

muestra total, con una tendencia positiva de 88.9% hacia la forma como interactúan los que integran este grupo.

El 13.6%, 48.4% y 37.8% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 4.5%, 16% y 12.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 86.2% hacia la relación armoniosa que se da entre estos.

El 9.5%, 64.2% y 26.1% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2%, 13.5% y 5.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 90.3% hacia la interacción dinámica que se da entre los miembros que la conforman.

El 50% y 50% de las edades de 25 y mas años marcan una tendencia media positiva y alta respectivamente, para un 2.5% y 2.5% de la muestra total con una tendencia positiva del 100% hacia la interacción dinámica que se da entre los miembros que conforman este grupo. Es de notar que estas edades son las que presentan mayor tendencia

positiva hacia las relaciones interpersonales que las otras.
Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 19.

En la variable independiente GRADO, el 6%, 74.2% y 19.7% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 24.5% y 6.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 93.9% hacia el dinamismo que se da entre los miembros que lo conforman.

El 20.3%, 51.5% y 28.1% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 6.5%, 16.5% y 9% de la muestra total, con una tendencia positiva de 79.6% hacia la interacción que se da entre los miembros de estos grupos.

El 5%, 50% y 42.8% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2.5%, 17.5% y 15% de la muestra total, con una tendencia positiva de 92.8% hacia la interacción dinámica que se da entre los miembros que conforman dichos grados.

Es de notar que los grados 6° y 7° marcan la mayor tendencia que los otros.

En esta dimensión se observa que existe mayor tendencia positiva en las edades de 25 y más años, lo que demuestra que entre ellos se dan unas relaciones cordiales y favorecedoras. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 20.

6.6.2 Análisis de Varianza:

Para la dimensión *Relaciones Interpersonales*, se tiene que la media se ubica en tendencia media positiva, entre los valores 50.96 y 59.5 hacia la interacción dinámica que se da entre sus miembros, al igual que la mediana con desviaciones entre 4.36 y 9.47 que permiten asegurar que los valores están agrupados al rededor de la media.

Encontramos que en el análisis de varianza se presenta un alto nivel de diferencia significativa entre la Normal Demetrio Salazar Castillo y los colegios Instituto Agrícola, Nuestra Señora de la Pobreza en sus dos secciones diurna y nocturna con $\alpha = 0.061$, 0.01 y 0.01 respectivamente, al igual que el Instituto Agrícola con

Nuestra Señora de la Pobreza en sus dos secciones con valores $\alpha = 0.00006$ y 0.00009 , afirmando la hipótesis positiva No. 20.

Encontramos otras diferencias en relación al sexo, edades de 9 a 15 con 16 a 18 y 25 y más años, edades de 16 a 18 con 19 a 25 y 25 y más años, edades de 19 a 25 con 25 y más años; lo mismo que entre los grados. Afirmando las hipótesis positivas No. 17, 19 y 18 respectivamente.

Se observan semejanzas significativas entre las edades de 9 a 15 con 19 a 25 años y el colegio de Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna con la sección nocturna, las semejanzas de estos colegios se debe a que tienen la misma dirección, planta física, profesores y modalidad académica.

Es de resaltar que en esta dimensión encontramos muchas diferencias significativas en las distintas variables. Ver Anexo N° 3, Estadístico N° 5, Anexo N° 4, Gráfica N° 5.

6.7. Comunicación.

6.7.1 *Análisis Porcentual:*

mujeres que en los hombres. Ver Anexo N° 2, Cuadro N°

Analizando la dimensión *Comunicación*, puntaje de 7 a 13, marcan una tendencia baja; de 14 a 20, media negativa; de 21 a 27, media positiva y de 28 a 35, alta.

En cuanto a la variable independiente SEXO se tiene que:

El 4.6%, 43.6% y 51.7% de los hombres marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 19% y 22.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 95.3%, hacia la forma como los miembros de la institución se transmiten información verbal, escrita, corporal e interpretan su significado, utilizando un lenguaje claro, una escucha efectiva y una adecuada retroalimentación, teniendo en cuenta la forma que se da la interacción de acuerdo con la estructura institucional.

En las mujeres esta misma tendencia se marca en 30.9% y 69%, en tendencia media positiva y alta respectivamente para un 17.5% y 39% de la muestra total, con una tendencia positiva de 99.9%, lo que determina que existe mayor tendencia positiva de comunicación en las

mujeres que en los hombres. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 21. acuerdo a su estructura organizacional:

Para la variable independiente COLEGIO, el 1.8%, 40% y el 58.1% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marcan una tendencia media negativa, y media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 11% y 16% de la muestra total con una tendencia positiva del 98.1% hacia la manera como los miembros de la institución se transmiten e interpretan toda clase de información.

Es de notar que las secciones diurna y nocturna del colegio Instituto Agrícola esta misma tendencia se marca en 5.4%, 50.9% y 43.6% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1.5%, 14%, y 12% de la muestra total, con una tendencia positiva de 94.5% hacia la forma como quienes la conforman se comunican.

Para la variable independiente EDAD, el 39% y 60.9% de En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia marca un 20.8% y 79.1% en tendencia media positiva y alta respectivamente para un 5% y 19% de la muestra total, con una tendencia positiva

información.

de 99.9% de la forma como sus miembros se comunican de acuerdo a su estructura organizacional.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna, esta misma tendencia marca un 30.9% y 69%

en tendencia media positiva y alta respectivamente para un 6.5%, 14.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 99.9% hacia la forma como los miembros de la institución se transmiten las informaciones.

Es de notar que las secciones diurna y nocturna del colegio Nuestra Señora de la Pobreza tienen iguales puntajes de

tendencia positiva, siendo la mayor de los colegios estudiados, lo que hace que por tener la misma directora y características educativas, presenten igual forma de comunicación. Anexo N° 2, Cuadro N° 22.

Para la variable independiente EDAD, el 39% y 60.9% de

las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia media positiva y alta respectivamente, para un 16% y 25% de la muestra total, con una tendencia positiva de 99.9% hacia la forma como los miembros de estas edades se transmiten información.

establece entre quienes la integran. Ver Anexo N° 2.
El 4.5%, 34.8% y 60.6% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1.5%, 11.5% y 20% de la muestra total, con una tendencia positiva de 95.4% hacia la manera como establecen su comunicación.

El 2.3%, 38.1% y 59.5% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 8% y 12.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 97.6% hacia la forma como estas edades se comunican.

El 20% y 80% de las edades de 25 y mas años marcan una tendencia media positiva y alta respectivamente, para un 1% y 4% de la muestra total, con una tendencia positiva del 100% hacia la forma como los miembros de estas edades establecen comunicaciones.

Es de notar que las edades de 25 y mas años, presentan la mayor tendencia positiva con relación a las demás edades, lo que determina que sea la que mejor comunicación

establece entre quienes la integran. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 23.

En la variable independiente GRADO, el 36.3% y 63.6% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia, media positiva y alta respectivamente, para un 12% y 21% de la muestra total, con una tendencia positiva de 69.9% hacia la forma como los miembros de la institución se transmiten información.

6.7.2 Análisis de Varianza:

El 4.6%, 39% y 56.2% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1.5%, 12.5% y 18% de la muestra total, con una tendencia positiva de 95.2%, puntaje que marca la forma como los alumnos de estos grados establecen su comunicación.

El 1.4%, 34.2% y 64.2% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 12% y 22% de la muestra total, con una tendencia positiva de 98.4% que hace que estos grados sean los de mayor

tendencia hacia la manera como los miembros de la institución se transmiten toda clase de información.

Se nota en esta dimensión que los alumnos de las edades de 25 y mas años son los que mejores comunicaciones establecen, determinando que por su experiencia, responsabilidad y adaptación institucional son mas abiertos a la comunicación. Ver anexo N° 2, Cuadro N° 24.

6.7.2 *Análisis de Varianza:*

Observamos en el análisis estadístico que la media se encuentra ubicada en tendencia media positiva y alta o positiva entre los valores de 27.34 y 29.5 hacia la forma como los miembros de la institución se transmiten e interpretan toda comunicación, en esta misma tendencia se encuentra ubicada la mediana y presenta una desviación típica de 2.63 y 7.41 lo que indica que dicho valores se encuentran agrupados al rededor de ia media.

En el análisis de varianza encontramos diferencias entre el sexo con $\alpha = 0.19$; en las edades de 25 y mas años con las de 9 a 15, de 16 a 18 y de 19 a 25; al igual que en los

colegios Normal Demetrio Salazar Castillo con el Instituto Agrícola y Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna y Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna con el Instituto Agrícola y Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna; en los grados 6° y 7° con 10° 11° y 12°, notándose diferencia significativa entre Instituto Agrícola con Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna con $\alpha = 0.003$.

Encontramos semejanzas significativas entre las edades de 9 a 15 años con los de 19 a 25; 16 a 18 y esta con la de 19 a 25; también en los colegios Normal Demetrio Salazar Castillo y Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna; los grados 6° y 7° con 8° y 9° y éste con 10°, 11° y 12°. Rechazando las hipótesis positivas No. 23, 24 y 22 respetivamente.

Pudimos apreciar en esta dimensión que hubo poca diferencia significativa entre las variables y algunas semejanzas significativas en las edades y los grados. Ver Anexo N° 3, Estadístico N° 6, Anexo N° 4, Gráfica N° 6.

6.8. Estilo de Dirección.

6.8.1 *Análisis Porcentual:*

Para la dimensión *Estilo de Dirección*, puntajes de 16 a 32, marcan una tendencia baja; de 33 a 48, media negativa: de 49 a 64 media positiva y de 65 a 80 alta.

En la variable independiente SEXO se tiene que:

El 3.4%, 35.6%, 59.7% y 1.1% de los hombres marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1.5%, 15.5%, 26% y 0.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 60.8%, hacia la forma como el liderazgo es ejercido teniendo en cuenta la participación, el tipo de comunicación y la forma de lograr los objetivos en el continuum que va desde lo autocrático hasta lo democrático.

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 1.7%, 14.1%, 77% y 7% en tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1%, 8%, 43.5% y 4% de la muestra total, con una tendencia positiva de 84% hacia la forma como ven el liderazgo que se ejerce

en su institución; las cuales tienen mejor percepción de éste que los hombres. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 25.

En cuanto a la variable independiente COLEGIO, se observa que el 5.4%, 27.2% y 67.2% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marcan una tendencia baja, media negativa y media positiva respectivamente, para un 1.5%, 7.5% y 18.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 67.2% el cual es el resultante obtenido por los alumnos encuestados de dicha institución, sobre la forma como se da en ella el liderazgo.

En el Instituto Agrícola esta misma tendencia se marca en 3.6%, 43.6% y 52.7% en tendencia baja, media negativa y media positiva respectivamente, para un 1%, 12.8%, y 14.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 52.7% hacia la forma como los alumnos ven que es ejercido el liderazgo.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en 6.2%, 77% y 16.6% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1.5%, 18.5% y 4% de la muestra

total, con una tendencia positiva de 93.6% hacia la forma como los alumnos perciben el liderazgo de su institución.

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna, esta misma tendencia se marca en 11.9%, 85.7% y 2.3% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2.5%, 18% y 0.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 88% que indica la forma como se ejerce el liderazgo.

Es de notar que las alumnas de Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, obtuvieron el mayor puntaje de percepción sobre la forma como es ejercido el liderazgo en su institución. Ver anexo N° 2, Cuadro N° 26.

Para la variable independiente EDAD, el 3.6%, 17%, 76.8% y 2.4% de las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1.5%, 7%, 31.5% y 1% de la muestra total, con una tendencia positiva de 79.2% hacia la forma como el liderazgo es ejercido de acuerdo a sus percepciones.

Las edades de 16 a 18 años obtuvieron un 3%, 28.7%, 60.6% y 7.7% que marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1%, 9.5%, 20% y 2.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 68.1% que determina la forma como los alumnos de estas edades perciben el liderazgo.

El 30.9%, 64.2% y 4.7% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 6.5%, 13.5% y 1% de la muestra total, con una tendencia positiva de 68.9% hacia la forma como es ejercido el liderazgo en sus instituciones educativas.

En edades de 25 y mas años, el 10% y 90% se marcan en una tendencia media negativa y media positiva respectivamente, para un 0.5% y 4.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 90% hacia la forma como los alumnos de dichas edades perciben el liderazgo institucional.

Es de notar que las edades de 25 y más años, marcan mayor tendencia en la percepción del liderazgo en las instituciones estudiadas. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 27.

Lo que se refiere a la variable independiente GRADO, el 6%, 21.2% y 72.7% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia, baja, media negativa y media positiva respectivamente, para un 2%, 7% y 24% de la muestra total, con una tendencia positiva de 72.7% hacia la forma como estos grados ven el liderazgo institucional.

El 1.5%, 21.8%, 73.4% y 3.1% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 7%, 23.5% y 1% de la muestra total, con una tendencia positiva de 76.5% hacia la forma como los grados mencionados ven el liderazgo ejercido en las diferentes instituciones estudiadas.

El 27.1%, 62.8% y 10% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 9.5%, 22% y 3.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 72.8% hacia la forma como los alumnos de dichos grados perciben el liderazgo en sus instituciones.

Se observa que la mayor tendencia de los grados fue marcada en los grados 8° y 9°.

Se aprecia en esta dimensión que el colegio de Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna es el que presenta el mayor puntaje en lo relacionado a la forma como es ejercido el liderazgo en su institución; lo que permite establecer que en dicha institución existe un buen clima organizacional como producto del esfuerzo consciente por parte de los profesores y alumnos, obedeciendo a factores internos ampliamente controlados por el mismo grupo o por quien aparece como líder, confirmando lo del marco teórico expuesto por Cunnin Gham y Colaboradores(1968). Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 28.

6.8.2 Análisis de Varianza:

Al analizar la dimensión *Estilo de Dirección* en su parte estadística, observamos que la media se encuentra en la tendencia media positiva con valores de 53.41 y 58.35 al igual que la mediana con desviaciones típicas de 5.02 y 6.22, lo que permite asegurar que los valores están agrupados al rededor de la media hacia la forma como el

liderazgo es ejercido, teniendo en cuenta la participación, el tipo de comunicación y la forma de lograr los objetivos en el continuun que va desde lo autocrático hasta lo democrático.

En el análisis de varianza encontramos que existe diferencia significativa en la variable sexo, con $\alpha = 0.0051$ al igual que en los colegios Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna con la Normal Demetrio Salazar Castillo y el Instituto Agrícola con $\alpha = 0.0003$ y 0.00003 respectivamente. Afirmando las hipótesis afirmativas No. 25 y 27; también existen diferencias en las edades, colegios y grados; se observa que hay semejanza significativa en las edades de 9 a 15 años con las edades de 19 a 25 y en los grados 6° y 7° con 8° y 9°. Afirmando las hipótesis nulas No. 26 y 28.

Del anterior análisis podemos deducir que la percepción que tienen los alumnos del estilo de dirección de su institución es diferente en cada una, confirmando lo que dice FLAG (1964), que cada institución educativa tiene un clima organizacional cuyas características son determinadas por el comportamiento y actitudes de sus

directivos como líderes. Ver Anexo N°3, Estadístico N° 7, Anexo N° 4, Gráfico N° 7.

6.9. INNOVACIÓN.

6.9.1 *Análisis Porcentual:*

En la dimensión de *Innovación* se tiene que puntajes de 10 a 20 marcan una tendencia baja o negativa; de 21 a 30 marcan una tendencia media negativa; de 31 a 40 marcan una tendencia media positiva y de 41 a 50 una tendencia alta o positiva.

La variable independiente SEXO es igual a :

El 6.89%, 43.67% y el 49.42% de los hombres marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 3%, 19%, 21.5% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 86.09%, hacia la capacidad de realizar asociaciones espontáneas,

capacidad para reorganizar sus experiencias mediante el aprovechamiento de habilidades y destrezas que generan actos creativos.

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 3.53%, 43.36% y 53.09% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2%, 24.5% y 30% de la muestra total, en un 96.45% se nota que existe mayor tendencia positiva hacia la innovación, por parte de las mujeres que de los hombres. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 29.

Para la variable independiente COLEGIO, se tiene que el 7.27%, 40% y el 52.72% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 11% y un 14.5% de la muestra total, que indica que existe mayor tendencia en un 92.72%.

En el colegio de Instituto Agrícola marca esta misma tendencia en 9.09%, 49.09%, 41.81% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2.5%, 13.5%, y 11.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 90.90% .

En el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en un 39.58%, 60.41% en tendencia media positiva y alta respectivamente, para un 9.5% y 14.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 99.99%.

El mismo colegio en su sección nocturna, marca esta misma en un 2.38%, 45.25%, 52.38% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 9.5% y 11% de la muestra total, con una tendencia positiva del 97.61%.

Se observa que el colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, estimula la iniciativa, la creatividad, la originalidad, la independencia, conduciendo a un alto grado académico. Ver anexo N° 2, Cuadro N° 30.

La variable independiente EDAD, se tiene el 1.21%, 42.68%, y 56.09% de las edades comprendidas entre 9 a 15 años marcan una tendencia media baja, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 17.5%, y

23% de la muestra total, con una tendencia positiva de 98.77%.

El 6.06%, 50% y 43.93% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 16.5% y 14.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 93.93%.

El 9.52%, 35.71% y 54.76% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 7.5% , 11.5% de la muestra total, con una tendencia total positiva de 90.47%.

El 10%, 40% y el 50% de las edades de 25 y mas años, marcan en una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 2%, 2.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 90%.

Es de resaltar que existe mayor tendencia positiva hacia la creatividad por parte de los alumnos de edad entre 9 a 15 años. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 31.

La variable independiente GRADO, se tiene que 7.57%, 40.90% y el 51.51% de los grados 6º y 7º marcan una tendencia, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 2.5%, 13.5% y 17% de la muestra total, con una tendencia positiva de 92.41%.

El 6.25%, 54.68% y 39.06% de los grados 8º y 9º marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta positiva respectivamente, para un 2%, 17.5% y 12.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 93.74%.

El 1.42%, 35.70% y 62.85% de los grados 10º, 11º y 12º marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 12.5% y 22% de la muestra total, con una tendencia positiva de 98.55%.

Se observa que los grados 10º, 11º y 12º aprovechan sus experiencias, habilidades y destrezas para generar actos creativos. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 32.

6.9.2 Análisis de Varianza:

En el análisis estadístico encontramos que la media está ubicada en tendencia media positiva y alta con valores de 39.01 y 41.75 al igual que la mediana con desviaciones típicas de 3.94 y 5.32, lo que permite asegurar que los valores están agrupados al rededor de la media hacia la capacidad de realizar asociaciones espontáneas, capacidad para reorganizar sus experiencias mediante el aprovechamiento de habilidades y destrezas que generan actos creativos.

La dimensión *Confianza*, puntajes de 9 a 18, marcan una En el análisis de varianza se observa que hay diferencia significativa entre los colegios Instituto Agrícola y Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, con un $\alpha = 0.002$; también existe diferencia entre el coledio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna con la Normal Demetrio Salazar Castillo, Instituto Agrícola y Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna y esta con la Normal Demetrio Salazar Castillo; al igual que en el sexo, grado y edad; afirmando las hipótesis afirmativas No. 31, 29, 32 y 30 respectivamente ; encontrando semejanza significativa en las edades de 9 a 15 con 19 a 25, 16 a 18 con 25 mas años y entre los grados 6º y 7º con 8º y 9º.

media positiva y alta respectivamente para un 4%, 35% y

Lo anterior nos permite decir que cada institución tiene su propia forma de motivar a sus estudiantes para que puedan poner en práctica su creatividad, habilidades y destrezas. Ver Anexo N°3, Cuadro Estadístico N° 8, Anexo N° 4, Gráfico N° 8.

6.10. Confianza.

6.10.1 Análisis Porcentual:

La dimensión *Confianza*, puntajes de 9 a 18, marcan una tendencia baja o negativa; de 19 a 27, un tendencia media negativa; de 28 a 36, media positiva y de 37 a 45 alta.

En la variable independiente SEXO se tiene que :

El 10.34%, 63.21% y 26.43% de los hombres marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 4.5%, 27.5% y 11.5% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 89.64%.

En las mujeres esta misma tendencia se marca en un 7.07%, 61.94% y 30.97% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 4%, 35% y

17.5% de la muestra total, en un 92.91% hacia la percepción que tienen los miembros de una institución de que pueden creer en los demás y en su propia integridad, autonomía, autocrítica y control voluntario.

De lo anterior se deduce que existe una mayor tendencia positiva a confiar en los demás y en su propia persona por parte de las mujeres que de los hombres. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 33.

Para la variable COLEGIO, se tiene que el 10.90%, 60% y 29.09% de la Normal Demetrio Salazar Castillo, marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 3%, 16.5% y 8% de la muestra total, que indica que existe mayor tendencia en un 89.9%.

Cuadro N° 34.

El colegio Instituto Agrícola, esta misma tendencia se marca en 5.45%, 74.54% y 20% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1.5%, 20.5%, y 5.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 94.54%.

total, con una tendencia positiva de 93.90%.

El colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, esta misma tendencia se marca en un 8.33%, 60.41% y

31.25% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 14.5% y 7.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 91.66%.
Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna, marca esta misma tendencia en un 9.52%, 52.38% y 38.09% en tendencia media negativa, media positiva y alta positiva respectivamente para un 2%, 11% y 8% de la muestra total, con una tendencia positiva de 90.47%.

Es de notar que en los colegios arriba mencionados, hacen énfasis en el desarrollo de una atmósfera interpersonal de confianza, franqueza y tranquilidad, creyendo en sí mismos y en los demás; destacándose el colegio Instituto Agrícola para poseer mayor tendencia positiva. Ver anexo N° 2, Cuadro N° 34.

La variable independiente EDAD, se tiene que el 6.09%, 71.95%, y 21.95% de las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia media baja, media positiva y alta respectivamente, para un 2.5%, 29.5%, y 9% de la muestra total, con una tendencia positiva de 93.90%.

El 9.09%, 63.63%, 27.27% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 3%, 21% y 9% de la muestra total, con una tendencia positiva de 90.90%.

El 9.52%, 45.23% y 45.23% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 2%, 9.5% y 9.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 90.46%.

El 4.28%, 27.14% y 38.57% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1%, 2.5% y 1.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 80%.

Los resultados arrojados por el análisis porcentual en las diferentes edades estudiadas nos lleva a decir que los alumnos de 9 a 15 años tienen mayor tendencia positiva hacia la Confianza. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 35.

Para la variable independiente GRADO, se tiene que 10.60%, 72.72% y 16.66% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia, media negativa, media positiva y alta

respectivamente para un 3.5%, 24% y 5.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 89.38%.

El 10.93%, 57.81% y 31.25% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 3.5%, 18.5% y 10% de la muestra total, con una tendencia positiva de 89.06%.

El 4.28%, 27.14% y 38.57% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1.5%, 20% y 13.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 95.71%.

Los grados 10°, 11° y 12° marcan mayor tendencia positiva hacia la variable independiente confianza. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 36.

6.10.2. *Análisis de Varianza:*

Encontramos en el análisis estadístico que la media está ubicada en tendencia media positiva con valores de 32.83 y 35.81 al igual que la mediana con desviaciones típicas de 3.44 y 5.73, lo que permite asegurar que los

valores están agrupados al rededor de la media hacia la percepción que tienen los miembros de una institución de que pueden creer en los demás y en su propia integridad, autonomía, autocrítica y control voluntario.

En el análisis de varianza se observa que existen diferencias entre las edades de 9 a 15 años con edades de 16 a 18, 19 a 25, 25 años y mas; al igual que en el sexo, el colegio Normal Demetrio Salazar Castillo con los colegios Instituto Agrícola, Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna y sección nocturna y este a su vez con el Instituto agrícola y la sección diurna de Nuestra Señora de la Pobreza, el grado 6° y 7° con el grado 8° y 9°. Encontramos semejanza significativa en las edades de 16 a 18 años con las edades de 19 a 25, 25 y mas años y esta a su vez con las de 19 a 25.

Hay una diferencia altamente significativa entre los grados 6° y 7° con los grados 10°, 11° y 12° con un $\alpha = 0.00005$, los grados 8° y 9° con los grados 10°, 11° y 12° con un $\alpha = 0.01$ y entre el colegio Instituto agrícola con Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna con un $\alpha = 0.055$. Afirmando las hipótesis afirmativas No. 36 y 35

respectivamente. Ver Anexo N° 3, Cuadro Estadístico N° 9, Anexo N° 4, Gráfico N° 9.

6.11. Conflicto.

6.11.1 *Análisis Porcentual:*

Para la dimensión de *Conflicto*, puntajes de 11 a 22 marcan una tendencia baja o negativa; puntajes de 23 a 33 una tendencia media negativa; de 34 a 44 media positiva y de 45 a 55 alta o positiva.

A la variable independiente SEXO se tiene :

El 2.29%, 31.03%, 64.36 y 2.29% de los hombres marcan una tendencia baja, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1%, 13.5%, 28% y 1% de la muestra total que indica que existe mayor tendencia en un 66.65% hacia el desequilibrio percibido en una institución cuando se produce un cambio en las circunstancias vividas, originada en la oposición de fuerzas entre las necesidades, los intereses y las metas.

para un 0.5%, 9.5%, y 17.5% de la muestra total, con una
En las mujeres esta misma tendencia se marca en un
1.76%, 46.90%, 45.13% y 6.19% en tendencia baja, media
negativa, media positiva y alta respectivamente para un
1%, 26.5%, 25.5% y 3.5% de la muestra total, en un
51.34% en tendencia positiva.

Se notó que existe mayor tendencia porcentual al conflicto
por parte de los hombre que de las mujeres. Ver Anexo N°
2, Cuadro N° 37.

El colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna,
La variable independiente COLEGIO, se tiene:

El 3.63%, 49.09%, 45.45% y 1.81% de la Normal Demetrio
Salazar Castillo, marca una tendencia baja negativa,
media negativa, media positiva y alta positiva
respectivamente, para un 1%, 13.5%, 12.5% y 0.5% de la
muestra total, que indica que existe mayor tendencia
positiva en un 47.26%.

En el colegio Instituto Agrícola, esta misma tendencia se
marca en 1.81%, 34.54%, 63.63% en tendencia baja
negativa, media negativa y media positiva respectivamente,

para un 0.5%, 9.5%, y 17.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 63.63%.

El colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna, se marca esta misma tendencia en un 2.08%, 45.83%, 45.83% y 6.25% con tendencia baja negativa, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%, 11%, 11% y 1.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 52.08%.

El colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna, esta misma tendencia se marca en un 28.57%, 59.52% y 11.90% en tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 6%, 12.5% y 2.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 71.42%.

El ambiente interno de una organización puede influir en el comportamiento del individuo; se observa que los alumnos del colegio Nuestra Señora de la Pobreza sección nocturna tienen mayor tendencia positiva hacia el conflicto. Ver anexo N° 2, Cuadro N° 38.

La variable independiente EDAD, se tiene que:

El 1.29%, 47.56%, 50% y 1.21.% de las edades de 9 a 15 años marcan una tendencia baja negativa, media negativa, media positiva y alta positiva respectivamente, para un 0.5%, 19.5%, 20.5%, 40.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 51.21%.

El 1.21%, 40.90%, 53.03% y 4.54% de las edades de 16 a 18 años marcan una tendencia baja negativa, media negativa, media positiva y alta positiva respectivamente, para un 0.5%, 13.5%, 17.5% y 1.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 57.57%.

El 4.76%, 28.57%, 61.90% y 4.76% de las edades de 19 a 25 años marcan una tendencia baja negativa, media negativa, media positiva y alta positiva respectivamente, para un 1%, 6%, 13% y 1% de la muestra total, con una tendencia positiva de 66.66%.

El 20%, 50% y 30% de las edades de 25 y mas años, marcan en una tendencia media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 1%, 2.5% y 1.5% de la muestra total, con una tendencia positiva del 80%.

1.1%, 18.5% y 2% de la muestra total, con una tendencia positiva al conflicto. Arg y Ris (1957), hace énfasis en el desarrollo de una atmósfera interpersonal de confianza, franqueza y tranquilidad en la organización para que se pueda aceptar la existencia de conflictos, identificarlo y emplear los recursos para resolverlos. Ver Anexo N° 2, Cuadro N° 39.

En la variable independiente GRADO, se tiene que:

El 3.03%, 48.48%, 45.45% y 3.03% de los grados 6° y 7° marcan una tendencia, baja negativa, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 1%, 16%, 15% y 1% de la muestra total, con una tendencia positiva de 48.48% hacia el desequilibrio percibido en una institución cuando se produce un cambio en las circunstancias vividas, originadas en la oposición de fuerzas entre las necesidades, los intereses y las metas.

El 1.56%, 34.37%, 57.81% y 6.25% de los grados 8° y 9° marcan una tendencia baja negativa, media negativa, media positiva y alta respectivamente, para un 0.5%,

11%, 18.5% y 2% de la muestra total, con una tendencia positiva de 64.06%

El 1.42%, 37.14%, 57.14% y 4.28% de los grados 10°, 11° y 12° marcan una tendencia baja negativa, media negativa, media positiva y alta respectivamente para un 0.5%, 13%, 20% y 1.5% de la muestra total, con una tendencia positiva de 61.42% hacia el desequilibrio percibido en una institución cuando se produce un cambio en las circunstancias vividas, originadas en la oposición de fuerzas entre las necesidades, los intereses y las metas.

Se nota que existe mayor tendencia al conflicto en los cursos 8° y 9°. Ver Anexo N° 3, Cuadro N° 40.

6.11.2 Análisis de Varianza:

En el análisis estadístico observamos que esta dimensión se encuentra ubicada en tendencia media negativa, media positiva con valores de 32.93 y 38.6 al igual que la mediana con desviaciones típicas de 5.14 y 5.86, lo que permite determinar que los valores están agrupados al rededor de la media hacia el desequilibrio percibido en una institución

cuando se produce un cambio en las circunstancias vividas, originadas en la oposición de fuerzas entre las necesidades, los intereses y las metas.

En el análisis de varianza se observa que en las edades de 25 y más años existe diferencia significativa con las edades de 9 a 15 años; afirmando la hipótesis positiva No. 38; también se aprecian semejanzas significativas entre las edades de 16 a 18 con las de 19 a 25, el colegio Normal Demetrio Salazar Castillo con el Instituto Agrícola y Nuestra Señora de la Pobreza sección diurna y entre los grados 8º y 9º con 10º 11º y 12º. Afirmando las hipótesis nulas No. 38, 39 y 40. También es de notar que entre las distintas variables existen diferencias. Ver Anexo N°3, Cuadro Estadístico N° 10, Anexo N° 4, Gráfico N° 10.

hombres es de 438.3 y 416.6 respectivamente, con una desviación de 33.5 y 40.1 para cada sexo ambos puntajes se insertan dentro del rango clasificatorio para clima abierto; sin embargo, la percepción es más favorable en las mujeres que en los hombres lo que permite que las relaciones, la comunicación, la confianza, el bajo nivel de conflicto, la motivación, la innovación, la pertenencia, estilo de dirección, la estructura y retribución se den para un mejor desempeño de las propuestas institucionales.

En la variable colegio el clima institucional percibido por los alumnos de Nuestra Señora de la Pobreza, sección diurna, es más elevado que en los otros colegios encuestados con promedio de 450.3 puntos y una desviación de 33.17; el colegio que posee un puntaje menor con relación a la

7. ANÁLISIS DE VARIANZA DEL CLIMA TOTAL CON RELACIÓN A SEXO, EDAD, GRADO, COLEGIO

El clima institucional percibido por los hombres marcan diferencias significativas con relación a la percepción de las mujeres para un nivel de significancia $\alpha = 4 \times 10^{-5}$, el puntaje promedio de las mujeres con relación al de los hombres es de 438.3 y 416.6 respectivamente, con una desviación de 33.5 y 40.1 para cada sexo ambos puntajes se insertan dentro del rango clasificatorio para clima abierto; sin embargo, la percepción es más favorable en las mujeres que en los hombres lo que permite que las relaciones, la comunicación, la confianza, el bajo nivel de conflicto, la motivación, la innovación, la pertenencia, estilo de dirección, la estructura y retribución se den para un mejor desempeño de las propuestas institucionales.

En la variable colegio el clima institucional percibido por los alumnos de Nuestra Señora de la Pobreza, sección diurna, es más elevado que en los otros colegios encuestados con promedio de 450.3 puntos y una desviación de 33.17; el colegio que posee un puntaje menor con relación a la percepción de clima es el Instituto Agrícola para un promedio de 412.2 y un desviación de 30.19; sin embargo en todos los colegios el promedio supera los 351 puntos que determina que en ello se vive un clima favorable, existiendo diferencia significativa en la percepción de clima que tiene el Instituto Agrícola con relación al de la Señora de la Pobreza en sus dos secciones con niveles de significancia de 5×10^{-8} y 2×10^{-5} ; al igual que la Normal Demetrio Salazar Castillo y el Instituto Agrícola con $\alpha=0.02$. El colegio de Nuestra Señora de la Pobreza no marca diferencia significativa en la percepción de clima en sus dos secciones, ya que la dirección del colegio está bajo la responsabilidad de la misma persona, su modalidad académica es la misma y algunos profesores trabajan en ambas secciones, elementos que favorecen un clima abierto.

Analizando los grados se observa que los alumnos de 10º, 11º y 12º tienen el mayor promedio (436.4) con relación a la percepción de clima y el menor promedio lo tienen los alumnos de los grados 6º y 7º (425.10), con desviaciones de 36.2 y 33.9 respectivamente.

No existe diferencia significativa en la percepción que los alumnos tienen con relación del clima pero si hay una similitud muy alta entre los alumnos de los grados 6º y 7º con los de los grados 8º y 9º con un nivel de significancia de 0.91.

Se observa que los alumnos de las edades de 25 y más años perciben un clima institucional favorable con un promedio alto de 454.9 puntos y una desviación de 26.01 en relación a como perciben el clima los alumnos de las edades de 9 a 15 años, las cuales marcan un promedio de 426.97, una desviación de 33.68 y los alumnos de las edades de 16 a 18 años con promedio de 429.39 puntos y desviación de 32.86.

Existe mucha similitud de como perciben el clima los alumnos de las edades de 9 a 15, de 16 a 18 y de 19 a 25

años; pero existen diferencias significativas entre las edades de 25 y más años con relación a las otras edades con significación de 0.01, 0.02, 0.02, respectivamente.

Lo que determina que los alumnos de mayor edad por su experiencia, motivación, responsabilidad, comunicación, conciencia, adaptación e intereses perciben mejor el ambiente institucional. (Ver Anexo No. 3, Cuadro estadístico No. 11, Gráfica No. 11).

1. Se observó que a pesar de la similitud encontrada en los colegios Nuestra Señora de la Pobreza, sección diurna y nocturna, cada una de las instituciones presenta un clima diferente y marcan una tendencia positiva la cual determina un clima abierto, confirmando lo expuesto por Cornell (1955) el cual establece que dos instituciones educativas con características compatibles no tendrían el mismo clima organizacional, porque éste depende de los miembros y de sus percepciones; y también por Paine y Mansfield (1973) quienes recogiendo la tesis expuesta por Schneider (1972) afirman que aunque el clima organizacional es generalmente visto como una

propiedad del sistema organizacional, existe una considerable heterogeneidad en su percepción.

8. CONCLUSIONES

2. En el sexo encontramos diferencias aunque no tan

Después de hacer el análisis de los resultados obtenidos en la investigación acerca de la percepción de los estudiantes del clima institucional en los colegios estudiados teniendo en cuenta las variables sexo, grado y edad llegamos a las siguientes conclusiones:

3. Los alumnos de 25 y más años perciben un clima

1. Se observó que a pesar de la similitud encontrada en los colegios Nuestra Señora de la Pobreza, sección diurna y nocturna, cada una de las instituciones presenta un clima diferente y marcan una tendencia positiva la cual determina un clima abierto, confirmando lo expuesto por Cornell (1955) el cual establece que dos instituciones educativas con características compatibles no tendrían el mismo clima organizacional, porque éste depende de los miembros y de sus percepciones; y también por Paine y Mansfield (1973) quienes recogiendo la tesis expuesta por Schneider (1972) afirman que aunque el clima organizacional es generalmente visto como una

propiedad del sistema organizacional, existe una considerable heterogeneidad en su percepción.

2. En el sexo encontramos diferencias aunque no tan significativas, donde las mujeres marcan mayor tendencia positiva hacia las diferentes dimensiones a excepción de la dimensión **conflicto** en el cual los hombre presentan mayor tendencia, con un puntaje de 66.65.
3. Los alumnos de 25 y más años perciben un clima institucional favorable con relación a las otras edades. Lo que determina que los alumnos de mayor edad por su experiencia, pertenencia, estructura, motivación, relaciones interpersonales, retribución, comunicación, responsabilidad, adaptación e intereses perciben mayor el ambiente institucional.
4. Relacionado a los grados se tiene que no existe diferencia significativa entre ellos, observando que están bien motivados, tienen un alto sentido de retribución, estilo de dirección, estructura, pertenencia, relaciones interpersonales, confianza, comunicación e innovación;

porque las políticas institucionales cumplen con las expectativas que los alumnos se proponen alcanzar.

9. RECOMENDACIONES

Al realizar la investigación nos dimos cuenta la importancia que tiene el clima institucional como factor determinante para el éxito o fracaso dentro del proceso enseñanza-aprendizaje.

Nos parece importante que cada institución conozca su clima, empleando técnicas adecuadas para determinar la percepción que tienen sus miembros de su ambiente interno y, con base en ello, realizar talleres u otros medios para mantenerlo o mejorarlo.

Teniendo en cuenta que no existe un instrumento para medir el clima institucional, en el ambiente educativo, en nuestra investigación adaptamos el instrumento Escluda el cual puede servir de apoyo para conocer el clima en cualquier institución y, como material de futuras investigaciones.

9. RECOMENDACIONES

Al realizar la investigación nos dimos cuenta la importancia que tiene el clima institucional como factor determinante para el éxito o fracaso dentro del proceso enseñanza-aprendizaje.

Nos parece importante que cada institución conozca su clima, empleando técnicas adecuadas para determinar la percepción que tienen sus miembros de su ambiente interno y, con base en ello, realizar talleres u otros medios para mantenerlo o mejorarlo.

Teniendo en cuenta que no existe un instrumento para medir el clima institucional, en el ambiente educativo, en nuestra investigación adaptamos el instrumento **Escluda** el cual puede servir de apoyo para conocer el clima en cualquier institución y como material de futuras investigaciones.

ROGER, Carl, El Proceso de Convertirse en Persona.
Ediciones Paidós, Barcelona, Buenos Aires,
México, 1993 p. 145

BIBLIOGRAFÍA

- ALVAREZ, Guillermo. Revista Interamericana de
Psicología Ocupacional. Volumen 11, N°1 y 2. 1992.
- CARDOZO ALUMA, Ligia, GAVIRIA LOPERA, Teresita y
GÓMEZ DIAZ, Ana María. Relación entre Estilo de
Liderazgo de los Profesores y el Clima Institucional
en Mujeres Adolescentes. Medellín: Universidad de
Antioquia, 1993.
- CHIAVENATO y DALBERTO. Introducción a la Teoría
General de la Administración. 3ª Edición. Bogotá,
Buenos Aires, Guatemala. Mc Graw Hill. P.464
- G. OWENS, Robert. La Escuela como Organización, Tipo
de Conducta y Práctica Organizativa. Editorial
Santillana.p. 263 - 270.
- HERNANDEZ SAMPIER, Roberto, FERNÁNDEZ
COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Lucía Pilar.
Metodología de la Investigación. Editorial Mc Graw
Hill Interamericana de México, S.A. de C.V. 1994.
- RESTREPO BRAND, Martha Lucía y JARAMILLO
ZULUAGA, Angela Gabriela, Diseño de un
Instrumento para la Medición del Clima
Organizacional en Medellín (Colombia).
Medellín : Universidad de Antioquia, 1996.

ROGER, Carl, El Proceso de Convertirse en Persona.
Ediciones Paidós, Barcelona, Buenos Aires,
México. 1993 p. 145

ANEXO N° 1.

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

FACULTAD DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN AVANZADA PROGRAMA DE ORIENTACIÓN Y CONSEJERÍA COHORTE EN GRUPOS Y LIDERAZGO CONVENIO UTCH - UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA TADÓ - 1996

Información general:

Nombre de la institución: _____

Grado: _____ Edad: _____

Sexo: _____

El siguiente es un listado de frases acerca de la percepción del ambiente interno en su institución.

INSTRUCCIONES

Ud. Encontrará al frente de cada una de las frases una columna con cinco casillas numeradas de 1 a 5. Cada una de las casillas corresponde a una posible opinión sobre la frecuencia con que se presenta lo afirmado; por lo tanto, Ud. Deberá marcar con una X una sola de las cinco casillas. Le pedimos ser sincero al responder. Agradecemos su colaboración.

N	C	I	C	S
U	A	N	A	I
N	S	D	S	E
C	I	E	S	M
A	N	C	E	P
	U	I	M	R
	N	S	P	E
	C	O	R	
	A		E	

1. Comprendo cuales son los objetivos de mi institución. B1
2. En la realización de mis trabajos puedo sacar adelante mis propias ideas. H1.
3. Estoy con mi institución en los buenos y en los malos momentos. B8
4. No me siento representado por los objetivos de mi grupo. J9.
5. Los diferentes profesores de la institución se comunican para la coordinación del trabajo. F16
6. En esta institución se estimula al estudiante según sus habilidades. D1

1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

ANEXO Nº 2.

Sexo	7-13	14-20	21-27	28-35	%	Total
1	1	17	50	19	21.83	87
2		8	66	19	19.5	113
Total	1.14	19.54	57.1	28.35		200

CUADRO Nº 1.

ORGANIZACIONAL SEGUN EL SEXO
FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA A LA ESTRUCTURA

Colectivo	7-13	14-20	21-27	28-35	%	Total
1		11	34	10	18.18	55
2	1	10	34	10	18.18	55
3		3	20	19	17.3	48
4		1	22	19	18.23	42
Total	1	25	116	58	29	200

CUADRO Nº 2.

SEGUN EL COLECTIVO

SEGÚN LA EDAD

FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA A LA ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL SEGÚN EL SEXO

CUADRO N°1.

Estruct. Sexo	7 - 13	%	14-20	%	21-27	%	28 - 35	%	Total
1	1	1.14 0.5	17	19.54	50	57.4	19	21.83	87
2			8	7.07	66	58.4	39	34.51 19.5	113
TOTAL	1	0.5	25	12.5	116	58	58	29	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 2.

Estruct. Colegio	7 - 13	%	14-20	%	21-27	%	28 - 35	%	Total
1			11	20 5.5	34	61.8	10	18.18	55
2	1	1.8 0.5	10	18.1 5	34	61.8 17	10	18.18 5	55
3			3	6.25	26	56.25	19	37.5 9.5	48
4			1	2.38	22	52.38	19	45.23 9.5	42
TOTAL	1	0.5	25	12.5	116	58	58	29	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N°3.

Estruct. Edad	7 - 13	%	14-20	%	21-27	%	28 - 35	%	Total
1			8	9.7	49	59.7	25	30.4	82
2			13	19.6	38	57.5	15	22.7	66
3	1	2.3	4	9.5	25	59.5	12	28.5	42
4		0.5		2		12.5	6	6	10
					4	40		60	
					2		3		
TOTAL	1	0.5	25	12.5	116	58	58	29	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N°4.

Estruct. Grado	7 - 13	%	14-20	%	21-27	%	28 - 35	%	Total
1			3	4.5	45	68.1	18	27.2	66
2			11	17.1	33	51.5	20	31.2	64
3	1	1.4	11	15.7	38	54.2	20	28.5	70
		0.5							
TOTAL	1	0.5	25	12.5	116	58	58	29	200

FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA A LA PERTENENCIA
SEGÚN EL SEXO

CUADRO N°5.

Pertene.	12-23	%	24-35	%	36-47	%	48 - 60	%	Total
1			3	3.44	61	70.11	23	26.43	87
2					62	54.86	51	45.13	113
TOTAL			3	1.5	123	61.5	74	37	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 6.

Pertene.	12-23	%	24-35	%	36-47	%	48 - 60	%	Total
1					39	70.90	16	29.09	55
2			2	3.63	39	70.90	14	25.45	55
3					17	35.41	31	64.58	48
4			1	2.38	28	66.66	13	30.95	42
TOTAL			3	1.5	123	61.5	74	37	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 7.

Pertene.	12-23	%	24-35	%	36-47	%	48 - 60	%	Total
1					58	70.73	24	29.26	82
2			3	4.54	37	56.06	26	39.39	66
3				1.5	25	59.52	17	40.47	42
4					3	30	7	70	10
						1.5		3.5	
TOTAL			3	1.5	123	61.5	74	37	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N°8.

Pertene.	12-23	%	24-35	%	36-47	%	48 - 60	%	Total
1			1	1.51	47	71.21	18	27.27	66
2			2	3.12	39	60.93	23	35.93	64
3					37	52.85	33	47.19	70
TOTAL			3	1.5	123	61.5	74	37	200

**FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA HACIA LA
MOTIVACIÓN SEGÚN EL SEXO**

CUADRO N°9.

Motiva. Sexo	12-23		24-35		36-47		48 - 60		Total
		%		%		%		%	
1			7	8.04	48	55.17	32	36.78	87
2			6	5.30	56	49.55	51	45.13	113
			3					25.5	
TOTAL			13	6.5	104	52	83	41.5	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 10.

Motiva. Coleg.	12-23		24-35		36-47		48 - 60		Total
		%		%		%		%	
1			5	9.09	27	49.09	23	41.81	55
2			6	10.90	33	60	16	29.09	55
						16.5	8		
3			1	2.08	23	47.91	24	50	48
							12		
4			1	2.38	21	50	20	47.61	42
						10.5	10		
TOTAL			13	6.5	104	52	83	41.5	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 11.

Motiva. Edad	12-23	%	24-35	%	36-47	%	48 - 60	%	Total
1			4	4.87	45	54.87	33	40.24	82
2			5	7.57	36	54.54	25	37.87	66
3			4	2.5	18	42.85	20	12.5	42
4					5	50	5	50	10
					2.5		2.5		
TOTAL			13	6.5	104	52	83	41.5	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 12.

Motiva. Grado	12-23	%	24-35	%	36-47	%	48 - 60	%	Total
1			8	12.12	30	45.45	28	42.42	66
2			1	1.56	38	59.37	25	39.06	64
3			4	5.71	36	51.42	30	42.85	70
TOTAL			13	6.5	104	52	83	41.5	200

**FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA HACIA LA
RETRIBUCIÓN SEGÚN EL SEXO**

CUADRO N° 13.

Retribu.	18-35	%	36-53	%	54-70	%	71-90	%	Total
1	1	1.14	9	10.34	53	60.91	24	27.58	87
2		0.5	2	1.76	53	46.90	58	51.32	113
			1				29		
TOTAL	1	0.5	11	5.5	106	53	82	41	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 14.

Retribu.	18-35	%	36-53	%	54-70	%	71-90	%	Total
1			1	1.81	38	69.09	16	29.09	55
2	1	1.81	7	12.72	35	63.63	12	21.81	55
		0.5					6		
3			2	4.16	14	29.16	32	66.66	48
							16		
4			1	2.38	19	45.23	22	52.38	42
							11		
TOTAL	1	0.5	11	5.5	106	53	82	41	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 15.

Retribu.	18-35	%	36-53	%	54-70	%	71-90	%	Total
1			5	6.09	42	51.21	35	42.68	82
2			5	7.57	36	54.54	25	37.87	66
3	1	2.38	1	2.38	24	57.14	16	38.09	42
4		0.5			4	40	6	60	10
					2		3		
TOTAL	1	0.5	11	5.5	106	53	82	41	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 16.

Retribu.	18-35	%	36-53	%	54-70	%	71-90	%	Total
1			4	6.06	33	16.5	29	43.93	66
2			3	4.68	35	54.68	26	40.62	64
3	1	1.42	4	5.71	38	54.28	27	38.57	70
		0.5							
TOTAL	1	0.5	11	5.5	106	53	82	41	200

**FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA A LAS
RELACIONES INTERPERSONALES SEGÚN EL SEXO**

CUADRO N° 17.

Rel. Int.	15-29	%	30-44	%	45-59	%	60-75	%	Total
1			12	13.8	54	62.0	21	24.1	87
						27.0		10.5	
2			10	8.8	63	55.7	40	35.4	113
				5.0		31.5		20.0	
TOTAL			22	11.0	117	58.5	61	30.5	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 18.

Rel. Int.	15-29	%	30-44	%	45-59	%	60-75	%	Total
1			4	7.2	37	67.2	14	25.4	55
				2.0		18.5		7.0	
2			11	20.0	38	69.0	6	10.9	55
				5.5		19.0		3.0	
3			4	8.3	22	45.8	22	45.8	48
				2.0		11.0		11.0	
4			3	7.1	20	47.6	19	45.2	42
				1.5		10.0		9.5	
TOTAL			22	11.0	117	58.5	61	30.5	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 19.

Rel. Int.	15-29	%	30-44	%	45-59	%	60-75	%	Total
1			9	10.9	53	64.6	20	24.3	82
2			9	13.6	32	48.4	25	37.8	66
3			4	9.5	27	64.2	11	26.1	42
4				2.0	5	13.5	5	5.5	10
TOTAL			22	11.0	117	58.5	61	30.5	200

CUADRO N° 20.

SEGÚN EL GRADO

Rel. Int.	15-29	%	30-44	%	45-59	%	60-75	%	Total
1			4	6.0	49	74.2	13	19.7	66
2			13	20.3	33	51.5	18	28.1	64
3			5	5.0	35	50.0	30	42.8	70
TOTAL			22	11.0	117	58.5	61	30.5	200

**FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA A LA
COMUNICACIÓN SEGÚN EL SEXO**

CUADRO N° 21.

Comuni	7-13	%	14-20	%	21-27	%	28-35	%	Total
1			4	4.6	38	43.6	45	51.7	87
2					35	30.9	78	69.0	113
TOTAL			4	2.0	73	36.5	123	61.5	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 22 .

Comuni	7-13	%	14-20	%	21-27	%	28-35	%	Total
1			1	1.8	22	40.0	32	58.1	55
2			3	5.4	28	50.9	24	43.6	55
3					10	20.8	38	79.1	48
4					13	30.9	29	69.0	42
TOTAL			4	2.0	73	36.5	123	61.5	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 23.

Comuni.	7-13	%	14-20	%	21-27	%	28-35	%	Total
1					32	39.0	50	60.9	82
2			3	4.5	23	34.8	40	60.6	66
3			1	2.3	16	38.1	25	59.5	42
4				0.5	2	8.0	8	12.5	10
TOTAL		0	4	2.0	73	36.5	123	61.5	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 24.

Comuni.	7-13	%	14-20	%	21-27	%	28-35	%	Total
1					24	36.3	42	63.6	66
2			3	4.6	25	39.0	36	56.2	64
3			1	1.4	24	34.2	45	64.2	70
TOTAL			4	2.0	73	36.5	123	61.5	200

**FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA AL ESTILO DE
DIRECCIÓN SEGÚN EL SEXO**

CUADRO N° 25.

Est. Dir. Sexo	16-32	%	33-48	%	49-64	%	65-80	%	Total
1	3	3.4 1.5	31	35.6	52	59.7 26.0	1	1.1 0.5	87
2	2	1.7 1.0	16	14.1	87	77.0 43.5	8	7.0 4.0	113
TOTAL	5	2.5	47	23.5	139	69.5	9	4.5	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 26.

Est. Dir. Coleg.	16-32	%	33-48	%	49-64	%	65-80	%	Total
1	3	5.4 1.5	15	27.2	37	67.2 18.5			55
2	2	3.6 1.0	24	43.6 12.8	29	52.7 14.5			55
3			3	6.2 1.5	37	77.0 18.5	8	16.6 4.0	48
4			5	11.9	36	85.7 18.0	1	2.3 0.5	42
TOTAL	5	2.5	47	23.5	139	69.5	9	4.5	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 27.

Est. Dir. Edad	16-32	%	33-48	%	49-64	%	65-80	%	Total
1	3	3.6	14	17.0	63	76.8	2	2.4	82
2	2	3.0	19	28.7	40	60.6	5	7.5	66
3		1.5	13	30.9	27	64.2	2	4.7	42
4		1.0	1	10.0	9	90.0		1.0	10
TOTAL	5	2.5	47	23.5	139	69.5	9	4.5	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 28.

Est. Dir. Grado	16-32	%	33-48	%	49-64	%	65-80	%	Total
1	4	6.0	14	21.2	48	72.7			66
2	1	1.5	14	21.8	47	73.4	2	3.1	64
3		0.5	19	27.1	44	62.8	7	10.0	70
TOTAL	5	2.5	47	23.5	139	69.5	9	4.5	200

**FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA HACIA LA
INNOVACIÓN SEGÚN EL SEXO**

CUADRO N° 29.

Innovac	10-20	%	21-30	%	31-40	%	41-50	%	Total
1			6	6.89	38	43.67	43	49.42	87
2			4	3.53	49	43.36	60	53.09	113
							30		
TOTAL			10	5	87	43.5	103	51.5	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 30.

Innovac	10-20	%	21-30	%	31-40	%	41-50	%	Total
1			4	7.27	22	40	29	52.72	55
2			5	9.09	27	49.09	23	41.81	55
3				2.5	19	39.58	29	60.41	48
4			1	2.38	19	45.23	22	52.38	42
							11		
TOTAL			10	5	87	43.5	103	51.5	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 31.

Innovac.	10-20	%	21-30	%	31-40	%	41-50	%	Total
1			1	1.21	35	42.68	46	56.09	82
2			4	6.06	33	50	29	43.93	66
3			4	9.52	15	35.71	23	54.76	42
4			1	10	4	40	5	50	10
				0.5		2		2.5	
TOTAL			10	5	87	43.5	103	51.5	200

CUADRO N° 34.

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 32 .

Innovac.	10-20	%	21-30	%	31-40	%	41-50	%	Total
1			5	7.57	27	40.90	34	51.51	66
2			4	6.25	35	54.68	25	39.06	64
3			1	1.42	25	35.71	44	62.85	70
TOTAL		0	10	5	87	43.5	103	51.5	200

FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA A LA CONFIANZA
SEGÚN EL SEXO

CUADRO N° 33.

Confian.	9-18	%	19-27	%	28-36	%	37-45	%	Total
1			9	10.34	55	63.21	23	26.43	87
2			8	7.07	70	61.94	35	30.97	113
								17.5	
TOTAL			17	8.5	125	62.5	58	29	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 34.

Confianza	9-18	%	19-27	%	28-36	%	37-45	%	Total
1			6	10.90	33	60	16	29.09	55
2			3	5.45	41	74.54	11	20	55
				1.5				5.5	
3			4	8.53	29	60.41	15	31.25	48
								7.5	
4			4	9.52	22	52.38	16	38.09	42
								8	
TOTAL			17	8.5	125	62.5	58	29	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 35.

Confian.	9-18	%	19-27	%	28-36	%	37-45	%	Total
1			5	6.09	59	71.95	18	21.95	82
2			6	9.09	42	63.63	18	27.27	66
3			4	9.52	19	45.23	19	45.23	42
4			2	20	5	50	3	30	10
			1			2.5		1.5	
TOTAL			17	8.5	125	62.5	58	29	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 36.

Confian.	9-18	%	19-27	%	28-36	%	37-45	%	Total
1			7	10.60	48	72.72	11	16.66	66
2			7	10.93	37	57.81	20	31.25	64
3			3	4.28	40	57.14	27	38.57	70
TOTAL			17	8.5	125	62.5	58	29	200

FRECUENCIA PORCENTUAL DE TENDENCIA AL CONFLICTO
SEGÚN EL SEXO

CUADRO N° 37.

Conflicto Sexo	11-22	%	23-33	%	34-44	%	45-55	%	Total
1	2	2.29 1	27	31.03	56	64.36	2	2.29 1	87
2	2	1.76 1	53	46.90	51	45.13	7	6.19 3.5	113
TOTAL	4	2	80	40	107	53.5	9	4.5	200

SEGÚN EL COLEGIO

CUADRO N° 38.

Conflicto Coleg.	11-22	%	23-33	%	34-44	%	45-55	%	Total
1	2	3.63 1	27	49.09	25	45.45	1	1.81 0.5	55
2	1	1.81 0.5	19	34.54	35	63.63			55
3	1	2.08 0.5	22	45.83	22	45.83	3	6.25 1.5	48
4			12	28.57	25	59.52	5	11.90 2.5	42
TOTAL	4	2	80	40	107	53.5	9	4.5	200

SEGÚN LA EDAD

CUADRO N° 39.

Conflicto Edad	11-22	%	23-33	%	34-44	%	45-55	%	Total
1	1	1.21 0.5	39	47.56	41	50 20.5	1	1.21 0.5	82
2	1	1.51 0.5	27	40.90	35	53.03	3	4.54 1.5	66
3	2	4.76 1	12	28.57	26	61.90	2	4.76 1	42
4			2	20 1	5	50 2.5	3	30 1.5	10
TOTAL	4	2	80	40	107	53.5	9	4.5	200

SEGÚN EL GRADO

CUADRO N° 40.

Conflicto Grado	11-22	%	23-33	%	34-44	%	45-55	%	Total
1	2	3.03 1	32	48.48	30	45.45	2	3.03 1	66
2	1	1.56 0.5	22	34.37	37	57.81	4	6.25 2	64
3	1	1.42 0.5	26	37.14	40	57.14	3	4.28 1.5	70
TOTAL	4	2	80	40	107	53.5	9	4.5	200

Estimadora	Sample 1	Sample 2	Pooled
Number of Obs.	87	113	200
Average	24.092	25.8919	25.075
Variance	19.224	13.8875	18.0327
Std. Deviation	4.38452	3.88813	4.24430
Median	24	25	25

Diff. between Means = -1.7339
 Level for Diff. in Means: 95 Percent
 (Vers.) Sample 1 - Sample 2 -2.3865 -0.613311 198 D.F.
 (Vers.) Sample 1 - Sample 2 -2.89339 -0.586418 167.1 D.F.

Variances = 1.81483
 Level for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 + Sample 2 0.953647 2.12144 86 112 D.F.

Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -3.04626
 Sig. Level = 2.69277E-3
 do not reject H0.

ANEXO N° 3.

Estimadora	Sample 1	Sample 2	Pooled
Number of Obs.	48	78	126
Average	24.458	25.378	24.9627
Variance	13.4603	16.4851	14.816
Std. Deviation	3.67156	4.06018	3.84942
Median	26	24	25

Diff. between Means = 1.08555
 Level for Diff. in Means: 95 Percent
 (Vers.) Sample 1 - Sample 2 -0.222519 2.30421 146 D.F.
 (Vers.) Sample 1 - Sample 2 -0.237485 2.3591 132.6 D.F.

Variances = 0.817726
 Level for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 + Sample 2 0.51043 1.2544 51 65 D.F.

Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 1.65721
 Sig. Level = 0.105845
 do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	estructura	Sexo	estructf	Pooled
Number of Obs.	87		113	200
Average	24.092		25.8319	25.075
Variance	19.224		13.5875	16.0357
Std. Deviation	4.38452		3.68613	4.00446
Median	24		26	25
Difference between Means =	-1.7399			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent			
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.3665	-0.613311	198 D.F.	
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.89339	-0.586418	167.1 D.F.	
Ratio of Variances =	1.41483			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent			
(Equal Vars.) Sample 1 ÷ Sample 2	0.953647	2.12144	86 112 D.F.	
Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -3.04625			
vs Alt: NE	Sig. Level = 2.63277E-3			
at Alpha = 0.05	so reject H0.			

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 2	Pooled
Number of Obs.	82	66	148
Average	25.4146	24.3788	24.9527
Variance	13.4803	16.4851	14.818
Std. Deviation	3.67155	4.06018	3.84942
Median	26	24	25
Difference between Means =	1.03585		
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.222519	2.29421	146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.237405	2.3091	132.6 D.F.
Ratio of Variances =	0.817726		
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 ÷ Sample 2	0.51043	1.2944	81 65 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 1.62723		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.105845		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	82	42	124
Average	25.4146	24.8571	25.2258
Variance	13.4803	21.3449	16.1233
Std. Deviation	3.67155	4.62006	4.01539
Median	26	25.5	26

Difference between Means = 0.557491

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Sample 1 - Sample 2)	-0.951132	2.06612 122 D.F.
(Sample 1 - Sample 2)	-1.07933	2.19431 68.2 D.F.

Ratio of Variances = 0.631544

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.360303	1.05535 81 41 D.F.

Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.731697
 Sig. Level = 0.465756
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	25.4146	28	25.6957
Variance	13.4803	14.6667	13.5989
Std. Deviation	3.67155	3.82971	3.68767
Median	26	28.5	26

Difference between Means = -2.58537

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Sample 1 - Sample 2)	-5.03987	-0.130864 90 D.F.
(Sample 1 - Sample 2)	-5.3935	0.222764 11.1 D.F.

Ratio of Variances = 0.91911

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.267842	2.09154 81 9 D.F.

Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -2.09307
 Sig. Level = 0.0391572
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 3	Pooled
1.2 estructura Edad			
Statistics: Number of Obs.	66	42	108
Average	24.3788	24.8571	24.5648
Variance	16.4851	21.3449	18.3648
Std. Deviation	4.06018	4.62006	4.28542
Median	24	25.5	24.5
Difference between Means =	-0.478355		
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.15577	1.19906	106 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.21163	1.25492	79.1 D.F.
Ratio of Variances =	0.772318		
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.433608	1.32728	65 41 D.F.
Significance Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -0.565512		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.572921		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 4	Pooled
1.2 Estructura Edad			
Statistics: Number of Obs.	66	10	76
Average	24.3788	28	24.8553
Variance	16.4851	14.6667	16.2639
Std. Deviation	4.06018	3.82971	4.03286
Median	24	28.5	24.5
Difference between Means =	-3.62121		
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.34864	-0.893784	74 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.46934	-0.773081	12.3 D.F.
Ratio of Variances =	1.12398		
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.325614	2.60424	65 9 D.F.
Significance Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -2.6461		
vs Alt: NE	Sig. Level = 9.94119E-3		
at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

is 1.2 Estructura edad	Edad 3	Edad 4	Pooled
Statistics: Number of Obs.	42	10	52
Average	24.8571	28	25.4615
Variance	21.3449	14.6667	20.1429
Std. Deviation	4.62006	3.82971	4.48808
Median	25.5	28.5	26

Difference between Means = -3.14286

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	101 D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.3155 0.0297873	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.12425 -0.161463	15.9 D.F.

Ratio of Variances = 1.45534

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	41 9 D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.414485 3.55587	

Significance Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.99016
Sig. Level = 0.0520554
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Two-Sample Analysis Results

is 1.3 estructura Colegio	Colegio1	Colegio2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	23.8	23.5273	23.6636
Variance	14.237	16.6242	15.4306
Std. Deviation	3.7732	4.07728	3.92819
Median	24	24	24

Difference between Means = 0.272727

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	108 D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.2124 1.75786	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.2125 1.75796	107.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.856402

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	54 54 D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.499466 1.46842	

Significance Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.364085
Sig. Level = 0.716506
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio1	Colegio3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	23.8	26.2708	24.9515
Variance	14.237	12.5421	13.4483
Std. Deviation	3.7732	3.54148	3.66719
Median	24	27	25

Difference between Means = -2.47083

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.90808	-1.03359	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.90194	-1.03972	100.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.13514

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.753525	2.30615	54 47 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -3.41109
 Sig. Level = 9.316E-4
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio1	Colegio4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	23.8	27.1667	25.2577
Variance	14.237	13.5569	13.9435
Std. Deviation	3.7732	3.68197	3.7341
Median	24	27	25

Difference between Means = -3.36667

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.88609	-1.84724	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.88228	-1.85106	89.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.05017

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.580376	1.85637	54 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -4.39981
 Sig. Level = 2.83328E-5
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 1.3 Estructura Colegio	Colegio2	Colegio3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	23.5273	26.2708	24.8058
Variance	16.6242	12.5421	14.7246
Std. Deviation	4.07728	3.54148	3.83727
Median	24	27	25

Difference between Means = -2.74356

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.24746	-1.23966	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.23308	-1.25404	101.0 D.F.

Ratio of Variances = 1.32547

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.753526	2.30615	54 47 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -3.61973
 Sig. Level = 4.62943E-4
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 1.3 Estructura Colegio	Colegio2	Colegio4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	23.5273	27.1667	25.1031
Variance	16.6242	13.5569	15.3004
Std. Deviation	4.07728	3.68197	3.91158
Median	24	27	25

Difference between Means = -3.63939

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.23103	-2.04775	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.20987	-2.06892	92.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.22626

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.677691	2.16764	54 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -4.54043
 Sig. Level = 1.64803E-5
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 1.4 Estructura Grado	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	66	132
Average	25.4545	25.4545	25.4545
Variance	10.3133	10.3133	10.3133
Std. Deviation	3.21143	3.21143	3.21143
Median	25	25	25

Difference between Means = 1.1189

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.24792	2.4713	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.234938	2.45331	123.3 D.F.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 1.3 Estructura Colegio	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Statistics: Number of Obs.	48	42	90
Average	26.2708	27.1667	26.6889
Variance	12.5421	13.5569	13.0149
Std. Deviation	3.54148	3.68197	3.60762
Median	27	27	27

Difference between Means = -0.895833

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.41098	0.619316 88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.4156	0.623934 85.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.925145

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.504523	1.67554 47 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.17525
Sig. Level = 0.243064
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 1.4 Estructura Grado	Grado 1	Grado 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	66	64	130
Average	25.4545	25.2969	25.3769
Variance	10.3133	16.72	13.4666
Std. Deviation	3.21143	4.08901	3.66968
Median	25	25	25

Difference between Means = 0.15767

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.11645	1.43179 128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.12201	1.43735 119.5 D.F.

Ratio of Variances = 0.616824

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.375844	1.01036 65 63 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.244913
Sig. Level = 0.806916
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 1.4 Estructura Grado	Grado 1	Grado 3 Pooled	
Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	25.4545	24.3429	24.8824
Variance	10.3133	21.446	16.0458
Std. Deviation	3.21143	4.63098	4.00572
Median	25	24	25

Difference between Means = 1.11169

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.24792	2.4713 134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.234938	2.45831 123.3 D.F.

Hipotesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 1.61754
 Sig. Level = 0.108114
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 2	Grado 3	Pooled
Hipotesis 1.4 Estructura Grado			
Number of Obs.	64	70	134
Average	25.2969	24.3429	24.7985
Variance	16.72	21.446	19.1904
Std. Deviation	4.08901	4.63098	4.38068
Median	25	24	25
Difference between Means = 0.954018			
95 Percent Interval For Diff. in Means:			
Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.544977	2.45301	132 D.F.
Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.536642	2.44468	131.8 D.F.
Ratio of Variances = 0.779633			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:			
Sample 1 ÷ Sample 2	0.480261	1.27254	63 69 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE			
at Alpha = 0.05			
Computed t statistic = 1.25922			
Sig. Level = 0.210173			
so do not reject H0.			

Hipotesis 2. Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Pertem	Pertf	Pooled
Hipotesis 2. Pertenencia Sexo			
Number of Obs.	87	113	200
Average	44.092	46.5752	45.495
Variance	22.6194	19.3894	20.7923
Std. Deviation	4.75598	4.40334	4.55986
Median	45	47	46
Difference between Means = -2.48327			
95 Percent Interval For Diff. in Means:			
Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.76611	-1.20042	198 D.F.
Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.77998	-1.18655	177.6 D.F.
Ratio of Variances = 1.16658			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:			
Sample 1 ÷ Sample 2	0.786323	1.74922	86 112 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE			
at Alpha = 0.05			
Computed t statistic = -3.81818			
Sig. Level = 1.79775E-4			
so reject H0.			

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 1	Edad 2	Pooled
Number of Obs.	82	66	148
Average	45.3415	45.197	45.277
Variance	19.5363	32.4375	25.28
Std. Deviation	4.41999	5.6954	5.02792
Median	45	45.5	45
Difference between Means	= 0.144494		
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.49912	1.78811	146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.54714	1.83613	120.6 D.F.
Ratio of Variances	= 0.602274		
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.375943	0.953357	81 65 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.173784		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.862276		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	82	42	124
Average	45.3415	46.4524	45.7177
Variance	19.5363	16.205	18.4168
Std. Deviation	4.41999	4.02554	4.29147
Median	45	47	46
Difference between Means	= -1.11092		
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.72327	0.501436	122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.68074	0.458904	89.9 D.F.
Ratio of Variances	= 1.20557		
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.687791	2.01459	81 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -1.36426		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.174998		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Hypothesis 2.2	Edad 1	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	10	92
Average	45.3415	46.4	45.4565
Variance	19.5363	16.4889	19.2315
Std. Deviation	4.41999	4.06065	4.38538
Median	45	48	45.5
Difference between Means = -1.05854			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.97743	1.86036	90 D.F.
(Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.05916	1.94209	11.8 D.F.
Ratio of Variances = 1.18482			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.345272	2.69619	81 9 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			
		Computed t statistic =	-0.720629
	vs Alt: NE	Sig. Level =	0.473005
	at Alpha = 0.05	so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Hypothesis 2.2	Edad 2	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	42	108
Average	45.197	46.4524	45.6852
Variance	32.4375	16.205	26.1589
Std. Deviation	5.6954	4.02554	5.11458
Median	45.5	47	46
Difference between Means = -1.25541			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.25738	0.746555	106 D.F.
(Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.11308	0.602256	104.8 D.F.
Ratio of Variances = 2.0017			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.12383	3.44006	65 41 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			
		Computed t statistic =	-1.24354
	vs Alt: NE	Sig. Level =	0.216411
	at Alpha = 0.05	so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.2	Edad 2	Edad 4	Pooled
Descriptive Statistics: Number of Obs.	66	10	76
Average	45.197	46.4	45.3553
Variance	32.4375	16.4889	30.4978
Std. Deviation	5.6954	4.06065	5.52248
Median	45.5	48	46
Reference between Means = -1.20303			
95 Percent Interval For Diff. in Means:			
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.9379	2.53184	74 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.32247	1.91641	15.0 D.F.
Ratio of Variances = 1.96724			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:			
Sample 1 ÷ Sample 2	0.569901	4.55803	65 9 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			Computed t statistic = -0.641959
vs Alt: NE			Sig. Level = 0.522884
at Alpha = 0.05			so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.2	Edad 3	Edad 4	Pooled
Descriptive Statistics: Number of Obs.	42	10	52
Average	46.4524	46.4	46.4423
Variance	16.205	16.4889	16.2561
Std. Deviation	4.02554	4.06065	4.03188
Median	47	48	47
Reference between Means = 0.052381			
95 Percent Interval For Diff. in Means:			
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.79778	2.90254	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.01754	3.1223	13.5 D.F.
Ratio of Variances = 0.982783			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:			
Sample 1 ÷ Sample 2	0.2799	2.40127	41 9 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			Computed t statistic = 0.0369223
vs Alt: NE			Sig. Level = 0.970694
at Alpha = 0.05			so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.3 Pertendencia colegio	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	44.9091	44.5091	44.7091
Variance	22.0101	19.8101	20.9101
Std. Deviation	4.69149	4.45085	4.57276
Median	45	45	45

Difference between Means = 0.4

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.32882	2.12882	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.32888	2.12888	107.7 D.F.

Ratio of Variances = 1.11105

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.647982	1.90505	54 54 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.458721
 Sig. Level = 0.647357
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.3	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	44.9091	44.5091	44.7091
Variance	22.0101	19.8101	20.9101
Std. Deviation	4.69149	4.45085	4.57276
Median	45	45	45

Difference between Means = 0.4

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.32882	2.12882	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.32888	2.12888	107.7 D.F.

Ratio of Variances = 1.11105

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.647982	1.90505	54 54 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.458721
 Sig. Level = 0.647357
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	44.9091	44.6905	44.8144
Variance	22.0101	16.7067	19.7213
Std. Deviation	4.69149	4.08739	4.44086
Median	45	45.5	45
Difference between Means	= 0.218615		
95% Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.58839	2.02562	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.5556	1.99283	93.3 D.F.
Ratio of Variances	= 1.31744		
95% Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.728084	2.32883	54 41 D.F.
Null Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.240233		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.810668		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	44.5091	48.3958	46.3204
Variance	19.8101	19.5208	19.6755
Std. Deviation	4.45085	4.41824	4.43571
Median	45	49	47
Difference between Means	= -3.88674		
95% Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.62518	-2.1483	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.62466	-2.14882	99.3 D.F.
Ratio of Variances	= 1.01482		
95% Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.57692	1.76565	54 47 D.F.
Null Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -4.43615		
vs Alt: NE	Sig. Level = 2.33896E-5		
at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.3	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	44.9091	44.6905	44.8144
Variance	22.0101	16.7067	19.7213
Std. Deviation	4.69149	4.08739	4.44086
Median	45	45.5	45
Reference between Means = 0.218615			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.58839	2.02562	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.5556	1.99283	93.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.31744			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.728084	2.32883	54 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 0.240233	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.810668	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.3	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	44.5091	48.3958	46.3204
Variance	19.8101	19.5208	19.6755
Std. Deviation	4.45085	4.41824	4.43571
Median	45	49	47
Reference between Means = -3.88674			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.62518	-2.1483	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.62466	-2.14882	99.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.01482			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.57692	1.76565	54 47 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -4.43615	
vs Alt: NE		Sig. Level = 2.33896E-5	
at Alpha = 0.05		so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	44.5091	44.6905	44.5876
Variance	19.8101	16.7067	18.4708
Std. Deviation	4.45085	4.08739	4.29776
Median	45	45.5	45

Difference between Means = -0.181385

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.93016	1.56739	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.91094	1.54817	91.7 D.F.

Ratio of Variances = 1.18576

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.655309	2.09605	54 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.205959
 Sig. Level = 0.837264
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	48	42	90
Average	48.3958	44.6905	46.6667
Variance	19.5208	16.7067	18.2097
Std. Deviation	4.41824	4.08739	4.26728
Median	49	45.5	47

Difference between Means = 3.70536

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	1.91316	5.49756	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	1.92244	5.48828	87.7 D.F.

Ratio of Variances = 1.16844

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.637202	2.11617	47 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 4.10963
 Sig. Level = 3.86814E-5
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.4 Pertendencia Grado	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	64	130
Average	44.9697	44.7031	44.8385
Variance	21.6298	31.6406	26.557
Std. Deviation	4.65079	5.625	5.15335
Median	45	45	45

Difference between Means = 0.266572

95 Percent		
Interval For Diff. in Means:	95	Percent
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.52267	2.05582 128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.52871	2.06186 122.2 D.F.

Ratio of Variances = 0.68361

95 Percent		
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent
Sample 1 ÷ Sample 2	0.416538	1.11976 65 63 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.294859
 Sig. Level = 0.768579
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 2.4	Grado 1	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	44.9697	46.8286	45.9265
Variance	21.6298	13.7383	17.5663
Std. Deviation	4.65079	3.70652	4.19122
Median	45	47	46

Difference between Means = -1.85887

95 Percent		
Interval For Diff. in Means:	95	Percent
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.28144	-0.436306 134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.29191	-0.425838 124.2 D.F.

Ratio of Variances = 1.57442

95 Percent		
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent
Sample 1 ÷ Sample 2	0.972809	2.55708 65 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.58501
 Sig. Level = 0.0108069
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results
Two-Sample Analysis Results

Analysis 2.4	Grado 3	grado 4	Pooled
Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	44.7031	46.8286	45.8134
Variance	31.6406	13.7383	22.2826
Std. Deviation	5.625	3.70652	4.72044
Median	45	47	46.5
Difference between Means = -2.12545			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.7407	-0.510191	132 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.77319	-0.4777	107.5 D.F.
Ratio of Variances = 2.3031			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.41873	3.75919	63 69 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -2.60348		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.0102846		
at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results
Two-Sample Analysis Results

Analysis 3.1 Motivacion sexo	Masculino	Femenino	Pooled
Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	44.9425	46.0442	45.565
Variance	34.2176	28.6141	31.0479
Std. Deviation	5.84958	5.34921	5.57207
Median	45	46	46
Difference between Means = -1.10172			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.66934	0.465897	198 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.68891	0.485475	176.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.19583			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.806035	1.79307	86 112 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -1.38624		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.167233		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 3.2 Motivacion Edad	Edad 1	Edad 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	45.3537	45.303	45.3311
Variance	28.8734	34.1837	31.2376
Std. Deviation	5.3734	5.84668	5.58906
Median	45	45.5	45

Difference between Means = 0.0506282

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.77642	1.87768 146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.79465	1.89591 133.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.844654

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.527239	1.33703 81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.0547775
Sig. Level = 0.956391
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 3.2	Edad 1	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	42	124
Average	45.3537	45.9286	45.5484
Variance	28.8734	35.9216	31.242
Std. Deviation	5.3734	5.99346	5.58946
Median	45	46.5	46

Difference between Means = -0.574913

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.67493	1.52511 122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.76423	1.61441 75.3 D.F.

Ratio of Variances = 0.803789

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.45857	1.34318 81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -0.542067
Sig. Level = 0.588761
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 2	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	88	10	78
Average	45.303	47.5	45.5921
Variance	34.1837	13.6111	31.6816
Std. Deviation	5.84668	3.68932	5.62864
Median	45.5	47	46

Difference between Means = -2.19687

Interval For Diff. Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	45.3537	47.5	45.587
Variance	28.8734	13.6111	27.3472
Std. Deviation	5.3734	3.68932	5.22945
Median	45	47	45.5

Difference between Means = -2.14634

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
Sample 1 - Sample 2	-5.62705	1.33436	90 D.F.
Sample 1 - Sample 2	-4.95151	0.658826	14.2 D.F.
Ratio of Variances = 2.12131			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.61818	4.82729	81 9 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.22534
Sig. Level = 0.223645
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 2	edad 3	Pooled
Number of Obs.	66	42	108
Average	45.303	45.9286	45.5463
Variance	34.1837	35.9216	34.8559
Std. Deviation	5.84668	5.99346	5.90389
Median	45.5	46.5	46

Difference between Means = -0.625541

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
Sample 1 - Sample 2	-2.93646	1.68538	106 D.F.
Sample 1 - Sample 2	-2.95567	1.70459	85.8 D.F.
Ratio of Variances = 0.951619			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.534274	1.63542	65 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -0.536788
Sig. Level = 0.592539
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 3.2	Edad 2	Edad 4	Pooled
Statistics: Number of Obs.	66	10	76
Average	45.303	47.5	45.5921
Variance	34.1837	13.6111	31.6816
Std. Deviation	5.84668	3.68932	5.62864
Median	45.5	47	46

Difference between Means = -2.19697
 95 Percent
 Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -6.00363 1.60969 74 D.F.
 Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -5.0922 0.698263 16.8 D.F.

Ratio of Variances = 2.51145
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances: Sample 1 ÷ Sample 2 0.727559 5.81897 65 9 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.15023
 Sig. Level = 0.253752
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 3.2	Edad 3	Edad 4	Pooled
Statistics: Number of Obs.	42	10	52
Average	45.9286	47.5	46.2308
Variance	35.9216	13.6111	31.9057
Std. Deviation	5.99346	3.68932	5.64851
Median	46.5	47	46.5

Difference between Means = -1.57143
 95 Percent
 Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -5.56439 2.42153 50 D.F.
 Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.65998 1.51712 22.0 D.F.

Ratio of Variances = 2.63914
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances: Sample 1 ÷ Sample 2 0.751635 6.44829 41 9 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.790648
 Sig. Level = 0.432883
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	45.1818	43.6909	44.4364
Variance	34.9663	34.0323	34.4993
Std. Deviation	5.91323	5.83372	5.87361
Median	46	44	45

Difference between Means = 1.49091

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.729729	3.71155	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.729734	3.71155	108.0 D.F.

Ratio of Variances = 1.02744

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.59922	1.76169	54 54 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 1.3311
Sig. Level = 0.185958
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Colegio 1	Colegio 3	pooled
Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	45.1818	47.3333	46.1845
Variance	34.9663	24.3121	30.0084
Std. Deviation	5.91323	4.93073	5.47799
Median	46	47.5	47

Difference between Means = -2.15152

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.29845	-4.58375E-3	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.27218	-0.0308537	100.8 D.F.

Ratio of Variances = 1.43823

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.817628	2.50233	54 47 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.98841
Sig. Level = 0.049472
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Analysis 3.3			
Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	45.1818	46.7143	45.8454
Variance	34.9663	25.77	30.9974
Std. Deviation	5.91323	5.07642	5.56753
Median	46	46.5	46
Difference between Means = -1.53247			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.79792	0.732987	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.75236	0.687422	93.6 D.F.
Ratio of Variances = 1.35686			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.74987	2.39851	54 41 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			
			Computed t statistic = -1.34322
	vs Alt: NE		Sig. Level = 0.182399
	at Alpha = 0.05		so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Analysis 3.3			
Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	43.6909	47.3333	45.3883
Variance	34.0323	24.3121	29.509
Std. Deviation	5.83372	4.93073	5.43222
Median	44	47.5	45
Difference between Means = -3.64242			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.77142	-1.51343	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.74724	-1.53761	100.9 D.F.
Ratio of Variances = 1.39981			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.795788	2.43549	54 47 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			
			Computed t statistic = -3.39466
	vs Alt: NE		Sig. Level = 9.83173E-4
	at Alpha = 0.05		so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	43.6909	46.7143	45
Variance	34.0323	25.77	30.4665
Std. Deviation	5.83372	5.07642	5.51965
Median	44	46.5	45
Difference between Means = -3.02338			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.26935	-0.777407	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.22823	-0.818527	93.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.32062			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.72984	2.33444	54 41 D.F.
t-Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE			
at Alpha = 0.05			
		Computed t statistic = -2.67301	
		Sig. Level = 8.84865E-3	
		so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	48	42	90
Average	47.3333	46.7143	47.0444
Variance	24.3121	25.77	24.9913
Std. Deviation	4.93073	5.07642	4.99913
Median	47.5	46.5	47
Difference between Means = 0.619048			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.48052	2.71861	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.48543	2.72353	85.7 D.F.
Ratio of Variances = 0.943424			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.514491	1.70864	47 41 D.F.
t-Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE			
at Alpha = 0.05			
		Computed t statistic = 0.586075	
		Sig. Level = 0.559325	
		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 1	Grado 2	Pooled
Number of Obs.	66	64	130
Average	45	45.6094	45.3
Variance	37.5385	27.7021	32.6971
Std. Deviation	6.12686	5.26328	5.71814
Median	45	45	45

Difference between Means = -0.609375

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
Sample 1 - Sample 2	-2.59472	1.37597 128 D.F.
Sample 1 - Sample 2	-2.59035	1.3716 126.2 D.F.

Ratio of Variances = 1.35507

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.825675	2.21962 65 63 D.F.

Significance Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.607463
 Sig. Level = 0.54462
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 1	Grado 3	Pooled
Number of Obs.	66	70	136
Average	45	46.0857	45.5588
Variance	37.5385	28.9201	33.1006
Std. Deviation	6.12686	5.37774	5.75332
Median	45	46	46

Difference between Means = -1.08571

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
Sample 1 - Sample 2	-3.03849	0.867058 134 D.F.
Sample 1 - Sample 2	-3.04664	0.875211 129.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.29801

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.802018	2.10814 65 69 D.F.

Significance Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.09989
 Sig. Level = 0.273352
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	grado 2	Grado 3	Pooled
Number of Obs.	64	70	134
Average	45.6094	46.0857	45.8582
Variance	27.7021	28.9201	28.3388
Std. Deviation	5.26328	5.37774	5.32342
Median	45	46	46

Difference between Means = -0.476339

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.29792 1.34524	132 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.29623 1.34356	131.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.957886

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.590066 1.56349	63 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.517383
 Sig. Level = 0.605755
 so do not reject H0.

Hypothesis 4 Retribucion Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Masculino	Femenino	Pooled
Number of Obs.	87	113	200
Average	64.1609	70.0442	67.485
Variance	92.0436	69.1855	79.1138
Std. Deviation	9.59393	8.31778	8.89459
Median	64	71	67.5

Difference between Means = -5.88333

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-8.38569 -3.38097	198 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-8.43501 -3.33164	170.5 D.F.

Ratio of Variances = 1.33039

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.896732 1.99483	86 112 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -4.63747
 Sig. Level = 6.39785E-6
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 2	Pooled
Number of Obs.	82	66	148
Average	67.2683	66.8636	67.0878
Variance	93.8037	79.3503	87.369
Std. Deviation	9.68523	8.90788	9.34714
Median	67.5	67	67

Difference between Means = 0.404656

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.6509 3.46021	146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.62373 3.43304	143.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.18215

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.737903 1.87125	81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.261792
 Sig. Level = 0.793851
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	82	42	124
Average	67.2683	67.7381	67.4274
Variance	93.8037	96.4907	94.7067
Std. Deviation	9.68523	9.82297	9.73174
Median	67.5	67	67

Difference between Means = -0.469803

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.12612 3.18652	122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.16117 3.22156	81.7 D.F.

Ratio of Variances = 0.972152

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.554623 1.62453	81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.254417
 Sig. Level = 0.799602
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	67.2683	73.3	67.9239
Variance	93.8037	39.3444	88.3578
Std. Deviation	9.68523	6.27252	9.39988
Median	67.5	73	68.5

Difference between Means = -6.03171
 Interval For Diff. in Means: 95 Percent
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -12.2882 0.224823 90 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -10.8403 -1.22313 14.9 D.F.

Ratio of Variances = 2.38417
 Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.69478 5.42545 81 9 D.F.

t-Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.91572
 Sig. Level = 0.058576
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	66	42	108
Average	66.8636	67.7381	67.2037
Variance	79.3503	96.4907	85.9801
Std. Deviation	8.90788	9.82297	9.27255
Median	67	67	67

Difference between Means = -0.874459
 Interval For Diff. in Means: 95 Percent
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.50395 2.75503 106 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.5974 2.84848 81.1 D.F.

Ratio of Variances = 0.822363
 Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.461705 1.41329 65 41 D.F.

t-Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.477777
 Sig. Level = 0.633793
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis 4.2	Edad 2	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	10	76
Average	66.8636	73.3	67.7105
Variance	79.3503	39.3444	74.4848
Std. Deviation	8.90788	6.27252	8.63046
Median	67	73	69.5
Difference between Means = -6.43636			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-12.2732	-0.59957	74 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-11.2643	-1.60839	15.1 D.F.
Ratio of Variances = 2.01681			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.584263	4.6729	65 9 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -2.19772	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.0310981	
at Alpha = 0.05		so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Analysis 4.2	Edad 3	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	42	10	52
Average	67.7381	73.3	68.8077
Variance	96.4907	39.3444	86.2044
Std. Deviation	9.82297	6.27252	9.28463
Median	67	73	70
Difference between Means = -5.5619			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-12.1253	1.00144	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-10.7545	-0.369281	21.0 D.F.
Ratio of Variances = 2.45246			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.698469	5.99218	41 9 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -1.70248	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.0948757	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Analysis 4.3	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	65.6545	63.3273	64.4909
Variance	78.971	82.5205	80.7458
Std. Deviation	8.88657	9.08408	8.98587
Median	64	64	64
Difference between Means = 2.32727			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.07002	5.72456	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.07003	5.72458	107.9 D.F.
Ratio of Variances = 0.956987			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.558128	1.64088	54 54 D.F.
Analysis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 1.35817	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.177241	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Analysis 4.3 Retribucion Colegio	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	65.6545	71.8958	68.5631
Variance	78.971	74.6059	76.9398
Std. Deviation	8.88657	8.63747	8.77153
Median	64	74	70
Difference between Means = -6.24125			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.67902	-2.80355	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.67282	-2.80976	99.8 D.F.
Ratio of Variances = 1.05851			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.601758	1.84166	54 47 D.F.
Analysis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -3.60232	
vs Alt: NE		Sig. Level = 4.91269E-4	
at Alpha = 0.05		so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Analysis 4.3			
Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	65.6545	70.2143	67.6289
Variance	78.971	67.0993	73.8475
Std. Deviation	8.88657	8.19142	8.59345
Median	64	71.5	67
Difference between Means = -4.55974			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-8.05646	-1.06302	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-8.01983	-1.09965	91.6 D.F.
Ratio of Variances = 1.17693			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.65043	2.08045	54 41 D.F.
Analysis Test for H0: Diff = 0			
		Computed t statistic =	-2.58936
	vs Alt: NE	Sig. Level =	0.0111269
	at Alpha = 0.05	so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Analysis 4.3			
Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	63.3273	71.8958	67.3204
Variance	82.5205	74.6059	78.8375
Std. Deviation	9.08408	8.63747	8.87905
Median	64	74	67
Difference between Means = -8.56856			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-12.0484	-5.08869	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-12.0367	-5.10038	100.2 D.F.
Ratio of Variances = 1.10609			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.628805	1.92444	54 47 D.F.
Analysis Test for H0: Diff = 0			
		Computed t statistic =	-4.88568
	vs Alt: NE	Sig. Level =	3.92285E-6
	at Alpha = 0.05	so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Basis 4.3	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics:			
Number of Obs.	55	42	97
Average	63.3273	70.2143	66.3093
Variance	82.5205	67.0993	75.8651
Std. Deviation	9.08408	8.19142	8.71005
Median	64	71.5	67
Difference between Means = -6.88701			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-10.4312	-3.34285	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-10.3834	-3.39067	92.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.22983			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.679665	2.17396	54 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			
		Computed t statistic = -3.8586	
	vs Alt: NE	Sig. Level = 2.07791E-4	
	at Alpha = 0.05	so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Basis 4.3	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics:			
Number of Obs.	48	42	90
Average	71.8958	70.2143	71.1111
Variance	74.6059	67.0993	71.1085
Std. Deviation	8.63747	8.19142	8.43259
Median	74	71.5	72
Difference between Means = 1.68155			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.86002	5.22312	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.84773	5.21082	87.4 D.F.
Ratio of Variances = 1.11187			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.606354	2.01372	47 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			
		Computed t statistic = 0.943783	
	vs Alt: NE	Sig. Level = 0.347864	
	at Alpha = 0.05	so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 1	Grado 2	Pooled
Number of Obs.	66	64	130
Average	67.7879	66.9844	67.3923
Variance	84.0466	74.6823	79.4376
Std. Deviation	9.16769	8.64189	8.91278
Median	69	67	67

Difference between Means = 0.803504

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.29102	3.89802	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.28821	3.89522	127.9 D.F.

Ratio of Variances = 1.12539

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.685723	1.84339	65 63 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.513884
 Sig. Level = 0.608219
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 1	Grado 3	Pooled
Number of Obs.	66	70	136
Average	67.7879	67.2714	67.5221
Variance	84.0466	107.07	95.902
Std. Deviation	9.16769	10.3475	9.79296
Median	69	68	68

Difference between Means = 0.51645

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.80744	3.84035	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.79572	3.82862	133.5 D.F.

Ratio of Variances = 0.784968

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.485019	1.2749	65 69 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.307373
 Sig. Level = 0.759036
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Grado 2	Grado 3	Pooled
Thesis 4.4			
Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	66.9844	67.2714	67.1343
Variance	74.6823	107.07	91.6123
Std. Deviation	8.64189	10.3475	9.57143
Median	67	68	67
Difference between Means = -0.287054			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.56223	2.98813	132 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.53625	2.96214	131.0 D.F.
Ratio of Variances = 0.697508			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.429671	1.1385	63 69 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE	Computed t statistic = -0.173409		
at Alpha = 0.05	Sig. Level = 0.862595		
	so do not reject H0.		

Thesis 5 Relaciones Interpersonales Two-Sample Analysis Results

	Masculino	Femenino	Pooled
Thesis 5.1 Rel Interp Sexo			
Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	53.2069	55.4956	54.5
Variance	65.0032	77.1986	71.9016
Std. Deviation	8.06246	8.78628	8.47948
Median	53	56	55
Difference between Means = -2.28868			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.67425	0.0968943	198 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.64813	0.0707705	191.9 D.F.
Ratio of Variances = 0.842025			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.567557	1.26256	86 112 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE	Computed t statistic = -1.89234		
at Alpha = 0.05	Sig. Level = 0.0599048		
	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 5.2 Rela. Interp. Edad	Edad 1	Edad 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	53.7927	55.5909	54.5946
Variance	65.796	79.6916	71.9824
Std. Deviation	8.11147	8.92702	8.48424
Median	55	56.5	55.5

Difference between Means = -1.79823
 95 Percent
 Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.5717 0.975252 146 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.60299 1.00654 133.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.825633
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.515365 1.30692 81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -1.28168
 vs Alt: NE Sig. Level = 0.201987
 at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 5.2	Edad 1	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	42	124
Average	53.7927	54.1905	53.9274
Variance	65.796	67.8653	66.4914
Std. Deviation	8.11147	8.23804	8.15423
Median	55	54	55

Difference between Means = -0.397793
 95 Percent
 Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.46142 2.66584 122 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.49222 2.69663 81.6 D.F.

Ratio of Variances = 0.969509
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.553115 1.62011 81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -0.257096
 vs Alt: NE Sig. Level = 0.797538
 at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	53.7927	59.5	54.413
Variance	65.796	18.7222	61.0886
Std. Deviation	8.11147	4.32692	7.81592
Median	55	59.5	55.5

Difference between Means = -5.70732

Conf. Interval For Diff. in Means: 95 Percent

(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -10.9096 -0.505065 90 D.F.

(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -9.14406 -2.27058 18.0 D.F.

Ratio of Variances = 3.51433

Conf. Interval for Ratio of Variances: 95 Percent

Sample 1 ÷ Sample 2 1.02412 7.99726 81 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.18004
Sig. Level = 0.031864
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Edad 2	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	66	42	108
Average	55.5909	54.1905	55.0463
Variance	79.6916	67.8653	75.1173
Std. Deviation	8.92702	8.23804	8.66702
Median	56.5	54	55.5

Difference between Means = 1.40043

Conf. Interval For Diff. in Means: 95 Percent

(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -1.99204 4.79291 106 D.F.

(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -1.93719 4.73806 92.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.17426

Conf. Interval for Ratio of Variances: 95 Percent

Sample 1 ÷ Sample 2 0.659274 2.01805 65 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.81861
Sig. Level = 0.414845
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Rdad 2	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	66	10	76
Average	55.5909	59.5	56.1053
Variance	79.6916	18.7222	72.2764
Std. Deviation	8.92702	4.32692	8.50155
Median	56.5	59.5	57

Difference between Means = -3.90909

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.65871	1.84053 74 D.F.
(al Vars.) Sample 1 - Sample 2	-7.54002	-0.278165 23.0 D.F.

F Variances = 4.25653

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.2331	9.86225 65 9 D.F.

t-Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.35501
 Sig. Level = 0.179536
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 3	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	42	10	52
Average	54.1905	59.5	55.2115
Variance	67.8653	18.7222	59.0195
Std. Deviation	8.23804	4.32692	7.68242
Median	54	59.5	55.5

Difference between Means = -5.30952

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Vars.) Sample 1 - Sample 2	-10.7403	0.121213 50 D.F.
(al Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.14351	-1.47554 26.8 D.F.

F Variances = 3.62485

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.03237	8.85672 41 9 D.F.

t-Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.96418
 Sig. Level = 0.0550806
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Hipotesis 5.3	Relac. Interp. Colegio	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
le Statistics:	Number of Obs.	55	55	110
	Average	53.7273	50.9636	52.3455
	Variance	52.3872	65.6653	59.0263
	Std. Deviation	7.2379	8.10341	7.68286
	Median	54	51	52

Difference between Means = 2.76364

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.141023	5.6683	108 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.141439	5.66871	106.7 D.F.

Ratio of Variances = 0.797791

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.465283	1.36792	54 54 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 1.88636
 Sig. Level = 0.0619324
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Hipotesis 5.3	Colegio 1	Colegio 3	Pooled	
le Statistics:	Number of Obs.	55	48	103
	Average	53.7273	57.7708	55.6117
	Variance	52.3872	70.9038	61.0038
	Std. Deviation	7.2379	8.42044	7.8105
	Median	54	58	56

Difference between Means = -4.04356

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-7.10465	-0.982476	101 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-7.13944	-0.947686	93.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.738849

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.420032	1.2855	54 47 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.62101
 Sig. Level = 0.0101208
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	53.7273	57.5952	55.4021
Variance	52.3872	59.8078	55.5898
Std. Deviation	7.2379	7.7355	7.4585
Median	54	58	56
Reference between Means =	-3.86797		
95% Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.90179	-0.834143	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.93362	-0.802312	85.2 D.F.
Ratio of Variances =	0.875926		
95% Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.508777 1.34082 54 42 D.F.		
Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -2.53166		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.0129937		
at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	50.9636	57.7708	54.1359
Variance	65.6653	70.9038	68.103
Std. Deviation	8.10341	8.42044	8.25246
Median	51	58	55
Reference between Means =	-6.8072		
95% Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-10.0415	-3.5729	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-10.0512	-3.56316	98.0 D.F.
Ratio of Variances =	0.926118		
95% Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.526494	1.61132	54 47 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -4.17608		
vs Alt: NE	Sig. Level = 6.30423E-5		
at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	50.9636	57.5952	53.8351
Variance	65.6653	59.8078	63.1373
Std. Deviation	8.10341	7.73355	7.9459
Median	51	58	55
Difference between Means = -6.6316			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.86483	-3.39838	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.84658	-3.41662	90.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.09794			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.606777	1.94082	54 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -4.07282		
vs Alt: NE	Sig. Level = 9.62141E-5		
at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	48	42	90
Average	57.7708	57.5952	57.6889
Variance	70.9038	59.8078	65.7341
Std. Deviation	8.42044	7.73355	8.10766
Median	58	58	58
Difference between Means = 0.175595			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.22951	3.5807	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.21019	3.56138	87.8 D.F.
Ratio of Variances = 1.18553			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.646521	2.14712	47 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.102504		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.91859		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Analysis 5.4 Relac. Interp Grado	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	64	130
Average	54.0606	53.0625	53.5692
Variance	44.827	89.869	66.9962
Std. Deviation	6.6953	9.47993	8.18512
Median	55	54	54.5

Difference between Means = 0.998106

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.84377	3.83998	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.86215	3.85837	113.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.498804

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.303932	0.817043	65 63 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.695092
Sig. Level = 0.488258
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis 5.4	Grado 1	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	54.0606	56.5429	55.3382
Variance	44.827	77.846	61.8293
Std. Deviation	6.6953	8.82304	7.86316
Median	55	58	56

Difference between Means = -2.48225

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.15114	0.186638	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.13102	0.166522	128.2 D.F.

Ratio of Variances = 0.575843

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.355804	0.935249	65 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.83992
Sig. Level = 0.0679921
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Grado 2	Grado 3	Pooled
Number of Obs.	54	70	134
Average	53.0625	56.5429	54.8806
Variance	39.869	77.846	83.5843
Std. Deviation	3.47993	8.82304	9.14244
Median	54	58	55.5

Difference between Means = -3.48036
 Interval For Diff. in Means:
 Sample 1 - Sample 2 -6.60874 -0.35197 132 D.F.
 Sample 1 - Sample 2 -6.61964 -0.341076 128.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.15445
 Interval For Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.71115 1.88433 63 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -2.20114
 Sig. Level = 0.029464
 so reject H0.

Difference between Means = 0.0314117

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Masculino	femenino	Pooled
Number of Obs.	57	113	200
Average	28.1954	29.0973	28.705
Variance	37.4149	12.3922	23.2606
Std. Deviation	5.11677	3.52026	4.82293
Median	28	29	29

Difference between Means = -0.901943
 Interval For Diff. in Means:
 Sample 1 - Sample 2 -2.2588 0.454914 198 D.F.
 Sample 1 - Sample 2 -2.3558 0.551918 129.0 D.F.

Ratio of Variances = 3.01922
 Interval For Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 2.03507 4.52712 86 112 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.31115
 Sig. Level = 0.191326
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	57	70	124
Average	3.43658	4.0694	3.80306
Variance	2.36923	2.36923	2.36923
Std. Deviation	1.53893	1.53893	1.53893
Median	3	4	3.5

Difference between Means = 0.63282
 Interval For Diff. in Means:
 Sample 1 - Sample 2 -1.19978 1.68087 122 D.F.
 Sample 1 - Sample 2 -1.36675 1.82784 63.8 D.F.

Ratio of Variances = 1.00000
 Interval For Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 3 0.30056 0.860359 81 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.319152
 Sig. Level = 0.750157
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Edad 1	Edad 2	Pooled
Thesis 6.2 Comunicacion Edad			
Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	28.6829	28.6515	28.6689
Variance	11.1328	44.1998	25.8544
Std. Deviation	3.33658	6.64829	5.08472
Median	29	28	28.5
Difference between Means = 0.0314117			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.63077	1.69359	146 D.F.
(Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.7517	1.81453	91.0 D.F.
Ratio of Variances = 0.251874			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.157222	0.398699	81 65 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.037357		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.970251		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

	Edad 1	Edad 3	Pooled
Thesis 6.2			
Statistics: Number of Obs.	82	42	124
Average	28.6829	28.4524	28.6048
Variance	11.1328	21.1318	14.4931
Std. Deviation	3.33658	4.59694	3.80698
Median	29	29	29
Difference between Means = 0.230546			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.19978	1.66087	122 D.F.
(Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.36675	1.82784	63.8 D.F.
Ratio of Variances = 0.526826			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.30056	0.880359	81 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.319152		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.750157		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

thesis 6.2	Edad 1	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	10	92
Average	28.6829	29.5	28.7717
Variance	11.1328	6.94444	10.714
Std. Deviation	3.33658	2.63523	3.27322
Median	29	28.5	29

Difference between Means = -0.817073

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.99572	1.36157 90 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.78901	1.15486 12.8 D.F.

Ratio of Variances = 1.60312

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.467172	3.64809 81 9 D.F.

thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -0.745245
 Sig. Level = 0.458065
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

thesis 6.2	Eedad 2	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	42	108
Average	28.6515	28.4524	28.5741
Variance	44.1998	21.1318	35.2773
Std. Deviation	6.64829	4.59694	5.93947
Median	28	29	28.5

Difference between Means = 0.199134

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.12571	2.52398 106 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.94863	2.3469 105.2 D.F.

Ratio of Variances = 2.09162

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.17431	3.59459 65 41 D.F.

thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.169857
 Sig. Level = 0.865446
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Edad 2	Edad 4	Pooled
Thesis 6.2			
Statistics: Number of Obs.	66	10	76
Average	28.6515	29.5	28.7632
Variance	44.1998	6.94444	39.6687
Std. Deviation	6.64829	2.63523	6.29831
Median	28	28.5	28
Difference between Means = -0.848485			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-5.10804	3.41107	74 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.23185	1.53488	30.8 D.F.
Ratio of Variances = 6.36477			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.84385	14.747	65 9 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE	Computed t statistic = -0.396995		
at Alpha = 0.05	Sig. Level = 0.692514		
	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

	Eadad 3	Eadad 4	Pooled
Thesis 6.2			
Statistics: Number of Obs.	42	10	52
Average	28.4524	29.5	28.6538
Variance	21.1318	6.94444	18.5781
Std. Deviation	4.59694	2.63523	4.31023
Median	29	28.5	29
Difference between Means = -1.04762			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.09454	1.9993	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.30677	1.21153	24.0 D.F.
Ratio of Variances = 3.04298			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.866651	7.43502	41 9 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			
vs Alt: NE	Computed t statistic = -0.690758		
at Alpha = 0.05	Sig. Level = 0.492912		
	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 6.3		Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Table Statistics:	Number of Obs.	55	55	110
	Average	29.3455	27.3455	28.3455
	Variance	55.0081	27.1192	41.0636
	Std. Deviation	7.41674	5.20761	6.40809
	Median	28	27	28
Difference between Means = 2				
95 Percent				
Interval For Diff. in Means:				
(Equal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-0.422709	4.42271	108 D.F.
(Unequal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-0.425879	4.42588	96.8 D.F.
Ratio of Variances = 2.02838				
95 Percent				
Interval for Ratio of Variances:				
	Sample 1 ÷ Sample 2	1.18298	3.47794	54 54 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 1.63669		
	vs Alt: NE	Sig. Level = 0.104605		
	at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 6.3 Comunicacion Colegio		Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Table Statistics:	Number of Obs.	55	48	103
	Average	29.3455	29.8958	29.6019
	Variance	55.0081	9.66977	33.9101
	Std. Deviation	7.41674	3.10963	5.82323
	Median	28	30	29
Difference between Means = -0.550379				
95 Percent				
Interval For Diff. in Means:				
(Equal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-2.83262	1.73186	101 D.F.
(Unequal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-2.73482	1.63406	74.5 D.F.
Ratio of Variances = 5.68867				
95 Percent				
Interval for Ratio of Variances:				
	Sample 1 ÷ Sample 2	3.23398	9.89752	54 47 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -0.478499		
	vs Alt: NE	Sig. Level = 0.633329		
	at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	29.3455	29.0714	29.2268
Variance	55.0081	13.824	37.2339
Std. Deviation	7.41674	3.71807	6.10196
Median	28	29	29

Difference between Means = 0.274026

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.20889	2.75694	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.01946	2.56751	83.5 D.F.

Ratio of Variances = 3.97916

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	2.19909	7.03393	54 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.219151
Sig. Level = 0.827003
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	27.3455	29.8958	28.534
Variance	27.1192	9.66977	18.9992
Std. Deviation	5.20761	3.10963	4.3588
Median	27	30	28

Difference between Means = -2.55038

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.25868	-0.842079	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.20644	-0.894317	89.9 D.F.

Ratio of Variances = 2.80453

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	1.59437	4.87951	54 47 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.96224
Sig. Level = 3.808E-3
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	27.3455	29.0714	28.0928
Variance	27.1192	13.824	21.3813
Std. Deviation	5.20761	3.71807	4.62399
Median	27	29	28

Difference between Means = -1.72597

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	95 D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.6075 0.155549	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.52662 0.0746756	94.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.96174

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	54 D.F.	41 D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	1.08416 3.46775	54	41 D.F.

Chi-Square Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.82153
 Sig. Level = 0.0716727
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	48	42	90
Average	29.8958	29.0714	29.5111
Variance	9.66977	13.824	11.6053
Std. Deviation	3.10963	3.71807	3.40665
Median	30	29	30

Difference between Means = 0.824405

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	88 D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.606342 2.25515	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.625442 2.27425	80.3 D.F.

Ratio of Variances = 0.699489

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	47 D.F.	41 D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.381462 1.26685	47	41 D.F.

Chi-Square Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 1.14535
 Sig. Level = 0.255171
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Tesis 6.4 Comunicacion Grado		Grado 1	Grado 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.		66	64	130
Average		28.9091	28.5938	28.7538
Variance		13.1301	42.7212	27.6945
Std. Deviation		3.62354	6.53615	5.26255
Median		29	28	29
Difference between Means = 0.315341				
Interval For Diff. in Means:				
Equal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-1.51182	2.1425	128 D.F.
Unequal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-1.53235	2.16304	97.7 D.F.
Ratio of Variances = 0.307343				
Interval for Ratio of Variances:				
	Sample 1 ÷ Sample 2	0.18727	0.503429	65 63 D.F.
Tesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 0.341566		
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.733238		
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Tesis 6.4		Grado 1	Grado 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.		66	70	136
Average		28.9091	28.4714	28.6838
Variance		13.1301	14.3108	13.738
Std. Deviation		3.62354	3.78296	3.70649
Median		29	28	29
Difference between Means = 0.437662				
Interval For Diff. in Means:				
Equal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-0.820381	1.69571	134 D.F.
Unequal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-0.818782	1.69411	134.0 D.F.
Ratio of Variances = 0.917496				
Interval for Ratio of Variances:				
	Sample 1 ÷ Sample 2	0.566907	1.49014	65 69 D.F.
Tesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 0.688222		
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.492503		
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

	Grado 3	Grado 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	28.5938	28.4714	28.5299
Variance	42.7212	14.3108	27.8703
Std. Deviation	6.53615	3.78296	5.27923
Median	28	28	28

Difference between Means = 0.122321

	95	Percent	
Conf. Interval For Diff. in Means: (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.68414	1.92878	132 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.73093	1.97557	99.0 D.F.

Ratio of Variances = 2.98525

	95	Percent	
Conf. Interval for Ratio of Variances: Sample 1 ÷ Sample 2	1.83894	4.87263	63 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.133973
Sig. Level = 0.893628
so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Hypothesis 7 Estil. Direc. Two-Sample Analysis Results

	Sample 1	Sample 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	53.9425	56.2743	55.26
Variance	31.5199	35.3616	33.693
Std. Deviation	5.61426	5.94656	5.80456
Median	54	56	55

Difference between Means = -2.33181

	95	Percent	
Conf. Interval For Diff. in Means: (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.96483	-0.698782	198 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.95305	-0.710568	189.9 D.F.

Ratio of Variances = 0.891361

	95	Percent	
Conf. Interval for Ratio of Variances: Sample 1 ÷ Sample 2	0.600811	1.33654	86 112 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.81648
Sig. Level = 5.34682E-3
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 2	Pooled
Number of Obs.	82	66	148
Average	55.2927	54.697	55.027
Variance	31.9627	38.7375	34.9789
Std. Deviation	5.65355	6.22395	5.91429
Median	55	55	55
Difference between Means =	0.595713		
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.33765	2.52908	146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.35953	2.55096	132.9 D.F.
Ratio of Variances =	0.825108		
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 ÷ Sample 2	0.515038	1.30609	81 65 D.F.
Chi-Square Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 0.609091	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.543411	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	82	42	124
Average	55.2927	55.5952	55.3952
Variance	31.9627	31.3688	31.7631
Std. Deviation	5.65355	5.60078	5.63587
Median	55	55	55
Difference between Means =	-0.302555		
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.42001	1.8149	122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.42338	1.81827	83.5 D.F.
Ratio of Variances =	1.01893		
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 ÷ Sample 2	0.581312	1.7027	81 41 D.F.
Chi-Square Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -0.28292	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.777717	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	55.2927	57.7	55.5543
Variance	31.9627	37.5667	32.5231
Std. Deviation	5.65355	6.12917	5.7029
Median	55	59	56

Difference between Means = -2.40732

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.20315 1.38851	90 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.89275 2.07812	11.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.850825

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.247943 1.93615	81 9 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.26023
 Sig. Level = 0.210843
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	66	42	108
Average	54.697	55.5952	55.0463
Variance	38.7375	31.3688	35.8873
Std. Deviation	6.22395	5.60078	5.9906
Median	55	55	55

Difference between Means = -0.893268

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.24313 1.4466	106 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.19184 1.39531	94.1 D.F.

Ratio of Variances = 1.23491

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.693323 2.12227	65 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -0.759662
 Sig. Level = 0.449143
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	66	10	76
Average	54.697	57.7	55.0921
Variance	38.7375	37.5667	38.5951
Std. Deviation	6.22395	6.12917	6.2125
Median	55	59	55.5
Difference between Means = -3.00303			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-7.20455	1.19849	74 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-7.54549	1.53943	12.0 D.F.
Ratio of Variances = 1.03117			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.298725	2.38919	65 9 D.F.
t-Test for H0: Diff = 0			
	vs Alt: NE		Computed t statistic = -1.42449
	at Alpha = 0.05		Sig. Level = 0.158509
	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 3	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	42	10	52
Average	55.5952	57.7	56
Variance	31.3688	37.5667	32.4844
Std. Deviation	5.60078	6.12917	5.69951
Median	55	59	56
Difference between Means = -2.10476			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.13377	1.92425	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.69701	2.48749	12.8 D.F.
Ratio of Variances = 0.835016			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.237815	2.04022	41 9 D.F.
t-Test for H0: Diff = 0			
	vs Alt: NE		Computed t statistic = -1.04952
	at Alpha = 0.05		Sig. Level = 0.298988
	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Number of Obs.	55	55	110
Average	54.2545	53.4182	53.8364
Variance	25.2303	30.7293	27.9798
Std. Deviation	5.02298	5.5434	5.28959
Median	54	54	54
Difference between Means = 0.836364			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		95 D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.16347	2.8362	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.16369	2.83642	107.0 D.F.
Ratio of Variances = 0.821051			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		54 D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.478848	1.4078	54 54 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 0.829162	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.408842	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	54.2545	58.3542	56.165
Variance	25.2303	37.0421	30.7269
Std. Deviation	5.02298	6.08622	5.54318
Median	54	58.5	56
Difference between Means = -4.09962			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		101 D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.2721	-1.92714	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-6.30339	-1.89585	91.4 D.F.
Ratio of Variances = 0.681125			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		54 D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.387217	1.18507	54 47 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -3.74428	
vs Alt: NE		Sig. Level = 3.0103E-4	
at Alpha = 0.05		so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	54.2545	55.5952	54.8351
Variance	25.2303	32.5395	28.3848
Std. Deviation	5.02298	5.70434	5.32774
Median	54	56	55

Difference between Means = -1.34069

Interval For Diff. in Means: 95 Percent

(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.50857 0.827189 95 D.F.

(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.55054 0.869155 82.1 D.F.

Ratio of Variances = 0.775375

Interval for Ratio of Variances: 95 Percent

Sample 1 ÷ Sample 2 0.428512 1.37062 54 41 D.F.

Analysis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -1.22802
 vs Alt: NE Sig. Level = 0.222472
 at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	53.4182	58.3542	55.7184
Variance	30.7293	37.0421	33.6669
Std. Deviation	5.5434	6.08622	5.80232
Median	54	58.5	56

Difference between Means = -4.93598

Interval For Diff. in Means: 95 Percent

(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -7.21003 -2.66194 101 D.F.

(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -7.22608 -2.64589 95.9 D.F.

Ratio of Variances = 0.829577

Interval for Ratio of Variances: 95 Percent

Sample 1 ÷ Sample 2 0.471611 1.44335 54 47 D.F.

Analysis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -4.30681
 vs Alt: NE Sig. Level = 3.84685E-5
 at Alpha = 0.05 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 7.3.		Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics:	Number of Obs.	55	42	97
	Average	53.4182	55.5952	54.3608
	Variance	30.7293	32.5395	31.5105
	Std. Deviation	5.5434	5.70434	5.61342
	Median	54	56	55
Difference between Means = -2.17706				
95 Percent Interval For Diff. in Means:		95	Percent	
(Equal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-4.46119	0.107073	95 D.F.
(Unequal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	-4.47275	0.118637	87.1 D.F.
Ratio of Variances = 0.944369				
95 Percent Interval for Ratio of Variances:		95	Percent	
	Sample 1 ÷ Sample 2	0.521907	1.66935	54 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -1.89261		
	vs Alt: NE	Sig. Level = 0.0614539		
	at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 7.3.		Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics:	Number of Obs.	48	42	90
	Average	58.3542	55.5952	57.0667
	Variance	37.0421	32.5395	34.9443
	Std. Deviation	6.08622	5.70434	5.91137
	Median	58.5	56	58
Difference between Means = 2.75893				
95 Percent Interval For Diff. in Means:		95	Percent	
(Equal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	0.276236	5.24162	88 D.F.
(Unequal Vars.)	Sample 1 - Sample 2	0.286874	5.23098	87.6 D.F.
Ratio of Variances = 1.13837				
95 Percent Interval for Ratio of Variances:		95	Percent	
	Sample 1 ÷ Sample 2	0.620806	2.06172	47 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 2.2089768		
	vs Alt: NE	Sig. Level = 0.0297792		
	at Alpha = 0.05	so reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Estil Direcc. Grado	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	64	130
Average	54.4545	54.6094	54.5308
Variance	28.9902	32.464	30.7
Std. Deviation	5.38426	5.69772	5.54076
Median	54	55	54.5

Difference between Means = -0.15483

95 Percent	Percent	D.F.
Interval For Diff. in Means:		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.07858 1.76892	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.08041 1.77075	127.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.892995

95 Percent	Percent	D.F.
Interval for Ratio of Variances:		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.54412 1.46273	65 63 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.159285
 Sig. Level = 0.873695
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Innovacion Sexo	Grado 1	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	54.4545	56.7	55.6103
Variance	28.9902	38.5319	33.9035
Std. Deviation	5.38426	6.20741	5.82267
Median	54	57	56

Difference between Means = -2.24545

95 Percent	Percent	D.F.
Interval For Diff. in Means:		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.22177 -0.269143	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.21363 -0.277279	133.1 D.F.

Ratio of Variances = 0.752369

95 Percent	Percent	D.F.
Interval for Ratio of Variances:		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.464877 1.22195	65 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -2.24768
 Sig. Level = 0.026231
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis 7.4	Grado 2	grado 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	54.6094	56.7	55.7015
Variance	32.464	38.5319	35.6359
Std. Deviation	5.69772	6.20741	5.96958
Median	55	57	56
Difference between Means = -2.09063			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.13331	-0.0479376	132 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.12545	-0.0557982	132.0 D.F.
Ratio of Variances = 0.842524			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.519003	1.3752	63 69 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -2.02497	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.0448869	
at Alpha = 0.05		so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Analysis 8.1. Innovacion Sexo	masculino	Femenino	Pooled
Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	39.6322	40.5487	40.15
Variance	27.7701	19.6248	23.1627
Std. Deviation	5.26974	4.42999	4.81276
Median	40	41	41
Difference between Means = -0.916489			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.27049	0.437509	198 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.30282	0.469844	167.1 D.F.
Ratio of Variances = 1.41505			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.953798	2.12177	86 112 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -1.33511	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.183374	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

hypothesis 8.2. Innovacion Edad	Edad 1	Edad 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	40.5	39.5606	40.0811
Variance	21.7099	27.4501	24.2655
Std. Deviation	4.65939	5.23929	4.926
Median	41	39.5	40

Difference between Means = 0.939394

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.670903	2.54969	146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.693022	2.57181	131.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.790885

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.493675	1.25191	81 65 D.F.

hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 1.15319
 Sig. Level = 0.250716
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

hypothesis 8.2.	Edad 1	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	42	124
Average	40.5	40.4762	40.4919
Variance	21.7099	20.8897	21.4342
Std. Deviation	4.65939	4.57052	4.62971
Median	41	41	41

Difference between Means = 0.0238095

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.71562	1.76324	122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.71258	1.7602	84.2 D.F.

Ratio of Variances = 1.03926

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.592911	1.73668	81 41 D.F.

hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = 0.027103
 Sig. Level = 0.978422
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	40.5	39.3	40.3696
Variance	21.7099	15.5667	21.0956
Std. Deviation	4.65939	3.94546	4.59299
Median	41	40.5	41

Difference between Means = 1.2

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.85708	4.25708	90 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.7338	4.1338	12.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.39464

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.406418	3.17366	81 9 D.F.

Significance Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.780007
 Sig. Level = 0.437433
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	66	42	108
Average	39.5606	40.4762	39.9167
Variance	27.4501	20.8897	24.9126
Std. Deviation	5.23929	4.57052	4.99125
Median	39.5	41	40

Difference between Means = -0.915584

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.86928	1.03811	106 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.813	0.981827	95.9 D.F.

Ratio of Variances = 1.31405

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.737758	2.25829	65 41 D.F.

Significance Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.929338
 Sig. Level = 0.354825
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 2	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	66	10	76
Average	39.5606	39.3	39.5263
Variance	27.4501	15.5667	26.0048
Std. Deviation	5.23929	3.94546	5.09949
Median	39.5	40.5	40

Difference between Means = 0.260606

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.18819 3.7094	74 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.74635 3.26757	14.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.76339

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.510848 4.08573	65 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.150599
 Sig. Level = 0.880702
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 3	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	42	10	52
Average	40.4762	39.3	40.25
Variance	20.8897	15.5667	19.9315
Std. Deviation	4.57052	3.94546	4.46447
Median	41	40.5	41

Difference between Means = 1.17619

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.97977 4.33215	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.87369 4.22607	15.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.34195

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.382191 3.27883	41 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.748739
 Sig. Level = 0.457523
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 8.3 Innovacion Colegio	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	39.8909	39.0182	39.4545
Variance	25.7657	24.1293	24.9475
Std. Deviation	5.07599	4.91216	4.99474
Median	40	40	40
Reference between Means = 0.872727			
95 Percent Interval For Diff. in Means:			
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.01564	2.76109	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.01566	2.76111	107.9 D.F.
Ratio of Variances = 1.06782			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:			
Sample 1 ÷ Sample 2	0.622765	1.83092	54 54 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			Computed t statistic = 0.916287
vs Alt: NE			Sig. Level = 0.361558
at Alpha = 0.05			so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 8.3	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	39.8909	41.75	40.7573
Variance	25.7657	16.1064	21.2707
Std. Deviation	5.07599	4.01328	4.61202
Median	40	43	41
Reference between Means = -1.85909			
95 Percent Interval For Diff. in Means:			
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.66663	-0.0515501	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.63844	-0.0797414	100.1 D.F.
Ratio of Variances = 1.59972			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:			
Sample 1 ÷ Sample 2	0.909432	2.78329	54 47 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0			Computed t statistic = -2.04076
vs Alt: NE			Sig. Level = 0.0438831
at Alpha = 0.05			so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	39.8909	40.619	40.2062
Variance	25.7657	26.9245	26.2658
Std. Deviation	5.07599	5.18888	5.12502
Median	40	41	41

Difference between Means = -0.728139

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.81353 1.35725	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.82211 1.36583	87.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.956959

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.528864 1.69161	54 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.693328
 Sig. Level = 0.489795
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	39.0182	41.75	40.2913
Variance	24.1293	16.1064	20.3959
Std. Deviation	4.91216	4.01328	4.51618
Median	40	43	41

Difference between Means = -2.73182

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.5018 -0.961841	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.47783 -0.98581	100.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.49812

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.851675 2.60653	54 47 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -3.06242
 Sig. Level = 2.81413E-3
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	39.0182	40.619	39.7113
Variance	24.1293	26.9245	25.3356
Std. Deviation	4.91216	5.18888	5.03345
Median	40	41	40

Difference between Means = -1.60087

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.649	0.44727 95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.6671	0.465371 85.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.896183

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.495277	1.58418 54 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.55206
 Sig. Level = 0.123973
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	48	42	90
Average	41.75	40.619	41.2222
Variance	16.1064	26.9245	21.1466
Std. Deviation	4.01328	5.18888	4.59855
Median	43	41	42

Difference between Means = 1.13095

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.800373	3.06228 88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-0.837402	3.09931 76.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.598205

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.326228	1.08341 47 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 1.16399
 Sig. Level = 0.247576
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 1	Grado 2	Pooled
Number of Obs.	66	64	130
Average	39.8333	39.7188	39.7769
Variance	26.2949	25.7927	26.0477
Std. Deviation	5.12785	5.07865	5.10369
Median	41	39.5	40

Difference between Means = 0.114583

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.65742 1.83659	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.65716 1.88633	127.9 D.F.

Ratio of Variances = 1.01947

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.621185 1.6699	65 63 D.F.

Significance Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.127976
 Sig. Level = 0.898369
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 1	Grado 3	Pooled
Number of Obs.	66	70	136
Average	39.8333	41.1857	40.5294
Variance	26.2949	21.8056	23.9832
Std. Deviation	5.12785	4.66965	4.89727
Median	41	42	41

Difference between Means = -1.35238

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.0146 0.309834	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.01955 0.31479	131.0 D.F.

Ratio of Variances = 1.20588

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.745093 1.95851	65 69 D.F.

Significance Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.60952
 Sig. Level = 0.109856
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

is 8.4

	Grado 2	Grado 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	39.7188	41.1857	40.4851
Variance	25.7927	21.8056	23.7085
Std. Deviation	5.07865	4.66965	4.86914
Median	39.5	42	41

Difference between Means = -1.46696
Interval For Diff. in Means: 95 Percent
Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.1331 0.199171 132 D.F.
Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.13988 0.205947 128.1 D.F.

Ratio of Variances = 1.18285
Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
Sample 1 ÷ Sample 2 0.728644 1.93068 63 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -1.74202
vs Alt: NE Sig. Level = 0.0838336
at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

is 9. Confianza Two-Sample Analysis Results

is 9.1. Confianza Sexo

	Masculino	Femenino	Pooled
Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	33.908	34.4071	34.19
Variance	28.2938	21.7792	24.6088
Std. Deviation	5.31919	4.66682	4.96072
Median	34	34	34

Difference between Means = -0.499034
Interval For Diff. in Means: 95 Percent
Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -1.89466 0.89659 198 D.F.
Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -1.91992 0.921853 171.8 D.F.

Ratio of Variances = 1.29912
Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
Sample 1 ÷ Sample 2 0.875655 1.94794 86 112 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -0.705291
vs Alt: NE Sig. Level = 0.481458
at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 2	Pooled
Number of Obs.	82	66	148
Average	33.7561	34.4394	34.0608
Variance	22.0632	25.727	23.6944
Std. Deviation	4.69715	5.07218	4.86769
Median	33.5	34	34

Difference between Means = -0.683296

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.27453	0.907938 146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.28903	0.922439 134.3 D.F.

Ratio of Variances = 0.857589

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.535313	1.3575 81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.848857
 Sig. Level = 0.397351
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	82	42	124
Average	33.7561	34.7381	34.0887
Variance	22.0632	27.9053	24.0266
Std. Deviation	4.69715	5.28255	4.90169
Median	33.5	35	34

Difference between Means = -0.981998

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.82362	0.85962 122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.90725	0.943253 74.7 D.F.

Ratio of Variances = 0.790646

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.451072	1.32122 81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.05581
 Sig. Level = 0.293142
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Tests 9.2 Confianza Edad	Edad 1	Edad 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	33.7561	34.4394	34.0608
Variance	22.0632	25.727	23.6944
Std. Deviation	4.69715	5.07218	4.86769
Median	33.5	34	34

Difference between Means = -0.683296

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.27453	0.907938	146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.28903	0.922439	134.3 D.F.

Ratio of Variances = 0.857589

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.535313	1.3575	81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -0.848857
 Sig. Level = 0.397351
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Tests 9.2	Edad 1	Edad 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	82	42	124
Average	33.7561	34.7381	34.0887
Variance	22.0632	27.9053	24.0266
Std. Deviation	4.69715	5.28255	4.90169
Median	33.5	35	34

Difference between Means = -0.981998

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.82362	0.85962	122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.90725	0.943253	74.7 D.F.

Ratio of Variances = 0.790646

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.451072	1.32122	81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.05581
 Sig. Level = 0.293142
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Hypothesis 9.2	Edad 1	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	10	92
Average	33.7561	34.9	33.8804
Variance	22.0632	11.8778	21.0447
Std. Deviation	4.69715	3.44642	4.58745
Median	33.5	34	34

Difference between Means = -1.1439
 95 Percent Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.19729 1.90949 90 D.F.
 (Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.74304 1.45524 13.5 D.F.

Ratio of Variances = 1.85752
 95 Percent Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.541308 4.22701 81 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.744442
 Sig. Level = 0.458549
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Hypothesis 9.2	Edad 2	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	42	108
Average	34.4394	34.7381	34.5556
Variance	25.727	27.9053	26.5696
Std. Deviation	5.07218	5.28255	5.15457
Median	34	35	34

Difference between Means = -0.298701
 95 Percent Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -2.31632 1.71892 106 D.F.
 (Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -2.34068 1.74328 84.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.92194
 95 Percent Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.517611 1.58442 65 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.293582
 Sig. Level = 0.769651
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Edad 2	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	66	10	76
Average	34.4394	34.9	34.5
Variance	25.727	11.8778	24.0427
Std. Deviation	5.07218	3.44642	4.90333
Median	34	34	34

Difference between Means = -0.460606
 Conf. Interval For Diff. in Means: 95 Percent
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.77674 2.85553 74 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.12885 2.20764 15.6 D.F.

Ratio of Variances = 2.16598
 Conf. Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.627477 5.01852 65 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -0.276824
 vs Alt: NE Sig. Level = 0.782687
 at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Edad 3	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	42	10	52
Average	34.7381	34.9	34.7692
Variance	27.9053	11.8778	25.0204
Std. Deviation	5.28255	3.44642	5.00204
Median	35	34	35

Difference between Means = -0.161905
 Conf. Interval For Diff. in Means: 95 Percent
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.69787 3.37406 50 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -2.99724 2.67343 20.5 D.F.

Ratio of Variances = 2.34937
 Conf. Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.669109 5.7403 41 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -0.0919889
 vs Alt: NE Sig. Level = 0.927074
 at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	33.7818	33.2727	33.5273
Variance	30.2848	19.7946	25.0397
Std. Deviation	5.50317	4.44911	5.00397
Median	34	33	33

Difference between Means = 0.509091
 95 Percent
 Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -1.38276 2.40094 108 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -1.3837 2.40188 103.5 D.F.

Ratio of Variances = 1.52995
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.89229 2.62332 54 54 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.533515
 Sig. Level = 0.594773
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	33.7818	35.0833	34.3883
Variance	30.2848	25.3121	27.9708
Std. Deviation	5.50317	5.03111	5.28874
Median	34	35	35

Difference between Means = -1.30152
 95 Percent
 Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.37428 0.771245 101 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.36165 0.758617 100.8 D.F.

Ratio of Variances = 1.19646
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.680182 2.08168 54 47 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.24589
 Sig. Level = 0.215686
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	33.7818	34.5476	34.1134
Variance	30.2848	20.7904	26.1872
Std. Deviation	5.50317	4.55964	5.11735
Median	34	34	34

Difference between Means = -0.765801

Conf. Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.84807 1.31647	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.79649 1.26489	94.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.45668

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.305034 2.57496	54 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.730283
 Sig. Level = 0.467014
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	33.2727	35.0833	34.1165
Variance	19.7946	25.3121	22.3621
Std. Deviation	4.44911	5.03111	4.72886
Median	33	35	34

Difference between Means = -1.81061

Conf. Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.66394 0.0427266	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.68108 0.0598705	94.7 D.F.

Ratio of Variances = 0.782023

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.444577 1.36062	54 47 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.93843
 Sig. Level = 0.055362
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Hipotesis 9.3	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	33.2727	34.5476	33.8247
Variance	19.7946	20.7904	20.2244
Std. Deviation	4.44911	4.55964	4.49715
Median	33	34	34
Difference between Means = -1.27489			
Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.1048	0.55502	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.113	0.563212	87.3 D.F.
Ratio of Variances = 0.952105			
Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.526182	1.68303	54 41 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -1.38343	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.169777	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Hipotesis 9.3	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	48	42	90
Average	35.0833	34.5476	34.8333
Variance	25.3121	20.7904	23.2054
Std. Deviation	5.03111	4.55964	4.81719
Median	35	34	34.5
Difference between Means = 0.535714			
Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.48744	2.55887	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.47414	2.54557	87.9 D.F.
Ratio of Variances = 1.21749			
Conf. Interval for Ratio of Variances:	0	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2			
Hypothesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = 0.526336	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.599979	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

hypothesis 9.4	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	64	130
Average	32.8333	33.5781	33.2
Variance	15.6795	32.9462	24.1779
Std. Deviation	3.95973	5.73988	4.91711
Median	33	33	33
Difference between Means = -0.744792			
95% Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.45201	0.96243	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.46386	0.974277	111.5 D.F.
Ratio of Variances = 0.475912			
95% Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.289983	0.779546	65 63 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			Computed t statistic = -0.863407
vs Alt: NE			Sig. Level = 0.389529
at Alpha = 0.05			so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

hypothesis 9.4	Grado 1	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	32.8333	35.8143	34.3676
Variance	15.6795	20.5882	18.2071
Std. Deviation	3.95973	4.53742	4.26698
Median	33	36	34
Difference between Means = -2.98095			
95% Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.42924	-1.53267	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.42352	-1.53839	133.2 D.F.
Ratio of Variances = 0.761576			
95% Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.470566	1.23691	65 69 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0			Computed t statistic = -4.0718
vs Alt: NE			Sig. Level = 7.93523E-5
at Alpha = 0.05			so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

hypothesis 9.4	Grado 2	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	33.5781	35.8143	34.7463
Variance	32.9462	20.5882	26.4863
Std. Deviation	5.73988	4.53742	5.14649
Median	33	36	35

Difference between Means = -2.23616
 95 Percent
 Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -3.9972 -0.475121 132 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -4.01731 -0.45501 119.8 D.F.

Ratio of Variances = 1.60025
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.985766 2.61197 63 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -2.51234
 Sig. Level = 0.013198
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

hypothesis 10. Conflictos Two-Sample Analysis Results

hypothesis 10.1 Conflictos Sexo	Masculino	Femenino	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	35	34.1239	34.505
Variance	28.3023	33.6274	31.3145
Std. Deviation	5.31999	5.79891	5.59593
Median	35	34	34

Difference between Means = 0.876106
 95 Percent
 Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -0.693224 2.45044 198 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -0.680938 2.43315 192.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.841646
 95 Percent
 Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.567301 1.26199 86 112 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 1.09766
 Sig. Level = 0.273686
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.2 Conflict to Edad	Edad 1	Edad 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	33.5244	34.7576	34.0743
Variance	32.2031	26.4942	29.6615
Std. Deviation	5.67478	5.14725	5.44623
Median	34	34.5	34

Difference between Means = -1.23319

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.01355	0.547175 146 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.99501	0.528643 143.9 D.F.

Ratio of Variances = 1.21548

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.75871	1.92402 81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.36924
 Sig. Level = 0.173026
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.2	Edad 1	Edad 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	82	42	124
Average	33.5244	35.0476	34.0403
Variance	32.2031	33.2172	32.5439
Std. Deviation	5.67478	5.76344	5.70473
Median	34	35	34

Difference between Means = -1.52323

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.66656	0.620098 122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.68811	0.641655 81.6 D.F.

Ratio of Variances = 0.969471

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.553093	1.62005 81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.40718
 Sig. Level = 0.161915
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.2	Edad 1	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	82	10	92
Average	33.5244	38.6	34.0761
Variance	32.2031	31.3778	32.1206
Std. Deviation	5.67478	5.60159	5.6675
Median	34	38.5	34

Difference between Means = -5.07561

Conf. Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-8.84788	-1.30334 90 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-9.19572	-0.95502 11.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.0263

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.299079	2.33547 81 9 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.67368
 Sig. Level = 8.90892E-3
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.2	Edad 2	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	42	108
Average	34.7576	35.0476	34.8704
Variance	26.4942	33.2172	29.0946
Std. Deviation	5.14725	5.76344	5.39394
Median	34.5	35	35

Difference between Means = -0.290043

Conf. Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.40136	1.82127 106 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.46348	1.88339 80.2 D.F.

Ratio of Variances = 0.797604

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.447805	1.37074 65 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -0.272422
 Sig. Level = 0.785828
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Edad 2	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	66	10	76
Average	34.7576	38.6	35.2632
Variance	26.4942	31.3778	27.0881
Std. Deviation	5.14725	5.60159	5.20463
Median	34.5	38.5	35

Difference between Means = -3.84242

Conf. Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -7.36232 -0.322526 74 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -7.96548 0.28063 11.4 D.F.

Ratio of Variances = 0.844361

Conf. Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.244608 1.95636 65 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -2.17561
 Sig. Level = 0.0327782
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Sample Statistics:	Edad 3	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	42	10	52
Average	35.0476	38.6	35.7308
Variance	33.2172	31.3778	32.8861
Std. Deviation	5.76344	5.60159	5.73464
Median	35	38.5	35

Difference between Means = -3.55238

Conf. Interval For Diff. in Means:
 (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -7.60622 0.501463 50 D.F.
 (Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -7.80705 0.702291 13.9 D.F.

Ratio of Variances = 1.05862

Conf. Interval for Ratio of Variances:
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.301499 2.58656 41 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -1.7605
 Sig. Level = 0.0844385
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis 10.3. Conflictos Colegio	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	55	110
Average	34.1273	34.4909	34.3091
Variance	33.1131	28.1805	30.6468
Std. Deviation	5.7544	5.30853	5.53596
Median	33	35	34
Difference between Means = -0.363636			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.45662	1.72934	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-2.45677	1.7295	107.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.17504			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.685299	2.01476	54 54 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -0.344462		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.731169		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Analysis 10.3	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	34.1273	33.7917	33.9709
Variance	33.1131	34.3812	33.7032
Std. Deviation	5.7544	5.86355	5.80545
Median	33	33.5	33
Difference between Means = 0.335606			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.93966	2.61087	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.94327	2.61448	98.6 D.F.
Ratio of Variances = 0.963117			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.547528	1.6757	54 47 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.292669		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.770375		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.3	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	34.1273	35.8333	34.866
Variance	33.1131	29.4106	31.5152
Std. Deviation	5.7544	5.42315	5.61384
Median	33	35	35
Difference between Means = -1.70606			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.99036	0.578237	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.97346	0.561334	90.8 D.F.
Ratio of Variances = 1.12589			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.622225	1.99023	54 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -1.48305		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.141372		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.3	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	34.4909	33.7917	34.165
Variance	28.1805	34.3812	31.066
Std. Deviation	5.30853	5.86355	5.57368
Median	35	33.5	34
Difference between Means = 0.699242			
Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.48519	2.88368	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.50159	2.90007	95.7 D.F.
Ratio of Variances = 0.819648			
Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.465966	1.42608	54 47 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 0.635139		
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.526774		
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.		

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.3	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	34.4909	35.8333	35.0722
Variance	28.1805	29.4106	28.7114
Std. Deviation	5.30853	5.42315	5.3583
Median	35	35	35
Difference between Means = -1.34242			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.52274	0.837892	95 D.F.
(Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-3.53151	0.846659	87.4 D.F.
Ratio of Variances = 0.958175			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.529536	1.69376	54 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -1.2226	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.224507	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Thesis 10.3	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	48	42	90
Average	33.7917	35.8333	34.7444
Variance	34.3812	29.4106	32.0653
Std. Deviation	5.86355	5.42315	5.66263
Median	33.5	35	34.5
Difference between Means = -2.04167			
95 Percent Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.41989	0.336557	88 D.F.
(Not Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.40754	0.324203	87.7 D.F.
Ratio of Variances = 1.16901			
95 Percent Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.637512	2.1172	47 41 D.F.
Thesis Test for H0: Diff = 0		Computed t statistic = -1.70644	
vs Alt: NE		Sig. Level = 0.0914531	
at Alpha = 0.05		so do not reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	64	130
Average	32.9394	35.3281	34.1154
Variance	31.9347	27.3351	29.6708
Std. Deviation	5.65108	5.2283	5.44709
Median	33	35	34

Difference between Means = -2.38873

	95	Percent	
Conf. Interval For Diff. in Means: (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.27996	-0.497498	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.27773	-0.499733	127.7 D.F.

Ratio of Variances = 1.16827

	95	Percent	
Conf. Interval for Ratio of Variances: Sample 1 ÷ Sample 2	0.711851	1.91363	65 63 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.49973
Sig. Level = 0.0136937
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

	Grado 1	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	32.9394	35.1571	34.0809
Variance	31.9347	31.9605	31.948
Std. Deviation	5.65108	5.65336	5.65225
Median	33	35	34

Difference between Means = -2.21775

	95	Percent	
Conf. Interval For Diff. in Means: (Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.13622	-0.299279	134 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-4.13626	-0.299241	133.5 D.F.

Ratio of Variances = 0.999195

	95	Percent	
Conf. Interval for Ratio of Variances: Sample 1 ÷ Sample 2	0.617387	1.62283	65 69 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.28687
Sig. Level = 0.0237709
so reject H0.

Analysis General 1

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Grado 2	Grado 3	Pooled
Number of Obs.	64	70	134
Average	35.3251	35.1571	35.2388
Variance	27.3351	31.9605	29.7529
Std. Deviation	5.2285	5.65336	5.45462
Median	35	35	35

Difference between Means = 0.170982

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.6955 2.03746	132 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.68594 2.03091	132.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.855278

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.526259 1.39601	63 69 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = 0.181248
 Sig. Level = 0.856451
 so do not reject H0.

Analysis General 2

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 2	Pooled
Number of Obs.	82	68	148
Average	426.876	428.485	427.649
Variance	1134.81	1282.9	1191.84
Std. Deviation	33.687	35.8373	34.523
Median	429	423	428

Difference between Means = -1.50824

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	D.F.
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-12.7947 9.77625	148 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-12.8676 9.84908	138.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.898578

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	D.F.
Sample 1 ÷ Sample 2	0.580898 1.42239	81 65 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.264361
 Sig. Level = 0.791876
 so do not reject H0.

otesis General 1 Two-Sample Analysis Results

otesis General 1 Clima Instit. Sexo	Masculino	Femenino	Pooled
le Statistics: Number of Obs.	87	113	200
Average	416.655	438.301	428.885
Variance	1608.14	1128.57	1336.87
Std. Deviation	40.1016	33.5942	36.5632
Median	418	438	429.5

ifference between Means = -21.6457
 f. Interval For Diff. in Means: 95 Percent
 (equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -31.9322 -11.3592 198 D.F.
 (unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -32.1827 -11.1087 166.7 D.F.

Ratio of Variances = 1.42493
 f. Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.96046 2.13659 86 112 D.F.

hypothesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -4.15061
 vs Alt: NE Sig. Level = 4.92299E-5
 at Alpha = 0.05 so reject H0.

otesisGeneral 2 Two-Sample Analysis Results

otesis General 2 Clima Instit. Edad	Edad 1	Edad 2	Pooled
le Statistics: Number of Obs.	82	66	148
Average	426.976	428.485	427.649
Variance	1134.81	1262.9	1191.84
Std. Deviation	33.687	35.5373	34.523
Median	429	423	428

ifference between Means = -1.50924
 f. Interval For Diff. in Means: 95 Percent
 (equal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -12.7947 9.77625 146 D.F.
 (unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2 -12.8676 9.84908 136.0 D.F.

Ratio of Variances = 0.898578
 f. Interval for Ratio of Variances: 95 Percent
 Sample 1 ÷ Sample 2 0.560898 1.42239 81 65 D.F.

hypothesis Test for H0: Diff = 0 Computed t statistic = -0.264361
 vs Alt: NE Sig. Level = 0.791875
 at Alpha = 0.05 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 3	Pooled
Number of Obs.	82	42	124
Average	426.976	429.333	427.774
Variance	1134.81	1079.93	1116.37
Std. Deviation	33.687	32.8624	33.4121
Median	429	428	429

Difference between Means = -2.35772

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-14.911 10.1956	122 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-14.8657 10.1502	84.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.05082

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.599502 1.75598	81 41 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -0.371886
 Sig. Level = 0.710623
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistics:	Edad 1	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	82	10	92
Average	426.976	454.9	430.011
Variance	1134.81	676.767	1089.01
Std. Deviation	33.687	26.0147	33.0001
Median	429	459.5	433

Difference between Means = -27.9244

Interval For Diff. in Means:	95 Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-49.8892 -5.9596	90 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-47.435 -8.41379	13.0 D.F.

Ratio of Variances = 1.67682

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.488648 3.8158	81 9 D.F.

Thesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05
 Computed t statistic = -2.52628
 Sig. Level = 0.0132758
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis General 2	Edad 2	Edad 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	42	108
Average	428.485	429.333	428.815
Variance	1262.9	1079.93	1192.13
Std. Deviation	35.5373	32.8624	34.5272
Median	423	428	426

Difference between Means = -0.348485

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-14.3633	12.6663	106 D.F.
Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-14.1511	12.4542	92.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.16942

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.656557	2.00973	65 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -0.124499
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.901156
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis General 2	Edad 2	Edad 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	10	76
Average	428.485	454.9	431.961
Variance	1262.9	676.767	1191.61
Std. Deviation	35.5373	26.0147	34.5198
Median	423	459.5	429

Difference between Means = -26.4152

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-49.7609	-3.06938	108 74 D.F.
Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-46.3212	-6.50906	14.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.86608

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.540596	4.32365	65 9 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -2.25502
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.0270898
at Alpha = 0.05	so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Edad 3	Edad 4	Pooled
Number of Obs.	42	10	52
Average	429.333	454.9	434.25
Variance	1079.93	676.767	1007.36
Std. Deviation	32.8624	26.0147	31.739
Median	428	459.5	437
Difference between Means = -25.5667			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-48.0031	-3.13021	50 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-45.997	-5.13637	16.6 D.F.
Ratio of Variances = 1.59573			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.454468	3.89889	41 9 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05		Computed t statistic = -2.28931 Sig. Level = 0.02632 so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 2	Pooled
Number of Obs.	55	55	110
Average	426.073	412.2	419.136
Variance	1076.55	911.904	994.227
Std. Deviation	32.8108	30.1977	31.5314
Median	427	410	416.5
Difference between Means = 13.8727			
Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	1.95166	25.7938	108 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	1.95073	25.7947	107.3 D.F.
Ratio of Variances = 1.18055			
Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.688515	2.02422	54 54 D.F.
Hypothesis Test for H0: Diff = 0 vs Alt: NE at Alpha = 0.05		Computed t statistic = 2.3072 Sig. Level = 0.0229506 so reject H0.	

Two-Sample Analysis Results

Analysis General 3	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	426.073	450.396	437.408
Variance	1076.55	1100.8	1087.83
Std. Deviation	32.8108	33.1783	32.9823
Median	427	459	438

Difference between Means = -24.3231

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-37.2495	-11.3967	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-37.2629	-11.3833	98.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.977973

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.555974	1.70154	54 47 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -3.73354
 Sig. Level = 3.12521E-4
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis General 3	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	426.073	438.786	431.577
Variance	1076.55	739.538	931.103
Std. Deviation	32.8108	27.1945	30.514
Median	427	440	433

Difference between Means = -12.713

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-25.1293	-0.296705	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-24.8223	-0.603724	94.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.45571

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.804497	2.57324	54 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.03315
 Sig. Level = 0.0448275
 so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 3	Pooled
Number of Obs.	55	48	103
Average	426.073	450.396	437.408
Variance	1076.55	1100.8	1087.83
Std. Deviation	32.8108	33.1783	32.9823
Median	427	459	438

Difference between Means = -24.3231

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-37.2495	-11.3967	101 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-37.2629	-11.3833	98.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.977973

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.555974	1.70154	54 47 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -3.73354
Sig. Level = 3.12521E-4
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Statistic	Colegio 1	Colegio 4	Pooled
Number of Obs.	55	42	97
Average	426.073	438.786	431.577
Variance	1076.55	739.538	931.103
Std. Deviation	32.8108	27.1945	30.514
Median	427	440	433

Difference between Means = -12.713

Interval For Diff. in Means:	95 Percent		
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-25.1293	-0.296705	95 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-24.8223	-0.603724	94.3 D.F.

Ratio of Variances = 1.45571

Interval for Ratio of Variances:	95 Percent		
Sample 1 ÷ Sample 2	0.804497	2.57324	54 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0
vs Alt: NE
at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -2.03315
Sig. Level = 0.0448275
so reject H0.

Two-Sample Analysis Results

Analysis General 3	Colegio 2	Colegio 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	48	103
Average	412.2	450.396	430
Variance	911.904	1100.8	999.805
Std. Deviation	30.1977	33.1783	31.6197
Median	410	459	429

Difference between Means = -38.1958

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-50.5882	-25.8035	101 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-50.6763	-25.7153	95.9 D.F.

Ratio of Variances = 0.828403

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.470944	1.44131	54 47 D.F.

Hypothesis Test for H₀: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -6.11564
 Sig. Level = 5.06963E-8
 so reject H₀.

Two-Sample Analysis Results

Analysis general 3	Colegio 2	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	55	42	97
Average	412.2	438.786	423.711
Variance	911.904	739.538	837.514
Std. Deviation	30.1977	27.1945	28.9398
Median	410	440	420

Difference between Means = -26.5857

Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-38.3615	-14.81	95 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-38.2005	-14.971	92.4 D.F.

Ratio of Variances = 1.23307

Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.681458	2.17969	54 41 D.F.

Hypothesis Test for H₀: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -4.48304
 Sig. Level = 2.05816E-5
 so reject H₀.

Two-Sample Analysis Results

Hypothesis General 3	Colegio 3	Colegio 4	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	48	42	90
Average	450.396	438.786	444.978
Variance	1100.8	739.538	932.484
Std. Deviation	33.1783	27.1945	30.5366
Median	459	440	448

Difference between Means = 11.6101

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.21482	24.4351	88 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-1.04692	24.2672	87.6 D.F.

Ratio of Variances = 1.48849

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.811741	2.69582	47 41 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = 1.79945
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.0753748
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.

Hypothesis General 4 Two-Sample Analysis Results

Hypothesis General 4	Clima Instit Grado	Grado 1	Grado 2	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.		66	64	130
Average		425.106	425.688	425.392
Variance		1002.96	1149.74	1075.2
Std. Deviation		31.6695	33.9078	32.7903
Median		428	420.5	425

Difference between Means = -0.581439

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-11.9662	10.8034	128 D.F.
(Unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-11.9794	10.8165	126.8 D.F.

Ratio of Variances = 0.872333

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.531531	1.42889	65 63 D.F.

Hypothesis Test for H0: Diff = 0	Computed t statistic = -0.101076
vs Alt: NE	Sig. Level = 0.919648
at Alpha = 0.05	so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

hypothesis General 4	Grado 1	grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	66	70	136
Average	425.106	436.486	430.963
Variance	1002.96	1315.79	1164.04
Std. Deviation	31.6695	36.2738	34.1181
Median	428	437	433

Difference between Means = -11.3797

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-22.9599	0.200594	134 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-22.9143	0.155002	133.2 D.F.

Ratio of Variances = 0.762248

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.470981	1.238	65 69 D.F.

hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.944
 Sig. Level = 0.053991
 so do not reject H0.

Two-Sample Analysis Results

hypothesis General 4	Grado 2	Grado 3	Pooled
Sample Statistics: Number of Obs.	64	70	134
Average	425.688	436.486	431.328
Variance	1149.74	1315.79	1236.54
Std. Deviation	33.9078	36.2738	35.1645
Median	420.5	437	429.5

Difference between Means = -10.7982

Conf. Interval For Diff. in Means:	95	Percent	
(Equal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-22.8309	1.23446	132 D.F.
(unequal Vars.) Sample 1 - Sample 2	-22.7944	1.19802	131.9 D.F.

Ratio of Variances = 0.873804

Conf. Interval for Ratio of Variances:	95	Percent	
Sample 1 ÷ Sample 2	0.538271	1.42625	63 69 D.F.

hypothesis Test for H0: Diff = 0
 vs Alt: NE
 at Alpha = 0.05

Computed t statistic = -1.77556
 Sig. Level = 0.0781104
 so do not reject H0.

CUADRO 1 ESTRUCTURA

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	24.09	25.80	25.41	24.37	24.85	28	23.8	23.5	26.7	27.16	25.45	25.29	24.84
DESVIACION TIPICA	4.31	3.61	3.62	4.0	4.6	3.8	3.7	4.0	3.5	3.6	3.2	4.08	4.6
MEDIANA	24	26	26	24	25.5	28.5	24	24	27	27	25	28	24

SEXO	1	2
1	1	0.002
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.10	0.46	0.039
2		1	0.57	0.009
3			1	0.052
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.71	0.0009	0.00002
2		1	0.0004	0.00001
3			1	0.24
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.86	0.10
2		1	0.21
3			1

CUADRO 2 PERTENENCIA

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	44.09	46.57	45.34	45.19	46.45	46.40	44.90	44.50	48.39	44.69	44.96	44.70	46.82
DESVIACION TIPICA	4.75	4.40	4.4	5.69	4.02	4.06	4.69	4.45	4.41	4.08	4.65	5.62	3.70
MEDIANA	45	47	45	45.5	47	48	45	45	49	45.5	45	45	47

SEXO	1	2
1	1	0.0001
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.86	0.17	0.47
2		1	0.21	0.52
3			1	0.97
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.64	0.0001	0.81
2		1	0.00002	0.88
3			1	0.00008
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.76	0.01
2		1	0.06
3			1

**CUADRO 3
MOTIVACION**

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	44.94	46.04	45.35	45.30	45.92	47.5	45.18	43.69	47.33	46.71	45	45.6	46.08
DESVIACION TIPICA	5.84	5.34	5.37	5.82	5.99	3.6	5.91	5.83	4.9	5.07	6.12	5.26	5.37
MEDIANA	45	46	45	45.5	46.5	47	46	44	47.5	46.5	45	45	46

SEXO	1	2
1	1	0.166
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.95	0.58	0.22
2		1	0.59	0.25
3			1	0.43
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.18	0.04	0.18
2		1	0.0009	0.008
3			1	0.55
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.54	0.27
2		1	0.60
3			1

CUADRO 4
RETRIBUCION PERSONALES

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	64.16	70.04	67.26	66.86	67.73	73.30	65.65	63.32	71.89	70.21	67.78	66.98	67.27
DESVIACION TIPICA	9.59	8.31	9.68	8.90	9.82	6.20	8.88	9.08	8.63	8.19	9.16	8.64	10.34
MEDIANA	64	71	67.51	67	67	73	64	64	74	71.50	69	67	68

SEXO	1	2
1	1	0.0063
2		2

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.79	0.79	0.058
2		1	0.63	0.031
3			1	0.098
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.17	0.0004	0.04
2		2	0.00003	0.0002
3			3	0.034
4				4

GRADO	1	2	3
1	1	0.60	0.75
2		1	0.86
3			1

CUADRO 5 RELACIONES INTERPERSONALES

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	53.20	55.49	53.79	55.59	54.19	59.5	53.72	50.96	57.77	57.59	54.06	53.06	56.54
DESVIACION TIPICA	8.06	8.78	8.11	8.92	8.23	4.36	7.23	8.10	8.42	7.73	6.69	9.47	8.82
MEDIANA	53	56	55	56.5	54	59.5	54	51	58	58	55	54	58

SEXO	1	2
1	1	0.059
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.20	0.79	0.03
2		1	0.41	0.17
3			1	0.055
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.061	0.01	0.01
2		1	0.00066	0.00009
3			1	0.091
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.48	0.06
2		1	0.02
3			1

FACULTAD DE EDUCACION
 Seminario de Investigacion
 Gerencia de Docencia
 CEDU



CUADRO 6 ESTADÍSTICA DE COMUNICACION

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	28.19	29.04	28.62	28.65	28.45	29.5	29.34	27.34	28.89	29.07	28.9	28.59	28.47
DESVIACION TÍPICA	6.11	3.52	3.33	6.64	4.59	2.63	7.41	5.20	3.10	3.71	3.62	6.53	3.78
MEDIANA	28	29	29	28	29	28.5	28	27	30	29	29	28	28

SEXO	1	2
1	1	0.19
2	0	1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.97	0.75	0.45
2		1	0.86	0.69
3			1	0.49
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.10	0.63	0.82
2		1	0.003	0.07
3			1	0.25
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.73	0.49
2		1	0.89
3			1

INSTITUTO DE EDUCACION
 CENTRO DE DOCUMENTACION
 CENEDOC



CUADRO 7
ESTILOS DE DIRECCION

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	53.94	56.27	55.49	54.69	55.59	57.90	54.25	58.35	55.59	53.41	54.45	54.6	56.7
DESVIACION TIPICA	5.61	5.94	5.65	6.22	5.60	6.12	5.02	6.08	5.90	5.54	5.38	5.69	6.02
MEDIANA	54	56	55	55	55	59	54	58.5	56	54	54	55	57

SEXO	1	2
1	1	0.0054
2	0	1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.54	0.77	0.21
2		1	0.44	0.15
3			1	0.29
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.40	0.0003	0.22
2		1	0.0003	0.061
3			1	0.029
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.87	0.026
2		1	0.04
3			1

CUADRO 8 INNOVACION

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	39.63	40.54	40.50	39.56	40.47	39.3	39.89	39.01	41.75	40.61	39.83	39.71	41.18
DESVIACION TIPICA	5.26	4.42	4.65	5.32	4.57	3.94	5.07	4.91	4.01	5.18	5.12	5.07	4.66
MEDIANA	40	41	41	39.5	41	40.5	40	40	43	41	41	39.5	42

SEXO	1	2
1	1	0.18
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.25	0.97	0.43
2		1	0.35	0.88
3			1	0.45
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.36	0.04	0.48
2		1	0.002	0.12
3			1	0.24
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.89	0.10
2		1	0.08
3			1

CUADRO 9 CONFIANZA

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	33.90	34.40	33.75	33.43	34.73	34.9	33.78	33.27	35.09	34.54	32.83	33.57	35.81
DESVIACION TIPICA	5.31	4.66	4.69	5.07	5.28	3.44	5.50	4.44	5.03	4.55	3.95	5.73	4.53
MEDIANA	34	34	35.5	34	35	34	34	33	35	34	33	33	36

SEXO	1	2
1	1	0.48
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.39	0.29	0.45
2		1	0.76	0.78
3			1	0.92
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.59	0.21	0.46
2		1	0.055	0.16
3			1	0.59
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.38	0.00005
2		1	0.01
3			1

CUADRO 10
CONFLICTO

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	35	34.12	33.52	34.75	35.04	38.6	34.12	34.49	33.79	35.83	32.93	35.32	35.15
DESVIACION TIPICA	5.31	5.79	5.67	5.14	5.76	5.60	5.75	5.30	5.86	5.42	5.65	5.22	5.65
MEDIANA	35	34	34	34.5	35	38.5	33	35	33.5	35	33	35	35

SEXO	1	2
1	1	0.27
2		1

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.17	0.16	0.008
2		1	0.78	0.03
3			1	0.08
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.73	0.77	0.14
2		1	0.52	0.22
3			1	0.09
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.01	0.02
2		1	0.85
3			1

CUADRO 11 TOTAL CLIMA

VARIABLES	SEXO		EDAD				COLEGIO				GRADO		
	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3
MEDIA	416.65	438.3	426.97	428.48	429.33	454.9	446.07	412.2	450.39	438.7	425.10	425.68	436.48
DESVIACION TIPICA	40.7	33.5	33.68	35.53	32.86	26.01	32.81	30.19	33.17	27.19	31.66	33.90	36.27
MEDIANA	418	438	429	423	428	459.5	427	410	459	440	428	420.5	437

SEXO	1	2
1	1	2×10^{-5}
2		1

MASCULINO
 FEMENINO

DOCIMACION PARA NIVELES DE SIGNIFICANCIA

EDAD	1	2	3	4
1	1	0.79	0.71	0.01
2		1	0.90	0.02
3			1	0.02
4				1

COLEGIO	1	2	3	4
1	1	0.22	8×10^{-5}	0.04
2		1	5×10^{-9}	2×10^{-5}
3			1	0.07
4				1

GRADO	1	2	3
1	1	0.91	0.053
2		1	0.07
3			1

GRAFICO 1
FRECUENCIA DE LA ESTRUCTURA vs SEXO

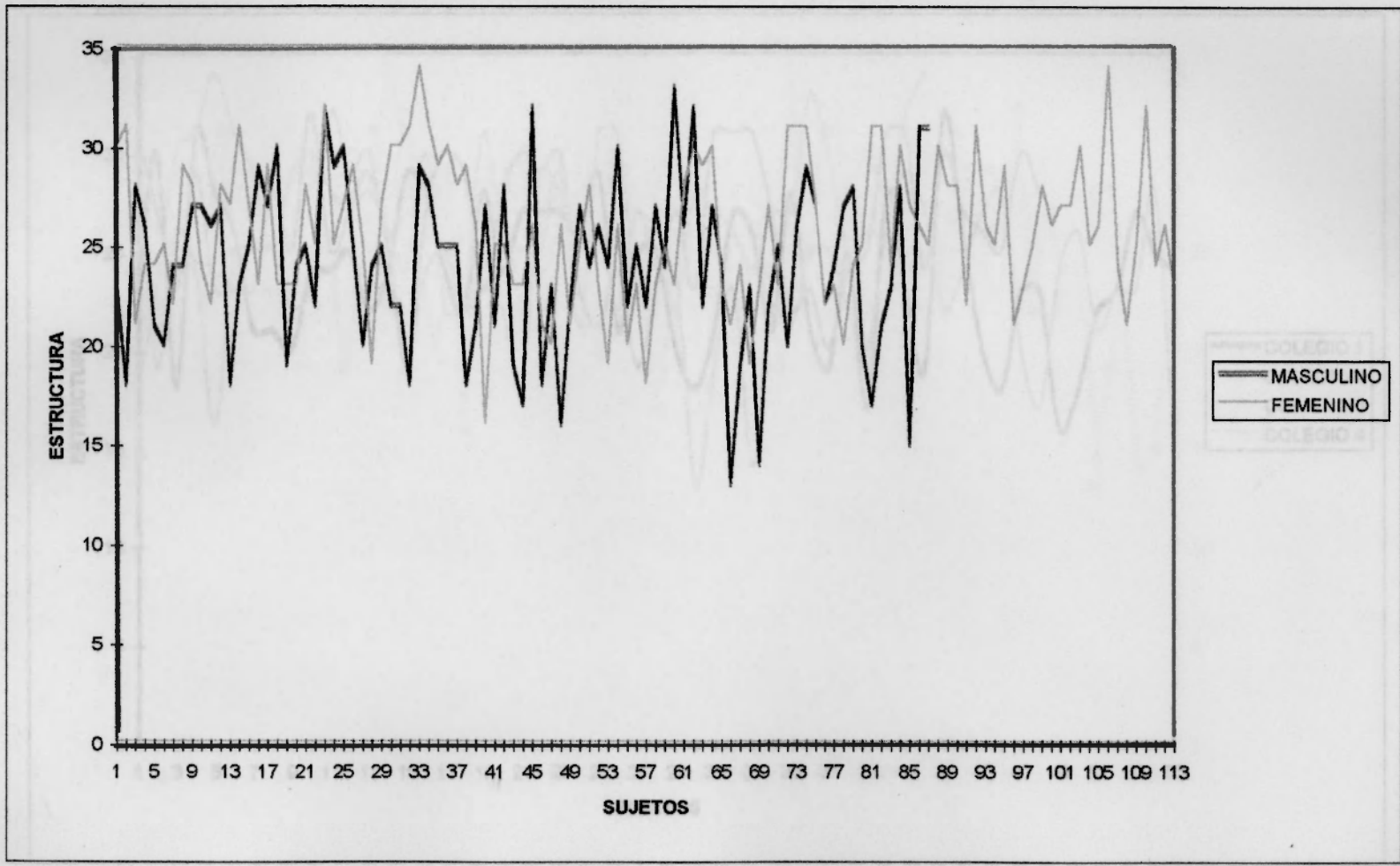


GRAFICO 1
FRECUENCIA DE LA ESTRUCTURA vs COLEGIO

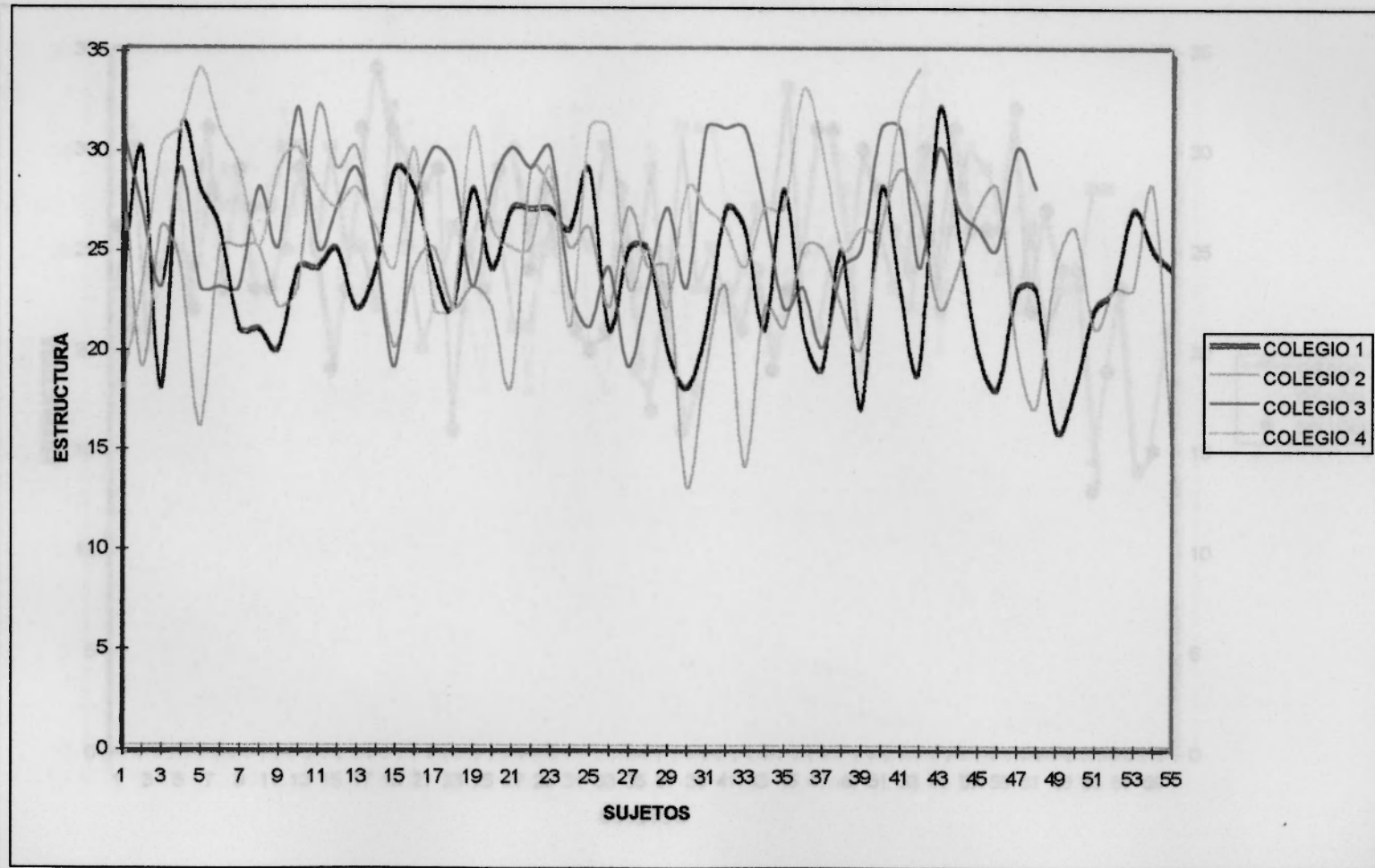


GRAFICO 1
FRECUENCIA DE LA ESTRUCTURA vs GRADO

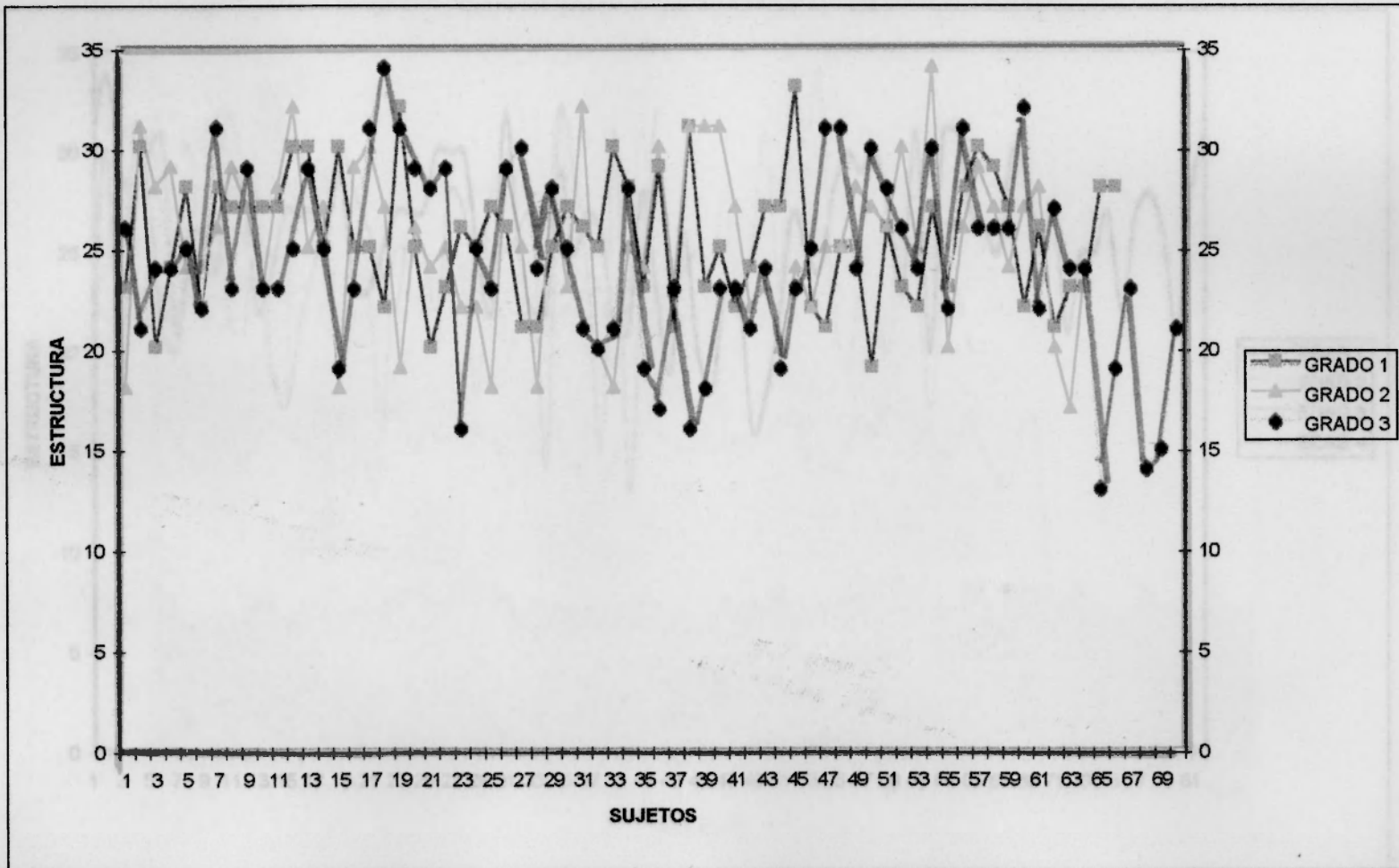


GRAFICO 1
FRECUENCIA DE LA ESTRUCTURA vs EDAD

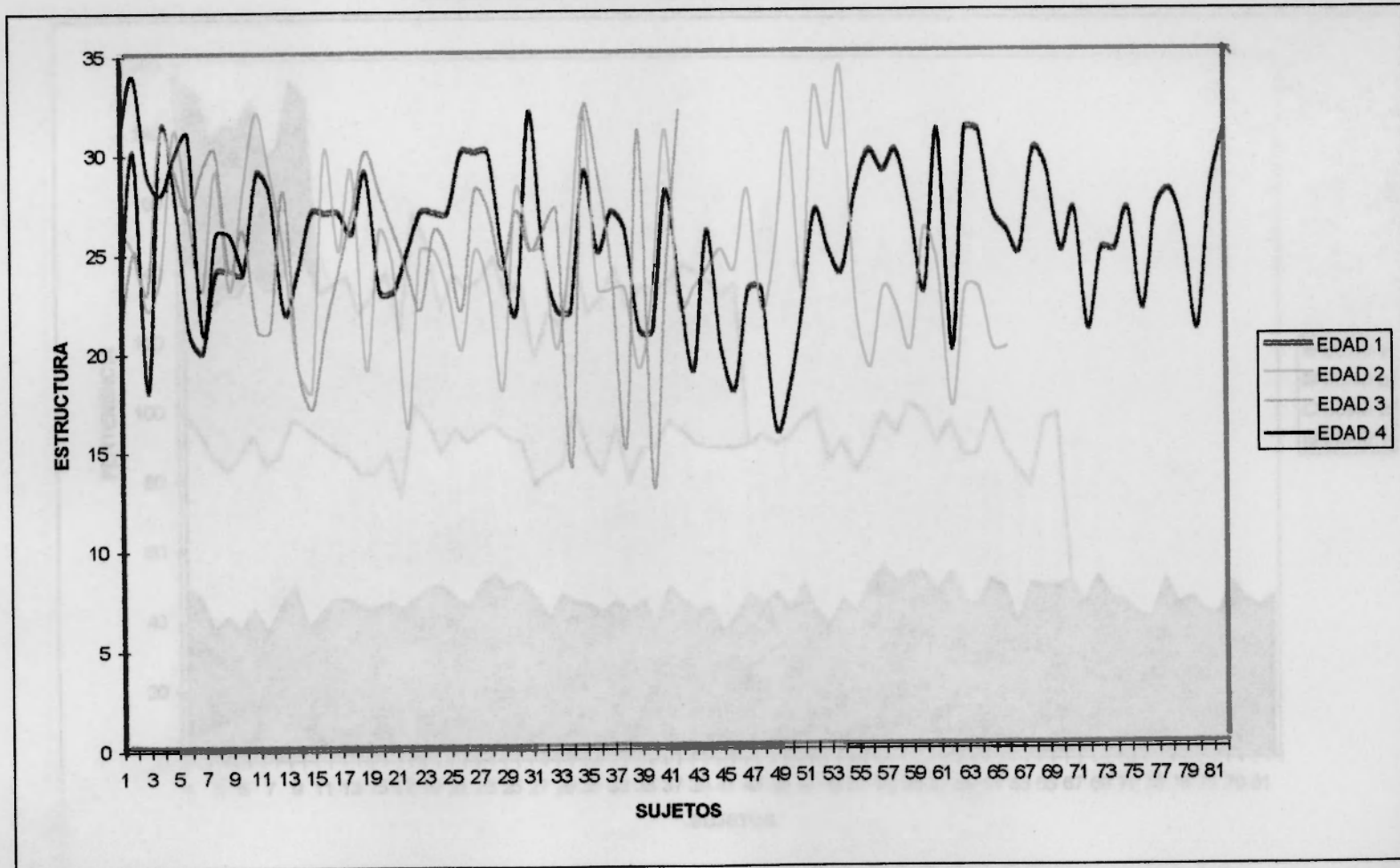


GRAFICO 2
FRECUENCIA DE PERTENENCIA vs EDAD

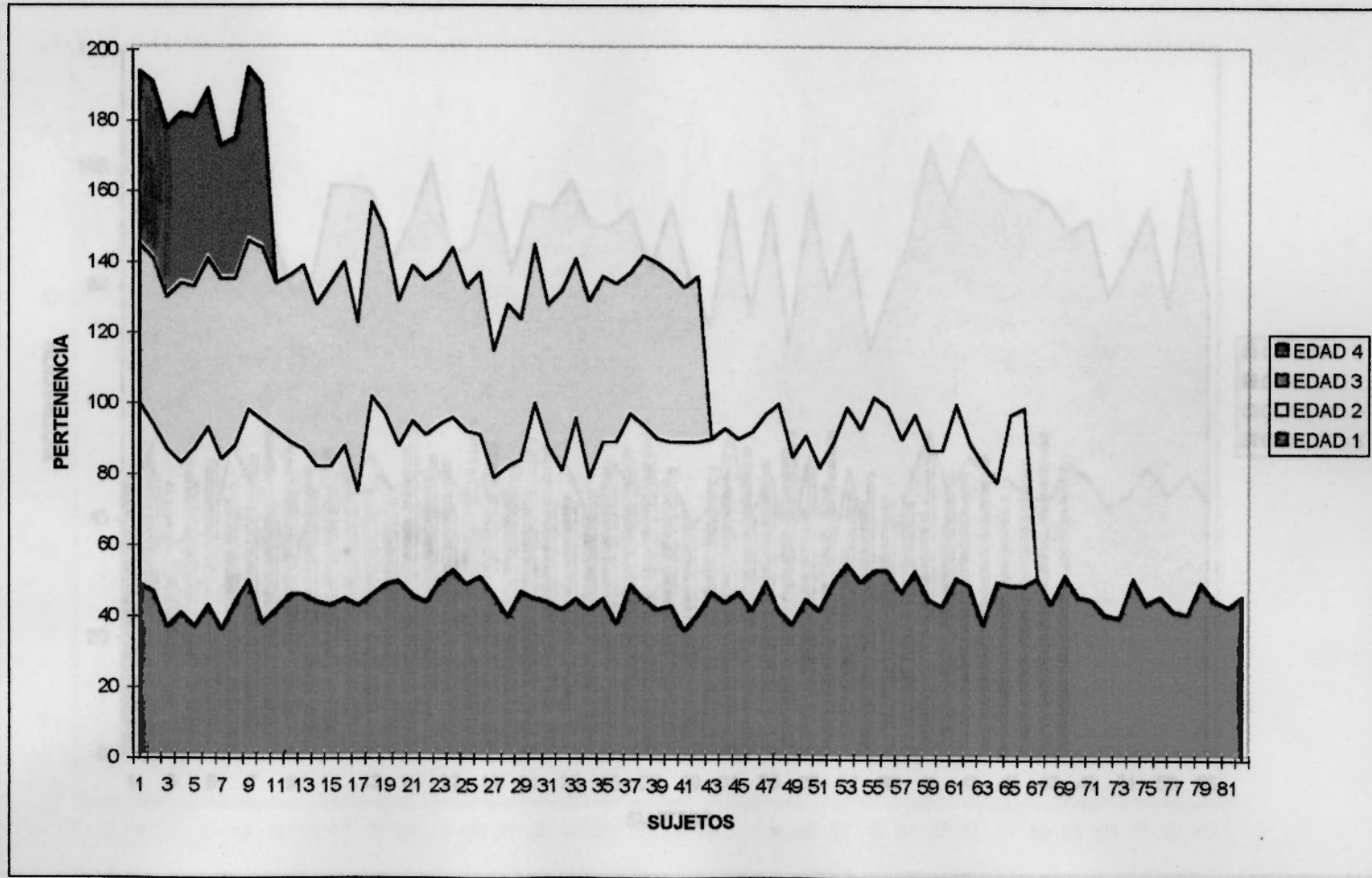


GRAFICO 3
FRECUENCIA DE LA MOTIVACION vs COLEGIO

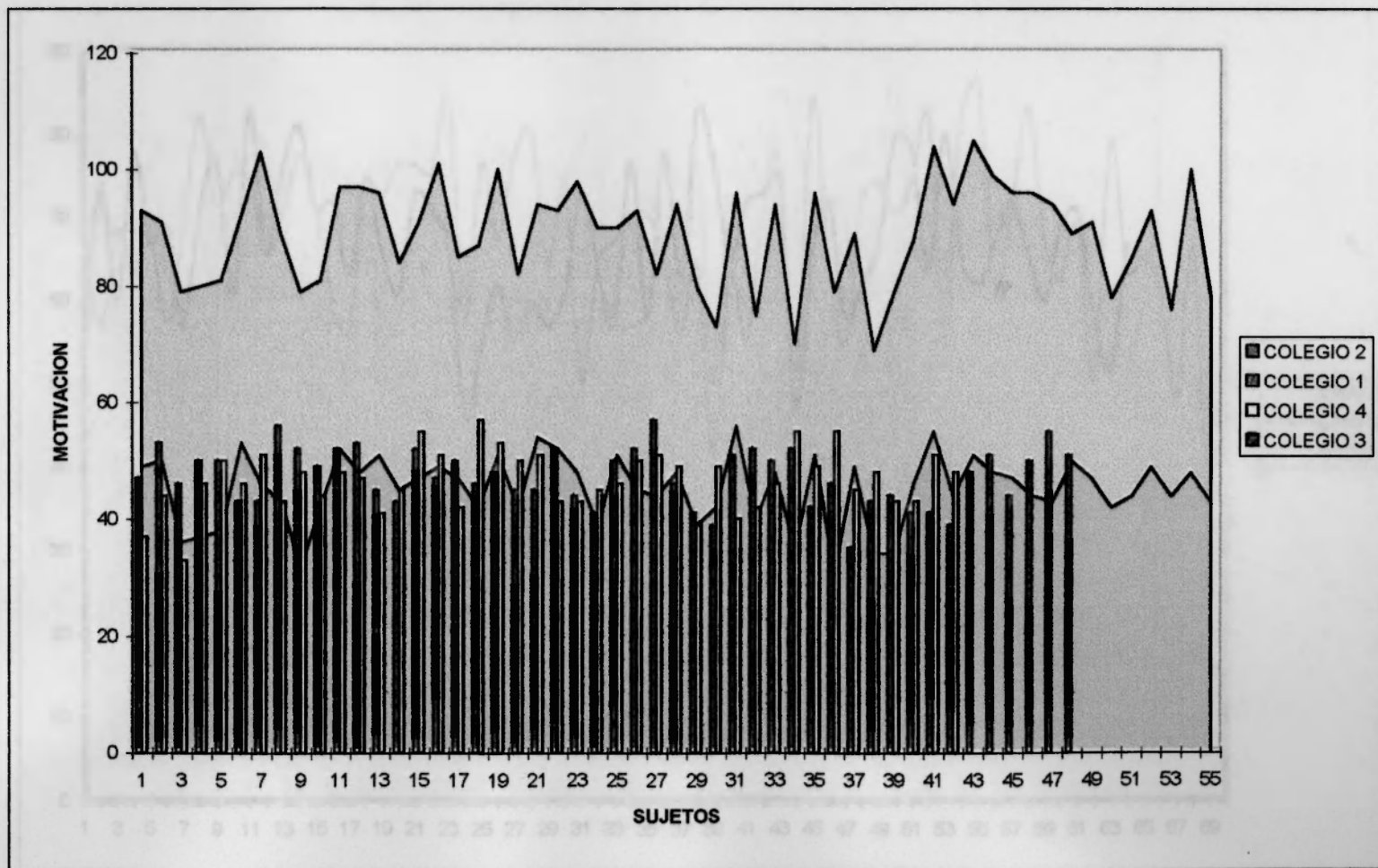


GRAFICO 4
FRECUENCIA DE RETRIBUCION vs GRADO vs SEXO

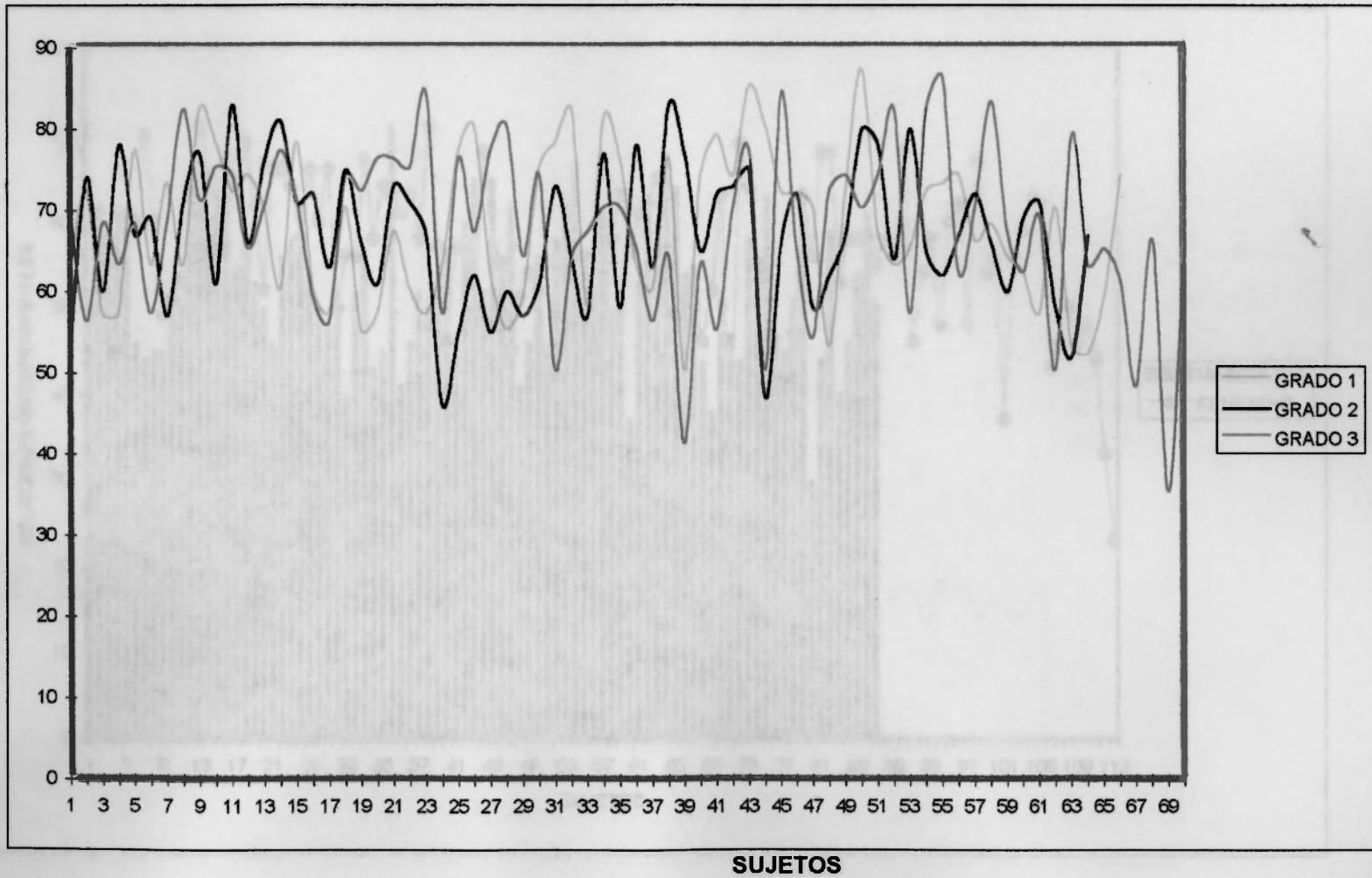


GRAFICO 5
FRECUENCIA DE RELACIONES INTERPERSONALES vs SEXO

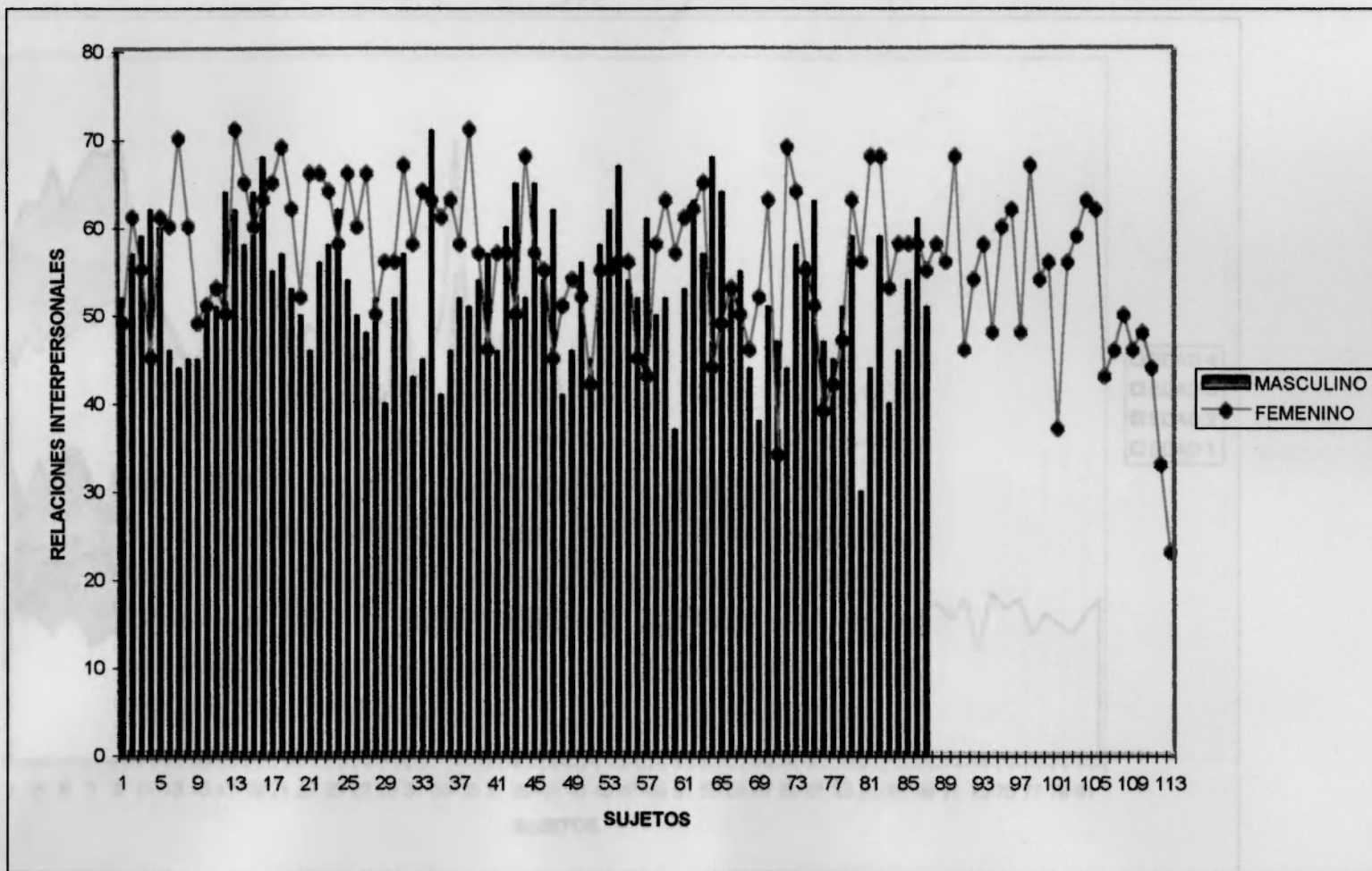


GRAFICO 6 FRECUENCIA DE LA COMUNICACION vs EDAD

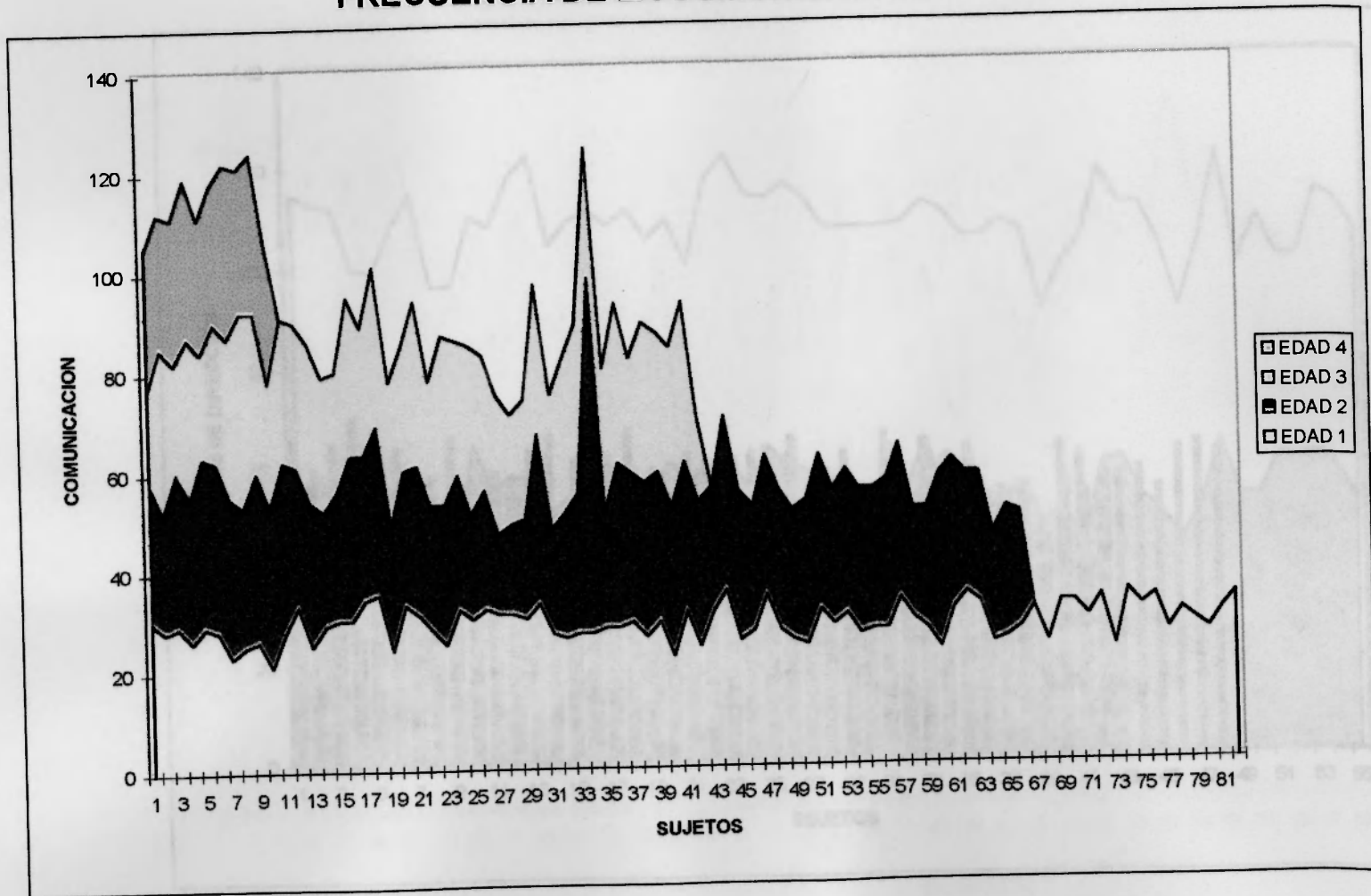


GRAFICO 7
FRECUENCIA DE ESTILOS DE DIRECCION vs COLEGIO

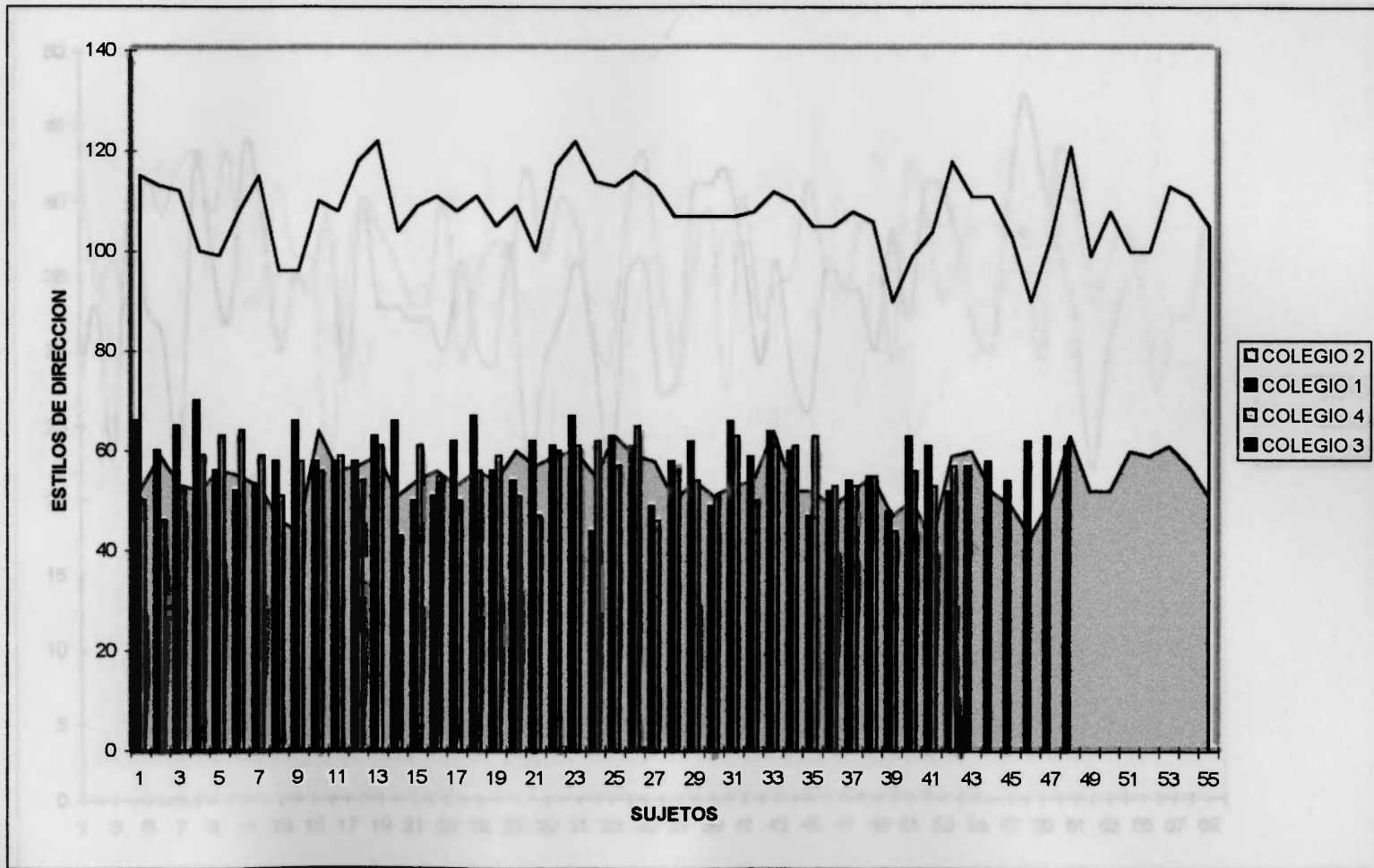


GRAFICO 8
FRECUENCIA DE INNOVACION vs GRADO

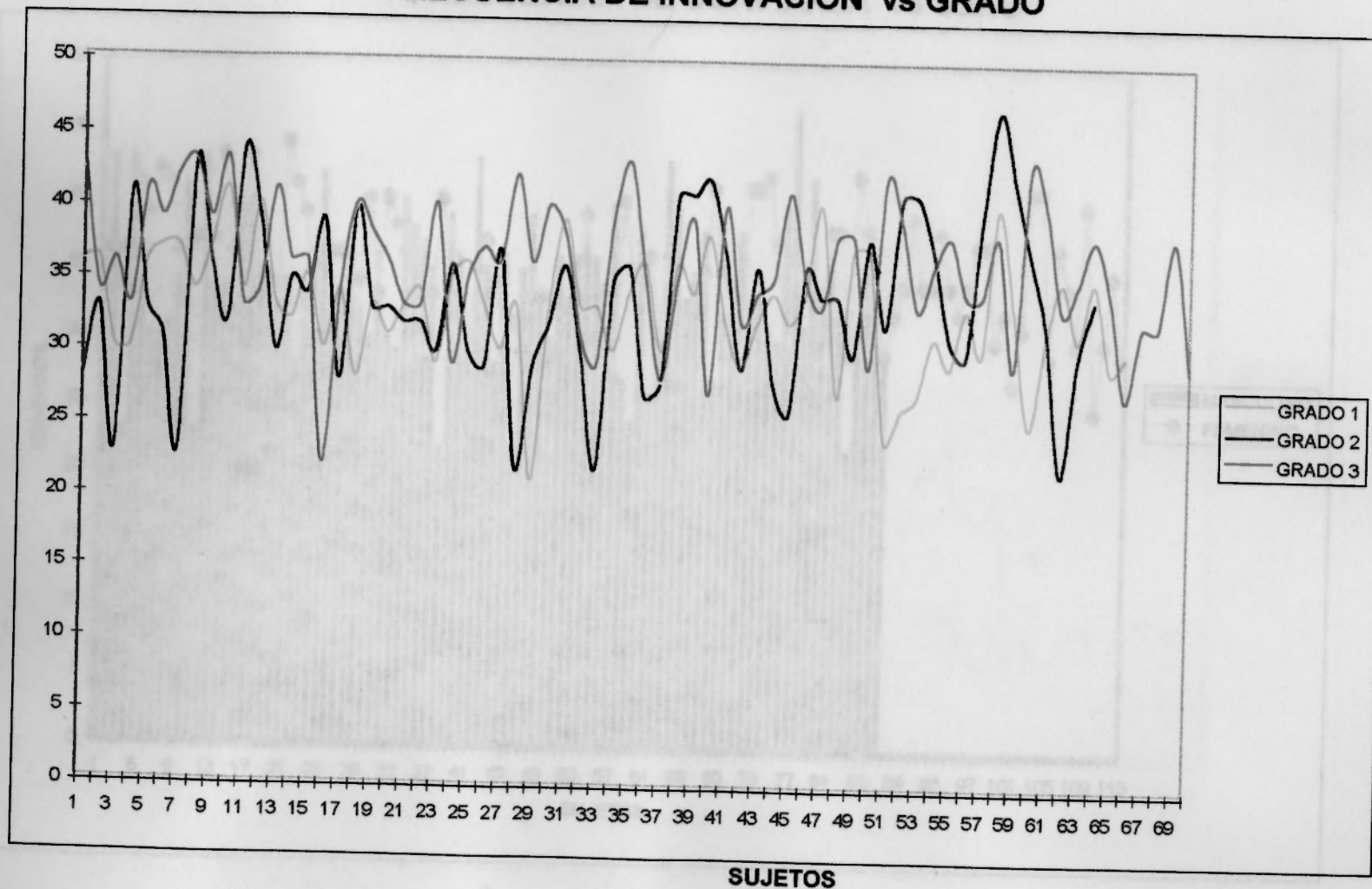


GRAFICO 9
FRECUENCIA DE CONFIANZA vs SEXO

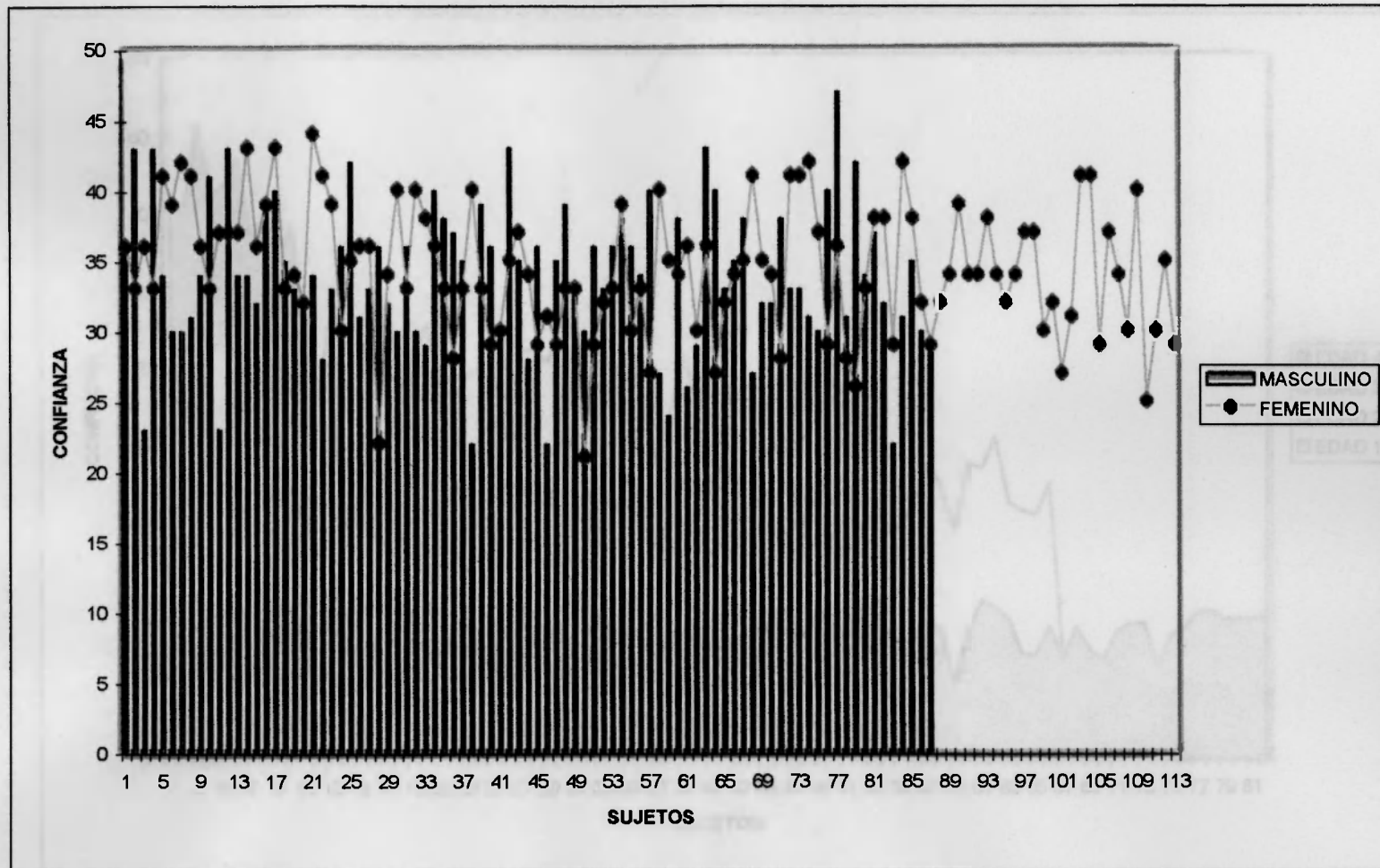


GRAFICO 10
FRECUENCIA DE CONFLICTOS vs EDAD

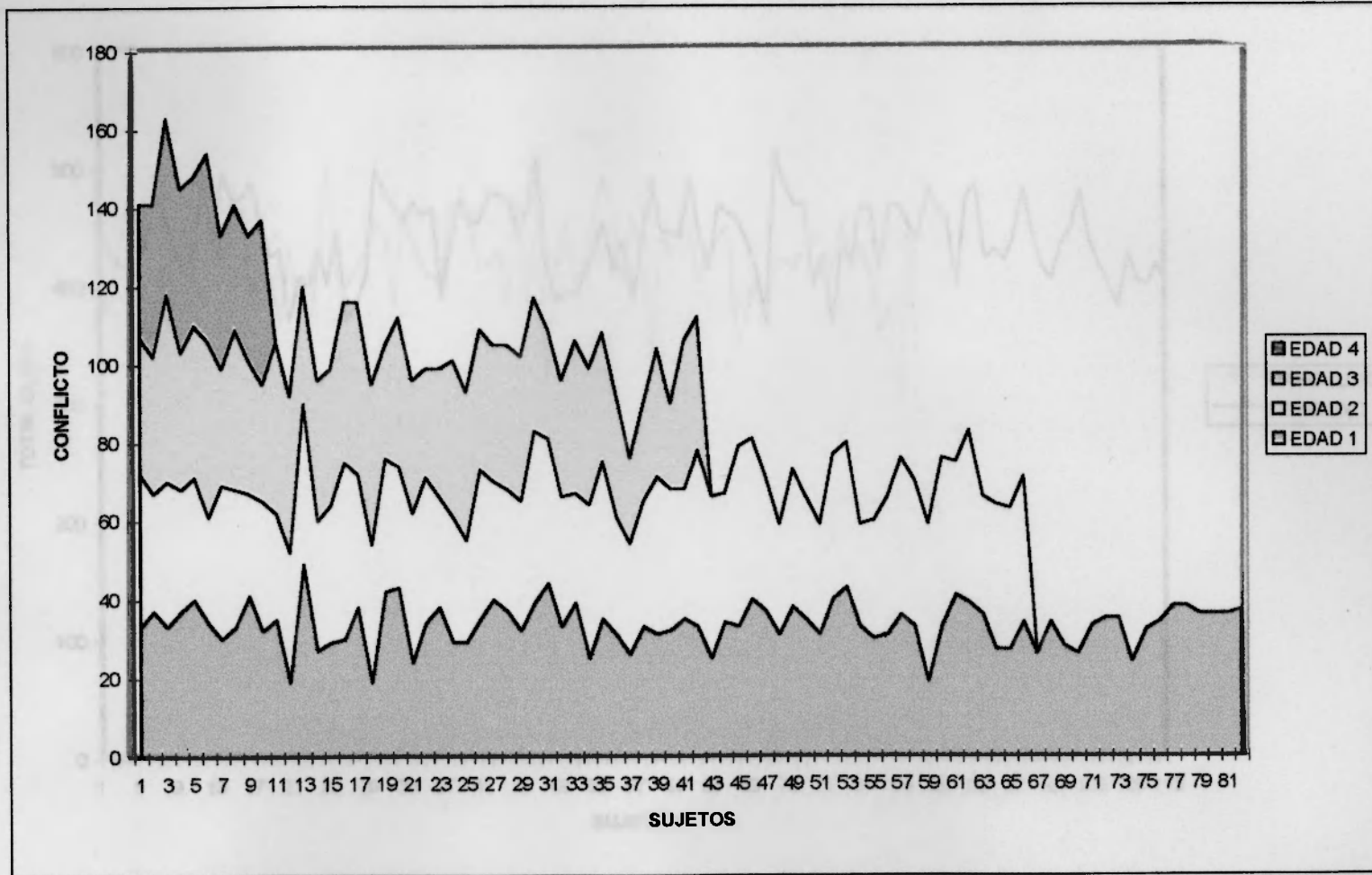


GRAFICO 11
TOTAL CLIMA vs SEXO

