

## Anexo 1: Tablas de atributos para las redes de actores

Tabla de atributos para la figura 8

Nodo	Tipo	degree	relevance	betweenness	closeness	coreness
ACCION FIDUCIARIA	Fiduciaria	2	0	1	0,0112359550 562	1
ACIERTO INMOBILIARIO	Constructora	3	0,239330282609	81,9471856725	0,0850661625 709	2
Actual Inmobiliaria	Multilatina	1	0,0295764301178	0	0,0790861159 93	1
Administrar Bienes S.A	Nacional	1	0,0441937937901	0	0,0805008944 544	1
AFP Colfondos	Fondo de pensiones	2	0,20428860468	0	0,0866217516 843	2
AFP Porvenir	Fondo de pensiones	3	0,316383858757	1,94718567251	0,0870406189 555	3
AFP Protección	Fondo de pensiones	4	0,323425616176	124,710343567	0,0873786407 767	3
AFP Skandia	Fondo de pensiones	1	0,0807086306151	0	0,0830258302 583	1
ALIANZA FIDUCIARIA	Fiduciaria	12	0,528552582507	604,774072327	0,0899100899 101	4
ARQUITECTURA Y CONCRETO S A.S	Constructora	5	0,346345829518	167,782151675	0,0863723608 445	3
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES S.A. - ARCONSA	Constructora	3	0,335767035581	8,78215167504	0,0860420650 096	3
Ashmore Group	Multinacional					
Atlantic Security Holding Corporation	Multinacional	1	0,0527471112909	0	0,0816696914 701	1
Australis Partners	Multinacional	1	0,0653185144383	0	0,0832562442 183	1
BANCO AV VILLAS	Banco					

BANCO CAJA SOCIAL	Banco	4	0,209272629652	82,6071428571	0,0842696629 213	3
BANCO COLPATRIA	Banco	19	0,809935494779	846,39711962	0,0900900900 901	4
BANCO DAVIVIENDA	Banco	22	0,907066496208	752,130318229	0,09	4
BANCO DE BOGOTA	Banco	2	0,0884118839579	0	0,0827966881 325	2
BANCO DE CRÉDITO	Banco					
BANCO DE OCCIDENTE	Banco	3	0,05455100853	159	0,0799289520 426	1
BANCOLOMBIA	Banco	25	1	982,348781545	0,0909090909 091	4
Banco Mundial	Multilateral	1	0,0653185144383	0	0,0832562442 183	1
BANCOOMEVA	Banco					
BANCO POPULAR	Banco	1	0,0528848014356	0	0,0796460176 991	1
BBVA	Multinacional					
BBVA COLOMBIA	Banco	6	0,297559291681	118,991758242	0,0853889943 074	4
BIENES Y BIENES S.A	Constructora	3	0,335767035581	8,78215167504	0,0860420650 096	3
BTG Pactual		1	0	0	0,011111111111 11	1
Central de Inversiones S.A	Nacional	1	0,0441937937901	0	0,0805008944 544	1
CENTRO SUR S.A.	Constructora	3	0,335767035581	8,78215167504	0,0860420650 096	3
CG Financial Colombia		1	0,0346297596802	0	0,0796460176 991	1
COLMENA	Banco					

CONALTURA CONSTRUCCION Y VIVIENDA S.A.	Constructora	2	0,223671781504	2,91043643264	0,0852272727 273	2
Concreto	Nacional	1	0,00704175741902	0	0,0758853288 364	1
CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	Banco					
CONINSA RAMON H. S.A.	Constructora	7	0,357612907143	322,782151675	0,0867052023 121	3
CONSTRUCTORA CAPITAL S.A.	Constructora	4	0,340974400025	88,782151675	0,0862068965 517	3
Corp Group Banking		1	0,0346297596802	0	0,0796460176 991	1
CorpGroup Interhold SPA		1	0,0346297596802	0	0,0796460176 991	1
CO S.A.S	Nacional	1	0	0	0,0112345524 903	1
CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.	Fiduciaria	8	0,426825719053	409,413582817	0,0880626223 092	4
Darla Group Management S.A	Multinacional	1	0,0428014086294	0	0,0802139037 433	1
Ernesto Garcés	Familia					
Familia Echeverri	Familia	1	0,0421376075119	0	0,0800711743 772	1
Familia García	Familia	1	0,0441937937901	0	0,0805008944 544	1
Familia Hoyos	Familia	1	0,0441937937901	0	0,0805008944 544	1
Familia Jaramillo	Familia	1	0,0441937937901	0	0,0805008944 544	1
Familia Londoño	Familia	1	0,0441937937901	0	0,0805008944 544	1
Familia Pacheco	Familia	1	0,00162805795238	0	0,0734693877 551	1

Familia Romero	Familia	1	0,0527471112909	0	0,0816696914701	1
FIDUCIARIA BANCOLOMBIA	Fiduciaria	4	0,276672949743	93,1753072585	0,0853889943074	3
FIDUCIARIA BBVA	Fiduciaria	1	0,0367723695488	0	0,0793650793651	1
FIDUCIARIA BOGOTA	Fiduciaria	4	0,287482521267	80,2229461451	0,0865384615385	3
FIDUCIARIA CENTRAL	Fiduciaria	7	0,357612907143	322,782151675	0,0867052023121	3
FIDUCIARIA COLPATRIA	Fiduciaria	2	0,101719865392	308	0,0840336134454	1
FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA	Fiduciaria	12	0,653088263092	507,767895171	0,0896414342629	4
FIDUCIARIA DAVIVIENDA S.A.	Fiduciaria	4	0,447862289658	14,6538669175	0,0860420650096	4
FIDUCIARIA DEL VALLE	Fiduciaria	1	0,0528848014356	0	0,0796460176991	1
FIDUCIARIA ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA	Fiduciaria	1	0,0346297596802	0	0,0796460176991	1
FIDUCIARIA OCCIDENTE	Fiduciaria	1	0,00674141221937	0	0,0746268656716	1
Fondo Alianza cerrado	FICI	2	0,0745287790163	0	0,0833333333333	2
Fondo CDPQ	Multinacional	1	0,0653185144383	0	0,0832562442183	1
Fondo Comprar para Arrendar	FICI	1	0	0	0,01111111111111	1
Fondo de Capital Privado Pactia Inmobiliario	FCP inmobiliario	3	0,0569813796474	80,7631578947	0,0813743218807	2
FONDO DE CAPITAL PRIVADO TC LATAM	Banco					
Fondo INMOVAL	FICI	1	0,00661958095176	0	0,0762711864407	1

Fondo SURA Investment Management	FICI	1	0,0155088614774	0	0,0783972125436	1
Fondo VISUM Rentas Inmobiliarias	FICI	1	0	0	0,011111111111111	1
Francisco Martinez	Familia	1	0,0428014086294	0	0,0802139037433	1
Fundación de aseguradores colombianos	Nacional	1	0,0441937937901	0	0,0805008944544	1
Fundación Restrepo Barco	Nacional	1	0	0	0,0112345524903	1
Fundación Social	Nacional	1	0,0258619061449	0	0,0783972125436	1
Grupo AVAL	Banco	12	0,427939897509	518,26996337	0,0857142857143	4
Grupo AXA	Multinacional	1	0,00162805795238	0	0,0734693877551	1
Grupo Bancolombia	Multilatina	1	0,0341912359538	0	0,0793650793651	1
Grupo Bolívar	Nacional	1	0,112095254077	0	0,083333333333333	1
Grupo Credicorp	Multilatina	2	0,0535651589332	80	0,0818181818182	1
GRUPO ITAÚ		1	0,0346297596802	0	0,0796460176991	1
GRUPO MONARCA S.A.	Constructora	3	0,335767035581	8,78215167504	0,0860420650096	3
Grupo Sura	Multilatina	2	0,125496558764	80	0,0842696629213	1
INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DE ANTIOQUIA	Pública	1	0,0441937937901	0	0,0805008944544	1
Inversiones Argos	Nacional	2	0,130621731484	33,5	0,0844277673546	2
INVERSIONES CUSEZAR S.A	Fondo	1	0,112095254077	0	0,083333333333333	1

INVERSIONES MEGGIDO S.A	Fondo	1	0,112095254077	0	0,0833333333333	1
INVERSORA ANAGRAMA	Fondo	1	0,112095254077	0	0,0833333333333	1
ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA.	Banco	9	0,280221451268	408,991758242	0,0857142857143	4
MENSULA S.A.	Constructora	3	0,27655658294	36,2229461451	0,0864553314121	3
Organización Delima	Multinacional	2	0,0745287790163	0	0,0833333333333	2
PEI	Vehículo de inversión inmobiliaria	1	0	0	0,0111111111111	1
PEI Asset Management	Nacional	1	0	0	0,0111111111111	1
PROMOTORA ERRAGA S.A.	Constructora	1	0,0528848014356	0	0,0796460176991	1
PROMOTORA VILLA PAULA S.A.S.	Constructora	1	0,100091807439	0	0,0834105653383	1
Scotiabank	Multinacional	1	0,00162805795238	0	0,0734693877551	1
SEGUROS DE VIDA ALFA S.A	Nacional	1	0,00674141221937	0	0,0746268656716	1
Skandia	Multinacional	1	0	0	0,0111111111111	1
SKOTIABANK COLPATRIA	Banco	4	0,0131741244056	237	0,0786026200873	1
SOLUCIONES CIVILES S.A	Constructora	1	0,123579974065	0	0,0841121495327	1
VERTICE INGENIERIA S.A.S	Constructora	3	0,27655658294	36,2229461451	0,0864553314121	3

**Tabla de atributos para la figura 9**

<b>Nodo</b>	<b>Tipo</b>	<b>cluster</b>	<b>degree</b>	<b>relevance</b>	<b>betweenness</b>	<b>closeness</b>	<b>coreness</b>
A&A DISEÑOS Y CONSTRUCCION	Constructora	6	1	0,04924678608 99	0	0,286885245902	1
ABS INMOBILIARIA SAS	Constructora	3	3	0,15019249149 2	76,99976743 72	0,352011494253	3
ACCION FIDUCIARIA S.A.	Fiduciaria	6	58	0,67472388607 1	4909,185556 86	0,401639344262	6
ACIERTO INMOBILIARIO	Constructora	4	4	0,19823393172 9	121,5632456 88	0,368975903614	4
ACRECER S.A.S.	Constructora	7	2	0,12708066492 1	29,90086023 43	0,340277777778	2
A E I CONSTRUCTORES S.A.S.	Constructora	5	2	0,01147011744 45	244	0,26008492569	1
A & H CONSTRUCTORA Y ARRENDAMIENTOS S.A.S.	Constructora						
AIA ARQUITECTOS E INGENIEROS S A S - AIABOGOTA S.A.S	Constructora						
ALEMOL	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
ALFA ARQUITECTOS LTDA.	Constructora						
ALFA CONSTRUCCIONES INTELIGENTES LTDA	Constructora						
ALIANZA ALDEBARAN S.A.	Constructora	1	1	0,00010186260 8097	0	0,171568627451	1
ALIANZA FIDUCIARIA	Fiduciaria	7	70	0,74111585522 8	7713,589132 52	0,419520547945	6
ANDINA DE CONSTRUCCIONES Y ASOCIADOS S.A.S. - ACASSA S.A.S.	Constructora						

APIC DE COLOMBIA SAS	Constructora	1	3	0,09960606540 97	29,59265769 68	0,313299232737	3
ARCA ARQUITECTOS LTDA	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
ARCONCI OBRAS CIVILES LTDA	Constructora						
AREAS FLEXIBLES S.A.S	Constructora	8	1	0,00827653110 509	0	0,244023904382	1
ARQUIDISEÑO PROYECTOS INMOBILIARIOS S.A.S.	Constructora	5	1	0,03971653422 89	0	0,282258064516	1
ARQUINGENIO S.A.S.	Constructora						
ARQUITECTOS E INGENIEROS ASOCIADOS S A	Constructora	6	3	0,16195137825 9	73,26762923 32	0,356104651163	3
ARQUITECTURA DE AVANZADA S.A.S.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
ARQUITECTURA INGENIERIA Y URBANISMO S.A.S.	Constructora						
ARQUITECTURA MV S.A.S.	Constructora	5	2	0,06614654205 53	19,32479823 15	0,303217821782	2
ARQUITECTURA Y CONCRETO S A.S	Constructora	1	8	0,28331291053 4	468,0532692 4	0,406976744186	6
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES S.A. - ARCONSA	Constructora	5	9	0,25270387577 4	301,7440897 81	0,376923076923	6
ARTYCO S.A.S.	Constructora	3	2	0,08673468541 29	17,30519301 81	0,309343434343	2
ASFALTO Y HORMIGON S.A	Constructora	8	4	0,07117241966 14	366,0919918 08	0,296610169492	3
AVANCES URBANOS E.U.	Constructora	4	2	0,07436253732 23	130,8742557 21	0,313299232737	2
AVANT HOUSE CONSTRUCCIONES S.A.	Constructora						



AVI DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES	Constructora						
AYAZO Y VELASCO ADMINISTRADORES DE PROPIEDADES S.A.S. - A Y V PROPIEDADES S.A.S	Constructora	10	1	0,00650787285 868	0	0,258985200846	1
BANCO AV VILLAS	Banco	9	3	0,03206892910 26	307,59439211 1	0,298780487805	2
BANCO CAJA SOCIAL	Banco	1	11	0,16611379641 9	145,3546474 51	0,331978319783	6
BANCO COLPATRIA	Banco	3	48	0,51361688995 6	4039,147862 54	0,38643533123	6
BANCO DAVIVIENDA	Banco	4	22	0,30013787646 4	1009,071919 31	0,353025936599	6
BANCO DE BOGOTA	Banco	5	17	0,16514941504 2	752,2339872 51	0,339335180055	5
BANCO DE CRÉDITO	Banco	1	2	0,00139560650 019	244	0,206925675676	1
BANCO DE OCCIDENTE	Banco	8	9	0,11339568881 1	368,6029442 82	0,322368421053	4
BANCOLOMBIA	Banco	2	90	1	9990,895487 02	0,448717948718	6
BANCOOMEVA	Banco	10	2	0,02057980164 2	244	0,301724137931	1
BANCO POPULAR	Banco	6	1	0,01648747445 47	0	0,291666666667	1
BARCELÓ APARTAMENTOS S.A.S.	Constructora						
BASSAMENTO	Constructora	2	4	0,15621024873 5	158,7399399 77	0,356104651163	4
BBVA COLOMBIA	Banco	6	19	0,25197419775 1	931,3434945 07	0,354046242775	6
BERISSO CONSTRUCTORA S.A.S. - BERISSO CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora						

BIENES Y BIENES S.A	Constructora	4	10	0,33587185054 9	808,7757002 42	0,431338028169	6
BIENES Y OBRAS S.A.S. - BIENOBRA S.A.S.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
BLL CONSTRUCTORA S.A.S	Constructora	2	2	0,09006370667 96	21,08929050 88	0,315721649485	2
BRAZZO CONSTRUCTORES S.A.S. F	Constructora	1	4	0,15402352407 9	67,41842415 19	0,341225626741	4
BULAR CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1
CALCULO Y CONSTRUCCIONES S.A.	Constructora						
CARDENAS CONSTRUCTORES	Constructora						
CEFRACO S.A.S.	Constructora	6	2	0,12223484403	22,28704353 9	0,334699453552	2
CENTRO CONSTRUCTOR S.A.	Constructora						
CENTRO INTEGRAL DE SERVICIOS CONSTRUCTIVOS LTDA - CISERCO LTDA	Constructora						
CENTRO SUR S.A.	Constructora	1	10	0,28177222149 3	1105,4061824 2	0,402960526316	6
CIMENTANDO S.A.S.	Constructora						
CINCEL	Constructora	3	3	0,15019249149 2	76,99976743 72	0,352011494253	3
CINC S.A.	Constructora	6	3	0,17632745101 1	79,52609829 05	0,36350148368	3
CIV CONSTRUCTORA S.A.S	Constructora	3	2	0,09158050630 45	39,67699678 72	0,323218997361	2
CML CONSULTORES S.A.S.	Constructora						
CNV CONSTRUCCIONES S.A.S.	Constructora	6	3	0,13364385721 5	134,0971753 05	0,347025495751	3

COCIVIL LTDA EN LIQUIDACION	Constructora	9	1	0,00007443762 28342	0	0,173758865248	1
CODELINEAR	Constructora						
COINCON S.A.S	Constructora						
COLMENA	Banco	5	7	0,12016405367 4	27,91933372 67	0,323218997361	5
COMERCIALIZADORA SAN ESTEBAN S.A. EN LIQUIDACION	Constructora	10	1	0,00650787285 868	0	0,258985200846	1
COMERCIALIZADORA S. Y E. Y CIA. S.A	Constructora						
COMERCIO Y NEGOCIOS DE COLOMBIA S.A. - CONECOL S.A	Constructora	5	1	0,01140901318 57	0	0,259533898305	1
COMPAÑIA CONSTRUGAS LTDA	Constructora						
COMPANIA DE CONSTRUCTORES ASOCIADOS S A - C.A.S.A.	Constructora	2	6	0,24376237907 1	337,9892810 84	0,397727272727	6
CONACEROS S.A.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
CONALTURA CONSTRUCCION Y VIVIENDA S.A.	Constructora	10	8	0,28045913722 9	1425,228139 46	0,429824561404	6
CONAREA S.A	Constructora	3	2	0,08673468541 29	17,30519301 81	0,309343434343	2
CONCIVILES Y MAQUINARIA LTDA.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
CONCREPIEDRA CONSTRUCCIONES S.A.S.	Constructora	3	1	0,03748789932 3	0	0,279043280182	1
CONCRE S.A.S.	Constructora						
CONCRETOS Y ESTRUCTURAS DE COLOMBIA S.A.S.	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1

CONCRETOS Y ESTRUCTURAS S.A.	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1
CONCYPA S.A.	Constructora	5	3	0,06780859402 24	129,7252338 72	0,30701754386	3
CONDISA S.A.	Constructora	3	2	0,07720443355 19	10,87535506 46	0,299511002445	2
CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA	Banco	5	1	0,00083718159 6618	0	0,206576728499	1
CONHABITAT S.A	Constructora	4	3	0,02933038923 09	48,23694734 91	0,265151515152	2
CONHOGAR S.A.	Constructora	2	4	0,16606279437 8	127,8755094 08	0,354046242775	4
CONINSA RAMON H. S.A.	Constructora	5	7	0,24637113328 8	517,9996027 59	0,406976744186	5
CONINTEL S.A	Constructora	7	2	0,12708066492 1	29,90086023 43	0,340277777778	2
CONLOGICA ARQUITECTOS S.A.S.	Constructora						
CONSERVACION S.A.S	Constructora						
CONSORCIO CIMAP MONTERIA 2015	Constructora	10	2	0,04622440708 76	86,57036867 85	0,294471153846	2
CONSORCIO ENKI ESTRUCTURACION Y DESARRO	Constructora	3	2	0,07720443355 19	10,87535506 46	0,299511002445	2
CONSORCIO PARQUE OTRAPARTE	Constructora						
CONSTRUBIENES J.G. S	Constructora	2	2	0,09006370667 96	21,08929050 88	0,315721649485	2
CONSTRUBOTERO S.A.	Constructora	4	2	0,07903748707 1	17,85258888 46	0,313299232737	2
CONSTRUCCIONES ALCALA LTDA.	Constructora	2	4	0,12185238672 9	70,33001296 3	0,327540106952	4
CONSTRUCCIONES ANYSA S.A	Constructora						

CONSTRUCCIONES A.P. S.A.S.	Constructora	4	1	0,00137447938 248	0	0,211206896552	1
CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURA DEL SUR S.A.S	Constructora	7	2	0,05438231553 09	244	0,296610169492	1
CONSTRUCCIONES E INVERSIONES K S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCCIONES GACELA S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCCIONES GIL HERMANOS S.A.S.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
CONSTRUCCIONES IDH CONEXION INMOBILIARIA S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCCIONES LAS MESETAS S.A.	Constructora						
CONSTRUCCIONES PRISMA S.A.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
CONSTRUCCIONES TORRELAVEGA DEL SUR S.A.S	Constructora	3	3	0,12645121964 2	49,67417902 52	0,327540106952	3
CONSTRUCCIONES Y ARRENDAMIENTOS MEDELLIN S.A - CONSTRUARRIENDOS S.A.	Constructora						
CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES LTDA	Constructora						
CONSTRUCCIONES Y REFORMAS Z S.A.S.	Constructora	2	1	0,01707564873 98	0	0,26008492569	1
CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS CONSOLIDADOS CONSERCO LTDA	Constructora	3	2	0,04374766119 62	22,85455333 98	0,285547785548	2
CONSTRUCCION URBANA	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1

CONSTRUCTORA AGA CIVILES	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
CONSTRUCTORA AGUDELO LTDA	Constructora	10	1	0,00650787285 868	0	0,258985200846	1
CONSTRUCTORA BELARRU LTDA	Constructora	2	2	0,09006370667 96	21,08929050 88	0,315721649485	2
CONSTRUCTORA BELEN LTDA	Constructora						
CONSTRUCTORA CAPITAL S.A.	Constructora	4	8	0,23992643607 1	714,5755777 57	0,404290429043	6
CONSTRUCTORA CEAS S.A.S.	Constructora	6	2	0,12223484403	22,28704353 9	0,334699453552	2
CONSTRUCTORA COLPATRIA SA	Constructora	3	3	0,08346419542 52	86,77909932 46	0,30625	3
CONSTRUCTORA CONARTEC S.A.S.	Constructora	8	3	0,07326143679 59	391,8101390 38	0,305486284289	2
CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A.	Constructora	1	3	0,13920498831 9	46,433411299 7	0,343137254902	3
CONSTRUCTORA CONTEX S.A.S. - CONTEX S.A.S	Constructora	3	2	0,04374766119 62	22,85455333 98	0,285547785548	2
CONSTRUCTORA CREAR CONCRETO REALIDAD Y ARQUITECTURA S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCTORA DE INDIAS S.A.	Constructora						
CONSTRUCTORA DE PROPIEDAD RAIZ DE ANTIOQUIA LTDA	Constructora						
CONSTRUCTORA DE VIVIENDA FLEXIBLE S.A.S. COVIFLEX S.A.S	Constructora						
CONSTRUCTORA DOR S.A.S.	Constructora						

CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA COLONIAL S.A.S.	Constructora	10	1	0,00650787285 868	0	0,258985200846	1
CONSTRUCTORA EL PORTAL S.A. - C.P. S.A.	Constructora						
CONSTRUCTORA GISAICO S.A.	Constructora	2	3	0,14415631366 1	85,50852963 79	0,347025495751	3
CONSTRUCTORA LATINA S.A.S.	Constructora	5	1	0,01140901318 57	0	0,259533898305	1
CONSTRUCTORA MABA	Constructora						
CONSTRUCTORA NUART S.A.S.	Constructora	10	2	0,07949593079 85	147,7341664 66	0,323218997361	2
CONSTRUCTORA PESCARA S.A.S.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
CONSTRUCTORA PORTON DE LA PAZ S.A.	Constructora						
CONSTRUCTORA PROHISCO	Constructora	8	1	0,00077772246 9662	0	0,202814569536	1
CONSTRUCTORA PROPIEDADES Y PROYECTOS S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCTORA QUIJANO MOLINA S.A.S	Constructora	10	2	0,04399577218 17	78,35275309 8	0,290973871734	2
CONSTRUCTORA SANABEL S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCTORA SARA LIMITADA	Constructora						
CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCTORA SERVING S.A.S	Constructora	2	4	0,10376811841 8	196,7712427 91	0,324074074074	3
CONSTRUCTORA SOLARIUM S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCTORA SOPORTE S.A.S.	Constructora	5	1	0,03971653422 89	0	0,282258064516	1

CONSTRUCTORA SURAMERICA S.A.S.	Constructora	6	3	0,10735442766 4	41,82251704 81	0,320680628272	3
CONSTRUCTORA TECHNO HABITAT S.A.S.	Constructora						
CONSTRUCTORA TIERRA FIRME SAS	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1
CONSTRUCTORA TORRE SUR S.A.	Constructora	5	1	0,03971653422 89	0	0,282258064516	1
CONSTRUCTORA TULIPANES S.A.S.	Constructora	5	1	0,01140901318 57	0	0,259533898305	1
CONSTRUCTORA URCO S.A. - URCO S.A	Constructora	1	6	0,24708560869	268,9992862 36	0,39644012945	6
CONSTRUCTORA W Y P S.A.S.	Constructora						
CONSTRUGEN S.A.S.	Constructora	1	10	0,32404213813 6	696,4275712 75	0,419520547945	6
CONSTRUIMOS L.E.A.G S.A.S.	Constructora						
CONSTRU LOFT S.A.S.	Constructora	5	3	0,08861344673 76	86,45104552 45	0,310126582278	3
CONVEL S.A	Constructora	7	3	0,16679719915	105,4647965 43	0,367867867868	3
CORPORACION PARA LA ASESORIA Y GESTION SOCIAL CONSTRUSUEÑOS	Constructora	4	1	0,02190648071 73	0	0,261194029851	1
COVIN S.A.	Constructora	8	12	0,34835565262 7	1543,941342 51	0,445454545455	6
CREANDO PROYECTOS S.A.S.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
CREATIVA DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.S.	Constructora	6	5	0,16547816161 2	600,6406274 47	0,360294117647	4
CREDICORP CAPITAL FIDUCIARIA S.A.	Fiduciaria	1	16	0,25918349640 5	989,3256120 2	0,349002849003	6
CUBICO LTDA. - CUBICO LTDA.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1



DC & R INGENIEROS CIVILES LTDA	Constructora						
DESARROLLOS INMOBILIARIOS S A	Constructora	3	2	0,0915805063045	39,6769967872	0,323218997361	2
DICO DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.S.	Constructora	6	2	0,12223484403	22,287043539	0,334699453552	2
DISEÑO INTEGRAL LTDA	Constructora						
DOUGLAS GILCHRIST B & CIA LTDA	Constructora	7	2	0,127080664921	29,9008602343	0,340277777778	2
DUPLEX CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	2	2	0,0900637066796	21,0892905088	0,315721649485	2
EDICRETO S.A.	Constructora	4	3	0,0785789129344	195,698209801	0,303217821782	2
ENSAMBLE PROYECTOS INMOBILIARIOS S.A.S.	Constructora						
ESPACIOS INMOBILIARIOS GROUP SAS - INMOBIGROUP SAS	Constructora	6	3	0,176327451011	79,5260982905	0,36350148368	3
ESTRUCTURACION Y DESARROLLO DE PROYECTOS INMOBILIARIOS S.A. - E&D S.A.	Constructora	5	2	0,112704592169	29,4869547517	0,332880434783	2
ESTRUCTURAR S.A. INGENIEROS CONSTRUCTORES	Constructora	5	5	0,157128241271	97,2727300881	0,334699453552	5
ESTRUCTURAS Y DESARROLLOS S.A	Constructora	1	5	0,130121496152	65,9617294411	0,320680628272	5
EXPERTA DE COLOMBIA S.A.S.	Constructora						
FAJARDO WILLIAMSON S A	Constructora	3	2	0,0772044335519	10,8753550646	0,299511002445	2
FIDUCIARIA BANCOLOMBIA	Fiduciaria	2	24	0,233951268492	1684,63594874	0,35100286533	6

FIDUCIARIA BBVA	Fiduciaria	8	4	0,01065547558 89	490,1016885 7	0,254149377593	2
FIDUCIARIA BOGOTA	Fiduciaria	5	18	0,15631342315	2272,7746119	0,35	5
FIDUCIARIA CENTRAL	Fiduciaria	10	19	0,08916352951 94	2634,793439 27	0,349002849003	3
FIDUCIARIA COLPATRIA	Fiduciaria	3	20	0,08576419279 97	1911,6009076 4	0,343137254902	3
FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA	Fiduciaria	5	52	0,54415113033 5	4496,889828 16	0,392628205128	6
FIDUCIARIA DAVIVIENDA S.A.	Fiduciaria	4	8	0,08288245093 67	179,81911229 6	0,33378746594	3
FIDUCIARIA DEL VALLE	Fiduciaria	4	5	0,01883156534 48	263,0043407 06	0,267467248908	2
FIDUCIARIA ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA	Fiduciaria	5	2	0,01141326082 15	4,648187776 91	0,261752136752	2
FIDUCIARIA OCCIDENTE	Fiduciaria	9	3	0,00101986030 229	257,4506288 69	0,210120068611	2
FINANZAS Y PROYECTOS S.A. - FINANPRO S.A.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
FONDO DE CAPITAL PRIVADO TC LATAM	Banco	7	1	0,00396925959 687	0	0,228971962617	1
FORMAS Y OBRAS S A	Constructora	5	1	0,01140901318 57	0	0,259533898305	1
FUREL S.A.	Constructora	6	4	0,12926090838 1	69,82734803 82	0,327540106952	4
G4 INGENIEROS CIVILES S.A.S.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
GABRIEL VILLEGAS Y COMPAÑIA LIMITADA	Constructora						
GENE PROMOTORES S.A.S.	Constructora	3	3	0,11896435404 2	283,2801361 71	0,348011363636	3
GERENCIA INTERVENTORIA Y CONSTRUCCION SAS	Constructora	6	2	0,12223484403	22,28704353 9	0,334699453552	2

GIC GERENCIA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA S A S	Constructora	5	2	0,112704592169	29,4869547517	0,332880434783	2
GLOVAL S.A.S.	Constructora	2	1	0,0170756487398	0	0,26008492569	1
GRUPO COLVIVA S.A.S.	Constructora	7	1	0,0540926069815	0	0,295893719807	1
GRUPO CONSTRUCTOR SANTANA S.A.S.	Constructora	3	2	0,0437476611962	22,8545533398	0,285547785548	2
GRUPO FUSOR S.A.S.	Constructora	10	1	0,00650787285868	0	0,258985200846	1
GRUPO MONARCA S.A.	Constructora	5	5	0,180869513121	132,384710766	0,358187134503	5
GRUPO MULTINMOBILIARIA	Constructora						
GRUPO Q S.A.S.	Constructora	1	2	0,0564051993757	10,5861079272	0,285547785548	2
GRUPO SAN SIMON S.A.S.	Constructora	10	1	0,00650787285868	0	0,258985200846	1
GRUPO URBANO CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	7	1	0,0540926069815	0	0,295893719807	1
GRUPO URBANO S A S	Constructora	3	2	0,0772044335519	10,8753550646	0,299511002445	2
GYG CONSTRUCCIONES SAS	Constructora	7	1	0,0540926069815	0	0,295893719807	1
HERMANOS CONTRATISTAS HERCON S.A.S. - HERCON S.A.S.	Constructora	4	4	0,0407235445804	235,475305367	0,286885245902	3
HOLDING SAN MARINO S.A.S.	Constructora	10	2	0,0235835215985	97,944474603	0,27466367713	2
HURACAN CONSTRUCTORA S.A.S EN LIQUIDACION	Constructora	2	1	0,0729880579398	0	0,310126582278	1
I.D.C INVERSIONES S.A.S	Constructora						

IDEAS EN CONCRETO B&P LTDA	Constructora						
IMPORTY EXPORT	Constructora						
INCIL INGENIEROS CIVILES S.A.S. - INCIL S.A.S.	Constructora	6	2	0,06763789343 47	7,085755139 48	0,291666666667	2
INCOVIAS DE LA COSTA S.A.S	Constructora						
INDEC - CONSULTORES ASOCIADOS LTDA. - INDEC LTDA.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
INDECO LTDA	Constructora	6	2	0,10333939307 1	27,33819451 71	0,324074074074	2
INGACI CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	5	2	0,05177046930 28	9,277946857 64	0,288235294118	2
INGEARCO Y CIA LTDA	Constructora	6	1	0,04924678608 99	0	0,286885245902	1
INGENIEROS DE ANTIOQUIA LTDA	Constructora						
INGENIEROS SERVICIOS CONSTRUCTIVOS S A - INSERCO S. A.	Constructora	5	2	0,05177046930 28	9,277946857 64	0,288235294118	2
INGEOPPLUS S.A.S.	Constructora	6	2	0,12223484403	22,28704353 9	0,334699453552	2
INGICIVIL CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	5	1	0,01205393507 38	0	0,253623188406	1
INMOBILIARIA ALCALA S.A.S.	Constructora	1	2	0,01901916266 08	486	0,26008492569	1
INMOBILIARIA PROACTIVA S.A.	Constructora	5	3	0,10101725539 3	45,52094233 61	0,320680628272	3
INMOVEL S A	Constructora	7	2	0,12708066492 1	29,90086023 43	0,340277777778	2
INSTACIVILES INSTALACIONES CIVILES	Constructora	2	3	0,14415631366 1	85,50852963 79	0,347025495751	3

LTDA - INSTACIVILES LTDA							
INTERVENTORIA DISENOS Y CONTRATOS S.A.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
INVERBODEGAS S.A.S.	Constructora	7	3	0,13848967810 7	159,7025247 49	0,353025936599	3
INVERSIONES ADVENTUS S.A. - ADVENTUS S.A.	Constructora						
INVERSIONES ARCOSUR S.A.S.	Constructora	6	1	0,01839110734 48	0	0,261752136752	1
INVERSIONES CIVILES S.A. - INVERCIVILES S.A.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
INVERSIONES & CONSTRUCCIONES MAHALO S.A.S.	Constructora						
INVERSIONES DCV S.A.S.	Constructora						
INVERSIONES GLOBALES Y SEGURAS I.G.S. S.A.S.	Constructora						
INVERSIONES MG INGENIEROS S A S	Constructora						
INVERSIONES RUISEÑOR	Constructora	6	1	0,01839110734 48	0	0,261752136752	1
INVERSIONES SOÑADAS S.A.S.	Constructora						
INVERSIONES UNO MAS UNO S.A.	Constructora	9	2	0,01148345080 85	416,8577710 13	0,261752136752	2
INVERSIONES URBANISMO Y CONSTRUCCIONES S A - INUBERCO S A	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
INVERSIONES ZETA AL CUADRADO S.A.S.	Constructora	10	1	0,00150207975 464	0	0,232007575758	1
INVERSORA DE PROYECTOS S.A.S.	Constructora						

INVERSORA Y CONSTRUCTORA SION S.A.S.	Constructora						
INVERSORES BERMONT S A S - SAS	Constructora	2	1	0,01707564873 98	0	0,26008492569	1
ION TECHNOLOGIES S.A.S.	Constructora	9	2	0,00241508647 825	79,72747324 09	0,234674329502	2
ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA.	Banco	1	13	0,17634912285 7	262,0169364 97	0,329301075269	6
JAS CONSTRUCTORA SAS	Constructora						
JAVIER LONDOÑO S.A.	Constructora	4	5	0,22619157919 1	243,7164995 67	0,392628205128	5
J.H RESTREPO Y CIA. S.A.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
J & J URBAN CONSTRUCTORA INMOBILIARIA S.A.S.	Constructora						
J & M R CONSTRUCTORES S.A.	Constructora						
JORGE GONZÁLEZ INGENIERÍA S.A.S.	Constructora	6	3	0,17632745101 1	79,52609829 05	0,36350148368	3
JR INGENIEROS LTDA	Constructora						
LUFERSAN S.A.S.	Constructora	5	2	0,05177046930 28	9,277946857 64	0,288235294118	2
MATTIZ OBRAS CIVILES S.A.S.	Constructora	10	1	0,00650787285 868	0	0,258985200846	1
MB ARQUITECTURA & URBANISMO E U	Constructora	6	1	0,04924678608 99	0	0,286885245902	1
MC OBRAS CIVILES S.A.S	Constructora	8	1	0,00077772246 9662	0	0,202814569536	1
MENSULA S.A.	Constructora	5	9	0,30878351287 2	829,0387186 8	0,426829268293	6
M.G.L. INGENIEROS S.A.S.	Constructora						
M + GROUP ARQUITECTURA SAS	Constructora	5	2	0,05112554741 46	35,66207228 09	0,293062200957	2

MOGACON S.A.S.	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
MONA Y VILLEGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S. - MOVINCO S.A.S.	Constructora	6	2	0,07248371432 63	13,35597791 32	0,302469135802	2
MUROL CONSTRUCTORES S.A.S.	Constructora	3	2	0,04374766119 62	22,85455333 98	0,285547785548	2
MUROS Y TECHOS S A INGENIEROS ARQUITECTOS - MUROS Y TECHOS	Constructora	4	3	0,10094396778 8	33,02744999 76	0,317357512953	3
NIVEL 10 CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.S.	Constructora						
OBRANEGRA S.A.	Constructora						
OBRAR LTDA.	Constructora						
OBRAS CAPITAL S.A.	Constructora						
OBRASDÉ S.A.S.	Constructora	6	3	0,17632745101 1	79,52609829 05	0,36350148368	3
OBRAS Y BIENES S.A.	Constructora	7	2	0,12708066492 1	29,90086023 43	0,3402777777778	2
OK CONSTRUCCIONES S.A.S	Constructora						
OK INMOBILIARIA S.A.S.	Constructora	4	2	0,07436253732 23	130,8742557 21	0,313299232737	2
OPTIMA CONSTRUCCIONES LTDA	Constructora	1	2	0,06816408614 26	9,631436916 08	0,2916666666667	2
OPTIMA S.A. VIVIENDA Y CONSTRUCCION	Constructora	8	7	0,28371489638 6	440,3223216 41	0,412457912458	6
PAECIA SAS	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
PARQUE MANANTIALES S.A.S	Constructora						
PARTICULAR	Constructora	6	8	0,22589276821 5	1251,5471144 7	0,411073825503	5

P&CA PROMOTORES S.A.S.	Constructora	6	1	0,04924678608 99	0	0,286885245902	1
PELTA CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
PERFEK Y CIA S. EN C.A.	Constructora	1	2	0,06137110948 75	4,590665335 41	0,289598108747	2
PHI CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	2	1	0,01707564873 98	0	0,26008492569	1
PIEZA URBANA S.A.S.	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1
PORTICOS INGENIEROS CIVILES S A - PORTICOS S A	Constructora	5	8	0,26040179780 9	577,0918383 57	0,408333333333	5
PRABYC INGENIEROS SAS	Constructora	2	1	0,01707564873 98	0	0,26008492569	1
PROCIL S.A.S.	Constructora	3	3	0,05515667438 19	169,1980922 02	0,298053527981	3
PROCONSA S.A.	Constructora						
PROIN PROMOTORA INMOBILIARIA S.A.S	Constructora	4	4	0,16273377311 2	120,0819771 94	0,353025936599	4
PROMOTORA BRACAMONTE S.A.S.	Constructora						
PROMOTORA BUEN VIVIR S.A. - PROMOTORA BV S.A.. PROMOTORA B. & V S.A., P.B.V. S.A., P.B. & V S.A., B V S.A., B & V. S.A., BUEN VI	Constructora	4	2	0,02795590984 84	1,303972821 46	0,262312633833	2
PROMOTORA CANTAGIRONE S.A.	Constructora	1	2	0,05258791422 57	8,177185064 58	0,29028436019	2
PROMOTORA DE NEGOCIOS SAN ANTONIO S.A.S.	Constructora						
PROMOTORA DE PROYECTOS 43C S.A.S.	Constructora						



PROMOTORA DE PROYECTOS ABURRA SUR S.A.S.	Constructora	3	3	0,0834641954252	86,7790993246	0,30625	3
PROMOTORA ERRAGA S.A.	Constructora	5	2	0,0661465420553	19,3247982315	0,303217821782	2
PROMOTORA VALPARAISO S.A.S.	Constructora	6	3	0,176327451011	79,5260982905	0,36350148368	3
PROMOTORA VILLA PAULA S.A.S.	Constructora	3	2	0,0867346854129	17,3051930181	0,309343434343	2
PROMOTORA Y CONSTRUCTORA DE PROYECTOS S.	Constructora	1	2	0,0662169303791	7,7399565809	0,299511002445	2
PROMOTORA Y PROYECTOS MANANTIALES S.A.S.	Constructora	10	1	0,00650787285868	0	0,258985200846	1
PROYECO S.A.S.	Constructora	5	6	0,200522039701	315,859335636	0,374617737003	5
PROYECTO CONSTRUCTOR S.A.S	Constructora	7	2	0,127080664921	29,9008602343	0,340277777778	2
PROYECTOS DE INGENIERIA AVANZADA S.A. - PRINZA S.A.	Constructora	5	2	0,0661465420553	19,3247982315	0,303217821782	2
PROYECTO URBANO LTDA.	Constructora						
PROYEKTA S.A.S	Constructora	10	1	0,00650787285868	0	0,258985200846	1
QUIJANO Y GOMEZ CONSTRUCTORES S.A.S. - Q&G CONSTRUCTORES	Constructora	7	2	0,127080664921	29,9008602343	0,340277777778	2
RAICES & RAICES LIMITADA	Constructora	2	1	0,0729880579398	0	0,310126582278	1
ROBZA CONSTRUCTORES S.A.S.	Constructora	7	1	0,0540926069815	0	0,295893719807	1
RRP ARQUITECTOS S.A.S.	Constructora	6	1	0,0492467860899	0	0,286885245902	1

RUIZ SANCHEZ & ASOCIADOS PROPIEDAD RAIZ S.A.S.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
SAHA SOLUCIONES CON INGENIERIA S.A.S.	Constructora	6	2	0,12223484403	22,28704353 9	0,334699453552	2
SAN LUFER S.A.S	Constructora	5	3	0,05260350104 49	98,05756074 71	0,289598108747	2
SCALA INGENIEROS S A	Constructora	2	3	0,12978024090 9	88,27950587 51	0,339335180055	3
SERIAR ARQUITECTURA LIMITADA	Constructora						
SERVICIOS DE INGENIERIA CIVIL S.A. - SERCIVIL S.A.	Constructora						
SERVING S.A	Constructora	7	1	0,05409260698 15	0	0,295893719807	1
S G PROPIEDAD RAIZ LTDA	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
SICONISA S.A.S	Constructora						
SIN DEFINIR	Constructora	9	4	0,17866809986 7	285,09611950 8	0,367867867868	3
SIN INFORMACIÓN	Constructora						
SION ARQUITECTURA E INGENIERIA DE COLOMBIA LTDA	Constructora	3	1	0,03748789932 3	0	0,279043280182	1
SOCIEDAD CONSTRUCTORA Y FINCA RAIZ SIGLO XXI S.A.S.	Constructora						
SOHINCO CONSTRUCTORA S.A.S. - SOHINCO S.A.S.	Constructora	4	4	0,18162922407	107,8601349 72	0,361356932153	4
SOLITEC S.A.S.	Constructora	2	2	0,09006370667 96	21,08929050 88	0,315721649485	2
SOLUCIONES CIVILES S.A	Constructora	1	9	0,29542374477 2	540,8578212 5	0,411073825503	6

SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	Constructora						
SOMOS PROPIEDAD S.A.S.	Constructora	8	2	0,08126458904 49	22,54158718 93	0,315721649485	2
SP INMOBILIARIA S.A.S.	Constructora	5	3	0,12411360535 4	126,8050169 43	0,343137254902	3
SUR	Constructora						
TAMAYO INGENIEROS S.A.S.	Constructora	5	1	0,03971653422 89	0	0,282258064516	1
TERRAZZINO ASOCIADOS S.A.S	Constructora						
UBICCA CONSTRUCTORA S.A.S.	Constructora	3	2	0,04374766119 62	22,85455333 98	0,285547785548	2
UMBRAL PROPIEDAD RAIZ S A - UMBRAL S A	Constructora	1	5	0,21715123178 1	174,2533662 5	0,374617737003	5
UNIÓN TEMPORAL	Constructora						
UNIÓN TEMPORAL - CONCRETO - ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A	Constructora	7	2	0,12708066492 1	29,90086023 43	0,340277777778	2
UNIÓN TEMPORAL - CONSTRUCTORA SOPORTE - CONSTRUCTORA SURAMERICA	Constructora	5	2	0,05177046930 28	9,277946857 64	0,288235294118	2
UNIÓN TEMPORAL - CONSTRUCTORA TIERRA FIRME - OBRA BLANCA ARQUITECTOS	Constructora	3	1	0,00625976187 323	0	0,255741127349	1
UNIÓN TEMPORAL - MOVINCO - C.A.S.A.	Constructora	8	2	0,05752331719 5	11,673059630 9	0,29028436019	2
UNISUR INMOBILIARIA S.A.S.	Constructora	2	1	0,07298805793 98	0	0,310126582278	1
URBANA DE PROYECTOS ESANDES S.A.S.	Constructora	3	3	0,08346419542 52	86,77909932 46	0,30625	3

URBANIZADORA M.P.S.A.	Constructora						
URIBE HERRERA CONSTRUCCIONES S.A.	Constructora	8	3	0,12098112327 4	66,89515190 51	0,339335180055	3
URIBE Y ASOCIADOS ARQUITECTOS	Constructora	10	1	0,00650787285 868	0	0,258985200846	1
URIBIENES PROPIEDAD RAIZ	Constructora						
U TRES GRUPO INMOBILIARIO S.A.S.	Constructora	6	1	0,04924678608 99	0	0,286885245902	1
VALORIZA PROPIEDAD RAIZ S.A.S.	Constructora	6	3	0,14547177226 6	62,09525383 03	0,347025495751	3
VERTICE INGENIERIA S.A.S	Constructora	9	9	0,25828908917 3	750,2214513 46	0,405629139073	6
VIAS & VIVIENDAS S.A.S	Constructora	5	2	0,11270459216 9	29,48695475 17	0,332880434783	2
WT CONSTRUCTORES S.A.S.	Constructora						
ZTZ CONSTRUCCIONES S.A.S.	Constructora						

## Anexo 2: Guía y cuestionario de las entrevistas

### GUÍA PARA ENTREVISTAS

<b>Categoría</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Temas a indagar</b>
<i>Financiarización</i>	Instrumentos	Concepción de los instrumentos de planeación y sus efectos socioespaciales
	Redes de inversión	Inversionistas y sus relaciones recíprocas, con las administraciones y con el entorno urbano
	Mercado inmobiliario	División del trabajo, agentes involucrados en el proceso de producción-circulación-consumo
<i>Hegemonía</i>	Estrategias	Objetivos, metas y visiones del futuro de la ciudad
	Estructuración de intereses	Centros de poder económico y político y esquemas de gobernanza
	Referentes ideológicos	Categorización cognitiva del mercado inmobiliario y referentes del desarrollo urbano
<i>(producción de) Centralidad</i>	Centralidad productiva	Percepción del ambiente empresarial y sus relaciones con el espacio urbano
	Centralidad espacial	Concepción de la centralidad y de su papel en la estructura urbana y en el modelo de ordenamiento

### Entrevista a funcionarios de planeación municipal o del AMVA

#### *Preguntas orientadoras*

¿Cómo fue el proceso de formulación y reformulación del proyecto?

¿Hay conflicto entre el proyecto y la ocupación industrial actual? ¿Ha habido protesta o resistencia del sector?

¿Cómo se manejará el cambio de población? ¿Se prevé alguna tensión entre nuevos ocupantes y habitantes tradicionales de la zona y de los municipios circundantes?

¿En qué instancia de interlocución se tramitan los temas relacionados con este megaproyecto? ¿Quiénes participan?

¿Cómo se explica que se mantenga la expansión hacia las laderas hacia las laderas mientras se promueve la ciudad compacta?

¿Qué papel juegan en el proyecto los fondos de inversión inmobiliaria (si se sabe)?

¿Cómo ha sido la coordinación entre los municipios y con el AMVA?

¿Qué tanto compromiso tiene cada municipio con el proyecto?

¿En qué estado de avance están los “proyectos impulsores” como el parque lineal?

## **Entrevista a miembros de Consejos Territoriales de Planeación**

### ***Preguntas orientadoras***

- ¿Qué conocimiento se tiene del macroproyecto? ¿Se participó de alguna manera en su formulación?
- ¿Qué opinión se tiene de las transformaciones espaciales recientes (densificación, expansión, desindustrialización)?
- ¿Qué zonas del municipio se consideran lugares centrales o centralidades?

## **Entrevista a miembros de organizaciones empresariales**

### ***Preguntas orientadoras***

- ¿Qué conocimiento se tiene del macroproyecto? ¿Se participó de alguna manera en su formulación?
- ¿Se ha reflexionado sobre el papel de las empresas en la transformación urbana en curso?
- ¿Cómo modifica la actuación empresarial el hecho de ser propietaria de grandes lotes avocados al redesarrollo?
- ¿Cómo son las relaciones con las administraciones municipales y el AMVA respecto a este proceso?
- ¿Se ha presentado algún conflicto entre la “vocación industrial” y el proyecto?
- ¿Qué peso relativo tienen los distintos sectores empresariales (industrial, comercial, inmobiliario) en el debate público sobre la ciudad?
- ¿Cómo se compara el sector inmobiliario en la región comparado con otros referentes internacionales (legislación, división del trabajo, concentración, etc.

### Anexo 3: Matriz metodológica

<b>Categoría</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Indicador</b>	<b>Fuente</b>	<b>Procedimiento o instrumento</b>
<i>Financiarización</i>	Instrumentos	De ordenamiento	Cobros, impuestos y contribuciones	Planes parciales y otros desarrollos dentro del polígono	Revisar los planes y comparar entre ellos y con otros similares
			Declaratorias de interés estratégico y proyectos de impulso	Planes de desarrollo y POT	Análisis de los planes
		Financieros	Mecanismos de financiación	Documentos oficiales; entrevistas	Identificación y clasificación
	Redes de inversión	Composición de capitales	Participación de inversionistas en los proyectos	Base de datos constructores	Identificación de redes de inversión, vínculos y relaciones
			Composición accionaria de las empresas	Rendiciones de cuentas e informes	Revisión documental
	Inmobiliaria	División del trabajo	Agentes involucrados en el proceso de producción-circulación-consumo	Fuentes primarias; medios de comunicación y especializados	Entrevistas y revisión de medios
<b>Categoría</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Indicador</b>	<b>Fuente</b>	<b>Procedimiento o instrumento</b>
<i>Hegemonía</i>	Estrategias de acumulación	Objetivos	Metas y visiones de futuro	Entrevistas; planes; revisión de medios de comunicación	Identificación de los elementos señalados y sus relaciones

		Centros de poder	Empresas, centros de pensamiento, agremiaciones o conglomerados destacados	Base de datos constructores; censo de empresas; datos Cámara de Comercio; entrevistas	Caracterización de los centros de poder y sus relaciones
	Estructuración de intereses	Esquema de gobernanza	Grupos políticos destacados	Entrevistas; revisión de medios de comunicación	Entrevista y revisión documental
			Instancias de decisión	Documentos oficiales; entrevistas	Identificación de los elementos señalados y sus relaciones
			Mecanismos de coordinación	Documentos oficiales; entrevistas	Entrevista y revisión documental
			Agentes involucrados y excluidos	Documentos oficiales; entrevistas; Coordinada Urbana	Entrevista y revisión documental
	Referentes ideológicos	Categorización cognitiva del mercado inmobiliario	Imágenes y descripciones del ambiente producido	Publicaciones especializadas, fuentes primarias	Entrevistas, revisión de medios de comunicación y publicaciones especializadas
		Concepción del desarrollo urbano	Opiniones de agentes involucrados	Fuentes primarias	Entrevista
<b>Categoría</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>	<b>Indicador</b>	<b>Fuente</b>	<b>Procedimiento o instrumento</b>
<i>(producción de) Centralidad</i>	Centralidad productiva	Ambiente empresarial	Sector productivo	Censo de empresas DANE; Datos Cámara de Comercio	Análisis de las empresas y su vinculación con el entorno y el proyecto
			Modelo de negocio		
			Características del lote		
			Tamaño de las empresas		



		Articulación a flujos	Políticas de atracción de inversiones	Documentos oficiales; entrevistas	Identificar los elementos señalados
			Viajes de personas	Encuesta de origen y destino AMVA	Identificar las tendencias de origen y destino de los viajes por poblaciones
		Funciones de dirección y control	Desarrollos dentro del megaproyecto	Planes parciales; bases de datos de constructores; POT; observación	Analizar los patrones de localización y sus ritmos, incluyendo recorridos virtuales y presenciales
	Centralidad espacial	Construcción	Desarrollos viales	Plan vial metropolitano	Identificar conexiones
			Construcción de oficinas	Licencias de construcción DANE; bases de datos constructores; Coordinada Urbana	Identificar localización y características de los desarrollos inmobiliarios de este tipo
			Construcción de vivienda		
		Construcción industrial			
Reconversión de usos del suelo	Cambio en los usos del suelo	POT; Planes Parciales	Identificar los cambios de usos del suelo , sus características y justificación		

## Anexo 4 Matriz de comparación de los principales casos de estudio revisados

Fuente	Localización del estudio	Temporalidad del caso de estudio	Consecuencias espaciales	Actores involucrados	Instrumentos	Características del proyecto	Metodología
Kozak, D., & Feld, N. (2018). Grandes proyectos urbanos y su relación con la ciudad: El caso de Puerto Norte (Rosario, Argentina). <i>Eure</i> , 44(133), 187–210. <a href="https://doi.org/10.4067/s0250-71612018000300187">https://doi.org/10.4067/s0250-71612018000300187</a>	Puerto Norte, Rosario, Argentina.	Antecedentes de planeación desde 1979, que contemplaban el área para redesarrollo. Habilitación normativa a partir de 2005. Norma en firme desde 2008. Ejecución entre 2010 y 2015.	Primeros desarrollos fueron muy cerrados, auto-excluidos. Limitación del acceso a la línea de costa. Nuevos desarrollos son más abiertos por obligación de incorporar áreas públicas.	Gobierno local actúa como y regulador. Duelos privados del suelo y desarrolladores privados. Asociaciones de vecinos reivindican acceso a la costa.	1. Negociaciones ad hoc con los propietarios y promotores involucrados para definir usos permitidos e índices urbanísticos. 2. Donaciones obligatorias de tierras se cambian por compensación monetaria.	1. Ex-área industrial "obsoleta" y subutilizada. 2. Atractivo paisajístico (río) y central. 3. Gran superficie. 4. Normas permiten gran aprovechamiento y densidad. 5. Incluye APP. Predios principalmente privados.	Entrevistas en profundidad a informantes clave; observación directa y relevamiento fotográfico; análisis de normativas, Actas de acuerdo que regulan los desarrollos en las unidades de gestión, documentos públicos y transcripciones taquigráficas del Concejo de la Municipalidad.
Zeković, S., & Maričić, T. (2020). Contemporary governance of urban mega-projects: a case study of the Belgrade waterfront. <i>Territory, Politics, Governance</i> , 1–22. <a href="https://doi.org/10.1080/21622671.2020.1774410">https://doi.org/10.1080/21622671.2020.1774410</a>	Proyecto de Waterfront de Belgrado, Serbia	La zona industrial y portuaria data de la segunda posguerra mundial. Anuncio del proyecto en 2012. Adopción de nueva ley especial para su ejecución en 2014. Inclusión en nuevo plan de ordenamiento de ciudad en 2016.	Expulsión de habitantes y actividades tradicionales.	Gobierno Nacional de Serbia, gobierno local de Belgrado, fondo de inversión de EAU. Ha existido gran resistencia al proyecto por sus implicaciones y por los mecanismos utilizados. Se han opuesto habitantes tradicionales, arquitectos, ONG, negocios locales, artistas, entre otros	Tres pre-condiciones legales para la realización del proyecto: 1. <i>Lex specialis</i> que permite, entre otras, la expropiación de inmuebles para el proyecto. 2. Creación de compañía desarrolladora en <i>Joint venture</i> con capital extranjero de los EAU. No se utilizan instrumentos de captura de plusvalías. 3. La creación de un documento de planeación que le atribuya el estatus de 'proyecto de importancia nacional'.	Ubicado en frente de agua en el centro histórico de Belgrado, en una zona deteriorada con casas antiguas e infraestructura ferroviaria y portuaria. Parte de una serie de proyectos de renovación en ese frente de agua. Cubre 177 hectáreas. Espera desarrollar 2 millones de m <sup>2</sup> en 30 años. Es una inversión en tierra de propiedad estatal, en un joint venture con fondo de inversión de Emiratos Árabes.	Revisión documental de los instrumentos de planeación y de prensa. Entrevistas con actores clave.

<p>Gatica, Y. C. (2011). The urban and residential renewal of the downtown of Santiago. New inhabitants, significant sociospatial changes. <i>Eure</i>, 37(112), 89–113. <a href="https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000300005">https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000300005</a></p>	<p>Renovación del centro de Santiago, Chile</p>	<p>Modificación del Plan Regulador orientado a la renovación del Centro en 1992 (Plan de Repoblamiento). Reducción del tamaño promedio de las viviendas desde 2002.</p>	<p>Redensificación y verticalización del centro de Santiago. Llegada de clases medias, especialmente familias de solteros profesionales y no-nucleares. Intensa mezcla social y desigual calidad del ambiente construido.</p>			<p>Desarrollos de torres de vivienda propiciadas por la política de renovación urbana de la ciudad.</p>	<p>Análisis de la variación socio-demográfica a partir de la Censo de Población y Vivienda entre 1992 y 2002.</p>
<p>Büdenbender, M., &amp; Aalbers, M. B. (2019). How Subordinate Financialization Shapes Urban Development: The Rise and Fall of Warsaw's Służewiec Business District. <i>International Journal of Urban and Regional Research</i>, 43(4), 666–684. <a href="https://doi.org/10.1111/1468-2427.12791">https://doi.org/10.1111/1468-2427.12791</a></p>	<p>Distrito de negocios de Służewiec, Varsovia, Polonia.</p>	<p>Desarrollo industrial en el distrito en los años 1950. Procesos de privatización de la tierra en la década de 1990. Aplicación de primeros planes locales en 2003, seguido de inversión extranjera. Principales desarrollos entre 2001 y 2009.</p>	<p>Desarrollo desordenado y fragmentado del distrito, congestión, baja calidad urbanística.</p>	<p>El desarrollo de este distrito fue impulsado con un conjunto de agentes que conocías tanto las redes y el funcionamiento local, y que tenían vínculos y conocimiento en las finanzas globales. Los llama "global-polish pioneers".</p> <p>Fodos de inversión y empresas multinacionales comienzan a llegar, comprar y alquilar en 2003.</p>	<p>En ausencia de planes generales, se concedieron "wuzetki": licencias de construcción que promovieron el desarrollo desordenado y la influencia de los promotores inmobiliarios. Privatización del suelo que quedó en manos de las empresas estatales en liquidación.</p>	<p>Antigua zona industrial, entre el centro y el aeropuerto. Quiebra de la industria y abandono subsecuente de los negocios, privatización del suelo, falta de una "coalition on stakeholders" que planteara un proyecto de futuro, incentivos para la administración local de promover desarrollo de oficinas para aumentar recaudo. La falta de residentes hace que tenga muy poca importancia electoral.</p>	<p>Mezcla de métodos cualitativos, revisión de fuentes primarias y secundarias, y entrevistas semiestructuradas.</p>
<p>Sanfelici, D. (2013). Financeirização e a produção do espaço urbano no Brasil: Uma contribuição ao debate. <i>Eure</i>, 39(118), 27–46. <a href="https://doi.org/10.4067/S0250-71612013000300002">https://doi.org/10.4067/S0250-71612013000300002</a></p>	<p>Financiarización de la industria inmobiliaria en Brasil</p>	<p>Primeras reglamentaciones habilitantes del mercado financiero-inmobiliario en 1990, profundización a partir de 2006.</p>	<p>1. Aumento del volumen y escala de las inversiones. 2. Expansión del área de acción, antes limitada a lo regional. 3. Cambios cualitativos en la forma de adelantar los negocios, relacionado con las exigencias de los inversionistas que adquirirían los bonos en bolsa. La concentración del poder financiero-inmobiliario contribuye a la fragmentación urbana, no sólo en centro-periferia sino también dentro de la periferia.</p>	<p>Empresas inmobiliarias brasileras, fondos de inversión internacional. Los fondos de inversión necesitaban generar asociaciones estratégicas con las empresas locales para apoyarse en su conocimiento del contexto. Por esa vía también imponían sus criterios.</p> <p>Estado brasilerero cumpliendo función de regulador del mercado de capitales y de la industria de la construcción.</p>	<p>En 1990 se crean los primeros instrumentos que facilitan la securitización inmobiliaria en Brasil: los fondos de inversión inmobiliaria y los CRIs. A partir de 2006 la ley permite el levantamiento de capital por parte de las empresas promotoras en la bolsa de valores. Consolida securitización de activos inmobiliarios. Por vía de la inversión la participación accionaria, los inversionistas (especialmente</p>	<p>Hace un recorrido sobre la discusión teórica respecto a la financiarización, argumentando por qué no es precisa la concepción keynesiana de la dominación o parasitismo del capital bancario sobre el industrial, sino la concepción sistémica de la difusión de las lógicas financieras a todas las esferas de la producción y el consumo, y el imperativo del capital de generación de intereses.</p>	<p>Revisión histórica del sector inmobiliario en Brasil, sus conexiones con los mercados financieros. Análisis de la composición accionaria de las empresas, sus socios y relaciones, su área de operación y el tipo de inversiones y desarrollos realizados.</p>

			Reordenamiento escalar de la urbanización: agentes financieros globales logran extraer rendimientos de las operaciones urbanas en Brasil. Las rentas capturadas en las ciudades brasileñas circulan por el sistema financiero global. La financiarización sería un reordenamiento escalar "que articular de forma inédita las escalas global y local en el proceso de urbanización".	Las intervenciones del Estado en términos de liberalización normativa del sector permiten al capital-dinero circular libremente por el ambiente construido urbano conservando su forma de capital-dinero	extranjeros) imponen sus parámetros de evaluación, los formatos de desarrollo, favorecen los proyectos de mayor escala y modifican las lógicas de actuación.		
Valenzuela, A. (2013). Dispositivos de la globalización: La construcción de grandes proyectos urbanos en Ciudad de México. <i>Eure</i> , 39(116), 101–118. <a href="https://doi.org/10.4067/S0250-71612013000100004">https://doi.org/10.4067/S0250-71612013000100004</a>	Parque corporativo Santa Fe, Ciudad de México, México.	Antecedente importante es el TLC de 1994. Plan original elaborado tras el terremoto de 1985. Retomada su ejecución en 2000. Delegación de facto de funciones públicas a los nuevos asentados allí en 2011.	Elevada fragmentación de la trama urbana, desarrollo de enclave del terciario avanzado y vivienda de lujo. "Dispositivos" de la globalización, como adaptación del concepto de "artefacto" de De Mattos.	Administración local del DF cumple un papel claramente habilitador y subsidiario de la inversión privada. Desarrolladores privados con participación de capital extranjero. EL TLCAN comenzó y aceleró la desregulación de mercados financieros. "Santa Fe se afirma, entonces, como una respuesta territorial al Tratado de Libre Comercio firmado en 1994 con los Estados Unidos y Canadá y que requería los vectores de integración jerárquica regulada que propone Milton Santos"	Venta de terrenos a particulares para desarrollo inmobiliario sin aplicar instrumentos de captura de plusvalía. El macro proyecto se desarrolla por fuera de los planes y de las autoridades de las dos colonias donde se ubican sus terrenos. Hay una delegación de las funciones públicas (privatización de la gestión urbana) a la Asociación de Colonos (conformada por las empresas localizadas allí, no por los residentes), que además administra un fideicomiso con fondos públicos.	Santa Fe, al occidente de Ciudad de México: un "parque corporativo inscrito dentro de los flujos hegemónicos". Antigua zona de cantera y relleno sanitario. El Distrito compró los terrenos como suelo agrícola, los vendió a los desarrolladores como suelo urbano e invirtió las ganancias en la dotación de infraestructura para el mismo sector. Pero nunca aplicó instrumentos adicionales para capturar la valorización. La inacción también es parte de la acción habilitadora del Estado.	Revisión documental y de prensa.  Los "flujos hegemónicos" coinciden en su localización con los "corredores terciarios" de Pradilla. "Mientras que el tejido local horizontal recibe los flujos hegemónicos del capital, los puntos de contacto en sentido vertical reciben los flujos hegemónicos de los circuitos globales del capital global". Reformula a De Mattos: "la noción de "artefacto" remite a objetos estáticos, máquinas o aparatos. Proponemos a cambio el concepto de "dispositivo" el cual integra una dimensión dinámica, en cuanto mecanismo para producir una acción prevista"
David, L. (2017). The	Nueva división	Revisión del proceso		"la financiarización	Tres tipos de		Contiene un resumen

<p>“platform developer,” a new actor in the division of financialized real estate labor in Mexico. Estudios Demograficos y Urbanos, 32(2), 225–244. <a href="https://doi.org/10.24201/edu.v32i2.1630">https://doi.org/10.24201/edu.v32i2.1630</a></p>	<p>financiarizada del sector inmobiliario en México.</p>	<p>en la década de 2010.</p>		<p>contribuye también al surgimiento de un nuevo tipo de desarrollador inmobiliario que calificamos de “desarrollador-plataforma”. Su función consiste en ayudar a los inversionistas financieros transnacionales a encontrar e invertir en proyectos inmobiliarios específicos [...]reciente división del trabajo inmobiliario en la cual la inversión de capital y la evaluación de su rentabilidad están controladas por los inversionistas financieros transnacionales”</p>	<p>innovaciones que favorecen la financiarización: 1. Instrumentos en las bolsas de valores que facilitan y aceleran la inversión inmobiliaria. 2. Técnicas estandarizadas de evaluación de riesgo y rendimientos. 3. "Nuevos oficios que estandarizan el proceso de inversión inmobiliaria": fund manager, asset manager, property manager.</p>		<p>muy completo y claro de la financiarización del mercado inmobiliario y los instrumentos a través de los cuales funciona. Revisión de literatura, seguimiento a los desarrollos inmobiliarios, asistencia a congresos del sector, identificación de redes de actores, entrevistas con actores clave.</p>
<p>Cuenya, B., &amp; Corral, M. (2011). Entrepreneurship, economics of soil and large urban projects: the model of puerto Madero in Buenos Aires. <i>Eure</i>, 37(111), 25–45. <a href="https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000200002">https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000200002</a></p>	<p>Puerto Madero, Buenos Aires, Argentina.</p>	<p>El proyecto inicia en 1989. Desarrollo inmobiliario continuo por etapas durante los siguientes 25 años.</p>	<p>Cambio de usos del suelo, de densidades y de población que lo aprovecha. Gran efecto simbólico y de marketing urbano.</p> <p>Cuatro críticas frecuentes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Desarticulación urbana</li> <li>2. Plusvalía no distribuida</li> <li>3. Sin equipamiento urbano</li> <li>4. Sin diversidad poblacional</li> </ol>	<p>Estado nacional como propietario de suelos y principal participante de la Corporación de desarrollo. Estado local como promotor y regulador.</p> <p>En el texto menciona los siguientes inversionistas:</p> <p>Newside SA (GNV Group), quien realizó especulación y reventa de los terrenos. Las constructores Sakanka y G&amp;D. El grupo mexicano IQ. Desarrolladora Vizora y banco Macro.</p>	<p>Se creó la Corporación como agente promotor y regulador del proyecto. Realizó la venta gradual de suelos y las negociaciones con los privados, acordando las condiciones y cronogramas de ejecución. Primeros compradores privados capturaron las rentas producto de las inversiones en el proyecto. La Corporación sólo la venta inicial, que se invirtió en la infraestructura del sitio. Se realizó compra del terreno, gestión del proceso de construcción, de los permisos, y en algunos</p>	<p>El Estado era propietario de los suelos, desafectados de sus usos ferroviarios y portuarios, cercanos al centro financiero y al aeropuerto. El Estado nacional interviene como propietario del suelo y el Estado local como promotor y regulador. El desarrollo estuvo a cargo de una empresa urbanizadora estatal ceñida al derecho privado: la Corporación Antiguo Puerto Madero SA. Toda su operación depende desde el comienzo de su propia rentabilidad, no tiene asignaciones presupuestales. Al cabo de casi 15 años de</p>	<p>Desde el concepto de empresarialismo se revisa el caso de Puerto Madero. Se basa en la definición de Harvey. Conciben el empresarialismo como una forma de gobernanza.</p>

					casos reventa de esos proyectos aprobados, prevenidos (y valorizados) a nuevos inversionistas.	operación sus utilidades son casi nulas. Inicialmente la Corporación estableció los tiempos y formas de la venta y construcción del suelo, seleccionando los compradores y acordando los cronogramas de ejecución. Luego de la venta inicial de los lotes, su valor se multiplicó y varios de los nuevos propietarios privados capturaron esos aumentos.	
Cattaneo Pineda, R. A. (2011). Los fondos de inversión inmobiliaria y la producción privada de vivienda en Santiago de Chile: ¿Un nuevo paso hacia la financiarización de la ciudad? <i>Eure</i> , 37(112), 5-22. <a href="https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000300001">https://doi.org/10.4067/S0250-71612011000300001</a>	Financiarización de la vivienda en Santiago, Chile.	Balance del proceso de financiarización en la primera década del siglo XXI.		"Aunque menos sofisticados [que los de las economías centrales] y animados preferentemente por capitales locales, los fondos de inversión inmobiliaria jugaron un rol similar, canalizando la disponibilidad creciente de recursos en el mercado financiero chileno hacia la actividad de la construcción. Actuaron así como un formidable acelerador de la producción de vivienda privada y como uno de los motores de la verticalización de los paisajes metropolitanos. Se confirma así la proposición inicial de una articulación entre la nueva fase de modernización capitalista y el advenimiento de un nuevo modelo de ciudad".	Las AFP se convirtieron desde su creación en "un pilar esencial del sistema de financiamiento de la vivienda privada en Chile". A la fecha del artículo (2011) las los fondos de pensiones aportaban el 72% del capital de los fondos de inversión inmobiliaria. El primer fondo de inversiones de desarrollo inmobiliario llegó ligado al capital del banco Santander y adoptando el modelo español. Sobre la lógica financiera que impone la preferencia de los fondos de inversión por la construcción en altura, la clave son los ritmos de inversión y de retorno, distintos para otros actores como los inversionistas institucionales o los fondos mixtos.	En la década del 2000 se profundiza el acoplamiento financiero inmobiliario: adquisiciones de inmobiliarias, participación de inversionistas institucionales, etc. Estos "vehículos" son responsables del 12,8% de la oferta de vivienda en Santiago entre 2004 y 2011. Desde 2004 hay una nueva ola de fondos de inversión mucho más enfocados en nuevos desarrollos de vivienda, de duración cuatro veces menor. Los fondos tienden a establecer relaciones duraderas con empresas inmobiliarias.	Revisión de sus memorias anuales y cartolas trimestrales de las empresas, asociada a entrevistas con sus corredores y administradores.

<p>Jiménez Rodríguez, A. (2009). Centralidades y movilidad, un diálogo urbano. Universidad Nacional de Colombia.</p>	<p>Centralidad Sur Metropolitana, Valle de Aburrá, Colombia.</p>	<p>Formulación del Macroproyecto Centralidad Sur Metropolitana del Valle de Aburrá, en el período 2007-2009.</p>		<p>Administraciones municipales, Área Metropolitana como autoridad de planeación y ambiental.</p>			<p>Cuali-cuanti. Investigación conceptual sobre centralidad y movilidad. Cuantitativo frente a Encuesta Origen-Destino, propueztas de AMVA, registros de pasajeros y POT. Tres fases: explorativa, analítica y descriptiva. Se formuló un índice para "evaluar el componente de centralidad y movilidad para los proyectos urbanos". Se realizaron recorridos por los municipios, sus centralidades y vías principales, guiados por las fichas de observación (anexo 1). Se analiza la Encuesta Origen Destino 2005 para revisar las relaciones de flujos entre los municipios del Sur y con Medellín. Comparar con la encuesta de 2017. Se aplicaron 50 encuestas a personas del Sur para indagar sobre esos viajes (anexo 2).</p>
<p>Pradilla Cobos, E. (2016). Zona Metropolitana del Valle de México: Cambios demográficos, económicos y territoriales. México DF: Universidad Autónoma Metropolitana.</p>	<p>Corredores urbanos terciarios, Ciudad de México, México.</p>	<p>Relación de las transformaciones morfológicas de la Zona Metropolitana de Ciudad de México entre 2002 y 2015.</p>	<p>Igual que el caso de Santiago, los conjuntos de vivienda social aparecen como un factor de dispersión en la periferia. Lo mismo que en Medellín. De forma inversa, "los megaproyectos inmobiliarios de usos mixtos, los centros comerciales, las torres y los edificios y conjuntos cerrados han jugado este papel en la re- construcción de la</p>		<p>Las políticas e instrumentos también tienen su escala. En lo nacional, la apertura comercial y la liberalización de los mercados de capitales son componentes esenciales de la liberalización que facilitan la atracción de inversión extranjera. En lo local la planeación y regulación de usos del suelo permite la</p>	<p>"un corredor urbano terciario es un agrupamiento o concentración lineal de inmuebles que soportan mayoritariamente actividades terciarias privadas y/o públicas, a lo largo de una vialidad o eje relativamente importante de flujos de vehículos, personas y mercancías". Se han consolidado como el principal</p>	<p>Revisión longitudinal de los indicadores del mercado inmobiliario, de los desarrollos urbanos y de los aspectos sociodemográficos basado en estadísticas oficiales.</p>

			ciudad previamente producida".		formación y consolidación de esos corredores. "las reglamentaciones urbanas y sus mecanismos de excepción (transferencia de potencialidad, fusión de predios, polígonos de actuación, zonas estratégicas de desarrollo urbano, etc., en el caso del DF), estos megaproyectos parecen haber sustituido en la realidad a una planeación urbana moribunda y cada vez más despojada de instrumentos eficaces de acción y control".	factor morfológico de la región metropolitana del Valle de México, reemplazando a las antiguas centralidades como elemento articulador de la trama urbana y como espacio de atracción de inversiones.	
De Azevedo, M. (2011). Financiarización y transformaciones recientes en el circuito inmobiliario de Brasil. Universidade Estadual de Campinas.	Financiarización del circuito inmobiliario, Brasil.	Estudio del proceso de financiarización inmobiliaria en la primera década del siglo XXI.	Tendencia a la expansión territorial de las inversiones y de las empresas con la entrada de los fondos de inversión. El boom inmobiliario desde el 2006 se sustenta en la ampliación de crédito para vivienda fomentado por el programa MCMV, sumado a la apertura de capitales.	Actores clave que ingresan con la apertura al capital: los gestores de los fondos de inversión, los consultores y analistas. Se crean empresas "ficticias, puramente financieras", que controlan las inversiones en distintas empresas inmobiliarias a lo largo del país. Las empresas locales cambian sus lógicas de funcionamiento. El Estado cumple un gran papel en la desregulación del mercado de capitales y en la política de subsidio a la demanda de vivienda.	En el desarrollo del sector fue clave el programa "Minha Casa Minha Vida", programa de subsidios estatales para la vivienda social. También la nueva regulación del mercado de capitales, que permite la apertura del sector inmobiliario desde 2004. También permite por ejemplo que los fondos de pensión inviertan hasta el 100% de su patrimonio en el mercado inmobiliario. Desde los 90 se crean los Certificados de Recebíveis Imobiliários, similares a los Mortgage Backed Securities de EEUU, un paso clave en la securitización y liquidificación de los activos inmobiliarios. Instrumento clave: Certificados de	La apertura del sector inmobiliario a los fondos de inversión y al capital en general se da a partir de 2004. Particularidades del sector como la necesidad de conocimiento del mercado local y relaciones con las autoridades para conseguir buenos proyectos, dificultan la toma del sector por el capital extranjero. La internacionalización no ocurre por la compra de empresas enteras, sino por entrada de inversionistas. A 2011 los fondos de inversión controlaban el 20% de las empresas inmobiliarias en bolsa. En preferencia de inversión de los fondos de private equity por país, Brasil es tercero. Está por encima del	Se enfoca en explorar la composición accionaria de las empresas inmobiliarias que cotizan en bolsa en Brasil (p. 150). También analiza cuáles fueron los mecanismos por los que estas empresas superaron los obstáculos que les imponía la 'formación social brasileña' al proceso de acumulación: instrumentos financieros y urbanísticos, ajustes organizativos y técnicos.



					<p>Potencial Constructivo Adicional, permiten a su tenedor construir por encima de lo permitido en ciertas áreas de la ciudad. Los entrega la administración municipal. Pueden ser negociados en mercados secundarios. Fueron reglamentados en Sao Paulo en 2004. Crean la posibilidad de un nuevo tipo de especulación inmobiliaria financierizada. Tabla importante de instrumentos en la pág. 184.</p>	<p>promedio de AL.</p>	
<p>Guironnet, A., &amp; Halbert, L. (2014). The Financialization of Urban Development Projects: Concepts, Processes, and Implications. The Oxford Handbook of Urban Politics, 63(11), 5–32.</p>	<p>Revisión de la literatura sobre los UDP y sus instrumentos</p>	<p>Temporalidad variable, énfasis en los procesos desde los años 2000.</p>	<p>Tres mecanismos por los cuales los UDP se ajustan a las necesidades de los inversionistas y se financierizan.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Producción de representaciones de mercado.</li> <li>2. Producción y demarcación del ambiente construido como TIYA (tradable income-yielding assets).</li> <li>3. Evolución de la planeación y el ordenamiento del territorio, hacia la planeación estratégica y la gobernanza como mecanismo de coordinación.</li> </ol>	<p>El papel de los inversionistas y los fondos financieros no está sólo en la provisión de capital para el desarrollo inmobiliario, sino también en la compra final del ambiente construido. En ello influye la "reestructuración de los mercados de propiedad inmobiliaria como 'pools' de activos generadores de ingresos (TIYA)". Los propietarios finales de las UDP (landlords) pueden no ser usuarios finales, sino inversionistas financieros (fondos de pensiones, banca de inversión, fondos mutuales, aseguradores, REITs), mientras que los usuarios efectivos son arrendatarios. "Commercial property consultancy firms play a critical role in the</p>	<p>Tres características de los instrumentos para tipología:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La mayor dependencia de los gobiernos locales de los mercados de capital para financiar los proyectos urbanos ha llevado a nuevos instrumentos financieros que consisten en la "securitización" de los futuros ingresos fiscales.</li> <li>2. Desarrollo de distribución y securitización de hipotecas, que aumentan el capital disponible.</li> <li>3. Reestructuración de la propiedad con la adquisición de secciones del ambiente construido por parte de inversionistas. Incluye infraestructuras de transporte, de prestación de servicios públicos y de propiedades</li> </ol>	<p>Cuatro características definitorias de los UDP: UDPs encompass the process of urban (re)production and its built outcomes, characterized by: (i) intricate uses, within the same large objects (e.g. megacomplexes) or neighborhood (e.g. mixed-use masterplan); (ii) a change in land-use destination, rights, and markets; (iii) various streams of funding, usually both public and private; (iv) and the rescaling of State concomitant with the rise of new urban strategic actors (e.g. urban governments, developers, consultants, citizens, etc.).</p> <p>Tres procesos que contribuyen a que los UDP se alineen con las necesidades de los inversionistas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La producción de</li> </ol>	<p>Revisar los estudios de factibilidad para los UDP (equiparable a los de planes parciales) para identificar los criterios y diagnósticos de rentabilidad, y las agencias consultoras como actores clave (p. 19).</p>

				framing of such representations, i.e. both by the definition of cognitive categories and the 'filling-in' of those categories with the market information they collect and circulate. By telling the market, property consultancies simultaneously make it".	residenciales y comerciales, que se consideran activos cuasi-financieros (TIYA), comparables a cualquier otro. 4. Dispositivos ideológicos generados por consultores, brokers y otros agentes del mercado que dan forma a "categorías cognitivas" sobre el ambiente construido.	representaciones de mercado elaboradas por los consultores para apuntar hacia activos cambiables generadores de ingreso (tradable income-yielding assets). 2. El ajuste, por parte de los desarrolladores, del ambiente construido a las expectativas y formatos de los inversionistas. 3. La evolución de la planeación estratégica	
Vergara Constela, C. (2013). Gentrificación y renovación urbana. Abordajes conceptuales y expresiones en América Latina. Anales de Geografía de La Universidad Complutense, 33(2), 219–234. <a href="https://doi.org/10.5209/rev-AGUC.2013.v33.n2.43006">https://doi.org/10.5209/rev-AGUC.2013.v33.n2.43006</a>	Casos de renovación urbana y gentrificación en América Latina, especialmente en los centros históricos.	Renovaciones de centros urbanos ocurridas en la primera década del siglo XXI.	"La experiencia latinoamericana muestra que los planes de renovación urbana tienen como consecuencias principales la pérdida sustancial de población en la zona intervenida, rehabilitación de inmuebles de uso residencial para uso comercial y cambios socioeconómicos y demográficos en la composición familiar de los nuevos habitantes: elementos que en su integralidad y relación hablan de gentrificación".		Planes de renovación urbana a través de asocio público-privado, con consecuencias similares: "expulsión de población de menores recursos; rehabilitación de viejas viviendas degradadas; nuevos emprendimientos comerciales generalmente localizados en viviendas rehabilitadas dentro de barrios en proceso de gentrificación; nueva concepción del espacio público en la ciudad; y reconversión de áreas industriales en nuevos equipamientos urbanos o actividades productivas terciarias".	Casos de Quito, Buenos Aires, Montevideo, La Habana, Salvador de Bahía y Santiago. En todos se trata de renovación del centro histórico. En Chile es el pericentro sur. En todos los casos se trata de alianzas público-privadas.	Revisión de la literatura sobre el tema.
Carvajal Capacho, W. F. (2018). Transformaciones territoriales por planes parciales de renovación urbana. Barrio El Naranjal, un territorio en negociación. Bitácora	Plan Parcial Naranjal, Medellín, Colombia.	Revisión y ajuste del Plan Parcial en 2009. Conflicto en los años siguientes, inicio de fase 2 en 2015.	Conflicto socio-territorial con pobladores tradicionales, desarrollo muy lento y estancado del Plan Parcial.	Gobierno local e inversionistas (Grupo Solarte). Habitantes tradicionales, no sólo residenciales sino también de industria ligera y artesanal. "246 unidades de vivienda,	Plan parcial de renovación urbana (77 mil m2). Se estima construir unas 1.200 viviendas con valores superiores a los 135 SMLVM (salario mínimo legal vigente mensual), que	Naranjal configura un caso de gentrificación: deterioro intencionado por parte del Municipio y planes de renovación por parte de inversionistas. A finales de 2014, luego de reubicaciones	Revisión de documentos de planeación y notas de prensa.

PAIS	CIBD	LOCALIZACIÓN DE LA INTERVENCIÓN	AGENTES URBANOS RESPONSABLES
ECUADOR	QUITO	Centro Histórico	UNESCO y Alianza Pública-Privada
CHILE	SANTIAGO	Pericentro Sur	Alianza Pública-Privada
ARGENTINA	BUENOS AIRES	Centro Histórico y Nueva Operación con Alianza Público-Privada	Alianza Pública-Privada
URUGUAY	MONTEVIDEO	Centro Histórico	Alianza Pública-Privada
CUBA	LA HABANA	Centro Histórico	UNESCO, Estado cubano y Alianza Público-Privada
BRAZIL	SALVADOR DE BAHIA	Centro Histórico	UNESCO, Gobierno de la Ciudad y Alianza Pública-Privada

<p>Urbano Territorial, 28(2), 85-94. <a href="https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n2.62273">https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n2.62273</a></p>				<p>275 unidades económicas formales y 75 unidades económicas informales".</p>	<p>suman 94.171 m2. La transformación de la morfología urbana se da en la modificación de la estructura predial, eliminando los loteos de viviendas unifamiliares y multifamiliares, liberando suelo en superficie y concentrando densidades, permitiendo edificios de 28 pisos. Con el aumento en altura, se elevan los perfiles y el barrio pasará a destacarse como un referente visual del paisaje urbano.</p>	<p>parciales, desalojos, denuncias y protestas (Caracol Radio Medellín, 2015), se inicia la construcción de la Unidad de Actuación Urbanística 2</p>	
<p>Velásquez Higueta, C. M. (2012). Vivienda social y ordenamiento territorial en Medellín durante el periodo 2006-2011. <i>Territorios</i>, (27), 181-197. Retrieved from <a href="http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&amp;db=a9h&amp;AN=94315006&amp;lang=es&amp;sit e=ehost-live">http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&amp;db=a9h&amp;AN=94315006&amp;lang=es&amp;sit e=ehost-live</a></p>	<p>Proyectos de vivienda de interés social e interés prioritario en Medellín, Colombia.</p>	<p>Periodo 2006-2011</p>	<p>"La vivienda social dirigida a la población de más bajos recursos se encuentra concentrada en la periferia de la ciudad. Este hecho se reafirma con el número de viviendas en las áreas de expansión, el cual fue siempre mayor en relación con otras áreas definidas para la construcción de nuevos desarrollos en el POT". "mientras las viviendas de los estratos más bajos se confinan a las periferias, o bordes de la ciudad, la vivienda de estrato medio ha logrado dispersarse por gran parte del suelo urbano".</p>		<p>Instrumento central es el POT en sus disposiciones sobre vivienda y sobre categorías del suelo. La posibilidad de localizar las compensaciones para vivienda VIP y VIS por fuera del proyecto que las genera permite y refuerza la segregación y favorece el aprovechamiento máximo de las rentas generadas en zonas consolidadas y de prestigio. Las políticas enfocadas a aliviar el déficit habitacional por vía de subsidio a la demanda (crédito) o subsidios en especie subcontratados tienen efectos análogos.</p>	<p>La autora identifica una inconsistencia crítica en la política de ordenamiento territorial de Medellín: mientras desde el POT se promueve la ocupación y redesarrollo del área central del Valle (la "planicie del río") por su potencial para el aprovechamiento urbanístico, y se controla la urbanización del borde de las laderas, al mismo tiempo. "Se observa que la promoción de vivienda social en suelo de expansión contradice el objetivo manifiesto de orientar la ciudad hacia adentro" (p. 185) al promover grandes proyectos de vivienda social en zonas periféricas cuyo tratamiento en el POT es el de "suelo de desarrollo" o de expansión. Un</p>	<p>"Como fuente de los datos se tomaron los Censos de Obras de los años 2006 a 2009 y los Estudios de Actividad Edificadora del Valle de Aburrá y Oriente Cercano de los años 2010 y 2011, ambos realizados por la Cámara Colombiana de la Construcción (Camacol) de Antioquia. La observación de la concentración y homogeneidad socioeconómica en los tratamientos urbanísticos a partir de los estratos socioeconómicos permite un acercamiento a la segregación residencial, pues los estratos hacen referencia a características del entorno y de quienes habitan la vivienda" (p. 188). La autora realiza un</p>

					<p>elemento adicional que refuerza esta tendencia es que, en el caso de proyectos de vivienda que se ubiquen en otra parte de la ciudad "si el proyecto construye viviendas de una estratificación donde predominan estratos diferentes a los comúnmente asociados a la vivienda social (1, 2 y 3), entonces los porcentajes de participación [a los que obliga la ley para la mezcla de estratos] pueden ser transferidos y la vivienda social realizada fuera del proyecto" (p. 187).</p> <p>"La vivienda social dirigida a la población de más bajos recursos se encuentra concentrada en la periferia de la ciudad. Este hecho se reafirma con el número de viviendas en las áreas de expansión, el cual fue siempre mayor en relación con otras áreas definidas para la construcción de nuevos desarrollos en el POT [...] a gran mayoría de los proyectos de vivienda social se localizaron en suelo de consolidación donde es predominante el estrato 3. Con esto puede observarse que mientras las viviendas de los estratos más bajos se confinan a las periferias, o bordes de la ciudad, la vivienda de estrato medio ha logrado dispersarse por</p>	<p>análisis de los proyectos de vivienda cruzando su estrato socioeconómico predominante y el tratamiento urbanístico establecido en el POT para el área en la que se construye el proyecto.</p>
--	--	--	--	--	---	--

						gran parte del suelo urbano”:	
<p>Muñoz Echavarría, J. de J. (2017). Los centros comerciales en la reconfiguración territorial de la ciudad de Medellín y los nuevos imaginarios urbanos 1990 - 2011. Universidad Nacional de Colombia. Retrieved from <a href="http://www.bdigital.unal.edu.co/56280/">http://www.bdigital.unal.edu.co/56280/</a></p>	<p>Centros comerciales en proyectos de renovación urbana de antiguas zonas industriales, Medellín, Colombia.</p>	<p>Período 1990-2011</p>	<p>La construcción de grandes centros comerciales sobre antiguas plantas industriales profundiza la fragmentación y la dualidad urbana. Frente a la dualidad: "Las evoluciones económicas que caracterizan las global cities (financiarización, desarrollo de servicios "avanzados" y de comando) desembocan en una polarización creciente entre los pobres y los ricos, en razón de la declinación de las clases medias que han sido en gran medida pilar de la ciudad fordista" (citando a Schapira, p. 15). Frente a la fragmentación: "La idea de fragmentación permite establecer un vínculo entre las dinámicas espaciales ligadas a la metropolización (expansión, movilidad, surgimiento de nuevas centralidades) y el estallido de la unidad, resultante de la agravación de las desigualdades sociales y de las formas de</p>	<p>Empresas industriales que se liquidan o relocalizan. Inversionistas inmobiliarios, capital comercial de grandes superficies ligado a las importaciones. "Este desarrollo comercial crea una nueva escala de operaciones en el comercio ampliado y vincula la actividad constructora al desarrollo de cadenas comerciales, como es el caso de Pedro Gómez y Compañía, empresa constructora del centro comercial Santafé en Medellín, y la constructora de los centros comerciales Viva del Grupo Éxito. El desarrollo del concepto ancla en la actividad comercial, facilita la presencia de grandes marcas a nivel multinacional tales como Zara, Stradivarius y Berska, así como articulaciones comerciales como Falabella (Chile), Ripley (Chile) y la Polar (Chile), entre otras".</p>	<p>Las empresas industriales en proceso de liquidación o relocalización se vinculan al proceso de valorización del capital en el ambiente construido a partir de su propiedad sobre la tierra localizada en zonas con elevadas rentas potenciales, incluso incorporando estas operaciones en su modelo de negocio. Casos paradigmáticos son los de las grandes textiles, como Fabricato o Coltejer. Acción habilitadora del estado local, cobra gran incidencia en algunos de los casos estudiados, particularmente los del sector de Los Industriales (plan parcial Ciudad del Río) y el de Naranjal (plan parcial Naranjal), que sirven como proyectos bandera en el mercadeo de ciudad.</p>	<p>La localización de los centros comerciales en Colombia no ha seguido el patrón de localización en las periferias de las ciudades, como sucede en países del norte, sino que se han concentrado "al interior de la ciudad en expansión". El centro comercial "como elemento básico de la actividad comercial también reconfigura la movilidad de la ciudad, en la medida en que los dispositivos de movilidad se orientan hacia los centros comerciales y sus infraestructuras (Metro, Metroplús, Metro Cable, Tranvía)". El colapso de la industria textil, en los emplazamientos de viejas factorías comienzan a ubicarse nuevos centros comerciales: Los Molinos y Unión Plaza en 2006, Premium Plaza en 2007, Santafé en 2010, Viva Laureles en 2012 y Florida en 2014. Es a partir de 2007 que hay un gran auge en la construcción de grandes superficies</p>	<p>Se seleccionan siete centros comerciales de la ciudad para realizar los estudios de caso, seleccionados según criterios de estrato social, antigüedad y accesibilidad. Se recurre a mapas de usos del suelo y a infografías donde se ubica la reconfiguración y la instalación del centro comercial</p>

			<p>desolidarización y de los reagrupamientos por afinidades" (p. 15). Paralelamente a la implantación del centro comercial se produce un cambio significativo en el entorno en dos sentidos: 1) las dinámicas barriales y comunitarias asociadas a la vecindad de la fábrica usualmente habitada por los trabajadores fabriles da paso a lógicas de integración por vía del consumo espacializado en el centro comercial; 2) las actividades económicas conexas a las fábricas (talleres, pequeña producción subsidiaria de la industria, comercio para los barrios obreros, etc.) da paso a actividades ligadas al centro comercial y de promoción inmobiliaria de vivienda.</p>			<p>comerciales. Directivos de centros comerciales y de Camacol señalan por esta época la necesidad de "descentralizar" su construcción hacia zonas de la ciudad distintas a aquellas donde tradicionalmente se han emplazado (zonas de ingresos medios-altos).</p>	
<p>Valero-Julio, E., Beuf, A., Rojas-Valencia, H., &amp; Tache-Victorino, M. (2020). Fragmentación, espacio y rentismo en la neoliberalización de la salud: el caso bogotano. <i>Sociedad y Economía</i>, (July). <a href="https://doi.org/10.25100/syc.v0i41.8442">https://doi.org/10.25100/syc.v0i41.8442</a></p>	<p>Centralidades de salud, Bogotá, Colombia.</p>	<p>Revisión del proceso, con énfasis en los años 2010 en adelante.</p>	<p>Zonas francas para salud (13 aprobadas entre 2009 y 2016) han abaratado la instalación de clínicas de alto nivel orientadas a una demanda solvente nacional e internacional. "La concentración de infraestructura en manos de grandes empresas nacionales y extranjeras valoriza rápidamente los activos inmobiliarios, en particular para los consultorios médicos".</p>	<p>Estado nacional y local, actuando como reguladores y habilitadores. Empresas aseguradoras en salud, ligadas estrechamente al capital financiero con creciente apertura a inversión foránea. Por ejemplo, la multinacional Tribeca aplica un 'joint venture' con Goldman Sachs, quien maneja los activos inmobiliarios mientras ella opera el tema de salud.</p>	<p>Dos mecanismos: zonas francas uni-empresariales (Decreto 2147 de 2016) y procesos de renovación urbana en el marco de la política de clúster en turismo en salud. El negocio de los conglomerados en salud también es inmobiliario: "los activos inmobiliarios de la salud se vuelven un atractivo en sí mismo para los inversionistas". Procesos de renovación urbana como en el centro de Bogotá, también en el</p>	<p>"Esta dinámica inmobiliaria de la salud lleva al surgimiento de nuevas formas de transacciones, como el alquiler de consultorios médicos, odontológicos y psicológicos por horas, el cual se ha vuelto el nicho de negocio aprovechado por la plataforma Tueme". "están en marcha instrumentos de planificación urbana destinados a generar suelo, de origen privado (caso Country) o público (HSJD), para el beneficio de los</p>	<p>"La indagación se apoya en una revisión amplia de documentos públicos y privados (empresariales y gremiales), artículos de prensa y 32 entrevistas semi-estructuradas con actores claves del sistema de salud en el área metropolitana de Bogotá".</p>

					San Juan de Dios y zona aledaña (con APP), o en la clínica Portoazul en Barranquilla.	grupos empresariales que, con la venia gubernamental y los recursos públicos, derivan utilidades injustificadamente elevadas de estos negocios inmobiliarios asociados a la salud”	
Kennedy, L., Robbins, G., Bon, B., Takano, G., Varrel, A., & Andrade, J. (2014). Megaprojects and Urban Development in Cities of the South Chance2Sustain Work Package 2 Thematic Report Megaprojects and Urban Development in Cities of the South. Thematic Report, 5(September).	10 estudios de caso sobre megaproyectos urbanos (MP) en el 'sur global': Lima; Dehli, Arequipa, Chennai, Kalyan, Durban, Ciudad del Cabo, Río de Janeiro, Salvador, Guarulhios.	Temporalidades diversas. La mayoría de los proyectos se desarrollan a partir del año 2005-	La dependencia de los MP en normativas excepcionales (ad hoc), menos controladas y con mayor margen, puede ser "manifestación de un modo de urbanización basado en la informalidad", según estudios en la India. Se fomenta o permite, bajo cuerda, la violación de normativas urbanas y ambientales. El argumento de generar empleo u oportunidades de empleo está presente en todos los proyectos, aunque no hay exigencias no formas de medir ese empleo generado. No hay disponibles datos sobre el impacto real en el empleo. Tampoco se miden ni consideran los empleos desplazados por el proyecto. "Direct impacts observed during the implementation phase include eviction/removal/relocation of informal settlements to make room for MPs themselves or for developments	El desarrollo de MP depende en gran medida del conocimiento formal de expertos, que adopta la forma de "modelos" como los frentes de agua o los desarrollos mixtos, y que llegan a los tomadores de decisiones a través de agencias de desarrollos, o redes internacionales de cooperación. Ejemplos como Londres, Baltimore y Barcelona se utilizan. "Our findings suggest that local governance arrangements or power configurations tend to be less stable than what is suggested in the "urban regime" literature [...] It is precisely because there is an absence of such regimes, which ensure a degree of stability, that projects can not be fully insulated from politics".	Los "modelos" internacionales circulan por "flujos de conocimiento", a través de instancias de cooperación o redes de políticas públicas, y actúan como materialización de ideologías sobre el desarrollo urbano. "A careful analysis of the instrument can reveal the nature of the institutional arrangements supporting the megaproject, and the position of each actor involved".	Los megaproyecto son de interés porque se prestan para estudiar las dinámicas de los actores involucrados en la política y el desarrollo económico urbano. También son un "prisma" para "examinar los procesos de reescalamiento entre los distintos niveles del gobierno". Los MP SIEPMRE involucran gobernanza multi-nivel. El carácter multi-propósito presente en casi todos los MP puede ser estrategia para garantizar coalición de apoyo, asimilar intereses diversos. Relacionar con la Centralidad Sur y en general la ideología y justificación urbanística del redesarrollo de la planicie del Río Aburrá.  Sobre los "nuevos" megaproyectos:  "“New” types of megaprojects are defined as follows: their focus is flexible and diverse rather than	Revisión documental, dividida en tres niveles: macro, meso, micro:  Macro: Analizar la orientación del Estado frente a procesos del mercado, el papel de la inversión pública y privada, la naturaleza de las reformas implementadas, y la relación de la economía con el mercado global y sus instituciones. Meso: Analizar el ambiente institucional en el que se desarrollan los MP: patrones de gobernanza. Revisar los instrumentos y capacidades de los gobiernos locales y sus relaciones con otros niveles del gobierno y con el sector privado.

			designed in conjunction with the MP, such as beautification or rezoning of the area for commercial or residential uses (e.g., Cape Town, Delhi, Chennai, Durban, Lima, Rio, Salvador)".			singular and monolithic and they involve the creation of mixed-use spaces [...] such projects simultaneously re-inscribe and reinforce socioeconomic divisions. Moreover, it is suggested that the diversity of forms and uses employed has tended to inhibit the formation of contestational practices"  Sobre los "viejos" megaproyectos:  "“old” megaprojects i.e., state-initiated, state-financed projects aimed at the creation of public goods, whose physical appearance corresponds to “monolithic singular structures extended via networks””.	
Mosciaro, M., dos Santos Pereira, A. L., & Aalbers, M. B. (2018). The financialization of urban development: Speculation and public land in Porto Maravilha, Rio de Janeiro. The Speculative City: Emerging Forms and Norms of the Built Environment., 8, 1–22.	Proyecto de renovación urbana Porto Maravilha en Rio de Janeiro.	Primeros intentos de renovación en la década de 1980. Comienzo del proyecto en 2009.	"Building on Agamben's work on “states of exception” (Agamben, 2005), we can think of the spaces created through regulatory frameworks to be outside of the “normal” spaces of regulation as “spaces of exception””. Dos actores centrales: la compañía y el fondo. "Low-income households and small commercial activities are being forced to leave the place due to the pressures imposed by real estate market dynamics, steered by the neoclassical	"The ongoing project was entirely conceived by a group of private real estate developers. Their proposal not only included a comprehensive urban renewal plan, but also the institutional arrangement and financial engineering that should be adopted. The city only needed to approve it and create the legal and official structures to begin the works". Ha contado con el apoyo y la participación decisiva y dirigente del Estado brasileño en sus tres	La operación está regulada por una norma ad hoc expedida por el gobierno local. Los desarrolladores pueden construir hasta un determinado nivel establecido en esa norma, para excederlo deben adquirir derechos adicionales de construcción. La adquisición de esos derechos adicionales se da en compra de bonos del gobierno municipal CEPAC (Certificados de Potencial Adicional de Construção). Son genéricos, no están amarrados a un proyecto específico,	"The Porto Maravilha project intends to redevelop an area of 5 million square meters (500 hectares) near the city's Central Business District (CBD)". Una zona protuaria deteriorada cercana al CBD. Su objetivo es desarrollo de usos mixtos de alto nivel. En 2012 había 30 mil personas habitando el perímetro del proyecto. El 75% de la tierra es de propiedad pública, que se reunió como "recurso de inversión" para el proyecto. La financiación se realizó mediante la venta de	Revisión de los documentos oficiales del proyecto y 7 entrevistas con actores clave, incluyendo gerentes, CEOs.



			<p>principle of the "highest and best use" of land". Tendencia a agravar el desarrollo desigual se profundiza con la obligación de invertir el recaudo por CEPAC en el propio proyecto.</p>	<p>niveles. "The Companhia de Desenvolvimento Urbano da Região Portuária (CDURP) is a publicly-owned company established under private law owned by the municipality and created to manage the Porto Maravilha project".  "The Fundo de Garantia do Tempo de Serviço (FGTS) is a semi-public fund that centralizes mandatory deposits made by employers, corresponding to 8% of wages of formal employees in the country".</p>	<p>pueden comprar derechos con un costo diferencial según el sector del proyecto y el tipo de uso, por eso son transables en mercados secundarios. Su venta se da en subastas públicas en el mercado de valores. Los fondos adquiridos con estos bonos deben ser reinvertidos dentro del perímetro del proyecto. Por acuerdo previo, este Fondo (FGTS) adquirió todos los CEPAC del Porto Maravilha, por un valor cercano a 2500 millones de dólares. Esto le dio control sobre la estrategia del proyecto. El acuerdo incluyó que parte del valor de los CEPAC se entregó en forma de control sobre el 75% de los lotes del polígono, para garantizar su desarrollo. Formalmente el acuerdo se hizo entre dos REIT, controlados respectivamente por el FGST y la CDURP. El Fondo no ha estado vendiendo los lotes, sino estableciendo asociaciones con desarrolladores para captar futuros flujos de rentas. Esta estrategia depende mucho de poder crear una imagen de la zona como un centro de conexión con los negocios y flujos globales de capital, algo en lo que el gobierno se ha</p>	<p>CEPACs, comprados por un fondo público federal.</p>	
--	--	--	---	--	---	--	--

					<p>esforzado mucho. Técnicas para cimentar el prestigio del proyecto: contratar "starchitects", asociarse con desarrolladores de renombre global, contratar consultores especializados.</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--