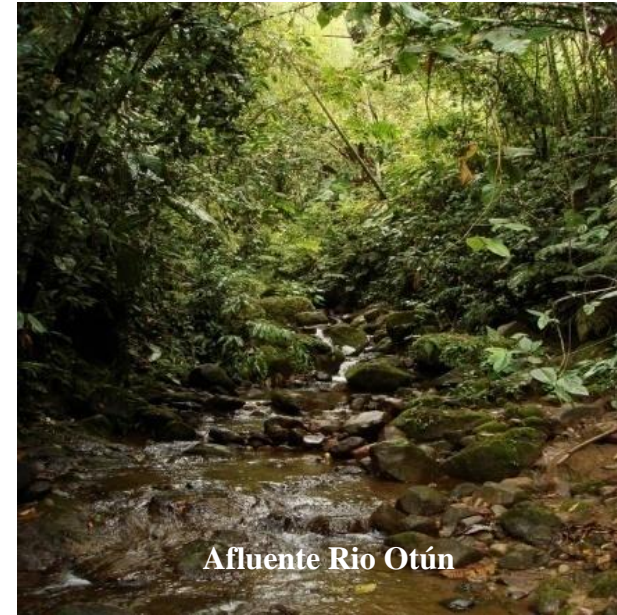


ESTUDIO DE FACTIBILIDAD GERENCIAL DE PROYECTOS DE MECANISMOS DE DESARROLLO LIMPIO FORESTALES EN LA CUENCA DEL RÍO OTÚN Y SU AREA DE AMORTIGUAMIENTO

«El mundo no evolucionará, no superara su situación normal de crisis con la misma forma de pensar que creo la situación»

A. Einstein

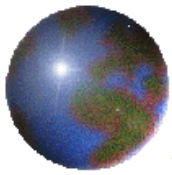
Jaime Andrés Restrepo G.
Administrador Ambiental
Especialista en Gestión Ambiental



Maestría en Ciencias Ambientales
UdeA, Medellín 18 de junio de 2010

CIEBREG (convenio UTP – CARDER)





Agenda

1

Antecedentes

2

Descripción el problema

3

Preguntas de investigación

4

Hipótesis

5

Justificación

6

Objetivos

7

Marco conceptual

8

Metodología

9

Resultados

10

Conclusiones

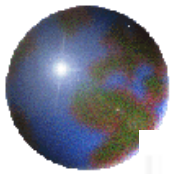
11

Recomendaciones

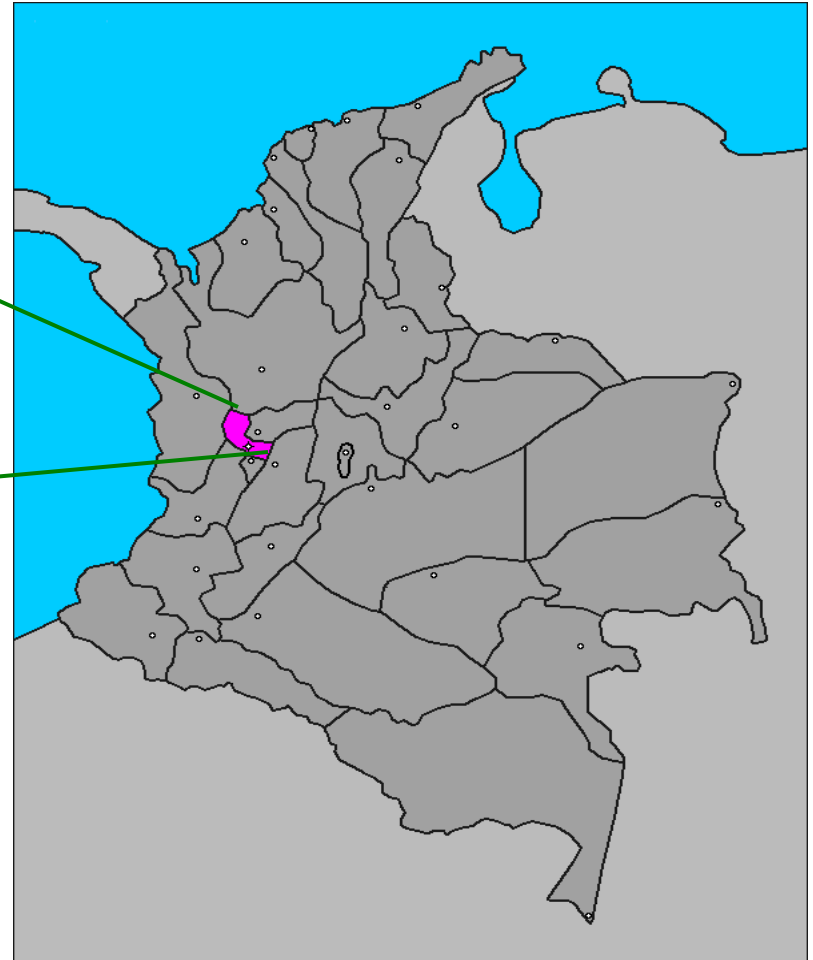
12

Bibliografía y Anexos

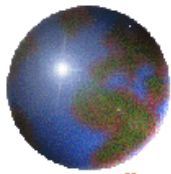




Localización



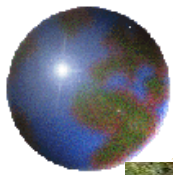
GG: Gerencia lo que hay y Gestión de nuevos proyectos en la zona



1. Antecedentes

- ⊕ PK generó flexibilidad en Anexo I para **lograr metas**
- ⊕ Comercio Emisiones, IC **MDL** y **mercados voluntarios**
- ⊕ REDD, **no está** MDL y VCS es insípida
- ⊕ Perdida 7,8 mill. has bosques, 4 incendios. **18% GEI***
- ⊕ **Ecosistema prioritario**: PNNN, SFFOQ y la Reserva Forestal de Aguas y Aguas de Pereira, entre otras
- ⊕ Privilegiar Complementos: **prevención fragmentación**
- ⊕ Fortalecimiento **gobernanza**, Bosque pro –pobre
- ⊕ **Combinar proyectos** mercados voluntarios
- ⊕ Gerencia proyectos a **enfoque de conservación**
- ⊕ Lineamientos públicos amortiguamiento: **Estado - sociedad**



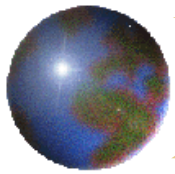


2. Descripción del problema



Jornada de reforestación,
Juegos Suramericanos

- ⊕ El SNAP y Amortiguamiento: **entran y circulan** BFR
- ⊕ Existe alta **incertidumbre** proyectos
- ⊕ Falta condiciones **técnicas, administrativas y jurídicas**
- ⊕ **No Equilibrio Dinámico por** conservación ecosistemas
- ⊕ Ausencia adaptación: débiles **lineamientos públicos**:
agua, biodiversidad, cambio climático (PoA)
- ⊕ **Tala:** CH₄ (37.5%), CO₂ (9%), N₂O (65%) y NH₃ (64%)
- ⊕ No **hay transferencia real** e incumplimiento BROKERS
- ⊕ Alta complejidad **de vulnerabilidad** en general

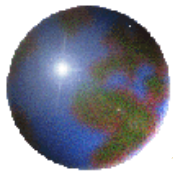


3. Preguntas de investigación

- ❖ ¿Existe la posibilidad de desarrollar proyectos exitosos MDL y VCS forestales en la cuenca de río Otún?
- ❖ ¿Existen condiciones para la gerencia de proyectos MDL y VCS con la CARDER?
- ❖ ¿Existen estudios de campo que permitan identificar la disposición para el desarrollo de un proyecto de MDL y VCS forestales en la cuenca del río Otún?
- ❖ ¿Existen condiciones técnicas, administrativas y jurídicas para el desarrollo de proyectos de MDL y VCS forestales en la cuenca del río Otún?
- ❖ ¿Cuáles son los factores de riesgo potencial (políticos, económicos o técnicos) en el desarrollo de proyectos MDL y VCS forestales en la cuenca del río Otún?



Panorámica Cuenca
Media Rio Otún

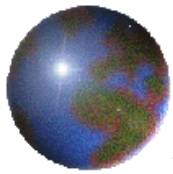


4. Hipótesis



Negativa:

Las evidencias encontradas permiten ratificar que las áreas de Amortiguamiento, Parques Nacionales y las Reservas Forestales, **contienen elementos no aptos como referentes** en el desarrollo de una metodología Forestal, según lo dispuesto por la Junta Ejecutiva del MDL y en los Mercados Voluntarios.

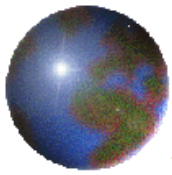


5. *Justificación*

- ⊕ MDL y VCS, conservación **mitigan** cambio climático
- ⊕ Los **PNN, conservación** mas allá de islas ecológicas
- ⊕ “*Áreas protección*”, **impiden conflicto ambiental AP**
- ⊕ Amortiguamiento PNN mandato evitar presiones **insuficiente política** y uso negativo (FAO b, 2005)
- ⊕ CAR y UEASPNN, **sistema sancionatorio complaciente**
- ⊕ Línea base y esquema monitoreo (pre) requieren **BFR**
- ⊕ PSA, base para RSC dentro **Gestión comunitaria rural**
- ⊕ Función Ecológica de PNN y amortiguamiento deben **conectarse en términos biológicos** aun lejos de limites



Sistema pecuario
Cuenca Alta

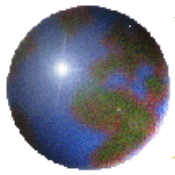


6. *Objetivos*



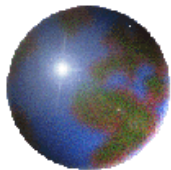
Panorámica
Cuenca Baja

- ✦ **Identificar la factibilidad** para desarrollar y gerenciar proyectos MDL y VSC Forestales en la cuenca río Otún.
Específicos: - Evaluar la **disposición** de la cuenta del río Otún para la realización de un proyecto de MDL y VSC forestal.
- Determinar si en la cuenca del río Otún existen **condiciones técnicas, administrativas y jurídicas** para el desarrollo de proyectos de MDL y VSC forestales.
- Establecer cuáles son los factores de **riesgo potencial** (políticos, económicos o técnicos) en el desarrollo de proyectos MDL y VCS forestal en cuenca del río Otún.
- Proponer **lineamientos administrativos** para el manejo proyectos MDL y VCS forestales en la cuenca río Otún



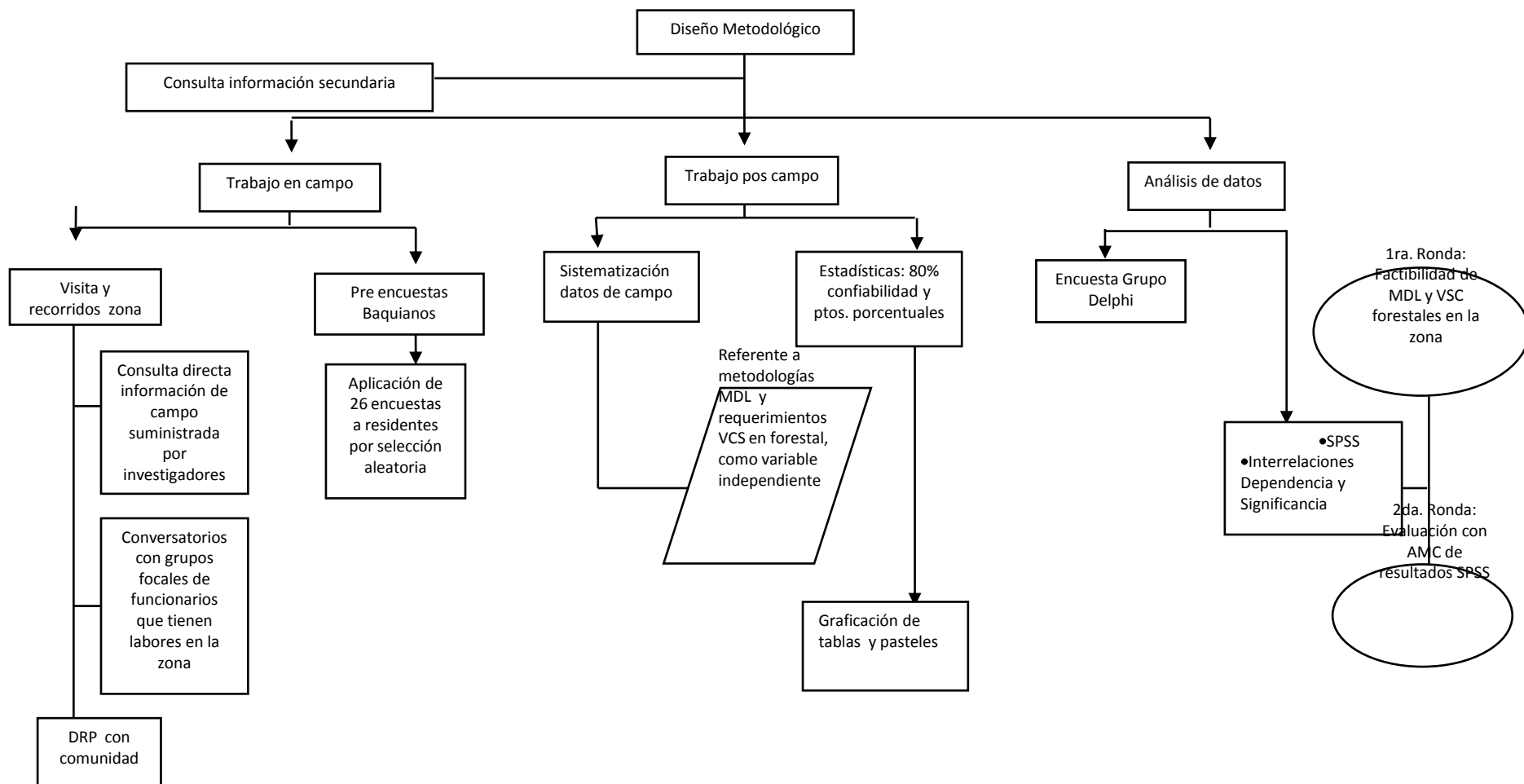
7. *Marco conceptual*

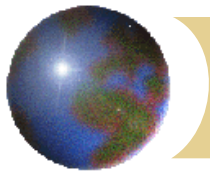
- ⊕ MDL y VCS, **adaptarse cambios** suelo y agua
- ⊕ **GEI locales**, tala y quema de bosques, la ganadería
- ⊕ Se logra **equilibrio dinámico por** desarrollo sectorial, uso racional, crecimiento institucional; sustentabilidad
- ⊕ Agregados, sistemas **coloraríos**, AFOLU, ajuste ciclo
- ⊕ Participantes proyecto: revisar **bajo la gobernanza**
- ⊕ **Certidumbres LULUCF**: propiedad, acceso RN, articular actores, incorporaciones actores, instrumentos gestión mixta, geopolítica, instrumentos gestión, organización- interacción, jurídica aplicada, asociación
- ⊕ REDD: propiedad, inminencia tala, **asimetría dolo**, uso comunitario y evidencias de los complementos



8. Metodología

1 de 2





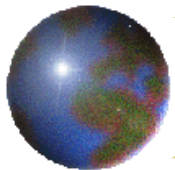
- ✦ Descriptiva -Comparativa: área de estudio, comparación
- Sistematización de información y evaluación MDL, VCS

Se tomaron metodologías aprobadas como referente de variable independiente (Dependiente Conservación)

Encuestas 26, 4 talleres, selección aleatoria por cartografía

- ✦ Observación ecología, productividad, normas, impactos
- ✦ Indagación condiciones, cronología forestal, percepción





9. Resultados

correlación de respuestas por pares y tríos.

- Pares: Grupo: **Habitantes.**

Tabla 1: Tiempo de vivir en la Zona

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Mas de 15 años	5	19.2	19.2	19.2
Menos de 15 años	3	11.5	11.5	30.8
Menos de 8 años	9	34.6	34.6	65.4
Menos de 4 meses	9	34.6	34.6	100.0
Total	26	100.0	100.0	

Tabla 2: Nivel de creencia en los lideres que trabajan por el tema ambiental

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Siempre	8	30.8	30.8	30.8
Por lo general	7	26.9	26.9	57.7
Medianamente	4	15.4	15.4	73.1
A veces	2	7.7	7.7	80.8
No	4	15.4	15.4	96.2
N/R-N/A	1	3.8	3.8	100.0
Total	26	100.0	100.0	

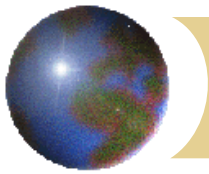
- Pares: Grupo: **Instituciones.**

Tabla 6: Participación de la comunidad en la ejecución de proyectos en la zona

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Regular	1	25,0	25,0	25,0
Deficiente	3	75,0	75,0	100,0
Total	4	100,0	100,0	

Tabla 7: Nivel de violencia en la zona por parte de actores armado ilegales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Existia, mas ya se erradico	1	25,0	25,0	25,0
Se tiene controlado	2	50,0	50,0	75,0
Hacen presencia esporadicamente	1	25,0	25,0	100,0
Total	4	100,0	100,0	



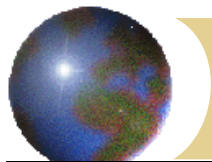
- Tríos: Grupo: Habitantes.

Tabla 9: Tabla de contingencia. Terreno propio Vs. Tiempo en la zona

			Tiempo en la zona				Total
			Mas de 15 años	Menos de 15 años	Menos de 8 años	Menos de 4 meses	
Terreno propio	Si	Recuento	3		6	9	18
		% del total	11,5%		23,1%	34,6%	69,2%
	No	Recuento	2	3	3		8
		% del total	7,7%	11,5%	11,5%		30,8%
Total		Recuento	5	3	9	9	26
		% del total	19,2%	11,5%	34,6%	34,6%	100,0%

Inferencias con un mayor margen del contexto real, **se reduce el error no estadístico**





Respuestas grupo Delphi

3 de 6

CRITERIOS (1)	Valoración criterios panelistas			Valoración Escenario Alternativo [2]			Distribución del escenario tendencial en cada criterio dado en porcentaje			Media de escenarios por experto	Media de escenario tendencial de los 3 panelistas	
	Peso total asignado entre todos los criterios (1 - 100)	Pesos ponderados específicos *	Puntos resultantes de cada criterio**	Real (0- 5 Ptos.)	Tendencial (0 - 5 Ptos.)	Ideal (0 - 5 Ptos.)	Experto 1 C	Experto 2 P	Esperto 3A			
	a. Propiedad del terreno:											
ELEMENTO	- Tener propiedad sobre el terreno demostrable	3,33	0,93	3,11	0,30	0,47	5,00	1,44	0,87	0,46	1,92	0,92
	b. Uso de la tierra:											
ELEMENTO	- No cumplimiento de las "reglas" de la JD del MDL	2,67	1,00	2,67	3,30	4,40	5,00	6,35	9,52	9,52	4,23	8,46
ELEMENTO	- Que este dentro de una metodología	2,67	1,00	2,67	2,80	3,73	3,00	5,38	8,08	8,08	3,18	7,18
ELEMENTO	- No tener la aceptación de la AND	2,67	1,00	2,67	1,70	2,27	5,00	3,27	4,90	4,90	2,99	4,36
ELEMENTO	- No violar una norma o ley nacional	2,67	1,00	2,67	1,40	1,87	5,00	2,69	4,04	4,04	2,76	3,59
ELEMENTO	- Estar dentro del abanico de opciones propuestos en Marruecos para proyectos LULUCH (seguimiento durante al menos 5 años) y consultar a las partes interesadas	2,33	0,93	2,18	4,40	4,79	5,00	8,46	6,77	12,69	4,73	9,31
	c. Análisis de inversión:											
ELEMENTO	- Mostrar que sin el apoyo del MDL no se hubiera logrado hacer el proyecto actual en términos económicos (la actividad anterior no era lo suficientemente lucrativa o que los ingresos percibidos no alcanzaban para dicho efecto más acorde con lo socio ambiental en al menos un 30% de su cobertura),	3,33	0,93	3,11	0,60	0,93	5,00	2,31	1,73	1,38	2,18	1,81

* Se obtiene luego de tabular las respuestas de la primera ronda, sacando de allí la media (se grafica para establecer los promedios o tendencia media, así como los máximos y mínimos o puntos mas dispersos)

** Según el total de puntos asignados a cada uno de los elementos de los criterios, se asignan pesos ponderados a estos (previamente se estandarizan las respuestas entre 0 y 1). Adicionalmente se jerarquizan de mayor a menor según la trascendencia de estos en los resultados.

1. Lo peor posible.
2. Por debajo de la media.
3. Valor medio.
4. Por encima de la media.
5. Lo mejor posible.

[2]

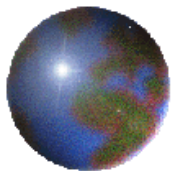


Tabla 10: Matriz de Dependencia y Significancia

Tabla 10: Matriz de Significancia Vs. Dependencia

Cuantitativos		Complementos				Voluntario	Vinculante			Sello Estándar		Consideraciones previas			Tendencia
MDL	VCS	Biodiversidad	Protección suelos	BSA	Regulación hídrica	Gobernanza	Transferencia Tecnología y Recurso Humano	EIA	RSC	VCS	Bosques Pro pobre	Barreras	Fugas	Riesgos	
Biodiversidad			III	III	III	I	I	II				IV	IV	IV	
Protección suelos		III		III	III		I	II							
BSA		III	III		III	I	I	II							
Regulación hídrica		III	III	III											
Gobernanza							I			IV					
Transferencia Tecnología y RxH						I		I							
EIA		II	II	II	II										
RSC				III		I									
VCS															
Bosques Pro pobre						I	I								
Barreras		IV				I					I				
Fugas		IV				I									
Riesgos		IV				I	I								
Tendencia															% Acumulado

CONVENCIONES	
	Existe: mayor a un 75%
	No existe: menor a 25%
	Rango intermedio

PUNTOS DE INTESECCION	I	Social
	II	Económico
	III	Ecológico
	IV	Integración

RESULTADOS PUNTOS DE INTERSECCION	Social	17
	Económico	6
	Ecológico	13
	Integración	7

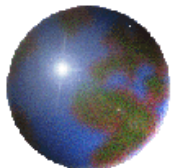


Tabla 11: Jerarquización de impactos

JERARQUIZACION DE LOS CRITERIOS			
CRITERIOS	Peso total asignado entre todos los criterios (1 - 100)	Pesos ponderados acordados *	Numero Promedio asignado de puntos a cada criterio**
- Tener propiedad sobre el terreno demostrable	3,33	0,93	3,11
- Mostrar que sin el apoyo del MDL no se hubiera logrado hacer el proyecto actual en términos económicos (la actividad anterior no era lo suficientemente lucrativa o que los ingresos percibidos no alcanzaban para dicho efecto más acorde con lo socio ambiental en al menos un 30% de su cobertura),	3,33	0,93	3,11
- Debe ser financieramente no viable	3,33	1,00	3,33
- En caso de mostrar ingresos mostrar que no es COMÚN invertir en estos temas es decir tumbar la barrera o que no alcanzaba por ejemplo con los gastos de transacción (para el análisis en general usar TIR, costos de oportunidad, Costo Vs, Beneficio, BVN: estos son requeridos para mostrar la adicionalidad financiera mostrando otros escenarios de la zona productivamente o análisis de sensibilidad)	3,00	0,70	2,10
- No cumplimiento de las "reglas" de la JD del MDL	2,67	1,00	2,67
- Que este dentro de una metodología	2,67	1,00	2,67
- No tener la aceptación de la AND	2,67	1,00	2,67
- No violar una norma o ley nacional	2,67	1,00	2,67
- No estar objetado por otra ley y/o políticas sectoriales que abrigaban o promovían a realizar dicha actividad[1] o prohíban,	2,67	0,93	2,49
- Riesgo país (inestabilidad política, falta de garantía en los derechos sobre la tierra y ineficiencia del sistema judicial)	2,67	0,90	2,40
- Estar dentro del abanico de opciones propuestos en Marruecos para proyectos LULUCH (seguimiento durante al menos 5 años) y consultar a las partes interesadas	2,33	0,93	2,18
- Uso de la tierra	2,33	0,87	2,02
- Características ecológicas de los suelos	2,33	0,70	1,63
- Conflictos de interés entre los colonos	2,33	0,87	2,02
- Terrenos en sucesión legal	2,33	0,73	1,71
- Desorganización social	2,33	0,93	2,18
- Infraestructura	2,33	0,77	1,79
- Transporte	2,33	0,80	1,87
- No utilizar zonas de bosque natural (destrucción biodiversidad)	2,33	0,80	1,87
- Extracción de madera (dendroenergetica y transformación)	2,33	0,83	1,94
- Barreras: culturales, tecnológicas, de mercados, materiales	2,00	0,77	1,53
- Amenazas: antropicas, climatología desventajosa	2,00	0,80	1,60
- Demografía en crecimiento	2,00	0,50	1,00
- Practicas de tala indiscriminada o roseta	2,00	0,70	1,40
- Practicas ilegales extendidas	2,00	0,70	1,40
- Terrenos para investigación o experimentación	2,00	0,80	1,60
- Desplazamiento de la mano de obra por la compra de tierras (donde antes se generaban empleos permanentes)	2,00	0,80	1,60
- Establecimiento del proyecto "temporalmente" cuando solo es con predios privados (según conveniencias del contratado)	2,00	0,77	1,53
- No tener claro la oferta ecológica (nutrientes, precipitación: limitantes de fijación de biomasa) e inventario de flora	2,00	0,73	1,47
- No tener ningún otro apoyo de otro fondo ODA,	1,67	0,68	1,14
- Detallar que las alternativas consecuentes al proyecto no tenían forma de hacer una que fuese reforestación o forestación	1,67	0,80	1,33
- Por ser la primera de su tipo	1,67	0,43	0,72
- Nivel fitosanitario (enfermedades y plagas)	1,67	0,67	1,11
- Económica tasas de interés, inflación (tasas de descuento)	1,67	0,67	1,11
- Ausencia de medios de agregación a lo producido	1,33	0,53	0,71
- Ausencia de pruebas documentales (personas reconocidas como referente o medios de consulta apropiados)	1,33	0,60	0,80
- No incrementar el precio de otras actividades agropecuarias (por sobre costos de tierra usadas)	1,33	0,60	0,80
- No utilizar tierras con actitud agrícola (disparo de precios)	1,33	0,60	0,80
- Insumos utilizados (tipos y cantidades)	1,33	0,50	0,67
- No establecer una base "de retorno" de aprovechamiento del bosque	1,33	0,50	0,67
- Caracterización bio física (factor de forma de los arbustos y especies forestales comerciales, el factor de expansión,	1,33	0,55	0,75

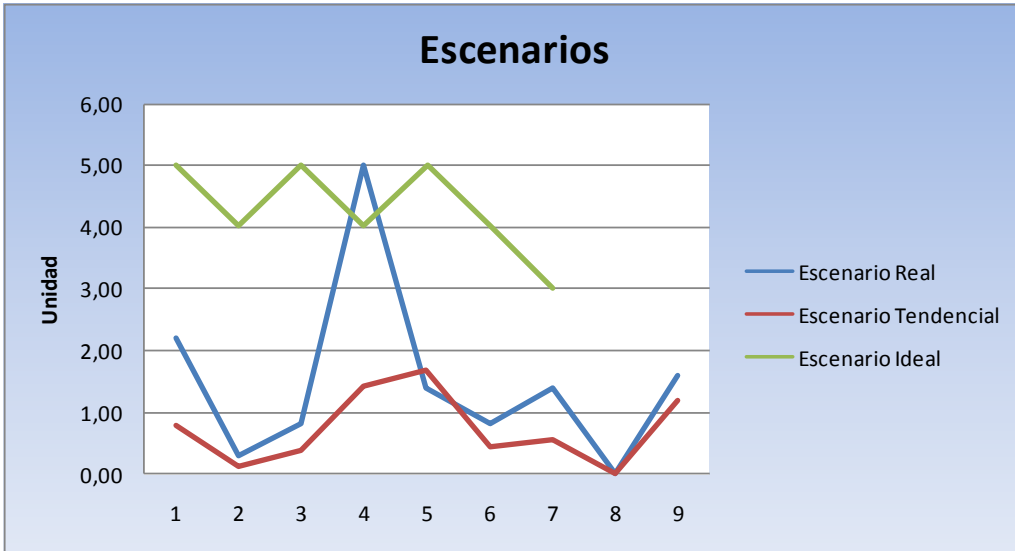
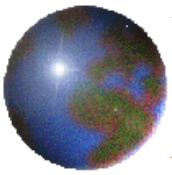
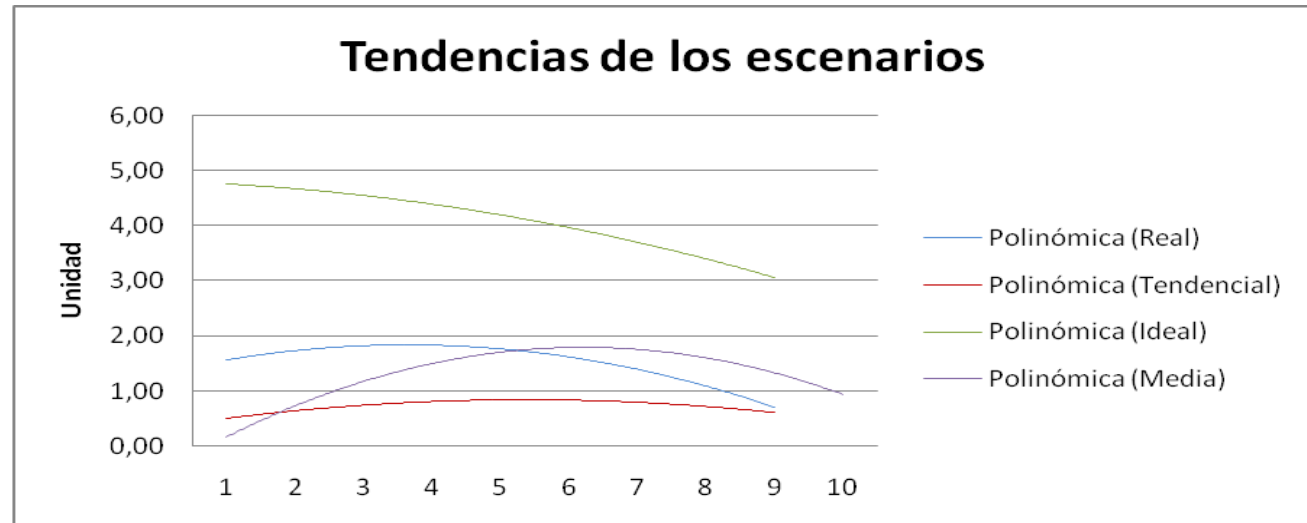
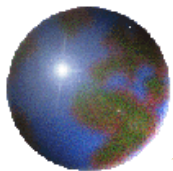


Grafico 5: Curvas e inflexiones de los Escenarios Delphi planteados

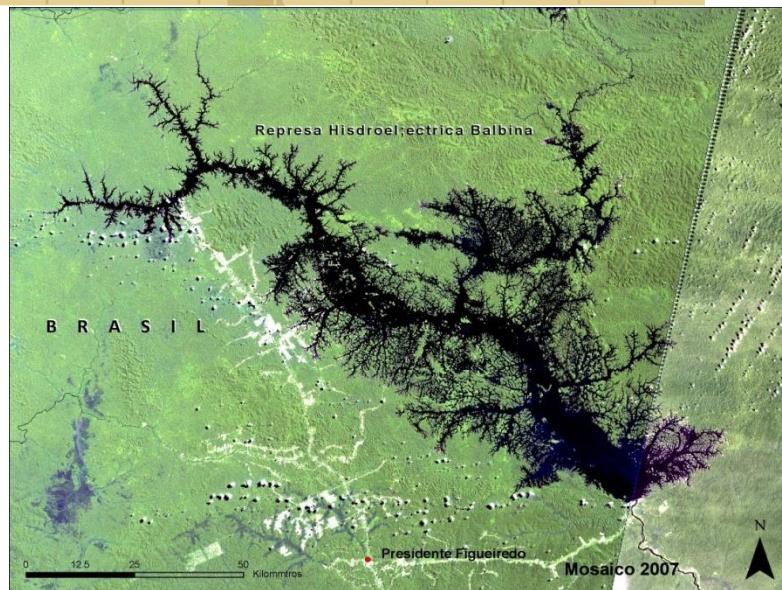
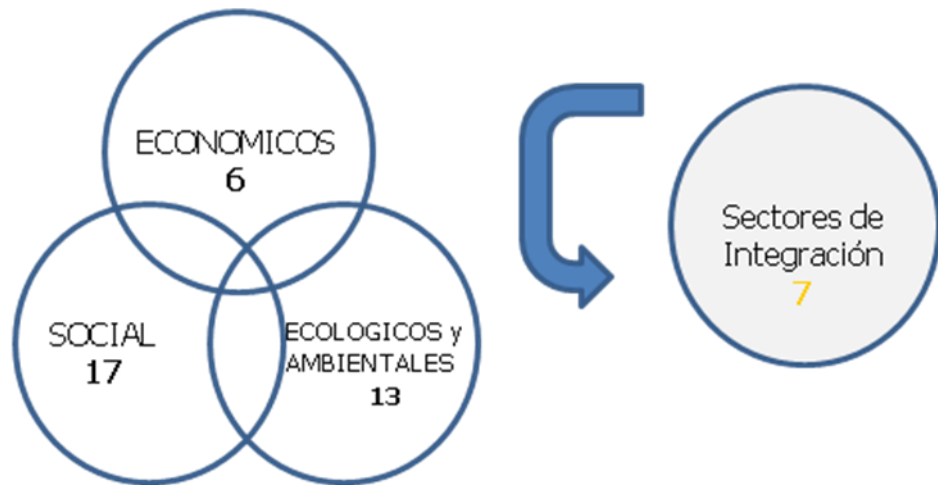
Grafico 6: Tendencias escenarios planteados por Delphi





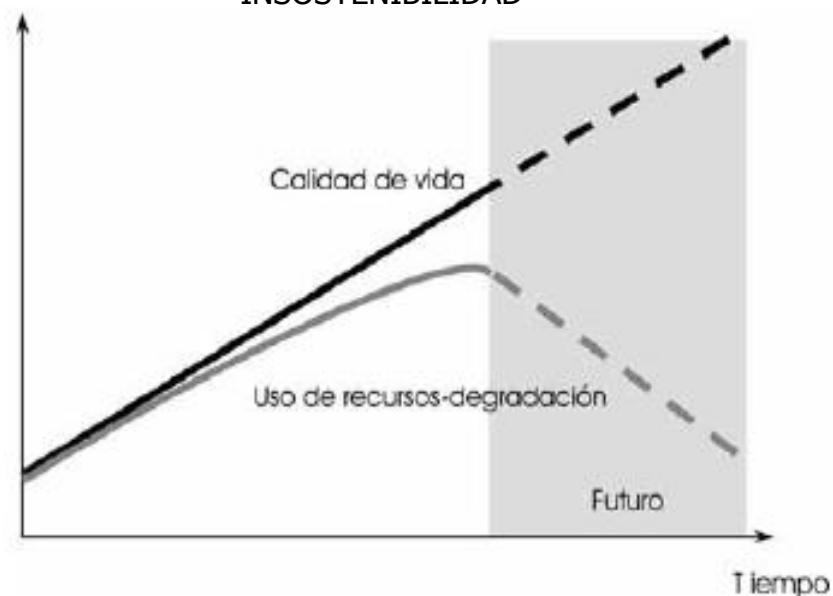
Ajuste del modelo **El poder aplicarlo hoy:**

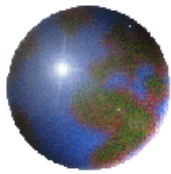
MEDIDAS DE ACTUACION



Sin resiliencia no hay cambio

INSOSTENIBILIDAD

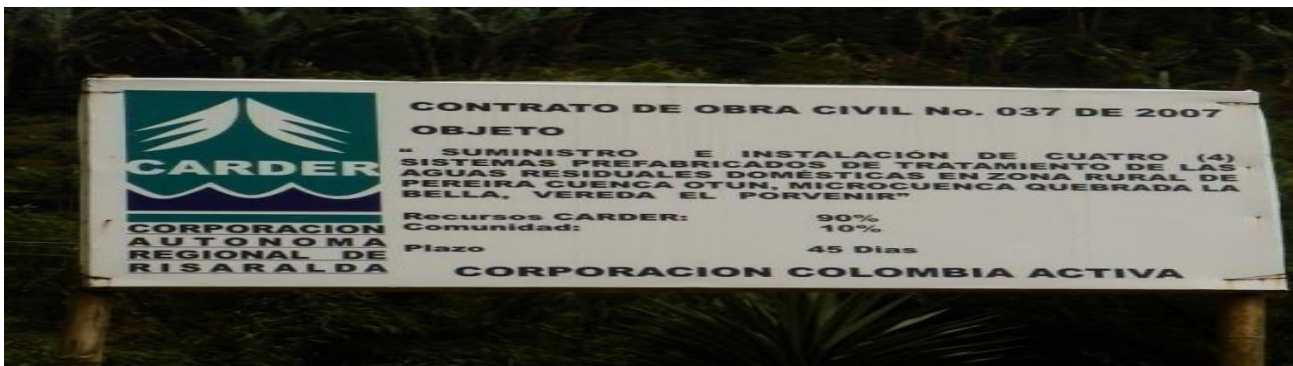




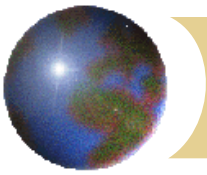
10. Conclusiones

1 de 2

- ⊕ Conservación EX SITU y **transversaliza la gobernanza**
- ⊕ AP **función ecológica** estabilidad, interrelación natural
- ⊕ Amortiguamiento reservas interrelación clima a msnm
- ⊕ MDL y VCS reduce: **externalidades negativas** edáficas, hidrológicas y fitosanitarias
- ⊕ MDL y VCS aumenta: **internaliza transferencia** tecnología, autogestión y capitalización financiera
- ⊕ Pocos datos **biomasa subterránea muerta**, extrapola
- ⊕ BFR deben pasar de pre a factibilidad
- ⊕ **Condición organización** Pro Pobre, sin control estatal



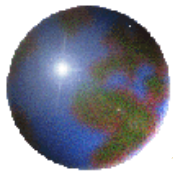
Presencia CAR
en área estudio



Arquitectura
área de estudio



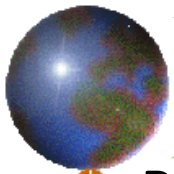
- ⊕ Acción residentes depende **estrategia sustitución**
- ⊕ La sustitución debe **igualar valor mercado tradicional**
- ⊕ Barreras legal **mandato UAESPNN**, se puede refutar
 - Técnicas, económicas, incumplimiento de las partes
 - Ambiental, 1 **regulación hídrica y control sanitario**
- ⊕ Riesgos **transformación social**, causa la ambiental
 - Riesgo país, **falta política** departamental y de PSA
 - **Escenario perverso** orientación recursos públicos tala
- ⊕ Corredor natural pre establecido **entre las reservas**



11. Recomendaciones

1 de 3

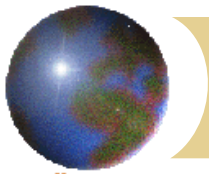
- ⊕ **Divulgar logros** Bosques de San Nicolás y Procuencia
- ⊕ CAR, **entes desarrolladores** alianzas internacionales
- ⊕ UAESPNN **incorporada en PMA** la mitigación de GEI
- ⊕ SINA, **POA** estrategias adaptación humana, natura
- ⊕ Investigación y universidades, **asesores científicos**
- ⊕ **Espacios** con comunidades en futuras SPING OFF
- ⊕ Saberes y retribución social, **Propiedad Intelectual**
- ⊕ LULUCF debe ser mayor al **1% propuesta para MDL**
- ⊕ REED desafíos a superar:
 - **Derechos propiedad bosque**, y complementos
 - Igualmente la inclusión de los **complementos**
 - PLUS Pro pobre, **preocupación local**, **reducir costos**
 - Compartir esfuerzos, diferenciar, **individualizarlos**



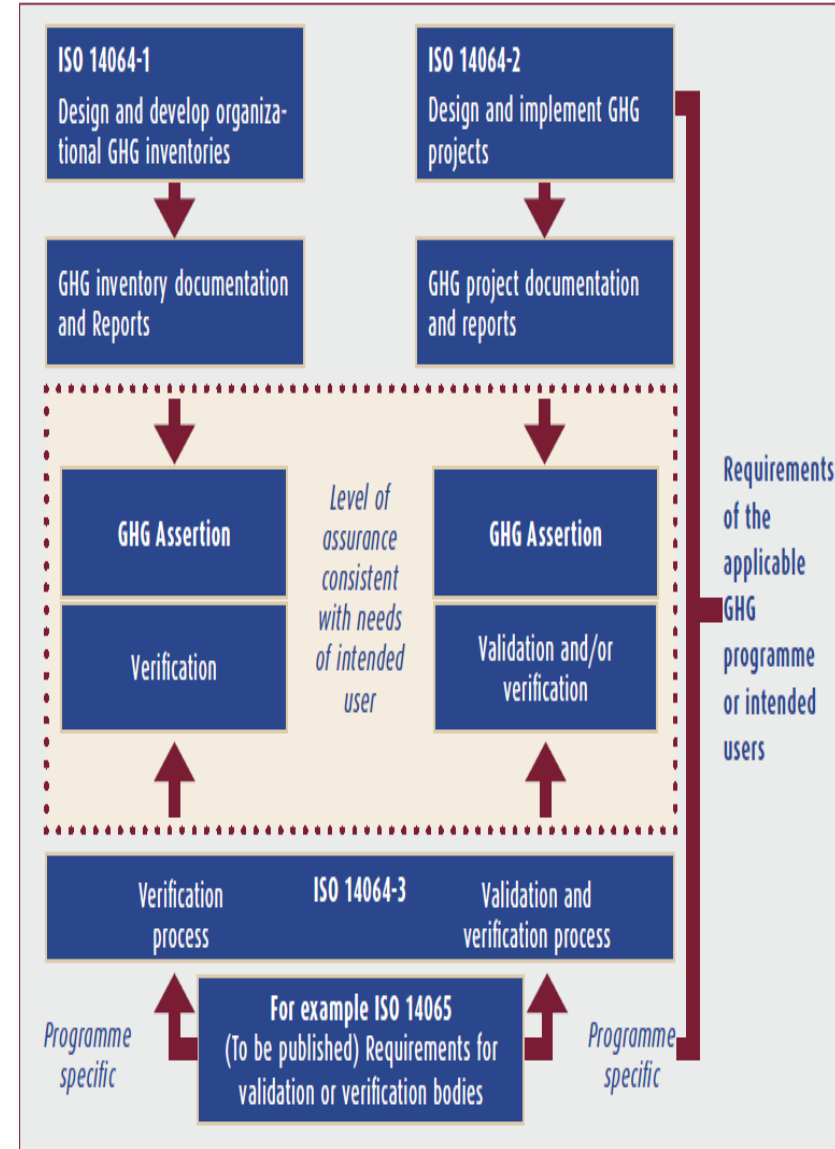
- ⊕ Reglas claras desarrollo sostenido, huésped quienes:
 - Inversión **comunidades aledañas**, prevención y compensación
 - Entrenamiento a científicos o **inclusión laboral** local
 - **Equipamiento** de centros de investigación regionales
 - Licitaciones publicas, incluya **valor agregado**
 - Constitución **desarrolladores nacional y** binacionales para I&D
 - Marco regulatorio, incentivos fiscales y directrices protección
- ⊕ Código RN, **Mejora**, Ley, vuelo Forestal, agota oferta natural

Relaciones entre los procesos de variación en los bosques

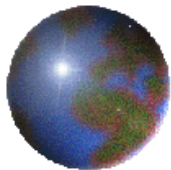




- ⊕ Fugas, LULUCF extender a los perímetros cercanos:
 - Reconversión tecnológica, sustitución de combustibles fósiles
 - Resiembra y talas no selectivas, arreglos agroforestales
 - Cultura de policultivos, entresacas y huerto leñero
 - Incentivar los NTFP s según potencial local, SPP promisorias
 - Consumos responsable, ecosello, retribución tributo
 - Conectar corredores cultivos agrícolas con biológicos
- ⊕ Régimen de neutralidad, rigor técnico, amplia participación.

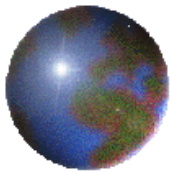


La gobernanza tratada desde la norma ISO



12. Bibliografía

- ✦ ROBLEDO, Carmenza, Masera Omar: Developments in UNFCCC/IPCC discussions regarding reducing emissions from forest degradation and deforestation and implications for tropical forests and tropical timber producers. International tropical timber council. New Guinea. 2007
- ✦ BLACK-ARBELÁEZ, Thomas. *El mecanismo de desarrollo limpio (mdl): oportunidades para el sector palmero en el mercado internacional del protocolo de kyoto*. Centro Andino para la Economía en el Medio Ambiente – CAEMA.
- ✦ FANDIÑO, Marta. *Revisión de literatura científica en condiciones de exceso de información*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Departamento de Biología, facultad de Ciencias, 2007.
- ✦ COMISIÓN MUNDIAL DEL MEDIO AMBIENTE Y DEL DESARROLLO (1988). *Nuestro Futuro Común*. Madrid: Alianza.
- ✦ Declaración de Bariloche: II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Áreas Protegidas Argentina. 2007.
- ✦ MEADOWS H., Donella EOA: Más allá de los Límites del Crecimiento. Grupo de Roma. Ediciones Aguilar S.A. México. 1992.
- ✦ NOVO, M. (2006a). El desarrollo sostenible. Su dimensión ambiental y educativa. Madrid: UNESCO-Pearson. Capítulo 3.
- ✦ NOVO, M. (2006b). El desarrollo local en la sociedad global: Hacia un modelo "glocal" sistémico y sostenible. En Murga Menoyo, M. A. (Coordinadora). *Desarrollo local y Agenda 21*. Madrid: UNESCO-Pearson.
- ✦ Resolución 453 de 2004: Criterios Desarrollo Sostenible para evaluar Contribución de Proyectos MDL.
- ✦ *Nuestro Futuro Común*. Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo. Editorial Alianza S.A. España. 1988. Solano Clara, Roa Carolina y Calle Zoraida. *Estrategias de desarrollo sostenible, corredor de conservación Guantiva – La Rusia - Iguaque*. Bogotá: Fundación Natura, 2006.
- ✦ Arango, Sandra y Rengifo Luis Miguel. Identificación de áreas prioritarias de conservación en la región de Toche. Salento: Fundación Herencia Verde. Informe, 1993. 30 p.
- ✦ Casas Franco, Amparo y Ospina G., Julio Andrés. Plan de manejo reserva natural del alto Quindío Acaime. Salento: Fundación Herencia Verde, 1993.
- ✦ DANE, Censo Nacional de Población, 2005.
- ✦ De Wilde y Sanabria. Humedales del departamento del Quindío. Inventario preliminar. Corporación Autónoma Regional del Quindío. Armenia, 1998.
- ✦ Etter, Andrés. Diversidad ecosistémica, introducción general. Informe nacional sobre el estado de la biodiversidad en Colombia. Tomo I Diversidad Biológica. Instituto de investigación de recursos biológicos Alexander von Humboldt. Santa fe de Bogotá, 1997.
- ✦ Guevara, Mónica Sofía. Plan de Manejo Parque Municipal Natural Verdum. Corporación Autónoma Regional de Risaralda, CARDER. Pereira, enero de 2000.
- ✦ Krebs, J. 1989. *Ecology Methodology*. Harper & Row, Publishers, New York. Pp 125 - 166.
- ✦ Lamprecht, H. 1990. Silvicultura en los trópicos. GTZ. República Federal Alemana. Pp 64 -
- ✦ Ministerio del Medio Ambiente de Colombia. Política de bosques. Documento CONPES número 2834. Santa fe de Bogotá: Imprenta Nacional, 1996.
- ✦ Olander, Jacob. Ajuste al plan de manejo del Parque Nacional Natural los Nevados. Fundación Herencia Verde. Salento, Quindío. 1993
- ✦ Evaluación de los recursos forestales mundiales, informe nacional Colombia. FAO b. Roma. 2005



Mas información de la investigación....

Discusión

United Nations > Economic and social development > Department of Economic and Social Affairs > E-forum

Sign Up Search Calendar Options
Help News Log in Not Logged in

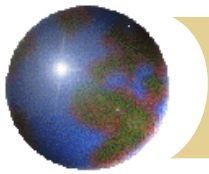
Home Page » Boards » UNFF Secretariat Online Forum » Forests and Biodiversity Conservation, including Protected Areas, 2-30 June 2008

Tree View Topics

Subject	New	Replies	Views	Started By	Last Reply
Developing Biodiversity indicators as a tool for regulating development activities in and around protected areas and wetland regions and Closing the Gap: People and Local government in protected area management	0	0	4515	fon nash 08/30/08 11:09am	08/30/08 11:09am
Response to statements about REDD	0	0	2332	Ashley Camhi 08/24/08 11:11am	08/24/08 11:11am
FORESTS AND BIODIVERSITY CONSERVATION, INCLUDING PROTECTED AREAS –	0	0	2617	Amha Buang 08/24/08 04:25am	08/24/08 04:25am
Cross-sectoral cooperation in forest conservation	0	0	2241	Christoph Wildburger 08/20/08 08:50am	08/20/08 08:50am
REDD, Land Use Politics and Poor Communities	0	0	3716	Bhubaneswor Dhakal 08/14/08 05:38pm	08/18/08 10:07am
Indigenous people's Issues in Biodiversity and Forest Conservation	0	0	2384	Bhubaneswor Dhakal 08/13/08 08:14pm	08/18/08 10:10am
Conservation of forest biodiversity in the context of climate change mitigation and adaptation needs	0	1	2352	Christoph Wildburger 08/13/08 09:07am	08/29/08 03:22am
Natural Resources and Woden explotation in the Alto Beni Region, Bolivia	0	0	2258	Rodrigo Martinez Martinez 08/12/08 01:14pm	08/12/08 01:14pm
INTERNATIONAL INITIATIVES ON SUSTAINABLE FOREST MANAGEMENT: TIMBER CONSUMING COUNTRIES vs TROPICAL TIMBER PRODUCING COUNTRIES	0	0	2613	Richard Gyimah 08/12/08 12:10pm	08/12/08 12:10pm
Topic: Questions for discussion	0	0	2404	Catalina Santamaria 08/08/08 10:50am	08/08/08 10:50am
Topic: Background information	0	0	2457	Catalina Santamaria 08/08/08 10:49am	08/08/08 10:49am
Risks, barriers and leaks in CDM forestry projects in Colombia - South americas	0	0	2774	Jaime Andrés Restrepo Restrepo 08/05/08 10:43am	08/05/08 10:43am
Reg - Biodiversity	0	0	2548	Kichenamourthy Somasundaram 08/04/08 05:20am	08/04/08 05:20am



<http://esaconf.un.org/WB/default.asp?action=10&boardid=46&fid=667>



GRACIAS

GRACIAS

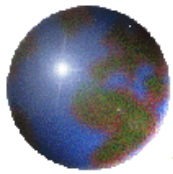
Un mundo sin
ambientólogos



Un mundo con
ambientólogos



jandresr@gmail.com
Cel. (57) 301 4332051



Interrogantes aclarados ...

La apuesta

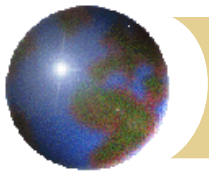
- ❖ 1. ¿A qué conclusión es posible llegar, según análisis especializados, sobre la posibilidad de desarrollar un proyecto MDL en la zona focalizada?

R/ Gobernanza, adaptación, conservación en AP y zona de amortiguación, política de conservación AA, socio estratégica

- ❖ 2. ¿Si, según la opinión de especialistas, realmente existen condiciones para la gerencia de este tipo proyectos?

R/ Propiedad terrenos, Línea base, análisis adicionalidad financiera, estudios flora para conservación y negociación





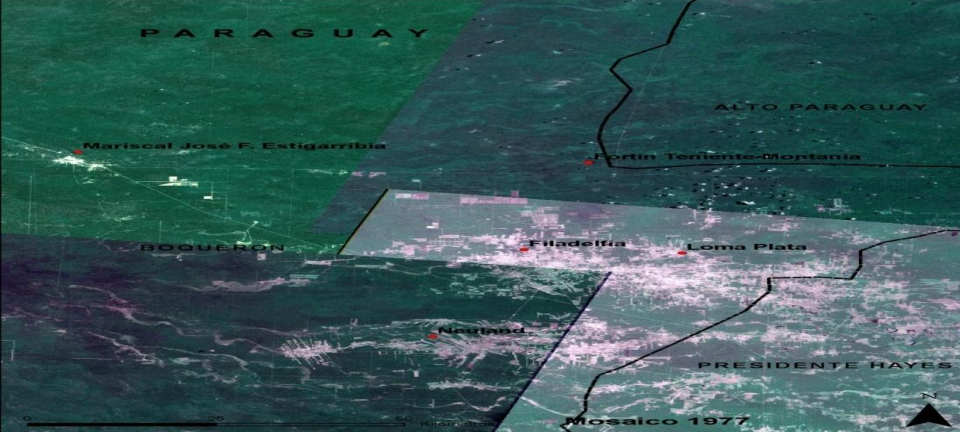
3. ¿Si las AA estarían de acuerdo con la implementación de este tipo de proyectos en la región?

R/ Hay estudios en otros PN, se podría homologar, hay acuerdos propietarios zonas amortiguamiento

4. ¿Que dirían las comunidades allí asentadas, sobre si están de acuerdo con este tipo de proyectos, qué ventajas y desventajas ven en su implementación?

R/ distribución de cargas (cuidado), incierto aprovechamiento complementos, exposición de vulnerabilidades (prácticas comunes), deterioro condición y riesgos seguridad; ingresos y mejor amoblamiento



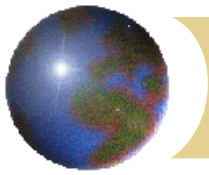


5. ¿Se han implementado este tipo de proyectos en la región o en otra parte del país, y cómo ha sido su desarrollo?

R/ avances elegibilidad tierras CIEBREG basado coberturas - metodologías, falta potencial micro negociación y limitaciones. Existe experiencia transferencia conocimientos CORNARE: AMVA – Medellín

6. ¿Si la CAR posee lineamientos definidos para este tipo de proyectos; y en caso de tenerlos, si ellos son muy estrictos o son relativamente flexibles?

R/ Extrapolar accionar nodo, falta política definida, entrenar personal, sincronizar programas paralelos, asesor internacional, cohesión científica y crear mesa local.

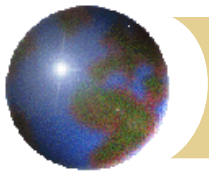


7. ¿Cuál es el nivel de familiaridad y/o aceptación por parte de las comunidades allí asentadas de éste tipo de proyectos?

R/ Reducir incertidumbres, afianzar redes comunitarias, posibilitar investigación social

8. ¿Es factible que éste tipo de proyectos, además de mejorar las condiciones del medio, también aportan en el mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades?

R/ Conservación ecosistemas (corredores biológicos, agrosistemas, conservación cuencas), Servicios Ambientales, comercio sostenible, productos no maderables con empresas verdes de comunidades pobres



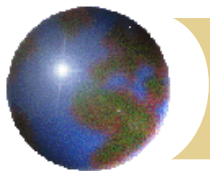
9. ¿Cual se creería que sería debiera ser la visión crítica que los funcionarios de las entidades en materia ambiental tienen de éste tipo de proyectos?

R/ generar espacios de discusión, transversalizar el tema por dependencias, incluir en pliegos condiciones , participar en discusiones nacionales y capacitar interventores

10. ¿Cuáles se creería que serían las debilidades, fortalezas y amenazas en la implementación de éste tipo de proyectos en la zona?

R/ Dobles incentivos, multiplicidad institucional, incredulidad publica, ausencia plan programático y falta larga gerencia





- ✦ El Pro Desarrollo Sostenible solo se logra con: crecimiento económico equilibrado y estabilidad precios, en una economía social de mercado altamente competitiva, **tendente a pleno empleo** y progreso social, y un nivel elevado protección y mejor calidad ambiente

