

In Search of a Definition For the History of Economic Thought

Rebeca Gómez and Alexander Tobón

Lecturas de Economía – No. 71. Medellín, julio-diciembre 2009

Rebeca Gómez and Alexander Tobón

In Search of a Definition For the History of Economic Thought

Abstract: *This note discusses some ideas in regards to the character, method, and identity of historians of economic thought. They may be considered “generalist” economists, who hold knowledge of general theories. This knowledge allows them to establish links between different fields of specialization in economic, and the reconciliation with the contemporary economics. Therefore, historians of economic thought have a precise and permanent position within the economics discipline.*

Keywords: *History of Economic Thought, History of Sciences, Economic Methodology, Economic Theory, Economist. Classification JEL: A11, B10, B20*

Reivindicando una definición para la historia del pensamiento económico

Resumen: *Esta nota discute algunas ideas sobre el carácter, el método y la identidad del historiador del pensamiento económico, quien se define como un economista “generalista” cuya característica principal es su conocimiento de las teorías económicas generales. Las teorías generales permiten, por una parte, establecer un vínculo con las distintas especialidades económicas y, por otra parte, permiten reconciliarse con la economía contemporánea. De esta manera, el historiador del pensamiento económico ocupa un lugar preciso y permanente dentro de la economía.*

Palabras claves: *historia del pensamiento económico, historia de la economía, método de la economía, teorías económicas generales, economista. Clasificación JEL: A11, B10, B20*

À la recherche d'une définition pour l'histoire de la pensée économique

Résumé: *Cette note analyse quelques idées concernant le caractère, la méthode et l'identité de l'historien de la pensée économique, lequel est définie comme un économiste “généraliste” ; dont sa caractéristique principale est sa connaissance des théories économiques générales. Celles-ci permettent, d'une part, d'établir un lien avec les différentes spécialités en économie et, d'autre part, elles permettent de se réconcilier avec l'économie contemporaine. De cette manière, l'historien de la pensée économique occupe une place précise et permanente dans l'économie.*

Mots clé: *histoire de la pensée économique, histoire de l'économie, méthode de l'économie, théories économiques générales, économiste. Classification JEL : A11, B10, B20*

In Search of a Definition For the History of Economic Thought

Rebeca Gómez and Alexander Tobón*

—Introduction. —I. Character of research: economic theory. —II. Method of research: history. —III. Identity of the researcher: economist, historian of economic thought.

Primera versión recibida en agosto de 2009; versión final aceptada en diciembre de 2009

Introduction

The development of economics science in the last twenty years has been characterized by specialization. Some economic concepts (or some markets) became “sub-disciplines”, in particular in Neoclassical Microeconomics. We refer thus to Labor Economics, Health Economics, Public Economics, Welfare Economics, Environmental Economics, Behavioral Economics, Industrial Organization, etc. It is a disarticulation of the various topics of research in economy. Specialization is reinforced by the integration of the ideas of other sciences: sociology, psychology, philosophy, but also medicine, law, etc.

* Rebeca Gomez Betancourt: Associate Professor in Economics at the University of Lyon II, Research Center Triangle. E-Mail: rebeca.gomezbetancourt@univ-lyon2.fr. Postal Address: Triangle-ISH. 14 Avenue Berthelot. 69363 Lyon, Cedex 07, France. Alexander Tobón Arias: Associate Professor in Economics at the University of Antioquia, Group of Applied Macroeconomics. E-mail: atobon@economicas.udea.edu.co. Postal Address: Departamento de Economía, Oficina 13-409, Universidad de Antioquia, Apartado 1226, Medellín, Colombia. This note for discussion was presented in a session entitled: “The Future of the History of Economics: Young scholars’ perspective”, for the Annual Meeting of the European Society for the History of Economic Thought, Porto, Portugal, 2006. We are grateful for helpful comments to Erik Angner, Ivan Moscati, Eric Schliesser and Paola Tubaro. This note for discussion was published in commemoration of *Primera Jornada de Estudios de Historia del Pensamiento Económico*, Universidad Eafit, Medellín, Colombia, 29-30 October, 2009.

We do not consider specialization of the discipline bad in itself. It allows the deepening of scientific knowledge and it is also needed in order to provide a solid basis for applied work in various fields. It becomes bad when it encourages researchers to move away from the fundamental questions of economics and when it generates the constitution of poles of specific knowledge in our science - in the majority of cases so distant from one another that they do not manage to communicate any more. It is the case today.

The fundamental questions of the economic science are those which give a general theoretical explanation of the capitalist system or the market economy. It is well-known that there exist, roughly speaking, four great schools of economic thought which gave the most solid arguments: the Classical theory, the Neoclassical theory, the Marxist theory and the Keynesian theory. One of the last efforts -maybe the most important- in the explanation of the market economy has been given by Neoclassical theory, in particular, through the demonstration of the existence of a competitive equilibrium.³ Even though many critics to the general equilibrium theory, this demonstration has allowed the consolidation of the economy like a science of high social recognition.

Our interpretation of the situation is as follows: the study of these four general theories has become the object of study of the history of economic thought and the studies of the specialized theories have become contemporary economic theory. There is a disconnection here between the specialized theories and the history of economic thought. Consequently, it is not only contemporary economic theory which becomes divided in specializations or sub-disciplines but also the history of economic thought. But the latter is considered out of the whole of sub-disciplines which conform modern economic theory.

The exclusion of the history of economic thought from contemporary economic theory implies the marginalisation of general theories in the contemporary debate in economics and, consequently, the economists devoted to their study. The current marginalization has several

3 We disregarded current heterodoxies who are associated these four general theories.

consequences such as those which are mentioned in the articles of the *History of Political Economy* 2002 Supplement: the disappearance of general theories in university curricula in economics and the notable decrease in research work dealing with them.

This marginalization worries young professors of history of economic thought. Nevertheless, this unhappy reality should not discourage us in our professional careers. While examining these problems, we aim to explain how our “specialization” may be relevant both to the study of economics as science and the formation of economists. It seems to us that the history of economic thought defined as the study of general theories carries an interest to all fellow economists occupied in the study of different specialties. This interest can be explained by three elements which integrate the history of economic thought: i) character of research, ii) method of research and iii) the search of an identity.

I. Character of research: economic theory

Within our framework as defined above, the first element of interest for all economists is that the history of economic thought can contribute to the development of modern economic theory. The history of economic thought should contribute to the development of general models that might act as reference for all sub-disciplines –i.e. models or analyses that make it possible to establish coherent theoretical bonds between sub-disciplines.

However, in this conception, the history of economic thought is not retrospective.⁴ In our view, its role is not limited to describing the process of formation or the progress of economic theory in historical time, since an evolutionary conception of economic theory is not defended. In addition, it does not only try to establish links between present and past theories, or to show how certain modern ideas are the heritage of ancient authors. This was the traditional role of the history of the economic thought since Schumpeter’s 1954 *History of the Economic Analyses*. In the current marginal state of the history of the economic thought, this cannot be its role any more.

4 For example, we are focused here on Mark Blaug’s work *Economic Theory in Retrospect* as well as Craufurd Goodwin’s recent article, *History of Economic Thought*, published in the Palgrave Dictionary (2008).

The character of research in history of economic thought that we will propose is not new. In contemporary economic theory there are different works whose implicit method has been the one of the history of economic thought. We can mention, for example, the new neoclassical synthesis in macroeconomics from a new lecture of Wicksell, the post- Keynesian models which incorporate strategic behaviors of firms, economic growth models with classical inspiration, and search models developed from some ideas from Austrian theory.

Lapidus (1996), in an outstanding analysis of the history of economic thought, calls this character of research “the intensive approach”. He mentions the examples of Piero Sraffa’s approach in his *Production of Commodities by Means of Commodities*. Another example is Karl Marx, especially his *Theories of Surplus Value*. Sraffa starts by reading and publishing Ricardo’s works, which enables him thereafter to build his own theory. Then he uses his own result to clear up Ricardo’s texts. Sraffa’s theory helps to better understand Ricardo’s arguments. Marx discusses with past authors as if they were present, and speaks to them as if they were just sitting in front of him. This approach is opposed to Schumpeter’s who does not dialogue with authors. Marx seeks the logic of concepts, analyzes instruments, and follows a logical time.

Through this method with want to safeguard history of economic thought’s openness to the study of theories and fundamental problems in economics, and its close links to contemporary economic science. We argue that researchers in the history of economic thought have the right to focus on general theories. By this way, the history of economic thought, that we are claiming, has generalist purposes. It allows for communication among sub-disciplines in economics.

II. Method of research: history

One of the biggest worries of economists and paradoxically of those who do history of economic thought is to be regarded as historians. The word “history” produces two effects: fear and shame. Firstly, it produces fear because as economists we do not necessarily have the background and the rigorous and specific working methods of today’s professional historians. Secondly, the use of history as a working method may cause

some economists to feel shame because they come from a body of knowledge that claims to be a “science”. It can be seen as an easy exit and as an incapacity *vis-à-vis* the mathematical and statistics tools applied to our science.

It is common to hear among fellow economists that resorting to history and philosophy means escaping from the rigor of economic science, and from the use of mathematics. It is also heard that historians of economic thought are those who use the great traditional works of 18th and 19th centuries in their research. The more one goes back through the centuries; the more one is a historian and the less an economist.

However, it is necessary to reject with force all these stereotypes that have no bases. The historians of economic thought pay attention to the context in which theories are developed, but their analysis is not historicist nor historiographic. They make use of historical knowledge to better understand their proposals. Today’s specialists of Game Theory could use Nash’s 1950 text, thus having recourse to history. When a specialist in evolutionary economics specialists could base their research on Shumpeter’s texts, thus also making use of history. This historical method should not be exclusive of the history of economic thought, but should concern all the other sub-disciplines. The specificity of this method is derived from its relationship with the character of research that we have underlined above.

In fact, the use of old articles, ancient works and archives of any period of time, gives a permanent validity to them. In the same way, Beethoven’s partitions are still modern when a musician refers to them as a source of inspiration to compose new songs.

III. Identity of the researcher: economist, historian of economic thought

Having defined character and method of research in history of economic thought, we now just have to assume the role of historians of economic thought in the discipline as economists. For us, the success of a historian of economic thought does not depend only on his/her quality as a researcher and as a teacher, but also on being recognized as a generalist economist. This recognition is opposed to that of specialized economists. As long as there are negative consequences of specialization, it will be

difficult for historians of economic thought to have success as generalist economists.

On the basis of this identification to the heart of our discipline, it is perhaps necessary to introduce a new distinction within those whom the profession usually calls today historians of economic thought. On the one hand, the economists who make an alternative history of economic thought with a character and a method that *differ* from those pointed out here. We refer to those who adopt the method of research known as “extensive” and “retrospective”.⁵

On the other hand, it is imperative to establish a distinction from those that make history of economics as *history of science*. Roy Weintraub (1996), member of the *History of Economics Society*, defined well the object of this sub-discipline for the economists who work in contemporary economics. In this approach, historians of economics, like an historian of science, concentrate on specific fields (history of game theory, history of monetary theory, history of econometrics, etc.), by stressing their study of the context of economic theories (sometimes even more than the theories themselves). It seems to us that the title of history of economic *thought* and history of economics are not synonymous and that this confusion is dangerous for the two sub-disciplines.

Finally, the historian of economic thought must take part directly in the present debates in economic theory. Our main purpose, already stated, is to make feel the need for a general theory in which all specialties could meet in a coherent way. It is through this participation in the current debate, without ambiguity, that it will be possible to fight against the marginalization of the history of economic thought and to avoid its disappearance in departments of economics at universities.

5 The extensive method refers to the treatment of old economic problems with use of old tools. The retrospective method, as the one already defined, deals with old economic problems in a logic time. See Lapidus (1996).

Reivindicando una definición para la historia del pensamiento económico

Rebeca Gómez y Alexander Tobón*

—Introducción. —I. El carácter de la investigación: la teoría económica. —II. El método de la investigación: la historia. —III. La identidad del investigador: un economista historiador del pensamiento económico. —Bibliografía.

Primera versión recibida en agosto de 2009; versión final aceptada en diciembre de 2009

Introducción

El desarrollo de la ciencia económica en los veinte últimos años ha estado caracterizado por la especialización. Algunos conceptos económicos (o mercados) se convirtieron en subdisciplinas, en particular, al interior de la microeconomía neoclásica; se habla así de la economía laboral, de la economía de la salud, de la economía pública, de la economía del medio ambiente, de la economía del bienestar y de la economía de las organizaciones, entre muchas otras. Se trata de una desarticulación de los distintos temas de investigación en economía. La especialización es reforzada por la integración de intuiciones de otras ciencias como la

* Rebeca Gómez Betancourt: Doctora en Ciencias Económicas, profesora de Ciencias Económicas de la Universidad de Lyon II y miembro del grupo de investigación Triangle-ISH. Dirección electrónica: rebeca.gomezbetancourt@univ-lyon2.fr. Dirección postal: Triangle-ISH, Université Lumière Lyon 2, 14 Avenue Berthelot, 69363 Lyon, Cedex 07, Francia. Alexander Tobón Arias: Doctor en Ciencias Económicas, profesor del Departamento de Economía de la Universidad de Antioquia y miembro del Grupo de Macroeconomía Aplicada. Dirección electrónica: atobon@economicas.udea.edu.co. Dirección postal: Departamento de Economía, Oficina 13-409, Universidad de Antioquia, Apartado Postal 1226, Medellín, Colombia. Esta nota de discusión corresponde a la ponencia presentada por los autores en la sesión de trabajo “*The Future of the History of Economics: Young scholars’ perspective*”, llevada a cabo en el marco del *Annual Meeting of the European Society for the History of Economic Thought*, Porto, Portugal, 2006. Agradecemos los comentarios de Erik Angner, Ivan Moscati, Eric Schliesser and Paola Tubaro. La publicación de esta nota se hace en conmemoración de la *Primera Jornada de Estudios de Historia del Pensamiento Económico*, Universidad Eafit, Medellín, Colombia, 29-30 de octubre de 2009.

sociología, la sicología, la filosofía, como también la medicina, la biología y del derecho.

La especialización en sí misma no constituye un aspecto negativo de la evolución de la disciplina, pues permite la profundización del conocimiento científico, al mismo tiempo que proporciona bases sólidas para la aplicación de la economía en distintos ámbitos. La especialización es perjudicial cuando fomenta el alejamiento de las cuestiones fundamentales de la ciencia económica, y cuando permite la polarización del conocimiento y el debate científico que ha caracterizado la disciplina. En la mayoría de los casos estas especialidades impiden la comunicación entre economistas, aun sobre los conceptos básicos de su formación, creemos que es el caso hoy en día.

Hemos aprendido que los asuntos fundamentales de la ciencia económica son aquellos que proporcionan una explicación teórica general y abstracta del sistema capitalista o de la sociedad de mercado. Hemos aprendido también que, *grosso modo*, existen cuatro grandes corrientes del pensamiento económico que han ofrecido los argumentos más sólidos: la teoría clásica, la teoría neoclásica, la teoría marxista y la teoría keynesiana. Uno de los últimos esfuerzos, quizás el más importante en la explicación de la sociedad de mercado, ha sido dado por la teoría neoclásica, en particular, a través de la demostración de la existencia de un equilibrio general competitivo.⁹ A pesar de muchas críticas dirigidas a esta demostración, en especial aquellas hechas por los mismos neoclásicos, esta teoría permitió la consolidación de la economía como una ciencia de alto reconocimiento social.

Creemos que el estado actual de nuestra disciplina es el siguiente: el estudio de estas cuatro teorías generales se convirtió en el objeto de estudio de la historia del pensamiento económico, mientras que el estudio de las diferentes teorías especializadas se convirtió en la teoría económica contemporánea. Se constata así una desconexión entre las distintas especialidades y la historia del pensamiento económico. Es más, en algunos casos la historia del pensamiento económico también aparece como una especialidad, pero considerada por fuera del conjunto de aquellas que conforman la teoría económica contemporánea.

9 Hicimos abstracción de las corrientes heterodoxas asociadas a estas cuatro teorías generales.

El resultado de la exclusión de la historia del pensamiento económico de la teoría económica contemporánea, implica la marginalización de las teorías generales y, por lo tanto, la marginalización de los economistas consagrados a su estudio. Las principales consecuencias de esta exclusión se mencionan en los artículos del suplemento de la revista *History of Political Economy* de 2002, los cuales denuncian la desaparición de la enseñanza de las teorías económicas generales en los programas universitarios de economía de pregrado y posgrado, y la notable reducción de trabajos de investigación asociados a estas teorías.

Esta realidad preocupa actualmente a los jóvenes profesores de historia del pensamiento económico; sin embargo, esta marginalización, por desafortunada que sea, no debe desalentarnos en nuestras carreras profesionales. Al interrogarnos sobre esta problemática, es importante invocar la relevancia que tiene el estudio de las teorías generales en la construcción de la economía como ciencia y, por lo tanto, en la formación de los economistas. La historia del pensamiento económico definida como el estudio de las teorías económicas generales, debe generar un interés en aquellos colegas economistas ocupados en el estudio de las diferentes especialidades. Este interés puede ser explicado a partir de tres elementos constitutivos de la historia del pensamiento económico: i) el carácter de la investigación, ii) el método de la investigación y iii) la búsqueda de una identidad propia.

I. El carácter de la investigación: la teoría económica

El primer elemento de relevancia para el conjunto de economistas es que la historia del pensamiento económico puede contribuir al desarrollo de la teoría económica contemporánea. En este sentido, la historia del pensamiento económico es capaz de contribuir al desarrollo de teorías generales, en las cuales las distintas especialidades puedan encontrarse.

Tal y como la concebimos, la historia del pensamiento económico no es meramente retrospectiva. Por una parte, no se limita a describir el proceso de formación o el progreso de la teoría económica en un tiempo histórico, ya que no se defiende una concepción necesariamente evolutiva de la teoría económica. Por otra parte, no se conforma solamente con establecer vínculos entre las distintas teorías, o con demostrar la herencia de algunas

ideas actuales respecto a las ideas de los economistas precursores; ésta ha sido la definición tradicional de la historia del pensamiento económico desde la *Historia del Análisis Económico* de Schumpeter.¹⁰ En el estado actual de marginalización, esta definición no es ni puede ser aceptable.

El tipo de investigación en historia del pensamiento económico que intentamos defender aquí no es nuevo. En la teoría económica contemporánea existen trabajos cuyo método implícito es el de la historia del pensamiento económico; basta con citar, por ejemplo, la nueva síntesis neoclásica en macroeconomía a partir de una relectura de Wicksell, los modelos poskeynesianos que incorporan los comportamientos estratégicos de las empresas, los modelos sobre el crecimiento económico de inspiración clásica, los modelos de prospección (*search*) desarrollados a partir de algunas ideas de la teoría austríaca, entre otros.

El profesor Lapidus (1996) llama a este carácter de la investigación “el método intensivo”, tomado como ejemplo el método utilizado por Piero Sraffa en su obra *Producción de mercancías por medio de mercancías*. Otro ejemplo es el de Karl Marx en su *Teoría sobre la plusvalía*. Sraffa comenzó por leer y publicar las obras completas de Ricardo, lo que le permitió más tarde construir su propia teoría, utilizando los resultados de su análisis para aclarar los textos de Ricardo. Entonces, a partir de la teoría de Sraffa se pueden comprender mejor los argumentos de Ricardo. Marx, por su parte, discute directamente con los autores como si estuvieran sentados frente él, un método de investigación que se opone claramente al utilizado por Schumpeter, quien no interrogó a sus autores. Marx buscó la lógica de los conceptos, hizo un análisis económico de los instrumentos y siguió un tiempo lógico.

Con este método de investigación se pretende salvaguardar el carácter abierto al estudio de las teorías y a los problemas fundamentales de la economía, siempre y cuando se conserve una relación con la ciencia económica contemporánea. Reivindicamos el derecho que tienen los investigadores en historia del pensamiento económico de interesarse por las

¹⁰ Pensamos también en el manual tradicional de Mark Blaug, *Teoría económica en retrospectión*, en su primera edición de 1962. Igualmente se puede considerar el reciente artículo de Craufurd Goodwin, *History of Economic Thought*, publicado en el Diccionario Palgrave de 2008.

teorías generales. De esta manera, la historia del pensamiento económico tiene un carácter generalista que le permite dialogar con cualquiera de las especialidades que dominan la economía contemporánea.

II. El método de la investigación: la historia

Se trata paradójicamente de uno de los mayores temores de los economistas que hacen historia del pensamiento económico: ser considerados historiadores. La palabra “historia” produce dos efectos en los economistas: miedo y vergüenza. Por un lado, genera miedo porque los economistas no tenemos la formación y el método de trabajo riguroso y específico de los historiadores de profesión. Por otro lado, la palabra historia produce vergüenza ya que, siendo la economía una ciencia cuantitativa, la utilización de la historia como método de trabajo sería considerado muestra de incapacidad en el uso de los instrumentos matemáticos y estadísticos de la profesión.

Es frecuente escuchar entre nuestros colegas economistas que el recurso a la historia (y a la filosofía) significa querer escapar al rigor de la ciencia económica, y sobre todo querer evadir las matemáticas. Se escucha decir también que los historiadores del pensamiento son los que utilizan en sus investigaciones las grandes obras clásicas del siglo XVIII y XIX; y se tiene la impresión de que cuanto más se remonta lejos en el pasado, más se es un historiador y menos un economista.

Sin embargo, es necesario rechazar con fuerza estos comentarios sin fundamento. Para nosotros, los historiadores del pensamiento económico son rigurosos en los contextos en los cuales se desarrollan las teorías. Se sirven de un conocimiento histórico para comprender mejor las propuestas de los grandes economistas, pero su análisis no es historicista ni historiográfico. Cuando un economista especialista, por ejemplo, en teoría de juegos utiliza el texto de Nash de 1950, él recurre a la historia. Cuando un economista especialista en economía evolucionaria utiliza los textos de Schumpeter, él también recurre a la historia. Se sigue entonces que, este método histórico no es exclusivo de los historiadores del pensamiento económico sino a todas las otras subdisciplinas. La especificidad de este método para la historia del pensamiento económico se deriva de su carácter investigativo, como ya lo vimos.

En cualquier caso, el hecho de utilizar viejos artículos, textos antiguos y archivos de cualquier época, confiere a este método de investigación una validez permanente. De la misma manera que para un músico las partituras de Beethoven son todavía de actualidad cuando se busca una fuente de inspiración para componer nuevas sinfonías.

III. La identidad del investigador: un economista historiador del pensamiento económico

Una vez definido el carácter y el método de la investigación en historia del pensamiento económico, sólo nos falta asumir el papel del historiador del pensamiento económico como economista dentro de su disciplina. El éxito de un historiador del pensamiento económico no depende solamente de su calidad como investigador y como profesor, sino también de su reconocimiento como un economista generalista. Este reconocimiento se opone, evidentemente, al de los economistas especializados. Sin embargo, mientras existan las consecuencias negativas de la especialización, es difícil que los historiadores del pensamiento económico tengan éxito como economistas generalistas, pues son víctimas de la marginalización.

Una vez establecida nuestra identidad al interior de la disciplina, es quizás necesario establecer una diferencia dentro de lo que corrientemente se define como historiadores del pensamiento económico. Por un lado, se tienen aquellos economistas que se identifican como historiadores del pensamiento económico y cuyo carácter y método de investigación reposa en el análisis de la teoría económica. Incluimos en este grupo a los economistas que adoptan el método intensivo defendido aquí, y también aquellos que adoptan los métodos extensivo y retrospectivo.¹¹

Por otra parte, se tienen aquellos economistas que hacen la historia de la economía como historia de las ciencias. Roy Weintraub (1996), miembro de la *Sociedad de Historia de la Economía*, ha defendido el interés de esta especialidad para los economistas que hacen la teoría económica contemporánea. Algunos historiadores de la economía trabajan en algunos

11 El método extensivo hace referencia al tratamiento de los problemas económicos antiguos a partir de herramientas antiguas. El método retrospectivo, tal como ya se definió, trata los problemas económicos antiguos con una lógica temporal y progresiva. Ver Lapidus (1996).

ámbitos muy específicos (historia de la teoría de los juegos, historia de la teoría monetaria, historia de la econometría etc.), cuya preocupación central no es la teoría económica en sí misma (su lógica interna), sino el estudio del contexto en el que se desarrolla. Estamos convencidos que las expresiones “historia del pensamiento económico” e “historia de la economía” no son sinónimos y su confusión es muy negativa para las dos subdisciplinas.

En resumen, el historiador del pensamiento económico debe participar directamente en los debates actuales de la teoría económica. Su misión principal es concientizar a los demás colegas de la necesidad actual de proponer nuevas teorías económicas generales, en las cuales las distintas especialidades puedan encontrarse de manera coherente. Es a través de esta participación sin ambigüedad al debate actual, que se puede luchar contra la marginalización de la historia del pensamiento económico, para evitar así su desaparición de los departamentos de economía.

Bibliografía

- BLAUG, Mark (1962). *Teoría económica en retrospectión*, México D.F., Fondo de Cultura Económica, 2001.
- GOODWIN, Craufurd (2008). “History of Economic Thought”, *The Palgrave Dictionary of Economic*, Editado por Steven N. Dulauf y Lawrence E. Blum, Palgrave, Macmillan.
- HISTORY OF POLITICAL ECONOMY* (2002). Suplemento, Vol. 34, Issue 4.
- LAPIDUS, André (1996). «Introduction à une Histoire de la pensée économique qui ne verra jamais le jour», *Revue économique*, Vol. 47, No. 4, pp.867-892.
- SCHUMPETER, Joseph. (1954). *Historia del análisis económico*, México D.F., Fondo de Cultura Económica, 1984.
- WEINTRAUB, Roy (1996). What defines a Legitimate Contribution to the Subdiscipline «History of Economics», septiembre. Disponible en: <http://eh.net/pipermail/hes/1996-September/005765.html>. (3 de diciembre de 2009).