



Antropólogos, maestros e investigadores

50 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Juan Carlos Orrego y Francisco Javier Aceituno
Editores



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA
1803





**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

1803

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS / ANTROPOLOGÍA

FONDO EDITORIAL FCSH

Antropólogos, maestros e investigadores

50 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Juan Carlos Orrego y Francisco Javier Aceituno
Editores



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA
1803

FCSH DIVULGACIÓN

©Juan Carlos Orrego; Francisco Javier Aceituno; Carlo Emilio Piazzini;
Édgar Bolívar; Esteban Augusto Sánchez; Javier Rosique; Mateo Muñetones;
Ramiro Delgado

© Fondo Editorial FCSH, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la
Universidad de Antioquia

ISBN e-book: 978-958-8947-34-1

ISBN: 978-958-8947-38-9

Primera edición: abril de 2016

Imagen de cubierta:

Fragmentos cerámicos de cuencos hallados en el sitio El Estorbo (Turbo,
Antioquia), en desarrollo de la "Segunda campaña de investigaciones
arqueológicas en la región del golfo de Urabá", proyecto liderado por el
profesor Gustavo Santos Vecino entre 1981 y 1985. Foto de Gustavo Santos
Vecino, Archivo fotográfico del Museo Universitario de la Universidad de
Antioquia (MUUA).

Coordinación editorial:

Diana Patricia Carmona Hernández

Diseño de la colección:

Neftalí Vanegas

Corrección de texto:

Juan Carlos Orrego Arismendi

Diagramación:

Luisa Fernanda Bernal Bernal

Impresión y terminación:

Editorial L. Vieco. S.A.S.

Impreso y hecho en Medellín, Colombia/

Printed and made in Medellín, Colombia

Prohibida la reproducción total o parcial, por cualquier medio o con
cualquier propósito, sin la autorización escrita del Fondo Editorial FCSH,
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia

Fondo Editorial FCSH, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas,

Universidad de Antioquia

Teléfono: 2195756

Calle 67 No. 53-108, Bloque 9-355

Medellín, Colombia, Suramérica

Teléfono: (574) 2195756

Correo electrónico: fondoeditorialfcs@udea.edu.co

El contenido de la obra corresponde al derecho de expresión de los
autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad
de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores
asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**
1 8 0 3

Mauricio Alviar Ramírez
Rector

Gloria Patricia Peláez Jaramillo
Decana Facultad de Ciencias Sociales y Humanas

El presente libro se publica gracias al apoyo financiero de las siguientes unidades
administrativas y académicas de la Universidad de Antioquia: Rectoría, Vicerrectoría
General, Vicerrectoría de Docencia, Vicerrectoría de Extensión, Facultad de Ciencias
Sociales y Humanas, Maestría en Antropología, Grupo de Investigación y Gestión sobre
Patrimonio (GIGP) y Grupo de Investigación Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas
Socioambientales (RERDSA).

Contenido

LISTADO DE TABLAS • **9**

LISTADO DE FIGURAS • **10**

LISTADO DE FOTOS • **11**

SOBRE LOS AUTORES • **17**

PRESENTACIÓN • **19**

INTRODUCCIÓN • **21**

1. APROXIMACIÓN AL PROCESO DE REGIONALIZACIÓN DE LA ANTROPOLOGÍA EN ANTIOQUIA (1850-1970)

Carlo Emilio Piazzini Suárez • **27**

Introducción • **27**

La antropología en el proyecto antioqueño del siglo XIX • **29**

Los académicos de principios del siglo XX • **40**

Institucionalización de la antropología • **49**

Graciliano Arcila Vélez: aproximación al perfil e impacto de la antropología
en Antioquia • **55**

Conclusiones • **69**

Bibliografía • **74**

**2. UN LUGAR PARA LA CULTURA, UN ESPACIO PARA LA ANTROPOLOGÍA:
50 AÑOS DEL PROGRAMA DE ANTROPOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

Edgar Enrique Bolívar Rojas • **85**

El tapiz de las disciplinas en el tejido de una facultad • **86**

Los orígenes • **92**

El Instituto de Estudios Generales • **93**

Los años setenta: la “Antropología del debate” • **94**

La década del ochenta: diversificación • **99**

La década del noventa: flexibilización y profesionalización • **103**

El siglo XXI: La ruta de los procesos de acreditación de la calidad • **107**

Las transformaciones del plan de estudios y las modalidades del trabajo

de grado (1965-2016) • **109**

Versión cero (1965-1970) • **110**

Versión 1 (1971-1978) • **115**

Versión 2 (1979-1984) • **119**

Versión 3 (1985-1991) • **125**

Versión 4 (1992-2006) • **131**

Versión 5 (2007-presente) • **134**

Bibliografía • **139**

**3. “LA ANTROPOLOGÍA NUNCA ESTÁ FUERA DE NOSOTROS”:
RESEÑA HISTÓRICA DE LA INVESTIGACIÓN EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL
EN LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA**

Juan Carlos Orrego Arismendi y Esteban Augusto Sánchez Betancur • **141**

Nota preliminar • **141**

Entre los años cuarenta y los sesenta: consultorías, escritura de artículos
y surgimiento del primer plan de estudios • **142**

Los años setenta: renovación del cuerpo docente y revolcón curricular • **146**

Los años ochenta: proyectos de gran aliento, comisiones de estudios
y fortalecimiento institucional • **151**

Los años noventa: surgimiento de los primeros grupos de investigación en antropología social • **157**

El siglo XXI: consolidación y proyección nacional e internacional de la investigación en antropología social • **161**

Conclusión • **169**

Bibliografía • **170**

4. PASADO CONSTRUIDO Y FUTURO EN PERSPECTIVA: LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

Francisco Javier Aceituno Bocanegra • **173**

Introducción: de Graciliano Arcila a la creación del área de arqueología • **173**

En busca de un orden para el pasado prehispánico de Antioquia • **176**

El Laboratorio de Arqueología y la irrupción de la arqueología de contrato • **180**

“Hacer de la necesidad virtud”: la consolidación de programas de investigación • **187**

Conclusión • **198**

Bibliografía • **201**

5. RETROSPECTIVA Y TRAYECTORIAS DE LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN EN ANTROPOLOGÍA BIOLÓGICA

Javier Rosique Gracia y Mateo Muñetones Rico • **205**

Introducción • **205**

La antropología física llega a Medellín • **206**

El origen del hombre bellanita y su evolución como antropólogo • **210**

La formación en antropología física/biológica: docentes y programas • **213**

La década de los setenta • **213**

Los años ochenta • **221**

Los años noventa • **223**

El siglo XXI • **230**

La investigación bioantropológica en el siglo XXI • **232**

Coda: la enseñanza en antropología biológica en Medellín:
de *El origen de las especies* del siglo XIX a la hominización • **238**

Conclusión • **242**

Bibliografía • **242**

6. MOMENTOS DE UNA HISTORIA: FOTOGRAFÍAS, ANTROPOLOGÍA Y MEMORIAS

Ramiro de Jesús Delgado Salazar • **251**

Invitación • **251**

Galería • **253**

ANEXO. NOMBRES, DATOS Y CIFRAS DE LA HISTORIA DEL DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGÍA

Francisco Javier Aceituno Bocanegra y Juan Carlos Orrego Arismendi • **267**

Introducción • **267**

Profesores • **268**

Jefes de Departamento • **273**

Secretarías • **275**

Estudiantes • **276**

Egresados • **284**

Boletín de Antropología • **294**

Eventos académicos • **295**

Reconocimientos • **297**

Listado de tablas

Capítulo 2

TABLA 1. Plan de estudios (versión cero) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1965-1970) • **111**

TABLA 2. Plan de estudios (versión 1) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1971-1978) • **116**

TABLA 3. Plan de estudios (versión 2) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1979-1984) • **123**

TABLA 4. Plan de estudios (versión 3) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1985-1991) • **126**

TABLA 5. Plan de estudios (versión 4) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1992-2006, con modificaciones entre 1996 y 1998) • **132**

TABLA 6. Fase de formación básica del plan de estudios (versión 5) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (2007-presente) • **137**

TABLA 7. Fase de formación avanzada del plan de estudios (versión 5) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (2007-presente) • **138**

Capítulo 4

TABLA 1. Proyectos arqueológicos contratados por el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia por medio del CISH en el periodo 1994-2001 • **183**

Anexo

- TABLA 1.** Profesores vinculados y ocasionales del Departamento de Antropología contratados entre 1966 y 2016 • **269**
- TABLA 2.** Jefes del Departamento de Antropología entre 1966 y 2016 • **273**
- TABLA 3.** Secretarías del Departamento de Antropología entre 1966 y 2016 • **275**
- TABLA 4.** Total de estudiantes matriculados en el programa de Antropología entre los semestres 2000-1 y 2016-1 • **277**
- TABLA 5.** Egresados del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia entre 1968 y 2015 • **285**
- TABLA 6.** Egresados de la Maestría en Antropología por cohorte y género • **288**
- TABLA 7.** Eventos académicos masivos organizados y celebrados por el Departamento de Antropología entre 1980 y 2015 • **296**
- TABLA 8.** Reconocimientos otorgados al Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia • **297**

Listado de figuras

- FIGURA 1.** Evolución del número de estudiantes del programa de Antropología por género entre los semestres 2000-1 y 2016-1 • **278**
- FIGURA 2.** Evolución de los grupos de edad de los estudiantes del programa de Antropología entre 1973 y 2016 • **280**
- FIGURA 3.** Estudiantes del programa de Antropología según su procedencia de colegio oficial o colegio privado entre 1973 y 2016 • **281**
- FIGURA 4.** Procedencia geográfica de los estudiantes del programa de Antropología entre 1973 y 2016 • **282**
- FIGURA 5.** Deserción por periodo en el programa de Antropología entre los semestres 1999-1 y 2015-1 • **283**

- FIGURA 6.** Deserción por cohorte en el programa de Antropología entre los periodos académicos 1999-1 y 2015-1 • **284**
- FIGURA 7.** Tendencias en el número anual de los egresados del programa de Antropología • **287**
- FIGURA 8.** Tendencia histórica en el número de egresados (σ) del programa de Antropología • **287**
- FIGURA 9.** Tendencia histórica en el número de egresadas (φ) del programa de Antropología • **288**
- FIGURA 10.** Número de monografías de pregrado en Antropología por área temática (1981-2014) • **289**
- FIGURA 11.** Porcentaje de las monografías de pregrado en Antropología por área temática (1981-2014) • **290**
- FIGURA 12.** Duración individual de la carrera y campo disciplinar elegido, según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología • **291**
- FIGURA 13.** Formación en posgrado según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología • **292**
- FIGURA 14.** Experiencia laboral en los campos de la antropología según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología • **293**
- FIGURA 15.** Experiencia laboral no antropológica según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología • **293**
- FIGURA 16.** Número y porcentaje de artículos publicados en el *Boletín de Antropología* por áreas temáticas entre 1953 y 2015 • **295**

Listado de fotos

- FOTO 1.** Colgante en forma de ave elaborado en concha, hallado en El Estorbo (Turbo, Antioquia) en 1978, en el contexto de las investigaciones arqueológicas dirigidas por los profesores Gustavo Santos y Álvaro Botiva. La pieza hace parte

- de la Colección Antropológica del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia. Foto del Archivo Fotográfico del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia (MUUA). • **253**
- FOTO 2.** Aspecto del bloque 9 al iniciar 1969, cuando acababa de ser construida la Ciudad Universitaria de la Universidad de Antioquia. Se trata de la sede actual de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Foto del Archivo Histórico de la Universidad de Antioquia. • **253**
- FOTO 3.** Rafael Aubad López, Rector de la Universidad de Antioquia, entregando un certificado de homenaje a Graciliano Arcila Vélez durante el VII Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en la Universidad de Antioquia del 15 al 18 de junio de 1994. Foto del Archivo Histórico de la Universidad de Antioquia. • **254**
- FOTO 4.** Ricardo Saldarriaga Gaviria recibiendo su título como Licenciado en Antropología, el 14 de marzo de 1969. Foto del archivo de la familia Saldarriaga Berdugo. • **254**
- FOTO 5.** Investigadores del Instituto de Estudios Regionales (INER) en el río Dormilón (San Luis, Antioquia) en 1992. De izquierda a derecha: María Teresa Arcila, Antonio Giraldo (guía), Lucelly Villegas, Josefina González y Hernán Henao. Foto del archivo personal de María Teresa Arcila. • **255**
- FOTO 6.** Mesa directiva del II Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en la Universidad de Antioquia del 7 al 11 de octubre de 1980. De izquierda a derecha: Iván Posada, Carlos Alonso López, Blanca Ochoa de Molina, Sonia Robledo, Hernán Henao, Roberto Pineda G., Miguel Méndez, Gonzalo Correal y Marco Antonio Melo. Foto del archivo personal de Sonia Robledo Ruiz. • **255**
- FOTO 7.** Mesa directiva del VII Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en la Universidad de Antioquia del 15 al 18 de junio de 1994. De izquierda a derecha: Luis Fernando Calderón (atrás), Ana María Groot, Ramiro Delgado, Roberto Pineda C., Gloria Isabel Ocampo, Rafael Aubad, Álvaro Gaviria, Graciliano Arcila, Beatriz Patiño, Horacio Calle y Carlos Alberto Uribe. Foto del Archivo Histórico de la Universidad de Antioquia. • **256**

- FOTO 8.** Salida de campo al sitio La Morena en la Loma del Escobero (Envigado, Antioquia) por parte de los estudiantes del curso Métodos y técnicas arqueológicos (semestre 2008-1), acompañados por el profesor Gustavo Santos. Foto del archivo personal de Francisco Javier Aceituno. • **256**
- FOTO 9.** Sandra Turbay y dos indígenas embera del caserío Hojas Blancas (Bojayá, Choco), adonde la profesora —por entonces estudiante— se desplazó en 1982 para hacer talleres con maestros sobre la lectoescritura en niños. Foto del archivo personal de Sandra Turbay. • **257**
- FOTO 10.** Aída Gálvez mientras sorteaba un paso difícil a orillas del río Chaquenodá (Frontino, Antioquia), auxiliada, entre otros, por el líder embera Argemiro Carupia (primero a la izquierda con camisa azul). La profesora se encontraba cumpliendo con la fase de trabajo de campo del proyecto “Hábitos alimentarios y estado nutricional del pueblo embera de Frontino (Antioquia)”, adelantado entre 2006 y 2007. Foto del archivo personal de Aída Gálvez. • **257**
- FOTO 11.** El profesor Camilo Robayo y el egresado Álvaro Benavides con indígenas yukpa del resguardo Iroka (Cesar), en 1993. Foto del archivo personal de Camilo Alberto Robayo. • **258**
- FOTO 12.** Byron Galeano (auxiliar de investigación) con familia de Acandí (Chocó), en la realización de la fase de campo del proyecto “Seguridad alimentaria y nutricional del Municipio de Acandí”, dirigido por Javier Rosique entre 2002 y 2003. Foto del archivo personal de Javier Rosique. • **258**
- FOTO 13.** Jonathan Echeverri con Ivonne Abeck Aboh y Jermein Washington Brown, migrantes cameruneses en Quito (Ecuador), en la fase de campo del proyecto “El futuro es brillante”, en mayo de 2015. Foto del archivo personal de Jonathan Echeverri. • **259**
- FOTO 14.** Trabajadores de la hacienda Tuloviste (San Benito Abad, Sucre) con el equipo de investigadores y auxiliares del proyecto “Agricultura y viviendas prehispánicas en la Depresión Momposina (Caribe colombiano)”, dirigido por Sneider Rojas en 2014. Foto del archivo personal de Sneider Rojas. • **259**

- FOTO 15.** Grupo de arqueólogos en campo en el marco del proyecto “Excavaciones arqueológicas en San Felipe. Un cementerio indígena en Los Palmitos (Sucre)”, dirigido por el egresado Luis Carlos Choperena entre 2011 y 2012. Foto del archivo personal de Luis Carlos Choperena. • **260**
- FOTO 16.** Equipo de trabajo del proyecto “Arqueología de Frontino. Espacio, tiempo y sociedad en el Noroccidente de Antioquia durante la época precolombina y colonial”, dirigido por el egresado Carlo Emilio Piazzini entre 2006 y 2008. Foto del archivo personal de Carlo Emilio Piazzini. • **260**
- FOTO 17.** Los egresados Fernando Bustamante y Alexis Jaramillo en una excavación arqueológica en el sitio La Pochola (Santa Rosa de Cabal, Risaralda), en el marco del proyecto “Estructura interna y movilidad en sitios tempranos del Cauca Medio entre el Holoceno temprano y medio”, dirigido por Francisco Javier Aceituno en 2008. Foto del archivo personal de Francisco Javier Aceituno. • **261**
- FOTO 18.** Estudiantes de antropología en la finca Las Nieves (Támesis, Antioquia), en la salida de campo del curso *Métodos y técnicas arqueológicas* (semestre 2012-1), dirigido por Alba Nelly Gómez. Foto del archivo personal de Alba Nelly Gómez. • **261**
- FOTO 19.** La egresada Mónica Marín y el estudiante Adrián Lopera realizando análisis de material cerámico en el Laboratorio de Arqueología, en el marco del proyecto “Agricultura y vivienda prehispánica en la Depresión Momposina (Caribe colombiano)”, en 2015. Foto del archivo personal de Sofía Botero. • **262**
- FOTO 20.** Niño de Jericó (Antioquia) mientras observa labores de excavación en el cerro Cristo Rey por parte de los investigadores del proyecto “Jericó. Herencia y paisaje prehispánico del suroeste de Antioquia”, dirigido por Alba Nelly Gómez y Santiago Ortiz en 2008. Foto del archivo personal de Alba Nelly Gómez. • **262**
- FOTO 21.** Javier Rosique realizando medición antropométrica para la obtención del diploma *ISAK nivel II* en el Polideportivo de Envigado, 2010. Foto del archivo personal de Javier Rosique. • **263**

- FOTO 22.** Estudiantes en el Laboratorio de Antropología Osteológica y Forense, en la Sede Universitaria de Posgrado, en septiembre de 2015. Foto del archivo personal de Sofía Botero. • **263**
- FOTO 23.** Estudiantes de antropología de la Seccional Urabá de la Universidad de Antioquia en Turbo (Antioquia) con algunos profesores del programa, en noviembre de 2014. Foto del archivo personal de Juan Carlos Orrego. • **264**
- FOTO 24.** La antropóloga Lina Marcela Monsalve con su hija Emily, en la ceremonia de graduación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas que tuvo lugar en la Sede de Ciencias del Mar de la Universidad de Antioquia, en Turbo, el 18 de septiembre de 2015. Foto del archivo personal de Carmen Alexa Villegas. • **264**
- FOTO 25.** Saurabh Dube, Valentine Mudimbe, Sol Montoya y Alcida Rita Ramos mientras departen en una jornada recreativa del XI Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en Santa Fe de Antioquia, en la Sede Occidente de la Universidad de Antioquia, entre el 24 y 26 de agosto de 2005. Foto del archivo personal de Ramiro Delgado. • **265**
- FOTO 26.** Escena del otorgamiento del título de Doctora honoris causa en Ciencias Sociales a la antropóloga Alicia Dussán de Reichel, ceremonia presidida por Alberto Uribe Correa, Rector de la Universidad de Antioquia, el 15 de junio de 2010. Foto del archivo personal de Ramiro Delgado. • **265**
- FOTO 27.** Celebración de la jubilación de Amparo Heno, secretaria del Departamento de Antropología entre 1990 y 2013. De izquierda a derecha y de arriba a abajo: Sandra Turbay, Timisay Monsalve, Javier Rosique, Darío Blanco, Claudia Puerta, Juliana Isaza, Verónica Espinal, Jonathan Echeverri, Elizabeth Arboleda, Alexandra Urán, Ramiro Delgado, Amparo Heno, Juan Carlos Orrego, Robert Dover, Francisco Javier Aceituno, Sneider Rojas y Andrés García. La reunión tuvo lugar el 6 de diciembre de 2013. Foto del archivo del Departamento de Antropología. • **266**
- FOTO 28.** Quema experimental realizada en la vereda La Pista (Jericó, Antioquia) en el desarrollo del proyecto “Jericó. Herencia y paisaje prehispánico del suroeste de Antioquia”, en 2008. Foto del archivo personal de Alba Nelly Gómez. • **266**

Sobre los autores

Carlo Emilio Piazzini Suárez es Antropólogo de la Universidad de Antioquia, Magíster en Historia de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín) y Doctor en Historia de la Universidad de los Andes. Es docente e investigador de tiempo completo del Instituto de Estudios Regionales (INER) de la Universidad de Antioquia, al que se vinculó en 2013. En la misma unidad académica es coordinador del Grupo de Estudios del Territorio (GET). Contacto: carlo.piazzini@udea.edu.co.

Édgar Enrique Bolívar Rojas es Antropólogo de la Universidad Nacional de Colombia (sede Bogotá) y Especialista en Gerencia y Gestión Cultural de la Universidad del Rosario. Fue profesor de tiempo completo del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia entre 1976 y 2006, dependencia en la que alcanzó la categoría de Titular y fue Jefe de Departamento entre 1991 y 1993. Actualmente es docente e investigador en temas de patrimonio y políticas culturales. Contacto: ebro@une.net.co.

Juan Carlos Orrego Arismendi es Antropólogo, Magíster en Literatura Colombiana y Doctor en Literatura de la Universidad de Antioquia. Es profesor vinculado de tiempo completo del Departamento de Antropología desde 2007, y allí mismo fue profesor ocasional entre 2002 y 2007. Asimismo, en esa dependencia es Jefe de Departamento desde 2013. Es miembro del Grupo de Investigación y Gestión sobre Patrimonio (GIGP) de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia. Contacto: juan.orrego@udea.edu.co.

Esteban Augusto Sánchez Betancur es Antropólogo de la Universidad de Antioquia. Hizo parte del Grupo de Investigación Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas

Socioambientales (RERDSA) del Instituto de Estudios Regionales (INER) y fue auxiliar administrativo del Grupo de Investigación Religión, Cultura y Sociedad (RCS) de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia. Contacto: eaugusto.humano@gmail.com.

Francisco Javier Aceituno Bocanegra es Licenciado en Geografía e Historia y Doctor en Arqueología Prehistórica de la Universidad Complutense de Madrid. Es profesor vinculado de tiempo completo del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia desde 2004, y allí mismo fue profesor ocasional entre 1999 y 2004. Fue Jefe de Departamento entre 2009 y 2013. Es integrante del Grupo de Investigación Medio Ambiente y Sociedad (MASO) de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia. Contacto: francisco.aceituno@udea.edu.co.

Javier Rosique Gracia es Licenciado en Ciencias Biológicas de la Universitat de València y Doctor en Ciencias Biológicas y Antropología Física de la Euskal Herriko Unibertsitatea (Universidad del País Vasco). Es profesor vinculado de tiempo completo del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia desde 2001. Es integrante del Grupo de Investigación Medio Ambiente y Sociedad (MASO) de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia. Contacto: javier.rosiqueg@udea.edu.co.

Mateo Muñetones Rico es Antropólogo de la Universidad de Antioquia e integrante del Grupo de Investigación y Estudios Biosociales del Cuerpo (GIEBSCUERPO) de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia. Contacto: mateo.munetones@gmail.com.

Ramiro de Jesús Delgado Salazar es Antropólogo de la Universidad de Antioquia y Maestro en Estudios de Asia y África de El Colegio de México. Es profesor vinculado de tiempo completo del Departamento de Antropología desde 1997, donde ya había sido profesor ocasional desde un año atrás. Fue Jefe de Departamento entre 1993 y 1996. Es miembro del Grupo de Investigación Religión, Cultura y Sociedad (RCS) de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, y fundador y director del Laboratorio de Comidas y Culturas del Departamento de Antropología. Contacto: ramiro.delgado@udea.edu.co.

Presentación

Una universidad humanista como la nuestra valora, protege e impulsa el cultivo de disciplinas como la antropología, no solamente por la preparación que ofrece a sus estudiantes y por la formación de investigadores en el campo de la cultura, sino por la fuerza con la que irradia, entre los demás universitarios, preciados valores que contribuyen a una convivencia basada en la tolerancia, la comprensión y el respeto por el otro.

Esta obra recoge cincuenta años de historia de la presencia de la antropología en la Universidad de Antioquia y da cuenta del esfuerzo de profesores y alumnos en campos tan disímiles como la arqueología, la antropología social y la antropología biológica.

Gracias a ese esfuerzo colectivo, conocemos ahora mejor el pasado prehispánico del Departamento de Antioquia. Nuestra historia adquirió profundidad y ya no comienza con la llegada de los conquistadores españoles. Los arqueólogos han arrojado luz sobre el modo de vida de los primeros habitantes del territorio, sobre la domesticación de plantas, sobre el aprovechamiento de los recursos marinos y costeros, sobre su organización social, sus patrones de habitación, sus sistemas políticos y su cultura material.

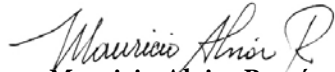
Los antropólogos sociales nos han mostrado una cara de Antioquia donde cabemos todos. Los indígenas y los negros ya hacen parte de la geografía cultural del departamento. Ahora conocemos sus sistemas económicos, sus formas de familia, sus sistemas médicos, sus creencias religiosas y sus manifestaciones artísticas.

Somos ahora más conscientes del valor de la diversidad cultural y lingüística y comprendemos mejor los procesos sociales que han conducido a algunas comunidades a posiciones subordinadas. El multiculturalismo, el relativismo cultural y el rechazo al

racismo ya son hoy consustanciales a la cultura universitaria. Una sociedad antioqueña que se preciaba de sus ancestros españoles se ve confrontada hoy por los trabajos de etnohistoria y de antropología biológica que muestran el aporte de indígenas y negros en la constitución de dicha sociedad.

Los intereses temáticos de la antropología y sus campos de acción han evolucionado durante estas cinco décadas. Esto ha ampliado el campo de acción de los egresados, cuya excelencia es ampliamente reconocida dentro y fuera de la universidad. Los antropólogos trabajan cada vez más en proyectos de desarrollo, en estudios de impacto ambiental, en programas de salud colectiva, en estudios sobre la cultura de los consumidores, en campañas de identificación de víctimas del conflicto armado, entre otros muchos escenarios de ejercicio profesional.

Este libro expresa la voluntad de una comunidad académica consolidada que hace un alto en el camino de logros y aprendizajes con el horizonte puesto en el amplio porvenir.



Mauricio Alviar Ramírez

Rector

Universidad de Antioquia

Introducción

Hace 50 años se dio comienzo a la formación de antropólogos en Antioquia. En los últimos días laborales de 1965, más exactamente el 3 de diciembre, el Acuerdo 32 del Consejo Directivo de la Universidad de Antioquia aprobó el primer plan de estudios de la Licenciatura en Antropología. La actividad docente comenzó en el primer trimestre del año siguiente y, como cabía esperar, la puesta en marcha de la carrera trajo consigo el nacimiento del Departamento de Antropología, cuyo primer Jefe —el profesor Graciliano Arcila Vélez— fue nombrado el 14 de marzo de 1966. Con ello culminó, para la antropología del *Alma Máter*, una “prehistoria” de dos décadas en que la organización de un Servicio Etnológico, un Museo de Antropología, un Instituto de Antropología y una revista especializada habían servido, con creces, los elementos que harían posible la existencia saludable de un programa de pregrado. En Colombia, por entonces, solo podía estudiarse la ciencia del hombre en Bogotá, proyecto en que había sido pionera la Universidad de los Andes en 1964 y cuya estela siguió la Universidad Nacional en el mismo 1966.

Este libro pretende recuperar los hitos históricos de la carrera antropológica en Antioquia por medio de las palabras y miradas de algunos de sus testigos. Sobra decir que cada uno de ellos ha emprendido, con celo académico, la búsqueda de las fuentes que dan cuenta de los hechos y datos de un pasado tan amplio como complejo. Lo que no está de más es advertir que estos cronistas, de cara a la efeméride, han gozado de la libertad de encontrar sus propias voces, sus propias perspectivas y sus propios modos de indagación y escritura, resultado de lo cual es que en las páginas que siguen aparezca tanto el tono formal como el anecdótico o, incluso, el poético; que se recurra a la narración fluida o

a los datos escuetos; que se remonte el tiempo hasta las brumas del siglo XIX o que se noticie lo que acaba de acontecer en el campus de la Universidad de Antioquia; o que se privilegien tanto los archivos documentales como la memoria viva de quienes han tomado parte en esta historia. Por lo demás, este libro no podría haber sido compuesto de otra manera: lo protagonizan y relatan humanos, diversos humanos.

El lector encontrará, además del prefacio y esta introducción, una serie de seis capítulos y un anexo. El primer capítulo establece una secuencia de hechos locales y nacionales que precedieron a la fundación —en cabeza de Graciliano Arcila Vélez— del programa de Antropología. El segundo recibe el testimonio en ese punto de la historia y establece las fases de la evolución curricular del pregrado, con especial atención en los planes de estudio y las circunstancias de época que los influyeron. A partir de allí, el libro se encuentra con tres sendas paralelas cuya acomodación en las páginas es, en buena parte, intercambiable: son los caminos que han seguido los esfuerzos investigativos en cada una de las tres áreas académicas que hoy estructuran el Departamento de Antropología: antropología social, arqueología y antropología biológica. El punto de llegada de esas narraciones especializadas es, a su vez, una versión peculiar de la historia que nos interesa reconstruir: una colección de imágenes que se propone como algo más que un anexo. El anexo propiamente dicho —con datos cualitativos y cuantitativos de las cinco décadas— es el que cierra la obra, amén de una breve noticia sobre los autores.

En el primer capítulo, Carlo Emilio Piazzini emprende un ambicioso recuento de los hechos que precedieron al nacimiento de la antropología universitaria no solo en Antioquia sino en Colombia, con la mira puesta en comprender de qué manera se forjaron las diversas tradiciones regionales de pensamiento y ejercicio de la ciencia del hombre. De ese modo, el autor se pone en situación de sopesar, con criterio, el papel desempeñado por una constelación de intelectuales y académicos antioqueños a quienes cupo desarrollar, tempranamente, los temas basales y obsesiones de la antropología local. Como remate de ese proceso —uno que habría de llevar a la institucionalización universitaria de la antropología— surge en las páginas del profesor Piazzini la figura de Graciliano Arcila Vélez, cuya producción científica, en su momento, gozó no solo de resonancia local sino también de eco dentro y fuera de Colombia, por más que la amnesia del presente sugiera otra cosa.

El segundo capítulo, por cuenta de Édgar Bolívar, presenta una retrospectiva de la historia del Departamento de Antropología y su programa de pregrado a partir de los seis planes de estudio que han sido implementados en 50 años. A lo largo del texto se analizan los factores que en cada momento favorecieron o presionaron las reformas curriculares, ofreciéndose datos históricos de diversas épocas universitarias, definidas por peculiaridades culturales, sociales, políticas y pedagógicas. Lejos de pretender un relato rosáceo de fluidez curricular, el profesor Bolívar aborda con objetividad las contradicciones incorporadas en los procesos de formación y en los debates de época. Asimismo, su reflexión trasciende el ámbito del Departamento de Antropología e incursiona en contextos como el del Instituto de Estudios Generales, la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y la Universidad de Antioquia en general.

El capítulo tercero se ocupa del desarrollo de la investigación en antropología social por parte de los profesores del programa. En el artículo, Juan Carlos Orrego y Esteban Augusto Sánchez proponen una sucesión de cinco épocas que inicia con el trabajo quijotesco de Graciliano Arcila y continúa con la renovación de la planta profesoral y del currículo en los años setenta, la cualificación en posgrado de los profesores, el diseño de políticas de investigación en la Universidad de Antioquia y el surgimiento y consolidación de los grupos de investigación en el siglo XXI. Este recuento pide ser entendido como la construcción (antes que la *reconstrucción*) de una historia cuya coherencia narrativa podría apuntalarse aun a costa de la exhaustividad documental, y por ello se ofrece, sin ambages, como nada más que una *versión* a propósito de la compleja sucesión de los gestos investigativos.

En el cuarto capítulo, Francisco Javier Aceituno narra cómo se originó el área de arqueología en el Departamento de Antropología: un área visceral en la trayectoria del departamento si se tiene en cuenta la clara vocación arqueológica de su fundador. Tras establecer ese mojón, el profesor Aceituno se interesa por iluminar la época en que algunos profesores, provenientes de Bogotá, desempeñaron un papel importante en la ejecución de proyectos investigativos y la formación de estudiantes en arqueología. También se muestra que entre los años setenta y los noventa se llevaron a cabo proyectos de arqueología básica que ordenaron las imágenes del pasado de diferentes regiones de Antioquia y la costa Caribe, así como se comentan los frenéticos años de la arqueología de

contrato, con sus logros y deudas pendientes. El ensayo también tiene en cuenta temas como la consolidación de programas de investigación, la mejoría de la infraestructura investigativa, los impactos de las investigaciones tanto a nivel nacional como internacional y los aportes específicos de los profesores del área.

Los avatares de la investigación en antropología biológica son materia del capítulo quinto, cuyos autores son Javier Rosique y Mateo Muñetones. Con especial sensibilidad antropológica, esta sección del libro estructura su discurso sobre la aparición cronológica de las personas que, en diversas épocas, materializaron la docencia y la investigación en antropología biológica. De esas personas son audibles sus voces —recogidas ad hoc— en vigorosas transcripciones que dan al capítulo un carácter de documento inédito sobre la vida del Departamento de Antropología. Pero el profesor Rosique y el antropólogo Muñetones basan su crónica en algo más que esas fuentes orales: en su empeño por establecer los principales hitos del desarrollo del área, aportan un útil inventario de los materiales científicos producidos en el largo quehacer docente e investigativo. A modo de coda, los autores ensayan —como Emilio Piazzini en su artículo— un análisis de la trayectoria regional de la antropología biológica antioqueña, claramente sesgada hacia el evolucionismo.

El sexto capítulo complementa el acervo de todos los párrafos precedentes con una propuesta de historia visual o, mejor, de antropología visual. Esta narrativa particular corre por cuenta de Ramiro Delgado, quien, valido del amplio archivo fotográfico compilado con motivo de la conmemoración cincuentenaria, procedió a una selección personal que no solo representa la mirada que un antropólogo puede echar sobre la historia local de su disciplina sino que, al mismo tiempo, permite la expresión especializada de un profesor que, como Delgado, se ha forjado en el terreno de las representaciones y los sistemas simbólicos. Como se entenderá, la selección privilegia el valor histórico y la fuerza testimonial de las fotografías antes que sus aspectos técnicos.

El único anexo del libro se compone de varios conjuntos de nombres, datos y cifras colectados, narrados y analizados por los editores. Esta información, referida a las diversas comunidades que integran el Departamento de Antropología —profesores, personal administrativo, estudiantes y egresados— y a los acontecimientos más importantes en su historia, es fundamental para lograr una caracterización ágil y fiable de la dependencia,

y debe tomarse por un complemento necesario de las crónicas que se despliegan en los capítulos precedentes. Desde ya es necesario advertir que este anexo ha sido posible solo después de emprender una verdadera arqueología de la memoria en archivos universitarios, documentos inéditos e, incluso, el recuerdo de testigos de diferentes épocas; pesquisa en que el apoyo de muchos funcionarios de la Universidad de Antioquia fue vital.

Ya sobre la senda insinuada en las últimas líneas, es justo agradecer a todas las personas que hicieron posible este libro, ya fuera porque participaron directamente en la escritura de estas páginas o porque, para facilitar esa tarea, brindaron información o apoyo de otra índole. En esa medida, más allá del obvio reconocimiento a los profesores y egresados que estamparon su firma en los capítulos que siguen, queremos agradecer el apoyo recibido por el cuerpo docente del Departamento de Antropología; especialmente, a Sofía Botero y Andrés García entre los profesores activos, y a Diego Herrera y Aída Gálvez entre los jubilados. Del mismo modo, nos sentimos obligados con la profesora Alina Ángel del Departamento de Psicoanálisis. Entre nuestros estudiantes, queremos expresar un agradecimiento especial a Anderson Vera y Carlos Mario Tobón, y entre los antropólogos egresados a Juliana Toro y Juan Carlos Pimienta. Asimismo, expresamos nuestra deuda con María Victoria Mejía, secretaria del Departamento de Antropología, y con los auxiliares administrativos Juan Diego Gallego y Carlos Daniel Fernández.

Extendemos nuestro saludo, en general, a todos los miembros de la comunidad amplia del Departamento de Antropología que compartieron sus archivos y testimonios cuando los autores de este libro lo solicitamos.

También creemos invaluable el apoyo recibido por miembros de otras dependencias universitarias. Los archivos del Museo Universitario Universidad de Antioquia (MUUA) estuvieron a nuestra disposición gracias a Santiago Ortiz, su director, y a Hernán Pimienta y Jaime Tamayo en la Colección de Antropología. De la misma manera, en el Instituto de Estudios Regionales (INER) va nuestro agradecimiento particular a su director, Vladimir Montoya, así como a Gabriel Jaime Jiménez y Alicia Reyes. También nos debemos al personal del Departamento de Admisiones y Registro, el Departamento de Administración Documental, el Programa de Egresados y el Archivo Histórico de la Universidad de Antioquia; especialmente, en esas dependencias, a los señores John Mario Noreña, Carlos Aguilar, Fredy Marín y John Fernando Mesa.

Finalmente, queremos agradecer a Gloria Patricia Peláez —Decana de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas— y a los profesores del comité editorial del Fondo Editorial FCSH —encabezados por Diana Patricia Carmona— por la confianza y acompañamiento que este proyecto les inspiró desde que lo pusimos en sus manos, muy a pesar de los afanes e incertidumbres que lo aquejaban.

A todos muchas gracias, y ofrecemos nuestras sinceras disculpas por las omisiones que, involuntariamente, hayamos cometido en este recuento.

Juan Carlos Orrego Arismendi

Francisco Javier Aceituno Bocanegra

Medellín, 21 de febrero de 2016

1

Aproximación al proceso de regionalización de la antropología en Antioquia (1850-1970)

CARLO EMILIO PIAZZINI SUÁREZ

Introducción

Con el propósito de contribuir a la comprensión de lo que han sido los procesos de regionalización de la antropología, ofrezco en este ensayo una aproximación al lugar de la antropología hecha en Antioquia entre 1850 y 1970, con interés en sus relaciones con la trayectoria misma de la región y con las prácticas antropológicas que de manera simultánea se desarrollaban en Colombia y el ámbito internacional.¹ Para el efecto adopto un enfoque interesado en comprender la manera en que los conocimientos, en sus prácticas discursivas y no discursivas, se relacionan con formaciones espaciales como

1. Empleo aquí la expresión “antropología hecha en Antioquia” en el mismo sentido en que Eduardo Restrepo se ha referido a una “Antropología hecha en Colombia” para referirse a “un lugar o nodo en una red de relaciones que no es definido exclusivamente en sus propios términos, sino que es constituido parcial y diferencialmente por los otros lugares y nodos que conforman el sistema-mundo de la antropología”. Eduardo Restrepo, “Antropología hecha en Colombia”, *Revista Antropologías del Sur* N.º 1 (2014): 84.

lugares, territorios, redes y esquemas geopolíticos, es decir, una aproximación a las geografías del conocimiento y las ciencias.²

Específicamente, se trata de una aproximación geográfica a la historia de las ciencias que concede especial atención a la dimensión regional, en tanto permite estudiar lo que ocurre entre las dinámicas globales y locales de la ciencia, beneficio que se ha puesto de manifiesto en el estudio de algunas trayectorias históricas regionales de las prácticas científicas.³ Aquí la región —una categoría espacial sin duda problemática y polisémica—,⁴ más que limitarse a una escala geográfica en particular, se refiere a una zonificación concreta —internacional, estatal o intraestatal— cuya definición en términos biofísicos y sociales está a menudo mediada por proyectos políticos que buscan institucionalizarla. En estos procesos de regionalización, las prácticas científicas resultan a menudo fundamentales, ya porque los sustentan e impulsan o porque los contradicen. En este sentido, al hablar de la regionalización de la ciencia —en este caso de la antropología— se debe tener en cuenta simultáneamente la manera en que las prácticas científicas se articulan con proyectos regionales específicos y la forma en que contribuyen a naturalizar (regionalizar) o bien deconstruir las regiones como formaciones espaciales, en el marco de arreglos geopolíticos.

Un enfoque interesado por las geografías del conocimiento permitirá advertir que las tradiciones locales en la historiografía de la ciencia no se agotan en la imagen de la dispersión de las prácticas científicas desde los centros metropolitanos de producción de conocimiento hacia las periferias. Aunque Marcela Echeverri lo ha anotado para el caso de la conformación de la antropología en Colombia respecto de las tradiciones francesa y norteamericana,⁵ es necesario incluso, en el contexto colombiano, tener en

2. John Agnew, “Know-Where: Geographies of Knowledge of World Politics”, *International Political Sociology* 1 (2007): 138-148; David Livingstone, *Putting Science in Its Place: Geographies of Scientific Knowledge* (Chicago: The University of Chicago Press, 2003).

3. Diarmid Finnegan, “The Spatial Turn: Geographical Approaches in the History of Science”, *Journal of the History of Biology* 41, N.º 2 (2008): 372; Simon Naylor, “Introduction: Historical Geographies of Science: Places, Contexts, Cartographies”, *British Journal for the History of Science* 38, N.º 1 (2005): 1-12.

4. John Agnew, “Arguing with Regions”, *Regional Studies* 47, N.º 1 (2013): 6-17.

5. Marcela Echeverri, “El proceso de profesionalización de la antropología en Colombia. Un estudio en torno a la difusión de las ciencias y su institucionalización”, *Historia Crítica* N.º 15 (1997): 71.

cuenta la especificidad de las trayectorias regionales. En esa perspectiva trata de aportar el presente texto, y es conveniente aclarar que esta aproximación a los procesos de regionalización de la antropología con el énfasis puesto en Antioquia no implica un ejercicio de construcción o reivindicación de una “antropología antioqueña”.

La antropología en el proyecto antioqueño del siglo XIX

Con suma frecuencia se dice que Colombia es un país de regiones, expresión que denota la confluencia y tensión entre múltiples dinámicas locales de larga duración que han incidido en los procesos de configuración del Estado nacional. A inicios del siglo XIX, la impronta de las particularidades demográficas, culturales, políticas y económicas que habían caracterizado los espacios interiores y fronterizos de los territorios coloniales no pudo ser borrada por los esquemas de organización republicana implantados con la creación de la Gran Colombia. A mediados del siglo XIX, la presión ejercida ante el débil gobierno central por las élites de algunas provincias —afianzadas en particulares economías y redes de poder— implicó la creación, mediante actos legislativos, de estados soberanos como Panamá (1855), Antioquia (1856) y Santander (1857), situación que se formalizó en la Constitución de 1858 con la creación de la Confederación Granadina y se afianzó en la de 1863 con la creación de los Estados Unidos de Colombia. Luego, mediante la constitución de 1886, que abolió el federalismo e instauró un Estado unitario, se trató de ordenar la diversidad regional del país bajo un esquema de carácter centralista que con algunos ajustes permaneció vigente durante más de un siglo. No obstante, la fuerza de las dinámicas regionales en la determinación de la vida política, económica y cultural del país se mantuvo, dando lugar a que en la Constitución de 1991 se considerara no ya un esquema federalista, pero sí una directriz de descentralización política y administrativa.

Interesa destacar que para la segunda mitad del siglo XIX, como ha señalado Jorge Orlando Melo,

Colombia era un país sin mucha unidad económica, social o política. Es cierto que casi toda la población hablaba el mismo idioma y profesaba la misma religión. Aún más, desde el punto de vista étnico, el mestizaje se encontraba más avanzado que en casi cualquier otro país hispanoamericano, y sólo algunos

grupos indígenas estaban por fuera de la nacionalidad colombiana. A pesar de ello, sobrevivían vigorosas identidades regionales o locales, que se percibían en buena parte como ligadas a diferentes constituciones étnicas, distintas tradiciones culturales o contrapuestos intereses económicos [...]. Los partidos políticos, y en particular algunos caudillos, podrían crear un mínimo de lealtades nacionales, pero sólo reconociendo el peso de las diferencias, intereses y vanidades locales.⁶

En particular, respecto de Antioquia se fue conformando una identidad regional basada en percepciones propias y externas acerca de la singularidad de su ruda topografía, la importancia dada al comercio, la industria y el trabajo independiente, y el carácter conservador y católico de sus habitantes. Desde afuera y en un clima de disputas políticas y militares, así como de competencia económica con las élites de otras partes del país, los antioqueños llegaron a ser vistos en ciertos casos como altaneros, aventajados en los negocios y extremadamente austeros. No fueron pocos los viajeros extranjeros que en sus relatos destacaron la singularidad de sus costumbres respecto de los demás habitantes del país. Desde adentro, sectores de la élite local, afianzada en una riqueza económica obtenida mediante la minería de oro, la inversión en empresas agrícolas, la banca y el comercio internacional, promovieron una valoración positiva del “ser antioqueño”.⁷ De acuerdo con María Teresa Uribe,⁸ se trataba de un proyecto económico, político y ético-cultural en términos del cual se construyó durante el siglo XIX la región antioqueña; un proyecto que en el claroscuro de inclusiones y exclusiones logró legitimar y reforzar el poder de la élite local, a la vez que generar sentidos de arraigo y pertenencia a un pueblo en común entre una parte importante de los pobladores.

6. Jorge Orlando Melo, “Del federalismo a la Constitución de 1886”, en *Nueva Historia de Colombia*, ed. Álvaro Tirado (Bogotá: Planeta, 1989), 20.

7. Patricia Londoño, “La identidad regional de los antioqueños: un mito que se renueva”, en *Mitos políticos en las sociedades andinas. Orígenes, invenciones y ficciones*, eds. Germán Carreras et al. (Caracas: Equinoccio, 2006), 203-230.

8. María Teresa Uribe, “La territorialidad de los conflictos y de la violencia en Antioquia”, en *Nación, ciudadano y soberano*, ed. Corporación Región (Medellín: Corporación Región, 1991), 95-126.

Los historiadores han destacado con frecuencia que las élites antioqueñas del siglo XIX se preocupaban esencialmente por los asuntos prácticos de la vida, el trabajo manual y la habilidad en los negocios, más que en “tareas intelectuales que no revirtieran directamente sobre la actividad productiva”.⁹ Pero estos rasgos no parecen haber sido privativos de Antioquia: un mayor interés por el aprendizaje y aplicación de los conocimientos prácticos, técnicos y productivos sobre aquellos de carácter teórico, científico e intelectual conformó el ideal de buena parte de las élites del país durante el siglo XIX, en la medida en que les permitía formar técnicos y empresarios como condición para insertarse en las dinámicas económicas jalonadas por los países occidentales.¹⁰ Con todo, habría que destacar asimismo que en la medida en que no existía una compartimentación excesiva en los campos del saber, un ingeniero, un médico o un abogado con frecuencia se desempeñaba además como empresario y político, e incluso podía dedicarse a temas “menos prácticos” como la literatura, la historia, y para el caso, la etnología o la arqueología.

En Antioquia, este perfil polifacético se hizo visible en una serie de hombres letrados quienes fueron precisamente los encargados de introducir discursos de corte sociológico, etnológico y arqueológico que se venían desplegando en Europa y Norteamérica, empleándolos en la observación de antigüedades indígenas y grupos étnicos contemporáneos, conformando así un corpus de literatura local de valor antropológico e impulsando la práctica del coleccionismo. Ya fuera por sus viajes al exterior o por la relativa frecuencia con que viajeros extranjeros arribaban a Antioquia, muchos de ellos establecieron relaciones con museos, anticuarios, académicos y científicos europeos y norteamericanos, de la misma manera que publicaron en el exterior y fueron miembros de sociedades científicas.

En 1847 apareció en el *Boletín de la Sociedad de Geografía de París* un informe titulado “Noticia sobre las antigüedades de la Nueva Granada”, cuyo autor era Manuel Vélez

9. María Teresa Uribe y Jesús Álvarez, “Regiones, economía y espacio nacional en Colombia, 1820-1850”, *Lecturas de Economía* N.º 13 (1984): 201.

10. Frank Safford, *El ideal de lo práctico: el desafío de formar una élite técnica y empresarial en Colombia* (Bogotá: El Áncora, 1989), 6.

Barrientos (1801-1887).¹¹ Se trataba inicialmente de un escrito enviado por el autor al químico francés Juan Bautista Bossingault, pero gracias a los buenos oficios del coronel Joaquín Acosta y del geógrafo francés Edme François Jomard, miembro de dicha sociedad, el informe fue publicado. Vélez actuaba como intermediario y agente de negocios entre la Nueva Granada y Francia, pero también desempeñó roles políticos y diplomáticos, llegando a hacer parte del Congreso de la República en calidad de representante a la Cámara por la provincia de Antioquia, además de que fue cónsul en Francia.¹² El informe constituye uno de los primeros textos expresamente dedicados a tratar sobre las materialidades del pasado indígena a cargo de un autor colombiano. Describe hallazgos de orfebrería efectuados en Medellín, los “monumentos célebres” de San Agustín y las “ruinas pertenecientes á un templo ó á un palacio del tiempo de los antiguos indígenas”, que el autor exploró en el cantón de Leyva, cerca de la ciudad de Tunja. A juzgar por lo consignado en el informe, tenía acceso a literatura inglesa, citando a William Bullock, un naturalista y anticuario que había viajado por México a principios del siglo XIX. De acuerdo con una nota publicada por el anticuario bogotano Liborio Zerda, Manuel Vélez era un “inteligente observador de las antigüedades de los indios de Antioquia y de la antigua Cundinamarca; en sus excursiones arqueológicas llegó á reunir una muy variada y rica colección de objetos indígenas, de los que muchos regaló á sus amigos y otros fueron destinados al Museo Británico de Londres”.¹³ Así pues, ya en su vejez había vendido buena parte de una rica colección de antigüedades, de cuyos ejemplares restantes envió algunos a Zerda en 1884.

Otro autor antioqueño que se acercó a la Sociedad de Antropología de París fue el médico Andrés Posada Arango (1839-1923), quien en 1871 publicó en esa ciudad el *Ensayo etnográfico sobre los aborígenes del Estado de Antioquia en Colombia*, traducido dos años después al francés.¹⁴ Se refería allí a los pueblos indígenas contemporáneos

11. Manuel Vélez, “Notice sur les antiquités de la Nouvelle-Grenade”, *Bulletin de la Société de Géographie* 8, N.º 43-48 (1847): 97-109.

12. Agapito Betancur, *La ciudad. Medellín en el 5.º Cincuentenario de su fundación. Pasado-Presente-Futuro* (Medellín: Bedout, 1925), 73.

13. Liborio Zerda, “El Dorado”, *Papel Periódico Ilustrado*, N.º 76 (1884): 54.

14. Andrés Posada, *Ensayo sobre los aborígenes del Estado de Antioquia en Colombia* (París: Imprenta de Rouge Hermanos y Compañía, 1871).

del occidente de Antioquia, otorgando especial atención a sus costumbres y lengua, así como a los vestigios de sus ancestros de la época precolombina. La publicación estuvo acompañada por una exposición en París, donde Posada presentó un atlas con láminas de objetos etnográficos y arqueológicos, pertenecientes a anticuarios de Medellín. Citaba el médico la obra *Pre-historic Times*, publicada seis años atrás por el naturalista inglés John Lubbock,¹⁵ como apoyo para la clasificación de las tribus antiguas y presentes de Antioquia en una etapa intermedia entre los periodos paleolítico y neolítico. Posada, quien había participado como médico cirujano del Ejército de la Confederación Granadina en las guerras civiles de 1860 y 1861, viajó en 1868 a París, donde ingresó como miembro de las Sociedades de Medicina, Botánica y Antropología de esa ciudad.¹⁶

En 1881, José Vicente Uribe Restrepo (1833-1889), también médico, presentó en el Cuarto Congreso Internacional de Americanistas, realizado en Madrid, una *Gramática y vocabulario de la lengua que hablan los indios Darienes*.¹⁷ Este trabajo era producto de una expedición efectuada conjuntamente con sus colegas Ricardo Escobar Ramos y Juan de Dios Carrasquilla Lema, a propósito de la búsqueda de quina para el tratamiento del paludismo y de la apertura de un camino por el occidente de Antioquia hacia Chocó.¹⁸ Uribe, quien fue también empresario de minas, validó su título de médico en Italia, fue cónsul en Burdeos, participó en la Asamblea Constituyente de Antioquia, fue senador de la República y presidente de la Sociedad de Medicina y Ciencias Naturales.¹⁹

15. John Lubbock, *Prehistoric Times, as Illustrated by Ancient Remains, and the Manners and Customs of Modern Savages* (Londres: Williams and Norgate, 1865).

16. Emilio Duque, “Dr. Andrés Posada Arango”, en *Varones ilustres de Antioquia: biografías de los académicos de número fallecidos, 1903-3 de diciembre-1978*, eds. Alfonso Mejía, Javier Piedrahita y Jaime Serna (Medellín: Academia Antioqueña de Historia, 1979), 39-58; Juan Escobar, “Andrés Posada Arango: el conocimiento de la naturaleza, el ‘progreso’, la ‘civilización’ y las ‘razas superiores’”, *Iatreia* 18, N.º 1 (2005): 78-98; Luz Posada de Greiff, *Andrés Posada Arango su vida y su obra* (Bogotá: Fondo FEN Colombia, 1995).

17. José Vicente Uribe, “Gramática y Vocabulario de la lengua que hablan los indios Darienes que habitan la región comprendida entre las desembocaduras del Atrato, en el Atlántico y del San Juan, en el Pacífico, y la cordillera en que limitan las antiguas provincias de Chocó y Antioquia”, en *Congreso Internacional de Americanistas. Actas de la Cuarta Reunión Madrid, 1881* (Madrid: s. e., 1882), 297-309.

18. Zoilo Cuéllar, “Historia de la medicina: Juan de Dios Carrasquilla Lema”, *Revista Academia Nacional de Medicina* 30, N.º 3 (2008): 187.

19. Javier Mejía, *Diccionario genealógico de la élite antioqueña y viejocaldense. Segunda mitad del siglo XIX y primera del XX* (Pereira: Red Alma Máter, 2012), 191.

Otro médico, Manuel Uribe Ángel (1822-1904), publicó en 1885 en París la *Geografía general y compendio histórico del estado de Antioquia en Colombia*, cuya tercera parte “contiene algunos datos históricos sobre los aborígenes antioqueños, algo sobre arqueología y etnografía”,²⁰ incluyendo un listado de términos y frases en lengua embera. Incluyó así mismo láminas con “objetos indígenas” hallados en Antioquia, grabadas en Berlín. Además de una cantidad apreciable de obras españolas sobre la conquista de América, Uribe cita entre sus fuentes al filósofo y geógrafo holandés Cornelis de Pauw, considerado una autoridad en temas americanistas desde finales del siglo XVIII, al historiador estadounidense William Prescott, célebre desde mediados del siglo XIX por sus obras sobre las conquistas de México y Perú, y a Alexander Von Humboldt, más conocido en Colombia por sus expediciones científicas de inicios del siglo XIX. Uribe había viajado por Ecuador, Perú, México, las Antillas, Estados Unidos y Francia, en donde obtuvo una especialización en medicina. Fue miembro de la Academia Colombiana de la Lengua y de la Antioqueña de Historia, y se desempeñó en cargos públicos como presidente del Estado Soberano de Antioquia en 1877 y senador de la República en 1881.²¹

En 1892, Vicente Restrepo Maya (1837-1899) publicó uno de los primeros textos de debate en la arqueología de Colombia: *Crítica de los trabajos arqueológicos del doctor José Domingo Duquesne*.²² Esta obra fue seguida por el libro *Los Chibchas antes de la conquista española*, publicado simultáneamente en París y Bogotá, en 1895.²³ En estos textos, Restrepo realiza un examen crítico de las interpretaciones que desde finales del siglo XVIII se venían efectuando en torno del avanzado grado de civilización de los antiguos pueblos muisca del altiplano cundiboyacense, interpretaciones suscritas por José Domingo Duquesne, Alexander Von Humboldt, Ezequiel Uricoechea y Liborio Zerda. Asimismo propone, tempranamente, la tesis sobre la ocurrencia de migraciones por

20. Manuel Uribe Ángel, *Geografía general y compendio histórico del Estado de Antioquia en Colombia* (París: Victor Goupy y Jourdan, 1885), xiii.

21. Alfonso Mejía, “Dr. Manuel Uribe Ángel”, en *Varones ilustres de Antioquia: biografías de los académicos de número fallecidos, 1903-3 de diciembre-1978*, eds. Alfonso Mejía, Javier Piedrahíta y Jaime Serna (Medellín: Academia Antioqueña de Historia, 1979), 336.

22. Vicente Restrepo Maya, *Crítica de los trabajos arqueológicos del doctor José Domingo Duquesne* (Bogotá: Imprenta de La Luz, 1892).

23. Vicente Restrepo Maya, *Los Chibchas antes de la conquista española* (Bogotá: Imprenta de la Luz, 1895).

parte de pueblos de lengua caribe hacia el interior de Colombia, un tema que sería recurrente en la antropología de Colombia durante el siglo xx. Vicente Restrepo estudió química en Francia y mineralogía en Alemania; fundó varias empresas, participó como representante conservador por el Estado de Antioquia en la Constitución Nacional de 1886 y fue ministro de Hacienda y Relaciones exteriores durante el segundo y tercer mandatos de Rafael Núñez (1884-1888).²⁴

Vicente Restrepo tuvo acceso a literatura internacional destacada en los campos de la antropología, la arqueología y la lingüística de la segunda mitad del siglo xix. En su monografía sobre los muiscas cita entre otros al francés Paul Broca, autoridad de su tiempo en antropología física, quien había efectuado en 1875 un análisis de cráneos humanos provenientes de Cundinamarca;²⁵ cita al también francés Jean Louis Armand de Quatrefages, reconocido por sus estudios de anatomía de las razas humanas; a Jean-François Albert du Pouget, más conocido como Marqués de Nadaillac, antropólogo y paleontólogo francés considerado por entonces como una autoridad en prehistoria americana; al alemán Max Uhle, pionero de las excavaciones arqueológicas en Perú; y al norteamericano Daniel Brinton, quien hacía poco había publicado su influyente obra *The American Race*, una compilación continental de información arqueológica, etnológica y lingüística que incluía un apartado sobre la “región colombiana”.²⁶

Vicente Restrepo fue miembro de la comisión oficial designada por el gobierno colombiano de Carlos Holguín para la Exposición Histórico-Americana de Madrid, realizada en 1892, siendo específicamente presidente de la subcomisión que indistintamente se denominó de Prehistoria o Protohistoria. A cargo de dicha subcomisión estuvo la organización de la muestra arqueológica que incluía la famosa “colección Quimbaya”, comprada por iniciativa del Gobierno y entregada como regalo diplomático a la reina de España, María Cristina de Habsburgo.²⁷ Además de aportar en la conformación y

24. Mejía, *Diccionario genealógico*, 167.

25. Paul Broca, “Sur deux séries des cranes provenant d’anciennes sépultures indiennes des environs de Bogotá”, en *Compte-rendu. Congrès international des Américanistes* (París: Maisonneuve, 1875, Vol. 1), 367-382.

26. Daniel Brinton, *The American Race. A Linguistic Classification and Ethnographic Description of the Native Tribes of North and South America* (Filadelfia: David McKay Publisher, 1891), 172.

27. Pablo Gamboa, *El tesoro de los Quimbayas: historia, identidad y patrimonio* (Bogotá: Planeta, 2002).

organización de las muestras arqueológicas, Restrepo incluyó su propia colección y la de su hijo Ernesto Restrepo Tirado (1862-1948), quien actuaba como auxiliar de la subcomisión encabezada por su padre en calidad de “Arqueólogo é Ingeniero de Minas”.²⁸

A propósito de esta labor, Restrepo Tirado escribió y publicó dos textos que serían de obligada referencia para contextualizar las piezas colombianas de la exposición: el *Estudio sobre los aborígenes de Colombia* y el *Ensayo etnográfico y arqueológico de la provincia de los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada*.²⁹ El crucial papel desempeñado por Ernesto Restrepo fue destacado por Daniel Brinton en calidad de comisionado por el gobierno de los Estados Unidos para la exposición. Refirió que las obras del “distinguido arqueólogo colombiano” eran “tanto más meritorias en la medida de su erudición y la energía con la que ha llevado a cabo investigaciones en la biblioteca, así como en el campo”.³⁰ En las obras mencionadas, y en función de una descripción pormenorizada de los grupos indígenas del siglo XVI y de los vestigios arqueológicos que a ellos asocia, Restrepo Tirado abordó buena parte de la ya voluminosa bibliografía sobre el periodo de la Conquista y la menos numerosa literatura colombiana de valor arqueológico de que se disponía en la época. No obstante, la referencia a autores extranjeros contemporáneos se reduce a la de los coleccionistas alemanes Alphons Stübel, Wilhelm Reiss y Benedikt Koppel (1889), quienes registran piezas provenientes del área Quimbaya.³¹

Los textos de Restrepo Tirado, conjuntamente con las colecciones expuestas en la Exposición de Madrid —una parte de las cuales también fue expuesta al año siguiente en la Exposición Internacional de Chicago—, contribuyeron enormemente al conocimiento de la arqueología de Colombia entre los académicos de Europa y Norteamérica. Al respecto

28. *Catálogo general de la exposición Histórico-Americana de Madrid 1892* (Madrid: Sucesores de Rivadeneyra, 1893, Tomo II), 3.

29. Ernesto Restrepo Tirado, *Estudio sobre los aborígenes de Colombia* (Bogotá: Imprenta de la Luz, 1892); Ernesto Restrepo Tirado, *Ensayo etnográfico y arqueológico de la provincia de los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada* (Bogotá: Imprenta de la Luz, 1892).

30. Daniel Brinton, “Report upon the Collections Exhibited at the Columbian Historical Exposition”, en *Report of the United States Commission to the Columbian Historical Exposition at Madrid 1892–1893* (Washington: Government Printing Office, 1895), 44.

31. Alphons Stübel, Wilhelm Reiss y Benedikt Koppel, *Kultur und Industrie südamerikanischer Völker: nach dem im Besitze des Museums für Völkerkunde zu Leipzig Befindlichen Sammlungen* (Berlín: Verlag von Asher & Co., 1889, Tomo I).

es importante notar que los anticuarios y letrados antioqueños pudieron entrar a hacer parte de la red de prácticas desplegadas por los nacientes campos de la antropología, la etnología y la arqueología del siglo XIX en Europa y Norteamérica, en buena parte gracias a la existencia de una dinámica económica que ponía en contacto a los comerciantes y empresarios locales con compradores de oro, inversionistas, prestamistas y banqueros de otras partes del mundo.

María Teresa Uribe, al caracterizar lo que denominó el “ethos sociocultural antioqueño”, planteó que una de sus bases estaba conformada por un modelo mercantil que “[...] implicaba consolidar y ampliar las redes comerciales de tal manera que se facilitasen los contactos entre buscadores de oro (grandes y pequeños) con comerciantes abastecedores de alimentos y productos de consumo, y de éstos con los grandes importadores y prestamistas, vendedores de barras de oro en los mercados de Londres, Bremen, Liverpool y París, y negociantes en letras de cambio que representaban los cupos para comprar en el exterior”.³²

Básicamente este sería el mismo circuito que permitiría la circulación de artefactos arqueológicos de los gUAQUEROS hacia los anticuarios locales y de allí a los museos y coleccionistas extranjeros, así como la interlocución de los nacionales con académicos de los centros metropolitanos de producción de conocimiento de valor antropológico y arqueológico en el siglo XIX.³³

También anota María Teresa Uribe que en Antioquia “las redes mercantiles crearon toda una urdimbre en la que se reforzó y se legitimó el poder de la élite decimonónica y sobre la cual arraigaron identidades que hicieron de los pobladores dispersos y aislados un verdadero pueblo, con un sentido muy claro de la pertenencia y de la diferencia”.³⁴ Se podría decir también que estas redes, en su alcance internacional, fueron una condición de posibilidad para la emergencia de Antioquia, Chocó, Cundinamarca y Colombia como regiones, tanto en términos de su ordenamiento en clasificaciones antropológicas

32. Uribe, “La territorialidad de los conflictos,” 99.

33. Emilio Piazzini, “Guaqueros, anticuarios y letrados: la circulación de artefactos arqueológicos en Antioquia (1850-1950)”, en *Arqueología y etnología en Colombia. La creación de una tradición científica*, comp. Carl Henrik Langebaek y Clara Isabel Botero (Bogotá: Universidad de los Andes, Departamento de Antropología, CESO, 2009), 49-78.

34. Uribe, “La territorialidad de los conflictos”, 100.

como de su lugar en esquemas geopolíticos. En el primer sentido, el cuerpo de literatura conformado por los anticuarios antioqueños, conjuntamente con la escrita por bogotanos como Ezequiel Uricoechea, Carlos Cuervo y Liborio Zerda, suministró una parte importante de los datos con los cuales Colombia entró a hacer parte de la literatura americanista de finales del siglo XIX e inicios del XX. En este proceso se produjeron regionalizaciones científicas que contribuyeron a otorgar particularidad al país y algunos de sus territorios, sobre todo en términos de etiquetas lingüísticas —de las que son ejemplo expresiones como la “región colombiana”,³⁵ los “stocks lingüísticos” chibcha y chocó,³⁶ el “país Chibcha”,³⁷ el “Área Chibcha”³⁸ — y arqueológicas, como los “centros culturales” de Antioquia, Coconuco, quimbaya, chibcha o muisca.³⁹

Por otra parte, sobre el fortalecimiento mismo de Antioquia como proyecto regional, se tiene que la mayoría de los discursos de los anticuarios no se consideraba a los pueblos indígenas como ancestros suyos. Por el contrario, lo indígena, fuera pasado o presente, era valorado en términos negativos. Para Andrés Posada, al momento de la conquista española los “aborígenes” fueron vencidos, “retrogradando” desde el estado de “barbarie” en que se encontraban hacia el de “verdadero salvajismo”, mientras que los pueblos indígenas de su época parecían “hordas infelices que vagan aún en nuestros bosques lejanos, completamente degradadas”.⁴⁰ Manuel Uribe Ángel se expresó en términos

35. Brinton, *The American Race*, 172.

36. Alexander Chamberlain, “South American Linguistic Stocks”, en *Congrés International des Americanistes- XVa sesión* (Quebec, 1907, Tomo II), 187-204; Paul Rivet, “Les Familles Linguistiques du Nord-Ouest de l’Amérique du Sud”, *L’Année Linguistique* 4 (1912): 123-126.

37. William Bollaert, *Antiquarian, Ethnological and Other Researches in New Granada, Ecuador, Peru and Chile, with Observations on the Pre-incarial, Incarial and Other Monuments of Peruvian Nations* (Londres: Trübner & Co., Patternoster Row: 1860), 8; Clements Markham, *The Conquest of New Granada* (Londres: Smith, Elder & Co, 1912), 11.

38. Clark Wissler, *The American Indian. An Introduction to the Anthropology of the New World* (New York: Oxford University Press, 1922), 245.

39. Thomas Joyce, *South American Archaeology: An Introduction to the Archaeology of the South American Continent with Special Reference to the Early History of Peru* (New York: Putnam, 1912), 9; Wissler, *The American Indian*, 281; Eduard Seler, “Die Quimbaya und ihre Nachbarn”, *Globus* N.º 64 (1893): 212-248; Eduard Seler, *Peruanische Altertümer, insbesondere alt-peruanische Gefässe, und Gefässe der Chibcha und der Tolima- und Cauca Stämme, Goldschmuck etc. Herausgegeben von der Verwaltung des Königlichen Museums für Völkerkunde zu Berlin* (Berlín: Dr. E. Mertens & Cie, 1893).

40. Posada, *Ensayo sobre los aborígenes*, 5.

aún más despectivos: “La raza india era apocada y débil; perezosa y holgazana por naturaleza; atrasada en civilización; floja para la fatiga; tímida y cobarde con raras excepciones; disimulada de carácter por causa de un anterior y subsiguiente despotismo; inclinada a la mentira para evitar la persecución y profundamente desgraciada antes de la conquista, en la conquista y después de la conquista”.⁴¹ Desde su punto de vista, “los aborígenes antioqueños, tomados en grupo y considerados en su manera de ser social, dan muestras de haber ocupado un lugar ínfimo en la escala relativa de la civilización”.⁴²

Por su parte, Vicente Restrepo consideraba que en el siglo xvi los chibchas y sus vecinos se hallaban “sumidos en la barbarie”⁴³ y gran parte de su obra sobre los mismos la dedicó a rebatir a quienes les habían concedido algún grado importante de civilización, concediéndoles por ejemplo el haber desarrollado sistemas de escritura y de cálculo del tiempo. Sobre sus descendientes tenía una opinión peculiar —por decir lo menos— que les asignaba un papel específico en el destino del país: “son hoy ciudadanos libres y forman un elemento esencial de la Nación, elemento de trabajo, de fuerza y de orden, pues ni germina entre ellos el espíritu de rebelión, ni conocen la envidia que engendran las rivalidades de raza. Sirven en el ejército como soldados disciplinados; son sumisos a las autoridades, sufridos y valerosos, y se ocupan en trabajos agrícolas”.⁴⁴

En general, para los anticuarios antioqueños el sometimiento de los indígenas por parte de los españoles había sido un hecho justificado, en la medida en que la religión cristiana había permitido superar estados de salvajismo o barbarie, contrarrestando la superstición, la idolatría y el culto al diablo que según ellos imperaba entre los pueblos americanos.⁴⁵ Esta faceta indica el vínculo claro del discurso antropológico de los autores con otros aspectos del ethos sociocultural del proyecto de las élites antioqueñas del siglo xix, como eran la religiosidad católica y la exclusión, separación y diferenciación

41. Uribe Ángel, *Geografía general*, 460.

42. Uribe Ángel, *Geografía general*, 510.

43. Restrepo Maya, *Los Chibchas*, 6.

44. Restrepo Maya, *Los Chibchas*, 224.

45. Restrepo Maya, *Los Chibchas*, vi; Restrepo Tirado, *Estudio sobre los aborígenes*, 129; Uribe Ángel, *Geografía general*, 519.

cultural y espacial de aquellos que por muy diversas razones no hacían parte del corpus social y de la trama mercantil del proyecto regional.⁴⁶

Los académicos de principios del siglo xx

Con algunas modificaciones, la estrecha vinculación entre el proyecto regional antioqueño y las prácticas antropológicas y arqueológicas se proyectaría hasta la década de 1940-1950, lo cual se hace visible a propósito de dos dinámicas: la conformación de la Academia Antioqueña de Historia y la consolidación de colecciones arqueológicas que constituirían la base del Museo Antropológico de la Universidad de Antioquia.

En el nuevo siglo, Ernesto Restrepo Tirado sería cofundador de la Academia de Historia y Antigüedades Colombianas (creada en 1902 y posteriormente conocida como Academia Colombiana de Historia) y de la Academia de Historia, Geografía y Arqueología de Antioquia (fundada en 1903 y conocida luego como Academia Antioqueña de Historia), así como director del Museo Nacional de Colombia (1911-1920). De la iniciativa local hicieron parte los ya mencionados Manuel Uribe Ángel y Andrés Posada Arango, además del ingeniero de minas Tulio Ospina Vásquez (1857-1921), el abogado Álvaro Restrepo Eusse (1844-1910) y el médico Juan Bautista Montoya (1867-1937).

En estos últimos hay que destacar algunos cambios en la percepción sobre lo indígena. Tulio Ospina, por ejemplo, en su discurso de inauguración de la Academia de Historia, Geografía y Arqueología de Antioquia señalaba que “la sangre india ni quita ni da nobleza, este elemento étnico penetró tan hondamente en la masa de población de todas las colonias, que ha venido a decidir del carácter de las nacionalidades que de ellas se originaron”. Por su parte, Álvaro Restrepo consideraba que para la época de la Conquista la región antioqueña “[...] era habitada por tribus de seres humanos, sumidos en la más espantosa barbarie”, aunque reconocía en el proceso de mestizaje entre indios, negros y blancos el “fondo común de la democracia antioqueña”.⁴⁷ Son estas algunas de las primeras expresiones que, por lo menos en el papel, trataban de concebir la inclusión

46. Uribe, “La territorialidad de los conflictos”, 103.

47. Álvaro Restrepo Eusse, *Historia de Antioquia desde la conquista hasta el año 1900* (Medellín: Imprenta Oficial, 1903), 95 y 224.

dentro del proyecto regional de sectores de la población cuyas características raciales y culturales no hacían parte del imaginario de lo antioqueño.

En las décadas siguientes se irían sumando a este grupo el médico Emilio Robledo (1875-1961), el ingeniero civil Félix Mejía Arango (1895-1978), el abogado Alfredo Cock Arango (1894-1965) y el ingeniero de minas Gustavo White Uribe (1888-1969), conformando así una generación intermedia que puso en contacto la tradición de los anticuarios y letrados del siglo XIX con la dinámica de institucionalización de la antropología en Antioquia, ya bien entrado el siglo XX.

Esta generación, como la precedente, estaba conformada por personajes polifacéticos que combinaban sus profesiones con la política y las finanzas, realizaban viajes al extranjero y publicaban textos centrados en temas arqueológicos.⁴⁸ Intelectuales cercanos a este grupo, como Juan de la Cruz Posada (1869-1961) y Julio César García (1894-1959) produjeron textos de carácter pedagógico mediante los cuales se difundieron ampliamente concepciones cercanas al determinismo geográfico y el evolucionismo.⁴⁹ Este

48. Alfredo Cock, “El ara o altar de los sacrificios en el ‘Cerro de Tusa’”, *Revista Universidad de Antioquia* 2, N.º 6 (1935): 263-265; Alfredo Cock, “El coloso de ‘Cerro de Tusa’”, *Revista Universidad de Antioquia* 2, N.º 7 (1935): 392-395; Alfredo Cock, “La silla del Cacique”, *Revista Universidad de Antioquia* 2, N.º 8 (1935): 524-525. Félix Mejía Arango, “Apuntes de Arqueología: Instrumentos de piedra”, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* N.º 14 (1938): 59-63 y 112-119; Félix Mejía Arango, “Coclé”, *Revista Universidad Pontificia Bolivariana* 7, N.º 21 (1941): 112-114; Félix Mejía Arango, “Cementerio indígena de la Cimitarra”, *Boletín de Arqueología* 1, N.º 2 (1944): 113-120; Félix Mejía Arango, “Orfebrería Indígena de Antioquia y Caldas”, *Cuadernos de la Universidad Católica Bolivariana* 11, N.º 42 (1945): 616-624; Félix Mejía Arango, “El dios rana de la quebrada Arabia”, *Revista Universidad de Antioquia* 3, N.º 10 (1936): 179-181; Juan Bautista Montoya y Flórez, “Cilindros de impresión”, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 2, N.ºs 14-15 (1919): 630-632; Juan Bautista Montoya y Flórez, “La deformación artificial del cráneo en los antiguos aborígenes de Colombia”, *Revista Clínica* 5, N.º 2 (1921): 247-263; Juan Bautista Montoya y Flórez, “Titiribíes y Sinufanaes”, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 4, N.ºs 5-8 (1922): 535-594; Juan Bautista Montoya y Flórez, “Cerámicas antiguas falsificadas en Medellín”, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 4, N.ºs 1-4 (1922): 504-513; Emilio Robledo, “Palabras de inauguración de la Sociedad Antioqueña de Antropología”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 3-6; Emilio Robledo, “Migraciones oceánicas en el poblamiento de Colombia”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 3 (1955): 215-234; Gustavo White Uribe, “Petroglifos precolombinos”, *Revista Universidad Pontificia Bolivariana* 10, N.º 36 (1944): 410-422; Gustavo White Uribe, “Civilización Katia Precolombina”, *Revista Universidad de Antioquia* 111 (1953): 447-470; Gustavo White Uribe, “El hombre y el oro”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 4 (1956): 333-345.

49. Julio César García, *Los primitivos* (Medellín: Universidad de Antioquia, 1937); Juan de la Cruz Posada, *Geografía humana (antropogeografía)* (Medellín: Ediciones de la Revista Universidad Católica Bolivariana, 1941).

último, como rector encargado de la Universidad de Antioquia y director del Liceo Antioqueño, desempeñaría un papel clave en la creación de la Colección de Antropología de la Universidad en 1943 y del Servicio Arqueológico de Antioquia en 1946.

Es de anotar que otro grupo de académicos, dedicados muchos de ellos a la elaboración de monografías de sus municipios de origen, se comenzó a interesar por exaltar la figura de algunos líderes indígenas que habían enfrentado la invasión española en el occidente de Antioquia. En 1934, en la monografía de Urrao, el educador José Antonio Arango realizaba la siguiente exhortación: “Si las plumas maestras de Botero Saldarriaga o Efe Gómez hicieran la presentación de ese adalid indígena, la gratitud nacional pondría el nombre de Toné entre sus héroes excelsos, en las calles más suntuosas de las capitales, en las páginas mejores de nuestra deficiente historia, en el mármol y en el bronce que perpetúan las hazañas memorables”.⁵⁰

No fue precisamente el cacique Toné de Urrao sino el olvidado cacique Nutibara del noroccidente de Antioquia quien fue objeto de conmemoraciones, operándose una trasposición geográfica que lo llevó al centro del departamento y lo erigió en la figura de lo “indígena antioqueño” por excelencia. En los años treinta fueron bautizados con su nombre lugares emblemáticos de Medellín como el cerro Nutibara, el Hotel Nutibara y la plazuela y avenida del mismo nombre, situados en el nuevo corazón comercial de la ciudad. Más adelante, en 1954, Pedro Nel Gómez realizó una escultura en bronce en honor al cacique que hoy se encuentra en la plazuela Nutibara.⁵¹ Esta apelación a un olvidado cacique indígena del siglo XVI para denominar lugares centrales del proyecto urbanístico de una ciudad que quería modernizarse, estuvo acompañada de un singular debate en la Academia de Historia de Antioquia acerca de la manera más correcta de pronunciar su nombre: Utibara, Utibará, Nutibara o Nutibará.⁵² Apuntes históricos, especulaciones lingüísticas y conjeturas gramaticales fueron y vinieron en torno de “nuestro gran cacique

50. Antonio José Arango, “Urrao”, en *Monografía de Urrao*, varios autores (Bogotá: Imprenta Nacional, 1934), 172.

51. Como lo nota Carl Langebaek, otros artistas antioqueños de la época, como Ignacio Gómez Jaramillo, incorporaron referentes indígenas en sus obras, pero lo hicieron más en términos del imaginario de una promisoría raza mestiza que de la vinculación de lo indígena a la historia del pueblo antioqueño. Langebaek, *Los herederos del pasado* (Bogotá: Universidad de los Andes, 2009, Tomo II), 104.

52. Véase el debate en: Academia Antioqueña de Historia, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 14-15, N.º 142 (1938).

de Antioquia”, como entonces lo denominó Félix Mejía Arango. La exaltación de Toné y Nutibara es la cara más visible de un proceso más amplio en el cual se empleó a menudo lo indígena precolombino como referente en la producción de identidades locales durante la primera mitad del siglo xx, una operación que contribuiría a naturalizar la organización territorial del departamento en municipios.

Por su parte, César Uribe Piedrahita (1896-1951) puso el tema de lo indígena en el campo de las artes y la literatura. Por contraste con la mirada de sus contemporáneos, fijada en el pasado precolombino como algo exótico y en el presente de los pueblos indígenas como una supervivencia primitiva y degradada —que a lo sumo había que integrar al proyecto antioqueño—, Uribe, acercándose a una mirada indigenista, se preocupó por integrar las estéticas precolombinas a un arte contemporáneo “propio”⁵³ y dar a conocer la problemática de los pueblos indígenas, como se observa en su novela *Toá. Narraciones de caucherías* y en el cortometraje *Expedición al Caquetá*,⁵⁴ pionero sin duda de la antropología visual en Colombia, como ha señalado recientemente Felipe Rugeles.⁵⁵ Interesado también por la arqueología, Uribe participó en la elaboración de la ley de declaratoria del Alto Magdalena y San Agustín como Monumento Nacional (Ley 103 de 1931)⁵⁶ y se encargó de traducir al español la obra *Arte monumental prehistórico* del alemán Konrad Preuss, quien había efectuado investigaciones en San Agustín entre 1913 y 1914.⁵⁷

A diferencia de los letrados del siglo xix, las publicaciones de corte académico que realizaron los interesados por la antropología en este periodo se hicieron fundamen-

53. César Uribe Piedrahita, “Contribución al estudio del arte Quimbaya”, *Revista de las Indias* 1, N.º 2 (1936): 9-19.

54. César Uribe Piedrahita, *Toá. Narraciones de caucherías* (Manizales: Arturo Zapata, 1933); César Uribe Piedrahita, “Expedición al Caquetá (1930-1931), de César Uribe Piedrahita”, en Colección 40/25, Primera parte: Selección de largometrajes y cortometrajes restaurados y preservados por la FPF. Consultado el 1.º de febrero de 2016, <http://www.patrimoniocinematografico.org.co/anterior/noticias/244b.htm>.

55. Felipe Rugeles, “Exploradores, etnógrafos y cineastas: patrimonio fílmico de Tierradentro y San Agustín”, *Boletín de Historia y Antigüedades* 101, N.º 859 (2014): 421-451.

56. César Uribe Piedrahita y Simón E. Arboleda, “Exposición de motivos proyecto de ley ‘Por la cual se fomenta la conservación de los monumentos arqueológicos de San Agustín (Huila)’”, *Anales de la Cámara de Representantes* N.º 101 (1931): 273-274.

57. Konrad Preuss, *Arte Monumental Prehistórico. Excavaciones hechas en el Alto Magdalena y San Agustín (Colombia). Comparación arqueológica con las manifestaciones artísticas de las demás civilizaciones americanas* (Bogotá: Escuelas Salesianas de Tipografía y Fotograbado, 1931).

mente en medios locales y, salvo excepciones, se registró una disminución de las citas de obras extranjeras, así como una visibilidad aún menor de los textos locales en la literatura internacional. Es de notar sin embargo la reseña que Félix Mejía publicó de las excavaciones efectuadas la década anterior por Samuel Lothrop en Sitio Conte, en Panamá central. Mejía llamaba la atención acerca de la importancia que tenían los hallazgos efectuados en el vecino país para la arqueología del occidente colombiano, relación que a menudo había sido ignorada por los anticuarios del siglo XIX y lo seguiría siendo en el siguiente, de la mano de una arqueología demasiado observante de las fronteras nacionales.⁵⁸

Más clara fue la recepción de teorías extranjeras y el relativo impacto internacional de algunos textos de Juan Bautista Montoya. En su publicación sobre *La deformación artificial del cráneo en los antiguos aborígenes de Colombia* se apoyaba, sin citar obras específicas, en autores clásicos de antropometría y craneometría del siglo XIX como Jean-François-Albert du Pouget, Samuel George Morton, Paul Broca, Louis André Gosse, Cesare Lombroso y Gustaf Retzius, así como en anticuarios pioneros de la arqueología peruana como Mariano Rivero, Jakob von Tschudi y José Mariano Macedo.⁵⁹ De otra parte, en *Titiribíes y Sinufanaes*, además de emplear buena parte de la literatura bogotana y antioqueña de valor arqueológico disponible hasta entonces, cita autores extranjeros de principios del siglo como Thomas Joyce, Henri Rocheraux, William Edwin Safford y, curiosamente, al argentino Henri Girgois, quien a principios de siglo había propuesto una interpretación ocultista del origen de los americanos.⁶⁰

En otra de sus obras, *Cerámicas antiguas falsificadas en Medellín*,⁶¹ Juan Bautista Montoya participa en un debate internacional acerca de la autenticidad de lotes de piezas cerámicas de color negro que habían llegado a colecciones extranjeras provenientes del occidente de Colombia. Montoya contravirtió la calificación de originales precolombinos que el curador suizo Theodore Delachaux había hecho de 130 piezas compradas en Medellín por los suizos Otto Fuhrmann y Eugène Mayor de la Universidad de Neuchâtel en una

58. Mejía Arango, "Coclé", 112-114.

59. Montoya y Flórez, "La deformación artificial", 247-263.

60. Montoya y Flórez, "Titiribíes y Sinufanaes", 535-594.

61. Montoya y Flórez, "Cerámicas antiguas falsificadas", 504-513.

expedición científica efectuada en Colombia en 1910.⁶² Con anterioridad, el Museo Americano de Historia Natural de Nueva York había adquirido un lote semejante de piezas, sobre las cuales algunos expertos habían manifestado sospechas acerca de su autenticidad. A ello se sumaba que Eduard Seler, del Museo Etnográfico de Berlín, había visto con desconfianza las piezas que Fuhrman y Mayor compraron en Medellín. No obstante, Delachaux, al igual que previamente lo había hecho Charles W. Mead,⁶³ curador del Museo Americano, defendió que las piezas eran originales, teniendo en cuenta que otras colecciones similares contaban con la certificación del anticuario antioqueño Leocadio María Arango. Pero a partir de un minucioso examen de las piezas presentes en la colección de Arango, así como de averiguaciones que hizo, Montoya afirmó que las piezas eran falsas, siendo fabricadas en realidad por los hermanos Pascual y Miguel Alzate en Antioquia.⁶⁴

En 1928, Marshal Saville, curador del Museo Americano, llamaba la atención del público en general y de los custodios de museos en particular acerca de la importancia de lo afirmado por Montoya, teniendo en cuenta que hacía veinte años el mercado de antigüedades de Nueva York “había sido inundado por cerámicas de ese tipo” y que “difícilmente había un museo norteamericano o europeo que no tuviera ejemplares de esta cerámica”.⁶⁵ En lo que constituye un caso sintomático de la geopolítica del conocimiento que regía la academia norteamericana de la época, Saville consideró importante dar a conocer las conclusiones del informe hecho por Montoya, puesto que este había sido publicado “privadamente y en un lugar oscuro”.⁶⁶

Es claro que en este debate, de interés para los grandes proyectos museológicos de Europa y Norteamérica, había resultado crucial el gabinete de antigüedades que había conformado Leocadio María Arango (1831-1918) en Medellín desde la segunda mitad

62. Theodore Delachaux, “Poteries anciennes de la Colombie”, en *Voyage d'exploration scientifique en Colombie*, por Otto Fuhrmann y Eugène Mayor (Neuchatel: Attinger Frères Éditeurs, 1914), 1071-1083.

63. Charles W. Mead, “Cauca Valley black pottery”, *Anthropological Papers of the American Museum of Natural History* 2, Parte 3 (1909): 333-334.

64. Sobre el caso Alzate véase: Luis Fernando Molina, “El célebre engaño de la Cerámica Alzate: falsos precolombinos de una familia antioqueña, hoy son joyas de museo”, *Credencial Historia*, N.º 7 (1990): 8-11; Luis Fernando Vélez, “La cerámica Alzate, una pintoresca farsa científica”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 10 (1967): 155-178.

65. Marshall Saville, “Fraudulent black-ware pottery of Colombia”, *Indian Notes* 5, N.º 4 (1928): 146.

66. Saville, “Fraudulent black-ware”, 152.

del siglo XIX. Aun cuando el anticuario fue víctima de un mercado encubierto de falsificaciones, su colección fue fundamental como espacio de observación para los antioqueños y los viajeros del siglo XIX y primera mitad del siglo XX.⁶⁷ Esta colección estaba compuesta por 246 piezas de oro, 2 de plata, 2.968 de cerámica (incluidas 1500 imitaciones elaboradas por los Alzate) y 160 de piedra, artefactos provenientes del occidente de Colombia e incluidos en circuitos comerciales que el mismo Arango controlaba.⁶⁸

No era la única colección valiosa conformada en Antioquia y el Viejo Caldas, pues se sabe que además de las ya mencionadas de Manuel Vélez y Vicente y Ernesto Restrepo estaban las de otros personajes de la vida pública local, entre ellos Manuel Uribe Ángel, Luis Antonio Restrepo, Jesús María Restrepo, Luis N. Botero, Eduardo Villa, Gregorio Gutiérrez González, José María Restrepo, Santiago Vélez, Elena Ospina de Ospina, Federico Restrepo, Ernesto Valenzuela, Leopoldo Borda Roldán y Félix Mejía Arango.⁶⁹ Sin embargo, prácticamente todas estas piezas fueron vendidas a museos y coleccionistas extranjeros, siendo las de Félix Mejía Arango y Leocadio María Arango una excepción. En 1942, el Museo del Oro del Banco de la República adquirió las piezas de oro de la colección de Leocadio María Arango y en 1956 la Universidad de Antioquia hizo lo propio con las de cerámica. Por su parte, Félix Mejía Arango donó algunas de sus piezas a esta última entidad en 1954.⁷⁰

Es necesario considerar entonces que estas colecciones, tanto las que aún se encuentran en el país, como aquellas que salieron del mismo, hicieron parte activa en regionali-

67. La colección fue visitada por varios extranjeros, quienes dejaron sus impresiones sobre el gabinete de Don Leocadio en sus relaciones: Adolf Bastian, *Die Culturländer des Alten America* (Berlín: Weidmannsche Buchhandlung, 1878, Tomo I), 269; Jorge Brisson, *Viajes por Colombia en los Años 1891 a 1897* (Bogotá: Imprenta Nacional, 1899), 72; Pierre D'Espagnat, *Recuerdos de la Nueva Granada* (Bogotá: Ediciones Incunables, 1983), 229; Otto Fuhrmann y Eugène Mayor, *Voyage d'exploration scientifique en Colombie* (Neuchatel: Attinger Frères Éditeurs, 1914), 43.

68. Leocadio María Arango, *Catálogo del señor Leocadio Arango* (Medellín: Imprenta Oficial, 1905); Ida Cerezo, "Museo Leocadio María Arango", *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 157-159.

69. Sobre las colecciones antioqueñas de la época véase: Clara Botero, *El redescubrimiento del pasado prehispánico de Colombia: viajeros, arqueólogos y coleccionistas 1820-1945* (Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Universidad de los Andes, 2006); José Pérez de Barradas, *Orfebrería estilo Quimbaya y otros* (Madrid: Talleres de Heraclio Fournier, 1966); Posada, *Ensayo sobre los aborígenes*; Paul Rivet, "La influencia Karib en Colombia", *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 2 (1943): 55-93 y 283-295.

70. Cerezo, "Museo Leocadio", 157-159; Santiago Ortiz y Hernán Pimienta, "Los bienes patrimoniales y la colección de antropología del Museo Universitario", *Códice* 9, N.º 15 (2008): 24.

zaciones arqueológicas producidas desde el siglo XIX, y lo serían aún más en lo que restaba del siglo XX. Estas regionalizaciones contribuyeron a naturalizar identidades de base territorial, tanto la de Colombia como un país rico en oro con un pasado precolombino exótico, como las de varias de sus regiones, que anclaron en un pasado inmemorial sus singularidades culturales bajo etiquetas como Quimbaya, Muisca, Calima, Tierradentro, Zenú y Tolima, entre otras.⁷¹ En ese mosaico nacional de culturas arqueológicas no figura Antioquia, que desapareció como “centro cultural” precolombino en buena parte de las cartografías arqueológicas del siglo XX. Muchos de los objetos provenientes de Antioquia fueron asimilados a la etiqueta Quimbaya, sin que el mapa de distribución de dicha cultura, con centro en el Quindío, se ampliara necesariamente hacia el norte.⁷² Al parecer, el despliegue que los antioqueños fueron efectuando de imágenes indígenas tutelares de sus municipios y departamento no tuvo efecto más allá de las esferas locales.

Al respecto es importante tener en cuenta que, para mediados del siglo XX, el proyecto regional antioqueño había entrado en crisis como resultado de diferentes procesos que le hicieron perder vigencia, legitimidad y consistencia territorial. Entre estos procesos se tienen la industrialización, el crecimiento demográfico y la urbanización aceleradas del valle de Aburrá, lo que rompió el relativo equilibrio económico, político y territorial que hasta entonces se había mantenido entre los pueblos más importantes de Antioquia, como Sonsón, Rionegro, Jericó, Fredonia, Santa Rosa de Osos, Yarumal y Santa Fe de Antioquia. Asimismo, hay que tener en cuenta la red de vías compuestas por caminos, carretables y ferrovías que privilegiaba la conexión con Medellín frente a las comunicaciones entre municipios vecinos; finalmente, “la aparición de las masas en el escenario de la vida económica y política con sus organizaciones propias como los sindicatos, los gremios, las

71. Sobre las colecciones arqueológicas en el exterior véase: María Bonilla, “Oro Colombiano en manos extranjeras”, *Boletín Cultural y Bibliográfico* 22, N.º 3 (1985): 47-60; Botero, *El redescubrimiento del pasado*; Gamboa, *El Tesoro de los Quimbayas*.

72. Lo cual se puede ver en los mapas arqueológicos de Colombia de Gregorio Hernández de Alba y Wendell Bennet, confeccionados con la información disponible para finales de los treinta. Wendell Bennett, *Archaeological Regions of Colombia: A ceramic Survey* (New Haven: Yale University Publications, 1944); Gregorio Hernández de Alba, *Colombia. Compendio Arqueológico* (Bogotá: Ministerio de Educación Nacional, 1938). Para una aproximación en perspectiva histórica de los mapas arqueológicos de Colombia véase: Emilio Piazzini, “Arqueografías: una aproximación crítica a las cartografías arqueológicas de Colombia”, *Boletín de Antropología* 27, N.º 44 (2012): 13-49.

asociaciones civiles y los nuevos partidos de orientación clasista”, cuyas reivindicaciones no se tramitaban en términos de la integración al modelo antioqueño, ni hacían parte de su agenda.⁷³

Estos procesos generaron tensiones y conflictos por el mantenimiento de los poderes locales, por el empleo disponible y por la tenencia de la tierra, ingredientes que alimentaron la faceta antioqueña de la violencia política que vivió el país entre 1946 y 1953. Según lo ha investigado Mary Roldan, dicha violencia se vivió con mayor intensidad en las zonas periféricas o externas del núcleo territorial del proyecto antioqueño, lo que hizo visible la existencia de “dos Antioquias”, la segunda producto parcial de la exclusión que desde el siglo XIX se venía produciendo de grupos que étnica, cultural y económicamente no se reconocían dentro de la primera, la Antioquia ideal.⁷⁴

En estos términos, la generación de académicos e intelectuales que se interesó por cuestiones antropológicas desde inicios del siglo hasta la década de 1940-1950 vivió la crisis del proyecto antioqueño desde la Antioquia idealizada, valorando lo indígena sólo en términos de un pasado remoto que en ciertas ocasiones se miraba de forma romántica. Salvo por lo que se expresaba en la obra literaria de César Uribe Piedrahita, la suerte de los indígenas contemporáneos no parece haber interesado más que para llevarles campañas misioneras que resultaban funcionales a la empresa civilizadora de expansión de la frontera agropecuaria, minera y vial que se hacía desde el centro del departamento.

Desde finales del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX, noticias de valor antropológico publicadas sobre los pueblos indígenas de Antioquia y la frontera con Chocó fueron producidas en el contexto de proyectos mineros y viales, como es el caso de los ingenieros ingleses Robert White y Juan Enrique White, este último partícipe en la fase final del proceso de liquidación del resguardo de San Carlos de Cañasgordas.⁷⁵

73. Uribe, “La territorialidad de los conflictos”, 108.

74. Mary Roldán, *A sangre y fuego. La Violencia en Antioquia, Colombia. 1946-1953* (Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Fundación para la Promoción de la Ciencia y la Tecnología, 2003), 362.

75. Robert White, “Notes on the central provinces of Colombia”, *Proceedings of the Royal Geographical Society* 5 (1883): 249-267; Robert White, “Notes on the aboriginal races of the North-Western provinces of South America”, *Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland* 13 (1884): 240-258; Juan Enrique White, “Disertación sobre los indígenas de occidente”, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 2, N.ºs 1-4 (1919): 585-589.

En desarrollo de empresas misioneras, se compilaron vocabularios de lengua chocó y notas sobre las costumbres de los pueblos embera, denominados entonces como *katíos*. El español fray Severino de Santa Teresa, al frente de la Prefectura Apostólica de Urabá, publicó *Creencias, ritos, usos y costumbres de los indios Katíos*.⁷⁶ Un artículo similar fue publicado cinco años después en el *Journal de la Société des Américanistes*, el cual según Paul Rivet fue remitido por el padre Rocheraux, como producto de notas recopiladas por las Misioneras de la Inmaculada Concepción y Santa Catalina de Siena, de Santa Rosa de Osos.⁷⁷ Por su parte, el también español y carmelita descalzo Fray Pablo del Santísimo Sacramento (Ángel Cayo Atienza Bermejo) publicó *El idioma Katío (Ensayo gramatical)*.⁷⁸ Esta literatura misionera se produjo hasta bien entrado el siglo xx, como en los casos del padre claretiano Constancio Pinto García y María de Betania (Alicia Arango Betancur), misionera de la orden fundada por la Madre Laura.⁷⁹

Podría decirse que en la literatura lingüística sobre la lengua chocó, lo *katío* constituye el producto de un particular proyecto religioso de regionalización: aquel de dispersión del credo cristiano y católico entre las comunidades embera del occidente de Antioquia, Urabá y Chocó. Proyecto afín, por lo demás, al de carácter político, económico y cultural de las élites antioqueñas de la época.

Institucionalización de la antropología

Hasta principios de los cuarenta no existían en Colombia espacios de formación profesional en campos de conocimiento como la antropología, la etnología o la arqueología. Ninguno de los denominados por la historiografía *pioneros* de la antropología y áreas

76. Fray Severino de Santa Teresa, *Creencias, ritos, usos y costumbres de los indios Katíos de la Prefectura Apostólica de Urabá* (Bogotá: Imprenta San Bernardo, 1924).

77. Anónimo, “Nociones sobre creencias, usos y costumbres de los Catíos del occidente de Antioquia”, *Journal de la Société des Américanistes* 21, N.º 1 (1929): 71-105.

78. Fray Pablo del Santísimo Sacramento, *El idioma Katío (Ensayo gramatical)* (Medellín: Imprenta Oficial, 1936).

79. Constancio Pinto, *Diccionario catío-español y español-catío* (Medellín: Imprenta Departamental, 1950); Constancio Pinto, *Los indios katíos. Su Cultura - su lengua. Volumen II: La lengua katía* (Medellín: Granamérica, 1974); Constancio Pinto, *Los indios Katíos. Su cultura. Su lengua, Vol. I, La cultura Katía* (Medellín: Editorial Compás, 1978); María de Betania, *Mitos, leyendas y costumbres de las tribus suramericanas* (Madrid: Cocolsa, 1964); María de Betania, “Manera de aprender y ocupar el tiempo los indios catíos”, *Ethnia* 9, N.º 44 (1974): 395-397.

afines había recibido formación universitaria especializada. Solo a partir de 1941, cuando se creó en Bogotá el Instituto Etnológico Nacional, centro de educación de carácter oficial, egresaron los primeros profesionales con título de especialización en etnología en Colombia. Este suceso estuvo antecedido por la creación y puesta en funcionamiento, también en Bogotá, del Servicio Arqueológico Nacional en 1936, una dependencia del Ministerio de Educación desde la cual se promovía la investigación y protección de los monumentos arqueológicos del país.

La creación y puesta en marcha de estas dos entidades constituye un hito dentro de la narrativa sobre la historia de la antropología en el país, que define un antes y un después de la disciplina.⁸⁰ Siguiendo de cerca lo planteado por Arturo Escobar a propósito de lo que fue la conformación de conocimientos especializados y científicos para dar cuenta del Tercer Mundo como un objeto de estudio que emerge en el periodo de posguerra, se puede plantear que la profesionalización de la antropología en Colombia se produce mediante la introducción de técnicas, estrategias y prácticas disciplinares más o menos estandarizadas que buscaban organizar la generación, validación y difusión del conocimiento, constituyendo “mecanismos a través de los cuales se crea y mantiene una política de la verdad y que permiten que ciertas formas de conocimiento reciban el estatus de verdad”. Esta implementación estuvo acompañada de una institucionalización de la antropología, mediante la creación de entidades desde las cuales los discursos disciplinares “son producidos, registrados, estabilizados, modificados y puestos en circulación”.⁸¹

80. Arocha, “Antropología en la historia de Colombia: una visión”, en *Un siglo de investigación social*, eds. Jaime Arocha y Nina S. de Friedemann (Bogotá: Etno, 1984), 27-130; Echeverri, “El proceso de profesionalización”, 67-69; Miriam Jimeno, “Consolidación del Estado y antropología en Colombia”, en *Un siglo de investigación social*, eds. Jaime Arocha y Nina S. de Friedemann (Bogotá: Editorial Etno, 1984), 159-196. Langebaek, *Los herederos del pasado*, Tomo II, 141; Roberto Pineda Giraldo, “Inicios de la antropología en Colombia”, *Revista de Estudios Sociales* N.º 3 (1999): 29-42; Roberto Pineda Camacho, “La escuela de antropología colombiana. Notas sobre la enseñanza de la antropología”, *Maguaré* N.º 18 (2004): 59-85; Restrepo, “Antropología hecha en Colombia”, 83-104; Uribe, “La antropología en Colombia”, *Revista América Indígena* 11, N.º 2 (1980): 281-380.

81. Arturo Escobar, *La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo* (Caracas: Fundación Editorial el perro y la rana, 2007), 86. Para una implementación similar de las categorías de profesionalización e institucionalización enunciadas por Escobar, véase: Martha Herrera y Carlos Low, “Las ciencias humanas y el ambiente académico de Colombia entre 1930-1950”, *Revista Colombiana de Educación* N.º 22/23 (1991): 92.

Para efecto del presente ensayo, se considera que los procesos de profesionalización e institucionalización de la antropología fueron factores determinantes en la constitución de un nuevo esquema de regionalización del conocimiento, caracterizado por la consolidación de Bogotá como nodo central de circuitos de información antropológica entre el país y el mundo, así como eje de regulación estatal de la autoridad de las prácticas de formación, investigación y divulgación de la disciplina en Colombia. Mediante la fundación del Servicio Arqueológico Nacional, pero sobre todo del Instituto Etnológico Nacional y a partir de la acreditación oficial de la antropología como profesión, las dinámicas de regionalización de la disciplina se vieron mucho más afectadas que en el pasado por las políticas de Estado y los estilos y prácticas del gobierno central.

La institucionalización y profesionalización de la antropología se hace posible en Colombia mediante la articulación entre la orientación dada a la política internacional durante la Segunda Guerra Mundial y las políticas educativas y culturales de carácter nacional de la llamada República Liberal (1938-1946). En primer lugar se tiene que, durante el gobierno de Eduardo Santos (1938-1942), Colombia tomó partido del lado de los países aliados de los Estados Unidos, en consecuencia con la política de integración Panamericana promovida años atrás desde Washington. Ello facilitaba la conexión entre proyectos de expansión de la ciencia antropológica agenciados principalmente desde Francia y Estados Unidos, y políticas nacionales en materia de educación y cultura derivadas de la *Revolución en Marcha* del primer gobierno de Alfonso López Pumarejo (1934-1938). La reforma constitucional de 1936 trazó políticas proclives al intervencionismo del Estado en la educación, considerándola como factor esencial para la integración nacional y la formación de una élite de profesionales con capacidad para conocer las diferentes realidades de un país que en muchos aspectos se consideraba aún ignoto. Ello se tradujo en acciones tendientes a un mayor control del Estado central sobre la administración de la educación en todos sus niveles y el establecimiento de unidad de criterios en los asuntos curriculares, pedagógicos y de acreditación de títulos. Por otra parte, en el campo de lo cultural se pusieron en marcha políticas de extensión orientadas a diseminar la cultura entre todos los sectores de la población.⁸²

82. Martha Herrera, "Historia de la educación en Colombia. La República Liberal y la modernización de la educación: 1930-1946", *Revista Colombiana de Educación* N.º 26 (1993): 97-124.

Esta conexión entre geopolítica internacional y políticas educativas y culturales se tejió mediante relaciones y acciones concretas que comenzaron con el proceso mismo de profesionalización de un colombiano: Gregorio Hernández de Alba (1904-1966), hasta entonces un aficionado a la arqueología y simpatizante de temas americanistas e indigenistas, allegado a Eduardo Santos y su hermano Gustavo. Un primer paso en la formación de Hernández fue su participación, en calidad de representante del Ministerio de Educación, en una expedición efectuada en 1936 por antropólogos de las Universidades de Pensilvania y Columbia, donde adquirió conocimiento sobre los protocolos de investigación etnográfica. Luego, en 1939, en calidad de segundo vicecónsul, viajó a Francia, en donde estudió con Marcel Mauss y Paul Rivet en el Instituto de Etnología de la Universidad de París. El otro paso fue la institucionalización, lo que se logró de dos formas y en la misma coyuntura. Por una parte, y con el apoyo de Gustavo Santos como director de Extensión Cultural y Bellas Artes del Ministerio de Educación Nacional (1935-1936), Gregorio Hernández de Alba logró formalizar la creación del Servicio Arqueológico Nacional. Por otra, y luego de estallar la guerra, Hernández de Alba retornó a Colombia en compañía de su maestro Rivet, quien con el apoyo de Eduardo Santos se exilió en 1941 en Colombia y recibió el encargo de crear un instituto etnológico en el país.⁸³

Mientras que el Servicio Arqueológico Nacional tuvo una corta historia, del Instituto Etnológico Nacional —y de conformidad con la política nacional de extender la cultura y formar intelectuales para el mejor conocimiento de las realidades nacionales— egresaron en los primeros años alumnos provenientes de varias partes del país: de Boyacá provenía Eliécer Silva Celis, de Caldas Gabriel Giraldo Jaramillo, del Atlántico Carlos Angulo Valdez, de Santander Virginia Gutiérrez, del Cauca Inés Solano, de Nariño Milcíades

83. Jimena Perry, *Caminos de la Antropología en Colombia. Gregorio Hernández de Alba* (Bogotá: Universidad de los Andes, 2006); Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos. Historia de los institutos etnológicos de Colombia (1930-1952)”, en *Arqueología y Etnología en Colombia. La creación de una tradición científica*, comp. Carl Langebaek y Clara Botero (Bogotá: Universidad de los Andes, Banco de la República, 2009), 113-171; Brett Troyan, “Gregorio Hernández de Alba (1904-1973): The Legitimization of Indigenous Ethnic Politics in Colombia”, *European Review of Latin American and Caribbean Studies* N.º 82 (2007): 89-106.

Chaves, y de Antioquia Luis Duque Gómez, Edith Jiménez, Blanca Ochoa, Roberto Pineda Giraldo y Graciliano Arcila Vélez.⁸⁴

Prontamente, y como estrategia de extensión del modelo francés ya implementado en Bogotá, algunos de los profesores y egresados recibieron apoyo desde el Instituto Etnológico Nacional y algunas universidades y entidades regionales para poner en marcha iniciativas similares en otras partes del país. Gregorio Hernández de Alba creó el Instituto Etnológico de la Universidad del Cauca en 1946; el mismo año, Gerardo Reichel-Dolmatoff y Alicia Dussán hicieron lo propio en el Departamento del Magdalena, y al año siguiente Carlos Angulo Valdez en la Universidad del Atlántico. En la Universidad de Antioquia se creó el Servicio Etnológico en 1946, a cargo de Graciliano Arcila Vélez.⁸⁵

Aun cuando parecería tratarse de un modelo de regionalización del conocimiento que operaba mediante la implementación de un instituto nacional de etnología según el modelo francés y su replicación mediante la creación de institutos satélites en otras partes del país, lo cierto es que se trató de un proceso en el que condiciones y dinámicas locales se articularon con otras de carácter nacional e internacional, para dar como resultado trayectorias regionales con cierto grado de especificidad. A los factores políticos, económicos e ideológicos propios de cada lugar se sumó la particularidad misma que allí exhibían las realidades que desde la antropología se buscaba describir y estudiar, además de la especificidad de la senda vital y las preferencias académicas de quienes jalonaron las iniciativas.

En el Cauca existían condiciones particulares que incidieron en las características de su Instituto Etnológico. Estudios arqueológicos previos se habían efectuado en los complejos funerarios de Tierradentro por parte de José Pérez de Barradas, Gregorio Hernández de Alba y George Burg, estos últimos destacables en cuanto fueron comisionados por la Gobernación del Cauca. Asimismo, Henri Lehmann había puesto en marcha un museo arqueológico en la Universidad del Cauca, recibiendo apoyo de la Sociedad de Amigos del Museo, integrada por miembros de la élite payanesa interesada por asuntos arqueológicos. De tal manera que existían condiciones proclives para el

84. Andrés Barragán, “El rastro de la arqueóloga, la mirada de la antropóloga: diálogos con Alicia Dussán de Reichel y su obra”, *Maguaré* 27, N.º 2 (2013): 215.

85. Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos”, 113-171.

desarrollo de investigaciones arqueológicas desde el nuevo esquema de la etnología. Por otra parte, en la universidad funcionaba ya una oficina de asuntos indígenas orientada a buscar soluciones a los problemas de tenencia de la tierra de las comunidades del Cauca, las cuales participaban además de las luchas indígenas que se venían gestando desde la segunda década del siglo en el sur del país. En este contexto, la particular perspectiva académica de Hernández de Alba, sus contactos con académicos extranjeros —sobre todo norteamericanos— y su simpatía con los movimientos indigenistas conllevaron un mayor énfasis hacia una antropología social de carácter aplicado, por contraste con los demás institutos etnológicos del país.⁸⁶

Por su parte, en el Magdalena, las labores de Reichel-Dolmatoff y Dussán se concentraron casi exclusivamente en el ámbito investigativo y museológico, efectuando proyectos de arqueología, etnografía y etnohistoria que encontraron terreno fértil en la riqueza arqueológica de la Sierra Nevada de Santa Marta y sus estribaciones, así como en la diversidad étnica de Magdalena, Cesar y Guajira.⁸⁷ En el Atlántico, los particulares intereses académicos de Angulo Valdez llevaron a un desarrollo de investigaciones centradas en la arqueología, pero años después, gracias a la participación de Aquiles Escalante, también alumbró el interés por estudiar las comunidades contemporáneas.⁸⁸

En cuanto al Servicio Etnológico de la Universidad de Antioquia, las labores se centraron en la museología, la docencia de extensión y la investigación centrada en la antropología física y la arqueología. La predilección de Arcila por estos temas se nutría, de una parte, de la existencia de una tradición local de anticuarios interesados por conformar colecciones y escribir sobre el pasado precolombino, y, de otra, de la expectativa de aportar datos para las tesis de alcance continental que su maestro Rivet venía efectuando a propósito del origen de las sociedades americanas.⁸⁹

86. Gregorio Hernández de Alba, “El Instituto Etnológico del Cauca (Colombia)”, *Boletín Bibliográfico de Antropología Americana* 10 (1947): 20-22; Perry, *Caminos de la Antropología*, 51; Pineda Camacho, “La escuela de antropología”, 64; Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos”, 137; Pineda Giraldo, “Inicios de la antropología”, 33.

87. Gerardo Reichel-Dolmatoff, “La antropología patrocinada por la Gobernación del Departamento del Magdalena”, *Jangwa Pana* 1, N.º 1 (2001): 137-142.

88. Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos”, 179.

89. Piazzini, “Graciliano Arcila y la arqueología en Antioquia”, en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín: Universidad de Antioquia, 2003), 17-40; Javier Rosique, “Contribución

En general, la manera en que cada uno de estos proyectos regionales se articulaba o entraba en fricción con los intereses de las élites académicas y económicas y las lealtades políticas de carácter regional determinó el grado de continuidad de cada uno de ellos. En el convulsivo panorama político que vivió el país entre finales de los cuarenta y la década siguiente, las labores del Instituto Etnológico del Cauca se vieron afectadas dramáticamente entre 1950 y 1956. Las perspectivas de Hernández de Alba, en especial su indigenismo y apoyo a las luchas indígenas por la tierra, resultaban contrarias a los intereses de las élites locales y la ideología conservadora imperante, siendo objeto de un atentado, de requisas por parte de la Policía y, posteriormente, obstaculizado en su trabajo académico por parte de las directivas de la Universidad del Cauca.⁹⁰ A su vez, debido a la fragilidad del apoyo institucional por parte de la Gobernación del Magdalena, las labores del Instituto Etnológico de este departamento decayeron en 1950 con la partida de Reichel-Dolmatoff y Dussán, y cesaron definitivamente dos años más tarde.⁹¹ En el Atlántico se lograría mantener la iniciativa de Angulo Valdez, aun cuando con altibajos referidos al grado de apoyo institucional que brindaba la universidad local.⁹²

En ese contexto llama la atención el caso de Antioquia, donde la iniciativa, en cabeza de Graciliano Arcila Vélez, logró mantenerse e incluso prosperar en el complicado periodo de violencias políticas y armadas que el departamento y el país vivieron entre 1946 y 1953.

Graciliano Arcila Vélez: aproximación al perfil e impacto de la antropología en Antioquia

Graciliano Arcila Vélez se vinculó al Liceo de la Universidad de Antioquia en 1943, dando inicio a los cursos de antropología en varias dependencias académicas y organizando

.....
de Graciliano Arcila Vélez al conocimiento bioantropológico de la población amerindia nativa colombiana” en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín: Universidad de Antioquia, 2003), 41-70.

90. Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos”, 145.

91. Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos”, 153; Reichel-Dolmatoff, “La antropología patrocinada”, 137-142.

92. Álvaro Baquero y Edwin Forbes, “El arqueólogo Carlos Angulo Valdés y el origen de la memoria arqueológica en la región Caribe colombiana y sus aportes a esta ciencia”, *Memorias* 1, N.º 1 (2004): 1-24.

las colecciones arqueológicas que darían forma al Museo de Antropología de la universidad. En 1946 participó en la fundación del Servicio Etnológico de la Universidad de Antioquia y luego, desde 1953 y hasta 1966, fue director del Instituto de Antropología, año en el que se creó el Departamento de Antropología, que también dirigió hasta 1971. Puso en marcha y dirigió el *Boletín del Instituto Antropología* (luego *Boletín de Antropología*) entre 1953 y 1974, en cuyas páginas se publicaron la mayoría de los textos que conforman la literatura sobre antropología producida en Antioquia durante esos años. De ahí que buena parte de esta sección se base en un análisis de la obra de este autor.

Acerca de Graciliano Arcila se han publicado ya varios textos que destacan diferentes aspectos de su biografía y trayectoria académica,⁹³ mientras que en la literatura sobre historia de la antropología en Colombia su obra ha sido tratada brevemente a propósito de la institucionalización de la antropología en Colombia y Antioquia.⁹⁴ Arcila (1912-2002) había nacido y vivido sus primeros años en Amagá, un municipio de campesinos agricultores y mineros localizado en el suroeste de Antioquia. Luego se había formado como bachiller en el Liceo de la Universidad de Antioquia en Medellín, donde recibió una beca para viajar a la capital del país a estudiar en la Escuela Normal Superior. Una vez obtenido el título de maestro, hizo parte de la primera generación de graduados del Instituto Etnológico Nacional. Con treinta años de edad retornó a Medellín con la expectativa de generar condiciones para implantar localmente el proyecto de una “ciencia del hombre”, tal como calificaba a la etnología su maestro Paul Rivet. A esa labor dedicó los siguientes treinta años de su vida.

En Antioquia existían condiciones proclives a la puesta en marcha de ese proyecto. En la Universidad de Antioquia se dio apoyo inmediato a la iniciativa presentada por el

93. Claudia Álvarez y Juan Pimiento, “Graciliano Arcila, retrato de un gestor”, *Noticias Arqueológicas ICAN* N.º 94 (1993): 8-9; Andrés Barragán, “Graciliano Arcila Vélez (Amagá, 1912-Medellín, 2002)”, *Revista Colombiana de Antropología* 38 (2002): 349-360; Neyla Castillo, presentación a *Memorias de un Origen. Caminos y Vestigios* por Graciliano Arcila (Medellín: Editorial Universidad de Antioquia, 1996), xi-xvii; Juan Carlos Orrego, “Antropología, literatura y costumbrismo en Graciliano Arcila Vélez”, *Boletín de Antropología* 23, N.º 40 (2009): 301-314; Piazzini, “Graciliano Arcila y la arqueología”, 17-40; Rosique, “Contribución de Graciliano”, 41-70; Pablo Santamaría, “Graciliano Arcila Vélez. Acercamiento a un referente disciplinario”, *Kogoró* N.º 1 (2007): 35-38.

94. Pineda Camacho, “La escuela de antropología”, 18; Pineda Camacho, “Cronistas contemporáneos”, 156; Pineda Giraldo, “Inicios de la antropología”, 33.

mismo Paul Rivet a Julio Cesar García —Rector encargado— de vincular a Arcila a las labores docentes, así como la de crear una colección arqueológica de cobertura regional. Esta disposición no resultaba extraña teniendo en cuenta que, de alguna manera, García era heredero de la tradición local de anticuarios y letrados del siglo XIX e inicios del XX, además de que había sido director del Liceo de la Universidad de Antioquia, del cual era egresado Arcila. De otra parte, desde hacía varios años se había manifestado en la esfera local el anhelo de constituir una colección arqueológica de carácter público,⁹⁵ con lo cual la iniciativa de Rivet y la capacidad de Arcila necesitaban poco más que el respaldo de la Universidad de Antioquia para concretarlo.

A diferencia de los anticuarios antioqueños del siglo XIX e inicios del siguiente, Arcila no hacía parte de las élites económicas y políticas, pues representaba un sector de la naciente clase media del país cuyo reconocimiento se basaba en la formación universitaria y el desempeño profesional. Sin embargo, la viabilidad de los proyectos al frente de los cuales estuvo dependía notablemente de una adecuada relación con los herederos de la tradición local de anticuarios, con las directivas universitarias y con colegas suyos del Instituto Etnológico Nacional.

La necesidad de esta alianza se hace visible desde temprano, con la creación en 1946 de la Sociedad Etnológica de Antioquia, “una sociedad científica para estudiar las manifestaciones étnicas de Antioquia”, promovida por Julio Cesar García como presidente, con el apoyo de Graciliano Arcila como secretario.⁹⁶ En primer lugar, como miembro fundador, figuraba Hernán Posada, por entonces rector en propiedad de la Universidad de Antioquia. En segundo lugar, como miembros fundadores y honorarios, se encontraban varios coleccionistas y escritores de cuestiones antropológicas —ya mencionados en este texto— como Félix Mejía Arango, Gustavo White Uribe, Juan de la Cruz Posada y Emilio Robledo. Adicionalmente, figuraba Julián González Patiño (1909-1988), más conocido como el Hermano Daniel, miembro de la comunidad religiosa lasallista que se había aficionado a las ciencias naturales y la arqueología de la mano de Henri Rochereaux.

95. Cerezo, “Museo Leocadio”, 157-159; S. Hoyos, “El Museo de Don Leocadio”, *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 1, N.º 3 (1905): 165, 170.

96. Julio Cesar García y Graciliano Arcila, “Acta de fundación de la Sociedad de Antropología de Antioquia”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 165.

Estaba al frente del Museo de Ciencias Naturales del Colegio San José de Medellín y fue miembro de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales. Publicaciones suyas conformaron parte importante de la literatura producida en Antioquia sobre arqueología y etnología en este periodo.⁹⁷ Finalmente, figuraban como miembros honorarios Gregorio Hernández de Alba y Eliécer Silva, por entonces al frente de iniciativas semejantes en el Cauca y Boyacá; Luis Duque, quien para ese momento había asumido la dirección del Instituto Etnológico Nacional, y Marcelino de Castelvi, quien había creado el Centro de Investigaciones Lingüísticas y Etnológicas de la Amazonía.

A pesar de que la sociedad no tuvo mayor desarrollo en los años siguientes, cabe destacar que entre las funciones de la misma se definía una esfera geográfica de actuación que, en cuanto propósito institucional, puede ser entendido como un proyecto particular de regionalización. Así, la sociedad tenía como primera función “la investigación de todos los factores étnicos del país, pero especialmente los que se refieran a las regiones del Noroeste colombiano”, además de que propendía por “centralizar en Medellín un Museo Etnológico especializado, teniendo como base las colecciones del Servicio Etnológico de la Universidad de Antioquia, y que sea a la vez un Centro de Investigaciones en el que estén representadas las culturas prehistóricas del Noroeste de Suramérica y en el que pueda reunirse, hasta donde sea posible, el material arqueológico que de estas zonas exista en colecciones particulares de este Departamento”. También se proponía “publicar el resultado de las investigaciones en un Boletín anexo a la *Revista Universidad de Antioquia*, que el señor Rector ha ofrecido para que sea el órgano de la Sociedad”.⁹⁸

En las siguientes tres décadas se avanzó en lo que se refiere a la conformación del Museo de Antropología, en el que efectivamente se fue concentrando una colección arqueológica representativa, si no del noroeste de Suramérica, si por lo menos del occidente y noroeste colombianos. En lo referido a la investigación de los “factores étnicos” y a la creación del centro de investigaciones, los alcances fueron más restringidos, tanto en

97. Julián González (Hermano Daniel), “Dos estudios sobre temas indígenas”, *Revista de la Universidad de Antioquia* 13, N.º 50 (1942): 49-56; Julián González (Hermano Daniel), *Nociones de geología y prehistoria de Colombia* (Medellín: Bedout, 1948); Julián González (Hermano Daniel), “Un auxiliar más de la arqueología. Un detector de fósiles: el carbono 14”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 3 (1955): 235-245.

98. García y Arcila, “Acta de fundación”, 66.

términos geográficos como temáticos. En cuanto a la divulgación de las investigaciones, en efecto se publicaron varios artículos en la *Revista Universidad de Antioquia*, y desde 1953 se puso en marcha el *Boletín del Instituto de Antropología*. Por lo demás, la enunciación de las funciones de la Sociedad de Etnología de Antioquia es ya bastante elocuente acerca de la importancia central que tendría la arqueología, mientras que el área temática más amplia —la que se entendía por etnología— sería abordada básicamente en términos de una antropología física.

Dada la figura central de Graciliano Arcila en esta agenda, resulta apropiado efectuar una aproximación a su perfil como escritor de temas académicos y a la huella geográfica de recepción de sus publicaciones. Considero que este ejercicio permite ponderar el tipo de incidencia que tuvo el autor como sujeto generador de conocimiento, un perfil que no ha sido suficientemente cubierto por las apreciaciones que hasta ahora se han hecho de su vida y obra. Lo anterior implica acercarse, de una parte, a su actividad como autor de publicaciones académicas, a la periodicidad de éstas, a los espacios editoriales en los que publicó y los temas que trató; de otra, a quiénes eran sus posibles lectores y cómo, dónde, cuándo y a propósito de qué lo leyeron e inclusive lo siguen leyendo. De fondo está el propósito de comprender el lugar que ocupó el proyecto de instituir la antropología como profesión en Antioquia, dentro la trayectoria nacional e internacional de la disciplina.

Para el efecto he realizado en primer lugar una sistematización de sus publicaciones académicas, ordenándolas cronológicamente en tres periodos: el inicio y consolidación de la vida profesional de Arcila (1943-1969), la época de crisis derivada de la crítica que docentes y estudiantes de la Universidad de Antioquia hicieron al programa de formación en antropología que había puesto en marcha (1970-1986) y el periodo de reconocimiento público a sus labores, cuando paulatinamente se retiraba de la vida profesional (1987-2002).

Arcila publicó casi siempre de manera individual, con pocos textos producidos en coautoría.⁹⁹ Sin embargo, ello no indica una carrera solitaria o ausente de colaboración.

99. Oscar, Duque, Graciliano Arcila y Horacio Zuloaga, “Estudio comparativo de la infestación por entamoeba histolytica y otros parásitos intestinales en indios y blancos de Chocó (Colombia)”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 39-58; Antonio Gómez et al., “Focal Epithelial Hyperplasia in a Half-breed Family of Colombians”, *The*

En sus diferentes labores conformó grupos de trabajo y logró rodearse de alumnos, colaboradores e interlocutores. En el museo y el instituto contó con el apoyo de Alberto Juajibioy Chindoy, indígena kamëntsá licenciado en filosofía, quien en los años sucesivos transitaría paulatinamente “del informante nativo al escritor indígena bilingüe”;¹⁰⁰ del abogado Luis Fernando Vélez, quien más tarde sería director del Museo Universitario; de Mauricio Cardona, estudiante y monitor del boletín que luego ejercería la jefatura del Departamento de Antropología, y de Ida Cerezo, su secretaria. En una esfera más amplia, lo acompañaron en sus proyectos algunos de los miembros fundadores de la Sociedad de Etnología, y otros nuevos que hicieron parte del relanzamiento efectuado en 1953, cuando pasó a denominarse Sociedad de Antropología de Antioquia. De los antiguos miembros estaban Gustavo White Uribe, Julián González Patiño (Hermano Daniel), Emilio Robledo y Félix Mejía Arango, mientras que se unieron al grupo nuevos profesionales como el odontólogo Leonel Estrada, el abogado José Manuel Mora Vásquez y el ingeniero Pedro Rodríguez Mira, entre otros.

Una parte importante de las publicaciones del *Boletín del Instituto de Antropología*, durante el tiempo en que Arcila fue su director (1953-1974), estuvo a cargo de sus colaboradores e interlocutores cercanos.¹⁰¹ Pero quizá la parte más significativa en ese espacio editorial fue la obra misma de Arcila. Solo una cuarta parte de sus textos académicos fueron publicados en medios diferentes al boletín o a la *Revista Universidad de Antioquia*. En general Arcila fue un escritor activo. Es claro que el mayor trabajo y dedicación lo puso en la confección de textos académicos (65 registrados), de los cuales publicó en promedio más de un texto anual durante 60 años, si se toma como rango de referencia el que va entre la primera de sus publicaciones (1943) y su muerte (2002). Pero desde luego que el ritmo de escritura fue variable. En el primer periodo (1943-1969), el más activo en términos de investigaciones y también el más prolongado, publicó anualmente un promedio de 1,7 textos. En el segundo periodo (1970-1986) el promedio solamente fue

.....
Journal of the American Dental Association 79, N.º 3 (1969): 663-667; Pedro Rodríguez y Graciliano Arcila, “Informe del libro Arte colombiano de Estanislao Gostautas”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 8 (1962): 152-156.

100. Miguel Rocha Vivas, *Püichi Biyá Uai. Precursores. Antología multilingüe de la literatura indígena contemporánea en Colombia* (Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá, Fundación Gilberto Alzate Avendaño, 2010), 23.

101. *Boletín de Antropología*, “Índice de artículos publicados en el *Boletín de Antropología* de la Universidad de Antioquia de 1953 a 2013”, *Boletín de Antropología* 28, N.º 46 (2013): 272-357.

de 0,76 textos anuales, lo que en principio resultaría sintomático de la difícil situación que vivió por aquellos años, cuando además se retiró de su labor como editor del *Boletín de Antropología*. Sin embargo es de destacar, entre estas publicaciones, dos de sus libros más influyentes, referidos a investigaciones efectuadas en el valle de Aburrá y Santa María de la Antigua del Darién.¹⁰² Finalmente, en el tercer periodo (1987-2002) el promedio fue de 0,23 textos anuales.

Impelido por un afán que no es exclusivo de la vida académica contemporánea, Arcila asumió la publicación de sus trabajos como un imperativo, ya fuera para mostrar resultados ante entidades financiadoras —fundamentalmente la Universidad de Antioquia, pero también el Instituto Colombiano de Antropología y, en los últimos años, Colciencias— o para ganar reconocimiento académico entre sus profesores, colegas y allegados. No es un aspecto secundario tener en cuenta su gusto por la práctica de la escritura. Ya se ha indicado por Juan Carlos Orrego que también escribía textos de carácter literario,¹⁰³ así como ensayos que permanecieron muchos años inéditos y de los cuales el lector podrá conocer algunos en la compilación *Memorias de un origen*.¹⁰⁴ Por lo demás, la fotografía de archivo en la cual Arcila se encuentra al frente de una máquina de escribir,¹⁰⁵ resulta aquí lo suficientemente sugerente para que el lector considere lo que por entonces, sin computadores e impresoras, implicaba el arduo trabajo de la escritura.

En sus publicaciones académicas, Arcila se ocupaba de diferentes áreas temáticas, lo cual es coherente con el enfoque bajo el cual se había formado en el Instituto Etnológico Nacional. En 1960 recordaba así las directrices que había recibido de su maestro Rivet:

Una de las preocupaciones más persistentes del Instituto de Antropología ha sido la de la investigación antropológica integral en los diversos frentes de trabajo que se inicien; de aquí lo urgente de la aplicabilidad a la Antropología de

102. Graciliano Arcila, *Introducción a la Arqueología del Valle de Aburrá* (Medellín: Colciencias, Universidad de Antioquia, 1977); Graciliano Arcila, *Santa María de la Antigua del Darién* (Bogotá: Secretaría de la Presidencia de la República, 1986).

103. Orrego, “Antropología, literatura y costumbrismo”, 301-314.

104. Graciliano Arcila, *Memorias de un origen. Caminos y vestigios* (Medellín: Universidad de Antioquia, 1996).

105. Véase: Juan Carlos Orrego, “Apuntes para una historia del *Boletín de Antropología* de la Universidad de Antioquia”, *Boletín de Antropología* 28, N.º 46 (2013): 16.

los diferentes aspectos investigativos que puedan suministrarle todas las ciencias. En el estudio de la clasificación del hombre como raza, la Antropología Física ha tomado preponderante desarrollo con el concurso que le prestan la medicina y en general las ciencias naturales, especialmente la Biología en sus diferentes ramas. Decía el profesor Rivet que la *etnología* (en este caso la Antropología) *constituye un todo*, porque tiene como finalidad el hombre mismo con todas las complejidades de su ocurrencia biológica, social y cultural.¹⁰⁶

Sin embargo, Arcila tenía una clara predilección por la arqueología, sobre la cual trató en la mayoría de sus textos académicos (32,3%), área seguida por los temas etnológicos (20%), que no obstante correspondían en su mayoría a breves descripciones etnográficas que acompañaban sus informes de investigación. En realidad, la antropología física constituía su otro campo de preferencia (18,5%). La lingüística, rama restante del enfoque etnológico integral, no le mereció mucha importancia (4,6%). Las reseñas, obituarios, resultados de su gestión y breves incursiones en asuntos históricos son los temas del resto de su repertorio de publicaciones académicas.

En términos geográficos, durante el periodo inicial de su vida profesional participó en investigaciones organizadas por el Instituto Etnológico Nacional en el Cauca, pero una vez vinculado a la Universidad de Antioquia se concentró en Antioquia y Chocó, lo cual se hace visible en la medida en que la mayoría de sus textos (66%) se refiere a temas relacionadas con estos departamentos. Más específicamente, se concentró en las vertientes cordilleranas hacia el Atrato, donde al potencial arqueológico se sumaba la presencia de comunidades embera que fueron objeto de mediciones antropométricas y observaciones etnográficas; también en el cañón del río Cauca y su curso bajo, donde realizó reconocimientos arqueológicos y descripciones en perspectiva etnográfica de comunidades campesinas. El suroeste de Antioquia le resultó de especial interés por la presencia de arte rupestre y las relaciones de hallazgos previamente efectuadas por Montoya,¹⁰⁷ mientras que Urabá le llamó la atención por los vestigios de Santa María de la Antigua del Darién, a cuyo estudio dedicó los últimos años de desempeño profesional.

106. Graciliano Arcila, “Investigaciones antropológicas en el Carmen de Atrato, Departamento del Chocó”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 3.

107. Montoya y Flórez, “Titiribíes y Sinufanaes”, 535-594.

Prácticamente todas estas zonas fueron objeto de visitas suyas durante el periodo de la Violencia, acompañando en algunos casos brigadas de salud. Por contraste, las investigaciones efectuadas en el área central de Antioquia fueron pocas, referidas al registro de algunos petroglifos y tumbas, y a la toma de medidas y muestras entre población urbana para servir como medio de contraste en sus análisis de antropología física de “blancos antioqueños” e “indios katio”.¹⁰⁸

En general, consideraba Arcila que el mundo indígena correspondía a un estadio superado o en vía de superación en la historia de la evolución humana. Para épocas precolombinas observaba: “algunas enclaves manifestaciones, que pueden denunciar ya un estado de decadencia, bien una insipiente en la evolución técnica, o bien la intrusión esporádica de pueblos periféricos migrantes”.¹⁰⁹ La importancia, en sus estudios, de las tesis sobre la ocurrencia de migraciones precolombinas tenía un paralelo histórico en los procesos de colonización y expansión de las fronteras en la Colombia de los siglos XIX y XX, en donde procesos de poblamiento y disposiciones políticas influían en el ritmo de la vida de las comunidades indígenas, ya para civilizarlas e incorporarlas a la Nación o para extinguirlas en cuanto entidades incapaces de acoplarse al progreso. Arcila se aproximaba a los pueblos indígenas contemporáneos combinando planteamientos de corte evolucionista y eugenésico, que no eran muy diferentes a muchos de los efectuados por sus antecesores y contemporáneos en Antioquia, planteando la necesidad de incidir sobre factores biológicos y culturales que ayudaran a incorporarlos dentro del esquema del progreso.¹¹⁰

Ahora bien, una búsqueda en fuentes virtuales y analógicas de citas efectuadas por otros autores de las publicaciones de Graciliano Arcila en un periodo de aproximadamente 70 años (1943-2014) permite acercarse al impacto que por lo menos en el medio académico tuvo su obra.¹¹¹ Si empleamos la periodización previamente establecida para

108. Graciliano Arcila, “Antropometría comparada de los indios katio de Dabeiba y un grupo de blancos antioqueños”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 6 (1957): 5-159.

109. Arcila, “Investigaciones antropológicas en el Carmen”: 27.

110. Graciliano Arcila, “Informe de las investigaciones realizadas en Dabeiba, Chigorodó y Acandí en Septiembre de 1954”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 3 (1955): 249.

111. En medios virtuales se realizaron búsquedas en Google Académico pero también en otros motores de búsqueda no especializados, así como en repositorios digitales de Colombia, Norteamérica y Europa. Esta búsqueda fue complementada con la consulta de fuentes analógicas en bibliotecas locales. En total se identificaron 175 referencias

analizar sus textos académicos, a la que se sumaría un periodo adicional de carácter póstumo (2002-2014), lo primero que hay que anotar es que el mayor índice de citación (cantidad de citas promedio por año) aumenta a partir de 1987 (1987-2002 = 2,81) respecto de los periodos anteriores y notablemente en el último periodo (2002-2014 = 4,33). En el periodo de crisis (1970-1986 = 1,47) se nota un cierto declive respecto al primer periodo (1943-1969 = 1,96). Lo anterior indicaría que los textos de Arcila han tenido mayor impacto en años recientes que en la época en que los publicó.¹¹²

En perspectiva geográfica predominan las referencias efectuadas desde Colombia (106) sobre las extranjeras (69). Entre estas últimas las más frecuentes son las de Estados Unidos (33), seguidas de lejos por las referencias hechas en Francia (11), España (7), México (5) y Suiza (3). El registro de otros países como Bélgica, Brasil, Dinamarca, Finlandia, Italia, Panamá e Inglaterra es aun inferior. No obstante, este comportamiento cambia a través del tiempo, notándose mayores índices de impacto en el extranjero que en Colombia durante los dos primeros periodos (1943-1969 = 1,59 vs 0,37 nacionales y 1970-1986 = 0,88 vs 0,58 nacionales), mientras que en los periodos más recientes ocurre lo contrario (1987-2002 = 2,5 vs 0,31 extranjeras y 2003-2014 = 3,8 vs 0,50 extranjeras). Ello sugiere que durante la época en que estuvo activo profesionalmente, Arcila fue más leído en el extranjero que en el país, llegando tardíamente a obtener cierto reconocimiento de los lectores en Colombia.¹¹³

.....
 bibliográficas en las cuales se cita una o más publicaciones académicas del autor (78 artículos, 40 listados bibliográficos, 37 libros, 13 capítulos de libro y 7 reseñas). No pretendo que esta búsqueda haya agotado la huella geográfica de citación de Arcila, pero considero que resulta representativa de la misma.

112. Aun cuando puede argumentarse que en este ejercicio, al incluir búsquedas por Internet, se haya producido un sub-registro para los periodos más antiguos, lo que parece suceder es que el incremento de citas en los últimos años se encuentra asociado al incremento de las investigaciones en zonas previamente estudiadas por Arcila, así como al crecimiento de la literatura sobre historia de la antropología y la arqueología.

113. En 1956, la distribución del *Boletín del Instituto de Antropología* se hacía de la siguiente manera: “El BOLETIN del Instituto que se publica generalmente dos veces al año es ampliamente difundido no solamente dentro del territorio nacional sino en el exterior; como información pasamos una lista de los países con el número correspondiente de entidades y personas que lo reciben: Alemania, 3; Argentina, 30; Bolivia, 10; Brasil, 42; Cuba, 12; Costa Rica, 3; Chile, 8; Ecuador, 11; España, 10; Estados Unidos, 47; Finlandia, 1; Francia, 5; Guatemala, 4; Haití, 1; Honduras, 1; Italia, 3; Inglaterra, 4; México, 28; Nicaragua, 3; Portugal, 2; Paraguay, 3; Perú, 16; Puerto Rico, 1; Santo Domingo, 2; Salvador, 2; Suecia, 1; Uruguay, 7; Venezuela, 14. En total se tienen 275 Entidades y personas que acusan recibo de nuestro BOLETIN en el exterior. Dentro del país se reparten 425 ejemplares entre las entidades especializadas y no especializadas en el

En términos temáticos, los textos más citados de Arcila son, con diferencia apreciable, los de arqueología, seguidos por los de antropología física. Los de carácter histórico, etnológico y otras temáticas han sido poco citados. Pero en perspectiva diacrónica es claro que durante el periodo inicial fueron más citados los referidos a antropología física, notándose además que el impacto que a nivel internacional haya podido tener la obra de Arcila se debe en buena parte a este tema. No es de extrañar, toda vez que los datos antropométricos y serológicos obtenidos por él en el Cauca, Antioquia y Chocó alimentaban el programa de investigaciones de su maestro Paul Rivet sobre la composición de las poblaciones americanas. El artículo “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”¹¹⁴ —de hecho su primera publicación académica— fue citado tempranamente por Paul Rivet y reseñado por Juan Comas, lo que facilitó su ingreso a la literatura internacional sobre antropología física.¹¹⁵ Otro artículo, “Focal Epithelial Hyperplasia in a Half-breed Family of Colombians”, publicado en 1969 en coautoría con los médicos Antonio Gómez y Carlos Calle de la Universidad de Antioquia, y J. J. Pindborg del Royal Dental College de Copenhague, recibiría un número importante de citas, sobre todo en el ámbito internacional, lo que puede ser explicado en parte por haberse publicado en una revista norteamericana y con un coautor danés.¹¹⁶ De las publicaciones arqueológicas cabe destacar que las más citadas corresponden a libros y no a artículos. *Introducción a la Arqueología del Valle de Aburrá y Santa María de la Antigua del Darién* tienen las mayores frecuencias de citación. En segundo lugar están los resultados de investigaciones publicados en formato de artículo, realizadas en el noroccidente de Antioquia¹¹⁷ y el Magdalena Medio santandereano.¹¹⁸

.....
tema, así como a personas que lo solicitan por escrito o personalmente. No sobra expresar que los que reciben nuestra publicación, tienen por lo menos alguna afición a estas disciplinas de la Antropología”. Ida Cerezo, “Quiénes reciben nuestro Boletín”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 4 (1956): 387.

114. Graciliano Arcila, “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”, *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1943): 7-14.

115. Paul Rivet, *Los orígenes del hombre americano* (México: Ediciones Cuadernos Americanos, 1943); Juan Comas, “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”, *Boletín Bibliográfico de Antropología Americana* 7 (1946): 122-124.

116. Gómez et al, “Focal Epithelial Hyperplasia...”, 663-667.

117. Graciliano Arcila, “Arqueología de Mutatá”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 7-64; Graciliano Arcila, “Informe de las investigaciones realizadas en Dabeiba”, 247-264.

118. Graciliano Arcila, “Arqueología de la Paz y el alto Opón”, *Revista Universidad de Antioquia* 21, N.º 83 (1947): 419-454.

Por su parte, Arcila se apoyaba en un corpus bibliográfico compuesto básicamente por las crónicas sobre la penetración española del siglo xvi, la literatura producida por los anticuarios, letrados y académicos antioqueños del siglo xix y primera mitad del siglo xx, los informes publicados por sus colegas del Instituto Etnológico Nacional y otros autores involucrados en la arqueología y la antropología física de Colombia entre las décadas de 1940 a 1960, y algunos de sus colaboradores cercanos de la Sociedad Antioqueña de Antropología. Literatura extranjera fue referida sobre todo en el campo de la antropología física, en el cual remitía frecuentemente a Paul Rivet y Juan Comas, además de otros autores como Aleš Hrdlička, Luis de Hoyos, Ernest Frizzi, Morri Steggerda y Telforo Arazandi. Rivet era además una referencia obligada al tratar de temas lingüísticos y sobre migraciones. En cuanto al campo etnohistórico se apoyó frecuentemente en los trabajos publicados por el etnólogo alemán Hermann Trimborn sobre Antioquia¹¹⁹ y en ocasiones en Washington Irving sobre la conquista de América. En temas de etnología citó en ocasiones al sueco Henry Wassen, quien había realizado investigaciones con indígenas embera y kuna durante la primera mitad del siglo xx.¹²⁰ En el área de arqueología llama la atención la ausencia casi absoluta de referencias extranjeras.

En otra parte ya me he referido al perfil de los estudios arqueológicos efectuados por Arcila,¹²¹ pero destacaré aquí que en este campo sus investigaciones se centraron en buena medida en la consecución de piezas para alimentar la colección del Museo de la Universidad de Antioquia. Por ello mismo, las evidencias recuperadas provenían generalmente de contextos funerarios, otorgándose poca importancia a la realización de excavaciones en otro tipo de sitios. En comparación con las técnicas de excavación que eran empleadas por sus contemporáneos en Colombia, se nota en los trabajos de Arcila

119. Hermann Trimborn, “Tres estudios para la etnografía y arqueología de Colombia: Los reinos de Guaca y Nore”, *Revista de Indias* 4, N.º 11-14 (1943): 43-91, 331-347, 441-456 y 629-681; Hermann Trimborn, “Tres estudios para la etnografía y arqueología de Colombia: Las minas de Buriticá”, *Revista de Indias* 5, N.º 16 (1944): 199-226; Hermann Trimborn, “Dobaiba: diosa de las tormentas”, *Revista Universidad de Antioquia* 94 (1953): 261-274.

120. Henry Wassen, “Cuentos de los Indios Chocós recogidos por Erland Nordenskiöld durante su expedición al Istmo de Panamá en 1927 y publicados con notas y observaciones comparativas”, *Journal de la société des américanistes* 25 (1933): 103-137; Henry Wassen, “Mitos y Cuentos de los Indios Cunas”, *Journal de la société des américanistes* 26 (1934): 1-35.

121. Piazzini, “Graciliano Arcila y la arqueología”, 17-40.

una implementación precaria de los análisis estratigráficos. Estas limitaciones son expuestas por el mismo profesor a propósito del trabajo de investigación efectuado en el Carmen de Atrato en 1958:

El presente estudio, no es propiamente un trabajo de fondo sino una información preliminar sobre arqueología de la región chocoana o cuenca del Atrato, solamente en lo que se refiere a una parte de la vertiente occidental de la cordillera Occidental de los Andes Colombianos. Nos conformamos por el momento con hacer la presentación de un material del que sabemos su procedencia pero con el cual no estamos en condiciones de establecer una estratigrafía que nos pudiera servir para hacer cronología o por lo menos establecer coordinación con estudios arqueológicos que se están verificando en los departamentos de la Costa Atlántica por los esposos Gerardo Reichel-Dolmatoff y Alicia Dussan y el licenciado Caros Angulo.¹²²

Igualmente, en los análisis de laboratorio no empleaba la técnica de seriación cuantitativa de las evidencias cerámicas, para la época un recurso de frecuente aplicación para definir secuencias cronológicas. Tampoco deja de llamar la atención la ausencia de dataciones radiométricas, una técnica que estaba al alcance de la arqueología en el país desde inicios de la década de 1960-1970, sobre lo cual dio cuenta oportunamente uno de sus allegados, el Hermano Daniel.¹²³ Lo anterior tuvo como consecuencia que el ordenamiento de las evidencias arqueológicas recuperadas se hiciera en términos de la distribución geográfica de unidades de clasificación de carácter descriptivo, sin mayor eficacia para servir de marcadores cronológicos. En términos interpretativos, estas unidades de clasificación, a menudo basadas en la iconografía presente en vasijas cerámicas y petroglifos, fueron empleadas como argumento para proponer la ocurrencia de migraciones precolombinas.

En estos términos y en el contexto de prácticas de la arqueología orientadas por entonces en Colombia al establecimiento de complejos y estilos que reflejaban culturas específicas, y de esquemas de ordenamiento cronológico que permitían identificar fases

122. Arcila, "Investigaciones antropológicas en el Carmen", 7.

123. González, "Un auxiliar más de la arqueología", 235-245.

y horizontes,¹²⁴ el lugar de Antioquia en los mapas arqueológicos del país siguió siendo más o menos un espacio en blanco. La debilidad de las clasificaciones efectuadas por Arcila, en términos de su eficacia para crear regionalizaciones, sumada probablemente al bajo impacto que tuvieron sus publicaciones sobre arqueología en otras partes del país, implicó que prevaleciera el borramiento del que había sido objeto el área de Antioquia en los mapas de la arqueología de la primera mitad del siglo xx.

En cuanto a las investigaciones de antropología física efectuadas por Arcila, ha señalado Javier Rosique: “En los textos del antropólogo antioqueño, el conocimiento de la antropología física de los indígenas americanos fue usado para reforzar las hipótesis de los años 40 sobre el origen del hombre americano y el poblamiento de América (Arcila 1957), así como para indagar aspectos adaptativos de la ecología de los indígenas y el efecto biológico del mestizaje con blancos”.¹²⁵ Adicionalmente, Rosique ha llamado la atención acerca de la ausencia de relación entre las investigaciones en antropología física y arqueología: “A pesar de su destacado trabajo como arqueólogo Graciliano Arcila nunca publicó estudios sobre restos óseos humanos, sólo estudió estudios de antropología física sobre grupos sanguíneos y antropometría de indígenas antioqueños y chocoanos [...]. Por los testimonios de los que lo conocieron su acercamiento a la antropología de los restos óseos humanos se basó en el coleccionismo y en la exploración del potencial de los restos óseos como patrimonio del Museo de la Universidad de Antioquia.”¹²⁶

La gran obra de Graciliano Arcila fue sin duda la creación de la colección que más tarde daría pie a la fundación del Museo de Antropología de la Universidad de Antioquia, el cual dirigió desde 1943 hasta 1970, cuando pasó a integrar el Museo de la Universidad de Antioquia, cuya dirección estuvo a cargo del abogado Luis Fernando Vélez, cercano a Arcila. Hacía cuatro años, Arcila había puesto en marcha un programa de formación profesional que bajo la figura de Departamento de Antropología se sumaba

124. Cristóbal Gnecco, “Praxis científica en la periferia: notas para una historia social de la arqueología colombiana”, *Revista Española de Antropología Americana* N.º 25 (1995): 9-22; Carl Henrik Langebaek, “La arqueología después de la arqueología en Colombia”, en *Dos lecturas críticas. Arqueología en Colombia* (Bogotá: Fondo de Promoción de la Cultura del Banco Popular, 1996), 9-42.

125. Rosique, “Contribución de Graciliano Arcila”: 42. Se refería el autor al artículo de Arcila, “Antropometría comparada”, 5-159.

126. Rosique, “Contribución de Graciliano Arcila”: 42.

a los recientemente creados en la Universidad de Los Andes (1963) y la Universidad Nacional de Colombia (1966), a cargo de contemporáneos suyos como eran Gerardo Reichel-Dolmatoff y Luis Duque Gómez, respectivamente.

No obstante, en las tres universidades las nascentes carreras de antropología sufrieron prontamente cambios rotundos en su organización y contenido curricular, a raíz de exigencias y reformas introducidas por una nueva generación de profesores y estudiantes que no estaban de acuerdo con las reformas y planes de educación superior del gobierno y específicamente con las formas de concebir la antropología que venían funcionando, primero, desde el Instituto Etnológico Nacional, y luego desde el Instituto Colombiano de Antropología. En Antioquia, los contenidos curriculares del programa de antropología que apenas hacía cuatro años había puesto en marcha Arcila fueron objeto de duras críticas, lo que llevó en 1971 a la aprobación de un nuevo p \acute{e} nsum y al retiro del primer jefe del Departamento de Antropología.¹²⁷ Iniciaba con ello una fase diferente de la antropología en Colombia, que en lo concerniente a Antioquia representaría fuertes discontinuidades respecto de la trayectoria iniciada desde la segunda mitad del siglo XIX, y cuyo análisis, en t \acute{e} rminos de lo que aqu $\acute{ı}$ hemos denominado el proceso de regionalizaci \acute{o} n de la antropología, deber $\acute{ı}$ a ser materia de un estudio detallado.

Conclusiones

La regionalizaci \acute{o} n de la ciencia puede entenderse como el proceso de emergencia, naturalizaci \acute{o} n y consolidaci \acute{o} n de v $\acute{ı}$ nculos entre territorialidades espec \acute{i} ficas y pr \acute{a} cticas cient $\acute{i$ ficas. Estos v $\acute{ı}$ nculos se producen en el marco de esquemas geopol $\acute{i$ ticos del conocimiento que jerarquizan el valor de las pr \acute{a} cticas cient $\acute{i$ ficas, dependiendo del lugar en que se producen. As $\acute{ı}$ por ejemplo, desde el punto de vista de la ciencia como empresa de alcance universal y \acute{u} ltimamente de los proyectos para su internacionalizaci \acute{o} n, las pr \acute{a} cticas cient $\acute{i$ ficas locales pueden ser objetadas por su car \acute{a} cter parcial y provinciano.

127. Sobre este periodo de crisis definitiva del proyecto educativo a cargo de Arcila y la introducci \acute{o} n de un nuevo esquema de ense $\acute{n$ anza de la antropología en Antioquia véase: Hern \acute{a} n Henao, "Departamento de Antropología Universidad de Antioquia: Pasado y futuro", *Bolet $\acute{i$ n Museo del Oro*, N. $^{\circ}$ 18 (1987): 64-65; Piazzini, "Graciliano Arcila y la arqueología", 17-40. Para las universidades de Los Andes y Nacional, véase Uribe, "Contribuci \acute{o} n al estudio de la historia de la Etnología Colombiana (1970-1980)", *Revista Colombiana de Antropología* 23 (1980): 19-26.

O bien pueden ser reivindicadas desde perspectivas interesadas por destacar el carácter propio que determinadas tradiciones locales le han impreso a la ciencia global. Afirmar que en Antioquia no se produjeron sino que simplemente se aplicaron, reprodujeron o copiaron prácticas y discursos propios de la antropología conformada en Europa y Norteamérica, sería consecuente con el primer esquema. Por el contrario, decir que existe una “antropología antioqueña” sería una expresión asociada al segundo.

En este ensayo se advierte la existencia de ambos esquemas geopolíticos, pero no se considera que la validez de los conocimientos tenga que establecerse a priori a partir de la localización geográfica de sus lugares de enunciación. Las condiciones sociales de los territorios en los cuales tienen lugar las prácticas científicas pueden impedir, dificultar, facilitar o transformar los procesos de producción y divulgación de conocimiento que las caracterizan. De allí la importancia de una geografía de las ciencias y de un enfoque geográfico a la historia de las mismas. Pero ello tiene que establecerse en trayectorias específicas y no suponerse de antemano mediante esquemas del tipo centro-periferia, ciencia dependiente o, más recientemente, de validación automática del carácter localizado de los conocimientos.

Durante el periodo histórico de más de cien años abordado en este ensayo, que cubre desde mediados del siglo XIX hasta inicios de la década de 1970, se pueden identificar tres fases de regionalización de la antropología, en cada una de las cuales se observan condiciones proclives o dificultades para la producción de conocimiento de valor antropológico.

La primera fase se caracteriza por un estrecho vínculo entre el proyecto regional de la élite antioqueña y la producción local de los primeros textos sobre temas arqueológicos, lingüísticos y etnológicos, así como la conformación de un buen número de colecciones arqueológicas. La incidencia del Estado colombiano en las dinámicas que permitieron la generación local de estas prácticas discursivas y no discursivas fue mínima. Por entonces no se promulgaron leyes o políticas que promovieran los estudios etnológicos, lingüísticos o arqueológicos, como tampoco medidas tendientes a la creación de colecciones públicas o protección de las antigüedades indígenas.¹²⁸ Por lo mismo, no se ejercía desde

128. Sin embargo, cabe indicar algunas directrices que a partir de 1881 se dieron para la organización de las colecciones del Museo Nacional, el cual había iniciado en 1823 pero cuyo destino a lo largo de esos años estuvo lleno de

el Estado central ningún tipo de regulación sobre estas cuestiones, lo que implicaba que estos asuntos fueran de carácter privado. La conformación de colecciones, su conservación y la suerte de las mismas en el mercado de antigüedades dependía por completo de las decisiones de sus propietarios, lo que en la mayoría de los casos llevó a que estas fueran vendidas a coleccionistas y museos extranjeros. Ello limitaría en años venideros la función pedagógica e investigativa de los museos locales, cuyo potencial se observa en el caso excepcional de la colección de Leocadio María Arango, que permanecería en el país.

La participación de comerciantes y empresarios antioqueños en circuitos mercantiles que conectaban con Norteamérica y Europa propició en muchos casos la salida de las colecciones arqueológicas, pero a su vez favoreció una conexión directa de los anticuarios y letrados locales con la literatura internacional de interés antropológico, y con académicos y sociedades de antropología y etnología, además de facilitar la incorporación de la literatura producida localmente en los discursos americanistas de finales del siglo XIX e inicios del siguiente. Un estudio más detallado del grado de impacto que la literatura antioqueña pudo haber tenido en la de carácter extranjero permitiría establecer si se trataba de un intercambio más o menos equilibrado, o si la participación de los locales básicamente se dio en términos del aporte de datos y el consumo de teorías e interpretaciones.

De otra parte, el discurso antropológico producido en Antioquia resultó funcional al proyecto antioqueño en términos del afianzamiento de una valoración negativa de la participación de lo indígena en la historia y la sociedad locales, lo cual impidió la generación de sentidos de identidad basados en el pasado precolombino, y de sentidos de pertenencia de las colecciones arqueológicas a la memoria histórica regional. No obstante, en buena medida gracias a la literatura antropológica producida en Antioquia, esta, como región arqueológica, apareció por primera vez en la literatura internacional sobre el tema, conjuntamente con otras de carácter lingüístico como el stock lingüístico chocó. Asimismo, el ordenamiento de las piezas arqueológicas en etiquetas culturales como lo *quimbaya*,

.....
vicisitudes. Véase: Amada Pérez, "Hacer visible, hacerse visibles: la nación representada en las colecciones del museo. Colombia, 1880-1912", *Memoria y Sociedad* 14, N.º 28 (2010): 85-106.

del mismo modo que la divulgación de las colecciones asociadas en exposiciones internacionales, contribuirían a la larga en la producción de discursos sobre la identidad colombiana y de las poblaciones del Viejo Caldas.

Durante el siguiente periodo, en los inicios del siglo xx, la antropología hecha en Antioquia presenta notable continuidad con la fase anterior, tanto en términos discursivos como del perfil polifacético y de élite de los autores. Sin embargo, se nota un declive en el establecimiento de redes de comunicación con la antropología efectuada en Europa y Norteamérica, y una relativa concentración en publicaciones de carácter local. En parte debido a ello, Antioquia como “centro cultural” precolombino fue desapareciendo de la literatura internacional, pero es de desatacar la emergencia o por lo menos el fortalecimiento de lo *katío* como categoría etnográfica y lingüística, sobre todo a partir de la literatura producida por misioneros españoles y antioqueños.

El papel del Estado colombiano se hace visible débilmente a propósito de la creación de la Academia de Historia y Antigüedades Colombianas, en la que participaron varios antioqueños, y de la Academia de Historia, Geografía y Arqueología de Antioquia, creada como capítulo de la primera. Ello podría entenderse como el inicio de un proyecto estatal de regionalización de la historia en Colombia, difundido desde Bogotá y afín a los propósitos de consolidación territorial del espacio de soberanía estatal (que sufriría un golpe certero con la separación de Panamá) y de su organización político-administrativa interna. Sin embargo, el impulso inicial a favor de la incorporación de temas arqueológicos e incluso etnológicos se fue debilitando, lo cual se hace particularmente visible en la eliminación de los términos “Antigüedades” y “Geografía y Arqueología” en los nombres de ambas academias.

En Antioquia solo se encuentran algunas expresiones del interés por conformar un discurso de identidad cultural que incluyera las sociedades indígenas precolombinas y contemporáneas, mientras que el discurso indigenista que emergía con fuerza en otros países de Latinoamérica y otras partes del país parece haber tenido muy poco eco en el ámbito local. Durante este periodo, el modelo del proyecto antioqueño comenzó a entrar en crisis, pero al parecer la mayoría de los académicos siguieron observando el mundo desde la comodidad de la Antioquia ideal.

El tercer periodo, caracterizado por la institucionalización de la antropología en el seno de la Universidad de Antioquia, ofrece asimismo continuidades y discontinuidades.

des. El que académicos locales, herederos de la tradición de anticuarios antioqueños del siglo XIX, hayan rodeado y facilitado la iniciativa de crear un museo y un servicio de arqueología regional resulta bastante dicente al respecto. Por una parte, se transmitía y daba continuidad a la tradición local de estudios antropológicos, incluyendo el capital cultural que representaban algunas colecciones arqueológicas que luego ingresaron al Museo Antropológico. Por otra, se trataba en lo fundamental de una iniciativa nacida desde las condiciones que el gobierno central había generado para poner en marcha y difundir un proyecto de regionalización de la etnología de corte francés en Colombia. Hasta entonces las élites que lideraban el proyecto antioqueño no habían logrado consolidar una iniciativa que reuniera, en una entidad pública y con carácter pedagógico e investigativo, las colecciones arqueológicas que no habían salido del país.

De hecho, la intervención y apoyo del Estado central en las dinámicas locales resultaron definitivos para que se pusieran en marcha la Colección de Antropología y el Servicio Arqueológico. La formación profesional de Graciliano Arcila y su vinculación a la Universidad de Antioquia fueron posibles en el marco de aplicación de políticas de ampliación de la cobertura educativa y de su regulación, así como de políticas de extensión cultural promulgadas desde la República Liberal. Posteriormente, desde el Instituto Etnológico Nacional y luego desde el Instituto Colombiano de Antropología, Arcila recibió apoyo para la realización de sus investigaciones.

En el proceso de institucionalización, profesionalización y regionalización de la antropología en Colombia, Bogotá se constituyó en el nodo central de la regulación, valoración, validación y difusión de las prácticas antropológicas del país. En este esquema geopolítico, los resultados de las investigaciones efectuadas en Antioquia durante este periodo no parecen haberse destacado mucho. En los textos de síntesis de la arqueología y antropología de Colombia de las décadas de 1950 a 1970, e incluso en la siguiente, las referencias a la antropología hecha en Antioquia son mínimas, cuando no inexistentes, mientras que, en la cartografía arqueológica, Antioquia acaso alcanzó a figurar.

Es muy débil la huella de la valoración que en términos académicos pudieran haber hecho los alumnos y colegas de Graciliano Arcila a finales de la década de 1960-1970 e inicios de la siguiente, cuando su proyecto entró en crisis. No obstante, es de suponer que además de la crítica política e ideológica se le reprochaba un modelo de antropología

muy semejante al que había recibido durante su formación en el Instituto Etnológico Nacional, el cual, casi cuatro décadas después, les parecía desactualizado. De aproximaciones posteriores a su obra que no se han limitado al homenaje, se deducen ausencias importantes en términos de la implementación de enfoques conceptuales y metodológicos que estaban al alcance de sus contemporáneos en Colombia.

En todo caso, fuera de discusión está el papel central que correspondió a Graciliano Arcila en logros que son históricos para que la antropología y disciplinas afines contaran con un espacio de formación, investigación y divulgación de carácter público en Antioquia.

Bibliografía

- Academia Antioqueña de Historia.** *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 14-15, N.º 142 (1938).
- Agnew, John.** “Arguing with Regions”. *Regional Studies* 47, N.º 1(2013): 6-17.
- _____. “Know-Where: Geographies of Knowledge of World Politics”. *International Political Sociology* 1 (2007): 138-148.
- Álvarez, Claudia y Juan Pimienta.** “Graciliano Arcila, retrato de un gestor”. *Noticias Arqueológicas ICAN* N.º 94 (1993): 8-9.
- Anónimo.** “Nociones sobre creencias, usos y costumbres de los Catíos del occidente de Antioquia”. *Journal de la Société des Américanistes* 21, N.º 1 (1929): 71-105.
- Arango, Antonio José.** “Urrao.” En *Monografía de Urrao*, varios autores, 154-180. Bogotá: Imprenta Nacional, 1934.
- Arango, Leocadio María.** *Catálogo del señor Leocadio Arango*. Medellín: Imprenta Oficial, 1905.
- Arcila, Graciliano.** “Antropometría comparada de los indios katio de Dabeiba y un grupo de blancos antioqueños”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 6 (1957): 5-159.
- _____. “Arqueología de la Paz y el alto Opón”. *Revista Universidad de Antioquia* 21, N.º 83 (1947): 419-454.
- _____. “Arqueología de Mutatá”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 7-64.
- _____. “Informe de las investigaciones realizadas en Dabeiba, Chigorodó y Acandí en Septiembre de 1954”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 3 (1955): 247-264.
- _____. “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1943): 7-14.
- _____. *Introducción a la Arqueología del Valle de Aburrá*. Medellín: Colciencias, Universidad de Antioquia, 1977.

- _____. “Investigaciones antropológicas en el Carmen de Atrato, Departamento del Chocó”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 3-38.
- _____. *Memorias de un origen. Caminos y vestigios*. Medellín: Universidad de Antioquia, 1996.
- _____. *Santa María de la Antigua del Darién*. Bogotá: Secretaría de la Presidencia de la República, 1986.
- Arocha, Jaime.** “Antropología en la historia de Colombia: una visión”. En *Un siglo de investigación social*, editado por Jaime Arocha y Nina S. de Friedemann, 27-130. Bogotá: Etno, 1984.
- Baquero, Álvaro y Edwin Forbes.** “El arqueólogo Carlos Angulo Valdés y el origen de la memoria arqueológica en la región Caribe colombiana y sus aportes a esta ciencia”. *Memorias* N.º 1 (2004): 1-24.
- Barragán, Carlos Andrés.** “El rastro de la arqueóloga, la mirada de la antropóloga: diálogos con Alicia Dussán de Reichel y su obra”. *Maguaré* 27, N.º 2 (2013): 199-253.
- _____. “Graciliano Arcila Vélez (Amagá, 1912-Medellín, 2002)”. *Revista Colombiana de Antropología* 38 (2002): 349-360.
- Bastian, Adolf.** *Die Culturländer des Alten America*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung, 1878, Tomo I.
- Bennett, Wendell.** *Archaeological Regions of Colombia: A ceramic Survey*. New Haven: Yale University Publications, 1944.
- Betancur, Agapito.** *La ciudad. Medellín en el 5º Cincuentenario de su fundación. Pasado-Presente-Futuro*. Medellín: Tipografía Bedout, 1925.
- Betania, María de.** “Manera de aprender y ocupar el tiempo los indios catíos.” *Ethnia* Vol. 9, No. 44 (1974): 395-397.
- _____. *Mitos, leyendas y costumbres de las tribus suramericanas*. Madrid: Cocolsa, 1964.
- Boletín de Antropología.** “Índice de artículos publicados en el *Boletín de Antropología* de la Universidad de Antioquia de 1953 a 2013”. *Boletín de Antropología* 28, N.º 46 (2013): 272-357.
- Bollaert, William.** *Antiquarian, Ethnological and Other Researches in New Granada, Ecuador, Peru and Chile, with Observations on the Pre-incarial, Incarial and other Monuments of Peruvian Nations*. Londres: Trübner & Co., Paternoster Row: 1860.
- Bonilla, María.** “Oro Colombiano en manos extranjeras”. *Boletín Cultural y Bibliográfico* 22, N.º 3 (1985): 47-60.
- Botero, Clara.** *El redescubrimiento del pasado prehispánico de Colombia: viajeros, arqueólogos y coleccionistas 1820-1945*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Universidad de los Andes, 2006.
- Brinton, Daniel.** “Report upon the Collections Exhibited at the Columbian Historical Exposition.” En *Report of the United States Commission to the Columbian Historical Exposition at Madrid 1892-1893*, 19-89. Washington: Government Printing Office, 1895.

- _____. *The American Race. A Linguistic Classification and Ethnographic Description of the Native Tribes of North and South America*. Filadelfia: David McKay Publisher, 1891.
- Brisson, Jorge.** *Viajes por Colombia en los años 1891 a 1897*. Bogotá: Imprenta Nacional, 1899.
- Broca, Paul.** “Sur deux séries des cranes provenant d’anciennes sépultures indiennes des environs de Bogotá”. En *Compte-rendu. Congrès international des Américanistes*, 367-382. París: Maisonneuve, 1875, Vol 1.
- Catálogo general de la exposición Histórico-Americana de Madrid 1892.** Madrid: Sucesores de Rivadeneyra, 1893, Tomo II.
- Castillo, Neyla.** Presentación a *Memorias de un origen. Caminos y vestigios*, por Graciliano Arcila, xi-xvii. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia, 1996.
- _____. “Quiénes reciben nuestro Boletín”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 4 (1956): 387.
- Cerezo, Ida.** “Museo Leocadio María Arango”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 157-159.
- Chamberlain, Alexander.** “South American Linguistic Stocks”. En *Congrés International des Américanistes- XVa sesión*, 187-204. Quebec, 1907, Tomo II.
- Cock, Alfredo.** “El ara o altar de los sacrificios en el ‘Cerro de Tusa’”. *Revista Universidad de Antioquia* 2, N.º 6 (1935): 263-265.
- _____. “El coloso de ‘Cerro de Tusa’”. *Revista Universidad de Antioquia* 2, N.º 7 (1935): 392-395.
- _____. “El dios rana de la quebrada Arabia”. *Revista Universidad de Antioquia* 3, N.º 10 (1936): 179-181.
- _____. “La silla del Cacique”. *Revista Universidad de Antioquia* 2, N.º 8 (1935.): 524-525.
- Comas, Juan.** “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”. *Boletín Bibliográfico de Antropología Americana* 7 (1946): 122-124.
- Cuéllar, Zoilo.** “Historia de la medicina: Juan de Dios Carrasquilla Lema”. *Revista Academia Nacional de Medicina* 30, N.º 3 (2008): 185-209.
- Delachaux, Theodore.** “Poterías antiguas de la Colombia”. En *Voyage d’exploration scientifique en Colombie*, por Otto Fuhrmann y Eugène Mayor, 1071-1083. Neuchatel: Attinger Frères Éditeurs, 1914.
- D’espagnat, Pierre.** *Recuerdos de la Nueva Granada*. Bogotá: Ediciones Incunables, 1983.
- Duque, Emilio.** “Dr. Andrés Posada Arango.” En *Varones ilustres de Antioquia: biografías de los académicos de número fallecidos, 1903-3 de diciembre-1978*, editado por Alfonso Mejía, Javier Piedrahíta y Jaime Serna, 185-193. Medellín: Academia Antioqueña de Historia, 1979.
- Duque, Oscar, Graciliano Arcila y Horacio Zuloaga.** “Estudio comparativo de la infestación por entamoeba histolytica y otros parásitos intestinales en indios y blancos de Chocó (Colombia)”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 39-58.

- Echeverri, Marcela.** “El Proceso de Profesionalización de la Antropología en Colombia. Un Estudio en torno a la Difusión de las Ciencias y su Institucionalización”. *Historia Crítica* N.º 15 (1997): 67-79.
- Escobar, Arturo.** *La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Caracas: Fundación Editorial el perro y la rana, 2007.
- Escobar, Juan.** “Andrés Posada Arango: el conocimiento de la naturaleza, el ‘progreso’, la ‘civilización’ y las ‘razas superiores’”. *Iatreia* 18, N.º 1 (2005): 78-98.
- Finnegan, Diarmid.** “The Spatial Turn: Geographical Approaches in the History of Science”. *Journal of the History of Biology* 41, N.º 2 (2008): 369-388.
- Fuhrmann, Otto y Eugéne Mayor.** *Voyage d'exploration scientifique en Colombie*. Neuchatel: Attinger Frères Éditeurs, 1914.
- Gamboa, Pablo.** *El tesoro de los Quimbayas: historia, identidad y patrimonio*. Bogotá: Planeta, 2002.
- García, Héctor.** “Cuestionar la alteridad: reflexiones sobre la historiografía de la antropología colombiana”. *Maguaré* N.º 22 (2008): 455-482.
- García, Julio Cesar.** *Los Primitivos*. Medellín: Universidad de Antioquia, 1937.
- García, Julio Cesar y Graciliano Arcila.** “Acta de fundación de la Sociedad de Antropología de Antioquia”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 7 (1960): 165-166.
- Gnecco, Cristóbal.** “Praxis científica en la periferia: notas para una historia social de la arqueología colombiana”. *Revista Española de Antropología Americana* N.º 25 (1995): 9-22.
- Gómez, Antonio, Carlos Calle, Graciliano Arcila y J. J. Pindborg.** “Focal Epithelial Hyperplasia in a Half-breed Family of Colombians”. *The Journal of the American Dental Association* 79, N.º 3 (1969): 663-667.
- González, Julián (Hermano Daniel).** “Dos estudios sobre temas indígenas”. *Revista de la Universidad de Antioquia* 13, N.º 50 (1942). 49-56.
- _____. *Nociones de geología y prehistoria de Colombia*. Medellín: Bedout, 1948.
- _____. “Un auxiliar más de la arqueología. Un detector de fósiles: el carbono 14”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1 N.º 3 (1955): 235-245.
- Henaó, Hernán.** “Departamento de Antropología Universidad de Antioquia: Pasado y futuro”. *Boletín Museo del Oro* N.º 18 (1987): 64-65.
- Hernández de Alba, Gregorio.** *Colombia. Compendio Arqueológico*. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional, 1938.
- _____. “El Instituto Etnológico del Cauca (Colombia)”. *Boletín Bibliográfico de Antropología Americana* 10 (1947): 20-22.
- Herrera, Martha.** “Historia de la educación en Colombia. La Republica Liberal y la modernización de la educación: 1930-1946”. *Revista Colombiana de Educación* N.º 26 (1993): 97-124.
- Herrera, Martha y Carlos Low.** “Las ciencias humanas y el ambiente académico de Colombia entre 1930-1950”. *Revista Colombiana de Educación* N.ºs 22/23 (1991): 91-109.

- Hoyos, S.** “El Museo de Don Leocadio”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* N.º 3 (1905): 165-170.
- Jimeno, Miriam.** “Consolidación del Estado y antropología en Colombia”. En *Un siglo de investigación social*, editado por Jaime Arocha y Nina S. de Friedemann, 159-196. Bogotá: Etno, 1984.
- Joyce, Thomas.** *South American Archaeology: An Introduction to the Archaeology of the South American Continent with Special Reference to the Early History of Peru*. Nueva York: Putnam, 1912.
- Langebaek, Carl Henrik.** “La arqueología después de la arqueología en Colombia”. En *Dos lecturas críticas. Arqueología en Colombia*, 9-42. Bogotá: Fondo de Promoción de la Cultura del Banco Popular, 1996.
- _____. *Los herederos del pasado*. Bogotá: Universidad de los Andes, 2009.
- Livingstone, David.** *Putting Science in Its Place: Geographies of Scientific Knowledge*. Chicago: The University of Chicago Press, 2003.
- Londoño, Patricia.** “La identidad regional de los antioqueños: un mito que se renueva”. En *Mitos políticos en las sociedades andinas. Orígenes, invenciones y ficciones*, editado por Germán Carreras, Carole Leal, Georges Lomné y Frederic Martínez, 203-230. Caracas: Editorial Equinoccio, 2006.
- Lubbock, John.** *Prehistoric Times, as Illustrated by Ancient Remains, and the Manners and Customs of Modern Savages*. Londres: Williams and Norgate, 1865.
- Markham, Clements.** *The Conquest of New Granada*. Londres: Smith, Elder & Co, 1912.
- Mead, Charles W.** “Cauca Valley black pottery”. *Anthropological Papers of the American Museum of Natural History* 2, Parte 3 (1909): 333-334.
- Mejía, Alfonso.** “Dr. Manuel Uribe Ángel”. En *Varones ilustres de Antioquia: biografías de los académicos de número fallecidos, 1903-3 de diciembre-1978*, editado por Alfonso Mejía, Javier Piedrahita y Jaime Serna, 336. Medellín: Academia Antioqueña de Historia, 1979.
- Mejía Arango, Félix.** “Apuntes de Arqueología: Instrumentos de piedra”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* N.º 14 (1938): 59-63 y 112-119.
- _____. “Cementerio indígena de la Cimitarra”. *Boletín de Arqueología* 1, N.º 2 (1944): 113-120.
- _____. “Coclé”. *Revista Universidad Pontificia Bolivariana* 7, N.º 21 (1941): 112-114.
- _____. “Orfebrería Indígena de Antioquia y Caldas”. *Cuadernos de la Universidad Católica Bolivariana* Vol. 11, No. 42 (1945): 616-624.
- Mejía, Javier.** *Diccionario genealógico de la élite antioqueña y viejocaldense. Segunda mitad del siglo XIX y primera del XX*. Pereira: Red Alma Máter, 2012.
- Melo, Jorge Orlando.** “Del federalismo a la constitución de 1886”. En *Nueva Historia de Colombia*, editado por Álvaro Tirado, 17-42. Bogotá: Planeta, 1989.

- Molina, Luis Fernando.** “El célebre engaño de la Cerámica Alzate: falsos precolombinos de una familia antioqueña, hoy son joyas de museo”. *Credencial Historia* N.º 7(1990): 8-11.
- Montoya y Flórez, Juan Bautista.** “Cerámicas antiguas falsificadas en Medellín”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 4, N.º 1-4 (1922): 504-513.
- _____. “Cilindros de impresión”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 2, N.º 14-15 (1919): 630-632.
- _____. “La deformación artificial del cráneo en los antiguos aborígenes de Colombia”. *Revista Clínica* 5, N.º 2 (1921): 247-263.
- _____. “Titiribíes y Sinufanaes”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 4, N.ºs 5-8 (1922): 535-594.
- Naylor, Simon.** “Introduction: historical geographies of science: places, contexts, cartographies”. *British Journal for the History of Science* 38, N.º 1 (2005): 1-12.
- Orrego, Juan Carlos.** “Antropología, literatura y costumbrismo en Graciliano Arcila Vélez”. *Boletín de Antropología* 23, N.º 40 (2009): 301-314.
- _____. “Apuntes para una historia del Boletín de Antropología de la Universidad de Antioquia”. *Boletín de Antropología* 28, N.º 46 (2013): 13-34.
- Ortiz, Santiago y Hernán Pimienta.** “Los bienes patrimoniales y la colección de antropología del Museo Universitario”. *Códice* 9, N.º 15 (2008): 14-27.
- Ospina, Tulio.** “Discurso Inaugural”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 1, N.º 1 (1905): 4-16.
- Pérez, Amada.** “Hacer visible, hacerse visibles: la nación representada en las colecciones del museo. Colombia, 1880-1912”. *Memoria y Sociedad* 14, N.º 28 (2010): 85-106.
- Pérez de Barradas, José.** *Orfebrería estilo Quimbaya y otros*. Madrid: Talleres de Heraclio Fournier, 1966.
- Perry, Jimena.** *Caminos de la Antropología en Colombia*. Gregorio Hernández de Alba. Bogotá: Universidad de los Andes, 2006.
- Piazzini, Emilio.** “Arqueografías: una aproximación crítica a las cartografías arqueológicas de Colombia”. *Boletín de Antropología* 27, N.º 44 (2012): 13-49.
- _____. “Graciliano Arcila y la arqueología en Antioquia”. En *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, editado por Sofía Botero Páez, 17-40. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- _____. “Guaqueros, anticuarios y letrados: la circulación de artefactos arqueológicos en Antioquia (1850-1950)”. En *Arqueología y Etnología en Colombia. La creación de una tradición científica*, compilado por Carl Langebaek y Clara Botero, 49-78. Bogotá: Universidad de Los Andes, Banco de la República, 2009.

- Pineda Camacho, Roberto.** “Cronistas contemporáneos. Historia de los Institutos Etnológicos de Colombia (1930-1952)”. En *Arqueología y Etnología en Colombia. La creación de una tradición científica*, compilado por Carl Langebaek y Clara Botero, 113-171. Bogotá: Universidad de Los Andes, Banco de la República, 2009.
- _____. “La escuela de antropología colombiana. Notas sobre la enseñanza de la antropología”. *Maguaré* N.º 18 (2004): 59-85.
- Pineda Giraldo, Roberto.** “Inicios de la antropología en Colombia”. *Revista de Estudios Sociales* N.º 3 (1999): 29-42.
- Pinto, Constandio.** *Diccionario catío-español y español-catío*. Medellín: Imprenta Departamental, 1950.
- _____. *Los indios katíos. Su Cultura, su lengua. Volumen II: La lengua katía*. Medellín: Granamérica, 1974.
- _____. *Los indios Katíos. Su cultura, su lengua. Volumen I: La cultura katía*. Medellín: Compás, 1978.
- Posada, Andrés.** *Ensayo sobre los aborígenes del Estado de Antioquia en Colombia*. París: Imprenta de Rouge Hermanos y Compañía, 1871.
- Posada de Greiff, Luz.** *Andrés Posada Arango su vida y su obra*. Bogotá: Fondo FEN Colombia, 1995.
- Posada, Juan de la Cruz.** *Geografía humana (antropogeografía)*. Medellín: Ediciones de la Revista Universidad Católica Bolivariana, 1941.
- Preuss, Konrad.** *Arte Monumental Prehistórico. Excavaciones hechas en el Alto Magdalena y San Agustín (Colombia). Comparación arqueológica con las manifestaciones artísticas de las demás civilizaciones americanas*. Bogotá: Escuelas Salesianas de Tipografía y Fotograbado, 1931.
- Reichel-Dolmatoff, Gerardo.** “La antropología patrocinada por la Gobernación del Departamento del Magdalena”. *Jangwa Pana* 1, N.º 1 (2001): 137-142.
- Restrepo, Eduardo.** “Antropología hecha en Colombia”. *Revista Antropologías del Sur* N.º 1 (2014): 83-104.
- Restrepo Eusse, Álvaro.** *Historia de Antioquia desde la conquista hasta el año 1900*. Medellín: Imprenta Oficial, 1903.
- Restrepo Maya, Vicente.** *Crítica de los trabajos arqueológicos del doctor José Domingo Duquesne*. Bogotá: Imprenta de La Luz, 1892.
- _____. *Los Chibchas antes de la conquista española*. Bogotá: Imprenta de la Luz, 1895.
- Restrepo Tirado, Ernesto.** *Ensayo etnográfico y arqueológico de la provincia de los Quimbayas en el Nuevo Reino de Granada*. Bogotá: Imprenta de la Luz, 1892.
- _____. *Estudio sobre los aborígenes de Colombia*. Bogotá: Imprenta de la Luz, 1892.
- Rivet, Paul.** “Les Familles Linguistiques du Nord-Ouest de l’Amerique du Sud”. *L’anne Linguistique* 4 (1912): 123-126.

- _____. “La influencia Karib en Colombia”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 2 (1943): 55-93 y 283-295.
- _____. *Los orígenes del hombre americano*. México: Ediciones Cuadernos Americanos, 1943.
- Robledo, Emilio.** “Migraciones oceánicas en el poblamiento de Colombia”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 3 (1955): 215-234.
- _____. “Palabras de inauguración de la Sociedad Antioqueña de Antropología”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 3-6.
- Rocha Vivas, Miguel.** *Pütchi Biyá Uai. Precursores. Antología multilingüe de la literatura indígena contemporánea en Colombia*. Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá, Fundación Gilberto Alzate Avendaño, 2010.
- Rodríguez, Pedro y Graciliano Arcila.** “Informe del libro Arte colombiano de Estanislao Gostautas”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 8 (1962): 152-156.
- Roldan, Mary.** *A sangre y fuego. La Violencia en Antioquia, Colombia. 1946-1953*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia, Fundación para la Promoción de la Ciencia y la Tecnología, 2003.
- Rosique, Javier.** “Contribución de Graciliano Arcila Vélez al conocimiento bioantropológico de la población amerindia nativa colombiana”. En *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, editado por Sofía Botero, 41-70. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- Rugeles, Felipe.** “Exploradores, etnógrafos y cineastas: patrimonio filmico de Tierradentro y San Agustín”. *Boletín de Historia y Antigüedades* 101, N.º 859 (2014): 421-451.
- Safford, Frank.** *El ideal de lo práctico: el desafío de formar una élite técnica y empresarial en Colombia*. Bogotá: El Áncora, 1989.
- Santamaría, Pablo.** “Graciliano Arcila Vélez. Acercamiento a un referente disciplinario”. *Kogoró* N.º 1 (2007): 35-38.
- Santa Teresa, Fray Severino de.** *Creencias, ritos, usos y costumbres de los indios Katíos de la Prefectura Apostólica de Urabá*. Bogotá: Imprenta San Bernardo, 1924.
- Santísimo Sacramento, Fray Pablo del.** *El idioma Katío (Ensayo gramatical)*. Medellín: Imprenta Oficial, 1936.
- Saville, Marshall.** “Fraudulent black-ware pottery of Colombia”. *Indian Notes* 5, N.º 4 (1928): 144-154.
- Seler, Eduard.** “Die Quimbaya und ihre Nachbarn”. *Globus* N.º 64 (1893): 212-248.
- _____. *Peruanische Altertümer, insbesondere alt-peruanische Gefässe, und Gefässe der Chibcha und der Tolima- und Cauca Stämme, Goldschmuck etc. Herausgegeben von der Verwaltung des Königlichen Museums für Völkerkunde zu Berlin*. Berlín: Dr. E. Mertens & Cié, 1893.

- Stübel, Alphons, Wilhelm Reiss y Benedikt Koppel.** *Kultur und Industrie südamerikanischer Völker: nach dem im Besitze des Museums für Völkerkunde zu Leipzig Befindlichen Sammlungen.* Berlín: Verlag von Asher & Co., 1889, Tomo I.
- Trimborn, Hermann.** “Dobaiba: diosa de las tormentas”. *Revista Universidad de Antioquia* N.º 94 (1953): 261-274.
- _____. “Tres estudios para la etnografía y arqueología de Colombia: Las minas de Buriticá.” *Revista de Indias* Vol. 5, No. 16 (1944): 199-226.
- _____. “Tres estudios para la etnografía y arqueología de Colombia: Los reinos de Guaca y Nore.” *Revista de Indias* 4, N.ºs 11-14 (1943): 43-91, 331-347, 441-456 y 629-681.
- Troyan, Brett.** “Gregorio Hernández de Alba (1904-1973): The Legitimization of Indigenous Ethnic Politics in Colombia”. *European Review of Latin American and Caribbean Studies* N.º 82 (2007): 89-106.
- Uribe, Carlos Alberto.** “Contribución al estudio de la historia de la Etnología Colombiana (1970-1980)”. *Revista Colombiana de Antropología* 23 (1980): 19-26.
- _____. “La antropología en Colombia”. *Revista América Indígena* 11, N.º 2 (1980): 281-380.
- Uribe Piedrahíta, César.** “Contribución al estudio del arte Quimbaya”. *Revista de las Indias* 1, N.º 2 (1936): 9-19.
- _____. “Expedición al Caquetá (1930-1931), de César Uribe Piedrahita.” En Colección 40/25, Primera parte: Selección de largometrajes y cortometrajes restaurados y preservados por la FPFC. Consultado el 1.º de febrero de 2016, <http://www.patrimoniofilmico.org.co/anterior/noticias/244b.htm>.
- _____. *Toá. Narraciones de caucherías.* Manizales: Arturo Zapata, 1933.
- Uribe Piedrahita, César y Simón E. Arboleda.** “Exposición de motivos proyecto de ley “Por la cual se fomenta la conservación de los monumentos arqueológicos de San Agustín (Huila)”. *Anales de la Cámara de Representantes* N.º 101 (1931): 273-274.
- Uribe, José Vicente.** “Gramática y Vocabulario de la lengua que hablan los Indios Darienes que habitan la región comprendida entre las desembocaduras del Atrato, en el Atlántico y del San Juan, en el Pacífico, y la cordillera en que limitan las antiguas provincias de Chocó y Antioquia”. En *Congreso Internacional de Americanistas Actas de la Cuarta Reunión Madrid, 1881*, 297-309. Madrid, 1882, Tomo II.
- Uribe Ángel, Manuel.** *Geografía general y compendio histórico del Estado de Antioquia en Colombia.* París: Victor Goupy y Jourdan, 1885.
- Uribe, María Teresa.** “La territorialidad de los conflictos y de la violencia en Antioquia”. En *Nación, ciudadano y soberano*, editado por Corporación Región, 95-126. Medellín: Corporación Región, 1991.

- Uribe, María Teresa y Jesús Álvarez.** “Regiones, economía y espacio nacional en Colombia, 1820-1850”. *Lecturas de Economía* N.º 13 (1984): 156-222.
- Vélez, Luis Fernando.** “La cerámica Alzate, una pintoresca farsa científica”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 10 (1967): 155-178.
- Vélez, Manuel.** “Notice sur les antiquités de la Nouvelle-Grenade”. *Bulletin de la Société de Géographie* 8, N.ºs 43-48 (1847): 97-109.
- Wassen, Henry.** “Cuentos de los indios Chocós recogidos por Erland Nordenskiöld durante su expedición al Istmo de Panamá en 1927 y publicados con notas y observaciones comparativas”. *Journal de la société des américanistes* 25 (1933): 103-137.
- _____. “Mitos y Cuentos de los Indios Cunas”. *Journal de la société des américanistes* 26 (1934): 1-35.
- White, Robert.** “Notes on the aboriginal races of the North-Western provinces of South America”. *Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland* 13 (1884): 240-258.
- _____. “Notes on the central provinces of Colombia”. *Proceedings of the Royal Geographical Society* 5 (1883): 249-267.
- White, Juan Enrique.** “Disertación sobre los indígenas de occidente”. *Repertorio Histórico de la Academia Antioqueña de Historia* 2, N.ºs 1-4 (1919): 585-589.
- White Uribe, Gustavo.** “Civilización Katía Precolombina”. *Revista Universidad de Antioquia* 111 (1953): 447-470.
- _____. “El hombre y el oro”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 4 (1956): 333-345.
- _____. “Petroglifos precolombinos”. *Revista Universidad Pontificia Bolivariana* 10, N.º 36 (1944): 410-422.
- Wissler, Clark.** *The American Indian. An Introduction to the Anthropology of the New World*. New York: Oxford University Press, 1922.
- Zerda, Liborio.** “El Dorado”. *Papel Periódico Ilustrado*, N.º 76 (1884): 54-60.

Fuentes de Internet

<http://www.patrimoniocinematografico.org.co/anterior/noticias/244b.htm>.

2

Un lugar para la cultura, un espacio para la antropología: 50 años del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia¹

EDGAR ENRIQUE BOLÍVAR ROJAS

Desde la perspectiva de quienes se ocupan de crearlo, el conocimiento parecería más comparable con un edredón defectuosamente confeccionado a partir de cuadrados de distintas telas, con algunos retazos apenas hilvanados, otros desprolijamente superpuestos y otros que parecieran haber sido inadvertidamente omitidos, dejando agujeros grandes y sin forma en el tejido

Tony Becher. *Tribus y territorios académicos*

1. Este artículo retoma algunas producciones previas relacionadas con procesos de regulación y acreditación del plan de estudios, iniciada desde la década del ochenta, y con la participación de su autor en el equipo multidisciplinario del proyecto de investigación “Tejidos disciplinares de los sujetos, la sociedad y la cultura. Estado del arte sobre los trabajos de grado de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, 1970- 2003” (2006), que generó una valiosa sistematización e interpretación sobre un caudal de información que permanecía disperso e invisible en el océano de datos de una memoria institucional igualmente deshilvanada y rota. El avance del trabajo ha actualizado la información hasta el presente, bajo la dirección de la doctora Alina Ángel, profesora del Departamento de Psicoanálisis de la Universidad de Antioquia.

El tapiz de las disciplinas en el tejido de una facultad

¿Qué somos como Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y como disciplinas? ¿Cuál es el significado y valor del acumulado de la formación profesional de nuestros egresados? ¿Qué tanto hemos aportado a descifrar, interpretar, orientar e intervenir en procesos decisivos de la cultura en Antioquia y en Colombia? ¿Cuál ha sido el lugar del programa de Antropología y cómo se ha consolidado un espacio institucional para el ejercicio de la docencia, la investigación y la extensión universitaria, con el sello de la disciplina antropológica? ¿De qué manera un intento de retrospectiva sobre el medio siglo transcurrido es una oportunidad para invitar a construir y recrear diferentes relatos sobre la antropología en Colombia? Explorar estos interrogantes desde el terreno de construcción de un programa y un departamento académico, en el contexto institucional de una facultad universitaria, posibilita reconocer los lugares y las taxonomías en que se dan tanto las mutaciones como la persistencia de sistemas de ideas, prácticas, métodos, creencias y valores a partir de las cuales puede definirse la cultura de una disciplina. Tal es el propósito de este artículo conmemorativo.

Por fuerza hay que hablar de legados, realizar un escrutinio de los mismos, ordenarlos, ponderarlos, darles forma y legibilidad. Es el camino adecuado para legitimar la historia de un programa cuyo capital intelectual fue tejido desde mediados de la década del sesenta del siglo pasado, aunque la cronología sobre el origen de los estudios de antropología en Colombia se remonta a la década del treinta en el siglo xx. Esa distinción entre el origen y el comienzo siempre será interesante y procurará el germen de muchas discusiones: cada programa de antropología se ha articulado a una constelación institucional y académica propia. En el hilo de la metáfora, esas constelaciones definen su evolución en el tiempo; sus transformaciones y su búsqueda de madurez en medio de un proceso particular e interminable de consensos y desacuerdos. No podría ser de otro modo, dado que se trata de regiones y paisajes del conocimiento en los cuales debe campar el diálogo abierto, el debate público y la discrepancia: condiciones que se encuentran en la base del no siempre reconocido estatuto de disciplinas científicas cuando estas se confrontan con las tradiciones o paradigmas de las ciencias “duras”.

Tampoco podría ser de otra manera en el seno de una institución universitaria de carácter público, puesto que, además de inscribirnos en un ámbito de pluralismo y disenso,

también es cierto que ocuparemos siempre un lugar inestable, y quizás incómodo, en el horizonte de las ciencias. *Antropología* es un término que dondequiera que se instale confrontará un paisaje de fronteras y aduanas que bordean las distinciones y los territorios del conocimiento, mediante las trilladas oposiciones binarias entre científicos y humanistas, científicos y artistas, ciencias exactas y “las demás”, ciencias naturales y sociales, ciencias “duras” y “blandas”, “puras” y aplicadas”. Ya es hora de abandonar esos terrenos y taxonomías para mirarnos bajo otras perspectivas.

Para examinarnos desde el presente conviene partir de la certeza de que hoy en día no existen territorios blindados e impenetrables en los cuales diversas disciplinas no hayan incursionado o “prestado” conceptos y métodos otrora inexpugnables. También es cierto que en cada una de las disciplinas con las que interactuamos a diario permanecen vigentes esos problemas “perennes” o “clásicos” referidos a las preguntas por el cambio, lo psíquico, lo social y lo cultural. Justamente es ahí, en la vigencia enriquecida de las preocupaciones básicas de siempre, donde se funda y se justifica el hecho de rendir tributo a los “clásicos” y revisitarlos en cada ciclo de formación, con las mismas y las nuevas preguntas que surgen de nuestro devenir particular y de la emergencia de corrientes y autores que amplían los horizontes de la investigación y del ejercicio profesional. Ello corresponde a la dinámica de la espiral de la formación académica, sabiamente representada en el tejido de la maloca de los pueblos indígenas como la ruta ancestral del conocimiento, quizás menos rígida pero no menos exigente y rigurosa que la de los títulos universitarios.

Para un esquema aceptado que establece un cuadro para las disciplinas entre duras y blandas, puras y aplicadas, resulta pertinente reconocernos en la combinatoria del cruce de los pares blandas-puras y blandas-aplicadas; lo que no significa que en el campo disciplinar de la antropología no tengan lugar los métodos cuantitativos, la búsqueda de leyes o el reconocimiento de universales, aunque pesa más, es cierto, el énfasis en lo cualitativo y el acento en las particularidades. La demostración está a la mano en la conformación de nuestros grupos de investigación o en el carácter de nuestras publicaciones académicas. También cumple su papel —aún por dilucidar en otras búsquedas— la permanencia de la definición del objeto general de la disciplina, ya sea desde la definición de *cultura* de Tylor en 1871, la definición de la Unesco en 1982 o la que adopta la Ley General de Cultura de Colombia en 1997, sin exclusión de las especificidades que sobre

el tema del patrimonio material e inmaterial se incorporan en la Ley 1185 de 2008. No menos importante es el reconocimiento que la Constitución Política de 1991 hace de la cultura como fundamento de la nacionalidad y, a partir de este principio, la caracterización de la nación colombiana como multiétnica y pluricultural.

El sello identitario de la antropología tiene que ver con ser una disciplina basada en la interpretación, así ello implique desplazarse en límites difusos, falta de consenso, mayor permeabilidad hacia otros campos en la interdisciplinariedad y una infaltable dosis de *laissez-faire*. Al preferir calificar nuestros objetos como “complejos”, al oponernos al reduccionismo y encaminar nuestras baterías conceptuales y metodológicas hacia interpretaciones de tipo holístico, reafirmamos que nuestro hábitat cotidiano es una “selva de los símbolos”, pero también queda bien pensarnos como “astrónomos de las ciencias sociales”. Es justamente ahí donde la metáfora del tapiz inacabado encuentra su plena aplicación.

Cada programa académico es también el conjunto de los sujetos individuales y colectivos que le dan sentido a la noción de comunidad académica, científica o disciplinar. Tony Becher propone que las disciplinas “se identifican, en parte, por la existencia de los departamentos pertinentes, pero esto no implica que cada uno de ellos represente una disciplina”.² En la trama de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia parecería no haber duda acerca de tal correspondencia, aunque existe al menos un departamento (Trabajo Social) que se reconoce a sí mismo más como profesión que como disciplina, y otro (Psicoanálisis) que no cuenta con programa de formación de pregrado pero sí de posgrado. En términos ideales, una disciplina corresponde a una representación constituida por “una comunidad, una red de comunicaciones, una tradición, un conjunto particular de valores y creencias, un dominio, una modalidad de investigación y una estructura conceptual”.³

A pesar de no ser el propósito de esta reflexión, resulta tentador sentar las bases de estas configuraciones disciplinares desde el ángulo de las comunidades que se constru-

2. Tony Becher, *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas* (Barcelona: Gedisa, 2001), 37.

3. Becher, *Tribus y territorios*, 38.

yen y se recomponen a lo largo de la historia, y es factible que ello ocurra en el espacio en el que cada programa despliega la suya propia y elabora el autorretrato y el paisaje de su campo: imágenes y horizontes en los que cada quien se percibe como el resultado de su proceso en el tiempo y funda su relato como una suerte de épica o de mítica compuesta por los fragores de pleitos intelectuales, apasionados debates, momentos de duelo y exclusión, así como de la exaltación de los episodios de clímax asociados a los reconocimientos de excelencia académica, los logros de la evaluación por pares disciplinares externos o las distinciones y premios de sus investigadores y egresados.

En la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas existen programas en los que prevalece un fuerte acento nacional, constatable al recorrer las bibliografías y los autores recurrentes citados, y otros programas en los cuales hay un mayor reconocimiento e inclusión de la producción de los profesores y de los egresados. Un tapiz paralelo lo conforma el acumulado de los conceptos de los jurados de trabajos de grado, esos pares evaluadores aparentemente embarazosos desde donde nos podemos mirar a través de los lenguajes de cada disciplina en los estándares de calidad de cada momento y a la luz de los cambios en los pñsumes y las reglamentaciones, que constituyen los dispositivos institucionales por medio de los cuales se transita hacia la admisión en una comunidad profesional o académica que acoge al recién iniciado. Esa trama simbólica universitaria le ha dado un gran énfasis a los momentos del “pasaje ritual” compuesto por el trabajo de grado, la evaluación de los pares reconocidos, la exposición pública de resultados y, finalmente, la ceremonia del grado. El capital simbólico del título es, en esta cadena de eslabones académicos, mucho más que la entrega de “un cartón”.

Al revisar los enunciados de cada programa en torno a lo que pretende formar o a la definición de los perfiles de los egresados, nos hemos encontrado con una primacía profesionalizante y una grandilocuencia retórica —propia del lenguaje institucional— que llevan a que cada programa o disciplina se exprese en el cumplimiento de una “Misión”. Así, el programa de Antropología forma “profesionales capaces de situar los fenómenos sociales y culturales en sus distintos contextos y niveles (por ejemplo, hacer conexiones entre el pasado y el presente, entre lo biológico y lo cultural, así como de relacionar los ámbitos local, regional, nacional e internacional); aprehender las implicaciones interdisciplinarias de los problemas, y entender la manera como los sujetos observados, la posición

misma del antropólogo, sus conclusiones y las condiciones de ejercicio de la profesión son influidos por el medio y, a la vez, deben tender a influir sobre este”. Historia declara que la suya es la “formación de ciudadanos historiadores con altas calidades académicas, investigativas y éticas; capaces de desempeñarse en el campo de la docencia, la gestión y la extensión del saber histórico; en la asesoría e investigación sobre asuntos históricos y culturales; en la comprensión y promoción de actividades de difusión de la historia local, regional y nacional; así como en el desarrollo de proyectos orientados al rescate y organización del patrimonio histórico de las localidades, la región y el país”. Trabajo Social “forma profesionales humanistas y autónomos, con visión global del mundo, capaces de aportar al conocimiento y al desarrollo humano y social, con responsabilidad ética y sentido democrático”. Sociología produce un “intérprete y analista crítico de los fenómenos sociales desde los referentes que, para tal labor hermenéutica, le brindan los paradigmas sociológicos. Investigador de la realidad social en la perspectiva de producir resultados de indagación con efectos sobre la misma. La investigación ha de estar al servicio de la resolución de las problemáticas sociales que afectan a las localidades, la región y la nación”.⁴

Se trata de todo un catálogo de virtudes ciudadanas y de repertorios de atributos para “rescatar”, “transformar”, “aportar” y “resolver” las desdichas de la región y de la nación. ¿Todo esto es cierto? ¿Se cumple? ¿Los instrumentos del pènsu, el currículo “oculto” y la formación “integral” abonan a tales propósitos? Cada disciplina debe hacer su balance permanente. Como se ha dicho, al hilar más fino aparecen regocijos y sinsabores: los trabajos meritorios, los premios, las publicaciones en revistas indexadas, los comentarios bien fundados de los jurados que reconocen niveles de calidad más allá de lo que requiere un pregrado; pero, también, una dilatada línea media, plagada del cumplimiento de los requisitos mínimos, a la cual no le llegó o no se le exigió el beneficio y la apropiación de los más exigentes recursos del pensamiento crítico, la capacidad investigativa, la escritura coherente, la temática pertinente.

Somos bastante endogámicos, predominantemente encasillados en el fortín disciplinar y cuando “servimos” es, sobre todo, a través de cursos introductorios, de “servicio”:

4. Universidad de Antioquia, “Facultad de Ciencias Sociales y Humanas”. Consultado el 30 de julio de 2015, <http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/institucional/unidades-academicas/facultades/ciencias-sociales-humanas/departamentos>

una categoría que indica el estatus secundario de esta práctica docente. Nos ha costado demasiado lograr acuerdos mínimos sobre cursos compartidos y cada “reacreditación” atrinchera y blindo mucho más cada propuesta curricular: cada disciplina es un “enclave” y cada grupo de investigación una “fortaleza”. No obstante, cruces y alianzas —más bien fortuitas y acaso accidentales— emergen por doquier. La dilución de las “fronteras” disciplinares, el surgimiento de nuevos campos y de nuevos objetos de investigación, la prédica de la transdisciplinariedad, abren nuevos territorios: “Los límites, después de todo, no existen simplemente como líneas en un mapa; denotan posesiones territoriales que pueden invadirse, colonizarse y resignarse. Algunas son defendidas con una fuerza tal que las hace prácticamente impenetrables; otras, débilmente constituidas, quedan abiertas al tráfico entrante y saliente”.⁵ Esto es lo que ha ocurrido con las transformaciones en los enfoques sobre lo psíquico, lo social y lo cultural cuando las pensamos como juego, como puesta en escena o como texto.

Publicar o perecer, acreditarse o desacreditarse, constituyen hoy en día una importante pero no definitiva señal de las transformaciones de la vida universitaria. Lo que define en ella los nuevos sentidos de la calidad y el reconocimiento sigue siendo la disposición a aceptar el juicio evaluativo de los pares, la inserción en redes y la ampliación de las fronteras de la comunicación. En lo que concierne a la conformación de una “comunidad académica” en el ámbito de una facultad, tal vez debamos ser un poco más universales para ser auténticamente locales, abriéndonos de verdad a los territorios colindantes por los que, la mayor parte de las veces, pasamos raudos e indiferentes. Michel Serres diagnosticó que en el mundo académico “es un drama abominable que tengamos, a un lado, cultos ignorantes y, al otro, expertos incultos. De ahí la necesidad de repensar completamente la educación y la pedagogía”.⁶ Tal vez sea este el momento en el que debemos acoger como propia su recomendación fundamental de reformar “[...] la pedagogía para que se eduque gente menos peligrosa para nuestro futuro. Sería

5. Becher, *Tribus y territorios*, 59.

6. Michel Serres, “Cómo acabar el divorcio entre científicos y humanistas”, *Síntesis* N.º 142 (1995): 16. Es significativo que sea un filósofo y antropólogo, en este caso Michel Serres, quien haya planteado esta anomalía tan arraigada en el sistema educativo.

útil dar mayor importancia en la formación de los humanistas a la historia de las ciencias y, en la de los científicos, a las humanidades”⁷

Los orígenes

La formación de los estudios de antropología en Colombia se remonta a los inicios de la década de los cuarenta con la fundación, a cargo del etnólogo francés Paul Rivet, del Instituto Etnológico de Colombia (1941), anexo a la Escuela Normal Superior de Colombia, dirigida por el doctor José Francisco Socarrás. Del Instituto Etnológico egresaron los primeros etnólogos del país, entre ellos Graciliano Arcila Vélez, quien al retornar a Medellín recibió sucesivamente el encargo de fundar el Museo Etnológico (luego Museo Antropológico) de la Universidad de Antioquia (1943) y el Servicio Etnológico (1945). Este último dependía originalmente de la Facultad de Derecho y posteriormente fue vinculado al Instituto de Filología y Literatura, en el que se ofrecieron las primeras cátedras de *Antropología General y Etnología Americana*, en la licenciatura de Filosofía y Ciencias Sociales.⁸ Después de su trasiego por diferentes dependencias e instituciones, el Servicio Etnológico alcanzó, en 1953, el estatus de Instituto de Antropología, en cuyo seno se creó el *Boletín del Instituto de Antropología*, con lo cual se produjo un salto cualitativo en la historia de nuestra dependencia.⁹ A fines de 1965 se aprobó el primer plan de estudios del programa de Antropología, mediante el Acuerdo 32 del 3 de diciembre de 1965, expedido por el Consejo Directivo de la Universidad de Antioquia. En marzo de 1966 se puso en marcha el programa de formación profesional, casi simultáneamente con el de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Bogotá), abierto ese mismo año, y el de la

7. Serres, “Cómo acabar”, 16.

8. Graciliano Arcila Vélez, “Palabras de agradecimiento al homenaje del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia en sus 20 años de fundación”, *Boletín de Antropología* 6, N.º 21 (1987): 13-19.

9. Luego de superar un periodo de altibajos en su continuidad y edición, el *Boletín de Antropología* completa, a la fecha (abril de 2016), una colección de 50 números, y fue incluido en el Índice Nacional de Revistas Científicas (Publindex) de Colciencias desde el año 2003, encontrándose actualmente en la categoría “B”. Cuenta con un comité editorial de carácter internacional e incluye en cada edición contribuciones de antropólogos de diversos lugares del mundo. Esta publicación da cuenta de las transformaciones de la disciplina y del ejercicio profesional en la región y el país y goza de prestigio y reconocimiento nacional e internacional. Para un balance histórico de los primeros 60 años de existencia de la revista léase: Juan Carlos Orrego, “Apuntes para una historia del *Boletín de Antropología* de la Universidad de Antioquia (1953-2013)”, *Boletín de Antropología* 28, N.º 46 (2013): 13-34.

Universidad de los Andes, abierto en 1964; la Universidad del Cauca lo ofrecería a partir de 1970.¹⁰ Cabe señalar que, en su origen, el Departamento de Antropología contaba con 17 estudiantes y ofrecía el curso de *Antropología general* a los estudiantes del Instituto de Estudios Generales.

El Instituto de Estudios Generales

En 1962 la Universidad de Antioquia creó el Instituto de Estudios Generales, estructura bajo el cual “la cátedra de Antropología General se constituyó en uno de los instrumentos de cualificación del estudiante, quien luego escogería su carrera profesional”.¹¹ El Departamento de Antropología, como unidad académica, se originó en 1966 en dicho Instituto, y su función original consistió en administrar el programa creado en 1965 para la formación de licenciados, con el doble carácter de docencia e investigación. Con la creación del Departamento de Antropología la entidad se separó del Museo Antropológico, con programa y presupuestos independientes. Al periodo de Estudios Generales corresponden numerosas reformas de pénsum, reflejo de los ajustes a las demandas y posibilidades de personal docente en el medio. Sin embargo, las cátedras constitutivas incluían los temas clásicos de la disciplina: arqueología, etnografía, lingüística, antropología física, antropología cultural,

10. Vale precisar que la necesidad de adelantar estudios sobre las culturas prehispánicas y contemporáneas en Antioquia, tanto desde la perspectiva arqueológica, como desde la descripción y el análisis de la diversidad étnica y racial del territorio antioqueño y el noroccidente colombiano, justificó la existencia de la Antropología como programa en la Universidad de Antioquia, y no meramente por el hecho cuantitativo de disponer de profesores dictando cursos generales. Incubada en el museo y sus colecciones, con la publicación regular de una revista especializada y con el acervo de las primeras investigaciones en arqueología y antropología física adelantadas por el patriarca fundador Graciliano Arcila Vélez, la disciplina antropológica contaba con bases firmes para su creación como programa universitario. Por otra parte, la simultaneidad de la creación de los programas y los departamentos de antropología en Colombia corrobora que se trató de una estrategia estatal, dirigida tanto hacia la preservación del patrimonio arqueológico como hacia el manejo de lo que se denominó la “cuestión” o el “problema” indígena. Con otra óptica, escribe el historiador Víctor Álvarez: “El número de profesores que dictaban cursos de antropología para Estudios Generales y la existencia del programa propio para la formación de antropólogos ameritaron la formación de ese departamento como unidad administrativa”. Víctor Álvarez Morales, “Facultad de Ciencias sociales y Humanas: Las crisis sociales y los estudios de la sociedad en la Universidad de Antioquia”, en *Crónicas Universitarias*, dir. Lavive Rebage de Álvarez (Medellín: Universidad de Antioquia, Medellín, 2003), 50.

11. Hernán Henao Delgado, “La otra mirada: Antropología e interdisciplinariedad, reflexiones sobre la investigación y la enseñanza”, en *La enseñanza de la Antropología. Memorias del V Congreso Nacional de Antropología* (Bogotá: Patronato de Artes y Tradiciones, 1989), 45.

etnobotánica, etnohistoria y folclor, entre otras.¹² Buena parte de la orientación teórica y pedagógica del programa en su fase inicial se refleja en los contenidos de los 13 primeros números del *Boletín del Instituto de Antropología / Boletín de Antropología*.¹³

Desde su organización y aglutinación como departamento académico, el profesorado de Antropología concibió un programa de pregrado con carácter de licenciatura, en el cual los profesores estaban ligados a las asignaturas, limitando su actividad de investigación. Esto se plasmó en una estructura inicial que contemplaba dos áreas de formación en antropología: arqueología y antropología física. Estas dos áreas estaban “acompañadas de algún trabajo etnográfico [...], privilegiando la recolección de información a los análisis”.¹⁴ Se reproducía así una tendencia epistemológica tradicional, iniciada por los precursores del siglo XIX y adoptada por el Instituto Etnológico Nacional y sus homólogos: el Instituto Etnológico de Antioquia y el Instituto Etnológico del Cauca (ambos ya desaparecidos).¹⁵

Los años setenta: la “Antropología del debate”

La intensa discusión de fines de la década de los sesenta condujo a la estructuración de un programa en el que se definió la pertinencia de las escuelas y teorías antropológicas, se introdujo el trabajo de campo como requisito para la elaboración del trabajo de grado y se le dio un fuerte espacio a la formación complementaria en sociología, psicoanálisis e historia. Producto de este agitado ambiente fue la inclinación hacia los temas del indigenismo y hacia una postura crítica y radical ante las políticas integracionistas y asimilacionistas por parte del Estado colombiano, como también la instauración de un discurso político fundamentado en el materialismo histórico y dialéctico, fenómeno extensivo a todas las ciencias sociales en el país y el continente.¹⁶

12. Arcila, “Palabras de agradecimiento”, 14.

13. Arcila, “Palabras de agradecimiento”, 15-17.

14. Arcila, “Palabras de agradecimiento”, 13.

15. Roberto Pineda Giraldo, “Perspectiva y prospectiva de la Antropología en Colombia, 1991”, en *Ciencias sociales en Colombia*, ed. Colciencias (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 1992), 69-115.

16. Henao, “La otra mirada”, 45-58. Duele recordar la magnífica trayectoria del colega Hernán Henao Delgado, sacrificado violentamente en la oficina de dirección del Instituto de Estudios Regionales (INER), el 4 de mayo de 1999. Su protagonismo, en las dos décadas durante las cuales estuvo vinculado al Departamento de Antropología, dejó una imborrable huella en quienes recibieron sus magistrales enseñanzas, y un ejemplo de tenacidad y rectitud frente al

La “Antropología del debate”, en la transición entre las décadas del sesenta y setenta, condujo a una cierta radicalización intelectual, fruto de la cual se llegó a extremos según los cuales “lo único admisible era recitar textos de Engels, como ‘El origen de la familia, la propiedad privada y el estado’ o ‘La transformación del mono en hombre’, o de Marx sobre la ‘Acumulación originaria de capital’, la ‘Contribución a la crítica de la economía política’ o las ‘Formen’. E incluso recitar las tesis ‘lingüísticas’ de José Stalin”.¹⁷ De este modo, el pénsium de 1971 refleja una atmósfera intelectual marcada por el ambiente de alta beligerancia ideológica y de intensificación de la lucha estudiantil en las universidades. No se pierda de vista que el auge de las organizaciones indígenas y su presencia en el debate de problemáticas también tuvo incidencia directa en la formación y el ejercicio de la antropología en Colombia. Por supuesto que la circulación de información y de literatura antropológica de la denominada fase de la “descolonización” y de la “reconceptualización” desempeñó un papel crucial.

Lo que se lee con avidez se comparte con los estudiantes, se incorpora a las bibliografías de los cursos y de los grupos de discusión. La antropología mexicana tuvo un rol orientador y de puente con la producción de la metrópoli: series como *Nueva Antropología* agitaron la crítica radical a las teorías y la historia de la disciplina y abrieron fronteras de reflexión y trabajo: el campesinado, la mujer, el mundo urbano. Colecciones como las de la Editorial Anagrama recogieron producciones nuevas y clásicas que oxigenaron la discusión. Figuras cercanas, como Guillermo Bonfil Batalla, dejaron huella en Colombia. Rápidamente aparecieron en escena Pierre Clastres, Gerard Leclerc y versiones mimeografiadas de traducciones de *El desarrollo de la teoría antropológica* de Marvin Harris, al lado de la profusa y reciente producción de Claude Lévi-Strauss, traducido al español cada vez con mayor celeridad. La lista es abundante, pero representa en lo

.....
ejercicio de la profesión, gracias a su incursión en territorios para los cuales abrió caminos y estableció bases sólidas, como en el caso de los estudios de familia y los estudios regionales y de localidades. Con su militancia en la sociedad Antropológica de Colombia animó el debate por el posicionamiento de la profesión como interlocutora válida ante el Estado.

17. Henao, “La otra mirada”, 47. Al respecto, Hernán Henao cita a Jaime Arocha para corroborar el ambiente dominante en el país: “Los profesores del debate (en la Universidad del Cauca) comenzaron a mimeografiar la revista *Rana*. Esta daba cabida a escritos anónimos altamente críticos de la antropología, de la investigación extranjera, del indigenismo oficial, de los planes de desarrollo, de la dependencia y del neocolonialismo”. Henao, “La otra mirada”, 56.

esencial una invitación a descubrir a los clásicos y revisar los fundamentos ideológicos de la disciplina. Desde otra perspectiva, todo este periodo correspondió a la crisis de formación de un pensamiento propio en una etapa inicial de crecimiento de las ciencias sociales en el país.¹⁸

Por esos años, el Departamento de Antropología formaba parte de la Facultad de Ciencias y Humanidades,¹⁹ la cual agrupaba cerca de 11 programas académicos con sus respectivos departamentos y estructura administrativa. Allí, por ejemplo, coexistían Antropología, Química, Psicología, Matemáticas, Historia, Biología, Sociología, Comunicación Social, Física y otras carreras. Cada dependencia estaba conformada por un director y un consejo normativo y, desde el punto de vista académico, por secciones con sus respectivos jefes. Estas secciones respondían a un criterio de áreas en cada programa, y eran los jefes de cada sección quienes integraban el consejo normativo.

Respecto al pènsum de 1971, la principal reforma aconteció hacia 1976, producto de un intenso debate interno sobre la orientación del programa. Este debate se llevó a cabo en medio de un periodo de inestabilidad de las universidades, acosadas por los cierres y la represión oficial. El espíritu de esa reforma quedó plasmado en la presentación del *Boletín de Antropología* N.º 14, dedicado por entero a presentar el estado del problema indígena en Colombia, recogiendo los planteamientos del propio movimiento indígena y en particular del Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC). Allí se auspicia “el debate crítico de problemas cruciales en nuestra disciplina antropológica, tales como: el papel que debe jugar la Antropología en el esclarecimiento de la realidad nacional, los problemas de su enseñanza, los campos prioritarios de investigación, la validez de sus principios teórico-metodológicos, su función política, etcétera”.²⁰ Pero el eje de la

18. Una expresión fidedigna se encuentra en los contenidos del *Boletín de Antropología*, N.ºs 14 a 16, publicados entre 1975 y 1977, y dedicados al problema indígena, al análisis de la situación de amenaza representada en la acción de los misioneros del Instituto Lingüístico de Verano y a la crítica de algunas versiones de la tradición culturalista norteamericana.

19. La Facultad de Ciencias y Humanidades fue creada por el Acuerdo 6 de 1967 del Consejo Directivo de la Universidad de Antioquia, y fue aprobada por la Resolución 347 de 1969 del Ministerio de Educación Nacional.

20. Germán Russi Laverde, “Presentación”, *Boletín de Antropología* 4, N.º 14 (1975): 7. El jefe de redacción añade otros argumentos que reflejan su concepción sobre el ejercicio profesional: “1. La Antropología no puede hacerle el juego a esa posición cómoda que se ubica por encima de las luchas de las comunidades indígenas y que solo entra a comprender su significación para otorgarles su racionalidad desde nuestra propia perspectiva. 2. Los Departamentos

discusión no fue solo la cuestión indígena y el papel de la antropología en el país: también se atendió a la confrontación entre diversas concepciones de *cultura* y la manera de abordarla en la formación profesional y en la investigación. El plan de estudios de 1976 recoge esta perspectiva e intensifica su vuelco hacia la investigación en antropología social, con un evidente sello de “antropología comprometida”.²¹

La organización de ese plan de estudios expresa la disposición de las secciones del programa: Servicios, Antropología y Teorías y Metodología. La primera administraba y orientaba el cúmulo de cursos que el departamento ofrecía a todas las carreras de la universidad (eco del periodo de Estudios Generales, con un programa igualmente general, denominado *Antropología general*), en el que se vertían temas desde el problema del origen del hombre hasta el debate sobre la descolonización. La sección de Antropología administraba los cursos profesionales, que incluían *Prehistoria* (I y II), *Etnografía* (I y II), *Antropología social y cultural* y *Antropología física*. La sección de Teorías y Metodología agrupaba y orientaba cuatro cursos de *Teoría antropológica* (Morgan y el evolucionismo, Boas y el particularismo, Malinowski y el funcionalismo, Lévi-Strauss y el estructuralismo),

.....

de Antropología existentes en el país a lo sumo son espectadores de las luchas indígenas. Se han contentado con una mirada curiosa y en ningún momento han retomado esta experiencia como algo que debe ser estudiado con rigor y que debe formar parte de los propios estudios antropológicos [...]. En estos documentos el indígena se define a sí mismo —contra la posición culturalista de la cual es prisionera la Antropología en nuestro país—, define lo que entiende por cultura, por defensa de la cultura, define sus intereses y las contradicciones entre su modo de vida y el capitalismo nacional”. Russi, “Presentación”, 7-8.

21. La preocupación por el tema de la investigación antropológica en el país y por las condiciones de favorabilidad hacia los investigadores extranjeros —una polémica que involucrará a toda la comunidad antropológica nacional durante algunos años hasta su regulación, y con un importante liderazgo del Instituto Colombiano de Antropología y de figuras como Nina S. de Friedemann— se pone de presente en el contenido de denuncia del *Boletín de Antropología* N.º 15, dedicado a las actividades del Instituto Lingüístico de Verano en Colombia y otros países de América Latina. Nuevamente, no hay juicios ni contribuciones del profesorado del Departamento de Antropología, pero hay más voces nacionales, procedentes de las más diversas posiciones políticas y académicas. Lo que sí se hace explícito es la intención de este número, manifiesta en el texto de presentación del Consejo de Redacción al reiterar la condición de propiciar un espacio para un debate de interés nacional y alentar la investigación sobre la situación de los pueblos indígenas: “El Departamento de Antropología es consciente de la doble necesidad de impulsar la polémica a través de los sectores de opinión que cada vez más consecuentemente se van colocando del lado de los indígenas; pero de otra parte debe impulsar trabajos específicos de investigación, debates, en una palabra, tipos de trabajo que puedan ser desarrollados a partir de nuestra programación, de nuestros recursos y de nuestro desarrollo político”. Consejo de Redacción, “El Instituto Lingüístico de Verano”, *Boletín de Antropología* 4, N.º 15 (1976): 7.

además de las asignaturas *Métodos y técnicas de investigación etnográfica* y *Trabajo de campo*. Esa sección se percibía unánimemente como la “columna vertebral” del programa.

Con la vinculación progresiva de profesionales de la disciplina con diversas posturas teóricas y las sucesivas “crisis académicas y políticas propias de la universidad y de la sociedad”²² se hizo indispensable redefinir el plan de estudios, y para ello se conformaron grupos de discusión entre profesores y estudiantes que dieron lugar a reformas parciales del pénsum. Para este periodo, los estudiantes se graduaron con la presentación de un informe de trabajo de campo, de orientación etnográfica, sin que constituyera propiamente un trabajo de grado o una monografía en sentido clásico.²³

El pénsum de 1976 introdujo la *Práctica de Etnografía* y un seminario paralelo; aumentó un nivel en los cursos de *Prehistoria*, *Antropología social y cultural* y *Antropología física*; creó los seminarios *Campesinos* y de *Monografía*, e introdujo el curso de *Laboratorio de fotografía* en la formación profesional. Con ello reconoció la necesidad de dar la amplitud requerida al tratamiento de temas especializados, desglosados de la versión anterior. Todos los demás cursos definidos o clasificados como de carácter interdisciplinario, instrumental y complementario (*Biología y Laboratorio de biología*, *Español*, *Introducción a la sociología*, *Historia de América Latina*, *Inglés Diversificado*, *Deporte obligatorio*, entre otros) permanecieron. Sin embargo, quedó establecido que la aspiración de formar un antropólogo investigador se convertía en la meta a la cual debería tender el programa.²⁴

22. Hernán Henao Delgado, “El Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia: veinticinco años”, *Boletín de Antropología* 8, N.º 24 (1994): 13-14.

23. La primera promoción de graduados con Monografía de Grado egresó en 1982.

24. La fundamentación conceptual se halla documentada, de nuevo, en las palabras de Germán Russi Laverde, editor del *Boletín de Antropología* publicado en 1977. En esa edición reaparece la producción de los profesores del Departamento de Antropología, y al menos dos circunstancias esclarecen la orientación de los cambios que atraviesa el departamento y el programa de estudios: “1) A fines del año 75 la enseñanza de los cursos de Antropología General planteó a los profesores interrogantes sobre la validez de los contenidos del programa de acuerdo a cuestionamientos hechos por los estudiantes. El Departamento respondió con un Seminario donde los profesores presentaron ponencias referidas al concepto de cultura, sus implicaciones ideológicas y su validez explicativa. 2) En este mismo momento tanto los profesores como los estudiantes de este Departamento empezamos a cuestionarnos sobre la validez del programa de licenciatura, en tanto éste no proporciona los elementos formativos capaces de dar cuenta de los problemas nacionales. Se empieza entonces por preguntar cuál es el tipo de Antropólogo que necesitamos formar y cuáles sus tareas”. Russi, “Presentación”, 7.

Dos hitos marcaron el final de esta década. El primero fue la convocatoria que el ICFES hizo a los programas de antropología del país para conformar el llamado Grupo de Trabajo Académico (GTA), en la perspectiva de establecer unos criterios comunes y unos contenidos mínimos en el plan de formación profesional, de suerte que el perfil profesional quedase nítidamente identificado. Las conclusiones de estas reuniones quedaron consignadas en documentos que reflejan el consenso a partir del cual los programas de formación de los cuatro departamentos de antropología del país establecieron un esquema similar de funcionamiento. Sobre las bases formuladas por el GTA de antropología se forjaron cambios importantes en los inicios de la década del ochenta.

El segundo hito correspondió a la realización del primer congreso de Antropología en Colombia, celebrado en Popayán en 1978. La confrontación de los trabajos de las primeras y las más recientes generaciones de profesionales se tradujo en la publicación de la *Bibliografía anotada y Directorio de antropólogos colombianos*, fruto de la labor de la Sociedad Antropológica de Colombia, obra de síntesis que recoge la producción intelectual hasta el momento.²⁵

La década del ochenta: diversificación

La década del ochenta se abrió con la realización de diversos eventos de reflexión y análisis de los programas de enseñanza de la antropología. En particular, siguiendo la dinámica establecida en los años precedentes, el Departamento de Antropología llevó a cabo un seminario interno sobre la enseñanza de la antropología, previo a la realización de un seminario nacional sobre el mismo tema, ambos en 1980. Las conclusiones del seminario interno fueron presentadas al II Congreso de Antropología en Colombia, organizado por la Universidad de Antioquia.²⁶ Dichas conclusiones apuntaron en lo fundamental a dos tópicos: el primero, la articulación entre docencia e investigación; el

25. Nina S. de Friedemann y Jaime Arocha, *Bibliografía anotada y Directorio de antropólogos colombianos* (Bogotá: Tercer Mundo, 1979).

26. Al respecto véase: Departamento de Antropología, “Informe sobre el estado actual de la discusión del Seminario Interno: La antropología y la enseñanza en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia”, *Boletín de Antropología* 5, N.ºs 17-19 (1983): 905-908. Este boletín triple, organizado en dos tomos y dedicado a las Memorias del II Congreso de Antropología en Colombia, constituye en realidad la primera memoria de estos eventos, dado que el primero, realizado en Popayán en 1978, no las produjo. El perfil de la disciplina en el país a inicios de la década queda plasmado en esa publicación.

segundo, la estructura académico-administrativa del Departamento de Antropología en relación con la carrera. De estos dos grandes ítems vale resaltar algunas consideraciones que ilustran el enfoque conceptual y el sentido de los cambios producidos en la estructura del programa durante esta década.

Por primera vez hubo consenso sobre la necesidad de “establecer programas de investigación que sean paralelos a los programas de trabajo docente en la estructura curricular del Departamento”.²⁷ Este principio establece, para ese entonces, una correspondencia entre campos de trabajo de investigación y campos de trabajo docente, “a partir de la especificidad de determinadas disciplinas y subdisciplinas del trabajo docente”, y orienta lo que vino a ser la reorganización de las materias por áreas y ciclos de formación. Estos criterios pusieron en práctica las orientaciones del GTA de antropología, referido anteriormente, bajo la siguiente formulación:

- Un ciclo básico constituido por materias con carácter de fundamentos en las diferentes áreas (docentes e investigativas).
- Un ciclo formativo conformado por las materias que le darán al estudiante la formación a nivel profesional como antropólogo.
- Un ciclo profesional que tendería a la formación de investigadores de acuerdo a las áreas de trabajo de investigación definidas.²⁸

Este documento dio realce, a su vez, a dos consideraciones conceptuales que adquirirían vigencia de modo gradual en los años sucesivos: por una parte, el reconocimiento de que el área de teorías y metodología “seguiría siendo la columna vertebral del programa”, respecto al cual las teorías “brindarían las pautas metodológicas y técnicas, es decir, la teoría es pensada, no en términos de autores sino como el punto de partida para la investigación de una realidad concreta”. Por otra parte, se definió el carácter de esa realidad a investigar “en la perspectiva del estudio regional entendido como el contexto en que se desarrolla una formación social históricamente determinada. En otras palabras, se plantea como una estrategia del programa de Antropología, la perspectiva de los estudios regionales”.²⁹

27. Departamento de Antropología, “Informe sobre el estado actual”, 906.

28. Departamento de Antropología, “Informe sobre el estado actual”, 906.

29. Departamento de Antropología, “Informe sobre el estado actual”, 907.

No cabe duda de que en esta formulación es explícita una intención y un salto cualitativo: se trataba de orientar el programa hacia la implementación de una nueva perspectiva de la antropología colombiana. Sus dos campos de aplicación, los mismos que configurarían la base de la estructura del actual pènsum de formación profesional, se delinearon claramente a partir de entonces: las investigaciones de arqueología en un amplio programa en la región de Urabá y luego en el Suroeste y el Oriente Antioqueño, por un lado, y el inicio del programa de investigación sobre la cultura y la historia regional del Oriente Antioqueño, contexto en que se gesta el Instituto de Estudios Regionales (INER).³⁰

El segundo ítem por considerar en este periodo concierne al tema de la estructura académico-administrativa del Departamento de Antropología en relación con la carrera. El documento referido es congruente con la propuesta de cuatro objetivos para el Departamento de Antropología: 1) docencia; 2) investigación; 3) especialización profesoral; 4) extensión cultural y científica.³¹ Se propusieron dos secciones: de la Carrera, y de Investigación y documentación. La primera —a semejanza de la innovación introducida en la Universidad Nacional— estaba configurada por las áreas docentes profesionales, mientras que la segunda trazaba políticas de investigación articuladas a la facultad y a la creación de un centro de documentación, insistencia que fructificó en la creación del mismo por parte de la facultad y al cual el Departamento de Antropología aportó valiosos y numerosos materiales, considerando la voluminosa cantidad de documentación de que disponía, producto del canje nacional e internacional del *Boletín de Antropología*, más los resultados de diversas investigaciones, prácticas de etnografía y trabajos de campo de los profesores y los estudiantes. La persistencia en este tema de la documentación interesó a la larga al Instituto Colombiano de Antropología, que acogió el proyecto del *Thesaurus* de la disciplina, al mismo tiempo que se iba perfeccionando la normalización

30. Un programa del Instituto Colombiano de Antropología que favoreció esta orientación fue, sin duda, el de las estaciones antropológicas, iniciativa impulsada durante la dirección de Álvaro Soto Holguín. Durante el mismo periodo se produjo un interesante acercamiento entre el ICAN y el Departamento de Antropología. Ciclos de cine y Seminarios de distinto orden se llevaron a cabo conjuntamente, dinamizando el clima intelectual de la región. Pero fue bajo la dirección de Roberto Pineda Giraldo que el nexo fructificó en un programa regional de investigación, en cooperación con la Fundación Antioqueña para los Estudios Sociales (FAES).

31. Departamento de Antropología, “Informe sobre el estado actual”, 908.

de términos para el sistema de indexación en la Biblioteca Central de la Universidad de Antioquia.³²

Por su parte, el Seminario Nacional sobre la Enseñanza de la Antropología, realizado en la Universidad de Antioquia en 1980, reiteró iniciativas y perspectivas que ya comenzaban a tomar cuerpo en la escena local; de ello da cuenta el interés por desarrollar proyectos institucionales de investigación de carácter regional, entendidos como una posibilidad de producción de conocimiento propio y de articulación entre la docencia y la investigación. También se hizo énfasis en una tendencia que empezaba a tomar auge, la consultoría y la asesoría a entidades estatales y privadas, al activarse la discusión “[...] sobre el papel y la función de la antropología respecto a las alternativas de la antropología-acción y la antropología aplicada.” El Seminario dejó constancia de la necesidad de “coordinar y avanzar en la definición de criterios para los trabajos de campo de los estudiantes, cuya unificación favorezca la asesoría y reconocimiento del intercambio que se establezca en un futuro cercano”, intercambio extensivo a profesores en el marco de diversas modalidades de capacitación y especialización, un acuerdo que ha funcionado adecuadamente desde entonces.³³

Al lado de estas realizaciones se dio inicio a un programa de difusión radiofónica, *Cuestiones antropológicas*, a través de la Emisora Cultural de la Universidad de Antioquia, con una frecuencia semanal por cerca de dos años (1980-1982). También se puso en marcha la serie de exposiciones, seminarios y muestras etnográficas en torno al programa *Vida y Cultura*, en cooperación con la Cámara de Comercio de Medellín. Simultáneamente se establecieron fuertes vínculos con los programas gubernamentales de memoria cultural, impulsados por el Instituto Colombiano de Cultura (Colcultura),³⁴ participando en diversas jornadas, foros y trabajos de investigación en Urabá, el nordeste-

32. La elaboración de índices de revistas y boletines de actualización bibliográfica fue, entre los años ochenta y noventa, una preocupación constante del Departamento de Antropología en cooperación con el Departamento de Bibliotecas de la Universidad de Antioquia. Una abundante producción de información especializada al servicio de los usuarios y de los investigadores da cuenta de ello; labor que tomó fuerza y razón de ser a medida que el canje nacional e internacional del *Boletín de Antropología* multiplicó el patrimonio bibliográfico y hemerográfico de la institución.

33. Edgar Bolívar y Gustavo Santos, “Seminario nacional sobre la enseñanza de la antropología”, *Boletín de Antropología* 5, N.ºs 17-19 (1983): 933-934.

34. Sustituido por el Ministerio de Cultura, por mandato de la Ley General de Cultura, Ley 397 de 1997.

te, suroeste y oriente antioqueños. Durante casi toda la década se manifestó un interés especial por la investigación en el campo del folclor.³⁵

Durante la década de los ochenta, el Departamento de Antropología inició una interesante diversificación de su proyección hacia otras disciplinas y campos del saber. Con ello se dio cauce a la especialización e intereses de sus profesores y al beneficio de la interlocución con otras áreas.³⁶ A ese momento corresponde también la introducción de los cursos de *Antropología especial*, con los cuales se creó un espacio, cada vez más amplio y diverso, en el que el profesorado pudo verter los resultados de sus investigaciones, así como profundizar en campos específicos de la antropología o de la etnología para despertar adhesión e interés entre los estudiantes con miras a diversificar el horizonte de sus trabajos de grado.³⁷

La década del noventa: flexibilización y profesionalización

La Resolución 1175 del 10 de mayo de 1991 del ICFES, la cual renovó la aprobación del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia, con vigencia hasta el

35. Cabe mencionar al desaparecido colega Hernando Grisales, formado en la tradición eslava de los estudios de folclor en Praga. Su vinculación por cerca de quince años al Departamento de Antropología imprimió una enorme dinámica al estudio de diversas manifestaciones del patrimonio oral e inmaterial.

36. De acuerdo con Hernán Henao, “Los primeros intentos en esa dirección (al comienzo de los 80) fueron cursos generales con tres orientaciones y nombres distintos: Antropología de la Medicina Tradicional, Teoría de la Cultura, Proceso de Hominización. El primero se ofrecía a las áreas de la salud, el segundo a las ciencias humanas y sociales y el tercero a las ciencias naturales. Desde entonces se han hecho reiterados cambios, hasta llegar a cátedras distintas, más precisas y en articulación más clara con disciplinas concretas”. Henao, “El Departamento de Antropología”, 51. Así, por ejemplo, la presencia de la disciplina en los programas de Enfermería, Nutrición y Dietética, Veterinaria y Zootecnia, de la misma manera que en Bibliotecología o en Química, es en la actualidad el producto de una continua especialización. Pero también la especialización hacia programas afines como los de Historia, Trabajo social o Psicología le ha permitido a diversos profesores la elaboración de propuestas concertadas sobre temáticas en las que se aplican los criterios de transversalidad e interdisciplinariedad.

37. En 1983 se produjo la primera reglamentación del trabajo de campo, asignatura crucial en la formación antropológica. Allí se entendió por tal la investigación en terreno, definido este, a su vez, en un amplio abanico de modalidades, ya se trate de investigación etnológica, etnohistórica, arqueológica o lingüística. Como momento de investigación y formación, se exigía la confrontación de los conocimientos teóricos, metodológicos y técnicos (adquiridos en el transcurso de su formación académica) en un informe, requisito de la monografía de grado. La elevada exigencia del mismo se convirtió en un freno para muchos estudiantes, dificultando el proceso de asesoría y la culminación exitosa y en un tiempo razonable.

31 de diciembre de 1994, dispuso las siguientes recomendaciones en la parte resolutive, Artículo 4.º:

- Crear o adecuar la infraestructura necesaria para los laboratorios, especialmente en las áreas de formación arqueológica, antropología social y antropología física.
- Dar continuidad a la cualificación del profesorado, mediante la capacitación, con prioridad para aquellos profesores que sólo tienen el título de pregrado.
- Continuar la revisión del plan de estudios a fin de poner en vigencia la propuesta de reestructuración del programa.

En ese momento se hizo claro que el Departamento de Antropología requería crear, mejorar o modernizar su infraestructura, en particular con respecto a las demandas de la investigación arqueológica, la cual comenzaba a registrar un incremento notable de intervenciones, en especial bajo la modalidad de contratos derivados de los proyectos de expansión del sector energético. La denominada “arqueología de rescate” cobró un auge inusitado y el departamento comenzó a dar respuesta a través de sus profesores, estudiantes y egresados. El logro de una infraestructura apropiada fue una realidad, al disponer de unas instalaciones independientes, completamente dotadas con personal administrativo y una directora, equipos con programas de software sofisticados, depósitos, sala de reuniones y de seminarios. Esa infraestructura —una casa con fuero de bien patrimonial en el barrio Prado— es hoy la sede del Laboratorio de Arqueología, adscrito a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas pero con orientación académica e investigativa del Departamento de Antropología.

La reestructuración del programa de la carrera se dio hacia 1992, culminando una prolongada etapa de discusión interna con el logro de consensos que posibilitaron configurar una estructura que tuvo vigencia durante tres lustros. En el marco de una nueva facultad, la de Ciencias Sociales y Humanas, que sustituyó a la Facultad de Ciencias Sociales,³⁸ se produjo un proceso de reformas a los diferentes programas, con adecua-

38. A partir de 1980, la Facultad de Ciencias Sociales —conformada por los departamentos de Antropología, Comunicación Social, Psicología, Sociología y Trabajo Social— sustituyó a la Facultad de Ciencias y Humanidades, creada en 1967. La Facultad de Ciencias Sociales y Humanas comenzó a existir a partir de diciembre de 1990. Comunicación Social integró una nueva facultad, mientras que a la nuestra se adicionaron Historia, Psicoanálisis y Estudios Bíblicos. Bajo esa nueva estructura se dio el despegue hacia la creación de los primeros programas de posgrado.

ción a las orientaciones derivadas, por una parte, de un marco constitucional nuevo y, de otra, de la Ley 30 o Ley General de Educación, resultante de la Constitución de 1991. Comenzó a hablarse en términos de planeación estratégica, de excelencia, de definición de misión y visión institucional y, bajo este nuevo lenguaje, los programas produjeron ajustes a sus currículos y a sus estrategias pedagógicas.

En este marco, el docente fue entendido, en su forma más inmediata y básica, como un investigador que orienta autónoma y responsablemente su trabajo y ofrece cursos o seminarios relacionados o derivados de sus áreas de especialización e investigación. En otras palabras, se trataba de ofrecer planes de estudios que permitieran a los estudiantes construir su propio perfil académico y profesional a partir de las experiencias académicas e investigativas del profesorado. En el programa de Antropología, los cambios fundamentales consistieron en la definición de cuatro áreas: arqueología, antropología social, teorías y métodos y área complementaria. Cada una de las áreas mencionadas estaba conformada por dos unidades temáticas, así:

- Arqueología: arqueología y antropología biológica.
- Antropología social: etnología y lingüística.
- Teorías y métodos: escuelas y métodos.
- Área complementaria: Interdisciplinaria e Instrumental.

Más que unos cambios de denominación, agrupar temáticamente y por áreas produjo cambios sustanciales: se introdujo el curso *Fundamentos de arqueología*, desaparecieron los cursos de *Prehistoria* y se elevó a cinco el número de cursos de arqueología, además del respectivo de *Métodos y técnicas arqueológicas*. Se cambiaron los cursos de *Antropología física* por asignaturas de *Antropología biológica*, con adecuación a un enfoque moderno de la disciplina. Apareció una secuencia de cinco cursos de *Etnología* que recogían los temas clásicos de la disciplina, así como dos cursos de tema lingüístico, unidad temática que al igual que la antropología biológica ofrecía formación básica pero no constituía un énfasis propiamente dicho en el programa. Los cursos de *Teoría antropológica* conservaron su estructura y secuencia anteriores, al que solo se añadió un quinto nivel cuyos contenidos mínimos correspondían a teorías posestructuralistas. Se crearon dos niveles de *Monografía de grado*, posteriores al *Trabajo de campo*, así como las ya mencionadas asignaturas de *Antropología especial*.

Al lado de estas modificaciones apareció el “área de concentración menor”, un espacio de mínimo tres cursos de libre elección del estudiante en la oferta de otros programas académicos. Adicionalmente, se fortaleció la formación obligatoria en el dominio de los programas básicos de computación, facilitando el conocimiento instrumental de las nuevas tecnologías y su apropiación a favor de la vida académica, la comunicación y la información propias de un mundo globalizado. En resumen, se tiene un plan de estudios donde primaba la flexibilidad, dado que cerca de 40 créditos eran de plena y libre escogencia del estudiante según sus intereses personales. La flexibilización que inspiró como criterio esa reforma de 1992 buscaba la diversificación de la formación, así como el logro de una profesionalización dentro de los énfasis principales del programa, arqueología y antropología social.

El Departamento de Antropología impulsó y acogió la nueva modalidad de trabajos de grado establecida por el Consejo de Facultad según el Acta 11 del 30 de marzo de 1992.³⁹ En esa modalidad primaba también el criterio de flexibilización y de apertura hacia diversos campos de práctica y profesionalización, conservándose el modelo tradicional de monografía pero estimulándose la participación en investigaciones inscritas o en proyectos institucionales externos, ya fuera bajo la modalidad de laboratorio o, incluso, como sistematización de experiencias laborales externas a la universidad.

No obstante, en el segundo lustro de la década se produjeron algunos ajustes en los nombres de algunas materias y sus contenidos, fundamentalmente en el área de teorías y métodos. Fue así como el curso *Teoría antropológica I* centró sus contenidos ya no en las teorías evolucionistas sino en los paradigmas que, en general, se ocupan de la dicotomía “naturaleza y cultura”, mientras que el curso *Teoría antropológica II* cambió su subtítulo de “Particularismo Histórico” por el de “Culturalismo”; esto con el fin de reducir el componente histórico de esos cursos y ampliar la presentación y discusión de enfoques contemporáneos. En general, en los cursos de *Teoría antropológica* —y también en los de *Etnología*— se suprimió la obligatoriedad de una sola secuencia (el sistema de prerrequisitos) con el fin de flexibilizar el currículo, pues de esta manera, después de tomar un primer semestre compuesto por cursos básicos y de introducción, los estudiantes podían

39. El Acuerdo 168 del 19 de mayo de 1992 del Consejo Académico de la Universidad de Antioquia reglamentó la actividad docente para orientar los trabajos de grado bajo el mismo principio de flexibilización.

elegir el orden de las asignaturas en las áreas mencionadas. En cuanto a los cursos de lingüística, el de *Lingüística antropológica* pasó a llamarse *Introducción a la lingüística* y el de *Análisis de datos lingüísticos* mudó en *Sociolingüística*. Se modificó la forma de elaboración del trabajo de grado, el cual entró a formar parte del repertorio de cursos, de acuerdo con nuevas orientaciones del Comité de Currículo de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.⁴⁰ Se decidió, entonces, establecer una secuencia de tres cursos en que se distinguieran las fases de elaboración del proyecto, recolección de información en campo y redacción del informe final, y de ese modo *Trabajo de campo* y *Monografía I* y *II* se transformaron en *Trabajo de grado I, II* y *III* respectivamente.

El siglo XXI: La ruta de los procesos de acreditación de la calidad

La actividad académica y administrativa del Departamento de Antropología, desde que entró el siglo XXI, ha tenido como su principal referente los ejercicios de autoevaluación y evaluación externa propios del proceso de acreditación de la calidad que el Ministerio de Educación Nacional, por medio del Consejo Nacional de Acreditación (CNA), promueve en las instituciones de educación superior. La alta calidad del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia fue acreditada por primera vez mediante Resolución 3145 del 17 de diciembre de 2001 del Ministerio de Educación Nacional, con vigencia de tres años. La primera renovación de la acreditación fue surtida por la Resolución 1670 del 19 de abril del 2006, y por un periodo de siete años. Recientemente, el programa fue reacreditado nuevamente, ahora por un periodo de 6 años a partir del 2 de septiembre de 2015, mediante Resolución 13749 del 2 de septiembre del 2015.

A lo largo de los últimos quince años, tanto los procesos de autoevaluación como las acciones de mejoramiento acordadas ante instancias internas y externas —acciones cumplidas oportunamente en un porcentaje alto— han señalado la ruta de las principales ejecutorias académicas y administrativas del Departamento de Antropología. Durante el primer lustro

40. Resolución 520 del 4 de febrero de 1998 de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Al dejar la monografía de grado por fuera de las materias regulares se presentaba el fenómeno de estudiantes egresados sin graduarse. Al establecer *Trabajo de grado* como curso regular durante tres semestres, la situación mejoró notablemente, aunque los alcances del trabajo fueran más limitados.

del siglo el principal suceso fue la renovación del personal docente, en buena parte materialización del relevo generacional del departamento, que significó la llegada de ocho nuevos docentes en propiedad entre 2000 y 2004, cuatro de ellos con título de doctores y dos más en tránsito hacia él. El impacto de estas incorporaciones se sintió, sobre todo, en dos frentes: la consolidación de la investigación docente, que ya desde 1996 se había plegado a las políticas nacionales que promovían la organización de los profesores en grupos de investigación, grupos cuya categoría debía ponderarse en virtud del número de docentes investigadores, su grado de titulación y el número de los productos académicos nacidos de las investigaciones. El otro frente en que incidió positivamente el renuevo de la planta profesoral fue el de la disposición de las áreas académicas del departamento: mediante la incorporación de dos docentes especializados, fue posible el surgimiento del área de antropología biológica, con la cual vino a ajustarse una estructura de áreas sobre la que se asentó una nueva versión del pènsum: la triada antropología social, arqueología y antropología biológica.

En el segundo lustro de la década —además de continuar un renuevo docente que todavía se sintió hasta 2012— tuvieron lugar tres hechos de importancia curricular, los cuales, como quedó sugerido, también habían sido perfilados por los ejercicios de autoevaluación. Esos hechos, que significaron una importante proyección del hacer académico del Departamento de Antropología en las comunidades local y nacional, fueron el diseño e implementación de una nueva versión del plan de estudios, el inicio de la Maestría en Antropología y la apertura regional del programa. En cuanto al nuevo plan de estudios, este implicó cambios radicales respecto del modelo de los años noventa: divide la formación en dos fases, la básica y la avanzada, y sitúa en esta última la obligación de optar por un énfasis entre los tres existentes en la dependencia académica (antropología social, arqueología y antropología biológica), cada uno con un ciclo de cuatro cursos obligatorios, dos electivas disciplinares (que vinieron a reemplazar los cursos de *Antropología especial*) y dos seminarios de profundización. En la formación básica, mientras tanto, se acomodan —entre cursos de teoría, metodología y áreas complementarias— sendos cursos de introducción a las ramas clásicas de la antropología: las que se materializan en los énfasis, con adición de la lingüística antropológica. La delimitación de fases tiene el objetivo de articular el carácter progresivo del conocimiento en el marco de la flexibilidad curricular; de la misma forma, busca ordenar la formación con base en el logro de objetivos por fase y no según

el criterio cronológico del semestre. Por último, otorga mayor flexibilidad curricular a la hora de construir la formación de los estudiantes; así, los antiguos cursos de *Etnología* solo tienen que ser vistos por los estudiantes del énfasis de antropología social, lo mismo que ocurre con las asignaturas arqueológicas, redefinidas en sus nombres y contenidos básicos respecto de las anteriores, claramente sesgadas según una lógica evolucionista.

El fortalecimiento que se esperaba para la actividad de los grupos de investigación hizo necesario diseñar y poner en marcha la Maestría en Antropología, a la cual dio vida e implementación la Resolución 5639 del 29 de agosto de 2008 del Comité Central de Posgrados de la Universidad de Antioquia. A junio de 2015 han sido convocadas cuatro cohortes que incluyen un número significativo de egresados del programa de Antropología, y en el que los docentes investigadores de la dependencia han alternado con pares nacionales e internacionales que han fungido de profesores invitados. A modo de ampliación y cualificación de ese escenario académico, en 2009 se dio inicio a las actividades del Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, algunas de cuyas líneas tienen el soporte de grupos de investigación en los que, como Medio Ambiente y Sociedad (MASO), Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas Socioambientales (RERDSA) e Investigación y Gestión sobre Patrimonio (GIGP), participa un número significativo de los profesores del departamento.

Finalmente, cabe mencionar que la apertura del programa de Antropología en dos seccionales de la Universidad de Antioquia —en las regiones de Urabá, en 2009, y Bajo Cauca, en 2014— evidencia la participación activa del Departamento de Antropología en las políticas de ampliación de la oferta de educación superior emanadas tanto de las directivas universitarias como del gobierno local, y ha significado no solo cualificar, por su apertura cultural, la misión formativa de la dependencia sino acceder a nuevos escenarios para la investigación, la extensión y el desempeño laboral de los egresados.

Las transformaciones del plan de estudios y las modalidades del trabajo de grado (1965-2016)

Para concluir, este numeral presenta una revisión de los planes de estudio en la historia del programa de Antropología, con la idea de ilustrar algunos de los análisis expresados previamente, y con énfasis en la condición del trabajo de grado desde el año de 1965 hasta

2007, la fecha de la última reforma implementada, aún vigente. En las cinco décadas de existencia del Departamento de Antropología, el pénsum ha contado con seis versiones curriculares, pero también se han presentado modificaciones que no constituyen reformas propiamente dichas. De acuerdo con ese orden de cosas puede afirmarse que cada cinco años, en promedio, el plan de estudios ha sido objeto de algún cambio y que en ellos la situación del trabajo de grado o su equivalente ha sido impactado de modo directo o indirecto, como podrá verificarse en el recorrido que se emprende a continuación.

Versión cero (1965-1970)

Esta versión fue aprobada por el Consejo Directivo de la Universidad de Antioquia mediante el Acuerdo 32 del diciembre 3 de 1965, que estableció el “Plan de Estudios de Antropología” del Departamento de Antropología, inscrito en el Instituto de Estudios Generales, germen de la formación de la actual facultad y de los estudios y la formación de profesionales de las ciencias sociales y humanas. Posee dos ciclos: el Ciclo Primero se cursa en un año durante dos semestres en el Instituto de Estudios Generales, y el Ciclo Segundo durante tres años (seis semestres) en el Instituto de Antropología.

Como puede apreciarse en el cuadro correspondiente (TABLA 1), la formación para la investigación ocupa un espacio en el primer año, con una dedicación de dos horas prácticas por semana y un crédito por semestre, y se concentra en la tarea de “Elaboración de Fichas en la Biblioteca del Departamento”. En el segundo año, con una dedicación similar, la práctica se orienta a “Elaboración de fichas de piezas arqueológicas”, y en el quinto semestre se dedican dos horas teóricas y dos prácticas a “Investigaciones sobre temas Antropológicos”, con tres créditos. En el cuarto año, dos cursos se orientan hacia la investigación: el de *Técnicas de investigación antropológica* con cuatro créditos y una dedicación de cinco horas semanales, dos de las cuales son prácticas, y el de *Museología*, con una intensidad igual, sumando una dedicación de diez horas semanales y ocho créditos. De esta manera, en el octavo y último semestre el estudiante dedica tres meses a *Práctica de campo* y otros tres meses a *Elaboración de fichas y arreglo de materiales* conducentes a un *Informe final de práctica de campo*, como últimas actividades de formación del plan de estudios, cada una con un valor de 10 créditos. Llama la atención que la dedicación a estas actividades se inscribe no en la clasificación por “horas semanales” sino que se habla de una dedicación en el término más flexible de “temporalidad”.

TABLA 1. Plan de estudios (versión cero) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1965-1970)

A – CICLO PRIMERO	
AÑO PRIMERO	
PRIMER SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Matemáticas (Nivel B)	4
Castellano	4
Humanidades (Historia del arte I)	4
Ciencias sociales (Antropología general)	4
Lenguas modernas (Inglés o Francés)	4
Laboratorio (Museo de Antropología)	2
TOTAL	22
SEGUNDO SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Ciencias naturales (Biología)	4
Ciencias sociales (Sociología I)	4
Humanidades (Historia del arte II)	4
Castellano en América	4
Lenguas modernas (Inglés o Francés)	4
Laboratorio (Museo de Antropología)	2
TOTAL	22
B – CICLO SEGUNDO	
AÑO SEGUNDO	
PRIMER SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Historia de la cultura	4
Estadística	4
Geología I	4
Genética	4

Lenguas modernas (Inglés o Francés)	4
Laboratorio (Museo de Antropología)	2
TOTAL	22
SEGUNDO SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Geología del Cuaternario y paleontología humana	4
Anatomía comparada	4
Estructuras económicas	4
Sociología II	4
Lenguas modernas (Inglés o Francés)	4
Laboratorio (Museo de Antropología)	2
TOTAL	22
B – CICLO SEGUNDO	
AÑO TERCERO	
PRIMER SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Historia de la antropología	3
Lingüística (fonética) y metodología	3
Antropología física	3
Arqueología prehistórica I	3
Lenguas modernas (Inglés o Francés)	4
Seminario (Museo de Antropología)	4
TOTAL	20
SEGUNDO SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Arqueología prehistórica II	3
Lingüística americana	3
Antropología cultural	3
Etnología mundial	3

Ecología	4
Seminario (Museo de Antropología)	4
TOTAL	20
B – CICLO SEGUNDO	
AÑO CUARTO	
PRIMER SEMESTRE	HORAS SEMANALES
Etnología de América	3
Antropología aplicada	4
Técnicas de investigación antropológica	4
Museología	4
Etnología y arqueología colombianas	5
TOTAL	20
B – CICLO SEGUNDO	
AÑO CUARTO	
SEGUNDO SEMESTRE	TEMPORALIDAD
Práctica de campo	Tres meses
Elaboración de fichas y arreglo de materiales	Tres meses
TESIS	
TOTAL	Seis meses

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Prevalece en ese enfoque, como equivalente del trabajo de grado, la labor de recolección y ordenamiento de información, sobre el análisis e interpretación de los datos. Es, en otros términos, la investigación de carácter empírico en su nivel más básico y de menor alcance. Se constata un énfasis en la información de carácter museológico (el trabajo con colecciones) al tiempo que otro énfasis en el trabajo sobre información bibliográfica.

La perspectiva clasificatoria y descriptiva de la formación corresponde, sin duda, a la réplica de una modalidad de trabajo —clásica en la historia de la antropología— vinculada al “gabinete”, el museo, la ficha descriptiva; un momento de ordenación de los resultados de la labor de campo que apunta a la consolidación de un “estilo” disciplinar conformado por el ciclo entre la práctica, el “laboratorio” y la teoría.

Lo que más llama la atención en la concepción y orientación de este plan de estudios primigenio es la introducción del término “tesis” para designar el producto final del análisis de la información de campo, documentos de los cuales no existen soportes físicos en el centro de documentación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas o en la Biblioteca Central. Por otra parte, bien se sabe que tal categoría aplica en el mundo académico a los productos de investigación en el nivel de doctorado o, en términos más restringidos, en el campo del derecho. No obstante, su presencia en el primer plan de estudios corrobora el perfil de una disciplina con orientación a la investigación, dentro del campo de las ciencias puras y blandas de las ciencias sociales y humanas.

La estructura del plan se visualiza en la siguiente tabla, que reproduce literalmente el documento preservado en el archivo microfilmado de la Universidad de Antioquia:

Dadas las dificultades de localización de hojas de vida para la identificación de las primeras promociones de egresados del programa de Antropología, situadas entre 1970 y 1975, la elaboración de dicho listado ha sido posible a través del recurso de la memoria y de la información oral. La particularidad de que la titulación de esos primeros egresados ocurriera sin la huella de un documento escrito que evidencie algo que pudiera homologarse con el trabajo de grado, se traduce en que la memoria documental de las bibliotecas institucionales no conserva ningún registro de su producción, misma que, para el caso de este primer p^énsum, apenas contemplaba un trabajo escrito basado en fichas bibliográficas o en el “arreglo de materiales” de la colección arqueológica.

La evolución del programa puso luego toda la fuerza en los informes de trabajo de campo, algunos de los cuales tenían ya el verdadero carácter de una monografía, por lo que presentar al siguiente semestre un informe de monografía se convirtió en un auténtico atolladero para producir un resultado “diferente” que, en realidad, en la mayor parte de los casos, no podía ir más allá de lo elaborado en el informe precedente. Por muchos años esta fue la verdadera razón que ocasionó el represamiento del flujo

de egresados. En todo caso, conferir rostro y nombre a esa primera generación —que también puede pensarse como generación fundadora— es una manera de honrar su paso por el programa; de ahí la inclusión de este listado muy probablemente incompleto: Álvaro García, Margarita Echavarría de Uribe, Maritza Prada, Jorge Ramírez, María Luisa Forst, Cecilia Inés Restrepo, Leonidas Monsalve, Pedro Morán, Silvia Toro, Jairo Estrada, Francisco Arango, Sonia Robledo, Margarita María López, Álvaro Alzate, Nadine Thiriez, Priscilla Burcher, Ignacio Soto, Ricardo Saldarriaga, Eduardo Murillo, Álvaro Cardona, Marina Suaza, José Fernando Uribe, Gustavo Valcárcel, Mauricio Cardona, Luis Fernando Vélez, Mariela Ramírez, Juan Guillermo Mesa, Stella Nieto, Juan Escobar, Jairo Upegui.

Versión 1 (1971-1978)

La Resolución Rectoral 1698 del 23 de febrero de 1971 aprobó una reforma curricular incubada en el contexto de la Facultad de Ciencias y Humanidades, hacia la cual el Departamento de Antropología hizo tránsito desde 1967, definiendo su programa como una *Licenciatura de Humanidades con especialización en Antropología*, según allí se describe. Dicha licenciatura se constituyó a partir del plan de estudios de 1965 (Versión cero), con algunas modificaciones. Ese mismo documento, en su segundo considerando, aclara que en la Resolución 347 de 1969 se le impartió aprobación al Acuerdo 6 de 1967, por lo cual se infiere que los primeros egresados, en el año de 1969, lo habrían logrado cumpliendo con todos los requisitos de rigor en cuanto a la legitimidad de sus títulos como licenciados.⁴¹ Un trayecto típico de un estudiante de la época sería el que se aprecia en la TABLA 2:

41. En este punto hay que aclarar que un enorme vacío documental dificulta la reconstrucción precisa y rigurosa de la memoria institucional; bache ligado al incendio provocado el 8 de junio de 1973, cuando, en el ambiente de una protesta por el asesinato del estudiante Fernando Barrientos, el bloque administrativo de la Universidad de Antioquia ardió con sus archivos y enseres. Muchos documentos de la historia administrativa y académica desaparecieron para siempre, de suerte que algunos de ellos, recuperados en archivos personales, carecen del respaldo de legitimidad que les confiere el hallarse preservados en microfilmación. Para el periodo de 1965 a 1973 la reconstrucción se ha hecho a partir de hojas de vida académicas y de las alusiones que otros documentos oficiales hacen a reformas curriculares.

TABLA 2. Plan de estudios (versión 1) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1971-1978)

Semestre Nivel	Código	Materia	Créditos	Pre-Requisitos	Co-requisitos
I	A – 101	Antropología general	4		
	B – 101	Biología general	4		
	B – 102	Laboratorio de biología general	1	B – 101	B - 101
	S – 101	Introducción a la sociología	4		
	E – 101	Español	4		
	L – 101	Inglés elemental I	4		
		Deporte obligatorio I	0		
TOTAL			21		
II	A – 111	Antropología física I	4	A-101; B- 101	A-160; A-170
	A – 170	Prehistoria I	4	A – 101	A - 160
	A – 160	Etnografía	4	A – 101	A - 170
	S – 141	Economía I	4		
	H – 103	Intr. a la historia de América Latina	4		
	L – 102	Inglés elemental II	4	L – 101	
		Deporte obligatorio II	0		
TOTAL			24		
III	A – 220	Prehistoria II	4	A – 170	
	A – 212	Antropología física II	4	A – 111	
	A – 221	Antropología social y cultural I	4	A – 101	
	S – 131	Introducción a la psicología	4		
	H – 134	Teoría del conocimiento	4		

	M - 100	Fundamentos de matemáticas	4		
TOTAL			24		
IV	A - 222	Antropología social y cultural II	4	A - 221	
	A - 370	Prehistoria III	4	A - 220	
	S - B - 241	Geografía física I o Ecología general	4	Ninguno o B-101; B-102	
	H-Varias	Hria. Ec. y social (Colombia o América Latina I, II, III, IV)	4		
	M - 101	Estadística descriptiva	4	M - 100	
TOTAL			20		
V	B - 231	Genética general	4	B -101; B-102	
	B - 232	Laboratorio de genética	1	B - 231	B - 231
	A - 241	Teoría antropológica I	4	A-170; A-160	
	A - 423	Lingüística antropológica	5		
	A - 421	Etnología I	4	A - 160	
TOTAL			20		
VI	A - 342	Teorías antropológicas II	4	A-170; A-160	
	A - 334	Técnicas de inv. arqueológica	4	A - 170	
	A - 422	Etnología II	4	A-421;H-103	
	A - 265	Antropología económica	4	S-141; A-160	
	A - 446	Antropología especial I	4	Según profesor	
TOTAL			20		
VII	A - 430	Teorías antropológicas III	4	A-170;A-160	
	A - 341	Técnicas de inv. antropológica	4	A- 160	
	S - 233	Fotografía	4		S - 234

	S – 234	Laboratorio de fotografía	1		S – 233
	A – 447	Antropología especial II	4	Según profesor	
TOTAL			17		
VIII	A – 431	Teorías antropológicas IV	4	A-170:A-160	
	A – 470	Seminario I	2	Fijados por el Consejo Normativo	
	A – 476	Trabajo de campo	8	50 Créditos	
		Monografía		Todos los créditos cursados y aprobados	
TOTAL			14		
TOTAL CRÉDITOS			160		

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Este plan de estudios en su lógica y en su estructura permite hacer una lectura del tipo de antropólogo por formar durante la década de los setenta. Una herencia de la época de Estudios Generales se aprecia en el abundante número de cursos introductorios a diversas materias de otras disciplinas, al igual que la enseñanza de matemáticas, biología y genética, con sus respectivos laboratorios, y la obligatoriedad de cursar algún deporte, sin créditos. La designación de todos los cursos es genérica y en algunos casos inimaginable, como es el caso de las asignatura de *Antropología especial*.

Se perfilan tres ejes de formación: *Prehistoria*, *Teoría antropológica* y *Antropología social*, sin énfasis. Llama la atención la ubicación del proceso de formación en la investigación, con un curso en cada semestre a partir del tercer año. Ya no se habla de *Tesis* como en 1966, sino de *Monografía*, pero no existe ninguna reglamentación, situación que prevalecerá por mucho tiempo. No se enuncia con claridad qué tipo de informe de

trabajo de grado se produce, pero se puede inferir que el curso *Trabajo de grado*, con ocho créditos —el de mayor intensidad de todo el programa—, arroja un informe.

En unos casos el profesor, en otros el Consejo Normativo —el órgano de dirección de cada programa— son los que fijan los requisitos de algunas materias. Se advierte que no existe una clara secuencia de los cursos, pues en su mayoría los requisitos se ligan a materias que se cursan en los tres primeros semestres, quedando el estudiante, en consecuencia, en libertad de moverse por el plan.

Versión 2 (1979-1984)

Entre 1971 y 1979 se producen leves cambios en el plan de estudios. Uno de ellos es la creación del curso de *Fundamentos de antropología* en 1976, como curso introductorio para todos los estudiantes de la carrera, quienes antes de ese año recibían un curso de *Antropología general* en cualquiera de los más de 18 grupos distintos que se ofrecían para toda la Universidad de Antioquia, produciéndose el encuentro con sus pares de carrera hacia el tercer semestre. La intención de vincularlos a la carrera, superando la dispersión previa del año de Estudios Generales, dio comienzo a otra serie de cambios como la introducción del *Seminario de monografía* en 1979.

Un documento de la Facultad de Ciencias y Humanidades, que lleva la firma de la Vice-decana Dolly Molina de Vargas, fechado el 12 de junio de 1979, da cuenta de esas pequeñas transformaciones que tocan al trabajo de grado. En ese documento se reitera que continúa vigente el pénsum de 1971, que la duración de la carrera es de ocho semestres y que el título autorizado es el de *Licenciado en Antropología*, con 160 créditos aprobados para recibir el título. En la página 5 de este documento se advierte: “La monografía que presentan los estudiantes con el fin de graduarse no está reglamentada. El Departamento de Antropología está estudiando su reglamentación y realizará los trámites respectivos”.⁴² No obstante, el documento ICFES-GTA para antropología, “Recomendaciones a las Instituciones de Educación Superior sobre la carrera de Antropología”, del 15 de febrero de 1978, aconsejó la presentación de un trabajo monográfico

42. Facultad de Ciencias y Humanidades, “Programa de Antropología. Plan de estudios” (Documento inédito, fechado el 12 de junio de 1979).

para expedir el título de licenciado, asunto que reglamentaría cada carrera, según se acordó en ese mismo año. Estas recomendaciones fueron presentadas en el marco del I Congreso de Antropología en Colombia (Universidad del Cauca, Popayán, octubre de 1978).⁴³

Un Seminario Nacional sobre la enseñanza de la Antropología, previo al II Congreso de Antropología en Colombia (Universidad de Antioquia, Medellín, octubre de 1980) confrontó la situación de los programas existentes en ese momento en el país y produjo una memoria que aporta elementos sobre el tema de la investigación y del trabajo de grado. Allí se da cuenta de que la propuesta de programa de la Universidad Nacional se orienta “hacia la formación de investigadores”; que el programa “busca la diversificación” y que esta “opera desde los cursos del primer ciclo o ciclo básico de cuatro semestres. El ciclo superior se organiza como un nivel de pre-especialización, para pasar al cual el estudiante ha de haber cumplido todos los pre-requisitos exigidos”.⁴⁴ Y en cuanto al meollo del asunto, el trabajo de campo y la monografía de grado, la conclusión es reveladora:

[...] hasta el presente, el balance de los trabajos de campo es pobre y ello mismo ha desvirtuado el sentido de los seminarios en los cuales debería darse la confrontación de sus resultados. La tendencia de los estudiantes ha sido la de realizar el trabajo de campo hacia el final de la carrera, en una búsqueda de mayor profundidad y riqueza. Su cercanía a la monografía de grado propicia aún más la vinculación de los estudiantes a un programa de investigación. Se ha tomado en cuenta también el orientar a los estudiantes en la perspectiva de sus posibilidades en el mercado, a fin de favorecer su inserción en el mismo.⁴⁵

En otros términos, dada una orientación predominante hacia la antropología social, la formación de etnógrafos pasa y pasará siempre por un fuerte entrenamiento

43. Según consta en las memorias del II Congreso de Antropología en Colombia, “el documento GTA-ICFES en antropología, aprobado en el I Congreso de Antropología como ‘Recomendaciones a la Instituciones de Educación superior sobre la carrera de Antropología’, no es un documento oficial del ICFES y no se le reconoce como tal en este Consejo”. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 933.

44. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 928.

45. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 930.

en métodos de campo pero no como algo que se ejercita en el aula, sino a través del terreno mismo, del trabajo de campo en sentido clásico. La debilidad en los métodos etnográficos y la escasez de oportunidades de práctica etnográfica desembocó, para todos los programas, en el “cuello de botella” y los desfases dichos. Con relación a la propuesta específica de la Universidad de Antioquia también se insiste en la necesidad de conformar programas de investigación: “La perspectiva inmediata es la de la organización de las áreas según campos de trabajo docente del programa curricular, y la creación de una sección de investigaciones en donde se sitúan las investigaciones institucionales del departamento bajo la forma de programas de investigación: historia precolombina, folklore, estudios urbanos. [...] La sección de investigaciones constituye la instancia de los campos de trabajo investigativo de los docentes y, a su vez, el mecanismo de vinculación de los estudiantes a estos programas.”⁴⁶

Se concibió un ciclo básico, uno formativo y uno profesional, en el cual los estudiantes participarían “como auxiliares de acuerdo con el área de interés elegida por ellos en el ciclo formativo.”⁴⁷ Queda claro que la idea del profesorado giraba en torno a la realización del trabajo de campo y de la monografía de grado “a través de su vinculación a un programa de investigación que canalice sus intereses.”⁴⁸ La similitud de los enfoques curriculares y de sus actualizaciones en las universidades partícipes del seminario (Nacional, Antioquia, Andes) se reitera en el esquema de la Universidad de los Andes en tres niveles: básico teórico (general), intermedio de especialización (semestre de campo) y práctico teórico (proyecto y tesis). El documento destaca en sus conclusiones que “Se hace necesario coordinar y avanzar en la definición de criterios para los trabajos de campo de los estudiantes, cuya unificación favorezca la asesoría y reconocimiento del intercambio que se establezca en un futuro cercano.”⁴⁹

En ese momento, quince años después de la creación de los programas de antropología en el país, es significativo que la preocupación por la profesionalización se situara en el nivel intermedio de la misma: el semestre de trabajo de campo común a todos

46. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 931.

47. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 931.

48. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 932.

49. Bolívar y Santos, “Seminario Nacional”, 934.

los planes de estudio. La búsqueda de acuerdos dejó de lado el compromiso previo de reglamentar la monografía y de dar coherencia a la formación, diversificada, desde la investigación regional, como quedó consignado en el documento presentado por el GTA de antropología a la comunidad de la disciplina en su primer congreso.

El esquema del plan de estudios de 1979, además de condensar cambios graduales introducidos a partir de un intenso debate interno sobre la orientación del programa —cuyo propósito era transformar radicalmente el pénsun de 1971—, ejemplifica la transición hacia la formación de investigadores. Así lo deja ver la TABLA 3:

Con un claro enfoque de secuencia lineal en los cursos de *Prehistoria* y de *Teorías antropológicas*, persiste la ubicación del *Trabajo de campo* al final de la carrera. Se introduce el *Seminario de monografía* como curso en el cual se elabora el proyecto de monografía y se instauran dos seminarios de contenidos variables según criterios establecidos por el Consejo Normativo del Departamento de Antropología, aunque ocurrió que se estandarizaron por varios años en contenidos como sociedades campesinas y etnohistoria. Como ya se dijo, pasarán varios años antes de que se elabore la primera reglamentación tanto del trabajo de campo como de la monografía de grado.

Al cabo de otros cinco años, como antes en 1977, por Resolución 1968 del 16 de diciembre de 1982 del ICFES, se produjo la renovación de la aprobación del programa de Antropología hasta el 31 de diciembre de 1987. Allí se establece que el título por otorgar es el de *Antropólogo* y se recomienda completar el proceso de adecuación al Decreto 3191 de 1980 y adoptar la estructura curricular propuesta en el nuevo plan de estudios, posibilitando a los estudiantes escoger entre las líneas de etnología o arqueología a partir del quinto periodo académico. Se plantea también fortalecer la investigación para estudiantes y profesores, estimular la capacitación de posgrado para docentes y perfeccionar el plan de desarrollo del programa. Como eco de ello, el 19 de mayo de 1983 se promulga la primera “Reglamentación de Trabajo de Campo del Departamento de Antropología”, con el aval de la Facultad de Ciencias Sociales.

TABLA 3. Plan de estudios (versión 2) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1979-1984)

Sem	Código	Materia	Créditos	Prerrequisito	Co-requisito
SEMESTRE I	CSH-100	Introd. a la sociología	4		
	CHE-101	Español	4		
	CHB-102	Biología general	4		
	CHB-112	Lab. de biología general	1		CHB-102
	CHH-103	Intr. historia América Latina	4		
	CHA-105	Fundamentos de antropología	4		
SEMESTRE II	CHL-I	Lengua moderna I	4		Inglés o Fran.
	CHA-112	Etnografía I	4	CHA-105	CHA-120
	CHA-113	Práctica de etnografía I	2		CHA-112
	CHA-120	Prehistoria I	4	CHA-105	CHA-112
	CHA-140	Antropología física I	4	CHB-102; CHA-105	CHA-112 CHA-120
	CHS-170	Economía I	4		
SEMESTRE III	CHL-II	Lengua moderna II	4	CHL-I	Mismo idioma
	CHM-100	Fundam. de matemáticas	4		
	CHA-210	Etnografía II	4	CHA-112	CHA-220
	CHA-220	Prehistoria II	4	CHA-120	CHA-210
	CHA-260	Antrop. social y cultural I	4	CHA-105	
SEMESTRE IV	CHM-101	Estadística descriptiva	4	CHM-100	
	CHA-240	Antropología física II	4	CHA-140	
	CHA-261	Antrop. social y cultural II	4	CHA-260	
	CHA-265	Antropología económica	4	CHA-210; CHS-170	

	CHS CHB-140	Geografía o Ecología general	4	CHB-102; CHB-112	
SEMESTRE V	CHS-180	Introd. a la psicología	4		
	CHA-300	Lingüística antropológica	4	CHA-105	CHA-310
	CHA-301	Lab. de lingüística antrop.	1		CHA-300
	CHA-310	Etnología I	4	CHA-210	
	CHA-330	Teorías antropológicas I	4	CHA- 120/210	
	CHB-104	Genética general	4	CHB- 102/112	
	CHB-114	Lab. de genética general	1		CHB-104
SEMESTRE VI	CHH-134	Teoría del conocimiento	4		
	CHA-312	Etnología II	4	CHA-310 CHH-103	CHA-320
	CHA-320	Prehistoria III	4	CHA-220	
	CHA-322	Téc. de investigación arqueológicas	4	CHA-120	CHA-320
	CHA-331	Teorías antropológicas II	4	CHA- 120/210	
SEMESTRE VII	CHA-430	Teorías antropológicas III	4	CHA- 120/210	
	CHA-432	Téc. de investigación antropológicas	4	CHA-210	
	CHA-475	Seminario de monografía	2	CHA-432	
	CHH CHH-135	Historia (Colombia o Am. L.) Lógica simbólica	4		
	CHA-450	Antropología especial I	4	Según C. N.	
	CHA-470	Seminario I	2	Según C. N.	

SEMESTRE VIII	CHA-431	Teorías antropológicas IV	4	CHA-120/210	
	CHA-476	Trabajo de campo	8	50 créditos	
	CHA-452	Antropología especial II	4	Según C. N.	
	CHA-471	Seminario II	2	Según C. N.	
		Monografía		160 créditos	

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Versión 3 (1985-1991)

Mediante el Acuerdo 3 del 31 de enero de 1985, el Consejo Académico de la Universidad de Antioquia adopta el “Plan de Estudios de Antropología”. La estructura y distribución de las materias permanece igual, así como los créditos asignados a ellas. Este plan consigna leves cambios, la mayor parte de ellos materializados en los nombres de los cursos. Llama la atención la permanencia de asignaturas como *Biología general* y su laboratorio, sin que se desarrolle ninguna línea a partir de ellos. *Matemáticas* es sustituida por *Estadística social I* y *Estadística descriptiva* por *Estadística social II*. El *Laboratorio de lingüística* pasa a llamarse *Análisis de datos lingüísticos*. El panorama completo lo deja ver la TABLA 4.

El abanico de cursos bajo la modalidad de *Antropología especial* se abre para dar cuenta de las fortalezas de investigación o la irrupción de nuevos temas en el programa. Así, además de los contenidos de los cursos *Seminario I* y *II* (“Problemas campesinos” y “Etnohistoria”), aparecen temas de las especiales como “Teoría del discurso”, “Folclor”, “Mitología”, “Antropología médica” y “Arqueología colombiana”. Se establece como obligatorio cursar dos de estas asignaturas como mínimo para todos los estudiantes, y la *Monografía* permanece como un requisito para graduarse, pero no es un curso sino una actividad sin créditos que la mayor parte de las veces consume dos y tres años de tiempo luego de haber cursado todas las materias. Los profesores asesoran a los estudiantes en la elaboración de la información que la mayor parte de las veces corresponde a los datos de campo, pero este compromiso no está atado a ningún vínculo a través de evaluación o

TABLA 4. Plan de estudios (versión 3) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1985-1991)

Semestre Nivel	Código	Materia	Créditos	Pre-Requisitos
I	CSA-105	Fundamentos de antropología	4	
	CSE-171	Biología general	4	
	CSE-176	Laboratorio biología general	1	
	CSA-112	Etnografía I	4	
	CSA-120	Prehistoria I	4	
	CSE-163	Inglés diversificado I	4	
	CHI-160	Francés diversificado I	4	
			Cultura física y deportiva	0
TOTAL			25	
II	CSA-140	Antropología física I	4	CSE-171 CSE-176
	CSE-166	Inglés diversificado II	4	CSE-163
	CHI-161	Francés diversificado II	4	CHI-160
	CSE-100	Fundamentos de matemática (Estadística social I)	4	
	CSA-220	Prehistoria II	4	CSA-120
	CSA-260	Antrop. social y cultural I	4	CSA-105
TOTAL			24	
III	CSA-240	Antropología física II	4	CSA-140
	CSE-153	Economía I	4	
	CSE-101	Estadística descriptiva	4	CSE-100
	CSA-210	Etnografía II	4	CSA-112
	CSA-113	Práctica de etnografía	2	CSA-112
	CSA-255	Lingüística antropológica (Fundamentos de lingüística)	4	

	CSA-300	Análisis de datos lingüísticos (Laboratorio de lingüística)	2	
TOTAL			24	
IV	CSA-310	Etnología I	4	CSA-210
	CSA-261	Antrop. social y cultural II	4	CSA-260
	CSA-432	Técnicas de investigación antropológica	6	CSA-210
	CSA-330	Teoría antropológica I	4	CSA-220 CSA-240 CSA-210
		Electiva complementaria		
TOTAL			18	
V	CSA-320	Prehistoria III	4	CSA-220 CSA-240
	CSA-322	Técnicas de investigación arqueológica	6	CSA-220 CSA-240
	CSA-331	Teorías antropológicas II	4	CSA-330
	CSA-470	Seminario I (Problemas campesinos)	2	
	CSA-471	Seminario II (Etnohistoria)	2	
TOTAL			18	
VI	CHL-255	Antropología especial (Teoría del discurso)	4	
	CSA-312	Etnología II	4	CSA-310
	CSA-452	Antropología especial II (Folclor)	4	
	CSA-454	Antropología especial III (Mitología)	4	
	CSA-456	Antropología especial IV (Antropología médica)	4	
	CSA-458	Antropología especial V (Arqueología colombiana)	4	
	CSA-430	Teorías antropológicas III	4	CSA-331

		Electiva complementaria		
TOTAL			28	
VII	CSA-265	Antropología económica	4	CSE-253
	CSA-431	Teorías antropológicas IV	4	CSA-430
	CSA-450	Antropología especial I	4	
	CSA-452	Antropología especial II	4	
	CSA-454	Antropología especial III	4	
	CSA-456	Antropología especial IV	4	
	CSA-470	Seminario I (Problemas campesinos)	2	
	CSA-471	Seminario II (Etnohistoria)	2	
		Electiva o complementaria		
TOTAL			28	
VIII	CSA-476	Trabajo de campo	8	CSA-322 CSA-432 CSA-113
	CSA-450	Antropología especial I	4	
	CSA-452	Antropología especial II	4	
	CSA-454	Antropología especial III	4	
	CSA-456	Antropología especial IV	4	
	CSA-458	Antropología especial V	4	
	CSA-475	Seminario de monografía	2	
			Electiva o complementaria	
		Monografía de grado		
TOTAL			30	
TOTAL CRÉDITOS			195	

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

calificación (la *Monografía*, que así se llama genéricamente el trabajo de grado, se aprueba o se desapruueba), ni tampoco tiene incidencia en el plan de trabajo del docente. Es una actividad terminal pero desligada del plan de estudios.

No debe perderse de vista que los años ochenta se caracterizaron por una enorme inestabilidad en el funcionamiento de la Universidad de Antioquia y por una intensa agitación y violencia que provocó varias muertes de docentes por asesinato. Cierres prolongados y semestres académicos irregulares, truncados y extensos, fueron parte de la atmósfera asociada a la aplicación de la reforma universitaria de inicios de la década. Fue así como, mediante el Acuerdo 72 del 2 de octubre de 1986, el Consejo Académico fijó los términos del denominado “Proceso de reestructuración y de reforma académica” bajo la orientación de los Decretos 3191 de 1980 y 80 de 1980 del Ministerio de Educación. El Acuerdo 72 convoca a emprender la revisión crítica de los programas y de su pertinencia, y establece un lapso de seis meses de plazo para entregar las propuestas de reforma curricular en las que se deben articular docencia, investigación y extensión, pero la incorporación de actividades investigativas en los planes de estudio no implica necesariamente el establecimiento de monografías o trabajos de grado. El acuerdo trazó derroteros importantes pero la universidad fue relativamente sorda a tales iniciativas, pues el ambiente de anormalidad y zozobra era poco propicio a tamaño desafío institucional. Es así que el mismo acuerdo se ve obligado a establecer que el semestre durará máximo 20 semanas y que el máximo de créditos por semestre será de 22, bajo el poco práctico —en su momento— régimen de ULAS o Unidades de Labor Académica (por dedicación del estudiante a actividades teóricas, teórico-prácticas o prácticas, los cursos distribuían las ULAS en A, B, y C, respectivamente). Se propone que en las reformas se articulen cursos por áreas o bloques de asignaturas, de modo que se logre una situación de compatibilidad de los cursos según la consigna de “máximo tres objetos de estudio por semestre”.

En dicho contexto de “reestructuración”, y en medio de la intermitencia entre sucesivos periodos de cierre alternados con inestables momentos de normalidad, el profesor del Departamento de Antropología se dio a la tarea de aprovechar el clima reestructurador para saldar cuentas con el “fantasma” del pénsum de 1971, que sobrevivía fortalecido casi veinte años después. El Acuerdo 01 del 28 de febrero de 1989 del Consejo

de la Facultad de Ciencias Sociales marcó un hito al modificar el reglamento de monografías y trabajos de grado en la facultad, siguiendo muy al pie de la letra la reglamentación interna de sobre el trabajo de campo en del Departamento de Antropología, que regía desde 1983. El acuerdo estableció la figura de los jurados y la asignación de una nota cualitativa, por lo cual *Monografía* pasó a ser un curso más dentro del plan de estudios.

Ya se contaba con un centro de investigaciones en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, y el Instituto de Estudios Regionales (INER), surgido de su seno, también era una realidad. El compromiso del Departamento de Antropología con la investigación regional iba en ascenso y muy especialmente en el caso del llamado “boom” de la arqueología “de rescate”. En la facultad, cada programa de estudios trataba de sobrellevar la situación imperante sin trenzar una discusión colectiva sobre muchos temas cruciales de la vida académica. Ese fue el contexto en que, en 1989, se reanudó la discusión sobre la reforma del plan de estudios, y diversas posturas emergieron en torno al modelo que debía recoger los anhelados cambios tantas veces esbozados y por tanto tiempo aplazados.

En las diversas y pequeñas modificaciones al plan de estudios en la década del ochenta, en algún momento se estableció para *Trabajo de campo* el requisito de 100 créditos aprobados, situación que retrasaba el inicio del mismo a los últimos semestres de la carrera. El consenso logrado años atrás con los demás departamentos de antropología del país abogaba por la disminución del número de créditos, de suerte que el *Trabajo de campo* se situara en el ideal del v o vi semestre y el estudiante tuviera el tiempo y la holgura necesaria para configurar los datos de terreno en el marco de la realización de monografías en sentido clásico. Todo ello implicó ampliar los créditos de *Trabajo de campo* hasta hacer de él una asignatura que ocupara la totalidad del semestre respectivo, con 12 créditos. El *Seminario de monografía* acompañaría el proceso de elaboración del informe final con posterioridad a la aprobación del *Trabajo de campo*.

Otras modificaciones perfilaban la “liquidación” de cuentas con los rezagos del pènsu de 1971. La eliminación del curso de *Biología* dio paso a la instauración del curso de *Antropología biológica*, inicialmente una materia y luego dos, en sustitución de la tradicional *Antropología física*. Otros cambios se reflejaron en la reordenación de las áreas y en el cambio en el enfoque de diversos cursos, principal logro del pènsu de 1992. Lo más significativo de este periodo es la rutina de renovación de la aprobación

del programa que se expresa en la Resolución 1175 del ICFES, con fecha de 10 de mayo de 1991. Esa resolución hace referencia, a su vez, a la Resolución 658 de 1988, por la cual se renovó el programa hasta 31 de diciembre de 1990 y expidió una renovación hasta 31 de diciembre de 1994. Refrendó el título de *Antropólogo* que debía ser otorgado según el Decreto 2725 de 1980 y recomendó, finalmente, que debía continuarse la revisión del plan de estudios para poner en vigencia la propuesta de reestructuración del programa. Fue justamente esa recomendación la que sirvió de acicate para emprender el nuevo intento de “reestructuración”, postergado desde años atrás y que desembocó en la versión 4 del plan de estudios.

Versión 4 (1992-2006)

Esta versión, aprobada según la Resolución 13 del 9 de junio de 1992 de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, permaneció sin modificaciones hasta el segundo semestre de 1996. Allí, por artificios administrativos surgen modificaciones cuya vigencia fue apenas de un semestre (1997-I hasta 1997-II), y que significaron cambios en la denominación de algunas materias. Más allá de eso, lo importante fue el nuevo enfoque que recibió el programa en un plan de estudios de relativa larga duración.

La Resolución 13 de 1992 contiene disposiciones sobre *Trabajo de campo* y sobre *Monografía I y II*, que se ubican respectivamente en el VI, VII y VIII nivel, el primero con 12 créditos y las otras dos con 4 y 6 créditos respectivamente. El *Trabajo de campo* aprobado queda como requisito obligatorio del primer nivel de *Monografía*. El contenido total del pènsum de 1992 es el que muestra la TABLA 5:

La Resolución 14 del 24 de noviembre de 1992 del Consejo de Facultad aprobó una modificación parcial del pènsum y redujo a dos créditos el curso de *Ética profesional*, con la idea de aumentar a seis créditos *Monografía II*. En ese momento apareció una resolución del Consejo Académico sobre jurados de trabajo de grado, a la cual dio respuesta la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas según el acta de la sesión del 1.º de diciembre de 1992, que establece que cada departamento propondrá una reglamentación sobre los trabajos de grado, discriminando la asignación de notas para el último nivel de monografía y aclarando que hay sólo un jurado que asigna nota, la cual se pondera con la nota del profesor del curso, cuya participación en la nota definitiva es del 75%.

TABLA 5. Plan de estudios (versión 4) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (1992-2006, con modificaciones entre 1996 y 1998)

Semestre Nivel	Código	Materia	Créditos	Prerreq.
I	CSA-105	Fundamentos de antropología	4	
	CSA-125	Fundamentos de arqueología	4	
	CSA-106	Antropología biológica I	4	
	CSE-105	Composición española	4	
	CSE-167	Teoría del conocimiento	4	
	CSE-163	Inglés diversificado I	4	
TOTAL			24/24	
II	CSA-205	Etnología I: Parentesco	4	CSA-105
	CSA-225	Arqueología I: Cazadores y recolectores	4	CSA-125
	CSA-231	Teoría antropológica I: Evolucionismo	4	CSA-105
	CSA-206	Antropología Biológica II	4	CSA-106
	CSE-136	Introducción a la geografía física	4	20 créd.
	CSE-166	Inglés diversificado II	4	CSE-163
TOTAL			24/48	
III	CSA-305	Etnología II: Sistemas políticos	4	CSA-205
	CSA-325	Arqueología II: Domesticación	4	CSA-225
	CSA-331	Teoría antropológica II: Particularismo	4	CSA-231
	CSA-355	Lingüística antropológica	4	CSA-205, CSA-231
	CSH-225	Historia de Colombia I	4	
	CSE-372	Introducción a los computadores	4	
TOTAL			24/72	
IV	CSA-405	Etnología III: Sistemas económicos	4	CSA-305
	CSA-425	Arqueología III: Jefaturas y estados	4	CSA-325
	CSA-431	Teoría antropológica III: Funcionalismo	4	CSA-331

	CSA-455	Análisis de datos lingüísticos	4	CSA-355
	CSA-432	Métodos y técnicas etnográficos	4	60 créd.
	CSE-159	Estadística social	4	CSA-166
TOTAL			24/96	
V	CSA-505	Etnología IV: Sistemas simbólicos	4	CSA-405
	CSA-525	Arqueología IV: Colombia	4	CSA-425
	CSA-531	Teoría Antropológica IV: Estructuralismo	4	CSA-431
	CSA-532	Métodos y Técnicas Arqueológicas	4	60 créd.
		Antropología Especial I	4	80 créd.
		Electiva I	4	60 créd.
TOTAL			24/120	
VI	CSA-600	Trabajo de campo	12	CSA-432, CSA-532, 100 créd.
TOTAL			12/132	
VII	CSA-705	Etnología V: Colombia	4	CSA-505
	CSA-731	Teoría antropológica V: Contemporánea	4	CSA-531
		Antropología especial II	4	80 créd.
	901775	Monografía I	4	CSA-600
		Electiva II	4	60 créd.
TOTAL			20/152	
VIII	CSA-831	Ética profesional	2	
	CSA-875	Monografía II	6	CSA-775
		Electiva III	4	60 créd.
TOTAL			12/164	
TOTAL CRÉDITOS			164	

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

La propuesta de reglamentación del trabajo de grado por parte del Departamento de Antropología definió la secuencia de contenidos, metodología, asesores, créditos y evaluación de la serie integrada por *Trabajo de campo*, *Monografía I* y *Monografía II*; estableció que según las normas se debía incluir resumen en la versión definitiva y hacer una presentación pública, al tiempo que definió modalidades y número máximo de estudiantes por cada trabajo de grado. Incluyó, además, guías para los jurados. Más adelante, sin embargo, la Resolución 53 del 12 de septiembre de 1996 del Consejo de la Facultad reglamentó los cursos *Trabajo de grado I, II y III*, cambiando la denominación de los cursos vigente hasta entonces, de modo que desapareció la denominación de *Trabajo de campo*; esa tarea se desplazó a *Trabajo de grado II*, con 12 créditos, mientras que *Trabajo de grado I* se destinó a la elaboración del proyecto de investigación, con cuatro créditos, y *Trabajo de grado III*, destinada a la elaboración del informe final, quedó con seis créditos. Se fijó una evaluación cualitativa y permaneció en ella la figura del jurado. Con la Resolución 520 del 4 de febrero de 1998 y la Resolución 553 del 15 de abril 15 de 1998, el Consejo de Facultad aprobó nuevas modificaciones al pènsum, restituyendo la calificación cuantitativa del trabajo de grado y preservando la figura de los jurados, la cual fue suspendida a partir de 2002.

Un nuevo movimiento vigoroso de cambio curricular tuvo lugar a fines del primer lustro del siglo XXI, cuando el documento de autoevaluación y definición de acciones mejoradoras suscrito por el Departamento de Antropología de cara a la renovación de la acreditación de alta calidad ante el Consejo Nacional de Acreditación señaló la urgencia de diseñar un nuevo plan de estudios: uno que materializara claramente las reflexiones sobre flexibilidad curricular que por entonces dominaban en el ámbito universitario nacional.

Versión 5 (2007-presente)

Mediante Resolución 354 del 28 de marzo de 2006, el Consejo de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas dio aprobación a la versión del plan de estudios que rige en la actualidad (febrero de 2016). La novedad consiste en la articulación de dos fases, cada una con cuatro semestres académicos y 140 créditos, de los cuales 80 corresponden a la fase de formación básica y 60 a la fase de formación avanzada. Dos cursos en *Lengua extranjera*, sin créditos y no obligatorios si se certifica debidamente la competencia en segunda lengua, forman parte de la fase básica.

La formación básica está compuesta por 21 cursos de carácter obligatorio (TABLA 6). En esta fase se presentan los fundamentos históricos y teóricos de la antropología; se suministran elementos para la ubicación del estudiante en los contextos histórico y social del ejercicio de la disciplina, y se facilita la adquisición de habilidades instrumentales por medio de los cursos sobre métodos y técnicas en investigación social. Los estudiantes se preparan para optar por un énfasis disciplinario, requisito para continuar su formación en la siguiente fase.

La fase de formación avanzada (TABLA 7) está dividida en tres énfasis disciplinares: antropología social, arqueología y antropología biológica. En esta fase el estudiante tiene que elegir un énfasis con base en los conocimientos adquiridos en la formación básica. En la segunda fase las asignaturas están clasificadas en bancos, entendidos estos como agrupaciones de materias, así: el banco 9001 agrupa a las materias electivas socio-humanísticas; el banco 9002 reúne a las asignaturas obligatorias del énfasis en antropología biológica; el banco 9003, las asignaturas del énfasis de antropología social, y el banco 9004 las materias del énfasis en arqueología. El banco 9005 agrupa las materias electivas disciplinares, que son materias optativas ofrecidas por cada énfasis disciplinar. El banco 9006 se refiere a los seminarios de profundización, que son cursos cuyo objetivo es apoyar la realización del trabajo de grado y profundizan principalmente en aspectos investigativos. La fase de formación avanzada concluye con 140 créditos que son los mínimos exigidos para optar al título. La principal característica de la fase de formación avanzada es la flexibilidad, dado que es posible combinar materias de los diferentes énfasis, lo que posibilita al estudiante avanzar según su propio diseño del plan de estudios, obviamente siguiendo las regulaciones que el Departamento de Antropología ha dispuesto para tal fin.

La posibilidad de una opción de énfasis en la formación en un campo es, evidentemente, más acorde con la autonomía de los campos disciplinares, además de que permite al estudiante concentrarse en el campo de su interés. Vale anotar que esta posibilidad no equivale de ninguna manera a una especialización; de hecho, el plan de estudios relieves la fase de formación básica, común a todos los estudiantes: todos deben tener una formación básica en antropología social y en investigación a través de los cuatro cursos que se ofrecen en este eje de formación. El énfasis en un campo disciplinario, cuya elección es obligatoria para todos los estudiantes, se desarrolla a través del curso de métodos

correspondiente; tres cursos de énfasis en un campo disciplinario (cuatro cursos en el caso de que la opción sea antropología social); dos cursos electivos disciplinares; dos cursos complementarios de integración disciplinaria; dos seminarios de profundización disciplinar y los cursos *Trabajo de grado I y II*, lo que suma un total de 60 créditos.

Transversal a las dos fases de formación, se encuentran los ejes, que son conjuntos de asignaturas agrupadas de acuerdo con los contenidos temáticos y los objetivos de formación. Los ejes de formación son: el eje disciplinario, que profundiza teórica, metodológica y temáticamente en los campos y subcampos de la disciplina y presenta posibilidades de ejercicio de la antropología en cada uno de ellos; el eje de teoría, que presenta el desarrollo de la teoría antropológica según criterios históricos y epistemológicos; el eje de investigación, compuesto por los cursos que forman para la investigación, empero este eje actúa también transversalmente según la idea de que la investigación fundamenta el ejercicio antropológico, sea cual fuere el campo disciplinario o laboral; y el eje de integración interdisciplinaria, cuyos cursos tienden puentes para relacionar los distintos campos de la antropología entre sí y con otras disciplinas académicas.

Las TABLAS 6 y 7 ofrecen, en la totalidad de sus fases y énfasis, los contenidos del plan de estudios aprobado en 2006 y puesto en marcha a partir de 2007:

TABLA 6. Fase de formación básica del plan de estudios (versión 5) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (2007-presente)

Nivel	Código	Nombre del curso	Créditos	Prerrequisitos
I	CSA-115	Fundamentos de antropología	4	
	CSE-180	El oficio de investigar	4	
	CSE-181	Teoría de las ciencias sociales	4	
	CSA-118	Arqueología de Colombia	4	
	CSE-105	Composición española	4	
II	CSA-215	Introducción a la antropología social	4	CSA-115
	CSA-216	Introducción a la arqueología	4	CSA-115
	CSA-241	Métodos y técnicas de investigación social I	4	CSA-115, 20 créditos

	CSA-245	Teoría antropológica I	4	CSA-115
	CSA-218	Historia de Colombia	4	
III	CSA-315	Introducción a la lingüística	4	CSA-115 CSA-115, CSA-215
	CSA-319	Introducción a la antropología biológica	4	CSA-115
	CSA-341	Métodos y técnicas de investigación social II	4	CSA-241
	CSA-345	Teoría antropológica II	4	CSA-245
	CSA-318	Etnología de Colombia	4	CSA 215, 32 créditos
IV	CSA-419	Paleoantropología y evolución humana	4	CSA-319
	CSA-478	Ética	4	CSA-115, 40 créditos
	CSA-441	Métodos y técnicas etnográficos	4	CSA-341
	CSA-445	Teoría antropológica III	4	CSA-345
	CSA-418	Antropología aplicada	4	CSA-318, 60 créditos
	CSE-190	Formación ciudadana y constitucional	0	

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

TABLA 7. Fase de formación avanzada del plan de estudios (versión 5) del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia (2007-presente)

Nivel	Código	Nombre del curso	Créditos	Prerrequisitos
V	CSA-546	Antropología del parentesco	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-547	Antropología política	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-569	El ciclo vital humano	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-542	Métodos y técnicas en antropología biológica	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-556	Cambio social en arqueología	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA 541	Métodos y técnicas arqueológicas	4	CSA-441, 68 créditos

	Banco 9005	Electiva disciplinar 1	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-545	Teoría antropológica IV	4	CSA-445
	Banco 9001	Electiva sociohumanística	4	68 créditos
VI	CSA 646	Antropología económica	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-669	Ecología humana	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-656	Espacio y tiempo en arqueología	4	CSA-441, 68 créditos
	Banco 9005	Electiva disciplinar 2	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-641	Diseño de proyectos	4	CSA-441, 80 créditos
	Banco 9001	Electiva socio-humanística	4	68 créditos
VII	CSA-746	Antropología de las religiones	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-769	Antropología de la nutrición	4	CSA-441, 68 créditos
	CSA-756	Cultura material y arqueología	4	CSA-441, 68 créditos
	Banco 9006	Seminario de profundización 1	4	CSA-441, 100 créditos
	CSA-741	Trabajo de grado I	6	CSA-641, 116 créditos
VIII	Banco 9006	Seminario de profundización 2	4	CSA-441, 100 créditos
	CSA-841	Trabajo de grado II	6	CSA-741

Fuente: Archivo de documentos curriculares del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Bibliografía

- Álvarez Morales, Víctor.** “Facultad de Ciencias sociales y Humanas: Las crisis sociales y los estudios de la sociedad en la Universidad de Antioquia”. *Crónicas Universitarias*, dirigido por Lavive Rebage de Álvarez, 45-54. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- Arcila Vélez, Graciliano.** “Palabras de agradecimiento al homenaje del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia en sus 20 años de fundación”. *Boletín de Antropología* 6, N.º 21 (1987): 13-19.
- Becher, Tony.** *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Gedisa, 2001.

- Bolívar, Édgar y Gustavo Santos.** “Seminario nacional sobre la enseñanza de la antropología”. *Boletín de Antropología* 5, N.º 17-19 (1983): 927-934.
- Consejo de Redacción.** “El Instituto Lingüístico de Verano”, *Boletín de Antropología* 4, N.º 15 (1976): 7-8.
- Departamento de Antropología.** “Informe sobre el estado actual de la discusión del Seminario Interno: La antropología y la enseñanza en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia”. *Boletín de Antropología* 5, N.º 17-19 (1983): 905-908.
- Facultad de Ciencias y Humanidades.** “Programa de Antropología. Plan de estudios”. Documento inédito fechado el 12 de junio de 1979.
- Friedemann, Nina S. de y Jaime Arocha.** *Bibliografía anotada y Directorio de antropólogos colombianos*. Bogotá: Ediciones Tercer Mundo, 1979.
- Henaó Delgado, Hernán.** “La otra mirada: Antropología e interdisciplinariedad, reflexiones sobre la investigación y la enseñanza”. En *La enseñanza de la Antropología. Memorias del V Congreso Nacional de Antropología*, 45-58. Bogotá: Patronato de Artes y Tradiciones, 1990.
- _____. “El Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia: veinticinco años”. *Boletín de Antropología* 8, N.º 24 (1994): 11-19.
- Orrego, Juan Carlos.** “Apuntes para una historia del Boletín de Antropología de la Universidad de Antioquia (1953-2013)”. *Boletín de Antropología* 28, N.º 46 (2013): 13-34.
- Pineda Giraldo, Roberto.** “Perspectiva y prospectiva de la Antropología en Colombia, 1991”. En *Ciencias sociales en Colombia*, editado por Colciencias, 69-114. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 1992.
- Russi Laverde, Germán.** “Presentación”, *Boletín de Antropología* 4, N.º 14 (1975): 7-8.
- Serres Michel.** “Cómo acabar el divorcio entre científicos y humanistas”, *Síntesis*, 142 (1995): 10-20.

Fuentes de Internet

<http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/institucional/unidades-academicas/facultades/ciencias-sociales-humanas/departamentos>

3

“La antropología nunca está fuera de nosotros”: reseña histórica de la investigación en antropología social en la Universidad de Antioquia

JUAN CARLOS ORREGO ARISMENDI
ESTEBAN AUGUSTO SÁNCHEZ BETANCUR

Nota preliminar

Las páginas que siguen deberían contar la historia de la investigación en antropología social en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia. Sin embargo, es improbable que lo consigan: los nombres y los hechos asociados a esa larga experiencia son tantos que no es posible, en tan corto espacio, ni abarcarlos ni relacionarlos con coherencia. En esa medida, lo que se presenta al lector es apenas un zurcido mínimo de sucesos que, nos parece, permite la necesaria impresión de la verosimilitud. Pero tanto puede suceder que los episodios y personajes que hilamos en estos párrafos sean una historia propiamente dicha como que sean una leyenda, quién sabe si un mito. Sobra decir que esta última posibilidad, tratándose de un relato de cosas de antropólogos, más se antoja como una tentación que como una claudicación. Paradójicamente, un hecho basal apoya la posi-

bilidad de que nuestra reconstrucción histórica no sea otra cosa que una gesta anidada en la creatividad de la memoria y animada, más que por cualquier otra cosa, por el conjuro de las palabras: ese hecho es que, en nuestra pesquisa, el documento al que más nos hemos remitido es la voz fresca de los antropólogos, entrevistados a propósito del cincuentenario del Departamento de Antropología como si se tratara de otros tantos nativos, y de quienes no puede esperarse —como no puede esperarlo ningún etnógrafo en el mundo— que hagan coincidir sus palabras con sus actos o sus deseos. Ante ese hecho inevitable, lo más prudente que puede hacerse antes de referir el mito es reconocer el trabajo del antropólogo que entrevistó a los antropólogos: el profesor Diego Herrera Gómez, artífice del presente resultado junto a quienes tuvimos la tarea de concebir estos párrafos.

Entre los años cuarenta y los sesenta: consultorías, escritura de artículos y surgimiento del primer plan de estudios

La investigación en antropología social en la Universidad de Antioquia preexiste al surgimiento del programa de pregrado en Antropología: se remonta, al menos, a las actividades del Servicio Etnológico de la Universidad de Antioquia instalado por Graciliano Arcila Vélez en 1945. Tras recibirse como Licenciado en Ciencias Sociales y Económicas en 1941, Arcila Vélez hizo estudios de especialización etnográfica y etnológica en el Instituto Etnológico Nacional bajo la tutela de Paul Rivet, y posteriormente, al regresar a Antioquia —había nacido en Amagá en 1912— fundó el Museo Antropológico y el Servicio Etnológico en cumplimiento de la misión académica que Rivet le había encomendado a sus discípulos de todo el país. Por lo demás, fue con esa expectativa —la de impulsar la investigación etnológica en Antioquia— que el profesor Julio César García, Rector del Liceo de Bachillerato de la Universidad de Antioquia, apoyó la contratación de Arcila Vélez. En efecto, de acuerdo con este pionero antioqueño, el Servicio Etnológico era en sus primeros días una “incipiente entidad que sin ningún presupuesto inicial se iba desarrollando lentamente como parásita del Liceo de la Universidad”.¹ Para justificar su presencia en esa sección, el antropólogo debía alternar su trabajo investigativo con una carga semanal de 16 horas de docencia en secundaria.

1. Graciliano Arcila Vélez, *Memorias de un origen. Caminos y vestigios* (Medellín: Universidad de Antioquia, 1996), 24.

Graciliano Arcila Vélez llevó a la Universidad de Antioquia la mirada etnológica propia de su maestro Rivet, quien entendía la disciplina como un estudio del pasado basado, sobre todo, en material arqueológico, evidencias físicas —en buena parte pruebas sanguíneas— y sobrevivencias folclóricas. De ahí que mientras el Museo Antropológico se encargaba de administrar las colecciones arqueológicas, el Servicio Etnológico se encargaba de un trabajo de extensión y consultoría en temas muy diversos, muchas veces, incluso, con el propósito de hacer pública la existencia de ese frente académico en la Universidad de Antioquia y de establecer horizontes de trabajo para el futuro, con la mira puesta en el fortalecimiento de la inversión presupuestal que se esperaba de las directivas universitarias. Esa lógica de trabajo hizo que las investigaciones en antropología social adoptaran, no pocas veces, el carácter de expediciones exploratorias de caracterización geográfica, étnica y sociológica de regiones y poblaciones específicas del Departamento de Antioquia; tal fue el caso de Cuerquia y Guarcama en 1950, Urabá en 1950, Bajo Cauca en 1951 y Valparaíso y Támesis en 1953. También se efectuaron trabajos específicos como una encuesta lingüística entre los indígenas de Caramanta, así como un reconocimiento etnográfico de la vivienda típica antioqueña. Un escrito preparado a propósito de la expedición por Cuerquia y Guarcama deja concluir que algunas de esas experiencias investigativas fueron solicitadas al Servicio Etnológico por las propias directivas universitarias; así, por lo menos, lo sugiere el último párrafo del citado relato de viaje, en que Arcila Vélez alude a “la misión que me encomendó la Universidad de Antioquia”.² Especialmente, el escrito de la experiencia en Urabá deja ver la intención de justificar en el futuro ese tipo de pesquisas: “mi intención es solamente inquietar nuestro medio cultural hacia la investigación científica de nuestros problemas [...]. Ahora, cuando nosotros los antioqueños queremos ir cuanto antes al golfo por la carretera pavimentada y que otro frentes de lucha se presentan, es menester adquirir un nuevo sentido del progreso”.³

La vinculación, en las líneas precedentes, entre el desarrollo de Urabá y la necesidad de hacer investigación de su cultura, habla a las claras del carácter de consultoría que tenía, desde su nacimiento, la investigación en antropología social en la Universidad de Antioquia. No sobra decir que ese tipo de demandas puntuales ha sido uno de los

2. Arcila, *Memorias de un origen*, 136.

3. Arcila, *Memorias de un origen*, 125.

factores que mejor ha incidido como acicate de la investigación no solo en antropología social, sino también en las demás ramas de la antropología transitadas por el Departamento de Antropología; bastará decir que, cuatro décadas más tarde de los tiempos que aquí se refieren —en 1996—, un trabajo de consultoría propició el nacimiento del grupo de investigación Medio Ambiente y Sociedad (MASO), sin duda el de mayor visibilidad nacional e internacional en la larga historia de la dependencia académica.

Conforme se fue robusteciendo ese frente de trabajo, se produjeron reestructuraciones administrativas con la mira de optimizar la capacidad de respuesta y gestión frente a las diversas demandas del medio y de la universidad misma. Fue así como en 1953, por disposición de Alberto Bernal Nicholls, Rector de la Universidad de Antioquia, y con apoyo del Instituto Colombiano de Antropología (ICAN), el Servicio Etnológico devino en el Instituto de Antropología de la Universidad de Antioquia. De acuerdo con Emilio Robledo —miembro de la Sociedad de Antropología que había surgido por iniciativa privada de los profesionales que se relacionaron con el Servicio Etnológico—, el nuevo instituto respondía a la necesidad de naturalizar el ejercicio de la ciencia del hombre en un amplia escala social: “queremos ante todo manifestar nuestra conformidad [...] al adoptar para este Instituto el nombre de Antropológico con preferencia al de Etnológico. Aquel es en verdad más genérico; el último es específico”.⁴ El instituto contaba con un director, Graciliano Arcila Vélez, y con una secretaria, Ida Cerezo López; asimismo, en el mismo año de su fundación fue creada la revista científica que habría de ser su órgano oficial de divulgación: el *Boletín del Instituto de Antropología*, hoy convertida en el *Boletín de Antropología* del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia. Algunos profesionales fueron enganchados para fungir exclusivamente como investigadores del instituto; fue el caso, especialmente, de Alberto Juajibioy Chindoy, contratado entre 1961 y 1968 como “investigador” del Instituto de Antropología.

El Instituto de Antropología se concentró, como se insinuaba más arriba, en la investigación arqueológica, el trabajo museográfico y los estudios de antropología física y biológica. De ello son prueba la frecuencia y el vigor de los artículos referidos a esas áreas publicados durante los primeros lustros de existencia del *Boletín del Instituto de*

4. Emilio Robledo, “Para comenzar”, en: *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 5.

Antropología; por ejemplo, el sexto número de la serie es, de modo íntegro, la tesis presentada por Graciliano Arcila en 1957 para optar al título de Doctor en Ciencias Sociales en la Universidad Pedagógica de Colombia, en Tunja: “Antropometría comparada de los indios katio de Dabeiba y un grupo de blancos antioqueños” (1958). Los trabajos de investigación en antropología social continuaron en la misma tónica de los primeros años, a juzgar por los informes incluidos en el boletín: en 1954 se hicieron nuevas exploraciones de caracterización etnológica y etnográfica a Dabeiba, Chigorodó y Acandí, y entre 1964 y 1965 se emprendió un estudio de descripción socioeconómica de Urabá, enmarcado en un “Plan de investigación universitaria en Urabá” y cuyo resultado escritural supera con creces el esbozo de 1950.⁵ De modo independiente, Alberto Juajibioy Chindoy emprendió varios estudios sobre la organización social, la lengua y las tradiciones orales del pueblo kamsá del valle del Sibundoy, en Putumayo. En cierto sentido, estos trabajos sobre las etnias del sur y los estudios en antropología biológica realizados por Arcila Vélez entre los embera, publicados igualmente en la revista institucional, atrajeron la atención de otros investigadores del ámbito nacional, de suerte que la edición N.º 11 logró reunir una muestra significativa de artículos de investigación sobre temas amerindios: cosmovisión kuna, cultura material de los yuko, tradiciones entre los tukano y otras etnias del Vaupés, y etnobotánica mesoamericana.

Fue precisamente en esa década del sesenta que la historia de la investigación antropológica en la Universidad de Antioquia registró su más importante coyuntura, como fue la de la creación del plan de estudios que debía formar a los primeros antropólogos de la región, y que significó la transformación del Instituto de Antropología en Departamento de Antropología a partir de 1966. Para Mauricio Cardona, estudiante y luego profesor de esa dependencia, el instituto logró consolidar un bagaje de saber y prácticas disciplinares gracias a que, hasta 1964, “tenía como función única la realización de trabajos investigativos, relacionados con todas las ramas de esta ciencia”.⁶ No puede perderse de vista, sin embargo, que los docentes e investigadores adscritos al instituto también habían tenido a su cargo cátedras que, como las de *Antropología general* y

5. Graciliano Arcila Vélez, “Plan de investigación universitaria en Urabá”, en: *Boletín del Instituto de Antropología* 3, N.º 9 (1965): 3-27.

6. Mauricio Cardona, “Instituto de Antropología: Informe”, en: *Boletín del Instituto de Antropología* 3, N.º 10 (1967): 189.

Etnología americana, eran ofrecidas en los bancos de estudios generales de la universidad. Por supuesto, la misión de formar antropólogos significó una reestructuración especial, y fue de tal grado que, en cierto sentido, minó el desarrollo investigativo en favor de su sublimación docente; al fin y al cabo, el nombre original del programa de pregrado era el de Licenciatura en Antropología. Es sintomático que, en el documento original del primer plan de estudios, de 43 asignaturas solo 2 se propusieran como espacios naturales para el desarrollo de la investigación de profesores y alumnos: *Investigaciones sobre temas antropológicos*, en el quinto semestre, y *Técnicas de la investigación antropológica*, en el séptimo. Para colmo, un recuento curricular de 1967, suscrito por Mauricio Cardona, permite colegir que solo el curso de técnicas fue implementado y que el curso del quinto semestre fue subsumido en un seminario de tema museográfico.⁷

Los años setenta: renovación del cuerpo docente y revolcón curricular

La misión docente en el Departamento de Antropología fue asumida, en buena parte, por los primeros egresados de la Licenciatura en Antropología, discípulos de Graciliano Arcila, algunos de los cuales habían sido monitores en sus años de estudiantes. Fue el caso, particularmente, de José Eduardo Murillo, Ricardo Saldarriaga y Mauricio Cardona, a quienes se sumaron profesores de otras ciencias que habían sido contratados para atender áreas y secciones específicas. En términos generales, sólo Graciliano Arcila mantuvo un desempeño intensivo y balanceado como docente e investigador, si bien ello, sobre todo, en áreas como la arqueología y la antropología física o biológica, con experiencias de campo en que Ricardo Saldarriaga —quien se había titulado en 1969— fue uno de sus más asiduos auxiliares. Mientras tanto, la antropología social se desarrolló sobre todo como un tema de enseñanza universitaria en un contexto de indagación fundamentalmente bibliográfico. Hacia 1975, cuando las políticas del Presidente Alfonso López Michelsen impulsaron la ampliación de cobertura de las universidades públicas y el consiguiente enganche de nuevos profesores, se hizo particularmente notorio que se había cristalizado en la Universidad de Antioquia un modo “enciclopedista” de trabajar

7. Cardona, “Instituto de Antropología”, 190 y ss.

en antropología social; así fue, por lo menos, para Pedro Morán, estudiante en los primeros años de esa década y profesor vinculado a partir de septiembre de 1975.⁸

Que pudiera hablarse, con alguna objetividad, de que había un sesgo bibliográfico en la primera generación de profesores de antropología social fue posible solo porque otro modo de desempeñarse en ese campo ofreció la oportunidad del contraste. Ese modo alternativo de materializar la antropología social corrió por cuenta del grupo de profesores que llegó a Medellín entre 1975 y 1976 y que, por su formación en la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá, había tenido una experiencia curricular más cercana a la experiencia en campo y, por otro lado, venía imbuido del aire activista e indigenista que agitaba el ejercicio de las ciencias sociales en el ámbito nacional. Fue el caso de profesores como Hernán Henao, Hernando Grisales, Germán Russi, Aydée García, Gustavo Santos y Édgar Bolívar, quien, en particular, acababa de titularse con una monografía de investigación sobre la fiesta y los ciclos rituales en las comunidades amazónicas muruimuinane, trabajo llevado a cabo entre 1972 y 1975 en las inmediaciones de Leticia y Puerto Leguízamo. Adicionalmente, el profesor Bolívar había adelantado un estudio etnográfico sobre la tradición festiva de los Reyes Magos en el barrio Egipto, en Bogotá. No sobra advertir que los antropólogos formados por aquella época en la Universidad Nacional habían tenido contacto directo con investigadores de élite como Ligia Echeverry de Ferrufino y Virginia Gutiérrez de Pineda. Aydée García, por ejemplo, bajo la tutela de ellas y de otros docentes había estudiado in situ la vida económica de una comunidad utitoto. Algo similar ocurrió con Hernán Henao, quien llevó a la Universidad de Antioquia el interés por indagar en los temas de familia. Asimismo, conviene tener en cuenta el currículum de Hernando Grisales, quien, poco antes de llegar a Medellín, había culminado una Maestría en Etnografía y Sociología en la Universidad Carolina de Praga (capital, por entonces, de Checoslovaquia), y quien en el escenario docente de la Universidad de Antioquia no solo se preguntó sobre los rasgos de las familias asociadas a la industria textil, sino que adelantó investigaciones etnomusicológicas de las

8. El testimonio de Pedro Guillermo Morán Fortul fue recabado expresamente para la conmemoración de los 50 años del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia. La entrevista fue realizada por Diego Herrera Gómez y Juan Carlos Orrego, y tuvo lugar en la ciudad universitaria el día 3 de junio de 2015.

que surgieron varios trabajos, entre ellos uno relativamente canónico sobre Crescencio Salcedo.⁹

Junto con una mayor experiencia en campo, los profesores formados en Bogotá trajeron consigo posturas más críticas y de izquierda respecto de la posición más conservadora de los “enciclopedistas”. Así que, tanto por convicciones metodológicas como por orientación política, se abrió una brecha entre el cuerpo profesoral. De acuerdo con el testimonio de Pedro Morán, en la segunda mitad de los setenta era perceptible una escisión de los profesores según su procedencia y los cursos asignados, de suerte que los antropólogos que habían llegado de Bogotá tomaron el control de los cursos profesionales —los que se impartían a los estudiantes de antropología— y los antiguos docentes de Medellín —en buena parte formados en la misma Universidad de Antioquia— se ocuparon de los cursos de servicio. No obstante esa división —o quizá, precisamente, en virtud de ella— el ambiente de reflexión curricular se vio favorecido por una serie de ejercicios críticos que llevaron a la implementación de una reforma del plan de estudios en 1979, plan en que las oportunidades y espacios para la ejercitación en investigación en antropología social pudieron reforzarse respecto de la propuesta vigente una década atrás.

Paradójicamente, entre las coyunturas que más han favorecido el desempeño de los docentes universitarios en el frente investigativo ocupan un lugar destacado los periodos de anormalidad académica como los cierres y los paros declarados por los diversos estamentos universitarios. La razón es clara: ante la necesidad de mantenerse en actividad intelectual, los docentes suelen reemplazar su desempeño en el aula por la escritura de artículos, la formulación y ejecución de proyectos investigativos y las jornadas de reflexión científica o pedagógica. Fue precisamente una de esas jornadas lo que ocupó a los profesores en 1976, con motivo del cese de actividad docente regular que abarcó casi todo ese año: un seminario interno que se orientó hacia un balance crítico de la antropología clásica y metropolitana, de cuño estadounidense, que venía desarrollándose hasta en entonces en Colombia. La creciente conciencia de la necesidad de hacer investigación de la realidad social colombiana acabó por demandar los vacíos de un discurso antropológico heredado en el que no tenían suficiente cabida las cuestiones locales indígena

9. Hernando Grisales y Jorge Villegas Arango, *Crescencio Salcedo: mi vida* (Medellín: Hombre Nuevo, 1976).

y campesina (vale aclarar que por entonces no había, en la Universidad de Antioquia, una preocupación explícita por los asuntos afrocolombianos), o que al menos era insuficiente para permitir examinarlas a fondo y comprenderlas en su particularidad. En la edición N.º 16 del *Boletín de Antropología*, correspondiente al año 1977, el profesor Germán Russi —jefe de redacción de la publicación— escribió en una nota introductoria: “[...] tanto los profesores como los estudiantes de este Departamento empezamos a cuestionarnos sobre la validez del programa de licenciatura, en tanto éste no proporciona los elementos formativos capaces de dar cuenta de los problemas nacionales”;¹⁰ y agrega, específicamente, que las ponencias convertidas en artículos —concentrados en autores como Ruth Benedict, Ralph Linton, Oscar Lewis y la noción de *aculturación*— “contienen en forma indicativa elementos críticos frente al culturalismo norteamericano y algunas de sus categorías”, y que “se ve en ellos un intento de ajustar cuentas, de tomar distancia, de romper con esa antropología que no da cuenta de nuestra realidad”.¹¹ Con sano espíritu crítico, Édgar Bolívar ha dicho recientemente que en esa coyuntura académica no dejaron de manifestarse ciertas orientaciones marxistas de carácter “esquemático y de manual” que llevaron a posiciones extremas;¹² coherentemente con esa posición ecuánime, él mismo reivindicó la tradición culturalista y propuso, para el plan de estudios de 1979, un curso obligatorio sobre el particularismo histórico y la antropología boasiana, asignatura que, más de tres décadas después, ha devenido en los contenidos parciales del curso *Teoría antropológica II* de la quinta versión del pènsum del programa.

El plan de estudios que entró en vigencia en 1979 hizo más visibles los espacios que, al mismo tiempo que fortalecían la formación de los investigadores en antropología social, permitían el desempeño profesional de los docentes, quienes no pocas veces vincularon sus investigaciones particulares a esos espacios curriculares. Asignaturas como *Etnografía I*, *Etnografía II*, *Práctica de etnografía* y *Trabajo de campo* traducen una significativa ampliación de las oportunidades para el ejercicio investigativo en el pènsum,

10. Germán Russi Laverde, “Presentación”, en: *Boletín de Antropología* 4, N.º 16 (1977): 7.

11. Russi, “Presentación”, 8.

12. Así lo expresa Édgar Enrique Bolívar Rojas en el testimonio oral aportado con motivo de la conmemoración de los 50 años del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia. La entrevista fue realizada por Diego Herrera Gómez, Francisco Javier Aceituno y Juan Carlos Orrego, y tuvo lugar en la residencia del profesor el día 26 de mayo de 2015.

máxime si se considera que en otros cursos —*Fundamentos de antropología, Seminario I* y *Seminario II*— solían programarse salidas de campo de los profesores con los estudiantes. Édgar Bolívar, cuyos intereses académicos por la fiesta pronto se concentraron en el tema local de la Fiesta de las Flores y el Desfile de Silleteros, trabajó el tema de los campesinos en uno de los cursos de seminario, los cuales correspondían a los últimos semestres de la formación. No obstante, según el testimonio del mismo profesor, en los primeros semestres también se tenía la oportunidad de avanzar en el conocimiento práctico de la realidad nacional, pues el curso de *Fundamentos de antropología* incorporaba temas de actualidad étnica colombiana como la revisión crítica de la actuación de las misiones religiosas en Colombia y el estudio de las corrientes indigenistas contrarias al integracionismo paternalista.

La orientación del programa de antropología hacia el estudio profesional de los temas de la actualidad nacional se vio garantizada en la década de los ochenta, entre otras cosas, por la llegada de nuevos profesores con vocación por la investigación social en campo. Al respecto cabe señalar, como caso representativo, la incorporación de Aída Gálvez a la Universidad de Antioquia en 1981. Su formación de pregrado había iniciado en la Universidad de Los Andes en Bogotá y culminado en la Universidad del Cauca en Popayán, y le había procurado significativas experiencias etnográficas entre los wounan de la cuenca del río San Juan, en el Chocó, y en los enclaves paeces de los Andes caucanos. En este último escenario llevó a cabo su investigación final de pregrado, “Tradición y cambio en El Cabuyo, Tierradentro, Cauca” (1980), dirigida por Edgardo Cayón. Allí donde se tituló, en el Departamento de Antropología de la Universidad del Cauca, Gálvez fue alumna de profesores con bagaje e inclinación etnográfica como Ester Sánchez, Eugenia Villa Posse y Roberto Pineda Camacho. Obviamente, en Bogotá había entrado en contacto con la investigación antropológica marcada por el sello de Gerardo Reichel-Dolmatoff. En conocimiento de tales experiencias personales e influencias intelectuales, no extraña que esta antropóloga hubiera fungido como investigadora en terreno hasta poco antes de iniciar su carrera docente —acababa de salir de un proyecto sobre plantas medicinales en el Cauca, según ella misma cuenta—,¹³ como tampoco sorprende que

13. El testimonio de Aída Cecilia Gálvez Abadía, ofrecido con motivo de la efeméride ya referida, fue recogido por Diego Herrera, en casa de la antropóloga Rubiela Arboleda, el 19 de septiembre de 2015.

uno de sus primeros retos de aula hubiera sido un curso de *Etnología de Colombia*. La experticia metodológica y la orientación indigenista de la profesora imprimieron al curso una perspectiva que superaba el enfoque meramente bibliográfico ligado tradicionalmente a la *etnología* y alentaba actitudes proactivas en los estudiantes respecto del objeto vivo de estudio antropológico.

Los años ochenta: proyectos de gran aliento, comisiones de estudios y fortalecimiento institucional

La investigación en antropología social —y, en general, la investigación en la Universidad de Antioquia— dio los primeros pasos hacia su consolidación institucional durante la década del ochenta. Tres elementos importantes que jugaron a favor de ese proceso fueron la oportunidad, para los profesores, de formular y ejecutar proyectos de media o larga duración con motivo de los continuos ceses académicos; el cumplimiento de comisiones de estudios en otras universidades colombianas o del extranjero por parte de algunos docentes; y la manifestación de una reflexión o, al menos, de una conciencia institucional y estatal a propósito de la necesidad de promulgar políticas para promover el ejercicio de la investigación universitaria y científica en el país.

Respecto del trabajo investigativo de los profesores de antropología durante la suspensión de las clases regulares, cabe mencionar apenas dos casos en complemento de lo ya anotado a propósito del seminario interno celebrado en 1976 por el cuerpo profesoral del Departamento de Antropología. Durante el primer lustro de la nueva década —tiempo marcado por grandes periodos de anormalidad académica—, profesores como Édgar Bolívar y Aída Gálvez establecieron frentes de profundización en los diversos temas de su interés. El profesor Bolívar se concentró en revisar los archivos de prensa de la Fundación Antioqueña para los Estudios Sociales (FAES); en particular, todo lo que en ellos había sobre sociedades campesinas, fiesta y uso del espacio público en Medellín y Antioquia entre fines del siglo XIX y fines del XX. Dicha experiencia le permitió participar, junto con el profesor Fernando Viviescas de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín), en un estudio sobre el uso del espacio recreativo en la comuna nororiental de Medellín, indagación articulada al proyecto “El espacio urbano y sus posibilidades lúdicas en las ciudades colombianas”, financiado por la Fun-

dación FES entre 1979 y 1981. Al profundizar en los temas urbanos —y, en concreto, en temas que ponían de presente los elementos de la cultura regional en la configuración de la ciudad—, el profesor Bolívar aportó en la consolidación de un campo de investigación del que también tomaron parte Hernán Henao y Diego Herrera, sus colegas en el Departamento de Antropología, ambos ligados especialmente a la unidad académica que, al finalizar la década, surgió en la Universidad de Antioquia con el objetivo de centralizar y cualificar la investigación sobre las regiones, con la obvia inclusión de la ciudad: el Instituto de Estudios Regionales (INER). No sobra decir que, con la misma orientación temática y en la coyuntura de otro periodo de anormalidad académica, Édgar Bolívar llevó a cabo una investigación sobre la industria textil en Antioquia.

Por su parte, Aída Gálvez, hacia 1984, aprovechó un cese de clases y una solicitud de la Gobernación de Antioquia para llevar a cabo una investigación sobre la salud de las poblaciones indígenas de Antioquia. La antropóloga se alió con la nutricionista Gloria Alcaraz y con la enfermera María Mercedes Arias —también docentes de la Universidad de Antioquia— para formular el proyecto “Situación de salud materno-infantil en asentamientos indígenas en Dabeiba, Antioquia”, el cual tuvo financiación de Colciencias. No fue poco el eco que tuvo ese trabajo: no solo le granjeó, a la investigadora, el I Premio a la Investigación Universidad de Antioquia en 1989, sino que se convirtió en la matriz para nuevos proyectos en el área de la antropología médica y de la alimentación, ejemplo de lo cual son un proyecto sobre estatus femenino y salud reproductiva entre poblaciones indígenas, adelantado por las profesoras y otros investigadores en formación, incluidas las jóvenes antropólogas Alba Doris López y Sandra Yudy Gutiérrez. El estudio derivó en la publicación del libro *El mañana que ya entró. La fecundidad en los pueblos indígenas de Antioquia* (2002) y en el trabajo de maestría que Aída Gálvez desarrolló en la Universidad de Montreal a principios de la década del noventa: “La herencia del pájaro Cuéndola. La alimentación entre los indígenas eyabidá del noroccidente colombiano”.

También los estudiantes de antropología se lucraron de los largos ceses académicos. Por la misma época en que Aída Gálvez optó por investigar en temas de salud entre las comunidades embera, esto es, entre 1984 y 1985, Sandra Turbay y Susana Jaramillo —estudiantes avanzadas— se radicaron durante seis meses en el pueblo zenú de San Andrés de Sotavento (Córdoba), con la idea de realizar el trabajo de campo que las

conduciría a la redacción de su monografía de grado. La larga estadía permitió que las investigadoras lograran una experiencia de real compenetración con la comunidad indígena, del todo acorde con las expectativas de la investigación etnográfica clásica; entrevistada sobre el particular, Turbay dijo que ella y su compañera aprendieron a tejer los típicos sombreros *vueltaos* y que, sobre todo, fundaron vínculos de amistad con la comunidad que se mantienen hasta hoy.¹⁴ Sobra decir que también en las épocas de normalidad académica tuvieron lugar experiencias sociales importantes por su intensidad y grado de vinculación: tal es el caso del contacto antropológico y solidario que, desde los últimos años de la década a que nos venimos refiriendo, tuvo lugar entre la comunidad indígena de Orobaajo —en el cañón del Cauca Medio, en tierras del Municipio de Sabanalarga— y un grupo de estudiantes que, con el acompañamiento de Aída Gálvez y Neyla Castillo, adelantaron allí sus prácticas en los cursos de métodos y técnicas de investigación en etnografía y arqueología. Sobre la cualidad de esa vinculación entre los académicos y la comunidad habla, por sí solo, un hecho: en los primeros años de la segunda década del siglo XXI, la profesora Neyla Castillo trabajó mancomunadamente con los nativos del cañón para reivindicar, como actividad patrimonial, sus prácticas artesanales de barequeo.

Como se anotó más arriba, no fue menos importante la incidencia que, en el desarrollo de la investigación en antropología social, tuvieron las comisiones de estudios que, en los años ochenta, gozaron algunos profesores para cursar estudios de posgrado —sobre todo de maestría—, tanto en Colombia como en el exterior. Fue el caso, por ejemplo, de Pedro Morán, quien cursó la Maestría en Estudios de África Subsahariana de El Colegio de México entre 1982 y 1984; de Diego Herrera, quien adelantó una maestría en antropología visual en la Universidad de Temple, en Estados Unidos, entre 1986 y 1988; de Hernando Gallego y Gustavo Mejía, quienes a mediados de la década participaron en la Maestría en Etnolingüística de la Universidad de Los Andes, en Bogotá; y de Sandra Turbay, quien se radicó en Francia en 1989 para adelantar un doctorado en antropología social y etnología. Estos proyectos de formación no solo permitieron que los docentes de carrera pudieran dedicarse exclusivamente a profundizar en sus áreas de interés, sino que sirvieron la

14. Sandra María Turbay Ceballos fue entrevistada por Diego Herrera en la oficina de la Dirección de Posgrado de la Universidad de Antioquia —a la sazón a cargo de la profesora— el 29 de julio de 2015.

oportunidad de diseñar proyectos que eventualmente contaron con financiación de entidades públicas y privadas, favorecieron el contacto y la proyección entre las comunidades nacionales e internacionales de pares y, sobre todo, sentaron las bases para la puesta en marcha de tradiciones académicas especializadas —verdaderas “escuelas”— que iniciaron con la formulación de algunos cursos (como las “antropologías especiales”) y devinieron en la fundación de grupos de investigación a partir del último lustro del siglo xx. No sobra anotar que el influjo favorable de las comisiones de estudios sobre el desarrollo de la investigación en antropología social todavía se deja sentir en el presente, cuando, en algunos casos particulares, los profesores han podido vincularse a la universidad con grado de magísteres y optan por la comisión para adelantar sus estudios doctorales.

De los casos mencionados de profesores en comisión de estudios vale la pena detenerse, por antojarse como representativa de lo que se viene exponiendo, en la estada de Pedro Morán en México. En cumplimiento de las exigencias curriculares de la Maestría en Estudios de África Subsahariana, el profesor Morán interactuó con profesores africanos, hizo tres meses de trabajo de campo en Costa de Marfil —concretamente, entre la etnia baoulé— y estudió inglés, francés y swahili. Esta experiencia tuvo, como su principal consecuencia, el inicio de la investigación sobre temas afrocolombianos en el Departamento de Antropología, toda vez que, hasta entonces, las iniciativas para indagar en la realidad étnica y cultural del país se habían concentrado en los asuntos indígenas y campesinos, quizá en buena parte porque —como lo refiere el propio profesor Morán— las comunidades negras del país no promovían ningún discurso de reivindicación cultural que las naturalizara como objeto de estudio de la antropología. Muy pronto se vieron los resultados de la nueva apuesta académica, cuando, en 1990, con la concurrencia de los investigadores pares en los estudios sobre poblaciones negras —académicos de élite como Pablo Rodríguez, Xochitl Herrera, Miguel Lobo-Guerrero y Peter Wade— se compiló la edición N.º 23 del *Boletín de Antropología*, bajo el cuidado de Pedro Morán. Asimismo, la senda abierta por este profesor fue seguida por otros egresados del programa; concretamente, por Ramiro Delgado —vinculado como profesor de carrera en 1997—, quien había hecho su monografía de pregrado sobre las transiciones entre vida cotidiana y festiva en Talaigua Nuevo, municipio bolivarense habitado por descendientes de esclavos y bogas negros del río Magdalena. Delgado, apoyado por Pedro Morán y Nina S. de Friedemann —una de las

pioneras de la investigación sobre afrodescendencia en Colombia— se granjeó una beca para cursar la Maestría en Estudios de Asia y África de El Colegio de México, entre 1988 y 1992. Estuvo cuatro meses entre los manjaco de Guinea Bissau y, con base en los datos recopilados, pudo escribir un trabajo de grado que articuló los temas de cocina y religión. No cabe duda de que esa experiencia investigativa de Delgado, a su vez alentada por los trabajos de Pedro Morán y Aída Gálvez en sus respectivas áreas de interés, fue crucial para el surgimiento del Laboratorio de Comidas y Culturas del Departamento de Antropología en 1994 y la fundación del grupo de investigación Religión, Cultura y Sociedad (RCS) en 1998. Como si fuera poco, el despliegue de la actividad investigativa de Ramiro Delgado se tradujo en el apertura académica de la comunidad del corregimiento de San Basilio de Palenque (Municipio de Mahates, Bolívar), sin duda la principal plaza para la práctica etnográfica de los estudiantes de antropología de la Universidad de Antioquia, adonde el profesor lideró 9 expediciones entre 2000 y 2015.

Los desempeños investigativos a mediana y gran escala de los profesores universitarios en la década de los ochenta llevaron a que, tanto en las instancias nacionales como locales, se activara el músculo administrativo que debía garantizar la buena salud y la regulación de la investigación científica. Nada más necesario: a pesar de su temprana creación en 1968, Colciencias no había ido más allá de representar, en el escenario retórico de la burocracia estatal, la intención de convertir el trabajo científico de las universidades en un factor de desarrollo del país. En 1978, fue precisamente un antropólogo —Milcíades Chaves Chamorro, Rector de la Universidad de Nariño entre 1974 y 1976— quien analizó los problemas que aquejaba la investigación universitaria, entre los cuales señaló su realización ocasional amarrada a personajes específicos antes que a programas de investigación propiamente dichos, así como el que no se la pensara como una “función institucional”.¹⁵ Por eso no extraña que en el Plan de Integración Nacional (1979-1982) del gobierno de Julio César Turbay Ayala hubiera sido necesario reivindicar el papel fundamental que le correspondía cumplir a la investigación en la vida nacional —el plan incorpora la ciencia y la tecnología como “prioridad oficial del Estado”—,¹⁶ si bien, más

15. Juan Guillermo Gómez García y Selnich Vivas Hurtado, *Historias, desaciertos e investigación en Colombia* (Medellín: Universidad Autónoma Latinoamericana, 2015), 141-142.

16. Gómez y Vivas, *Historias, desaciertos*, 145.

adelante, no hubo una materialización significativa de ese propósito y fue necesario revivirlo en otra cruzada de gobierno, como ocurrió con la famosa “Comisión de Sabios” reunida por iniciativa de César Gaviria Trujillo en el primer lustro de los años noventa.

Como quiera que sea, el eco de los golpes de pecho que —a propósito de sus ineficaces políticas de investigación— se infligieron los diversos gobiernos de la época alcanzó a expandirse en la Universidad de Antioquia. Durante la rectoría de Saúl Mesa Ochoa, en 1986, se conoció un informe elaborado por investigadores expertos, insumo necesario para establecer, debidamente afinado, un Sistema Universitario de Investigación (SUI); esto porque ya en 1981 se había creado el SUI, pero no había sido posible su implementación: el sistema “había nacido muerto”, tal como apuntan Juan Guillermo Gómez García y Selnich Vivas Hurtado en un reciente y crítico estudio sobre la investigación universitaria en Colombia.¹⁷ El informe de los expertos, básicamente, señaló la miopía centralista del aparato investigativo de la universidad, el cual prohijaba la inequidad con que se promovían los esfuerzos de construcción de saber en la diversas dependencias académicas; asimismo, denunció la inercia docente que pesaba en la vida académica; puso en evidencia el desconocimiento de las diversas formas de investigar que son propias de cada disciplina, y —como resulta fácil imaginar— desnudó la precariedad de los mecanismos y cuantías de la financiación para la actividad investigativa. El diagnóstico cumplió con su objetivo, de modo que, pocos años después, el Acuerdo Superior 153 del 8 de octubre de 1990 modificó las disposiciones de 1981 y reorganizó el SUI. En esencia, el acuerdo reivindicó la diversidad de “matices de investigación” de la oferta académica universitaria; orientó la articulación entre la investigación, la docencia y la extensión; definió una estructura administrativa que iba desde la Vicerrectoría de Investigación hasta las dependencias académicas, con la mediación constante del Comité para el Desarrollo de la Investigación (CODI) y los centros de investigación de las facultades, escuelas e institutos; y definió un mecanismo de financiación, para la que se fijaron partidas presupuestales y formas de participación.¹⁸

17. Gómez y Vivas, *Historias, desaciertos*, 150.

18. Universidad de Antioquia, Acuerdo Superior 153. Octubre 8 de 1990. Consultado 20 de noviembre de 2015, http://comunicaciones.udea.edu.co/autoevaluacioncomunicaciones/images/Sitio_informe/Anexos/Acuerdos%20Superiores/Acuerdo%20Superior%20153%20de%201990.pdf.

Para la Facultad de Ciencias Sociales Humanas, a la cual se encuentra adscrito el Departamento de Antropología, fue creado el Centro de Investigaciones Sociales y Humanas (CISH) por medio del Acuerdo Superior 162 del 19 de diciembre de 1990, con el propósito expreso de apoyar la investigación de profesores y estudiantes y lograr, mediante el diseño de políticas de investigación y la formulación de proyectos, “mejorar la calidad de vida de los ciudadanos” y “conocer y analizar los diferentes fenómenos y procesos del desarrollo social”.¹⁹ Vale la pena reiterar que apenas un año antes, en 1989, había sido creado el Instituto de Estudios Regionales (INER), fruto del mismo espíritu crítico en que se habían apoyado las nuevas políticas de fomento a la investigación universitaria. No es casual que entre los profesores que promovieron la creación de esa dependencia —cuyo objeto debía ser el de investigar y conocer la región con una perspectiva interdisciplinaria— se encontrara la socióloga María Teresa Uribe de Hincapié, quien había hecho parte de la comisión de investigadores universitarios que suscribió el informe de 1986.

Los años noventa: surgimiento de los primeros grupos de investigación en antropología social

El único párrafo del Artículo 2.º del Acuerdo Superior 153 de 1990 aclara que, más allá de las ejecutorias evidentes, también se entenderán como investigación “los proyectos de asesoría y consultoría que involucren como componente principal labores de tipo investigativo”.²⁰ Esa disposición no solo reconoció las actividades peculiares que, por ejemplo, habían dado origen a la investigación en antropología social en la Universidad de Antioquia —las excursiones diagnósticas dirigidas por Graciliano Arcila por varios municipios antioqueños— sino que, como ya se anotó páginas atrás, allanó el camino para que surgiera el que, sin duda, cabe reconocer como el grupo de investigación insignia del Departamento de Antropología: Medio Ambiente y Sociedad (MASO), surgido, precisamente, de la ejecución de una consultoría.

19. Universidad de Antioquia, “Centro de Investigaciones Sociales y Humanas”. Consultado 4 de enero de 2016, <http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/institucional/unidades-academicas/facultades/ciencias-sociales-humanas/investigacion/contenido/asmenulateral/centro-investigacion-sociales-humanas>.

20. Universidad de Antioquia, Acuerdo Superior 153. Octubre 8 de 1990.

En el primer lustro de los noventa, la Corporación BioPacífico propuso a la Decanatura de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas la construcción conjunta de un programa de maestría en temas ambientales. Sin embargo, ello no pudo ser posible porque no había aún grupos de investigación que respaldaran esa iniciativa académica; con todo, la profesora Sandra Turbay del Departamento de Antropología, junto con otras docentes del Departamento de Trabajo Social que tenían experiencia en consultorías ambientales, conformó un “grupo de estudio” para avanzar en el conocimiento del tema. Vale la pena anotar que la profesora Turbay —de acuerdo con su ya referido testimonio— había tenido interés por los temas ambientales desde su época de estudiante, cuando, en un curso de etnografía a cargo del profesor Carlos Alonso López, había leído la obra de Gerardo Reichel-Dolmatoff; particularmente, los trabajos de enfoque etnohistórico sobre la adaptación del hombre al entorno de la Sierra Nevada de Santa Marta.

En algún momento, el grupo de estudio recibió la solicitud de llevar a cabo un peritaje en la zona del río Chajeradó, en el municipio antioqueño de Murindó, en el contexto de una tutela interpuesta por la Organización Indígena de Antioquia —que actuaba en nombre de una comunidad embera— contra la Corporación Nacional de Desarrollo de Chocó (Codechocó) y la Compañía de Maderas del Darién (Madarién), con el propósito de pedir restitución de los derechos fundamentales que le habían sido vulnerados a los indígenas después de varios años de explotación maderera en su territorio ancestral.²¹ Sandra Turbay se hizo cargo del peritaje, y para llevarlo a cabo de la mejor manera convocó a sus colegas Aída Gálvez y Diego Herrera, así como a los antropólogos Luz Marcela Duque e Iván Darío Espinosa, egresados de la Universidad de Antioquia. La investigación prosiguió una vez la tutela favoreció a la comunidad embera, pues Codechocó contrató un estudio para medir el impacto y los daños en la zona de afectación. De esa investigación surgió el trabajo escrito *Chajeradó, el río de la Caña Flecha Partida. Impacto sociocultural de la explotación de madera sobre un grupo embera del Atrato Medio antioqueño*, el cual mereció el Premio Nacional del Instituto Colombiano de Cultura (Colcultura) 1996 y fue publicado al año siguiente. La investigación desplegó la misma metodología del trabajo que Philippe Descola había implementado entre los achuar de

21. Luz Marcela Duque et al., *Chajeradó, el río de la Caña Flecha Partida. Impacto sociocultural de la explotación de madera sobre un grupo embera del Atrato Medio antioqueño* (Bogotá: Colcultura, 1997).

Ecuador, la cual recurre a análisis por espacios de uso (espacio de la casa, del monte, del río, etc.) para cuantificar esfuerzos y productos, así como a la recuperación de la dimensión simbólica; una metodología que, en particular, Sandra Turbay había conocido cuando cursó sus estudios doctorales en antropología social y etnología en la L'École de Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS) de París, entre 1989 y 1993.

Sandra Turbay y Aída Gálvez continuaron en los estudios ambientales, ahora en el marco de un grupo de investigación formal, Medio Ambiente y Sociedad (MASO), nacido del despliegue académico y profesional del proyecto de Chajeradó. En 2016 el grupo continúa activo, y en sus dos décadas de trabajo ha adelantado proyectos de investigación y consultoría en antropología social relacionados con la formulación de planes de desarrollo territorial y manejo de áreas protegidas, iniciativas de restauración ecológica, estudios de vulnerabilidad y adaptación frente al cambio climático, programas de seguridad alimentaria y preservación de saberes tradicionales, estudios de impacto ambiental, extractivismo y coyunturas de relación entre el Estado y las comunidades indígenas. Vale la pena anotar que actualmente, en evidente materialización de una perspectiva de holismo antropológico, el grupo cuenta con líneas y ejes de investigación que van más allá de la antropología social, como es el caso de los estudios especializados en antropología biológica y en paleoecología. Asimismo, participan en él profesionales y docentes universitarios de diversas áreas del saber, entre ellos trabajadores sociales, sociólogos, biólogos, médicos, etc. Es necesario anotar que al grupo nodal de los antropólogos que fundaron el grupo se agregó, en la época de quiebre de los dos siglos, la profesora Alexandra Urán, estudiante del Departamento de Antropología en los años noventa y allí mismo vinculada como docente e investigadora de tiempo completo, luego de que, años más tarde, lograra culminar sus estudios doctorales en la Universidad de Kassel, en Alemania.

Por la misma época en que la investigación en Chajeradó cosechaba sus mejores frutos surgió el Grupo de Investigación Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas Socio ambientales (RERDSA), otro de los colectivos investigativos que ha desplegado un quehacer significativo en antropología social. El grupo nació en el seno del ya maduro Instituto de Estudios Regionales (INER), pero desde sus primeros días contó con una amplia participación de docentes, estudiantes y egresados del Departamento de Antropología, con destacado y continuo desempeño, especialmente, de los profesores Robert Dover y

Claudia Puerta, quien fue investigadora del INER hasta el final de la primera década del siglo XXI, cuando se vinculó formalmente al Departamento de Antropología.

RERDSA ha reconocido como su propósito fundamental estudiar los factores que afectan la calidad de vida de las comunidades locales, con especial atención a las coyunturas en que se da su relación con el Estado. Una de sus características más apreciables es su conformación multidisciplinaria y su propensión a la aplicación de metodologías multi-enfoque, todo lo cual le ha permitido construir conocimiento desde los propios escenarios comunitarios con una perspectiva crítica y propositiva. A la fecha, el grupo continúa activo con sus investigaciones alrededor de las políticas de desarrollo implementadas en los territorios ancestrales: específicamente, con la atención puesta en las implicaciones culturales y socioambientales de esas implementaciones. Debe resaltarse que, a lo largo de dos décadas de trabajo del grupo, sus investigaciones han dejado ver un carácter formativo tanto para los colectivos sociales como para los estudiantes de la universidad en diversos programas de pregrado y posgrado.

Al terminar la década, en 1998, se fundó el grupo de investigación Religión, Cultura y Sociedad (RCS) por iniciativa de las profesoras Patricia Londoño, del Departamento de Historia la Universidad de Antioquia, y Gloria Mercedes Arango, de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín). En 1999 se sumó la profesora Aída Gálvez, quien desde la década anterior había sido pionera en el estudio antropológico de las religiones en la Universidad de Antioquia. En 1982, apoyada en la formación recibida en la Universidad del Cauca —donde fue alumna de la antropóloga Eugenia Villa Posse, investigadora en temas rituales—, Gálvez diseñó un curso especial sobre la temática de las religiones que acabó convirtiéndose en asignatura obligatoria del plan de estudios, y en el cual tuvo la oportunidad de profundizar en el estudio de la obra de Max Weber. Fue fundamental, en la eclosión social y académica que hizo posible el surgimiento de RCS, la promulgación de la Constitución Política de 1991, habida cuenta del reconocimiento que allí se hace del pluralismo religioso y de las libertades de pensamiento, conciencia y religión en el país.

El grupo de investigación RCS, cuyo objetivo es estudiar el hecho religioso en el marco de la diversidad cultural y en sus manifestaciones tanto pasadas como contemporáneas, se mantiene activo en el presente, y en él concurren investigadores, profesores y estudiantes de diversas disciplinas de las ciencias sociales y las humanidades de las

universidades involucradas, especialmente de los programas de Antropología e Historia. La primera década del siglo XXI fue prolífica para el grupo, a juzgar por los proyectos adelantados en líneas como sociabilidades religiosas, guerra y religiones, globalización religiosa, esoterismos e iconografía de lo sagrado. Estas iniciativas se desarrollaron tanto en el frente de la investigación básica como en el contexto de maestrías y doctorados, y permitieron la producción de numerosos trabajos entre artículos, monografías y libros. Cabe anotar que, en la primera década del nuevo siglo, el profesor Ramiro Delgado se sumó al grupo en virtud de su experiencia en el tema religioso, toda vez que se había desempeñado durante varios años como profesor del curso de *Antropología de las religiones*, asignatura por entonces obligatoria en el pènsum del programa y que hoy prevalece en el énfasis en antropología social, bajo la dirección del mismo profesor.

Otro de los cursos que logró posicionarse en la última década del siglo XX al punto de ser, hoy en día, una de las asignaturas obligatorias del énfasis en antropología social, fue el de *Antropología política*, el cual, bajo el nombre de *Etnología II: sistemas políticos*, había sido incorporado en el cuarto pènsum del programa en los albores de la década. Esa consolidación debe mucho al trabajo de Gloria Isabel Ocampo, formada en etnografía en la universidad francesa, y quien en 1988 se vinculó al Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia tras desempeñarse como investigadora en Colcultura. Mientras fungió de catedrática titular del curso, la profesora Ocampo pudo alternar una agenda de investigación concentrada en temas como la consolidación de los poderes regionales —principalmente en el Caribe colombiano— y los modelos de manejo del conflicto armado por parte de las bandas urbanas. Hoy en día, la profesora Ocampo —jubilada de la universidad a mediados de 2009— investiga las particularidades socio-culturales del Estado colombiano en el marco del Observatorio Colombiano para el Desarrollo Integral, la Convivencia Ciudadana y el Fortalecimiento Institucional (ODECOFI).

El siglo XXI: consolidación y proyección nacional e internacional de la investigación en antropología social

Con la entrada al nuevo siglo, la investigación en antropología social en la Universidad de Antioquia experimentó un decidido fortalecimiento, visible, sobre todo, en el desarrollo y promoción alcanzados por los grupos de investigación, cuyos proyectos,

en una proporción importante, han podido ser llevados a cabo en contextos de alianzas estratégicas con universidades y diversas instituciones extranjeras.

Un caso representativo de lo anterior es el del grupo de investigación MASO, el cual ha incursionado en el diseño y ejecución de programas de investigación de larga duración con financiación internacional. Entre esos programas se destaca el estudio sobre vulnerabilidad y adaptación de las poblaciones rurales de la cuenca del río Chinchiná a los eventos climáticos extremos: una investigación que hace parte de un conjunto de cinco estudios de caso que, desde hace cuatro años, se adelantan en Brasil, Canadá, Chile, Argentina y Colombia con el apoyo financiero del International Development Research Centre (IDRC) de Canadá, la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad de Caldas, la Universidad de Chile, la Universidad de La Serena, la Universidad de Regina, la Universidad Federal de Santa Catarina, la Universidad del Cuyo y el Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales (INCIHUSA) del CONICET de Argentina. Este proyecto conjuga el análisis de la variabilidad climática con el diagnóstico de los factores que hacen a la población más sensible frente a eventos como El Niño y La Niña, y tiende puentes entre científicos, líderes sociales y autoridades encargadas del diseño de políticas públicas, con el fin de impulsar estrategias de adaptación que garanticen la resiliencia de las comunidades y prevengan la ocurrencia de desastres con ocasión de los eventos ambientales extremos, cada vez más frecuentes e intensos como consecuencia del cambio climático.

Los investigadores de MASO también están integrados a la Red de Trabajo Internacional sobre Minería en Pequeña Escala (GOMIAM), la cual promueve el estudio de esa modalidad de minería desde el 2011, comparando casos de Colombia, Brasil, Perú, Bolivia y Surinam gracias a la financiación de la Organización de los Países Bajos para la Investigación Científica. Este proyecto ha permitido identificar el impacto ambiental de la minería en pequeña escala, los conflictos sociales y fronterizos que genera; los obstáculos normativos para su legalización; su papel en la economía, la reproducción social y la cultura de las comunidades rurales; sus efectos sobre la salud de las poblaciones, y las alternativas técnicas para el desarrollo de una minería sostenible social y ambientalmente. Al mismo tiempo, ha impulsado estrategias para incrementar la participación de los mineros en la formulación de políticas públicas para el sector. Aunque en la Red se

han adelantado varios estudios de caso en la Amazonía, el equipo de la Universidad de Antioquia se ha concentrado en el análisis de la minería artesanal en el Departamento del Chocó y ha hecho propuestas concretas para la legalización de la minería de bajo impacto ambiental que llevan a cabo grupos familiares y cooperativas de afrocolombianos. Todo esto le ha dado a MASO la posibilidad de aplicar diversas herramientas de investigación en antropología social, tal como, de modo innovador, hiciera en los tiempos inaugurales del trabajo en Chajeradó.

Otro caso de cualificación de la capacidad de ejecución y la proyección de los grupos de investigación es el de RERDSA. Con los años, este grupo desarrolló dos líneas de trabajo, la primera centrada en las relaciones interculturales y las estrategias socioambientales y la segunda enfocada en el bienestar y el desarrollo sociocultural. La línea interesada por las relaciones interculturales tuvo su punto de partida en el proyecto “Indicadores de desempeño ambiental y social (ESPIS) y marcadores de sustentabilidad en el desarrollo de minerales: Reportando progreso hacia el mejoramiento de la salud de los ecosistemas y el bienestar humano, Componente Colombia”, desarrollado a comienzos del siglo XXI, y en el que se perfiló el interés del grupo por las problemáticas que afectan la vida humana y las dinámicas socioambientales en proyectos extractivistas. Mientras tanto, la segunda línea encontró su piedra fundacional en el proyecto “Representación de las comunidades locales en el régimen subsidiado de Salud: El caso del Departamento de la Guajira”. En periodos más recientes han sobresalido los proyectos que buscan contribuir a la construcción de políticas públicas, como es el caso de las iniciativas “Diseño de un modelo de atención para la población indígena de Frontino afiliada a la EPS Comfama” y “Planes Adicionales de Salud SURA”; asimismo, los estudios que pretenden revisar y cuestionar herramientas empleadas en el marco legal, tal como lo ha dejado visibilizar el proyecto “La Consulta previa como herramienta para la transformación de contextos de desarrollo y la mitigación de conflictos socioambientales”. Con ello, el grupo ha alcanzado con creces el objetivo explícito de aportar al mejoramiento de las condiciones de vida de las poblaciones, definiendo derroteros en los que las comunidades y las instituciones públicas y privadas pueden converger en procesos participativos y ciudadanos.

Los proyectos de investigación desarrollados por RERDSA han sido financiados por fondos tanto locales como nacionales e internacionales. En el inventario de esas fuentes de

recursos pueden identificarse entidades tan diversas como del Comité para el Desarrollo de la Investigación (CODI) de la Universidad de Antioquia, Colciencias, Unidad de Restitución de Tierras, Alcaldía de Medellín, International Development Research Centre (IDRC) de Canadá, Conservation International, NRF de Sudáfrica y otras empresas privadas locales como Comfama y SURA. Adicionalmente, se ha trabajado en alianza con universidades de otras regiones del globo como Bath University (Inglaterra) y University of Cape Town (Sudáfrica), e instituciones locales como la Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín) y la Universidad de los Andes de Bogotá; con las secretarías de salud de La Guajira y Uribe y los hospitales de Nazareth y Maicao, y con otros grupos de investigación del INER y de las facultades de Comunicación y de Ciencias Económicas de la Universidad de Antioquia.

Otro de los grupos que dejó ver un evidente florecimiento en el nuevo siglo fue, como quedó sugerido atrás, Religión, Cultura y Sociedad (RCS). Logró hacerse visible, particularmente, la impronta de quien, durante un largo periodo, estuvo a la cabeza del equipo: la profesora Aída Gálvez. Bajo su coordinación se realizaron múltiples proyectos investigativos, destacándose los que se interesaron por la religión y la sociabilidad en Antioquia, la vida de los misioneros en el Urabá y las fiestas religiosas en Antioquia, surgiendo, en el contexto de este último, un análisis sobre las transformaciones históricas presentadas en la popularidad de las festividades estudiadas. En los últimos años se han llevado a cabo diferentes fases del proyecto de pluralismo religioso en Medellín, con especial interés en estudiar las diversas manifestaciones religiosas que hallan su escenario en el centro de la urbe. El proyecto, planteado con el objetivo de contribuir a la creación de políticas públicas alrededor de la inclusión social y de proteger la diversidad religiosa de la ciudad, ha sido operado por un equipo multidisciplinario con el apoyo de la Alcaldía de Medellín, y ha dado cabida a la participación de profesores y estudiantes del Departamento de Antropología, cuya perspectiva disciplinar ha sido fundamental para mantener la vigencia de los estudios sobre el hecho religioso en Colombia. Tal es, por lo menos, el parecer de Aída Gálvez, quien de viva voz ha señalado la resonancia nacional de la trayectoria investigativa de los profesores, egresados y estudiantes de antropología la Universidad de Antioquia en el campo de la antropología de las religiones.

En 2002, una encuentro informal de profesores radicados en distintas ramas antropológicas —en esencia, arqueología y antropología social— permitió el nacimiento del

Grupo de Investigación y Gestión sobre Patrimonio (GIGP), el cual se erigió sobre el acuerdo conceptual de que el ámbito natural de la investigación antropológica era el de los problemas antes que el de los campos o ramas clásicos; mucho más en el caso de lo patrimonial, cuyo reconocimiento tiene que ver más con los discursos complejos que rodean las prácticas o los objetos antes que con estos en sí mismos. En todo caso, y a pesar de la convergencia que los profesores que lo integraban encontraron en torno de asuntos como la etnohistoria y los discursos con valor cultural, el grupo definió, entre sus líneas de trabajo, dos que se reconocen naturalmente como de antropología social. Una de esas es la línea de investigación en etnomusicología y patrimonios inmateriales, coordinada por Darío Blanco, antropólogo formado como Doctor en Ciencias Sociales en El Colegio de México y vinculado como profesor del Departamento de Antropología en 2009, y quien ha presentado sus resultados de investigación en universidades como las de Toronto y del País Vasco. La otra línea mencionada, la de literatura y patrimonio documental, ha sido coordinada desde su creación por Juan Carlos Orrego —coautor de esta reseña histórica—, antropólogo egresado de la Universidad de Antioquia y allí mismo formado en los niveles de maestría y doctorado en el área de literatura, y quien llevó a cabo una investigación sobre la presencia del tema inca en la novela colombiana que incluyó una pasantía en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en Lima, Perú.

En la misma línea de los estudios patrimoniales y del acervo cultural colombiano se inscriben las actividades adelantadas por el Laboratorio de Comidas y Culturas del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia, liderado por el profesor Ramiro Delgado, de quien ya se mencionó su experiencia de formación como magíster en México y África. Tras capitalizar esa experiencia etnográfica en una reflexión nutrida, además, por la actividad docente —y una vez hubo recogido la cosecha del trabajo pionero de profesores como Sonia Robledo, Benjamín Yepes y Aída Gálvez—, el profesor Delgado impulsó la creación del laboratorio, el cual, desde mediados de los años noventa, se ha constituido como un centro de investigación y conservación del patrimonio culinario colombiano. Este grupo de trabajo, por más que no funcione como un clásico grupo de investigación —su orientación es más hacia la aplicación del conocimiento en la conservación de las tradiciones gastronómicas—, ha convocado a profesores como Luis Alfonso Ramírez —adscrito al Departamento de Antropología como docente

ocasional por espacio de una década— y a una amplia constelación de estudiantes y egresados, interesados por sumergirse en los ámbitos culturales de la preparación y consumo de los alimentos, con la idea de conocer con suficiencia las representaciones y discursos que median entre los pueblos y su comida. Es necesario señalar que el Laboratorio de Comidas y Culturas, en la medida en que ha logrado posicionarse como un centro de servicios basado en la investigación especializada y la práctica etnográfica, constituye actualmente el frente más visible de la extensión universitaria del Departamento de Antropología, al mismo tiempo que ha alcanzado una proyección internacional significativa por la vía de su participación en el evento *De país en país*, promovido anualmente por la Dirección de Relaciones Internacionales de la Universidad de Antioquia para construir y actualizar agendas de interlocución y colaboración académicas con otras universidades, instituciones y gobiernos del mundo.

Es necesario señalar que, en el siglo XXI, el desarrollo de la investigación en antropología social en la Universidad de Antioquia se ha apoyado en algo más que la dinámica propia de los grupos de investigación, cuyo crecimiento ha sido orientado por las políticas nacionales de ciencia y tecnología. También le ha correspondido un papel importante a las coyunturas de autoevaluación y evaluación por pares, propias de procesos como la acreditación de alta calidad ante el Ministerio de Educación Nacional; reto que el Departamento de Antropología asumió en los años 2000-2001, 2004-2005 y 2013-2014, obteniendo, respectivamente, acreditaciones por 3, 7 y 6 años. Es obvio que estos ejercicios de reflexión institucional han permitido cobrar conciencia de las condiciones generales y particulares en que los profesores llevan a cabo la misión de investigación a que los convoca la universidad, y ello ha permitido no solo cuantificar los productos cosechados y ponderar las fortalezas y debilidades de esa actividad, sino también diseñar, aplicar y sugerir acciones que favorezcan las diversas modalidades de la indagación científica.

También ha sido crucial para el desarrollo de la modalidad investigativa comentada en estas líneas el surgimiento, en 2007, de la Maestría en Antropología de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia, dirigida académicamente por los profesores del Departamento de Antropología. Se trata de un proyecto nacido precisamente de los ejercicios de autoevaluación institucional, toda vez que ese programa de posgrado apareció como una de las principales acciones de mejoramiento en el

documento que soportó la renovación de la acreditación de alta calidad concedida a la dependencia en 2006. Por lo demás, la necesaria existencia de programas de posgrado que incentiven la investigación universitaria ya había sido uno de los *quid* señalados por Milcíades Chaves Chamorro en la crítica que, en 1978, hiciera del sistema de investigación nacional promovido por Colciencias.²²

En la historia particular que nos ocupa, la apertura de la maestría ha significado una cualificación del escenario para la investigación, y al menos por tres razones. Una de ellas es que se sirven oportunidades para que los maestrandos y los grupos de investigación que los acogen puedan captar recursos monetarios para desarrollar proyectos específicos, habida cuenta que muchas convocatorias para financiación exigen la presencia de los estudiantes de ese nivel de posgrado. Como resultará obvio, la maestría también ha favorecido el que los profesores del Departamento de Antropología puedan interactuar con sus pares nacionales e internacionales, docentes e investigadores, que pasan como profesores visitantes o como árbitros de los trabajos de los estudiantes. Ello ha quedado especialmente ilustrado en el caso de antropólogos colombianos de renombre como Arturo Escobar y François Correa, así como en el de los investigadores mexicanos Manuel García, Pablo Pérez Akaki y Andrés Fábregas Puig, del mismo modo que en el de Jean Langdon, antropóloga estadounidense adscrita a la Universidade Federal de Santa Catarina, en Brasil. Otro factor que, en ese contexto, ha incidido positivamente en el desarrollo de la investigación, es la apertura de la Maestría en Antropología para recibir profesionales en áreas del conocimiento que trascienden las ciencias sociales y las humanidades, toda vez que ello ha llevado a repensar y reconfigurar constantemente el botín de saber antropológico que podría entenderse como “tradicional” en la dependencia, viéndose los docentes e investigadores compelidos a tender puentes y establecer articulaciones con profesionales en artes plásticas, filosofía, comunicación social, derecho, diseño gráfico, medicina y biología, entre otras disciplinas.

Dicho lo anterior, apenas sorprende que algunos trabajos de investigación de los maestrandos hayan recibido reconocimientos especiales por parte de los tribunales académicos que los evaluaron. Así ocurrió, por ejemplo, con el trabajo de Margarita María

22. Gómez y Vivas, *Historias, desaciertos*, 143.

Vásquez sobre la mortalidad materna en el Caribe colombiano, la investigación sobre la tuberculosis multiterrestre en Medellín adelantada por Hanna Marisol Henao y el trabajo de Andrés Felipe García sobre la prevalencia del desorden venoso crónico entre indígenas embera del Municipio de Jardín. Vale la pena anotar que Andrés García alcanzó su título mientras era profesor ocasional del Departamento de Antropología, donde ha llevado a cabo un trabajo como docente e investigador que articula la perspectiva específica de la antropología biológica con los métodos y preguntas de la antropología social, de modo que ha podido situarse en un frente privilegiado para el ejercicio y reflexión en torno del saber disciplinar aplicado.

Finalmente, es necesario advertir que al panorama rosáceo que se despliega en este subcapítulo subyacen las dificultades que trae aparejadas el ejercicio de la investigación universitaria y, en particular, el de la investigación en ciencias sociales, de suerte que los réditos académicos que han quedado inventariados en estas páginas solo han podido conseguirse con base en la resistencia, la resignación o —si se quiere— el ingenio de los docentes investigadores. Como se sabe, los presupuestos destinados a la investigación en las universidades públicas no se conducen con las reales necesidades de desarrollo y promoción científica que pesan sobre los departamentos académicos. Para colmo, esa precariedad de la inversión estatal suele disfrazarse tras la máscara de la rigurosidad en la medición y la fijación de parámetros de convocatoria; una rigurosidad falaz que no se aplica, precisamente, para estimular a los grupos de investigación según su calidad —y es obvio que antes debería discutirse si resulta adecuado llevar a concurso la adjudicación de presupuestos—, sino para encubrir la pírrica cuantía del recurso disponible. Esas prácticas, a la larga, acaban prohiendo tensiones y rencillas entre pares y —sobre todo— abruptas aplicaciones de los criterios de las ciencias “duras” en la ponderación y medición de la actividad investigativa de las ciencias sociales y humanas. Para colmo, en la Colombia del tercer lustro del siglo XXI, una parte sustancial de los recursos públicos para la investigación acabó, por disposición legal, anclada a las lógicas administrativas de las regalías departamentales, abriendo con ello la puerta para que una nociva politización contamine los procesos de adjudicación de recursos. En su trabajo crítico sobre la investigación colombiana —ya mencionado— son particularmente explícitos Juan Guillermo Gómez y Selnich Vivas: “los políticos y las clientelas regionales empie-

zan a definir el destino de la investigación [...]. Porque donde hay plata en abundancia —dos billones es dinero— primarán intereses de intereses, ajenos al mismo desarrollo científico”.²³ En tal escenario, ¿qué formas deberá adoptar la investigación antropológica para mantenerse vigente?

Conclusión

En las páginas históricas de la antropología social clásica se tiene, como una leyenda más o menos mesiánica, la aventura etnográfica del polaco Bronislaw Malinowski entre las comunidades indígenas de las islas Trobriand. Una vez estalló la Primera Guerra Mundial, Malinowski, polaco y, en teoría, enemigo político de Gran Bretaña, tuvo que permanecer en Oceanía en espera de que se regulara su situación. En esas circunstancias, no tuvo más remedio que llevar a cabo el que, quizá, sea el trabajo etnográfico más memorable en la historia de la disciplina, así como una serie de monografías que suelen considerarse entre las mejor escritas del acervo documental de la antropología. La conclusión que parece derivarse de ello es que el hacer antropológico, cuando se pone en marcha, lo hace como si se tratara de la vigorosa ejecución de una inclinación natural o de la inevitable puesta en práctica de una personalísima visión de mundo, antes que como la realización de un proyecto científico o, por lo menos, de un plan objetiva y explícitamente concebido.

En el testimonio ofrecido en el marco de la conmemoración de los 50 años del departamento y el programa de Antropología de la Universidad de Antioquia, la profesora Aída Gálvez fue enfática al señalar que “La antropología nunca está fuera de nosotros”. No otra cosa han dejado ver los párrafos precedentes, en los cuales ha tomado cuerpo una crónica sobre la consolidación de un gesto de indagación que acabó imponiéndose sobre un proyecto esencialmente pedagógico, si es que de tal manera puede considerarse lo que, en 1966, la universidad ofreció a la comunidad antioqueña bajo la forma de una Licenciatura en Antropología. En el mismo sentido habría que interpretar el que los ímpetus de indagación coparan la voluntad de no pocos profesores en las épocas yermas de las suspensiones de la actividad académica regular, y que esa actividad acabara orga-

23. Gómez y Vivas, *Historias, desaciertos*, 208.

nizándose hasta alcanzar los mejores resultados muy a pesar de los baches normativos o, por lo menos, de la inercia burocrática de buena parte de las políticas de investigación colombianas. Cuando se es antropólogo se es, constantemente y en todos los niveles, un pesquisador de la condición humana y las manifestaciones de la cultura, ya se trate de la ajena o la propia.

Una vez entendido que el afán investigativo es perenne en el alma del científico de lo humano, de lo que se trata es de entender qué botines de conocimiento han podido consolidarse con el paso del tiempo en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia. Puede decirse, a modo de inventario, que la cosecha se concreta en temas y campos de investigación en antropología social como las regiones rurales y urbanas, las etnias indígenas, las comunidades afrocolombianas, las prácticas religiosas, las tradiciones culinarias y los saberes tradicionales en general, los discursos en torno del patrimonio, las relaciones entre hombre y medio ambiente y las coyunturas que encaran a los pueblos ancestrales con el Estado, entre otros frentes de reflexión y trabajo académico. Sin embargo, quizá sea más significativo concluir que, a lo largo de 50 años, lo que ha fructificado en el campo de la antropología social es una tradición que, al mismo tiempo que ha sabido conservar las preguntas esenciales sobre esos objetos y problemas, ha potenciado las coyunturas y rasgos particulares de cada época para alcanzar el mayor número posible de respuestas.

Bibliografía

- Arcila Vélez, Graciliano.** *Memorias de un origen. Caminos y vestigios.* Medellín: Universidad de Antioquia, 1996.
- _____. “Plan de investigación universitaria en Urabá”. *Boletín del Instituto de Antropología* 3, N.º 9 (1965): 3-27.
- Cardona, Mauricio.** “Instituto de Antropología: Informe”. *Boletín del instituto de Antropología* 3, N.º 10 (1967): 189-195.
- Duque, Luz Marcela, Sandra Turbay, Diego Herrera, Aída Gálvez e Iván Espinosa.** *Chajeradó, el río de la Caña Flecha Partida. Impacto sociocultural de la explotación de madera sobre un grupo embera del Atrato Medio antioqueño.* Bogotá: Colcultura, 1997.
- Gómez García, Juan Guillermo y Selnich Vivas Hurtado.** *Historias, desaciertos e investigación en Colombia.* Medellín: Universidad Autónoma Latinoamericana, 2015.

Grisales, Hernando y Jorge Villegas Arango. *Crescencio Salcedo: mi vida*. Medellín: Hombre Nuevo, 1976.

Robledo, Emilio. “Para comenzar”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 5-6.

Russi Laverde, Germán. “Presentación”. *Boletín de Antropología* 4, N.º 16 (1977): 7-8.

Fuentes orales

Bolívar Rojas, Édgar Enrique, entrevista de Diego Herrera, Francisco Javier Aceituno y Juan Carlos Orrego. La Estrella, 26 de mayo de 2015.

Gálvez Abadía, Aída Cecilia, entrevista de Diego Herrera. Medellín, 19 de septiembre de 2015.

Morán Fortul, Pedro Guillermo, entrevista de Diego Herrera y Juan Carlos Orrego. Medellín, 3 de junio de 2015.

Turbay Ceballos, Sandra María, entrevista de Diego Herrera. Medellín, 29 de julio de 2015.

Fuentes de Internet

http://comunicaciones.udea.edu.co/autoevaluacioncomunicaciones/images/Sitio_informe/Anexos/Acuerdos%20Superiores/Acuerdo%20Superior%20153%20de%201990.pdf.

<http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/inicio/institucional/unidades-academicas/facultades/ciencias-sociales-humanas/investigacion/contenido/asmenulateral/centro-investigacion-sociales-humanas>.

4

Pasado construido y futuro en perspectiva: la investigación arqueológica en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia

FRANCISCO JAVIER ACEITUNO BOCANEGRA

Introducción: de Graciliano Arcila a la creación del área de arqueología

El objetivo de este capítulo es realizar un recorrido por la arqueología a largo del camino seguido sus personajes: sus trabajos y aportes más relevantes. Por tal razón, no se trata de realizar un recuento o una descripción de todos los proyectos realizados por los profesores o egresados del Departamento de Antropología, sino de una selección de los hitos arqueológicos más destacados que permitan entender cuál ha sido el tránsito y la historia de la arqueología desde finales de los años setenta hasta el presente, y cuáles son las perspectivas de futuro.

Los primeros trabajos en arqueología fueron realizados por Graciliano Arcila Vélez, quien llevó a cabo su primera investigación casi veinte años antes de la fundación oficial del Departamento de Antropología. Después de la desvinculación de Arcila Vélez

en 1973, debido a la presión de profesores recién vinculados y algunos estudiantes, el área de arqueología quedó en una especie de interregno que duró un lustro, hasta la llegada de un grupo de profesores de Bogotá al Departamento de Antropología; profesores egresados de la Universidad Nacional, quienes en el campo de la arqueología trajeron las tendencias de la arqueología de ese entonces, promovidas por investigadores como Gonzalo Correal y Gerardo Reichel-Dolmatoff.¹ Un hecho curioso de esa primera etapa fue la vinculación de Gonzalo Correal, a la larga uno de los arqueólogos más relevantes del país, como profesor asociado del Departamento de Antropología, entre marzo y junio de 1966.

Un momento importante en la historia de la arqueología en el Departamento de Antropología fue la vinculación en 1976 del profesor Gustavo Santos Vecino, miembro del llamado “grupo de Bogotá”. En un principio, el profesor estaba destinado a dictar o cubrir las cátedras de antropología física o bioantropología; empero, prontamente se hizo cargo de los cursos del área de arqueología con otros profesores vinculados en la misma época, como Priscilla Burcher de Uribe, egresada del Departamento de Antropología, y Álvaro Botiva Contreras, procedente de la Universidad Nacional (Sede Bogotá). Su “ópera prima” en el Departamento de Antropología fue su participación en el proyecto de investigación realizado en el golfo de Urabá, entre 1977 y 1985, proyecto financiado por la Universidad de Antioquia y Colciencias. La primera fase de investigaciones fue realizada entre 1977 y 1980 y la segunda entre 1981 y 1985.² En la primera campaña, las excavaciones del sitio estuvieron dirigidas por Álvaro Botiva, mientras las fases de laboratorio e interpretación fueron coordinadas por Gustavo Santos.³ Además de sus resultados científicos, este trabajo fue muy importante para el Departamento de Antropología por dos razones: la primera, porque materializaba uno de los reclamos del profesor Graciliano Arcila, quien ya en 1966 había demandado del Consejo Académico del Instituto de Estudios Generales más tiempo para investigar. La segunda razón fue que

1. Gustavo Santos y Helda Otero de Santos, “Arqueología de Antioquia: balance y síntesis regional”, en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín: Universidad de Antioquia, 2003), 71-124.

2. Gustavo Santos, “Las etnias indígenas prehispánicas y de la Conquista en la región del golfo de Urabá”, *Boletín de Antropología* 6, N.º 22 (1989): 89.

3. GIAP, *Investigación arqueológica y prehistórica de un yacimiento conchal en la costa atlántica colombiana. Turbo-Antioquia* (Medellín: Facultad de Ciencias y Humanidades, Departamento de Antropología, 1980), 8.

este proyecto dio lugar al primer grupo de investigación en arqueología, denominado GIAP (Grupo de Investigación en Arqueología y Prehistoria), formado por profesores de Antropología (Gustavo Santos, Álvaro Botiva y Hernando Gallego), Biología, Ingeniería Metalúrgica, Ingeniería Sanitaria y Ciencias de la Comunicación, así como por estudiantes, principalmente del Departamento de Antropología. De este primer grupo de investigación hay que resaltar el carácter interdisciplinario y la vinculación de los estudiantes, experiencia que no existía en el departamento hasta ese entonces y que fue valorada muy positivamente en la época.⁴ No obstante, en un comienzo se tenía pensada una participación interdisciplinaria de profesores de la dependencia que finalmente no se dio.⁵ Del mismo modo, la vida del grupo fue muy efímera, dado que se mantuvo activo sólo hasta la finalización del proyecto en Urabá. Por ejemplo, a pesar de dirigir las primeras excavaciones del sitio, la vinculación del profesor Botiva al proyecto fue muy breve, ya que se retiró del Departamento de Antropología en 1980.⁶

En cuanto a los resultados científicos, los datos de El Estorbo permitieron definir mejor el complejo Urabá, sociedades adaptadas a las condiciones húmedas del golfo de Urabá, organizadas bajo alguna forma de poder centralizado, tipo cacicazgo.⁷ También es muy valiosa la reflexión realizada sobre la diferenciación entre los cueva y los urabaes, y cómo estas identidades étnicas del periodo de la Conquista se pueden ver reflejadas en el registro arqueológico. Vale la pena indicar que ese trabajo es todavía referencia para el estudio de las adaptaciones prehispánicas en la costa Caribe.⁸ Un dato curioso adicional: en El Estorbo fue recuperada la figura ornitomorfa sobre concha que, con el tiempo, se convirtió en el logotipo del Departamento de Antropología.

Casi de forma simultánea, Gustavo Santos participó en el proyecto “Arqueocaribe” junto con Omar Ortiz Troncoso, profesor de la Universidad de Ámsterdam. Ese proyecto se ejecutó entre 1982 y 1988 y fue el primero en el área de arqueología que contó con co-

4. GIAP, *Investigación arqueológica*, 7.

5. GIAP, *Investigación arqueológica*, 8.

6. El profesor solamente aparece como investigador principal en un impreso universitario publicado bajo las siglas GIAP, en 1980. Antes de ese proyecto, hay constancia de un trabajo en el municipio de El Retiro sobre cerámica prehispánica.

7. Santos, “Las etnias indígenas”, 83.

8. Augusto Oyuela Caicedo, “The Study of Collector Variability in the Transition to Sedentary Food Producers in Northern Colombia”, *World Archaeology* 10, N.º 1 (1996): 49-93.

operación internacional, siendo el que abrió las puertas a las alianzas internacionales del Departamento de Antropología. Este proyecto, en su mayor parte, fue financiado por la Fundación Neerlandesa para el Fomento de Investigaciones Tropicales (WOTRO); en menor medida, por la Universidad de Antioquia y el Instituto de Pre y Protohistoria Albert Egges Van Giffen de la Universidad de Ámsterdam.⁹ Entre 1982 y 1984 se realizaron varias campañas con el fin de excavar algunos sitios identificados a lo largo de la franja costera. Entre ellos el más relevante fue Marta, un conchero contemporáneo al segundo periodo de Momil, caracterizado, entre otras cosas, por el cultivo del maíz y la dependencia de los recursos litorales. Como fruto de esta colaboración, en 1995 la Fundación Ultramarina de Holanda le concedió al Departamento de Antropología una “Apreciación testimonial” en reconocimiento de su contribución a la arqueología de la costa Caribe de Colombia.

Priscilla Burcher de Uribe, una de las primeras egresadas del Departamento de Antropología, vinculada como profesora en 1975, asumió varias cátedras de arqueología. Cursó estudios de maestría en el prestigioso Instituto de Arqueología de la Universidad de Londres, convirtiéndose en la primera antropóloga de la dependencia con estudios de posgrado en arqueología. A lo largo de su trayectoria, la profesora Burcher se interesó por la arqueología de los animales, la periodización en arqueología, las migraciones y, en los últimos años de su ejercicio, los temas relacionados con el patrimonio. Mientras tanto, concretamente en 1982, se vinculó como profesora de planta la profesora Neyla Castillo Espitia, graduada de la Universidad Nacional (Sede Bogotá), quien reforzó el área de arqueología.

En busca de un orden para el pasado prehispánico de Antioquia

La segunda mitad de la década de los ochenta y la primera mitad de los noventa representa un periodo muy interesante en el estudio del ordenamiento espacial y temporal de las sociedades prehispánicas de Antioquia.¹⁰ Los trabajos más relevantes fueron llevados a cabo

9. Gustavo Santos y Omar Ortiz-Troncoso, “Investigaciones arqueológicas en la costa del Golfo de Morrosquillo (Colombia)”, *Boletín de Antropología* 6, N.º 20 (1986): 27-44.

10. Santos y Otero, “Arqueología de Antioquia”, 71-124.

en Los Salados, en la cuenca del río Cauca y en el valle de Aburrá, en los que participaron los profesores Gustavo Santos, Neyla Castillo y Sofía Botero, junto con estudiantes de la época.

En el Oriente Antioqueño, entre 1982 y 1990, Gustavo Santos llevó a cabo el proyecto “La explotación indígena de fuentes salinas en Antioquia”. En el segundo semestre de 1981, con estudiantes del Departamento de Antropología, el profesor Santos excavó el sitio Los Salados. En este sitio y alrededores se identificaron basureros cerámicos, fuentes de agual y evidencias de viviendas de grupos que explotaron la sal como parte de un sistema de intercambio suprarregional que podría llegar hasta el valle del río Magdalena.¹¹

En el municipio de Sopetrán, entre 1983 y 1984, Neyla Castillo ejecutó un proyecto financiado por la Universidad de Antioquia y la Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales (FIAN) del Banco de la República. Este proyecto consistió en el estudio de un complejo funerario a partir de la excavación de una serie de tumbas de pozo que habían sido impactadas por la guaquería. En las diferentes estructuras se recuperaron restos óseos humanos y elementos de ajuar como cerámica, líticos, adornos en concha de caracol y algunas piezas orfebres, material que permitió hacer una primera caracterización arqueológica de una zona desconocida hasta ese entonces, y que aportó importantes datos sobre prácticas funerarias en sociedades con algún nivel de desigualdad social, datadas hacia la segunda mitad del primer milenio después de Cristo. Llamen la atención, especialmente, las presuntas prácticas de antropofagia reflejadas en las características exhibidas por los restos óseos, así como la presencia de pinturas en una de las tumbas a modo de hipogeo.¹² No cabe duda de que se trata de hallazgos muy importantes para conocer las sociedades prehispánicas tardías vinculadas al río Cauca. Posteriormente, entre 1985 y 1989, la profesora Castillo realizó el proyecto “Reconocimiento arqueológico en el valle del Río Cauca, municipios de Santa Fe de Antioquia, Sopetrán, Liborina y Sabanalarga”.

Entre 1990 y 1994, Gustavo Santos, junto a estudiantes del Departamento de Antropología, llevó a cabo la prospección y excavación de varios contextos en el cerro El Volador. Las primeras intervenciones se hicieron entre 1990 y 1992 en el marco del proyecto “Reco-

11. Gustavo Santos, “Investigaciones arqueológicas en el Oriente Antioqueño el sitio de los Salados”, *Boletín de Antropología* 6, N.º 20 (1986): 45-80.

12. Neyla Castillo, “Investigaciones de un complejo funerario en el municipio de Sopetrán, Departamento de Antioquia” (Informe inédito, 1984), 179-181, 191, 195.

nocimiento arqueológico del valle de Aburrá y cerro el Volador. Secretaría de Educación y Cultura Municipal de Medellín-Universidad de Antioquia”. La segunda fase fue el proyecto “Investigaciones arqueológicas en el cerro El Volador”, desarrollado entre 1993 y 1994. En el cerro el Volador se hallaron viviendas prehispánicas y entierros humanos que permitieron descifrar las costumbres funerarias de los habitantes de esta zona del valle de Aburrá, entre el primer milenio antes de Cristo y la época del contacto con los españoles.

En este esquema de ordenamiento, casi de forma simultánea a las intervenciones en el cerro El Volador, Neyla Castillo llevó a cabo una prospección arqueológica en el sector suroccidental del valle, también en el marco del proyecto “Reconocimiento arqueológico del valle de Aburrá y cerro el Volador. Secretaria de Educación y Cultura Municipal de Medellín-Universidad de Antioquia”. El objetivo de dicho proyecto fue documentar las dinámicas poblacionales entre el primer milenio antes de Cristo y la época de contacto. En esta prospección se identificó más de un centenar de sitios arqueológicos y, con base en los estilos cerámicos identificados, la profesora propuso una serie de fases con el fin de ordenar la profundidad temporal de los últimos 2500 años.¹³

En 1990 se vinculó al Departamento de Antropología la profesora Sofía Botero Páez, egresada de la Universidad Nacional (Sede Bogotá) con estudios de maestría realizados en la Universidad de Nanjing (China). Prontamente la profesora Botero inició una serie de investigaciones en el altiplano situado al oriente del valle de Aburrá. En 1991 realizó el proyecto “Asociación entre sitios de cultivo y vestigios cerámicos en la hoya de la quebrada de Piedras Blancas”, y en 1994 el proyecto “Origen y significado de los campos circundados, cuenca alta de Rionegro. Oriente cercano Antioqueño”. Estos proyectos permitieron documentar la realización de obras prehispánicas con el fin de mejorar la producción agrícola por parte de las sociedades del periodo temprano. En cierto modo, ambos estudios vinieron a complementar los trabajos realizados años antes por Gustavo Santos sobre la explotación de la sal. De este modo, el Oriente Antioqueño, junto al Valle de Aburrá, empezaba a ocupar un lugar importante como región ubicada estratégicamente entre el río Cauca y el río Magdalena. Estos proyectos, a su vez, despertaron el interés de la profesora Botero por el estudio de las vías de comunicación en el mundo

13. Neyla Castillo, “Reconocimiento arqueológico en el Valle de Aburrá”, *Boletín de Antropología* 9, N.º 25 (1995): 49-90.

prehispánico, tema que ha ocupado una gran parte de su quehacer investigativo en la última década. Pero antes de centrarse en el estudio de los caminos antiguos, emprendió una tarea titánica: la organización de la colección de referencia del Museo Universitario.

El crecimiento exponencial de la colección de materiales recolectados puso en evidencia la necesidad de crear espacios de trabajo: espacios en los que fuera posible disponer de los materiales recuperados en los distintos sitios, de tal forma que se pudiera generar información adicional al relacionarlos de manera directa con los demás estudios y hallazgos. Ello se concretó en 1998 con el proyecto “Colecciones de referencia arqueológica para el Departamento de Antioquia y áreas circunvecinas próximas”, que consistió en la creación de colecciones de referencia, labor que fue asumida como proyecto de investigación por la profesora Sofía Botero y financiada por la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia (CORANTIOQUIA). Este trabajo exigió la adecuación de espacios y la localización, ubicación, traslado, limpieza, marcado y referencia de objetos que daban cuenta de más de cuarenta años de investigación arqueológica realizada en la región. Al momento de inauguración de la colección se presentaron ordenados más de 100 conjuntos cerámicos y líticos, provenientes de 98 municipios de los departamentos de Antioquia, Caldas, Risaralda, Quindío, Cesar, Bolívar, Córdoba, Sucre, Chocó, Santander, Boyacá y Guajira. De ellos, el 70% correspondía al Departamento de Antioquia, con 274 registros realizados hasta el mes de mayo de 1999.

De ese modo se intentó cerrar la brecha que separaba la arqueología de disciplinas como la geología, con sus colecciones petrográficas y mineralógicas, o como la biología y sus herbarios, la historia y sus archivos históricos o la ingeniería forestal y sus dendro-tecas, etc. Se esperaba, además, que las mismas colecciones estimularan el desarrollo de investigaciones que permitieran desarrollar y afinar la taxonomía de la cerámica y los elementos líticos y, por esa vía, entender mejor los yacimientos arqueológicos y los territorios de uso y control de los antiguos habitantes de Antioquia. Después de que se abrieron las colecciones al público, la profesora Botero trabajó sobre la cerámica resultante de la investigación realizada por Graciliano Arcila Vélez en 1969. El artículo publicado por Botero, “Entre rocas, espacios sagrados. Actividad humana antigua en los organales de Titiribí, Antioquia, Colombia” da cuenta de la forma en que los indígenas depositaron en grandes acumulaciones naturales de roca (denominadas localmente como *organales*)

una gran cantidad de materiales cerámicos, algunos de factura exquisita.¹⁴ La temporalidad de la cerámica se estableció con análisis de termoluminiscencia con fechas de 1820 ± 100 AD, 1360 ± 260 AD y 500 ± 80 AD. Simultáneamente se realizaron dos trabajos de grado, uno para verificar el origen de las arcillas y otro para establecer zonas de producción. Empero, las metas fijadas para las colecciones han sido solo parcialmente cumplidas: en los 15 años que siguieron a su creación, en el contexto de diferentes coyunturas y necesidades, el Departamento de Antropología y el Museo Universitario no lograron coincidir en su visión sobre la investigación; las fuentes de financiación se privatizaron sustancialmente, y hasta las coyunturas de orden público pusieron su cuota en el cambio de planes y paradigmas.¹⁵ Después de empeñarse en tan ardua tarea, Sofía Botero asumió proyectos que contemplaban trabajo de campo.

El Laboratorio de Arqueología y la irrupción de la arqueología de contrato

En la década de los noventa irrumpió a nivel nacional la arqueología de rescate o *de contrato*, como actualmente se denomina. El Departamento de Antropología no fue ajeno a esta nueva situación, al punto de que la arqueología de contrato marcó un punto de inflexión en su historia. El proyecto de mayor trascendencia fue el de “Arqueología de rescate en el área de influencia del Proyecto Porcel II”, el cual tuvo una duración aproximada de 6 años, fraccionados entre 1993 y finales de 1999. Este estudio fue dirigido por la profesora Neyla Castillo y financiado por las Empresas Públicas de Medellín (EPM), entidad con la que se firmó un convenio de colaboración para la ejecución de proyectos de arqueología de contrato.

Este proyecto tuvo un gran impacto en diferentes aspectos: en el plano académico se lograron importantes resultados, como la documentación de una secuencia temporal de

14. Sofía Botero, “Entre rocas, espacios sagrados. Actividad humana antigua en los organales de Titiribí, Antioquia, Colombia”, *Boletín de Antropología* 16, N.º 33 (2002): 77-99.

15. Botero, “Entre rocas”, 77-99; Sofía Botero, “Gente antigua, piedras blancas, campos circundados. Vestigios arqueológicos en el altiplano de Santa Elena (Antioquia-Colombia)”, *Boletín de Antropología* 13, N.º 30 (1999): 287-305; Sofía Botero, “Anotaciones al margen de la teoría y la práctica de una arqueología marginal y marginada, realizada sobre espacios geográficos invisibles. Estudio de caso: Antioquia, Colombia, Suramérica”, *Boletín de Antropología* 22, N.º 39 (2008): 207-249.

casi 10.000 años de historia en una región, hasta ese entonces, poco conocida en términos de procesos de larga duración. En el marco de esta secuencia se documentó el origen del cultivo de plantas, la llegada de plantas domesticadas, el hallazgo de la segunda tradición alfarera más antigua de Colombia y las dinámicas poblacionales de sociedades con algún nivel de complejidad social en el área de influencia de las sociedades cacicales vinculadas al río Cauca y la cordillera Central. Por ese frente de labor académica pasaron muchos estudiantes, algunos de los cuales, con el tiempo, han hecho una relevante carrera profesional. De modo que este proyecto, de forma similar al proyecto de El Estorbo en su momento, actuó como una verdadera escuela de campo en que algunos estudiantes realizaron sus monografías de grado. Además, la actividad profesional desplegada en Porce II aportó importantes recursos financieros al Departamento de Antropología y a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, lo que permitió, entre otras cosas, la creación del Laboratorio de Arqueología. A la larga, esa fue la mayor contribución del proyecto, ya que con el tiempo se convirtió en un espacio de articulación de gran parte de las investigaciones y de la historia de la arqueología de la dependencia. Esta sede ha sido el escenario de muchos esfuerzos por consolidar la arqueología, de luchas administrativas, de recompensas y, también, de historias, ilusiones e ideas que se quedaron en el camino.

El Laboratorio de Arqueología fue fundado en 1996 por la profesora Neyla Castillo, quien lo coordinó hasta 1998. En 1997, la Universidad de Antioquia adquirió una casa en el barrio Prado Centro, en la calle 62 N.º 50A-28, que es la sede actual del laboratorio. En la historia de la fundación es justo traer a colación el nombre de Beatriz López de Mesa, directora del Centro de Investigaciones Sociales y Humanas (CISH), quien en todo momento apoyó la adquisición de la casa para la sede y de la dotación de equipos para adelantar la fase de laboratorio del proyecto de investigación en Porce II.

La importancia del laboratorio para el Departamento de Antropología reside no solo en la infraestructura para la investigación arqueológica que se creó con él, sino también en la captación del esfuerzo investigativo de gran cantidad de estudiantes y arqueólogos locales y nacionales que participaron en los diferentes proyectos de arqueología preventiva o consultorías que se realizaron entre 1994 y 2001. En total se ejecutaron 19 proyectos, lo que da un promedio de casi tres proyectos por año. La mayor parte de esas investigaciones fueron en la modalidad de arqueología de contrato, realizadas en el contexto

de obras de infraestructura o como parte de la gestión de las corporaciones autónomas regionales. Instituciones como EPM, ISAGEN, ISA, TRANSMETANO, CORANTIOQUIA y CORVIDE contrataron con el Laboratorio de Arqueología diferentes proyectos de consultoría. Como se observa en la TABLA 1, algunos proyectos se realizaron antes de la fundación del laboratorio y, por lo tanto, de alguna forma fueron su embrión:

Fue tal la demanda laboral, que tuvieron que ser contratados profesionales y estudiantes de otras regiones del país para trabajar en el laboratorio. Entre los docentes se encontraban Gerardo I. Ardila (Universidad Nacional, Sede Bogotá), Juan Guillermo Martín (Universidad Nacional, Sede Bogotá), Luis Gonzalo Jaramillo (Universidad de Caldas) y Felipe Cárdenas (Universidad de los Andes), quienes vinieron a dirigir o asesorar diferentes proyectos. A este grupo hay que añadir la llegada del profesor Carlos Eduardo López en 1998 para coordinar el Laboratorio de Arqueología hasta el año 2000. Por esa época, el profesor López adelantaba sus estudios de doctorado en Temple University (EE. UU.).

El Laboratorio de Arqueología dio origen al segundo grupo de investigación en arqueología del Departamento de Antropología, denominado Grupo de Investigación Laboratorio de Arqueología, que tuvo vida durante 10 años, entre 1998 y 2008. En sus comienzos, este grupo estuvo formado por un amplio grupo de profesores y profesionales de la Universidad de Antioquia y la Universidad Nacional (Sede Bogotá). También se formó un semillero de investigación, integrado principalmente por estudiantes del Departamento de Antropología. Entre los miembros del grupo cabe destacar a Neyla Castillo Espitia (profesora asociada y directora del grupo), Gustavo Santos Vecino (Profesor titular), Francisco Javier Aceituno Bocanegra (profesor ocasional), Carlos Eduardo López (profesor ocasional), Edgar Bolívar Rojas (profesor titular), María Victoria Pérez (médica especialista en antropología forense, profesora de cátedra) y Santiago Ortiz Aristizábal (Curador de la sección de antropología del Museo Universitario). Como investigadores asociados figuraban Gerardo I. Ardila Calderón (profesor de Antropología de la Universidad Nacional); Luis Carlos Cardona, Eduardo Nieto Alvarado y Jorge Iván Pino Salazar (antropólogos egresados de la Universidad de Antioquia); Carlo Emilio Piazzini Suárez, Iván Darío Espinosa y Juan Carlos Álvarez (egresados vinculados a Strata Ltda); Alexis Jaramillo (Geólogo y Palinólogo de la Universidad Nacional, Sede Medellín) y Gilma Norella Hernández (Matemática, Máster en Estadística de la Universidad Nacional, Sede Medellín).

Tabla 1. Proyectos arqueológicos contratados por el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia por medio del CISH en el periodo 1994-2001

Proyecto	Año	Empresa	Director
Programa de arqueología de rescate en la línea de transmisión eléctrica a 230 Kv Cerromatoso-Urabá	1994-1995	ISA	Luis Eduardo Nieto e Iván Espinosa
Proyecto de la línea de transmisión San Carlos-San Marcos (sector norte)	1994 1995	ISA	Neyla Castillo y Carlo Emilio Piazzini
Investigaciones arqueológicas en el cerro El Volador. Tercera fase.	1995	Alcaldía de Medellín	Gustavo Santos
Prospección arqueológica del gasoducto Sebastopol-Medellín.	1995-1996	TRANSMETANO S.A	Gustavo Santos
Rescate arqueológico de la troncal del gasoducto Sebastopol-Medellín	1996	TRANSMETANO S.A	Gustavo Santos
Proyecto de arqueología de rescate Porce II	19931999	EPM	Neyla Castillo
Rescate y monitoreo arqueológico en el área del proyecto Termoeléctrica La Sierra	1996- 1997	EPM	Neyla Castillo y Francisco Javier Cadavid
Proyecto Turbogás Centro, Cimitarra	1996-1997	ISAGEN	Carlo Emilio Piazzini
Prospección arqueológica en el valle medio del río Porce, área de influencia de los proyectos hidroeléctricos Porce III y Riachón	19971998	EPM	Gerardo I. Ardila
Prospección arqueológica en el área de influencia del proyecto hidroeléctrico Guaico	1997 1998	EPM	Luis Gonzalo Jaramillo
Programa de arqueología de rescate en la línea de transmisión Playas-Primavera	1998	ISA	Luis Eduardo Nieto y Mario Bermúdez
Rescate y monitoreo en la línea de transmisión a 230 Kv Cerromatoso-Urra I	19981999	ISA	Gustavo Santos

Prospección arqueológica en el altiplano de Santa Rosa de Osos en el área de influencia del proyecto hidroeléctrico de desviación del río San Andrés al río Grande	19981999	EPM	Gerardo I. Ardila
Prospección arqueológica en el área del Ecoparque Cerro Pan de Azúcar, valle de Aburrá	1999	CORVIDE	Luis Carlos Cardona
Rescate y monitoreo en líneas de transmisión Porce II	1999	ISA	Carlos Eduardo López
Poblamiento y dinámicas prehispánicas en el Magdalena Medio antioqueño	19992000	CORANTIOQUIA	Carlos Eduardo López
Transformaciones territoriales en los ecosistemas estratégicos del Valle de Aburrá, Reconocimiento arqueológico sistemático de la cuchilla el Romeral (valle de Aburrá)	2000	CORANTIOQUIA	Luis Carlos Cardona
Occidente y centro antioqueño: poblamiento antiguo, hitos culturales y construcción del territorio	2001	CORANTIOQUIA	Diego Herrera
Arqueología en el cerro el Volador	2001	Secretaría de Educación Municipal (Medellín)	Marcela Duque

Fuente: Archivo del Laboratorio de Arqueología del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

El principal objetivo del grupo fue la puesta en marcha y el mantenimiento de programas de investigación a largo plazo, principalmente en el Departamento de Antioquia. Un año antes de la conformación oficial del grupo en 1998, la profesora Neyla Castillo presentó el “Plan estratégico para una arqueología regional: Desarrollo y protección del patrimonio arqueológico”. El evento tuvo lugar en noviembre de 1997, con motivo de la

inauguración de la sede actual del laboratorio, a la que asistió Jaime Restrepo Cuartas (el único rector de la Universidad de Antioquia que, hasta hoy, ha visitado la sede). Otra ilustre asistente de ese día fue Alicia Dussán de Reichel, pionera de los estudios antropológicos en el país. El plan estratégico contemplaba, entre sus objetivos, mejorar la formación de los arqueólogos, el establecimiento de programas y líneas de investigación a escala regional, la definición de un código deontológico, la gestión del patrimonio y la articulación de la arqueología en los planes de manejo ambiental.¹⁶ Dos años más tarde, en 1999, el profesor Carlos Eduardo López —por entonces director del laboratorio— y Luis Carlos Cardona elaboraron un nuevo plan estratégico para el periodo 1999-2002. A grandes rasgos, ese documento de trabajo fue una versión actualizada del plan estratégico de Neyla Castillo. Entre las metas, una vez más, se contempló mejorar la capacitación de los investigadores, propender por la consolidación de líneas de investigación, garantizar autosostenibilidad financiera, aumentar los proyectos y la producción científica, articular la docencia y la investigación y aumentar la visibilidad del grupo. El plan para mejorar la capacitación desembocó en el diseño de una maestría en arqueología, y se contrató al antropólogo Roberto Lleras —por entonces vinculado al Museo del Oro del Banco de la República— para que presentara una propuesta que recogiera objetivos, plan curricular, planta de profesores y costos estimados. En el año 2000, el profesor Lleras entregó el documento rector de la maestría, con la meta de abrirla en diciembre de 2002; sin embargo, esto no ocurrió.

En estos años de fuerte dinamismo investigativo se realizaron diferentes actividades académicas, destinadas al intercambio de conocimiento o a la formación continuada. Ejemplos de ello son las siguientes actividades: El 17 y 18 de septiembre de 1998 se celebraron las Primeras Jornadas Arqueológicas en el Museo Universitario, bajo el título “Costa Atlántica y Noroccidente Andino de Colombia”, coordinadas por Gustavo Santos, y con la presencia del profesor Omar Ruíz Troncoso como invitado principal. El 2 y 3 de septiembre de 1999 se organizaron las Segundas Jornadas Arqueológicas, tituladas “Procesos de poblamiento y dinámicas culturales en el Magdalena Medio y la cuenca del río Porce”. En esa ocasión se presentaron parte de los resultados del proyecto

16. Neyla Castillo, “Plan estratégico para una arqueología regional: desarrollo y protección del patrimonio arqueológico” (Informe inédito, Centro de Investigaciones Sociales y Humanas, Universidad de Antioquia, 1997).

desarrollado en Porce II, que se encontraba en su recta final. Se realizaron los seminarios “Teoría y método en la ecología histórica” (1997), impartido por Gerardo Ardila; “Sociedades complejas y complejidad social” (1998), a cargo de Franz Flórez, antropólogo de la Universidad Nacional (Sede Bogotá); “Estadística para arqueólogos” (1999), por Gilma Norella Hernández; “Multivocalidad histórica” (1999), por Cristóbal Gnecco, profesor de la Universidad del Cauca y Ph.D. de Washington University; “Análisis y clasificación de cerámica arqueológica” (1999), por Gustavo Santos, y “Antropología de la cultura material” (2000), por Cristóbal Gnecco.

El dinamismo del grupo fue decreciendo, a la par que la demanda de proyectos de arqueología preventiva disminuía drásticamente, produciéndose así un momento de crisis en el Laboratorio de Arqueología. El grupo no fue capaz de desligarse de las actividades de un tipo de arqueología dependiente de las reglas del mercado, determinadas por la ley de oferta y demanda. El laboratorio nunca hizo la transición hacia un verdadero grupo de investigación y prueba de ello es que, a comienzos de 2001, este se redujo prácticamente a los profesores Gustavo Santos y Francisco Javier Aceituno, dado que, ya por entonces, la profesora Neyla Castillo se encontraba en comisión de estudios de doctorado.

No obstante, aunque los tiempos de bonanza parecían cosa del pasado, en octubre de 2000 la profesora Castillo presentó el documento “Direccionamiento estratégico del plan de desarrollo para el Laboratorio de Arqueología y Antropología Social (LAAS)”. Este nuevo plan contenía la novedad de integrar las áreas de arqueología y antropología social bajo un mismo grupo de investigación. En cuanto a los objetivos, muchos de ellos ya se habían planteado con anterioridad, como desarrollar programas de investigación regional, fomentar y mejorar la formación de los estudiantes, lograr una mayor integración de los egresados en el medio laboral, mejorar la productividad académica, desarrollar políticas de protección y gestión del patrimonio, crear seminarios y otros espacios de encuentro académico, incrementar la participación en congresos e incrementar la presentación de proyectos de investigación. Por desgracia, este plan quedó en papel mojado, porque, para empezar, en ningún momento se dio la integración que contemplaba el título del documento.

Acabado el lustro del “boom” se desvanecieron muchas ilusiones y, a pesar de los logros, es forzoso reconocer que quedaron asignaturas pendientes. Es notoria la baja

producción académica de esos proyectos, ya que la mayor parte de los resultados quedaron registrados en literatura gris de accesibilidad restringida. Por ejemplo, para el caso de las investigaciones en Porce II (el proyecto de mayor duración), únicamente se publicaron dos libros de divulgación general y dos artículos, uno en la revista *Latin American Antiquity* y otro en *Arqueoweb*. Los programas de investigación regional de carácter interdisciplinario tampoco llegaron a ejecutarse. Entre los miembros de grupo nunca hubo una verdadera integración más allá de compartir un espacio en común. Nunca se creó un sistema eficiente de conservación de materiales, ni se preservó la información en forma de bases de datos o archivos de imágenes. Como se dijo, la maestría en arqueología tampoco llegó a materializarse y, con ello, fracasó el plan de mejorar la formación de los egresados.

“Hacer de la necesidad virtud”: la consolidación de programas de investigación

Entre 2001 y 2002 comenzó otra etapa para el laboratorio y el grupo de investigación: un periodo sin mucho rumbo, dependiente de las iniciativas personales de los escasos investigadores que quedaron. En agosto de 2001 se vincularon los profesores Sofía Botero (profesora asociada) y Mauricio Obregón (profesor ocasional) con el objetivo de dinamizar el grupo. En ese periodo, marcado a nivel nacional por una profunda crisis económica, se actualizó el portafolio de servicios por parte del CISH. El portafolio fue enviado a los departamentos de antropología del país, a las corporaciones ambientales y a empresas estatales y privadas (entre ellas ECOPETROL, TRANSMETANO y TEXAS PETROLEUM). En el caso de algunas instituciones locales, el portafolio fue acompañado de una breve entrevista personal, como en el caso de INVIAS, CORPURABÁ, ISAGEN o EPM. También fue enviado al Instituto de Investigaciones Científicas de Venezuela.

A pesar de los esfuerzos, los proyectos de consultoría no volvieron al nivel anterior, pero la crisis trajo algo positivo y fue la transición del laboratorio hacia la arqueología básica, sin descartar la realización de consultorías, dado que en el nuevo periodo se realizaron algunos proyectos por contrato de alguna envergadura y relevancia científica. Entre 2000 y 2001 Francisco Javier Aceituno ejecutó el proyecto “Tradiciones culturales en las cordilleras Central y Occidental de Colombia durante el Holoceno Temprano y

Medio”, financiado por la Universidad de Antioquia, y en el marco del cual el profesor pudo concluir su tesis de doctorado en Arqueología Prehistórica, defendida en la Universidad Complutense de Madrid en marzo de 2002. Por entonces, el profesor Aceituno, quien participó en la fase de laboratorio del proyecto de Porce II, todavía continuaba bajo la modalidad de docente ocasional visitante.

En marzo de 2002 fue presentado el proyecto “Arqueología histórica en el golfo de Urabá” a la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), a la Embajada Española y a la Embajada de Estados Unidos. En agosto del mismo año se presentó el proyecto “Dotación de equipos de análisis para el Laboratorio de Arqueología de la Universidad de Antioquia” a la agencia de Cooperación Colombo-Japonesa, a la cual se le solicitaron fondos económicos para la adquisición de equipos de laboratorio. Lastimosamente, ninguna de las dos propuestas fue aprobada. Ese año, el laboratorio sólo pudo captar recursos gracias a los contratos de arrendamiento de algunas de sus salas a grupos de investigación, estrategia que todavía hoy deja réditos para el mantenimiento de las instalaciones.

El año 2003 supuso un pequeño repunte de los proyectos de consultorías, toda vez que se realizaron los siguientes proyectos: “Plan de manejo en el área de construcción del Plan Parcial Pajarito”, dirigido por Luis Eduardo Nieto y financiado por la Empresa de Desarrollo Urbanístico de Medellín (EDU); “Reglamentación de la protección de sectores de interés patrimonial y hallazgos arqueológicos en el área urbana y rural de Medellín”, dirigido por Helda Otero de Santos y financiado por el Departamento Administrativo de Planeación de Medellín; “Gestión del patrimonio cultural y arqueológico en el Parque Eólico Jeparachi, Alta Guajira”, financiado por EPM y dirigido por Neyla Castillo, con la participación de Francisco Javier Aceituno en la calidad de co-investigador (la fase de prospección había sido adelantada en 2002 por la antropóloga Aura Ruiz, egresada de la Universidad de Antioquia); y el “Proyecto Cementerio de San Lorenzo (Medellín)”, dirigido por Luis Eduardo Nieto y Luis Carlos Cardona.

En 2004 se produjeron dos hechos que revitalizaron las actividades investigativas del laboratorio. Por una parte, se dio inicio a los estudios de arqueología preventiva del Proyecto Hidroeléctrico Porce III; por otra, el profesor Francisco Javier Aceituno ejecutó su segundo proyecto de investigación básica, esta vez en la región del Cauca Medio (Eje Cafetero), iniciando así un programa de investigación en esa región del país que perdura

hasta nuestros días. Fue a fines del 2003 que el Laboratorio de Arqueología, por medio del CISH, firmó un contrato con EPM con el cual se dio inicio a los estudios de arqueología preventiva en el contexto del Proyecto Hidroeléctrico Porce III, los cuales se dividieron en dos fases o proyectos entre los años 2003 y 2007.¹⁷ El primero fue “Prospección, rescate y monitoreo arqueológico de las obras de infraestructura del Proyecto Hidroeléctrico Porce III”, dirigido por la antropóloga Helda Otero de Santos y el profesor Gustavo Santos (jubilado en diciembre de 2003). Este proyecto se ejecutó entre diciembre de 2004 y marzo de 2006.¹⁸ El segundo proyecto fue “Prospección, rescate y monitoreo arqueológico para la construcción de las obras principales del Proyecto Hidroeléctrico Porce III”, dirigido por Luis Carlos Cardona y ejecutado entre los años 2004 y 2007.¹⁹ Se hallaron, considerando las dos fases, más de 260 sitios con evidencias prehispánicas,²⁰ lo que convirtió a la región del Porce Medio en una de las mejores estudiadas del país. Ambos proyectos convocaron a un amplio número de profesionales, auxiliares y estudiantes, quienes nuevamente encontraron una oportunidad extraordinaria de mejorar su formación en técnicas de trabajo de campo; igualmente, dejaron importantes dividendos a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y al Departamento de Antropología. En términos académicos, sin negar los avances que supusieron ambas fases, los postulados teóricos y metodológicos aplicados siguieron el camino trazado por el equipo del proyecto Porce II. Pero, a diferencia de este, los resultados de ambas fases de Porce III fueron publicadas por separado en un libro editado por la profesora Sofía Botero. La intención de EPM era publicar todos los estudios realizados en la cuenca media del río Porce, pero finalmente no fue posible llegar a un acuerdo respecto al proyecto Porce II, el cual se quedó por fuera del proyecto editorial, perdiéndose una oportunidad importante de divulgación para un estudio relevante en la arqueología antioqueña.

17. Juan Esteban Calle, presentación a *Porce III. Proyecto Hidroeléctrico. Estudios de arqueología preventiva. Dinámica de cambio en las sociedades prehispánicas de la cuenca baja del Porce* por Helda Otero y Gustavo Santos (Medellín: Empresas Públicas de Medellín, 2012), 9.

18. Helda Otero y Gustavo Santos, *Porce III. Proyecto Hidroeléctrico. Estudios de arqueología preventiva. Dinámica de cambio en las sociedades prehispánicas de la cuenca baja del Porce* (Medellín: Empresas Públicas de Medellín, 2012), 15.

19. Luis Carlos Cardona, *Porce III. Proyecto Hidroeléctrico. Estudios de arqueología preventiva. Del arcaico a la colonia. Construcción del paisaje y cambio social en el Porce Medio* (Medellín: Empresas Públicas de Medellín, 2012), 237.

20. Calle, presentación, 9.

De forma simultánea a los proyectos de Porce III, el profesor Francisco Javier Aceituno —quien se vinculó como docente de planta en 2004— adelantó el proyecto “Domesticación del bosque en el Cauca Medio durante el Holoceno Temprano y Medio” entre los años 2004 y 2006. Ese proyecto fue financiado por el Comité para el Desarrollo de la Investigación (CODI) de la Universidad de Antioquia y por una beca de investigación del Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH). En el marco de ese proyecto el profesor Aceituno pudo regresar al Cauca Medio (concretamente a Santa Rosa de Cabal) a continuar los trabajos iniciados en el año 2001. Posteriormente, en el 2008, ejecutó el proyecto “Estructura interna y movilidad en sitios tempranos en la vertiente oriental del Cauca Medio”, también financiado por el CODI. En ambos proyectos se excavaron varios sitios precerámicos, con el fin de obtener información y evidencias para documentar las estrategias adaptativas de los grupos tempranos que habitaron las tierras altas de la margen derecha de ese sector del río. Participaron estudiantes, algunos de los cuales realizaron allí sus monografías de grado; de ellos, dos cursan actualmente estudios de doctorado: Nicolás Loaiza en Temple University y Verónica Lalinde en la Universidad Nacional de la Provincia del Centro de Buenos Aires. Como se dijo, con estos proyectos el profesor Aceituno logró afianzar un programa de investigación básica en el Eje Cafetero. Entre los primeros trabajos académicos surgidos en ese contexto hay que destacar la publicación de un libro en la serie *British Archaeological Report*, donde se recogieron los resultados de la fase de 2004.

En 2011, como consecuencia de los proyectos anteriores y otros trabajos de colegas de la Universidad Tecnológica de Pereira, el profesor Aceituno y el doctorando Nicolás Loaiza formaron parte del proyecto “The Role of the Middle Cauca River Valley, Colombia, in the Early Domestication and Dispersal of New World Crops”, financiado por la National Science Foundation de Estados Unidos y dirigido por Ruth Dickau, de Exeter University, y Anthony Ranere, profesor de Temple University y gran conocedor de la arqueología colombiana. En este proyecto también participaron profesores de la Universidad de los Andes y la Universidad Tecnológica de Pereira, además de otros profesionales independientes. Entre esos investigadores se encontraba Martha Cano, una egresada del Departamento de Antropología. El proyecto, que a la fecha se encuentra en su recta final, ha representado, para el área de arqueología, la segunda iniciativa de

trabajo académico en el ámbito internacional. Además de los beneficios inherentes a cualquier investigación básica, el proyecto ha permitido mejorar considerablemente la dotación tecnológica del laboratorio y, además, ha brindado el marco para la realización de la tesis de doctorado de Nicolás Loaiza.

En términos académicos, los diferentes proyectos realizados en el Cauca Medio han aportado datos muy importantes para documentar el poblamiento temprano de esta parte de la cordillera Central, las estrategias de ocupación del espacio y el desarrollo del cultivo de plantas y la horticultura por parte de grupos de cazadores-recolectores. Las publicaciones, la participación en congresos y otros intercambios académicos han posicionado al Cauca Medio como una región de primer nivel continental para entender los orígenes del cultivo de plantas en el Neotrópico.²¹

El lector de estas líneas posiblemente se preguntará que ocurrió con el grupo de investigación del Laboratorio de Arqueología. Durante los años de que se viene tratando (2002-2008), el grupo participó en las convocatorias de Colciencias para conseguir reconocimiento y escalafón formales, llegando incluso a la categoría “C”. En este periodo los coordinadores tanto del grupo como del laboratorio fueron Francisco Javier Aceituno (2002-2006) y Neyla Castillo (2006-2008). No obstante, en la vida real la actividad del grupo se tradujo en la suma de las actividades individuales de sus miembros. Después de los proyectos de Porce III, las actividades del laboratorio se redujeron básicamente a los proyectos del profesor Aceituno ya mencionados. El profesor Gustavo Santos, después del proyecto de Porce III, inició una nueva etapa profesional vinculándose a la Secretaría de Educación del Municipio de Envigado. En el mismo año de la jubilación del profesor, en 2003, se retiró también la profesora Priscilla Burcher de Uribe, después de 28 años de actividad como profesora de tiempo completo de la Universidad de Antioquia. Por su parte, la profesora Castillo, después de su comisión de doctorado y del pequeño paréntesis

21. Francisco Javier Aceituno y Nicolás Loaiza, *Domesticación del bosque en el Cauca medio colombiano entre el Pleistoceno final y el Holoceno medio* (Oxford: Archaeopress, 2007); Francisco Javier Aceituno y Nicolás Loaiza, “Early and Middle Holocene Evidence for Use of Plants and Cultivation in the Middle Cauca River Basin, Cordillera Central (Colombia)”, *Quaternary Science Reviews* 86 (2014): 49-62; Francisco Javier Aceituno y Nicolás Loaiza, “The Role of Plants in the Early Settlement of Northwest of South America”, *Quaternary International* 363 (2015): 20-27; Ruth Dickau et al., “Radiocarbon Chronology of Pre-ceramic Occupation in the Middle Cauca Valley, Colombia”, *Quaternary International* 363 (2015): 43-54.

que supuso el proyecto de Jepirachi, se fue desligando poco a poco del laboratorio y sus proyectos de investigación giraron hacia los estudios de tecnologías tradicionales desde la etnografía. Se jubiló recientemente, en agosto de 2015, después de 33 años de vinculación al Departamento de Antropología.

Por su parte, la profesora Sofía Botero pronto se retiró del grupo del laboratorio y fue miembro fundador, junto con los profesores Juan Carlos Orrego, Alba Nelly Gómez y Mauricio Obregón, del grupo Grupo de Investigación y Gestión sobre Patrimonio (GIGP), inscrito oficialmente ante Colciencias en el año 2002, y cuyas líneas de trabajo incluían la arqueología y la museografía. Mauricio Obregón fue profesor ocasional del Departamento de Antropología entre 2001 y 2005, cuando decidió retirarse para emprender estudios de posgrado en México. Durante sus años de vinculación realizó dos investigaciones en el Parque Arví que a la larga desembocaron en sus estudios de doctorado, e igualmente dirigió varios trabajos de grado, siendo un profesor muy bien valorado por los estudiantes. En 2005 inició sus estudios de maestría en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y en 2012 concluyó su doctorado en la misma institución. Actualmente reside en México y realiza actividades de investigación inscritas en la UNAM.

A finales de 2008 el grupo de investigación del Laboratorio de Arqueología dejó de existir después de una lenta, gradual y anunciada desintegración. El profesor Francisco Javier Aceituno ingresó en el grupo Medioambiente y Sociedad (MASO), donde abrió una línea de investigación en paleoecología humana. Neyla Castillo se vinculó en 2011 al grupo Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas Socioambientales (RERDSA) adscrito al INER. Pero no todas fueron historias interrumpidas: alrededor de 2007 se habían dado los primeros pasos de un largo camino que conduciría a materializar una vieja idea: la creación de un laboratorio para análisis arqueobotánico. Sin embargo, este proyecto tuvo que superar muchas dificultades hasta lograr cumplirse completamente en 2015. La principal de todas fue la falta de apoyo económico por parte de las directivas universitarias. La sede del Laboratorio de Arqueología, una vieja casa que la Universidad de Antioquia había adquirido en 1997, se había ido deteriorando lenta pero ininterrumpidamente. En 2008, el estado de abandono era alarmante, al punto de que algunas partes se derrumbaron, como ventanas y techo. Otro escollo fueron los altos costos para la

adquisición de los equipos necesarios. Sin embargo, gracias a las ganancias de los proyectos de Porce III y a la voluntad de la Jefa del Departamento, la profesora Gloria Isabel Ocampo, a mediados de 2008 se logró la adquisición de un microscopio de luz polarizada, un agitador y una centrífuga, equipos mínimos que permitieron iniciar los primeros análisis microbotánicos con muestras del Cauca Medio.

Debe anotarse que, si se logró la adquisición de los primeros equipos, no pudo adelantarse la restauración del laboratorio, a lo que hay que sumar que, por entonces, las directivas universitarias retiraron la vigilancia privada del lugar. En suma, se tenían los equipos pero no las condiciones para su instalación. En esos años, el profesor Aceituno inició una dura disputa con el Departamento de Infraestructura y Logística, exigiendo el derecho a contar con unas condiciones mínimas de trabajo. Esta lucha fue larga, desgastante y quijotesca ante los oídos sordos de las directivas universitarias. Para resumir esa historia de desencuentros y fatigas burocráticas basta decir que en 2012 se ejecutaron las primeras obras de restauración y adecuación del espacio para el laboratorio de arqueobotánica, con recursos propios derivados de consultorías y alquileres de espacios. Finalmente, en marzo de 2015 se terminó la restauración de la sede gracias a un proyecto de estampilla aprobado por el Departamento de Planeación, a los que se sumaron recursos propios procedentes de consultorías. Los trabajos de adecuación y dotación tecnológica del Laboratorio de Arqueología coincidieron con los últimos proyectos realizados en el Cauca Medio y, claramente, podemos afirmar que redundaron positivamente en la investigación; por lo menos es lo que sugiere el aumento de la producción científica de artículos, varios de ellos en revistas de alto impacto como *World Archaeology*, *Quaternary International*, *Quaternary Science Review* y *Current Research in the Pleistocene*, a lo que hay que sumar la colaboración con proyectos en Colombia, Argentina y España. Por eso puede decirse que el Departamento de Antropología cuenta, hoy en día, con un espacio a la altura de sus necesidades y de su imagen proyectada.

A la última fase de la biografía del laboratorio está ligado el profesor Sneider Rojas Mora, vinculado al Departamento de Antropología en el año 2012, aunque ya había sido profesor ocasional entre 2008 y 2010, y quien al ser nombrado como coordinador del Laboratorio de Arqueología, en 2014, sufrió en carne propia los avatares administrativos de la restauración. El profesor Rojas, quien pertenece a la línea de paleoecología del gru-

po MASO, se especializa en la investigación de macrorrestos botánicos. De igual forma, coordina el programa de investigación “Trayectorias prehispánicas del cambio social en la Depresión Momposina, Caribe colombiano”, el cual se lleva a cabo en asocio con el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH), y en el que se incluyen tesis de pregrado en arqueobotánica, cerámica y microrrestos, así como tesis de maestría con análisis espaciales de estudiantes vinculados al Instituto de Estudios Regionales (INER). Este programa de investigación se articula de manera interdisciplinaria con otros centros y grupos de investigación de la Universidad de Antioquia, como el grupo de Mastozoología del Instituto de Biología, así como la Escuela Ambiental de Ingeniería. Durante su vinculación como docente ocasional ejecutó el proyecto “Cerro Pan de Azúcar”, en el que participó el antropólogo Tulio Alberto Ceballos, egresado de la Universidad de Antioquia. En la actualidad, el profesor Rojas ha retomado la sistematización de las colecciones de referencia arqueológica cerámica y lítica en el laboratorio, así como la colección de macrorrestos botánicos, que junto con las colecciones de almidones —adelantada por el profesor Aceituno— y de fitolitos —reunida por Nicolás Loaiza— constituyen la base para la consolidación del laboratorio de arqueobotánica, pionero en la región y de proyección internacional.

No todos los proyectos de arqueología adelantados en la última década giraron alrededor del laboratorio. La profesora Sofía Botero ya se había interesado, desde los últimos años del siglo xx, en el estudio de los caminos antiguos, campo en el que ha obtenido importantes resultados, reflejados en significativas publicaciones. La conservación de extensos tramos de calzadas empedradas y la afirmación tajante del conquistador español Pedro de Cieza de León de que se trataba de caminos “más anchos que los del Cuzco”, orientaron la observación de la profesora Botero hacia la gran cantidad de estructuras en piedra que aparecen a lo largo y ancho de la geografía del Departamento de Antioquia, en contextos claramente rituales, agrícolas y mineros.²² Este tema ha tenido una amplia

22. Sofía Botero y Norberto Vélez, “Piedras Blancas: transformación y construcción del espacio. Investigación arqueológica en la cuenca alta de la quebrada Piedras Blancas. Informe de prospección”, *Boletín de Antropología* 11, N.º 27 (1997): 124-167; Sofía Botero, “Gente antigua”: 287-305; Sofía Botero, “Los organales como sitios de actividad humana antigua en Antioquia. Municipio de Titiribí” (Informe inédito, Centro de Investigaciones Sociales y Humanas, CORANTIOQUIA, 2000); Sofía Botero, *Huellas de antiguos pobladores del valle del río Aburrá. Piedras, arcilla, oro, sal y caminos* (Medellín: Universidad de Antioquia, 2013).

resonancia entre la población y ha suscitado debate entre arqueólogos e historiadores y, por esta vía, además de fortalecerse la investigación de los caminos y el uso de la piedra, se ha presentado un renovado interés por los estudios denominados etnohistóricos.

El primer trabajo sobre el tema de los caminos se remonta a 1997, con la publicación del libro *La búsqueda del Valle de Arví*, publicado por Sofía Botero en colaboración con Norberto Vélez, ingeniero forestal y profesor de la Universidad Nacional (Sede Medellín), quienes se empeñaron en encontrar la ruta seguida por el conquistador Jorge Robledo en 1541. Posteriormente, Botero realizó los proyectos “Configuración regional y caminos en el cañón del río Cauca en Antioquia, Colombia. Definición de un objeto de estudio y búsqueda documental” (2003) e “Inventario y caracterización de la red de caminos antiguos en el Departamento de Antioquia” (2006). Los resultados de estos trabajos se publicaron en dos libros: *Caminos ásperos y fragosos para los caballos* (2005) y *Vestigios de una red vial antigua en el valle del río Aburrá* (2008). Con estas investigaciones se materializó un cúmulo de evidencias documentales y físicas que permitieron proponer la existencia de una extensa e intrincada red vial prehispánica; una red tan sólidamente construida que el mayor esfuerzo de los colonizadores se concentró en su destrucción para permitir el paso de mulas y caballos. Estos últimos trabajos fueron realizados en el ámbito de la línea de investigación arqueológica del Grupo de Investigación y Gestión sobre Patrimonio.

La antropóloga Alba Nelly Gómez García se había vinculado en septiembre de 2004 al Departamento de Antropología, de donde había egresado diez años atrás. También hizo estudios de especialización en Ciencias de la Tierra en la Universidad EAFIT, en 1999, y de doctorado en Estrategias de Investigación en Arqueología Prehistórica en la Universidad Complutense de Madrid, en 2008. Una vez vinculada, la profesora inició una propuesta de investigación a largo plazo en la cual se han conjugado la investigación arqueológica y la formación de los estudiantes de pregrado del Departamento de Antropología, como lo prueban las 33 monografías de grado que ha asesorado hasta el momento. Cabe resaltar que cinco de esos egresados están cursando estudios de doctorado a la fecha, y cuatro de ellos de maestría. La primera investigación que la profesora Gómez llevó a cabo fue “Patrimonio arqueológico de Jericó-Antioquia: una contribución a su construcción”, entre los años 2006 y 2008, escenario en que realizó un análisis

de la configuración del paisaje de las comunidades prehispánicas que se asentaron en la zona entre los siglos II y XVI d.C. Este proyecto fue adelantado junto con Santiago Ortiz, curador del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia (MUUA) y más de 15 estudiantes del Departamento de Antropología, de los cuales cuatro realizaron su tesis de pregrado en ese contexto. Posteriormente, en el 2012, la profesora Gómez realizó un estudio en el municipio de Támesis junto con estudiantes de pregrado y algunos egresados, con el objetivo de caracterizar el registro arqueológico del costado este de la cabecera municipal. En 2014 adelantó una práctica arqueológica en el municipio de Pueblorrico, con los estudiantes del *Seminario de profundización: Análisis Espacial en Arqueología*, asignatura especial del pènsum de Antropología.

Recientemente, entre 2014 y 2015, aprovechando un año sabático, Alba Nelly Gómez realizó un proyecto de investigación en los municipios antioqueños de Támesis, Jericó y Pueblorrico, cuyo propósito era hacer un análisis completo de todos los datos arqueológicos registrados en esos municipios y lograr una aproximación al uso del espacio en época prehispánica, teniendo como eje central de investigación la espacialidad de los petroglifos. Con estos trabajos, la profesora ha posicionado los estudios espaciales en el Departamento de Antropología, y ha abierto una línea de trabajo en la cual han participado muchos estudiantes, lo cual ha sido uno de los sellos de su labor docente.

Cabe resaltar otras actividades o proyectos relacionados con el área de arqueología, realizados entre 2009 y 2015. Después de muchos años sin eventos académicos, en septiembre del 2009 se organizó el curso de extensión *Arqueología histórica* a cargo del antropólogo Juan Guillermo Martín, adscrito al Patronato de Panamá Viejo. Ese mismo año, el Departamento de Antropología postuló a la antropóloga Alicia Dussán de Reichel-Dolmatoff al título de Doctora *honoris causa* en Ciencias Sociales, el cual le fue otorgado el 15 junio de 2010 por el Consejo Superior de la Universidad de Antioquia, en ceremonia pública celebrada en el paraninfo de la universidad. Ese título le fue otorgado a la profesora Dussán por sus relevantes méritos académicos, entre los que se cuenta haber sido la primera arqueóloga del país.

También en estos últimos años se realizaron varias consultorías. En el 2010, el Laboratorio de Arqueología realizó el proyecto “Arqueología preventiva para los estudios y diseños de la vía Valparaíso-Troncal Occidente. Gobernación de Antioquia. Consorcio

Vías de Antioquia”, el cual fue dirigido por Dionalver Tabares, egresado del Departamento de Antropología. En el 2011, el profesor Francisco Javier Aceituno participó como co-director en el proyecto “Parque Regional Metropolitano Cerro el Volador, contratado por el Área Metropolitana”, el cual fue desarrollado conjuntamente entre el Departamento de Antropología y el Museo Universitario. Entre mayo de 2012 y febrero de 2013, el laboratorio ejecutó el proyecto “Monitoreo arqueológico-Línea de transmisión Puerto Nare-Moriche a 110 kV”, el cual estuvo a cargo del también egresado Fernando Bustamante. En ese proyecto se excavó una tumba prehispánica poco alterada que permitió realizar una caracterización bioantropológica de los restos humanos, datar el periodo de los enterramientos y conocer las costumbres funerarias. Fue tal la calidad de los hallazgos que el Museo Universitario organizó, en el 2013, la exposición *Los hombres sentados del Río Magdalena*.

En este recuento de la historia de la arqueología en el Departamento de Antropología es justo traer a colación el nombre de Carlo Emilio Piazzini, egresado de la dependencia académica y quien, aunque no sea profesor del Departamento de Antropología, ha contribuido de forma destacada a la arqueología de la Universidad de Antioquia y de la región. En los años del “boom”, el profesor Piazzini dirigió un proyecto de consultoría a nombre de la Universidad y fue miembro del Grupo de Investigación Laboratorio de Arqueología. También fundó la primera empresa de arqueología de Antioquia, Strata Ltda., por la que pasaron muchos egresados de finales de los años noventa. En 2003 se enganchó como profesor ocasional al Instituto de Estudios Regionales (INER), y desde entonces ha llevado a cabo varios proyectos de investigación básica en el Municipio de Frontino. En el año 2007, Diego Herrera Gómez, profesor del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia y a la sazón director del ICANH, designó a Piazzini como subdirector científico. En 2011 fue nombrado director encargado del ICANH, ante la renuncia del profesor Herrera. De esta manera, un egresado del área de arqueología alcanzó el puesto directivo más alto en la antropología colombiana. En 2013, Piazzini se vinculó como profesor de tiempo completo al INER, donde viene desarrollando diferentes proyectos de arqueología básica en el occidente de Antioquia. El profesor es autor de una amplia producción científica sobre teoría, arqueología en Colombia y estudios de caso.

Del periodo en que Carlo Emilio Piazzini fue director del ICANH podemos resaltar dos hechos que conciernen a la vida del Departamento de Antropología. El primero

fue la firma de un convenio de cooperación con el ICANH por un periodo de 5 años. El segundo hecho fue que, como consecuencia de los seminarios organizados por el ICANH para fomentar en el país la arqueología subacuática, el departamento ofreció el curso de arqueología subacuática en dos ocasiones en la sede regional de Turbo. En la primera oportunidad (semestre 2012-1) se tuvo que cancelar porque la mayor parte de los estudiantes matriculados no sabía nadar; en la segunda (2012-2), porque no hubo un acuerdo con los profesores —procedentes de Bogotá— sobre las fechas del curso. También se realizó, en convenio con el ICANH y el INER, el *Atlas Arqueológico de Colombia*, en el que la sistematización del área de Antioquia, Córdoba y Chocó estuvo a cargo de un grupo de investigadores, egresados del departamento, como David Escobar y Clara Eugenia Arango.

Conclusión

La historia de la arqueología en el Departamento de Antropología ha pasado por diferentes periodos, cada uno con sus fortalezas y debilidades, pero todos han dejado su huella y han escrito algún capítulo de la historia de la dependencia. Después del trabajo de Graciliano Arcila, los estudios de Gustavo Santos representaron los primeros trabajos que obedecían a un proyecto de investigación propiamente dicho, y de esta forma la arqueología se insertó plenamente al currículo académico del departamento, con clases teóricas que podían articularse con la praxis. Interdisciplinariedad y cooperación internacional, dos reclamos vigentes en nuestros días, hicieron parte de esa primera etapa de consolidación del área de arqueología. El influjo de estos primeros trabajos pervivió en la arqueología desarrollada en los años ochenta y noventa, cuando se realizaron proyectos sistemáticos de investigación básica que incluyeron prospecciones y excavaciones de alto nivel científico: trabajos que tuvieron el mérito de poner las bases cronológicas y espaciales de una parte de la arqueología antioqueña. No fueron muchas las publicaciones de la época, pero las que vieron la luz, en cierto modo, marcaron las pautas de los siguientes años. Desde este punto de vista, la arqueología de esta región del país empezaba a ser algo más que referencias a cronistas e historiadores o a narraciones de la tradición oral. La arqueología *paisa* comenzaba a convertirse en un referente de la arqueología nacional, dominada hasta ese entonces por la centralidad de Bogotá.

En cierta manera, ese camino se vio alterado por la irrupción de la arqueología por contrato, la que, como hemos visto, ha dejado su marca en la historia del Departamento de Antropología. Como quiera que sea, esa modalidad continuó aportando avances al conocimiento del pasado en Antioquia, formó a un gran número de estudiantes en técnicas de campo y posibilitó, en parte, la infraestructura investigativa con la que cuenta actualmente el departamento. Por su naturaleza, no todos los proyectos contribuyeron de igual manera. Los proyectos realizados en el río Porce fueron trascendentales porque abrieron los estudios sobre el periodo Arcaico en Antioquia, prácticamente desconocidos hasta entonces, entre los que se destacan temas como el nomadismo de grupos cazadores-recolectores, la alteración de los bosques tropicales, el origen del cultivo de plantas, los procesos de sedentarización, los ritos funerarios y el surgimiento de la alfarería, uno de los logros tecnológicos más relevantes de las sociedades pretéritas. Igualmente, el volumen de información de los últimos 3000 años permitió entender procesos de cambio, crecimientos demográficos, consolidación de la agricultura e interacciones y procesos de *complejización* social que dieron lugar a sociedades con niveles de desigualdad social, agrupadas bajo unidades políticas autónomas e interdependientes a escala regional.

Lo anterior, empero, no fue común a la mayoría de los proyectos, acosados por dificultades que, en parte, también tuvieron los propios trabajos de Porce. Por ejemplo, el volumen de los datos obtenidos y el tiempo y los recursos disponibles no redundaron en una alta productividad académica, como lo prueba el bajo nivel de publicaciones asociada a esos proyectos, dado que la mayor parte se redujo a información gris que actualmente reposa en los anaqueles del ICANH o de la Universidad de Antioquia. Un dato que habla por sí solo es que el total de publicaciones de los estudios realizados en el río Porce no llega a 10. Incluso hubo casos en que ni siquiera se publicaron los resultados. Por otra parte, como ya anotamos anteriormente, la bonanza de esta época tampoco permitió alcanzar algunos objetivos del momento, como la formación de un verdadero grupo de investigación, la consolidación de programas de investigación o la puesta en marcha de la maestría en arqueología.

En los años frenéticos de finales de los noventa y comienzos del siglo XXI todos los profesores de arqueología del Departamento de Antropología participaron de la arqueo-

logía de contrato, mientras que la arqueología básica siguió sus propios rumbos, con el reto de sacar adelante proyectos con presupuestos bajos y equipos reducidos, pero con resultados muy destacables. En los últimos 10 años también se han realizado consultorías, pero el departamento se salió de los circuitos del mercado y se centró más en la arqueología básica; por lo demás, una praxis que nunca abandonó. Este último periodo se destaca por la continuidad de los trabajos en el valle de Aburrá y el Oriente Antioqueño, la consolidación de la línea de paleoecología, la apertura de los estudios espaciales, la mejora de la infraestructura con la adquisición de equipos de laboratorio, la mayor visibilidad internacional, el aumento de la producción científica, la cooperación internacional y la vinculación de nuevos profesores que han aportado líneas de investigación inéditas. En términos científicos hay que destacar los resultados obtenidos en los estudios sobre caminos antiguos en Antioquia, poblamiento temprano y orígenes de la agricultura en el Neotrópico, configuraciones espaciales en varias regiones antioqueñas, tradiciones funerarias en el noroccidente de Antioquia y sociedades anfibas de la Depresión Momposina. Esto sugiere claramente una conclusión: que la arqueología colombiana ya no se entiende sin la contribución del Departamento de Antropología a la construcción de las narrativas del pasado prehispánico.

La última pregunta que nos hacemos para terminar esta crónica es sobre el futuro inmediato del área de arqueología. Aunque predecir el futuro, por más próximo que sea, no es fácil, actualmente se cuenta con unas bases sólidas para que los próximos años sean tiempos de buenas cosechas. Los proyectos de investigación no deben decaer, la producción científica debe seguir aumentando y los planes curriculares deben adaptarse a las nuevas necesidades de la arqueología perfeccionando la formación práctica y el manejo de tecnologías de punta, herramientas cada vez más imprescindibles para el arqueólogo del siglo XXI. También sería deseable una mayor integración de los profesores del área y una mayor injerencia del Departamento de Antropología en asuntos de gestión patrimonial, dado que uno de los retos es aumentar nuestro impacto social, mismo que debe empezar desde las políticas de gestión hasta la divulgación de un pasado tan desconocido como imprescindible para entender la historia de esta parte de Suramérica.

Finalmente, queremos aportar algunas cifras sobre los aportes de los *cronistas* del Departamento de Antropología a la historia del país. En estos 50 años de vida del de-

partamento, el paso de los profesores por el área de arqueología (tanto vinculados como ocasionales) ha dejado la huella de 101 artículos en revistas especializadas, 19 libros y 43 capítulos de libros, para un total de 162²³ publicaciones que la dependencia académica ha entregado a la sociedad, con el fin de que el mundo prehispánico sea algo más que un “cuento de indios”. Igualmente, los profesores del área de arqueología han llevado el nombre de la Universidad de Antioquia a diferentes lugares de América, Europa y Asia.

Esta historia quedaría incompleta si no hiciéramos un reconocimiento a todos los egresados del Departamento de Antropología que han desarrollado una fructífera y ética carrera profesional en arqueología de contrato, en museografía y en docencia en otras instituciones universitarias. A todos ellos les decimos que el departamento que los formó se siente muy orgulloso de haberlos tenido en sus aulas, laboratorios, prácticas y otros espacios académicos.

Bibliografía

- Aceituno, Francisco Javier y Nicolás Loiza.** “Early and Middle Holocene Evidence for Use of Plants and Cultivation in the Middle Cauca River Basin, Cordillera Central (Colombia)”. *Quaternary Science Reviews* 86 (2014): 49-62.
- _____. “The Role of Plants in the Early Settlement of Northwest of South America”. *Quaternary International* 363 (2015): 20-27.
- _____. *Domesticación del bosque en el Cauca medio colombiano entre el Pleistoceno final y el Holoceno medio*. Oxford: Archaeopress, 2007.
- Botero, Sofía.** “Anotaciones al margen de la teoría y la práctica de una arqueología marginal y marginada, realizada sobre espacios geográficos invisibles. Estudio de caso: Antioquia, Colombia, Suramérica”. *Boletín de Antropología* 22, N.º 39 (2008): 207-249.
- _____. “Entre rocas, espacios sagrados. Actividad humana antigua en los organales de Titiribí, Antioquia, Colombia”. *Boletín de Antropología* 16, N.º 33 (2002): 77-99.
- _____. “Gente antigua, piedras blancas, campos circundados. Vestigios arqueológicos en el altiplano de Santa Elena (Antioquia-Colombia)”. *Boletín de Antropología* 13, N.º 30 (1999): 287-305.

23. Esta cifra hay que considerarla aproximativa, dado que es posible que alguna publicación se haya quedado por fuera del conteo.

- _____. “Los organales como sitios de actividad humana antigua en Antioquia. Municipio de Titiribí”. Informe inédito, Centro de Investigaciones Sociales y Humanas, CORANTIOQUIA, 2000.
- _____. *Huellas de antiguos pobladores del valle del río Aburrá. Piedras, arcilla, oro, sal y caminos*. Medellín: Universidad de Antioquia, 2013.
- Botero, Sofía y Norberto Vélez.** “Piedras Blancas: transformación y construcción del espacio. Investigación arqueológica en la cuenca alta de la quebrada Piedras Blancas. Informe de prospección”. *Boletín de Antropología* 11, N.º 27 (1997): 124-167.
- Calle, Juan Esteban.** Presentación a *Porce III. Proyecto Hidroeléctrico. Estudios de arqueología preventiva. Dinámica de cambio en las sociedades prehispánicas de la cuenca baja del Porce*, por Helda Otero y Gustavo Santos. Medellín: Empresas Públicas de Medellín, 2012.
- Cardona, Luis Carlos.** *Porce III. Proyecto Hidroeléctrico. Estudios de arqueología preventiva. Del arcaico a la colonia. Construcción del paisaje y cambio social en el Porce Medio*. Medellín: Empresas Públicas de Medellín, 2012.
- Castillo, Neyla.** “Investigaciones de un complejo funerario en el municipio de Sopetrán, Departamento de Antioquia”. Informe inédito, 1984.
- _____. “Plan estratégico para una arqueología regional: desarrollo y protección del patrimonio arqueológico”. Informe inédito, Centro de Investigaciones Sociales y Humanas, Universidad de Antioquia, 1997.
- _____. “Reconocimiento arqueológico en el Valle de Aburrá”. *Boletín de Antropología* 9, N.º 25 (1995): 49-90.
- Dickau, Ruth, Francisco Javier Aceituno, Nicolás Loaiza, Carlos López, Martha Cano, Leonor Herrera y Anthony Ranere.** “Radiocarbon Chronology of Pre-ceramic Occupation in the Middle Cauca Valley, Colombia”. *Quaternary International* 363 (2015): 43-54.
- GIAP.** *Investigación arqueológica y prehistórica de un yacimiento conchal en la costa atlántica colombiana. Turbo-Antioquia*. Medellín: Facultad de Ciencias y Humanidades, Departamento de Antropología, 1980.
- Otero, Helda y Gustavo Santos.** *Porce III. Proyecto Hidroeléctrico. Estudios de arqueología preventiva. Dinámica de cambio en las sociedades prehispánicas de la cuenca baja del Porce*. Medellín: Empresas Públicas de Medellín, 2012.
- Oyuela Caicedo, Augusto.** “The Study of Collector Variability in the Transition to Sedentary Food Producers in Northern Colombia”. *World Archaeology* 10, N.º 1 (1996): 49-93.
- Santos, Gustavo y Helda Otero de Santos.** “Arqueología de Antioquia: balance y síntesis regional”. En *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, editado por Sofía Botero Páez, 71-124. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.

Santos, Gustavo y Omar Ortiz-Troncoso. “Investigaciones arqueológicas en la costa del Golfo de Morrosquillo (Colombia)”. *Boletín de Antropología* 6, N.º 20 (1986): 27-44.

Santos, Gustavo. “Investigaciones arqueológicas en el Oriente Antioqueño el sitio de los Salados”. *Boletín de Antropología* 6, N.º 20 (1986): 45-80.

_____. “Las etnias indígenas prehispánicas y de la Conquista en la región del golfo de Urabá”. *Boletín de Antropología* 6, N.º 22 (1989): 89.

5

Retrospectiva y trayectorias de la docencia y la investigación en antropología biológica

JAVIER ROSIQUE GRACIA • MATEO MUÑETONES RICO

Introducción

La necesidad de fortalecer e incentivar la formación y la investigación en bioantropología, bioarqueología y antropología forense para responder al interés creciente de estas áreas en todos los programas de pregrado de antropología del país, ha sido resaltada por Claudia Rojas Sepúlveda y Astrid Perafán en 2014.¹ Lejos estamos ya de la época en que se quiso excluir la antropología biológica de la formación de los antropólogos y de los años setenta del siglo xx colombiano, en que se creía que la antropología biológica no se relacionaba con el entorno en que vivía el antropólogo. La propuesta de dotar al bioantropólogo de nuevas herramientas heurísticas, procedentes de las ciencias básicas, combinadas con los métodos cualitativos y la etnografía para captar información de las personas y su contexto sociocultural, tiene cada vez más sentido entre las nuevas generaciones, al parecer liberadas de la claustrofóbica división entre ciencia y humani-

1. Claudia Rojas Sepúlveda y Astrid Perafán, "Editorial", *Jangwa Pana* 13 (2014): 7-13.

dades en que vivieron sus predecesores. El propósito del presente capítulo es mostrar el recorrido de la antropología física/biológica en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia desde 1966 hasta la fecha, para reflexionar sobre los principales paradigmas teóricos y metodológicos usados en la docencia e investigación, al tiempo que se enmarca este recorrido en el contexto bioantropológico nacional.

La celebración del quincuagésimo aniversario de la creación del Departamento de Antropología es una oportunidad para reconstruir las trayectorias y perfiles de los docentes que fueron encargándose del área en las últimas décadas. Se emprende, entonces, el análisis de esos intereses investigativos y enfoques en la medida en que distintos testimonios y documentos publicados lo permiten. Aunque en este capítulo se ha intentado recoger tales enfoques a través de las publicaciones halladas, lamentablemente durante varias décadas (los años setenta y ochenta del siglo pasado) la antropología física/biológica se desarrolló en Medellín, principalmente, como un área teórica donde su información solo provenía de libros o manuales, sin producción de documentos originales por autores de la Universidad de Antioquia. Apenas al entrar el siglo XXI hubo avances en el número de publicaciones, proyectos y estudiantes graduados con énfasis en esta área.

La antropología física llega a Medellín

El enfoque difusionista y comparativo de la etnología francesa que trajo Paul Rivet a Colombia acompañó la llegada de la antropología física a Medellín. El ciclo de conferencias sobre *El origen del hombre americano* que dictó Rivet fue determinante en la trayectoria de Graciliano Arcila Vélez, como él mismo reconoció.² Quizá la emoción vivida durante esas conferencias ayudó —como lo hacen las emociones profundas— a guardar una memoria difícil de deshacer y orientó el camino de Arcila como primer docente de antropología física en la Universidad de Antioquia, siendo incorporado en 1943 a la sección del Liceo. La antropología de Arcila eclosionó en 1942 de la primera generación de estudiantes de antropología del Instituto Etnológico Nacional, que habían fundado

2. Graciliano Arcila Vélez, *Memorias de un origen. Caminos y vestigios* (Medellín: Universidad de Antioquia, Medellín, 1996), 24.

en 1941, en Bogotá, el colombiano Gregorio Hernández de Alba y el francés Paul Rivet.³ La concepción sintética de la escuela francesa era un legado de dicho instituto y permitió a Arcila hacer trabajos de campo como antropólogo físico, arqueólogo y etnólogo,⁴ aunque él prefirió identificarse como antropólogo físico. En efecto, su dedicación a las colecciones arqueológicas y su participación en la excavación de Santa María de La Antigua del Darién⁵ quedarán como acontecimientos seminales en la historia de la arqueología, cuyo alcance y limitaciones han sido estudiados por Emilio Piazzini, Gustavo Santos y Helda Otero de Santos.⁶ No obstante, Arcila nunca publicó estudios sobre restos óseos, probablemente por su escasa preservación en los sitios arqueológicos que exploró. A pesar de ello, su contribución a los estudios de antropología física en Colombia es notable, y no solo porque sus trabajos de campo en antropometría y hematología de grupos indígenas fueron pioneros, sino porque intentaban responder a las teorías de la época (mediados del siglo xx), como se resalta en un análisis de Javier Rosique.⁷ Otros antropólogos de la época hicieron trabajos similares, como Lehmann, Duque y Fornaguera, autores del artículo “Grupos sanguíneos entre los indios Guambiano-Kokonuko” (1944), del mismo modo que Páez Pérez y Freudentha, autores de “Grupos sanguíneos de los indios Sibundoy, Santiagueños, Koiaker e indios y mestizos de los alrededores de Pasto” (1944), ambos estudios publicados en la *Revista del Instituto Etnológico Nacional*.⁸

3. Jimena Perry, *Caminos de la Antropología en Colombia. Gregorio Hernández de Alba* (Bogotá: Universidad de los Andes, Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales, 2006).

4. Graciliano Arcila Vélez, *Los indígenas páez de Tierradentro, Cauca, Colombia* (Medellín: Universidad de Antioquia, 1989).

5. Graciliano Arcila Vélez, *Santa María de la Antigua del Darién* (Bogotá: Secretaría de Información y Prensa de la Presidencia de la República de Colombia, 1986).

6. Emilio Piazzini, “Graciliano Arcila y la arqueología en Antioquia”, en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín, Universidad de Antioquia, 2003), 17-40; Gustavo Santos y Helda Otero de Santos, “Arqueología de Antioquia: balance y síntesis regional”, en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín, Universidad de Antioquia, 2003), 71-124.

7. Javier Rosique, “Contribución de Graciliano Arcila Vélez al conocimiento bioantropológico de la población amerindia nativa colombiana”, en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín, Universidad de Antioquia, 2003), 41-70.

8. H. L. Lehmann, L. Duque e I. Fornaguera, “Grupos sanguíneos entre los indios Guambiano-Kokonuko”, *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 2 (1944): 197-208; C. Páez Pérez e I. Freudentha, “Grupos sanguíneos de los indios Sibundoy, Santiagueños, Koiaker e indios y mestizos de los alrededores de Pasto”, *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 2 (1944): 411-415.

Graciliano Arcila enclavó la antropología física⁹ en el pénsum del programa de Antropología desde su inicio más temprano, en 1966, contribuyendo con esta área a la formación de todas las generaciones de antropólogos egresados de la Universidad de Antioquia hasta el presente. La investigación de Arcila se originó con el interés de conocer la antropología física de la población amerindia nativa de Antioquia para estudiar sus grupos sanguíneos¹⁰ y describir sus características somatológicas (morfología del cuerpo) por antropometría.¹¹ Se conocen también otros textos suyos de reflexión académica sobre el origen de los grupos indígenas colombianos y el significado de la variación racial,¹² temáticas que durante las décadas de los cuarenta, cincuenta y sesenta tuvieron importancia en el contexto académico nacional, en el que primaba una inquietud por las razas —su origen y variación— y por los procesos del mestizaje, y en el que había un interés constante por los grupos sanguíneos de poblaciones indígenas, en las que se situaba frecuentemente el objeto y sujeto de estudio antropológico. Estas temáticas estuvieron presentes, a nivel nacional, en dos trabajos de Luis Duque Gómez, “Grupos sanguíneos entre los indígenas del departamento de Caldas” (1944) y “Los prejuicios raciales en Colombia” (1962), así como en un estudio de Gerardo Reichel-Dolmatoff y Alicia Dussán, “Grupos sanguíneos entre los indios Pijaos del Tolima” (1944).¹³ Estas investigaciones

9. En Medellín cambió de título y pasó a ser *antropología biológica*, pero con evidente continuidad en su contenido con la antropología física del primer plan de estudios.

10. Graciliano Arcila Vélez, “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”, *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1943): 7-14; Graciliano Arcila Vélez, “Los ‘Caramanta’ (ubicación y serología). Grupos sanguíneos entre los caramanta”, *Revista Universidad de Antioquia* 20, N.º 80 (1946): 445-452; Graciliano Arcila Vélez, “Grupos sanguíneos de los indios katio de Antioquia”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 65-79.

11. Graciliano Arcila Vélez, “Aporte a la antropometría de los indios katio (Juntas de Nutibara) y los caramanta de Jardín, Departamento de Antioquia-Colombia”, *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 2 (1954): 119-170; Graciliano Arcila Vélez, “Antropometría comparada de los indios katio de Dabeiba y un grupo de blancos antioqueños”, *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 6 (1957): 5-159; Graciliano Arcila Vélez, “Estudio antropométrico de los indígenas de Noanamá (Chocó) y Juan José (Alto Sinú), en la República de Colombia”, *Boletín del Instituto de Antropología* 3, N.º 10 (1967): 5-88.

12. Graciliano Arcila Vélez, “Blancos, Negros e Indios”, *Revista Universidad de Antioquia* 121 (1955): 347-360; Graciliano Arcila Vélez, “Resumen de la ponencia presentada al VI Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas. Julio 29 de 1960. París. Programa para un estudio de la raza en Colombia y un aporte inicial”, *Boletín de Antropología* 2, N.º 8 (1962): 137-143; Graciliano Arcila Vélez, *Memorias de un origen*, 24.

13. Luis Duque Gómez, “Grupos Sanguíneos entre los indígenas del Departamento de Caldas”, *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1944): 623-653; Luis Duque Gómez, “Los prejuicios raciales”, *Revista Colombiana de*

apoyaban la corriente teórica culturalista que a mediados del siglo xx dominaba gran parte del ejercicio antropológico en Colombia.

Los datos recogidos por Arcila en sus estudios sobre la biología de los pueblos indígenas apoyaban las teorías difusionistas de la época sobre el primer poblamiento de América, en continuidad con el pensamiento de Paul Rivet, basado en la llegada de migraciones precolombinas por rutas que no solo comprendían el istmo de Panamá sino, también, el arribo por el sur a partir de viajes transoceánicos de polinesios y melanesios.¹⁴ Mucho más que la teoría evolutiva, la teoría difusionista y el estudio del mestizaje aglutinaron las hipótesis y fundamentos teóricos de los antropólogos físicos de los años cincuenta y sesenta. Hay que tener en cuenta que hasta 1953 no se dilucidó la estructura del ADN y que la importancia de la teoría evolutiva fue creciendo en la biología a finales de los años sesenta.

Con el estudio hematológico y el de las características somáticas de las poblaciones se pretendía conocer la historia de la migración y mezcla que dio origen a la población colombiana. Ese enfoque quedó marginado en pocos años, a causa de las corrientes que llegaron a Colombia desde la ciencia inglesa y norteamericana, a finales de los años cuarenta. Esas corrientes fueron incorporadas por los antropólogos sociales, mientras que los antropólogos físicos colombianos practicaron poco el camino de la crítica al difusionismo que ya la escuela boasiana había anticipado. Por ejemplo, para aceptar el difusionismo y rechazar la invención paralela, Franz Boas propuso que se probase de modo indudable el contacto histórico, más allá de lo simple de admitir que las coincidencias culturales eran pruebas de un contacto antiguo entre pueblos desaparecidos.¹⁵ El problema de probar o no los contactos y la mezcla eficiente se emprendería con la genética de poblaciones desde los años sesenta hasta la actualidad, y sus hallazgos, junto con los estudios funcionalistas de la antropología cultural, reducirían la importancia tanto del difusionismo como de la necesidad de una gran cantidad de migraciones antiguas precolombinas para explicar las características de los amerindios.

.....
Antropología 10 (1962): 357-360; G. Reichel-Dolmatoff y Alicia Dussán, "Grupos sanguíneos entre los indios pijaos del Tolima", *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1944): 507-520.

14. Paul Rivet, *Orígenes del hombre americano* (México: F. C. E., 1943).

15. Franz Boas, *Race, Language and Culture* (Nueva York: Mac Millan, 1940).

Con el tiempo, la genética de poblaciones apoyó el modelo del poblamiento por una sola ruta principal por el estrecho de Bering, con varias oleadas centro-siberianas, aunque hablar de una sola oleada no dejaría de ser compatible con la diversidad genética actual. También se han minimizado las contribuciones genéticas de polinesios y australo-melanesios y de otras rutas transoceánicas. Un reciente estudio genético, que analiza nuevos datos osteológicos y genéticos en América, insiste en que no hay datos genéticos lo suficientemente consistentes para aprobar el contacto antiguo entre australo-melanesios (incluyendo a los papúes de Nueva Guinea) y las poblaciones amerindias nativas de Suramérica.¹⁶

Finalmente, las teorías antropológicas desde los años sesenta hicieron más difícil la aceptación del difusionismo al apoyar la originalidad de cada cultura y cada pueblo, aunque el repertorio de soluciones útiles y funcionales para la vida sea limitado y provoque, después de todo, que los parecidos entre pueblos distantes sean recurrentes. No obstante, antropólogos como Ricardo Saldarriaga Gaviria —egresado de la primera cohorte de antropólogos de la Universidad de Antioquia— siguió apoyando un difusionismo extenso hasta principios de los noventa, como se deduce de una recopilación que sus hijos Sergio y Ricardo —quienes le habían acompañado desde niños en sus largas campañas arqueológicas y etnográficas— recogieron y editaron tardíamente con los trabajos que el autor realizó hasta 1992.¹⁷ En 1971, Ricardo Saldarriaga Gaviria asumió la docencia en antropología física del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia, que hasta ese año había sido asumida por Graciliano Arcila.

El origen del hombre bellanita y su evolución como antropólogo

Al seguir las notas biográficas de Sergio Saldarriaga Berdugo¹⁸ se pueden destacar algunos aspectos significativos de la vida y carácter de su padre Ricardo, quien nació en Bello (Antioquia) en 1927, en una familia humilde de la clase trabajadora, y quien solía

16. Maanasa Rhagavan et al., “Genomic evidence for the Pleistocene and recent population history of Native Americans”, *Science Express* 349 (2015): 792-841.

17. Ricardo Saldarriaga Gaviria, *El paisa y sus orígenes: lo que no se ha dicho del Descubrimiento* (La Estrella: Susaeta, 2011).

18. Sergio Saldarriaga Berdugo, [Sin título] (documento inédito enviado a Javier Rosique en septiembre de 2015).

contar que su primer encuentro con la antropología fue de niño, cuando, al jugar a las escondidillas, entró inadvertidamente en una tumba indígena. Este hecho, que solo tuvo significado después de estudiar antropología, era evocado desde la idea de la predestinación que su educación religiosa le ayudaba a imaginar para explicar su vocación docente e investigadora. Después de su bachillerato como novicio internista en el Colegio La Salle, se ordenó como hermano religioso. Aunque en los años sesenta renunció a esa condición, se graduó como teólogo en 1967 en la Universidad Pontificia Bolivariana. Después, en 1969, se graduó como Licenciado en Antropología en la Universidad de Antioquia. Su enganche al Departamento de Antropología fue rápido, pues contaba con mucha experiencia docente en primaria y bachillerato en los colegios lasallistas de Medellín (Antioquia) y Salamina (Caldas). Se conocen algunas publicaciones tardías suyas, dedicadas a la alimentación del siglo XVI y a la defensa del difusionismo cultural y biológico.¹⁹

Ricardo Saldarriaga dictó clases en la Universidad de Antioquia antes de cursar su maestría y después de ella, asumiendo entre otras materias *Antropología física*, *Arqueología de Antioquia* y *Antropología general*, en lo que se denominaban “cursos de servicio” para las facultades de Medicina y Odontología, entre otras. Además, fue docente de antropología en la Universidad CES, el Colegio Mayor de Antioquia, la Universidad de Medellín y la Universidad Pontificia Bolivariana.

El antropólogo bellanita fue también director del Museo Universitario entre 1983 y 1986. En sus últimos 20 años se dedicó a difundir, mediante conferencias, sus hipótesis difusionistas culturales y biológicas sobre el origen de la población paisa, integrando en ellas sus propias observaciones de antropología comparada y su experiencia de campo en etnología y arqueología. Su defensa del difusionismo lo sitúa entre los antropólogos hiper-difusionistas por su afán de relacionar ciertos núcleos de innovación cultural como Egipto, Roma y Papúa-Nueva Guinea con las características de las culturas indígenas precolombinas, con el ánimo de identificar formas contagiadas o influidas por dinámicas comerciales y migratorias. Las razones del contacto para este antropólogo se centran en

19. Ricardo Saldarriaga Gaviria, “Alimentación en el Siglo XVI en la provincia de Antioquia”, *Eolo. Revista Ambiental* 5, N.º 10 (2005): 97-103; Ricardo Saldarriaga Gaviria, “Mosaico de opiniones sobre los redescubrimientos del nuevo mundo”, *Eolo. Revista Ambiental* 8-9, N.º 13-14 (2008-2009): 60-73; Ricardo Saldarriaga Gaviria, “Los orígenes del paisa”, *Eolo. Revista Ambiental* 12, N.º 17 (2012): 87-92; Saldarriaga, *El paisa y sus orígenes*.

la búsqueda de oro, metal que atrajo no solo a los conquistadores europeos sino a grupos más antiguos desde otros continentes; en sus palabras: “al territorio paisa arribaron diferentes etnias buscadoras de oro desde varios continentes y desde épocas precristianas”.²⁰ Para reconstruir el primer poblamiento de Suramérica, el antropólogo antioqueño explica las primeras migraciones que originaron las poblaciones paleoindias como resultado de una migración por el norte (por el estrecho de Bering) hacia el sur, y de otra migración antártica conectada con australoides.²¹ Algunas características de las figuras de orfebrería de los indios darienes de Santa María de la Antigua, constatadas por Ricardo Saldarriaga con el grupo que hizo las excavaciones de 1977, así como las observaciones sobre los indígenas actuales de la región, fueron interpretadas por él como prueba de contacto antiguo con los romanos y egipcios por la fisonomía de las caras y las técnicas artísticas;²² sin olvidar que las pieles canela y algunas características de la construcción de viviendas elevadas sobre árboles, que aparecen en las crónicas, fueron interpretadas por el antropólogo como contactos precristianos con migraciones de los papúes de Nueva Guinea. No se le conocen publicaciones especializadas de antropología física, pero en sus textos se manifiesta un claro interés por la morfoscopia de los rostros, acompañado de notables descripciones y dibujos de rostros indígenas, además de que se ofrece mucha información sobre algunas condiciones genéticas y fenotípicas, como el frecuente albinismo entre los indígenas kuna.²³ Además reporta —siguiendo la clásica referencia de Juan Comas²⁴— los datos sobre la frecuencia máxima de albinismo en los kunas de las islas de San Blas (Panamá), que llegaba a 7 albinos por 1000 indígenas. El antropólogo bellanita fue un notable dibujante a plumilla y un diestro ceramista, interesado en producir réplicas.

El interés de Ricardo Gaviria por los procesos identitarios de los denominados *paisas* en Antioquia La Grande le condujo a ser promotor de la Fundación Aburrá, cuya misión es propender por “la formación, reconocimiento y promoción de la identidad colombiana, especialmente la antioqueña”.²⁵ En 2005 el Concejo de Medellín le otorgó

20. Saldarriaga, *El paisa y sus orígenes*, 14.

21. Saldarriaga, *El paisa y sus orígenes*, 23.

22. Saldarriaga, *El paisa y sus orígenes*, 42.

23. Saldarriaga, *El paisa y sus orígenes*, 651.

24. Juan Comas, *Manual de antropología física* (México: F. C. E., 1957).

25. Fundación Aburrá, “Nosotros”. Consultado el 30 de noviembre de 2015, <https://fundacionaburra.org/nosotros>.

la *Orden al mérito Don Juan del Corral*, principalmente por su labor docente y su legado trascendente en antropología. En 2012, la Asamblea Departamental de Antioquia le otorgó la *Orden al mérito cívico y empresarial Mariscal Jorge Robledo*, grado oro, por sus logros académicos.

La formación en antropología física/biológica: docentes y programas

Desde el inicio (finales de los sesenta), tanto los estudios de antropología como la investigación misma serían organizados en Medellín al estilo de la antropología americana de la época y no al de la etnología francesa, lo cual le valió a Graciliano Arcila un reproche de Paul Rivet por asumir el término *antropología* con el sentido norteamericano²⁶ y no usar el término *etnología* que él había enseñado. Pero ese cambio de enfoque sería ya asumido en el país por todos los programas de la época. La Universidad Nacional de Colombia en Bogotá y la Universidad de Antioquia en Medellín iniciaron el respectivo departamento de antropología el mismo año, 1966. El primer plan de estudios en Medellín propendía por la formación de antropólogos profesionales y este propósito encajaba con los planes de desarrollo y acción social del gobierno de entonces.²⁷ En ese primer plan de estudios, Arcila impartía las materias de *Antropología física* y *Etnología*. Entre 1969 y 1970, después de una modificación del plan de estudios inicial, ya se habían incorporado profesores nuevos al Departamento de Antropología, entre los que se encontraba el joven antropólogo antioqueño Ricardo Saldarriaga Gaviria.

La década de los setenta

El enfoque del plan de estudios de antropología en la Universidad de Antioquia fue muy criticado por las cohortes de estudiantes de finales de los sesenta y principios de los años setenta, aunque en todos los programas de antropología del país soplaban los mismos

26. Carlos Andrés Barragán, “Entre redes científicas, alianzas intelectuales y fricciones políticas: itinerarios etnológicos de Gregorio Hernández e Alba (1935-1945)”, *La cultura arqueológica de San Agustín. Gregorio Hernández de Alba (1904-1973)*, ed. Carlos Andrés Barragán (Bogotá: ICANH, 2015), 149.

27. Emilio Piazzini, “Graciliano Arcila y la arqueología en Antioquia”, en *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, ed. Sofía Botero Páez (Medellín: Universidad de Antioquia, 2003), 17-40.

vientos de cambio. Ricardo Saldarriaga Gaviria y Graciliano Arcila enfrentaron las críticas de los estudiantes al esquema de enseñanza de la antropología con el ánimo de adecuar el plan de estudios. Arcila viajó a México y EE. UU. en comisión académica para obtener nuevas ideas sobre cómo organizar el plan de estudios y posibilitó algunos cambios. También tuvo que afrontar una marcha de estudiantes que pedía su cese en la dirección del Departamento de Antropología, y en 1971 decidió retirarse para dirigir el Museo Universitario de la Universidad de Antioquia. La salida de Arcila también provocó la dimisión de un profesor de prehistoria y geología, el Hermano Daniel, religioso perteneciente a La Salle. Ricardo Saldarriaga, quien había hecho las veces de director encargado del departamento mientras Arcila viajaba o cuando estaba ocupado en otras cuestiones, se encargó de las clases que dictaba aquel. Pero Saldarriaga también acabó dejando su puesto para hacer su maestría en la Universidad de Pittsburg, en 1974, y allí también cursó un diplomado en etnohistoria. No obstante, a su regreso de Pittsburg siguió dictando clases de antropología física en el Departamento de Antropología. Saldarriaga, por su ideología conservadora, no se identificaba ya con el ambiente del departamento de los setenta y se sentía a mucha distancia de los antropólogos que por entonces deseaban una antropología comprometida con las reivindicaciones sociales y políticas. En esa década se hallan, a nivel nacional, pocas publicaciones en el área de antropología física/biológica; hay un trabajo de Nicole Pujol, “La raza negra en el chocó. Antropología física” (1970-1971), referido a una temática que había sido recurrente décadas atrás y que ya empezaba a ser sustituida por trabajos más comprometidos socialmente con las comunidades, al tenor de los cuales aparecieron en escena nuevos sujetos de estudio, en este caso las negritudes.²⁸

En la Universidad de Antioquia, muchos estudiantes y profesores pedían una antropología comprometida socialmente. Quizás esto influyó en que las publicaciones de los setenta y ochenta se dirigieran poco a la investigación básica, afectando el interés por la antropología física. Los temas biológicos y de salud aparecieron en ese periodo en investigaciones afines a la antropología física/biológica, como la antropología de la alimentación y la antropología médica de ciertos grupos en Colombia, en su mayoría indígenas. El relevo de Ricardo Saldarriaga en antropología física fue Sonia Robledo Ruiz, aunque

28. Nicole Pujol, “La raza negra en el Chocó. Antropología física”, *Revista Colombiana de Antropología* 15 (1970-1971): 256-292.

él se jubilase mucho más tarde dictando el curso de *Antropología general* en varios programas y enfocando en sus cursos el tema de la hominización. Sonia Robledo ingresó al Departamento de Antropología con el propósito de asumir las materias de antropología física, como ella misma cuenta:

Me gradué de Antropología en 1975 y al poco tiempo surgió la oportunidad de dictar *Antropología física* en el departamento, aunque en mi pregrado no habíamos tenido la materia. Por eso, al aceptar la docencia consideré que podía guiarme por la biología que yo sabía y por la antropología social. Dicté *Antropología física* entre 1975 y 1976, el profesor anterior había sido Ricardo Saldarriaga. La materia *Antropología física I* era una introducción a la disciplina. Yo había sido profesora de bachillerato y tenía formación en biología y química, por eso a la directora del departamento, Aydée García Mejía, le pareció que yo era adecuada y me comentó que era más oportuno manejar la materia de otro modo diferente al que se había manejado, ya que la materia estaba resultando muy estéril pues los estudiantes no lograban aplicarla en su entorno y en los problemas de su contexto. En ese momento, la materia había sido muy repetitiva, estaba muy basada en datos puntuales con poca conexión con lo que podían hacer los estudiantes y aunque Ricardo Saldarriaga había llegado de Pittsburg con su maestría, estaba repitiendo el mismo discurso de antes. La antropología física de esos años no tenía conexión con la investigación, ni había formación práctica. Por esto hablé con los profesores de biología para ver cómo podía enfocar la antropología física y decidí centrarme en el proceso de hominización pero incluyendo lo social en la visión del hombre. Algunos estudiantes, que estaban más inclinados a lo social, preguntaban qué para qué tantas fechas y yo les decía que lo importante era comprender los fenómenos humanos. Intenté mostrarles un horizonte más amplio pero era difícil conseguir bibliografía. Yo hacía todo lo posible: por ejemplo, viajaba a Bogotá a comprar libros, iba a todos los congresos nacionales de antropología y eso me ayudaba a conocer los desarrollos. Mi biblioteca estaba abierta a los estudiantes y hacía muchos préstamos de mis libros para que los estudiantes pudieran leer.²⁹

29. Entrevista de Javier Rosique a Sonia Robledo, 10 de septiembre de 2015.

Aunque Sonia Robledo no se jubiló hasta abril de 1999, su paso por la antropología física fue breve. Se pensó en buscar refuerzos para el área en otras universidades, entre antropólogos o arqueólogos jóvenes que tuvieran interés por la bioarqueología. Esta oportunidad atrajo a Gustavo Santos, un joven egresado de la Universidad Nacional (Sede Bogotá) que llegó al Departamento de Antropología desde la Universidad del Quindío:

En 1976 me llamaron para dictar *Antropología física* en la Universidad de Antioquia, ya que en el departamento se estaba realizando un cambio o relevo. Estuve en esa tarea sólo hasta el 78. Los profesores que habían iniciado con Graciliano Arcila, como Ricardo Saldarriaga, y otros como José Eduardo Muriello Bocanegra, estaban saliendo del departamento y no había quién dictara esas materias. En ese momento yo me encontraba trabajando en la Universidad del Quindío, en Armenia, donde había asumido también las clases de antropología física, y decidí dar el salto a Medellín. Llegué a la antropología física por interés personal, aunque yo no había cursado la materia en mi programa de la Universidad Nacional porque Gonzalo Correal no estaba dictándola en ese momento; pero como debía cursarla para graduarme, pedí validarla. Se trataba de saberse el texto de Juan Comas. Correal tenía fama de exigir bastantes contenidos y eso era un pronóstico suficiente para ponerme a estudiar bastante. Además, el profesor me mandó decir que me preparara bien y que me lo tenía que saber para ganar con un 3.5, que era lo mínimo que se pedía en esas validaciones. Primero me presenté en la Universidad del Quindío, en Armenia, para dictar el curso de *Antropología general*, que en ese entonces tenía como contenido antropología física y hominización, en el Departamento de Ciencias Sociales. Las razones fueron que en ese momento no había profesores de antropología física en el país y, además, tenía ya mi trabajo de grado sobre la hominización y estaba aprendiéndome a fondo el texto de Juan Comas para mi validación con Correal. Fue muy provechosa la decisión pues logré trabajar, validar la materia con Correal y graduarme. Después vi que era posible también ir a la Universidad de Antioquia para dictar algo más específico, porque había *Antropología física I y II*. Llegué al departamento junto con Édgar Bolívar.³⁰

30. Entrevista de Javier Rosique a Gustavo Santos, 9 de septiembre de 2015.

El Departamento de Antropología pudo reorientar la docencia con la llegada de Gustavo Santos y Édgar Bolívar. Sonia Robledo dirigió su docencia hacia los estudios de campesinos y temas de antropología de la alimentación, con un enfoque práctico, activista y comprometido con los problemas sociales y políticos de ese periodo, gracias al relevo que le dio Gustavo Santos; en sus propias palabras:

Mi interés por la antropología surge de la experiencia de los Campamentos Universitarios. En los setenta, la ASCUN (Asociación Colombiana de Universidades) financiaba unos campamentos en los que se fomentaba un conocimiento y respeto por los campesinos. Hacíamos campañas de vacunación y llevábamos médicos y otros profesionales para promoción de la salud, junto con otras tareas. Nos gustaba la organización de los campamentos: nosotros comprábamos el mercado, hacíamos la comida y participábamos en las actividades. Aunque se realizaba en un contexto muy tradicional donde no faltaba la misa para los campesinos, me sirvió para ver las necesidades que tenían. La finca de mi familia había sido sinónimo sólo de paseo, y allí vi que había otra realidad humana en el campo. Fue una etapa que me marcó, a pesar de que después se politizó mucho y ya no era para mí, pues yo no quería entrar en ningún grupo político.³¹

Sonia Robledo también apoyó los cursos de *Antropología general* que el Departamento de Antropología ofrecía a otras facultades como Medicina, Farmacia y también a la Escuela de Nutrición:

[...] yo explicaba muchos aspectos de tipo histórico. También intentaba que los médicos valorasen la medicina tradicional para que no llegaran a los pueblos a imponer o a pretender que la gente olvidara los remedios y procedimientos tradicionales. Me gustaba la relación entre teoría y práctica, y por eso en mis clases de la Facultad de Medicina invitaba a los yerbateros de la Plaza de Flórez para que explicaran las hierbas que recomendaban a sus clientes. A pesar de que alguno podía salir más o menos charlatán, mi intención era que los médicos valorasen los conocimientos tradicionales y tuvieran contacto con las personas que usaban otros saberes. Además, para hacerles ver que la medicina occidental

31. Entrevista de Javier Rosique a Sonia Robledo, 10 de septiembre de 2015.

debía respetar las creencias de las personas y no ser impositiva en su forma de curar, llevé a mentalistas como a C. Echevarría, que tenía mucho éxito en Medellín, y a Regina 11, conocida como “la bruja de la escoba”, que hacía demostraciones de levitación, de imposición de manos y de curación. Ella era muy popular y esto la condujo a dedicarse a la política en los años ochenta. Los días que yo llevaba gente a mis clases se llenaba hasta con profesores de la Facultad de Medicina que querían escuchar a los yerbateros y mentalistas. Para la Escuela de Nutrición dicté una *Antropología de la alimentación* como curso de servicio, basado en un recorrido por las tradiciones de todas las regiones de Colombia, donde se intentaba valorar lo local y hacer ver las limitaciones que poseen los grupos sociales más pobres para seguir las recomendaciones nutricionales, por falta de dinero en la mayoría de los casos o por algunas limitaciones de sus tradiciones, en otros. Los temas de seguridad alimentaria, nutrición y estado de salud no se trabajaban desde la facultad y se inició a trabajar en ellos solo en los años ochenta, pero solo para Trabajo Social y Psicología: a los antropólogos no nos dejaban. No obstante, hacíamos una antropología comprometida con las comunidades indígenas en sus problemas de recuperación de la tradición y derechos humanos. Los orientábamos a que no dejaran la cocina tradicional, que estaba muy basada en el maíz y las frutas de monte. Además, intentábamos advertirles que no se metieran en la comida rápida.³²

Aunque la llegada de Gustavo Santos pudo facilitar la antropología comprometida de Sonia Robledo, a él le correspondía asumir el reto de un área en la que, después de los trabajos de Graciliano Arcila, no se había publicado nada nuevo en Medellín. La docencia se encontraba también ya algo atrasada:

El reto para dictar *Antropología física 1* era que en la Universidad de Antioquia no había casi bibliografía, solo se conocía a Juan Comas. Pero conseguí el libro de Le Gros Clark sobre primates y pude ampliar ese discurso “engelsiano” de la relación mano-cerebro para profundizar más en los homínidos, con nuevas ideas sobre australopitecos, pitecántropos y neandertales. Además de que no conseguía bibliografía para esta materia, no teníamos gente que viajara al exte-

32. Entrevista de Javier Rosique a Sonia Robledo, 10 de septiembre de 2015.

rior para traer libros y los profesores no salían a hacer posgrados en antropología física. A veces consultaba la revista *Science*, donde ocasionalmente aparecía algún artículo sobre primates o sobre evolución. No obstante, la materia solía gustar ya que los estudiantes podían conocer temas como el desarrollo del cerebro y el lenguaje, el origen de la visión en profundidad y la visión frontal, los inicios del bipedismo y la postura erecta. Ante los problemas de bibliografía se volvía al punto de vista teórico y político de la evolución para reclamar mayor autonomía secular —no religiosa— sobre los seres vivos y el mundo, incluido el hombre, en espera de que, por extensión, la sociedad fuera más autónoma. En cambio, la materia de *Antropología física II* pretendía ser más aplicada y por eso usé el texto de Juan Comas para explicar antropometría en el esqueleto e índices craneométricos. De todas formas, encontrar una aplicabilidad de todo eso era difícil, pues habría requerido un trabajo más sistemático y no teníamos muchos enterramientos ni esqueletos para aplicar lo que podíamos aprender. Yo tenía algunos huesos que usaba para mis clases y les decía a mis estudiantes que se imaginaran el resto del esqueleto. Lográbamos hacer algunas medidas con un compás de corredera y un antropómetro porque la instrumentación era escasa. Graciliano había hecho antropometría entre indígenas en Caramanta, con métodos aplicados a poblaciones vivas; pero dedicarse a algo parecido requería construir un método y recoger medidas algo más a largo plazo, elaborando preguntas sobre su interpretación y significado antropológico. Pero medir por medir, estaba muy poco de moda y también aburría a la gente.³³

En 1977, la antropología se estaba enfocando más en la problemática social colombiana y se estaba construyendo una sección del Departamento de Antropología con el empuje que habían proporcionado los nuevos profesores llegados a Medellín, mientras que la segunda sección, la de arqueología, que incluía la antropología física destinada a servir de apoyo al estudio bioarqueológico, necesitaba docentes. En esas circunstancias, el arqueólogo Álvaro Botiva se trasladó de Bogotá a la Universidad de Antioquia y, con su llegada, Gustavo Santos vio la oportunidad de investigar en arqueología, aunque desgraciadamente en el contexto de una universidad que no invertía muchos recursos

33. Entrevista de Javier Rosique a Gustavo Santos, 9 de septiembre de 2015.

en investigación y que apoyaba tímidamente los primeros proyectos de los docentes. La inmersión de Gustavo Santos en la arqueología de la época tuvo dos consecuencias: su defensa de una universidad investigativa y la cesión de la materia de *Antropología física* a otros profesores en 1978, para poder investigar en arqueología. Así lo cuenta el mismo profesor Santos:

Al año siguiente (1977) llegó Álvaro Botiva de Bogotá y juntos presentamos un proyecto de investigación para ir a excavar a Urabá, en el sitio de El Estorbo. La facultad estaba descubriendo que se podía investigar como una tarea de los profesores universitarios, pero el debate estaba entre los que no veían necesario investigar en la universidad y los que lo veían como lo único que podía salvar a la universidad. Algunos docentes y administradores no veían correcto que se dieran reemplazos con profesores de cátedra para los docentes que debían liberar horas de docencia para desarrollar sus proyectos. Hubo profesores que nos decían: “¿Cómo ustedes, docentes primíparos, solo al año de estar aquí, casi recién llegados, ya tienen un proyecto de investigación y la mayoría estamos ya 14 años en esta facultad y no hemos investigado nunca?”. El proyecto estaba pensado con varios especialistas: teníamos un geólogo, un botánico, un antropólogo físico, un arqueólogo, un dibujante y otros profesionales, lo cual favoreció el inicio por el empuje de todos. Aunque Graciliano hacía trabajos de campo, su arqueología estaba muy centrada en nutrir de objetos el museo y en cambio nos hacía falta estudiar mejor el contexto de los objetos. La excavación de Santa María de la Antigua del Darién también fue un proyecto de Graciliano, que en gran parte logró realizar difundiendo la idea de que estábamos en busca de una ciudad totalmente perdida, aunque hoy día sabemos que nunca lo estuvo. En Urabá, en el contexto arqueológico, sí había huesos. Los esqueletos sí se conservaban mejor que en [otras partes de] Antioquia porque hay más suelos neutros. No obstante estaban muy fragmentados por las raicillas de la vegetación y eran difíciles de consolidar. En los primeros estudios de El Estorbo también encontramos restos óseos de animales. Algunas reconstrucciones me hicieron dudar y mezclé huesos de animales y humanos. Al regresar hice un curso de anatomía, otro de fisiología y otro de neuroanatomía para apoyar mi estudio de huesos. Después, Botiva se marchó a Bogotá y quedé a cargo del proyecto, del que aprendimos mucho. El estudio se publicó en el *Boletín de*

Antropología y queríamos seguir profundizando en él; por eso, con el apoyo de Colciencias volvimos otras dos veces más a Urabá. Entonces pudimos contar con grupos de estudiantes (15 a 20) que estaban muy motivados para trabajar, sin importar el calor o los zancudos. Muchos docentes de la facultad también criticaban que lleváramos a campo a los estudiantes y defendían que lo único que había que hacer era dictarles clases. Solo teníamos, después de las excavaciones, dos cráneos calcinados que se habían conservado lejos de la friabilidad usual de la zona, quizá por el procedimiento intencional que los había preservado. Como consecuencia de la experiencia en Urabá me gustaba la arqueología y no volví a dictar *Antropología física*.³⁴

Los años ochenta

Hasta mediados de los ochenta fue difícil encontrar profesores dispuestos a dictar cursos de antropología física. Se pensaba que era adecuado que fuera un arqueólogo, y por eso la materia fue asumida por Neyla Castillo. En el plan de estudios de los años ochenta, para el primer semestre, había dos cursos obligatorios en biología (*Biología general* y *Laboratorio de biología*) ofrecidos por el Instituto de Biología, siendo prerrequisitos de los cursos de antropología física (*Antropología física I* y *Antropología física II*). En otras universidades del país la antropología física se encontraba unida a la arqueología por medio de la investigación. José Vicente Rodríguez, por ejemplo, publicó el artículo “La osteología étnica como fuente de información objetiva” (1987) en la *Revista de Estudiantes de Antropología de la Universidad Nacional de Colombia*, preocupándose por restos óseos, variabilidad física y osteología étnica.³⁵ En la misma revista, Margarita Reyes y Natalia Pradilla publicaron otro texto enmarcado en las temáticas arqueológicas de la época: “Un acercamiento a las prácticas de deformación craneal y sus posibles implicaciones culturales” (1987).³⁶ La docencia en antropología física necesitaba profesores especializados. Incluso Gonzalo Correal dejó de dictar antropología física en la Univer-

34. Entrevista de Javier Rosique a Gustavo Santos, 9 de septiembre de 2015.

35. José Vicente Rodríguez, “La osteología étnica como fuente de información objetiva”, *Revista de Estudiantes de Antropología de la Universidad Nacional de Colombia* N.º 2 (1987): 14-21.

36. Margarita Reyes Suárez y Natalia Pradilla Cerón, “Un acercamiento a las prácticas de deformación craneal y a sus posibles implicaciones culturales”, *Revista de Estudiantes de Antropología de la Universidad Nacional de Colombia* N.º 4 (1987): 20-27.

sidad Nacional (Sede Bogotá), por lo que en 1985 dicha universidad contrató a Gustavo Santos para dictar esa materia en un curso intensivo de dos meses: “En Bogotá también estaba el mismo problema que había en Medellín: la biblioteca no tenía libros de antropología física, sólo encontré un libro de Santiago Genovés. Cuando los profesores de la Universidad de Antioquia empezaron a salir para hacer maestrías o doctorados fuera del país, trajeron a su regreso bibliografía nueva, pero no de antropología física”.³⁷

Quizá la falta de actualización bibliográfica de la antropología física en las universidades reflejaba la falta de docentes con posgrados específicos y la falta de compromiso con el desarrollo de las ciencias básicas. Las orientaciones de Colciencias para el desarrollo de la ciencia en Colombia se tornaron más utilitaristas desde los años setenta y estaban menos orientadas a desarrollar ciencia básica, por la concepción que de la ciencia tenían las instituciones y la sociedad, como muestran algunos historiadores.³⁸ La mayoría de los programas en las universidades intentaban desarrollar un conocimiento para apoyar las profesiones y no tanto un interés por el conocimiento, en respuesta a la demanda social para incrementar el empleo.³⁹

Durante los años ochenta, la investigación en antropología física en el país fue escasa, tal como muestra la recopilación de Myriam Jimeno, María L. Sotomayor e Hildur Zea, quienes confeccionaron una base de datos de referencias publicadas en el área de antropología física, y en la que la Universidad de Antioquia no hizo contribuciones importantes.⁴⁰ En el ámbito nacional hay más contribuciones significativas a finales de los ochenta, después de que en 1988 se creara el Laboratorio de Antropología Física de la Universidad Nacional de Colombia con el trabajo del profesor José Vicente Rodríguez

37. Entrevista de Javier Rosique a Gustavo Santos, 9 de septiembre de 2015.

38. Carlos Mauricio Naranjo, “Proceso histórico-legal de la Política de Ciencia y Tecnología en Colombia”, *Polisemia* 6 (2008): 25-57.

39. Aunque en los años ochenta la comunidad científica estaba avanzando en temas forenses, que competen tanto a la medicina forense como a la antropología biológica aplicada, el ADN no se utilizó para resolver crímenes hasta mediados de los años ochenta, y a partir de ahí la historia de la ciencia registró un interés por el área forense en la política, en la sociedad y en los antropólogos. Max M. Houck, “Realidad y Ficción de la Ciencia Forense”, *Investigación y Ciencia* 360 (2006): 68-73. Aun así, el interés por lo forense en las universidades colombianas fue notorio solo a finales de los ochenta y principios de los noventa.

40. Myriam Jimeno, María Lucía Sotomayor e Hildur Zea, “Evaluación de la producción y práctica antropológica. Parámetros y tendencias de la formación profesional”, *Informes Antropológicos* N.º 6 (1993): 33-66.

Cuenca, quien bebió de la escuela rusa de identificación humana.⁴¹ Tras ese año aparecieron otras publicaciones suyas encaminadas al estudio de los métodos de identificación como objeto de interés bioantropológico.⁴²

Mientras tanto, la vida académica en la Universidad de Antioquia fue algo turbulenta y confusa. Sonia Robledo y otros antropólogos se destacaron por apoyar la creación de la Organización Indígena de Antioquia (OIA) en 1985 y por acompañar las reivindicaciones de tierras del Resguardo de Cristianía.

Los años noventa

El número de publicaciones en antropología biológica estuvo en ascenso en el país en la última década del siglo xx. Se notó una preocupación en los primeros años por temas como bioarqueología de las poblaciones precolombinas y restos óseos momificados, morbilidad oral, paleopatología y dieta prehispánica.⁴³ Además, cabe resaltar los trabajos de grado de la Especialización en Antropología Forense de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Bogotá), con temas como el análisis morfométrico de la asimetría en la pelvis, alteraciones en el desarrollo del esmalte dental, la estimación de la edad a partir

41. José Vicente Rodríguez, *La antropología forense en la identificación humana* (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2004).

42. José Vicente Rodríguez, *Cuadernos de Antropología 19: Introducción a la antropología dental* (Bogotá: Departamento de Antropología, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia, 1989); José Vicente Rodríguez, *Introducción a la antropología forense. Análisis e identificación de restos óseos humanos* (Bogotá: Departamento de Antropología, Universidad Nacional de Colombia, 1994).

43. Felipe Cárdenas Arroyo, "Mitos y verdades sobre la desnutrición entre los muiscas: una visión crítica", *Revista de Antropología y Arqueología* 6, N.º 1 (1990): 129-139; Felipe Cárdenas Arroyo, "La dieta prehispánica entre los muiscas: una evaluación crítica", *Revista Colombiana de Antropología* 32 (1995): 305-310; José Vicente Rodríguez, "Características físicas de la población prehispánica de la cordillera oriental: implicaciones etnogenéticas", *Maguaré* 8 (1992): 7-45; Gonzalo Correal e I. Flórez, "Estudio de las momias guanes de la Mesa de los Santos (Santander, Colombia)", *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* 18, N.º 70 (1992): 283-290; Carl Henrik Langebaek, "Competencia por prestigio político y momificación en el norte de Suramérica y el istmo de Panamá", *Revista Colombiana de Antropología* 29 (1992): 7-26; H. Polanco Narváez, B. Herazo Acuña y Gonzalo Correal, "Morbilidad oral en cráneos prehispánicos de Aguazuque (Colombia)", *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* 18, N.º 70 (1992): 291-300; F. Guhl Nannetti et ál., "Aislamiento y purificación de anticuerpos a partir de cuerpos momificados", *Bioantropología* 2, N.º 1 (1992): 6-7; *Paleoparasitología, paleopatología y genética prehistórica: un estudio interdisciplinario en momias arqueológicas: Informe final* (Bogotá: Fundación para la Promoción de la Investigación y la Tecnología, Banco de la República, 1992).

de la cuarta costilla y el análisis de elementos traza.⁴⁴ Estos avances en el estudio bioarqueológico y forense repercutieron solo indirectamente en la Universidad de Antioquia.

A finales de los años ochenta y en los años noventa, los cursos de antropología física en la Universidad de Antioquia fueron dictados por la arqueóloga Neyla Castillo Espitia y por el biólogo Darío Bernardo Gil Torres. Posteriormente colaboró con la docencia María Victoria Pérez, médica legal y también graduada como antropóloga por la Universidad de Antioquia.

Luego de graduarse como biólogo en 1987, Darío Gil comenzó a dictar clases en el Colegio Colombo-Francés de Medellín, donde conoció a la hija mayor de Neyla Castillo, quien estaba dictando *Antropología física* en el Departamento de Antropología. La profesora Castillo le propuso a Darío Gil dictar dos conferencias sobre evolución humana para los estudiantes de su curso, y pensó en él como posible docente aunque no fuera arqueólogo. A fin de cuentas, mientras los proyectos de arqueología aumentaron, la bioarqueología se alejó de ellos por su difícil incorporación en la arqueología antioqueña de la época. Desde su óptica, así lo refiere Gustavo Santos:

En los noventa viajé a República Dominicana invitado por algunos arqueólogos del Caribe y pude darme cuenta de lo escaso que es el material óseo en Antioquia, ya que allí podían documentar con esqueletos la transición a la agricultura por el cambio en los cráneos de la dolicocefalia a la braquicefalia, y podían argumentar sobre los problemas de salud de las primeras poblaciones agrícolas de la isla por la presencia de criba orbitaria, de artritis y otras paleopatologías de las colecciones bioarqueológicas. Tanto por la presencia de suelos ácidos y húmedos de Antioquia, que descomponen muy rápido los huesos, como por las

44. Nos referimos específicamente a cuatro trabajos concluidos en 1998: Ángel M. Medina Bejarano, “Estimación de asimetría por análisis morfométrico del ilion de la Colección Ósea del laboratorio del Laboratorio de Antropología Biológica de la Universidad Nacional de Colombia”; Carmen Sofía Puentes Torres, “Disturbios en el desarrollo del esmalte dental y sus relaciones con el posible factor etiológico y con la edad en que se produce la alteración”; María Victoria Pérez Salazar, “Estimación de la edad a partir de la cuarta costilla en muestras de cadáveres masculinos de la ciudad de Medellín”; Carlos Martín Molina Gallego, “Fundamentos teóricos y técnicos para el análisis de elementos traza en restos óseos” (trabajos de especialización, Especialización en Antropología Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1998).

costumbres crematorias relacionadas con el patrón del marrón inciso, todos los cielos arreciaban en contra de la bioarqueología antioqueña.⁴⁵

La incorporación de Darío Gil como docente de antropología física a la Universidad de Antioquia le permitió a Neyla Castillo centrarse en la arqueología. En 1989, el Departamento de Antropología le propuso ser docente de los dos cursos de *Antropología física* (niveles I y II) y del único curso básico introductorio que había quedado, *Biología*. Aunque el término *antropología biológica* fue usado por Graciliano Arcila como sinónimo de *antropología física*,⁴⁶ y la antropología americana lo estaba usando desde 1951, Darío Gil propuso el cambio formal del nombre en 1991. Este cambio fue bien recibido, ya que en el Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia se estaban usando esos términos como sinónimos desde los setenta,⁴⁷ aunque no de modo oficial. Dicha sinonimia es, de hecho, una de las orientaciones de la UNESCO en educación superior. Sobre el particular comenta el mismo profesor Gil:

Mi docencia fue de 1989 a 1998. A propuesta mía se hace una modificación al pènsum, cambiando los títulos de las materias desde *Antropología física* a *Antropología biológica*, por considerar este cambio más coherente con un nivel teórico superior de la disciplina. La tendencia a este cambio de designación fue muy general en muchos programas de antropología en toda América. Aunque el departamento aprobó la propuesta del cambio de designación, infortunadamente decidió eliminar la materia de *Biología*, siendo Jefe de Departamento Edgar Bolívar, y produciéndose una reducción de los créditos totales del área. Esto suponía, para mí, concentrar la docencia que tenía prevista. Por eso, el nuevo programa de *Antropología Biológica I* se enfocó en una introducción al área y el de *Antropología Biológica II* se centró en evolución humana. No obstante, los programas incluían también algunas problemáticas de la antropología física clásica, junto con otros aspectos que habían sido menos frecuentes en

45. Entrevista de Javier Rosique a Gustavo Santos, 9 de septiembre de 2015.

46. Graciliano Arcila Vélez, “Antropometría comparada”, 10.

47. Elizabeth Tabares, Miguel Delgado y Javier Rosique, “Tendencias de la bioantropología y un estudio de caso: su desarrollo académico en la Universidad del Cauca”, *Revista Colombiana de Antropología* 48, N.º 1, (2012): 259-278.

años anteriores a partir de problemas de la antropología genética, la antropología ecológica y la antropología psicológica.⁴⁸

El profesor Darío Gil desarrolló una antropología biológica coherente con el enfoque llevado a cabo por el Grupo de Investigación Biogénesis, fundado por Jorge Ossa, quien había creado una línea de bioantropología en el grupo de investigación. Darío Gil se plegó a un enfoque de la biología que va más allá de lo disciplinario, integrando aspectos no orgánicos y enfocándose al “estudio de las formas en que los seres vivos permanecen en su entorno”, como él mismo asegura.⁴⁹ Esto incluye todos los aspectos de la vida humana, en los que los componentes sociales y culturales quedan inmersos en el ser humano. El profesor Gil estuvo interesado en la investigación en antropología biológica y mantuvo contactos académicos nacionales en el área; viajó a Bogotá para entrevistarse con José Vicente Rodríguez, de la Universidad Nacional, y con Felipe Cárdenas de la Universidad de los Andes, con la finalidad de crear puentes académicos. Así lo cuenta él mismo:

Recuerdo con agrado el encuentro con José Vicente Rodríguez, por el trato horizontal y la calidad humana. La reunión se centró en una aproximación a las técnicas antropométricas en restos óseos y en algunas propuestas de colaboración académica en proyectos, como los estudios de inmunogenética, pero que a la larga jamás pudieron desarrollarse. Aunque asesoré algunos trabajos de grado y participaba en proyectos de investigación, ante la falta de posibilidades en la consolidación del puesto de profesor, renuncié al encargo en el Departamento de Antropología.⁵⁰

A pesar de las pocas publicaciones e investigaciones de antropología física/biológica en décadas anteriores, Darío Gil recuperó de forma ascendente la investigación y publicación bioantropológica en los noventa. Gil Torres desarrolla una reflexión sobre temas evolutivos con un corte epistemológico cuando escribe sobre evolución y cultura y sobre los procesos de extinción en el pasado, y también en un artículo donde expresa la

48. Entrevista de Javier Rosique a Darío Bernardo Gil Torres, 7 de septiembre de 2015.

49. Entrevista de Javier Rosique a Darío Bernardo Gil Torres, 7 de septiembre de 2015.

50. Entrevista de Javier Rosique a Darío Bernardo Gil Torres, 7 de septiembre de 2015.

independencia de la menopausia y la evolución.⁵¹ Su pensamiento sobre las causas de la evolución minimizan la importancia de la selección natural, por el modo como se construye el concepto.⁵² El profesor fue asesor de tesis de grado en el tema de antropología biológica en 1996: la de Julio César Montoya en antropología dental, y la de Margarita Ayora, titulada “Biantropología del labio y paladar fisurados”. También asesoró a Francisco Adrián Jaramillo en temas de crecimiento y desarrollo en 1998. Además, en el 2000 acompañó la tesis de grado de Sergio Salazar Pinzón, “Un estudio bioantropológico de la estomatitis vestibular en el municipio de Fredonia”. Se conoce también una comunicación de Darío Gil en el VIII Congreso de Antropología en Colombia, realizado en Bogotá en 1997, disertación que llevó el título “¿Antropología biológica o Biología humana?”. El profesor apoyó también investigaciones sociales y psicosociales, pues estaba estudiando psicología en ese periodo en la Universidad de San Buenaventura en Medellín, donde se graduó en 2003. Tuvo interés por la psicobiología y por la incorporación de estudios psicológicos a la antropología.⁵³ Después de su paso por el Departamento de Antropología, Darío Gil pasó a ser docente de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia y desarrolló una función destacada como formador e investigador en la línea de bioantropología del Grupo Biogénesis. Así lo cuenta:

La línea de bioantropología estaba integrada en 1998 por estudiantes de biología, medicina y comunicación. Durante su funcionamiento no se incorporaron profesores o estudiantes de antropología al grupo, excepto durante el 2001 y 2002, en que el recién llegado a Medellín, Javier Rosique —profesor de antropología—, asistió a las conversaciones sobre evolución humana que organizaba Biogénesis en la biblioteca de la Facultad de Medicina los lunes a las 7 de la mañana. Este contacto produjo la colaboración del profesor en dos publicaciones de nuestro grupo que se impulsaron en aquellas reuniones. En la línea de bioantropología desarrollé semilleros de investigación con el propósito de introducir

51. Darío Gil Torres, “¿Evolución cultural?”, *Boletín de Antropología* 12, N.º 29 (1998): 61-73; Darío Gil Torres, “Menopausia y Evolución”, *Iatreia* 13, N.º 4 (2000): 163-168; Darío Gil Torres y William Álvarez Gaviria, “La lógica de las extinciones: el factor calcio”, *Colombia. Ciencia y Tecnología* 17, N.º 4 (1999): 34-40.

52. Darío Gil Torres, “La selección natural: un caso de mitificación de lo secular”, *Naturaleza y cultura. Una mirada interdisciplinaria*, ed. Andrés Botero Bernal (Medellín: Fondo Editorial Biogénesis, 2004), 101-122.

53. Darío Gil Torres, “Menopausia y modernidad”, *Iatreia* 12, N.º 4 (1999): 190-198.

la perspectiva bioantropológica en la formación de médicos y genetistas. La contribución conceptual de este grupo en relación a la antropología biológica era conectar los problemas que aborda la antropología con las investigaciones biológicas y genéticas de varios estudiantes que incorporaron los enfoques evolutivos y poblacionales que se debatían en el grupo de investigación. De hecho, Biogénesis creó los semilleros de bioantropología, casi todos con estudiantes de biología procedentes de la materia de *Antropología* que dictaba Darío Gil en el programa de biología. Uno de los resultados fue una excelente investigación conceptual sobre menopausia y evolución humana.⁵⁴

La trayectoria científica de Darío Gil ha ayudado a muchos estudiantes a centrarse en preguntas sobre cómo conocemos las cosas, más allá de preguntarnos qué conocemos. Cuando se le pregunta qué contribución cree que ha hecho a la ciencia dice que ninguna, quizá porque esa pregunta le evoca una ciencia ciceroniana concebida como la norma que nos permite conocer lo físico (*physis*) y natural, para regularlo (*nomon*) de modo ético, jurídico o epistemológico. No estaría mal alejarnos de lo normativo en nuestro modo de *conocer científico*; de hecho, ese es el desafío que todo investigador acepta para innovar al abordar un nuevo proyecto.

María Victoria Pérez, quien ya era médica titulada por la Universidad de Antioquia, reingresó en 1994 como estudiante de antropología. Al final de sus estudios, Diego Herrera, Jefe de Departamento en ese entonces, le propuso asumir los cursos de *Antropología biológica* ante la inminente salida de Darío Gil; en palabras de la profesora:

Cuando yo empecé a estudiar antropología era con la pura idea de una antropología que me sirviera a la medicina legal y en esa época había cero antropología física: uno veía algo de biológica y no más, con Darío. En 1994, Juan Guillermo Múnera Orozco, antropólogo, dictó *Evolucionismo...* con cuestiones biológicas y no solo culturales, y me motivó mucho. Conservo el programa y la bibliografía. En 1998 me pidieron que dictara clases de *Antropología biológica* I y II, después empezaron las materias especiales que a mí no me tocaron al principio. La *Antropología biológica* I era una introducción: la primera parte era funda-

54. Entrevista de Javier Rosique a Darío Bernardo Gil Torres, 7 de septiembre de 2015.

mentos de biología general, la célula, genética, etc. Era un programa que había desarrollado Darío Gil, y seguí el mismo programa. Yo me metí a dictar *Antropología biológica* y les enfatizaba más la *Antropología física*. Dos estudiantes, Juan Guillermo Saldarriaga Mejía, “El Flaco”, y uno morenito, John Freddy Ramírez —que después trabajó en la Fiscalía—, eran ya egresados, y ellos tenían mucha relación con Medicina Legal y también mantuvieron mucha relación con el departamento animando a los estudiantes a meterse en temas forenses, creo que por eso me llamó el profesor Herrera. Después nuestros estudiantes empezaron a pedir materias de anatomía, y lo forense empezó a tener más importancia en esa época a pesar de que no existía el *Q’hubo*⁵⁵ y tampoco había investigación judicial en ninguna parte. La *Antropología forense*, como materia especial, le tocó a Francisco Jaramillo, médico que trabaja todavía en Medicina Legal. Mariano Giraldo, médico de Medicina Legal, también dictó *Antropología forense*. Yo me fui después por materias especiales como *Osteología*, *Anatomía comparada*, *Técnicas antropológicas de identificación*, *Osteo-arqueología* y otras. Ya últimamente, desde el plan de estudios de 2006, dicté *Introducción a la antropología biológica* en la sede regional de la Universidad de Antioquia en Urabá.⁵⁶

En los noventa las ciencias forenses y criminalísticas estuvieron más de moda, y en octubre de 1992 Juan Guillermo Saldarriaga Mejía —estudiante de antropología— le propuso al Museo Universitario la creación de un Laboratorio de Antropología Física y Forense en un espacio junto a las colecciones arqueológicas de referencia, laboratorio que estuvo funcionando hasta el año 2006. Juan Guillermo Saldarriaga estuvo a cargo de este laboratorio hasta 1995, cuando fue a trabajar en el Área de Identificación Especializada del CTI-Fiscalía (Sección de Criminalística, Seccional Medellín). Su tarea en el laboratorio consistió en prestar algunos servicios de reconstrucción de huesos y piezas dentales a la Procuraduría General de la Nación (Oficina de Investigaciones Especiales, Seccional Medellín), al CTI -Fiscalía y a algunos proyectos de arqueología. John Freddy Ramírez Santana, quien se había incorporado con entusiasmo al laboratorio en 1993, fue junto con Juan Guillermo Saldarriaga un gran promotor del interés por lo foren-

55. Diario de corte amarillista muy popular en la ciudad de Medellín.

56. Entrevista de Javier Rosique a María Victoria Pérez, 3 de septiembre de 2015.

se en la Universidad de Antioquia, inicialmente en el transcurso del pregrado y luego como egresado. El trabajo de grado de Juan Guillermo Saldarriaga, “Antropometría de cadáveres masculinos en Medellín con fines de identificación”, le permitió profundizar en los métodos de identificación y fue asesorado por el profesor José Vicente Rodríguez Cuenca, de la Universidad Nacional de Colombia (Sede Bogotá), y por el médico Francisco Javier Jaramillo Ochoa, legista del INML-Medellín. En la actualidad, Juan Guillermo Saldarriaga desarrolla su profesión como Coordinador del Área de Antropología Física-Forense en “Servicios Periciales Forenses y Criminalísticos s.a.s.”, y es docente en la Escuela Superior de Criminología de Medellín.

El siglo XXI

En el 2001, por concurso público, se incorporó como profesor de planta al Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia el Doctor en Antropología Física, Biólogo de pregrado, Javier Rosique Gracia, nacido en Valencia (España) y formado en la Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea en Bilbao. En 2001, el programa de Antropología de la Universidad de Antioquia poseía solo dos materias (8 créditos) de antropología biológica: los cursos *Antropología biológica I y II*. Después se propuso la creación de una tercera materia de prácticas de laboratorio, que pasó a llamarse *Antropología biológica aplicada* y fue aceptada en el plan de estudios e incorporada desde 2001. Las tres materias funcionaron hasta el cambio de pènsum en 2006. *Antropología biológica aplicada* pasó a denominarse *Laboratorio de antropología biológica* y se dictó en el espacio del sótano del Museo Universitario, ya que estaba preparado con mesones de laboratorio y anaqueles para almacenar una colección de restos óseos que se organizó con finalidad didáctica. Relata María Victoria Pérez: “Cuando llegó el profesor Javier Rosique al departamento se cambió el contenido de las dos materias básicas y se inició la materia de laboratorio del Museo Universitario. También la dictaba yo y teníamos colección de huesos. Allí, en el aula del sótano del museo, trabajaron también Marcela Fernández y Francis Paola Niño, que crearon una base de datos osteológica con mi asesoría a partir de esa colección de huesos del museo.”⁵⁷

57. Entrevista de Javier Rosique a María Victoria Pérez, 3 de septiembre de 2015.

El programa de esa nueva materia se enfocó en la enseñanza de una osteología básica —estimación de sexo y edad en cráneo y otras piezas óseas— y en unas pocas lecciones de primatología y antropometría. Las sesiones representaban 4 créditos teórico-prácticos basados en un guion de 12 sesiones, agrupadas en un manual de laboratorio diseñado por Javier Rosique para que en cada sesión el estudiante tuviera una introducción teórica, una descripción de procedimientos y unas actividades propuestas de observación o medición; además, en la guía se proponían los términos de referencia de los informes que los estudiantes tenían que ir desarrollando en su curso. Los docentes en esta materia fueron, en los primeros semestres, Javier Rosique, el médico Juan Pablo Sierra—que provenía de la Universidad del Norte en Barranquilla—, María Victoria Pérez y Timisay Monsalve, quien comenzaba como profesora de cátedra del Departamento de Antropología. Esta materia teórico-práctica finalizó en 2006 por el hecho de que el Museo Universitario solicitó el reintegro del local y surgió el problema de la necesidad de un laboratorio de antropología biológica que tuviera un espacio docente similar. En el proceso de construcción del plan de estudios de Antropología de 2006, se propuso que la materia de laboratorio pasara a denominarse *Métodos y técnicas de antropología biológica* y se dictó por primera vez en 2007.

En 2004, una antropóloga de la Universidad de Antioquia con Maestría en Antropología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Timisay Monsalve, entró a ser parte del cuerpo docente mientras seguía sus estudios doctorales en México. En los años siguientes orientó su ejercicio hacia la osteología antropológica, la antropología forense, los estudios del cuerpo en el ciclo vital y los estudios socioculturales del cuerpo.

En 2009 se creó el Laboratorio de Antropología Biológica en la sede universitaria conocida como “Casa Bolívar”, fuera del campus central. El laboratorio, con énfasis en poblaciones vivas, fue organizado por Javier Rosique y después por Andrés Felipe García, en ese momento docente ocasional de antropología biológica y quien más tarde, en 2015, obtendría su título de Magíster en Antropología por la Universidad de Antioquia. Posteriormente se creó el Laboratorio de Antropología Osteológica y Forense, organizado por Timisay Monsalve y Juliana Isaza,⁵⁸ quien también fue docente ocasional del

58. Juliana Isaza y Timisay Monsalve, “Características biológicas de la colección osteológica de referencia de la Universidad de Antioquia. Informe preliminar”, *Boletín de Antropología* 25, N.º 42 (2011): 287-302.

departamento hasta que en 2015 marchó a estudiar biología a Canadá. Dicho laboratorio avanza actualmente en la ampliación de una colección ósea de referencia que le permita a estudiantes, profesores y tesisistas fortalecer la investigación básica en antropología biológica.

El plan de estudios de Antropología aprobado en 2006, realizado mientras Gloria Isabel Ocampo era Jefa de Departamento, consolidó una formación básica —inspirada en el modelo holístico boasiano— en que la antropología biológica está presente desde el primer semestre en un módulo introductorio de *Fundamentos de antropología*, asignatura que presenta también los otros campos (antropología social y arqueología) en módulos paralelos. Después, la antropología biológica aparece en *Introducción a la antropología biológica* (tercer semestre), *Paleoantropología y Evolución humana* y *Antropología aplicada*, estos dos últimos cursos en el cuarto semestre, el de aplicada con estructura modular. Después del cuarto semestre los estudiantes reciben una formación denominada *de énfasis*, en la que pueden componer su currículo mediante la selección de una serie de materias de un campo elegido entre arqueología, antropología biológica y antropología social. Este énfasis está compuesto por materias tanto obligatorias (*Métodos y técnicas de antropología biológica*, *Antropología de la nutrición*, *Ciclo vital humano* y *Ecología humana*) como optativas (electivas de énfasis y seminarios como *Seguridad alimentaria y nutricional*, *Osteología*, *Antropología osteológica* y *Paleopatología*, entre otros). Además, recientemente se han ofrecido para reforzar el énfasis un seminario de *Antropología forense* y la electiva disciplinar *Epidemiología*. Las materias intentan cubrir un enfoque especializado para el que se necesitan conocimientos bioantropológicos de poblaciones tanto extintas como vivas.

La investigación bioantropológica en el siglo XXI

Un artículo de Javier Rosique advierte, desde el punto de vista teórico, la tendencia en la bioantropología a estudiar las causas de la variabilidad biológica de las poblaciones vivas más allá de la descripción de fenotipos que había dominado otras épocas.⁵⁹ Desde

59. Javier Rosique, “Nuevas tendencias de la investigación en la antropología biológica contemporánea”, *Boletín de Antropología* 15 N.º 32 (2001): 175-190.

finales del siglo xx la antropología biológica aborda problemas del crecimiento y desarrollo de niños y adolescentes desde la ecología y la genética, y estudia la variabilidad morfológica del cuerpo del adulto considerando factores como las diferencias nutricionales, socioeconómicas y de actividad física. La antropología biológica desarrollada en el Departamento de Antropología ha contribuido también a considerar la relación entre sociedad y variabilidad biológica en la investigación sobre evaluación nutricional y crecimiento del cuerpo humano.⁶⁰ Las concepciones teóricas sobre la relación entre nutrición y adaptación bioantropológica sitúan la investigación en el contexto de las desigualdades sociales y del ambiente que viven las poblaciones humanas.⁶¹

En la Universidad de Antioquia se siguió trabajando en la línea que el profesor Javier Rosique había desarrollado en la Universidad del País Vasco, en colaboración con la Vrije Universiteit Brussel (VUB), sobre la transmisión familiar de la estatura, el peso, el IMC (Índice de Masa Corporal) y el somatotipo corporal a partir de sus causas ambientales y genéticas (heredabilidad).⁶² Con estos antecedentes se inició en la Universidad de Antioquia la línea de investigación en antropología de la nutrición, adscrita al Grupo de Investigación Medio Ambiente y Sociedad (MASO), y se emprendió una colaboración con la Escuela de Nutrición y Dietética de la misma universidad. El marco conceptual en el que se trabajó se basa en el estudio de las variaciones antropométricas como consecuencia de la situación alimentaria y nutricional de los grupos humanos. Destaca de ese periodo la investigación sobre el efecto del estrato socioeconómico en la morfología del cuerpo de los adolescentes de Medellín, determinada por antropometría, y la investigación sobre el estado nutricional y la seguridad alimentaria en el municipio de Acandí en el Darién chocoano, donde se identificaron varios aspectos sociales estructurales (violencia) y bio-

60. Javier Rosique, “Perspectivas de la investigación en la evaluación del estado nutricional”, *Perspectivas en Nutrición Humana* 8 (2002): 91-120; Javier Rosique, Ibón Ordoñez y Esther Rebato, “El crecimiento y desarrollo del cuerpo humano en los estudios recientes de antropología biológica”, *Boletín de Antropología* 17, N.º 34 (2003): 290-311.

61. Javier Rosique, Martha Cecilia Álvarez y María Teresa Restrepo, “La adaptabilidad nutricional en ecología humana”, *Utopía Siglo XXI* 2, N.º 10 (2004): 44-58.

62. Itziar Salces et al., “Sources génétiques et environnementales de la transmission familiale dans un échantillon de la population Basque I. Le somatotype anthropométrique”, *Biométrie Humaine & Anthropologie* 20, N.ºs 1-2 (2002): 67-76; Itziar Salces et al., “Genetic and Environmental Sources on Familial Transmission in Basque Families II. Stature, Weight and Body Mass Index”, *Annals of Human Biology* 30 (2003): 176-190.

culturales en la inseguridad alimentaria de la zona.⁶³ Esta línea de investigación también formó estudiantes en el proyecto “Hábitos alimentarios y estado nutricional en niños y niñas de Donmatías (Antioquia)”, aunque los resultados se publicaron tardíamente.⁶⁴ La formación de estudiantes también se concretó en dos proyectos de investigación sobre el estado nutricional de hijos de pescadores tradicionales en Ayapel (Córdoba) y en la zona de influencia del Parque Nacional Natural Ensenada de Utría (Chocó).⁶⁵

Las destrezas del bioantropólogo en antropometría y evaluación del estado nutricional tienen una notable aplicación en la población indígena y otras poblaciones tradicionales. La antropología ha acumulado considerables datos de alimentación y nutrición de estas poblaciones.⁶⁶ El proyecto que, desde esa línea de investigación, se desarrolló en el Municipio de Frontino (Antioquia) para estudiar el estado nutricional y los hábitos alimentarios de los embera eyávida y oívida del suroccidente antioqueño también se mostró de utilidad para enfocar el trabajo de los bioantropólogos. Los embera seguían aferrándose a unos ideales alimentarios difíciles de satisfacer en ambientes ecológicamente muy alterados, y la inseguridad alimentaria y los problemas de desnutrición de la infancia de Frontino estaban ya por encima del promedio nacional.⁶⁷ Se requería,

63. Javier Rosique y María Teresa Retro, “Asociación de la morfología corporal con el estrato socioeconómico en adolescentes de Medellín (Colombia)”, *Revista Española de Antropología Física* 24 (2003-2004): 49-62; Martha Cecilia Álvarez, María Teresa Restrepo y Javier Rosique, “Seguridad alimentaria en los hogares de Acandí. La disponibilidad de los alimentos como indicador de suficiencia alimentaria”, *Revista Chilena de Nutrición* 31, N.º 3 (2004): 318-329; Germán A. Marín, Martha Cecilia Álvarez y Javier Rosique, “Crisis alimentaria y violencia en Acandí-Darién Caribe colombiano”, *Perspectivas en Nutrición Humana* 12 (2004): 39-52; Germán A. Marín, Martha Cecilia Álvarez y Javier Rosique, “Cultura alimentaria en el municipio de Acandí”, *Boletín de Antropología* 18, N.º 35 (2004): 51-72.

64. Javier Rosique, Andrés Felipe García y Bresnhev Villada, “Estado nutricional, patrón alimentario y transición nutricional en escolares de Donmatías (Antioquia)”, *Revista Colombiana de Antropología* 48, N.º 1 (2012): 97-124.

65. Javier Rosique, Andrés Felipe Pérez y Germán Negrete, “Seguridad alimentaria y estado nutricional de la población pesquera de las tierras bajas de la ciénaga de Ayapel”, en *Ecosistemas y culturas*, eds. Javier Rosique y Sandra Turbay (Medellín: Grupo de Investigación Medio Ambiente y Sociedad, Universidad de Antioquia, 2009), 65-86; Javier Rosique, Andrés Felipe Pérez y Diego Chaves, “Antropología nutricional, seguridad alimentaria y economía en hogares de pescadores tradicionales colombianos. Un estudio comparado de comunidades costeras y de humedales”, *Zainak* 33 (2010): 287-302.

66. María Eugenia Romero, “Antropología de la nutrición entre los grupos indígenas de Colombia”, *Informes antropológicos* N.º 6 (1993), pp. 67-85.

67. Javier Rosique et al., “Estado nutricional y hábitos alimentarios en indígenas embera de Colombia”, *Revista Chilena de Nutrición* 37, N.º 3 (2010): 270-280.

pues, una intervención y una apropiación del problema por parte de las comunidades e instituciones. Desde los ochenta había un cambio ecológico irreversible en la vida indígena en gran parte del país, debido a un cambio cultural por ruptura y desajuste de los sistemas tradicionales de producción y los sistemas alimentarios de las comunidades, junto con la disminución de tierras para el cultivo.⁶⁸ La difícil situación alimentaria y nutricional a la que han llegado estas comunidades requiere de programas de atención diferencial donde la antropología biológica es una herramienta de los antropólogos para recoger datos biológicos y nutricionales en contextos de difícil acceso para el personal de salud.

La antropología de la nutrición como línea de investigación también ha producido una tesis en la Maestría en Ciencias Ambientales de la Universidad de Antioquia: la de Óscar Manrique Chica, interesado por el estado nutricional, la seguridad alimentaria y la higiene de los alimentos en hogares de fincas cafeteras, trabajo del que se derivó un estudio sobre el efecto de la certificación del café en hogares de jornaleros, en términos de estado nutricional y seguridad alimentaria.⁶⁹

Debido a que John Freddy Ramírez, egresado del programa de Antropología —y que ya era docente en el Tecnológico de Antioquia (TA)— siguió promoviendo el que los antropólogos se interesaran en temas forenses y criminalísticos, el Departamento de Antropología desarrolló una colaboración con el TA de la que surgió una investigación sobre la aplicación del análisis discriminante y otros métodos cuantitativos a la determinación del dimorfismo sexual en restos óseos de Medellín en la colección del TA,⁷⁰ estudio en el que se identificaron los conjuntos de variables más discriminantes en cráneo, mandíbula y tibia.

68. Instituto Colombiano de Antropología, *Introducción a la Colombia amerindia* (Bogotá: Ministerio de Educación Nacional, Instituto Colombiano de Cultura, 1987).

69. Óscar Manrique y Javier Rosique, “Food security and Food Safety in Households of Day Laborers in Certified and Non-Certified Coffee Farms at the Southwest of Antioquia-Colombia”, *Vitae. Revista de la Facultad de Química Farmacéutica* 21, No 1 (2014): 20-29.

70. Javier Rosique, Paula Gallego y Claudia I. Ospina, “Un estudio cuantitativo del dimorfismo sexual en restos óseos de la población de Medellín”, *Actualidades Biológicas* 26, N.º 80 (2004): 50-59; Javier Rosique, Paula Gallego y Claudia I. Ospina, “Determinación del sexo en cráneo y mandíbula en una muestra contemporánea de Medellín”, *Maguaré* 19 (2005): 213-232.

En la línea de bioantropología de poblaciones vivas también se trabajó en ese periodo en colaboración con otras universidades extranjeras. En crecimiento y desarrollo corporal se trabajó con la Universidad del País Vasco, con la que se investigó sobre los métodos de obtención de referencias en peso y estatura para evaluar el crecimiento de los niños vascos; sobre los efectos del nivel socioeconómico en la adiposidad de los adultos vascos, y sobre la relación entre actividad física, fuerza muscular y función pulmonar de una muestra de jóvenes de la Universidad Complutense de Madrid.⁷¹ En 2010 surgió una colaboración para estudiar el rendimiento de un grupo de surfistas vascos con Juan Ramón Fernández López, profesor español que se había doctorado en 2006 en la Universidad del País Vasco, siendo su asesor el profesor Javier Rosique. En el estudio se pudo observar que tanto las características del somatotipo de los surfistas como el metabolismo del ácido láctico influían en su posición en el *ranking* durante las competencias.⁷²

El Laboratorio de Antropología Biológica ha desarrollado una colaboración con el Grupo de Investigación GENMOL del Instituto de Biología, en el proyecto “Caracterización fenotípica y genética de la población latinoamericana. Proyecto Candela”. En dicho proyecto se ha realizado un estudio sobre la asociación entre genes de ancestría de las poblaciones parentales de varios países latinoamericanos y la simetría de los rostros.⁷³ El estudio de la relación entre fenotipos de la morfología del cuerpo humano y los genotipos de la variación normal (no patológica) ha interesado a los bioantropólogos de todas las épocas, pero hoy día se está más cerca de poder realizarlo.

La propuesta de Timisay Monsalve Vargas en “La síntesis biosocial. Una propuesta teórica en antropología biológica”⁷⁴ enmarca el inicio de su línea de investigación en

71. Javier Rosique et al., “New Height and Weight Growth References for Boys and Girls from Biscay (4-21 years)”, *Anthropológiai Közlemények* 48 (2007): 31-44; Esther Rebato et al., “Nivel socioeconómico y variables de adiposidad en personas adultas de la CAPV”, *Inguruak. Revista Vasca de Sociología y Ciencia Política* 44 (2007): 51-66; V. Fuster et al., “Physical Activity Related to Forced Vital Capacity and Strength Performance in a Sample of Young Males and Females”, *Collegium Anthropologicum* 32, N.º 1 (2008): 53-60.

72. J. R. Fernández López et al., “The effect of morphological and functional variables on ranking position of professional junior Basque surfers”, *European Journal of Sport Science* 13, N.º 5 (2013): 461-467.

73. M. Quinto-Sánchez et al., “Facial Asymmetry and Genetic Ancestry in Latin American Admixed Populations”, *American Journal of Physical Anthropology* 157, N.º 1 (2015): 58-70.

74. Timisay Monsalve y Carlos Serrano, “La síntesis biosocial una propuesta teórica en antropología biológica”, *Boletín de Antropología Americana* 41 (2005): 5-16.

el Departamento de Antropología. Por esa vía desembocó en un trabajo sobre el cuerpo de las mujeres adolescentes de Medellín, “Elementos socioculturales para pensar la corporalidad de las mujeres adolescentes de la comuna nororiental de Medellín”, y en varios estudios sobre el cuerpo como territorio de violencia y el cuerpo en crecimiento y desarrollo en el contexto socioeconómico mexicano.⁷⁵

En el estudio de restos óseos, la colaboración con la investigadora Juliana Isaza produjo un estudio de la estimación del sexo a partir de datos endocraneales recogidos con tomografía axial computarizada.⁷⁶ La colección osteológica del Laboratorio de Osteología y Antropología Forense, que inicialmente estaba en la Ciudad Universitaria, pasó en 2015 a un espacio más amplio y mejor acondicionado para la investigación en el sótano de la Sede de Posgrado de la Universidad de Antioquia. De esa colección se ha derivado un primer estudio sobre características biológicas y otro de índole biosocial.⁷⁷ La pertinencia de esta perspectiva de trabajo de la antropología biológica la documentan, asimismo, la participación de las profesoras adscritas al laboratorio en varios proyectos de investigación: “Conformación de la Colección Osteológica de Referencia del Laboratorio de Antropología Osteológica y Forense del Departamento de Antropología”, finalizado en 2010; “Búsqueda de personas desaparecidas en las comunas de Medellín”, finalizado en 2010; y “Estudio biosocial de una muestra de restos óseos provenientes del Cementerio Universal de Medellín, inhumados entre los años 2000 y 2005”, finalizado en 2012.

75. Timisay Monsalve, “Elementos socioculturales para pensar la corporalidad de las mujeres adolescentes de la Comuna Nororiental de Medellín”, *Memorias Cátedras Abiertas* (Medellín: Corporación Mujeres que Crean, 2008), 47-88; Timisay Monsalve, “Apuntes para la interpretación del cuerpo como territorio de violencia”, en: *Conflicto Armado: Memoria, Trauma y Subjetividad*, ed. José Fernando Velásquez (Medellín: La Carreta Editores, 2008), 93-100; Timisay Monsalve, “La desaparición forzada. Expresión fenomenológica de una política de Estado”, *Alma Máter* N.º 580 (2009): 13-15; Timisay Monsalve, Juliana Isaza y Carlos Serrano, “Sobrepeso, obesidad y condiciones socioculturales en escolares entre los siete y los once años de edad en la ciudad de Orizaba, Veracruz”, *Anales de Antropología* 48 (2014): 273-299.

76. Juliana Isaza et al., “Assessment of Sex from Endocranial Cavity Using Volume-rendered CT Scans in a Sample from Medellín, Colombia”, *Forensic Science International* 234 (2014): 186.

77. Juliana Isaza y Timisay Monsalve, “Características biológicas de la colección osteológica de referencia de la Universidad de Antioquia. Informe preliminar”, *Boletín de Antropología* 25, N.º 42 (2011): 287-302; Timisay Monsalve y Juliana Isaza, “Estudio biosocial de una muestra de restos óseos provenientes de la colección osteológica de referencia de la Universidad de Antioquia”, *Boletín de Antropología* 29, N.º 47 (2014): 28-55.

Coda: la enseñanza en antropología biológica en Medellín: de *El origen de las especies* del siglo XIX a la hominización

La primera edición de *El origen de las especies* se publicó en 1859 y se piensa que, como en otros países latinoamericanos, en Colombia se difundió el pensamiento de Darwin sólo a partir de 1862, con la primera traducción en francés de Clémence Royer, y después de 1896 con la traducción de Barbier.⁷⁸ Aunque no se descarta que se pudiera haber leído a Darwin directamente en inglés, la época estaba más influida por la educación en francés. Al iniciarse la enseñanza médica en Antioquia en 1871 se reconocía principalmente el discurso francés, y el catálogo de la Universidad Nacional de 1881 muestra que se leía a Spencer en francés, habiendo también obras de algunos neolamarckistas franceses. Darwin mismo impulsó la primera traducción al francés, pero como no estuvo satisfecho con el trabajo de Clémence por dificultades en la terminología adecuada, se encargó otra traducción en 1873. Las ediciones en francés introdujeron en América tres postulados generales a través del prólogo e ideas de Royer: el primero, que el transformismo (evolución) de las especies es un hecho y una ley natural (positivismo) que muestra que la doctrina de la creación divina es mitología religiosa; el segundo, que no se podía descartar la explicación de Lamarck sobre las causas del transformismo de las especies, mientras que el tercero se relacionaba con la poca conveniencia de mantener a los enfermos y a los débiles en la sociedad (eugenesia).

Los médicos y naturalistas (botánicos, zoólogos y biogeógrafos) colombianos de finales del siglo XIX se encontraban inmersos en el positivismo decimonónico, una corriente que impregnó la sociedad y la política debido a lo atractivo que resultaba creer en el progreso social por medio del motor de la ciencia. Los científicos de la época pretendían explicar a los seres vivos por principios a los que estos no pudieran escapar: su evolución (darwinismo por el principio de la selección natural) y el funcionamiento de los organismos (en las obras de Claude Bernard y Pasteur), intentando extenderse al descubrimiento de leyes inexorables que pudieran determinar la organización social (spencerismo o darwinismo social).

78. Olga Restrepo y Diego Becerra, “El darwinismo en Colombia. Naturaleza y Sociedad en el discurso de la Ciencia”, *Revista Academia Colombiana de Ciencias* 19, N.º 74 (1995): 547-568.

Las polémicas públicas sobre el evolucionismo inician en Colombia en 1886, con la réplica del político conservador Miguel Antonio Caro al poeta Jorge Isaacs por su declarada defensa del darwinismo.⁷⁹ Isaacs había leído *El origen del hombre y la selección en relación al sexo* de Darwin para intentar comprender sus observaciones sobre las representaciones de los indígenas chimila del Magdalena. Las críticas de Caro se basaban en la amenaza que suponía Darwin al control religioso y clerical de la educación de los jóvenes. Tras la guerra civil de 1884 y la Regeneración conservadora de 1886 se procuró controlar las lecturas y programas de las universidades, difundir una educación clerical y formar opositores a Darwin entre los universitarios fervorosos.⁸⁰ Posteriormente, el control secular de la educación sirvió para liberalizar las lecturas y contribuyó a la difusión del darwinismo y el spencerismo, el cual para finales del siglo XIX ya había sido leído y defendido por algunos políticos liberales.

Los polemistas del evolucionismo no tenían un interés por la historia natural sino por valores políticos y religiosos.⁸¹ En el medio educativo se debatía sobre cómo incluir o no estas ideas en la educación de los jóvenes, teniendo en cuenta a los políticos y a la Iglesia, pero esto excluyó casi completamente el tema evolutivo de la educación secundaria colombiana durante décadas y lo trasladó al ámbito universitario en la primera parte del siglo XX. Entonces se aportaron otros puntos de vista, como el de la Sociedad de Ciencias Naturales, fundada en 1912 en Colombia por los Hermanos de La Salle, sociedad que partió de la idea de que el estudio de las criaturas conduce a la comprensión del Creador, según el intento de conciliar ciencia y religión.⁸² No obstante, en la primera parte del siglo XX la Iglesia católica colombiana no asumió conciliaciones posibles y siguió desacreditando al darwinismo, como muestra la polémica de 1946 entre el arzobispo de Bogotá, Monseñor Ismael Perdomo, y Luis López de Mesa, psiquiatra partidario del darwinismo.⁸³ La Iglesia señalaba la peligrosidad de los defensores del darwinismo para la educación de los jóvenes.

79. Miguel Antonio Caro, *Obras completas. Clásicos colombianos IV* (Bogotá: Instituto Caro y Cuervo, 1962), 414-1424.

80. Restrepo y Becerra, "El darwinismo en Colombia", 547-568.

81. Santiago Díaz Piedrahíta, "Comentarios acerca de la recepción de la teoría de Charles Darwin en Colombia", *Revista Academia Colombiana de Ciencias* 36, N.º 138 (2012): 79-92.

82. Olga Restrepo y Diego Becerra, "El darwinismo en Colombia", 547-568.

83. Santiago Díaz Piedrahíta, "Comentarios acerca de la recepción", 79-92.

Al eludir la secundaria, la evolución pasó a la universidad y se consideró que la hominización era competencia de los antropólogos por su contenido humano. Esto permitió que el núcleo académico de la antropología física se centrara en el tema. En los primeros planes de estudio del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia, la materia de *Antropología física I* se basó en la hominización y la de *Antropología general*, que se solía dictar a otros programas, se organizó igualmente como un curso sobre hominización, impulsado por Ricardo Saldarriaga Gaviria y después por Pedro Morán. La profesora Priscilla Burcher de Uribe también incorporó el tema a su curso de *Arqueología*, durante los años en que la docencia de antropología física presentaba dificultades para la asignación de un profesor especializado. El profesor Gustavo Santos recuerda el impacto de la discusión sobre la hominización en los años setenta:

Mi trabajo de grado en la Universidad Nacional fue sobre la hominización y el interés por ese tema me surgió a partir de las clases de Guillermo Parra, un sociólogo que profundizaba en la hominización desde el marxismo a partir de las ideas de Engels, que fue biólogo de formación y dio importancia al papel del uso de la mano en la evolución del cerebro durante el proceso de transformación de mono a hombre (la transformación del instinto en acción instrumental y trabajo). En las clases de Guillermo Parra se incluían las ideas de Marx, que había dedicado el primer volumen de *El capital* a Darwin, pues para Marx era muy significativo que no se necesitara la religión para explicar el origen del hombre. Me interesó este punto de vista del profesor Parra sobre la evolución, aun siendo un pensamiento más político que científico, pero aportaba una mayor autonomía al ser humano y a la sociedad. Aunque Darwin no fue consciente hasta tarde de la dedicatoria de Marx, tampoco le interesó, pues por su formación como clérigo evitaba oponerse a las creencias religiosas y daba mayor importancia a los conceptos científicos e ilustrados. El estilo combativo ante la teoría de la evolución solo tuvo respuestas discretas por parte de Darwin. En una de mis clases de *Antropología física* alguien pasó diciendo que todo eso de la evolución era un engaño y repartió un periódico de algún grupo cristiano para que los estudiantes notaran que las ideas creacionistas eran posibles. En Colombia, en los años setenta, la educación del bachillerato tampoco explicaba la evolución.⁸⁴

84. Entrevista de Javier Rosique a Gustavo Santos, 9 de septiembre de 2015.

Algunos profesores de antropología biológica también han sido críticos con el darwinismo. Darío Gil, quien en 2009 —cuando se cumplían los 200 años del nacimiento de Darwin— había sido conferencista sobre evolución en las jornadas de investigación del CES, nunca ha sido darwinista. Su distanciamiento de Darwin empezó a finales de los años ochenta, cuando fue profesor de antropología biológica en el Departamento de Antropología; en sus propias palabras:

No me cuadra el concepto de *selección natural*, pues la Naturaleza vista como fuerza tiene un papel casi religioso. Darwin de hecho fue clérigo y no es difícil pensar que la selección natural tiene características que implícitamente sustituyen a Dios, al estilo de las fuerzas inteligentes que rigen el Universo para Newton. *Evolutio*, del verbo *evolvere*, significa, en español, *desarrollar*, y este a su vez *desenrollar*, *mostrar lo que está oculto*. El concepto responde a las teorías embriogénicas de los siglos XVII y XVIII, por ello *evolutio* es el desenrollamiento modificado. Por eso, en sentido estricto, las teorías evolutivas no explican la evolución sino la transformación de unos seres vivos en otros. Esa transformación, algunos autores la sitúan en la relación organismo-ambiente (las circunstancias lamarckianas que, por fin, se están reivindicando con la epigenética), otros en el material genético (específicamente en las mutaciones). No se necesita esa fuerza extraña, “divina”, llamada *selección natural* (¿cuál es la diferencia con las mónadas de Leibniz?). Otros conciben la transformación como más estocástica (Kimura); otros como la relación entre lo geofísico y lo orgánico, como Jay Gould.⁸⁵

El estudio de la evolución humana se ha desarrollado en el currículo del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia de un modo muy constante en comparación con otras universidades del país, estando presente de un modo persistente en varias materias desde 1966 hasta la actualidad. En el plan de estudios del año 2006, este tema bioantropológico se materializó en la ya mencionada asignatura de *Paleoantropología y evolución humana*, incluida entre los créditos básicos de la formación. Al mismo tiempo, la perspectiva cultural del evolucionismo sigue formando parte de los contenidos del curso *Teoría antropológica I*. La mirada sobre el papel destacado del pensamiento evolucionista y

85. Entrevista de Javier Rosique a Darío Bernardo Gil Torres, 7 de septiembre de 2015.

de la paleoantropología como ciencia interdisciplinar es un aporte de larga data de la academia en Medellín que ha involucrado tanto a antropólogos como a algunos divulgadores de la Universidad de Antioquia, como Antonio Vélez y William Álvarez.⁸⁶

Conclusión

La antropología física/biológica del siglo XXI ha cambiado mucho sus objetivos docentes e investigativos en la Universidad de Antioquia respecto a sus inicios a mediados del siglo pasado. La inversión de la universidad en los últimos quince años, en buena parte materializada en la apertura de plazas docentes con perfil de posgrado en antropología biológica, ha sido el detonante de una docencia más actualizada, la creación de dos nuevos laboratorios específicos para el área y, sobretodo, el desarrollo de nuevos proyectos y publicaciones que orientarán a las nuevas generaciones de bioantropólogos. El estudio de la perspectiva biológica evolutiva, que había tenido una larga historia en la formación del antropólogo de la Universidad de Antioquia, actualmente forma parte del área de antropología biológica y se conecta con el conocimiento de las poblaciones del pasado.

Bibliografía

- Arcila Vélez, Graciliano.** “Antropometría comparada de los indios katío de Dabeiba y un grupo de blancos antioqueños”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 6 (1957): 5-159.
- _____. “Aporte a la antropometría de los indios katío (Juntas de Nutibara) y los caramanta de Jardín, Departamento de Antioquia-Colombia”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 2 (1954): 119-170.
- _____. “Blancos, Negros e Indios”. *Revista Universidad de Antioquia* 121 (1955): 347-360.
- _____. “Estudio antropométrico de los indígenas de Noanamá (Chocó) y Juan José (Alto Sinú), en la República de Colombia”. *Boletín del Instituto de Antropología* 3, N.º 10 (1967): 5-88.
- _____. “Grupos sanguíneos de los indios katíos de Antioquia”. *Boletín del Instituto de Antropología* 1, N.º 1 (1953): 65-79.
- _____. “Grupos sanguíneos entre los indios Páez”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1943): 7-14.

86. Antonio Vélez y William Álvarez, *Las imperfecciones corporales: una visión evolutiva* (Medellín: Universidad CES, 2014).

- _____. “Los ‘Caramanta’ (ubicación y serología). Grupos sanguíneos entre los caramanta”. *Revista Universidad de Antioquia* 20, N.º 80 (1946): 445-452.
- _____. *Los indígenas páez de Tierradentro, Cauca, Colombia*. Medellín: Universidad de Antioquia, 1989.
- _____. *Memorias de un origen. Caminos y vestigios*. Medellín: Universidad de Antioquia, Medellín, 1996.
- _____. “Resumen de la ponencia presentada al VI Congreso Internacional de Ciencias Antropológicas y Etnológicas. Julio 29 de 1960. París. Programa para un estudio de la raza en Colombia y un aporte inicial”. *Boletín del Instituto de Antropología* 2, N.º 8 (1962): 137-143.
- _____. *Santa María de la Antigua del Darién*. Bogotá: Secretaría de Información y Prensa de la Presidencia de la República de Colombia, 1986.
- Álvarez, Martha Cecilia; María Teresa Restrepo y Javier Rosique.** “Seguridad alimentaria en los hogares de Acandí. La disponibilidad de los alimentos como indicador de suficiencia alimentaria”. *Revista Chilena de Nutrición* 31, N.º 3 (2004): 318-329.
- Barragán, Carlos Andrés.** “Entre redes científicas, alianzas intelectuales y fricciones políticas: itinerarios etnológicos de Gregorio Hernández e Alba (1935-1945)”. En *La cultura arqueológica de San Agustín. Gregorio Hernández de Alba (1904-1973)*, editado por Carlos Andrés Barragán, 95-167. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia, 2015.
- Boas, Franz.** *Race, Language and Culture*. Nueva York: Mac Millan, 1940.
- Cárdenas Arroyo, Felipe.** “La dieta prehispánica entre los muisca: una evaluación crítica”. *Revista Colombiana de Antropología* 32 (1995): 305-310.
- _____. “Mitos y verdades sobre la desnutrición entre los muisca: una visión crítica”. *Revista de Antropología y Arqueología* 6, N.º 1 (1990): 129-13.
- Caro, Miguel Antonio.** *Obras completas. Clásicos colombianos iv*. Bogotá: Instituto Caro y Cuervo, 1962.
- Comas, Juan.** *Manual de antropología física*. México: F. C. E., 1957.
- Correal, Gonzalo e I. Flórez.** “Estudio de las momias guanes de la Mesa de los Santos (Santander, Colombia)”. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* 18, N.º 70 (1992): 283-290.
- Díaz Piedrahíta, Santiago.** “Comentarios acerca de la recepción de la teoría de Charles Darwin en Colombia”. *Revista Academia Colombiana de Ciencias* 36, N.º 138 (2012): 79-92.
- Fernández López, J. R., J. Cámara, S. Maldonado y J. Rosique.** “The Effect of Morphological and Functional Variables on Ranking Position of Professional Junior Basque Surfers”. *European Journal of Sport Science* 13 N.º 5 (2013): 461-467.
- Fundación Aburrá.** “Nosotros”. Consultado el 30 de noviembre de 2015, <https://fundacionaburra.org/nosotros>.

- Fuster, V., E. Rebato, J. Rosique y J. R. Fernández-López.** “Physical Activity Related to Forced Vital Capacity and Strength Performance in a Sample of Young Males and Females”. *Collegium Antropologicum* 32, N.º 1 (2008): 53-60.
- Gil Torres, Darío.** “¿Evolución cultural?”. *Boletín de Antropología* 12, N.º 29 (1998): 61-73.
- _____. “La selección natural: un caso de mitificación de lo secular”. En *Naturaleza y cultura. Una mirada interdisciplinaria*, editado por Andrés Botero Bernal, 101-122. Medellín: Fondo Editorial Biogénesis, 2004.
- _____. “Menopausia y evolución”. *Iatreia* 13, N.º 4 (2000): 163-168.
- _____. “Menopausia y modernidad”. *Iatreia* 12, N.º 4 (1999): 190-198.
- Gil Torres, Darío y William Álvarez Gaviria.** “La lógica de las extinciones: el factor calcio”. *Colombia. Ciencia y Tecnología* 17, N.º 4 (1999): 34-40.
- Gómez Duque, Luis.** “Grupos Sanguíneos entre los indígenas del Departamento de Caldas”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1944): 623-653.
- _____. “Los prejuicios raciales”. *Revista Colombiana de Antropología* 10 (1962): 357-360.
- Guhl Nannetti, F., C. Jaramillo, M. Chiriboga y F. Cárdenas Arroyo.** “Aislamiento y purificación de anticuerpos a partir de cuerpos momificados”. *Bioantropología* 2, N.º 1 (1992): 6-7.
- Guhl Nannetti, F., F. Cárdenas Arroyo, G. Echeverri, C. Jaramillo, A. Aguirre y F. Devia.** “Paleoparasitología, paleopatología y genética prehistórica: un estudio interdisciplinario en momias arqueológicas: Informe final”. Bogotá: Fundación para la Promoción de la Investigación y la Tecnología, Banco de la República, 1992.
- H. L. Lehmann, L. Duque e I. Fornaguera.** “Grupos sanguíneos entre los indios Guambiano-Kokonuko”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 2 (1944): 197-208.
- Houck, Max M.** “Realidad y ficción de la ciencia forense”. *Investigación y Ciencia* 360 (2006): 68-73.
- Instituto Colombiano de Antropología.** *Introducción a la Colombia amerindia*. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional, Instituto Colombiano de Cultura, 1987.
- Isaza, Juliana y Timisay Monsalve.** “Características biológicas de la colección osteológica de referencia de la Universidad de Antioquia. Informe preliminar”. *Boletín de Antropología* 25, N.º 42 (2011): 287-302.
- Isaza, Juliana, Carlos A. Díaz, John F. Bedoya, Timisay Monsalve y Miguel C. Botella.** “Assessment of Sex from Endocranial Cavity Using Volume-rendered CT Scans in a Sample from Medellín, Colombia”. *Forensic Science International* 234 (2014): 186.
- Jimeno, Myriam; María Lucía Sotomayor e Hildur Zea.** “Evaluación de la producción y práctica antropológica. Parámetros y tendencias de la formación profesional”. *Informes Antropológicos* N.º 6 (1993): 33-66.
- Langebaek, Carl Henrik.** “Competencia por prestigio político y momificación en el norte de Suramérica y el istmo de Panamá”. *Revista Colombiana de Antropología* 29 (1992): 7-26.

- Manrique, Óscar y Javier Rosique.** “Food Security and Food Safety in Households of Day Laborers in Certified and Non-certified Coffee Farms at the Southwest of Antioquia-Colombia”. *Vitae. Revista de la Facultad de Química Farmacéutica* 21, N.º 1 (2014): 20-29.
- Marín, Germán, Martha Cecilia Álvarez y Javier Rosique.** “Crisis alimentaria y violencia en Acandí-Darién Caribe colombiano”. *Perspectivas en Nutrición Humana* 12 (2004): 39-52.
- _____. “Cultura alimentaria en el municipio de Acandí”. *Boletín de Antropología* 18, N.º 35 (2004): 51-72.
- Medina Bejarano, Ángel M.** “Estimación de Asimetría por Análisis Morfométrico del Ilion de la Colección Ósea del laboratorio del Laboratorio de Antropología Biológica de la Universidad Nacional de Colombia”. Trabajo de especialización, Especialización en Antropología Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1998.
- Molina Gallego, Carlos Martín.** “Fundamentos teóricos y técnicos para el análisis de elementos traza en restos óseos”. Trabajo de especialización, Especialización en Antropología Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1998.
- Monsalve, Timisay.** “Apuntes para la interpretación del cuerpo como territorio de violencia”. En *Conflicto Armado: Memoria, Trauma y Subjetividad*, editado por José Fernando Velásquez, 93-100. Medellín: La Carreta Editores, 2008.
- _____. “Elementos socioculturales para pensar la corporalidad de las mujeres adolescentes de la Comuna Nororiental de Medellín”. *Memorias Cátedras Abiertas*, 47-88. Medellín: Corporación Mujeres que Crean, 2008.
- _____. “La desaparición forzada. Expresión fenomenológica de una política de Estado”. *Alma Mater* N.º 580 (2009): 13-15.
- Monsalve, Timisay y Carlos Serrano.** “La síntesis biosocial una propuesta teórica en antropología biológica”. *Boletín de Antropología Americana* 41 (2005): 5-16.
- Monsalve, Timisay y Juliana Isaza.** “Estudio biosocial de una muestra de restos óseos provenientes de la colección osteológica de referencia de la Universidad de Antioquia”. *Boletín de Antropología* 29, N.º 47 (2014): 28-55.
- Monsalve, Timisay, Juliana Isaza y Carlos Serrano.** “Sobrepeso, obesidad y condiciones socio-culturales en escolares entre los siete y los once años de edad en la ciudad de Orizaba, Veracruz”. *Anales de Antropología* 48 (2014): 273-299.
- Naranjo, Carlos Mauricio.** “Proceso histórico-legal de la Política de Ciencia y Tecnología en Colombia”. *Polisemia* 6 (2008): 25-57.
- Páez Pérez, C. e I. Freudentha.** “Grupos sanguíneos de los indios Sibundoy, Santiagueños, Koiaker e indios y mestizos de los alrededores de Pasto”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 2 (1944): 411-415.

- Pérez Salazar, M. Victoria.** “Estimación de la edad a partir de la cuarta costilla en muestras de cadáveres masculinos de la ciudad de Medellín”. Trabajo de especialización, Especialización en Antropología Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1998.
- Perry, Jimena.** *Caminos de la Antropología en Colombia. Gregorio Hernández de Alba.* Bogotá: Universidad de los Andes, Centro de Estudios Socioculturales e Internacionales, 2006.
- Piazzini, Emilio.** “Graciliano Arcila y la arqueología en Antioquia”. *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, editado por Sofía Botero Páez, 14-40. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- Polanco Narváez, H., B. Herazo Acuña y Gonzalo Correal.** “Morbilidad oral en cráneos prehistóricos de Aguazuque (Colombia)”. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales* 18, N.º 70 (1992): 291-300.
- Puentes Torres, Carmen Sofía.** “Disturbios en el desarrollo del esmalte dental y sus relaciones con el posible factor etiológico y con la edad en que se produce la alteración”. Trabajo de especialización, Especialización en Antropología Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 1998.
- Pujol, Nicole.** “La raza negra en el Chocó. Antropología física”. *Revista Colombiana de Antropología* 15 (1970-1971): 256-292.
- Quinto-Sánchez, M., K. Adhikari, V. Acuña-Alonzo, C. Cintas, V. Ramallo, L. Castillo, J. Rosique et al.** “Facial Asymmetry and Genetic Ancestry in Latin American Admixed Populations”. *American Journal of Physical Anthropology* 157, N.º 1 (2015): 58-70.
- Rebato, Esther, María Muñoz-Cachón, Itziar Salces y Javier Rosique.** “Nivel socioeconómico y variables de adiposidad en personas adultas de la CAPV”. *Inguruak. Revista Vasca de Sociología y Ciencia Política* 44 (2007): 51-66.
- Reichel-Dolmatoff, Gerardo y Alicia Dussán.** “Grupos Sanguíneos entre los indios pijaos del Tolima”. *Revista del Instituto Etnológico Nacional* 1, N.º 1 (1944): 507-520.
- Restrepo, Olga y Diego Becerra.** “El darwinismo en Colombia. Naturaleza y Sociedad en el discurso de la Ciencia”. *Revista Academia Colombiana de Ciencias* 19, N.º 74 (1995): 547-568.
- Reyes Suárez, Margarita y Natalia Pradilla Cerón.** “Un acercamiento a las prácticas de deformación craneal y a sus posibles implicaciones culturales”. *Revista de Estudiantes de Antropología de la Universidad Nacional de Colombia* N.º 4 (1987): 20-27.
- Rhagavan, Maanasa, Matthias Steinrücken, Kelley Harris, Stephan Schiffels, Simon Rasmussen, Michael DeGiorgio, Anders Albrechtsen et al.** “Genomic evidence for the Pleistocene and recent population history of Native Americans”. *Science Express* 349 (2015): 792-841.
- Rivet, Paul.** *Orígenes del hombre americano.* México: F. C. E., 1943.
- Rodríguez, José Vicente.** “Características físicas de la población prehistórica de la cordillera oriental: implicaciones etnogenéticas”. *Maguaré* 8 (1992): 7-45.

- _____. *Cuadernos de Antropología 19: Introducción a la antropología dental*. Bogotá: Departamento de Antropología, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia, 1989.
- _____. *Introducción a la antropología forense. Análisis e identificación de restos óseos humanos*. Bogotá: Departamento de Antropología, Universidad Nacional de Colombia, 1994.
- _____. *La antropología forense en la identificación humana*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2004.
- _____. “La osteología étnica como fuente de información objetiva”. *Revista de Estudiantes de Antropología de la Universidad Nacional de Colombia* N.º 2 (1987): 14-21.
- Rojas, Sepúlveda Claudia y Astrid Perafán.** “Editorial”, *Jangwa Pana* 13 (2014): 7-13.
- Romero, María Eugenia.** “Antropología de la nutrición entre los grupos indígenas de Colombia”. *Informes antropológicos* N.º 6 (1993): 67-85.
- Rosique, Javier.** “Contribución de Graciliano Arcila Vélez al conocimiento bioantropológico de la población amerindia nativa colombiana”. *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, editado por Sofía Botero Páez, 41-70. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- _____. “Nuevas tendencias de la investigación en la antropología biológica contemporánea”. *Boletín de Antropología* 15 N.º 32 (2001): 175-190.
- _____. “Perspectivas de la investigación en la evaluación del estado nutricional”. *Perspectivas en Nutrición Humana* 8 (2002): 91-120.
- Rosique, Javier y María Teresa Restrepo.** “Asociación de la morfología corporal con el estrato socioeconómico en adolescentes de Medellín (Colombia)”. *Revista Española de Antropología Física* 24 (2003-2004): 49-62.
- Rosique, Javier, Andrés Felipe García y Bresnhev Villada.** “Estado nutricional, patrón alimentario y transición nutricional en escolares de Donmatias (Antioquia)”. *Revista Colombiana de Antropología* 48, N.º 1 (2012): 97-124.
- Rosique, Javier, Andrés Felipe Pérez y Diego Chaves.** “Antropología nutricional, seguridad alimentaria y economía en hogares de pescadores tradicionales colombianos. Un estudio comparado de comunidades costeras y de humedales”. *Zainak* 33 (2010): 287-302.
- Rosique, Javier, Andrés Felipe Pérez y Germán Negrete.** “Seguridad alimentaria y estado nutricional de la población pesquera de las tierras bajas de la ciénaga de Ayapel”. En *Ecosistemas y culturas*, editado por Javier Rosique y Sandra Turbay, 65-86. Medellín: Grupo de Investigación Medio Ambiente y Sociedad, Universidad de Antioquia, 2009.
- Rosique, Javier, Ibón Ordoñez y Esther Rebato.** “El crecimiento y desarrollo del cuerpo humano en los estudios recientes de antropología biológica”. *Boletín de Antropología* 17, N.º 34 (2003): 290-311.

- Rosique, Javier, Martha Cecilia Álvarez y María Teresa Restrepo.** “La adaptabilidad nutricional en ecología humana”. *Utopía Siglo XXI* 2, N.º 10 (2004): 44-58.
- Rosique, Javier, Paula Gallego y Claudia I. Ospina.** “Determinación del sexo en cráneo y mandíbula en una muestra contemporánea de Medellín”. *Maguaré* 19 (2005): 213-232.
- Rosique, Javier, Paula Gallego y Claudia I. Ospina.** “Un estudio cuantitativo del dimorfismo sexual en restos óseos de la población de Medellín”. *Actualidades Biológicas* 26, N.º 80 (2004): 50-59.
- Rosique, Javier, Itziar Salces, Juan Ramón Fernández-López y Esther Rebato.** “New Height and Weight Growth References for Boys and Girls from Biscay (4-21 years)”. *Anthropológiai Közlemények* 48 (2007): 31-44.
- Rosique, Javier, María Teresa Restrepo, Luz María Manjarrés, Aída Gálvez y Johanna Santa.** “Estado nutricional y hábitos alimentarios en indígenas embera de Colombia”. *Revista Chilena de Nutrición* 37, N.º 3 (2010): 270-280.
- Salces, Itziar, Esther Rebato, J. Slachmuylder, Martín Vercauteren, Javier Rosique y Susanne Charles.** “Genetic and Environmental Sources on Familial Transmission in Basque Families II. Stature, Weight and Body Mass Index”. *Annals of Human Biology* 30 (2003): 176-190.
- _____. “Sources génétiques et environnementales de la transmission familiale dans un échantillon de la population Basque I. Le somatotype anthropométrique”. *Biométrie Humaine & Anthropologie* 20, N.ºs 1-2 (2002): 67-76.
- Saldarriaga Berdugo, Sergio.** [Sin título]. Documento inédito enviado a Javier Rosique en septiembre de 2015.
- Saldarriaga Gaviria, Ricardo.** “Alimentación en el Siglo XVI en la provincia de Antioquia”. *Eolo. Revista Ambiental* 5, N.º 10 (2005): 97-103.
- _____. *El paisa y sus orígenes: lo que no se ha dicho del Descubrimiento*. La Estrella: Suasaeta, 2011.
- _____. “Los orígenes del paisa”. *Eolo. Revista Ambiental* 12, N.º 17 (2012): 87-92.
- _____. “Mosaico de opiniones sobre los redescubrimientos del nuevo mundo”. *Eolo. Revista Ambiental* 8-9, N.ºs 13-14 (2008-2009):60-73.
- Santos, Gustavo y Helda Otero de Santos.** “Arqueología de Antioquia: balance y síntesis regional”. *Construyendo el pasado. Cincuenta años de arqueología en Antioquia*, editado por Sofía Botero Páez, 71-124. Medellín: Universidad de Antioquia, 2003.
- Tabares, Elizabeth; Miguel Delgado y Javier Rosique.** “Tendencias de la bioantropología y un estudio de caso: su desarrollo académico en la Universidad del Cauca”. *Revista Colombiana de Antropología* 48, N.º 1, (2012): 259-278.
- Vélez, Antonio y William Álvarez.** *Las imperfecciones corporales: una visión evolutiva*. Medellín: Universidad CES, 2014.

Fuentes orales

Gil Torres, Darío Bernardo, entrevista de Javier Rosique. Medellín, 7 de septiembre de 2015

Pérez Salazar, María Victoria, entrevista de Javier Rosique. Medellín, 3 de septiembre de 2015.

Robledo Ruiz, Sonia, entrevista de Javier Rosique. Medellín, 10 de septiembre de 2015.

Santos Vecino, Gustavo, entrevista de Javier Rosique. Medellín, 9 de septiembre de 2015.

Fuentes de Internet

<https://fundacionaburra.org/nosotros>

6

Momentos de una historia: fotografías, antropología y memorias

RAMIRO DE JESÚS DELGADO SALAZAR

Invitación

Cada vez que abrimos un álbum de fotografías recorreremos los momentos que en ellas han quedado registrados; es una manera de revivir las historias y tomar conciencia de cómo el tiempo ha ido acumulando experiencias. La antropología, como disciplina que aborda el devenir humano, no ha sido ajena al uso de la fotografía como documento y como manera de capturar las vivencias más diversas; no en vano, el sociólogo Orlando Fals Borda hablaba de los “archivos de baúl” como lugares de la memoria y el recuerdo en los que reposan testimonios de toda índole. Las fotos son fuentes privilegiadas para reconstruir y dejar hablar el quehacer humano.

Abrir la memoria de 50 años vividos a través de las fotografías tiene un sentido especial. Se trata de reconstruir un recorrido temporal con testimonios de nuestra labor como Departamento de Antropología, en nuestro quehacer institucional, profesional y como comunidad. Ello también significa concederle a la fotografía el doble lugar honorífico que ella tiene en nuestras metodologías investigativas y en la vida personal, y lo que se conjuga entre ambas. La frase “Una imagen vale más que palabras” habla con claridad del sentido de lo que, en su registro, la captura fotográfica devela.

Como documento de la memoria, las fotografías permiten ser observadas y leídas con detenimiento, con independencia, en muchas ocasiones, de su pureza técnica y del estado en el que el tiempo las ha dejado físicamente. Como testigos de un momento documentado o capturado se convierten ineludiblemente en archivos de hechos sociales, y en el caso presente permiten recorrer algunos instantes de nuestra historia disciplinar como unidad académica de la Universidad de Antioquia.

Este corto pero significativo viaje a través del tiempo deja entrever el lugar que corresponde a la fotografía como método de nuestra propia reflexión alrededor de los campos que la antropología ha desarrollado y la definen, así como de su labor institucional y del eterno debate sobre su objetividad y subjetividad; también, sobre el encuadre y la transferencia de medios a través de los cuales se logran diversas miradas de un mismo contexto de investigación.

El que presentamos es un archivo que revive y recuerda a su fundador, articulado en su historia con diversos momentos de su vida profesional y con la comunidad académica nacional. Se trata de una ruta que evoca la antropología social, la arqueología, la antropología física y biológica, a la vez que da testimonio de un ejercicio que nos define especialmente y marca: el trabajo de campo, extendido al laboratorio como lugar de construcción de los diversos análisis a que da pie nuestra investigación.

Esta serie de instantes fotográficos deja ver, sólo como la punta del iceberg, lo que han sido 50 años de un quehacer antropológico en el que se ha construido una comunidad académica, consolidada tanto por la realización de diversos congresos de antropología como por la formación de nuevas generaciones de profesionales en diversas sedes de la Universidad de Antioquia, definida también por su proyecto institucional regional. Además, este recorrido visual devela cómo hemos estado conectados con la comunidad antropológica internacional, con la cual hemos sintonizado los debates contemporáneos tanto teóricos como metodológicos en el terreno de las antropologías del sur y las contemporáneas.

Este recorrido es solo una “foto instantánea” que ilumina nuestra historia como Departamento de Antropología; una historia en la que hemos interactuado docentes, estudiantes y personal administrativo para darle continuidad a las semillas que los pioneros sembraron, y que nos exige tomar consciencia de nuestra papel local, regional, nacional, continental y global a partir de esta conmemoración cincuentenaria.

Galería



FOTO 1. Colgante en forma de ave elaborado en concha, hallado en El Estorbo (Turbo, Antioquia) en 1978, en el contexto de las investigaciones arqueológicas dirigidas por los profesores Gustavo Santos y Álvaro Botiva. La pieza hace parte de la Colección Antropológica del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia. Foto del Archivo Fotográfico del Museo Universitario de la Universidad de Antioquia (MUUA).



FOTO 2. Aspecto del bloque 9 al iniciar 1969, cuando acababa de ser construida la Ciudad Universitaria de la Universidad de Antioquia. Se trata de la sede actual de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Foto del Archivo Histórico de la Universidad de Antioquia.



FOTO 3. Rafael Aubad López, Rector de la Universidad de Antioquia, entregando un certificado de homenaje a Graciliano Arcila Vélez durante el VII Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en la Universidad de Antioquia del 15 al 18 de junio de 1994. Foto del Archivo Histórico de la Universidad de Antioquia.



FOTO 4. Ricardo Saldarriaga Gaviria recibiendo su título como Licenciado en Antropología, el 14 de marzo de 1969. Foto del archivo de la familia Saldarriaga Berdugo.



FOTO 5. Investigadores del Instituto de Estudios Regionales (INER) en el río Dormilón (San Luis, Antioquia) en 1992. De izquierda a derecha: María Teresa Arcila, Antonio Giraldo (guía), Lucelly Villegas, Josefina González y Hernán Henao. Foto del archivo personal de María Teresa Arcila.



FOTO 6. Mesa directiva del II Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en la Universidad de Antioquia del 7 al 11 de octubre de 1980. De izquierda derecha: Iván Posada, Carlos Alonso López, Blanca Ochoa de Molina, Sonia Robledo, Hernán Henao, Roberto Pineda G., Miguel Méndez, Gonzalo Correal y Marco Antonio Melo. Foto del archivo personal de Sonia Robledo Ruiz.



FOTO 7. Mesa directiva del VII Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en la Universidad de Antioquia del 15 al 18 de junio de 1994. De izquierda a derecha: Luis Fernando Calderón (atrás), Ana María Groot, Ramiro Delgado, Roberto Pineda C., Gloria Isabel Ocampo, Rafael Aubad, Álvaro Gaviria, Graciliano Arcila, Beatriz Patiño, Horacio Calle y Carlos Alberto Uribe. Foto del Archivo Histórico de la Universidad de la Universidad de Antioquia.



FOTO 8. Salida de campo al sitio La Morena en la Loma del Escobero (Envigado, Antioquia) por parte de los estudiantes del curso Métodos y técnicas arqueológicas (semestre 2008-1), acompañados por el profesor Gustavo Santos. Foto del archivo personal de Francisco Javier Aceituno.



FOTO 9. Sandra Turbay y dos indígenas embera del caserío Hojas Blancas (Bojayá, Choco), adonde la profesora —por entonces estudiante— se desplazó en 1982 para hacer talleres con maestros sobre la lectoescritura en niños. Foto del archivo personal de Sandra Turbay.



FOTO 10. Aída Gálvez mientras sortea un paso difícil a orillas del río Chaquenodá (Frontino, Antioquia), auxiliada, entre otros, por el líder embera Argemiro Carupia (primero a la izquierda con camisa azul). La profesora se encontraba cumpliendo con la fase de trabajo de campo del proyecto “Hábitos alimentarios y estado nutricional del pueblo embera de Frontino (Antioquia)”, adelantado entre 2006 y 2007. Foto del archivo personal de Aída Gálvez.



FOTO 11. El profesor Camilo Robayo y el egresado Álvaro Benavides con indígenas yukpa del resguardo Iroka (Cesar), en 1993. Foto del archivo personal de Camilo Alberto Robayo.



FOTO 12. Byron Galeano (auxiliar de investigación) con familia de Acandí (Chocó), en la realización de la fase de campo del proyecto “Seguridad alimentaria y nutricional del Municipio de Acandí”, dirigido por Javier Rosique entre 2002 y 2003. Foto del archivo personal de Javier Rosique.



FOTO 13. Jonathan Echeverri con Ivonne Abeck Aboh y Jermein Washington Brown, migrantes cameruneses en Quito (Ecuador), en la fase de campo del proyecto “El futuro es brillante”, en mayo de 2015. Foto del archivo personal de Jonathan Echeverri.



FOTO 14. Trabajadores de la hacienda Tuloviste (San Benito Abad, Sucre) con el equipo de investigadores y auxiliares del proyecto “Agricultura y viviendas prehispánicas en la Depresión Momposina (Caribe colombiano)”, dirigido por Sneider Rojas en 2014. Foto del archivo personal de Sneider Rojas.



FOTO 15. Grupo de arqueólogos en campo en el marco del proyecto “Excavaciones arqueológicas en San Felipe. Un cementerio indígena en Los Palmitos (Sucre)”, dirigido por el egresado Luis Carlos Choperena entre 2011 y 2012. Foto del archivo personal de Luis Carlos Choperena.



FOTO 16. Equipo de trabajo del proyecto “Arqueología de Frontino. Espacio, tiempo y sociedad en el Noroccidente de Antioquia durante la época precolombina y colonial”, dirigido por el egresado Carlo Emilio Piazzini entre 2006 y 2008. Foto del archivo personal de Carlo Emilio Piazzini.



FOTO 17. Los egresados Fernando Bustamante y Alexis Jaramillo en una excavación arqueológica en el sitio La Pochola (Santa Rosa de Cabal, Risaralda), en el marco del proyecto “Estructura interna y movilidad en sitios tempranos del Cauca Medio entre el Holoceno temprano y medio”, dirigido por Francisco Javier Aceituno en 2008. Foto del archivo personal de Francisco Javier Aceituno.



FOTO 18. Estudiantes de antropología en la finca Las Nieves (Támesis, Antioquia), en la salida de campo del curso *Métodos y técnicas arqueológicas* (semestre 2012-1), dirigido por Alba Nelly Gómez. Foto del archivo personal de Alba Nelly Gómez.



FOTO 19. La egresada Mónica Marín y el estudiante Adrián Lopera realizando análisis de material cerámico en el Laboratorio de Arqueología, en el marco del proyecto “Agricultura y vivienda prehispánica en la Depresión Momposina (Caribe colombiano)”, en 2015. Foto del archivo personal de Sofía Botero.



FOTO 20. Niño de Jericó (Antioquia) mientras observa labores de excavación en el cerro Cristo Rey por parte de los investigadores del proyecto “Jericó. Herencia y paisaje prehispánico del suroeste de Antioquia”, dirigido por Alba Nelly Gómez y Santiago Ortiz en 2008. Foto del archivo personal de Alba Nelly Gómez.



FOTO 21. Javier Rosique realizando medición antropométrica para la obtención del diploma *ISAK nivel II* en el Polideportivo de Envigado, 2010. Foto del archivo personal de Javier Rosique.



FOTO 22. Estudiantes en el Laboratorio de Antropología Osteológica y Forense, en la Sede Universitaria de Posgrado, en septiembre de 2015. Foto del archivo personal de Sofía Botero.



FOTO 23. Estudiantes de antropología de la Seccional Urabá de la Universidad de Antioquia en Turbo (Antioquia) con algunos profesores del programa, en noviembre de 2014. Foto del archivo personal de Juan Carlos Orrego.



FOTO 24. La antropóloga Lina Marcela Monsalve con su hija Emily, en la ceremonia de graduación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas que tuvo lugar en la Sede de Ciencias del Mar de la Universidad de Antioquia, en Turbo, el 18 de septiembre de 2015. Foto del archivo personal de Carmen Alexa Villegas.



FOTO 25. Saurabh Dube, Valentine Mudimbe, Sol Montoya y Alcida Rita Ramos mientras departen en una jornada recreativa del XI Congreso de Antropología en Colombia, celebrado en Santa Fe de Antioquia, en la Sede Occidente de la Universidad de Antioquia, entre el 24 y 26 de agosto de 2005. Foto del archivo personal de Ramiro Delgado.



FOTO 26. Escena del otorgamiento del título de Doctora honoris causa en Ciencias Sociales a la antropóloga Alicia Dussán de Reichel, ceremonia presidida por Alberto Uribe Correa, Rector de la Universidad de Antioquia, el 15 de junio de 2010. Foto del archivo personal de Ramiro Delgado.

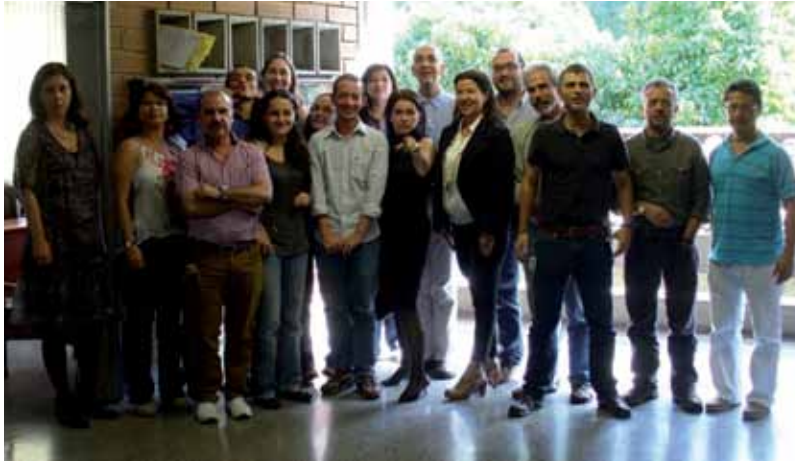


FOTO 27. Celebración de la jubilación de Amparo Henao, secretaria del Departamento de Antropología entre 1990 y 2013. De izquierda a derecha y de arriba a abajo: Sandra Turbay, Timisay Monsalve, Javier Rosique, Darío Blanco, Claudia Puerta, Juliana Isaza, Verónica Espinal, Jonathan Echeverri, Elizabeth Arboleda, Alexandra Urán, Ramiro Delgado, Amparo Henao, Juan Carlos Orrego, Robert Dover, Francisco Javier Aceituno, Sneider Rojas y Andrés García. La reunión tuvo lugar el 6 de diciembre de 2013. Foto del archivo del Departamento de Antropología.



FOTO 28. Quema experimental realizada en la vereda La Pista (Jericó, Antioquia) en el desarrollo del proyecto “Jericó. Herencia y paisaje prehispánico del suroeste de Antioquia”, en 2008. Foto del archivo personal de Alba Nelly Gómez.

A

Anexo. Nombres, datos y cifras de la historia del Departamento de Antropología

FRANCISCO JAVIER ACEITUNO BOCANEGRA
JUAN CARLOS ORREGO ARISMENDI

Introducción

La historia del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia, además de las narraciones que pueden zircirse con base en sus hitos curriculares, investigativos y, en general, académicos, también puede contarse y entenderse con el recuerdo de los nombres de sus protagonistas —o al menos de buena parte de ellos—, así como con hacer conciencia respecto de algunos hechos y situaciones cuantificables o susceptibles de conformar listados. Una justificación de esa pretensión es, precisamente, de cuño legítimamente antropológico: el uso que los incas hicieron de sus *quipus*, a los cuales, en sus nudos y extensiones, se confió un registro de la historia que, antes que narrativo, era esencialmente inventarial, numérico y nemotécnico. Este capítulo ofrece, *mutatis mutandis*, un zurcido de hitos y hechos que rescata de las sombras del tiempo buena parte de la historia cincuentenaria del Departamento de Antropología.

Profesores

El Departamento ha contado con 52 profesores vinculados desde su fundación hasta el presente. De ellos, 33 (63,4%) han sido hombres y 19 (36,5%) mujeres. En cuanto a las fechas de inicio y retiro —ya sea por jubilación, renuncia o muerte en ejercicio—, el tiempo promedio de vinculación al departamento ha sido, hasta la fecha (febrero de 2016), de 12,7 años. Una cifra baja en el tiempo de vinculación es apreciable, sobre todo, en los primeros años de vida de la dependencia, como queda evidenciado en el hecho de que, hasta 1972, el tiempo promedio fue de 5,5 años. Esta cifra empieza a aumentar a partir del año 1975, hasta llegar a un promedio de 16,8 años. Del total de profesores que han pasado por el Departamento, 12 (23%) laboraron entre 20 y 32 años, siendo la profesora Neyla Castillo la que, hasta la fecha, más tiempo ha estado vinculada a la dependencia. Asimismo, el Departamento de Antropología ha contado en su medio siglo de existencia con al menos 36 profesores ocasionales, 26 (72,22%) de ellos hombres y 10 (27,7%) mujeres. La figura de docente ocasional, evidenciada a partir de 1974 —por lo menos en ese momento es que se hace explícita en los documentos revisados—, empezó tener un peso mayor a partir de los años noventa, con un total de 25 profesores enganchados bajo esta modalidad. Como en el caso de los docentes de carrera, también la duración de los contratos de los profesores ocasionales ha sido sumamente variable: hay contratos que apenas alcanzan los tres meses, en tanto que algún profesor ha prestado sus servicios al departamento a lo largo de una década. La TABLA 1 deja ver el listado completo de los profesores, la naturaleza de su contrato y los hitos cronológicos de su duración.¹

1. Esta tabla y las que siguen (incluyendo varias figuras) fueron confeccionadas con base en diversos archivos institucionales. Es posible que algunos datos no sean exactos, debido a los lapsus originales de algunos documentos o a los errores involuntarios producidos por su uso, manipulación y cambio de formato o medio de almacenamiento. Por ejemplo, es necesario señalar que, en el caso de los primeros tres lustros relacionados en la tabla de profesores, puede suceder que la adscripción de un profesor como “vinculado” u “ocasional” no sea exacta, toda vez que esas categorías no siempre se hacen explícitas en los documentos originales. Con todo, las presentes tablas tienen el valor de presentar por primera vez, unificado, el inventario de varias comunidades protagonistas en la historia del Departamento de Antropología.

TABLA 1. Profesores vinculados y ocasionales del Departamento de Antropología contratados entre 1966 y 2016

PROFESORES VINCULADOS Y OCASIONALES 1966-2016		
Profesores vinculados		
Nombre del profesor	Fecha de vinculación	Fecha de retiro
Graciliano Arcila Vélez	14 de marzo de 1966 ²	1.º de abril de 1973 ³
Gonzalo Correal Urrego	23 de marzo de 1966	30 de junio de 1966
Antonio Gómez Gómez	17 de junio de 1968	17 de enero de 1970
Jorge Mario Manzini	16 de septiembre de 1968	11 de septiembre de 1975
José Eduardo Murillo Bocanegra	29 de noviembre de 1968	31 de mayo de 1976
Ricardo Saldarriaga Gaviria	16 de enero de 1969	10 de julio de 1989
Mauricio Cardona Escobar	15 de julio de 1969	29 de enero de 1975
Juan Hasler	1.º de septiembre de 1970	24 de abril de 1972
Alicia Méndez Vejarano	1.º de marzo de 1971	15 de septiembre de 1972
Aydée García Mejía	1.º de marzo de 1971 ⁴	6 de julio de 1977
Germán Russi Laverde	1.º de marzo de 1971 ⁵	30 de junio de 1982
Francisco José Pinto Torres	11 de septiembre de 1972	15 de julio de 1974
Priscilla Burcher de Uribe	7 de enero de 1975	21 de diciembre de 2003
Hernán Henao Delgado	28 de febrero de 1975 ⁶	4 de mayo de 1999 ⁷

2. El profesor Arcila venía trabajando en otras dependencias de la Universidad de Antioquia desde el 1.º de enero de 1943.

3. El profesor Arcila, retirado del Departamento de Antropología, tuvo otro tipo de vinculación con la universidad hasta el 13 de septiembre de 1991.

4. La profesora García laboró inicialmente entre esa fecha y el 9 de julio de 1974, no se sabe si con contrato ocasional o de vinculación. Reingresó el 7 de enero de 1975.

5. El profesor Russi laboró inicialmente entre esa fecha y el 9 de julio de 1974, no se sabe si con contrato ocasional o de vinculación. Reingresó el 3 de febrero de 1975.

6. El profesor Henao laboró inicialmente entre el 9 de abril de 1970 y el 5 de septiembre de 1972, aunque probablemente no con contrato regular, pues de acuerdo con Dora Tamayo, su esposa, se graduó como antropólogo sólo en 1972.

7. El cese de la vinculación del profesor Henao se debió a su asesinato, perpetrado en su oficina de Director del Instituto de Estudios Regionales (INER) de la Universidad de Antioquia.

Sonia Robledo Ruiz	25 de febrero de 1975	5 de abril de 1999
Nadine Germaine Thiriez de Fernández	3 de marzo de 1975	14 de mayo de 1978
Hernando Grisales Durán	13 de marzo de 1975	6 de junio de 1988
Pedro Guillermo Morán Fortul	2 de septiembre de 1975	10 de marzo de 2003
Luz Marina Suaza Vargas	8 de septiembre de 1975	14 de marzo de 1978
Édgar Enrique Bolívar Rojas	2 de febrero de 1976	11 de noviembre de 2006
Gustavo Adolfo Santos Vecino	7 de febrero de 1976	22 de diciembre de 2003
Luz Estella Nieto Hernández	16 de junio de 1976	21 de diciembre de 1986
Ómar Arturo González González	17 de agosto de 1976	15 de julio de 1980
Jairo Upegui Montoya	16 de septiembre de 1976 ⁸	28 de febrero de 1979
Jairo Estrada Ruiz	19 de octubre de 1977	30 de septiembre de 1982
Carlos Alonso López Bedoya	15 de febrero de 1979	3 de agosto de 1987 ⁹
José Hernando Gallego Perdomo	27 de febrero de 1979	27 de noviembre de 2005
Manuel José Fernando Uribe Merino	11 de marzo de 1981	16 de diciembre de 2007
Gustavo Mejía Fonnegra	30 de marzo de 1981	2 de marzo de 1988
Benjamín Yepes Chamorro	30 de marzo de 1981	4 de septiembre de 1982
Diego Herrera Gómez	30 de abril de 1981	29 de junio de 2011
Aída Cecilia Gálvez Abadía	5 de noviembre de 1982	29 de enero de 2012
Carmen Neyla Castillo Espitia	9 de agosto de 1982	9 de agosto de 2015
Camilo Alberto Robayo Romero	12 de agosto de 1988	15 de diciembre de 1993
Gloria Isabel Ocampo Arango	14 de diciembre de 1988	17 de julio de 2009
Sandra María Turbay Ceballos	24 de enero de 1989	Activa
Sofía Botero Páez	29 de enero de 1990	Activa
Ramiro de Jesús Delgado Salazar	28 de abril de 1997	Activo

8. Los archivos del Departamento de Administración Documental de la Universidad de Antioquia dejan colegir que el profesor Upegui fue monitor y luego profesor de tiempo completo, pero no queda claro cuándo asumió la calidad de profesor.

9. La vinculación del profesor López con la Universidad de Antioquia cesó con motivo de su asesinato, ocurrido frente a la Ciudad Universitaria.

Robert Van Horn Dover	18 de enero de 2000	Activo
Yolanda Sol Montoya Bonilla	27 de enero de 2000	7 de julio de 2007
Javier Rosique Gracia	6 de septiembre de 2001	Activo
Silvia Monroy Álvarez	5 de diciembre de 2002	5 de agosto de 2007
Francisco Javier Aceituno Bocanegra	2 de febrero de 2004	Activo
Jonathan Echeverri Zuluaga	6 de mayo de 2004	Activo
Timisay Monsalve Vargas	24 de junio de 2004	Activa
Alba Nelly Gómez García	23 de septiembre de 2004	Activa
Juan Carlos Orrego Arismendi	10 de agosto 2007	Activo
Alexandra Patricia Urán Carmona	16 de noviembre de 2007 ¹⁰	Activa
Darío Alberto Blanco Arboleda	3 de febrero de 2009	Activo
Claudia Patricia Puerta Silva	6 de octubre de 2010	Activa
Sneider Hernán Rojas Mora	18 de septiembre de 2012	Activo
Verónica Espinal Restrepo	18 de septiembre de 2012	Activa
Profesores ocasionales		
Nombre del profesor	Inicio del primer contrato	Fin del último contrato
Jorge Stipek Projasova	19 de agosto de 1974	19 de diciembre de 1974
Marta Elena Torres Almonacid	26 de agosto de 1974	31 de enero de 1975
Álvaro Botiva Contreras	19 de marzo de 1976	15 de febrero de 1981
Diego Cardona Cardona	3 de agosto de 1979	14 de agosto de 1980
Manuel José Fernando Uribe Merino	4 de febrero 1980	17 de junio de 1980
Aída Cecilia Gálvez Abadía	5 de octubre de 1981	4 de noviembre de 1982
Juan Guillermo Escobar Laverde	28 de octubre de 1982	25 de marzo de 1983
Álvaro García Londoño	1.º de junio de 1983	29 de julio de 1984
Francisco Javier González Trujillo	2 de febrero de 1984	30 de abril de 1984
Nadine Germaine Thiriez de F.	24 de marzo de 1987	2 de septiembre de 1987

10. La profesora Urán se vinculó originalmente al Departamento de Sociología, y permaneció allí entre el 19 de julio de 2006 y el 15 de noviembre de 2007.

Juan Guillermo Múnera Orozco	5 de febrero de 1987	12 de noviembre de 1988
Fabio Emilio Eusse Ospina	7 de mayo de 1987	30 de enero de 1988
Carlos Eduardo López Castaño	21 de octubre de 1991	14 de febrero de 2000 ¹¹
Darío Bernardo Gil Torres	3 de febrero de 1992	25 de junio de 1992
Eugenia Villa Posse	9 de febrero de 1995	17 de enero de 1996
Ramiro de Jesús Delgado Salazar	16 de abril de 1996 ¹²	10 de abril de 1997
Yolanda Sol Montoya Bonilla	13 de octubre de 1998	1.º de enero de 2000
Alexandra Patricia Urán Carmona	13 de octubre de 1998	9 de junio de 2004
Robert Van Horn Dover	1.º de noviembre de 1997	1.º de enero de 2000
Francisco Javier Aceituno Bocanegra	18 de enero de 1999	7 de enero de 2004
Mauricio Obregón Cardona	24 de septiembre de 2001	14 de septiembre de 2005
Juan Carlos Orrego Arismendi	5 de marzo de 2002	5 de agosto de 2007
Luis Alfonso Ramírez Vidal	18 de julio de 2005 ¹³	Activo
Tatiana González Lopera	25 de julio de 2005	6 de marzo de 2006
Olma Juny Álvarez Zapata	6 de marzo de 2007	18 de julio de 2008
Jorge Iván Pino Salazar	13 de septiembre de 2007	6 de marzo de 2008
Dagoberto Barrera Valencia	7 de marzo de 2008	17 de enero de 2011
Sneider Hernán Rojas Mora	12 de marzo de 2008	1.º de agosto de 2010
Luz Dary Muñoz Ortiz	13 de marzo de 2008	Activa
Elizabeth Arboleda Guzmán	24 de abril de 2009	8 de marzo de 2015
Juliana Isaza Peláez	6 de mayo de 2009	2 de agosto de 2015
Nicolay Alexander Vargas García	12 de mayo de 2009	5 de mayo de 2010
Nicolás Loaiza Díaz	2 de septiembre de 2010	2 de marzo de 2011

11. Se trata de la fecha de terminación del último contrato como ocasional firmado por el profesor López, que había empezado el 18 de febrero de 1998. Pero él había tenido otra temporada como ocasional a principios de los años noventa: entre el 21 de octubre de 1991 y el 4 de agosto de 1992.

12. El profesor Delgado ya había tenido un contrato administrativo de tiempo completo como Jefe del Departamento de Antropología, entre el 3 de noviembre de 1993 y el 20 de marzo de 1996.

13. Hacia 2012, y por espacio de cerca de un año, el profesor Ramírez estuvo contratado por la Facultad de Educación.

Andrés Felipe García Pineda	26 de julio de 2011	Activo
Érika María Valencia Cortés	13 de agosto de 2015	Activa
Simón Puerta Domínguez	4 de febrero de 2016	Activo
William Andrés Posada Restrepo	11 de febrero de 2016	Activo

Fuente: Archivo general del Departamento de Administración Documental de la Universidad de Antioquia. Archivo de la oficina de Desarrollo del Talento Humano de la Universidad de Antioquia.

Jefes de Departamento

A lo largo de la historia del Departamento de Antropología, 21 profesores han asumido el cargo de Jefe de Departamento, algunos de ellos en varios periodos, ya se tratara de un nombramiento en propiedad o por encargo; de hecho, en un caso fue designado un profesor que no pertenecía a la dependencia. El tiempo promedio del periodo de jefatura es de 2 años aproximadamente, siendo el periodo más prolongado el del primer jefe: el profesor Graciliano Arcila Vélez. Después de su periodo, y hasta comienzo de los años noventa, las jefaturas fueron muy breves, con un promedio de duración de 1,5 años; el alto número de direcciones por encargo en ese lapso sugiere inestabilidad. A partir de la jefatura de Ramiro Delgado, a mediados de los años noventa, el promedio de duración asciende a 2,3 años. La sucesión de los jefes se deja ver en la TABLA 2:

TABLA 2. Jefes del Departamento de Antropología entre 1966 y 2016

JEFES DE DEPARTAMENTO 1966-2016		
Nombre del profesor	Inicio del periodo	Fin del periodo
Graciliano Arcila Vélez	14 de marzo de 1966	18 de enero de 1971
Ricardo Saldarriaga Gaviria	1.º de febrero de 1971	31 de enero de 1972
Mauricio Cardona Escobar	1.º de febrero de 1972	16 de agosto de 1974
José Eduardo Murillo Bocanegra (e) ¹⁴	26 de agosto de 1974	15 de enero de 1975
Aydée García Mejía	8 de abril de 1975	6 de julio de 1977

14. (e) = Jefe encargado.

Luis Iván Bedoya Montoya (e) ¹⁵	27 de julio de 1977	14 de octubre de 1977
Pedro Guillermo Morán Fortul (e)	27 de octubre de 1977	24 de enero de 1979
Sonia Robledo Ruiz	25 de enero de 1979	14 de noviembre de 1980
Hernán Henao Delgado	17 de noviembre de 1980	27 de febrero de 1982 ¹⁶
Diego Herrera Gómez	1.º de marzo de 1982	31 de enero de 1983
Hernán Henao Delgado (e)	2 de febrero de 1983	28 de febrero de 1983
Gustavo Adolfo Santos Vecino	1.º de marzo de 1983	6 de mayo de 1985
Sonia Robledo Ruiz (e) ¹⁷	11 de junio de 1984	25 de junio de 1984
Aída Cecilia Gálvez Abadía (e)	15 de mayo de 1985	3 de octubre de 1985
Priscilla Burcher de Uribe	7 de octubre de 1985	2 de septiembre de 1986
Pedro Guillermo Moran Fortul	3 de septiembre de 1986	29 de junio de 1988
José Hernando Gallego Perdomo	30 de junio de 1988	31 de enero de 1990
Hernán Henao Delgado	1.º de febrero de 1990	13 de agosto de 1991
Edgar Enrique Bolívar Rojas	14 de agosto de 1991	6 de octubre de 1993
Ramiro de Jesús Delgado Salazar	3 de noviembre de 1993	20 de marzo de 1996
Sonia Robledo Ruiz	21 de marzo de 1996	5 de abril de 1999
Diego Herrera Gómez	6 de abril de 1999	17 de enero de 2001
Gustavo Adolfo Santos Vecino	1.º de febrero de 2001	22 de diciembre de 2003
Sofía Botero Paez	2 de febrero de 2004	28 de febrero de 2005
Yolanda Sol Montoya Bonilla	8 de marzo de 2005	14 de julio de 2006
Gloria Isabel Ocampo	19 de julio de 2006	16 de julio de 2009
Francisco Javier Aceituno Bocanegra	21 de agosto de 2009	11 de abril de 2013
Juan Carlos Orrego Arismendi	30 de abril de 2013	28 de abril de 2016

Fuente: Archivo general del Departamento de Administración Documental de la Universidad de Antioquia.

15. El profesor Bedoya fue jefe encargado a pesar de que no pertenecía al Departamento de Antropología.

16. Entre el 8 y el 27 de febrero de 1982, el profesor Henao ocupó la jefatura por encargo.

17. La profesora Robledo fue jefa por encargo durante un breve interregno de la jefatura en propiedad del profesor Santos.

Secretarias

Sobra decir que las secretarias han sido un pilar básico en la constitución y funcionamiento del Departamento de Antropología; entre otras cosas porque, mientras los jefes se han relevado en periodos relativamente cortos para asumir la administración, las secretarias se han desempeñado con mayor estabilidad. En 50 años la dependencia ha contado con siete, cuyo tiempo de servicio puede considerarse alto, destacándose el desempeño de Amparo Henao, quien estuvo durante 23 años al frente de la secretaría. El paso de las secretarias por la sede administrativa del Departamento de Antropología queda reflejado en la TABLA 3, en la cual, por la obvia razón de que prima el criterio cronológico que enmarca la existencia de la carrera de Antropología, no se incluye a la secretaria del Instituto de Antropología: Ida Cerezo López, figura de relieve en los documentos históricos de la Universidad de Antioquia y quien, sin que quepa objetarlo, merece el homenaje del recuerdo.

TABLA 3. Secretarias del Departamento de Antropología entre 1966 y 2016

SECRETARIAS 1966-2016		
Nombre de la secretaria	Inicio del periodo	Fin del periodo
Lucía Hoyos Restrepo	1.º de marzo de 1964	30 de abril de 1975 ¹⁸
María Ruby Alzate Rivera	13 de abril de 1972	24 de noviembre de 1974
Luz Ángela Osorio Mesa	2 de junio de 1975	8 de junio de 1980
Elvia Inés Ramírez Angel	14 de julio de 1980	7 de noviembre de 1984
Judith Estella Tamayo Guerra	21 de agosto de 1984 ¹⁹	15 de abril de 1990
Amparo Henao Montoya	31 de mayo de 1990	12 de diciembre de 2013

18. Se indica la última fecha en que la Lucía Hoyos laboró con la Universidad de Antioquia, pero años antes de ese retiro abandonó el Departamento de Antropología; puede presumirse que dejó esta dependencia por los días de 1972 en que María Ruby Alzate asumió el cargo.

19. Los primeros meses del periodo de Judith Tamayo se superponen con los últimos de Elvia Ramírez, quizá en virtud de alguna licencia de la primera y/o un encargo temporal de la segunda.

Jenny Carolina Jiménez Marín	19 de enero de 2014	5 de junio de 2014
María Victoria Díaz Mejía	6 de junio de 2014	Activa

Fuente: Archivo general del Departamento de Administración Documental de la Universidad de Antioquia. Archivo del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Estudiantes

La construcción del campus central de la Universidad de Antioquia en los años sesenta, así como las políticas de ampliación de cobertura en la matrícula universitaria vigentes en las últimas décadas —políticas que, en parte, son una medida racional que busca ajustarse al aumento de la población colombiana—, se traducen en un constante y lógico aumento del número de estudiantes; un crecimiento que, para el caso que nos ocupa, implicaría un prolijo seguimiento de archivo. No obstante, creemos de utilidad presentar algunas cifras sobre el tema de la cobertura de la matrícula al menos en el siglo XXI, así como algunos datos característicos de la población estudiantil del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Desde que entró el nuevo siglo, el número de estudiantes matriculados por semestre ha variado entre los 328 del semestre 2000-1 y los 465 del semestre 2016-1, valor, este último, el más alto de la serie temporal analizada (véase TABLA 4). Esto arroja un promedio de 387 estudiantes por semestre, con una desviación estándar de 30,5. En la FIGURA 1 se observa que, en términos generales, el número de estudiantes se ha mantenido estable a lo largo de los últimos 16 años de vida del programa, con una pequeña caída entre los semestres 2007-2 y 2013-2, momento en que el total de matriculados comienza a ascender. La misma figura deja ver que entre los semestres 2000-1 y 2010-2 la relación entre géneros se mantuvo muy similar, tendencia que cambió a partir de 2011-2, cuando el número de estudiantes mujeres superó ligeramente al de los hombres.

Vale la pena indicar que las cifras previas sobre estudiantes corresponden solo a la sede universitaria de Medellín, habida cuenta que el programa también tiene actividad en la Seccional Urabá de la Universidad de Antioquia, en el Municipio de Turbo, así como en la Seccional Bajo Cauca en el Municipio de Caucasia. Dado que se trata de una

TABLA 4. Total de estudiantes matriculados en el programa de Antropología entre los semestres 2000-1 y 2016-1

ESTUDIANTES MATRICULADOS			
2000-1/2016-1			
Semestre	Total	Hombres	Mujeres
2000-1	328	162	166
2001-1	412	216	196
2001-2	411	222	189
2002-1	407	214	193
2002-2	412	214	198
2003-1	421	209	212
2003-2	397	193	204
2004-1	397	195	202
2004-2	398	200	198
2005-1	414	211	203
2006-1	410	205	205
2006-2	395	195	200
2007-1	406	193	213
2007-2	389	181	208
2008-1	364	187	177
2008-2	345	174	171
2009-1	351	185	166
2009-2	355	181	174
2010-1	342	182	160
2010-2	348	182	166
2011-2	355	168	187
2012-1	378	181	197

2012-2	367	169	198
2013-1	362	167	195
2013-2	385	178	207
2014-1	387	169	218
2014-2	410	176	234
2015-1	423	187	236
2016-1	465	203	262

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia.

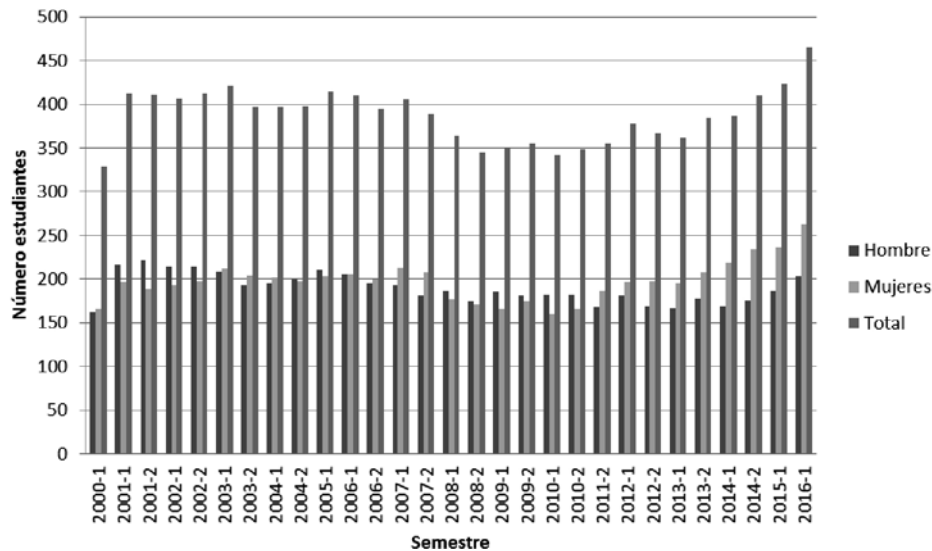


FIGURA 1. Evolución del número de estudiantes del programa de Antropología por género entre los semestres 2000-1 y 2016-1

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia.

oferta reciente y de una población pequeña, no la hemos incluido en las tablas anteriores para no alterar las magnitudes y proporciones del fenómeno de matrícula en su principal manifestación. La primera cohorte de Turbo inició labores académicas en el semestre 2009-1, con 16 estudiantes (8 hombres y 8 mujeres), mientras que la segunda comenzó en el semestre 2011-2 con 35 estudiantes (24 hombres y 11 mujeres). A la fecha, 18 estudiantes han obtenido el título de antropólogos, 11 pertenecientes a la primera cohorte y 7 a la segunda. Mientras tanto, el programa de Antropología inició su actividad en Cauca en el semestre 2014-2, con 30 estudiantes (16 hombres y 14 mujeres). Una segunda cohorte empezó sus estudios en el semestre 2015-1, con 17 estudiantes (14 mujeres y 3 hombres).

Un análisis por periodos arroja datos interesantes sobre la evolución del perfil etario de los estudiantes del programa de Antropología en Medellín; al menos desde 1973, año más temprano para el que hay datos. En los dos primeros periodos analizados, hasta 1995, es llamativo el alto número de estudiantes mayores de 30 años, representando un 95,62% para el periodo 1973-1985 y un 55,11 % para el rango 1986-1995, acusándose ya un descenso notable a pesar de tratarse, todavía, de una proporción importante. A partir de 1996 la tendencia se revierte claramente a favor del grupo entre 20-25 años, lo que puede considerarse un proceso de normalización para la vida universitaria. Entre 1996 y 2006, el 50,91% estaba dentro de este rango y entre 2007-2016 el 54,7%. Por su parte, los estudiantes mayores de 30 años descienden al 16,72% entre 1996-2006 y al 12,15% para el último periodo. El descenso de los estudiantes mayores es proporcional al aumento del grupo de población más joven. Así, en el primer periodo los estudiantes menores de 20 años apenas representaban un 0,64%, en el segundo periodo un 4,4%, en el tercero un 13,77% y en el último alcanza un 17,77%. Lo anterior permite concluir que la edad de la población estudiantil ha tendido a disminuir en los últimos 20 años, siendo el grupo de 20-25 años el más representativo de todos, seguido de los grupos < 20 y 25-30 años (FIGURA 2).

Respecto a la procedencia escolar de los estudiantes que han ingresado a la carrera de Antropología desde 1973, el 55,46% ha provenido de colegios oficiales y el 44,53% de privados. Como se puede apreciar en la Figura 3, la tendencia es muy similar hasta el periodo 2007-2016, cuando el número de estudiantes procedentes de colegios oficiales se hace significativamente mayor. En el periodo 1973-1985, los estudiantes de colegios

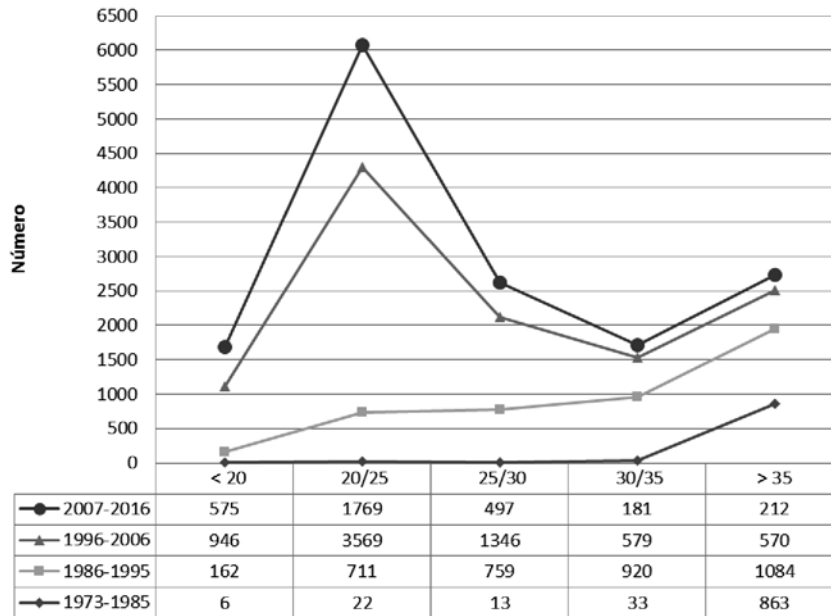


FIGURA 2. Evolución de los grupos de edad de los estudiantes del programa de Antropología entre 1973 y 2016

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia.

privados representan un porcentaje del 62,21% frente al 37,78% de los oficiales. En el periodo 1986-1995 los estudiantes oficiales ascienden a un 54,78% mientras que los privados descienden a un 45,21%. En el periodo 1996-2006 la relación fue muy similar: el 50,48% de colegios oficiales y el 49,51% de privados. En el lapso 2007-2016 el porcentaje de estudiantes procedentes de colegios oficiales aumenta hasta el 63,3%, y el de los colegios privados cae hasta el 36,7%, invirtiéndose claramente la relación respecto al primer periodo, cuando los estudiantes de colegios privados alcanzaron mayor presencia.

Otros datos interesantes son los de la procedencia geográfica de los estudiantes matriculados a lo largo de la historia del programa de Antropología. La mayor parte de los estudiantes procede de la ciudad de Medellín, con un 54,81%, cifra que asciende al

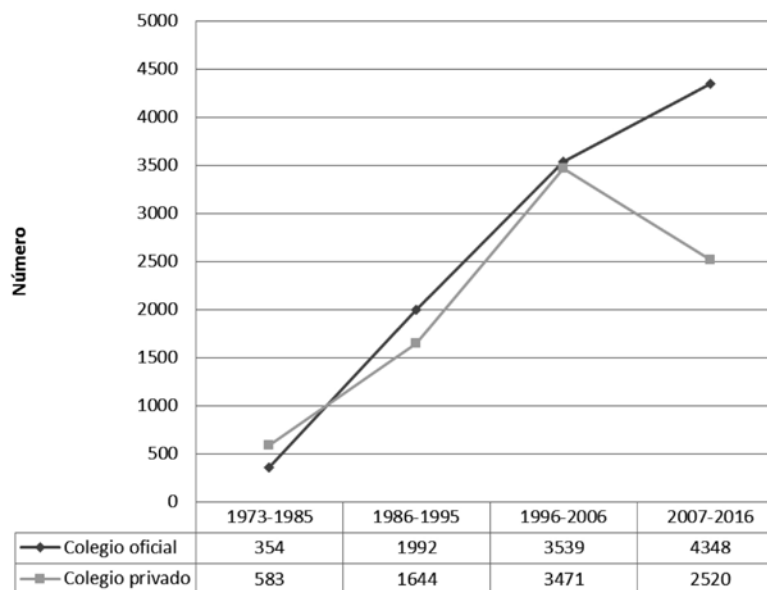


FIGURA 3. Estudiantes del programa de Antropología según su procedencia de colegio oficial o colegio privado entre 1973 y 2016

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia.

64,12% si se suman los estudiantes radicados en el Área Metropolitana. Los estudiantes procedentes del Departamento de Antioquia representan el 17,10% y los de otros departamentos el 18,77%, lo cual es destacable. Por periodo, los estudiantes procedentes de Medellín representan la mayoría en los tres primeros ciclos, con valores porcentuales de 66,06%, 56,05% y 60,74% respectivamente; en el último periodo, por primera vez, los estudiantes de Medellín representan menos de la mitad con un valor de 46,92%. Los estudiantes procedentes de diversas regiones de Antioquia han variado porcentualmente, desde el primer periodo hasta el más reciente, de la siguiente manera: 9,39%, 18,23%, 14,53% y 20,50%. Entre 1973 y 1995 el porcentaje de estudiantes procedentes de otros departamentos (“Nacional” en la Figura 4) representaba el 19,63% para el primer periodo y el 12,27% para el segundo; en el tercer ciclo asciende al 17,4% y en el último alcanza

el valor más alto, hasta lograr el 21,68%. Los valores anteriores indican claramente el aumento de los estudiantes procedentes fuera del Área Metropolitana, con valores del 31,93% para el ciclo 1996-2006 y 42,18% para 2007-2016, alcanzando con ello el valor más alto en la serie histórica. Estos datos sugieren una mejoría en la movilidad estudiantil en las últimas dos décadas (FIGURA 4).

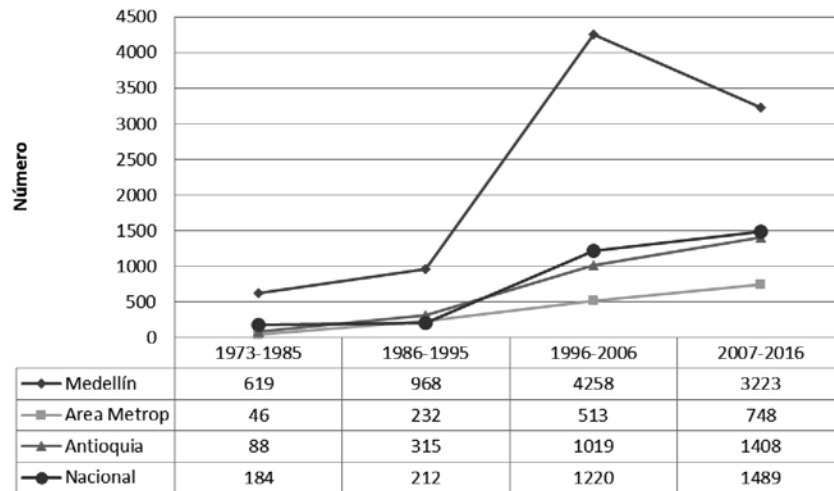


FIGURA 4. Procedencia geográfica de los estudiantes del programa de Antropología entre 1973 y 2016

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia.

La deserción estudiantil es uno de los problemas que más aqueja a la universidad pública colombiana, y que consecuentemente más preocupa a sus dirigentes. Como parecerá obvio, ni la Universidad de Antioquia ni el programa de Antropología son ajenos al fenómeno. Los datos disponibles sobre deserción, recopilados y analizados por el Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) del Ministerio de Educación Nacional, permiten conocer la situación del programa de Antropología en los últimos años. En la sede de Medellín, entre los semestres 1999-1 y 2015-1, la deserción promedio por periodo académico ha

sido de 17,59 %, con una desviación estándar del 5,39. Como se observa en la Figura 5, la mayor parte de los datos se sitúan en la franja entre el 11 y el 23%. Estos datos indican el porcentaje de población estudiantil que se pierde, calculado a partir de los estudiantes que dejan de matricularse entre un semestre y otro, y a los que hay que restar obviamente los graduados.

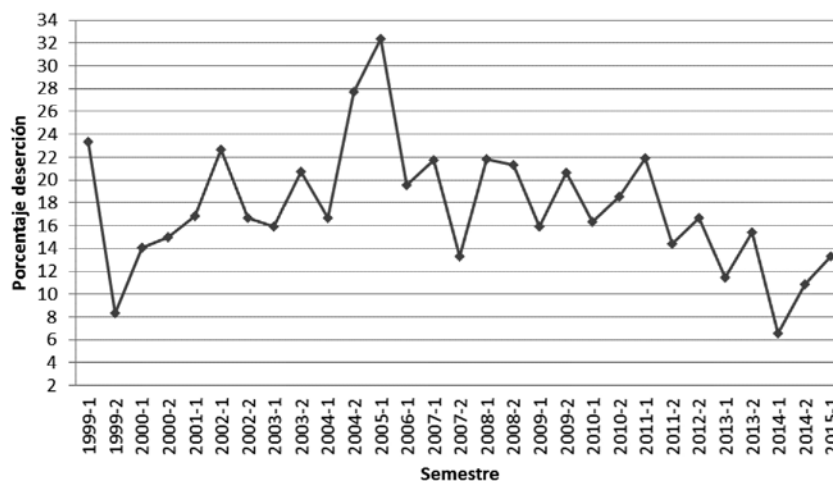


FIGURA 5. Deserción por periodo en el programa de Antropología entre los semestres 1999-1 y 2015-1

Fuente: Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) del Ministerio de Educación Nacional.

En otra mirada a la deserción, esta se puede calcular según lo que le sucede a las diversas cohortes a lo largo de la carrera. Como se observa en la Figura 6, el 35% de los estudiantes abandona el programa entre el primero y el cuarto semestre, siendo el primero cuando se produce la deserción más elevada, con un promedio de 17,92% en el periodo analizado. A partir del quinto semestre la curva se suaviza, reduciéndose el porcentaje de estudiantes que dejan sus estudios en los últimos semestres. El valor de R^2 indica una relación lineal alta, lo que significa que existe una correlación entre el semestre en el que se produce el abandono y el porcentaje de deserción.

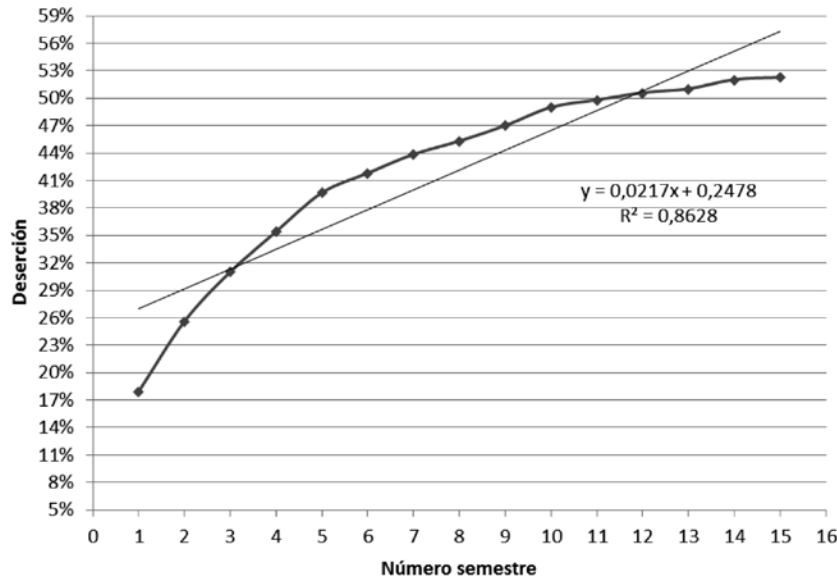


FIGURA 6. Deserción por cohorte en el programa de Antropología entre los periodos académicos 1999-1 y 2015-1

Fuente: Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) del Ministerio de Educación Nacional.

Egresados

A diciembre de 2015 el número de antropólogos egresados del Departamento de la Universidad de Antioquia —en las versiones del programa en Medellín y Turbo— podía calcularse objetivamente en 909, entre los que 533 (58,63%) son mujeres y 376 (41,36 %) hombres (TABLA 5). El primer egresado fue el señor José Eduardo Murillo Bocanegra, quien se graduó en 1968; esto es explicable porque, al estar el estudiante adscrito al Instituto de Estudios Generales desde antes de la apertura del programa de Antropología, apenas necesitó cursar en este las asignaturas específicas del ciclo profesional.

En la FIGURA 7 se observa la tendencia del número de graduados en el tiempo, llamando la atención que entre 1968 y 1994 se graduaron apenas 79 estudiantes, lo que

TABLA 5. Egresados del programa de Antropología de la Universidad de Antioquia entre 1968 y 2015

EGRESADOS 1968-2015 ¹⁹			
Año	Egresados	Hombres	Mujeres
1968	1	1	0
1973	2	2	0
1974	1	1	0
1977	1	0	0
1979	2	2	0
1981	1	1	0
1982	1	1	0
1983	1	1	0
1985	2	1	1
1986	8	2	6
1987	4	1	3
1988	7	3	4
1989	14	8	6
1990	4	2	2
1991	6	1	5
1992	3	0	3
1993	10	3	7
1994	11	3	8
1995	26	8	18
1996	26	10	16
1997	46	19	27
1998	35	15	20
1999	21	10	11

2000	24	10	14
2001	25	5	20
2002	29	10	19
2003	49	20	29
2004	50	27	23
2005	24	7	17
2006	47	17	30
2007	46	20	26
2008	49	16	33
2009	72	39	33
2010	37	13	24
2011	35	11	24
2012	48	22	26
2013	46	20	26
2014	44	22	22
2015	52	22	30
Totales:	909	376	533

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia. Archivos del Programa de Egresados de la Universidad de Antioquia.

arroja un promedio de 4,3 egresados por año. A partir de 1995 la curva es claramente ascendente con un total de 830 egresados, para un promedio de 39,52 egresados por año. Mientras tanto, las figuras 8 y 9 muestran las tendencias en el número de graduados en el tiempo según su género. Allí puede observarse que si hasta 1990 ambas tendencias fueron muy similares —26 egresados frente a 22 egresadas—, en adelante la tendencia se ha quebrado a favor de las mujeres.

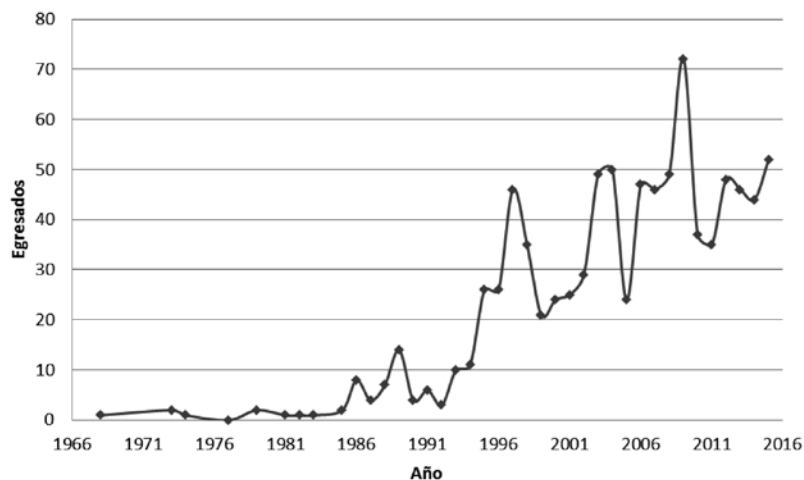


FIGURA 7. Tendencias en el número anual de los egresados del programa de Antropología

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia. Archivos del Programa de Egresados de la Universidad de Antioquia.

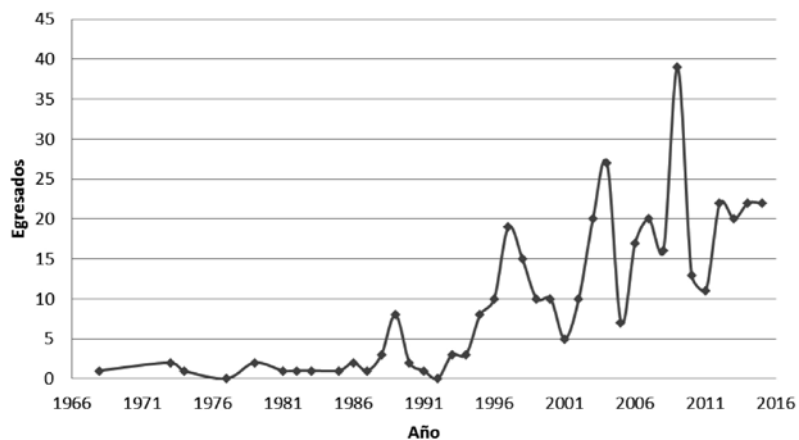


FIGURA 8. Tendencia histórica en el número de egresados (♂) del programa de Antropología

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia. Archivos del Programa de Egresados de la Universidad de Antioquia.

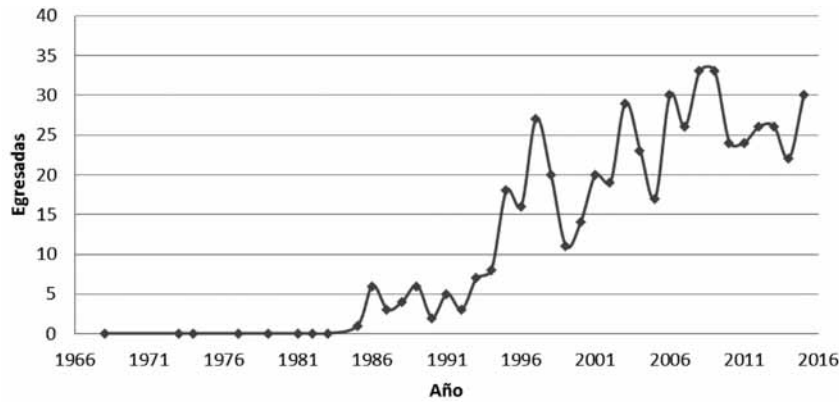


FIGURA 9. Tendencia histórica en el número de egresadas (♀) del programa de Antropología

Fuente: Archivos de la Sección Técnica de Información del Departamento de Admisiones y Registro de la Universidad de Antioquia. Archivos del Programa de Egresados de la Universidad de Antioquia.

En 2007 inició actividades la Maestría en Antropología, administrada y dirigida académicamente por el Departamento de Antropología. En las tres cohortes abiertas entre 2007 y 2012 —una cuarta cohorte apenas se echó a rodar en el segundo semestre de 2015— se han titulado 39 estudiantes, 25 (64,1%) mujeres y 14 (35,89%) hombres, tal como lo muestra en detalle la TABLA 6.

TABLA 6. Egresados de la Maestría en Antropología por cohorte y género

EGRESADOS DE LA MAestrÍA EN ANTROPOLOGÍA 2009-2015			
Cohorte	Egresados	Hombres	Mujeres
Primera (2007-2008)	19	5	14
Segunda (2009-2010)	9	3	6
Tercera (2012-2013)	11	6	5
Totales	39	14	25

Fuente: Archivos de la Oficina de Posgrado de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia.

Un asunto capital en relación con los egresados tiene que ver con los temas de sus monografías de grado. Las figuras 10 y 11, referidas a información disponible entre 1981 y 2014, muestran un panorama general de la distribución temática de las monografías en los campos clásicos de la antropología. De acuerdo con un cómputo global, de las 792 monografías analizadas el 80,17% (N635) pertenece al área de antropología social, el 13,51% (N107) a arqueología, el 5,42% (N43) a antropología biológica y el 0,88 % a lingüística antropológica (N7). Por ciclos, en los tres periodos analizados las monografías sobre antropología social predominan claramente sobre el resto de las áreas, con un comportamiento similar —aunque con mucha diferencia respecto de antropología social— de las monografías sobre arqueología y antropología biológica, mientras que las de lingüística tienen un peso mínimo en los 35 años analizados. Llama la atención que las monografías sobre

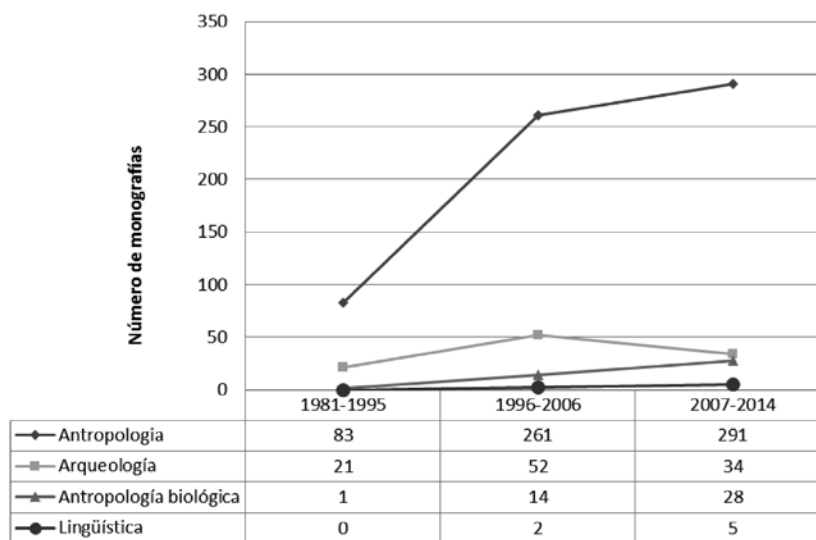


FIGURA 10. Número de monografías de pregrado en Antropología por área temática (1981-2014)

Fuente: Archivos del proyecto “Tejidos disciplinares de los sujetos, la sociedad y la cultura. Estado del arte sobre los trabajos de grado de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, 1970-2003” (2006), actualizados por la profesora Alina Ángel del Departamento de Psiconálisis, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia

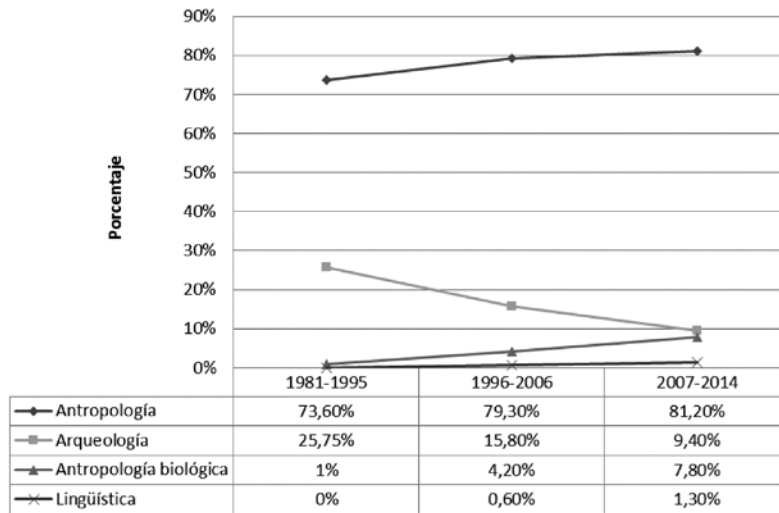


FIGURA 11. Porcentaje de las monografías de pregrado en Antropología por área temática (1981-2014)

Fuente: Archivos del proyecto “Tejidos disciplinares de los sujetos, la sociedad y la cultura. Estado del arte sobre los trabajos de grado de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, 1970-2003” (2006), actualizados por la profesora Alina Ángel del Departamento de Psiconálisis, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia

arqueología vengán en descenso, mientras que la tendencia en antropología biológica es de crecimiento, aproximándose al número de monografías sobre arqueología en el periodo 2007-2014. Si cruzamos los datos del último ciclo analizado con el plan de estudios vigente (puesto en marcha precisamente en 2007) se puede pensar que esa última reforma curricular habría tenido efectos positivos en el área de antropología biológica, al contrario de lo que habría sucedido con la de arqueología, a propósito de la cual se acusa un descenso muy notable de 6,4 puntos porcentuales en la frecuencia temática monográfica. Es muy revelador, en este último caso, observar que los diversos *boom* de la arqueología de contrato no se han visto reflejados en el número de estudiantes que optaron por el área a la hora de realizar su monografía. Otra conclusión es que el aumento de las monografías sobre antropología biológica coincide con la vinculación de dos profesores de tiempo completo, en esa área, en el primer lustro del siglo XXI.

Con el fin de caracterizar a la población de egresados en el nivel de pregrado del Departamento de Antropología, se diseñó una encuesta que incluía información sobre el campo disciplinar, estudios de posgrado y experiencia profesional. Esta encuesta se envió a la base de correos electrónicos de que dispone la dependencia y se logró recopilar 79 formularios, lo que representa aproximadamente un 9% del total de egresados. En vista de que la representatividad no es alta, los datos que presentamos a continuación deben considerarse apenas como aproximativos y exploratorios.

De los 79 egresados que diligenciaron la encuesta, el 77,21 % (N61) se graduó con una monografía en antropología social, el 18,98 % (N15) con una en arqueología, el 2,53% (N2) con una en antropología biológica y el 1,26% (N1) con una en lingüística antropológica. Respecto a la duración de los estudios de pregrado, las encuestas arrojaron los siguientes resultados: el 29,11% (N23) completó sus estudios en un periodo de 5 años, el 21,51% (N17) en 6 años, el 17,72% (N14) en 7 años y el 10,12% (N8) en 8 años, mientras que el 17,72% (N14) tardó más de 9 años. El 3,8% (N3) cursó sus estudios en menos de 5 años (FIGURA 12).

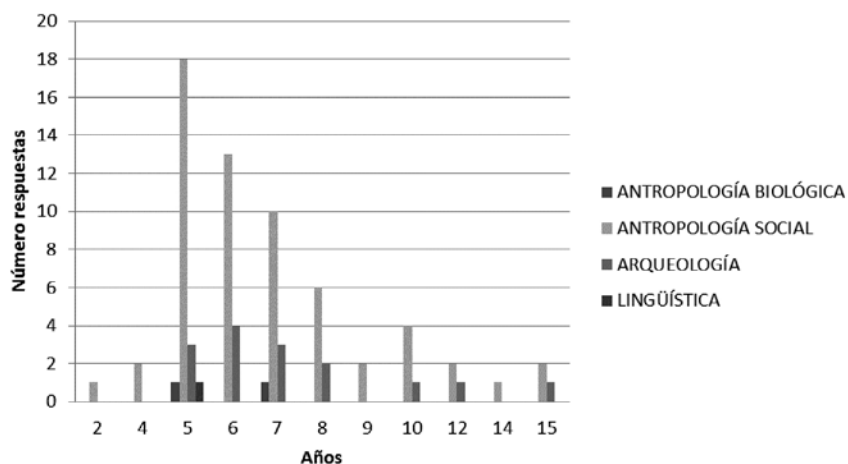


FIGURA 12. Duración individual de la carrera y campo disciplinar elegido, según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología

Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Respecto a la culminación de estudios de posgrado por parte de los encuestados, el 42 % (N34) se ha titulado en maestría, el 22% (N18) en especialización y el 11% (N9) en doctorado. Además, 19 egresados están cursando actualmente algún estudio de posgrado, así: el 13% (N10) de maestría, el 9% (N7) de doctorado y el 3% (N2) de especialización (FIGURA 13). Claramente se observa la propensión de los encuestados hacia la formación en posgrado, a tal punto que la mayoría (N63) ha concluido estudios a ese nivel.

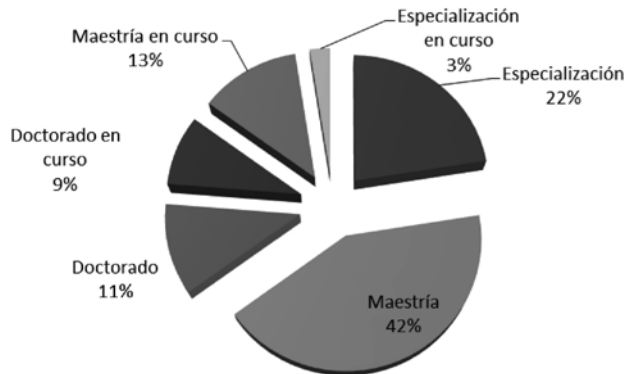


FIGURA 13. Formación en posgrado según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología

Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Del total de encuestados, el 87% (N69) afirma haber ejercido la profesión en alguna de las áreas de la antropología, mientras que el 38% (N30) declara haber laborado en campos ajenos a la disciplina (FIGURAS 14 y 15). Estos datos, aún simples —no se cruzaron con otra información como, por ejemplo, la atinente a la relación entre el tiempo de la vida laboral y el desempeño de la antropología—, sugieren de forma exploratoria un alto porcentaje del ejercicio de la profesión. De los encuestados, 37 afirman que han trabajado para el sector público en algún momento de su vida laboral, ya se trate de instituciones universitarias, entidades gubernamentales (secretarías, cabildos indígenas, alcaldías, gobernaciones, ministerios y corporaciones autónomas) y empresas como EPM, ISAGEN y Ecopetrol. El tiempo promedio del desempeño laboral en el sector público es de 6,3 años, siendo la docencia universitaria la ocupación de mayor peso. Mientras tanto, 38 de los

encuestados han laborado en instituciones universitarias privadas, ONG, museos, fundaciones, corporaciones y empresas privadas como INTEGRAL, Servicios Ambientales y Geográficos, Suramericana de Seguros, Market Team, TBWA/Colombia y Grupo Pigmalión, entre otras. A pesar de que los datos obtenidos son aproximativos, permiten concluir que es frecuente el cambio de empresa o institución para la que laboran los egresados, y que los sectores en que más se vinculan son la docencia universitaria, las ONG (por ejemplo, fundaciones y corporaciones) y, en menor medida, empresas públicas y privadas, la mayoría de ellas relacionadas con estudios ambientales y temas de desarrollo.

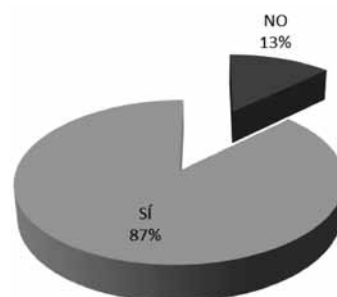


FIGURA 14. Experiencia laboral en los campos de la antropología según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología

Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

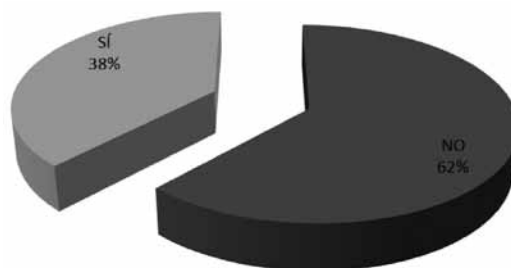


FIGURA 15. Experiencia laboral no antropológica según encuesta a 79 egresados del programa de Antropología

Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Boletín de Antropología

Una de las bases académicas que permitió soportar, en 1966, el proyecto formativo de la carrera de Antropología, fue la trayectoria de la que, por entonces, estaba imbuido el *Boletín del Instituto de Antropología*, la revista disciplinar que fundara el profesor Graciliano Arcila Vélez en noviembre de 1953 y que a partir de 1969 —y hasta los días que corren— pasó a llamarse *Boletín de Antropología*. Esta publicación, ya tradicional en el país, ha sido el medio de divulgación del trabajo investigativo y de la reflexión académica de los profesores de la dependencia; o al menos fue así durante los años del siglo xx, toda vez que, a partir del mojón secular, las políticas bibliográficas definidas por Colciencias e implementadas en las universidades públicas llamaron la atención sobre la publicación “endogámica” y sugirieron que los profesores universitarios divulgaran y proyectaran sus aportes académicos en ámbitos externos; pero, por lo mismo, el *Boletín de Antropología* se convirtió en el común receptor del trabajo de muchos integrantes de la comunidad científica nacional e internacional. Más allá de su función natural de divulgar el saber antropológico, la revista ha sido un escenario de formación y actuación editorial y administrativa para los diversos profesores que han sido sus editores, testigos, todos ellos, de las diversas vicisitudes que han tomado parte en la vida de la publicación.

En los 62 años de historia del *Boletín de Antropología* se han publicado 555 artículos en 50 números, para un promedio de 11 artículos por edición. En la Figura 16 se observa la proporción de artículos publicados por área temática. Más de la mitad corresponden al área de antropología social, en tanto que los artículos de arqueología se ubican en segundo lugar, aunque con mucha diferencia. El resto de los artículos, con poco peso en el cómputo global, corresponden a las siguientes temáticas: antropología biológica, artículos de carácter institucional, lingüística, etnohistoria, historia, etnobotánica. La categoría “otros” alcanza un valor del 5%, y agrupa artículos variopintos que no encajan en los campos anteriores. En sus seis décadas de existencia, el *Boletín de Antropología* ha contado con 13 editores, distribuidos cronológicamente de la siguiente manera: Graciliano Arcila entre 1953 y 1970, José Eduardo Murillo en 1974, Aydeé García en 1975 y 1976, Germán Russi en 1977, Diego Herrera en 1983 y 2000, Priscilla Burcher en 1986, Hernán Henao en 1987 y 1994, Gustavo Santos en 1989,

Pedro Morán en 1990, Sofía Botero entre 1995 y 1999, entre 2001 y 2003 y entre 2009 y 2011, Juan Carlos Orrego entre 2004 y 2008, Jonathan Echeverri entre 2012 y 2015 y Sneider Rojas a partir de 2016.

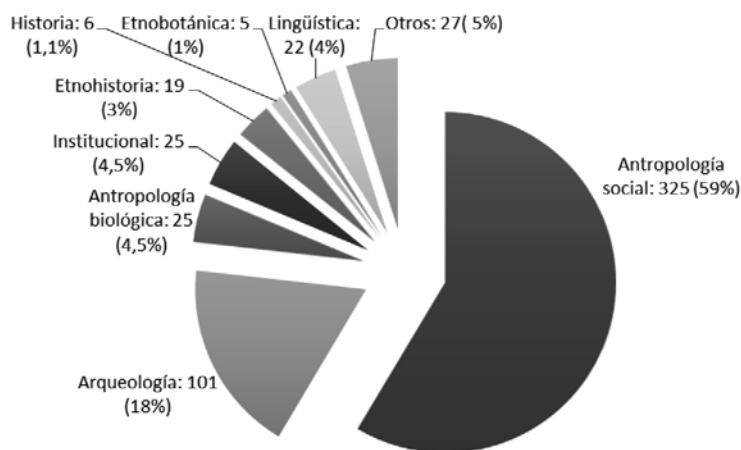


FIGURA 16. Número y porcentaje de artículos publicados en el *Boletín de Antropología* por áreas temáticas entre 1953 y 2015

Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Eventos académicos

A lo largo de su historia de varias décadas, el Departamento de Antropología ha organizado y celebrado diversos eventos académicos masivos del orden tanto local como nacional, favoreciendo con ello no solo la circulación de conocimiento entre la comunidad especializada y la sociedad en general sino, también, una amplia proyección social de su hacer universitario. En la TABLA 7 se relacionan los eventos más relevantes con su fecha de celebración, entre los que se destacan cuatro ediciones del Congreso de Antropología en Colombia (esto es, una cuarta parte de las ediciones realizadas en todo el país).

TABLA 7. Eventos académicos masivos organizados y celebrados por el Departamento de Antropología entre 1980 y 2015

EVENTOS ACADÉMICOS 1980-2015		
Evento	Título/Subtítulo	Fecha
II Congreso de Antropología en Colombia	[No tuvo]	7 al 11 de octubre de 1980
VII Congreso de Antropología en Colombia	[No tuvo]	15 al 18 de junio de 1994
Primeras Jornadas Arqueológicas	<i>Costa Atlántica y Noroccidente andino de Colombia</i>	17 al 18 de septiembre de 1998
Segunda Jornadas Arqueológicas	<i>Procesos de poblamiento y dinámicas culturales en el Magdalena Medio y la cuenca del río Porce</i>	2 al 3 de septiembre de 1999
Jornadas de Antropología y Arqueología	<i>Ecología humana en bosques húmedos tropicales: pasado y presente.</i>	3 al 5 de octubre de 2001
XI Congreso de Antropología en Colombia	<i>La antropología colombiana y las antropologías del sur</i>	24 al 26 de agosto de 2005
Jornadas de Antropología 2010	<i>Diálogo de saberes</i>	21 al 22 de junio de 2010
Jornadas de Antropología 2012	<i>La Antropología: una mirada hacia el mundo y un estilo de vida</i>	Junio de 2012
XIV Congreso de Antropología en Colombia	<i>El proceso de construcción de la nación colombiana en el contexto latinoamericano</i>	23 al 26 de octubre de 2012
Jornadas de Antropología 2013	<i>El otro que somos</i>	24 al 27 de septiembre de 2013
Jornadas de Antropología en Turbo	<i>El hacer del antropólogo en Urabá</i>	28 al 29 de noviembre de 2013
Jornadas de Antropología 2015	<i>El papel de la antropología en el contexto nacional: el territorio, las comunidades y los movimientos sociales</i>	25 al 27 de febrero de 2015

Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Reconocimientos

La labor en docencia e investigación de los profesores del Departamento de Antropología —ya se trate de su desempeño colectivo o individual— ha sido reconocida, desde sus primeros lustros de existencia, en los ámbitos local, nacional e internacional. La TABLA 8 presenta los principales hitos a este respecto.

TABLA 8. Reconocimientos otorgados al Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

RECONOCIMIENTOS				
Año	Premio	Otorgante	Galardonado	Proyecto o mérito
1981	Convocatoria Nacional a la Investigación para el Bienestar	Fundación para la Educación Superior (FES)	Édgar Enrique Bolívar Rojas y otros	“La Recreación urbana y su espacio en las ciudades colombianas. El caso de la comuna nororiental en Medellín”
1989	I Premio a la Investigación Universidad de Antioquia	Universidad de Antioquia	Aída Cecilia Gálvez Abadía y otros	“Situación de salud materno-infantil en asentamientos indígenas en Dabeiba, Antioquia”
1995	Apreciación Testimonial	Ultramarine Foundation	Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia	Investigaciones arqueológicas sobre la costa Caribe colombiana
1996	Premio Nacional Colcultura en Antropología	Instituto Colombiano de Cultura (Colcultura)	Aída Cecilia Gálvez Abadía, Diego Herrera Gómez, Sandra María Turbay Ceballos, Marcela Duque e Iván Espinosa	“Chajeradó, el río de la caña flecha partida: impacto sociocultural de la explotación de madera sobre un grupo embera del Atrato Medio antioqueño”

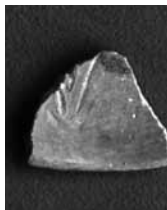
2000	Excelencia Docente	Universidad de Antioquia	Sandra María Turbay Ceballos	Desempeño docente
2001	Acreditación de Alta Calidad (por 3 años)	Ministerio de Educación Nacional / Consejo Nacional de Acreditación	Programa de Antropología de la Universidad de Antioquia	Calidad de la propuesta de pregrado
2004	Orden a la Educación Superior y la Fe Pública “Luis López de Mesa”	Ministerio de Educación Nacional	Programa de Antropología de la Universidad de Antioquia	Calidad en propuesta de educación superior
2006	Acreditación de Alta Calidad (por 7 años)	Ministerio de Educación Nacional / Consejo Nacional de Acreditación	Programa de Antropología de la Universidad de Antioquia	Calidad de la propuesta de pregrado
2015	Acreditación de Alta Calidad (por 6 años)	Ministerio de Educación Nacional / Consejo Nacional de Acreditación	Programa de Antropología de la Universidad de Antioquia	Calidad de la propuesta de pregrado


Fuente: Archivos del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.



Esta publicación se compuso en caracteres *MinionPro* y *MetaPro*.

ABRIL DE 2016





Juan Carlos Orrego
y Francisco Javier Aceituno
Editores

Carlo Emilio Piazzini Suárez,
Édgar Enrique Bolívar Rojas,
Juan Carlos Orrego Arismendi,
Esteban Augusto Sánchez Betancur,
Francisco Javier Aceituno Bocanegra,
Javier Rosique Gracia,
Mateo Muñetones Rico,
Ramiro de Jesús Delgado Salazar
Autores

Este libro pretende recuperar los hitos históricos de la carrera antropológica en Antioquia por medio de las palabras y miradas de algunos de sus testigos. Sobra decir que cada uno de ellos ha emprendido, con celo académico, la búsqueda de las fuentes que dan cuenta de los hechos y datos de un pasado tan amplio como complejo. Lo que no está de más es advertir que estos cronistas, de cara a la efeméride, han gozado de la libertad de encontrar sus propias voces, sus propias perspectivas y sus propios modos de indagación y escritura, resultado de lo cual es que en las páginas que siguen aparezca tanto el tono formal como el anecdótico o, incluso, el poético; que se recurra a la narración fluida o a los datos escuetos; que se remonte el tiempo hasta las brumas del siglo XIX o que se noticie lo que acaba de acontecer en el campus de la Universidad de Antioquia; o que se privilegien tanto los archivos documentales como la memoria viva de quienes han tomado parte en esta historia. Por lo demás, este libro no podría haber sido compuesto de otra manera: lo protagonizan y relatan humanos, diversos humanos.