UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

La Conciencia Política de los votantes según las clases sociales en Colombia en las elecciones presidenciales, 2005 – 2023

Andres Felipe Rengifo Mesa

Trabajo de grado presentado para optar al título de Politólogo

Asesor

Blendi Kajsiu, Doctor (PhD) en Ideología y Análisis del Discurso

Universidad de Antioquia

Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

Ciencia Política

Medellín, Antioquia, Colombia

2025

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
1803

Cita	(Rengifo Mesa, 2025)
Referencia **Estilo APA 7 (2020)**	Rengifo, Mesa, A. F. (2025). *La Conciencia Política de los votantes según las clases sociales en Colombia en las elecciones presidenciales, 2005 – 2023* [Trabajo de grado profesional]. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.



Centro de Documentación Instituto de Estudios Políticos

Repositorio Institucional: http://bibliotecadigital.udea.edu.co

Universidad de Antioquia - www.udea.edu.co

El contenido de esta obra corresponde al derecho de expresión de los autores y no compromete el pensamiento institucional de la Universidad de Antioquia ni desata su responsabilidad frente a terceros. Los autores asumen la responsabilidad por los derechos de autor y conexos.

Dedicatoria

Esta tesis está dedicada a las personas que durante mi estadía dentro y fuera de la universidad siempre me apoyaron. A mi asesor Blendi Kajsiu que siempre apoyo mi proceso académico y me ayudo durante todo el proceso de escribir esta tesis, a mis amigos y colegas que siempre estuvieron ahí cuando los necesité. A mi querida madre, Lina María Mesa Castrillón que durante buenos momentos y adversidades siempre ha sido un modelo a seguir y me ha brindado incondicional apoyo para cumplir mis sueños. A mi abuela, Berta Castrillón que, pese a que nunca me verá graduarme, sé con total claridad que estaría orgullosa del estilo de vida que llevo y la persona en la que me he convertido.

Tabla de contenido

Lista de Figuras 6

Resumen 9

Abstract 10

Introducción 11

1. Objetivos 14

1.1 Objetivo general 14

1.2 Objetivos específicos 14

2. Conciencia política según la clase social: Un Marco teórico 15

2.1 La Ideología política como un atajo epistémico para los votantes. 17

3. Marco Metodológico: ¿Cómo medir la conciencia política de clase? 19

3.1 El Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente (PENUI) 19

3.2 Índice de equivocación ideológica (IEI). 21

3.3 Índice de discrepancia ideológica (IDI). 23

3.4 Encuestas y preguntas utilizadas 25

3.4.1 Candidatos presidenciales analizados 27

3.4.2 Clases sociales, estratos socioeconómicos e ingreso mensual del hogar. 29

4. Resultados: La conciencia política de las diferentes clases sociales en Colombia, 2005-2022. 33

4.1 Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente (PENUI) 33

4.2 Índice de Equivocación ideológica (IEI) 34

4.3 Índice de discrepancia ideológica (IDI) 36

5. Conclusiones 39

Referencias 41

Lista de tablas

Tabla 1. Preguntas, encuestas, años y candidatos presidenciales utilizados en la elaboración de los índices. 26

Tabla 2. La ubicación ideológica de los candidatos presidenciales en el eje derecha – izquierda, 2002-2022....28

Tabla 3. Candidatos presidenciales con año de encuesta empleados para el índice de equivocación ideológica (IEI) y el índice de discrepancia ideológica (IDI). 28

Tabla 4. Clasificación de las clases sociales según el estrato socioeconómico. 29

Tabla 5. Clasificación de clase baja o alta según el año electoral y teniendo en cuenta el Ingreso Mensual del Hogar (IMH) en Colombia. 30

Tabla 6. Clasificación de la clase social según el ingreso mensual del hogar (IMH) y el año. 32

Tabla 7. Resumen de datos obtenidos del porcentaje de encuestados de clase baja, media y alta que no se identifican en el eje izquierda-derecha (PENUI) según año, encuesta y clase social. ...33

Tabla 8. Resumen de datos obtenidos del índice de equivocación ideológica (IEI) según año, candidato presidencial y clase social. 35

Tabla 9. Resumen de datos obtenidos del índice de discrepancia ideológica según año, candidato presidencial y clase social. 37

Lista de Figuras

Figura 1. Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente por clase social. 34

Figura 2. *Índice de equivocación ideológica por clase social.* 36

Figura 3. *Índice de discrepancia ideológica por clase social.* 38

Lista de Formulas

Formula 1. Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente de la clase baja (***PENUIcb***).....19

Formula 2. Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente de la clase media (***PENUIcm***). 20

Formula 3. Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente de la clase alta (***PENUIca***).....20

Formula 4. índice de equivocación ideológica de la clase baja (***IEIcb***). 21

Formula 5. Índice de equivocación ideológica de la clase media. (***IEIcm***) 22

Formula 6. Índice de equivocación ideológica de la clase alta. (***IEIca***).....22

Formula 7. índice de Discrepancia Ideológica de la clase baja (***IDIcb***).....23

Formula 8. índice de Discrepancia Ideológica de la clase media (IDIcm) 24

Formula 9. índice de Discrepancia Ideológica de la clase alta (IDIca) 25

Siglas, acrónimos y abreviaturas

PhD	Philosophiae Doctor
UdeA	Universidad de Antioquia
DANE	Departamento Administrativo Nacional de Estadística
PENUI	Porcentaje de Encuestados que No se Ubican ideológicamente
IEI	Índice Equivocación Ideológica
IDI	Índice de Discrepancia Ideológica
LAPOP	Latin American Public Opinion Project
ECP	Encuesta de Cultura Política

Resumen

Esta tesis analiza cómo varían los niveles de conciencia política de clase entre los sectores sociales urbanos en Colombia entre 2005 y 2023. Para ello, se propone un concepto operacional de conciencia política según clase social que se distancia tanto de la tradición marxista como del enfoque de cultura política. Con consciencia política de distintas clases sociales entiendo, la capacidad de los integrantes de distintas clases sociales de identificar la propia ubicación ideológica y reconocer y votar por candidatos que representen dichas preferencias. Metodológicamente, se construyen tres índices que miden la conciencia política: el Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente (PENUI), el Índice de Equivocación Ideológica (IEI) y el Índice de Discrepancia Ideológica (IDI), elaborados a partir de datos de las encuestas LAPOP y la Encuesta de Cultura Política (DANE).

Los resultados muestran una tendencia clara y consistente; a medida que aumenta la clase social, aumentan los niveles de conciencia política de clase. La clase alta registra menores niveles de no ubicación ideológica, menor equivocación al posicionar a los candidatos y menor discrepancia entre su ideología y su voto. Aunque existen excepciones puntuales, la tendencia general se mantiene a lo largo del período estudiado. La investigación concluye que existen importantes desigualdades en la conciencia política de las distintas clases sociales en Colombia que reflejan brechas en sus capacidades cognitivas con respecto al proceso político en Colombia. Esto abre la puerta a futuras investigaciones que deberían explorar dichas brechas para desarrollar estrategias que mejoren las competencias políticas de los sectores más vulnerables.

Palabras clave: conciencia política de clase, clases sociales, ideología, comportamiento electoral, Colombia.

Abstract

This thesis examines how levels of political consciousness vary across urban social classes in Colombia between 2005 and 2023. It introduces an operational definition of political consciousness that departs from traditional Marxist approaches and classical political culture theory, emphasizing the individual's ability to identify their ideological position and recognize, as well as vote for, political actors who best represent their political preferences. Methodologically, the study develops three indicators that measure political consciousness: the Percentage of Respondents Unable to Place Themselves Ideologically (PENUI), the Ideological Misplacement Index (IEI), and the Ideological Discrepancy Index (IDI). These indices are constructed using data from the LAPOP surveys and the Political Culture Survey conducted by Colombia's National Statistics Department (DANE).

The findings reveal a consistent pattern; political class consciousness increases as social class increases. Higher-class respondents exhibit lower rates of ideological non-placement, fewer errors when locating candidates on the ideological spectrum, and lower discrepancies between their ideological self-placement and electoral choices. Although some exceptional cases emerge, the overall trend remains stable throughout the studied period. The research concludes that disparities in political class consciousness reflect differences in cognitive capacities. It highlights the need for further explanatory research aimed at improving political literacy among lower socioeconomic groups.

Keywords: political class consciousness, ideology, social class, voting behavior, Colombia.

Introducción

En la literatura de la ciencia política colombiana sobre las elecciones democráticas, la conciencia política de las distintas clases sociales ha sido escasamente estudiada. Si bien es cierto que existen estudios del comportamiento electoral, ninguno explica si existe una diferencia en niveles de conciencia política entre las distintas clases sociales y si esa conciencia política afecta o podría afectar el comportamiento electoral de los integrantes de una clase social. Precisamente por esto, una variante que ha quedado relegada a un segundo plano es el estudio de la conciencia política de clase y como está conciencia influye el comportamiento electoral de sociedades altamente estratificadas como Colombia.

Este trabajo pretende llenar este vacío en la literatura de la ciencia política colombiana. Su argumento principal es que en las elecciones presidenciales de Colombia durante el periodo 2005-2022 los niveles de conciencia política de los votantes varía según la clase social. El hallazgo principal es que mientras aumenta la clase social aumenta la conciencia política. Los votantes de la clase alta gozan de mayores niveles de conciencia política en comparación con los de las clases medias y bajas. La principal diferencia se da cuando comparamos los niveles de conciencia política de la clase baja y la clase alta. En este caso la tendencia es más fuerte y se mantiene para todos los años que he analizado.

Es importante aclarar aquí que con conciencia política no entiendo ni la conciencia política de clase (marxismo) ni la cultura política (Almond y Verba), sino la capacidad de los integrantes de una clase social de identificar sus preferencias ideológicas y elegir un actor político que represente estas preferencias. La capacidad de los votantes de identificar sus preferencias ideológicas se refleja de la manera más básica en su capacidad de ubicarse ideológicamente en el eje derecha-izquierda. Si un votante no se puede ubicar en este eje entonces no es capaz de identificar sus preferencias ideológicas. La capacidad de votar por un candidato que refleja sus preferencias ideológicas, por otro lado, se refleja en la capacidad del votante de identificar la ubicación ideológica de los candidatos presidenciales y de votar por un candidato presidencial que se encuentra más cerca de sus preferencias ideológicas. Esta información se encuentra en dos encuestas, Latin American Public Opinion Project – *LAPOP* – (Universidad de Vanderbilt) y la Encuesta de Cultura Política – *ECP* – (Departamento Administrativo Nacional de Estadística).

Mi concepto de conciencia política se separa del Marxismo porque se enfoca en la conciencia política del votante y no en la conciencia política de una clase social. Esta última se entiende simplemente como la agregación de conciencias políticas individuales sin juzgar si estas conciencias se alinean bien con lo que debería ser la conciencia de clase. A su vez, mi concepción de la conciencia política se separa de la concepción de cultura política en cuanto busca evaluar la capacidad cognitiva del votante para identificar sus preferencias ideológicas y la ubicación ideológica de los candidatos presidenciales y no sus actitudes y valores políticos en general. De esta manera, el concepto de conciencia política resulta separándose tanto de la concepción tradicional del Marxismo sobre la conciencia política como del concepto de cultura política.

Para identificar las clases sociales en la Colombia urbana durante el 2005 – 2023, se hizo principalmente una relación directa entre la estratificación y la clase social. Si bien es cierto que no es una comparación completamente precisa, pues los estratos en Colombia identifican las condiciones socioeconómicas de los predios y no de las personas como tal, es una comparación practica que permite un acercamiento en su mayoría preciso a las clases sociales. Para los años en los que no se tenga información respecto a los estratos, se ha utilizado información sobre los ingresos monetarios del hogar.

Con tal de demostrar lo anteriormente expuesto, la tesis se divide en tres partes. En la primera parte se abordan los conceptos de conciencia de clase, conciencia política, cultura política e ideología para construir el marco conceptual que sustenta el análisis de la conciencia política de clase en Colombia. En la segunda parte se desarrollan tres índices —Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente, Índice de Equivocación Ideológica y el Índice de Discrepancia Ideológica — construidos a partir de encuestas del DANE y LAPOP para medir la capacidad de los individuos, según su clase social, de ubicarse ideológicamente, identificar la ideología de sus representantes políticos y votar coherentemente con sus propias orientaciones ideológicas. Finalmente, en la última parte se presentan los resultados obtenidos al aplicar lo teorizado en la metodología en la información obtenida de varias preguntas de las encuestas del DANE y LAPOP.

Teniendo en cuenta lo anterior, hace falta aclarar que la conciencia política de clase es un concepto más relacionado con la cultura política que con las definiciones marxistas tradicionales de la conciencia de clase. La conciencia política de clase puede ser entendida, en parte, como la capacidad de los integrantes de una clase social de identificar sus preferencias políticas y elegir un actor político que represente esas preferencias. Estas preferencias en términos de conciencia

política de clase social se ven representadas en la identificación ideológica propia y del candidato por el que va a votar, la capacidad del individuo de reconocer correctamente cuál es su ideología personal y reconocer la ideología del candidato por el que va a votar. Se espera que un individuo en el espectro ideológico de la derecha vote por un candidato político de su mismo espectro ideológico.

Para identificar los niveles de conciencia política de una clase social, se construyeron tres indicadores diferentes, estos índices son: Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente (PENUI): Son los encuestados que responden "No sé" o "No responde" a la pregunta "¿En qué parte del espectro izquierda-derecha se encuentra? Siendo 1 izquierda y 10 derecha."

Índice de equivocación ideológica (IEI): Encuestados que ubican un candidato político de izquierda a la derecha o un candidato político de derecha a la izquierda.

Índice de discrepancia ideológica (IDI): Encuestados que se ubican en la derecha pero votan por un candidato político de izquierda o encuestados que se ubican a la izquierda, pero votan por un candidato político de derecha.

Debido a lo expuesto anteriormente y la importancia que se le otorga al comportamiento electoral de las clases sociales, propongo dar un vistazo a las diferentes elecciones presidenciales que ha tenido Colombia en un lapso del 2006 al 2018 para responder a la pregunta de ¿Existe una diferencia entre los niveles de conciencia política entre las clases sociales en las principales zonas urbanas de Colombia?

1. Objetivos

1.1 Objetivo general

- Analizar la diferencia entre los niveles de conciencia política según la clase entre las clases sociales baja, media y alta en Colombia en las elecciones presidenciales.

1.2 Objetivos específicos

- Definir la conciencia política según la clase social como un apartado diferente a la conciencia de clase.
- Examinar los patrones de voto de las clases sociales en recientes elecciones presidenciales en Colombia.
- Identificar en qué medida los votantes de distintas clases sociales reconocen opciones políticas alineadas con sus posiciones.
- Identificar diferencias en la capacidad de autoidentificación en la escala izquierda-derecha entre las clases sociales.
- Identificar la capacidad que tienen las clases sociales de posicionar ideológicamente a candidatos políticos en la escala derecha-izquierda durante elecciones.

2. Conciencia política según la clase social: Un Marco teórico

Aunque a primera vista la conciencia política según clase social le parece a la categoría de conciencia de clase, hace falta aclarar que la conciencia política de clase es un término más específico y estrecho, que, a diferencia de la conciencia de clase, no supone la existencia objetiva de intereses de clase. Desde la perspectiva Marxista la conciencia de clase consiste en "aquellas características de la subjetividad de las personas que son el resultado del proceso a través del cual ellas, en tanto miembros de una clase social, construyen su identidad de clase y toman conciencia de sus intereses de clases." (Pérez, pp. 133-134, 2014). Veremos que esta definición supone la existencia objetiva de clase y la existencia de intereses de clase.

En este orden de ideas, no son los individuos los que constituyen los intereses de su clase social, sino que es la clase social la que constituye los intereses de los individuos que pertenecen a esa clase social. Según la famosa definición de Lukács (1969):

> La consciencia de clase es la reacción racionalmente adecuada que se atribuye de este modo a una determinada situación típica en el proceso de la producción. Esa consciencia no es, pues, ni la suma ni la media de lo que los individuos singulares que componen la clase piensan, sienten, etc. Y, sin embargo, la actuación históricamente significativa de la clase como totalidad está determinada en última instancia por esa consciencia, y no por el pensamiento, etc., del individuo, y sólo puede reconocerse por esa consciencia. (p. 55)

La visión Marxista de la Conciencia de Clase, sugiere evidentemente que las clases sociales tienen intereses objetivos y fundamentales. Esta definición, observa los intereses de clase como un asunto grupal, no individual. Como nos dice Lukács (1969, p. 55) arriba la conciencia de clase "no es, pues, ni la suma ni la media de lo que los individuos singulares que componen la clase". Es decir, es la clase social como agrupación que define la conciencia de sus miembros y no viceversa.

El opuesto sucede en mi concepción de la conciencia política según clase social donde la conciencia apolítica de la clase social es el resultado de la agregación de la conciencia política de sus integrantes. Aquí no existe una conciencia política objetiva más allá de la sumatoria de las conciencias políticas de los integrantes de la clase social. Es decir, lo que se busca es observar el componente individual (el votante) y afirmar que este componente precede al componente categórico (la clase). Primero se constituye la conciencia política de una persona y luego se constituye la conciencia política de una clase social. A diferencia de la tradición marxista de conciencia de clase donde se revisa el concepto desde una perspectiva macro, colectiva y objetiva, la conciencia política de clase que yo utilizo se desprende y revisa este concepto a un nivel micro, individual y subjetivo.

Desde mi perspectiva la conciencia política de clase es la capacidad de los integrantes de una clase social de identificar sus preferencias políticas y elegir un actor político que más se cerca está a esas preferencias. Esta definición de conciencia política de clase *(O según la clase)* revisa la conciencia política a nivel individual, no a nivel colectivo. La conciencia política evalúa la capacidad cognitiva del votante para identificar sus intereses políticos y los actores que mejor las representan teniendo en cuenta su clase social, pero sin un juicio normativo sobre cual deberían ser las preferencias ideológicas de las distintas clases sociales. Es decir, a diferencia de la perspectiva marxista mi análisis no supone la existencia de intereses objetivos para las clases sociales en relación con las cuales se podría evaluar de manera normativa si una clase social está votando de manera correcta o equivocada. Mi concepción de la conciencia política simplemente revisa la capacidad de los individuos dentro de una clase social de identificar sus intereses políticos, sin importar cuales sean.

La definición de conciencia política de clase anteriormente presentada se acerca a la visión de cultura política, este concepto de cultura política es usado normalmente en estudios sobre la democratización de los países (Heras, 2004; AiCamp, 1996; Almond y Verba, 1963). Usualmente se utiliza este concepto para referirse al conocimiento político en la cultura de los miembros de una sociedad, entendiendo cultura política como "La frecuencia de diferentes tipos de orientaciones cognitivas, afectivas y evaluativas hacia el sistema político en general, sus aspectos de *inputs* y *outputs*, y el yo como actor político." (Almond y Verba, 1963, p. 17). Esta definición permite acercarse de una manera académica al concepto de cultura política que finalmente lo que pretende

es identificar el nivel de conocimiento político que tienen los individuos de una sociedad, lo que hace que el concepto de conciencia de clase sea cercano al de cultura política.

En esta definición, Almond y Verba (1963) reconocen y definen los tres tipos de orientaciones, pues entenderlas es un elemento necesario para su definición de cultura política. Las definiciones de estas tres orientaciones son:

- Orientación Cognitiva: Conocimientos y creencias acerca del sistema político, sus funciones y los individuos titulares de estas funciones.
- Orientación Afectiva: Sentimientos sobre el sistema político, las funciones del sistema político, su personal y rendimiento.
- Orientación Evaluativa: Los juicios y opiniones sobre objetos políticos que involucran típicamente la combinación de criterios de valor con la información y los sentimientos. (p. 15),

La definición presentada por estos autores nos permite tener una definición más apta para la investigación académica, mientras mantiene su significado original de buscar el conocimiento político de los individuos de una sociedad, teniendo en cuenta sus orientaciones cognitivas, afectivas y evaluativas.

Si bien, el concepto de conciencia política según clase social también busca evaluar los niveles de conocimiento político de los individuos, lo hace preguntándose por sus preferencias ideológicas y observándolos desde su posicionamiento en una clase social. A tal fin, mi concepto de conciencia política toma distancia del concepto de cultura política que se fundamente principalmente en actitudes y creencias. Mi concepto de conciencia política, por otro lado, se fundamenta en el concepto de ideología que no se analiza de manera directa en los estudios de cultura política. Utiliza el concepto de la ideología política como un atajo epistémico para identificar la capacidad cognitiva del votante para identificar sus preferencias ideológicas y evaluar las propuestas de los candidatos presidenciales.

2.1 La Ideología política como un atajo epistémico para los votantes.

Para Anthony Downs (1957) la ideología es un atajo para el votante y los partidos políticos, un modo racional de recortar costes de información. Propone que el votante promedio revise las ideologías de los partidos políticos para votar: "Conocer la visión de cada partido sobre la buena sociedad — *su ideología* — le ayuda a tomar su decisión de voto sin conocer cada política en concreto. Los votantes utilizan así las ideologías para reducir sus costos de información." (Downs, 1957, p. 113). La definición presentada por Anthony Downs (1957) es la que mejor complementa al concepto de conciencia política de clase, entendiendo la ideología como "La imagen verbal de la sociedad buena y el principal medio para construirla" (p. 96). Para los integrantes de una sociedad democrática, las ideologías de los partidos políticos y de los representantes políticos sirven como un atajo para identificar que representantes políticos mejor velan por sus intereses políticos. Las ideologías en este sentido funcionan como un atajo racional para que los votantes puedan identificar y autoidentificarse en el panorama político y electoral (Downs, 1957).

Esto es así, pues los individuos de una sociedad democrática "No conocen con gran detalle cuáles son las decisiones del gobierno, y no pueden enterarse salvo a un coste significativo." (Downs, 1957, p. 98). Debido a esta presente incertidumbre de los votantes en las sociedades democráticas, las ideologías cumplen aquel papel de atajo, pues las ideologías de los partidos y los representantes políticos permiten al votante librarse de la necesidad de relacionar cada cuestión política con la propia filosofía de cada votante. Las ideologías son declaraciones públicas acerca de la política de los respectivos partidos, ya que contienen o implican propuestas concretas de acción es en este sentido que Downs (1957) comprende la ideología como atajos.

En este orden de ideas, un alto nivel de conciencia política es ser capaz de identificar correctamente los actores políticos en el eje ideológico derecha-izquierda y también de ser capaz de auto ubicarse en el mismo. Cuando un individuo es capaz de ubicar los partidos y candidatos políticos en el eje ideológico, es capaz de utilizar este eje para identificar y diferenciar las propuestas políticas de diferentes actores políticos y por lo tanto para ver si esas propuestas o preferencias son más cercanas o lejanas de las preferencias propias. La ideología materializa la conciencia política de clase. A su vez, también es necesaria la capacidad de autoubicarse en el eje ideológico derecha-izquierda para este proceso de construcción de la conciencia política de clase, la capacidad de autoubicación es la primera forma de tomar un atajo ideológico y de identificar los intereses y preferencias políticas propias.

3. Marco Metodológico: ¿Cómo medir la conciencia política de clase?

Para medir la conciencia política de clase he desarrollado tres índices. Estos tres índices son: Porcentaje de encuestados que no son capaces de ubicarse ideológicamente (PENUI), Índice de equivocación ideológica (IEI) e Índice de Discrepancia Ideológica (II). El porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente (PENUI) es un indicador que permite saber si el encuestado se puede ubicar así mismo en el espectro izquierda-derecha. El Índice de equivocación ideológica (IEI) es un indicador que permite saber si el encuestado tiene la capacidad o el conocimiento de identificar correctamente la ideología de sus representantes políticos. Finalmente, el Índice de discrepancia ideológica (IDI) es un indicador que permite identificar si los encuestados son capaces de elegir un representante político que represente su ideología política.

3.1 El Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente (PENUI)

Este índice se construye para identificar los encuestados quienes no se ubican ideológicamente en el espectro izquierda-derecha. La incapacidad para identificarse en el espectro izquierda-derecha, usualmente significa un desconocimiento de ambas ideologías y demuestra la incapacidad de usar las ideologías como atajos para identificar las preferencias políticas de uno y tomar decisiones racionales sobre por quién votar posteriormente. Entre mayor sea la cantidad de encuestados de una clase social que se pueden identificar en el espectro izquierda-derecha, mayor será la conciencia de clase política de esa clase social.

Formula 1.

*Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente de la clase baja (**$PENUI_{cb}$**).*

$$PENUI_{cb} = \frac{E_1}{E_{cb}}\ x\ 100$$

Donde E_1 es el número de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase baja
Donde E_{cb} es el numero de encuestados de clase baja.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 1 es el porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase baja ($PENUI_{cb}$), para obtener este porcentaje es necesario dividir el número de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase baja (E_1) con el número de encuestados totales de la clase

baja (E_{cb}), el resultado de la división habrá que multiplicarla por cien (100). El resultado será el Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase baja ($PENUI_{cb}$).

Formula 2.
*Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente de la clase media (**$PENUI_{cm}$**).*

$$PENUI_{cm} = \frac{E_2}{E_{cm}}\ x\ 100$$

Donde E_2 es el número de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase media.
Donde E_{cm} es el numero de encuestados de clase media.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 2 es el porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase media ($PENUI_{cm}$), para obtener este porcentaje es necesario dividir el número de encuestados que no se ubican de la clase media (E_2) por el número total de encuestados de clase media (E_{cm}), el resultado de la división habrá que multiplicarla por cien (100). El resultado será el porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase media ($PENUI_{cm}$).

Formula 3.
*Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente de la clase alta (**$PENUI_{ca}$**).*

$$PENUI_{ca} = \frac{E_3}{E_{ca}}\ x\ 100$$

Donde E_3 es el número de encuestados que no se ubican ideológicamente de clase alta.
Donde E_{ca} es el numero de encuestados de clase alta.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 3 es el porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase alta ($PENUI_{ca}$), para obtener este porcentaje es necesario dividir el número de encuestados que no se ubican de la clase alta (E_3) por el número total de encuestados de clase alta (E_{ca}), el resultado de la división habrá que multiplicarla por cien (100). El resultado será el porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente de la clase alta ($PENUI_{ca}$).

Las fórmulas 1, 2 y 3 nos permiten definir el primer indicador, el Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente (PENUI), nos servirá para identificar que tanto los encuestados se pueden identificar a ellos mismos en el espectro ideológico izquierda-derecha. A tal fin, se revisará en las bases de datos las personas que deciden no responder a la pregunta "Del 1 al 10, siendo 1 izquierda y 10 derecha, ¿Dónde se posiciona ideológicamente?".

3.2 Índice de equivocación ideológica (IEI).

Este índice mide el porcentaje de los encuestados que no pueden identificar correctamente la ideología de los principales candidatos presidenciales. A tal fin, se identifica el porcentaje de encuestados de las clases sociales que ubican un candidato presidencial de la izquierda a la derecha y viceversa. Entre mayor sea el numero de encuestados que no identifican de manera correcta la ideología de los candidatos presidenciales, menor será el conocimiento político de la clase social.

Formula 4.

*Índice de equivocación ideológica de la clase baja (**IEI_{cb}**).*

$$IEI_{cb} = \frac{E_4 + E_5}{E_{cb}} \; x \; 100$$

Donde E_4 es el numero de encuestados de clase baja que ubican un candidato de derecha a la izquierda.

Donde E_5 es el numero de encuestados de clase baja que ubican un candidato de izquierda a la derecha.

Donde E_{cb} es el numero de encuestados de clase baja

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 4 corresponde al índice de equivocación ideológica de la clase baja (IEI_{cb}), para sacar este índice es necesario sumar el número de encuestados de clase baja que ubican un candidato de derecha a la izquierda (E_4) con el numero de encuestados de clase baja que ubican un candidato de izquierda a la derecha (E_5), dividir este resultado por el número de encuestados de clase baja (E_{cb}) y finalmente, multiplicar el resultado de la división por cien (100). El resultado será el índice de equivocación ideológica de la clase baja (IEI_{cb}).

Formula 5.
*Índice de equivocación ideológica de la clase media. (**IEI_{cm}**)*

$$IEI_{cm} = \frac{E_6 + E_7}{E_{cm}} \; x \; 100$$

Donde E_6 es el numero de encuestados de clase media que ubican un candidato de derecha a la izquierda.

Donde E_7 es el numero de encuestados de clase alta que ubican un candidato de izquierda a la derecha.

Donde E_{cm} es el numero de encuestados de clase alta

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 5 corresponde al índice de equivocación ideológica de la clase media (IEI_{cm}), para sacar este índice es necesario sumar el número de encuestados de clase media que ubican un candidato de derecha a la izquierda (E_6) con el número de encuestados de clase media que ubican un candidato de izquierda a la derecha (E_7), dividir este resultado por el número de encuestados de clase media (E_{cm}) y finalmente, multiplicar el resultado de la división por cien (100). El resultado será el índice de equivocación ideológica de la clase media (IEI_{cm}).

Formula 6.
*Índice de equivocación ideológica de la clase alta. (**IEI_{ca}**)*

$$IEI_{ca} = \frac{E_8 + E_9}{E_{ca}} \; x \; 100$$

Donde E_8 es el numero de encuestados de clase alta que ubican un candidato de derecha a la izquierda.

Donde E_9 es el numero de encuestados de clase alta que ubican un candidato de izquierda a la derecha.

Donde E_{ca} es el numero de encuestados de clase alta

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 6 corresponde al índice de equivocación ideológica de la clase alta (IEI_{ca}), para sacar este índice es necesario sumar el número de encuestados de clase alta que ubican un candidato de derecha a la izquierda (E_8) con el número de encuestados de clase alta que ubican un candidato de izquierda a la derecha (E_9), dividir este resultado por el número de encuestados de clase alta (E_{ca}) y finalmente, multiplicar el resultado de la división por cien (100). El resultado será el índice de equivocación ideológica de la clase alta (IEI_{ca}).

Las fórmulas 4, 5 y 6 nos permite identificar el segundo indicador, que se refiere al conocimiento ideológico (IEI) de las diferentes clases sociales. Este indicador permite identificar la capacidad de los encuestados de ubicar a los candidatos presidenciales en el eje derecha – izquierda. Revisa a los encuestados de las diferentes clases sociales que ubican un candidato de derecha a la izquierda y viceversa. Este indicador se construye realizando una tabulación entre el estrato o los ingresos del hogar del encuestado y donde el encuestado ubica ideológicamente a ciertos representantes políticos. Un índice alto de equivocación ideológica implica un bajo nivel de conocimiento ideológico y viceversa.

3.3 Índice de discrepancia ideológica (IDI).

Este índice mide el porcentaje de los encuestados que se ubican a la derecha extrema y votan por un candidato presidencial de la izquierda y los que se ubican a la extrema izquierda y votan un candidato presidencial de la derecha. Los encuestados de extrema derecha son los que se ubican entre 8 9 y 10 en la escala de 1 a 10 (Donde 1 es izquierda y 10 derecha). Por otro lado, los encuestados de extrema izquierda son los que se ubican entre 1, 2 y 3 en la misma escala de 1 a 10.

Formula 7.
*Índice de Discrepancia Ideológica de la clase baja (**IDI_{cb}**)*

$$IDI_{cb} = \frac{E_{10} + E_{11}}{E_{cb}} \; x \; 100$$

E_{10} = Es el número de encuestados de clase baja que se ubican a la extrema izquierda y votan un candidato presidencial de derecha.

E_{11} = Es el número de encuestados de clase baja que se ubican a la extrema derecha y votan un candidato presidencial de izquierda.

E_{cb} = Número total de encuestados de clase baja.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 7 corresponde al índice de discrepancia ideológica de la clase baja (IDI_{cb}), para construir este índice es necesario sumar el número de encuestados de clase baja que se ubican a la extrema izquierda y votan por un candidato presidencial de derecha (E_{10}) con el número de encuestados de clase baja que se ubican a la extrema derecha y votan por un candidato presidencial de izquierda (E_{11}), dividir el resultado de la suma por el número total de encuestados de clase baja (E_{cb}) y finalmente, multiplicar el resultado de la división por cien (100). El resultado será el índice de discrepancia ideológica de la clase baja (IDI_{cb}).

Formula 8.

Índice de Discrepancia Ideológica de la clase media (IDIcm)

$$IDI_{cm} = \frac{E_{12} + E_{13}}{E_{cm}} \; x \; 100$$

E_{12} = Es el número de encuestados de clase media que se ubican a la extrema izquierda y votan un candidato presidencial de derecha.

E_{13} = Es el número de encuestados de clase media que se ubican a la extrema derecha y votan un candidato presidencial de izquierda.

E_{cb} = Número total de encuestados de clase media.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 8 corresponde al índice de discrepancia ideológica de la clase media (IDI_{cm}), para construir este índice es necesario sumar el número de encuestados de clase media que se ubican a la extrema izquierda y votan por un candidato presidencial de derecha (E_{12}) con el número de encuestados de clase media que se ubican a la extrema derecha y votan por un candidato presidencial de izquierda (E_{13}), dividir el resultado de la suma por el número total de encuestados de clase media (E_{cm}) y finalmente, multiplicar el resultado de la división por cien (100). El resultado será el índice de discrepancia ideológica de la clase media (IDI_{cm}).

Formula 9.
Índice de Discrepancia Ideológica de la clase alta (IDIca)

$$IDI_{ca} = \frac{E_{14} + E_{15}}{E_{ca}} \; x \; 100$$

E_{14} = Es el número de encuestados de clase alta que se ubican a la extrema izquierda y votan un candidato presidencial de derecha.

E_{15} = Es el número de encuestados de clase alta que se ubican a la extrema derecha y votan un candidato presidencial de izquierda.

E_{ca} = Número total de encuestados de clase alta.

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La fórmula 9 corresponde al índice de discrepancia ideológica de la clase alta (IDI_{ca}), para construir este índice es necesario sumar el número de encuestados de clase alta que se ubican a la extrema izquierda y votan por un candidato presidencial de derecha (E_{14}) con el número de encuestados de clase alta que se ubican a la extrema derecha y votan por un candidato presidencial de izquierda (E_{15}), dividir el resultado de la suma por el número total de encuestados de clase alta (E_{ca}) y finalmente, multiplicar el resultado de la división por cien (100). El resultado será el índice de discrepancia ideológica de la clase alta (IDI_{ca}).

Mientras más alto el índice de discrepancia ideológica, menor será la conciencia política de la clase social. Un alto índice de discrepancia ideológica demuestra que los encuestados no se autoubican correctamente en la escala ideológica, o que no ubican correctamente en esa misma escala a los candidatos presidenciales, o ambas cosas. En todos estos casos el votante no es capaz de identificar bien sus preferencias ideológicas o la oferta política de los candidatos presidenciales, por lo tanto, sus niveles de conciencia política son bajos.

3.4 Encuestas y preguntas utilizadas

En el ámbito de las encuestas, encontramos que tanto la encuesta de cultura política – ECP – como las encuestas de LAPOP satisficieron de mejor manera las preguntas por las que se interesa esta investigación. La tabla 1 abajo resume las preguntas, los años y las encuestas utilizadas.

Mientras más alto el índice de discrepancia ideológica, menor será la conciencia política de la clase social. Un alto índice de discrepancia ideológica demuestra que los encuestados no se autoubican correctamente en la escala ideológica, o que no ubican correctamente en esa misma escala a los candidatos presidenciales, o ambas cosas.

Las preguntas realizadas en cada año pueden variar debido a la gran muestra temporal, por lo que se ha resuelto también utilizar preguntas similares en caso de que no se encuentren las originales.

Tabla 1.
Preguntas, encuestas, años y candidatos presidenciales utilizados en la elaboración de los índices.

Índice	Pregunta	Encuesta	Año de encuesta
Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente (PENUI)	¿En qué parte del espectro izquierda-derecha se encuentra? Siendo 1 izquierda y 10 derecha.	LAPOP	2013
	¿En qué parte del espectro izquierda-derecha se encuentra? Siendo 1 izquierda y 10 derecha.	ECP	2015, 2019, 2021 y 2023
	Estrato socioeconómico	ECP y LAPOP	2013, 2015, 2019, 2021 y 2023
Índice de Equivocación ideológica (IEI)	¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales?	LAPOP	2005 y 2018
	Donde ubicaría a los siguientes personajes de la vida nacional: A candidato	LAPOP	2005, 2006, 2010 y 2018

	presidencial* en el eje izquierda – derecha, siendo 1 izquierda y 10 derecha.		
	Estrato socioeconómico	LAPOP	2006 y 2010
Índice de Discrepancia Ideológica (IDI)	Estrato socioeconómico	LAPOP	2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012
	¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales?	LAPOP	2018
	¿En qué parte del espectro izquierda-derecha se encuentra? Siendo 1 izquierda y 10 derecha.	LAPOP	2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012 y 2018
	¿Por quién votó para presidente en las últimas elecciones presidenciales?	LAPOP	2006, 2007, 2008, 2011, 2012
	Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, ¿Por quién votaría usted?	LAPOP	2010, 2018

Nota. Fuente: Elaboración propia.

3.4.1 Candidatos presidenciales analizados

Para ubicar los candidatos presidenciales en el eje derecha-izquierda heutilizado el trabajo de Kajsiu (s.f), *Derecha, Izquierda y Populismo en Colombia en las elecciones presidenciales 2002-2022*Así pues, la posición ideológica de cada candidato para esta tesis estará basado en la tabla 2 presentada abajo.

Tabla 2.
La ubicación ideológica de los candidatos presidenciales en el eje derecha – izquierda, 2002-2022.

Candidato	Uribe 2006	Uribe 2002	Zuluaga 2014	Santos 2010	Duque 2018	Hernández 2022	Mockus 2010	Serpa 2002	Santos 2014	Petro 2018	Gaviria 2006	Petro 2022
Coeficiente	-3.0	-2.7	-2.6	-2.5	-2.1	-0.4	+0.3	+0.6	+1.6	+5.3	+5.6	+6.5
Ideología	Der.	Der.	Der.	Der.	Der.	Cen-Der.	Centro	Cen-Izq.	Izq.	Izq.	Izq.	Izq.

Nota. Fuente: Kajsiu (s.f.)

Teniendo en cuenta lo anterior, es importante explicar la decisión de elegir a "Los candidatos más importantes", la cual refleja al primer y segundo candidato con más votos en las elecciones presidenciales. Para esta tesis los candidatos presidenciales fueron elegidos según su popularidad, debido a que otra forma de equivocación a través de las clases sociales es por no conocer al candidato o por conocerlo mal. Elegir a los dos principales candidatos nos permite disminuir la posibilidad de que un encuestado no conozca al candidato.

En la tabla 3 abajo, se hace una agrupación de los índices utilizados, los candidatos presidenciales y el año del que se tiene información para cada índice. En la primera columna a la izquierda encontramos los tres índices de la investigación, el porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente (PENUI), el índice de equivocación ideológica y el índice de discrepancia ideológica, en la segunda columna a la izquierda encontramos los candidatos presidenciales que fueron usados para cada índice y finalmente, en la tercera columna a la izquierda tenemos los años de los que se tiene información.

Tabla 3.
Candidatos presidenciales con año de encuesta empleados para el índice de equivocación ideológica (IEI) y el índice de discrepancia ideológica (IDI).

Índice	Candidato presidencial	Año de encuesta
Índice de equivocación ideológica (IEI)	Álvaro Uribe Horacio Serpa	2005
	Álvaro Uribe Carlos Gaviria	2006
	Juan Manuel Santos	2010
	Iván Duque	2018

	Gustavo Petro	
Índice de discrepancia ideológica (IDI)	Álvaro Uribe Carlos Gaviria	2006 – 2008
	Juan Manuel Santos	2010 - 2012
	Iván Duque Gustavo Petro	2018

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Los candidatos de centro no fueron tomados en cuenta a la hora de aplicar las fórmulas (PENUI, IEI, IDI). Los candidatos del centro son menos claros y más difíciles de identificar ideológicamente. Esta tesis se enfoca en la capacidad de los encuestados de identificar la izquierda o la derecha, no el centro. En este caso, solo se excluyó a un candidato de centro, el cual fue Antanas Mockus, para los años donde Antanas Mockus se encuentre como uno de los candidatos más importantes, no se le aplicaran las fórmulas y solo se trabajará con el otro candidato (Ya sea de izquierda o de derecha).

3.4.2 Clases sociales, estratos socioeconómicos e ingreso mensual del hogar.

Para determinar la clase social de un votante se utilizan uno de los siguientes tres datos; el ingreso personal monetario, el estrato social o la autoidentificación de clase social. Cada uno de estos datos se utiliza de manera separada o alterna de acuerdo con la disponibilidad de datos en los diferentes datasets propuestos por las bases de datos.

Los estratos socioeconómicos en Colombia van de 1 a 6, el entorno estratificado lleva a la categorización casi precisa de las clases sociales. Para esta investigación, hemos definido que los estratos 1 a 2 corresponden a clase social baja, los estratos 3 y 4 corresponden a clase social media y los estratos 5 y 6 corresponden a la clase social alta. Vea Tabla 4 abajo

Tabla 4.
Clasificación de las clases sociales según el estrato socioeconómico.

Clase Social	Estrato Socioeconómico
Clase Baja	1 y 2
Clase Media	3 y 4
Clase Alta	5 y 6

Nota. Fuente: Elaboración propia.

La estratificación en Colombia agrupa no solo la identificación de viviendas, sino que agrupa comunidades con características socioeconómicas similares, según los autores J. Bonilla, D. López y C. Sepúlveda (2014) La estratificación en Colombia funciona de la siguiente manera:

> La estratificación socioeconómica busca responder al propósito de identificación de viviendas objeto de subsidio o contribución, partiendo de dos supuestos básicos. Por un lado, es posible discriminar a los usuarios de acuerdo con su nivel de ingresos, capacidad de pago o características socioeconómicas. Y, por el otro, las características del entorno permiten definir grupos homogéneos de usuarios para el cobro diferencial de spd. (p. 26)

Tenemos entonces que en los estratos sociales 1 y 2 se agrupan personas con menores ingresos y capital social, lo que se considera la clase social baja, mientras que en estratos 5 y 6 se agrupan los individuos con mayor ingreso y capital social, constituyendo la clase social alta. Esto es diferente para la clase media, ya que la diferencia entre estratos 3 y 4 suele ser más amplia y difusa, a veces los estratos 3 se acercan más a los estratos 2 y a veces los estratos 4 suelen agruparse más con los estratos 5. Sin embargo, la tendencia es clara, los estratos 3 y 4 suelen agruparse como individuos con ingresos económicos y capital social medio, constituyendo la clase media.

En ausencia de la información sobre el estrato social del encuestado, utilizaremos cifras de ingresos monetarios de hogares y personales para definir monetariamente quien pertenece a la clase alta y baja según la cantidad de ingresos mensuales recibidos. Para la clase baja, se usarán los promedios oficiales ofrecidos por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) sobre "Pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema" y se tendrá en cuenta el salario mínimo vigente de cada año. Para la clase alta, también se usarán cifras oficiales del DANE y se tendrá en cuenta el salario mínimo vigente de cada año.

Tabla 5.
Clasificación de clase baja o alta según el año electoral y teniendo en cuenta el Ingreso Mensual del Hogar (IMH) en Colombia.

AÑO	CLASE BAJA	CLASE MEDIA	CLASE ALTA

2006	IMH < $581.344*[a]	$581.344 < IMH < $3.000.001	IMH > $3.000.001
2010	IMH < $748.316[a]	$748.316 < IMH < $3.000.001	IMH > $3.000.001
2014	IMH < $847.228[b]	$847.228 < IMH < $3.199.999	IMH > $3.199.999
2018	IMH < $1.029.732[c]	$1.029.732 < IMH < $3.199.999	IMH > $3.149.999

Nota. [A]Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2012), [B]Departamento Administrativo Nacional de estadística (pág 9), [C]Departamento Administrativo Nacional de Estadística, (2019). IMH < $581.344 se tomo la información del año inmediatamente anterior (2005) por falta de información del 2006.*

Nota. Fuente: Elaboración propia.

Para la clase baja se tuvo en cuenta los ingresos de la línea de pobreza de cada año publicado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Para la línea de la pobreza se tomaron directamente los datos sobre el Ingreso Mensual del Hogar (IMH), en caso de que solo estuvieran disponibles los datos de la línea de pobreza según el Ingreso Personal per cápita (IPC) se multiplico este por cuatro (4) el cual es el promedio del hogar en Colombia (DANE) y de esa manera se obtuvo el IMH. Para la clase alta, se tuvo en cuenta el máximo rango preguntado en la encuesta consultada (LAPOP), en caso de que los datos disponibles fueran menores a 30, se tuvieron en cuenta el máximo rango preguntado y el valor inmediatamente anterior, se repite el proceso hasta llegar a un mínimo de 30 casos o más. Para la clase media, se tomaron los rangos que estuvieran entre el rango de la clase baja y el rango de la clase alta. Se tomaron años electorales como guía básica, para los años en los que se utilice el ingreso mensual del hogar como identificador de clase social, se utilizará el año electoral presentado en la tabla arriba o en su defecto, el año electoral más cercano a la tabla presentada arriba por falta de datos, este es el caso para el año 2005.

Tabla 6.
Clasificación de la clase social según el ingreso mensual del hogar (IMH) y el año.

Clase Social	Ingreso Mensual del Hogar (IMH)	Año
Clase Baja	IMH < $581.344	2006
	IMH < $748.316	2010
	IMH < $847.228	2014
	IMH < $1.029.732	2018
Clase Media	$581.344 < IMH < $3.000.001	2006
	$748.316 < IMH < $3.000.001	2010
	$847.228 < IMH < $3.199.999	2014
	$1.029.732 < IMH < $3.199.999	2018
Clase Alta	IMH > $3.000.001	2006
	IMH > $3.000.001	2010
	IMH > $3.199.999	2014
	IMH > $3.149.999	2018

Nota. Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados: La conciencia política de las diferentes clases sociales en Colombia, 2005-2022.

4.1 Porcentaje de Encuestados que No se Ubican Ideológicamente (PENUI).

A continuación, se presentan los datos obtenidos del porcentaje de encuestados de clase baja, media y alta que no se identifican en el eje izquierda-derecha (PENUI) en una tabla. La tabla 7 presentada abajo se lee de la siguiente manera. En la primera fila a la izquierda se presenta el año de la encuesta, seguido por las clases sociales, desde la tercera fila hacia abajo el resultado porcentual de cada clase social después de aplicar la formula del PENUI a los datos de la encuesta de cultura política – ECP – del DANE.

Tabla 7.
Resumen de datos obtenidos del porcentaje de encuestados de clase baja, media y alta que no se identifican en el eje izquierda-derecha (PENUI) según año, encuesta y clase social.

Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente **(PENUI)**				
Año	Encuesta	Clase Baja	Clase Media	Clase alta
2013	LAPOP	13.6%	14.1%	6.6%
2015	DANE	21%	21.3%	17%
2019	DANE	21.6%	17.5%	9.8%
2021	DANE	14.5%	9.6%	4.5%
2023	DANE	13.6%	9.1%	5.9%

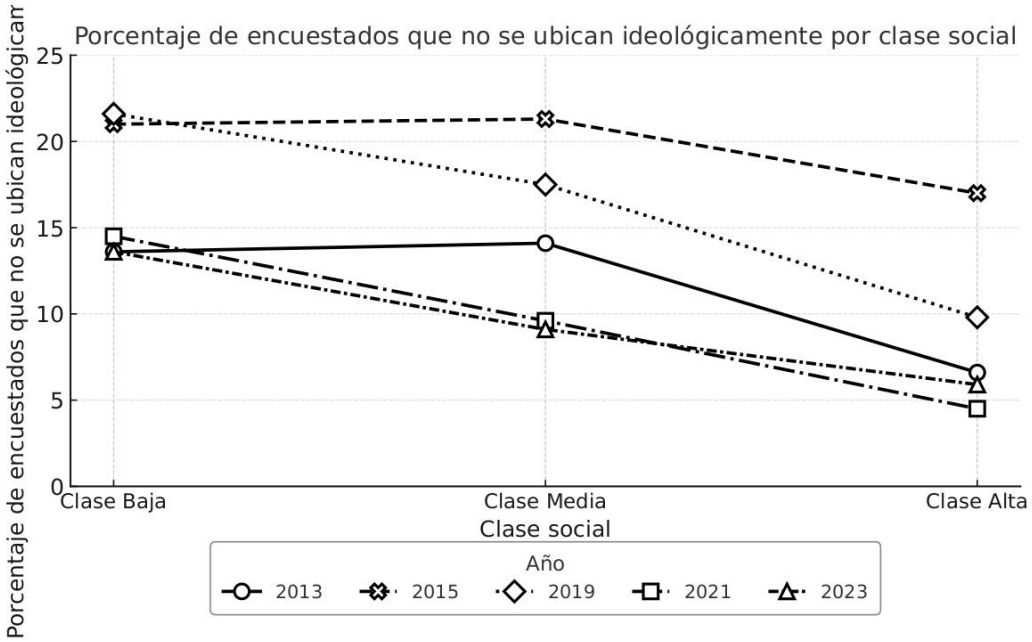
Nota. Fuente: Elaboración propia.

Podemos observar en la tabla 7 arriba como las personas de estrato bajo tienen mas altos niveles de PENUI que las personas de estrato medio o alto. En ningún caso la clase social baja tiene un menor porcentaje a la clase alta en cuestión del PENUI. La clase media en ningún caso tiene un menor porcentaje con respecto a la clase alta. En dos casos (2013, 2015) la clase baja tiene un menor porcentaje de encuestados que no se identifican ideológicamente con respecto a la clase media. La mayor diferencia porcentual entre la clase baja y la clase alta se da en el 2019, con una diferencia de 11.8 puntos. Es decir, la clase alta en respecto a las demás clases sociales tiene mayor conocimiento de a que ideología en el espectro izquierda-derecha pertenecen.

A continuación, presento una manera alternativa de observar esta tabla. Un gráfico de líneas donde el eje X son las clases sociales (Baja, media y alta) y el eje Y es el Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente, cada línea representa un año diferente, un gráfico ideal para ver las tendencias presentadas arriba.

Figura 1.

Porcentaje de encuestados que no se ubican ideológicamente por clase social.



Nota. Fuente: Elaboración propia.

Este grafico de líneas nos permite observar las tendencias del porcentaje de encuestados que no se identifican ideológicamente, la tendencia siempre es descendiente cuando se llega a la clase alta, entre la clase baja y media la tendencia no es tan clara. Se puede observar claramente que entre la clase baja y alta siempre hay tiende a bajar cuando se trata de la clase alta a través de los años.

4.2 Índice de Equivocación ideológica (IEI)

En la tabla presentada abajo, se observan los datos obtenidos de la encuesta de LAPOP al aplicar el índice de equivocación ideológica de la clase baja, media y alta (IEI). Se lee de la siguiente manera: Primera fila a la izquierda, los años en que fueron realizadas las encuestas, los

principales candidatos presidenciales de derecha e izquierda para el año y las clases sociales. Bajo cada clase social, se podrán encontrar los resultados porcentuales de cada formula aplicada al año en específico.

Tabla 8.
Resumen de datos obtenidos del índice de equivocación ideológica (IEI) según año, candidato presidencial y clase social.

índice de Equivocación ideológica **(IEI)**				
Año	Candidatos Presidenciales	Clase Baja	Clase Media	Clase alta
2005	Álvaro Uribe	54.7%	32.5%	22.9%
	Horacio Serpa			
2006	Álvaro Uribe	21.1%	22.2%	16.6%
	Carlos Gaviria			
2010	Juan Manuel Santos	15.1%	11.7%	7.6%
2018	Iván Duque	39.9%	24.6%	12.2%
	Gustavo Petro			

Nota. Fuente: Elaboración propia.

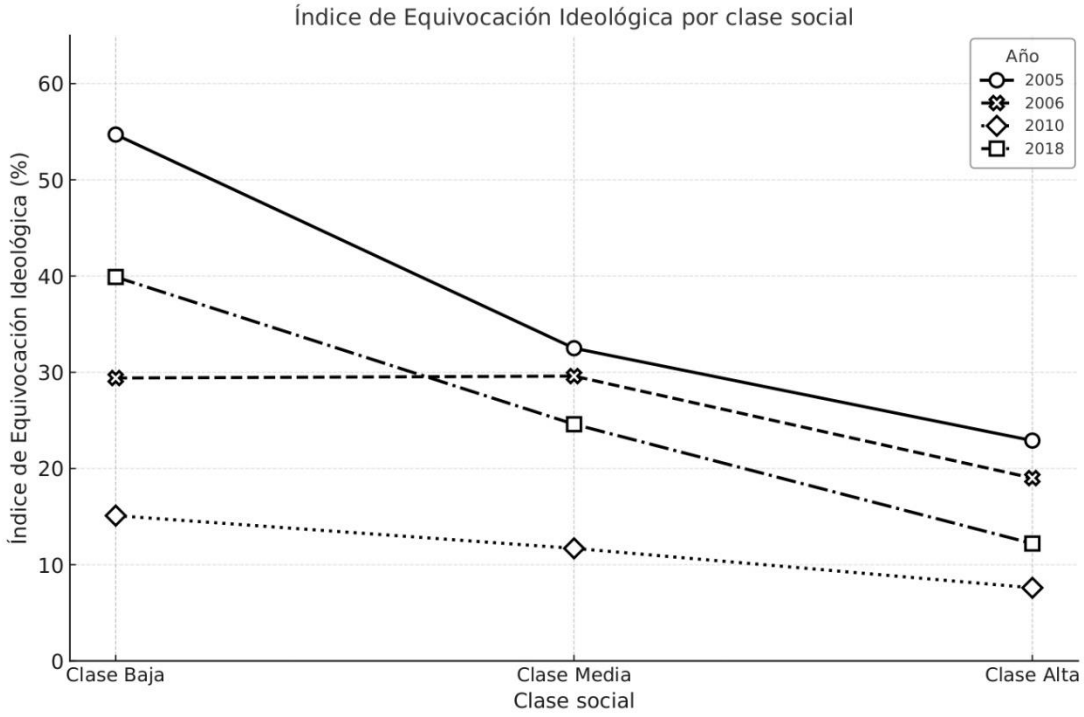
Una vez más, podemos darnos cuenta al revisar los datos presentados que la clase alta tiene un menor índice de equivocación ideológica, es decir, tienen mayor capacidad para identificar a un candidato político en el eje izquierda-derecha y en ese sentido, de encontrar un candidato político que represente sus intereses políticos, al utilizar la ideología como un atajo. En todos los casos la clase alta tiene un menor nivel de equivocación ideológica respecto al resto de las clases sociales, solo en un caso (2006) la clase baja tiene un menor nivel de equivocación ideológica respecto a la

clase media con una diferencia del 0.2%. La mayor diferencia estuvo presente en el 2005, donde el índice de equivocación ideológica de la clase baja es un 31.8% más alto que el de la clase alta. Es decir, encontramos de manera constante que la clase alta tiene menores porcentajes ya sea de no ubicación ideológica o de equivocación ideológica.

A continuación, presento una manera alternativa de observar esta tabla. Un gráfico de líneas donde el eje X son las clases sociales (Baja, media y alta) y el eje Y es el índice de equivocación ideológica, cada línea representa un año diferente, un gráfico ideal para ver las tendencias presentadas arriba.

Figura 2.

Índice de equivocación ideológica por clase social.



Nota. Fuente: Elaboración propia.

4.3 Índice de discrepancia ideológica (IDI)

La tabla 9 presentada abajo nos da los resultados de aplicar las fórmulas del IDI para cada clase social. Se lee de la siguiente manera: En la primera fila a la izquierda los años donde se realizó la encuesta, seguido de los principales candidatos presidenciales y las clases sociales. Bajo cada clase social se encuentran los resultados específicos para el año.

Tabla 9.
Resumen de datos obtenidos del índice de discrepancia ideológica según año, candidato presidencial y clase social.

índice de discrepancia ideológica **(IDI)**				
Año	Candidato Presidencial	Clase Baja	Clase Media	Clase alta
2006	Álvaro Uribe Carlos Gaviria	9.6%	8.8%	6.8%
2007	Álvaro Uribe Carlos Gaviria	7.3%	7.9%	0%
2008	Álvaro Uribe Carlos Gaviria	15.2%	8.6%	7.4%
2010	Juan Manuel Santos	2.7%	0.7%	2.5%
2011	Juan Manuel Santos	5.5%	6.1%	0%
2012	Juan Manuel Santos	6.5%	3.2%	0%
2018	Iván Duque Gustavo Petro	10.7%	6.2%	4%

Nota. Fuente: Elaboración propia.

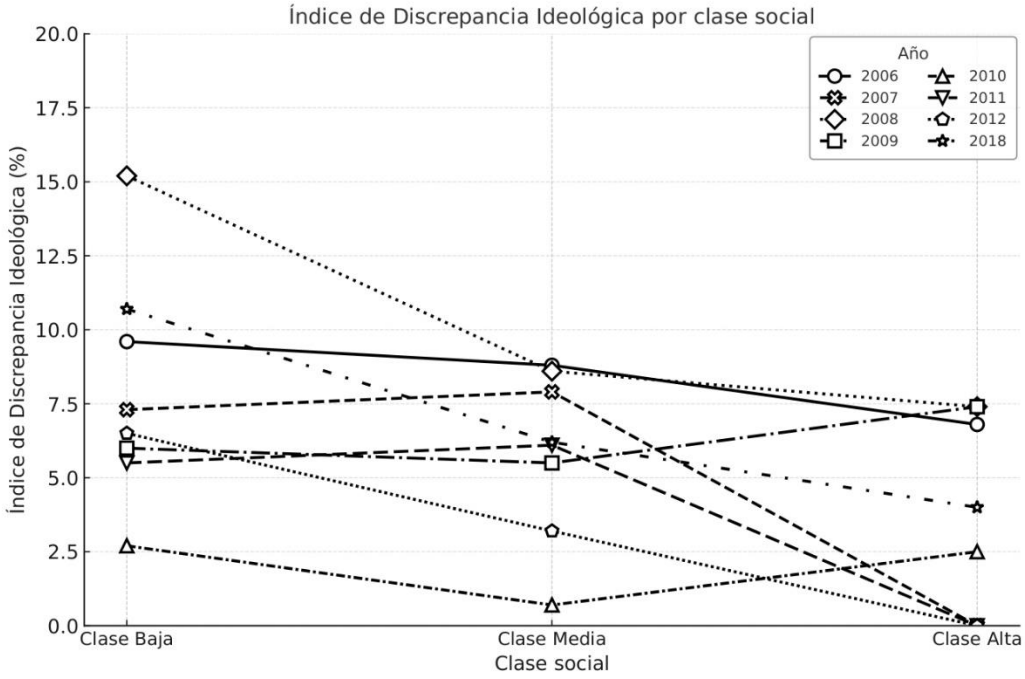
Otra vez podemos ver que la clase baja es quien mayor IDI tiene en todos los años, en el 2010, la clase media tiene un menor IDI al respecto de la clase alta, la mayor diferencia porcentual entre la clase baja y la clase alta se da en el 2008, con una diferencia del 7.8%. La premisa básica de la fórmula es que los encuestados de izquierda, van a votar por un candidato de izquierda y los encuestados de derecha van a votar por un candidato de derecha, cuando esta coincidencia ideológica no ocurre, sino que ocurre lo contrario es cuando se da el IDI. La clase baja tiene mayor

dificultad para vincular la ideología propia con la ideología de su representante político, en este caso, existe una discrepancia entre la ideología propia (Ya sea izquierda o derecha) y la ideología de quien eligen su representante político.

A continuación, presento una manera alternativa de observar esta tabla. Un gráfico de líneas donde el eje X son las clases sociales (Baja, media y alta) y el eje Y es el índice de discrepancia ideológica, cada línea representa un año diferente, un gráfico ideal para ver las tendencias presentadas arriba.

Figura 3.

Índice de discrepancia ideológica por clase social.



Nota. Fuente: Elaboración propia.

5. Conclusiones

A través de toda esta investigación podemos concluir que la hipótesis planteada al comienzo de la tesis es cierta, a medida que aumenta el estrato social, aumenta la conciencia política de clase. Se puede establecer una clara tendencia en cada índice planteado, para el porcentaje de encuestados que no saben ubicarse ideológicamente (PENUI), el índice de equivocación ideológica (IEI) y el índice de discrepancia ideológica (IDI) la tendencia es descendiente, la clase baja usualmente tiene mayores porcentajes de error, seguido por la clase media y finalmente la clase alta, quien usualmente tiene menores porcentajes de error en comparación a la clase baja y media. Hay una diferencia clara entre la clase baja y la clase alta, en ningún año la clase baja tiene un menor porcentaje de equivocación a comparación con la clase alta. La conciencia política de la clase baja es menor a comparación de la clase alta, eso implica que su capacidad de votar de manera informada puede ser más limitada y, por lo tanto, su participación en elecciones es menos efectiva a comparación de la clase alta.

Esta investigación tiene algunas limitaciones claras. El acceso a la información es limitado a ciertas preguntas, hay pocas encuestas que hagan las preguntas necesarias para surtir las formulas creadas. Por lo tanto, se restringe la diversidad en las encuestas e información accesible, debido a esta restricción al acceso a la información, solo se han podido usar dos encuestas, siendo estas las encuestas de Latin American Public Opinion Project – *LAPOP* – (Universidad de Vanderbilt) y la Encuesta de Cultura Política – *ECP* – (Departamento Administrativo Nacional de Estadística). Los pocos datos provistos para hacer esta investigación causan que, en los años 2006 y 2008 para el índice de discrepancia ideológica de la clase alta, la muestra sea más pequeña, en el 2006 el universo de casos para el índice de discrepancia ideológica de la clase alta es de 29 casos, para el 2008, es de 27 casos.

A pesar de sus limitaciones este trabajo invita a futuras investigaciones sobre las razones porque las clases altas tienen mayores niveles de conciencia política. Esto a su vez, nos ayudaría encontrar caminos para mejorar los niveles de conciencia política de las clases bajas.

Al enfocarnos en la conciencia política de clase, podemos fijarnos no solo en como votan las clases sociales, sino, que también gracias a los índices presentados podemos darnos una idea de donde están fallando las clases sociales. Intentar reducir los porcentajes de equivocación de las clases sociales es una tarea tanto educativa como un deber social, las elecciones políticas

democráticas deben ser un acto tanto consciente como informado. Si bien esta investigación solo se limita a probar la tendencia de que a medida que aumenta la clase social, aumenta la conciencia política de clase, es posible discernir un futuro donde se puedan buscar razones explicativas de cómo reducir la brecha de conciencia política entre las clases sociales.

Referencias

Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton University Press. http://www.jstor.org/stable/j.ctt183pnr2

Aicamp, R. (1996). *Politics in Mexico*. Oxford University Press.

Bonilla, J., López, D., & Sepúlveda, C. (2014). *Estratificación socioeconómica y la información catastral. Introducción al problema y perspectivas a futuro* (pp. 23–39). Editorial Universidad del Rosario; Alcaldía Mayor de Bogotá D. C. ISBN: 978-958-738-537-3

Departamento Administrativo Nacional de Estadística, & Departamento Nacional de Planeación. (2012). *Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad. Pobreza monetaria en Colombia: Nueva metodología y cifras 2002-2010.* https://www.dane.gov.co/files/noticias/Pobreza_nuevametodologia.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2015). *Pobreza monetaria y multidimensional en Colombia 2014*. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/bol_pobreza_14_.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2019). *Pobreza monetaria en Colombia: Año 2018*. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2018/bt_pobreza_monetaria_18.pdf

Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. Harper & Row.

Heras, L. (2004). Cultura política y democratización en América Latina. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, *I–II*(103–104), 23–37.

Kajsiu, B. (2022). *Derecha, izquierda y populismo en Colombia en las elecciones presidenciales 2002–2022* [Manuscrito no publicado]. Universidad de Antioquia.

Lukács, G. (1969). *Historia y conciencia de clase* (M. Sacristán, Trad.). Grijalbo.

Pérez Ahumada, P. (2013). Encontrando lo que nunca estuvo perdido: Conciencia de clase y conflicto de clases en el régimen neoliberal chileno. *Revista de Sociología*, *(28)*, 83–111. https://doi.org/10.5354/0719-529X.2013.30716

Pérez, P. (2014). Cómo entender y estudiar la conciencia de clase en la sociedad capitalista contemporánea: Una propuesta. *Theomai*, (29), 121–140.

Ríos, A. (2018). *La conciencia de clase en la doctrina de Carlos Marx*. *Unidad y Lucha*, *(37)*, 35–44. ISBN: 978-9942-35-557-7.

Thompson, E. P. (1966). *The making of the English working class*. Vintage Books.

Anexos

Anexo 1. Resultados de todos los años al aplicar los tres índices a las encuestas.